P O S U D E K

o vlivech záměru

„V418/818 – zdvojení vedení“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku:	25. února 2021
Zpracovatel posudku:	Ing. Václav Obluk Morseova 245 109 00 Praha 10 - Petrovice *Korespondenční adresa:* *Lékořicová 166/13* *104 00 Praha 10 - Křeslice* telefon 604 825 980 e-mail: vaclav.obluk@volny.cz
Osvědčení odborné způsobilosti:	č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, aktuálně prodloužená rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: 40354/ENV/16 ze dne 7. 7. 2016.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

strana

ÚVOD 4

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 6

1. Název záměru
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Obchodní firma oznamovatele
5. IČ oznamovatele
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE 8

1. Úplnost dokumentace 8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení 10
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí 42
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice 42

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 43

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ 43

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI 44

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ 62

VII. NÁVRH STANOVISKA 73

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU 92

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti ČEPS, a.s. „V418/818 – zdvojení vedení“ představuje zdvojení stávajícího vedení V418 o napěťové hladině 400 kV v úseku od lomového bodu R1 (stožár č. 2) v k.ú. Proseničky po transformovnu Otrokovice (úsek vedení mezi lomovým bodem R1 a zaústěním do transformovny Prosenice není součástí posuzovaného záměru – je součástí záměru rozšíření a rekonstrukce transformovny Prosenice). Celková délka zdvojovaného vedení je cca 37 km. Zdvojení vedení představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových základových konstrukcí, kompletní výstavbu stožárových konstrukcí, fázových vodičů a izolátorových závěsů. Záměr se nachází na území Olomouckého a Zlínského kraje a dotýká se 23 obcí.

Záměr je umístěn ve stávajícím koridoru mezi lomovými body R1 – R23 s maximálním zachováním osy vedení a umístění stožárových míst s tím, že od lomového bodu R23 (stožár č. 102) v k.ú. Tlumačov na Moravě až po transformovnu Otrokovice bude záměr umístěn v nové trase (v délce cca 4,7 km), která je 50 m osově vzdálená od trasy stávající (předpokládá se využití stávajícího koridoru vedení pro umístění nového dvojitého vedení V498/499).

Nové dvojité vedení bude v celé trase realizováno na stožárových konstrukcích typu Dunaj (předpokládá se celkem 115 stožárů, z toho 87 nosných a 28 kotevních) s výškou nosného stožáru v rozmezí 46,0 - 57,8 m nad terénem, výškou kotevního stožáru v rozmezí 44,0 - 51,9 m nad terénem a s celkovou šířkou koridoru vedení cca 69,4 m v běžné trase (včetně ochranného pásma 2 x 20 m).

Jedno vedení je tvořeno třemi fázovými vodiči, tj. dvojité vedení představuje šest fázových vodičů s tím, že každá fáze je vedena trojsvazkem. Ochranu před atmosférickou elektřinou zajišťují dvě zemnící lana, která jsou umístěna nad fázovými vodiči.

Záměr je z hlediska umístění, kapacity i technického řešení předložen jako invariantní. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru (tj. zahájení výstavby) je plánován v roce 2030, předpokládaný termín dokončení výstavby a uvedení zdvojeného vedení do provozu je plánován v roce 2031.

Součástí záměru je (ve vztahu ke křížení vedení) i dílčí úprava trasy vedení 220 kV V253/254 v úseku mezi stávajícími stožáry č. 208 - 211. Délka stávajícího úseku vedení 220 kV mezi stožáry č. 208 - 211 je cca 938 m, upravený úsek bude mít délku cca 712 m. Stožáry č. 208 - 211 budou nově typu Donau.

Účelem posuzovaného záměru, který je navržen jako součást přenosové soustavy ČR, je posílit přenosovou schopnost a spolehlivost energetické soustavy v oblasti Olomouckého a Zlínského kraje, a to i v kontextu nároků propojené soustavy Evropské unie. Zdvojené vedení 400 kV V418/818 je nedílnou součástí komplexního posílení východní části přenosové soustavy ČR, které společně se zdvojeným vedením 400 kV V417/817 Otrokovice – Sokolnice a novým dvojitým vedením 400 kV V798/499 Otrokovice – Ladce (Slovensko) představuje jeden synergicky fungující celek.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**), resp. přepracovaná dokumentace, a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

V418/818 – zdvojení vedení

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje zdvojení stávajícího vedení V418 o napěťové hladině 400 kV v úseku od lomového bodu R1 (stožár č. 2) v k.ú. Proseničky po transformovnu Otrokovice. Celková délka zdvojovaného vedení je cca 37 km. Zdvojení vedení představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových základových konstrukcí, kompletní výstavbu stožárových konstrukcí, fázových vodičů a izolátorových závěsů.

Záměr je umístěn ve stávajícím koridoru mezi lomovými body R1 – R23 s maximálním zachováním osy vedení a umístění stožárových míst s tím, že od lomového bodu R23 (stožár č. 102) v k. ú. Tlumačov na Moravě až po transformovnu Otrokovice bude záměr umístěn v nové trase (v délce cca 4,7 km), která je 50 m osově vzdálená od trasy stávající.

Nové dvojité vedení bude v celé trase realizováno na stožárových konstrukcích typu Dunaj (předpokládá se celkem 115 stožárů, z toho 87 nosných a 28 kotevních) s výškou nosného stožáru v rozmezí 46,0 - 57,8 m nad terénem, výškou kotevního stožáru v rozmezí 44,0 - 51,9 m nad terénem a s celkovou šířkou koridoru vedení cca 69,4 m v běžné trase (včetně ochranného pásma 2 x 20 m).

Součástí záměru je (ve vztahu ke křížení vedení) i dílčí úprava trasy vedení 220 kV V253/254 v úseku mezi stávajícími stožáry č. 208 - 211. Délka stávajícího úseku vedení 220 kV mezi stožáry č. 208 - 211 je cca 938 m, upravený úsek bude mít délku cca 712 m. Stožáry č. 208 - 211 budou nově typu Donau.

3. Umístění záměru

kraj: Olomoucký

obec: Prosenice (k.ú. Proseničky)
Osek nad Bečvou (k.ú. Osek nad Bečvou)
Sušice (k.ú. Sušice u Přerova)
Oldřichov (k.ú. Oldřichov na Moravě)
Radslavice (k.ú. Radslavice u Přerova)
Pavlovice u Přerova (k.ú. Pavlovice u Přerova)
Tučín (k.ú. Tučín)
Podolí (k.ú. Podolí u Přerova)
Želatovice (k.ú. Želatovice)
Beňov (k.ú. Beňov)
Horní Moštěnice (k.ú. Horní Moštěnice)
Dobrčice (k.ú. Dobrčice)
Přestavlky (k.ú. Přestavlky u Přerova)
Stará Ves (k.ú. Stará Ves u Přerova)

kraj: Zlínský

obec: Němčice (k.ú. Němčice u Holešova)
Pravčice (k.ú. Pravčice)
Hulín (k.ú. Hulín, Chrášťany u Hulína, Záhlinice)
Tlumačov (k.ú. Tlumačov na Moravě)
Kurovice (k.ú. Kurovice)
Machová (k.ú. Machová)
Sazovice (k.ú. Sazovice)
Otrokovice (k.ú. Otrokovice)
Tečovice (k.ú. Tečovice)

4. Oznamovatel

ČEPS, a.s.

5. IČ oznamovatele

257 02 556

6. Sídlo oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

**Dokumentace byla ve smyslu § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. vrácena Ministerstvem životního prostředí (dopisem č.j.: MZP/2020/570/367 ze dne 20. února 2020) oznamovateli záměru: „*k přepracování dle relevantních požadavků a připomínek uvedených ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci posuzovaného záměru.*

Přepracování dokumentace je nutno zaměřit především na:

- *posouzení vlivu stavby a využití území na krajinný ráz (zejména v dotčené oblasti obce Machová vč. vizuálního promítnutí záměru do krajiny exponované ze strany obce, a to i ve spojení se záměrem „V417/817 – zdvojení vedení“),*
- *posouzení vlivů záměru na biokoridor RBK 1586 (regionální biokoridor Hrabůvka - Hřeben),*
- *návrh konkrétních opatření minimalizujících možnost zraňování a usmrcování ptáků elektrickým proudem či nárazem do elektrického vedení (především v místě křižování vedení s většími vodními toky),*
- *kumulaci záměru se stávajícím vedením V417/418, se záměrem „V417/817 – zdvojení vedení“ a s uvažovaným novým dvojitým vedením V498/499 a jejich přehledné zakreslení v mapových a grafických podkladech vč. vizualizací.*“.

Přepracovaná dokumentace byla zpracována v srpnu 2020 a z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v podstatě adekvátním způsobem reaguje na výše uvedené požadavky Ministerstva životního prostředí k přepracování dokumentace.

Přepracovaná dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Součástí dokumentace je i vypořádání závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: MZP/2019/570/677 ze dne 22. 5. 2019), resp. připomínek a požadavků vyplývajících z vyjádření obdržených k oznámení záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ a vypořádání připomínek a požadavků vyplývajících z vyjádření obdržených k dokumentaci „V418/818 – zdvojení vedení“, včetně vypořádání požadavků Ministerstva životního prostředí k přepracování dokumentace. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah přepracované dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah přepracované dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části přepracované dokumentace.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována hodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu a dále hodnocení vlivu na hlukovou situaci a vlivu neionizujícího záření (tj. vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole), na jejichž základě bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny,

posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz včetně vizualizace budoucího stavu elektrovodu, posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, akustická studie včetně dodatku, posouzení vlivu neionizujícího záření a hodnocení potenciálních zdravotních rizik z expozice elektromagnetickým zářením a hlukem). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem. Přepracovaná dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou přepracovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako nadstandardní.

V přepracované dokumentaci jsou i některé drobné nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Poznámka: Náplň příslušných částí přepracované dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

<u>Shrnutí posouzení zpracovatele posudku</u>

Přepracovaná dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST A dokumentace
ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části přepracované dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné (odpovídají údajům uvedeným v obchodním rejstříku).

ČÁST B dokumentace
ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje
Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění umístění záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a výčet rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat .

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou i s ohledem na přílohovou část přepracované dokumentace a podklady a další údaje, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru, dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k posuzovanému záměru je třeba konstatovat, že podle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 10. zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, je přenosová soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Ve vztahu k výčtu navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. na str. 51 - 52 přepracované dokumentace se uvádí, že ve smyslu § 9a odst. 3 a § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. je závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v následujících navazujících řízeních (připadajících do úvahy pro daný případ):

- **územní řízení,**
- **stavební řízení,**
- **popřípadě společné územní a stavební řízení.**

Přitom v případě územního řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je podle § 13 odst. 6

citovaného zákona k vedení řízení v prvním stupni příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Ve vztahu k vyjádřením příslušných úřadů územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, která jsou uvedena v příloze č. 1 přepracované dokumentace, je nutno k záležitosti vztahu záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. souladu záměru s územně plánovací dokumentací, konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru, ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad záměru s příslušnými územně plánovacími dokumentacemi, a to i ve vztahu k § 18 odst. 5, § 31 odst. 4 a § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Požadavky na zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu

Demontáž a výstavba

Časově omezený zásah do zemědělského půdního fondu na ploše cca 43 ha bez nutnosti dočasného odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu se předpokládá během provozu dopravní techniky a stavebních mechanizmů při provádění základů a odvozu vytěženého materiálu, následně pak při betonování základů a montážních činnostech v období výstavby. Organizace zdvojení vedení se předpokládá tak, aby doba výstavby nepřesáhla dobu jednoho roku. Dočasné odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu dle § 9 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. se proto nepředpokládá. V případě výstavby záměru se jedná o postupný, rozptýlený a maloplošný zábor.

Trvalé odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu představuje celkem 1,25 ha pro předpokládaný počet 115 ks stožárů oproti stávajícímu záboru cca 0,44 ha, což představuje nárůst o cca 0,82 ha. Průběhem trasy zdvojeného vedení ve vztahu k dotčení tříd ochrany zemědělského půdního fondu budou zasaženy všechny druhy tříd ochrany (v části trasy umístěné v novém koridoru, dojde k dotčení půd ve II. a IV. třídě ochrany).

Provoz

Vlastní provoz dvojitého vedení nevznáší žádné nároky na zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Požadavky na zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa

Demontáž a výstavba

Dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa se nepředpokládá.

Trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa se nepředpokládá.

Stávající vedení trvale omezuje pozemky určené k plnění funkcí lesa na ploše cca 7 000 m^2. Změnou stožárových konstrukcí a zmenšením ochranného pásma zdvojeného vedení se sníží tato plocha na cca 6 100 m^2.
Záměrem budou dotčeny lesy spadající do kategorie lesů hospodářských a lesů zvláštního určení.
Provoz
Vlastní provoz dvojitého vedení si nevyžádá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.
B.II.2. Voda
Záměr nemá zvláštní požadavky na odběr užitkové ani pitné vody, přesnější specifikace spotřeby užitkové a pitné vody včetně vodních zdrojů vyplyne až z další fáze projektové přípravy.
Demontáž a výstavba
Potřeba užitkové vody k úpravě dovezených betonových směsí a k technologickému ošetřování betonových patek při tuhnutí a ke zkrápění příjezdových cest za suchých období ke snížení prašnosti (užitková voda bude zajištěna mobilními cisternami).
Provoz
Vlastní provoz ani údržba dvojitého vedení neuplatňují žádné nároky na odběr pitné nebo užitkové vody.
B.II.3. Ostatní přírodní zdroje
Materiály a suroviny používané při výstavbě, následném provozu a údržbě vedení nemohou negativně působit na životní prostředí a zdraví obyvatel.
Demontáž a výstavba
Záměr si nevyžádá žádné dodatečné nároky na těžbu nerostných surovin. Pro výstavbu vedení se předpokládá spotřeba cca 8 625 m^3 betonu (cca 75 m^3 na 1 stožár), cca 3 500 t ocelových konstrukcí, armovacího železa, spojovacích materiálů atd., cca 760 km fázových vodičů (ocelohliníkových lan) a dále potřeba izolátorových závěsů, stavebního dřeva, plastových výrobků a ostatních stavebních materiálů.
Provoz
Záměr při provozu spotřebovává pouze energii plynoucí ze ztrát vyvolaných fyzikálními jevy a tudíž nevyžaduje žádné surovinové zdroje.
V rámci údržby vedení budou zapotřebí nátěrové hmoty pro ocelové konstrukce stožárů (předpokládá se obnova nátěrů cca po 15 letech).
B.II.4. Energetické zdroje
Demontáž a výstavba
Spotřebu pohonných hmot (zejména nafty) pro provoz nákladních automobilů, stavebních strojů a mechanizmů, osobních automobilů a dalších mobilních zařízení lze odhadnout ve výši cca 800 tis. l po dobu výstavby záměru.
Potřeba elektrické energie ve fázi výstavby vedení bude na trase staveniště plně pokryta mobilními elektrocentrálami (lze předpokládat spotřebu elektrické energie cca 7,0 MWh).
Provoz
Záměr při provozu spotřebovává pouze energii plynoucí ze ztrát vyvolaných fyzikálními jevy a tudíž nevyžaduje žádné energetické zdroje.
B.II.5. Biologická rozmanitost
V rámci podrobného průzkumu byly identifikovány všechny evropsky významné druhy a stanoviště, které se v dotčeném území nacházejí (byly vyhodnoceny vlivy na ně). Velký zřetel byl brán na ochranu volně žijících ptáků. Pozornost byla věnována rovněž nepůvodním a invazním druhům.

Záměr není v územním střetu s žádnou evropsky významnou lokalitou ani ptačí oblastí ze soustavy Natura 2000. Záměr není ve střetu s významnými tahovými koridory mezi ptačími oblastmi.
Současný stav území je velmi ovlivněn lidskou činností. V trase záměru pokrývají převážnou většinu území trasy agroekosystémy. Tyto jsou až na výjimky v některých úsecích v blízkosti sídel (Hulín, Beňov, Sušice) členěny do rozsáhlých půdních bloků postižených erozí a dalšími negativy vyplývajícími z intenzivního hospodaření. V blízkosti výše zmíněných obcí jsou v sousedství trasy elektrovodu i drobné záhumenky, sady či drobnější půdní bloky, jejichž přítomnost se promítá do mírného zvýšení druhové pestrosti společenstev živočichů – zejména ptáků.
Z přírodních biotopů jsou v trase záměru mapovány pouze fragmenty měkkého luhu L2.4 u Hajské příkopy, karpatské dubohabřiny L3.3 u Tlumačova a údolní jasanovo-olšový luh (olšina) L2.2B u Dobrčic. Zde se jistě jedná o chybnou klasifikaci vzhledem ke konfiguraci terénu a rozsahu mapované krajinné zeleně. Stejně lze vidět i mapované mokřadní a vodní biotopy v rámci rybníků u Beňova. Mapování stanovišť rákosiny eutrofních stojatých vod M1.1 a V1G neodpovídá současnému stavu vegetace v těchto místech. U Tučína je obdobně mapována mez jako karpatská dubohabřina L3.3 s lemem vysokých mezofilních a xerofilních křovin K3. V obou případech jde o ruderalizovaný fragment neodpovídající klasifikaci.
V nivě Bečvy je mapováno rameno Libuška jako V1G – dnes je ovšem bezvodé a ruderalizované, okolí je pak mapováno jako měkký luh L2.4 a ruderální bylinná vegetace mimo sídla X7, X7B stejně jako další plochy u Bečvy a Strhance. Zejména biotop tvrdý luh nížinných řek L2.4 je zde buď velmi nízké kvality, nebo chybně mapovaný. To lze s jistotou tvrdit i o tvrdém luhu nížinných řek L2.3 u Strhance. Přilehlé travní porosty jsou mapovány jako intenzivně obhospodařované pole X2, intenzivně obhospodařované louky X5, křoviny s ruderálními a nepůvodními druhy X8 nebo ruderální bylinná vegetace mimo sídla X7B. Tok Bečvy je klasifikován jako makrofytní vegetace vodních toků V4B i když se zde makrofyta prakticky nevyskytují, případně jako štěrkové náplavy bez vegetace M4.1
Z nepřírodních biotopů Řady X je dále u Beňova mapována rákosina a sad jako X7A, resp. X7B. Dále jsou zde mapovány ovocné sady a záhumenky jako nelesní stromové výsadby mimo sídla X13 a to Moštěnky jako X7. Jako X7 a X13 jsou mapovány i některé meze, které vedení přetíná.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V území je bezproblémově dostupná veškerá infrastruktura nezbytná pro výstavbu a provoz nového dvojitého vedení, zejména komunikační síť. Potřebné transporty budou prováděny v předem stanovených trasách, navazujících na stávající veřejné komunikace, s maximálním využitím vymezeného koridoru vedení. Příjezdové cesty budou detailně stanoveny v ZOV a v dalším stupni projektové dokumentace.

Nároky na dopravní infrastrukturu

Demontáž a výstavba

Potřebné transporty materiálu a techniky budou prováděny po trasách stanovených v ZOV. S ohledem na charakter záměru nebudou vznikat další nové nároky na dopravní infrastrukturu.

Provoz

Pro fázi provozu nevzniká žádný požadavek na změnu stávající dopravní infrastruktury.

Nároky na ostatní infrastrukturu

Trasa dvojitého vedení v úseku mezi stožáry č. 10 – 11 přechází přes dvojité vedení o napěťové hladině 220 kV s označením V253/254 v majetku oznamovatele. Přechod bude realizován za nutnosti dílčí úpravy trasy vedení 220 kV.

Demontáž a výstavba
Technické řešení situace představuje posun st. č. 10 dvojitého vedení 400 kV o cca 75 m ve směru vedení a dílčí úpravu trasy vedení V253/254 v úseku mezi stávajícími stožáry č. 208 - 211 vedení 220 kV. Stožáry č. 208 - 211 budou nově tvaru Donau. Délka stávajícího úseku mezi stožáry č. 208 - 211 je cca 900 m, upravený úsek bude mít délku cca 700 m. K nadkřížení vedení V253/254 dojde v rozpětí 8B – 9 vedení 400 kV.
Úpravy na vedení 220 kV budou územně i realizačně součástí akce zdvojení vedení V418/818.
Provoz
Ve fázi provozu se nepředpokládají žádné nároky na ostatní infrastrukturu v dotčeném území.

Posouzení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části přepracované dokumentace (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem.

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí potenciální význam zejména údaje o záboru půdy ze zemědělského půdního fondu, záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa, a dále údaje týkající se biologické rozmanitosti.

Protože navrhované dvojité vedení je v maximální možné míře vedeno v koridoru stávajícího vedení (přitom realizací záměru dojde ke zmenšení koridoru vedení), nelze aspekty záboru půdy (z hlediska pozemků zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, resp. omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa) a biologické rozmanitosti v dotčeném území spojené s posuzovaným záměrem považovat za limitují faktory ve vztahu k ochraně životního prostředí.

B.III. Údaje o výstupech
B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží
Znečištění ovzduší
Demontáž a výstavba
Předpokládané celkové emise z mobilních spalovacích zdrojů za období výstavby jsou vyčísleny na 3 217 kg NOx, 5 816 kg CO, 400 kg PM, 411 kg PM_{10} a 1 142 kg CH.
S ohledem na liniový charakter stavby, prostorové a časové rozprostření s nízkou intenzitou prováděných činností v jednotlivých lokalitách však není množství emisí z dopravních a montážních mechanizmů z hlediska vlivů na životní prostředí významné.
V průběhu výstavby budou používány barvy k provádění nátěrů ocelových konstrukcí v místě stavby. V současnosti jsou již používány barvy s nízkým obsahem organických rozpouštědel a množství takto uvolněných emisí VOC do ovzduší bude zanedbatelné.
V období výstavby je nutno zajistit dodržování opatření pro zamezení prašných emisí.
Při realizaci záměru se předpokládá spotřeba cca 800 tis. l nafty, což představuje produkci cca 2 144 t CO_2. Realizací záměru dojde k posílení elektroenergetické přenosové soustavy ČR, čímž dojde k plnění schválených adaptačních opatření k přizpůsobení se změně klimatu v elektroenergetickém sektoru.
Provoz
Vlastní provoz nadzemního vedení není zdrojem znečištění ovzduší.

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální.
V rámci provozu a údržby vedení budou prováděny nátěry ocelových konstrukcí s periodou obnovy cca po 15 letech. Při aplikaci nátěrových hmot bude docházet k emisím VOC, toto množství však bude zanedbatelné.
Znečištění vody
Demontáž a výstavba
Záměr svým charakterem a způsobem provádění výstavby nemá parametry k významnějšímu znečištění povrchových, popř. podzemních vod.
Provoz
Provoz vedení neovlivní kvalitu povrchových ani podzemních vod.
Znečištění půdy a půdního podloží
Demontáž a výstavba
Nelze zcela vyloučit možnost znečištění půdy a půdního podloží úkapem ropných aj. látek ze tavebních mechanizmů. Toto riziko lze minimalizovat.
Provoz
Vlastní provoz nebude způsobovat žádnou kontaminaci půdy, popř. půdního podloží. V úvahu přichází opět pouze možnost úkapu ropných (aj.) látek během provozu dopravních mechanismů při údržbě vedení. Toto riziko lze stejně jako během výstavby minimalizovat.

Posouzení zpracovatele posudku

Ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se nejprve uvádí, že v této části přepracované dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) jsou správně uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší, neboť údaje o znečištění ovzduší jsou předmětem příslušné části D.I. dokumentace. Z netransparentního názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. pak vyplývá i text v části „Znečištění vody“ a „Znečištění půdy a půdního podloží“) - viz str. 69 přepracované dokumentace, který zde ovšem věcně nepaří (text v případě „Znečištění vody“ věcně náleží do části B.III.2. dokumentace, resp. do příslušné částí D.I. dokumentace, text v případě „Znečištění půdy a půdního prostředí“ věcně náleží do příslušné částí D.I. dokumentace.

K uvedeným údajům o emisích znečišťujících látek do ovzduší nejsou vzhledem k charakteru záměru (i přes diskrepanci mezi údaji o emisích částic PM a PM_{10} na str. 68 přepracované dokumentace) zásadní připomínky (emise příslušných znečišťujících látek jsou malé). Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, v etapě demontáže a výstavby v rámci prašnosti, je třeba konstatovat, že reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“

(jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch" a popřípadě skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, a to především u blízké obytné zástavby.

Celkově lze shrnout, že aspekt emisí látek znečišťujících ovzduší spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitují faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody
Demontáž a výstavba
Nejsou produkovány žádné technologické ani splaškové odpadní vody (záměsová voda použitá při výrobě betonu se stává jeho součástí, voda použitá na ošetřování betonu se odpaří, při krátkodobém a přerušovaném pobytu malých pracovních skupin v místech jednotlivých stožárů se předpokládá využití mobilních WC buněk).
Provoz
Nejsou produkovány žádné technologické ani splaškové odpadní vody (v případě dlouhodobějšího provádění údržby a odstraňování poruch na vedení je nakládání se splaškovými vodami řešeno obdobně jako při výstavbě vedení).

Posouzení zpracovatele posudku

K údajům uvedeným v této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru připomínky.

Celkově lze shrnout, že aspekt odpadních vod spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitují faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady
Demontáž a výstavba
V této části dokumentace je uveden přehled předpokládaných druhů odpadů, včetně způsobů nakládání s odpady.
Provoz
Vlastní provoz záměru není zdrojem produkce jakýchkoliv odpadů. Během provozu mohou odpady vzniknout pouze při obnově nátěrů ocelových konstrukcí, při odstraňování následků poruch a případných havárií na vedení (např. výměna vodičů, části ocelových konstrukcí nebo izolátorových závěsů) a dále při údržbě koridoru vedení od vzrostlých dřevin. Takto vzniklé odpady budou kvantitativně nevýznamné a nakládání s nimi bude probíhat v souladu s platnými právními předpisy

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Celkově lze shrnout, že aspekt odpadů spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitují faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Zdrojem hluku budou již stavební, demontážní a demoliční práce včetně dopravní obsluhy. Dalším, následným zdrojem hluku bude samotný provoz vedení - koróna vodičů a tzv. sršení u izolátorů u stožárů.

Vibrace

Při budování základů stožárů, případně montáži stožárů mohou krátkodobě vznikat vibrace. Nicméně s ohledem na dostatečnou vzdálenost trasy záměru od obydlených lokalit a časově a prostorově omezené stavební práce, lze vliv vibrací v dotčeném území považovat za nevýznamný.

Vlastní provoz nadzemního vedení není zdrojem vibrací.

Ionizující záření

Výstavba a provoz nadzemního vedení nejsou zdrojem ionizujícího záření.

Neionizující záření

Provoz vedení bude zdrojem elektromagnetického neionizujícího záření.

Zápach a jiné výstupy

Výstavba a provoz vedení nejsou zdrojem žádného zápachu.

Žádné jiné výstupy nejsou v průběhu výstavby a provozu vedení známy.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část přepracované dokumentace (tj. akustickou studii včetně jejího dodatku a posouzení vlivu neionizujícího záření, resp. posouzení nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) a na charakter záměru (ve vztahu k vibracím, ionizujícímu záření, zápachu a jiným výstupům) zásadní připomínky.

Z metodického hlediska se pouze obecně ve vztahu k zápachu, tj. látkám obtěžujícím zápachem, uvádí, že látky obtěžující zápachem jsou podle § 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, znečišťujícími látkami a tudíž mají být komentovány v části B.III.1. dokumentace, tj. nikoliv v části B.III.4. dokumentace.

Ve vztahu k posuzovanému záměru jsou relevantními výstupy hluk a nízkofrekvenční elektrické a magnetické pole (zdrojem hluku při provozu vedení elektrické energie je koróna vodičů a sršení u izolátorů u stožárů; vedení elektrické energie vytváří kolem sebe nízkofrekvenční elektrické a magnetické pole). Zdroje hluku

při demontážních, demoličních a stavebních pracích jsou s ohledem na charakter záměru a krátkodobý charakter těchto prací nevýznamné.

Z formálního hlediska se však k této části přepracované dokumentace uvádí, že jsou nadbytečně uváděny údaje o stávající hlukové situaci a o výsledném stavu hlukové situace, tj. imisní údaje (tyto údaje náleží do příslušných částí C. dokumentace a D.I. dokumentace). Stav hlukové situace a vlivy záměru na hlukovou situaci jsou proto komentovány dále v souvislosti s posouzením příslušných částí C. D.I. přepracované dokumentace.

Relevantní opatření týkající se hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Doplňující údaje

Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

Realizace záměru nepředstavuje významné zásahy do terénu (k úpravě terénu dojde pouze v místech stožárových míst).

Součástí dokumentace je i posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz.

Kácení zeleně na nelesní půdě

Ve stávajícím ochranném pásmu vedení probíhá pravidelná údržba, výskyt dřevin výšky nad 3 m se nepředpokládá.

V trase v úseku od stožáru č. 102 po TR Prosenice, kde je zdvojené vedení umístěno v novém koridoru, lze očekávat potřebu kácení mimolesních dřevin v ojedinělém a malém rozsahu. Bude se jednat o jednotlivé stromy a skupiny stromů a keřů na celkové ploše cca 4 100 m^2.

Ochranná pásma

Zdvojením vedení V418/818 dojde v celé trase ke snížení rozsahu ochranného pásma (pro ochranné pásmo nadzemního vedení vyplývají z energetického zákona některé povinnosti, popř. zákazy).

Při výstavbě zdvojeného vedení budou dotčena ochranná pásma stávající technické infrastruktury. Jedná se především o ochranná pásma vedení elektrické energie, sdělovacího vedení (vše dle energetického zákona), dále ochranné pásmo vodovodů, plynovodů a ochranné pásmo pozemních komunikací atd. Případné střety s technickou infrastrukturou budou řešeny v dalším stupni projektové dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

V případě zásahů do terénu v etapě demoličních a stavebních prací, nejsou k této části přepracované dokumentace připomínky. Pokud jde o vlastní nové dvojité vedení, resp. nosné a kotevní stožáry, jedná se o zásah do krajinného rázu, který je řešen v další části přepracované dokumentace, resp. v příloze č. 9 přepracované dokumentace v rámci hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je proto komentováno v dále uvedeném posouzení části přepracované dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce). Rovněž k dalším uváděným záležitostem nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.

ČÁST C dokumentace
ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V této části přepracované dokumentace je uveden přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny a celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části přepracované dokumentace jsou i s ohledem na podklady obsažené v přílohové části přepracované dokumentace v podstatě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v rámci přepracované dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám dotčeného území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

Z metodického hlediska je však třeba uvést, že v části C. dokumentace mají být uvedeny výhradně údaje týkající se stavu životního prostředí v dotčeném území a nikoliv údaje týkající se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tyto údaje jsou předmětem příslušných částí D. dokumentace).

Ve vztahu k části C.II. přepracované dokumentace se uvádí, že v tabulkách na str. 119 - 120 je uveden již neplatný imisní limit 25 µg.m^{-3} pro částice frakce $PM_{2,5}$ (od 1. 1. 2020 je imisní limit 20 µg.m^{-3}), takže v příslušných územích dochází kromě překračování imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu a imisního litu pro průměrnou 24-hodinovou koncentraci částic frakce PM_{10} rovněž k překračování imisního limitu pro průměrnou roční koncentraci částic frakce $PM_{2,5}$.

Z formálního hlediska se dále k části C.II. přepracované dokumentace uvádí, že neobsahuje komentář týkající se stavu výchozí hlukové situace a výchozí úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v dotčeném území. Jedná se však o opomenutí, resp. nedopatření, neboť stav výchozí hlukové situace lze odvodit z údajů uvedených v akustické studii, která je přílohou přepracované dokumentace, a výchozí úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole lze odvodit z údajů uvedených v posouzeních vlivu neionizujícího záření, která jsou přílohou přepracované dokumentace.

Pokud jde o část C.III. přepracované dokumentace, je pak třeba konstatovat, že chybí transparentní komentář týkající se zhodnocení únosného zatížení území, a to s ohledem na charakter posuzovaného záměru.

Ve vztahu k části C.III. přepracované dokumentace se proto uvádí, že pokud se jedná o hledisko únosného zatížení území, vzhledem k charakteru posuzovaného záměru jsou relevantními kritérii především stav výchozí hlukové situace a výchozí úroveň

nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v dotčeném území (stav znečištění ovzduší ani stav povrchových a podzemních vod, které jsou popsány v části C.II. přepracované dokumentace, nejsou vzhledem k charakteru záměru, resp. k potenciálním vlivům záměru na ovzduší a vody relevantní). Omezení vlivů záměru na ovzduší a vody v etapě výstavby je však třeba věnovat odpovídající pozornost.

Pokud se jedná o hodnocení stavu výchozí hlukové situace v dotčeném území (tj. stávající úrovně ekvivalentních hladin akustického tlaku A), z akustické studie, resp. z provedeného měření hluku vyplývá, že ve sledované oblasti (v okolí trasy stávajícího vedení, v jehož koridoru bude v maximální možné míře vedeno zdvojené vedení) nejsou v současné době území nadlimitně zatížená zdroji hluku. Lze proto konstatovat, že výchozí hluková situace vyhovuje příslušným hygienickým limitům hluku a odpovídá tak požadavkům nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy výchozí zatížení území z hlediska hlukové situace únosné.

Pokud jde o výchozí úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole v dotčeném území (resp. stávající úroveň modifikované intenzity elektrického pole E_{mod}), z posouzení vlivu neionizujícího záření vyplývá, že ve sledované oblasti (v okolí trasy stávajícího vedení, v jehož koridoru bude v maximální možné míře vedeno zdvojené vedení) nelze předpokládat překročení příslušné nejvyšší přípustné hodnoty E_{mod} (vedení elektrické energie jsou standardně navrhována tak, aby minimální výška spodních fázových vodičů zaručila plnění příslušné nejvyšší přípustné hodnoty E_{mod}). Lze proto konstatovat, že výchozí úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole vyhovuje příslušné nejvyšší přípustné hodnotě modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} a odpovídá tak požadavkům nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy výchozí zatížení území z hlediska úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole únosné.

Na základě údajů shromážděných v této části přepracované dokumentace, včetně údajů v příslušných přílohách přepracované dokumentace, lze z hlediska výchozí úrovně zatížení území (v relevantních kritériích stavu hlukové zátěže a úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole daných příslušnými environmentálními charakteristikami posuzovaného záměru) považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

ČÁST D dokumentace
KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Sociálně ekonomické vlivy

Vzhledem k tomu, že se jedná o zdvojení, lze předpokládat, že sociálně ekonomická situace obyvatelstva se realizací záměru výrazně nezmění oproti současnému stavu.

Pro hodnocení vlivů na zdraví obyvatel byla zpracována studie hodnocení potenciálních zdravotních rizik z expozice elektromagnetickým zářením a hlukem, která je přílohou přepracované dokumentace.

Elektromagnetické pole

Demontáž a výstavba

Výstavba zdvojeného vedení a nutná demolice stávajících stožárů nemá vliv na veřejné zdraví obyvatelstva z hlediska elektromagnetického pole.

Provoz

Ve všech reálných případech expozic vně ochranného pásma, které nabývá pro různé kombinace vzájemně se ovlivňujících vedení různých hodnot, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích, je zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E^{lim}). Tyto expozice však pro obyvatele neznamenají automaticky zvýšené zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (blízko os posuzovaných vedení) je díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 m s dostatečnou rezervou dodržována nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod}, která je definovaná jako nepřekročitelná hodnota z pohledu ochrany zdraví exponované osoby. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni je volen přísnější filtr (G = 6,4) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m. Nepřekročení limitní hodnoty E_{mod} bylo zjištěno i u jednoho objektu určeného k přechodnému obývání ležícímu uvnitř ochranného pásma tohoto vedení. To znamená, že i tento objekt bude dostatečně chráněn před účinky elektromagnetického pole vedení V418/818.

Zvýšené riziko nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebudou překročeny referenční hodnoty pro vnější magnetická pole, které by mohly, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí 12,5 m a dodržením šíře ochranného pásma bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a v souladu s technickými normami PNE 33 3300 a ČSN 33 2040.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů vedení lze pro všechny posuzované konfigurace a za standardního provozu považovat nízká a ze zdravotního hlediska zanedbatelná.

Hluk

Demontáž a výstavba

Z výpočtu podílů stacionárním hlukem obtěžovaných osob vyplývá, že podíly tímto hlukem silně obtěžovaných osob leží v pásmu < 1,5 - 8,0 %. Pro naprostou většinu referenčních bodů jsou celodenní hlukové expozice i s podílem hluku ze stavebních prací tak nízké, že jejich

riziko by nemělo vyvolávat prakticky žádné měřitelné obtěžování. Výjimku tvoří pouze hodnoty v RB 5 - 8, tedy v lokalitách v městě Hulín a jeho částech Chrášťany a Záhlinice, kde jsou úrovně hluku pozadí tak vysoké, že již samy tvoří podstatnou část hlukové expozice a jsou pro tyto lokality hlukem dominujícím i při realizaci stavebních prací. Nicméně i v těchto lokalitách je riziko silného obtěžování nižší než 10% a tedy i za těchto okolností je toto riziko ještě akceptovatelné.
Pro všechny lokality je potřeba uvést, že hlukové expozice budou trvat pouze omezenou dobu nepřevyšující pravděpodobně dva týdny v daném roce a navíc jsou to nejvyšší odhady skutečnosti, protože ostatní bourací a stavební práce jsou realizovány s nižší hlukovou zátěží.
Nicméně i přes tyto nevýrazné hlukové expozice bude vhodné alespoň osoby v exponovaných lokalitách o situaci informovat a na tento postup prací je připravit.
Provoz
Celodenní hluk vyjádřený jako $L_{Aeq,24h}$ lze v okolí definovaných referenčních bodů očekávat v maximálních mezích 18,3 - 27,3 dB. Tedy žádný RB není vystaven celodennímu hluku z posuzovaného vedení ve všech jeho soubězích na trase V418/818 vyššímu než 35 dB, jenž je prahovou hodnotou pro rušení spánku, případně počáteční hodnotou pro výpočet podílů celodenním hlukem obtěžovaných osob ze stacionárních zdrojů hluku.
Lze tedy konstatovat, že hluková expozice pocházející pouze z provozu vedení V418/818, případně i v jeho soubězích s dalšími vedeními, nemůže být (podle současných odborných úvah) příčinou zdravotních rizik z hlukového obtěžování celodenním hlukem, případně z rušení spánku tímto hlukem exponovaných osob.
Pro 14 referenčních bodů, ve kterých byly změřeny i hlukové hodnoty akustického tlaku A pozadí, je možné vypočítat podíly celkovou hlukovou expozicí obtěžovaných, případně ve spánku rušených osob.
Z výpočtu podílů hlukem obtěžovaných osob (HA%) v RB podél trasy V418/818 je zřejmé, že hlukovou expozicí jsou ve všech lokalitách silně obtěžováni pouze zanedbatelně nízké podíly exponovaných osob. Nejvyšší hodnotou cca 7 % disponují lokality v referenčních bodech č. 5 a 6, tedy rodinné domy ve městě Hulín, které sice leží relativně blízko posuzovanému vedení (85, resp. 35 metrů od jeho osy), nicméně dopravní hluk je v lokalitě tak silný, že i zde tvoří jeho dominantu a je tak samotný důvodem zvýšeného podílu jím silně obtěžovaných osob.
Vypočtené podíly celodenním hlukem obtěžovaných osob se pro naprostou většinu referenčních bodů pohybují kolem spodní kvantifikovatelné hranice 1,5%, tvořené hodnotami L_{dvn} do 40 dB pro stacionární zdroje hluku a cca 43 dB pro dopravní hluk. Je tedy i v těchto lokalitách riziko takové hlukové expozice zcela zanedbatelné. To platí i pro rodinné domky v Hulíně, když podíl zde silně obtěžovaných osob je díky vysokému podílu dopravního hluku sice významnější, ale ani zde nepřesahuje hodnotu 10%, která je považována za již symptomatickou ke vzniku jistých zdravotních rizik.
Podobně lze kvantifikovat i míru rušení spánku nočním hlukem. Noční hlukové imise jsou však ve všech referenčních bodech tak nízké, že pro naprostou většinu referenčních bodů nelze podíly ve spánku silně rušených osob matematicky vyhodnotit (pro hodnoty $L_n < 38$ dB již nelze výpočet provést s rozumným výsledkem).
Situaci hlukové expozice z hlediska závažnosti zdravotního rizika lze v těchto lokalitách považovat za zcela nevýznamnou a tedy z hlediska ochrany veřejného zdraví za akceptovatelnou.

Posouzení zpracovatele posudku

Vzhledem k údajům soustředěným v přepracované dokumentaci (tj. údajům o hlukové zátěži v akustické studii a jejím dodatku a údajům o nízkofrekvenčním elektrickém a magnetickém poli v posouzeních vlivu neionizujícího záření) lze s provedeným posouzením vlivů na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví souhlasit.

Závěry posouzení vlivů na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví provedené ve vztahu k působení hluku a nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole odpovídají výsledkům příslušných studií, ze kterých je zřejmé, že hygienické limity hluku budou bezpečně splněny, stejně jako nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod}.

Pokud jde o vlivy hluku v etapě výstavby, budou krátkodobé a proto z hlediska zdravotních rizik nevýznamné (přitom i u nejbližší obytné zástavby lze očekávat plnění příslušného hygienického limitu hluku ze stavební činnosti).

Lze proto shrnout, že při dodržení podmínek k ochraně veřejného zdraví spojených s posuzovaným záměrem a podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou vlivy záměru na veřejné zdraví nevýznamné a celkově přijatelné.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Demontáž a výstavba

Vzhledem k očekávanému objemu přepravy a relativně krátké době výstavby nebude emisní příspěvek natolik významný, aby ovlivnil stávající imisní situaci v dotčené oblasti. Možnost lokálního znečištění ovzduší navýšením prašnosti při pohybu dopravních prostředků a stavebních mechanismů při demolici stávajícího a výstavbě zdvojeného vedení v suchých obdobích v bezprostředním okolí staveniště a příjezdových komunikací bude maximálně eliminována dodržováním ZOV a z nich plynoucích opatření ke snížení prašnosti staveniště či provizorních příjezdových cest prováděním zkrápění.

Množství uvolněných emisí z prováděných nátěrů ocelových konstrukcí do ovzduší bude v důsledku používání barev s nízkým obsahem organických rozpouštědel zanedbatelné.

Provoz

Provoz vedení nemá žádný vliv na kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima

Vliv záměru na klima je vyloučen.

Zranitelnost záměru vůči změně klimatu se může maximálně projevit v jiném rozložení námrazových a větrných oblastí.

Posouzení zpracovatele posudku

S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na charakter záměru ztotožnit. Potenciálně nejvýznamnějším vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, v etapě demontáže a výstavby. Jak již bylo výše uvedeno, reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch" (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, je značně obtížné a bilanční metody (i následné

výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch" (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i příspěvků ke znečištění ovzduší může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch" a popřípadě skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, a to především u blízké obytné zástavby.

Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o vliv posuzovaného záměru na klima, resp. vliv změny klimatu na posuzovaný záměr, vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části přepracované dokumentace připomínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci

Pro hodnocení hlukové situace byla zpracována akustická studie včetně jejího dodatku, která je přílohou přepracované dokumentace.

Demontáž a výstavba

Hluková zátěž stavební činnosti (včetně demontáže a demolice současného vedení) nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,14h}$ = 65 dB (v rozmezí 7 - 21 hodin).

Provoz

Hluková zátěž provozu vedení nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. chráněném venkovním prostoru překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB a pro noc $L_{Aeq,1h}$ = 40 dB, resp. hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB a pro noc $L_{Aeq,1h}$ = 50 dB.

Vibrace

Demontáž a výstavba

V souvislosti s demontáží a výstavbou záměru mohou vibrace krátkodobě vznikat ze stavební činnosti. Nepředpokládá se, že by takto vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo.

Provoz

Provoz vedení není zdrojem vibrací.

Zápach a jiné výstupy

Demontáž a výstavba

V průběhu realizace vedení nedojde ke vzniku žádného zápachu.

Žádné jiné výstupy nejsou známy.

Provoz

Provoz vedení není zdrojem zápachu.

Žádné jiné výstupy nejsou známy.

Ionizující záření

Demontáž a výstavba

Demontáž ani výstavba vedení nejsou zdrojem ionizujícího záření.

Provoz
Provoz vedení není zdrojem ionizujícího záření.
Neionizující záření
Pro hodnocení elektromagnetického pole byla zpracována posouzení vlivů neionizujícího záření, která jsou přílohou přepracované dokumentace.
Demontáž a výstavba
Demontáž ani výstavba není zdrojem neionizujícího záření.
Provoz
Dodržením projektované minimální výšky spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí bude zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.
Vznik rušivých vlivů
Demontáž a výstavba
Během demontáže a výstavby vedení lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí. Tyto vlivy budou pouze krátkodobé a prostorově omezené. Z hlediska možnosti negativního ovlivnění životního prostředí včetně obyvatelstva jsou však nevýznamné.
Provoz
Za vlhkého počasí mohou vznikat akustické jevy - charakteristické "sršení" v okolí stožárů s izolátory. Hladina akustického tlaku v důsledku těchto jevů se může přibližovat k nočnímu limitu ($L_{Aeq,T}$ = 40 dB). V žádném případě tento hluk nepřináší riziko negativních zdravotních účinků. Pokud se sršení výrazněji projevuje, svědčí to o zvýšených ztrátách ve vedení, proto je v ekonomickém zájmu provozovatele vedení urychleně tuto situaci technicky řešit. Vzhledem k tomu, že dvojité vedení je navrženo mimo obytnou zástavbu, lze tuto problematiku považovat za nevýznamnou.
Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucí v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.
Pokud jde o vliv na signál televize, radia, mobilních telefonů a mobilního internetu, rušení signálů provozem vedení je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy navrhované pro vedení prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení. Pokud by přesto došlo výstavbou záměru nebo jeho provozem ke snížení kvality přijímaného signálu, bude po provedení měření provedeno nápravné opatření (obecně zásadní vliv na kvalitu přijímaných signálů mají např. zařízení sítě LTE, která byla jako zdroj rušení identifikována řádově ve stovkách případů ročně, oproti tomu bylo vedení zvn jako zdroj rušení identifikováno za posledních cca 5 roků v řádu jednotek).

Posouzení zpracovatele posudku

K akustické studii a jejímu dodatku nejsou připomínky, je zřejmé, že příslušné hygienické limity hluku (ze stavební činnosti i provozu vedení) budou splněny.

K posouzením vlivu neionizujícího záření pro příslušné konfigurace vedení, resp. stanovené minimální projektované výšce spodních fázových vodičů nad normálním

terénním profilem nejsou připomínky. V souladu s provedenými posouzeními vlivu neionizujícího záření se uvádí, že stanovená minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem 12,5 m pro dvojité vedení V418/818 typu Dunaj vyhovuje hygienickému limitu modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} = 0,2 V.m^{-1} stanovenému nařízením vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve všech případech souběhu posuzovaného vedení V418/818 s dalšími příslušnými vedeními s tím, že v případě křížení vedení V418/818 s vedením V253/254 (v lokalitě Sušice) je pro vedení V418/818 stanovena minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem 19,7 m (tato výška je dána minimální normovou vzdáleností 4,3 m od podcházejícího vedení V253/254).

Pokud se jedná o záležitosti týkající se vibrací, zápachu (s výhradou uvedenou v komentáři k posouzení části B.III.4. přepracované dokumentace), ionizujícího záření a rušivých vlivů, nejsou k této části přepracované dokumentace vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr, z větší části realizovaný ve stávajícím koridoru vedení, svým charakterem nemá potenciál ke zhoršování stavu povrchových i podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů. Záměr za dodržení navržených podmínek nebude mít vliv na stávající hydromorfologické podmínky, je bez vlivu na ekologický i chemický stav útvarů povrchových vod a chemický a kvantitativní stav útvarů podzemních vod. Nemá vliv na změnu průchodnosti toků.

Vlivy na povrchové vody

Demontáž a výstavba

Základy stožárových konstrukcí jsou umisťovány zásadně mimo koryta vodních toků a vodních ploch, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry toků.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků. Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanizmů bude minimální. Jedná se o vliv krátkodobý, srovnatelný s působením provozu běžné zemědělské techniky. Velikost i významnost tohoto dočasného vlivu na povrchové vody je proto hodnocena jako přijatelná.

Provoz

Z provozu zdvojeného vedení nevznikají žádné splaškové, technologické ani jinak znečištěné vody. Provoz vedení nemá vliv na množství a jakost povrchových vod, nebudou ovlivněny ani hydromorfologické parametry dotčených vodních toků.

Vlivy na podzemní vody

Demontáž a výstavba

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů. Před vybudováním jednotlivých základů stožárů vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod, umístěný v exponovaných lokalitách, podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění množství a jakosti podzemních vod. Během výstavby při dodržení pracovních postupů a ZOV nebude ovlivněno množství a jakost podzemních vod.

Provoz

Provoz vedení neovlivní množství ani jakost podzemních vod, podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, danou etapu přípravy záměru a navržená ochranná opatření, nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod v etapě demontáže a výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Demontáž a výstavba

Trvalé odnětí ze ZPF představuje nově plochu v rozsahu cca 0,82 ha pro předpokládaný počet 115 ks stožárů, což představuje navýšení o cca 0,29 ha oproti stávajícímu stavu. Záborem bude ZPF dotčen ve všech třídách ochrany, přičemž 30,7 % stožárů je umístěno na půdách I. třídy ochrany, 36,8 % na půdách II. třídy ochrany, 5,4 % na půdách III. třídy ochrany, 21 % na půdách IV. třídy ochrany a 3,5 % stožárů na půdách V. třídy ochrany.

Trasa záměru neprochází přes sesuvná či poddolovaná území.

Při dodržení standardních stavebních postupů a zásad stanovených v ZOV, s ohledem na rozsah zemních prací, nelze předpokládat dotčení půdního povrchu větrnou ani vodní erozí, což je dáno zejména rychlostí výstavby a bezprostřední rekultivací po dokončení stavebních prací.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou záměrem dotčeny jen v minimální míře vzhledem k malému zastoupení lesních pozemků v trase záměru.

Vlivy na půdu v období demontáže a výstavby záměru lze celkově hodnotit jako malé a časově a prostorově omezené. Celkový vliv záměru na půdu lze hodnotit jako málo významný.

Provoz

Pro období provozu vedení dojde pod vedením a v rozsahu zákonného ochranného pásma k omezení užívání pozemků v lesních průsecích a omezení některých činností v ochranném pásmu u zemědělských pozemků.

V průběhu provozu vedení se nepředpokládá významná kontaminace nebo eroze půdy.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, a danou etapu přípravy, záměru nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Demontáž a výstavba

Trasa vedení prochází v úseku mezi stožáry č. 4 - 7 ložisky nevyhrazených nerostů (štěrkopísek, štěrk).

Trasa vedení přímo nezasahuje do žádného místa odběru podzemních, popř. povrchových vod.

Trasa vedení prochází v úseku mezi st. č. 14 - 55 ochranným pásmem II B zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č 19 - 49 ochranným pásmem II A zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č. 44 - 46 se trasa blíží hranici ochranného pásma I B a I A zdrojů přírodní minerální vody

zřídelní oblasti Horní Moštěnice. Vzhledem k malému rozsahu terénních prací a časovému i prostorovému rozložení lze za dodržení standardních podmínek pro výstavbu předpokládat minimální riziko ohrožení těchto zdrojů přírodních minerálních vod.
Záměr si nevyžádá žádné dodatečné nároky na těžbu nerostných surovin.
Záměrem je z přírodních zdrojů nejvíce dotčena zemědělská půda.
V průběhu demontáže a výstavby se nepředpokládá kontaminace přírodních zdrojů, vliv záměru na přírodní zdroje lze hodnotit jako nevýznamný a časově a prostorově omezený.
Provoz
Provoz vedení nevznáší žádné nároky na přírodní zdroje. V průběhu provozu vedení se nepředpokládá znehodnocení či kontaminace přírodních zdrojů.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, a danou etapu přípravy záměru, nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)
Pro hodnocení vlivů na přírodu bylo zpracováno hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, které je přílohou přepracované dokumentace.
Vlivy působené realizací záměru a jeho trváním jsou z hlediska velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, zanedbatelné až žádné, a to zejména s přihlédnutím k té skutečnosti, že elektrovod je umístěn z většiny trasy jako náhrada elektrovodu stávajícího. Jediným fyzickým a trvalým zásahem do prostředí je demolice stávajících stožárů a výkop a realizace základů pro stožáry nové, zpravidla v té samé lokaci. Lokalizace těchto základů až na výjimku stožáru č. 3 (nivní louka) je situována v orné půdě, nebo v nehodnotných stanovištích – ruderalizované bylinné nebo křovinné porosty. To v podstatě platí i o umístění nových stožárů. Zde sice bude nová lokace jejich základů, které jsou opět situovány do orné půdy. Jediným zásahem zde bude kácení v ochranném pásmu vodičů procházejících nad krajinnou zelení. Kácení však neznamená zánik dotčených polopřírodních stanovišť, ale pouze jejich přeměnu ze případných stromových porostů na porosty bylinné a keřové s výškou do 3 m. To nijak nesníží jejich hodnotu ani neovlivní případnou migraci živočichů, kteří tyto bezlesé mezery mohou zpravidla překonat. Naopak lze vidět i jistá pozitiva tvorby údržby bez stromových ploch, jelikož obnovované bylinná lada a keřové porosty jsou v krajině řídké, a hostí řadu živočichů. Toto hodnocení lze vztáhnou i na další kumulaci s nově trasovaným elektrovodem V417/817. Vzhledem k umístění záměru nedojde k vlivům záměru, které by bylo možno vnímat jako přeshraniční. Spolu s plánovaným elektrovodem V417/817 v paralelním vedením (v úseku stožárů č. 103 až 115) se budou kumulovat vlivy kácení nelesní vegetace v jejich ochranném pásmu a pak zde dojde ke kumulaci vizuálního vnímání posíleného koridoru elektrovodů. Kumulaci vlivů na další složky přírodního prostředí lze v tomto úseku vyloučit.
Realizací záměru nebudou dotčeny jak jedinci, tak populace živočichů ani významných druhů rostlin.
Na základě provedeného hodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivy realizace a provozu záměru nebudou významné pro druhy, jejich populace, ekosystémy ani další zákonem chráněné zájmy přírody.

Posouzení zpracovatele posudku

K hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny nejsou s ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajících vedení, a navržená ochranná opatření připomínky. Z provedeného hodnocení je zřejmé, že při splnění navržených podmínek k ochraně přírody nebude mít záměr významný nepříznivý vliv na faunu, flóru a ekosystémy.

Pokud se jedná o provedené posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (tzv. naturové hodnocení), které je přílohou přepracované dokumentace, je třeba konstatovat, že s ohledem na stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: KUOK 11491/2019 ze dne 24. 1. 2019 a č.j.: KUOK 24394/2019 ze dne 24. 1. 2019) a stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j.: KUZL 28257/2017 ze dne 26. 5. 2017 a č.j.: KUZL 3720/2019 ze dne 22. 1. 2019), která jsou uvedena v příloze přepracované dokumentace, a která vylučují významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, nemuselo být toto posouzení provedeno, resp. bylo provedeno nadstandardně. Lze proto pouze konstatovat, že provedené posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (tzv. naturové hodnocení) potvrdilo výše uvedená stanoviska krajských úřadů. Z tohoto důvodu proto v rámci zpracování tohoto posudku nebylo k provedenému posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (tzv. naturovému hodnocení) řešeno tzv. naturové posouzení.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území

Pro hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo zpracováno posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, které je přílohou přepracované dokumentace.

Záměr se ve stávající trase v prostoru vymezených (dotčených) krajinných prostorech uplatní spíše subjektivně. To platí především pro část vedení, kde nové vedení využívá stávajících stožárových míst, a tedy i trasy. Částečně to platí i pro předpokládanou novou trasu od stožáru č. 102 po TR Otrokovice, kde dochází k souběhu s elektrovodem V417/817, V498/499 a vedením 110 kV v zemědělské krajině, která není z pohledu krajinného rázu exponovaná zvýšenými hodnotami.

Velikost vlivů zdvojení vedení V418/818 na přírodní a kulturně-historickou charakteristiku území při zachování či podobnosti trasy a při maximálním využití existujících stožárových míst je velmi nízká či nevýznamná. Potřeba kácení vynucená novou trasací mezi stožárem č. 102 a rozvodnou Otrokovice představuje jediný zásah do zeleně po celé délce vedení, a lze jej považovat za minimální vzhledem k omezenému výskytu zeleně v tomto úseku. Tento dopad představující negativní vliv však nebude znamenat zásah do celkového charakteru území. Zdvojením vedení nedojde k zásahu do rysů či hodnot území, jež by znamenaly proměnu jeho přírodní či kulturně-historické charakteristiky. Navržený záměr nevyvolá neúměrný střet s přírodními a či kulturně-historickými hodnotami krajinného rázu jedinečné cennosti či zásadního významu.

Relevantní vliv plánovaného záměru lze spatřovat z pohledu možného ovlivnění vizuální charakteristiky území, vyplývající ze změny použité konstrukce příhradových stožárů, jako prvků vytvářejících v některých částech trasy vedení prostorové dominanty. Oproti stávajícímu stavu jde ve většině případů o stožáry vyšší. Z hlediska vlivu na krajinný ráz lze tak jako nejvýznamnější vliv hodnotit zvýraznění stožárových konstrukcí v krajinné scéně díky zvýšení jejich projevu v pohledech ze středních vzdáleností právě z důvodu změny stožárové konstrukce a z toho plynoucí navýšení stožárů a zvýšení rozpětí výložníků oproti stávajícímu stavu.
Vizuální účinek bude vždy v konkrétní pozici – stožárovém místě v trase V418/818 specifický. Trasa V418/818 prochází v naprosté většině zemědělskou velkoplošně obhospodařovanou krajinou s rozlehlými enklávami orné půdy a nízkým podílem lesa i mimolesní zeleně. Na své trase V418/818 neprochází žádným lesním celkem a protíná pouze liniové aleje či meze.
Zřetelné vizuální uplatnění stávajících stožárů se běžně pohybuje v řádu 1 až 1,5 km, místy přesahuje 2 km (s výjimkou pohledů v ose vedení, kde je logicky větší) v pohledech, kde je veden umístěno na horizontech. Důležitou okolnost zde představuje zřetelná absence optických překážek (přehlednost krajinné scény), které by bránily uplatnění stávajících stožárových konstrukcí – trasa procházející volnou krajinou. V případě nového typu příhradových stožárových konstrukcí s větší výškou lze potenciálně čekat velikost vizuálně dotčeného území větší, reálně však viditelnost nového vedení zasáhne podobně velké území. Stávající optické bariéry omezí vizuální uplatnění i nového vedení. V rámci vizuálně dotčeného území (DoKP) bude posílen projev stávajících technicistních dominant – stožárů vedení, v dílčím úseku v okolí dálnice rovněž použitím barevného zvýraznění. Viditelnost vodičů je relativně nízká, uplatňují se pouze v poměrně malé vzdálenosti (stovky metrů), instalace výstražných koulí na zemnící lana projev v dotčeném úseku u dálnice posílí, nevyvolá však nepřípustné ovlivnění vizuálních vlastností území.

Kumulativní vlivy záměru zdvojení vedení V418/818, V417/817 a V498/499
V úseku mezi lomovým bodem R24 (stožár č. 103) – TR Otrokovice je cílovým stavem existence koridoru tří vedení 400 kV (V418/818, zleva V417/817 a zprava V498/499) a stávajícího vedení 110 kV. V současnosti je v území umístěno vedení V417/418 na stožárech tvaru Donau, konstrukčně stejných se stožáry tvaru Dunaj. V území se silně projevuje technicistní projev přítomných elektrických vedení, vycházejících z rozvodny Otrokovice. Vzhledem k lokaci elektrovodů na horizontu a svazích otevřené krajiny jsou elektrovody patrné i z větších pohledových vzdáleností a vnášejí tak do z některých pohledů harmonické krajiny výrazný, vizuálně se projevující, technicistní prvek.
Z hlediska přírodní charakteristiky nevyvolá zdvojení vedení v plánované trase ani s ohledem na umístění ostatních souvisejících záměrů závažnější dopady. Potenciální vlivy na kulturně-historickou charakteristiku území lze vyloučit. Jako zásadní je možno vnímat zesílení industriálního charakteru okolí rozvodny Otrokovice a posílení této funkce v rámci celého koridoru elektrovodů, jelikož elektrovody spolu s rozvodnou podtrhují stávající industriální ráz tohoto území.
Nejsilnější účinek uvažovaného záměru nastane z hlediska vizuální charakteristiky území - potenciálního ovlivnění prostorových vztahů v souvislosti s kumulací vlivů všech plánovaných záměrů v tomto prostoru spolu s existujícím vedením 110 kV. Zásah do prostorového uspořádání krajiny nebude v rámci celého vymezeného KP A totožný se stávajícím stavem, a to vzhledem k zesílení působení stávajícího vedení v rámci posílení přenosové soustavy, kdy dojde ke vzniku výrazného koridoru elektrovodů. Umístění stožárů všech vedení 400 kV je projektováno, pokud to možnosti dovolují, v zákrytu z kolmého

pohledu na sdruženou trasu tak, aby byl minimalizován rušivý vliv při kolmých pohledech na koridor. Fakticky bude záměr působit vizuálně značně rušivě vzhledem k obci Machová pouze v blízkosti stožáru č. 105, který je silně viditelný z okraje řadové zástavby obce ve vzdálenosti cca 500 m, případně bude patrný z budovaných novostaveb, které naopak pohledy z výše zmíněných nemovitostí zastíní. Dále mohou být patrné vrcholy stožárů z nově připravované zástavby na západním okraji obce, ale omezeně kryté reliéfem a vegetací lemu komunikace. Pokud budou stožáry vedení patrné z dalších částí obce, pak připadá v úvahu protilehlý svah zástavby ve vzdálenosti cca 800-900 m. Z těchto poloh budou vidět kontury vedení částečně kryté reliéfem, zástavbou i vegetací. Pohledově exponovaný pak bude průchod koridoru vedení nad silnicí 438 jižně od obce. Naopak ze silnice Machová – Tlumačov jsou výhledy na koridor kromě jeho křížení částečně kryty vegetací a terénem. Z podstatné části obce nebude viditelnost koridoru elektrovodu patrná, a to vzhledem k poloze obce v mělkém údolí a vzhledem k situování většiny trasy alespoň částečně za horizontem. Viditelnost záměru z protilehlé strany obce bude též minimalizována vzhledem k vzdálenosti od záměru, zástavbě i vegetaci.
Významně snížit negativní působení těchto staveb v krajině by napomohly funkční liniové vegetační prvky – stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v mnoha pohledově exponovaných místech zcela změnily měřítko působení konstrukcí stožárů a v současné době v krajině významně absentují.
Každopádně se nebude jednat o nově vnesený technický prvek v dotčeném krajinném prostoru, ale pouze o zesílení existující technické dominanty s výsledným efektem kumulace elektrovodů – industriálních vlivů v území. Tento vliv lze vzhledem k návaznosti na další technické struktury území (dálnice, aglomerace Zlín - Otrokovice) vnímat jako zesílení vizuálních vjemů technické infrastruktury krajinného prostoru.
Instalace nových vedení nebude kolizní s cennými znaky vizuální charakteristiky území (jedinečné cennosti). Umístěním nových vedení v stávajícím koridoru elektrovodů nenastane ani zásadní proměna vizuálních charakteristik území zásadního významu (prostorového uspořádání, pozice a projevu stávajících prostorových dominant).
Zdvojení vedení V418/818 bude pro hodnocený obraz krajiny přijatelné, a to i v případě souběhu s elektrovodem V417/817 a V498/499, vč. elektrovodu 110 kV ve stávající trase mezi stožárem č. 103 a TR Otrokovice. Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností dvou elektrovodů, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze sčítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních a estetických vlivů, které jsou vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu přijatelné.
Realizací záměru nedojde k zásadnímu negativnu ovlivnění krajinného rázu v územích chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Záhlinické rybníky), ani mimo ně. Uvedený přírodní park představuje vzhledem ke své funkci ochrany údolních poloh s cennou (v okolí absentující) lesní i nelesní zelení poměrně citlivou část území z hlediska vnímání liniových staveb. Krajinářské hodnoty, na základě kterých byla tato chráněná území vyhlášena, nebudou v důsledku navrženého zdvojení vedení významněji negativně ovlivněny.
Lze tedy konstatovat, že zdvojení posuzovaného vedení včetně jeho souběhu s plánovanými elektrovodyV417/817 a V498/499 je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelné.

Z hlediska dikce zákona č 114/1992 Sb. a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, lze souhrnně klasifikovat míru vlivů následovně:

významné krajinné prvky	slabý vliv
zvláště chráněná území	žádný vliv
kulturní dominanty krajiny	žádný vliv
harmonické měřítko	středně silný vliv
harmonické vztahy	slabý vliv

Ke snížení vizuálního projevu stožárů je doporučené věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí. Otevřená polní krajina má potenciál lépe absorbovat světlejší provedení stožárů (světle šedá, světle zelená v matném odstínu).
Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřípustně současnou kvalitu území v dotčeném území.
Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr „V418/818 – zdvojení vedení“ z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., považovat za únosný.
Vlivy na ekologické funkce krajiny
S výjimkou nivy Bečvy elektrovod prochází intenzivně využívanou zemědělskou krajinou, kdy kříží některé polopřírodní a přírodní skladebné prvky v podobě mezí a stromořadí, a to i jako lemy toků a kanálů, z nichž je kromě zmiňované Bečvy významný tok Moštěnka.
V důsledku realizace záměru nedojde k bezprostřednímu ovlivnění místa výstavby, jež by mělo zvýšenou biologickou hodnotu. Jediným rušivým zásahem pak zde může být přístup k místu realizace výměny či novostavby stožáru a jeho vlastní montáž. Zde v případě realizace těchto činností v lučních porostech (stožár č. 3, 37, 100) (u kterých není nikde zaznamenána zvýšená biologická hodnota) je nutné postupovat se zvýšenou opatrností k narušování terénu a vyvarovat se nadbytečného narušení území. Pro přístup je nutné plně využívat stávající cestní síť.
Záměr s sebou nepřinese zásadní změny ve využívání krajiny, omezení se očekává pouze v prostoru základů stožárových konstrukcí, v ochranném pásmu vedení je možné dosavadní využití krajiny s výjimkou přítomnosti stromů nad 3 m výšky. Způsob využití krajiny má typické znaky velkoplošné intenzifikace zemědělské výroby dané přítomností velkých scelených bloků měnících měřítko zemědělské krajiny a ovlivňujících její ekologické funkce, zemědělskými areály měřítkem přesahujících tradiční zemědělské dvory, odvodňováním a technickou úpravou vodních toků, výraznou geometrizací krajiny bez ohledu na charakter jejího tradičního uspořádání a skladby. K plošným dopadům na využívání krajiny nedojde. Záměr nebude mít významný negativní vliv na ekologickou stabilitu krajiny ani na jednotlivé ekosystémy.
Vedením elektrovodu je dotčena široká paleta skladebných prvků ÚSES všech úrovní. Jejich ovlivnění lze ale vyloučit, a to především vzhledem k tomu, že se jedná pouze o obnovu již realizovaného záměru, kdy jeho pozemní prvky jsou lokalizovány až na výjimky na shodných místech s obdobným rozsahem (NRBK 143 Chropyňský luh – Oderská niva). Vzdušné vedení pak neovlivňuje fungování skladebných prvků ÚSES v žádném ohledu.
U nové trasy vedení pak nadzemní vedení přechází přes dotčený regionální biokoridor 1581 Hrabůvka - Na skále cca mezi stožáry č. 101 - 102. Celkové vlivy záměru na biokoridor lze vyhodnotiti jako shodné se stávajícími, a to jak rozsahem, tak účinkem. Tyto vlivy lze charakterizovat jako nepatrné až žádné, jelikož koridor elektrovodu v tomto prostoru biokoridor neomezuje ani prostorově ani strukturálně. To se týká i výsadeb biokoridoru, realizovaných v roce 2014 z dotačních prostředků OPŽP obcí Tlumačov, které jsou provedeny mimo dotčené území.

V části trasy v novém koridoru pak vedení nadzemně přechází regionální biokoridor RBK 1586 Hrabůvka – Hřeben mezi stožáry č. 105 – 106 po plochách luk, lad a nových výsadeb. V rámci realizace elektrovodu dojde ke kácení neperspektivních jedinců smrku a topolů na okraji životnosti. Tyto nemají pro místní přírodní prostředí vysoký význam. Dále dojde ke kácení dalších stromů a keřů s významem pro hnízdění ptactva a zdrojů pro další spektrum živočichů. V nově vytvořeném koridoru bude zachováno stávající bezlesí a porosty dřevin a keřů do výšky 3 m. U vykácených dřevin dojde až na výjimky ke zmlazení. Uvolněná plocha bude tedy obsazena výmladky a keři, které mají nesporně vysokou biologickou hodnotu pro širší území.
Zásah do regionálního biokoridoru bude v kontextu místa významný. Omezením vegetace do výšky 3 m zde po vykácení stromů dojde k výmladkovému obrostu pařezů, koridor bude dále plnit svoje funkce (zejména stanovištní a migrační). Skladebné prvky ÚSES nelze ve vnímání jejich funkčnosti a významu v krajině omezit pouze na les, který je v parametrech provedených výsadeb stejně ekologicky nefunkční, ale je zde nutné, zejména v jeho vyšších úrovních, dopřát prostoru i pro keřové a bylinné formace, které by měly být nedílnou součástí přírodních hodnot každého území. Údržba se bude provádět výřezem dřevin. Údržbou ochranného pásma vznikne pás porostu keřů a výmladků stromů s podrostem bylin. Bude se jednat o v kontextu dotčeného území poměrně cenný biotop sloužící jak k úkrytu živočichů, tak jako zdroj hnízdních možností, nebo jako zdroj potravy pro býložravce okusující keře a výmladky.
Dotčenými VKP jsou nivy Bečvy, Moštěnky a Rusavy, kde budou odstraňovány stávající a umístěny nové základy stožárů, bude zde docházet k pojezdům techniky a pohybu osob. K dotčení funkcí nivy stavbou dojde ovlivněním lokálního stavu lučních porostů (stožár č. 3) a terénu, ale v minimálním rozsahu, a to pojezdem techniky a demolicí a budováním základů stožárů.
Záměr nebude mít na udržení retenční schopnosti území prakticky žádný vliv.
Půdotvorná funkce krajiny bude omezena záborem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových základů v podstatě identicky vzhledem ke stávajícímu vedení V418. Zábor bude však minimální, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi.
Klimatická funkce krajiny nebude dotčena.
V porovnání se stávajícím stavem nedojde zdvojením vedení k zásadním změnám nebo k významnému narušení ekologických funkcí krajiny.

<u>Posouzení zpracovatele posudku</u>

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky. Vzhledem k tomu, že záměr nepředstavuje nový základní znak dotčeného krajinného prostoru (vedení elektrické energie jsou již nyní charakteristickým znakem krajinného rázu v zájmovém území), nedojde k významné změně oproti stávajícímu stavu, i když posuzovaný záměr svým charakterem a i s ohledem na kumulaci s příslušnými vedeními samozřejmě přispívá k určitému zesílení vlivu na krajinný ráz oproti současné situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě.

Vzhledem k tomu, že charakter záměru, který představuje liniovou stavbu v území (navíc z větší části vedenou v původní trase), neumožňuje významně omezit vliv záměru na krajinný ráz, doporučuje se v rámci další přípravy záměru věnovat zvýšenou pozornost výběru barevné úpravy stožárových konstrukcí. S ohledem na specifickou

situaci danou kumulativními vlivy všech uvažovaných záměrů vedení ve vztahu k obci Machová se doporučuje zpracovat a realizovat projekt výsadby dřevin ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení.

Relevantní opatření týkající se omezení vlivu vedení na krajinný ráz jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Hmotný majetek

Trasa vedení je umístěna mimo zastavěná území. Podle energetického zákona bude k záměru vyhrazeno ochranné pásmo s charakterem věcného břemena. Využití pozemků a činnosti v ochranném pásmu vedení mají v uvedeném zákoně konkretizovaná omezení. Kromě toho si záměr vyžádá trvalý (stožárová místa) i dočasný zábor zemědělské půdy. Věcná břemena v oblasti ochranného pásma jsou zřizována pouze na průměty fázových vodičů. Tato omezení budou předmětem vyrovnání mezi majiteli dotčených pozemků a provozovatelem vedení.

Kulturní památky

V trase záměru ani v ochranném pásmu vedení se nenachází žádné kulturní památky ani památkově chráněná území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. Záměr se nedotkne žádné kulturní památky ani žádného památkově chráněného území.

Architektonické aspekty

V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je vedena mimo zastavěné území.

Archeologické aspekty

Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I. a II., celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. (UAN III.).

Záměr prochází územím bohatým na archeologické nálezy zejména v úseku mezi lomovými body R8 – R1 (katastrální území Beňov, Horní Moštěnice, Dobrčice, Přestavlky a Stará Ves). Ve smyslu uvedeného zákona bude nutné stavbu od jejího zahájení sledovat a v případě narušení archeologické struktury situaci prostřednictvím oprávněné organizace kresebně, fotograficky a písemně zdokumentovat, včetně provedení archeologického výzkumu.

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky s tím, že v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení (v zásadě v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení), a to na smluvním základě.

D.I.10. Hodnocení kumulativních vlivů

Záměr nebude představovat nový technický prvek v krajině, neboť ve většině trasy dojde k přestavbě stávajícího vedení v rámci současného koridoru. Výjimkou je část trasy mezi stožárem č. 102 a TR Otrokovice, kde bude záměr umístěn v novém koridoru.

Demontáž a výstavba

O kumulativních, popř. synergických vlivech lze uvažovat z hlediska navýšení hlukových emisí a emisí znečišťujících látek z dopravy v případě časového a místního souběhu s jiným

záměrem. Vzhledem ke krátké době demontáže a výstavby vedení, relativně malých požadavků na dopravní a stavební techniku, budou případné kumulativní a synergické vlivy zcela zanedbatelné.

Provoz

V období provozu záměru lze uvažovat o kumulativních vlivech neionizujícího záření v případě souběhu s jiným elektrickým vedením, o hlukových emisích v případě souběhu elektrických vedení a vlivu souběhu vedení 400 kV na krajinný ráz.

Neionizujícímu záření

Výpočty bylo prokázáno, že dodržením projektované minimální výšky spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí bude za všech okolností zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

Hluk

Nové zdroje hluku budou mít na sledované venkovní chráněné prostory staveb vliv splňující požadavky nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a to ani v případě modelovaného s předběžnou opatrností budoucího V498/499.

Při souběhu více vedení může nastat další kumulativní vliv z hlediska zesílení bariérového efektu při migračních tazích ptáků. Zde je obecně lepší plánovat elektrická vedení v souběhu (shlukovat jich několik k sobě), čímž se zvýší viditelnost vedení a ptáci musí vystoupat nad ně a vyhnout se jen jednou. V území lze předpokládat migrace ptáků v koridorech významnějších vodních toků - Bečva, Moštěnka, Rusava. V potenciálně rizikových lokalitách (řeka Bečva) jsou pro ochranu ptáků před nárazy do vodičů navržena ochranná opatření (umístění vizuálních prvků na vedení v rozsahu stožárů č. 2 – 8A).

Krajinný ráz

V úseku mezi lomovým bodem R24 (stožár č. 103) – TR Otrokovice je cílovým stavem existence koridoru tří vedení 400 kV - V418/818, nalevo od něj (ve směru číslování vedení V418/818) vedení V417/817 a napravo od něj nové mezinárodní dvojité vedení V498/499.

Realizace zdvojení vedení V418/818 se předpokládá v letech 2030 - 2031, realizace zdvojení vedení V417/817 v letech 2029 - 2030 a výstavba nového mezinárodního dvojitého vedení V498/499 se předpokládá po roce 2035. V území je v současnosti vedeno také vedení 110 kV.

V území se silně projevuje technicistní projev přítomných elektrických vedení, vycházejících z rozvodny Otrokovice. Vzhledem k lokaci elektrovodů na horizontu a svazích otevřené krajiny jsou elektrovody patrné i z větších pohledových vzdáleností a vnášejí tak do z některých pohledů harmonické krajiny výrazný, vizuálně se projevující, technicistní prvek.

Nejsilnější účinek uvažovaného záměru nastane z hlediska vizuální charakteristiky území - potenciálního ovlivnění prostorových vztahů v souvislosti s kumulací vlivů všech plánovaných záměrů v tomto prostoru spolu s existujícím vedením 110 kV. Zásah do prostorového uspořádání krajiny nebude v rámci celého vymezeného KP A totožný se stávajícím stavem, a to vzhledem k zesílení působení stávajícího vedení v rámci posílení přenosové soustavy, kdy dojde ke vzniku výrazného koridoru elektrovodů. Umístění stožárů všech vedení 400 kV je projektováno, pokud to možnosti dovolují, v zákrytu z kolmého pohledu na sdruženou trasu tak, aby byl minimalizován rušivý vliv při kolmých pohledech na koridor. Fakticky bude záměr působit vizuálně značně rušivě vzhledem k obci Machová pouze v blízkosti stožáru č. 105, který je silně viditelný z okraje řadové zástavby obce ve vzdálenosti cca 500 m, případně bude patrný z budovaných novostaveb, které naopak pohledy z výše zmíněných nemovitostí zastíní. Dále mohou být patrné vrcholy stožárů z nově připravované zástavby na západním okraji obce, ale omezeně kryté reliéfem a vegetací lemu

komunikace. Pokud budou stožáry vedení patrné z dalších částí obce, pak připadá v úvahu protilehlý svah zástavby ve vzdálenosti cca 800 - 900 m. Z těchto poloh budou vidět kontury vedení částečně kryté reliéfem, zástavbou i vegetací. Pohledově exponovaný pak bude průchod koridoru vedení nad silnicí 438 jižně od obce. Naopak ze silnice Machová – Tlumačov jsou výhledy na koridor kromě jeho křížení částečně kryty vegetací a terénem. Z podstatné části obce nebude viditelnost koridoru elektrovodu patrná, a to vzhledem k poloze obce v mělkém údolí a vzhledem k situování většiny trasy alespoň částečně za horizontem. Viditelnost záměru z protilehlé strany obce bude též minimalizována vzhledem k vzdálenosti od záměru, zástavbě i vegetaci.
Významně snížit negativní působení těchto staveb v krajině by napomohly funkční liniové vegetační prvky – stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v mnoha pohledově exponovaných místech zcela změnily měřítko působení konstrukcí stožárů a v současné době v krajině významně absentují.
Každopádně se nebude jednat o nově vnesený technický prvek v dotčeném krajinném prostoru, ale pouze o zesílení existující technické dominanty s výsledným efektem kumulace elektrovodů – industriálních vlivů v území. Tento vliv lze vzhledem k návaznosti na další technické struktury území (dálnice, aglomerace Zlín - Otrokovice) vnímat jako zesílení vizuálních vjemů technické infrastruktury krajinného prostoru.
Z hlediska ochrany krajinného rázu dojde při souběhu více vedení k navýšení podílu technicistních prvků v krajině. Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností navrhovaných elektrovodů, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze sčítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních a estetických vlivů, které jsou vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu akceptovatelné.
Instalace nových vedení nebude kolizní s cennými znaky vizuální charakteristiky území (jedinečné cennosti). Umístěním nových vedení v stávajícím koridoru elektrovodů nenastane ani zásadní proměna vizuálních charakteristik území zásadního významu (prostorového uspořádání, pozice a projevu stávajících prostorových dominant).

Posouzení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který je v maximální možné míře veden v koridoru stávajícího vedení, a závěry posouzení vlivu neionizujícího záření, akustické studie včetně jejího dodatku a posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, nejsou k této části přepracované dokumentace zásadní připomínky (k této části přepracované dokumentace jsou relevantní příslušné komentáře v rámci posouzení částí dokumentace D.I.3., resp. D.I.1., a D.I.8.).

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Demontáž a výstavba
Rizika havárií jsou minimální a při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami na staveništi, při zajištění odpovídajícího technického stavu pohonných jednotek vozidel a mechanizmů používaných na staveništi, při skladování rizikových materiálů včetně odpadů, je lze považovat za nevýznamné.

Provoz
Vedení představuje minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení dokonale jištěno a chráněno.
Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochran vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek. Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukci stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění zásadní připomínky s tím, že samozřejmě riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy zcela vyloučit. S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a závazných norem však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Možnost přeshraničních vlivů
Přeshraniční vlivy lze u předpokládaného záměru spolehlivě vyloučit, při realizaci ani provozu nedojde k výskytu žádných nepříznivých vlivů přesahujících státní hranice.
Komplexní charakteristika vlivů
V této části přepracované dokumentace je uvedena rekapitulace vlivů hodnocených v částech D.I.1. – D.I.10. přepracované dokumentace s tím, že záměr nebude mít výrazný dopad na veřejné zdraví, lokality soustavy Natura 2000, faunu, flóru a ekosystémy a že veškeré vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat na základě realizace prezentovaných doporučení a využitím nejlepších dostupných technik.
Stavba je navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, a je proto hodnocena jako akceptovatelná.
Rozsah vlivů na ostatní složky životního prostředí je malý až zanedbatelný.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace lze (s ohledem na komentáře v rámci posouzení příslušných částí C., D.I.1. - D.I.10. a D. II. přepracované dokumentace) ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, údajům o výchozím stavu životního prostředí v dotčeném území, opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatovat následující.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví, hlukovou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Ovlivní sice krajinu (přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz oproti současné situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě), ale tento vliv je celkově přijatelný. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí

V této části přepracované dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z hodnocení provedeného v přepracované dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v přepracované dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí.

Navržená opatření v přepracované dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v doplněné dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu

závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

V této části přepracované dokumentace je uveden přehled podkladů a postupu při hodnocení vlivů provedeném v přepracované dokumentaci.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah přepracované dokumentace, tj. zejména příslušných příloh přepracované dokumentace, a stanovená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zásadní připomínky. Vzhledem k celkovému obsahu přepracované dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování přepracované dokumentace v zásadě odpovídají charakteru posuzovaného záměru, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů.

Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována hodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu a dále hodnocení vlivu na hlukovou situaci a vlivu neionizujícího záření (tj. vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole), na jejichž základě bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz včetně vizualizace budoucího stavu elektrovodu, posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, akustická studie včetně dodatku, posouzení vlivu neionizujícího záření a hodnocení potenciálních zdravotních rizik z expozice elektromagnetickým zářením a hlukem). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem. Přepracovaná dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Podklady pro zpracování dokumentace poskytly dostatek informací pro specifikaci předpokládaných vlivů realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci možných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky. Přepracovaná dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení

vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování přepracované dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci. V rámci přepracované dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST E dokumentace
POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr zdvojení vedení je v přepracované dokumentaci posouzen v jedné variantě umístění trasy.

Posouzení zpracovatele posudku

Porovnání variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v přepracované dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené invariantní řešení záměru v přepracované dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace
ZÁVĚR

V této části přepracované dokumentace jsou rekapitulovány výsledky hodnocení možných vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních vlivů s jinými záměry, v příslušných částech přepracované dokumentace.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí přepracované dokumentace. Celkově lze shrnout, že za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. přepracované dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace
VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru obsahuje stručné údaje o záměru, stavu životního prostředí v dotčeném území a vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Posouzení zpracovatele posudku

K této části přepracované dokumentace nejsou zásadní připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v přepracované dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení příslušných částí přepracované dokumentace.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v přepracované dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v přepracované dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Navržená opatření v přepracované dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k přepracované dokumentaci upravena (doplněna a event. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v přepracované dokumentaci.

Relevantní opatření týkající se prevence, vyloučení, snížení a kompenzace potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu - Ministerstva životního prostředí předána vyjádření k oznámení záměru, k dokumentaci a přepracované dokumentaci, která byla obdržena podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru a dokumentaci byla překonána přepracovanou dokumentací a vyjádřeními obdrženými k přepracované dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci.

Komentována jsou i vyjádření uplatněná na veřejném projednání záměru konaného distančním způsobem dne 22. 2. 2021.

V.1. Vypořádání vyjádření obdržených k doplněné dokumentaci

V.1.1. Vyjádření Obec Machová
(ze dne 14. 1. 2021)

Podstata vyjádření

a) V přepracované dokumentaci je uváděno, že vzhledem k lokaci stávajících elektrovodů na horizontu a svazích otevřené krajiny jsou elektrovody patrné i z větších pohledových vzdáleností a vnášejí tak do pohledů harmonické krajiny výrazný, vizuálně se projevující, technicistní prvek. Také je uvedeno a obec Machová se s tím zcela ztotožňuje: „Významně snížit negativní působení těchto staveb v krajině by napomohly funkční liniové vegetační prvky - stromořadí okol silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v mnoha pohledově exponovaných místech zcela změnily měřítko působení konstrukcí stožárů a v současné krajině významně absentují“.
Dále je potřeba zmínit občany obce Machová negativně vnímané zesílení existující technické dominanty a dále navrhovaných výšek použitých stožárů u elektrovodů V418/818, V417/817 a V498/499, jenž jsou vyšší (z technických důvodů) o 3 – 5 m než nyní. I když je snahou oznamovatele co nejvíce stavět stožáry na k. ú. Machová v zákrytu.
K údajům uvedeným v kapitole D.I.8.1 Vlivy na krajinný ráz území přepracované dokumentace záměru (část Kumulativní působení v krajinném prostoru A) uvádíme:
Neztotožňujeme se s tvrzením, že vliv samotného záměru z hlediska vizuální charakteristiky nepředstavuje žádnou významnou změnu tím, že dojde k přemístění vedení o pouhých 100 m do nového koridoru vzdáleně od pohledově dotčené obce Machová. S tímto tvrzení by se dalo souhlasit pouze v případě, že by stávající vedení bylo pouze přesunuto o 100 m. Bohužel však nejdříve dle časového harmonogramu bude od stávajícího vedení V417/418 o 100 m umístěno vedení V417/817. Následně mezi tato vedení bude umístěno toto posuzované vedení V418/818 s tím, že pak se stávající vedení V417/418 demontuje, aby se udělal prostor pro mezistátní vedení V498/499. Tedy vznikne výrazný a významný koridor elektrovodů.
Z výše uvedených skutečností také nelze souhlasit, že prohloubení vizuálních a estetických vlivů z hlediska krajinné rázu je přijatelné.

Jako další navržené kompenzační opatření v kapitole D.I.8.1 (respektive D.IV Opatření k ochraně krajinného rázu), v souladu s konstatovanou absencí funkčních vegetačních liniových prvků s ohledem na výše vznesené námitky, požadujeme doplnit funkční liniové vegetační prvky - stromořadí okol silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v mnoha pohledově exponovaných místech zcela změnily měřítko působení konstrukcí stožárů (na základě projektu – efektivní, smysluplný plán výsadby), které by zmírnily negativní vnímání a vliv záměru na občany obce Machová. Záměr by se tak pak dal považovat dle v přepracované dokumentaci popsaných dopadů na krajinný ráz na k. ú. Machová i vzhledem k celospolečenské prospěšnosti a strategickému významu za únosný.

b) Vzhledem k zásahu kácení dřevin v RBK 1586 na k. ú. Machová (dle přepracované dokumentace významný zásah) považujeme za samozřejmé, že bude provedena adekvátní náhradní výsadba. Požadujeme toto doplnit do části D.IV jako další navrhované opatření ke zmírnění vlivu záměru na přírodu a krajinný ráz.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že pro hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo zpracováno posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, které je přílohou přepracované dokumentace a které je zpracováno korektně.

Konstatování, že vliv samotného záměru z hlediska vizuální charakteristiky nepředstavuje žádnou významnou změnu reflektuje pouze vliv samostatného záměru V418/814 – zdvojení vedení a v části D.I.8.1 přepracované dokumentace je toto vyhodnocení uvedeno pro lepší dokreslení celkových vlivů v kumulaci s dalšími uvažovanými záměry vedení, tj. aby byl lépe patrný rozdíl při vyhodnocení vlivů samostatného záměru V418/814 – zdvojení vedení a vlivů v kumulaci s dalšími uvažovanými záměry vedení.

Vyhodnocení vlivu samostatného záměru V418/814 – zdvojení vedení je v dotčeném úseku obce Machová uvedeno navíc pouze okrajově (viz str. 218 dokumentace):

„*Vliv samotného záměru z hlediska vizuální charakteristiky nepředstavuje žádnou významnou změnu – v dotčeném prostoru je stávající vedení umístěno na shodných stožárových konstrukcích pro dvojité vedení, zdvojením vedení zde dojde k přemístění vedení do nového koridoru, vzdálenějšího od pohledově dotčených obcí Machová a Sazovice.*“.

Většina této části přepracované dokumentace, resp. části týkající se kumulativních vlivů, je věnována právě vlivu všech tří vedení 400 kV (viz str. 218 dokumentace):

„*Nejsilnější účinek uvažovaného záměru nastane z hlediska vizuální charakteristiky území - potenciálního ovlivnění prostorových vztahů v souvislosti s kumulací vlivů všech plánovaných záměrů v tomto prostoru spolu s existujícím vedením 110 kV. Zásah do prostorového uspořádání krajiny nebude v rámci celého vymezeného KP A totožný se stávajícím stavem, a to vzhledem k zesílení působení stávajícího vedení v rámci posílení přenosové soustavy, kdy dojde ke vzniku výrazného koridoru elektrovodů. Umístění stožárů všech vedení 400 kV je projektováno, pokud to možnosti dovolují, v zákrytu z kolmého pohledu na sdruženou trasu tak, aby byl minimalizován rušivý vliv při kolmých pohledech na koridor. Fakticky bude záměr*

působit vizuálně značně rušivě vzhledem k obci Machová pouze v blízkosti stožáru č. 105, který je silně viditelný z okraje řadové zástavby obce ve vzdálenosti cca 500 m, případně bude patrný z budovaných novostaveb, které naopak pohledy z výše zmíněných nemovitostí zastíní. Dále mohou být patrné vrcholy stožárů z nově připravované zástavby na západním okraji obce, ale omezeně kryté reliéfem a vegetací lemu komunikace. Pokud budou stožáry vedení patrné z dalších částí obce, pak připadá v úvahu protilehlý svah zástavby ve vzdálenosti cca 800-900 m. Z těchto poloh budou vidět kontury vedení částečně kryté reliéfem, zástavbou i vegetací. Pohledově exponovaný pak bude průchod koridoru vedení nad silnicí 438 jižně od obce. Naopak ze silnice Machová – Tlumačov jsou výhledy na koridor kromě jeho křížení částečně kryty vegetací a terénem. Z podstatné části obce nebude viditelnost koridoru elektrovodu patrná, a to vzhledem k poloze obce v mělkém údolí a vzhledem k situování většiny trasy alespoň částečně za horizontem. Viditelnost záměru z protilehlé strany obce bude též minimalizována vzhledem k vzdálenosti od záměru, zástavbě i vegetaci.

Umístění stožárů je navrženo pokud možno v zákrytu pro minimalizaci vlivu bočních pohledů. Celková šířka koridoru je omezena na technické minimum. Všechny tři elektrovody zachovávají jednotný konstrukční styl a jsou výškově bez vizuálně patrných rozdílů.

Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností elektrovodů, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze sčítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních a estetických vlivů, které jsou ale vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu přijatelné.“.

Pokud se jedná o požadavek doplnit funkční liniové vegetační prvky - stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích, které by v pohledově exponovaných místech změnily měřítko působení konstrukcí stožárů a zmírnily negativní vnímání vedení na občany obce Machová, se uvádí, že se s ohledem na zejména kumulativní vlivy všech uvažovaných záměrů vedení v daném území doporučuje, aby výsadba dřevin byla řešena v rámci další přípravy záměru (ve spolupráci s obcí Machová) zpracováním projektu výsadby dřevin ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení, který kromě jiného bude vycházet i z možností daných souhlasy příslušných vlastníků pozemků, na nichž má být výsadba dřevin provedena, a následně realizací tohoto projektu.

Relevantní opatření týkající se projektu výsadby dřevin ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení ve vztahu k obci Machová je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) V případě ovlivněné části RBK1586 pod koridorem vedení bude (ve vazbě na § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) zajištěna náhradní výsadba keřového patra, které zajistí funkčnost tohoto biokoridoru s tím, že se na funkčnosti biokoridoru již minimálním vlivem projeví pravidelná údržba koridoru vedení prováděná odstraňováním dřevin vyšších jak 3 m ve smyslu § 46 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).

Relevantní opatření týkající se náhradní výsadby keřového patra v RBK 1586 je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.2. Vyjádření města Otrokovice
(č.j.: ORM/2951/2019/KON/čeps ze dne 4. 1. 2021)

Podstata vyjádření

K přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.3. Vyjádření Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí
(č.j.: MMPr/245704/2020/STAV/ZP/Ča ze dne 7. 1. 2021)

Podstata vyjádření

K přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.4. Vyjádření Městského úřadu Kroměříž, odboru životního prostředí
(č.j.: MeUKM/091347/2020/0839/20 ze dne 5. 1. 2021)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.

b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k přepracované dokumentaci námitky.

c) Z hlediska státní správy lesů nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.

d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se s dokumentací souhlasí.

e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.

f) Z hlediska ochrany vod nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.5. <u>Vyjádření Magistrátu města Zlína, odboru životního prostředí a zemědělství</u>
(č.j.: MMZL 1801 35/2020 ze dne 18. 12. 2020)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Z hlediska ochrany vod nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.

b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se s dokumentací souhlasí.

c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k přepracované dokumentaci připomínky.

e) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k přepracované dokumentaci námitky.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.6. <u>Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství</u>
(č.j.: KUOK 133610/2020 ze dne 20. 1. 2021)

<u>Podstata vyjádření</u>

a) Z hlediska státní správy lesů se upozorňuje, že z přepracované dokumentace není jednoznačné, v jakém rozsahu bude nutný trvalý nebo dočasný zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (k vydání souhlasu k vydání územního rozhodnutí, jímž má být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, jsou příslušné dotčené správní orgány v závislosti na rozsahu dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa).

b) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že zůstává v platnosti vyjádření k oznámení záměru č.j.: KUOK 40695/2019 ze dne 13. 5. 2019, tj. upozorňuje se na tyto skutečnosti:
Trasa vedení protíná aktivní zónu záplavového území významného vodního toku Bečva, které bylo stanoveno KÚOK opatřením obecné povahy dne 5. 9. 2011 pod č.j.: KUOK 93802/2011 a aktivní zónu záplavového území významného vodního toku Moštěnka, které bylo stanoveno KÚOK opatřením obecné povahy dne 30. 4. 2014 pod č.j.: KUOK 41225/2014.
Trasa vedení protíná ochranné pásmo II. stupně přírodních minerálních vod stolních Horní Moštěnice, které bylo stanoveno usnesením 9. plenárního zasedání Severomoravského krajského národního výboru v Ostravě dne 21. 4. 1983.
Trasa vedení protíná ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje Radslavice, které bylo stanoveno Magistrátem města Přerova, odborem stavebního úřadu a životního prostředí opatřením obecné povahy č.j.: MMPr/141734/2016/BaA ze dne 7. 11. 2016.
K vydání vyjádření podle § 18 vodního zákona je kompetentní příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Magistrát města Přerova a Městský úřad Lipník nad Bečvou.

c) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že v rámci výstavby je nutné v maximální míře eliminovat znečišťování ovzduší, zejména sekundární prašnost z provozu mobilních zdrojů a stavebních mechanismů a prašnost související s přesunem sypkých materiálů. K naplnění tohoto cíle se doporučuje využívat a uplatňovat opatření uvedená v „*Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností.*“.

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k přepracované dokumentaci připomínky. Pouze se upozorňuje, že s účinností od 1. 1. 2021 upravuje pravidla pro předcházení vzniku odpadu a pro nakládání s ním a práva a povinnosti osob v odpadovém hospodářství nový zákon č. 541/2020 Sb. o odpadech, který nahradil zákon č. 185/2001 Sb.

e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že se nepožaduje další posuzování záměru.

f) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že stanoviskem krajského úřadu, orgánu ochrany přírody byl vyloučen významný vliv na lokality soustavy Natura 2000 a že v zájmovém území se nenacházejí zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma.

g) Z hlediska integrované prevence a omezování znečišťování se uvádí, že veřejné zájmy na úseku integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

ad a) Pokud jde o trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, na těchto pozemcích není umístěn žádný stožár, a realizace záměru si proto nevyžádá žádné trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa je vyžadováno v případě, pokud jsou přes tyto pozemky naplánovány příjezdové trasy, a v případě, pokud jsou na těchto pozemcích umístěny stožáry, kde se pak dočasně odnímá manipulační plocha pro výstavbu. Jak již bylo výše uvedeno, na pozemcích určených k plnění funkcí lesa není umístěn žádný stožár a již v této fázi přípravy záměru lze na základě vyžádaných údajů konstatovat, že přes pozemky určené k plnění funkcí lesa nepovede žádná přístupová trasa. Pro samotné tažení vodičů se pozemky určené k plnění funkcí lesa dočasně neodnímají. Posuzovaný záměr si proto nevyžádá dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že na vyjádření uplatněné k oznámení záměru bylo reagováno již v původní dokumentaci.
Záplavová území, včetně aktivních zón, vodního toku Bečva a vodního toku Moštěnka jsou uvedena v části C.II.2. přepracované dokumentace na str. 125 – 126, ochranná pásma zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice jsou uvedena v části C.II.4.2. přepracované dokumentace na str. 133, ochranná pásma vodního zdroje Radslavice jsou uvedena v části C.I.3.1. přepracované dokumentace na str. 90 – 91.
Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody a na přírodní zdroje jsou hodnoceny v části D.I.4. resp. v části D.I.6. přepracované dokumentace s tím, že příslušná opatření k ochraně vod jsou uvedena v části D.IV. přepracované dokumentace.
Relevantní opatření k ochraně vod rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
Pokud se jedná o vydání vyjádření podle § 18 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, jedná se o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší v etapě demontáže a výstavby rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.7. <u>Vyjádření Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu a životního prostředí</u>
(č.j.: KUZL 81653/2020 ze dne 7. 1. 2021)

<u>Podstata vyjádření</u>

K přepracované dokumentaci nejsou připomínky.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

V.1.8. <u>Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno</u>
(č.j.: Č1ŽP/47/2020/12149 ze dne 4. 1. 2021)

<u>Podstata vyjádření</u>

ČIŽP požaduje provádět plánované odstranění vrostlé zeleně mimo dobu hnízdění ptactva, tj. v období od 15. srpna do konce února (jiné připomínky se k přepracované dokumentaci neuplatňují).

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně ptactva (v rámci mimo vegetačního období) je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V.1.9. <u>Vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno</u>
(č.j.: ARUB/7127/2020 DS ze dne10. 12. 2020)

<u>Podstata vyjádření</u>

Upozorňuje se, že stavba se uskuteční na území s archeologickými nálezy, navíc zčásti stavba prochází územím s archeologickými nálezy II. kategorie, tzn., že se v místě stavby budou archeologické nálezy a situace pravděpodobně vyskytovat. Stavebník je podle § 22 zákona č. 20/1987 Sb. povinen písemně ohlásit termín zahájení zemních prací již od doby přípravy stavby, nejpozději však s předstihem 30 dnů před započetím Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Brno, v. v. i., a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území. Výzkum je prováděn na základě dohody uzavřené mezi investorem stavby a Archeologickým ústavem AV ČR nebo oprávněnou organizací. Úhrada nákladů záchranného archeologického výzkumu se řídí ustanovením § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

V.1.10. Vyjádření spolku Egeria, z. s.
(ze dne 13. 1. 2021)

Podstata vyjádření

Požadujeme vrátit dokumentaci k přepracování, či vydat nesouhlasné závazné stanovisko, a to z následujících důvodů:

1. Podle závěru zjišťovacího řízení mělo být k záměru vypracováno biologické hodnocení s posouzením vlivu záměru na volně žijící živočichy, především ptáky a letouny. Podobně i podle přípisu ministerstva, kterým byla dokumentace vrácena k přepracování, měl oznamovatel vypracovat „*návrh konkrétních opatření minimalizujících možnost zraňování a usmrcování ptáků elektrickým proudem či nárazem do elektrického vedení (především v místě křižování vedení s většími vodními toky)*“. Namítáme, že z hlediska výše uvedených požadavků příslušného úřadu je přepracovaná dokumentace nedostatečná, neboť:
   1.1. Dokumentace neobsahuje žádné konkrétní (tzn. stavební) opatření k minimalizaci zraňování, či úhynu ptáků a letounů. Respektive ta opatření, která se údajně kdesi (v části D) navrhují, nejsou uvedena v závazné části dokumentace. Autor dokumentace ignoruje metodické sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 6. 3. 2015, č.j. 18130/ENV/15, podle kterého je třeba kompenzační opatření uvádět v těch částech dokumentace z kterých je zřejmé, že jsou součástí záměru a s jejich splněním se automaticky počítá, např. v kapitole B.I.5.
   1.2. V biologickém hodnocení se na str. 45 uvádí, že: „*V současné době se připravuje metodika AOPK ČR, která se touto problematikou detailně zabývá. V době realizace této stavby (cca 2030) lze předpokládat, že se bude při návrzích optické ochrany (typ a způsob instalace) postupovat podle této metodiky. Z tohoto důvodu lze doporučit, aby přesný typ a způsob instalace zviditelňujících prvků byl před instalací konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody.*“ Namítáme, toto tvrzení je nepravdivé, neboť metodika AOPK ČR zabývající se vlivem el. vedení na ptáky existuje pod názvem „Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska ptáků“ (https://www.ochranaprirody.cz/res/archive/367/055517.pdf). V rámci této metodiky je zpracováno také téma kolizí ptáku s el. vedením. Namítáme, že biologické hodnocení je chybné, neboť s touto metodikou nepracuje a dokonce popírá její existenci.
   1.3. Biologické hodnocení na str. 35 vyhodnotilo možnost střetu ptáků se stavbou el. vedení pouze jako teoretickou kolizi. Namítáme, že toto vyhodnocení je v příkrém rozporu s Metodikou AOPK ČR, jejíž autoři na str. 5 konstatují, že nárazy ptáků do el. vedení představují vážný celosvětový problém. Biologické hodnocení však tento odborný názor zcela ignoruje, aniž by s autory Metodiky polemizovalo.
   1.4. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „*identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů,*“. Tato kapitola je nadepsána na str. 34 a jejím obsahem je následující holá

věta: „*Záměrem budou dotčeny chráněné zájmy reprezentované zákonem 114/1992 Sb. v platném znění tak jak jsou popisovány v následujících textech.*“ Namítáme, že elaborát nesplňuje požadavek vyhlášky, když v příslušné kapitole neuvádí povinný obsah. Vyplňování kapitol odkazem na následující text popírá předepsanou strukturu a smysl vyhlášky.

1.5. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „*údaje o termínech, obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření zohledňující sezónní hlediska*“. Tato kapitola je zpracována na str. 34 následovně: „*Přírodovědné průzkumy byly provedeny ve vegetační sezóně 2018 a 2019. Provedené průzkumy jsou průřezem biologických hodnot dotčeného prostoru, vystihují jeho oživení jak z hlediska přítomnosti druhů tak kvality ekosystémů.*“ Namítáme, že toto zpracování je nedostatečně konkrétní, neboť se neuvádí měsíce ani dny terénních průzkumů. Dále v této kapitole absentují údaje o obsahu, rozsahu a výsledcích provedených průzkumů a šetření.

1.6. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „*údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami s uvedením osoby konzultanta, rozsahu konzultace a závěrů konzultací*“. Tato kapitola je zpracována na str. 34 následovně: „*Konzultace byly provedeny zejména se zpracovateli provedených průzkumů a s projektanty záměru. Přiložený materiál je výsledkem provedených konzultací a respektuje jeho závěry.*“ Namítáme, že není zřejmé, kdo byl zpracovatelem provedených průzkumů, respektive s kterými odbornými osobami byly konzultace provedeny. Dále není zřejmé, jaký byl rozsah konzultací a jaké byly jejich závěry. Tvrzení o tom, že závěry byly respektovány nelze ověřit.

1.7. Biologické hodnocení má podle § 7 vyhlášky č. 142/2018 Sb. obsahovat kapitolu „*zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů,*“ Tato kapitola je zpracována na str. 34 a mj. se zde uvádí, že použité podklady jsou dostatečné. Namítáme, že s tímto závěrem nelze souhlasit, neboť podkladem Biologického hodnocení měla být „Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska ptáků“, kterou však zpracovatel nepoužil.

1.8. Autor biologického hodnocení na str. 41 odmítá navrhnout optické zvýrazňovací prvky pro ochranu ptáků v blízkosti rybníka u Želatovic a u rybníka v Beňově, jelikož prý tyto vodní plochy prý mají pouze lokální migrační význam a přeletující či migrující ptáci tu nedosahují vyšších výšek letu. Nejedná se zde o klasické migrační koridory zajišťující vysokou frekvenci průletů. S touto úvahou nesouhlasíme a považujeme ji za účelovou. Z biologického hodnocení nevyplývá, že by se zabývalo frekvencí průletů ptáků, nebo výškou jejich letu v uvedených lokalitách. Již z faktu, že jde o vodní biotopy (a významné krajinné prvky), navíc ležící ve spojnici Moravské brány a Hornomoravského úvalu, tzn. v oblasti, která je dálkovým migračním koridorem tažných ptáků, by mělo vyplývat, že prostor v okolí těchto biotopů bude zabezpečen.

1.9. Autor biologického hodnocení na str. 41 odmítá navrhnout optické zvýrazňovací prvky pro ochranu ptáků nad tokem řeky Rusavy, jelikož prý z hlediska migrace jde o tok místního významu. Význam Rusavy je prý snížen blízkou zástavbou, nedostatkem vzrostlé vegetace a polohou v plochém území. S touto úvahou nesouhlasíme a považujeme ji za účelovou. Z biologického hodnocení nevyplývá, že by se zabývalo frekvencí průletů ptáků na této lokalitě, či vlivem zástavby, vegetace či reliéfu území na migraci ptáků. Již z faktu, že jde o vodní tok (a významný krajinný prvek), navíc ležící ve spojnici Moravské brány a Hornomoravského úvalu,

tzn. v oblasti, která je dálkovým migračním koridorem tažných ptáků, by mělo vyplývat, že prostor nad tímto vodním tokem bude zabezpečen.

1.10. Podle závěru zjišťovacího řízení mělo být k záměru vypracováno biologické hodnocení s posouzením vlivu záměru na volně žijící živočichy, především ptáky a letouny. Namítáme, že biologické hodnocení se nezabývalo vlivem záměru na letouny.

1.11. Biologické hodnocení neuvádí žádný údaj o počtu a kvalitě kácených dřevin.

2. Přepracovaná dokumentace na str. 204 uvádí, že rozsah kácení dřevin bude malý a jeho vliv nevýznamný. Namítáme, že toto hodnocení není podloženo žádnými kvantitativními údaji o tom, kolik dřevin a jakého druhu by se mělo kácet. Nebyl zjištěn stav věci o němž by nebylo důvodných pochybností.
3. Přepracovaná dokumentace nebyla zpracována v náležité kvalitě. Podle metodického sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 6. 3. 2015, č.j. 18130/ENV/15 mají být záměry posuzované podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovány s podobnou přesností, jako v dokumentaci pro územní rozhodnutí. V daném případě tomu tak není. Příloha č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., která upravuje náležitosti dokumentací k územnímu řízení pro liniové stavby technické infrastruktury, požaduje, aby byl záměr zakreslen v koordinačním situačním výkresu o minimálním měřítku 1:5 000 a dále ukládá, aby v tomto výkresu byly vyobrazeny hranice pozemků a parcelní čísla pozemků. Namítáme, že v přepracované dokumentaci absentuje situace s vyobrazením hranic pozemků a parcelních čísel pozemků, dalším nedostatkem je nízké rozlišení situačních map, neboť záměr je zakreslen nejpodrobněji v měřítku 1:10 000 a toto měřítko je 2x hrubější než požaduje výše jmenované metodické sdělení ministerstva ve spojení s vyhláškou. Jelikož přepracovaná dokumentace nebyla vyhotovena v dostatečně podrobném měřítku a se zákresem pozemků dle katastru nemovitostí, nelze přezkoumatelně vyhodnotit ani vlivy záměru, např. určit dřeviny, které by se měly kácet, nebo posoudit kvalitu botanického průzkumu.

<u>Vypořádání vyjádření</u>

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost přepracované dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v přepracované dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru věnována hodnocení vlivů záměru na přírodu a krajinu a dále hodnocení vlivu na hlukovou situaci a vlivu neionizujícího záření (tj. vlivu nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole), na jejichž základě bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (v přílohové části přepracované dokumentace je k dispozici hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny, posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz včetně vizualizace budoucího stavu elektrovodu, posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, akustická studie včetně dodatku, posouzení vlivu neionizujícího záření a hodnocení potenciálních zdravotních rizik z expozice elektromagnetickým zářením a hlukem). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem. Přepracovaná dokumentace se tak soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou

přepracovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako nadstandardní.

K jednotlivým záležitostem týkajícím se důvodů požadavku vydat nesouhlasné závazné stanovisko se uvádí následující.

ad 1. K jednotlivým záležitostem týkajícím se opatření minimalizujících možnost zraňování a usmrcování ptáků elektrickým proudem či nárazem do elektrického vedení se uvádí:

1.1. Problematika zraňování ptáků (popř. letounů) elektrickým proudem je popsána na str. 203 přepracované dokumentace. Ochranným prostředkem, který zabraňuje usmrcování ptáků elektrickým proudem, je v případě vedení o napěťové hladině 400 kV samotná konstrukce stožárů a geometrie vedení. V tomto ohledu není proto nutné žádná opatření přijímat.

Problematika nárazu ptáků do vodičů elektrického vedení je osvětlena na str. 201 a 202 přepracované dokumentace. Jako ochranná opatření se provádí optické zvýraznění zemnících lan. U napěťové hladiny 400 kV jsou fázové vodiče instalovány formou trojsvazku, který je sám o sobě dostatečně viditelný a z toho důvodu není na nich optické značení vůbec aplikováno. Opatření na optické značení zemnícího lana je uvedeno v části D.IV. přepracované dokumentace jako součást opatření pro ochranu biodiverzity.

Přepracovaná dokumentace neignoruje metodické sdělení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) - opatření optického zvýraznění zemnících lan není a priori součástí samotného záměru, ale vždy vychází až z podrobného biologického průzkumu a následného hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z tohoto důvodu není opatření optické signalizace zahrnuto v části B.I. přepracované dokumentace).

1.2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že uváděná Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska ptáků sice obsahuje dílčí zjištění či doporučení i pro vedení o napěťové úrovni 400 kV, ale jako celek je dokument včetně závěrů zaměřen především na oblast vedení vysokého napětí, které má odlišné parametry než posuzovaný záměr „V418/818 – zdvojení vedení“ o napěťové hladině 400 kV.

I přesto lze konstatovat, že při řešení posuzovaného záměru, který představuje z větší části zkapacitnění vedení ve stávající trase, jsou respektovány principy ochrany ptáků ve vztahu k obecných doporučením:

- **zdvojované vedení je navrženo v maximální možné míře v souběhu s ostatními vedeními, čímž se zvyšuje viditelnost vedení a ptáci musí vystoupat nad ně a vyhnout se jen jednou;**
- **pro definovaná místa vedení s významným rizikem střetu ptáků jsou aplikovány na zemnící lana vedení optické zvýrazňující prvky.**

V současné době spolupracuje společnost ČEPS, a.s. jako provozovatel přenosové soustavy na návrhu aktualizace metodického pokynu „Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních v důsledku nárazů do vodičů nebo zemnících lan“, který navazuje na dokument vydaný Ministerstvem životního prostředí dne 30. 12. 2016 ve Věstníku MŽP č. 10/2016 jako metodický pokyn k zajištění ochrany ptáků před úrazy na

elektrických vedeních podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Pro úplnost se dále uvádí, že návrh technického řešení na umístění optického zvýraznění zemnících lan uvedený v dokumentaci je dále rozpracován do úrovně projektové dokumentace pro navazující řízení, která je standardně projednána i s příslušnými orgány ochrany přírody v zájmu realizace plně funkčního řešení přispívajícího k ochraně ptáků před nárazy do zemnících lan.

1.3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 1. 1.2. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že nárazy ptáků do vedení elektrické energie skutečně představují vážný celosvětový problém. Je však třeba vnímat, že i tento problém je výrazně specifický podle umístění vedení ve vztahu k pohybu a výskytu ptáků. Předmětné hodnocení, které je přílohou přepracované dokumentace, je zpracováno s uvážením výskytu pohybu konkrétních druhů ptáků v území. Problematika střetu s ptáky a dalšími živočichy je uvedena a komentována na několika místech hodnocení a této problematice je věnována dostačující pozornost.

1.4. Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, v § 7 obecně definuje obsah hodnocení, nikoliv jeho strukturu a jednotlivé kapitoly. Jak sám autor námitky dokládá, uvedený obsah je zde naplněn, byť v jiné struktuře (kapitole). Vzhledem k rozsáhlosti předložených textů není účelné kopírovat několikrát stejný text.

1.5. Bližší údaje o provedených průzkumech jsou uvedeny i v kapitole 4.3 hodnocení. Letní a jarní průzkumy probíhaly v období březen - červenec roku 2019 a 2020, podzimní průzkum v období září - listopad 2019 a zimní průzkumy v období prosinec - březen 2018/2019. Jelikož se nejednalo o inventarizační průzkumy, ale průzkumy pro posouzení potenciálu území (v šíři koridoru 200 m podél celé trasy vedení), autor hodnocení konkrétní datum či dokonce čas návštěvy neuvádí. Údaje o obsahu, rozsahu a výsledcích provedených průzkumů a šetření jsou převažující součástí hodnocení.

1.6. Kdo byl zpracovatelem provedených průzkumů je zřejmé z příloh č. 1 a 2 hodnocení (zoologický a botanický průzkum) a doprovodných textů. Autorem botanického průzkumu je Mgr. Michal Juříček, zoologického průzkumu autor hodnocení Mgr. Stanislav Mudra.

V textu hodnocení nebyly uvedeny jména konzultantů z důvodu, že nedali autorovi souhlas s uvedením jejich osobních údajů. Z vyžádaných údajů vyplývá, že se jednalo o tyto konzultace:

Mgr. Petr Rejzek - biolog, ornitolog znalec oblasti Přerovska a střední Moravy

Bedřich Gavenda - regionální znalec zejména ornitologie

Pavel Šálek - předseda ČSOP Hulín, regionální znalec

S uvedenými odbornými osobami byly konzultovány výskyty jednotlivých druhů i stav jejich lokálních populací a trendů výskytu druhů. Konzultace a jejich závěry byly plně promítnuty do výsledků hodnocení, tj. zejména do kapitol č. 4.3 a 4.7 a dále do toho vyplývajícího návrhu zmírňujících opatření v kapitole 4.5.

Technické konzultace z oblasti projektování vedení zvn byly provedeny s hlavním projektantem posuzovaného záměru Ing. Jakubem Smejkalem – (autorizovaná osoba ČKAIT 1400515 na technologická zařízení staveb, TRANSENERGY s.r.o.).

1.7. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 1. 1.2. tohoto vypořádání vyjádření s tím, že zmiňovaná metodika byla použita i v přepracované dokumentaci při vyhodnocení kumulativních vlivů v části D.I.10. (viz obr. č. 27 i s uvedením zdroje, tj. zmiňované metodiky).

Zpracovatel hodnocení použil principy a zásady metodiky, což je z textu a výsledků hodnocení patrné (absence citace metodiky nijak neovlivňuje výsledky hodnocení, což ani není z námitek patrné - viz str. 38 - 39, kde autor hodnocení dokazuje dostatečnou míru zvážení rizik, a dále kapitola 4.7 hodnocení).

1.8. Hodnocení bylo provedeno na základě podrobné znalosti problematiky a území (se situací u rybníka u Želatovic a u rybníka v Beňově je zpracovatel hodnocení detailně obeznámen, jelikož v Beňově řadu let bydlí a pravidelně se zde pohybuje - podrobně viz strana 41 hodnocení). Ve vztahu k termínu spojnice Moravské brány a Hornomoravského úvalu se uvádí, že z morfologie terénu i pozorování tahu ptáků je zřejmé, že spojnice Moravské brány a Hornomoravského úvalu probíhá přirozeným koridorem po řece Bečvě, nikoliv oklikou přes mělké a nevýrazné údolí Moštěnky. K rozvolnění migračního proudu dochází až západně od Přerova, kde výrazné morfologické vymezení Moravské brány mizí.

Nicméně oznamovatel záměru se obecně nebrání instalaci optické signalizace, a to ani v dalších úsecích posuzovaného záměru, pokud se to bude po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zdát nezbytné. Případné doplnění dalších úseků vedení optickou signalizací je možné dořešit v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru. V této souvislosti se uvádí, že realizace záměru se předpokládá až v roce 2030, což znamená, že při platnosti závazného stanoviska 7 let dojde k nutnosti prodloužení závazného stanoviska v souladu s §9a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (pro prodloužení stanoviska si nechává oznamovatel záměru vždy zpracovávat aktualizaci biologického průzkumu a hodnocení).

1.9. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad 1. 1.8 tohoto vypořádání vyjádření s tím, že v tomto případě je argumentace ve vyjádření (spojnice Moravské brány a Hornomoravského úvalu skrze Rusavu) ještě více nepatřičná. Řeka Rusava není významným koridorem v místě křížení posuzovaného vedení, kde je definována úzkým upraveným korytem a minimálním lemem stromové vegetace (podrobně viz strana 41 hodnocení).

1.10. Hodnocení bralo v úvahu nejen ptáky ale zejména letouny, pro které je ale posuzované vedení na rozdíl od vedení nižších řádů méně významné. Například podle Metodické příručky pro praktickou ochranu netopýrů (AOPK ČR, 2010) patří mezi hlavní negativní faktory rušení netopýrů v úkrytech, změna klimatu v úkrytech, nevhodné stavební úpravy objektů s výskytem netopýrů, dále větrné elektrárny a dopravní stavby a intenzita silničního provozu. Pro identifikaci možného výskytu letounů bylo pracováno s Nálezovou databází ochrany přírody a byly na ně zaměřeny

konzultace se znalci území. Osobní pozorování pak ověřilo nečastý výskyt běžných druhů letounů. Letouni jsou zmíněni v příloze hodnocení (Zoologický průzkum) a následně vyhodnoceni v tab. č 7 kapitoly 4.3 hodnocení i dále v textu.

1.11. Kácení dřevin hodnotí detailně dendrologické průzkumy (standardně v rozsahu pro povolení kácení), které jsou v rámci tohoto typu záměru prováděny až v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to z důvodu velké časové prodlevy mezi posuzováním podle zákona č. 100/2001 Sb. (resp. hodnocením podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) a samotnou realizací záměru. Kvalita dotčených porostů byla v hodnocení reflektována v rámci komplexního hodnocení vlivů na biotu, zejména v rámci hodnocení vlivů na dotčené VKP a ÚSES.

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále odkazuje na níže uvedený komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření.

ad 2. Konstatování, že rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les bude ve srovnání se stávajícím stavem malý a jeho vliv nevýznamný vychází z údajů uvedených v části B přepracované dokumentace. Vedení je téměř v celém úseku (od st. č. 2 po st. č. 102) vedeno ve stávajícím koridoru vedení, kde již nyní pravidelně dochází k údržbě koridoru vedení (odstraňování dřevin vyšších jak 3 m), a to na základě § 46 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v tomto úseku dojde ke zmenšení šíře koridoru vedení (v rozsahu o cca 5 – 10 m), což bude mít pozitivní vliv na dřeviny rostoucí mimo les. K novému dotčení mimolesní zeleně dojde v nové trase v úseku od st. č. 102 po TR Prosenice (cca 4,7 km). Tento úsek vedení se nachází převážně na zemědělsky obhospodařované půdě s minimálním výskytem mimolesní zeleně. Výjimkou je úsek st. č. 105 – 106, kde dochází ke křížení RBK 1586. Tento úsek byl z hlediska dřevin podrobně vyhodnocen v hodnocení na str. 30, 31, a 44.

Soupis dřevin, které bude v tomto úseku podléhat povolení ke kácení dřevin (ve zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) bude proveden na základě dendrologického průzkumu, který bude realizován v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru. Realizace záměru se předpokládá až v roce 2030 (provádět dendrologický průzkum v rozsahu pro povolení kácení cca 10 let v předstihu je neúčelné).

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření je třeba nejprve konstatovat, že uváděném metodickém sdělení je ve vztahu k předmětné problematice uvedeno: „*Záměr více konkretizovat tak, aby se znalost a popis záměru přibližovala ke stávajícím dokumentům pro navazující řízení (např. dokumentaci pro územní rozhodnutí, dokumentaci pro stanovení dobývacího prostoru, popř. povolení hornické činnosti apod.), přičemž je nutno detailně popsat ty parametry záměru, které mají přímý vztah k problematice životního prostředí (tj. klást důraz na uvedení environmentálně významných parametrů záměrů); v ostatních parametrech není třeba zacházet do podrobností.“*.

Přepracovaná dokumentace vychází z projektové dokumentace rozmístění stožárových konstrukcí, která je plně v souladu se zmíněným metodickým sdělením. Na základě této projektové dokumentace jsou detailně popsány ty

parametry záměru, které mají přímý vztah k problematice životního prostředí. Na základě geodetického zaměření podélného profilu celé trasy vedení je známa přesná trasa vedení, je známo přesné umístění lomových bodů (rohových stožárů), nosných stožárů a z toho vyplývající osa vedení a jeho ochranné pásmo. Přepracovaná dokumentace uvádí přesný typ stožárových konstrukcí, jejich výšku i výšku vodičů nad terénem. Jsou známy přesné typy vodičů včetně jejich konfigurace. Dále je podrobně uváděn postup výstavby a to včetně detailního popisu použité technologie a dopravních a mechanizačních prostředků. Je známa napěťová hladina vedení a proudové zatížení fázových vodičů. Všechny tyto uvedené parametry mají přímý vztah k problematice životního prostředí a jsou dostačující i pro odborné studie v příloze přepracované dokumentace. V přepracované dokumentaci uvedená mapová příloha v měřítku 1:10 000 je naprosto dostačující pro potřeby posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Z věcného hlediska pak není zřejmé, z jaké příčiny má podrobnější zákres trasy vedení a jeho ochranného pásma vliv na kvalitu botanického průzkumu. Ve vyjádření uváděná vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, je ve vztahu k posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. irelevantní, a to včetně měřítka 1:5000 zákresu v mapových přílohách.
Pro úplnost se dále uvádí, že obdobné záměry zaměřené na liniové stavby technické infrastruktury používají v mapových podkladech dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. stejné, nebo i menší měřítko – viz například:

Kód záměru: MZP477
Název záměru: VTL plynovod DN1400, RU Kateřinský potok - RU Přimda
Měřítko mapového podkladu: 1:15000

Kód záměru: OV2050
Název záměru: VTL plynovod DN800/1200 TU26/TU27 - hranice ČR/Rakousko
Měřítko mapového podkladu: 1:15000

Kód záměru: HKK963
Název záměru: Nový Bydžov – Staré Místo, V1114 – nové vedení 110 kV
Měřítko mapového podkladu: 1:15000

Kód záměru: MZP362
Název záměru: Nové vedení 2 x 110 kV BABYLON – ŠTĚTÍ
Měřítko mapového podkladu: 1:10000

V.1.11. Vyjádření pana Františka Kytlici a paní Ireny Kytlicové
(ze dne 12. 1. 2021 a ze dne 3. 2. 2021)

Podstata vyjádření

Vyjádření ze dne 12. 1. 2021
Jsme vlastníky pozemků p.č. 3175 a 3176 a dále pozemku p.č.st. 1357 v k.ú. Tlumačov na Moravě, na kterých jsme vysadili ovocný sad a zbudovali sklad nářadí. Všechny ovocné stromy jsou vysokokmenné, polovina stromů má stáří 13 let, zbytek k 30 letům. Tyto stromy dorůstají v dospělosti minimálně 6 metrů. Uvedené stromy jsme vypěstovali ze semínek a pak na ně naroubovali rouby ovocných stromů „starých odrůd“ rostoucích v Tlumačově a okolí, s úmyslem zachovat tyto odrůdy pro příští generace. Sad jsme založili také proto, abychom pomohli obnovit v tomto místě krajinu, kde v minulosti byla řada ovocných stromů. Sad

využívají i tažní ptáci k odpočinku v době migrace a k nasycení šípky a jablky ponechanými na stromech. V sadě najdete i vzácné jeřáby oskeruše. Pro nynější velikost ovocných stromů je již nemůžeme přesadit a ani nemáme kde.
Ve vyjádření k původní dokumentaci jsme vyslovili obavu z likvidace ovocného sadu v důsledku navrhované přeložky vedení V417, která je nezbytná k realizací posuzovaného záměru, a požadavek, aby byla přeložka V417 projednána společně se stavbou V418/818 a aby bylo zváženo variantní vedení trasy, které se našim pozemkům vyhne.
V přepracované dokumentaci na str. 25 - 26 se uvádí, že došlo k úpravě trasy a proto se záměr již nedotýká našich parcel. Toto sdělení bereme na vědomí, zároveň nás příliš neuspokojuje, neboť přepracovaná dokumentace nebyla zpracována v náležité kvalitě a proto nezajišťuje ochranu našeho ovocného sadu. Příloha 10.2 přepracované dokumentace obsahuje přehlednou situaci v měřítku 1:10 000 a na str. 11 je budoucí přeložka V417 ohrožující naše pozemky zakreslena jako stavba „V417/817 - zdvojení vedení“ a to plnou modrou čarou s popisem: „Zdvojené vedení V417/817 ve stávající trase“. Namítáme, že citovaný popis je nepravdivý, neboť v současné době se v této trase žádné el. vedení nenachází, jde totiž o stavbu připravovanou a nikoliv stávající. Za základ při posuzování je nutné vzít současný stav dotčeného území a nikoliv stav, který oznamovatel považuje za ideální. Na str. 35 přepracované dokumentace se uvádí, že „Doba realizace zdvojení vedení V417 předchází zdvojení vedení V418.“ K tomu podotýkáme, že uvedené pořadí realizace je sice možné, ale nelze na něj spoléhat. Jakmile oznamovatel získá kladné stanovisko, může změnit názor a prosazovat jine pořadí realizace staveb, či od některé z nich upustit. Nelze tedy spoléhat na to, že v době realizace posuzovaného záměru bude přeložka V417, či stavba zdvojeného vedeni V417/817 již hotová. Podle metodického sděleni Ministerstva životního prostředí ze dne 6. 3. 2015, č.j. 18130/ENV/l5 mají být záměry posuzované podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracovány s podobnou přesností, jako v dokumentaci pro územní rozhodnutí. V daném případě tomu tak není. Příloha č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., která upravuje náležitosti dokumentací k územnímu řízení pro liniové stavby technické infrastruktury požaduje, aby byl záměr zakreslen v koordinačním situačním výkresu o minimálním měřítku 1:5 000 a dále ukládá, aby v tomto výkresu byly vyobrazeny hranice pozemků a parcelní čísla pozemků. Namítáme, že v přepracované dokumentaci absentuje situace s vyobrazením hranic pozemků a parcelních čísel pozemků, dalším nedostatkem je nízké rozlišení situačních map, neboť záměr je zakreslen nejpodrobněji v měřítku 1:10 000 a toto měřítko je 2x hrubší než požaduje výše jmenované metodické sdělení ministerstva ve spojení s vyhláškou. Jelikož přepracovaná dokumentace nebyla vyhotovena v dostatečně podrobném měřítku a se zákresem pozemků dle katastru nemovitostí, může se později v územním řízení zjistit, že po zpřesnění záměru a jeho zanesení do katastrální mapy, tento záměr, případně jeho ochranné pásmo, již zasahuje do našich pozemků. Záměr by pak vyžadoval kácení stromů v našem ovocném sadu. Oznamovatel, jako provozovatel distribuční soustavy, by k takovému kácení nepotřeboval žádné rozhodnutí orgánu ochrany přírody a dokonce ani souhlas nás, jako vlastníků dotčených pozemků. Oznamovateli by k takovému kácení stačilo ledabyle zpracovat dokumentaci (stalo se) a pokud by k této špatně zpracované dokumentaci bylo vydáno kladné stanovisko a v důsledku toho i územní rozhodnutí, byl by již oznamovatel při kácení našich stromů chráněn takzvaným institutem dobré vůle.
Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby byla přepracovaná dokumentace znovu vrácena k přepracování, tzn. aby byl záměr v opravené dokumentaci zakreslen minimálně v měřítku 1:5000, aby z tohoto zákresu bylo přezkoumatelně zřejmé, které parcelní pozemky zasahuje (včetně ochranného pásma) a aby přeložka V417, jenž je nezbytnou součástí, či minimálně podmínkou posuzovaného záměru, byla v grafických přílohách vyznačena jako stavba plánovaná.

Vyjádření ze dne 3. 2. 2021
Na základě doplnění informací ze strany zpracovatele dokumentace ze dne 1. 2. 2021 vyjadřujeme souhlas se záměrem zdvojení vedení V418/818.
Byly nám podrobně vysvětleny veškeré dotazy včetně skutečnosti, že záměr zdvojení vedení V418/818 ani související záměr V417/817 nebude zasahovat do našich pozemků p. č. 3175 a 3176 a dále pozemku p. č. 1357 v k. ú. Tlumačov na Moravě. Podkladem pro toto tvrzení nám byl poslán mapový podklad v měřítku 1:5 000 s trasou vedení V417/817 a V418/818, kde je tato skutečnost potvrzena. Proti realizaci záměru zdvojení vedení V418/818 tak nemáme žádné další námitky.
Tímto dopisem Vám sdělujeme, že uplatněné námitky v předchozím vyjádření ze dne 12. 1. 2021 bereme zpět v plném rozsahu.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření ze dne 3. 2. 2021 se vyjádření ponechávají bez komentáře.

V.2. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru

Na veřejném projednání záměru, které se konalo distančním způsobem dne 22. 2. 2021, nebyla uplatněna vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, která by vybočovala z rámce písemných vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z posouzení záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Při demontáži a výstavbě vzhledem k očekávanému objemu přepravy a relativně krátké době výstavby nebude emisní příspěvek natolik významný, aby ovlivnil stávající imisní situaci v dotčené oblasti. Možnost lokálního znečištění ovzduší navýšením prašnosti při pohybu dopravních prostředků a stavebních mechanismů při demolici stávajícího a výstavbě zdvojeného vedení v suchých obdobích v bezprostředním okolí staveniště a příjezdových komunikací bude maximálně eliminována dodržováním zásad organizace výstavby a z nich plynoucích opatření ke snížení prašnosti staveniště či provizorních příjezdových cest prováděním zkrápění.

Množství uvolněných emisí z prováděných nátěrů ocelových konstrukcí do ovzduší bude v důsledku používání barev s nízkým obsahem organických rozpouštědel zanedbatelné.

Provoz vedení nemá žádný vliv na kvalitu ovzduší.

Vlivy na klima

Vliv záměru na klima je vyloučen.

Zranitelnost záměru vůči změně klimatu se může maximálně projevit v jiném rozložení námrazových a větrných oblastí.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Hluková zátěž stavební činnosti (včetně demontáže a demolice současného vedení) nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,14h}$ = 65 dB (v rozmezí 7 - 21 hodin).

Hluková zátěž provozu vedení nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. chráněném venkovním prostoru překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB a pro noc $L_{Aeq,1h}$ = 40 dB, resp. hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB a pro noc $L_{Aeq,1h}$ = 50 dB.

Vlivy vibrací

V souvislosti s demontáží a výstavbou záměru mohou vibrace krátkodobě vznikat ze stavební činnosti. Nepředpokládá se, že by takto vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo.

Provoz vedení není zdrojem vibrací.

Vlivy ionizujícího záření

Demontáž ani výstavba vedení nejsou zdrojem ionizujícího záření.

Provoz vedení není zdrojem ionizujícího záření.

Vlivy neionizujícího záření

Demontáž ani výstavba není zdrojem neionizujícího záření.

Při provozu dodržením projektované minimální výšky spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí bude zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdraví škodlivým

účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

Vznik rušivých vlivů

Během demontáže a výstavby vedení lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí. Tyto vlivy budou pouze krátkodobé a prostorově omezené. Z hlediska možnosti negativního ovlivnění životního prostředí včetně obyvatelstva jsou však nevýznamné.

Při provozu za vlhkého počasí mohou vznikat akustické jevy - charakteristické "sršení" v okolí stožárů s izolátory. Hladina akustického tlaku v důsledku těchto jevů se může přibližovat k nočnímu limitu ($L_{Aeq,T}$ = 40 dB). V žádném případě tento hluk nepřináší riziko negativních zdravotních účinků. Pokud se sršení výrazněji projevuje, svědčí to o zvýšených ztrátách ve vedení, proto je v ekonomickém zájmu provozovatele vedení urychleně tuto situaci technicky řešit. Vzhledem k tomu, že dvojité vedení je navrženo mimo obytnou zástavbu, lze tuto problematiku považovat za nevýznamnou.

Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucí v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

Pokud jde o vliv na signál televize, radia, mobilních telefonů a mobilního internetu, rušení signálů provozem vedení je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy navrhované pro vedení prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení.

<u>Vlivy na povrchové a podzemní vody</u>

Záměr, z větší části realizovaný ve stávajícím koridoru vedení, svým charakterem nemá potenciál ke zhoršování stavu povrchových i podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů. Záměr za dodržení navržených podmínek nebude mít vliv na stávající hydromorfologické podmínky, je bez vlivu na ekologický i chemický stav útvarů povrchových vod a chemický a kvantitativní stav útvarů podzemních vod. Nemá vliv na změnu průchodnosti toků.

Vlivy na povrchové vody

Základy stožárových konstrukcí jsou umisťovány zásadně mimo koryta vodních toků a vodních ploch, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry toků.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků. Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanizmů bude minimální. Jedná se o vliv krátkodobý, srovnatelný s působením provozu běžné zemědělské techniky. Velikost i významnost tohoto dočasného vlivu na povrchové vody je proto hodnocena jako přijatelná.

Při provozu zdvojeného vedení nevznikají žádné splaškové, technologické ani jinak znečištěné vody. Provoz vedení nemá vliv na množství a jakost povrchových vod, nebudou ovlivněny ani hydromorfologické parametry dotčených vodních toků.

Vlivy na podzemní vody

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů. Před vybudováním jednotlivých základů stožárů

vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod, umístěný v exponovaných lokalitách, podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění množství a jakosti podzemních vod. Během výstavby při dodržení pracovních postupů a zásad organizace výstavby nebude ovlivněno množství a jakost podzemních vod.
Provoz vedení neovlivní množství ani jakost podzemních vod, podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Vlivy na půdu

Trvalé odnětí ze zemědělského půdního fondu představuje nově plochu v rozsahu cca 0,82 ha pro předpokládaný počet 115 ks stožárů, což představuje navýšení o cca 0,29 ha oproti stávajícímu stavu. Záborem bude zemědělský půdní fond dotčen ve všech třídách ochrany, přičemž 30,7 % stožárů je umístěno na půdách I. třídy ochrany, 36,8 % na půdách II. třídy ochrany, 5,4 % na půdách III. třídy ochrany, 21 % na půdách IV. třídy ochrany a 3,5 % stožárů na půdách V. třídy ochrany.
Trasa záměru neprochází přes sesuvná či poddolovaná území.
Při dodržení standardních stavebních postupů a zásad stanovených v zásadách organizace výstavby, s ohledem na rozsah zemních prací, nelze předpokládat dotčení půdního povrchu větrnou ani vodní erozí, což je dáno zejména rychlostí výstavby a bezprostřední rekultivací po dokončení stavebních prací.
Pokud jde o trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, na těchto pozemcích není umístěn žádný stožár, a realizace záměru si proto nevyžádá žádné trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Posuzovaný záměr si nevyžádá ani dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
Vlivy na půdu v období demontáže a výstavby záměru lze celkově hodnotit jako malé a časově a prostorově omezené. Celkový vliv záměru na půdu lze hodnotit jako málo významný.
Při provozu vedení dojde pod vedením a v rozsahu zákonného ochranného pásma k omezení užívání pozemků v lesních průsecích a omezení některých činností v ochranném pásmu u zemědělských pozemků.
V průběhu provozu vedení se nepředpokládá významná kontaminace nebo eroze půdy.

Vlivy na přírodní zdroje

Trasa vedení prochází v úseku mezi st. č. 4 - 7 ložisky nevyhrazených nerostů (štěrkopísek, štěrk).
Trasa vedení přímo nezasahuje do žádného místa odběru podzemních, popř. povrchových vod.
Trasa vedení prochází v úseku mezi st. č. 14 - 55 ochranným pásmem II B zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č 19 - 49 ochranným pásmem II A zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č. 44 - 46 se trasa blíží hranici ochranného pásma I B a I A zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice. Vzhledem k malému rozsahu terénních prací a časovému i prostorovému rozložení lze za dodržení standardních podmínek pro výstavbu předpokládat minimální riziko ohrožení těchto zdrojů přírodních minerálních vod.
Záměr si nevyžádá žádné dodatečné nároky na těžbu nerostných surovin.
Záměrem je z přírodních zdrojů nejvíce dotčena zemědělská půda.

V průběhu demontáže a výstavby se nepředpokládá kontaminace přírodních zdrojů, vliv záměru na přírodní zdroje lze hodnotit jako nevýznamný a časově a prostorově omezený.
Provoz vedení nevznáší žádné nároky na přírodní zdroje. V průběhu provozu vedení se nepředpokládá znehodnocení či kontaminace přírodních zdrojů.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Vlivy působené realizací záměru a jeho trváním jsou z hlediska velikosti a významnosti zanedbatelné až žádné, a to zejména s přihlédnutím k té skutečnosti, že elektrovod je umístěn z většiny trasy jako náhrada elektrovodu stávajícího. Jediným fyzickým a trvalým zásahem do prostředí je demolice stávajících stožárů a výkop a realizace základů pro stožáry nové, zpravidla v té samé lokaci. Lokalizace těchto základů až na výjimku st. č. 3 (nivní louka) je situována v orné půdě, nebo v nehodnotných stanovištích – ruderalizované bylinné nebo křovinné porosty. To v podstatě platí i o umístění nových stožárů. Zde sice bude nová lokace jejich základů, které jsou opět situovány do orné půdy. Jediným zásahem zde bude kácení v ochranném pásmu vodičů procházejících nad krajinnou zelení. Kácení však neznamená zánik dotčených polopřírodních stanovišť, ale pouze jejich přeměnu ze případných stromových porostů na porosty bylinné a keřové s výškou do 3 m. To nijak nesníží jejich hodnotu ani neovlivní případnou migraci živočichů, kteří tyto bezlesé mezery mohou zpravidla překonat. Naopak lze vidět i jistá pozitiva tvorby údržby bez stromových ploch, jelikož obnovovaná bylinná lada a keřové porosty jsou v krajině řídké, a hostí řadu živočichů.
Realizací záměru nebudou dotčeny jak jedinci, tak populace živočichů ani významných druhů rostlin.
Souhrnně lze konstatovat, že vlivy realizace a provozu záměru nebudou významné pro druhy, jejich populace, ekosystémy ani další zákonem chráněné zájmy přírody.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území
Záměr se ve stávající trase v prostoru vymezených (dotčených) krajinných prostorech uplatní spíše subjektivně. To platí především pro část vedení, kde nové vedení využívá stávajících stožárových míst, a tedy i trasy. Částečně to platí i pro předpokládanou novou trasu od st. č. 102 po TR Otrokovice, kde dochází k souběhu s elektrovodem V417/817, V498/499 a vedením 110 kV v zemědělské krajině, která není z pohledu krajinného rázu exponovaná zvýšenými hodnotami.
Velikost vlivů zdvojení vedení V418/818 na přírodní a kulturně-historickou charakteristiku území při zachování či podobnosti trasy a při maximálním využití existujících stožárových míst je velmi nízká či nevýznamná. Potřeba kácení vynucená novou trasací mezi st. č. 102 a rozvodnou Otrokovice představuje jediný zásah do zeleně po celé délce vedení, a lze jej považovat za minimální vzhledem k omezenému výskytu zeleně v tomto úseku. Tento dopad představující negativní vliv však nebude znamenat zásah do celkového charakteru území. Zdvojením vedení nedojde k zásahu do rysů či hodnot území, jež by znamenaly proměnu jeho přírodní či kulturně-historické charakteristiky. Navržený záměr nevyvolá neúměrný střet s přírodními a či kulturně-historickými hodnotami krajinného rázu jedinečné cennosti či zásadního významu.
Relevantní vliv plánovaného záměru lze spatřovat z pohledu možného ovlivnění vizuální charakteristiky území, vyplývající ze změny použité konstrukce příhradových stožárů, jako prvků vytvářejících v některých částech trasy vedení prostorové dominanty. Oproti

stávajícímu stavu jde ve většině případů o stožáry vyšší. Z hlediska vlivu na krajinný ráz lze tak jako nejvýznamnější vliv hodnotit zvýraznění stožárových konstrukcí v krajinné scéně díky zvýšení jejich projevu v pohledech ze středních vzdáleností právě z důvodu změny stožárové konstrukce a z toho plynoucí navýšení stožárů a zvýšení rozpětí výložníků oproti stávajícímu stavu.
Vizuální účinek bude vždy v konkrétní pozici – stožárovém místě v trase V418/818 specifický. Trasa V418/818 prochází v naprosté většině zemědělskou velkoplošně obhospodařovanou krajinou s rozlehlými enklávami orné půdy a nízkým podílem lesa i mimolesní zeleně. Na své trase V418/818 neprochází žádným lesním celkem a protíná pouze liniové aleje či meze.
Zřetelné vizuální uplatnění stávajících stožárů se běžně pohybuje v řádu 1 až 1,5 km, místy přesahuje 2 km (s výjimkou pohledů v ose vedení, kde je logicky větší) v pohledech, kde je veden umístěno na horizontech. Důležitou okolnost zde představuje zřetelná absence optických překážek (přehlednost krajinné scény), které by bránily uplatnění stávajících stožárových konstrukcí – trasa procházející volnou krajinou. V případě nového typu příhradových stožárových konstrukcí s větší výškou lze potenciálně čekat velikost vizuálně dotčeného území větší, reálně však viditelnost nového vedení zasáhne podobně velké území. Stávající optické bariéry omezí vizuální uplatnění i nového vedení. V rámci vizuálně dotčeného území (DoKP) bude posílen projev stávajících technicistních dominant – stožárů vedení, v dílčím úseku v okolí dálnice rovněž použitím barevného zvýraznění. Viditelnost vodičů je relativně nízká, uplatňují se pouze v poměrně malé vzdálenosti (stovky metrů), instalace výstražných koulí na zemnící lana projev v dotčeném úseku u dálnice posílí, nevyvolá však nepřípustné ovlivnění vizuálních vlastností území.

Kumulativní vlivy záměru zdvojení vedení V418/818, V417/817 a V498/499
V úseku mezi lomovým bodem R24 (st. č. 103) – TR Otrokovice je cílovým stavem existence koridoru tří vedení 400 kV (V418/818, zleva V417/817 a zprava V498/499) a stávajícího vedení 110 kV. V současnosti je v území umístěno vedení V417/418 na stožárech tvaru Donau, konstrukčně stejných se stožáry tvaru Dunaj. V území se silně projevuje technicistní projev přítomných elektrických vedení, vycházejících z rozvodny Otrokovice. Vzhledem k lokaci elektrovodů na horizontu a svazích otevřené krajiny jsou elektrovody patrné i z větších pohledových vzdáleností a vnášejí tak do z některých pohledů harmonické krajiny výrazný, vizuálně se projevující, technicistní prvek.
Z hlediska přírodní charakteristiky nevyvolá zdvojení vedení v plánované trase ani s ohledem na umístění ostatních souvisejících záměrů závažnější dopady. Potenciální vlivy na kulturně-historickou charakteristiku území lze vyloučit. Jako zásadní je možno vnímat zesílení industriálního charakteru okolí rozvodny Otrokovice a posílení této funkce v rámci celého koridoru elektrovodů, jelikož elektrovody spolu s rozvodnou podtrhují stávající industriální ráz tohoto území.
Nejsilnější účinek uvažovaného záměru nastane z hlediska vizuální charakteristiky území - potenciálního ovlivnění prostorových vztahů v souvislosti s kumulací vlivů všech plánovaných záměrů v tomto prostoru spolu s existujícím vedením 110 kV. Zásah do prostorového uspořádání krajiny nebude v rámci celého vymezeného KP A totožný se stávajícím stavem, a to vzhledem k zesílení působení stávajícího vedení v rámci posílení přenosové soustavy, kdy dojde ke vzniku výrazného koridoru elektrovodů. Umístění stožárů všech vedení 400 kV je projektováno, pokud to možnosti dovolují, v zákrytu z kolmého pohledu na sdruženou trasu tak, aby byl minimalizován rušivý vliv při kolmých pohledech na koridor. Fakticky bude záměr působit vizuálně značně rušivě

vzhledem k obci Machová pouze v blízkosti st. č. 105, který je silně viditelný z okraje řadové zástavby obce ve vzdálenosti cca 500 m, případně bude patrný z budovaných novostaveb, které naopak pohledy z výše zmíněných nemovitostí zastíní. Dále mohou být patrné vrcholy stožárů z nově připravované zástavby na západním okraji obce, ale omezeně kryté reliéfem a vegetací lemu komunikace. Pokud budou stožáry vedení patrné z dalších částí obce, pak připadá v úvahu protilehlý svah zástavby ve vzdálenosti cca 800-900 m. Z těchto poloh budou vidět kontury vedení částečně kryté reliéfem, zástavbou i vegetací. Pohledově exponovaný pak bude průchod koridoru vedení nad silnicí 438 jižně od obce. Naopak ze silnice Machová – Tlumačov jsou výhledy na koridor kromě jeho křížení částečně kryty vegetací a terénem. Z podstatné části obce nebude viditelnost koridoru elektrovodu patrná, a to vzhledem k poloze obce v mělkém údolí a vzhledem k situování většiny trasy alespoň částečně za horizontem. Viditelnost záměru z protilehlé strany obce bude též minimalizována vzhledem k vzdálenosti od záměru, zástavbě i vegetaci.

Každopádně se nebude jednat o nově vnesený technický prvek v dotčeném krajinném prostoru, ale pouze o zesílení existující technické dominanty s výsledným efektem kumulace elektrovodů – industriálních vlivů v území. Tento vliv lze vzhledem k návaznosti na další technické struktury území (dálnice, aglomerace Zlín - Otrokovice) vnímat jako zesílení vizuálních vjemů technické infrastruktury krajinného prostoru.

Instalace nových vedení nebude kolizní s cennými znaky vizuální charakteristiky území (jedinečné cennosti). Umístěním nových vedení v stávajícím koridoru elektrovodů nenastane ani zásadní proměna vizuálních charakteristik území zásadního významu (prostorového uspořádání, pozice a projevu stávajících prostorových dominant).

Zdvojení vedení V418/818 bude pro hodnocený obraz krajiny přijatelné, a to i v případě souběhu s elektrovodem V417/817 a V498/499, vč. elektrovodu 110 kV ve stávající trase mezi stožárem č. 103 a TR Otrokovice. Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností dvou elektrovodů, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze sčítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních a estetických vlivů, které jsou vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu přijatelné.

Realizací záměru nedojde k zásadnímu negativnu ovlivnění krajinného rázu v územích chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (Záhlinické rybníky), ani mimo ně. Uvedený přírodní park představuje vzhledem ke své funkci ochrany údolních poloh s cennou (v okolí absentující) lesní i nelesní zelení poměrně citlivou část území z hlediska vnímání liniových staveb. Krajinářské hodnoty, na základě kterých byla tato chráněná území vyhlášena, nebudou v důsledku navrženého zdvojení vedení významněji negativně ovlivněny.

Lze tedy konstatovat, že zdvojení posuzovaného vedení včetně jeho souběhu s plánovanými elektrovodyV417/817 a V498/499 je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelné.

Z hlediska dikce zákona č. 114/1992 Sb. a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, lze souhrnně klasifikovat míru vlivů následovně:

významné krajinné prvky	**slabý vliv**
zvláště chráněná území	**žádný vliv**
kulturní dominanty krajiny	**žádný vliv**
harmonické měřítko	**středně silný vliv**

harmonické vztahy **slabý vliv**

Ke snížení vizuálního projevu stožárů je doporučené věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí. Otevřená polní krajina má potenciál lépe absorbovat světlejší provedení stožárů (světle šedá, světle zelená v matném odstínu).

Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřípustně současnou kvalitu území v dotčeném území.

Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. považovat za únosný.

Vlivy na ekologické funkce krajiny

S výjimkou nivy Bečvy elektrovod prochází intenzivně využívanou zemědělskou krajinou, kdy kříží některé polopřírodní a přírodní skladebné prvky v podobě mezí a stromořadí, a to i jako lemy toků a kanálů, z nichž je kromě zmiňované Bečvy významný tok Moštěnka.

V důsledku realizace záměru nedojde k bezprostřednímu ovlivnění místa výstavby, jež by mělo zvýšenou biologickou hodnotu. Jediným rušivým zásahem pak zde může být přístup k místu realizace výměny či novostavby stožáru a jeho vlastní montáž. Zde v případě realizace těchto činností v lučních porostech (st. č. 3, 37, 100), u kterých není nikde zaznamenána zvýšená biologická hodnota, je nutné postupovat se zvýšenou opatrností k narušování terénu a vyvarovat se nadbytečného narušení území. Pro přístup je nutné plně využívat stávající cestní síť.

Záměr s sebou nepřinese zásadní změny ve využívání krajiny, omezení se očekává pouze v prostoru základů stožárových konstrukcí, v ochranném pásmu vedení je možné dosavadní využití krajiny s výjimkou přítomnosti stromů nad 3 m výšky. Způsob využití krajiny má typické znaky velkoplošné intenzifikace zemědělské výroby dané přítomností velkých scelených bloků měnících měřítko zemědělské krajiny a ovlivňujících její ekologické funkce, zemědělskými areály měřítkem přesahujících tradiční zemědělské dvory, odvodňováním a technickou úpravou vodních toků, výraznou geometrizací krajiny bez ohledu na charakter jejího tradičního uspořádání a skladby. K plošným dopadům na využívání krajiny nedojde. Záměr nebude mít významný negativní vliv na ekologickou stabilitu krajiny ani na jednotlivé ekosystémy.

Vedením elektrovodu je dotčena široká paleta skladebných prvků ÚSES všech úrovní. Jejich ovlivnění lze ale vyloučit, a to především vzhledem k tomu, že se jedná pouze o obnovu již realizovaného záměru, kdy jeho pozemní prvky jsou lokalizovány až na výjimky na shodných místech s obdobným rozsahem (NRBK 143 Chropyňský luh – Oderská niva). Vzdušné vedení pak neovlivňuje fungování skladebných prvků ÚSES v žádném ohledu.

U nové trasy vedení pak nadzemní vedení přechází přes dotčený regionální biokoridor 1581 Hrabůvka - Na skále cca mezi st. č. 101 - 102. Celkové vlivy záměru na biokoridor lze vyhodnotiti jako shodné se stávajícími, a to jak rozsahem, tak účinkem. Tyto vlivy lze charakterizovat jako nepatrné až žádné, jelikož koridor elektrovodu v tomto prostoru biokoridor neomezuje ani prostorově ani strukturálně. To se týká i výsadeb biokoridoru, realizovaných v roce 2014 z dotačních prostředků OPŽP obcí Tlumačov, které jsou provedeny mimo dotčené území.

V části trasy v novém koridoru pak vedení nadzemně přechází regionální biokoridor RBK 1586 Hrabůvka – Hřeben mezi st. č. 105 – 106 po plochách luk, lad a nových výsadeb. V rámci realizace elektrovodu dojde ke kácení neperspektivních jedinců smrku

a topolů na okraji životnosti. Tyto nemají pro místní přírodní prostředí vysoký význam. Dále dojde ke kácení dalších stromů a keřů s významem pro hnízdění ptactva a zdrojů pro další spektrum živočichů. V nově vytvořeném koridoru bude zachováno stávající bezlesí a porosty dřevin a keřů do výšky 3 m. U vykácených dřevin dojde až na výjimky ke zmlazení. Uvolněná plocha bude tedy obsazena výmladky a keři, které mají nesporně vysokou biologickou hodnotu pro širší území.
Zásah do regionálního biokoridoru bude v kontextu místa významný. Omezením vegetace do výšky 3 m zde po vykácení stromů dojde k výmladkovému obrostu pařezů, koridor bude dále plnit svoje funkce (zejména stanovištní a migrační). Údržbou ochranného pásma vznikne pás porostu keřů a výmladků stromů s podrostem bylin. Bude se jednat o v kontextu dotčeného území poměrně cenný biotop sloužící jak k úkrytu živočichů, tak jako zdroj hnízdních možností, nebo jako zdroj potravy pro býložravce okusující keře a výmladky.
Dotčenými VKP jsou nivy Bečvy, Moštěnky a Rusavy, kde budou odstraňovány stávající a umístěny nové základy stožárů, bude zde docházet k pojezdům techniky a pohybu osob. K dotčení funkcí nivy stavbou dojde ovlivněním lokálního stavu lučních porostů (st. č. 3) a terénu, ale v minimálním rozsahu, a to pojezdem techniky a demolicí a budováním základů stožárů.
Záměr nebude mít na udržení retenční schopnosti území prakticky žádný vliv.
Půdotvorná funkce krajiny bude omezena záborem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových základů v podstatě identicky vzhledem ke stávajícímu vedení V418. Zábor bude však minimální, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi.
Klimatická funkce krajiny nebude dotčena.
V porovnání se stávajícím stavem nedojde zdvojením vedení k zásadním změnám nebo k významnému narušení ekologických funkcí krajiny.

<u>Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví</u>

Hmotný majetek
Trasa vedení je umístěna mimo zastavěná území. Podle energetického zákona bude k záměru vyhrazeno ochranné pásmo s charakterem věcného břemena. Využití pozemků a činnosti v ochranném pásmu vedení mají v uvedeném zákoně konkretizovaná omezení. Kromě toho si záměr vyžádá trvalý (stožárová místa) i dočasný zábor zemědělské půdy. Věcná břemena v oblasti ochranného pásma jsou zřizována pouze na průměty fázových vodičů. Tato omezení budou předmětem vyrovnání mezi majiteli dotčených pozemků a provozovatelem vedení.
Kulturní památky
V trase záměru ani v ochranném pásmu vedení se nenachází žádné kulturní památky ani památkově chráněná území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. Záměr se nedotkne žádné kulturní památky ani žádného památkově chráněného území.
Architektonické aspekty
V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je vedena mimo zastavěné území.
Archeologické aspekty
Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I. a II., celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. (UAN III.).
Záměr prochází územím bohatým na archeologické nálezy zejména v úseku mezi lomovými body R8 – R1 (katastrální území Beňov, Horní Moštěnice, Dobrčice,

Přestavlky a Stará Ves). Ve smyslu uvedeného zákona bude nutné stavbu od jejího zahájení sledovat a v případě narušení archeologické struktury situaci prostřednictvím oprávněné organizace kresebně, fotograficky a písemně zdokumentovat, včetně provedení archeologického výzkumu.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Elektromagnetické pole

Výstavba zdvojeného vedení a nutná demolice stávajících stožárů nemá vliv na veřejné zdraví obyvatelstva z hlediska elektromagnetického pole.

Při provozu ve všech reálných případech expozic vně ochranného pásma, které nabývá pro různé kombinace vzájemně se ovlivňujících vedení různých hodnot, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích, je zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E^{lim}). Tyto expozice však pro obyvatele neznamenají automaticky zvýšené zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (blízko os posuzovaných vedení) je díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 m s dostatečnou rezervou dodržována nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod}, která je definovaná jako nepřekročitelná hodnota z pohledu ochrany zdraví exponované osoby. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni je volen přísnější filtr (G = 6,4) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m. Nepřekročení limitní hodnoty E_{mod} bylo zjištěno i u jednoho objektu určeného k přechodnému obývání ležícímu uvnitř ochranného pásma tohoto vedení. To znamená, že i tento objekt bude dostatečně chráněn před účinky elektromagnetického pole vedení V418/818.

Zvýšené riziko nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebudou překročeny referenční hodnoty pro vnější magnetická pole, které by mohly, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí 12,5 m a dodržením šíře ochranného pásma bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a v souladu s technickými normami PNE 33 3300 a ČSN 33 2040.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů vedení lze pro všechny posuzované konfigurace a za standardního provozu považovat nízká a ze zdravotního hlediska zanedbatelná.

Hluk

Při demontáži a výstavbě z výpočtu podílů stacionárním hlukem obtěžovaných osob vyplývá, že podíly tímto hlukem silně obtěžovaných osob leží v pásmu < 1,5 - 8,0 %. Pro naprostou většinu referenčních bodů jsou celodenní hlukové expozice i s podílem hluku ze stavebních prací tak nízké, že jejich riziko by nemělo vyvolávat prakticky žádné

měřitelné obtěžování. Výjimku tvoří pouze hodnoty v RB 5 - 8, tedy v lokalitách v městě Hulín a jeho částech Chrášťany a Záhlinice, kde jsou úrovně hluku pozadí tak vysoké, že již samy tvoří podstatnou část hlukové expozice a jsou pro tyto lokality hlukem dominujícím i při realizaci stavebních prací. Nicméně i v těchto lokalitách je riziko silného obtěžování nižší než 10% a tedy i za těchto okolností je toto riziko ještě akceptovatelné.

Pro všechny lokality je potřeba uvést, že hlukové expozice budou trvat pouze omezenou dobu nepřevyšující pravděpodobně dva týdny v daném roce a navíc jsou to nejvyšší odhady skutečnosti, protože ostatní bourací a stavební práce jsou realizovány s nižší hlukovou zátěží.

Při provozu celodenní hluk vyjádřený jako $L_{Aeq,24h}$ lze v okolí definovaných referenčních bodů očekávat v maximálních mezích 18,3 - 27,3 dB. Tedy žádný RB není vystaven celodennímu hluku z posuzovaného vedení ve všech jeho souběžích na trase V418/818 vyššímu než 35 dB, jenž je prahovou hodnotou pro rušení spánku, případně počáteční hodnotou pro výpočet podílů celodenním hlukem obtěžovaných osob ze stacionárních zdrojů hluku.

Lze tedy konstatovat, že hluková expozice pocházející pouze z provozu vedení V418/818, případně i v jeho souběžích s dalšími vedeními, nemůže být (podle současných odborných úvah) příčinou zdravotních rizik z hlukového obtěžování celodenním hlukem, případně z rušení spánku tímto hlukem exponovaných osob.

Pro 14 referenčních bodů, ve kterých byly změřeny i hlukové hodnoty akustického tlaku A pozadí, je možné vypočítat podíly celkovou hlukovou expozicí obtěžovaných, případně ve spánku rušených osob.

Z výpočtu podílů hlukem obtěžovaných osob (HA%) v RB podél trasy V418/818 je zřejmé, že hlukovou expozicí jsou ve všech lokalitách silně obtěžováni pouze zanedbatelně nízké podíly exponovaných osob. Nejvyšší hodnotou cca 7 % disponují lokality v referenčních bodech č. 5 a 6, tedy rodinné domy ve městě Hulín, které sice leží relativně blízko posuzovanému vedení (85, resp. 35 metrů od jeho osy), nicméně dopravní hluk je v lokalitě tak silný, že i zde tvoří jeho dominantu a je tak samotný důvodem zvýšeného podílu jím silně obtěžovaných osob.

Vypočtené podíly celodenním hlukem obtěžovaných osob se pro naprostou většinu referenčních bodů pohybují kolem spodní kvantifikovatelné hranice 1,5%, tvořené hodnotami L_{dvn} do 40 dB pro stacionární zdroje hluku a cca 43 dB pro dopravní hluk. Je tedy i v těchto lokalitách riziko takové hlukové expozice zcela zanedbatelné. To platí i pro rodinné domky v Hulíně, když podíl zde silně obtěžovaných osob je díky vysokému podílu dopravního hluku sice významnější, ale ani zde nepřesahuje hodnotu 10%, která je považována za již symptomatickou ke vzniku jistých zdravotních rizik.

Podobně lze kvantifikovat i míru rušení spánku nočním hlukem. Noční hlukové imise jsou však ve všech referenčních bodech tak nízké, že pro naprostou většinu referenčních bodů nelze podíly ve spánku silně rušených osob matematicky vyhodnotit (pro hodnoty $L_n < 38$ dB již nelze výpočet provést s rozumným výsledkem).

Situaci hlukové expozice z hlediska závažnosti zdravotního rizika lze v těchto lokalitách považovat za zcela nevýznamnou a tedy z hlediska ochrany veřejného zdraví za akceptovatelnou.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Rizika havárií při demontáži a výstavbě jsou minimální a při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami na staveništi, při zajištění odpovídajícího technického stavu pohonných jednotek vozidel a mechanizmů používaných na staveništi, při skladování rizikových materiálů včetně odpadů, je lze považovat za nevýznamné.
Při provozu vedení představuje minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení dokonale jištěno a chráněno.
Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochran vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek. Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukci stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

ZÁVĚR

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví, hlukovou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Ovlivní sice krajinu (přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz oproti současné situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě), ale tento vliv je celkově přijatelný. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Ministerstvo životního prostředí Odbor výkonu státní správy VIII

Olomouc dne …… 2021
Č.j.: MZP/2021/570/ ……
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/570/ ……
Vyřizuje: Ing. Kamila Kudelová
Tel.: 267 123 804
E-mail: kamila.kudelova@mzp.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona, vydává v souladu s § 9a odst. 1 zákona a přílohou č. 6 k zákonu

s o u h l a s n é z á v a z n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru

„**V418/818 – zdvojení vedení**“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

V418/818 – zdvojení vedení

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje zdvojení stávajícího vedení V418 o napěťové hladině 400 kV v úseku od lomového bodu R1 (stožár č. 2) v k.ú. Proseničky po transformovnu Otrokovice. Celková délka zdvojovaného vedení je cca 37 km. Zdvojení vedení představuje kompletní demontáž stávajícího vedení v celé trase a následnou výstavbu nových základových konstrukcí, kompletní výstavbu stožárových konstrukcí, fázových vodičů a izolátorových závěsů.
Záměr je umístěn ve stávajícím koridoru mezi lomovými body R1 – R23 s maximálním zachováním osy vedení a umístění stožárových míst s tím, že od lomového bodu R23

(stožár č. 102) v k. ú. Tlumačov na Moravě až po transformovnu Otrokovice bude záměr umístěn v nové trase (v délce cca 4,7 km), která je 50 m osově vzdálená od trasy stávající.
Nové dvojité vedení bude v celé trase realizováno na stožárových konstrukcích typu Dunaj (předpokládá se celkem 115 stožárů, z toho 87 nosných a 28 kotevních) s výškou nosného stožáru v rozmezí 46,0 - 57,8 m nad terénem, výškou kotevního stožáru v rozmezí 44,0 - 51,9 m nad terénem a s celkovou šířkou koridoru vedení cca 69,4 m v běžné trase (včetně ochranného pásma 2 x 20 m).
Součástí záměru je (ve vztahu ke křížení vedení) i dílčí úprava trasy vedení 220 kV V253/254 v úseku mezi stávajícími stožáry č. 208 - 211. Délka stávajícího úseku vedení 220 kV mezi stožáry č. 208 - 211 je cca 938 m, upravený úsek bude mít délku cca 712 m. Stožáry č. 208 - 211 budou nově typu Donau.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie I
bod 84
Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu 15 km.

4. Umístění záměru

kraj: Olomoucký

obec: Prosenice (k.ú. Proseničky)
Osek nad Bečvou (k.ú. Osek nad Bečvou)
Sušice (k.ú. Sušice u Přerova)
Oldřichov (k.ú. Oldřichov na Moravě)
Radslavice (k.ú. Radslavice u Přerova)
Pavlovice u Přerova (k.ú. Pavlovice u Přerova)
Tučín (k.ú. Tučín)
Podolí (k.ú. Podolí u Přerova)
Želatovice (k.ú. Želatovice)
Beňov (k.ú. Beňov)
Horní Moštěnice (k.ú. Horní Moštěnice)
Dobrčice (k.ú. Dobrčice)
Přestavlky (k.ú. Přestavlky u Přerova)
Stará Ves (k.ú. Stará Ves u Přerova)

kraj: Zlínský

obec: Němčice (k.ú. Němčice u Holešova)
Pravčice (k.ú. Pravčice)
Hulín (k.ú. Hulín, Chrášťany u Hulína, Záhlinice)
Tlumačov (k.ú. Tlumačov na Moravě)
Kurovice (k.ú. Kurovice)
Machová (k.ú. Machová)
Sazovice (k.ú. Sazovice)
Otrokovice (k.ú. Otrokovice)
Tečovice (k.ú. Tečovice)

5. Obchodní firma oznamovatele

ČEPS, a.s.

6. IČ oznamovatele

257 02 556

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Respektovat při použití stožárů typu Dunaj minimální výšku spodních fázových vodičů nad zemí 12,5 m, která byla pro jednotlivé situace vyhodnocena v posouzeních vlivu neionizujícího záření (Světlík J., červenec 2019 a červen 2020), která jsou přílohou dokumentace vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí.
2. Ve spolupráci s ornitologem dořešit opatření pro omezení střetů ptáků s vedením v oblasti koridoru Bečvy (mezi stožáry č. 2 – 8A), tj. navrhnout vhodná technická opatření ke zvýraznění zemnicích vodičů.
3. Zohlednit následující doporučení týkající se omezení vlivů vedení na krajinný ráz:
   a) Ke snížení vizuálního projevu stožárů věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí (otevřená polní krajina má potenciál lépe absorbovat světlejší provedení stožárů - světle šedá, světle zelená v matném odstínu).
   b) S ohledem na specifickou situaci kumulativních vlivů všech uvažovaných záměrů vedení ve vztahu k obci Machová zajistit ve spolupráci s obcí Machová zpracování projektu výsadby dřevin (doplnění funkčních liniových vegetačních prvků - stromořadí okolo silnic a polních cest a výsadby na mezích a v remízcích) ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení, který kromě jiného bude vycházet i z možností daných souhlasy příslušných vlastníků pozemků, na nichž má být výsadba dřevin provedena.
4. V místech možného ovlivnění podzemních vod posoudit v rámci hydrogeologického průzkumu podloží vzhledem k umístění stožárových míst a s ohledem na možné ovlivnění podzemní vody popř. stanovit opatření k ochraně těchto vod. Dále zvolit vhodný způsob zakládání stožárových konstrukcí vzhledem ke geologické stavbě podloží.
5. Zajistit, aby v rámci zásad organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky (se souborem opatření prokazatelně seznámit zaměstnance provádějící demontáž a výstavbu vedení):

a) Zpracovat časový plán výstavby s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody.
b) Stanovit příjezdové/přístupové cesty a montážní plochy s ohledem na omezující podmínky týkající se ochrany přírody, včetně ochrany lesních porostů a minimalizace škod na zemědělských pozemcích.
c) Zařízení staveniště nesituovat v blízkosti vodních toků, jejich niv a záplavových území, vodních nádrží, nebo v ochranných pásmech vodních zdrojů a v územích citlivých z hlediska ochrany přírody a lesa (zároveň zde vyloučit parkování a údržbu či opravy stavebních mechanizmů a dopravních prostředků, skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo odpadů včetně výkopové zeminy). Zařízení staveniště nesituovat ani v blízkosti obytných nebo rekreačních objektů.
d) Demoliční a výstavbové práce orientovat na denní dobu od 7.00 – 21.00 hodin. Organizaci demolic, výstavby a používání hlučných mechanizmů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, řešit tak, aby bylo zajištěno plnění hygienického limitu hluku ze stavební činnosti. Přitom již před zahájením stavby projednat průběh prací s potenciálně, byť mírně exponovanými osobami v lokalitách Hulín č.p. 1257, Hulín č.p. 290, Chrášťany č.p. 43 a Záhlinice č.p. 137, aby se eliminovaly jejich případné pocity určitého hlukového diskomfortu.
e) Specifikovat opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek, tj. k omezení prašnosti, zejména ve vztahu k blízké obytné zástavbě (provádění zemních prací v rozsahu nezbytně nutném, skrápění příslušných stavebních ploch v blízkosti sídel při nepříznivých klimatických podmínkách, očista vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace, popřípadě očista komunikací) a opatření k omezení emisí znečišťujících látek ze stavebních mechanizmů a dopravních prostředků (zajištění bezvadného technického stavu stavebních mechanizmů a dopravních prostředků z hlediska emisí látek znečišťujících ovzduší, organizace prací a dopravy z hlediska omezení zbytečného proběhu stavebních mechanizmů a dopravních prostředků).
f) Zvýšenou pozornost při organizaci prací věnovat vodním tokům. Vyloučit přejezdy i drobných vodotečí stavební technikou a dopravními prostředky.
g) Zajistit bezvadný technický stav stavebních mechanizmů a dopravních prostředků z hlediska těsnosti hydraulických a palivových systémů. Údržbu a opravy stavebních mechanizmů a dopravních prostředků, včetně doplňování pohonných a mazacích hmot, provádět pouze na zabezpečených místech k tomu určených.
h) Pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání zajistit používání olejů s vysokou biologickou odbouratelností.
i) Zpracovat havarijní plán (ve smyslu vodního zákona) pro případ ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie.
j) Pro dopravu v průběhu demoličních a stavebních prací využívat v maximální možné míře stávající síť komunikací a přístupových tras (s výjimkou dočasných pracovních pruhů, případně dočasných přístupových tras na zemědělské půdě, nevytvářet nové komunikace a trasy v krajině).
k) Připravit opatření k zajištění informovanosti příslušných obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

1. Podle zásad organizace výstavby zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
2. S ohledem na aktuální podmínky na trhu optimalizovat výběr nátěrových hmot i z hlediska jejich vlivu na životní prostředí (z hlediska obsahu organických rozpouštědel).
3. Tažení vodičů na stožáry při přechodu vodních toků, vodních ploch, mokřadů a dalších území citlivých z hlediska ochrany přírody provádět bez jejich dotyku s vodní plochou, terénem nebo vzrostlou vegetací (orientovat se na techniku zatahování pomocným lankem). Obdobně postupovat při demontáži vodičů.
4. K zajištění správné realizace opatření k ochraně přírody zajistit přítomnost odborně způsobilé osoby (s autorizací podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), která bude vykonávat biologický dozor v prostoru demolic a stavby stožárů. Tato osoba bude:
   a) Minimálně 1x měsíčně ve vegetačním období monitorovat přímé a nepřímé vlivy realizace záměru a dalších souvisejících činností na faunu a flóru (z provedené činnosti budou prováděny zápisy a fotodokumentace).
   b) Pravidelně vyhodnocovat situaci výskytu zvláště chráněných živočichů (obojživelníků a plazů) v prostoru záměru a přijímat vhodná opatření – fóliové bariéry, transfery.
   c) Řešit nálezy chráněných živočichů v prostoru záměru a navrhovat další postup a řešení vzniklých situací.
   d) V případě výskytu obojživelníků v akumulacích vod v prostoru záměru přijímat odpovídající opatření zamezující poškození a likvidaci nejen jedinců ale i jejich životního prostředí do ukončení vývoje.
5. Kácení vzrostlé zeleně provádět mimo vegetační období a mimo dobu hnízdění ptactva, tj. v období od října do konce března.
6. Minimalizovat činnosti a pojezdy v místech zapojené vegetace – v lučních porostech, a to zejména v nivě Bečvy. Používat pouze stávající obslužné komunikace. V případě jejich poškození zabránit vyjetí paralelních cest.
7. V biologicky hodnotných úsecích (mezi stožáry č. 2 - 4) nepoužívat těžkou techniku mimo vytyčené trasy. Doporučuje se použít techniku lehčí, případně ruční zavádění vodicích lan. Nedovolit narušování půdního povrchu a kácení vegetace nad míru nezbytně nutnou.
8. Při stavebních činnostech v lučních porostech (stožár č. 3, 37, 100) postupovat se zvýšenou opatrností k narušování terénu a vyvarovat se nadbytečného narušení území. Pro přístup plně využívat stávající cestní síť.
9. Minimalizovat pojezdy techniky v blízkosti památného stromu – Sušické lípy, která je od osy vedení vzdálena cca 200 m.
10. Ve vztahu k ovlivněné části RBK1586 pod koridorem vedení zajistit náhradní výsadbu keřového patra, které zajistí funkčnost tohoto biokoridoru.
11. Realizovat projekt výsadby dřevin ke snížení vizuálních a estetických vlivů vedení ve vztahu k obci Machová.

C. Podmínky pro fázi provozu

1. Udržovat volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
2. V rámci údržby stožárů a vodičů věnovat zvýšenou pozornost při používání látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod. Při nátěrových pracích zamezit kontaminaci terénu, nátěrové hmoty skladovat v záchytných vanách.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. V rámci pravidelné údržby ochranného pásma vedení monitorovat vegetaci a v případě výskytu nebezpečných invazních druhů rostlin provést vhodné opatření pro jejich likvidaci.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vydání závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, jednak na vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

a) Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území daných charakterem záměru (tj. výchozího stavu hlukové zátěže a úrovně nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole) lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný.

b) Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posouzení podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Podmínka 8.A.1. je stanovena v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole a vyplývá z dokumentace.

Podmínky 8.A.2.. 8.B.3., 8.B.4., 8.B.5., 8.B.6., 8.B.7., 8.B.8., 8.B.9., 8.B.10., 8.C.1. a 9.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínky 8.A.3. a 8.B.11. jsou stanoveny v zájmu ochrany krajinného rázu a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínky 8.A.4. a 8.C.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany vod a vyplývají z dokumentace.

Podmínky 8.A.5. a 8.B.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví při demontáži a výstavbě vedení a vyplývají z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

Podmínka 8.B.2. je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a vyplývá z dokumentace a obdržených vyjádření k dokumentaci.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z posouzení záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší
Při demontáži a výstavbě vzhledem k očekávanému objemu přepravy a relativně krátké době výstavby nebude emisní příspěvek natolik významný, aby ovlivnil stávající imisní situaci v dotčené oblasti. Možnost lokálního znečištění ovzduší navýšením prašnosti při pohybu dopravních prostředků a stavebních mechanismů při demolici stávajícího a výstavbě zdvojeného vedení v suchých obdobích v bezprostředním okolí staveniště a příjezdových komunikací bude maximálně eliminována dodržováním zásad organizace výstavby a z nich plynoucích opatření ke snížení prašnosti staveniště či provizorních příjezdových cest prováděním zkrápění.
Množství uvolněných emisí z prováděných nátěrů ocelových konstrukcí do ovzduší bude v důsledku používání barev s nízkým obsahem organických rozpouštědel zanedbatelné.
Provoz vedení nemá žádný vliv na kvalitu ovzduší.
Vlivy na klima
Vliv záměru na klima je vyloučen.
Zranitelnost záměru vůči změně klimatu se může maximálně projevit v jiném rozložení námrazových a větrných oblastí.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku
Hluková zátěž stavební činnosti (včetně demontáže a demolice současného vedení) nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném venkovním prostoru překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,14h}$ = 65 dB (v rozmezí 7 - 21 hodin).
Hluková zátěž provozu vedení nebude v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. chráněném venkovním prostoru překračovat hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB a pro noc $L_{Aeq,1h}$ = 40 dB, resp. hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h}$ = 50 dB a pro noc $L_{Aeq,1h}$ = 50 dB.
Vlivy vibrací
V souvislosti s demontáží a výstavbou záměru mohou vibrace krátkodobě vznikat ze stavební činnosti. Nepředpokládá se, že by takto vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo.
Provoz vedení není zdrojem vibrací.
Vlivy ionizujícího záření
Demontáž ani výstavba vedení nejsou zdrojem ionizujícího záření.
Provoz vedení není zdrojem ionizujícího záření.
Vlivy neionizujícího záření
Demontáž ani výstavba není zdrojem neionizujícího záření.
Při provozu dodržením projektované minimální výšky spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí bude zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje

elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

Vznik rušivých vlivů

Během demontáže a výstavby vedení lze očekávat rušivé vlivy zejména v podobě hlukových emisí. Tyto vlivy budou pouze krátkodobé a prostorově omezené. Z hlediska možnosti negativního ovlivnění životního prostředí včetně obyvatelstva jsou však nevýznamné.

Při provozu za vlhkého počasí mohou vznikat akustické jevy - charakteristické "sršení" v okolí stožárů s izolátory. Hladina akustického tlaku v důsledku těchto jevů se může přibližovat k nočnímu limitu ($L_{Aeq,T}$ = 40 dB). V žádném případě tento hluk nepřináší riziko negativních zdravotních účinků. Pokud se sršení výrazněji projevuje, svědčí to o zvýšených ztrátách ve vedení, proto je v ekonomickém zájmu provozovatele vedení urychleně tuto situaci technicky řešit. Vzhledem k tomu, že dvojité vedení je navrženo mimo obytnou zástavbu, lze tuto problematiku považovat za nevýznamnou.

Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucí v ochranném pásmu vedení), kterou je nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

Pokud jde o vliv na signál televize, radia, mobilních telefonů a mobilního internetu, rušení signálů provozem vedení je málo pravděpodobné. Izolátorové závěsy navrhované pro vedení prošly zkouškou rádiového rušení podle IEC, ČSN a oborových norem a musí požadavkům norem vyhovovat. Další používané armatury musí obdobně splňovat požadavky na rádiové rušení. Používané svazkové vodiče splňují podmínky minimálního průměru vodičů a svazkového kroku s ohledem na rádiové rušení.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr, z větší části realizovaný ve stávajícím koridoru vedení, svým charakterem nemá potenciál ke zhoršování stavu povrchových i podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů. Záměr za dodržení navržených podmínek nebude mít vliv na stávající hydromorfologické podmínky, je bez vlivu na ekologický i chemický stav útvarů povrchových vod a chemický a kvantitativní stav útvarů podzemních vod. Nemá vliv na změnu průchodnosti toků.

Vlivy na povrchové vody

Základy stožárových konstrukcí jsou umisťovány zásadně mimo koryta vodních toků a vodních ploch, takže nebudou ovlivněny hydraulické parametry toků.

Místní ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné pouze smytím zemin na ploše staveniště a na dočasných příjezdových trasách k jednotlivým stožárům, při velmi silných deštích v blízkosti vodních toků. Riziko lokálního znečištění povrchových vod drobnými úkapy ropných látek z dopravních mechanizmů bude minimální. Jedná se o vliv krátkodobý, srovnatelný s působením provozu běžné zemědělské techniky. Velikost i významnost tohoto dočasného vlivu na povrchové vody je proto hodnocena jako přijatelná.

Při provozu zdvojeného vedení nevznikají žádné splaškové, technologické ani jinak znečištěné vody. Provoz vedení nemá vliv na množství a jakost povrchových vod, nebudou ovlivněny ani hydromorfologické parametry dotčených vodních toků.

Vlivy na podzemní vody

Případný vliv na režim podzemních vod lze očekávat pouze při provádění výkopových prací a betonáže základů stožárů. Před vybudováním jednotlivých základů stožárů vedení bude nutné provést pro každý podpěrný bod, umístěný v exponovaných lokalitách, podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění

množství a jakosti podzemních vod. Během výstavby při dodržení pracovních postupů a zásad organizace výstavby nebude ovlivněno množství a jakost podzemních vod.
Provoz vedení neovlivní množství ani jakost podzemních vod, podzemní voda ani vodní zdroje nebudou provozem záměru ovlivněny.

Vlivy na půdu

Trvalé odnětí ze zemědělského půdního fondu představuje nově plochu v rozsahu cca 0,82 ha pro předpokládaný počet 115 ks stožárů, což představuje navýšení o cca 0,29 ha oproti stávajícímu stavu. Záborem bude zemědělský půdní fond dotčen ve všech třídách ochrany, přičemž 30,7 % stožárů je umístěno na půdách I. třídy ochrany, 36,8 % na půdách II. třídy ochrany, 5,4 % na půdách III. třídy ochrany, 21 % na půdách IV. třídy ochrany a 3,5 % stožárů na půdách V. třídy ochrany.
Trasa záměru neprochází přes sesuvná či poddolovaná území.
Při dodržení standardních stavebních postupů a zásad stanovených v zásadách organizace výstavby, s ohledem na rozsah zemních prací, nelze předpokládat dotčení půdního povrchu větrnou ani vodní erozí, což je dáno zejména rychlostí výstavby a bezprostřední rekultivací po dokončení stavebních prací.
Pokud jde o trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, na těchto pozemcích není umístěn žádný stožár, a realizace záměru si proto nevyžádá žádné trvalé odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Posuzovaný záměr si nevyžádá ani dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.
Vlivy na půdu v období demontáže a výstavby záměru lze celkově hodnotit jako malé a časově a prostorově omezené. Celkový vliv záměru na půdu lze hodnotit jako málo významný.
Při provozu vedení dojde pod vedením a v rozsahu zákonného ochranného pásma k omezení užívání pozemků v lesních průsecích a omezení některých činností v ochranném pásmu u zemědělských pozemků.
V průběhu provozu vedení se nepředpokládá významná kontaminace nebo eroze půdy.

Vlivy na přírodní zdroje

Trasa vedení prochází v úseku mezi st. č. 4 - 7 ložisky nevyhrazených nerostů (štěrkopísek, štěrk).
Trasa vedení přímo nezasahuje do žádného místa odběru podzemních, popř. povrchových vod.
Trasa vedení prochází v úseku mezi st. č. 14 - 55 ochranným pásmem II B zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č 19 - 49 ochranným pásmem II A zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice, v úseku mezi st. č. 44 - 46 se trasa blíží hranici ochranného pásma I B a I A zdrojů přírodní minerální vody zřídelní oblasti Horní Moštěnice. Vzhledem k malému rozsahu terénních prací a časovému i prostorovému rozložení lze za dodržení standardních podmínek pro výstavbu předpokládat minimální riziko ohrožení těchto zdrojů přírodních minerálních vod.
Záměr si nevyžádá žádné dodatečné nároky na těžbu nerostných surovin.
Záměrem je z přírodních zdrojů nejvíce dotčena zemědělská půda.
V průběhu demontáže a výstavby se nepředpokládá kontaminace přírodních zdrojů, vliv záměru na přírodní zdroje lze hodnotit jako nevýznamný a časově a prostorově omezený.
Provoz vedení nevznáší žádné nároky na přírodní zdroje. V průběhu provozu vedení se nepředpokládá znehodnocení či kontaminace přírodních zdrojů.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Vlivy působené realizací záměru a jeho trváním jsou z hlediska velikosti a významnosti zanedbatelné až žádné, a to zejména s přihlédnutím k té skutečnosti, že elektrovod je umístěn z většiny trasy jako náhrada elektrovodu stávajícího. Jediným fyzickým a trvalým zásahem do prostředí je demolice stávajících stožárů a výkop a realizace základů pro stožáry nové, zpravidla v té samé lokaci. Lokalizace těchto základů až na výjimku st. č. 3 (nivní louka) je situována v orné půdě, nebo v nehodnotných stanovištích – ruderalizované bylinné nebo křovinné porosty. To v podstatě platí i o umístění nových stožárů. Zde sice bude nová lokace jejich základů, které jsou opět situovány do orné půdy. Jediným zásahem zde bude kácení v ochranném pásmu vodičů procházejících nad krajinnou zelení. Kácení však neznamená zánik dotčených polopřírodních stanovišť, ale pouze jejich přeměnu ze případných stromových porostů na porosty bylinné a keřové s výškou do 3 m. To nijak nesníží jejich hodnotu ani neovlivní případnou migraci živočichů, kteří tyto bezlesé mezery mohou zpravidla překonat. Naopak lze vidět i jistá pozitiva tvorby údržby bez stromových ploch, jelikož obnovovaná bylinná lada a keřové porosty jsou v krajině řídké, a hostí řadu živočichů.
Realizací záměru nebudou dotčeny jak jedinci, tak populace živočichů ani významných druhů rostlin.
Souhrnně lze konstatovat, že vlivy realizace a provozu záměru nebudou významné pro druhy, jejich populace, ekosystémy ani další zákonem chráněné zájmy přírody.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlivy na krajinný ráz území

Záměr se ve stávající trase v prostoru vymezených (dotčených) krajinných prostorech uplatní spíše subjektivně. To platí především pro část vedení, kde nové vedení využívá stávajících stožárových míst, a tedy i trasy. Částečně to platí i pro předpokládanou novou trasu od st. č. 102 po TR Otrokovice, kde dochází k souběhu s elektrovodem V417/817, V498/499 a vedením 110 kV v zemědělské krajině, která není z pohledu krajinného rázu exponovaná zvýšenými hodnotami.
Velikost vlivů zdvojení vedení V418/818 na přírodní a kulturně-historickou charakteristiku území při zachování či podobnosti trasy a při maximálním využití existujících stožárových míst je velmi nízká či nevýznamná. Potřeba kácení vynucená novou trasací mezi st. č. 102 a rozvodnou Otrokovice představuje jediný zásah do zeleně po celé délce vedení, a lze jej považovat za minimální vzhledem k omezenému výskytu zeleně v tomto úseku. Tento dopad představující negativní vliv však nebude znamenat zásah do celkového charakteru území. Zdvojením vedení nedojde k zásahu do rysů či hodnot území, jež by znamenaly proměnu jeho přírodní či kulturně-historické charakteristiky. Navržený záměr nevyvolá neúměrný střet s přírodními a či kulturně-historickými hodnotami krajinného rázu jedinečné cennosti či zásadního významu.
Relevantní vliv plánovaného záměru lze spatřovat z pohledu možného ovlivnění vizuální charakteristiky území, vyplývající ze změny použité konstrukce příhradových stožárů, jako prvků vytvářejících v některých částech trasy vedení prostorové dominanty. Oproti stávajícímu stavu jde ve většině případů o stožáry vyšší. Z hlediska vlivu na krajinný ráz lze tak jako nejvýznamnější vliv hodnotit zvýraznění stožárových konstrukcí v krajinné scéně díky zvýšení jejich projevu v pohledech ze středních vzdáleností právě z důvodu změny stožárové konstrukce a z toho plynoucí navýšení stožárů a zvýšení rozpětí výložníků oproti stávajícímu stavu.
Vizuální účinek bude vždy v konkrétní pozici – stožárovém místě v trase V418/818 specifický. Trasa V418/818 prochází v naprosté většině zemědělskou velkoplošně

obhospodařovanou krajinou s rozlehlými enklávami orné půdy a nízkým podílem lesa i mimolesní zeleně. Na své trase V418/818 neprochází žádným lesním celkem a protíná pouze liniové aleje či meze.
Zřetelné vizuální uplatnění stávajících stožárů se běžně pohybuje v řádu 1 až 1,5 km, místy přesahuje 2 km (s výjimkou pohledů v ose vedení, kde je logicky větší) v pohledech, kde je veden umístěno na horizontech. Důležitou okolnost zde představuje zřetelná absence optických překážek (přehlednost krajinné scény), které by bránily uplatnění stávajících stožárových konstrukcí – trasa procházející volnou krajinou. V případě nového typu příhradových stožárových konstrukcí s větší výškou lze potenciálně čekat velikost vizuálně dotčeného území větší, reálně však viditelnost nového vedení zasáhne podobně velké území. Stávající optické bariéry omezí vizuální uplatnění i nového vedení. V rámci vizuálně dotčeného území (DoKP) bude posílen projev stávajících technicistních dominant – stožárů vedení, v dílčím úseku v okolí dálnice rovněž použitím barevného zvýraznění. Viditelnost vodičů je relativně nízká, uplatňují se pouze v poměrně malé vzdálenosti (stovky metrů), instalace výstražných koulí na zemnící lana projev v dotčeném úseku u dálnice posílí, nevyvolá však nepřípustné ovlivnění vizuálních vlastností území.

Kumulativní vlivy záměru zdvojení vedení V418/818, V417/817 a V498/499
V úseku mezi lomovým bodem R24 (st. č. 103) – TR Otrokovice je cílovým stavem existence koridoru tří vedení 400 kV (V418/818, zleva V417/817 a zprava V498/499) a stávajícího vedení 110 kV. V současnosti je v území umístěno vedení V417/418 na stožárech tvaru Donau, konstrukčně stejných se stožáry tvaru Dunaj. V území se silně projevuje technicistní projev přítomných elektrických vedení, vycházejících z rozvodny Otrokovice. Vzhledem k lokaci elektrovodů na horizontu a svazích otevřené krajiny jsou elektrovody patrné i z větších pohledových vzdáleností a vnášejí tak do z některých pohledů harmonické krajiny výrazný, vizuálně se projevující, technicistní prvek.
Z hlediska přírodní charakteristiky nevyvolá zdvojení vedení v plánované trase ani s ohledem na umístění ostatních souvisejících záměrů závažnější dopady. Potenciální vlivy na kulturně-historickou charakteristiku území lze vyloučit. Jako zásadní je možno vnímat zesílení industriálního charakteru okolí rozvodny Otrokovice a posílení této funkce v rámci celého koridoru elektrovodů, jelikož elektrovody spolu s rozvodnou podtrhují stávající industriální ráz tohoto území.
Nejsilnější účinek uvažovaného záměru nastane z hlediska vizuální charakteristiky území - potenciálního ovlivnění prostorových vztahů v souvislosti s kumulací vlivů všech plánovaných záměrů v tomto prostoru spolu s existujícím vedením 110 kV. Zásah do prostorového uspořádání krajiny nebude v rámci celého vymezeného KP A totožný se stávajícím stavem, a to vzhledem k zesílení působení stávajícího vedení v rámci posílení přenosové soustavy, kdy dojde ke vzniku výrazného koridoru elektrovodů. Umístění stožárů všech vedení 400 kV je projektováno, pokud to možnosti dovolují, v zákrytu z kolmého pohledu na sdruženou trasu tak, aby byl minimalizován rušivý vliv při kolmých pohledech na koridor. Fakticky bude záměr působit vizuálně značně rušivě vzhledem k obci Machová pouze v blízkosti st. č. 105, který je silně viditelný z okraje řadové zástavby obce ve vzdálenosti cca 500 m, případně bude patrný z budovaných novostaveb, které naopak pohledy z výše zmíněných nemovitostí zastíní. Dále mohou být patrné vrcholy stožárů z nově připravované zástavby na západním okraji obce, ale omezeně kryté reliéfem a vegetací lemu komunikace. Pokud budou stožáry vedení patrné z dalších částí obce, pak připadá v úvahu protilehlý svah zástavby ve vzdálenosti cca 800-900 m. Z těchto poloh budou vidět kontury vedení částečně kryté reliéfem, zástavbou i vegetací. Pohledově exponovaný pak bude průchod koridoru vedení nad silnicí 438 jižně od obce. Naopak ze silnice Machová –

Tlumačov jsou výhledy na koridor kromě jeho křížení částečně kryty vegetací a terénem. Z podstatné části obce nebude viditelnost koridoru elektrovodu patrná, a to vzhledem k poloze obce v mělkém údolí a vzhledem k situování většiny trasy alespoň částečně za horizontem. Viditelnost záměru z protilehlé strany obce bude též minimalizována vzhledem k vzdálenosti od záměru, zástavbě i vegetaci.
Každopádně se nebude jednat o nově vnesený technický prvek v dotčeném krajinném prostoru, ale pouze o zesílení existující technické dominanty s výsledným efektem kumulace elektrovodů – industriálních vlivů v území. Tento vliv lze vzhledem k návaznosti na další technické struktury území (dálnice, aglomerace Zlín - Otrokovice) vnímat jako zesílení vizuálních vjemů technické infrastruktury krajinného prostoru.
Instalace nových vedení nebude kolizní s cennými znaky vizuální charakteristiky území (jedinečné cennosti). Umístěním nových vedení v stávajícím koridoru elektrovodů nenastane ani zásadní proměna vizuálních charakteristik území zásadního významu (prostorového uspořádání, pozice a projevu stávajících prostorových dominant).
Zdvojení vedení V418/818 bude pro hodnocený obraz krajiny přijatelné, a to i v případě souběhu s elektrovodem V417/817 a V498/499, vč. elektrovodu 110 kV ve stávající trase mezi stožárem č. 103 a TR Otrokovice. Souběhem sice dojde ke kumulaci vizuálních vjemů přítomností dvou elektrovodů, ale jejich souběh a vzniklé vjemy nelze sčítat. Dojde zde k prohloubení vizuálních a estetických vlivů, které jsou vzhledem k poloze vedení vzhledem k pohledově exponovaným místům, dominantám a dalším určujícím charakteristikám krajinného rázu přijatelné.
Realizací záměru nedojde k zásadnímu negativnu ovlivnění krajinného rázu v územích chráněných ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (Záhlinické rybníky), ani mimo ně. Uvedený přírodní park představuje vzhledem ke své funkci ochrany údolních poloh s cennou (v okolí absentující) lesní i nelesní zelení poměrně citlivou část území z hlediska vnímání liniových staveb. Krajinářské hodnoty, na základě kterých byla tato chráněná území vyhlášena, nebudou v důsledku navrženého zdvojení vedení významněji negativně ovlivněny.
Lze tedy konstatovat, že zdvojení posuzovaného vedení včetně jeho souběhu s plánovanými elektrovodyV417/817 a V498/499 je z hlediska ochrany krajinného rázu akceptovatelné.

Z hlediska dikce zákona č. 114/1992 Sb. a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, lze souhrnně klasifikovat míru vlivů následovně:

významné krajinné prvky	slabý vliv
zvláště chráněná území	žádný vliv
kulturní dominanty krajiny	žádný vliv
harmonické měřítko	středně silný vliv
harmonické vztahy	slabý vliv

Ke snížení vizuálního projevu stožárů je doporučené věnovat pozornost barevné úpravě stožárových konstrukcí. Otevřená polní krajina má potenciál lépe absorbovat světlejší provedení stožárů (světle šedá, světle zelená v matném odstínu).
Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru nesníží nepřípustně současnou kvalitu území v dotčeném území.
Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. považovat za únosný.

Vlivy na ekologické funkce krajiny

S výjimkou nivy Bečvy elektrovod prochází intenzivně využívanou zemědělskou krajinou, kdy kříží některé polopřírodní a přírodní skladebné prvky v podobě mezí a stromořadí, a to i jako lemy toků a kanálů, z nichž je kromě zmiňované Bečvy významný tok Moštěnka.

V důsledku realizace záměru nedojde k bezprostřednímu ovlivnění místa výstavby, jež by mělo zvýšenou biologickou hodnotu. Jediným rušivým zásahem pak zde může být přístup k místu realizace výměny či novostavby stožáru a jeho vlastní montáž. Zde v případě realizace těchto činností v lučních porostech (st. č. 3, 37, 100), u kterých není nikde zaznamenána zvýšená biologická hodnota, je nutné postupovat se zvýšenou opatrností k narušování terénu a vyvarovat se nadbytečného narušení území. Pro přístup je nutné plně využívat stávající cestní síť.

Záměr s sebou nepřinese zásadní změny ve využívání krajiny, omezení se očekává pouze v prostoru základů stožárových konstrukcí, v ochranném pásmu vedení je možné dosavadní využití krajiny s výjimkou přítomnosti stromů nad 3 m výšky. Způsob využití krajiny má typické znaky velkoplošné intenzifikace zemědělské výroby dané přítomností velkých scelených bloků měnících měřítko zemědělské krajiny a ovlivňujících její ekologické funkce, zemědělskými areály měřítkem přesahujících tradiční zemědělské dvory, odvodňováním a technickou úpravou vodních toků, výraznou geometrizací krajiny bez ohledu na charakter jejího tradičního uspořádání a skladby. K plošným dopadům na využívání krajiny nedojde. Záměr nebude mít významný negativní vliv na ekologickou stabilitu krajiny ani na jednotlivé ekosystémy.

Vedením elektrovodu je dotčena široká paleta skladebných prvků ÚSES všech úrovní. Jejich ovlivnění lze ale vyloučit, a to především vzhledem k tomu, že se jedná pouze o obnovu již realizovaného záměru, kdy jeho pozemní prvky jsou lokalizovány až na výjimky na shodných místech s obdobným rozsahem (NRBK 143 Chropyňský luh – Oderská niva). Vzdušné vedení pak neovlivňuje fungování skladebných prvků ÚSES v žádném ohledu.

U nové trasy vedení pak nadzemní vedení přechází přes dotčený regionální biokoridor 1581 Hrabůvka - Na skále cca mezi st. č. 101 - 102. Celkové vlivy záměru na biokoridor lze vyhodnotiti jako shodné se stávajícími, a to jak rozsahem, tak účinkem. Tyto vlivy lze charakterizovat jako nepatrné až žádné, jelikož koridor elektrovodu v tomto prostoru biokoridor neomezuje ani prostorově ani strukturálně. To se týká i výsadeb biokoridoru, realizovaných v roce 2014 z dotačních prostředků OPŽP obcí Tlumačov, které jsou provedeny mimo dotčené území.

V části trasy v novém koridoru pak vedení nadzemně přechází regionální biokoridor RBK 1586 Hrabůvka – Hřeben mezi st. č. 105 – 106 po plochách luk, lad a nových výsadeb. V rámci realizace elektrovodu dojde ke kácení neperspektivních jedinců smrku a topolů na okraji životnosti. Tyto nemají pro místní přírodní prostředí vysoký význam. Dále dojde ke kácení dalších stromů a keřů s významem pro hnízdění ptactva a zdrojů pro další spektrum živočichů. V nově vytvořeném koridoru bude zachováno stávající bezlesí a porosty dřevin a keřů do výšky 3 m. U vykácených dřevin dojde až na výjimky ke zmlazení. Uvolněná plocha bude tedy obsazena výmladky a keři, které mají nesporně vysokou biologickou hodnotu pro širší území.

Zásah do regionálního biokoridoru bude v kontextu místa významný. Omezením vegetace do výšky 3 m zde po vykácení stromů dojde k výmladkovému obrostu pařezů, koridor bude dále plnit svoje funkce (zejména stanovištní a migrační). Údržbou ochranného pásma vznikne pás porostu keřů a výmladků stromů s podrostem bylin. Bude se jednat o v kontextu dotčeného území poměrně cenný biotop sloužící jak k úkrytu živočichů, tak jako zdroj hnízdních možností, nebo jako zdroj potravy pro býložravce okusující keře a výmladky.

Dotčenými VKP jsou nivy Bečvy, Moštěnky a Rusavy, kde budou odstraňovány stávající a umístěny nové základy stožárů, bude zde docházet k pojezdům techniky a pohybu osob. K dotčení funkcí nivy stavbou dojde ovlivněním lokálního stavu lučních porostů (st. č. 3) a terénu, ale v minimálním rozsahu, a to pojezdem techniky a demolicí a budováním základů stožárů.
Záměr nebude mít na udržení retenční schopnosti území prakticky žádný vliv.
Půdotvorná funkce krajiny bude omezena záborem půdního fondu v důsledku výstavby stožárových základů v podstatě identicky vzhledem ke stávajícímu vedení V418. Zábor bude však minimální, rovněž se neočekávají negativní vlivy na půdní erozi.
Klimatická funkce krajiny nebude dotčena.
V porovnání se stávajícím stavem nedojde zdvojením vedení k zásadním změnám nebo k významnému narušení ekologických funkcí krajiny.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Hmotný majetek
Trasa vedení je umístěna mimo zastavěná území. Podle energetického zákona bude k záměru vyhrazeno ochranné pásmo s charakterem věcného břemena. Využití pozemků a činnosti v ochranném pásmu vedení mají v uvedeném zákoně konkretizovaná omezení. Kromě toho si záměr vyžádá trvalý (stožárová místa) i dočasný zábor zemědělské půdy. Věcná břemena v oblasti ochranného pásma jsou zřizována pouze na průměty fázových vodičů. Tato omezení budou předmětem vyrovnání mezi majiteli dotčených pozemků a provozovatelem vedení.
Kulturní památky
V trase záměru ani v ochranném pásmu vedení se nenachází žádné kulturní památky ani památkově chráněná území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. Záměr se nedotkne žádné kulturní památky ani žádného památkově chráněného území.
Architektonické aspekty
V trase záměru nebyly identifikovány architektonicky cenné objekty, trasa záměru je vedena mimo zastavěné území.
Archeologické aspekty
Trasa záměru prochází lokalitami s archeologickými nálezy kategorie I. a II., celé zájmové území je dále klasifikováno jako území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. (UAN III.).
Záměr prochází územím bohatým na archeologické nálezy zejména v úseku mezi lomovými body R8 – R1 (katastrální území Beňov, Horní Moštěnice, Dobrčice, Přestavlky a Stará Ves). Ve smyslu uvedeného zákona bude nutné stavbu od jejího zahájení sledovat a v případě narušení archeologické struktury situaci prostřednictvím oprávněné organizace kresebně, fotograficky a písemně zdokumentovat, včetně provedení archeologického výzkumu.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Elektromagnetické pole
Výstavba zdvojeného vedení a nutná demolice stávajících stožárů nemá vliv na veřejné zdraví obyvatelstva z hlediska elektromagnetického pole.
Při provozu ve všech reálných případech expozic vně ochranného pásma, které nabývá pro různé kombinace vzájemně se ovlivňujících vedení různých hodnot, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích, je zjišťováno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E^{lim}). Tyto expozice však pro obyvatele neznamenají automaticky zvýšené zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (blízko os posuzovaných vedení) je díky

projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 m s dostatečnou rezervou dodržována nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla E_{mod}, která je definovaná jako nepřekročitelná hodnota z pohledu ochrany zdraví exponované osoby. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni je volen přísnější filtr (G = 6,4) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m. Nepřekročení limitní hodnoty E_{mod} bylo zjištěno i u jednoho objektu určeného k přechodnému obývání ležícímu uvnitř ochranného pásma tohoto vedení. To znamená, že i tento objekt bude dostatečně chráněn před účinky elektromagnetického pole vedení V418/818.
Zvýšené riziko nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebudou překročeny referenční hodnoty pro vnější magnetická pole, které by mohly, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.
Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí 12,5 m a dodržením šíře ochranného pásma bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a v souladu s technickými normami PNE 33 3300 a ČSN 33 2040.
Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb., jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.
Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů vedení lze pro všechny posuzované konfigurace a za standardního provozu považovat nízká a ze zdravotního hlediska zanedbatelná.
Hluk
Při demontáži a výstavbě z výpočtu podílů stacionárním hlukem obtěžovaných osob vyplývá, že podíly tímto hlukem silně obtěžovaných osob leží v pásmu < 1,5 - 8,0 %. Pro naprostou většinu referenčních bodů jsou celodenní hlukové expozice i s podílem hluku ze stavebních prací tak nízké, že jejich riziko by nemělo vyvolávat prakticky žádné měřitelné obtěžování. Výjimku tvoří pouze hodnoty v RB 5 - 8, tedy v lokalitách v městě Hulín a jeho částech Chrášťany a Záhlinice, kde jsou úrovně hluku pozadí tak vysoké, že již samy tvoří podstatnou část hlukové expozice a jsou pro tyto lokality hlukem dominujícím i při realizaci stavebních prací. Nicméně i v těchto lokalitách je riziko silného obtěžování nižší než 10% a tedy i za těchto okolností je toto riziko ještě akceptovatelné.
Pro všechny lokality je potřeba uvést, že hlukové expozice budou trvat pouze omezenou dobu nepřevyšující pravděpodobně dva týdny v daném roce a navíc jsou to nejvyšší odhady skutečnosti, protože ostatní bourací a stavební práce jsou realizovány s nižší hlukovou zátěží.
Při provozu celodenní hluk vyjádřený jako $L_{Aeq,24h}$ lze v okolí definovaných referenčních bodů očekávat v maximálních mezích 18,3 - 27,3 dB. Tedy žádný RB není vystaven celodennímu hluku z posuzovaného vedení ve všech jeho souběžích na trase V418/818 vyššímu než 35 dB, jenž je prahovou hodnotou pro rušení spánku, případně počáteční hodnotou pro výpočet podílů celodenním hlukem obtěžovaných osob ze stacionárních zdrojů hluku.
Lze tedy konstatovat, že hluková expozice pocházející pouze z provozu vedení V418/818, případně i v jeho souběžích s dalšími vedeními, nemůže být (podle současných odborných úvah) příčinou zdravotních rizik z hlukového obtěžování celodenním hlukem, případně z rušení spánku tímto hlukem exponovaných osob.

Pro 14 referenčních bodů, ve kterých byly změřeny i hlukové hodnoty akustického tlaku A pozadí, je možné vypočítat podíly celkovou hlukovou expozicí obtěžovaných, případně ve spánku rušených osob.
Z výpočtu podílů hlukem obtěžovaných osob (HA%) v RB podél trasy V418/818 je zřejmé, že hlukovou expozicí jsou ve všech lokalitách silně obtěžováni pouze zanedbatelně nízké podíly exponovaných osob. Nejvyšší hodnotou cca 7 % disponují lokality v referenčních bodech č. 5 a 6, tedy rodinné domy ve městě Hulín, které sice leží relativně blízko posuzovanému vedení (85, resp. 35 metrů od jeho osy), nicméně dopravní hluk je v lokalitě tak silný, že i zde tvoří jeho dominantu a je tak samotný důvodem zvýšeného podílu jím silně obtěžovaných osob.
Vypočtené podíly celodenním hlukem obtěžovaných osob se pro naprostou většinu referenčních bodů pohybují kolem spodní kvantifikovatelné hranice 1,5%, tvořené hodnotami L_{dvn} do 40 dB pro stacionární zdroje hluku a cca 43 dB pro dopravní hluk. Je tedy i v těchto lokalitách riziko takové hlukové expozice zcela zanedbatelné. To platí i pro rodinné domky v Hulíně, když podíl zde silně obtěžovaných osob je díky vysokému podílu dopravního hluku sice významnější, ale ani zde nepřesahuje hodnotu 10%, která je považována za již symptomatickou ke vzniku jistých zdravotních rizik.
Podobně lze kvantifikovat i míru rušení spánku nočním hlukem. Noční hlukové imise jsou však ve všech referenčních bodech tak nízké, že pro naprostou většinu referenčních bodů nelze podíly ve spánku silně rušených osob matematicky vyhodnotit (pro hodnoty $L_n < 38$ dB již nelze výpočet provést s rozumným výsledkem).
Situaci hlukové expozice z hlediska závažnosti zdravotního rizika lze v těchto lokalitách považovat za zcela nevýznamnou a tedy z hlediska ochrany veřejného zdraví za akceptovatelnou.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Rizika havárií při demontáži a výstavbě jsou minimální a při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami na staveništi, při zajištění odpovídajícího technického stavu pohonných jednotek vozidel a mechanizmů používaných na staveništi, při skladování rizikových materiálů včetně odpadů, je lze považovat za nevýznamné.
Při provozu vedení představuje minimální míru rizika havárie. Vlastní provoz nemůže být příčinou havárie ani při výskytu mimořádných stavů, proti kterým je vedení dokonale jištěno a chráněno.
Pouze nepředvídatelné události, jako například extrémní klimatické podmínky, havárie letadla apod., mohou způsobit přetržení vodičů vedení či destrukci stožáru. Při takovéto události by vzniklo krátkodobé nebezpečí úrazu elektrickým proudem (ve zlomcích vteřiny) pro osoby a živočichy, případně nebezpečí vzniku požáru, v bezprostřední blízkosti místa pádu vodiče. Časové rozpětí ohrožení je dáno nastavenou reakční dobou ochran vedení, které zajistí automatické vypnutí vedení při odchýlení od sledovaných provozních podmínek. Při výše uvedených událostech spojených s případným přetržením vodičů vedení či destrukci stožáru se nepředpokládá, že dojde ke škodám na životním prostředí. Porucha se projeví výpadkem přenosu elektrické energie na zasaženém vedení.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika

přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

ZÁVĚR

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně a nevýznamně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, ovzduší, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví, hlukovou situaci a úroveň nízkofrekvenčního elektrického a magnetického pole. Ovlivní sice krajinu (přispívá k určitému zesílení vlivů na krajinný ráz oproti současné situaci, z hlediska § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vztahu k jeho estetické hodnotě), ale tento vliv je celkově přijatelný. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování podmínek rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K přepracované dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno Ministerstvu životního prostředí

celkem 12 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních orgánů,1 vyjádření spolku Egeria, z. s. a 2 vyjádření občanů.

Písemná vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání těchto vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru OV8261. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

Na veřejném projednání záměru, které se konalo distančním způsobem dne 22. 2. 2021, nebyla uplatněna vyjádření týkající se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, která by vybočovala z rámce písemných vyjádření obdržených k přepracované dokumentaci.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraj: Olomoucký kraj

obce: Prosenice
Osek nad Bečvou
Sušice
Oldřichov
Radslavice
Pavlovice u Přerova
Tučín
Podolí
Želatovice
Beňov
Horní Moštěnice
Dobrčice
Přestavlky
Stará Ves

kraj: Zlínský kraj

obce: Němčice
Pravčice
Hulín
Tlumačov
Kurovice
Machová
Sazovice
Otrokovice
Tečovice

Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Bc. Ing. František O n d r á š
ředitel odboru výkonu státní správy VIII

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „V418/818 – zdvojení vedení“
(Dr. Ing. Vladimír Skoumal, březen 2019)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „V418/818 – zdvojení vedení“

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.
(Ministerstvo životního prostředí, č.j.: MZP/2019/570/677 ze dne 22. 5. 2019)

Dokumentace vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí
(Dr. Ing. Vladimír Skoumal, prosinec 2019)

Vyjádření obdržená k dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí

Přepracovaná dokumentace vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí
(Dr. Ing. Vladimír Skoumal, srpen 2020)

Vyjádření obdržená k přepracované dokumentaci vlivů záměru „V418/818 – zdvojení vedení“ na životní prostředí

Průběh veřejného projednání záměru konaného distančním způsobem dne 22. 2. 2021

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura