

# POSUDEK NA DOKUMENTACI EIA

podle § 9, s obsahem a v rozsahu přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících  
zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)



Název záměru

**„Stanovení DP Dolní Červená Voda  
na výhradním ložisku Vidnava (3099101)  
a povolení hornické činnosti“**

Ing. Mario Petrů

červen 2023

## ÚDAJE O ZAKÁZCE

---

**OBJEDNATEL POSUDKU:** MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
VRŠOVICKÁ 65  
100 10 PRAHA 10

**ZÁSTUPCE OBJEDNATELE:** ING. RADEK PALLÓS  
**KONTAKTNÍ OSOBA OBJEDNATELE:** ING. KAMILA KUDELOVÁ  
ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY VIII  
KRAPKOVA 3  
779 00 OLMOUC

**ZPRACOVATEL POSUDKU:** ING. MARIO PETRŮ  
**(ODPOVĚDNÝ ŘEŠITEL)** *Autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. 58628/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, s aktuálním prodloužením platnosti č. j. MZP/2022/710/1750 ze dne 18. 5. 2022.*

<b>Obchodní název:</b>	Ing. Mario Petrů
<b>IČ:</b>	76403238
<b>Adresa:</b>	Olgy Havlové 2902/19, 130 00 Praha 3
<b>E-MAIL:</b>	<a href="mailto:petru.mario@gmail.com">petru.mario@gmail.com</a>
<b>Tel.:</b>	(+420) 721621059
<b>ID DS:</b>	qhhrd8

## OBSAH

---

<b>ÚDAJE O ZAKÁZCE .....</b>	<b>2</b>
<b>OBSAH.....</b>	<b>3</b>
<b>ÚVOD 5</b>	
<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>11</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....</b>	<b>12</b>
1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	12
2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ ....	30
3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	92
4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	92
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>94</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....</b>	<b>95</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....</b>	<b>107</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ .....</b>	<b>130</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>132</b>
<b>POVINNÉ ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU .....</b>	<b>133</b>
<b>POUŽITÉ ZDROJE .....</b>	<b>135</b>
LEGISLATIVNÍ A METODICKÉ PODKLADY: .....	135
INTERNETOVÉ ZDROJE .....	135
<b>PŘÍLOHY POSUDKU .....</b>	<b>136</b>

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

- AOPK ČR: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 9, 53, 71, 76, 104
- BaP: Benzo(a)pyren, 48, 50, 59, 60, 61, 62, 79
- CNG: Compressed Natural Gas, stlačený zemní plyn, 35, 40
- CO: Oxid uhelnatý, 42, 59, 60, 61
- č. j.: Číslo jednací, 6, 7, 8, 13, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 37, 43, 46, 71, 108, 110, 113, 114, 116, 130
- ČBÚ: Český báňský úřad, 36, 73
- ČGS: Česká geologická služba, 14, 33, 48, 49, 52
- ČHMÚ: Český hydrometeorologický ústav, 49, 50, 63
- ČOV: Čistírna odpadních vod, 43, 51
- ČR: Česká republika, 7, 9, 10, 11, 22, 25, 30, 33, 37, 53, 54, 59, 62, 63, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 83, 91, 93, 95, 96, 97, 104, 109, 115, 116, 119, 125, 133
- dB: Decibel, 57, 58, 64, 65, 66, 84, 121, 122
- DO: Dotčený orgán, 6, 8
- DP: Dobývací prostor, 1, 6, 8, 11, 12, 14, 32, 33, 34, 39, 40, 46, 47, 50, 53, 55, 56, 57, 58, 61, 69, 76, 84, 92, 104, 113, 114, 121, 123, 128
- DÚSC: Dotčený územně samosprávný celek, 6, 8
- EIA: Environmental Impact Assessment, posuzování vlivů na životní prostředí
- EVL: Evropsky významná lokalita, 8, 14, 18, 24, 25, 26, 28, 34, 46, 47, 55, 73, 76, 77, 79, 82, 83, 90, 91, 92, 97, 100, 102, 128
- HIA: Health Impact Assessment, hodnocení vlivů na veřejné zdraví, 80, 81
- CHKO: Chráněná krajinná oblast, 9, 75, 76, 104
- CHLÚ: Chráněné ložiskové území; Chráněné ložiskové území, 29, 34, 52, 69, 109
- CHOPAV: Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, 22, 51
- IS EIA: Informační systém EIA, 6, 9, 13, 33, 44, 130
- Kes: Koeficient ekologické stability, 18
- MPO: Ministerstvo průmyslu a obchodu, 73
- MŽP: Ministerstvo životního prostředí, 2, 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 25, 26, 34, 38, 43, 54, 72, 73, 83, 86, 90, 91, 97, 103, 106, 107, 130, 131, 132
- NDOP: Nálezořáda databáze ochrany přírody AOPK ČR, 22, 53, 54, 70, 74, 89, 90, 91
- NO<sub>2</sub>: Oxid dusičitý, 42, 49, 57, 59, 60, 61, 87, 88
- NO<sub>x</sub>: Oxidy dusíku, 42, 59, 86, 87, 88
- NPP: Národní přírodní památka, 46
- NPÚ: Národní památkový ústav, 56
- OBÚ: Obvodní báňský úřad, 10, 37, 39
- ORP: Obec s rozšířenou působností, 32, 39
- OVSS: Odbor výkonu státní správy, 6
- PM: Particulate Matter, pevné částice, 122
- PM<sub>10</sub>: Particulate Matter, pevné částice o velikosti menší než 10 mikrometrů, 42, 49, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 116, 122
- PM<sub>2,5</sub>: Particulate Matter, pevné částice o velikosti menší než 2,5 mikrometrů, 42, 49, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 122
- PR: Přírodní rezervace, 46
- PřP: Přírodní park, 47
- PUPFL: Pozemek určený k plnění funkce lesa, 39, 53, 68, 72, 82, 100, 102, 103, 128; Pozemek určený k plnění funkcí lesa, 63
- RD: Rodinný dům, 65, 101
- RSV: Rámcová směrnice o vodách, Rámcová směrnice o vodách
- SO<sub>2</sub>: Oxid siřičitý, 49, 86, 87, 88
- SuRIIS: Surovinový informační systém, 33
- TAČR: Technologická agentura ČR, 117, 120
- TRGS: Die Technischen Regeln für Gefahrstoffe, Technická pravidla pro nebezpečné látky, 119
- TZL: Tuhé znečišťující látky, 42, 59, 62, 63, 100, 111, 116
- ÚHUL: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, 55
- ÚP: Územní plán, 46, 47, 83, 84
- ÚSES: Územní systém ekologické stability, 17, 27, 34, 46, 72, 73, 74, 79, 82, 128
- VKP: Významný krajinný prvek, 17, 27, 29, 47, 48, 72, 73, 74, 78, 79, 82, 128
- VÚV TGM: Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce, 51
- ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, 6, 8, 9, 25, 29, 46, 47, 75, 76, 77, 78, 83, 90, 113
- ZPF: Zemědělský půdní fond, 27, 29, 39, 52, 56, 63, 68, 79, 82, 113, 128
- ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, 6, 7, 9, 10, 13, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 37, 38, 39, 59, 67, 78, 84, 85, 93, 97, 113, 117, 121, 124

Předkládaný posudek je zpracován na základě pověření Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“), odboru výkonu státní správy VIII Olomouc (dále jen „OVSS VIII“), jakožto příslušného úřadu dle § 3 písm. f) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPV“ či „zákon“).

Předmětem posouzení je dokumentace vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 8 zákona, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 ZPV (dále jen „dokumentace EIA“) v únoru 2023. Odpovědným zpracovatelem dokumentace EIA je Ing. Daniel Bubák, Ph.D., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 ZPV: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. 85191/ENV/08 ze dne 28. 11. 2008, prodloužení autorizace č. j. 33912/ENV/13, MZP/2017/710/1326 a aktuální č. j. MZP/2022/710/2069 ze dne 31. 5. 2022.

Veškeré dokumenty k procesu posuzování vlivů záměru jsou k dispozici rovněž v Informačním systému EIA (dále jen „IS EIA“) kód záměru: OV8277, na internetové adrese [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV8277](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8277).

### **SOUHRN DOSAVADNÍHO PRŮBĚHU PROCESU EIA:**

Příslušný úřad obdržel dne 13. 1. 2022 oznámení záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ ve smyslu § 6 odst. 4, zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k ZPV v prosinci 2021. Odpovědným zpracovatelem oznámení byl Ing. Daniel Bubák, Ph.D., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 ZPV. Součástí oznámení bylo tzv. Naturové posouzení záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) ze září 2021. Naturové posouzení bylo zpracováno odpovědnou zpracovatelkou Mgr. Karolínou Bílou, Ph.D., autorizovanou osobou k provádění posouzení podle §45i ZOPK: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. 29556/ENV/09-1004/630/09, prodloužení platnosti č. j. 10418/ENV/14-587/630/14 a č. j. MZP/2019/630/631 (data prodloužení platnosti IS EIA ani vlastní Naturové posouzení neuvádí). Aktuální platnost autorizace je dle IS EIA do 23. 4. 2024.

Dne 19. 1. 2022 bylo dopisem pod č. j. MZP/2022/570/86 zahájeno zjišťovací řízení rozesláním informace o oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“ a dotčeným orgánům (dále jen „DO“)). Informace o oznámení záměru byla zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje dne 25. 1. 2022. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 25. 2. 2022.

Současně byl dne 21. 1. 2022 pod č. j. MZP/2022/570/99 zaslán informativní dopis určenému zástupci Polské republiky, následně pak také vyžádané podklady k záměru. Na základě všech obdržенých informací Polská republika (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko, Warszawa / Generální ředitelství pro ochranu životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, Varšava) dopisem zn. DOOŠ-TSOOŠ.442.6.2022.ZM/MT.8 ze dne 8. 8. 2022 (doručeném příslušnému úřadu dne 22. 8. 2022) vyjádřila svůj postoj k postupu posuzování vlivů na životní prostředí v přeshraničním kontextu předmětného záměru s tím, že výslovně nepožaduje zúčastnit se mezistátního posuzování ve smyslu § 13 ZPV.

Záměr „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ naplňuje dikci bodu 79 [Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové

těžby od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).], kategorie I, přílohy č. 1 k zákonu, a to jako záměr dle § 4 odst. 1 písm. a) ZPV. Jedná se o záměr náležící do kategorie povinně (obligatorně) posuzovaných v celém procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Cílem zjišťovacího řízení u záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. a) ZPV, je upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na:

- a) povahu konkrétního záměru nebo druh záměru,
- b) faktory životního prostředí uvedené v § 2, které mohou být provedením záměru ovlivněny,
- c) současný stav poznatků a metody posuzování.

V rámci zjišťovacího řízení, v zákonem stanovené lhůtě, obdržel příslušný úřad vyjádření k oznámení záměru od následujících subjektů:

- 1) Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 18714/2022 ze dne 7. 2. 2022 a č. j. KUOK 20272/2022 ze dne 10. 2. 2022
- 2) Městský úřad Jeseník, Odbor životního prostředí, č. j. MJ/04673/2022/02/OŽP ze dne 23. 2. 2022
- 3) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/02594/2022/SU/HOK ze dne 16. 2. 2022
- 4) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, č. j. ČIŽP/48/2022/878 ze dne 21. 2. 2022
- 5) Archeologický ústav AV ČR, Brno, č. j. ARUB/739/2022 DS ze dne 21. 2. 2022
- 6) Povodí Odry, státní podnik, zn. POD/01693/2022/921/15 ze dne 21. 2. 2022
- 7) Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany vod, č. j. MZP/2022/640/372 ze dne 25. 2. 2022
- 8) Ministerstvo životního prostředí, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, č. j. MZP/2022/630/434 ze dne 25. 2. 2022
- 9) Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší, č. j. MZP/2022/820/979 ze dne 18. 2. 2022
- 10) Veřejnost, občané obce Vidnava (shodné vyjádření dvou osob) ze dne 24. 2. 2022

V rámci výše uvedených vyjádření obdržel příslušný úřad několik relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na dopracování dokumentace EIA.

Příslušný úřad ukončil zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení, č. j. MZP/2022/570/350 ze dne 23. 9. 2022. V rámci cit. závěru konstatoval, že na základě provedeného zjišťovacího řízení a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

1. Vlivy na zvláště chráněné druhy.
2. Vlivy na památný strom „Dub v kaolinovém lomu“.
3. Dendrologický průzkum dotčeného území.
4. Vlivy na zemědělský půdní fond.
5. Vlivy na ovzduší.
6. Vlivy na archeologické památky.
7. Vlivy na krajinný ráz.
8. Vlivy na povrchové a podzemní vody, vodní toky a vodní zdroje. Závěry podložit hydrogeologickým posudkem.

9. Vlivy na EVL Stará Červená Voda - lesní komplex, resp. na její předmět ochrany - kuřku žlutobřichou.
10. Sanace a rekultivace dotčeného území.
11. Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních v rámci zjišťovacího řízení (nejlépe v rámci úvodu dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Dne 1. 3. 2023 obdržel příslušný úřad dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí dle § 8, v rozsahu přílohy č. 4 zákona (dále jen „dokumentace EIA“). Odpovědným zpracovatelem dokumentace EIA je Ing. Daniel Bubák, Ph.D., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 ZPV. Součástí dokumentace EIA (příloha č. 8) je tzv. Naturové posouzení vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i ZOPK ze září 2021. Naturové posouzení je zpracováno odpovědnou zpracovatelkou Mgr. Karolínou Bílou, Ph.D., autorizovanou osobou k provádění posouzení podle §45i ZOPK.

Příslušný úřad dopisem ze dne 8. 3. 2023 pod č. j. MZP/2023/570/290 informoval o zveřejnění dokumentace EIA a zahájení procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dle zákona (dále jen „proces EIA“). Informace o dokumentaci EIA byla zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje dne 10. 3. 2023. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k dokumentaci EIA vyjádřit ve lhůtě do 11. 4. 2024.

Prostřednictvím elektronického sdělení příslušného úřadu ze dne 31. 3. 2023 byl zpracováním posudku na dokumentaci EIA dle § 9 zákona pověřen Ing. Mario Petrů, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona.

Dne 19. 4. 2023 obdržel zpracovatel posudku dokumentaci EIA spolu s vyjádřeními, které příslušný úřad obdržel k dokumentaci EIA v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se o vyjádření následujících subjektů:

- 1) Olomoucký kraj, náměstek hejtmána Ing. Jan Šafařík, MBA, č. j. KUOK 31137/2023 ze dne 20. 3. 2023
- 2) Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 31686/2023 ze dne 11. 4. 2023
- 3) Městský úřad Jeseník, Odbor životního prostředí, č. j. MJ/14396/2023/OŽP/KřM ze dne 4. 4. 2023
- 4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/08339/2023/SU/HOK ze dne 28. 3. 2023
- 5) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, č. j. ČIŽP/48/2023/1944 ze dne 5. 4. 2023
- 6) Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, č. j. MZP/2023/630/636 ze dne 13. 3. 2023
- 7) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, č. j. MZP/2023/820/682 ze dne 6. 4. 2023
- 8) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Interní vyjádření ze dne 13. 3. 2023 a 29. 3. 2023
- 9) Veřejnost, občané obce Vidnava – anonymizováno (vyjádření dvou osob) ze dne 27. 3. 2023 a 9. 4. 2023

Dne 11. 5. 2023 v 15:00 hodin se v obřadní síni Městského úřadu Vidnava, Mírové nám. 80, Vidnava, uskutečnilo veřejné projednání dokumentace EIA ve smyslu § 17 ZPV.

Zpracovatel posudku předložil zpracovaný posudek příslušnému úřadu elektronicky dne 18. 6. 2023.

Příslušný úřad dopisem ze dne 23. 6. 2023 pod č. j. MZP/2023/570/817 vrátil posudek k doplnění o závěry, resp. vypořádání připomínek z veřejného projednání.

**SEZNAM PODKLADŮ, KTERÉ BYLY POUŽITY PRO ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE EIA A DALŠÍ ÚDAJE, KTERÉ BYLY VYUŽITY PŘI ZPRACOVÁNÍ POSUDKU VE SMYSLU § 9 ODSŤ. 4, 5 A 6 CIT. ZÁKONA:**

Při zpracování posudku vycházeno primárně z dokumentace EIA včetně jejích příloh a z poskytnutých obdržných vyjádření k dokumentaci EIA. Předkládaný posudek je dále zpracován na základě uskutečněného veřejného projednání, terénní prohlídky území a následujících podkladů.

V rámci zpracování posudku si zpracovatel vyžádal dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků ve smyslu § 9 odst. 4 ZPV, a to od následujících:

1) Mgr. Martina Fialová, Ph.D.

*Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. 77466/ENV/10-2360/630/10 ze dne 9. 9. 2010, prodloužení autorizace č. j. 52174/ENV/15/2452/630/15 ze dne 3. 8. 2015 a č. j. MZP/2020/630/1767 ze dne 17. 8. 2020. Aktuální platnost autorizace je dle IS EIA do 9. 9. 2025.*

Vyžádané podklady představují oponentní zhodnocení odborných kapitol dokumentace EIA a zejména její přílohy č. 8 (Posouzení vlivu na NATURA 2000), směřující do problematiky vlivů záměru na prvky soustavy Natura 2000. Výsledek provedené konzultace je předložen jako samostatná příloha posudku, závěry jsou zapracovány také do textací příslušných kapitol posudku.

2) RNDr. Ivan Koroš

*Autorizovaná osoba k projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a environmentální geologie dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů: osvědčení odborné způsobilosti č. j. 788/820/373222/02 ze dne 23. 1. 2003 (bez uvedení omezení platnosti, viz <https://www.mzp.cz/www/geo-experti.nsf/category>).*

Vyžádané podklady zahrnují oponentní zhodnocení odborných kapitol dokumentace EIA a zejména její přílohy č. 4 (Hydrogeologické posouzení), směřující do hydrogeologické problematiky. Závěry této provedené konzultace jsou zapracovány do textací příslušných kapitol posudku.

Dále zpracovatel posudku datovou zprávou ze dne 12. 5. 2023 požádal Městský úřad Javorník o informace o životním prostředí, týkající se podmínek stanovení ochranného pásma památného dubu v kaolinovém lomu (kód: 105092), který je ve správě tohoto příslušného orgánu ochrany přírody dle ZOPK. Žádost se týkala poskytnutí bližších informací k tomu, na základě jakých poznatků a předpokladů bylo stanoveno ochranné pásmo o poloměru právě 54 m a jestli tento parametr předpokládal i dostatečnou ochranu před případným budoucím obnovením těžební činnosti v dané lokalitě. K této žádosti se Městský úřad Javorník, odbor výstavby a životního prostředí vyjádřil sdělením ze dne 15. 5. 2023 pod č. j. MEJV/2106/2023/Tre, ve kterém uvedl bližší informace o předmětném stromu a ochranném pásmu, s doplňujícím odkazem na to, že dostatečnost ochrany posuzuje „CHKO Jeseníky“, na kterou je třeba dotaz směřovat.



Na základě výše uvedeného sdělení Městského úřadu Javorník, zpracovatel posudku datovou zprávou ze dne 16. 5. 2023 s následným telefonickým upřesněním vyžádal doplňující informace v dané věci také od Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR), regionální pracoviště Olomoucko. Tato se odborně vyjádřila sdělením ze dne 23. 5. 2023 pod č. j. SR/0436/OM/2023-2, s uvedením odborného názoru a doporučením opatření pro realizaci záměru. Uvedené dokumenty jsou využity v rámci hodnocení problematiky vlivu záměru na památný strom Dub v kaolinovém lomu a jsou zohledněny také v rámci návrhu opatření tohoto posudku.

V průběhu zpracování posudku zpracovatel dále provedl telefonickou konzultaci s Mgr. Vitem Slezákem z Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko, oddělení sledování stavu biodiverzity, a to ve věci ověření rešeršních údajů o zjištěných výskytech dalších zvláště chráněných druhů v rámci Nálezové databáze ochrany přírody. Doporučení z této konzultace jsou zapracována v rámci hodnocení správnosti dokumentace EIA, v rámci vyhodnocení vlivu na tyto druhy včetně návrhu vhodných opatření v rámci souvisejících kapitol dále v textu posudku.

Mimo výše uvedené zpracovatel datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to:

1. Poklady k dokumentaci EIA odkazovanému již vydanému samostatnému povolení odstranění staveb v rámci areálu býv. šamotky, dokládají oprávněnost nezohlednění těchto činností v rámci hodnocení vlivů záměru dle ZPV,
2. Podklady ke stanovení uváděného generálního sklonu svahů 1:2, dokládající dostatečnou bezpečnost v dokumentaci EIA uváděného svahování (u obdobných záměrů v minulosti se stejným stupněm bezpečnosti 1,5 a 1,3 byly stanoveny sklony nižší, např. 1:2,1 až 1:2,8),
3. Podklady žádosti o vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (dle vyjádření MÚ Jeseník v rámci přílohy H. dokumentace EIA se jednalo o podání ze dne 21. 7. 2021).

Dále následující údaje nezbytné pro zpracování posudku:

- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v dokumentaci EIA zohledněny doporučení Metodického pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění.
- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v rámci hodnocení dle § 45i zohledněny předepsané náležitosti dle § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb.
- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v dokumentaci EIA zohledněny imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb.
- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem je v rámci hodnocení zohledněna doprava pracovníků.
- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v rámci dokumentace EIA popsány a zohledněny nároky na opravy či vybudování kolejového napojení areálu expedice.

Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 následující sdělení a podklady:

K bodu 1 výše tyto podklady v příloze emailu:

- Rozhodnutí o odstranění stavby "Obnova areálu bývalé šamotovny, Fojtova Kraš", vydané MÚ Javorník, odbor výstavby ze dne 20. 3. 2020 pod č. j. MEJV/935/2020/RM;

- Oznámení o zahájení správního řízení ve věci povolení trhacích prací velkého rozsahu za účelem demolice dvou cihlových komínů, vydané OBÚ v Ostravě dne 24. 8. 2021 pod č. j. SBS 34982/2021;
- Rozhodnutí ve věci povolení trhacích prací velkého rozsahu za účelem demolice dvou cihlových komínů, vydané OBÚ v Ostravě dne 12. 1. 2022 pod č. j. SBS 01809/2022;
- Souhlas BASIC CAPITAL, a.s. s provedením výcviku HZS ČR ze dne 29. 3. 2022 – demolice (odstřel) dvou komínů na objektech a pozemcích, patřících k areálu šamotárny;
- Dohoda o předání pracoviště (areálu býv. šamotárny) mezi BASIC CAPITAL, a.s. a Česká republika – Ministerstvo vnitra, zastoupená generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru, s účinností od 19. 9. 2022 do dne 23. 9. 2022.

K bodu 2 výše tyto podklady v příloze emailu:

- Těžební studie (Tichý, 2021).

K bodu 3 výše tyto podklady v příloze emailu:

- Žádost o vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace spol. G E T s.r.o. ze dne 21. 7. 2021 pod zn. 18/015\_Vic, s přílohou Základní popis záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3264300) a povolení hornické činnosti“ v rozsahu 18 stran (Vicena, J., 06/2021).

Ostatní nečíslované body žádosti ze strany zástupce oznamovatele pouze okomentovány textacemi. Takto obdržené informace jsou citovány v rámci komentářů zpracovatele posudku u souvisejících bodů v dalším textu posudku.

Na zpracování posudku se žádným ani dílčím způsobem neúčastnila osoba, která se podílela na zpracování oznámení záměru nebo dokumentace EIA předmětného záměru ve smyslu § 9 odst. 4 ZPV.

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

---

## 1. NÁZEV ZÁMĚRU

**„Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“**

## 2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Plošný rozsah:

Plocha navrhovaného DP Dolní Červená Voda: 41,85 ha

Plocha dotčená hornickou činností (HČ): 22,8 ha

Množství vytěžitelných zásob suroviny:

Posuzovaný návrh těžby uvažuje s objemem 9,250 mil. t suroviny vytěžených během 20 let.

Výše těžby:

Roční kapacita těžby je předpokládána ve výši 460 tis. t suroviny.

Časový rozsah:

Dokumentace EIA je zpracována pro období 20 let od začátku realizace záměru. Tedy 20 let od zahájení hornické činnosti podle pravomocného rozhodnutí o povolení hornické činnosti, které bude vydáno v navazujícím řízení.

## 3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

**Kraj:** Olomoucký kraj (kód kraje NUTS3: CZ071)

**Obec:** Vidnava (kód obce ČSÚ: 541303)

Stará Červená Voda (kód obce ČSÚ: 541036)

Velká Kraš (kód obce ČSÚ: 553468)

**Katastrální území:** Vidnava (kód KÚ: 781711)

Dolní Červená Voda (kód KÚ: 753696)

Fojtova Kraš (kód KÚ: 778451)

## 4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o.

## 5. IČ OZNAMOVATELE

29321301

## 6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Nerudova 225/44

Malá Strana (Praha 1)

118 00 Praha

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Předmětem posouzení je dokumentace EIA dle § 8, zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 ZPV. Vzhledem k tomu, že se jedná o podklad zpracovaný v rámci pokračování procesu, který byl zahájen podáním oznámení záměru ke dni 13. 1. 2022, je pro posouzení úplnosti dokumentace EIA rozhodné znění zákona č. 100/2001 Sb., platné a účinné k uvedenému datu. V daném případě se jedná o zákon č. 100/2001 Sb., ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., č. 163/2006 Sb., č. 186/2006 Sb., č. 216/2007 Sb., č. 124/2008 Sb., č. 223/2009 Sb., č. 227/2009 Sb., č. 436/2009 Sb., č. 38/2012 Sb., č. 85/2012 Sb., č. 167/2012 Sb., č. 350/2012 Sb., č. 39/2015 Sb., č. 268/2015 Sb., č. 256/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., č. 225/2017 Sb., č. 326/2017 Sb., č. 403/2020 Sb., č. 284/2021 Sb. a č. 413/2021 Sb. (účinné znění: 20. 11. 2021 – 31. 1. 2022).

K výše uvedenému znění ZPV lze za současně platné a relevantní považovat zejména následující metodické výklady a pokyny MŽP:

- Metodický výklad MŽP k aplikaci vybraných nových pojmů (biologická rozmanitost, změna klimatu) a požadavků ZPV z října 2017,
- Metodický pokyn MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením z června 2020.

Dle výše uvedeného rozhodného znění zákona č. 100/2001 Sb. a související metodiky je rozsah náležitostí dokumentace EIA následující (***komentáře zpracovatele posudku uvedeny tučně kurzívou***):

#### **AUTORIZACE KE ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE, POSUDKU A VYHODNOCENÍ**

Dle § 19 odst. 1 ZPV (cit): „Zpracovávat dokumentaci, posudek a vyhodnocení jsou oprávněny jen fyzické osoby, které jsou držiteli autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „autorizace“). Právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání se může zavazovat k vypracování těchto dokumentů jen tehdy, pokud pro ni tuto činnost zabezpečuje fyzická osoba, která je držitelem autorizace“.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatel posudku v rámci seznamu Autorizované osoby pro zpracování dokumentace a posudku na IS EIA (<https://portal.cenia.cz/eiasea/osoby>) ověřil, že odpovědný zpracovatel dokumentace EIA – Ing. Daniel Bubák, Ph.D je k datu jejího podání držitelem platné autorizace č. j. 85191/ENV/08 ze dne 28. 11. 2008, s aktuálním prodloužením platnosti č. j. MZP/2022/710/2069 ze dne 31. 5. 2022. Aktuální platnost autorizace je dle IS EIA: do 1. 11. 2027.***

***Zpracovatel posudku – Ing. Mario Petru je dle téhož seznamu držitelem platné autorizace č. j. 58628/ENV/12, s aktuálním prodloužením platnosti č. j. MZP/2022/710/1750 ze dne 18. 5. 2022. Aktuální platnost autorizace je dle IS EIA: do 17. 7. 2027.***

***Dokumentace EIA i posudek tedy splňují požadavek § 19 odst. 1 ZPV.***

#### **NÁLEŽITOSTI DOKUMENTACE DLE PŘÍLOHY Č. 4 K CIT. ZÁKONU**

Část A – Údaje o oznamovateli

1. Obchodní firma
2. IČ

3. Sídlo (bydliště)
4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 30 dokumentace EIA.***

**Část B – Údaje o záměru**

**I. Základní údaje**

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1
2. Kapacita (rozsah) záměru
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry
5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí
6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry
7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení
8. Výčet dotčených územních samosprávných celků
9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 31 až 48 dokumentace EIA.***

***Z hlediska metodického výkladu MŽP z října 2017 lze relevantní informace k biologické rozmanitosti a změny klimatu dohledat pouze částečně v této, převážně pak v dalších kapitolách dokumentace EIA. Zákonem požadované srovnání vlivů variant na životní prostředí je tak textacemi vesměs plněno nepřímě. Pokud by mělo být zdůrazněno doporučení metodického výkladu ve smyslu porovnávání variant také podle zásahů do biodiverzity, pak je zejména z obrazových příloh s vysvětlením textů této kapitoly zřejmé, že plocha dobývacího prostoru je zmenšena oproti ploše CHLÚ o tu část, která zasahuje do plochy EVL (Natura 2000). Původní varianta zpracovatelů tzv. „velká“ by tak z tohoto pohledu byla teoreticky horší. Prakticky však v této ploše není evidováno předmětné ložisko (viz Obrázek 44: Lokality SURIS v ploše návrhu DP (ČGS, 2022) na str. 118 dokumentace EIA) a hranice DP je pouze administrativní hranicí, tzn. bez faktického dopadu redukce na EVL. Z hlediska dostatečnosti této kapitoly a s ohledem na výše vysvětlené směřování uvedených textací a doprovodných obrazových příloh lze nicméně předložený postup akceptovat.***

***Výčet dotčených územních samosprávných celků je uveden v rozsahu kraje a území tří obcí (základních územních samosprávných celků ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích), na jejichž území se rozkládá vlastní řešená plocha záměru. Z hlediska kontroly formální správnosti zákonných náležitostí dokumentace EIA lze zvolený postup akceptovat.***

***Z hlediska výčtu navazujících rozhodnutí je tato kapitola v dokumentaci EIA zastoupena a náležitost je formálně splněna. Faktická úplnost, resp. správnost uvedených informací komentována v další části posudku.***

II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)
2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)
3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)
4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)
5. Biologická rozmanitost
6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 49 až 57 dokumentace EIA.***

III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)
2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)
3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)
4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)
5. Doplnující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 57 až 71 dokumentace EIA.***

***V kapitole 3. Odpady absentuje požadované množství odpadů předpokládané alespoň z běžného provozu, které mohlo být oproti zbylým uvedeným odhadnuto s výrazně vyšší přesností. Vzhledem k tomu, že je dále v dokumentaci EIA předpokládáno obsazení maximálně 19 pracovních pozic, lze z toho odvozené množství charakteru běžných komunálních odpadů považovat za akceptovatelný nedostatek, bez významnějšího vlivu na hodnocení.***

***V kapitole 4. Ostatní emise a rezidua absentuje popis zdrojů vibrací. Tyto jsou nicméně uvedeny v rámci vlastního hodnocení vlivů v kapitole Vlivy vibrací (na str. 172) dokumentace EIA. Vzhledem k tomu lze tento postup akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).***

***Z hlediska metodického pokynu MŽP z června 2020 v kapitole 4. Ostatní emise a rezidua absentuje podrobnější komentář k opatřením ke snížení světelného znečištění. Dle cit. pokynu je úkolem zpracovatele posudku posoudit, zda je problematika světelného znečištění v dokumentaci EIA dostatečně zohledněna a vyhodnocena a v případě potřeby navrhnout vhodná opatření k prevenci a minimalizaci negativních vlivů, způsobených světelným zářením na životní prostředí formou podmínek návrhu závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Z toho důvodu zpracovatel posudku datovou zprávou dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to mimo jiné následující:***

- **Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v dokumentaci EIA zohledněny doporučení Metodického pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění.**

**Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 následující sdělení (cit.):**

**„Záměr je navržen takovým způsobem, aby nepřispíval ke světelnému znečištění (z dokumentace vyplývá, že provoz nebude probíhat v noční době). Pracovní doba se předpokládá od 6:00 do 18:00 (těžba a expedice). Provoz v ploše expedice se bude řídit dle přistavení a odvozu vlakových souprav, tedy: „1 průjezd bude v cca 6:30 - přistavení prázdné soupravy k nakládce, 2 průjezdy mezi 9 a 10 ranní-odvoz první naložené soupravy a přistavení druhé prázdné a jeden pak po 15 hodině, kdy bude odvážena druhá naložená vlaková souprava.**

**Obecně záměr nemá zvýšené požadavky na venkovní osvětlení. Přímou v těžebně se předpokládá osvětlení pouze prostoru násypky pasového dopravníku, které bude zapínáno jen při zhoršené viditelnosti. Svítidlo bude orientováno tak, aby osvětlovalo pouze tento pracovní prostor. Dále pak bude vybavena strojní mechanizace v těžebně (bagr, nákladní auta) běžnými světlomety, která budou používány při zhoršené viditelnosti.**

**Z hlediska Metodického pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění (č. j. MZP/2020/710/2387) lze pak vzhledem k výše uvedenému ve vztahu k záměru považovat za relevantní následující opatření:**

- **vypínat světelné zdroje a reklamní osvětlení v době, kdy nejsou potřebné (v době nočního klidu, po uzavření podniků atd.);**

**V době po zpracování dokumentace se stala účinnou norma ČSN 36 0459 – Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení (účinnost březen 2023). V současné době norma právně závazná není, předpokládá se však její brzké ze závaznosti ve stavebním zákoně. V takovém případě bude platit: „Kromě uvedených podmínek je samozřejmostí též konání v souladu s legislativními požadavky...“ (viz kapitola D IV. dokumentace).“**

**Zpracovatel posudku na základě informací uvedených v dokumentaci EIA a jejich výše uvedeného dovysvětlení shledává za vhodné uplatnit spolu s uvedeným opatřením také opatření z hlediska směrování a spektrální složky osvětlení. V souladu s metodickým pokynem MŽP z června 2020 proto navrhuje do podmínek návrhu závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí také následující vhodná opatření k předcházení a snižování světelného znečištění:**

**Fáze provozu:**

- **nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru;**
- **pokud to provozní nebo bezpečnostní okolnosti nevyžadují, vyvarovat se světelným zdrojům s vysokým podílem krátkých vlnových délek < 500 nm, resp. světelných zdrojů s vyšším podílem modré spektrální složky - tzv. chladným bílým světlem (s vysokou hodnotou náhradní teploty chromatičnosti „CCT“), doporučeno je nižší nebo rovno 2 700 K v době nočního klidu;**
- **vypínat světelné zdroje a reklamní osvětlení v době, kdy nejsou potřebné (v době nočního klidu, po uzavření podniku atd.).**

**Z hlediska této problematiky by již současně mělo být vycházeno rovněž z doporučení nové technické normy ČSN 36 0459 – Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení, která je v účinnosti od 1. března 2023.**

## Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území).

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***V převážné části rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 72 až 97 dokumentace EIA.***

***Z hlediska doslovného plnění náležitostí požadovaných v rámci této kapitoly (dle názvu kapitoly) nicméně bez výslovného popisu těchto oblastí: druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, zvláště chráněné druhy a ložiska nerostů. Tyto jsou však obsahem následující kapitoly C.2 dokumentace EIA a dalších, podrobněji pak zejména jejich samostatných přílohách č. 5. (Biologické posouzení záměru), 9. (Posouzení vlivu na NATURA 2000) a 10. (Surovinová studie). V rámci této kapitoly je část zvláště chráněných druhů zmíněna také nepřímou v souvislosti s předmětem ochrany dotčeného prvku soustavy Natura 2000, příp. v přehledu biogeografických charakteristik širšího území. Z hlediska dostatečnosti a s ohledem na určitou zmatečnost a duplicitu požadovaných náležitostí předmětných kapitol ze strany vlastního legislativního předpisu, lze tento postup akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).***

***Rozsah popisu ostatních vícečetných prvků (VKP, ÚSES, zvláště chráněných území, soustavy Natura 2000, území historického, kulturního nebo archeologického významu, starých ekologických zátěží apod.) odpovídá základní standardně hodnocené oblasti dotčeného životního prostředí.***

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu převážné části zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 98 až 139 dokumentace EIA.***

***Základní shrnutí závěrů hodnocení ekologického a chemického stavu vodního útvaru povrchových vod prac. č. 113/CZ (Vidnavka po státní hranici; ID: 20667000) uvedeno již v textu kapitoly. Podrobné hodnocení stavu vodního útvaru dostupné přes uvedený odkaz pod tabulkou č. 23. Popis a charakteristika dotčeného vodního útvaru podzemních vod s názvem Krystalinikum severní části Východních Sudet - jihovýchodní část (ID: 6431) je sice v další části kapitoly uveden také, zhodnocení jeho stavu zde však již absentuje. Pro úplnost by tak bylo vhodné zohlednit také tyto informace. Striktní požadavek na zohlednění výsledků hodnocení vodních útvarů dle Rámcové směrnice o vodách (RSV) v rámci dokumentace EIA nicméně***



*z relevantních právních předpisů a souvisejících metodik explicitně nevyplývá, vzhledem k ověřené nevyužitelnosti těchto výsledků pak nejsou zpracovatelem posudku považovány v daném případě za nezbytné. Z hlediska kontroly formální správnosti zákonných náležitostí dokumentace EIA lze proto tento postup akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení). Podrobnější ověření relevance a správnosti informací této kapitoly komentována v další části posudku.*

*Z hlediska metodického pokynu MŽP z června 2020 v kapitole absentuje bližší určení a charakteristika invazních a nepůvodních druhů. Předmětem průzkumů byly nicméně všechny druhy, bez ohledu na to, zda jsou, anebo nejsou invazivní a nepůvodní. V přehledu této kapitoly tak jsou zastoupeny také (např. netýkavka malokvětá, zlatobýl kanadský, příp. další), příp. jsou nepůvodní dřeviny (smrk, borovice) uvedeny samostatně v rámci biogeografických charakteristik a charakteristiky EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Vzhledem k tomu, že v hodnotících kapitolách a navržených opatřeních v části D. dokumentace EIA jsou opakovaně vyzdvihována opatření k provádění průběžné údržbě a sledování ploch s cílem eliminace šíření nepůvodních druhů, bylo vhodné toto také blíže osvětlit jak z hlediska konkrétnější specifikace druhů, tak i důvodů jejich šíření a eliminace. Vzhledem k alespoň částečnému a v požadovaných opatření dostatečnému zohlednění této problematiky lze proto tento postup akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).*

3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 140 až 141 dokumentace EIA.*

*V rámci předmětné kapitoly je zhodnocení vyjádřeno formou tzv. Koeficientu ekologické stability (Kes). Přístup ke zpracování dané kapitoly se mezi jednotlivými autory výrazně liší, zpracovatel posudku považuje za vhodnější uvedení spíše souhrnných závěrů z předchozích kapitol, které lze dále využívat i jako jejich stručnou interpretaci. Vzhledem k absenci výkladu obsahové části této kapitoly ze strany vlastního zákonného předpisu a dostatečné relevantnosti zvoleného přístupu dokumentace EIA, lze z hlediska kontroly formální úplnosti zákonných náležitostí dokumentace EIA tento postup akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).*

*Uvedený předpoklad pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru lze považovat za formálně dostačující, s příp. dohledáním části informací v ostatních kapitolách. Z hlediska metodického pokynu MŽP z června 2020 se jedná zejména o absenci zhodnocení možného vývoje s ohledem na klimatické změny. Tj. metodikou požadovaný komentář, zda je či není dotčené území schopno přizpůsobit se změně klimatu a jaké případné dopady z této schopnosti či neschopnosti plynou pro posuzovaný záměr. Tyto informace jsou nicméně součástí dílčí kapitoly Zranitelnost území vůči projevům změny klimatu na str. 104 a 105 dokumentace EIA. Zároveň v této části kapitoly mohly být zmíněny také souvislosti spojené s pravděpodobným přirozeným sukcesním vývojem lokality, zejména se zarůstání cenných biotopů dřevinami, na který je odkazováno v rámci hodnocení vlivu na kuňku žlutobřichou, jakožto předmět ochrany dotčené EVL. Vzhledem k uvedenému zastoupení doplňujících informací v dalších částech dokumentace EIA, lze z hlediska kontroly formální úplnosti zákonných náležitostí dokumentace EIA zvolený postup akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).*

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých,

trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí:

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví
2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)
3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)
4. Vlivy na povrchové a podzemní vody
5. Vlivy na půdu
6. Vlivy na přírodní zdroje
7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)
8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce
9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 142 až 196 dokumentace EIA, s doplňujícími podrobnějšími informacemi v rámci samostatných příloh dokumentace EIA. Hodnocení plnění náležitostí a dalších požadavků vlastními přílohami je provedeno dále v textu posudku samostatně.***

II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 196 až 198 dokumentace EIA.***

III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu požadovaných náležitostí uvedeno na str. 198 až 203 dokumentace EIA.***

IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 203 až 207 dokumentace EIA.***

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 207 až 212 dokumentace EIA.***

VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 212 až 216 dokumentace EIA.***

Část E – Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)

Údaje podle částí B, C, D, F, G a H se uvádějí v přiměřeném rozsahu pro každou oznamovatelem předloženou variantu řešení záměru.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 217 dokumentace EIA.***

Část F – Závěr

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 218 až 220 dokumentace EIA.***

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 221 a 223 dokumentace EIA.***

Část H – Přílohy

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické:

Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny:

Referenční seznam použitých zdrojů:

Datum zpracování dokumentace:

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace:

Podpis zpracovatele dokumentace:

**Komentář zpracovatele posudku:**

***V rozsahu zákonem požadovaných náležitostí uvedeno na str. 221 až 235 dokumentace EIA, související informace ke zpracování dokumentace EIA a jejich autorech vč. podpisu, uvedeny na str. 2 dokumentace EIA.***

## ÚPLNOST SAMOSTATNÝCH PŘÍLOH DOKUMENTACE EIA

Mimo povinnou kapitolu H. Přílohy dokumentace EIA, nejsou zákonem EIA stanoveny náležitosti samostatně zpracovaných odborných příloh, zpravidla v podobě podkladových odborných studií. Tyto přílohy jsou tedy nepovinnou součástí dokumentace EIA, nicméně mohou mít náležitosti stanoveny jinými zákonnými předpisy, popř. metodikami. Tyto náležitosti nejsou ze strany zpracovatele posudku považovány za závazné (vyjma dále uvedených specifických požadavků ZPV), pro úplnost jsou však rovněž komentovány níže.

Zhodnocení úplnosti jednotlivých příloh dokumentace EIA je následující.

Příloha č. 1: Akustická studie (Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022)
--

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Příloha č. 1 dokumentace EIA obsahuje veškeré potřebné náležitosti standardní akustické studie, které jsou podstatné pro zpracování posudku. Jedná se zejména o stanovení (návrh) nejvyšších přípustných hodnot hluku pro hluk z dopravy po železnici a z provozu těžebny dle příslušné legislativy, odpovídající volbu referenčních výpočtových bodů (představující nejbližší obytnou zástavbu v případě hluku z provozu i jejich suplování liniovým vyjádření akustických imisí ve vzdálenostech 40 a 60 m od železnice dle nejbližší zástavby a hranice ochranného pásma), specifikaci předpokládaných zdrojů hluku včetně jejich emisních parametrů, vlastní výpočty hluku z železniční dopravy a hluku z provozu včetně pásového dopravníku v tabelárním i v grafickém přehledu, a to včetně interpretace výsledků a souhrnných závěrů. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.***

Příloha č. 2: Rozptylová studie (Závodský, V., 12/2022)
---

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Struktura přílohy č. 2 dokumentace EIA odpovídá náležitostem dle přílohy č. 15 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjištění a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, jakož i Metodického pokynu MŽP, odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Jedná se o zahrnutí všech požadovaných hlavních kapitol, tj. Zadání rozptylové studie; Použitá metodika výpočtu; Vstupní údaje; Umístění záměru; Údaje o zdrojích; Meteorologické podklady; Popis referenčních bodů; Znečišťující látky a příslušné imisní limity; Hodnocení úrovní znečištění v předmětné lokalitě; Výsledky rozptylové studie; Návrh kompenzačních opatření; Závěrečné hodnocení; Seznam použitých podkladů. Jejich naplnění lze, vyjma dále uvedené výhrady, označit za příkladné. Správnost uváděných informací je komentována samostatně v další části posudku.***

Příloha č. 3: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Zemancová, M. – G E T s.r.o., 01/2023)
---

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Dle § 19 odst. 1 ZPV pak u záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. a) – tj. případ posuzovaného záměru a dalších v zákoně uvedených záměrů, musí být část dokumentace týkající se posuzování vlivů na veřejné zdraví zpracována osobou, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.***

***Zpracovatel posudku v rámci Evidence držitelů osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví na stránkách Ministerstva zdravotnictví ([www.mzcr.cz](http://www.mzcr.cz)), ověřil, že zpracovatelka přílohy č. 3 – Ing. Monika Zemancová je držitelem platného osvědčení č. 3/2020, s platností do 21. 6. 2025. Dokumentace EIA tedy splňuje požadavek § 19 odst. 1 ZPV.***

**Příloha č. 3 dokumentace EIA obsahuje veškeré potřebné náležitosti hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které jsou podstatné pro zpracování posudku. Jedná se zejména o informace k identifikaci nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika. Studie v rámci výše uvedených oblastí vychází z aktuálních souvisejících metodických postupů a doporučení. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.**

Příloha č. 4: Hydrogeologické posouzení (Hanzlík, P. a kol. – G E T s.r.o., 12/2022)

**Komentář zpracovatele posudku:**

**Úplnost přílohy č. 4 dokumentace EIA je přizvaným specialistou na oblast hydrogeologie hodnocena následovně: U každé z jednotlivých kapitol hydrogeologického posouzení je konstatováno, že tyto jsou zpracovány dostatečně. Lze tedy konstatovat, že příloha č. 4 dokumentace EIA obsahuje základní náležitosti standardní hydrogeologické studie, odpovídající stavu poznání a přípravy záměru a dostačující pro zpracování posudku. Jedná se zejména o základní hydrogeologické charakteristiky dotčeného území včetně informací o ochranných pásmech vodních zdrojů, CHOPAV a dalších, informace o množství a jakosti předpokládaných čerpaných/vypouštěných důlních vod, rozsahu předpokládané deprese, nejbližších jímacích objektech a dalších střetech zájmu, předpokládaný vliv těžby na vodní režim a jakost podzemních a povrchových vod se základním návrhem opatření (monitoringu), a to včetně možnosti přeshraničních vlivů. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.**

Příloha č. 5: Biologické posouzení záměru (Véle, A., 12/2022)

**Komentář zpracovatele posudku:**

**Příloha č. 5 dokumentace EIA naplňuje základní rozsah obvyklých souhrnných informací o provedených biologických průzkumech, dostačující pro zpracování posudku. Jedná se zejména o informace o metodice a termínech provedených průzkumů, využitých rešeršních zdrojů včetně Nálezové databáze ochrany přírody AOPK ČR (NDOP), souhrn výsledků se zaměřením na relevantní taxony flory a fauny (ze skupiny bezobratlých i obratlovců - obojživelníci a plazi, ptáci, savci), a to jak také z hlediska druhů dle zvláštní ochrany (dle vyhl. č. 395/1992 Sb.) i dle zařazení dle Červených seznamů. Vše spolu s návrhem opatření na minimalizaci či vyloučení vlivu záměru na tyto druhy. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.**

Příloha č. 6: Posouzení vlivu na krajinný ráz (Klouda, L., 08/2021)

**Komentář zpracovatele posudku:**

**Příloha č. 6 dokumentace EIA obsahuje veškeré potřebné náležitosti posouzení vlivu na krajinný ráz, které jsou podstatné pro zpracování posudku. Jedná se zejména o informace o dotčeném krajinném prostoru, přírodních a kulturně historických charakteristikách, estetických hodnotách, prostorových vztazích a harmonii v území s vyhodnocením vlivů záměru na jednotlivé kategorie předmětu ochrany dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., a to jak ve fázi těžby, tak po těžbě. Posouzení vychází z rozsahu doporučeného obecně uznávanou metodikou. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.**

Příloha č. 7: Hodnocení vlivu odlesnění na porosty na pozemcích určených k plnění funkce lesa (Klíma, J., 12/2022)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Příloha č. 7 dokumentace EIA obsahuje veškeré obvyklé informace o provedených průzkumech lesních porostů a potenciálním vlivu na ně, dostačující pro zpracování posudku. Jedná se zejména o informace o vymezení oblasti a charakteristice lesního prostředí, použité metodice, zhodnocení stavu lesních porostů a případného vlivu na ně, další postupy ke zmírnění dopadů při realizaci záměru. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.*

Příloha č. 8: Posouzení vlivu na Natura 2000 (Bílá, K., 09/2021)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Úplnost přílohy č. 8 dokumentace EIA je přizvanou specialistkou na oblast Natura 2000 hodnocena následovně: Ačkoliv bylo posouzení zpracováno v září 2021, struktura posouzení je členěna podle zvyklostí využívaných před rokem 2018, tedy před nabytím právní moci vyhlášky č. 142/2018 Sb. Předložené posouzení nerespektuje požadavky § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb., ve kterém jsou uvedeny náležitosti posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Posouzení neobsahuje kopii stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru. Posouzení neobsahuje údaje o vstupech a výstupech záměru. Ačkoliv lze předpokládat, že vstupy a výstupy jsou spíše zanedbatelné, je třeba tuto informaci alespoň okomentovat. Posouzení neobsahuje údaje o předpokládaném termínu zahájení a dokončení záměru. Posouzení neobsahuje samostatnou kapitolu výsledky návštěvy a terénních šetření. Autorka se pouze odkazuje na terénní průzkum území z let 2018 a 2019 (Véle 2021), bez uvedení informací o početnosti a charakteru výskytu předmětu ochrany. V posouzení chybí údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů. V posouzení chybí porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení. Z formálního hlediska dále v posouzení chybí kapitola rámcové zhodnocení případných kompenzačních opatření, je-li vliv záměru hodnocen jako významně negativní. V tomto případě konstatování, že kompenzační opatření nejsou uvažována, neboť záměr byl vyhodnocen bez významně negativního vlivu. Hodnocení bylo vypracováno v září 2021. Jedná se o zcela identické hodnocení, které bylo předloženo v rámci zjišťovacího řízení v lednu 2022. Z hlediska struktury a úplnosti lze konstatovat, že hodnocení nespĺňuje požadavky § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb.*

*Na základě výše uvedeného zhodnocení se zpracovatel posudku nejprve zabýval tím, nakolik jsou pro dokumentaci EIA a její samostatné přílohy s obsahem hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 závazné náležitosti dle vyhlášky č. 142/2018 Sb. Vychází přitom z logické úvahy, že povinnost plnění předepsaných náležitostí jakéhokoliv dílčího odborného podkladu pro účely dokumentace EIA, platí v případě, je-li i samotné uplatnění takového podkladu v rámci dokumentace EIA povinné. Neboli, že plnění náležitostí dílčího odborného podkladu nelze považovat za závazné a vymahatelné v případě, kdy byl tento předložen dobrovolně a nad rámec povinných náležitostí dokumentace EIA.*

*Směrem k povinnosti samotného zpracování autorizovaného hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000 v řízení dle ZPV, uvádí § 6 odst. 4 ZPV, že (cit.) „U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, je oznamovatel povinen opatřit posouzení zpracované osobou, která*

**je držitelem zvláštní autorizace, zohlednit závěry tohoto posouzení v oznámení a toto posouzení k oznámení přiložit; oznámení se předkládá ve variantách, pokud z požadavků § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá nezbytnost jejich zpracování.“**

**Následný § 7 odst. 7 ZPV pak dále uvádí, že (cit.) „U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může v odůvodněném písemném závěru příslušný úřad požadovat, aby posouzení zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace, bylo též součástí dokumentace, a to zejména s ohledem na obsah obdržených vyjádření, případně obsah posouzení zpracovaného osobou, která je držitelem zvláštní autorizace.“**

**Příslušný úřad ve svém závěru zjišťovacího řízení č. j. MZP/2022/570/350 ze dne 23. 9. 2022 v dané věci požadoval, že (cit.) „... dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti: (...) 9. Vlivy na EVL Stará Červená Voda – lesní komplex, resp. na její předmět ochrany – kuňku žlutobřichou.“**

**Výše uvedené lze vykládat například tak, že v rámci dokumentace EIA již Naturové posouzení, zpracované autorizovanou osobou, nemuselo být teoreticky ani přiloženo. Zákonná povinnost se vztahovala na předchozí předložené oznámení, které však není předmětem zkoumání zpracovávaného posudku. V rámci Naturového posouzení v samostatné příloze č. 8 oznámení byly vlivy na předmětnou EVL podrobně vyhodnoceny, aniž byly obdrženými připomínkami defacto rozporovány a požadovány k přepracování či doplnění. Tyto připomínky měly spíše charakter opakování či důrazu na některé části zpracovaného hodnocení. Příslušný úřad proto v závěru zjišťovacího řízení tuto povinnost blíže nespecifikoval, neboť sám neměl příliš z čeho vycházet a omezil se tak alespoň na obecný požadavek důrazu na hodnocení vlivu na předmětnou EVL při zpracování dokumentace EIA. Z pohledu odborných zpracovatelů studie a dokumentace EIA pak lze rozumět tomu, že pokud nebylo v obdržených vyjádřeních k oznámení a v návaznosti na ně ani v samotném závěru zjišťovacího řízení výslovně uvedeno, co konkrétně mají přepracovat či doplnit, pak neměli relevantní důvod k zásahům do již zpracovaného podkladu a hodnocení. Z výše uvedených důvodů se proto zpracovatel posudku kloní spíše k názoru, že na předloženou dokumentaci EIA se již povinné náležitosti Naturového posouzení pravděpodobně nevztahují. Vzhledem ke spíše právnímu charakteru této otázky se však necítí být v tomto směru dostatečně kompetentní.**

**Zpracovatel posudku se však dále zabýval i věcnými důsledky úvodem uvedených výhrad zpracovatelky oponentního odborného posouzení, a to z toho pohledu, zda absence aktuálně požadovaných náležitostí vlastního Naturového posouzení může být vadou i celé dokumentace EIA a jejích závěrů. Z tohoto důvodu datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to mimo jiné následující:**

- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v rámci hodnocení dle § 45i zohledněny předepsané náležitosti dle § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb.**

**Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 následující sdělení (cit.):**

**„Posouzení bylo zpracováno dle § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb. V posouzení nebyly uvedeny následující body, které však nemění závěr posouzení a jsou zahrnuty v textové části dokumentace EIA (viz níže):**

- a) 5. předpokládaný termín zahájení záměru –obsahem dokumentace EIA (kapitola B.I.7)**

**b) kopie stanoviska OP o nevyhloučení vlivu na EVL (je uvedené č. j. stanoviska), přílohou dokumentace část H.**

**d) údaje o vstupech obsahem dokumentace (kapitola B.II) – nedojde však ke změnám na vstupech v místě potenciálně dotčené EVL, záměr leží mimo EVL**

**e) údaje o výstupech obsahem dokumentace (kapitola B.III) – nedojde však ke změnám na vstupech v místě potenciálně dotčené EVL, záměr leží mimo EVL**

**i) konzultace s odbornými osobami - osobní konzultace zástupců GET s AOPK ČR proběhla před zadáním posouzení, následovala schůzka a telefonické hovory s Mgr. Slezákem z AOPK ČR Jeseník, se kterým byla na základě Dohody o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a EVL Stará Červená Voda – lesní komplex mezi MŽP a VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. (viz příloha 4; část H dokumentace) navržena zmírňující opatření případných i minimálních negativních vlivů (viz naturové posouzení kap. 6) - tato skutečnost však nebyla v posouzení uvedena nedopatřením, avšak je patrná z obsahu dokumentace EIA (viz např. Úvodní vypořádání připomínek).**

**Ostatní náležitosti dle vyhlášky posouzení obsahuje. Některá konstatování, např. že kompenzační opatření nejsou navrhována vzhledem k vyloučení významného negativního vlivu, jsou součástí relevantního bodu (Bílá, 2021; příloha 8 dokumentace, kap. 6).“.**

**S výše uvedeným vyjádřením zpracovatelů dokumentace EIA lze částečně souhlasit v tom, že alespoň část náležitostí, které jsou vyhláškou č. 142/2018 Sb. požadovány k plnění v rámci Naturového posouzení, byla doložena jako součást vlastní posuzované dokumentace EIA. Jedná se o následující:**

- **Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 ZOPK (stanovisko KÚ Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12. 8. 2021, č. j. KÚOK/78875/2021/OŽPZ/7644)**
  - **přiloženo v rámci přílohy H. dokumentace EIA.**

**Rovněž lze v rámci vlastní dokumentace EIA dohledat a doložit některé chybějící informace, které měly být uvedeny v rámci náležitostí Naturového posouzení. Jedná se zejména o následující (dle výhrad oponentního odborného posouzení):**

- **Vstupy a výstupy záměru**
  - **podrobně popsány v rámci kapitol B.II. (Údaje o vstupech) a B.III. (Údaje o výstupech) dokumentace EIA.**
- **Termíny předpokládaného zahájení a dokončení záměru**
  - **uvedeny v kapitole B.I.7. (Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení) dokumentace EIA.**
- **Výsledky návštěvy a terénních šetření**
  - **předmětem samostatné přílohy č. 5 (Biologické posouzení záměru) dokumentace EIA.**

**Nelze tedy konstatovat, že jak příslušný úřad, tak příslušný orgán ochrany přírody, neměly při svém rozhodování a vyjadřování v rámci řízení dle ZPV tyto informace k dispozici, resp. že by se rozhodovaly a vyjadřovaly bez těchto vyhláškou požadovaných podkladů a informací. Tímto nelze obhajovat uplatněný postup zpracovatelky Naturového posouzení, pouze je třeba i toto vzít v úvahu při zvažování nutnosti vrácení dokumentace EIA k doplnění. V případě dalších absentujících informací jsou tyto informace v důsledku formálním nedostatkem, bez vlivu na závěry. Lokalita s předmětem ochrany byla vyhlášena teprve v roce 2016, tedy relativně**



*nedávno, kompenzace nebyly navrženy. Předchozí konzultace provedeny fakticky byly ze strany oznamovatele a celého zpracovatelského týmu a informace o jejich závěrech jsou v dokumentaci EIA uvedeny či dokonce samostatně přiloženy (viz kopie písemné dohody MŽP s oznamovatelem z roku 2016 v rámci přílohy H. dokumentace EIA), přičemž předložené Naturové posouzení z těchto podkladů prokazatelně vychází. To ostatně potvrzuje i vyjádření MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, č. j. MZP/2023/630/636 ze dne 13. 3. 2023, viz vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA v závěru posudku. To s ohledem na vysvětlení v dokumentaci EIA netrvalo na přepracování hodnocení. Zpracovateli posudku přesto zůstává nejasné, z jakých důvodů se zpracovatelka hodnocení ani jinak více nedržela předepsaných náležitostí, ač v části 8. Použité podklady výslovně na vyhlášku č. 142/2018 Sb. odkazuje, spolu s Metodickým pokynem k postupu Naturových posouzení MŽP z listopadu 2018. Zpracovatelem posudku přizvaná specialista nicméně v rámci vlastního oponentního posouzení rovněž dospěla k závěru, že záměr nebude mít významně negativní vliv na předmět ochrany dotčené EVL Červená Voda – lesní komplex, viz vyjádření zpracovatele k příslušné kapitole v části D.I dokumentace EIA, resp. samostatná příloha posudku. Zpracovatel posudku proto konstatuje, že zjištěné chybějící podklady a informace neuvedené v rámci předloženého Naturového posouzení, jsou současně buďto doloženy jiným způsobem, nebo ve výsledku nemají vliv na závěry provedeného posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000.*

*Závěrem zpracovatel posudku zvážil, zda by případné vrácení dokumentace EIA k doplnění, resp. aktualizaci náležitostí Naturového posouzení dle výše uvedeného bylo hospodárné, efektivní a účelné, jak je žádáno od výkonu veřejné správy (nové obesílání a projednávání doplněné dokumentace s dotčenými orgány atd.). Na základě výše uvedeného nicméně dospěl k názoru, že takový postup by zmíněné očekávání nejspíše nenaplnil, a proto jej příslušnému úřadu nedoporučil.*

*Lze proto uzavřít, že v rámci zpracování posudku nebyla sice příloha č. 8 vyhodnocena jako dostatečná, z hlediska naplnění požadavků nepřímou související aktuální vyhlášky č. 142/2018 Sb. Toto však nebrání řádnému a úplnému vyhodnocení vlivů záměru na předmět ochrany dotčené EVL a nemá to dopad na závěry provedeného hodnocení, s ohledem na další podklady a informace uvedené v dokumentaci EIA. Předložené podklady lze proto z tohoto pohledu akceptovat.*

Příloha č. 9: Dendrologický průzkum (Křečková, K. a kol. – G E T s.r.o., 09/2021)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Příloha č. 9 dokumentace EIA obsahuje veškeré obvyklé informace o provedeném dendrologickém průzkumu, dostačující pro zpracování posudku. Jedná se zejména o informace k charakteristice jednotlivých porostů a jejich taxonomické skladbě. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.*

Příloha č. 10: Surovinová studie (Nekl, M. – G E T s.r.o., 10/2021)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Příloha č. 10 dokumentace EIA obsahuje veškeré obvyklé informace o surovinových poměrech předmětné lokality záměru, dostačující pro zpracování posudku. Jedná se zejména o informace k charakteristice suroviny a jejích zdrojích, charakteristice surovinového ložiska včetně závěrů provedených geologických průzkumů, úložných poměrů i podmínek pro příp. těžbu. Závazné náležitosti pro zpracování tohoto podkladu však ze ZPV ani dalších předpisů přímo nevyplývají.*

## ÚPLNOST DOKUMENTACE DLE POŽADAVKŮ ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ DLE § 7 CIT. ZÁKONA

Příslušný úřad v rámci svého závěru zjišťovacího řízení č. j. MZP/2022/570/350 ze dne 23. 9. 2022 konstatoval nutnost zpracovat dokumentaci EIA především s důrazem na následující oblasti:

1. Vlivy na zvláště chráněné druhy

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.7. (Vlivy na biologickou rozmanitost) dokumentace EIA, podkapitola Likvidace nebo poškození populací či jedinců vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, doplněná samostatnými přílohami č. 5 (Biologické posouzení) dokumentace EIA, příp. také přílohou č. 8 (Posouzení vlivu na Natura 2000).*

2. Vlivy na památný strom „Dub v kaolinovém lomu“.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.7. (Vlivy na biologickou rozmanitost) dokumentace EIA, podkapitola Likvidace, zásah do prvků ÚSES a VKP, vliv na památné stromy, doplněná samostatnou přílohou č. 4 (Hydrogeologické posouzení).*

3. Dendrologický průzkum dotčeného území.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména příloha č. kapitola D.IV.7. (Vlivy na biologickou rozmanitost) dokumentace EIA, podkapitola Likvidace a poškození stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les, příp. podkapitola Likvidace, poškození lesních porostů, doplněné samostatnou přílohou č. 9 (Dendrologický průzkum), příp. také přílohou č. 7 (Hodnocení vlivu odlesnění na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa).*

4. Vlivy na zemědělský půdní fond.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.7. (Vlivy na půdu) dokumentace EIA, podkapitola Zábory ZPF.*

5. Vlivy na ovzduší.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.2. (Vlivy na ovzduší a klima) dokumentace EIA, doplněná samostatnou přílohou č. 2 (Rozptylová studie).*

6. Vlivy na archeologické památky.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.9. (Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů) dokumentace EIA.*

7. Vlivy na krajinný ráz.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.8. (Vlivy na krajinu a její ekologické funkce) dokumentace EIA, doplněná samostatnou přílohou č. 6 (Posouzení vlivu na krajinný ráz).*

8. Vlivy na povrchové a podzemní vody, vodní toky a vodní zdroje. Závěry podložit hydrogeologickým posudkem.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.8. (Vlivy na povrchové a podzemní vody), doplněná samostatnou přílohou č. 4 (Hydrogeologické posouzení).*

9. Vlivy na EVL Stará Červená Voda – lesní komplex, resp. na její předmět ochrany – kuňku žlutobřichou.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola D.IV.7. (Vlivy na biologickou rozmanitost) dokumentace EIA, podkapitola Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, doplněná samostatnou přílohou č. 8 (Posouzení vlivu na Natura 2000).*

10. Sanace a rekultivace dotčeného území.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Formální splnění požadavku představuje zejména kapitola B.I.6. (Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry), podkapitola 5) (Sanace a rekultivace) dokumentace EIA.*

*Výše uvedené požadavky (1. až 10.) závěru zjišťovacího řízení potřebnost ani rozsah případných úprav či doplnění hodnocení vlivu oproti předchozímu oznámení blíže nekonkretizují. Vypořádání souvisejících požadavků a doporučení v rámci obdržených vyjádření k oznámení je komentováno v posledním požadavku níže.*

11. Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních v rámci zjišťovacího řízení (nejlépe v rámci úvodu dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Plnění požadavku je předmětem kapitoly Úvod na str. 10 až 28 dokumentace EIA. Ze závěru zjišťovacího řízení vyplývá, že příslušný úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení shodné vyjádření od veřejnosti a další od celkem 9 orgánů státní správy. Vyjádření všech těchto subjektů je v dokumentaci EIA stručně uvedeno a vypořádáno či okomentováno. Ze strany zpracovatele posudku je vypořádání jednotlivých vyjádření v rámci dokumentace EIA hodnoceno následovně.*

1) Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 18714/2022 ze dne 7. 2. 2022 a č. j. KUOK 20272/2022 ze dne 10. 2. 2022

- vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA.

- 2) Vyjádření Městského úřadu Jeseník, Odboru životního prostředí, č. j. MJ/04673/2022/02/OŽP ze dne 23. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA. Zpracovatel posudku k vypořádání pouze upozorňuje, že vyhodnocení a zařazení prvků mezi VKP tzv. ze zákona (ZOPK) je primárně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody, v daném případě obecního úřadu obce s rozšířenou působností, kterým je právě Městský úřad Jeseník. Jakkoliv může výčet VKP odpovídat spíše přesvědčení příslušného orgánu nežli zpracovatelů dokumentace EIA, faktický vliv záměru je v rámci hodnocení uvažován v dostatečném rozsahu, bez ohledu na formální označení té které části dotčeného území za VKP. V případě navrhovaného získání vyjádření Městského úřadu Javorník není z připomínky zřejmé, zda toto směřuje do rozdělovníku příslušného úřadu či do příloh dokumentace EIA. Zpracovatel posudku by získání vyjádření tohoto orgánu doporučil již zpracovatelům dokumentace, lze však souhlasit i s jejich argumentací k odmítnutí, mimo jiné z dále uvedených důvodů v posudku. V případě dendrologického průzkumu lze doplnit, že v rámci přílohy č. 9 (Dendrologický průzkum) dokumentace EIA je uveden i celkový počet všech dřevin s průměrem nad 10 cm, což je podlimitní parametr k obvodu 80 cm ve výčetní výšce 130 cm. Již původní studie (stejně jako aktuální) tedy sledovala i tyto dřeviny, kterými se nicméně dále podrobněji nezabývala. Zpracovatel posudku má pak zkušenost, že některé orgány ochrany přírody skutečně i doporučují zahrnout do žádosti o povolení kácení mírně „podměrečné“ dřeviny, právě z důvodu, že během přípravy záměru mohou dosáhnout limitních parametrů a pak je jejich zahrnutí do žádosti vhodnější než dodatečné individuální povolování. Nicméně s užitím i pouze tohoto určujícího parametru pro evidenci dřevin, jsou-li navíc dále uvedeny i další součty či absence skupin (např. souvislých porostů nad 40 m<sup>2</sup>), nepovažuje zpracovatel posudku za závažný nedostatek hodnocení. Navíc lze i potvrdit, že nemálo takto posuzovaných záměrů se k dalšímu stupni povolení a realizaci dostává až po značné řadě let, pokud vůbec. Stanovit proto, od jakého parametru už mají být kácené dřeviny určité zaevidovány v rámci dokumentace EIA i pro účely budoucí žádosti o kácení, je proto zatíženo značnou nejistotou, jejíž absenci lze akceptovat. Dle horního zákona je výhradní ložisko nerostu ve výhradním vlastnictví České republiky, jakožto jejím nerostným bohatstvím. Řadou navazujících úkonů s tímto spojených (stanovení CHLÚ, předchozí souhlas, udělení oprávnění k dobývání a další) stát deklaruje svůj, resp. veřejný zájem na těžbě konkrétního ložiska jedinečné suroviny, která je ještě složitěji obnovitelná než zemědělská půda. Na základě dosavadních zkušeností zpracovatele posudku lze konstatovat, že v takových případech veřejný zájem tohoto charakteru bývá zpravidla vyhodnocen jako převažující nad zájmem ZPF, zejména pokud jsou dotčeny takto málo kvalitní půdy v nejnižších třídách ochrany. Vzhledem k výsledné rekultivaci území přírodního charakteru se zároveň jedná o podstatně mírnější dopad záměru oproti např. relativně nevratným plošným zástavbám.*
- 3) Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/02594/2022/SU/HOK ze dne 16. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, bez potřeby významnějšího zohlednění v rámci dokumentace EIA (mimo již provedené).*
- 4) Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc, č. j. ČIŽP/48/2022/878 ze dne 21. 2. 2022

- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, bez potřeby významnějšího zohlednění v rámci dokumentace EIA (mimo již provedené).*
- 5) Vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno, č. j. ARUB/739/2022 DS ze dne 21. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA.*
- 6) Vyjádření Povodí Odry, státní podnik, zn.: POD/01693/2022/921/15 ze dne 21. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, bez potřeby významnějšího zohlednění v rámci dokumentace EIA (mimo již provedené).*
- 7) Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, č. j. MZP/2022/640/372 ze dne 25. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním (vysvětlením) uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA.*
- 8) Ministerstvo životního prostředí, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, č. j. MZP/2022/630/434 ze dne 25. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním (vysvětlením) uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA.*
- 9) Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší, bez č. j. ze dne 27. 1. 2022 a č. j. MZP/2022/820/979 ze dne 18. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA.*
- 10) Veřejnost, občané obce Vidnava, shodné vyjádření dvou osob ze dne 24. 2. 2022
- *vypořádání relevantních připomínek je provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA.*

*Do výčtu vypořádaných vyjádření zpracovatel posudku zařazuje rovněž stanovisko Polské republiky. Na základě všech obdržených informací v rámci zjišťovacího řízení Polská republika (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko, Warszawa / Generální ředitelství pro ochranu životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, Varšava) dopisem zn. DOOŠ-TSOOŠ.442.6.2022.ZM/MT.8 ze dne 8. 8. 2022 (doručeném příslušnému úřadu dne 22. 8. 2022) vyjádřila svůj postoj k postupu posuzování vlivů na životní prostředí v přeshraničním kontextu předmětného záměru s tím, že výslovně nepožaduje zúčastnit se mezistátního posuzování ve smyslu § 13 ZPV. Současně však v rámci tohoto dopisu Polská republika navrhla uložit žadateli projektu povinnost monitorovat hydrogeologickou situaci v důsledku realizace projektu a systematicky předkládat výsledky předmětného monitoringu. K tomu podrobněji uvedla, že je opodstatněné realizovat odpovídající hydrogeologický monitoring minimálně ve dvou hydrogeologických vrtech na české straně a dvou na polské straně. Před zahájením těžby musí být provedeny hydrodynamické zkoušky a poté by monitorovací body měly fungovat jako pozorovací vrty. Hladina podzemní vody ve zkoumaných vodních zdrojích musí být pravidelně sledována a vyhodnocována formou závěrečné zprávy, minimálně jednou ročně.*

*Výše uvedený požadavek Polské republiky sice není přímo vypořádán v předmětné úvodní části dokumentace EIA, je jí ale respektován a vypořádán v kapitole D.I. 4. (Vlivy na povrchové a podzemní vody) dokumentace EIA, podkapitola Ovlivnění zdrojů podzemních vod a v návrhu*

*opatření kapitoly D.IV. (Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně) dokumentace EIA. A to s tím, že ovlivnění podzemních vod na území Polska sice nepředpokládá, nicméně Polskou republikou požadovaná opatření jsou zahrnuta do navrhovaných opatření. Vypořádání i těchto relevantních připomínek je tedy provedeno v dostatečném rozsahu, se současným zohledněním uvedených záležitostí v rámci dokumentace EIA.*

## **SOUHRNNÝ KOMENTÁŘ ZPRACOVATELE POSUDKU K ÚPLNOSTI DOKUMENTACE**

Z hlediska zákonem EIA požadovaných náležitostí lze úplnost předložené dokumentace EIA akceptovat, členění kapitol dokumentace EIA odpovídá platnému znění ZPV.

Uplatněné výhrady k úplnosti jsou buďto již vypořádány v rámci předchozí kapitoly, nebo jsou řešeny v následujících částech posudku z důvodu vazby na správnost uváděných informací. Zvolený postup zpracovatele posudku reflektuje na spíše odborný charakter uplatněných výhrad a jejich možné různé výklady, než že by bylo spatřováno natolik významné pochybení, nezákonnost či absence formálního naplnění úplnosti dokumentace EIA.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

### **ÚVODNÍ A OBSAHOVÉ KAPITOLY DOKUMENTACE EIA**

Úvodní kapitoly obsahují úvodní stranu, autorský kolektiv a obsahové seznamy dle kapitol, obrázků, tabulek a nejvíce používaných zkratk, které jsou součástí dokumentace EIA.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

### **ÚVOD**

Úvodní informace obsahuje stručný souhrn dosavadního průběhu řízení dle ZPV. Dále je obsahem této kapitoly podrobné vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení, které bylo do této části dokumentace EIA předrženo na základě požadavku závěru zjišťovacího řízení.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. Způsob vypořádání připomínek se u jednotlivých autorů často liší a není v tomto ohledu jednotně určen ani cit. zákonem. Uvedené informace v této části lze nicméně považovat za relativně správné či řádně podložené odkazovanými zdroji informací, příp. se jedná o popis přístupu či řešení připomínkové problematiky ze strany zpracovatelů dokumentace EIA, který není důvodné významněji korigovat. Dílčí komentáře zpracovatele posudku k vlastním vypořádáním připomínek je komentováno samostatně v předchozí části posudku.***

## ČÁST A: ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Uvedeny jsou povinné údaje: obchodní firma, IČ, sídlo a oprávněný zástupce oznamovatele (včetně jména, adresy a telefonního čísla).

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

## ČÁST B: ÚDAJE O ZÁMĚRU

### I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Uveden název a zařazení záměru dle bodu 79 kategorie I přílohy č. 1 k zákonu EIA, a to jako záměr dle § 4 odst. 1 písm. a).

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Uveden plošný rozsah navrhovaného dobývacího prostoru 41,85 ha, s plochou dotčenou hornickou činností 22,8 ha. Dále uvedeno množství suroviny 9,250 mil. t, vytěžitelné během 20 let, při předpokládané roční kapacitě těžby ve výši 460 tis. t suroviny.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. V rámci posudku není možné udávané rozsahy a množství zásob prakticky ověřit (např. vlastními vrtnými či geodetickými pracemi, apod.). Zpracovateli dokumentace EIA uváděné hlavní kapacitní parametry záměru jsou však podstatnou specifikací záměru pro závaznou část stanoviska EIA a vychází z nich také část odůvodnění příp. stanoviska EIA. Provozovatel záměru bude povinován jejich dodržením (příp. následné povolení bude pouze na tyto parametry), bez ohledu na jejich faktickou správnost.***

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Uveden Olomoucký kraj, okres a ORP Jeseník, obce Vidnava, Stará Červená Voda, Velká Kraš, s katastry Vidnava, Dolní Červená Voda, Fojtova Kraš. Dále uvedeny souřadnice vrcholů navrhovaného DP, doplněné ilustračním obrazovým zákresem hranic DP a plochy těžby na podkladu topografické a ortofoto mapy.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

K charakteru záměru uvedeno, že záměrem je stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na ložisku Vidnava (B3099101) a následné povolení hornické činnosti, s vysvětlením sousloví hornické činnosti v daném případě. Dále uvedena stručná historie dobývání předmětného ložiska s prvopočátky

v 18. století a ukončením ve 20. století, spolu s přehledem následných geologických průzkumů, s posledním z roku 2020. Základní obrysy navrhovaných provozních ploch záměru znázorněny ve schematickém přehledu v ortofoto.

Součástí kapitoly je podkapitola Kumulace vlivů. V rámci kapitoly jsou uvedena obecná hlediska, podle kterých je kumulace potenciálních vlivů v rámci dokumentace EIA uvažována. Následně je uveden přehled záměrů s potenciálními kumulativními vlivy, a to dle informací z IS EIA a Surovinového informačního systému ČGS (SurlS). Z těchto zdrojů je v rámci kapitoly poukázáno pouze na těžbu žuly v dobývacím prostoru Nová Červená Voda, vzdálená cca 6 km od záměru. Z důvodu 6 km vzdálenosti a rozdílnému způsobu dopravy pro expedici suroviny (nákladní doprava) kumulace vlivů se záměrem dále neuvažována.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací k charakteru záměru v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

***Zpracovatelem posudku byly v IS EIA ověřeny evidované záměry, u kterých lze spatřovat potenciální kumulativní vlivy s posuzovaným záměrem, a to v rámci okresu Jeseník, zpětně od roku 2010 do současnosti. Tj. v širší lokalitě posuzovaného záměru, kde lze prostou úvahou předpokládat maximální významnost případných kumulativních vlivů záměru a přibližně od doby, u které lze dle jeho názoru ještě teoreticky předpokládat trvalý úmysl realizace. Z takto dohledaných záměrů zpracovatele posudku zaujal aktuálně projednávaný záměr Větrné elektrárny, Kobylá nad Vidnavkou (kód v IS EIA: OLK939) u Velké Kraše. Záměr se však nachází cca 6 km SZ od záměru, v lokalitě, kde se nachází již jiné stávající větrné elektrárny. Navíc se jedná se o záměr založený v IS EIA až dne 13. 4. 2023, tj. po datu zpracování a podání dokumentace EIA. Z ostatních nejbližších relevantních záměrů zpracovatel posudku dohledal záměr Vidnávka, Hukovice, ř. km 6,190 - 10,150 (kód v IS EIA: OLK686), představující protipovodňové úpravy toku Vidnávka v úseku mezi Kobylá nad Vidnavkou a Velká Kraš, se závěrem zjišťovacího řízení z roku 2014. Jedná se tedy o starší záměr ve větší vzdálenosti (cca 3 a více km) na dřívějším úseku toku, s příznivými dopady na budoucí aktivity v následných částech toku. Z relevantních těžebních záměrů zpracovatel posudku dohledal záměry Rozšíření těžby v DP Ondřejovice (kód v IS EIA: OLK819) v obci Zlaté Hory, cca 16 km JV od záměru, se stanoviskem EIA z roku 2019 a záměr Změna POPD v DP Bukovice (kód v IS EIA: OLK539) v obci Jeseník (část Bukovice), cca 16 km J od záměru, se závěrem zjišťovacího řízení z roku 2010. V obou případech jde o vzdálené záměry, představující rozšíření stávající těžby při zachování stávající kapacity i způsob dopravy (nákladní automobily). Podobně je na tom záměr Plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska hadce v dobývacím prostoru Petrovice II (kód IS EIA: OLK584) v obci Skorošice, cca 12 km JZ od záměru, se závěrem zjišťovacího řízení z roku 2011 (dle SurlS dobývací prostor aktuálně k datu zpracování posudku v průzkumu/otvírce), představující nízkokapacitní těžbu ve stávajícím dobývacím prostoru, s dopravou nákladními automobily. Podobně ostatní dohledané záměry představují spíše vzdálenější a z hlediska vlivů nerelevantní záměry. Významnější doplňující informace nebylo prověřením zjištěno ani v rámci SurlS.***

***Zpracovatel posudku v dokumentaci EIA postrádá alespoň komentář k případné potenciální kumulaci vlivů se záměry na polské straně, což se vzhledem k lokalizaci záměru nabízí. V této souvislosti proto prověřil v IS EIA také záměry evidované v části Záměry mimo území ČR, a to dle podobného klíče jako u předchozího prověření, tj. relevantní záměry na území Polska v sousedství okresu Jeseník, a to od r. 2010 do současnosti. V rámci provedeného prověření zpracovatel posudku nicméně žádný z evidovaných záměrů nevyhodnotil jako potenciálně kumulativní z hlediska vlivů posuzovaného záměru. Vesměs jsou v této části evidovány vzdálenější a z hlediska vlivů nerelevantní záměry. Na ortofoto lze pak spatřovat stávající***



**provozované těžební záměry i v blízkém příhraničí polské strany, ty však lze považovat za tzv. stávající pozadí, které v rámci podkladů hodnocení představují výchozí stav. Nebyly tedy dohledány a vyhodnoceny natolik odchylné informace, které by mohly mít významnější důsledky pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Na základě dostupných informací lze proto se závěry zpracovatelů dokumentace EIA v této kapitole souhlasit.**

**Na základě výše uvedeného prověření informací zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí lze rovněž správnost informací ke kumulaci vlivů v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

*5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí*

Zdůvodnění umístění záměru poukazuje na primární nepřemístitelnost a ojedinělost ložiska nevyhrazeného nerostu Vidnava, jeho aktuální prozkoumanost s vazbou na stanovené průzkumné území a surovinovou studii a vlastnická práva oznamovatele k souvisejícím pozemkům. Dále také na udělený předchozí souhlas MŽP k podání návrhu na stanovení DP Dolní Červená Voda z roku 2021.

V rámci popisu zvažovaných variant poukázáno na původně zvažovanou a následně odmítnutou variantu těžby s označením velká, představující max. možnou plochou DP shodnou s plochou CHLÚ (44,98 ha), s množstvím vytěžitelných zásob 12,3 mil. t a roční výší těžby a expedice 615 tis. t. V rámci původní varianty měl být v prostoru lomu předpokládán také provoz úpravárenské linky na úpravu a třídění štěrkopísku a kalolisu. V úvahu připadala i expedice surovin do Polska. Jako důvod redukce na aktuálně předložené parametry uvedeno snížení vlivu hlukové a imisní zátěže v důsledku zjištěných střetů zájmů zejména v oblasti ochrany přírody a veřejného zdraví, s následnou optimalizací řešení záměru i z hlediska použitých mechanismů a kapacity těžby a expedice.

Výsledné řešení v podobě varianty s označením projektová ( $V_p$ ) má vycházet mimo jiné z respektování hranice území Natura 2000 (EVL Stará Červená Voda), redukce zásahu do konceptu ÚSES, respektování státní hranice Polsko/Česká republika a eliminace možných významných přeshraničních vlivů, nutnosti posuzování vlivů záměru pouze na dobu 20 let dle doporučení Metodického výkladu MŽP, a dalších.

Dále uvedeny základní parametry finální varianty, která je předmětem posuzování, tj. plocha navrhovaného DP: 41,85 ha; plošný rozsah těžby: cca 22,8 ha; množství vytěžitelných zásob: 9 250 000 t; roční výše těžby a expedice: 460 000 t.

Jako referenční varianta je pak uvažována nulová varianta ( $V_0$ ), tj. varianta bez realizace záměru.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. Popsané úvahy zpracovatelů dokumentace EIA vedoucí k předložené variantě  $V_p$  lze považovat za akceptovatelné, byť zmenšení pouze formálně vymezené hranice DP mimo kontury ložiska Vidnava (tj. mimo bilancované ložiskové zásoby) nemá dopad na rozsah vlastní plochy těžby. Fakticky tedy provedenou redukcí DP k žádné změně vlivů vůči uvedeným složkám životního prostředí nemění. Lze však souhlasit s tím, že minimálně formální střet jednotlivých hájených zájmů byl tímto eliminován. Okolnosti a závěry geologických průzkumů ložiska nejsou předmětem ověření správnosti.**

*6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry*

Popis záměru podrobněji rozveden v rámci technologických celků:

1) Otvírka a příprava ložiska

Otvírka v prostoru Nové jámy s předchozím mýcením vegetace a skrývkami nadloží po etapách, s celkovou skrytou plochou 227 728 m<sup>2</sup> a objemem skrývky 175 350 m<sup>3</sup>, s uložením na dočasné deponie v rámci těžebního prostoru;

2) Dobývání a doprava surovin

Etážová těžba volně rýpatelného materiálu směrem od severozápadu na jihovýchod v počtu 7 až 13 etáží, s výškou etáže 5 m a sklonem generálního svahu skrývky i suroviny 1:2, s dosažením maximální hloubky 74 m v úrovni 230 m n.m. v jižní části lomu. Vnitroareálová přeprava suroviny z místa těžby k místu výklopu na pásový dopravník nákladními vozidly. Přeprava suroviny z dobývacího prostoru do areálu bývalé šamotky pomocí zakrytovaného pásového dopravníku. Napojení vlastního dobývacího prostoru na silnici III. třídy prostřednictvím lesní a polní cesty;

3) Expedice

Využití stávající železnice s denní kapacitou 1800 t suroviny, rozdělenou na 2 soupravy po 10 vozech. Překládka suroviny z pásového dopravníku na železnici s využitím uzavřených meziskládek a haldového dopravníku se spodním odběrem v rámci areálu bývalé šamotárny, s vybudovaným protihlukovým valem;

4) Sanace a rekultivace

Popsaný rámcový plán sanace a rekultivace (podrobný předpokládán v další fázi projektové dokumentace) zahrnuje průběžnou sanaci a technickou rekultivaci v návaznosti za postupující těžbou, s vytvářením přechodných tůňek pro kuňku žlutobřichou, částečným zalesněním závěrných svahů i ponecháním přirozené sukcese a finální podobou vodních ploch ve spodní části lomu. Uvedeny rovněž postupy při výsadbách a tvorbě vodních ploch.

Dále pod výše uvedenou podkapitolou uvedeno řešení sociálně-technického zázemí v prostoru bývalé šamotárny (sociální budova a kanceláře, trafostanice, sklad sorpčních prostředků, odstavné plochy pro mechanismy, plnicí stanice CNG), počet pracovních sil (celkem 19), dvousměnnost (06:00 – 18:00 hod) v rámci pracovních dnů (po - pá) a celkový fond pracovní doby 250 dnů v roce, z toho v průměru 9 dní skrývky. Příprava areálu šamotárny s demolicemi stávajících pozůstatků objektů a vyčištěním areálu vyčleněno ze záměru s odkazem na samostatné povolení stavebního úřadu.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatel posudku oproti dřívější zkušenosti s dokumentacemi EIA spol. G E T s.r.o. postrádá podrobnější technickou, resp. výkresovou dokumentaci plánované těžby, areálu překladiště i následné sanace a rekultivace (není však povinnou náležitostí ani obvyklým standardem u dalších zpracovatelů). Z těchto je v aktuálně předložené dokumentaci EIA použit pouze zmenšený obrázek č. 13: Návrh stavu po ukončení sanace a rekultivace na str. 45. Alespoň z tohoto obrázku je zřejmé, jakým způsobem jsou rozvrženy předmětné etáže i jaký je jejich počet, přičemž zpracovatel posudku se dopočítal pouze nižší uvedené hodnoty, nikoliv 13 etáží. Uváděný maximální počet 13 etáží nicméně není pro hodnocení zásadní (celkové zahloubení ani půdorysný rozsah lomu se tím nemění) a variabilita vlivem dílčích změn výšek jednotlivých etáží je možná v praxi pravděpodobná. Ostatní uvedené postupy a kvantifikace lze považovat za adekvátní navrhovanému řešení záměru.***

***Zpracovatele posudku zvláště zaujal dokumentací EIA uváděný sklon generálního svahu 1:2. V rámci vlastního dříve hodnoceného záměru těžby kaolinu totiž pracoval s následujícími hodnotami:***

Tabulka č. 9: Navrhované sklony svahů skrývky a suroviny

Mocnost		Sklon		Úhel		Generální sklon
kaolin (m)	skrývka (m)	kaolin	skrývka	kaolin	skrývka	
15	15	1:1,9	1:3,3	28°	17°	1:2,6
20	15	1:2,1	1:3,3	25°	17°	1:2,6

DOKUMENTACE

ČÁST B

Stanovení DP Mírová I

ÚDAJE O ZÁMĚRU

25	15	1:2,25	1:3,3	24°	17°	1:2,6
25	20	1:2,25	1:3,4	24°	23°	1:2,8
30	5	1:2,2	1:2,3	24,5°	17°	1:2,1
30	10	1:2,3	1:3	23°	18°	1:2,45
30	15	1:2,3	1:3,3	23°	17°	1:2,6
35	10	1:2,4	1:3	22,5°	18°	1:2,5

Zdroj: Těžební studie (Vrána, 2013)

*Pozn.: Generální svah lomu je dán úhlem, který svírá spojnice hlavy nejvyššího řezu (skrývky) a paty nejspodnějšího řezu (suroviny) s vodorovnou rovinou. Úhel generálního svahu musí, dle vyhlášky ČBÚ 26/1989 Sb., zohledňovat stupeň bezpečnosti, který je dán pro svahy trvalého charakteru (stav trvající déle než 1 rok) charakteru 1,5 a pro svahy dočasného charakteru 1,3.*

Z toho důvodu datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to následující:

2. Podklady ke stanovení uváděného generálního sklonu svahů 1:2, dokládající dostatečnou bezpečnost v dokumentaci EIA uváděného svahování (u obdobných záměrů v minulosti se stejným stupněm bezpečnosti 1,5 a 1,3 byly stanoveny sklony nižší, např. 1:2,1 až 1:2,8)

Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 mimo jiné následující sdělení a podklady (cit.):

„V případě uvedené hodnoty generálního sklonu svahů 1:2 se jedná o překlep (při kopírování textu z těžební studie byla nedopatřením vynechána koncová část textu). Správně mělo být uvedeno: „Úhel generálního svahu musí zohledňovat stupeň bezpečnosti, který je dán pro svahy trvalého charakteru 1,5 a pro svahy dočasného charakteru 1,3 dle vyhlášky ČBÚ 26/1989 Sb. Vzhledem k parametrům svahů skrývky a suroviny a při použití stupně bezpečnosti 1,5 byl určen sklon generálního svahu skrývky i suroviny 1:2,5.“ (viz Těžební studie – Tichý, 2021; kapitola 4.1.3. Parametry těžebních etází – příloha 2 tohoto dokumentu). Oproti původnímu dokumentu (Tichý, 2021) pak došlo v průběhu zpracování oznámení a dokumentace EIA mj. ke změně původně navrženého zahloubení finálního tělesa, a to zejména v souvislosti se snížením kapacity těžby – ponechání žulového detritu, který bude v průběhu sanace a rekultivace využit k modelaci svahů a zavezení dna lomu na úroveň 240 m n.m. Parametry těžebních etází však zůstaly zachovány beze změny (patrné též z přílohy těžební studie, která byla zároveň přílohou F.1.1. oznámení záměru).“.

Přílohy:

„2. Těžební studie (Tichý, 2021).“.

Na základě výše uvedeného zpracovatel posudku prověřil, že zdrojová Těžební studie na str. 12 skutečně uvádí hodnotu sklonu generálního svahu skrývky i suroviny 1:2,5 a nikoliv dokumentací EIA uváděnou hodnotu 1:2. Tato hodnota je nejen nesprávná, ale z hlediska bezpečnosti svahu také potenciálně riziková (přestavuje méně stabilní příkřejší sklon svahů). Z toho důvodu zpracovatel posudku považuje za žádoucí přenést požadavek na bezpečný sklon svahu do návrhu opatření.

V případě kapitolou vyžadovaného popisu případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru, postrádal zpracovatel posudku řádné doložení uváděných skutečností o samostatném povolení demoličních prací v areálu bývalé šamotky, které mají být provedeny v předstihu realizace posuzovaného záměru. Tato skutečnost může mít významný dopad na rozsah provedeného hodnocení, resp. příp. účelové vyjmutí těchto činností z předmětu posuzování by mohlo mít dopad na výsledky a závěry prováděných výpočtů, jakož i návrhu opatření pro přípravu a realizaci záměru. Z toho důvodu datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to následující:

1. Podklady k dokumentaci EIA odkazovanému již vydanému samostatnému povolení odstranění staveb v rámci areálu býv. šamotky, dokládají oprávněnost nezhlednění těchto činností v rámci hodnocení vlivů záměru dle ZPV

Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 mimo jiné následující podklady a sdělení (cit.):

„Požadované podklady jsou obsahem přílohy č. 1 tohoto dokumentu.“

Zpracovatel posudku tak k bodu 1 výše obdržel tyto podklady v příloze emailu:

- Rozhodnutí o odstranění stavby “Obnova areálu bývalé šamotovny, Fojtova Kraš“, vydané MÚ Javorník, odbor výstavby ze dne 20. 3. 2020 pod č. j. MEJV/935/2020/RM;
- Oznámení o zahájení správního řízení ve věci povolení trhacích prací velkého rozsahu za účelem demolice dvou cihlových komínů, vydané OBÚ v Ostravě dne 24. 8. 2021 pod č. j. SBS 34982/2021;
- Rozhodnutí ve věci povolení trhacích prací velkého rozsahu za účelem demolice dvou cihlových komínů, vydané OBÚ v Ostravě dne 12. 1. 2022 pod č. j. SBS 01809/2022;
- Souhlas BASIC CAPITAL, a.s. s provedením výcviku HZS ČR ze dne 29. 3. 2022 – demolice (odstřel) dvou komínů na objektech a pozemcích, patřících k areálu šamotárny;
- Dohoda o předání pracoviště (areálu býv. šamotárny) mezi BASIC CAPITAL, a.s. a Česká republika – Ministerstvo vnitra, zastoupená generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru, s účinností od 19. 9. 2022 do dne 23. 9. 2022.

Na základě výše doložených podkladů dokumentace EIA lze konstatovat, že tvrzení o samostatném povolení odstranění stávajících staveb v areálu bývalé šamotky je opřeno o řádné doklady, navíc je toto povolení dokonce již i reálně vykonáváno. Vzhledem k tomu, že dle § 1 odst. 3 ZPV (cit.): „Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“, nelze již požadovat příp. zahrnutí odstranění předmětných staveb do předmětu posuzovaného záměru, neboť pro tyto činnosti již bylo vydáno příslušné povolení. Závěry a návrhy opatření v rámci případného hodnocení vlivu těchto činností by tak již nemohly být uplatněny při vydání příslušného rozhodnutí, resp. takové hodnocení vzhledem k již vydanému povolení pozbylo účelu. Lze proto konstatovat, že vynechání těchto činností z předmětu předmětného záměru je v souladu s účelem posuzování vlivů na životní prostředí dle ZPV.

Zpracovatel posudku dále postrádá alespoň komentář k režimu zákona o integrované prevenci. Pod tento režim záměr sice nespadá, nicméně informace k tomuto by byla žádoucí, byť její absence nemá žádný dopad na hodnocení ani úplnost dokumentace EIA.

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou, vyjma nesprávně převzatého údaje o sklonu generálního svahu. Požadavek na bezpečný sklon je převzat do návrhu opatření.**

#### **7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Uvedeno zahájení realizace záměru po vydání rozhodnutí o povolení hornické činnosti, odhadované v horizontu min. 1 roku, tedy v roce 2023 - 2024. Ukončení dle vyčíslených zásob při dané roční výši těžby cca za 20 let.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Zpracovatel posudku považuje odhadované zahájení realizace záměru ještě v roce 2023 za zcela nereálné. Nezohledňuje zejména potřebu předchozího stanovení dobývacího prostoru a potřebu samostatných povolení staveb. U těch zpracovatel posudku může z vlastní zkušenosti potvrdit komplikace a časové zdržení mimo jiné v důsledku odděleného povolování staveb zvláště pod obecným a zvláště pod speciálním stavebním úřadem (průběh povolování za aktuálně připravovaných změn stavebního zákona nelze s ohledem na absenci zkušeností vůbec odhadnout), a to přesto, že se všechny napohled jeví jako součást stejné hornické činnosti. Nejbližší reálný začátek proto zpracovatel posudku odhaduje nejdříve za 2 a 3 roky od příp. úspěšného ukončení procesu EIA. Spíše však ještě delší, vzhledem k tomu, že se jedná o zcela nový záměr, vyžadující kompletní povolení a vybudování potřebné infrastruktury a provedení řady dalších přípravných prací. Tento odhad nicméně nemá dopad na závěry provedeného hodnocení. Jedná se pouze o odklad stále stejné doby trvání záměru v čase, což umožňuje i metodický výklad MŽP, viz požadavek na hodnocení max. 20 let. Celkově je daný údaj zatížen vysokou mírou nejistoty, kterou nelze spolehlivě predikovat.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze proto správnost informací uvedených v této kapitole (i přes mírně odlišný odhad zpracovatele posudku) hodnotit jako akceptovatelnou.**

#### **8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

Ve výčtu uveden kraj Olomoucký a obce Vidnava, Stará Červená Voda a Velká Kraš.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. Jedná se o vymezení administrativně dotčených územních samosprávných celků, korespondující také s dosahem předpokládaných nejvýznamnějších vlivů záměru.**

#### **9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Ve výčtu uvedeno navazující rozhodnutí o povolení hornické činnosti dle zákona č. 61/1988 Sb., rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru dle zákona č. 44/1988 Sb. a rozhodnutí o vydání povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Výčet vychází z výkladu základních pojmů dle § 3 písm. g) ZPV, kde jsou výše cit. řízení uvedena pod body č. 6. řízení o povolení hornické činnosti); 7. řízení o stanovení dobývacího prostoru a 11. řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje. Uvedený výčet tedy těmto bodům odpovídá, přičemž dle názoru zpracovatele posudku není úplný, resp. správný. Z vlastní zkušenosti s komplexním povolením, resp. inženýringem projektů těžby odkališť na Horním**

*Slavkově a Cínovci lze s velkou pravděpodobností předpokládat zejména řízení dle stavebního zákona, tj. navazující řízení pod body č. 1. územní řízení a 2. stavební řízení, příp. 3. společné územní a stavební řízení. A to jak pro stavební objekty a zpevněné plochy v rámci DP, tak zejména mimo DP v ploše areálu expedice (býv. šamotky), konstrukcí pro pásový dopravník i železniční vlečku, pakliže jsou tyto stavební objekty zahrnuty do předmětu záměru. Zmíněná zkušenost dokonce vychází z téměř až extrémního dělení staveb mezi obecný a speciální stavební úřad (dle dosavadního znění stavebního zákona), kdy klíčem dělení bylo, zda lze daný objekt využívat i bez hornické činnosti či nikoliv. V důsledku toho se např. dodatečně přeprojektovávalo osvětlení (ze samostatných sloupů na fasády objektů), oplocení apod. Zpracovatel posudku si proto neumí příliš dobře představit, že by se navazující řízení v daném případě obešla také bez těchto samostatných řízení dle stavebního zákona. To však vyplývá především z vlastní praktické zkušenosti zpracovatele posudku, který rovněž uvedená řízení do výčtu navazujících řízení před touto zkušeností nezahrnoval (v rámci povolení hornické činnosti je totiž možné povolit i některé související objekty – viz § 23 odst. 4 a 5 horního zákona, v praxi se to však zpravidla neděje). Pro tato řízení by měl být primárně příslušný OBÚ, pro tu část objektů bezprostředně související s prováděním hornické činnosti v DP. Ve zbylé části pak obecný stavební úřad, který v případě záměrů s EIA připadal na stavební úřad obce ORP (dle § 13 odst. 6 dojíhajícího stavebního zákona). Z výše uvedených důvodů však nelze vyloučit povolování některých staveb obecným stavebním úřadem i v rámci DP. Z dalších bodů by se teoreticky mohlo jednat ještě o bod č. 9. řízení o povolení k nakládání s povrchovými a podzemními vodami, kde však dokumentace EIA na str. 64 odkazuje na § 8 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. (o vodách), dle kterého není při hornické činnosti toto povolení zapotřebí (konkrétně písm. f). V případě tohoto bodu zpracovatel posudku proto s jeho neuvedením v dokumentaci EIA souhlasí.*

*V souhrnu lze tedy konstatovat, že informace o výčtu navazujících rozhodnutí uvedené v dokumentaci EIA nejsou patrně správné, resp. úplné. Jedná se nicméně pouze o výčet informativního či deklaratorního charakteru, bez dopadu na správnost posouzení vlivů záměru na životní prostředí, nijak nezbavující oznamovatele povinností (řízení) vyplývajících z příslušných právních předpisů. Zároveň o potřebě a skutečném rozsahu navazujících řízení dle stavebního zákona budou rozhodovat samotné stavební úřady, jejichž kompetence a celkové určení je v této chvíli, s ohledem na probíhající překotné změny (stavební zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, zákon o jednotném environmentálním stanovisku, ad.), zatíženo značnými nejasnostmi. Praktický dopad absence navazujících řízení dle stavebního zákona ve výčtu těchto řízení v dokumentaci EIA je pouze takový, že počet předpokládaných navazujících řízení s potřebou tzv. závazného stanoviska k ověření souladu dle §9a odst. 6 ZPV bude větší (aniž by v této chvíli bylo skutečně možné odhadnout finální počet). Bude tak potřeba pouze většího počtu tzv. Coherence stamp pro tato řízení, aniž by tuto skutečnost uvedení či neuvedení řízení ve výčtu dokumentace EIA mohlo jakkoliv ovlivnit.*

## II. ÚDAJE O VSTUPECH

### 1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Uvedeny tabelární přehledy jednotlivých pozemků a jejich dotčení v rámci DP a plochy těžby, s celkovou plochou těžby (22,8 ha). Z toho v DP bude ležet celkem 27,04 ha pozemků PUPFL a vlastní zábor lesa těžbou bude cca 13,67 ha. Celková výměra pozemků ZPF v DP bude 8,21 ha, z toho dotčených těžbou je přibližně 6,42 ha. Dotčené pozemky jsou ve IV. a V. třídě ochrany ZPF. Těžba na ložisku Vidnava bude probíhat na Těžbou dotčené ostatní pozemky jsou o výměře cca 2,69 ha, s částečným porostem mimolesních dřevin.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. V možnostech posudku není jednotlivé výměry přeměřovat ani zevrubně kontrolovat, to by přesahovalo do předmětu samostatné inženýrské činnosti. V rámci namátkové kontroly nicméně výměry kontrolovaných pozemků a součtové hodnoty jednotlivých pozemků přibližně odpovídaly (díličí rozdily u výměry DP lze akceptovat s ohledem na zaokrouhlování). Byť je pak sice zřejmé, že se jedná o metry čtvereční, bylo by vhodné tabulky opatřit jednotkami. Vyjma těchto formálních nedostatků a občasných překlepů, lze uváděné informace považovat za správné.*

#### *2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)*

Uvedeny zdroje vody pitné (balená), vody pro sociální účely (veřejný vodovod) a technologické vody (důlní vody + stávající studny) vč. jejich předpokládané spotřeby.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. Absence jiných zdrojů vod než pitné vody balené pro pracovníky v rámci vlastní těžebny není v praxi nereálná. Odhad spotřeby technologických vod je s ohledem na současný stupeň znalostí obtížný a těžko přezkoumatelný. Absenci odhadu vod pitných a vod pro sociální účely lze akceptovat, v daném případě se nejedná o zásadní ukazatele využitelné v hodnocení.*

#### *3. Ostatní přírodní zdroje*

Uvedena geologická charakteristika předmětného ložiska, jakožto surovinového zdroje (kaolin) včetně nadloží (detrit, šterkopísek).

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

#### *4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)*

Uvedeny informace o předpokládaných zdrojích (cisterny) a spotřebách pohonných hmot a mazadel pro provoz mechanizace. Dále zdroj (VN 22 kV + trafostanice) a předpokládanou spotřebu (příkon) el. energie pro objekty zázemí v areálu expedice a provoz pásového dopravníku. Dále uvedena potřeba plnicí stanice na CNG pro posunovací lokomotivu. Potřeba plynu (typu zemního) neuvažována.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku postrádá pouze bližší informace k uskladnění mazadel a plnicí stanici CNG, tj. zejména z hlediska technického řešení a skladových kapacit. Vzhledem k tomu, že však uskladnění mazadel pro účely navrhovaného provozu samo o sobě není zdrojem významnějších vlivů (pouze doplňkový charakter hlavního provozu, nikoliv hlavní předmět činnosti), přičemž případné vlivy při haváriích jsou ošetřeny požadovaným havarijním plánem, a zároveň je potřeba CNG vázána pouze na provoz jedné lokomotivy zajišťující, odbavení dvou vlakových souprav denně (tj. minimální provoz), lze tyto absentující informace akceptovat. Nicméně by bylo vhodné tyto alespoň okomentovat. Vlastní provoz lokomotivy na CNG je v hodnocení jinak řádně uvažován z hlediska hluku i znečištění ovzduší.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

## 5. Biologická rozmanitost

Konstatováno, že biodiverzita území je úměrně vysoká diverzifikaci zájmového území, tedy daná výskytem hospodářského lesa na ploše záměru a zejména pak plochami mokřadního charakteru a vodní plochy s výskytem obojživelníků. K tomu uveden přehled zmapovaných biotopů v rámci provedeného biologického průzkumu, s odkazem na podrobnější informace v části C a D dokumentace EIA.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***V pojetí toho, co je či není vstupem záměru z hlediska biologické rozmanitosti, bývají mezi jednotlivými autory různé přístupy. Z pohledu zpracovatele posudku je možné za takové vstupy v daném případě považovat zejména záměrem zabírané dílčí plochy (biotopy) vodní, lesní a další uvedené např. ve stejnojmenné kapitole v části C. dokumentace EIA. To např. i s výčtem alespoň zvláště chráněných druhů, které budou realizaci záměru dočasně ustupovat. Nicméně je zřejmé, že tyto jsou jinak v rámci dokumentace EIA a její přílohy č. 5 uvedeny.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. Jedná se odkazy na řešení v rámci jiných kapitol. Správnost informací uvedených v rámci těchto odkazovaných kapitol je předmětem komentářů k těmto kapitolám.***

## 6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (např. potřeba souvisejících staveb)

Uvedeny nároky na železniční dopravu, zahrnující váhu, s dovozením požadovaných počtů a s příklady předpokládaných typů dopravních prostředků. Informace doplněny grafickým znázorněním předpokládané expediční trasy a orientačních jízdních řádů.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

***Zpracovatel posudku v této části postrádá pouze informace o nárocích z hlediska dopravních cest, tj. zejména v jakém rozsahu bude třeba opravit, dobudovat či nově realizovat železniční dopravní cesty (příp. i jejich další osud po ukončení záměru), případně okomentovat i pásový dopravník apod. Tyto informace je třeba skládat z různých útržků v rámci textů i obrazových a samostatných příloh dokumentace EIA. Nelze tedy zcela říci, že by nebyly v dokumentaci EIA zastoupeny vůbec, spíše nejsou srozumitelně a uceleně uvedeny v kapitole, kde by je zpracovatel posudku nejvíce předpokládal. Vlastní vlivy provozu po vlečce nicméně v rámci hodnocení zastoupeny jsou. Z toho důvodu zpracovatel posudku datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to následující:***

- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v rámci dokumentace EIA popsány a zohledněny nároky na opravy či vybudování kolejového napojení areálu expedice.***

***Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 mimo jiné následující sdělení (cit.):***

***„Na základě informací od oznamovatele a zjištění během rekognoskace terénu (září 2021) se bude se jednat o rekonstrukci stávající vlečkové koleje do areálu bývalé šamotárny (viz fotografie níže – google street view; srpen 2022). Rekonstrukce bude zahrnovat běžné stavební práce. Vlivy spojené s touto činností (výměna kolejí) byly proto považovány za nevýznamné a nebyly v rámci dokumentace podrobněji hodnoceny.“***





**Zpracovatel posudku má sice pochybnosti, že opětovné zprovoznění stávajícího kolejového tělesa bude bez komplikací (spíše předpokládá, že po odborném prověření stavu bude přistoupeno ke kompletní výměně kolejového lože a zpevnění podloží spolu s výměnou vlastních kolejí), nicméně uznává, že zohlednění těchto činností v rámci hodnocení je prakticky minimální (minimální plošný rozsah a délle trvající drobné technologické činnosti). Lze proto absenci jejich většího zohlednění akceptovat. Podobně jako v ostatních poukazovaných absencích by však bylo žádoucí je v dokumentaci EIA alespoň okomentovat, nejlépe i popsat a zdůvodnit, proč v hodnocení nebyly brány v úvahu.**

### III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

#### 1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

S odkazem na zpracovanou rozptylovou studii, dle samostatné přílohy č. 2 dokumentace EIA, konstatováno zařazení zdroje pod kód 5.11 a související podmínky provozu hodnoceného zdroje dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší, včetně potřeby aplikace opatření ke snížení emisí TZL dle aktualizace programu zlepšování kvality ovzduší pro zónu Střední Morava CZ07 z roku 2020 a souvisejícího dokumentu podpůrných opatření pro období 2020+.

Z plošných zdrojů emisí uvedeny následující:

- a) Prostor těžby (těžba dvojicí pásových rypadel + pomocné práce dozeru)
- b) Násypka dopravníku (vysypávání suroviny z korby nákladního automobilu)
- c) Prostor ukládání výklizů a skrývek (vysypávání materiálu z korby nákladního automobilu)
- d) Přesypy dopravníků (na trase dopravníku jsou 3 přesypy)
- e) Deponie v bývalé šamotárně (přesyp z dopravníku + pomocné práce kolového nakladače)
- f) Expedice - nakládka vagónů (přesyp z haldovacího dopravníku do vagónů)
- g) Prostor skrývkových prací (skrývkové práce za použití kolového nakladače a dozeru)
- h) Sekundární prašnost z lomu
- i) Sekundární prašnost z plochy expedice

Z liniových zdrojů emisí uvažována železniční doprava vyvolaná expedicí vytěžených surovin z deponie v bývalé šamotárně k zákazníkům a převoz suroviny, výklizů a skrývky nákladními auty v rámci lomu.

Pro uvažované zdroje dále uvedeny příslušné emisní faktory pro tuhé znečišťující látky (částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>), dále NO<sub>x</sub> / NO<sub>2</sub>, CO, benzen a benzo(a)pyren z plošných a liniových zdrojů, s odkazem na uvedení výsledků výpočtů rozptylové studie s vyhodnocením v kapitole D.1.3. dokumentace EIA.

Dále jsou uvedeny informace z hlediska skleníkových plynů, s výpočtem produkce CO<sub>2</sub> ze spotřeby nafty a el. energie. Bez cíleného znečištění vody a půdy.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Kapitola obsahuje pouze (alespoň) základní informace o zdrojích emisí uvažovaných zdrojů záměru v oblasti ovzduší. Podrobnější informace jsou k dispozici v rámci odkazované rozptylové studii, v samostatné příloze č. 2 dokumentace EIA. Emisní část je zpracována dostatečně a přehledně podle zdrojů, hodnocených prostředků a úseků komunikací, jsou použity odpovídající metodické postupy. Emisní faktory jsou převzaty z odpovídajících aktuálních a doporučených zdrojů. Dle vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší, č. j. MZP/2023/820/682 ze dne 6. 4. 2023, viz vypořádání vyjádření k dokumentaci EIA v závěru posudku, se z hlediska zařazení stacionárního zdroje pod kódem 5.11 dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. bude jednat spíše o více stacionárních zdrojů uvedených pod tímto kódem, jak je uvedeno v podkapitole Plošné zdroje emisí. Na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí však toto upřesnění nemá dopad a bude zohledněno v předmětu následných samostatných řízení k záměru. Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### ***2. Odpadní vody***

Uvedeno řešení odpadních (splaškových) vod sociálně technického zázemí přes nepropustnou vyváženou jímku, popř. s napojením na kanalizační síť. Technologické odpadní vody vypouštěny nebudou (užití pouze na skrápění).

Dále je popis věnován důlním vodám ve smyslu horního zákona, s uvedením základních legislativních podmínek a s tím, že důlní vody budou jímány do sběrných příkopů s jímku v nejnižším bodě lomu. Odtud přes odkalovací jímky s využitím ke skrápění, příp. s vypouštěním přebytečné vyčeřené důlní vody přes dopravní štolu do bezejmenné vodoteče. U stávající vodní plochy „kaolínka“ uvedeno postupné odčerpání před vlastní těžbou.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Kapitola obsahuje pouze základní a obecné informace o emitovaných vodách ze strany záměru. Zpracovatel posudku v této části postrádá zejména kvantifikace těchto vod. Podrobnější informace (očekávané přítoky, kvalita) jsou nicméně k dispozici v rámci hydrogeologického posouzení, v samostatné příloze č. 4 dokumentace EIA.***

***Z kapitoly dále není zřejmé, zda je pro odvod splaškových vod dostupná zmíněná alternativa napojení na kanalizační síť, nebo zda bude třeba tuto v nějakém rozsahu dobudovat. Varianta vyvážení jímek na ČOV není v některých obcích (např. hl. m. Praha) pro záměry tohoto typu přípustná. Příp. kanalizační přípojka nicméně nespadá pod posuzované záměry. Vzhledem k tomu a ke stávajícímu stupni znalostí a vysoké míře nepřesností, lze tímto způsobem předložené informace považovat za dostačující pro účely zpracování posudku.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### ***3. Odpady***

V rámci kapitoly uveden základní popis odpadů vznikajících při hornické činnosti (skrývka, výklizové hmoty) a odpadů vznikajících při běžném provozu záměru (běžné komunální odpady z potřeby

pracovníků, odpady z údržbových prací), z přípravy území před těžbou (pařezy z kácení) a odpady, které by mohly vzniknout při havárii. Uvedeno zařazení těchto odpadů dle Katalogu odpadů.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Kapitola obsahuje pouze základní informace o předpokládaných odpadech. Množství a charakteristika skrývkových a výklizových hmot je opakovaně uvedena v dalších kapitolách. Informace o legislativních požadavcích vychází z aktuálního zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. a jeho prováděcích vyhlášek.***

***Absenci popisu odpadů z demolic areálu býv. šamotky lze vzhledem ke komentovanému prověření vydaných povolení v předchozím textu posudku považovat za oprávněnou.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### ***4. Ostatní emise a rezidua***

V rámci kapitoly uveden popis zdrojů hlukových emisí dle akustické studie v samostatné příloze č. 1 dokumentace EIA. A to v rozsahu hluku z železniční dopravy po stávající trati Vidnava – Velká Kraš a hluku z provozu, zahrnující zdroje hluku (mechanizace) při těžbě a manipulaci se surovinou, spolu s provozem vlečky a pásového dopravníku. Uveden tabelární přehled akustických parametrů včetně předpokládaného počtu těchto nasazených prostředků a mechanizace, doplněný grafickými schémata, přehledu uvažovaných referenčních bodů a souvisejícím hygienickým limitem.

K záření uvedeno, že v lomu nejsou a nadále nebudou provozovány umělé zdroje radioaktivního záření ani významnější zdroje záření elektromagnetického.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Kapitola obsahuje pouze základní informace o hlukových emisích. Podrobnější informace jsou k dispozici v rámci odkazované akustické studie, v samostatné příloze č. 1 a v rámci kapitoly D.I.3 dokumentace EIA. Tyto jsou zpracovatelem posudku komentovány samostatně.***

***Absence světelného znečištění je komentována v předchozí části posudku, věnované úplnosti dokumentace EIA.***

***Zpracovatel posudku z hlediska úplnosti postrádá příp. komentář k zápachu. Na základě vlastních dřívějších zkušeností s hodnocením reálné těžby kaolinu (viz např. MZP423 v IS EIA) však rovněž v daném případě významnější zdroj zápachu nepředpokládá. V důsledku by tak příp. komentář dokumentace EIA obsahoval pouze takovéto zmíněné konstatování, že záměr není zdrojem významnějšího zápachu. Tzn. neměl by jiný praktický přínos. Z hlediska správnosti informací dokumentace EIA lze tak absenci této informace akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole i přes výše uvedené výhrady hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### ***5. Doplnující údaje***

V rámci kapitoly uveden stručný popis terénních úprav a zásahů do krajiny, v důsledku představující změny reliéfu terénu vlivem deficitu hmot. K sanaci v rámci lomu nevyužité skrývkové hmoty (např. ornice) budou deponovány na vymezených plochách.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

## C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

#### 1. Krajina

V rámci kapitoly uveden dotčený typ krajiny (3M2 a 3L2) s jejich charakteristikami. Dále uvedena charakteristika krajinného rázu s vymezením tzv. dotčeného krajinného prostoru, vycházející z metodiky a odborných názorů prezentovaných v rámci podkladového hodnocení, které je samostatnou přílohou č. 6 dokumentace EIA. V návaznosti na to je identifikováno 9 hlavních znaků či hodnot krajinného rázu území v kategorii estetických hodnot, prostorových vztahů a harmonie území (např. okrajové svahy Žulovské pahorkatiny, dopady předchozí těžby, dochované harmonické vztahy a harmonické měřítko v krajině, aj.). Z pohledu přírodní charakteristiky pak celkem 6 (např. údolí bezejmenného přítoku Vidnavky, vysoká lesnatost území s bohatou druhovou skladbou dřevin, výskyt drobných stojatých vodních útvarů, aj.) a pohledu kulturní a historické charakteristiky dalších 6 (např. příhraniční periferní poloha; vesnický charakter území, tradice dobývání nerostných surovin, Latzelova kaple, aj.) těchto znaků či hodnot. Informace doplňuje geomorfologická charakteristika území.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Uváděné informace vycházejí zčásti z literatury (typologie krajiny, geomorfologické členění), převážně pak z vlastních odborných úsudků zpracovatele samostatné přílohy č. 6 dokumentace EIA. Zařazení dle literatury zpracovatel posudku ověřil jako odpovídající, k odborné analýze nemá výhrady.***

***Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### 2. Určující složky flóry a fauny

V rámci kapitoly uvedeno biogeografické členění širšího zájmového území (Vidnavský bioregion 2.1) s průběhem biochor a využitím území, spolu s fyto geografickým členěním s potenciální přirozenou vegetací a charakteristikami včetně flóry a fauny bioregionu dle podkladové literatury.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Jedná se o doplňující informace, dokreslující celkovou představu o biogeografickém zařazení zájmovém území z hlediska související literatury. V případě potenciální přirozené vegetace s možností zohlednění v případném návrhu zeleně biologické rekultivace, v daném případě však se značně omezeným využitím (řízená lesnická rekultivace, zčásti ponechání přirozené sukcesie).***

***Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

### 3. Územní systém ekologické stability krajiny

Uveden přehled nejbližších nadregionálních, regionálních a lokálních prvků ÚSES s grafickým znázorněním dle relevantní platné územně plánovací dokumentace (ZÚR Olomouckého kraje, aktualizace č. 2 z roku 2019, ÚP Vidnava z 2016, Stará Červená Voda z 2014 a Velká Kraš z 2019). Nejbližší dotčený prvek ÚSES uveden nadregionální biocentrum č. 89 Smolný, zabírající převážnou část plochy navrhovaného DP. Navrhovaná trasa pásového dopravníku prochází vymezeným lokálním biocentrem (LC1) kolem řeky Vidnávky.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Zpracovatelem posudku bylo zjištěno, že k datu zpracování posudku jsou ZÚR Olomouckého kraje ve znění aktualizace č. 5, účinné od 22. 10. 2022. Od dokumentací EIA zohledněné verze ZÚR tak došlo k dalším třem aktualizacím. Jejich předmětem nicméně nebyly významnější změny dotčeného zájmového území včetně systému ÚSES. V případě aktualizace č. 2 pak byla dohledána informace, že Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. j. 73 A 5/2020-163 ze dne 9. 2. 2021 zrušil část Aktualizace č. 2a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, a to v rozsahu vymezujícím Strategickou plochu Olomouc. Rovněž toto se netýká předmětného území. Z hlediska ostatních uvedených územně plánovacích dokumentací obcí nebyly zjištěny významnější změny ve smyslu výše uvedeného, se zahrnutím také jejich aktuálně projednávaných změn (ÚP Vidnava, Stará Červená Voda), nerelevantních buďto ve vztahu k datu podání dokumentace EIA nebo řešené problematice celkově. Lze proto konstatovat, že dokumentací EIA využití podklady jsou z hlediska předmětné problematiky aktuální.**

**Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

### 4. Zvláště chráněná území

Uveden přehled nejbližších malo a velkoplošných zvláště chráněných území dle ZOPK (PR Vidnavské mokřiny cca 1,6 km SV, z dalších NPP Venušiny misky cca 3,8 km JZ) s grafickým znázorněním.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Informace byly zpracovatelem posudku ověřeny v rámci mapového portálu Digitální registr ÚSOP - <https://drusop.nature.cz>.**

**Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

### 5. Evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000

Uveden přehled nejbližších území soustavy Natura 2000, z nichž hranice EVL Stará Červená Voda - lesní komplex leží ve vzdálenosti cca 40 m J od hranice navrhovaného DP. Uvedena charakteristika předmětné EVL s grafickým znázorněním.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Informace byly zpracovatelem posudku ověřeny v rámci mapového portálu Digitální registr ÚSOP - <https://drusop.nature.cz> a v Seznamu lokalit soustavy Natura 2000 -**

<https://natura2000.cz>. Charakteristika předmětné EVL Stará Červená Voda - lesní komplex již pouze nebyla dohledána ve stejném rozsahu informací uvedených v dokumentaci EIA, v těchto se však výrazněji nerozcházejí.

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

#### 6. Přírodní parky

Uveden nejbližší přírodní park (PřP Kralický Sněžník, cca 29 km JZ).

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Informace byly zpracovatelem posudku ověřeny v rámci Národního geoportálu INSPIRE - <https://geoportal.gov.cz>.*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

#### 7. Významné krajinné prvky, památné stromy

Uvedeny předpokládané nejbližší významné krajinné prvky v ploše navrhované těžby i DP, vyplývající přímo ze ZOPK (les, jezero) a nezjištěné registrované VKP.

Výskyt památného stromu uveden v ploše navrhovaného DP s grafickým znázorněním a fotem. Jedná se o Dub v kaolinovém lomu s ochranným pásmem 54 m.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Informace o VKP byly zpracovatelem posudku ověřeny v rámci vůči záměru relevantních ÚP Vidnava, Stará Červená Voda a Velká Kraš, dostupných na stránkách <https://jesenik.cz>. V těchto podkladech přítomnost registrovaných VKP v dotčeném území nebyl zjištěn. Z hlediska správnosti vyhodnocených VKP tzv. ze zákona zpracovatel posudku doplňuje komentář ve smyslu již výše v textu uvedené připomínky k vypořádání připomínek k oznámení: Zpracovatel posudku pouze upozorňuje, že vyhodnocení a zařazení prvků mezi VKP tzv. ze zákona (ZOPK) je primárně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody, v daném případě obecního úřadu obce s rozšířenou působností - Městský úřad Jeseník. Ze strany tohoto úřadu byly v rámci předchozího vyjádření za VKP označeny údolní niva, lesy, vodní tok a vodní nádrž Kaolínka. Jiné alternativy k doloženému výkladu pojmu „údolní niva“ ze strany zpracovatelů dokumentace EIA nejsou zpracovateli posudku známy. Tento však jinak sami nevyklučují, stejně jako vlastní vodní tok např. v trase pásového dopravníku, který je rovněž součástí záměru. Vzhledem k tomu, že je záměrem dotčeno i toto širší okolí, lze konstatovat, že mezi nejbližší a současně dotčené VKP v rámci této kapitoly měly být správně uvažovány i VKP údolní niva s vodním tokem.*

*Informace o památných stromech byly zpracovatelem posudku ověřeny v rámci mapového portálu Digitální registr ÚSOP, <https://drusop.nature.cz>. V této kapitole pouze absentuje vyčíslení vzdálenosti památného stromu od plochy těžby, to je nicméně předmětem dalších souvisejících kapitol dokumentace EIA (uváděné respektování ochranného pásma záměrem).*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou, s dílčí výhradou k absenci zahrnutí mezi nejbližší VKP také prvky vodního toku a údolní nivy – dále předmětem vlastního hodnocení vlivu. Jakkoliv však může výčet VKP odpovídat spíše přesvědčení příslušného orgánu nežli zpracovatelů dokumentace EIA, faktický vliv záměru je v rámci hodnocení uvažován, bez ohledu na formální označení té které části dotčeného území za VKP.**

#### *8. Území historického, kulturního nebo archeologického významu*

V rámci kapitoly uvedeny základní historické informace a souvislosti k osídlení Vidnavy a okolí. Dále uvedeny informace a grafické zákresy nejbližších památkově chráněných území (MPZ Vidnava), území s archeologickými nálezy včetně jejich vymezení v překryvu plochy záměru, nejbližší pohřebiště, pietní místa - objekty, válečné hroby (hrobka rodiny Latzelů cca 80 m J, válečné hroby a pohřebiště cca 750 m S). K podrobnějším informacím o vlastních kulturních památkách odkázáno na kapitolu C.2.8. dokumentace EIA. Jako nejbližší významná geologická lokalita uvedena lokalita s názvem Kaolinový odklíz u Vidnavy, s lokalizací v ploše záměru, s doplňujícím popisem a grafickým zákresem.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Informace o nejbližších řešených složkách byly zpracovatelem posudku ověřeny v rámci Národního geoportálu INSPIRE - <https://geoportal.gov.cz>, Portálu integrovaného informačního systému památkové péče - <https://iispp.npu.cz> a mapového serveru České geologické služby (ČGS) - <https://mapy.geology.cz>.**

**Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

#### *9. Území hustě zalidněná*

V rámci kapitoly uvedeno situování záměru vůči nejbližším zástavbám a hustota zalidnění obcí Vidnava, Stará Červená Voda a Velká Kraš k 31. 12. 2021 dle ČSÚ.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Přehled nejbližší zástavby má v této části pouze orientační význam a v předloženém rozsahu jej lze považovat za dostatečný. Faktické zohlednění konkrétních objektů z hlediska souvisejících limitů v rámci hodnocení je předmětem zejména hlukové a rozptylové studie. Těmito studiemi dovozené dotčené části populace pak vstupují do hodnocení vlivů na veřejné zdraví.**

**Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

#### *10. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení*

V rámci kapitoly uvedeno nadlimitní zatížení území z hlediska ovzduší (hraniční koncentrace BaP v oblasti Vidnava a polská Laka) a hluku (bez zjištěného překročení), vlivy důlní činnosti dle důlních děl a poddolovaných území, vyskytující se v ploše navrhovaného záměru (poddolované území Dolní Červená voda, s důlními díly jámou a dopravní štolou využitou záměrem). Ostatní takové zatížení neshledáno.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Informace k hluku a kvalitě ovzduší vycházejí z odborných podkladů v samostatných přílohách č. 1 a 2 dokumentace EIA, komentované dále v posudku samostatně. Informace o nejbližších poddolovaných územích a důlních dílech a radonu odpovídají přehledům v rámci Mapových aplikací České geologické služby (ČGS) – viz <http://www.geology.cz>.*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou*

#### *11. Staré ekologické zátěže a kontaminovaná místa*

Uvedeno nejbližší kontaminované místo v prostoru areálu býv. šamotky s podrobnými informacemi (evidována jako podezřelá, bez informací o kontaminaci) a mimo šamotku nejbližší evidovaná ekologická zátěž (Vidnava-Johanka (Farský les) cca 470 m S od záměru (evidována jako podezřelá, bez informací o kontaminaci). Další 4 lokality uvedeny ve vzdálenosti cca 1 km. Doplněno celkovým grafickým přehledem.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Informace o nejbližších řešených složkách byly zpracovatelem posudku ověřeny v rámci mapového systému SEKM, [www.sekm.cz](http://www.sekm.cz). V případě nejvíce relevantní lokality Bývalá šamotka není aktuálně kontaminace potvrzena (P4-žádné informace o kontaminaci - na lokalitu je nutno nahlížet jako na podezřelou; zatím nelze vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření. Další doporučený postup: nutný je průzkum kontaminace), jedná se pouze o podezření, viz [https://www.sekm.cz/portal/areasource/details/IND\\_33301/](https://www.sekm.cz/portal/areasource/details/IND_33301/)). Tato informace je v předmětné kapitole dokumentace EIA uvedena.*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

#### *12. Extrémní poměry v dotčeném území*

Extrémní poměry neshledány s odkazem na kulturní krajinu s převážně zemědělským a lesnickým využíváním.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

## **2. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, RESP. KRAJINY V DOTČENÉM ÚZEMÍ A POPIS JEHO SLOŽEK NEBO CHARAKTERISTIK, KTERÉ MOHOU BÝT ZÁMĚREM OVLIVNĚNY**

### *1. Ovzduší a klima*

V rámci kapitoly uvedeny klimatické charakteristiky území, parametry větrné růžice ČHMÚ pro lokalitu Stará Červená Voda vč. tabelárního přehledu a grafického znázornění. Dále v rámci podkapitoly Kvalita ovzduší s odkazem na podrobnější informace v samostatné příloze č. 2 dokumentace EIA uveden odhad stávajícího imisního pozadí v zájmové lokalitě, a to dle map pětiletých průměrů imisí relevantních znečišťujících látek (NO<sub>2</sub>, benzen, benzo(a)pyren, PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, plus další škodliviny jako As, Cd, Pb, Ni a SO<sub>2</sub>) ve čtvercích ČHMÚ o velikosti 1km<sup>2</sup> za období 2017-2021. V souladu s požadavky



související vyhlášky č. 415/2012 Sb. pak doplněny také informace o nejbližších stanicích imisního monitoringu ČHMÚ, s odkazem na výsledky uvedené v samostatné příloze č. 2 dokumentace EIA. S konstatováním, že na základě odhadu stávajícího imisního pozadí lze předpokládat, že v celé zájmové lokalitě, resp. oblasti pokryté sítí referenčních bodů, nejsou dlouhodobě překračovány imisní limity hodnocených znečišťujících látek. Je třeba ale upozornit na skutečnost, že v oblasti města Vidnava a polské obce Laka se pětiletý klouzavý průměr ročních imisních koncentrací BaP pohybuje na hranici imisního limitu.

Závěr kapitoly je věnován klimatickým změnám, a to z hlediska dopadů spojených se změnou klimatu a zranitelností území vůči nim.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Informace o klimatických charakteristikách území odpovídají uvedené klimatické regionalizaci dle Quitta (1971) a v rámci porovnání jednotlivých metodik se mohou mírně lišit (např. MT8 v rámci vrstvy „VÚKOZ - Klimatické oblasti (1901-2000)“ Národního geoportálu INSPIRE - <https://geoportal.gov.cz>). Jednotná metodika není zavedena, lze proto zvolenou regionalizaci akceptovat. Větrnou růžici lze z hlediska lokalizace i stáří, resp. období zpracovaných dat (2011–2020, dle rozptylové studie – samostatné přílohy č. 2 dokumentace EIA), považovat za relevantní pro daný záměr. Zvolený rádius 56 km pro přehled nejbližších stanic imisního monitoringu je v samostatné příloze č. 2 dokumentace EIA doložen grafickým znázorněním na obr. č. 20 (str. 51), ze kterého je zřejmé, že většina stanic se nachází právě při okraji této výměry, kdy ve výrazně kratší vzdálenosti by jinak byla dostupná pouze jediná stanice (MJES – Jeseník-lázně), s omezeným rozsahem dat. Rozsah území sledovaný v příslušných čtvercích odpovídá potřebám hodnocení. Podrobnější informace vycházejí ze zdrojové rozptylové studie, která je samostatnou přílohou č. 2 dokumentace EIA. Stručnější obsah informací převzatý do dokumentace EIA lze proto akceptovat.***

***Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### **2. Voda**

Odkázáno na vliv záměru zpracovaný v rámci samostatné přílohy č. 4 dokumentace EIA. Dále uvedena obecná popisová část k Rámcové směrnici o vodách s odkazem na podrobnosti k plánu dílčích povodí na odkazu <https://www.pod.cz/plan-Horni-Odry>.

V rámci podkapitoly Povrchové vody popsán průběh bezejmenného levostranného přítoku řeky Vidnavky, protékající podél JZ hranice navrhovaného DP, a také průběh a hydrologická charakteristika vlastní Vidnavky dle ČHMÚ. Uvedena příslušnost území z hlediska dvou dotčených povodí úrovně IV. řádu (2-04-04-057 a 2-04-04-058).

Z hlediska záplavových území konstatováno, že DP leží mimo záplavové území Q100 toku Vidnavky, které však zasahuje do plochy areálu býv. šamotky, nicméně mimo aktivní zóny.

V případě podzemních vod uvedena příslušnost lokality v hydrogeologickém rajónu č. 6431 – Krystalinikum severní části Východních Sudet - jihovýchodní část, s vyčleněnými útvary podzemních vod 64311 Krystalinikum severní části Východních Sudet – jihovýchodní část a 64312 Krystalinikum severní části Východních Sudet – severozápadní část a doplňujícími charakteristikami hydrogeologie širšího okolí. Dále uvedena hydrogeologie vlastního ložiska a blízkého okolí, mimo jiné s důsledkem předpokládaných přítoků vody do lomu převážně z atmosférických zdrojů a prakticky zanedbatelné z podzemí. Počítáno se specifickým přítokem do 0,25 l/s na 1 ha, tedy průměrný přítok do lomu v době největšího roztěžení do 6 l/s. Čerpací kapacita při otvírce odhadnuta na alespoň 30 l/s při výtlaku 40 m.

V podkapitole Zdroje podzemních vod, ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů konstatováno, že zájmové území leží mimo ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů, chráněnou oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV). Nejbližší ochranné pásmo vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava, vzdálené cca 400 SV od záměru má být mimo dosah možného ovlivnění, s odkazem na přílohu č. 4 dokumentace EIA.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Přímo uvedený odkaz na stránkách Povodí Odry v době zpracování posudku již nefungoval (nově dostupný aktualizovaný plán pro další období, dostupný pod odkazem <https://www.pod.cz/plan-Horni-Odry-2022>). Vlastní list vodního útvaru povrchových vod se nicméně nezměnil, odkaz na celý dokument je součástí popisu tabulky 23 dokumentace EIA. Jedná se o vodní útvar povrchových vod ID 20667000 Vidnavka po státní hranici (pracovní číslo VÚ: 113/CZ). Základní shrnutí závěrů hodnocení ekologického a chemického stavu vodního útvaru povrchových vod Vidnavka po státní hranici uvedeno již v textu kapitoly. Z uvedeného odkazu pod tabulkou č. 23 mohou být potenciálně využitelné a k možnému zohlednění v rámci hodnocení zejm. návrhy opatření k dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí. Ty však obsahují pouze z hlediska záměru nerelevantní opatření rekonstrukce kanalizace a ČOV, výstavbu kanalizace ve Velké Kraši (ID opatření: OD100085) a revitalizaci toků a odstranění migračních překážek (ID opatření: -).***

***Popis a charakteristika dotčeného vodního útvaru podzemních vod s názvem Krystalinikum severní části Východních Sudet - jihovýchodní část (ID: 6431) je sice v další části kapitoly uveden také, zhodnocení jeho stavu zde však již absentuje. Tento byl zpracovatelem posudku ověřen na odkazu <https://www.pod.cz/plan-oblasti-povodi-Odry/e-dopady/listyhodnoceni/pzv/64311.pdf>, a to pouze z důvodu prověření, zda nemohlo dojít k opomenutí zhodnocení významného potenciálního negativního vlivu záměru. Dle dohledaného odkazu je chemický stav útvaru hodnocen jako nevyhovující (bodové zdroje znečištění), kvantitativní stav pak jako vyhovující. Jako typ významného problému nakládání s vodami jsou specifikovány pouze z hlediska záměru nerelevantní „Negativní vlivy starých ekologických zátěží a nevyhovujících skládek odpadů na jakost vod“, s navrženými opatřeními Česká ves - Benzina – sanace (ID opatření: OD130012) a SMP Jeseník – sanace (ID opatření: OD130037). Pro úplnost tak bylo vhodné zohlednit také tyto informace, nicméně v jejich opomenutí není spatřován potenciál nezhodnocení významných negativních vlivů záměru. Odhad dopadů opatření je prakticky beze změn. Striktní požadavek na zohlednění výsledků hodnocení vodních útvarů dle Rámcové směrnice o vodách (RSV) v rámci dokumentace EIA zároveň z relevantních právních předpisů a souvisejících metodik explicitně nevyplývá a s ohledem na jejich zpracovatelem posudku prověřenou nevyužitelnost je lze v rámci hodnocení vlivů postrádat. Z hlediska kontroly formální správnosti zákonných náležitostí dokumentace EIA lze proto rozsah předložených informací akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).***

***Příslušnost povodí a další charakteristiky sledované oblasti odpovídají přehledům v rámci Hydroekologického informačního systému VÚV TGM (<https://heis.vuv.cz>).***

***Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

### **3. Půda**

V rámci kapitoly uvedena taxonometrická charakteristika půd zájmového území dle veřejných zdrojů, přehled zastoupených ploch dle využití, potenciální ohroženost půdy erozí vč. odtokových linií.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Informace o dotčeném rozsahu vycházejí z vlastní kalkulace zpracovatelů dokumentace EIA, které lze vzhledem k uváděnému zastoupení půd považovat za dostatečně vypovídající. Informace odpovídají mapovým přehledům VÚMOP a ČGS – viz <https://mapy.vumop.cz>, <https://mapy.geology.cz/pudy>. Doplňující informace z provedených pedologických průzkumů představují (v rámci procesu EIA) nadstandardní upřesnění a ověření jinak pouze omezeně dostupných informací z veřejných zdrojů.*

*Pro hodnocení vlivů záměru na půdy lze za nejvíce relevantní informace považovat informace o zastoupení půd ZPF s třídami ochrany, které v této kapitole absentují. Jsou nicméně uvedeny v rámci jiných kapitol (např. údaje o vstupech v kapitole B.II.1, hodnocení vlivů na půdy v kapitole D.I.5).*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

### *3. Přírodní zdroje*

V rámci kapitoly uvedena základní geologická charakteristika širšího okolí. Dále popsána skladba a charakteristika vlastního ložiska Vidnava dle posledního geologického průzkumu z roku 2020 v rozsahu humózní vrstva (ornice anebo hrabanka), šterkopísek, žulový detrit a primární kaolin.

Radonové riziko charakterizováno indexem střední kategorie radonového rizika. Svahové nestability uvedeno z hlediska náchyllosti svahů k sesouvání, bez evidovaných bodových sesuvů.

Dále popsána textem i graficky nejbližší ložiska nerostů a jejich ochrana a využití v podobě stanoveného CHLÚ Vidnava I., vlastního ložiska kaolinu Vidnava, průzkumného území Dolné Červená Voda. Nejbližší ložisko nevyhrazených nerostů uvedeno ve vzdálenosti 8 km JZ od záměru, jako nejbližší vyhrazené (mimo vlastní ložisko Vidnava) uvedeno ložisko Velká Kraš, bez uvedení vzdálenosti.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Informace vycházejí zčásti z vlastních geologických průzkumů oprávněného zástupce oznamovatele spol. G E T s.r.o., další část čerpána z veřejně dostupných zdrojů. Zpracovatel posudku v rámci mapového portálu ČGS <https://mapy.geology.cz> doměřil v dokumentaci EIA neuvedenou vzdálenost výhradního ložiska Velká Kraš ve vzdálenosti cca 3,2 km JZ od záměru. V obdobné vzdálenosti JV směrem dohledal ještě např. ostatní prognózní zdroj křemenných surovin s dřívější těžbou s názvem Stará Červená Voda (ID: 9082200) v rámci stanoveného průzkumného území pro polodrahokamy s názvem Velké Kunětice (č. PÚ: 210002), či další ostatní prognózní zdroj stavebního kamene s názvem Kobylá-Jahodník (ID 9406900) cca 3,5 km JZ od záměru a další. V rámci kapitoly bylo tedy možné uvést i ostatní prognózní zdroje ve sledované vzdálenosti od záměru. To však není nezbytné ani standardní a v daném případě to nemá pro hodnocení prakticky žádné využití vzhledem k chybějící bilanci takto evidovaných zásob a celkové absenci informací o jejich případném dalším využití v možném vztahu k posuzovanému záměru.*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

## 5. Biologická rozmanitost

V rámci kapitoly vycházeno ze souhrnných závěrů odborného podkladu k provedenému biologického průzkumu dle samostatné přílohy č. 5 dokumentace EIA. Průzkum probíhal od května do září 2018 a od dubna do září 2019, návštěva lokality měla proběhnout i v roce 2021. Průzkum byl zaměřen na zjištění současného biologického stavu lokality a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Ve výsledcích jsou rovněž uvedeny nálezy zvláště chráněných druhů zapsané v Nálezové databázi ochrany přírody AOPK ČR (NDOP).

Dle uvedeného bylo na zájmové lokalitě zaznamenáno 155 druhů rostlin, z toho 1 zvláště chráněný druh rosnatka okrouhlolistá. Z živočišných druhů zaznamenáno 5 druhů obojživelníků, 3 plazi, 26 druhů ptáků a 10 druhů savců. Z toho 13 zvláště chráněných druhů (ještěrka živorodá, skokan zelený, slepýš křehký, užovka obojková, čolek obecný, ropucha obecná, kuňka žlutobřichá, krkavec velký, ledňáček říční, žluva hajní, netopýr černý, netopýr ušatý, vrápenec malý). Další 2 zvláště chráněné taxony zaznamenány u druhů bezobratlých, a to čmeláci rodu *Bombus* a mravenci rodu *Formica*.

Dále uveden přehled zastoupených 4 typů biotopů (mozaika biotopů M1.7 Vegetace vysokých ostřic a T1.5 Vlhké pcháčkové louky, dále lesní biotopy L3.2 Polonské dubohabřiny a L8.1B Boreokontinentální bory), včetně grafického znázornění jejich lokalizace.

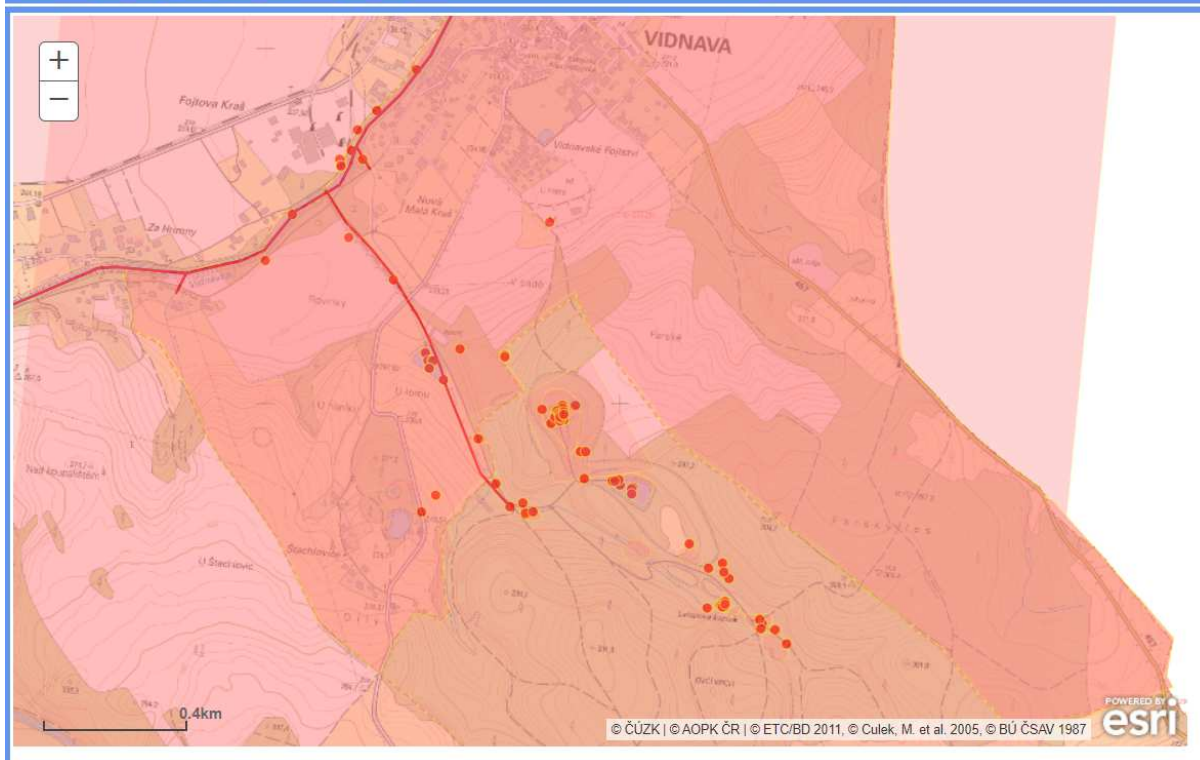
Z hlediska lesa uvedeno, že navrhovaný DP je stanoven především na pozemcích určených k plnění funkce lesa (PUPFL), s uvedením tabelárního přehledu identifikovaných pozemků na katastrech Dolní Červená Voda a Vidnava, s výměrami dotčené plochy návrhem DP a plochy dotčené navrhovanou těžbou. Dočasné zábory PUPFL v cca 3 m širokém a cca 100 m dlouhém pásu předpokládány také z důvodu pásového dopravníku. Projektované odlesnění se má týkat kategorie lesa hospodářského. Dále uvedené bližší podrobnosti o dotčení lesních porostů vycházejí ze samostatné přílohy č. 7 dokumentace EIA a zahrnují zjištěné soubory lesních typů či zhodnocení skutečného zdravotního stavu porostů.

Porosty mimolesních dřevin uvedeny na dvou pozemcích katastru Dolní Červená Voda, s tím, že tyto byly předmětem dendrologického průzkumu a hodnocení v rámci samostatné přílohy č. 9 dokumentace EIA. V zájmovém území bylo popsáno 8 druhů porostů, které se lišily umístěním v závislosti na dané lokalitě. V první lokalitě se vyskytovaly vlhkomilné dřeviny, nacházející se v těsné blízkosti vodní plochy a dále porosty, nacházející se ve svahu. Druhá lokalita se rozprostírá v různých etážích, jelikož zde probíhala těžba až do 70. let 20. století. Porosty se mírně lišily charakterem, druhovým složením, hustotou a dále také výškami stromů. Porosty na sebe většinou navazovaly. V některých částech zájmového území se vyskytují i nezalesněné partie. V první lokalitě se jedná a o vodní plochu a v druhé lokalitě se nachází nezalesněná plocha v západní části území.

V zájmovém území bylo zaznamenáno celkem 913 jedinců s průměrem kmene nad 10 cm, z nichž 256 bylo s obvodem kmene větším než 80 cm ve výčetní výšce 130 cm, tyto stromy byly hodnocené dle metodiky. Souvislé keřové porosty s plochou větší než 40 m<sup>2</sup> nebyly v zájmové ploše nalezeny. Celková plocha hodnocených porostů byla cca 22 464 m<sup>2</sup>. Uveden tabelární přehled zastoupených stromových taxonů, včetně hodnocených druhů a grafického znázornění lokalizace ploch s těmito porosty.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Výsledky zastížených druhů vychází z vlastních terénních šetření zpracovatelského týmu dokumentace EIA, doplněné záznamy z veřejně dostupných zdrojů, viz Nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) AOPK ČR - <https://portal.nature.cz>. Zpracovatelem posudku byly orientačně prověřeny evidované zvláště chráněné druhy v rámci NDOP. V rámci zadaného polygonu dle přibližného rozsahu zájmového území byla v databázi zjištěna bodová lokalizace výskytů z hlediska data a místa výskytu relevantních zvláště chráněných druhů, které víceméně odpovídají dokumentaci EIA uvedenému soupisu.***



*Mimo tento soupis však byly zpracovatelem posudku zjištěny bodové lokalizace výskytu dvou dalších druhů, které dokumentace EIA, resp. její samostatná příloha č. 5 neuvádí. Jedná se zjištěný výskyt 1 jedince druhu netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*) v rámci lokality Kaolinka – štola dle dat z letních kolonií a zimovišť z roku 2017 (Hanzal, V., Česká společnost pro ochranu netopýrů, *Monitoring letounů 2017*) a 1 jedince druhu majka fialová (*Meloe violaceus*) zjištěného v rámci lokality Stará Červená Voda v severní části zájmového území (Slezák, V., *Terénní zápisky - náhodná pozorování 2019*). Zpracovatel posudku proto provedl dne 31. 5. 2023 telefonickou konzultaci s autorem záznamu Mgr. Vítem Slezákem z Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko, oddělení sledování stavu biodiverzity, a to ve věci ověření rešeršních údajů o zjištěných výskytech dalších zvláště chráněných druhů v rámci Nálezové databáze ochrany přírody. V rámci konzultace bylo sděleno, že se jednalo o ojedinělé výskyty, kdy v případě majky lze významnost a vzácnost výskytu považovat za podobně běžnou jako např. u čmeláka (*Bombus* sp.). V případě netopýra řasnatého jde pak navíc i o nevhodný biotop (štolu), využitý pravděpodobně výjimečně. Vzhledem k tomu, že v rámci biologických průzkumů pro účely dokumentace EIA nebyly tyto druhy dále zjištěny a jedná se o rešeršní záznamy bez významnějšího charakteru a dopadu pro hodnocení, lze toto vynechání v rámci předložených podkladů akceptovat. Zároveň však lze konstatovat, že informace dokumentace EIA o zvláště chráněných druzích dle NDOP nebyly správné, resp. úplné. Minimálně okomentování také těchto druhů by bylo v dokumentaci vhodné uvést, jakkoliv k nim zpracovatelé dokumentace neměli důvod dále přihlížet. Zpracovatel posudku pro vyloučení či potvrzení výskytů navrhnul rozšířit již dokumentací EIA navrhované opatření pro mravence (*Formica*), v podobě následného biologického průzkumu 1 rok před skryvkami, tzn. také pro rešeršní druh majka fialová. Z hlediska netopýrů lze již navržená opatření považovat za dostačující.*

*Z hlediska metodického pokynu MŽP z června 2020 v kapitole absentuje bližší určení a charakteristika invazních a nepůvodních druhů. Předmětem průzkumů byly nicméně všechny druhy, bez ohledu na to, zda jsou, anebo nejsou invazivní a nepůvodní. V přehledu této kapitoly*

*tak jsou zastoupeny také (např. netýkavka malokvětá, zlatobýl kanadský, příp. další), příp. jsou nepůvodní dřeviny (smrk, borovice) uvedeny samostatně v rámci biogeografických charakteristik a charakteristiky EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Vzhledem k tomu, že v hodnotících kapitolách a navržených opatřeních v části D. dokumentace EIA jsou opakovaně vyzdvihována opatření k provádění průběžné údržbě a sledování ploch s cílem eliminace šíření nepůvodních druhů, bylo vhodné toto také blíže osvětlit jak z hlediska konkrétnější specifikace druhů, tak i důvodů jejich šíření a eliminace. Vzhledem k alespoň částečnému a v požadovaných opatření dostatečnému zohlednění této problematiky lze proto tento postup akceptovat (nemá dopad na výsledek hodnocení).*

*Analýza zastoupených lesních a mimolesních dřevin vychází z vlastních terénních šetření zpracovatelského týmu dokumentace EIA, doplněných o grafické a další informace odpovídajícím datům z veřejně dostupných zdrojů (viz webové mapové služby Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem (ÚHUL) - <https://www.uhul.cz/portfolio/webove-mapove-sluzby/>). Tyto informace lze s ohledem na doloženou podrobnost a fotodokumentaci považovat za dostatečně věrohodnou a vypovídající.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

#### *6. Obyvatelstvo a veřejné zdraví*

V rámci kapitoly uveden základní přehled statistických údajů o obyvatelstvu v dotčených obcích, spolu s údaji o zdravotním stavu v různých ukazatelích v měřítku okresu Jeseník/Olomouckého kraje.

Ke sportovištím konstatováno, že v ploše zájmového území ani v jeho blízkém okolí nejsou evidována sportoviště. Dále uvedeny rekreační a sportovní aktivity, zahrnující částečné rekreační využití vlastní plochy navrhovaného DP, cyklistickou trasu s křížením trasy dopravy suroviny v místě její vedení podzemní štolou, situování řešených ploch v rámci honitby Červená Voda a Vidnava–Velká Kraš, vylučující jejich budoucí využití k tomuto účelu.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Text nad tabulkou 31 odkazuje na zdravotní stav obyvatelstva v okrese Jeseník, vlastní tabulka 31 v názvu odkazuje na zdravotní údaje o obyvatelstvu v Olomouckém kraji. Dle ověření možného zdroje dat na odkaze <https://www.uzis.cz/sites/default/files/knihovna/karolo2013.pdf> se jedná spíše o údaje k okresu Jeseník, které nicméně neodpovídají v celém rozsahu datům na přiloženém odkazu. V daném případě nicméně nejde o využitelná data a určitou zmatečnost lze akceptovat, včetně poměrně staršího datování z roku 2013 (u diabetes v tabulce datován rok 2016). Aktuálnější dokument stejného charakteru zpracovatel posudku rovněž nedohledal, viz <https://www.uzis.cz/index.php?pg=vystupy--knihovna&id=266>.**

**Informaci o absenci sportovišť v blízkém okolí záměru nelze považovat za správnou. I z veřejně dostupných leteckých snímků je dostatečně zjevné, že cca 400 m SV od hranice navrhovaného DP je situován poměrně velký sportovní areál TJ Vidnava, zahrnující dva tenisové kurty s antukou a fotbalové hřiště s dalšími plochami a zázemím. V dokumentaci EIA tedy není uvedena správná informace o blízkosti sportoviště, což lze považovat za faktický nedostatek. Tyto skutečnosti jsou zpracovatelem posudku brány dále v potaz v rámci ověření správnosti souvisejícího hodnocení v další části posudku.**

#### *7. Hmotný majetek*

V rámci kapitoly uvedeny informace o absenci hmotného majetku přímo v ploše těžby a vnější deponie, dále uvedeny vzdálenosti nejbližší obytné a rekreační zástavby a vodních zdrojů.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Analyzované nejbližší zástavby odpovídají údajům v katastru nemovitostí - <https://nahlizeniidokn.cuzk.cz>. Na základě namátkového prověření tohoto zdroje dat zpracovatel posudku považuje tyto informace za odpovídající. Tyto informace vychází zejména z odborných podkladů v samostatné příloze č. 1 a 2 dokumentace EIA.*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

#### *8. Kulturní dědictví*

V rámci kapitoly uveden výčet nemovitých kulturních památek v dotčených obcích dle Památkového katalogu NPÚ, s odkazem na další údaje o územní památkové ochraně v dřívější kapitole C.1.8 dokumentace EIA. Uvedeno celkem 5 nejbližších nemovitých kulturních památek v obci Vidnava, s grafickým přehledem ostatních.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*V rámci Památkového katalogu NPÚ - <https://geoportal.npu.cz> lze jen pro obec Vidnava dohledat okolo 27 záznamů (dle zvoleného filtru) aktuálně chráněných památek, zahrnující areály, území, objekty a soubory. Celkový počet dokládá historickou významnost sídla, nicméně zvolenou selekci pouze vybraných vůči záměru nejbližších několika z nich lze v daném případě považovat za adekvátní. S tím, že pouze památka s názvem Společný hrob a pomník obětem pochodu smrti nepatří mezi (vzdušnou čarou) nejbližší vůči DP ani areálu expedice, je pouze situována podél železniční trati směrem k Vidnavě. Její výběr tak není zcela zřejmý, nicméně povaha tohoto je pouze informační, bez dopadu na hodnocení vlivu záměru na životní prostředí.*

*Použité postupy a metodiky odpovídají standardním postupům a lze je hodnotit jako adekvátní danému typu záměru.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.*

#### **3. CELKOVÉ ZHDNOCENÍ STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ A PŘEDPOKLAD JEHO PRAVDĚPODOBNÉHO VÝVOJE V PŘÍPADĚ NEPROVEDENÍ ZÁMĚRU, JE-LI MOŽNÉ JEJ NA ZÁKLADĚ DOSTUPNÝCH INFORMACÍ O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ A VĚDECKÝCH POZNATKŮ POSODIT**

V rámci kapitoly uveden vlastní výpočet koeficientu ekologické stability daného území, vycházející z jednotlivého využití ploch v dotčených katastrech. Dále uvedeno základní shrnutí zjištění dle některých předchozích kapitol, např. z hlediska stabilní krajiny, z hlediska plnění imisních limitů znečišťujících látek v ovzduší, únosnosti zatížení území.

Předpoklad dalšího vývoje území odhadován bez významných změn oproti stávajícímu zjištěnému stavu, a to včetně evidence ložiska surovin a s odkazem na hodnocení vlivů záměru v další části dokumentace EIA.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Obsah této kapitoly není obecně standardizován, přístup k jejímu naplnění je zpravidla individuální. Zpracovatel posudku by spíše doporučoval uvést souhrnné závěry dle jednotlivých kapitol části C, které lze navíc efektivně přebírat do závěrečného shrnutí či k dalšímu využití. Z tohoto pohledu zde některé informace absentují (např. hlukové zatížení, zvláště chráněná území, biodiverzita, ZPF, apod.), zatímco jiné (např. plnění limit ovzduší, krajina) uvedeny jsou.*

**Zvolený přístup se proto jeví jako nekoncepční, nicméně nelze to z uvedených důvodů považovat za významnou vadu dokumentace EIA. Zmíněné absentující informace jsou dostupné ve vlastních předchozích kapitolách dokumentace EIA.**

**S předpokladem pravděpodobného vývoje území v případě neprovedení záměru lze souhlasit. Rovněž zpracovatel posudku hodnotí zájmové území jako poměrně stabilní, a to i z hlediska dalšího rozvoje vlastního sídla Vidnava s poměrně četným zastoupením historických památek, dokládající určitou stabilitu také urbánního a suburbánního prostředí.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

## ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

*I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí*

V rámci úvodu kapitoly uvedena metodika hodnocení významnosti vlivů za pomoci verbální stupnice.

### 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V rámci kapitoly uvedeny souhrnné závěry dle podkladové studie hodnocení vlivů na veřejné zdraví, která je samostatnou přílohou č. 3 dokumentace EIA. Hodnocení zohledňuje výsledky akustické a rozptylové studie, které jsou rovněž samostatnými přílohami č. 1 a 2 dokumentace EIA. Charakterizace rizika je uvedena pro polutanty v ovzduší (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzo(a)pyren) a pro hluk z provozu lomu a související železniční dopravy.

Závěry posouzení ve vztahu ke znečišťování ovzduší konstatují, že vlastní realizace posuzovaného záměru nezpůsobí překračování imisních limitů platných pro oxid dusičitý NO<sub>2</sub>, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> ani bezprahově působící benzo(a)pyren. Imisní příspěvky z těžebny v navrhovaném DP jsou nízké a téměř neovlivní výsledné hodnoty celkových koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší v dané lokalitě. Vlastní imisní příspěvky záměru k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> v součtu s imisním pozadím neznamenaají při zahájení těžby v navrhovaném DP zvýšení zdravotního rizika pro exponované obyvatelstvo. Teoreticky může dojít v důsledku zvýšení imisních koncentrací prachových částic PM<sub>2,5</sub> k navýšení počtu dní s omezenou aktivitou a v důsledku navýšení příspěvků průměrných ročních imisí PM<sub>10</sub> k navýšení počtu dnů s projevy respirační nemoci u dětí. Toto navýšení však lze označit za nevýznamné a spíše hypotetické. Přesto se doporučuje použití všech dostupných prostředků pro snížení prašnosti, a to zejména v rámci opatření proti resuspenzi prachu. Akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika z expozic benzo(a)pyrenu je v současné době v hodnocené lokalitě v současnosti splněna a realizací posuzovaného záměru se tato situace nijak nezmění.

Závěry posouzení ve vztahu k působení hluku konstatují, že během těžební činnosti v navrhovaném DP zůstanou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby bezpečně pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže (50 dB v denní a 40 dB v noční době). Modelově vypočtená nejvyšší úroveň hluku v prostoru obytné zástavby dosahuje úrovně 45,9 dB. Přesto je doporučeno realizovat prodloužení protihlukového valu a instalaci protihlukové stěny podél trasy železniční vlečky dle návrhu



akustické studie. Vyčíslené hladiny hluku z železniční dopravy dosahují v ochranném pásmu železnice úrovně 46,7 dB, na hranici ochranného pásma ve vzdálenosti 60 m od krajní kolejnice pak úrovně 44,8 dB. V rámci charakterizace rizika bylo vyčísleno, že expozice těmito úrovním železničního hluku může v dotčené populaci zástavby podél železniční trati Velká Kraš – Vidnava způsobit 0,03 – 0,04 % pocitu vysokého obtěžování. V přepočtu na absolutní čísla se jedná o 0,01 osobu.

Souhrnně je proto konstatováno, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace šířením nadlimitních akustických imisí a polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou. Realizace záměru přináší pro místní populaci prakticky nezměněný dlouhodobý expoziční scénář imisím hluku a polutantům ovzduší, tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění. Tento vliv je hodnocen jako nevýznamný.

Dále jsou v rámci kapitoly zhodnoceny Sociálně ekonomické vlivy, vycházející ze zvýšení zaměstnanosti a ekonomických přínosů záměru včetně konkrétních úhrad odváděných za plochu DP a množství vydobytých nerostů. Sociálně ekonomické vlivy jsou hodnoceny jako dlouhodobé a příznivé.

Vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti jsou hodnoceny v rozsahu revitalizace stávající nepoužívané železniční trati 312E Velká Kraš – Vidnava a obnovení vlakové dopravy na projektovou intenzitu 4 jízdy vlakové soupravy za expediční den. Tento vliv je hodnocen jako potenciálně příznivý, s ohledem na současný technický stav trati a její navrhovanou revitalizaci s potenciálem možného budoucího využití také pro osobní dopravu (není již předmětem záměru).

Vlivy na rekreační využití území hodnotí zrušení přírodního koupaliště (Kaolínka) v ploše záměru jako určité omezení, s tím, že možnost koupání a přidružené rekreace zůstane v lokálním měřítku zachována v cca 600 m vzdáleném přírodním koupališti (zatopeném býv. lomu) Štachlovice. Následně po sanaci a rekultivaci prostoru po ukončení těžby spatřována možnost koupání ve více nově vzniklých obdobných vodních plochách. Křížení záměru s cyklotrasou Rychlebské stezky hodnoceno jako technicky řešitelné v podobě vedení dopravy suroviny podzemím v dopravní štolě, zajišťující zachování využití této cyklotrasy. Omezení myslivecké činnosti v rámci dotčené ploše hodnoceno jako nevýznamné, s ohledem na celkovou rozlohu dotčených honiteb. Další sportovní a rekreační zařízení nebo aktivity hodnoceny jako záměrem neovlivněny, vzhledem ke vzdálenosti od záměru, a tedy mimo dosah přímých vlivů (sportoviště a případně ubytovací zařízení v okolních obcích).

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví ve fázi těžby proto celkově hodnoceny jako nevýznamné. Ve fázi po ukončení rekultivace jako potenciálně příznivé.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Po ověření úplnosti a správnosti vstupních údajů jednotlivých podkladů komentovaných v předchozích částech posudku a dále studovaných v rámci komentáře k této kapitole, lze obecně konstatovat, že zvolený způsob hodnocení odpovídá obvyklým metodám a postupům. Rovněž volbu hodnocených škodlivin a hlukových, resp. dalších fyzikálních vlivů lze považovat za relevantní a dostatečnou ve vztahu k předmětnému záměru, resp. vypočteným příspěvkům a kvalitě ovzduší i vůči dostupným metodám hodnocení.***

***Informace o úhradách lze považovat pouze za vhodné, nicméně pouze za doplňující informace, bez potřeby ověření správnosti.***

***V případě hodnocení vlivu na rekreační využití území není z užití formulace zřejmé, zda zpracovatelé dokumentace EIA uvažovali také cca 400 m SV od hranice navrhovaného DP vzdálený poměrně velký sportovní areál TJ Vidnava, zahrnující dva tenisové kurty s antukou a fotbalové hřiště s dalšími plochami a zázemím, viz zjištění zpracovatele posudku k předchozí části C.2, kapitole 6. Obyvatelstvo a veřejné zdraví dokumentace EIA. Vzhledem k absenci informace o tomto areálu v cit. předchozí kapitole, předpokládá zpracovatel posudku, že patrně nikoliv. Vzhledem k tomu se dále zabýval tím, zda opomenutím tohoto areálu v rámci hodnocení***

**mohlo dojít také k nezohlednění významného vlivu záměru. Z tohoto hlediska lze konstatovat, že směrem ke sportovištím jako takovým nejsou ze strany souvisejících předpisů uplatňována specifická opatření či limity, které by bylo možné uplatnit. Sportující obyvatelé, ať zatěžování okolními vlivy či z těchto vlivů se tímto způsobem regenerují, nijak nestupují ani do hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Vlastní ZPV vlivy na sportoviště a rekreační využití území jmenovitě hodnotit nevyžaduje, nemalá část zpracovatelů dokumentací EIA takové vlivy v rámci hodnocení vlivu na obyvatelstvo ani jinde neuvádí či podrobněji nerozepisuje. Nejedná se o prostory s trvalejšími či dlouhodobějšími pobyty osob, kde by působením vlivů záměru mohlo docházet k újmám na zdraví. Naopak jsou samotné někdy zdrojem hluku, který pro některé osoby může mít i obtěžující charakter. V daném případě se tak původní chvályhodná iniciativa zpracovatelů v podobě podrobnějšího rozvedení tohoto vlivu obrátila proti nim samotným. Zpracovatel posudku nicméně předpokládá opomenutí tohoto sportoviště ze strany zpracovatelů spíše z nepozornosti než z úmyslu. Prakticky totiž relativní blízkost areálu nelze nijak relevantně kvantifikovat a nelze ji považovat za oblast životního prostředí a veřejného zdraví, která by mohla být ostatními kvantifikovanými vlivy záměru (hluk, ovzduší) významně negativně ovlivněna. S postupným zahlubováním záměru pak bude navíc výrazně klesat. Využití areálu v odpočinkových časech (víkendové a popracovní) bude vlivy záměru dotčeno minimálně či vůbec. V rámci modelových výpočtů je pak uvažován referenční výpočtový bod s názvem Hranice plochy dle UP 2, který je v obdobné vzdálenosti od záměru jako areál sportoviště a u něj vypočtené hodnoty akustických imisí nijak významněji nevybočují v porovnání s ostatními hodnocenými body pro obytnou zástavbu, viz tabulka č. 38 dokumentace EIA, resp. tabulka č. 4 její samostatné přílohy č. 1. Obdobně v případě vypočtených příspěvků znečišťujících látek v ovzduší, kdy zvolený výpočtový bod č. 8 reprezentuje neblíže obytnou zástavbu hned za oplocením sportoviště, přičemž z přehledu izofon i z numerických hodnot v tabulkách je zřejmé, že hodnoty v tomto bodě či před ním (lokalita sportoviště) nijak výrazněji nepřevyšují hodnoty vypočtené v některých dalších okolních bodech, představující obytnou zástavbu, viz samostatná příloha č. 2 dokumentace EIA. Lze proto uvažovat spíše jen o případném diskomfortu a narušení faktoru pohody sportujících obyvatel, které bude dočasné a časově omezené, s minimálním průnikem v rámci odpočinkových časů.**

**Lze tedy uzavřít, že případné nezohlednění areálu sportoviště v hodnocení vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví nemá v důsledku významnější dopad na dílčí ani souhrnné závěry hodnocení tohoto vlivu. Dostatečné podklady pro tyto závěry zároveň poskytují již ostatní předložené podklady dokumentace EIA, zejména přílohy č. 1 a 2. Učiněné závěry lze proto považovat za platné.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole i přes uvedené výhrady hodnotit jako akceptovatelnou. S uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit.**

#### **1. Vlivy na ovzduší a klima**

V rámci kapitoly uvedeny základní informace a souhrnné závěry, s odkazem na podrobné informace v podkladové rozptylové studii v samostatné příloze č. 2 dokumentace EIA. Popsán je zvolený způsob výpočtu dle metodiky SYMOS 97, specifika výpočtu krátkodobých a ročních koncentrací, zvolený rozsah referenčních bodů (čtvercová síť 7 x 7 km s krokem 100 m + 20 specifických výpočtových bodů, resp. referenčních objektů na území ČR a 20 na území Polska), včetně specifikace zvoleného souřadného systému, grafického znázornění a tabelárního popisu bodů. Emise uvažovány v rozsahu tuhých znečišťujících látek (TZL) z těžby kaolinu a štěrkopísku a z pohonu těžební techniky (rypadlo, dozer, nakladač). Z vyvolané dopravy pak kromě TZL také emise oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>), oxidu uhelnatého (CO), benzenu a benzo(a)pyrenu (BaP). V případě emisí NO<sub>x</sub> počítány hodinové a průměrné roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub>, v případě tuhých znečišťujících látek počítány maximální 24hod. koncentrace PM<sub>10</sub> a průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v případě CO počítány osmihodinové koncentrace a v

případě benzenu a benzo(a)pyrenu počítány průměrné roční koncentrace. Hodinové, osmihodinové a 24hod. imisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek byly vypočteny ve všech referenčních bodech pro všechny možné kombinace tříd stability a rychlostí větru. Z těchto hodnot pak bylo pro každou znečišťující látku v každém referenčním bodě vybráno maximum, uvedené ve výsledkových tabulkách a obrázcích. Uvedené imisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek tak představují absolutní maximum bez ohledu na třídu stability a rychlost větru.

Výpočty imisních koncentrací provedeny pro tři modelové varianty, a to varianta s označením Těžba (vlastní těžba a expedice suroviny včetně provozu v rámci areálu šamotárny a nakládání s výklizy), Skrývka (skrytí nadložních vrstev před vlastní těžbou, včetně jejich ukládání a expedice) a Rok (obě předchozí varianty v rámci ročního pracovního fondu).

Dále uveden podrobnější přehled jednotlivých vypočtených imisních koncentrací na území České republiky a Polska, a to v rozsahu hodinové a průměrné roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub>, osmihodinové koncentrace CO, průměrné roční koncentrace benzenu a benzo(a)pyrenu, maximální 24hod. koncentrace PM<sub>10</sub> a průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. V případě krátkodobých koncentrací samostatně uvedeny také hodnoty pro skrývkové práce.

Výsledky na území České republiky jsou následující:

- V případě hodinových imisních koncentrací NO<sub>2</sub> dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 84,83 µg.m<sup>-3</sup>, což je 42,41 % limitní koncentrace 200 µg.m<sup>-3</sup>. A to shodně při provádění těžby i skrývkových prací. V případě průměrných ročních imisních koncentrací NO<sub>2</sub> dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 11,8515 µg.m<sup>-3</sup>, což je 29,63 % imisního limitu 40 µg.m<sup>-3</sup>, a to při provádění hornické činnosti. V případě NO<sub>2</sub> se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě osmihodinových imisních koncentrací CO dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 1 422,97 µg.m<sup>-3</sup>, což je 14,23 % limitní koncentrace 10 000 µg.m<sup>-3</sup>, a to při provádění těžby i skrývkových prací. V případě CO se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací benzenu dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 1 100,4881 ng.m<sup>-3</sup>, což je 22,01 % imisního limitu 5 000 ng.m<sup>-3</sup> (5 µg.m<sup>-3</sup>). V případě benzenu se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací BaP dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 1 000,4487 pg.m<sup>-3</sup>, což je 100,04 % imisního limitu 1 000 pg.m<sup>-3</sup> (1 ng.m<sup>-3</sup>). Imisní limit je nepatrně překročen, protože na části plochy hodnocené lokality v oblasti města Vidnava (celkem 132 bodů v síti a 10 vybraných referenčních bodů) je hodnota stávajícího imisního pozadí na úrovni imisního limitu. Příspěvek hodnoceného zdroje je však minimální. Na celkovém imisním zatížení lokality se bude hornická činnost podílet z max. 0,69 %. Nejvyšší příspěvek vypočtený na území České republiky mimo plochu těžby a expedice ve výši 5,5339 pg.m<sup>-3</sup> představuje 0,55 % imisního limitu 1 000 pg.m<sup>-3</sup>.
- V případě maximálních 24hod. imisních koncentrací PM<sub>10</sub> dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí dosahuje hodnoty 128,76 µg.m<sup>-3</sup>, což je 257,52 % limitní koncentrace 50

$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění těžby a hodnoty  $116,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 232,04 % limitní koncentrace  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění skrývkových prací. Celkové počty překročení hodnoty 24hod. imisního limitu  $\text{PM}_{10}$  (VoL) při provádění hornické činnosti byly vypočteny u vybrané obytné zástavby na území České republiky v rozmezí 3 až 7 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 1 den za rok), v síti referenčních bodů v rozmezí 2 až 11 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 7 dnů za rok) a mimo plochu těžby a expedice opět v rozmezí 2 až 11 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 5 dnů za rok). Počet překročení vyšší než 35 nebyl vypočten ani v jediném referenčním bodě, lze proto předpokládat, že imisní limit pro 24hod. koncentrace  $\text{PM}_{10}$  nebude na části vyšetřované lokality ležící na území České republiky při provádění hornické činnosti překračován.

- V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty  $21,2563 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 53,14 % imisního limitu  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Rovněž v případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{2,5}$  dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty  $14,7391 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 73,70 % imisního limitu  $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě  $\text{PM}_{2,5}$  se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.

Výsledky na území Polska jsou následující:

- V případě hodinových imisních koncentrací  $\text{NO}_2$ , nejvyšší příspěvek při provádění těžby vypočtený na území Polska ve výši  $3,23 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 1,62 % imisního limitu  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Nejvyšší příspěvek při provádění skrývkových prací vypočtený na území Polska ve výši  $4,14 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje 2,07 % imisního limitu  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{NO}_2$ , nejvyšší příspěvek vypočtený při provádění těžby na území Polska ve výši  $0,0344 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,09 % imisního limitu  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě  $\text{NO}_2$  se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě osmihodinových imisních koncentrací  $\text{CO}$ , nejvyšší příspěvek při provádění těžby vypočtený na území Polska ve výši  $2,77 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,03 % imisního limitu  $10\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Nejvyšší příspěvek při provádění skrývkových prací vypočtený na území Polska ve výši  $2,89 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,03 % imisního limitu  $10\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě  $\text{CO}$  se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací benzenu, nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši  $0,9936 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,02 % imisního limitu  $5\,000 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě benzenu se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací BaP dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území Polska a stávajícího pozadí hodnoty  $1\,000,1253 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 100,01 % imisního limitu  $1\,000 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  ( $1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Imisní limit je nepatrně překročen, protože na části plochy hodnocené lokality v oblasti obce Laka (celkem 375 bodů v síti a 8 vybraných referenčních bodů) byla hodnota stávajícího imisního pozadí odhadnuta na úrovni imisního limitu. Příspěvek hodnoceného zdroje je však minimální. Na celkovém imisním zatížení lokality se bude hornická činnost prováděná v DP Dolní Červená Voda podílet z max. 0,14 %. Nejvyšší příspěvek vypočtený na území Polska ve výši  $1,1240 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje 0,11 % imisního limitu  $1\,000 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ .
- V případě maximálních 24hod. imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území Polska a stávajícího pozadí hodnoty  $94,61 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je

189,22 % limitní koncentrace  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění těžby a hodnoty  $97,47 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 194,94 % limitní koncentrace  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění skrývkových prací. Celkové počty překročení hodnoty 24hod. imisního limitu  $\text{PM}_{10}$  (VoL) při provádění hornické činnosti byly vypočteny u vybrané obytné zástavby na území Polska v rozmezí 3 až 5 dnů za rok a v síti referenčních bodů opět v rozmezí 3 až 5 dnů za rok. Ke zvýšení oproti stávajícímu stavu nedochází. Počet překročení vyšší než 35 nebyl vypočten ani v jediném referenčním bodě, lze proto předpokládat, že imisní limit pro 24hod. koncentrace  $\text{PM}_{10}$  nebude na části vyšetřované lokality ležící na území Polska při provádění hornické činnosti překračován.

- V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši  $0,2596 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,65 % imisního limitu  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Rovněž v případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{2,5}$  nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši  $0,0692 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,35 % imisního limitu  $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě  $\text{PM}_{2,5}$  se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.

Z hlediska kompenzačních opatření konstatováno, že s ohledem na zařazení záměru (kód 5.11. – sloupec A přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.) nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Dle přílohy č. 8 k cit. zákonu jsou však pro tyto záměry stanoveny závazné technické podmínky provozu, zahrnující zejména opatření ke snižování emisí TZL do ovzduší (zakrytí zařízení a cest, instalaci zařízení k omezení emisí, opatření pro skladování prашných materiálů, opatření pro přepravu materiálů). Dále poukázáno na nutnost v přiměřeném rozsahu aplikovat obdobná opatření ke snížení emisí TZL dle aktuálního Programu zlepšování kvality ovzduší zóny Střední Morava CZ07 a souvisejících podpůrných opatření, konkrétně vyjmenovaných na základě jejich specifikace v rámci podkladové rozptylové studie, resp. samostatné přílohy č. 2 dokumentace EIA.

Závěrem konstatováno, že provedenými výpočty imisních koncentrací bylo prokázáno, že realizace záměru bude mít na celkovou imisní situaci v lokalitě akceptovatelný vliv. Imisní limity hodnocených znečišťujících látek budou i při zahrnutí stávajícího imisního pozadí nezávisle na prováděné činnosti s rezervou plněny na české i polské straně hranice. Výjimku tvoří benzo(a)pyren. V případě průměrných ročních koncentrací BaP se v oblasti města Vidnava a polské obce Laka pětiletý klouzavý průměr ročních imisních koncentrací BaP pohybuje na hranici imisního limitu. Příspěvky záměru jsou však v těchto oblastech minimální, v případě města Vidnava se pohybují v intervalu  $0,0451 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  až  $0,6981 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ , tj. na úrovni < 0,01 % až 0,07 % hodnoty imisního limitu a v oblasti polské obce Laka se příspěvky pohybují v intervalu  $0,0319 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  až  $0,1253 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ , tj. na úrovni < 0,01 % až 0,01 % hodnoty imisního limitu. Vliv na kvalitu ovzduší na základě výše uvedeného a za předpokladu dodržení navržených opatření hodnocen jako nevýznamný.

Dále jsou hodnoceny vlivy na mikroklima v podobě lokálních změn v důsledku vytvoření plochy bez vegetačního krytu, který zajišťuje vyšší tepelnou stálost území. Tento vliv předpokládán pouze v omezeném rozsahu (nižší desítky metrů) v rámci zájmové lokality. Vliv odlesnění zčásti kompenzován kombinovanou lesnickou, sukcesní a hydričnou rekultivací prostoru po ukončení těžby. Změna mikroklimatu je hodnocena jako nevýznamná.

Dále jsou hodnoceny vlivy na klima. Z hlediska zmírňování (mitigace) poukázáno na související strategické dokumenty ČR, kde část opatření směřuje spíše na následné zpracovatele vytěžené suroviny. Konstatováno, že realizace záměru představuje zdroj skleníkových plynů, konkrétně  $\text{CO}_2$  ze spalování paliv v těžební a obslužné mechanizaci. Celková emise za dobu životnosti záměru odhadnuta na cca 47 100 t. K tomu poznamenáno, že z hlediska dopravních prostředků a těžebních mechanismů nebyla dosud vyvinuta použitelná náhrada nákladních vozidel a mechanizace s nižší produkcí  $\text{CO}_2$ . Dále

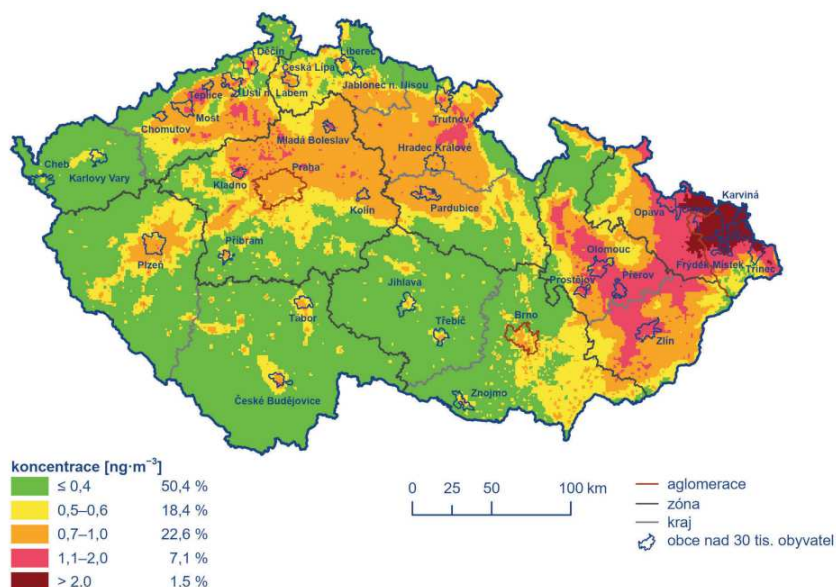
bude pro těžbu bude zabráno cca 13,67 ha lesního porostu, tedy oblasti důležité z hlediska snižování obsahu CO<sub>2</sub> v atmosféře. Zábor bude dočasný a po dokončení těžby a provedení rekultivace zde bude obnoven lesní porost, který bude rozšířen o stávající pozemky ZPF. Zbývající část území bude do budoucna ponechána přírodním procesům s blokovanou sukcesí. Jedná se tedy o vliv vratný. Plošný zábor lesa lze označit z hlediska vlivu na klima a obecně vysoké lesnatosti ČR jako nevýznamný. V rámci přizpůsobení (adaptace) klimatickým změnám uvedeno porovnání navrhovaného řešení záměru s relevantními opatřeními dle souvisejících strategických dokumentů ČR. Konstatován souladný převod ZPF na PUPFL, hydrická rekultivace s retenčním potenciálem, dočasný zábor stávajících s náhradou za nové podpůrné biotopy, preventivní údržba komunikací a předzásobením surovinou, možnost využití těžké techniky pro odklizení následků klimatických změn aj.). Vliv na klimatické změny hodnocen jako nevýznamný.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Zvolený způsob hodnocení odpovídá obvyklým metodám a postupům. Rovněž volbu hodnocených škodlivin a specifických výpočtových bodů lze považovat za relevantní a dostatečnou ve vztahu k předmětnému záměru a jeho situování. Tzv. nejhorší varianta také přibližně odpovídá jedné z možných nejhorších konstelací zdrojů a daný výpočet lze považovat za hodnocení na straně bezpečnosti.***

***V případě obecně patrně nejvíce problematických TZL (prachové částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>) lze jednak příspěvky záměru objektivně hodnotit jako relativně malé, jednak je stávající úroveň znečištění ovzduší těmito látkami poměrně nízká, míněno ve vztahu k příslušným limitům. Lze proto s hodnocením nevýznamnosti v daném případě souhlasit, byť se jedná o vyjmenovaný zdroj dle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. V případě benzo(a)pyrenu pak platí, že se jedná o znečišťující látku, u níž podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší orgány ochrany ovzduší k úrovním znečištění touto látkou pouze přihlíží.***

***V rámci aktuální zveřejněné ročenky ČHMÚ s názvem Znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2021 je konstatováno, cit.: „Znečištění ovzduší benzo[a]pyrenem patří k hlavním problémům kvality ovzduší v ČR. V roce 2021 překročily roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu imisní limit (1 ng·m<sup>-3</sup>) na 40 % stanic, tj. na 19 z celkového počtu 49 stanic s dostatečným počtem naměřených dat pro hodnocení ... . Plocha s nadlimitními koncentracemi benzo[a]pyrenu byla v roce 2021 vymezena na 6,1 % plochy území ČR, kde žije přibližně cca 20 % obyvatel ČR ... . Plocha s nadlimitními koncentracemi byla v roce 2021 druhá nejmenší za posledních pět let. K největšímu meziročnímu zvětšení plochy s nadlimitními koncentracemi benzo[a]pyrenu došlo na území Zlínského a Olomouckého kraje. Nejvíce zatíženými oblastmi s nejvyššími hodnotami koncentrací benzo[a]pyrenu z dlouhodobého hlediska zůstávají kraje Moravskoslezský, Zlínský a Olomoucký (Obr. IV.2.3). Nicméně k překračování ročního imisního limitu benzo[a]pyrenu ve spojitosti s lokálním vytápěním dochází i v řadě měst a obcí mimo zmíněné nejzatíženější kraje. Nejvyšší roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu jsou dlouhodobě zaznamenávány na všech typech stanic na celém území aglomerace O/K/F-M ... . Vysoké nadlimitní koncentrace benzo[a]pyrenu se zde vyskytují ve spojitosti s nejvyšším emisním zatížením v rámci ČR (z různých typů zdrojů), včetně vlivu přeshraničního přenosu z Polska. ... Koncentrace benzo[a]pyrenu, které překračují imisní limit, byly naměřeny na všech stanicích monitorujících koncentrace benzo[a]pyrenu v Moravskoslezském, Olomouckém a Zlínském kraji.“***



Obr. IV.2.3 Pětiletý průměr ročních průměrných koncentrací benzo[a]pyrenu, 2017–2021

**Z pohledu legislativních požadavků na rozptylovou studii sice kompenzační opatření požadována nejsou (u benzo(a)pyrenu není naplněn ani případný limit pro příspěvku >1% limitu ve smyslu § 27 odst. 1 nařízení vlády č. 415/2012 Sb., pokud by se jednalo o stacionární zdroj dle § 11 odst. 1 písm. b)), nicméně v rámci navrženého řešení záměru lze teoreticky opatření tohoto typu spatřovat. Jedná se o navrženou převážně lesnickou rekultivaci území, představující obnovu lesních dřevin v převážné ploše záměru, a to i na úkor stávajících zemědělských pozemků. Nutno ovšem poznamenat, že s finálním rozsahem lesnické rekultivace dokumentace EIA uvažuje až po ukončení těžby (viz. str. 44 dokumentace EIA). V době nejvýznamnějších vlivů záměru tak nebude ještě výsadba dřevin k dispozici a nelze s ní uvažovat jako s kompenzací za záměrem generované související znečištění ovzduší. Obecně lze ale také tento vliv hodnotit jako zmírňující a výhledově příznivý, byť jej rozptylová studie nezohledňuje. V konečném důsledku krátce, středně a dlouhodobých vlivů záměru tak lze stále spatřovat nevýznamnost tohoto vlivu, a to za předpokladu realizace dále navržených a převzatých opatření.**

**Vlivy na mikroklima a klima lze rovněž považovat za adekvátní a správné ve vztahu k řešenému záměru, umístění a dobám jeho trvání.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. S uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit.**

### 3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

V rámci kapitoly uvedeny základní informace a souhrnné závěry dle podkladové akustické studie v samostatné příloze č. 1 dokumentace EIA.

Z hlediska hluku z železniční dopravy popsány vstupní parametry uvažované dopravy po stávající trati Vidnava – Velká Kraš, použitá metodika výpočtu, návrh souvisejících hygienických limitů 55 dB vč. korekce pro hluk z dopravy na regionálních drahách a 60 dB vč. korekce pro hluk z dopravy na regionálních drahách v ochranném pásmu dráhy. Vypočtené hodnoty celodenních akustických imisí ( $L_{Aeq,16h}$ ) v referenčních bodech v tabulce č. 37 uvedeny 46,1 dB u bodu „volné pole 40 m-zástavba“ a 44,4 dB u bodu „volné pole 60 m (hranice OP)“. V rámci textace pod tabulkou pak v hodnotách 46,7 dB u prvního a 44,8 dB u druhého bodu. Na základě toho konstatováno, že provedenými výpočty bylo ověřeno, že i při maximálním objemu expedice, kdy po trati projedou 4 vlakové soupravy za 24 hodin, by neměl být u chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb v okolí překračován hygienický limit pro hluk z dopravy na regionální trati. S doplněním informace o změnách

v hlukových limitech od 1. 7. 2023, bez významnějšího dopadu na hodnocení. Vliv hluku z dopravy, proto hodnocen jako nevýznamný.

Z hlediska hluku z provozu popsány vstupní stavy (skrývka, těžba, vnitroareálová doprava, přeprava suroviny, manipulace) s návrhem hlukového limitu 50 dB pro denní dobu (LAeq,8h) dB. Výpočet proveden pro celkem 3 modely (M1, M2 a M3), představující tzv. nejhorší situování prováděných činností vůči nejbližší chráněné zástavbě. První dva výpočtové modely (M1, M2) reprezentují otvorku a přípravu území a těžbu v severní partii těžební plochy-nejbliže k obci. V prvním modelu jsou v těžební jámě v provozu jak pásová rypadla, tak dozer a nákladní automobily, dále pasový dopravník a zdroje hluku v ploše expedice (nakladač, lokomotiva, nakládka na vagony, pojezd vlaku). Ve druhém modelu jsou v těžební jámě v provozu pouze rypadla a nákladní vozy převážející surovinu k pasovému dopravníku, dopravník a zdroje hluku v ploše expedice (nakladač, lokomotiva, nakládka na vagony, pojezd vlaku). Model simuluje samotnou těžbu. V modelu M3 je simulována činnost u jižní hranice těžební plochy v provozu jsou opět obě rypadla a dozer a nákladní automobily, dále pasový dopravník a zdroje hluku v ploše expedice (nakladač, lokomotiva, nakládka na vagony, pojezd vlaku). Vypočtené hodnoty akustických imisí provozu záměru uvedeny pro celkem 12 referenčních bodů, z toho 10 umístěných v rámci stávajících zástavby Vidnavy a Velké Kraše a 2 body reprezentující nejbližší hranice návrhových rozvojových ploch na území Vidnavy. Tabelární přehled doplněn grafickým znázorněním rozmístění výpočtových bodů a vypočteného šíření hlukových izofon od předpokládaných zdrojů po 5 dB pásmech. Vypočtené hodnoty se u všech bodů ve všech modelech pohybují v rozsahu od 32,9 (model M3 v bodě Hranice plochy UP 1 a v bodě č.p. 9 ve Vidnavě) do 45,9 dB (model M1 v bodě č.p. 267 Velká Kraš – dle tabulky č. 38). V následném textu pak uvedeno, že nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku (45,9 dB) byla výpočtem zjištěna u referenčního výpočtového bodu umístěného před fasádou RD č. p. 267 ve Vidnavě. Na hlukové imisi se v tomto bodě dominantně podílí provoz vlečky, nakladače a nakládání vagonů při expedici. Při protažení protihlukového valu o 15 m v jihozápadním směru by mohlo v tomto bodě dojít k poklesu hlukové imise o 3,1 dB, k poklesu by došlo i u sousedního rodinného domu č. p. 320. Na základě toho konstatováno, že z provedených výpočtů je zřejmé, že hygienický limit pro hluk z provozu by měl být v denní době bezpečně dodržen. Hodnocen byl hluk jak z provozu mechanizace v samotné těžební jámě, tak v prostoru určeném pro nakládku a expedici suroviny v prostoru bývalé šamotky. Zdroje hluku v těžební jámě byly umístěny na povrchu terénu, jedná se tak z hlediska šíření hluku do okolí o nejméně příznivý stav (většina prací bude během roku probíhat v zahloubení a šíření hluku bude omezeno lomovou stěnou). Z výpočtu dále vyplývá, že hlukem budou více dotčeny rodinné domy v blízkosti plochy expedice. S tím, že ve výpočtu již byl zohledněn také navržený protihlukový val v rámci areálu expedice (býv šamotky), který bude v území připraven před samotným zahájením provozu. Přestože by nemělo docházet k překročení hygienických limitů, jsou navrženy dílčí úpravy a protihluková opatření (protážení valu, protihluková stěna podél plánované vlečky). Vliv hluku z provozu je proto hodnocen jako nevýznamný.

Dále jsou v rámci kapitoly zhodnoceny vlivy vibrací. Tyto významnější vlivy jsou předpokládány pouze v souvislosti s expediční dopravou po železnici, přičemž vzhledem k intenzitě navrhované dopravy, větší vzdálenosti od zástavby a předpokládané revitalizaci trati je vliv hodnocen jako nevýznamný.

V případě škodlivého záření konstatováno, že v rámci záměru nebude produkováno, vliv na další fyzikální charakteristiky je hodnocen jako nulový.

Dále hodnoceny tzv. biologické vlivy, zahrnující vlivy šíření synantropních a ruderálních druhů, eliminované a minimalizované ošetřováním ploch a deponií, intenzivním využíváním těchto ploch a navrhovaný management ploch řízené sukcese v rámci rekultivace. Za těchto opatření vliv hodnocen jako nevýznamný.



#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Zvolený způsob hodnocení odpovídá obvyklým metodám a postupům, adekvátním pro daný případ. Volbu výpočtových bodů lze považovat za relevantní a dostatečnou ve vztahu k předmětnému záměru a jeho situování, včetně dopravních a expedičních cest. Tzv. nejhorší modelované stavy také přibližně odpovídají možné nejhorší konstelaci zdrojů a dané výpočty lze považovat za hodnocení na straně bezpečnosti.*

*Z hlediska nesouladu uváděných hodnot hluku z železniční dopravy v rámci dokumentace EIA, zpracovatel posudku prověřil hodnoty v rámci zdrojové akustické studie, na jejímž základě, resp. na základě její tabulky č. 2 a související textace pod ní považuje za správné hodnoty 46,7 dB a 44,8 dB. Obě hodnoty jsou nicméně výrazně pod hygienickými limity, bez dopadu nesprávného přepisu ze strany zpracovatelů dokumentace.*

*Obdobné překlepy a nepřesnosti jsou v části hluku z provozu, kde v tabulce č. 38 jsou uváděné výpočtové body Velká Kraš č.p. 320 a č.p. 267, které se však ve skutečnosti nachází v obci/katastru Vidnava. Zdrojem těchto nesprávných popisů je v tomto případě již akustická studie (viz její tabulka č. 4). V související textové interpretaci shodou okolností nejvyšší vypočtené hodnoty v bodě č.p. 267 je již správně uvedena Vidnava. Lze tedy tuto nesprávnost informací považovat za pouhé textové chyby při přepisech ze strany zpracovatelů podkladů, které vzhledem k jinak správně uvedené textové interpretaci a dostatečné rezervě vypočtených hodnot oproti hygienickému limitu, nemají dopad na závěry provedeného hodnocení.*

*Výhrady k absenci zohlednění či alespoň komentáře k individuální dopravě zaměstnanců, návštěv apod. a pachům, uplatnil zpracovatel posudku již v rámci samostatného připomínkování kapitoly B.III (Údaje o výstupech) dokumentace EIA, kapitole 4. Ostatní emise a rezidua, výše v textu posudku. Vzhledem k dovozeným konstatováním, že tyto absence v důsledku nemohou mít významný dopad na závěry provedeného hodnocení, lze tímto akceptovat i výše uvedené související závěry této kapitoly.*

*Zpracovatelem posudku byla v části B.III (Údaje o výstupech) dokumentace EIA, kapitole 4. Ostatní emise a rezidua, konstatována absence komentářů k potenciálním zdrojům světelného záření, resp. znečištění. I přes obdržené vysvětlení zpracovatele dokumentace nepovažuje zpracovatel posudku tento vliv za zcela nulový, neboť určité emise světelného záření v nočních hodinách, resp. po západu slunce, mohou být záměrem produkovány. Vzhledem k jejich omezenému rozsahu a spíše pasivnímu charakteru (nejedná se o plný noční provoz), lze je hodnotit jako nevýznamné, s návrhem opatření na další minimalizaci tohoto vlivu. Současně by nově zpracovávané projektové dokumentace již měly zohledňovat i požadavky nové technické normy ČSN 36 0459 – Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení, které je v účinnosti od března 2023.*

*Z hlediska dalších hodnocených vlivů nejsou významnější připomínky. Hodnocení biologických vlivů je spíše nadstandardní, nicméně vhodná součást kapitoly.*

*Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou, a to s dílčím názorovým rozdílem ve věci vlivu světelného znečištění, nicméně bez dopadu na celkové souhrnné hodnocení vlivu.*

#### *4. Vlivy na povrchové a podzemní vody*

*V rámci kapitoly uvedeny základní informace a souhrnné závěry dle podkladového hydrogeologického posouzení v samostatné příloze č. 4 dokumentace EIA.*

*V úvodu uvedeno, že posouzení vychází z těžební studie z roku 2021, oproti které se liší pouze předpokládané zahloubení záměru, a to z původních 230 m n. m. na 240 m n.m. (tzn. v těžební studii původně předpokládána těžební jáma hlubší o 10 m).*

V rámci hodnocení vlivu na režim podzemních a povrchových vod z důvodu velmi malé propustnosti a členitosti prostředí předpokládán omezený vliv s dosahem desítek, maximálně pak prvních stovek metrů. Po ukončení těžby předpokládáno přirozené zatopení těžební jámy s ustálením hladiny cca na kótě 240 m n. m. Plocha expedice v záplavovém území po samostatně řešeném odstranění pozůstatků budov hodnocena jako zlepšení odtokových poměrů oproti stávajícímu stavu. Pro provozovnu požadováno zpracování povodňového plánu.

V rámci hodnocení vlivu na jakost podzemních a povrchových vod předpokládáno svedení vod do záchytné jímky v období těžby, její využívání k protiprašným opatřením a vypouštění přebytků do bezejmenné vodoteče, za podmínek stanovených vodoprávním úřadem. Obsah nerozpuštěných látek ve vypouštěných vodách bude odstraňován sedimentací ve sběrné jínce. Z hlediska rizika případných úniků ropných látek navrženo alespoň 2x ročně vzorkovat a analyzovat důlní vody na koncentraci ropných látek. Celková tvorba důlních vod při maximálním roztěžení ložiska se odhaduje na 1,9 – 2,4 l/s což odpovídá 60 000 – 75 000 m<sup>3</sup>/rok. Výsledný objem, který bude čerpán z lomu, předpokládán výrazně menší vlivem odparu a vsaku. Jiné negativní vlivy na jakost vod se nepředpokládají. Ke zkrápění suroviny na přesypu pásového a haldovacího dopravníku bude využita voda ze stávající studny (studen) v prostoru plochy expedice. Pro provozovnu bude zpracován havarijný plán.

Ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod se nepředpokládá, v dosahu možného ovlivnění se takové zdroje ani jejich ochranná pásma nenacházejí. Navrženou těžbou je respektováno ochranné pásmo památného stromu. Ovlivnění podzemních vod na území Polské republiky se rovněž nepředpokládá. Státní hranice se nachází 500 severovýchodně od hranice navrhovaného dobývacího prostoru. S ohledem na požadavky Polské strany je však součástí opatření požadavek na realizaci čtyř vrtů pro účely hydrogeologického monitoringu.

S odkazem na závěry hydrogeologického posouzení konstatováno, že plánovaná těžba nebude mít zásadní vliv na stávající hydrogeologické a hydrologické poměry lokality a těžbou nedojde k negativnímu ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod. Vliv odběru vody v prostoru expedice ke skrápění suroviny ve dnech s vyšším rizikem vzniku prašnosti je s ohledem na dostatečnou kapacitu studen ve vztahu k ovlivnění zdrojů podzemních vod hodnocen jako nevýznamný.

Doplňující hodnocení z hlediska Rámcové směrnice o vodách konstatuje, že realizací záměru nedojde k významnému zhoršení stavu žádného útvaru povrchové vody a nebude znemožněno taktéž dosažení dobrého kvantitativního a chemického stavu dotčeného útvaru podzemních vod. Realizace záměru tak nebude překážkou k dosažení cílů vyplývajících z této rámcové směrnice.

Vliv na povrchové a podzemní vody je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Uvedené tvrzení, že z hlediska RSV „záměrem nebude znemožněno taktéž dosažení dobrého kvantitativního a chemického stavu dotčeného útvaru podzemních vod“, je opřeno o nezjištěné informace o stávajícím stavu těchto útvarů, viz konstatování zpracovatele posudku v části C.2 dokumentace EIA výše. Vzhledem ke spíše formálnímu charakteru informací o stavu vodních útvarů (stavy i opatření jsou vyhodnocovány vlastními metodikami), je však jejich využití v rámci hodnocení dle ZPV prakticky minimální. V případě předmětného záměru pak zcela bezpředmětné.***

***Uvedené závěry jinak vychází z hydrogeologického posouzení v rámci přílohy č. 4 dokumentace EIA. Zpracování této vlastní přílohy je oslovenou odborně způsobilou osobou v oblasti projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a environmentální geologie, v rámci oponentního vyjádření souhrnně hodnoceno jako dostatečné. Uvedené informace lze považovat za správné pro definování podmínek pro sledování vlivů těžby, vystihují podstatu zvodnění ložiska vzhledem k záměru těžby.***

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. S uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit, vyjma hodnocení vlivu na dotčený památný strom, které je dále v posudku komentováno samostatně.**

#### *5. Vlivy na půdu*

V rámci záboru ZPF uvedena celková výměra 6,2 ha těžbou dotčených pozemků s evidovanou IV. třídou ochrany ZPF dle BPEJ. Dobývací prostor je kromě toho situován ještě na části ZPF s V. třídou ochrany. Zábor ZPF pro těžbu bude trvalý, plocha bude po rekultivaci částečně ponechána blokované sukcesi a vodní ploše a převážně převedena na PUPFL. Z hlediska ohrožení navazujících ploch ZPF vodní a větrnou erozí dojde k nevýznamné změně stávajících podmínek. Vliv spojený se zábořem ZPF je na základě výše uvedené skutečnosti hodnocen jako nepříznivý. Významnost vlivu je však snížena nízkou bonitou zemědělské půdy.

V rámci záboru PUPFL uvedena celková výměra 13,67 ha těžbou dotčených pozemků s předpokládaným dočasným zábořem. Předpokládá se obnovení stávajícího hospodářského lesa a provedení lesnické rekultivace. Část rekultivovaných ploch (stávající plochy ZPF) však bude ponechána přirozené sukcesi doplněné o skupinovou výsadbu dřevin. V nejnižších partiích na bázi těžby je předpokládán vznik vodní plochy, v tomto prostoru se bude jednat o zábor trvalý. Vliv je tedy kompenzovatelný navrženým způsobem sanace a rekultivace. Vliv spojený se zábořem PUPFL je převážně dočasný a střednědobý v minimální míře trvalý. V rámci sanace a rekultivace je navíc předpokládán převod stávajících pozemků ZPF na PUPFL. Plocha PUPFL bude tedy navýšena ze stávajících 13,67 ha na přibližně 20 ha. Významnost vlivu dále snižuje skutečnost vysoké lesnatosti okolí s dostatkem pozemků PUPFL. Vzhledem k tomu, že se jedná převážně o dočasný zábor PUPFL a během sanace a rekultivace prostoru dojde v části současných PUPFL ke vzniku ekologicky významných prvků (vodních ploch) je vliv ve fázi těžby hodnocen jako nepříznivý, ve fázi po ukončení těžby a rekultivace pak jako příznivý.

Vliv na lesní porost jako takový je hodnocen v samostatné kapitole D.I.7. dokumentace EIA.

Vliv na čistotu půdy s ohledem na standardní provozní podmínky a předpoklad havarijního plánu s příslušnými postupy hodnocen jako nevýznamný.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Hodnocení vlivu lze považovat za standardní způsob řešení dané problematiky. Celková plocha dotčená navrhovanou těžbou činí 22,8 ha, z čehož je dle výše uvedeného 6,2 ha ZPF a 13,67 ha PUPFL. Tento poměr vystihuje i celkovou významnost vlivu na uvažované dílčí složky půdy, přičemž lze konstatovat, že dotčení ZPF je i s ohledem na stav a situaci pozemků v lokalitě spíše okrajovou záležitostí. Vzhledem k významnému omezení následného zemědělského využití pozemků po ukončení těžby, lze proto upřednostnění lesnické rekultivace s doplňujícími prvky vodní a sukcesní rekultivace považovat za smysluplné. Lze proto souhlasit i s uvedeným hodnocením těchto vlivů.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. S uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit.**

#### *6. Vlivy na přírodní zdroje*

S ohledem na povahu záměru identifikován vliv na horninové prostředí i na nerostné zdroje – předmětné ložisko kaolinu. Tento vliv s odkazem na horním zákonem požadované hospodárné využívání ložisek není možné hodnotit nepříznivě. Pozitivně hodnoceno, že v rámci využití výhradního

ložiska kaolinu budou využity i nadložní vrstvy jako šterkopísek pro stavebnictví. Tím dojde k úspoře šterkopísku na jiných primárních ložiscích.

Těžba nebude mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocené v ploše navrhované těžby. Případný vliv na další přírodní zdroje (voda, půda atd.) je vyhodnocen v samostatných kapitolách.

Za předpokladu dodržování správných pracovních postupů a pokynů týkajících se provozu strojového parku a dodržení postupů daných havarijním plánem záměr nevytváří předpoklad pro kontaminaci horninového prostředí. Vliv je z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnocen jako nevýznamný.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***K uváděnému hodnocení uplatňuje zpracovatel posudku následující výhrady. Názor na klasifikaci hodnocení tohoto vlivu u těžebních záměrů se mezi jednotlivými autory často liší. Zpracovatel posudku by primárně tento vliv na dané ložisko nerostných surovin, které je navíc v regionálním měřítku poměrně ojedinělé, rovněž vyhodnotil jako příznivý, avšak jako významný. Důvodem je, že dojde k odtěžení významné části tohoto jedinečného ložiska kaolinu, tudíž to nelze považovat za nevýznamný vliv na tyto přírodní zdroje. Příznivý pak proto, že tím dojde k naplnění smyslu jeho zákonné ochrany, stanovené pro účely budoucí těžby. Tj. obdoba účelu, kvůli kterému chráníme např. i zemědělskou půdu, vodní zdroje apod. Výše uvedenou významnost mírně snižuje pouze nedoložená hospodárnost využití ložiska. Důvodem je, že aktuálně předložený záměr (dle dokumentace EIA) nevyužívá celou část ložiskových zásob, a to dle názoru zpracovatele posudku bez dostatečného vysvětlení a odůvodnění. Záměr by měl být navržen v souladu se zásadami hospodárného využívání výhradního ložiska dle zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon. Hospodárným využíváním výhradního ložiska se rozumí jeho dobývání podle definovaných zásad, s přihlédnutím k současným technickým a ekonomickým podmínkám. Přitom musí být dodrženy zásady báňské technologie a bezpečnosti a vyloučeny neodůvodněné nepříznivé vlivy na pracovní a životní prostředí. Vydobytí zásob ložiska musí být co nejúčelnější a s nejmenšími ztrátami, při dobývání je nutno používat takové dobývací metody, které umožní vydobýt bilanční zásoby s co největší výrubností. Dobývání výhradního ložiska pak nesmí být zastaveno, aniž bylo zajištěno, že pozdější jeho dobývání bude technicky možné a hospodářsky účelné a bezpečné, leda by zastavení dobývání vyžadoval důležitý celospolečenský zájem, především bezpečnost života nebo ochrana zdraví lidí. Horní zákon v § 14a odst. 2 výslovně specifikuje, v jakých případech je možné odepsat zásoby výhradního ložiska, a to (cit.):***

- a) z důvodů zvláště složitých báňsko-technických, bezpečnostních nebo geologických poměrů souvisejících s přírodními podmínkami nebo vzniklých nepředvídanými událostmi,***
- b) jde-li o zásoby části výhradního ložiska, jejichž vydobytí není hospodářsky účelné,***
- c) jde-li o zásoby, jejichž dobývání by ohrozilo zákonem chráněné obecné zájmy, zejména ochranu životního prostředí a význam ochrany převyšuje zájem na vydobytí těchto zásob.***

***Dle dokumentací popisované původní tzv. velké varianty (plocha DP v celém rozsahu CHLÚ) byly záměrem vytěžitelné zásoby kvantifikovány v množství 12,3 mil. tun. Předloženou projektovou variantou je již z toho předpokládáno odtěžení pouze 9,25 mil. tun, s tím, že nevyužitý žulový detrit bude jako tzv. výkliz založen v rámci těžebny a využit ke snížení hloubky těžební jámy a k tvarování svahů. Stále je tedy záměrem navrženo vytěžení převážné části vytěžitelných ložiskových zásob ložiska Vidnava (alespoň tedy ve známých vyhodnocených konturách navržených záměrů). Vliv lze tak sice stále hodnotit jako významný, avšak s tím, že zbývající část vytěžitelných zásob v rozsahu cca 3,05 mil. tun (tj. rozdíl mezi 12,3 a 9,25 mil. tun)***

**není záměrem hospodárně využita, aniž by tímto bylo v rámci hodnocení tohoto vlivu v dokumentaci EIA zabýváno. Obdobně se nezaobírá ani zásobami vázanými v ochranném pásmu památného dubu, tj. v kontuře ochranného pásma tohoto stromu. Minimálně v tomto případě lze však uplatnit převahu jiného veřejného zájmu (ochrana přírody). Tyto informace nebyly zpracovatelem posudku dohledány ani v podkladu Těžební studie, vyžádaného pro jiné účely posudku. Zda tak existují také další známé bilancované či nebilancované zásoby ložiska Vidnava okolo nebo pod objemem zásob navrhovaných k odtěžení, nelze z předložených podkladů ani ze zpracovatelem posudku aktuálně prověřovaných veřejných zdrojů dohledat ani dovodit. Dle zpracovatele posudku lze tedy vlivy na přírodní zdroje hodnotit jako významné, avšak předpokládané a v důsledku příznivé, s ohledem na ojedinělost a význam předmětného ložiska, rozsah a smysl zákonné ochrany i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb (negativní vliv by představovalo např. potenciální znehodnocení, znemožňující budoucí využití nerostných surovin). Z důvodu nemožnosti úplného posouzení významnosti tohoto vlivu z důvodu absence informací o využití zbylých zásob ložiska Vidnava, doporučuje zpracovatel posudku vyžádání podkladů s doprovázením či alespoň odhadem množství zbývajících ložiskových zásob vč. výrubnosti, znečištění, ztrát apod., a s příp. dovyhodnocením, zda navržený záměr neztíží či neznemožní hospodárné využití těchto dalších, aktuálně nedeklarovaných zásob ložiska Vidnava. A to buďto v rámci navazujícího řízení nebo nejpozději před vlastním dotěžením a založením výklizu ve spodní části těžebního prostoru. Z hlediska vlivů posuzovaného záměru jde však pouze o dodatečné dílčí upřesnění míry významnosti vlivu, aktuálně vyhodnoceného jako středně významný až potenciálně významný příznivý vliv.**

#### 7. Vlivy na biologickou rozmanitost

Z hlediska vlivu na faunu, flóru a ekosystémy vycházeno z výsledků provedeného biologického průzkumu, který probíhal od května do září 2018 a od dubna do září 2019. Návštěva lokality proběhla i v roce 2021. Ve výsledcích jsou rovněž uvedeny nálezy zvláště chráněných druhů zapsané v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP). Průzkum území byl zaměřen na zjištění současného biologického stavu lokality a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Z hlediska likvidace nebo poškození populací či jedinců vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvedeno, že během inventarizačních průzkumů mezi roky 2017 – 2022 bylo nalezeno 13 zvláště chráněných druhů, aktuální nálezy dalších 3 druhů převzaty z NDOP. Celkem uvedeno 5 druhů kategorie ohrožený (čmeláci *Bombus sp.*, ropucha obecná, mravenci *Formica sp.*, krkavec velký a užovka obojková), 9 druhů kategorie silně ohrožený (ještěrka živorodá, skokan zelený, slepýš křehký, čolek obecný, kuňka žlutobřichá, ledňáček říční, žluva hajní, netopýr ušatý a rosnatka okrouhlostá) a 2 druhy kategorie kriticky ohrožený (netopýr černý a vrápenec malý). Z těchto zastižených druhů v případě krkavce velkého a ledňáčka říčního nepředpokládáno přímé ovlivnění záměrem. Výčet doplněn grafickým zákresem výskytu těchto a dalších zastižených druhů v rámci plochy záměru, podrobná specifikace v odkazu na samostatnou přílohu č. 5 dokumentace EIA.

Záměrem ovlivněné druhy jsou dále jednotlivě popsány z hlediska popisu druhu, ekologických nároků, výskytu v ploše záměru a jeho okolí, kvality biotopu, identifikace vlivů a významu jednotlivých vlivů. Tento samostatný popis zahrnuje druhy rosnatka okrouhlostá, čmeláci *Bombus sp.*, mravenci *Formica sp.*, skokan zelený, kuňka žlutobřichá, čolek obecný, ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka obojková, žluva hajní, ledňáček říční, krkavec velký, letouni, ještěrka obecná, batolec duhový, rosnička zelená, čolek velký, čolek horský, skokan skřehotavý a vážka jasnoskvrnná.

V území je dále známo také 10 druhů zařazených na Červeném seznamu, a to druhy hruštička menší, hruštica jednostranná, skokan hnědý, vážka žlutoskvrnná, vážka žlutavá, leskllice skvrnitá, ptačinec přehlížený, sítina alpská, *Heterogemma capitata* a drobnolístek nahý.

Souhrnné hodnocení vlivu na základě výsledků biologického průzkumu konstatuje, že stávající vyskytující se vegetace se pouze mírně shoduje s původní přirozenou. Vysoký počet zvláště chráněných druhů na relativně malém území lze označit za velmi neobvyklý, jeho příčina spočívá v předchozí těžební činnosti, jež vytvořila pestrou mozaiku biotopů. V důsledku sukcese přitom došlo u mnoha biotopů ke zhoršení jejich kvality, čemuž lze přičíst absenci starších nálezů zvláště chráněných druhů. Obnovení těžby povede ke tvorbě nových pro většinu aktuálně i dříve nalezených zvláště chráněných druhů vhodných biotopů. Očekávat tak lze navýšení počtu ochranně významných druhů i jejich abundancí. Naopak negativní vliv bude mít záměr na letouny, kteří budou vyrušováni provozem pásového dopravníku a zimoviště pravděpodobně opustí.

Z důvodu eliminace či alespoň zmírnění negativního vlivu jsou zpracovatelem biologického posouzení navrhována následující opatření:

#### Ptáci

S ohledem na ochranu ptáků (§5a zák. č. 114/1992 Sb.) bude nutné provádět odstranění dřevin v mimo hnízdním období tj. od konce září do konce února, aby nedocházelo k rušení během námluv, hnízdění a vyvádění mláďat.

#### Mravenci Formica sp.

Alespoň rok před provedením skrývky provést aktuální průzkum výskytu hnízd, nalezená hnízda přenést na biotopově obdobnou plochu v okolí záměru. Při výběru náhradní plochy je nutné klást důraz na nepřítomnost konkurenčních mravenců (stejného druhu a druhů s obdobnými potravními nároky).

#### Plazi

Před započítáním skrývek provést transfery nalezených jedinců přítomných druhů plazů na biotopově obdobné plochy v blízkém okolí (transfery provádět za vhodného počasí – teplé a slunné, aby se minimalizovalo přehlédnutí ukrytých jedinců). Skrývky neprovádět v době zimování plazů.

#### Letouni

Rekonstrukci štoly příp. začátek prací ve štole neprovádět během doby zimování. Pásový dopravník uvnitř štoly nevyužívat v době zimování netopýrů (polovina října - konec března);

K tomu uvedena poznámka, že z technického a technologického hlediska nelze druhé opatření realizovat (bude žádáno o výjimku ze zákazů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.). Dle předchozího vyjádření AOPK ČR, která v lokalitě a štole provádí dlouhodobý monitoring není odstavení pásového dopravníku v době zimování letounů podmínkou pro realizaci záměru, předpokládá se přesun letounů na jiná zimoviště, která se nacházejí v jejich doletové vzdálenosti.

#### Obojživelníci

Likvidaci trdlišť provádět pouze v zimním období. Před zahájením prací provést transfery případně se vyskytujících jedinců přítomných druhů obojživelníků (např. čolků) do nově vytvořených tůňek či jejich blízkého okolí. Skrývky neprovádět v době zimování obojživelníků. Vybudovat přechodné umělé tůňky (tůňku) mimo území pokračování těžby, kam se budou moci obojživelníci samovolně přesunout. Rozloha těchto tůňek by měla odpovídat min. rozloze tůňek zničených. Tůňky (tůňku) budovat v době zimování kuňky, tzn. v období říjen až březen. V případě propustného podloží, použít pro vytvoření tůňek (tůňky) plachtu. Po dokončení těžby vybudovat na dně vytěženého lomu trvalé tůňky s litorálními pásmy vhodné pro obojživelníky. Také budování trvalých tůňek řešit v období říjen až březen. V místě vytěženého lomu zajistit v rámci rekultivace bezlesí na co možná největší ploše a sukcesí dřevin blokovat např. pojezdem těžké techniky.

Doplňující informace o sdělení AOPK ČR ze dne 7. 11. 2022, č. j. 03477/OM/22 (viz také příloha části H. dokumentace EIA) uvádí, že postupná sukcese dřevin na lokalitě zapříčinila pokles populace kuněk, která preferuje otevřenější a víceméně narušované plochy. Těžba kaolinu prováděná s ohledem

na obojživelníky by tedy mohla mít na kuňky dokonce velmi pozitivní vliv. Odstranění vegetace a vytvoření povrchových nerovností za vzniku drobných tůň a kaluží (vyjeté koleje) vytvoří vhodný biotop pro rozmnožování kuňky žlutobřiché. Vše samozřejmě závisí na intenzitě těžby, proto byla již v roce 2016 podepsána dohoda mezi MŽP a oznamovatelem o obecných zásadách těžby. Jednotlivé těžební kroky by tedy měly být plánovány v součinnosti s AOPK ČR tak, aby vždy část prostoru byla ponechána vývoji obojživelníků a těžba se na tyto části přesunula až poté, co bude vytvořen vhodný životní prostor na již vytěžené ploše.

Vzhledem k výše uvedenému je vliv na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin hodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, ve fázi po sanaci a rekultivaci jako potenciálně příznivý.

Z hlediska likvidace a poškození stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les s uvedením počtů dřevin zjištěných dendrologickým průzkumem z roku 2021 dle samostatné přílohy č. 9 dokumentace EIA uvedeno, že tyto dřeviny budou v důsledku realizace odstraněny. Vliv je ve fázi těžby hodnocen jako nepříznivý. Vliv je dobře kompenzovatelný navrženou sanací a rekultivací, která počítá s převážně lesnickou rekultivací. Přestože se předpokládá převedení rekultivovaných ploch do PUPFL a nebude se tak jednat o dřeviny rostoucí mimo les, celková plocha dřevin realizací záměru vzroste. I současný porost dřevin rostoucích mimo les má spíše charakter lesního porostu, i když neleží na lesních pozemcích. Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je tak hodnocen jako nulový.

Z hlediska likvidace, poškození lesních porostů s uvedením rozsahů dotčených PUPFL a jejich charakteristiky a zhodnocení v rámci samostatné přílohy č. 7 dokumentace EIA konstatováno, že realizace záměru bude mít z pohledu dopadu na ponechané porostní skupiny za hranou budoucí těžebny dočasně slabě negativní vliv do vzdálenosti přibližně 30 až 50 m (dle stupně adaptability porostních skupin, což je dáno především věkem a aktuálním zdravotním stavem). V klasifikaci vlivu uskutečnění investičního záměru na zdravotní stav porostů dřevin, stabilitu a jednotlivé funkce lesa uvedené je vliv hodnocen stupněm 4. K tomu uvedeny další kroky ke zmírnění dopadů při realizaci záměru, zahrnující: výpočet a úhradu poplatku za trvalé a dočasné odnětí pozemků z PUPFL; výpočet a náhrada škod; vyhodnocení změny v lesnické typologii na rekultivovaných plochách a určení příp. újmy za poškození plnění produkční funkce lesa po ukončení plánu sanace a rekultivace; podílení se na sanaci škod vzniklých na porostech do 50 m od hrany těžebny nebo nově vzniklých porostních stěn v rámci jednotlivých etap těžby kaolínu a štěrkopísků, jakož i na sanaci poškozených dřevin v budoucnu těžebných částí PUPFL uvnitř těžebny. Výše zmíněné případné dopady investičního záměru mají plošně omezený charakter, a ani ve výjimečných případech nepřesáhnou hranici vymezeného dobývacího prostoru. Vliv spojený se zábořem lesa je převážně dočasný a z části trvalý a střednědobý. Hospodářský les bude v rámci sanace a rekultivace území obnoven na ploše přibližně 20 ha v porovnání se současnými 13,67 ha. Vliv je tedy kompenzovatelný navrženým způsobem sanace a rekultivace. Významnost dočasného vlivu snižuje skutečnost vysoké lesnatosti širšího okolí s dostatkem pozemků lesních porostů. Vliv na lesní porosty v bezprostředním okolí je hodnocen jako nepříznivý, avšak také střednědobý a kompenzovatelný, ve fázi po ukončení sanace a rekultivace pak jako příznivý.

Z hlediska likvidace, zásahu do prvků ÚSES a VKP, předpokládán v celé rozloze záměru zásah do plochy VKP – lesní porost, vyhodnocený výše. K tomu doplněn vliv na VKP spojený se zábořem PUPFL pásovým dopravníkem, vyžadující minimální kácení těchto dřevin. Dále předpokládáno zrušení vodní plochy a dalších porostů mimolesních dřevin v ploše těžby a mezi komunikací a řekou Vidnávkou. V rámci sanace a rekultivace je předpokládáno vytvoření vícero vodních ploch na dně těžební jámy, čímž bude množství těchto významných krajinných prvků v zájmovém území navýšeno. Z tohoto důvodu je vliv hodnocen ve fázi realizace záměru hodnocen jako nepříznivý, dočasný a střednědobý. Vodní plochy, lesní porosty a porosty mimolesních dřevin budou v rámci sanace a rekultivace území obnoveny. Vliv je tedy navrženým způsobem sanace a rekultivace kompenzovatelný. Záměr zasahuje do plochy nadregionální prvku ÚSES. Tímto prvkem je nadregionální biocentrum č. 89 Smolný. Funkční plocha biocentra bude tedy dočasně ponížena. Vliv pásového dopravníku na lokální biocentrum LC1 hodnocen jako minimální, vzhledem k tomu, že trasa dopravníku kopíruje trasu stávající cesty a mostu přes řeku

tedy plochy bez významných ekologických hodnot. Obecně k problematice ÚSES konstatováno, že v územně plánovací dokumentaci dochází ke kolizi dvou obtížně slučitelných jevů, s odkazem na povinnosti při územně plánovací činnosti dle horního zákona a existující dohodu MPO, MŽP a ČBÚ z roku 2009 o prioritním vymezení ÚSES mimo plochy ložisek nerostů a jejich vzájemném respektování se, publikovanou v rámci v materiálu „METODICKÁ POMŮCKA pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability“ (věstník MŽP č. 08/2012). Vzhledem k navrhovanému charakteru lokality po provedení sanace a rekultivace předpokládáno, že vytěžená plocha lomu, s porosty dřevin a diverzifikovanějšími vodními plochami, povede k obnovení stávající funkce ÚSES a při vhodně zvoleném způsobu sanace a rekultivace bude jeho funkce posílena. S odkazem na existující literaturu poukázáno na značný potenciál vytěžených lomů z hlediska vzniku pestrého a biologicky hodnotného území. Vliv na ÚSES a VKP souhrnně je ve fázi těžby hodnocen jako nepříznivý. Ve fázi po ukončení záměru je vliv hodnocen jako potenciálně příznivý. Stávající hospodářské plochy (hospodářský les, trvalý travní porost) částečně nahradí území s vyšší biologickou hodnotou a ekologickou stabilitou, které se jistě zapojí do ekologické kostry krajiny a může fungovat jako ekologický stabilizační prvek posilující stávající ÚSES.

Z hlediska vlivu na památný strom Dub v kaolinovém lomu poukázáno na zákonnou ochranu památného stromu v podobě stanoveného ochranného pásma o poloměru 54 m. S tím, že těžba se v minulosti přiblížila až na vzdálenost kolem 21 m od stromu a odtěžený terén byl ponechán bez úprav. Uvnitř ochranného pásma byl tak zanechán přibližně 15 m vysoký zářez v terénu, který dlouhodobě ovlivňuje vodní režim uvnitř ochranného pásma. Na základě zjištěných hydrogeologických charakteristik a poměrů lokality konstatováno, že památný strom se nachází přibližně 38 m nad současnou hladinou podzemní vody. Lze tedy předpokládat, že kořenový systém hladiny podzemní vody v současnosti nedosahuje a dub je tedy dotován zejména vodou srážkovou. Odtok srážkové vody je pak v současnosti směřován v severovýchodním směru, tedy ve směru od památného stromu. Nedotčenou plochu stanoveného ochranného pásma lze tedy považovat za dostatečnou k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou. Vliv na památný strom je hodnocen jako zanedbatelný.

Z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti odkázáno na stanovisko orgánu ochrany přírody v příloze H. dokumentace EIA, nevylučující možný významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost prvků soustavy Natura 2000, a to jako výchozí podklad pro zpracované tzv. Naturové posouzení v rámci samostatné přílohy č. 8 dokumentace EIA. Dle závěrů cit. Naturového posouzení se vliv posuzovaného záměru týká vhodného biotopu pro přežívání kuňky žlutobřiché mimo dotčenou EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Tento vliv nelze považovat za narušení celistvosti dané EVL. Na základě provedeného průzkumu a studia dostupných materiálů lze významný negativní vliv na celistvost EVL Stará Červená Voda – lesní komplex vyloučit. Na základě závěrů Naturového posouzení tak konstatováno, že posuzovaný záměr nebude mít významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000.

Z hlediska vlivu na ekosystémy a biotopy jsou dotčeny biotopy poměrně běžné. Po sanaci a rekultivaci je předpoklad vzniku hodnotného přírodního biotopu v prostoru vytěženého lomu, a to i na úkor stávajících antropogenních biotopů. Vliv je proto hodnocen ve fázi realizace těžby souhrnně jako nevýznamný, po ukončení sanace a rekultivace jako potenciálně příznivý.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Ve vztahu k deklarovaným zastiženým zvláště chráněným a cenným druhům lze hodnocení vlivu považovat za adekvátní deklarovaným zjištěním. Deklarované termíny provedených průzkumů lze považovat za dostačující, s hodnocením významu jednotlivých vlivů lze souhlasit. Rovněž navržená opatření pro eliminaci a snížení případných negativních vlivů lze považovat za standardní a odpovídající základním specifikám těchto druhů, reálným možnostem oznamovatele i podmínkám lokality.***



*Poměrně zásadní, a ne zcela standardní je pak na tomto hodnocení fakt, že celkové zaměření biologických průzkumů, určení relevantních dotčených druhů i dílčí vyhodnocení vlivů vychází z konzultací s AOPK ČR, regionálním pracovištěm Olomouc, jehož pracovníci lokalitu dlouhodobě sledují. Tímto byla případná nedostatečnost či nesprávnost hodnocení snížena fakticky na minimum, přičemž nutno upozornit, že takovéto odborné zázemí a znalosti dlouhodobého pozorování nejsou u většiny obdobných záměrů zpravidla k dispozici. Zjištění zpracovatele posudku k související kapitole v části C.II dokumentace EIA výše v textu posudku, ohledně neuvedení dvou druhů (majka fialová a netopýr řasnatý) z databáze NDOP, byla proto rovněž s tímto orgánem konzultována, mimo jiné i jakožto s přímým autorem jednoho z těchto nálezů. Se závěrem, že s ohledem na zaznamenané ojedinělé výskyty těchto druhů, nevhodnost biotopu a již navržených využitelných opatření, není s těmito spojen předpoklad významnějšího vlivu záměru.*

*Celkově pak lze souhlasit s uvedenými tezemi ohledně biologického potenciálu těžebních ploch. V praxi je skutečně poměrně typické, že právě lokality zatížené nějakou neobvyklou dřívější činností (těžba, vojenské využívání apod.), stávají se poté biotopem velmi specifických druhů, které jsou právě pro jejich omezený počet a specifické podmínky výskytu nějakým způsobem zvláště cenné či chráněné. Je to dáno tím, že právě v těchto lokalitách se vyskytují neobvyklé podmínky, které v ostatních převažujících částech území nejsou buďto z důvodu trvalé zátěže (zastavění, intenzivní zastavění apod.), případně byly pohlceny přirozenou sukcesí, s osídlením pionýrských druhů (plevele, břízy, topoly, apod.) v primární fázi a lesem jakožto jejím vrcholným stádiem v podmínkách ČR. V daném případě neobvyklou dřívější činností byla předchozí těžební činnost v lokalitě a může jí být opět záměrem aktuálně navrhované pokračování v této dřívější těžební činnosti. Vlivem probíhajících dalších stádií sukcesního vývoje lokality pak může skutečně docházet i k tomu, že některé z biotopů mohou postupně ztrácet na atraktivnosti pro některé druhy (např. postupným zarůstáním a zabíráním ploch silnějšími či početnějšími druhy apod.). Takto lze z praxe doložit celou řadu příkladů, kdy jsou takové lokality úmyslně znovu rozrušovány např. těžkou technikou, viz např. Načeratický kopec, Přírodní památka Na Plachtě, a jiné.*

*Z hlediska hodnocení vlivu na lesní i mimolesní dřeviny, ÚSES, VKP lze souhrnně souhlasit. Zejména v případě vlivu na lesní dřeviny se jedná o maximálně komplexně zpracované samostatné podkladové vyhodnocení, se kterým se zpracovatel posudku v praxi setkává. Vliv na VKP je křížově hodnocen i v rámci vlivu na krajinný ráz, s obdobnými závěry. Na dotčenými nejvyššími orgány státní správy dohodnuté předcházení a řešení konfliktu existence zdrojů nerostného bohatství ČR včetně na ně vázaných těžebních záměrů s návrhy ÚSES v rámci územně plánovací činnosti je poukázáno zcela správně a oprávněně. Na základě těchto argumentů, dokládající také oficiální snahu o nalezení vyváženosti těchto dotčených veřejně prospěšných zájmů, nelze vliv posuzovaného záměru na prvky ÚSES hodnotit jako neakceptovatelný.*

*Z hlediska správnosti hodnocení možného vlivu na památný dub, obdržel zpracovatel posudku v rámci oponentního vyjádření RNDr. Koroše, jakožto oslovené odborně způsobilé osoby v oblasti projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a environmentální geologie také následující odborné konstatování (cit.):*

*„Ve středu ložiska zůstane nedotčená oblast, respektující ochranné pásmo památného stromu. Nedotčenou plochu stanoveného ochranného pásma lze považovat za dostatečnou k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou. Pokud byl ochranný pilíř kolem stromu stanoven s tímto ohledem, lze opatření k minimalizaci vlivů požadovat za dostatečné. Vliv na památný strom je hodnocen jako zanedbatelný.“*

Výše uvedené konstatování je však založeno na předpokladu dostatečnosti stávajícího ochranného pásma, které v dokumentaci EIA ani jinak nebylo blíže přezkoumáváno. Zběžným přepočtem lze přitom dovodit, že i při aktuálně doloženém obvodu stromu 568 cm (tj. průměr cca 181 cm) by dle § 46 odst. 3 ZOPK vycházelo zákonem stanovené ochranné pásmo stromu pouze o poloměru cca 18,1 m (tj. desetinásobek průměru stromu ve výšce 130 cm). Stávající ochranné pásmo památného dubu je tak téměř 3x větší, než standardní ochranné pásmo tzv. ze zákona. Z tohoto důvodu, resp. na základě obdrženého vyjádření osloveného hydrogeologa, se proto zpracovatel posudku datovou zprávou ze dne 12. 5. 2023 obrátil na Městský úřad Javorník s žádostí o informace ohledně ochranného pásma památného dubu v kaolinovém lomu (kód: 105092), který je ve správě tohoto příslušného orgánu ochrany přírody dle ZOPK. Žádost se týkala poskytnutí bližších informací k tomu, na základě jakých poznatků a předpokladů bylo stanoveno ochranné pásmo o poloměru právě 54 m a jestli tento parametr předpokládá i dostatečnou ochranu před případným budoucím obnovením těžební činnosti v dané lokalitě. K této žádosti se Městský úřad Javorník, odbor výstavby a životního prostředí vyjádřil sdělením ze dne 15. 5. 2023 pod č. j. MEJV/2106/2023/Tre, ve kterém poskytl tyto informace (cit.):

**„O stromu a jeho ochranném pásmu jsou vedené tyto informace:**

**Podmínky ochrany:**

**V okolí stromu je těžba vyloučena. Je nutno zachovat stávající strukturu lesního porostu, vyloučení jakýchkoli rušivých vlivů v bezprostřední blízkosti stromu.**

**Vymezení ochranného pásma:**

**S ohledem na předpokládané rozložení aktivního kořenového systému stromu a změněný vodní režim sběrného území (těžba kaolinu do hloubky 15 m v bezprostřední blízkosti stromu) je nutno ochranné pásmo vymežit tak, aby bylo zajištěno zásobení stromu vodou. Z tohoto důvodu je ochranné pásmo vymezeno jako kruhová výseč ohraničená stávajícími stěnami severního lomu o poloměru 54 m od stromu.**

**Podmínky režimu ochranného pásma:**

**Vyloučení těžby kaolinu, zachování stávajícího způsobu obhospodařování, vyloučení umístění staveb a zásahů vedoucích ke zhoršení hydrologických poměrů.**

**Dostatečnost ochrany posuzuje CHKO Jeseníky, tudíž tuto otázku či připomínky prosím směřujte přímo na ně.“**

**Na základě výše uvedeného sdělení Městského úřadu Javorník tak zpracovatel posudku datovou zprávou ze dne 16. 5. 2023 dále v dané věci oslovil také Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko, odd. Správy CHKO Jeseníky. Mimo jiné i s odkazem na to, že právě pracovníci tohoto orgánu státní správy předmětný památný strom přímo v terénu pravidelně měří a sledují z hlediska jeho stavu, a tyto informace zaznamenávají také do Odborné databáze památkových stromů v rámci Digitálního registru ÚSOP. Správa CHKO Jeseníky se odborně vyjádřila sdělením ze dne 23. 5. 2023 pod č. j. SR/0436/OM/2023-2, a to s obsahem následujícího odborného stanoviska k ochraně památného stromu „Dub v kaolinovém lomu“ (cit.):**

**„Z odborného hlediska lze konstatovat, že negativní vliv plánovaného zásahu (těžba kaolinu v bezprostřední návaznosti na ochranné pásmo památného stromu) na vitalitu a zdravotní stav památného stromu nelze zcela vyloučit. Velikost a význam tohoto vlivu jsou však obtížně předvídatelné. Dle hydrogeologického posouzení (Příloha č. 4 dokumentace EIA) by „nemělo dojít k významnému ovlivnění vodního režimu uvnitř ochranného pásma stromu“. Zároveň posudek připouští „omezený vliv na režim podzemních vod v dosahu desítek, maximálně prvních stovek metrů“, přičemž ochranné pásmo má poloměr ve směru plánované těžby 54 m. Celková výška lomové stěny vně ochranného pásma bude cca 40–50**

*m. Senescentní strom (odhadované stáří dubu je 300 let) se případně změněným podmínkám bude obtížně přizpůsobovat, neboť tato schopnost se s přibývajícím věkem u stromů snižuje. Proto bude záležet na tom, jak moc se podmínky pro růst stromu při plánované těžbě změní, příp. jak rychle bude tato změna probíhat. Vzhledem k velikosti ochranného pásma a skutečnosti, že lomová stěna se bude ve směru od stromu snižovat postupně (etáže o výšce 5 m, svahy, plošiny pro pojezd techniky), lze předpokládat, že tento vliv nebude příliš významný.*

*Přesto Agentura na základě výše uvedeného doporučuje před zahájením a v průběhu těžby průběžně monitorovat stav stromu a vodní režim v půdě jeho okolí a v případě potřeby (významnější pokles množství vody v povrchových/prokořeněných vrstvách půdy oproti běžnému stavu, déletrvající sucho apod.) doplnit předem stanovené množství vody formou povrchové kapkové závlahy. Toto opatření by případné riziko významnější změny vodního režimu v okolí stromu eliminovalo.*

*Kácení stromů za hranicí ochranného pásma by nemělo mít na památný strom negativní vliv. Ponechané porosty dřevin by měly dále poskytovat stromu ochranu před nepříznivými povětrnostními podmínkami (např. silný vítr) zejména ze SZ strany.*

*Vzhledem k tomu, že dub letní je světlomilná dřevina, Agentura doporučuje mezi navrhovaná zmírňující opatření, která by památnému stromu mohla prospět, zahrnout odstranění dřevin pod korunou a na obvodu koruny památného stromu. Dojde tak ke snížení zastínění jeho koruny a zlepšení jeho stanovištních podmínek.*

*Dále Agentura doporučuje navrhnout a realizovat průběžná ošetření tohoto památného stromu certifikovaným arboristou v cca 5–10 letých intervalech nebo dle potřeby a aktuálního stavu stromu.*

*Realizace výše uvedených opatření by měla odstranit nebo alespoň dostatečně zmírnit případná rizika ohrožení památného stromu budoucí těžbou a umožnit jeho další dlouhodobou existenci.“.*

*S ohledem na výše uvedené tak zpracovatel posudku hodnotí vliv na památné stromy obdobně jako dokumentace EIA. Tento vliv pouze hodnotí jako málo významný, za předpokladu plnění výše uvedených doplňujících opatření dle doporučení odborného stanoviska AOPK ČR, regionálního pracoviště Olomoucko, odd. Správy CHKO Jeseníky. Tato opatření proto přebírá do návrhu opatření posudku.*

*Z hlediska správnosti hodnocení možného vlivu na EVL Stará Červená Voda – lesní komplex obdržel zpracovatel posudku v rámci oponentního odborného posouzení Mgr. Martiny Fialové, Ph.D., jakožto oslovené odborně způsobilé osoby k provádění posouzení podle §45i ZOPK, mimo jiné také dílčí odborná stanoviska k vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany, k hodnocení přeshraničních vlivů, k hodnocení kumulativních vlivů, k opatřením k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru a dalším částem předloženého Naturového posouzení v rámci samostatné přílohy č. 8 dokumentace EIA. V souhrnu zpracovatelka oponentního odborného posouzení souhlasila bez výhrad pouze se způsobem hodnocení přeshraničních vlivů (potenciální vliv nepřekročí hranice ČR). V rámci závěru posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru nicméně uvádí oponentní odborné posouzení mimo jiné následující souhrnné konstatování (cit.):*

*„Záměr „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000.*

*Tento závěr lze předpokládat i v případě vrácení dokumentace k přepracování.“.*

**S ohledem na výše uvedené tak zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s výsledným hodnocením významnosti vlivu na soustavu Natura 2000 v rámci dokumentace EIA, avšak se značnými výhradami ke způsobu zpracování a zjištění podkladových informací, či případně ke způsobu a rozsahu informování o nich v rámci předloženého Naturového posouzení, a to především na základě obdrženeho oponentního odborného posouzení oslovené nezávislé odborně způsobilé osoby. Podrobněji jsou tyto výhrady popsány v rámci další textace posudku ke správnosti samostatné přílohy č. 8 dokumentace EIA, celé oponentní odborné posouzení pak v rámci samostatné přílohy tohoto posudku. I přes uplatněný řádný způsob zpracování odborného posouzení však jeho zpracovatelka nedospěla k odlišnému hodnocení významnosti vlivu záměru oproti předloženému Naturovému posouzení. Jakkoliv lze tedy považovat za minimálně sporné, zda při zpracování Naturového posouzení byly řádně prověřeny, zjištěny a provedeny všechny potřebné úkony, jak žádají metodické pokyny a související legislativa, neboť v jeho textacích nejsou dostatečně popsány a zdokumentovány, vyhodnocení celkového vlivu záměru na předmětnou EVL toto nijak neovlivnilo a vyvozený závěr lze považovat za platný. Ze strany oponentního odborného posouzení je dále konstatováno, že v současné době lze doplnit uvedená zmírňující opatření o následující:**

**„Vybudovat alespoň pět tůněk, každou o rozloze do 30 m<sup>2</sup> a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně bude mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počet a rozloha stále zachovány.“**

**S výše uvedeným doplněním opatření zpracovatel posudku souhlasí a přebírá jej do opatření posudku.**

**Z hlediska ostatních uvedených vlivů nejsou připomínky a se závěry hodnocení lze souhlasit.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou, a to s uplatněnými výhradami ke zpracování tzv. Naturového hodnocení a s doplněním opatření pro vyloučení a minimalizaci vlivu na památný dub a EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. S uvedenými souhrnným závěry hodnocení vlivu je možné i přes uplatněné výhrady souhlasit.**

#### **8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Z hlediska vlivu na krajinný ráz vycházeno ze souhrnných závěrů podkladového posouzení vlivů záměru na krajinný ráz, který je přílohou č. 6 dokumentace EIA. Vlivy jsou vyhodnoceny na jednotlivé znaky a hodnoty samostatně pro přírodní charakteristiku území; kulturní a historickou charakteristiku území; estetické hodnoty, prostorové vztahy a harmonické měřítko. Vliv je samostatně hodnocen pro fázi těžby a fázi po ukončení těžby a provedení sanace a rekultivace. Pro zpracování aktuálního (kauzálního) hodnocení byl standardně využit metodický postup, tzv. metoda prostorové a charakterové diferenciacie území.

V souhrnu konstatováno, že zásadní aspekt přípustnosti navrženého záměru těžby představuje vysoká míra kompenzovatelnosti vlivů vzniklých v průběhu těžby. Konečný stav území uvažující s obnovením zalesněných, travnatých i vodních ploch, ve větším počtu oproti současnosti, dává předpoklady účinného zapojení těžbou zasaženého území do prostorových struktur a významného snížení (celkového) zásahu do harmonického utváření krajiny. Projevy předchozí těžby (modifikace reliéfu) tak budou patrné pouze v lokálním měřítku. Účelné provedení uvedených rekultivačních opatření skýtá v lokálním měřítku i možnost obohacení krajinné struktury o nové přírodně i vizuálně (esteticky) hodnotné prvky.

Míra vlivů hodnoceného záměru na předmět ochrany krajinného rázu v kategoriích dle § 12 ZOPK souhrnně klasifikována v přehledové tabulce, a to ve fázi po těžbě jako slabý vliv u harmonického měřítko a u všech ostatních jako žádný vliv. Ve fázi těžby pak jako slabý vliv u harmonického měřítko a

žádný vliv u zvláště chráněných území a kulturních dominant krajiny, jako středně silný vliv pak u VKP a harmonických vztahů.

Dle závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění navrženého záměru. Změny vyvolané realizací navrženého záměru nesníží nepřípustně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.

Vliv je hodnocen jako nepříznivý v době provádění těžby a střednědobý, avšak vratný a kompenzovatelný. Ve fázi po ukončení těžby je vliv hodnocen jako nevýznamný.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Hodnocení vlivu lze považovat za adekvátní způsob řešení dané problematiky. Aplikovaná metodika patří mezi uznávané postupy, na které jinak nejsou ze strany ZPV kladeny zvláštní požadavky. § 12 ZOPK specifikované složky ochrany krajinného rázu jsou v hodnocení dostatečně zohledněny.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této příloze hodnotit jako akceptovatelnou. S uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit.***

*9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů*

V rámci kapitoly konstatováno, že vlivem realizace záměru nedojde k likvidaci či narušení žádných kulturních památek. Významnost dotčení lokalit archeologických nálezů redukována dřívější historickou těžbou a předpokládaným postupem dle zákona o památkové péči. V ploše navrhované těžby se kromě vlastních pozemků nenachází žádný hmotný majetek. Ovlivnění ostatního hmotného majetku v podobě stávající zástavby v nejbližším okolí záměru vyloučeno s ohledem na dostatečnou vzdálenost a nedestruktivní charakter navrhovaného technologického postupu těžby. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Hodnocení vlivu lze považovat za standardní způsob řešení dané problematiky.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. S uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit.***

**II. CHARAKTERISTIKA RIZIK PRO VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, KULTURNÍ DĚDICTVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘI MOŽNÝCH NEHODÁCH, KATASTROFÁCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ Z NICH PLYNOUCÍCH**

V rámci kapitoly vycházeno z povahy standardní běžně prováděné činnosti v ČR. Riziko havárií bude minimalizováno preventivními opatřeními. Oznamovatel bude mít pro provoz lomu zpracován havarijní plán, který bude popisovat předvídatelné druhy havárií (úniky závadných látek, požár, nehody při manipulaci s materiálem, dopravní nehody).

Z hlediska ohrožení životního prostředí (zejména vody, půdy, horninového prostředí) jako potenciálně nebezpečná označena ropná havárie, s uvedením výčtu možných opatření. Pro likvidace úniků ropných látek z pevných povrchů i vodní hladiny budou objekty vybaveny sorpčními prostředky uloženými v místnosti u kanceláře v sociální budově. Na základě uvedeného konstatováno, že rizika havárií budou v provozovně minimalizována.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***S ohledem na počáteční fázi přípravy a omezený rozsah informací o provozu záměru (na rozdíl od např. aktivních provozoven) lze uvedené považovat za standardní a dostatečný způsob řešení dané problematiky.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou. S uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit.***

### III. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU PODLE ČÁSTI D BODŮ I A II Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI VČETNĚ JEJICH VZÁJEMNÉHO PŮSOBENÍ, SE ZVLÁŠTNÍM ZŘETELEM NA MOŽNOST PŘESHYBNÍCH VLIVŮ

V rámci kapitoly uveden tabelární souhrn vyhodnocení celkové významnosti jednotlivých vlivů dle předchozích kapitol, s rozdělením na fázi těžby a fázi po rekultivaci a s doplňující poznámkou. Zahrnuje 4 dílčí vlivy na obyvatelstvo, 3 dílčí vlivy na ovzduší a klima, 4 dílčí vlivy na hlukovou situaci a další fyzik. a biolog. charakteristiky, 3 dílčí vlivy na povrchové a podzemní vody, 3 dílčí vlivy na půdu, 1 dílčí vliv na přírodní zdroje, 7 dílčích vlivů na biologickou rozmanitost, 1 dílčí vliv na krajinu a její ekologické funkce a 1 dílčí vliv na hmotný majetek a kulturní dědictví.

Dále podrobněji konstatováno, že žádné vlivy nebyly ve své významnosti vyhodnoceny jako významně nepříznivé. Nepříznivé vlivy jsou spojeny zejména s přímým zábořem lesa, přičemž je kompenzovat navrženou sanací a rekultivací. Nepříznivě je zároveň hodnocen trvalý zábor ZPF, jedná se však o půdy IV. třídy ochrany s podprůměrnou produkční schopností. Vliv na biologickou rozmanitost byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako potenciálně příznivý. Vliv na krajinu byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný.

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, a to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší, seismika a vliv na hmotný majetek). Realizace záměru zásadně nezmění stávající ovlivnění veřejného zdraví ani hmotného majetku.

Jako příznivé byly vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy. Jako potenciálně příznivé ve fázi po sanaci a rekultivaci byly vyhodnoceny vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, VKP, ÚSES a EVL.

Záměr leží v relativní blízkosti hranic s Polskem, nicméně projektová varianta je navržena tak, aby k žádným přeshraničním vlivům nedocházelo. Na základě lokální povahy jednotlivých vlivů tak žádné vlivy nejsou hodnoceny jako přeshraniční. Pouze v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu se v oblasti města Vidnava a polské obce Laka pětiletý klouzavý průměr ročních imisních koncentrací BaP pohybuje na hranici imisního limitu. Příspěvky záměru jsou však v těchto oblastech minimální.

Vzájemné působení vlivů bylo při hodnocení uvažováno a nezpůsobí posílení jejich významnosti.

Dále komentována komunikace s Polskem během zjišťovacího řízení, dle které polská strana nepožadovala účast na mezistátním posuzování, avšak požadovala pravidelný monitoring hydrogeologické situace.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***V rámci kapitoly vycházeno z předchozích kapitol, kde u některých (zejm. vlivy na obyvatelstvo a biodiverzitu) již v předchozích kapitolách zpracovatel posudku uplatnil své připomínky či výhrady k hodnocení. V rámci tabelárního přehledu jsou tyto vlivy podrobněji rozepsány dle fází záměru, což je vhodné a poměrně přehledné. Zpracovatel posudku pouze postrádá souhrnné zhodnocení vlivů dle jejich hlavních členění.***

***S ohledem na předchozí uplatněné připomínky zpracovatele posudku lze tedy konstatovat, že v případě vlivů na obyvatelstvo a vlivů na ovzduší a klima bylo např. možné zohlednit světelné emise záměru, v případě vlivů na přírodní zdroje významné odtěžení převážné části ojedinelého ložiska nerostných surovin. Případně bylo možné ověřit dostatečnost ochranného pásma památného dubu či řádně aplikovat předepsané postupy při zpracování Natureového posouzení, které lze i přes výhrady a doplňující návrhy opatření v souhrnu hodnotit shodně se závěry dokumentace EIA. Jedná se tak o drobné nuance v subjektivním pohledu na hodnocení jednotlivými odborníky, které však nevedou k rozdílnému celkovému závěru.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou, s odkazem na připomínky k jednotlivým hodnocením vlivů dle předchozích kapitol. S celkovými uvedenými závěry hodnocení vlivu je možné souhlasit.***

IV. CHARAKTERISTIKA A PŘEDPOKLÁDANÝ ÚČINEK NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ A SNÍŽENÍ VŠECH VÝZNAMNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A POPIS KOMPENZACÍ, POKUD JSOU VZHLEDEM K ZÁMĚRU MOŽNÉ, POPŘÍPADĚ OPATŘENÍ K MONITOROVÁNÍ MOŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, KTERÉ SE VZTAHUJÍ K FÁZI VÝSTAVBY A PROVOZU ZÁMĚRU, VČETNĚ OPATŘENÍ TÝKAJÍCÍCH SE PŘIPRAVENOSTI NA MIMOŘÁDNÉ SITUACE PODLE KAPITOLY II A REAKCÍ NA NĚ

Uvedeno uvedeno celkem 22 jednotlivých opatření, členěných do fází přípravy, realizace a ukončení záměru. Pod každým opatřením uveden jeho předpokládaný účinek. S dovětkem o vynechání opatření, vycházející ze standardního plnění legislativních požadavků.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatel posudku považuje zpracování kapitoly za přehledné, opatření vesměs vycházejí z odborných závěrů předchozích hodnocení a samostatných příloh dokumentace. Hodnocení jednotlivých opatření je předmětem samostatné kapitoly, dále v textu posudku. Tyto jsou nad rámec této kapitoly dále některé upraveny a doplněny o dodatečně navrhované opatření v důsledku vyhodnocení posudku. Předpokládaný účinek opatření je jednak zákonem přímo požadován (což však ne vždy zpracovatelé respektují), jednak je zpracován v adekvátním rozsahu a vhodným způsobem, umožňujícím okamžitou orientaci v důvodech. Pro aplikaci v rámci podmínek závazného stanoviska, resp. pro převzetí do závazných podmínek jsou pouze některé z podmínek poměrně podrobné a vhodné k zobecnění či k odkázání na zdrojové podklady. Správně byly vynechány požadavky vyplývající ze standardních zákonných požadavků.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou, s odkazem na zhodnocení jednotlivých opatření v rámci samostatné kapitoly, dále v textu posudku.***

V. CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ A DŮKAZŮ PRO ZJIŠTĚNÍ A HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V rámci kapitoly uveden souhrn použitých metodických postupů, v případě vlastního hodnocení EIA vycházející z odborné literatury, legislativy, úředních dokumentů, odborných studií, terénních průzkumů a měření a dalších podkladů.

Dále uvedeny podrobné informace o uplatněných metodických postupech a podkladech v rámci jednotlivých podkladových odborných hodnocení (hluk, ovzduší, veřejné zdraví, podzemní v povrchová voda, biologické průzkumy, krajinný ráz, posouzení vlivu na les).

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Kapitola uvádí podrobný výčet uplatněných metodických postupů a činností v rámci jednotlivých podkladových odborných hodnocení, které jsou zároveň samostatnými přílohami dokumentace EIA. Tento výčet je tedy shodný s těmito podklady a mimo připomínek k některým z těchto vlastních podkladů (viz připomínky k těmto vlastním podkladům v rámci příslušných částí posudku), nejsou jinak k této kapitole připomínky. Uvedený rozsah informací je spíše nadstandardní, nicméně z hlediska přehlednosti a účelu vhodný, byť jej bylo možné vypořádat ve většině případů pouhým odkazem na popis uplatněných metod přímo v rámci jednotlivých příloh dokumentace EIA.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

VI. CHARAKTERISTIKA VŠECH OBTÍŽÍ (TECHNICKÝCH NEDOSTATKŮ NEBO NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH), KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE, A HLAVNÍCH NEJISTOT Z NICH PLYNOUCÍCH

V rámci kapitoly konstatováno, že při specifikaci jednotlivých vlivů se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by mohly mít vliv na celkové hodnocení záměru z hlediska jeho dopadu na životní prostředí.

Neurčitosti jsou pak charakterizovány z hlediska jednotlivých podkladových odborných hodnocení, tj. neurčitosti a nejistoty výpočtů akustické studie, rozptylové studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví (HIA), botanického a zoologického průzkumu, dendrologického průzkumu, posouzení vlivu na vody, posouzení vlivu na lesní porosty. Závěrem pak zmíněny také případné nepřesnosti v poloze a rozloze jednotlivých ploch a objektů v grafických částech vlastní dokumentace EIA.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Kapitola uvádí podrobný výčet neurčitostí a nejistot dle jednotlivých podkladových odborných hodnocení, které jsou zároveň samostatnými přílohami dokumentace EIA. Tento výčet je tedy shodný s těmito podklady a mimo připomínek k některým z těchto vlastních podkladů (viz připomínky k těmto vlastním podkladům v rámci příslušných částí posudku), nejsou jinak k této kapitole připomínky. Stejně tak nemá zpracovatel posudku výhrady k nedostatkům a neurčitostem směřujícím k vlastnímu zpracování dokumentace EIA. Dílčí uplatněné výhrady k některým samostatným přílohám směřují přímo k nim, jiné reflektují odlišný přístup či zkušenosti zpracovatele posudku. V těchto výhradách nespatřuje vyloženě nesprávný či nedostatečný přístup zpracovatelů dokumentace EIA k prováděnému hodnocení. Obecně jim lze doporučit vesměs pouze větší důslednost při kontrole náležitostí odborných podkladů. To by se však do naplnění této kapitoly významněji nepromítlo.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

#### **ČÁST E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)**

V rámci kapitoly uvedeno, že záměr je řešen pouze v jedné projektové variantě ( $V_p$ ), tj. v podobě posuzovaného záměru), mimo jiné s odkazem na nepřemístitelnost ložiska suroviny. Porovnání vlivů záměru (hluk, znečištění ovzduší, doprava, krajinný ráz, atd.) je provedeno vůči referenční (srovnávací), tzv. nulové variantě ( $V_0$ ), kdy by záměr nebyl realizován. Se závěrem, že vlivy související se záměrem neznemožňují jeho realizaci a vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které projektová varianta generuje jsou akceptovatelné v rámci legislativních a normových požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.



### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Kapitola vesměs pouze konstatuje užití varianty projektové a nulové, které jsou předmětem zkoumání provedeného hodnocení. Uvedený popis tak odpovídá předchozím kapitolám dokumentace EIA a v rámci předmětného hodnocení je tento přístup možný, pakliže varianty záměru nebyly jinak vyžadovány např. dotčenými orgány státní správy.***

***Správné je také nezařazení původní, tzv. Velké varianty (viz popis zvažovaných, resp. odmítnutých variant v úvodní části B.1.5 dokumentace EIA), z důvodu, že kapitolou je vyžadováno porovnání variant, které byly předloženy do procesu posouzení vlivů na životní prostředí. Rovněž dílčí modelové varianty, uvažované v rámci modelových výpočtů hlukové a rozptylové studie, nejsou variantami záměru, ale spíše variacemi možných a z hlediska zájmů sledovaných těmito studiiem tzv. nejhorsích rozmístěními mechanizace, které v praxi mohou nastat. Nelze je tedy považovat za varianty záměru.***

***Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.***

## **ČÁST F ZÁVĚR**

V rámci kapitoly uveden souhrn základních informací o předmětu posuzovaného záměru, s úvodním přehledem historie těžby ložiska Vidnava od r. 1786 do 70. let 20. století a jeho následných geologických průzkumů s vyhodnocením zásob až do roku 2020. Dále uveden základní popis technologického postupu a kapacit navrhovaného záměru spolu se souvisejícími legislativními povinnostmi a příslušnostmi orgánů navazujících řízení.

Z hlediska souhrnného vyhodnocení vlivů záměru konstatováno, že žádné vlivy nebyly ve své významnosti vyhodnoceny jako významně nepříznivé. Nepříznivé vlivy jsou spojeny zejména s přímým záborem lesa (PUPFL), kompenzované navrženou sanací a rekultivací. Nepříznivě je zároveň hodnocen trvalý zábor pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF), jeho významnost je však snížena nízkou kvalitou půdy (IV. třída ochrany). Vliv na biologickou rozmanitost byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako potenciálně příznivý, lokální. Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný. Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, a to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší a vliv na hmotný majetek).

Jako příznivé byly vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy. Jako potenciálně příznivé ve fázi po sanaci a rekultivaci byly vyhodnoceny vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, VKP, ÚSES a EVL, z argumentací, že opuštěné lomy se správně provedenou rekultivací a s uplatněním přirozené sukcese se mnohdy stávají cenným prvkem ekologické stability krajiny a oblastí se zvýšenou biodiverzitou.

Žádné vlivy nebudou přeshraniční. Vzájemné působení vlivů bylo při hodnocení uvažováno a nezpůsobí posílení jejich významnosti. Záměr neznámá významné riziko vzniku havárií s následnými dopady na složky životního prostředí.

Na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl učiněn závěr, že vlivy spojené se záměrem významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný. Záměr lze realizovat tak, jak je předložen a popsán v části B dokumentace. Nedílnou součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracování kapitoly obsahově koresponduje s předchozími kapitolami dokumentace EIA, z nichž k některým zpracovatel posudku uplatnil výhrady a připomínky v předchozích***

**komentářích. Z hlediska zpracování vlastní kapitoly jinak nemá zpracovatel posudku větší výhrady.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

## ČÁST G VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V rámci kapitoly uveden stručný souhrn informací o záměru v průřezu předchozích kapitol dokumentace EIA.

Závěrem konstatováno, že vzhledem k významnosti a rozsahu souvisejících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a za předpokladu monitoringem potvrzených predikcí vlivů, je realizace záměru přijatelná.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Zpracování kapitoly obsahově koresponduje s předchozími kapitolami dokumentace EIA, z nichž k některým zpracovatel posudku uplatnil výhrady a připomínky v předchozích komentářích. Z hlediska zpracování vlastní kapitoly jinak nemá zpracovatel posudku větší výhrady.**

**Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole hodnotit jako akceptovatelnou.**

## ČÁST H PŘÍLOHY

Kapitola obsahuje obrazové kopie (výřezy) vyjádření Městského úřadu Jeseník, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 16. 8. 2021, č. j. MJ/44268/2021/SÚ/Kaš z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12. 8. 2021, č. j. KUOK 85601/2021 podle § 45i odst. 1 ZOPK, s nevyhloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

Nad rámec zákonných náležitostí je součástí kapitoly Sdělení AOPK ČR, regionální pracoviště Olomoucko ze dne 7. 11. 2022, č. j. 03477/OM/22 s výčtem a charakteristikou kuňky žlutobřiché, netopýrů a dalších zvláště chráněných druhů a souvisejícími doporučeními.

Další doplňující přílohou je pak „Dohoda o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a EVL Stará Červená Voda – lesní komplex mezi MŽP a VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o.“, ze dne 21. 1. 2016.

Kapitolu uzavírá tabelární seznam samostatných příloh dokumentace EIA a jejich zpracovatelů, spolu s referenčním seznamem použitých zdrojů.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

**K uvedenému rozsahu vlastních příloh nemá zpracovatel výhrady. Přílohy nad rámec zákonných požadavků považuje v daném případě za vhodné.**

**Vyjádření Městského úřadu Jeseník, odboru stavebního úřadu a územního plánování však obsahuje vyjádření k záměru pouze z hlediska ZÚR Olomouckého kraje a ÚP Stará Červená Voda a Vidnava. Správně by mělo obsahovat také vyjádření k ÚP Velká Kraš, resp. z vyjádření není zřejmé, zda se uvedený úřad tímto způsobem vyjádřil i k územnímu plánu této obce. Zpracovatel posudku proto datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady žádosti o vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (dle vyjádření MÚ Jeseník v rámci přílohy H. dokumentace EIA se jednalo o podání ze dne 21. 7. 2021). Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku**

obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 následující sdělení a podklady:

- Žádost o vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace spol. G E T s.r.o. ze dne 21. 7. 2021 pod zn. 18/015\_Vic, s přílohou Základní popis záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3264300) a povolení hornické činnosti“ v rozsahu 18 stran (Vicena, J., 06/2021).

Z poskytnutých podkladů je zřejmé, že příslušný úřad územního plánování obdržel k vyjádření celou úvodní část pracovní verze oznámení záměru, s jednoznačně specifikovaným umístěním záměru, resp. jeho expediční části také v rámci areálu býv. šamotky na území obce Velká Kraš, resp. jejím katastru Fojtova Kraš. Zpracovatel posudku informativně dohledal územní plán Velká Kraš na stránkách obce [www.velkakras.cz](http://www.velkakras.cz), dle kterého je areál v ploše využití s ozn. VX - Plochy výroby a skladování – se specifickým využitím. V textové části ÚP je pak u plochy VX uvedeno hlavní využití: polyfunkční využití pro výrobu, skladování, občanské vybavení, sportovní zařízení, dopravní zařízení a veřejnou zeleň, s dále upřesněným přípustným a nepřípustným využitím. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu uvádí, že koeficient zastavění pozemku (KZP) se nestanovuje a max. výšková hladina zástavby je 15 m. Zpracovatel posudku tedy konstatuje, že ve vyjádření MÚ Jesenice jsou komentovány vesměs pouze územní plány obcí, se kterými je záměr v nesouladu. V absentovaném případě třetího územního plánu by byl záměr nejspíše v souladu. Ze strany zpracovatelů dokumentace bylo přitom požádáno o vyjádření v celém dotčeném územním rozsahu záměru, přičemž k dokumentaci EIA obdržené přiložili jakožto „Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace“, tj. dle doslovného znění dikce přílohy č. 4 k ZPV. Současně se jedná o náležitost, která po obsahové stránce nemá vliv na závěry prováděného hodnocení. Lze tedy konstatovat, že formální nedostatek přiloženého vyjádření příslušného úřadu územního plánování nemá vliv na správnost, úplnost ani závěry hodnocení dokumentace EIA.

Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze správnost informací uvedených v této kapitole, i přes zjištěné výhrady hodnotit jako akceptovatelnou.

#### SPRÁVNOST SAMOSTATNÝCH PŘÍLOH DOKUMENTACE EIA

Zhodnocení správnosti jednotlivých příloh dokumentace EIA je následující.

Příloha č. 1: Akustická studie (Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022)
--

#### Komentář zpracovatele posudku:

Rozsah modelovaných zdrojů a činností považuje zpracovatel posudku za adekvátní danému záměru, dle jeho uvedeného popisu. Zvolené modelové situace M1 až M3 lze považovat za plně odpovídající tzv. nejméně příznivé výpočtové situaci. Zpracovatel posudku pouze postrádá informace k nejbližší chráněné zástavbě podél železnice (studie pouze obecně odkazuje na 40 m jakožto vzdálenost zástavby v ochranném pásmu železnice, aniž tuto více nekonkretizuje). Absence této informace však nemá důsledky pro hodnocení.

Dále zpracovatel posudku postrádá bližší vysvětlení s komentářem k akustické situaci v noční době, a to v návaznosti na tabulku č. 4 s hodnotami akustických imisí na str. 21 a závěrečným shrnutím na str. 27. Zpracovatel studie vypočtené hodnoty porovnává pouze s limitem pro denní dobu (50 dB), který je uvedenými hodnotami dodržen. Uvádí však také limit pro noční dobu (40 dB – v samotné dokumentaci EIA na str. 166 přitom již tento limit neuvádí), který by už vypočtenými hodnotami dodržen nebyl, a to ani v případě realizace prodloužení zemního valu o 15 m s deklarovaným snížením hladiny hluku v hodnoceném výpočtovém bodě o 3,1 dB, z původní hodnoty 45,9 dB. Vlastní studie ani dokumentace EIA již provoz záměru v noční

době nijak nekomentuje. V tomto smyslu zpracovatel posudku dohledal informaci pouze na str. 8 přílohy č. 3 (Hodnocení vlivu na veřejné zdraví, Zemancová M. – G E T s.r.o., 01/2023), která uvádí (cit.): „V nočních hodinách (mimo provoz expedice a lomu) bude probíhat přistavení prázdných vagonů k nakládce na další pracovní den.“. Úplné nevylovení možného částečného nočního provozu spolu s vypočtenými hodnotami hluku při standardním provozu vede zpracovatele posudku k potřebě specifikace opatření z hlediska příp. nočního provozu. Navrhuje proto následující podmínku:

- V případě nevylovení nočního provozu na ploše expedice (22.00 – 06.00 hod) bude provedeno kontrolní měření hluku z hlediska dodržování příslušných hygienických limitů u nejbližší chráněné zástavby. Měření bude provedeno také při významnější změně provozního režimu expedice (např. z režimu přistavení prázdných vagonů na standardní plnohodnotný režim expedice).

Zpracovatel posudku v přehledu uvažovaných zdrojů postrádá alespoň komentář k individuální dopravě zaměstnanců, návštěv apod. Z toho důvodu datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to mimo jiné následující:

- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem je v rámci hodnocení zohledněna doprava pracovníků.

Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 následující sdělení (cit.):

„Jak vyplývá z kapitoly B.I.6, sociální budova a kanceláře (součástí bude šatna, sprchy, WC) budou vybudovány v prostoru expedice (bývalá šamotka). Pracovníci se budou do tohoto prostoru přepravovat vlastními automobily po veřejné komunikaci nebo pěšky. Odtud budou hromadně převezeni/odvezeni do/z prostoru těžby vícemístným osobním automobilem. Jak vyplývá z dokumentace, těžbu, nakládku a expedici suroviny bude zajišťovat 15 strojníků, 1 zámečnick, 1 pracovník expedice, 1 obchodník a 1 vedoucí provozu, z čehož se přibližně 8 pracovníků bude nacházet v prostoru samotného lomu.

Jedná se tedy pouze o několik průjezdů osobního automobilu nebo lehké dodávky denně. Tyto průjezdy nemohou v blízkosti dotčení komunikace žádným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší nebo hlukovou situaci. Vzhledem k výše uvedenému jsou vlivy spojené s dopravou pracovníků považovány za nevýznamné a v rámci dokumentace nebyly podrobněji hodnoceny.“.

Zpracovatel posudku bez ohledu na výše uvedené vysvětlení zpracovatelů dokumentace EIA přistoupil k vlastní úvaze nad významností či nevýznamností absentované informace o vlivu související individuální dopravy. Tuto nicméně považuje za obtížně predikovatelnou, a to zejména vzhledem k vysoké pravděpodobnosti nábory podstatné části pracovníků přímo z okolních obcí. Dle vlastní zkušenosti u natolik blízkých zástaveb bývá automobilová doprava zčásti suplována cyklo či motocyklovou dopravou, společným využíváním vozidel, apod. Přímo u areálu býv. šamotky, resp. uvažovaného areálu expedice je pak v obou směrech autobusová zastávka s názvem „Vidnava, záv.“, aktuálně s autobusovými spoji č. 950119 (Velká Kraš, Hukovice, zast. → směr do Jeseník, aut. nádr.), 950126 (Vidnava, nám. → směr do Žulová, aut.st.) a 950125 (Javorník, aut.st. → směr do Vidnava, nám.), viz <https://mapy.cz>. Jednak tedy při daných počtech okolo 15 pracovníků skutečně nelze o jejich dopravě hovořit jako o významném zdroji emisí hluku ani ovzduší (např. dle ZPV je samostatným záměrem parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání či silnice od návrhové intenzity 1000 voz/24 hod), jednak podíl individuální dopravy v tomto počtu může být ještě významně ponížena vlivem dostupnosti hromadné dopravy či alternativních prostředků a způsobů dopravy. To ostatně dokládá nemalá

část hodnocení obdobných typů záměrů, kdy z důvodu nízkého podílu na emisích bývá individuální doprava zanedbána. Jakkoliv tedy nelze dodatečným vysvětlením zpracovatelů suplovat absentující komentář se zdůvodněním neuvažování této dopravy v rámci vlastní dokumentace EIA, lze tuto složku zdroje hluku objektivně hodnotit rovněž jako zanedbatelnou a postradatelnou v rámci celkových vypočtených emisí. Lze proto v důsledku souhlasit s tím, že z dokumentace EIA lze dovodit základní počty pracovníků a že vliv této dopravy lze hodnotit jako nevýznamný a bez většího dopadu na výpočty a závěry provedeného hodnocení. To potvrzují i dosavadní zkušenosti zpracovatele posudku, viz např. Stanovení dobývacího prostoru Cínovec I a následná hornická činnost na ložisku Cínovec-odkaliště. Zpracovatel posudku je nicméně názoru, že i toto lze v hlukových a dalších výpočtech adekvátně zohlednit, nebo to lze v dokumentaci EIA alespoň dostatečně okomentovat a zdůvodnit, byť to ve výsledku nemůže mít významnější vliv na závěry již provedeného hodnocení, a to zejména s přihlédnutím k dále komentovaným výsledkům provedených výpočtů. Obdobně lze akceptovat absenci dokladování stávající akustické situace měření, které lze s ohledem na aktuální stav této infrastruktury a stávající zcela minimální využití území v navazujícím okolí těžebny považovat za zbytné.

Akustická studie na str. 13 a 14 nad rámec zákonné povinnosti poukazuje na připravované změny v hygienických limitech, a to v důsledku novelizace nařízení vlády č. 272/2011 Sb., s účinností od 1. 7. 2023 (nikoliv platností, jak je nesprávně uvedeno ve studii – předmětná novela č. 433/2022 Sb. je již v platnosti od 23. 12. 2022). Vzhledem k datu předložení by se tímto studie zabývat nemusela (dostačoval soulad s předpisy platnými k tomuto datu), toto upozornění lze však považovat za žádoucí, byť v důsledku prokazuje, že v daném případě nebude mít novelizace na závěry hodnocení žádný vliv.

Příloha č. 2: Rozptylová studie (Závodský, V., 12/2022)

#### Komentář zpracovatele posudku:

Ve shodě s dále v textu posudku vypořádaným vyjádřením MŽP, OVSS VIII k dokumentaci EIA lze upozornit na tiskovou chybu uvedenou na str. 4 v části A. Důvody aktualizace, kde je v úvodním odstavci uvedeno, cit.: „Studie byla vypracována jako součást oznámení záměru „Rozšíření těžby v lomu Halámky“. Jedná se pouze o formální tiskovou chybu, bez dopadu na správnost ostatních uváděných informací.

Zpracovatel posudku nemá výhrady k rozsahu uvedených imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí v rámci kapitoly 3.5. Znečišťující látky a imisní limity. Tyto považuje za relevantní z hlediska posuzovaného záměru. Postrádá pouze informace o imisních limitech vyhlášených pro ochranu ekosystémů a vegetace, které jsou rovněž součástí přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. a lze je také považovat za relevantní. Jedná se o imisní limit  $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro oxid siřičitý ( $\text{SO}_2$ ), s dobou průměrování kalendářní rok a zimní období a  $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro oxidy dusíku ( $\text{NO}_x$ ), s dobou průměrování 1 kalendářní rok. K tomu lze připomenout, že dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES, plnění imisních limitů pro ekosystémy je zapotřebí vyhodnocovat především v oblastech vzdálených od lidských sídel, tedy pravděpodobně nikoli na území nejbližší zástavby. Rovněž lze z chronologie vývoje těchto limitů dovodit, že tyto mohou směřovat nejvíce ke zvláště chráněným či jinak významným přírodním či přírodě blízkým územím.

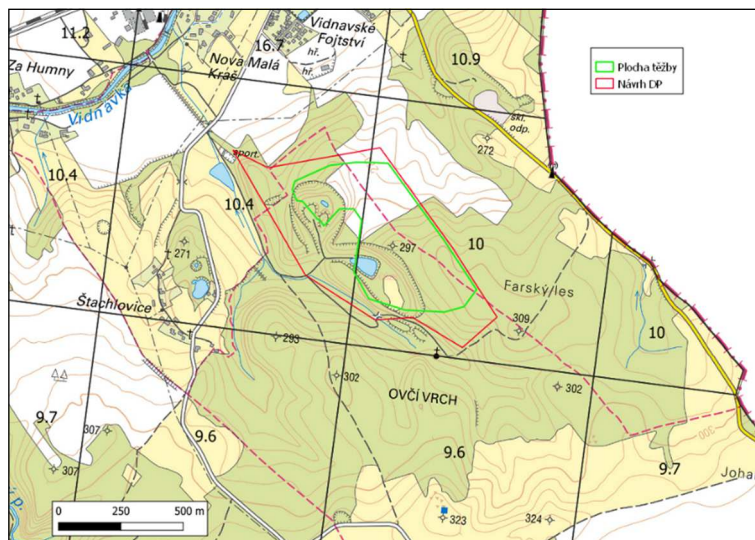
Z toho důvodu datovou zprávou ze dne 24. 5. 2023 vyžádal od oznamovatele, resp. jeho oprávněného zástupce spol. G E T s.r.o. podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA a další údaje, nezbytné pro zpracování posudku ve smyslu § 9 odst. 6 cit. zákona, a to mimo jiné následující:

- Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v dokumentaci EIA zohledněny imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb.

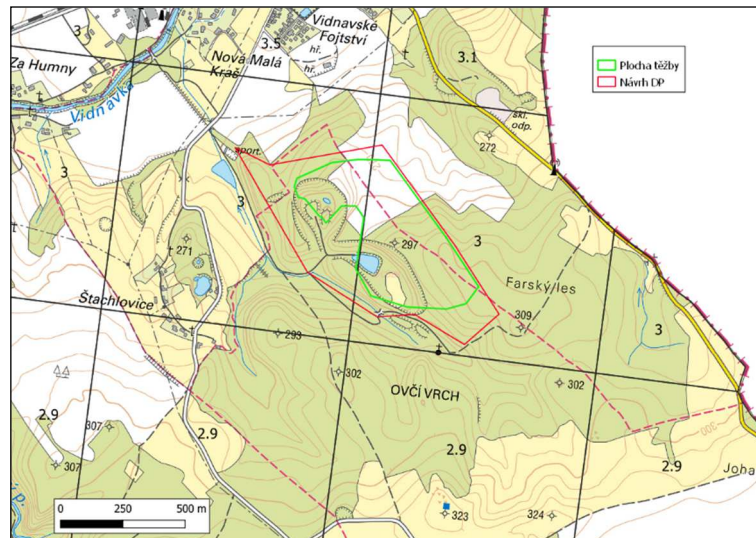
Na základě výše citované žádosti zpracovatel posudku obdržel prostřednictvím emailové odpovědi spol. G E T s.r.o. ze dne 26. 5. 2023 následující sdělení (cit.):

„V případě imisních limitů vyhlášených pro ochranu ekosystémů a vegetace dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. se jedná o imisní limit pro oxid siřičitý stanovený na hodnotě  $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  s dobou průměrování kalendářní rok a zimní období. Dále pak oxidy dusíku ( $\text{NO}_x$ ) s limitem  $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  a dobou průměrování 1 kalendářní rok. Za relevantní území lze s ohledem na plnění příslušných limitů považovat zejména přírodní území nacházející se jižně až jihozápadně od záměru. Zde se dle doložených pětiletých koncentrací pohybují hodnoty průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  (v daném případě dominantní složky  $\text{NO}_x$ ) v úrovni  $7,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (26,33 % imisního limitu). V případě oxidu siřičitého se hodnoty 4. nejvyšší hodnoty 24hod. koncentrace v kalendářním roce pohybují kolem hodnoty  $10,0 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Celkově nejvyšší příspěvky  $\text{NO}_2$  dosahují max  $0,4485 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (1,5 % limitu), a to pouze blízkosti záměru. V dosahu vlivů záměru se jedná o hodnoty okolo  $0,01 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,03 % limitu) a méně (Rozptylová studie; Závodský, 2022; str. 69 a 104). Z předložených informací tedy vyplývá, že zatížení dotčeného území bude výrazně pod příslušným limitem  $\text{NO}_x$ . V případě emisí  $\text{SO}_2$  není tento záměr zdrojem emisí, výpočty proto v daném případě nebyly provedeny. Vzhledem k povaze navrhované činnosti a velmi nízkým koncentracím oxidu siřičitého a  $\text{NO}_x$  v řešené části území (pro dokreslení viz níže) není předpokládáno dosažení ani přiblížení k limitním hodnotám.

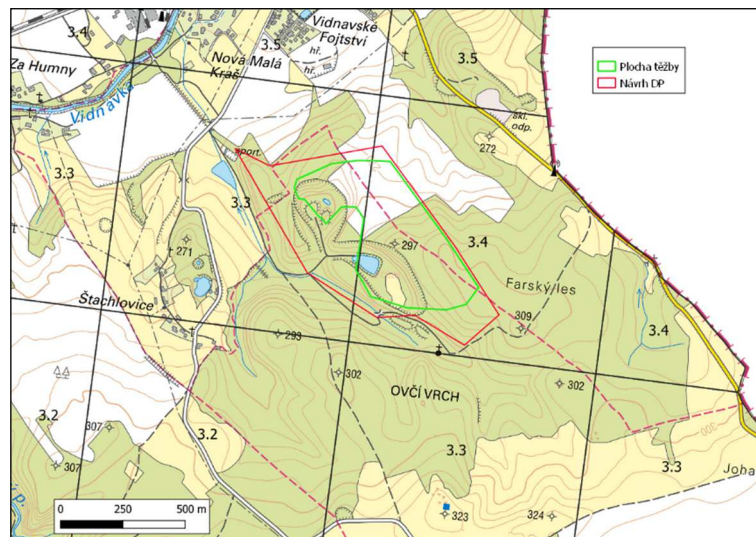
**Průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_x$  (roční průměr, období 2017-2021)**



### Průměrné roční koncentrace SO<sub>2</sub> (roční průměr, období 2017-2021)



### Průměrné roční koncentrace SO<sub>2</sub> (s ohledem na ochranu ekosystémů a vegetace, období 2017-2021)



Z výše uvedených důvodů tedy nebyl vliv na kvalitu ovzduší vzhledem k imisním limitům na ochranu vegetace hodnocen.“

Zpracovatel posudku konstatuje, že v případě zpracovatelů dodatečně doložených průměrných ročních koncentrací NO<sub>x</sub> a SO<sub>2</sub> dle grafických přehledů výše, nelze k těmto informacím přihlížet, neboť se jedná o informace neuvedené již v dokumentaci EIA. Dále se proto zabýval ověřením závěrů studie, a to s přihlédnutím k již uvedeným hodnotám v dokumentaci EIA a za užití období postupu zpracovatelů dokumentace EIA. Za relevantní území v tomto smyslu považuje zejm. území čtverců č. 655582 a 656582, kde se dle studií doložených pětiletých koncentrací pohybují hodnoty průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> (NO<sub>x</sub> nejbližší) skutečně v úrovni 7,9 µg.m<sup>-3</sup>, v případě SO<sub>2</sub> pak 4. nejvyšší hodnoty 24hod. koncentrace v kalendářním roce pak v úrovni okolo 10,0 µg.m<sup>-3</sup> (limit je v tomto případě až 125 µg.m<sup>-3</sup>). Studií deklarované celkově nejvyšší příspěvky NO<sub>2</sub> dosahují max 0,4485 µg.m<sup>-3</sup> (vlastní izofony okolo této úrovně jsou v relevantním území vykresleny pouze v bezprostřední blízkosti záměru, v přilehlém dosahu vlivů záměru se jedná spíše o hodnoty okolo 0,01 a méně µg.m<sup>-3</sup>, viz str. 69 a 104 rozptylové studie). Lze tedy uzavřít, že absence informací také o imisních limitech vyhlášených pro ochranu ekosystémů a vegetace, nemá s největší pravděpodobností významný dopad na závěry

*provedeného hodnocení. Dostatečné informace pro posouzení tohoto vlivu lze dohledat již v předložených informacích dokumentace EIA a její přílohy č. 2. Vzhledem k jinak doloženým návodným informacím není spatřována nezbytnost jejich samotného doplnění, ani potřeba uložení opatření pro jejich dodatečné prověření. Pro účely posudku lze proto rozsah předložených informací považovat za dostatečný.*

*Z hlediska správnosti kapitoly 3.6. Hodnocení úrovní znečištění v předmětné lokalitě pouze v citovaném zdroji větrné růžice odkazováno na období výpočtu 2011 a 2020, zatímco v tabulkách v rámci textu odkazováno na pětileté období 2017-2021. Větrnou růžici by nicméně bylo možné akceptovat z obou těchto časových rozpětí.*

Příloha č. 3: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Zemancová, M. – G E T s.r.o., 01/2023)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*V případě posuzovaného záměru se jedná o zohlednění obou relevantních vlivů hlukové zátěže a polutantů ovzduší, dle podkladových výpočtů akustické a rozptylové studie v rámci samostatných příloh č. 1 a 2 dokumentace EIA.*

*V souvislosti s výše komentovanou akustickou studií v příloze č. 1 zpracovatel posudku upozorňuje, že na str. 8 Hodnocení vlivu na veřejné zdraví v příloze č. 3 dohledal informaci, která uvádí (cit.): „V nočních hodinách (mimo provoz expedice a lomu) bude probíhat přistavení prázdných vagonů k nakládce na další pracovní den.“. Vlastní akustická studie ani dokumentace EIA již provoz záměru v noční době nijak nekomentuje. Úplné nevyloučení možného částečného nočního provozu spolu s vypočtenými hodnotami hluku při standardním provozu však vede zpracovatele posudku k potřebě specifikace opatření z hlediska příp. nočního provozu, viz výše, příp. návrh opatření posudku.*

*Mimo připomínky k podkladovým studiím nejsou k vlastní příloze č. 3 zásadní připomínky.*

Příloha č. 4: Hydrogeologické posouzení (Hanzlík, P. a kol. – G E T s.r.o., 12/2022)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracování přílohy č. 4 dokumentace EIA je oslovenou odborně způsobilou osobou v oblasti projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a environmentální geologie, v rámci oponentního vyjádření souhrnně hodnoceno jako dostatečné. Uvedené informace lze považovat za správné pro definování podmínek pro sledování vlivů těžby, vystihují podstatu zvodnění ložiska vzhledem k záměru těžby. Uvedené závěry lze akceptovat. Závěry směrem k hodnocení vlivu na památný dub jsou předmětem samostatných komentářů ke správnosti hodnocení tohoto vlivu, viz předchozí textace posudku.*

Příloha č. 5: Biologické posouzení záměru (Véle, A., 12/2022)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Mimo již výše v textu posudku uplatněné výhrady k absenci dvou druhů (majka fialová a netopýr řasnatý) lokalizovaných v rámci plochy těžby v databázi NDOP, nejsou jinak ke správnosti této přílohy zásadní výhrady. Uvedené závěry lze akceptovat.*

Příloha č. 6: Posouzení vlivu na krajinný ráz (Klouda, L., 08/2021)

**Komentář zpracovatele posudku:**

*K příloze č. 6 dokumentace EIA nejsou z hlediska správnosti uváděných informací spatřovány zásadní výhrady. Uvedené závěry lze akceptovat.*



Příloha č. 7: Hodnocení vlivu odlesnění na porosty na pozemcích určených k plnění funkce lesa (Klíma, J., 12/2022)

**Komentář zpracovatele posudku:**

***K příloze č. 10 dokumentace EIA nejsou z hlediska správnosti uváděných informací spatřovány zásadní výhrady. Uvedené závěry lze akceptovat.***

Příloha č. 8: Posouzení vlivu na Natura 2000 (Bílá, K., 09/2021)

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Z hlediska správnosti zpracování předloženého tzv. Naturevého posouzení obdržel zpracovatel posudku v rámci oponentního odborného posouzení Mgr. Martiny Fialové, Ph.D., jakožto oslovené odborně způsobilé osoby k provádění posouzení podle §45i ZOPK, mimo jiné následující odborná stanoviska. Úplnost podkladu je předmětem předchozí části posudku, příp. viz samostatná příloha tohoto posudku.***

***K identifikaci a popisu dotčených lokalit soustavy Natura 2000 uvádí oponentní odborné posouzení následující odborné stanovisko (cit.):***

***„S identifikací dotčené evropsky významné lokality zpracovatelka posudku souhlasí. Stejně tak s předpokladem, že EVL Vidnava nebude záměrem dotčena.“***

***K identifikaci a popisu dotčených předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 uvádí oponentní odborné posouzení následující odborné stanovisko (cit.):***

***„Jediným předmětem ochrany EVL Stará Červená Voda – lesní komplex je kuňka žlutobřichá. Tento druh byl správně určen jako druh, který může být v souvislosti s realizací záměru ovlivněn. Správně bylo vyhodnoceno, že ačkoliv se jedná o záměr, který není v přímém územní střetu s územím EVL, může k dotčení předmětu ochrany – kuňky žlutobřiché dojít. Zpracovatelka posudku by předpokládala, že se v této kapitole objeví informace o aktuálním výskytu kuňky žlutobřiché v dotčeném území.“***

***K hodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení uvádí oponentní odborné posouzení následující odborné stanovisko (cit.):***

***„Ve svém vyjádření ze dne 25. 2. 2022 konstatuje zástupkyně MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, že pro EVL Stará Červená Voda – lesní komplex je k dispozici souhrn doporučených opatření, ze kterého je účelné čerpat opatření ke zmírnění vlivu záměru. I přes toto upozornění nebylo uvedeného dokumentu k upřesnění využito. Dle údajů zjištěných nálevové databázi ochrany přírody je v území pravidelně realizován monitoring obojživelníků, který provádí Lukáš Konečný. Zároveň bylo v území zpracováno Vyhodnocení efektivnosti opatření pro biodiverzitu obojživelníků ve vybraných lokalitách – Jesenicko 2021 (Konečný 2021 sec NDOP 2023). V rámci NDOP lze také nalézt informaci o zpracování dokumentu Sledování stavu EVL – obojživelníci (Kolektiv autorů 2021 sec NDOP 2023). O těchto podkladech se autorka hodnocení nezmiňuje.“***

***K vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany uvádí oponentní odborné posouzení následující odborné stanovisko (cit.):***

***„Kaolinový lom představuje vhodný biotop pro kuňku žlutobřichou, která se zde v současnosti vyskytuje. Ačkoliv autorka uvádí, že velká část populace kuňky žlutobřiché chráněná v rámci EVL se rozmnožuje ve starém kaolinovém lomu, vzápětí uvádí, že znovuotevření lomu by mělo mírně negativní vliv na početnost kuňky žlutobřiché v dotčené EVL. Navíc toto tvrzení podmiňuje přijetím opatření (sanace, rekultivace, vč. tvorby vhodných tůní). Dle autorky posudku se jedná o zcela zásadní rozpor. Pokud se zde vyskytuje velká***

*část populace, která bude ovlivněna, dojde logicky také k výraznému ovlivnění populace. V hodnocení není popsána velikost populace kuňky na území kaolinového lomu, ani srovnání s populací vyskytující se na území EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Popsány nejsou přílehlé vhodné lokality na území EVL v blízkosti lomu, které může kuňka žlutobřichá využívat. Z přiložené mapy rozšíření výskytu kuňky žlutobřiché je skutečně patrné, že hlavní výskyt tohoto druhu je na území kaolinového lomu. Autorka hodnocení dostatečně nevysvětluje, jak je možné, že dotčení velké části populace je pouze mírně významného vlivu. Zároveň v textu absentuje hodnocení aktuálního stavu předmětu ochrany, tedy kuňky žlutobřiché v území EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Ačkoliv autorka uvádí hned dvě definice pojmu celistvosti lokality, ve své úvaze o narušení celistvosti lokality uvádí, že záměr situovaný mimo území EVL nelze považovat za narušení celistvosti EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Dle zpracovatelky posudku nelze tuto argumentaci akceptovat. Jedná se o část populace, která se sice nevyskytuje přímo na území EVL, ale v její těsné blízkosti a tuto část populace nelze oddělit od populace na území EVL. Navíc autorka hodnocení píše, že se jedná o populaci z EVL využívající lom k rozmnožování. Narušena tak bude integrita populace kuňky žlutobřiché v území. Vyhodnocení významnosti vlivu, zejména v souvislosti s vysvětlením stanovení mírně negativního vlivu na předmět ochrany považuje zpracovatelka posudku za nedostatečné. Chybně je také interpretováno ovlivnění celistvosti lokality.*

*Během zpracování posudku byla provedena analýza údajů o výskytu kuňky žlutobřiché na území EVL Stará Červená Voda – lesní komplex a v jejím okolí. Zároveň byl v roce 2020 aktualizován stav předmětu ochrany, došlo k částečnému upřesnění početnosti populace. Hodnocení zachovalosti lokality a celkové hodnocení zůstalo stejné jako v době vyhlášení EVL. Z údajů o výskytu kuňky žlutobřiché uvedených v NDOP vyplývá, že kuňky se vyskytují v SZ části lomu, v JV části s jezírkem existují poslední údaje o výskytu z roku 2014. Toto území bylo kuňkou pravděpodobně opuštěno s ohledem na zarůstání tůní a jejich zastínění. SZ část lomu využívá kuňka i ke svému rozmnožování. V roce 2022 zde byla konečným zjištěna nepočtená populace čítající do deseti dospělců, kteří využívají kaluže a vyjeté koleje. Pravděpodobně dochází k postupnému opouštění stanoviště, a to s ohledem na změnu podmínek (zarůstání, vysychání, zastínění, hromadění organického materiálu). Obdobně nízké počty jedinců (cca do 10) jsou uváděny i z předchozích let 2021, 2020 (zjištěny i snůšky), 2019. Na území EVL a v jejím okolí jsou z roku 2022 uváděny nálezy kuněk hned z několika lokalit (Latzelova kaple – řádově nižší desítky dospělců a snůšky v roce 2022; Pramen v poli – 1-10 dospělců, řádově nižší desítky subadultů v roce 2022; Tůň SILEZIKA u Červeného potoka – 1 nález; Nové tůň LČR – řádově vyšší desítky subadultů v roce 2022; Tůňka před Kaolínkou – 1 záznam v roce 2022, do deseti jedinců v roce 2021). Dle názoru zpracovatelky posudku měla autorka hodnocení pracovat s uvedenými údaji o početnosti, nikoliv pouze s pojmem velká část populace.“*

*K hodnocení přeshraničních vlivů ze strany Naturevého posouzení (potenciální vliv nepřekročí hranice ČR) uvádí oponentní odborné posouzení následující odborné stanovisko (cit.):*

*„Zpracovatelka posudku s tímto závěrem souhlasí, vhodné by bylo odkázat se alespoň na výsledky hydrogeologického posouzení.“*

*K hodnocení kumulativních vlivů ze strany Naturevého posouzení uvádí oponentní odborné posouzení následující odborné stanovisko (cit.):*

*„Dle metodických pokynů zástupců MŽP nelze kumulativní vlivy vztahovat pouze k záměrům uvedeným v informačních systémech EIA a SEA. Vyhodnotit je třeba také vlivy výstavby dalších, menších záměrů, které nepodléhají posuzování vlivů na životní prostředí. V současné době na území EVL v blízkosti kaolinového lomu LČR realizují záměr VN U Antonička. V případě synergických vlivů lze negativní ovlivnění předpokládat v souvislosti*

*se zazemňováním a zarůstáním tůní, jejich zastíněním, resp. s vysycháním. V souhrnu doporučených opatření zpracovaných pro EVL Stará Červená Voda – lesní komplex je uvedeno, že v minulosti vytvořené tůně vlivem nedostatečně prováděného managementu zarůstají a početnost kuněk zde klesá. V případě další lokality výskytu kuněk v EVL pak došlo k odvodnění prameniště a vyschnutí lokality.“*

*Ke zhodnocení kumulativních vlivů ze strany Naturového posouzení uvádí oponentní odborné posouzení následující odborné stanovisko (cit.):*

*„Stanovená opatření jsou definována obecně. Opatření c) zahrnující vybudování trvalých tůní na dně lomu neodpovídá skutečnosti. Dle výše uvedené informace se předpokládá zatopení těžební jámy na kótu cca 240 m n. m. Podmínky by bylo vhodné blíže specifikovat (počet tůní, jejich hloubka, velikost, umístění).“*

*V rámci doplnění opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru uvádí oponentní odborné posouzení následující (cit.):*

*„Další opatření k prevenci, vyloučení či snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru nebyla stanovena. Konkretizace zmírňujících opatření bude ošetřena v rozhodnutí o udělení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody, v platném znění, resp. by měla být precizována v podrobném plánu sanace a rekultivace, který bude zpracován v další fázi projektové dokumentace.*

*V současné době lze doplnit uvedená zmírňující opatření o následující:*

*Vybudovat alespoň pět tůněk, každou o rozloze do 30 m<sup>2</sup> a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně bude mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počet a rozloha stále zachovány.“*

*V rámci závěru posouzení z hlediska významnosti vlivu záměru uvádí oponentní odborné posouzení mimo jiné následující souhrnné konstatování (cit.):*

*„Záměr „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000.*

*Tento závěr lze předpokládat i v případě vrácení dokumentace k přepracování.“*

*S ohledem na výše uvedené tak zpracovatel posudku v zásadě souhlasí s výsledným hodnocením významnosti vlivu na soustavu Natura 2000 v rámci dokumentace EIA, avšak se značnými výhradami ke způsobu zpracování a zjištění podkladových informací, či případně ke způsobu a rozsahu informování o nich v rámci předloženého Naturového posouzení, a to především na základě obdržného oponentního odborného posouzení oslovené odborně způsobilé osoby. Předložené zpracování Naturového posouzení tak nelze považovat za správné, příkladné ani vhodné k následování či opakování. Přesto však nelze odmítnout jeho souhrnný závěr k hodnocení vlivu záměru na dotčenou EVL Červená Voda – lesní komplex. Návrh doplnění zmírňujících opatření je zpracovatelem posudku akceptován.*

Příloha č. 9: Dendrologický průzkum (Křečková, K. a kol. – G E T s.r.o., 09/2021)

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*K příloze č. 9 dokumentace EIA nejsou z hlediska správnosti uváděných informací spatřovány zásadní výhrady. Uvedené závěry lze akceptovat.*

Příloha č. 10: Surovinová studie (Nekl, M. – G E T s.r.o., 10/2021)

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***K příloze č. 10 dokumentace EIA nejsou z hlediska správnosti uváděných informací spatřovány zásadní výhrady. Uvedené závěry lze akceptovat.***

### **SOUHRNNÝ KOMENTÁŘ ZPRACOVATELE POSUDKU KE SPRÁVNOSTI DOKUMENTACE**

Zpracovatel posudku dospěl na základě výše uvedených zjištění k závěru, že charakter uplatněných výhrad a další postup v rámci posudku umožňují jejich dostatečné řešení, bez potřeby vrácení dokumentace EIA k doplnění. Resp. že by tento možný zákonný postup nepřinesl natolik významné nové skutečnosti, které by jeho nezbytnost a adekvátnost následně obhájily v porovnání s vynaloženým úsilím, časovými a dalšími nároky s tímto spojenými, při existující možnosti vhodnějšího zákonného postupu. Zvolený postup zpracovatele posudku reflektuje na spíše odborný charakter uplatněných výhrad, než že by bylo spatřováno natolik významné pochybení, nezákonnost či absence úplného a správného naplnění dokumentace EIA.

Na základě výše provedené kontroly dokumentace EIA dle přílohy č. 4 a § 19 odst. 1 ZPV lze konstatovat, že dokumentace EIA včetně jejích příloh splňuje formální požadavky zákona na úplnost a správnost podkladu pro účely vypracování posudku a posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně vypracování posudku dle ZPV.

### **3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Po účely posouzení vlivů na životní prostředí dle ZPV je záměr předložen pouze v jedné, tzv. projektové variantě ( $V_p$ ), a to z hlediska technického řešení i umístění, které vychází z nepřemístitelnosti polohy ložiska Vidnava, tj. přírodního nahromadění nerostů (kaolin a štěrkopísek).

Dílčí varianty postupů těžby a provádění činností, hodnocené v rámci akustické a rozptylové studie, představují pouze dílčí variace modelových výpočtů pro účely simulace tzv. nejhorších pravděpodobných scénářů, nikoliv vlastní varianty řešení záměru.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k výchozí variantě (tj. stávající stav), která tak představuje zároveň variantu referenční, tzv. nulovou ( $V_0$ ).

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nepřesáhnou ve významnější míře státní hranice ČR. Z hlediska míry relevance jsou významněji hodnoceny vlivy na čistotu ovzduší v průběhu těžební činnosti, a to pouze z důvodu již existujícího limitního zatížení celé širší příhraniční lokality benzo(a)pyrenem. Vlastní příspěvky záměru jsou však zcela minimální a mimo kontext zmíněného stávajícího stavu ovzduší by jinak byly považovány za bezvýznamné. Obdobná situace limitního zatížení benzo(a)pyrenem je v měřítku ČR poměrně častá a k limitům této látky se proto pouze přihlíží. Pro kompenzaci a minimalizaci této zátěže bývá zpravidla uplatňována výsadba dřevin. V případě posuzovaného záměru je v rámci následné rekultivace prostoru po ukončení těžby navrženo opětovné zalesnění, a to i na úkor stávajících zemědělských pozemků v ploše záměru. V konečném výsledku tak i tento vliv lze považovat za nevýznamný. V případě dalších uvažovaných vlivů na biologickou rozmanitost, hlukovou situaci či vody, nebyla významnost hodnocena ani taková, jako u vlivů na ovzduší.

V rámci zjišťovacího řízení nicméně byly ze strany zástupce Polské strany uplatněny požadavky na hydrogeologický monitoring, které jsou akceptovány. Požadavek na mezistátní posuzování nebyl uplatněn.

Předpokládané nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice, lze tak považovat za nevýznamné.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

---

Technické řešení záměru, ve všech jeho fázích, je v dokumentaci EIA specifikováno dostatečným způsobem pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí. Navržená technologie těžby odpovídá standardně prováděné těžební činnosti na tomto typu surovinového ložiska ve stávajících provozovaných lomech v ČR (Karlovarsko). Jedná se o prověřenou a dlouhodobě průmyslově využívanou technologii, nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Lze tedy konstatovat, že navržené technické řešení odpovídá také dosaženému stupni poznání.

Potenciální nejistoty ohledně dostatečnosti navrženého technického řešení vyplynuly pouze v případě ochrany dotčeného památného stromu před potenciálními vlivy těžby. V tomto smyslu jsou součástí posudku doplňující požadavky na monitoring a příp. doplňující technické řešení zachování vhodných vlhkostních podmínek stromu. Uplatněný přístup vychází z toho, že úkolem těchto opatření je mimo jiné i rozlišit vlivy vlastního záměru od běžných vlivů prostředí, které by nastaly nezávisle na něm. A to také z důvodu případného budoucího prokazování důlních škod a příp. újmy na životním prostředí. Z hlediska dosaženého stupně poznání však nebylo možné jednoznačně prokázat, že k takovým negativním vlivům skutečně dojde, neboť dopady těchto vlivů jsou jak s ohledem na specifické podmínky lokality, tak i obecně obtížně predikovatelné. Přesto se zejména s ohledem na znalosti geologické a hydrogeologické prozkoumanosti a znalosti dopadů dřívější těžební činnosti v lokalitě jedná o hodnocení založené na racionálně nejvýše dosažitelného stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí (v přeneseném smyslu).

V následných fázích přípravy projektu může dojít k dalšímu upřesnění technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek stanovených v rámci závazného stanoviska EIA. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou však z tohoto pohledu předložené podklady dostačující.

## IV.POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

---

Posouzení vychází z návrhu opatření, uvedených v dokumentaci EIA v části D, kapitola IV. (Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně).

Zpracovatel posudku v dokumentaci EIA navržená opatření dále komentuje, případně upřesňuje a doplňuje, a to na základě posouzení úplnosti a správnosti předložené dokumentace EIA, s přihlédnutím k připomínkám obsaženým v obdržných vyjádřeních včetně připomínek ve vyjádřeních v rámci veřejného projednání a na základě dalších podkladů uvedených v posudku. Takto upravená či doplněná opatření jsou ve formě podmínek zapracována do přiloženého návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Ve výše odkazované kapitole D.IV dokumentace EIA je uvedeno celkem 22 jednotlivých opatření s popisy předpokládaných účinků, členěných do fází přípravy, realizace a ukončení záměru. Jedná se o následující.

### Opatření pro fázi přípravy

1. Ve fázi povolování hornické činnosti bude v součinnosti s AOPK ČR zpracován plán biologického monitoringu. Součástí monitoringu bude:
  - a) sledování stavu ploch doposud nedotčených těžbou pro upřesnění dat o výskytu vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů
  - b) sledování aktivních ploch (těžba, komunikace, zázemí) pro minimalizaci šíření ruderalních a nepůvodních druhů
  - c) sledování stavu rekultivovaného území pro vyhodnocení účinnosti ochranných opatření (transfery, výsadby, vytváření náhradních biotopů), pro upřesňování dat o sukcesních pochodech a pro minimalizaci šíření ruderalních, nevhodných a nepůvodních druhů.
  - d) Biologický monitoring bude zahájen před započítáním realizace záměru pro zdokumentování neovlivněného stavu.
  - e) Do monitoringu budou zahrnuty podmínky vyplývající z rozhodnutí o udělení výjimky pro zvláště chráněné druhy.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy a biodiverzitu. Zabezpečení kontinuálního sledování stavu bioty v okolí a tím vytvoření předpokladu pro bezprostřední řešení nestandardních situací a zároveň podkladu pro vyhodnocování navržených ochranných opatření. Vytvoření objektivního podkladu pro aktualizace Plán sanace a rekultivace.*

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje se závěry provedeného hodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po úpravě zohlednit v rámci podmínek stanoviska EIA. V rámci úprav zpracovatel posudku***

*upřesňuje výše uvedený bodu d), a to v tom smyslu, že monitoring je žádoucí provést v posledním vegetačním období před započítím realizace. Tj. nikoliv např. v zimě, kdy by výsledky nebyly vypovídající. Bod e) navrhuje vypustit, z důvodu, že podmínky vyplývající z rozhodnutí o udělení výjimky budou podmínky zcela samostatného rozhodnutí, které budou závazné bez ohledu na to, jestli budou včleněny do opatření stanoviska EIA.*

2. Při povolování záměru bude respektována dohoda o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a v EVL Stará Červená Voda – lesní komplex mezi MŽP a VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Dokumentace EIA u opatření neuvádí předpokládaný účinek opatření. Vzhledem k tomu, že odkazuje na samostatně uzavřenou dohodu oznamovatele s MŽP, a to mimo proces posuzování vlivů dle ZPV, je tento účinek specifikován účelem předmětné dohody. Ten je popsán v její úvodní preambuli, a to následovně (cit.): Smyslem dohody je sladit zájmy rozvoje území a využívání přírodních zdrojů (těžební a související práce v prostoru kaolínového lomu), spolu se zájmy ochrany přírody, s cílem podpořit biotopovou pestrost prostředí, udržování vody v krajině a přispět k ochraně biodiverzity, zejména pak chráněných druhů obojživelníků, prioritně místní populace kuňky žlutobřiché.“*

*Primární výhrady zpracovatele posudku směřují k zobecněné textaci, že by předmětná dohoda měla být respektována „při povolování záměru“. To však míří spíše na vlastní povolovací procesy (stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti, pravděpodobná řízení dle stavebního zákona, apod.), které vedou příslušné orgány státní správy, a to v rámci zákonem stanovených možností a povinností. Dohoda přitom obsahuje závazky (v rámci „aktu důvěry a vzájemné spolupráce“) jak ze strany spol. VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., tak i MŽP, prostřednictvím AOPK ČR. Státní orgány přitom nelze zatížit podmínkami, které přechází do závazných podmínek rozhodnutí navazujících řízení, vydávaných pro soukromý podnikatelský subjekt. Dále vzhledem k poměrně složitému formulování podmínek, v některých případech značně obecných (komplikace s jejich sezávazněním a vymahatelností) a z pohledu provedení hodnocení vlivů na životní prostředí dle ZPV i hůře odůvodnitelných, zpracovatel posudku navrhuje přímo převzít část dohodnutých obecných zásad, které zjevně směřují k minimalizaci případných negativních vlivů záměru na životní prostředí a které lze z tohoto pohledu považovat za adekvátní a obhajitelné. Předmětnou podmínku proto navrhuje upravit a převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA, neboť ji jinak považuje za odborně relevantní a i za poměrně významnou z hlediska hodnocení uplatněných argumentací.*

3. K dokumentaci pro povolení hornické činnosti bude předložena aktualizovaná hluková studie, která bude navazovat na hlukovou studii (příloha č. 1 dokumentace; Moravec, 2022) a zohlední všechny možné zdroje hluku z uvažovaného záměru s konkrétními návrhy protihlukových opatření ve vztahu k nejbližší okolní obytné zástavbě. Protihluková opatření budou zakompleťována v projektové dokumentaci.

*Předpokládaný účinek opatření: dodržení platných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb.*

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Opatření je převzato z původního vyjádření KHS v rámci zjišťovacího řízení. Vlastní zdůvodnění opatření vyznívá poměrně obecně, a to i v části odůvodnění původního vyjádření tohoto orgánu. Zpracovatel posudku jej chápe jako požadavek na předložení akustické studie jako takové (ze zákona jinak taková povinnost přímo nevyplývá) mezi podklady žádosti o povolující řízení, a to dle již finálně parametrizovaného řešení záměru. Akustická studie dle přílohy č. 1 k dokumentaci EIA se totiž mimo jiné zabývala např. možným prodloužením zemního*



**valu, jako takovou alternativou. Zpracovatel posudku proto navrhuje rozepsat v tomto smyslu odůvodnění opatření a s formální úpravou opatření je převzít do podmínek stanoviska EIA.**

4. Ve fázi před povolením HČ bude hydrogeologem vypracován plán hydrogeologického monitoringu, který bude zahrnovat:
  - Návrh umístění a hloubku čtyř vrtů, přičemž dva vrty budou umístěny na české straně směrem k vodnímu zdroji vodovod prameniště Krasov a Vidnava a hranicím Polska a dva na straně polské
  - Frekvenci měření, způsob analýzy a vyhodnocení získaných dat, které budou předkládány polské straně po každém roce monitorování v průběhu těžební činnosti.
5. Dle plánu hydrogeologického monitoringu budou před zahájením provozu realizovány příslušné vrty a výsledky provedených hydrodynamických zkoušek budou předloženy Generálnímu ředitelství pro ochranu životního prostředí (Polská republika).

*Předpokládaný účinek opatření: zajištění neměnného stavu hladiny podzemních vod v prameništi Krasov a na polské straně vlivem těžby.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření jsou převzata z původního vyjádření polského Generálního ředitelství pro ochranu životního prostředí v rámci zjišťovacího řízení. Zpracovatel posudku nemá proti opatřením zásadní výhrady a s formální úpravou je navrhuje převzít do podmínek stanoviska EIA. U předpokládaného účinku pouze upozorňuje, že vlastní opatření samo o sobě toto nezajišťuje, pouze monitoruje.***

6. Pro provozovnu ploše expedice bude zpracován povodňový plán, který bude základním dokumentem ochrany před povodněmi a bude sloužit ke koordinaci činností v daném území v době povodňové situace. Povodňový plán bude obsahovat souhrn organizačních a technických opatření, potřebných k odvrácení nebo zmírnění škod při povodních na životech a majetku občanů a společnosti a na životním prostředí.

*Předpokládaný účinek opatření: minimalizace vlivu na stávající protipovodňovou zabezpečení přilehlého území.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje se závěry provedeného hodnocení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

7. Umístění jednotlivých provozních celků v ploše expedice a pásového dopravníku bude projednáno s vodoprávním úřadem a případné omezující podmínky budou respektovány. Umístění pásového dopravníku bude zároveň projednáno se správcem toku.

*Předpokládaný účinek opatření: minimalizace vlivu na stávající odtokové poměry a stávající protipovodňovou zabezpečení přilehlého území.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje se závěry provedeného hodnocení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

**Opatření pro fázi realizace**

8. Biologický monitoring bude prováděn dle plánu biologického monitoringu, výsledky budou pravidelně vyhodnocovány. Předpokládaná minimální frekvence je jednou za 3 roky, dle

požadavku orgánu ochrany přírody i častěji (zejména prohlídka aktuálně skrývaných ploch v rámci záchranných transferů).

9. Na základě výsledků pravidelného biologického monitoringu bude prováděna případná likvidaci invazních a nepůvodních druhů.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace vlivu na biotu v důsledku změny budoucích podmínek v území.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje se závěry provedeného hodnocení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

10. Výsledky biologického monitoringu realizovaného v průběhu těžby budou využity pro optimalizaci a precizaci sanačních a rekultivačních prací.

*Předpokládaný účinek opatření: Zdokonalení a optimalizace rekultivačních postupů. Minimalizace negativních vlivů na biotu, zajištění podmínek pro možnost šetrného rekreačního využívání lokality.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje se závěry provedeného hodnocení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

11. Pro minimalizaci vlivů na zjištěné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů budou realizována konkrétní opatření. Opatření jsou dále předběžně navržena na základě výsledků biologického posouzení. Definitivní podobu opatření stanoví orgán ochrany přírody v rámci udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

- a) S ohledem na ochranu ptáků bude odstranění dřevin prováděno pouze v mimohnízdním období tj. od konce září do konce února, aby nedocházelo k rušení během námluv, hnízdění a vyvádění mláďat.
- b) Před započítáním skrývek budou provedeny transfery nalezených jedinců přítomných druhů plazů na biotopově obdobné plochy v blízkém okolí (transfery budou prováděny za vhodného počasí – teplé a slunné, aby se bylo minimalizováno přehlédnutí ukrytých jedinců). Skrývky vrchní humózní vrstvy nebudou prováděny v době zimování plazů a obojživelníků (říjen – březen).
- c) Rekonstrukce štoly příp. začátek prací ve štole nebude prováděn během doby zimování letounů.
- d) Před zahájením záměru bude zajištěn průzkum lokality odborně způsobilou osobou, která v případě potřeby provede transfer nalezených plazů a obojživelníků, zejména kuňky žlutobřiché, na vhodné místo mimo aktuálně využívaný prostor lomu. Tento průzkum a případný transfer kuňky žlutobřiché bude prováděn vždy při přesunu těžby v rámci dobývacího prostoru. Mimo území pokračování těžby budou vybudovány přechodné umělé tůňky (tůňku), kam se bude moci kuňka samovolně přesunout. Rozloha těchto tůní by měla odpovídat min. rozloze tůní zničených. Tůňky (tůňku) budou budovány v době zimování kuňky, tzn. v období říjen až březen. V zimním období bude prováděna i likvidace trdišť. V případě propustného podloží, bude pro vytvoření tůňek (tůňky) použita plachta.
- e) Alespoň rok před provedením skrývky bude proveden aktuální průzkum výskytu hnízd mravenců, nalezená hnízda budou přenesena na biotopově obdobnou plochu v okolí záměru. Při výběru náhradní plochy bude nutné klást důraz na nepřítomnost konkurenčních mravenců (stejněho druhu a druhů s obdobnými potravními nároky).

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace vlivů na flóru, faunu a biodiverzitu, zejména zamezování usmrcování, zranění a rušení konkrétních jedinců a k minimalizaci vlivu na jejich reprodukční cyklus. Podpora biodiverzity v rekultivované ploše. Minimalizace vlivů na předmět ochrany EVL (kuňka žlutobřichá),*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními provedeného biologického posouzení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej s doplněním o současné ověření výskytů majky (Meloe sp.) převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

12. Provozovatel lomu se bude podílet na sanaci škod vzniklých na porostech do 50 m od hrany těžebny nebo nově vzniklých porostních stěn v rámci jednotlivých etap těžby kaolínu a šterkopísků. Povinnost sanace poškozených dřevin se týká i v budoucnu těžených částí PUPFL uvnitř těžebny.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace vlivů na lesní porosty.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními provedeného hodnocení vlivu odlesnění na porosty na PUPFL, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

13. Při provozu lomu budou respektována opatření pro lomy vydaná Ministerstvem životního prostředí v rámci dokumentu „Program zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava CZ07, aktualizace 2020 a souvisejícím dokumentu „Podpůrná opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+.“. Tato opatření budou zároveň zapracována v rámci provozního řádu zdroje znečišťování ovzduší a předložena ke schválení Krajskému úřadu Olomouckého kraje. Konkrétně se jedná o tato opatření:

- Pásový dopravník včetně přesypů bude po celé délce zakrytován.
- Při nakládce materiálu do vagónů bude přesyp haldovacího dopravníku opatřen teleskopickým tubusem nebo podobným zařízením ke snižování prašnosti.
- V prostoru expedice v bývalé šamotárně budou pro skladování vytěžených produktů vybudovány ze tří stran uzavřené boxy.
- V prostoru expedice bude prováděn pravidelný úklid manipulační plochy.
- Pro přepravu vytěženého materiálu v lomu budou v co možná největší míře budovány zpevněné komunikace, které budou pravidelně čištěny.

V sušších obdobích v případě zvýšené prašnosti bude využíváno skrápěcí zařízení ke zkrápění přepravovaného materiálu a to:

- na násypce pásového dopravníku v rámci lomu,
- na přesypu z pásového dopravníku do uzavřených boxů.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace vlivů na kvalitu ovzduší, redukce emisí TZL.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními předložené rozptylové studie pro předpokládané technické řešení záměru, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

14. Na nejnižší etáži lomu bude vyhloubena jámka pro shromažďování důlní vody. Důlní vody budou z jámky odváděny do odkalovacích jámek k vyčištění sedimentací. Vyčištěná voda bude využívána pro technologické účely (kropení apod.), snížení prašnosti.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace vlivů na kvalitu ovzduší, povrchové vody (znečištění vodního toku) kam budou přebytečné důlní vody vypouštěny.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními hodnocení vlivu na povrchové a podzemní vody. Popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

15. Protihlukový val, jehož realizace je plánována v prostoru areálu pro expedici před zahájením provozu, bude oproti původnímu návrhu protažen o 15 m v jihozápadním směru, tak, jak je navrženo v akustické studii (příloha 1 dokumentace; Moravec, 2022).

*Předpokládaný účinek opatření: Snížení hlukových emisí z provoz vlečky, nakladače a nakládání vagonů při expedici, zejména vzhledem k RD č. p. 267 a č. p. 320 Vidnava.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s výpočty a doporučeními předložené akustické studie. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po dílčí úpravě převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

16. Před zahájením provozu bude realizována stavba protihlukové stěny instalovaná podél plánované vlečky.

*Předpokládaný účinek opatření: Snížení hlukové zátěže rodinných domů stojících mezi železniční tratí a komunikací III/4539.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s výpočty a doporučeními předložené akustické studie. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po dílčí úpravě převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

17. Po zahájení provozu bude u nejbližší obytné zástavby kolem plochy expedice provedeno kontrolní měření hluku.

*Předpokládaný účinek opatření: Ověření predikovaného nevýznamného vlivu hluku, případně získání podkladu pro dodatečná technická či organizační protihluková opatření.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s výpočty a doporučeními předložené akustické studie. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po dílčí úpravě převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

18. Alespoň 2x ročně budou Důlní vody vzorkovány a analyzovány na koncentraci ropných látek a obsah nerozpuštěných látek.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace rizika znečištění povrchových vod.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními hodnocení vlivu na povrchové a podzemní vody. Popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po dílčí úpravě převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

#### Opatření pro fázi ukončení

19. Po dokončení těžby budou na dně vytěženého lomu vybudovány trvalé tůně s litorálními pásmy vhodné pro kuňku žlutobřichou (budou zahrnuty do plánu sanace a rekultivace v dalších stupních projektové dokumentace). Budování trvalých tůní bude řešeno v období říjen až březen.

*Předpokládaný účinek opatření: Upřesnění požadavků pro budoucí sanaci a rekultivaci, vytvoření vhodného prostředí v návaznosti na EVL a jejího předmětu ochrany (kuňku žlutobřichou).*

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními Naturového posouzení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA, s upřesněním počtu a rozsahu ve smyslu doporučení oponentního Naturového posouzení***

20. V místě vytěženého lomu bude v rámci rekultivace zajištěno bezlesí na co možná největší ploše a sukcese dřevin bude blokována např. pojezdem těžké techniky až do doby ukončení rekultivace a předání pozemků k novému užívání.

*Předpokládaný účinek opatření: Upřesnění požadavků pro budoucí sanaci a rekultivaci, a tedy zvýšení účinnosti kompenzačních opatření spočívajících ve vhodně provedené sanaci a rekultivaci.*

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními tzv. Naturového posouzení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Zpracovatel posudku nicméně v rámci uvedeného znění neshledává zohlednění lesnické rekultivace, navržené a posouzené v rámci převážné části plochy záměru. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po upřesnění úpravě převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

21. Po ukončení těžby bude zajištěn průzkum lokality odborně způsobilou osobou, která v případě potřeby provede transfer nalezených plazů a obojživelníků, zejména kuňky žlutobřiché, z prostoru dočasných tůněk na vhodné místo mimo území, ve kterém bude provedena finální sanace a rekultivace.

*Předpokládaný účinek opatření: Upřesnění požadavků pro budoucí sanaci a rekultivaci, minimalizace vlivů na faunu, zejména zamezování usmrcování, zranění a rušení konkrétních jedinců a k minimalizaci vlivu na jejich reprodukční cyklus. Minimalizace vlivů na předmět ochrany EVL (kuňka žlutobřichá).*

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními tzv. Naturového posouzení, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po upřesnění úpravě převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

22. Po ukončení sanace a rekultivace budou vyhodnoceny změny v lesnické typologii na rekultivovaných plochách a budou určeny případné újmy za poškození plnění produkční funkce lesa. Revize typologického zařazení bude provedena Ústavem pro hospodářskou úpravu lesa. Tuto újmu není nutné zjišťovat na PUPFL v majetku investora. Dodatečný výpočet náhrady škod bude proveden dle vyhlášky MZe 55/1999 Sb. o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích ve znění vyhlášky 296/2018.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace vlivů na PUPFL.*

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Opatření koresponduje s doporučeními provedeného hodnocení vlivu odlesnění na porosty na PUPFL, popis předpokládaných účinků je odpovídající. Pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí, lze navrhované opatření hodnotit jako akceptovatelné a lze jej po dílčí úpravě převzít do návrhu podmínek stanoviska EIA.***

Kromě výše uvedených podmínek je samozřejmostí též konání v souladu s legislativními požadavky a požadavky příslušných správních orgánů.

Jako součást opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů nejsou uváděny povinnosti získání souhlasů a rozhodnutí příslušných správních orgánů na úseku ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Jedná se o nezbytné administrativní kroky požadované legislativou. Bez získání příslušných souhlasů není záměr možno realizovat.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Jedná se o doplňující informace či poznámky k výše navrhovaným opatřením, se kterými lze obecně souhlasit, bez potřeby jiného zohlednění.***

Z hlediska navržených opatření v rámci dokumentace EIA lze tedy s ohledem na výše uvedené konstatovat, že prakticky všech 22 navržených opatření lze akceptovat a převzít do návrhu opatření posudku, a to buďto v původním znění, nebo po větší či menší úpravě a přeskupení. Nad rámec těchto dokumentací EIA navržených opatření, doplňuje zpracovatel posudku následující opatření, vycházející ze zjištění a vyhodnocení vlivů záměru v rámci tohoto posudku:

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

- Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude podrobný plán sanace a rekultivace, vycházející z posouzeného řešení záměru. Součástí plánu bude mimo jiné:
  - postup výsadby a návrh vhodné druhové skladby vysazovaných dřevin,
  - plán následné péče o rekultivované plochy dřeviny, včetně způsobu jejich ošetření proti buření, okusu a vytloukání,
  - postupy pro řešení vodních ploch.

*Předpokládaný účinek opatření: Zajištění podpory biodiverzity v rekultivovaném prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi. Opatření vychází z doporučení MŽP OVSS VIII v rámci vyjádření k dokumentaci EIA.*

- V rámci přípravy plochy expedice bude proveden průzkum, zaměřený na možný výskyt kontaminace a z ní vyplývajících potenciálních rizik, včetně případných požadavků na realizaci souvisejících staveb záměru. Závěry a doporučení průzkumu budou zohledněny v rámci podkladů žádosti o navazující řízení k této ploše.

*Předpokládaný účinek opatření: Eliminace a snížení rizika šíření případné kontaminace do prostředí, a to s ohledem na informace uvedené v Systému evidence kontaminovaných míst MŽP k předmětné lokalitě Bývalá Šamotka, dle kterých je s ohledem na absenci dostupných informací o kontaminaci nutno na lokalitu nahlížet jako na podezřelou a nelze zatím vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření. Vzhledem k tomu riziko migrace znečištění prostřednictvím podzemních vod a následný přestup do vod povrchových nelze jednoznačně vyloučit. Realizace záměru samotná není původcem tohoto rizika, navrhované využití plochy by však mohlo případnou nápravu stavu zkomplikovat. V optimálním případě by tak měla být kontaminace průzkumem vyloučena, v případě prokázání pak v rámci realizace záměru odstraněna a sanována dle průzkumem doporučeného postupu pro přípravu a založení staveb. Opatření vychází z doporučení ČIŽP v rámci vyjádření k dokumentaci EIA.*

- Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude návrh monitoringu stavu památného stromu Dub v kaolinovém lomu a jeho vodního režimu v půdě v jeho okolí, zahrnující:
  - návrh průběžného monitoringu zdravotního stavu památného stromu (způsob, četnost, sledované ukazatele, metodika apod.),
  - průběžný monitoring objemové vlhkosti v půdním prostředí (nejlépe trvalými snímači, příp. pravidelným měřením apod.) před, v průběhu a po ukončení těžby, a to minimálně 1x ochranném pásmu památného stromu a 1x v blízké, záměrem neovlivněné (tzv. pozadové) lokalitě,
  - návrh způsobu zajištění potřebné vlhkosti v půdním prostředí památného stromu při zjištěných změnách (úbytku) vlhkosti, a to jak při dočasném řešení během těžby (např. kapkový zavlažovací systém apod.), tak pro trvalé řešení po ukončení těžby (např. rozšíření ochranného pilíře stromu apod.).
  - návrh průběžného ošetření památného stromu certifikovaným arboristou v 5-10 letých intervalech nebo dle potřeby a aktuálního stavu stromu. Toto ošetření realizovat také v průběhu těžební činnosti.
  - návrh odstranění stávajících dřevin pod korunou a na obvodu koruny památného stromu, ke snížení zastínění koruny a zlepšení stanovištních podmínek památného stromu.

Návrh bude projednán s Městským úřadem Jeseník, odborem výstavby a životního prostředí, jakožto příslušným orgánem ochrany přírody a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR), regionální pracoviště Olomoucko, oddělení Správa CHKO Jeseníky.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace případného rizika významnějších změn vodního režimu v okolí dotčeného památného dubu, jakož i jeho zdravotního stavu, vč. jeho případného zlepšení. Opatření vychází z doporučení AOPK ČR. Opatření zároveň vychází ze skutečnosti, že v rámci záměru mají být nuceně odčerpávány a do vodoteče vypouštěny přebytky důlní vody, které mohou být využity k případné kompenzaci úbytku vlhkosti památného stromu. Případné významnější takovéto změny lze zároveň řešit opětovným rozšířením (přitěžením) plochy okolo stromu, potřebné pro zachycení a vsakování srážkových vod. Realizace výše uvedených opatření by měla odstranit nebo alespoň dostatečně zmírnit případná rizika ohrožení památného stromu budoucí těžbou a umožnit jeho další dlouhodobou existenci.*

- Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude návrh řešení a umístění náhradní výsadby (revitalizace území) a stanovení vzniklé ekologické újmy (kompenzace náhradní výsadbou), která vznikne pokácením dřevin rostoucích mimo les. Návrh je možné zapracovat do Plánu sanace a rekultivace, pakliže to vztah k pozemkům určených pro umístění dřevin nevyklučuje.

*Předpokládaný účinek opatření: Zajištění řešení opatření k minimalizaci a kompenzaci potenciálního negativního vlivu za kácení dřevin rostoucích mimo les. Opatření vychází z vyjádření Městského úřadu Jeseník v rámci zjišťovacího řízení. Možnost zapracování návrhu do závazného Plánu sanace a rekultivace je limitována dosahem souvisejících povolení stanovení DP a hornické činnosti. Pozemky zjevně mimo řešené území těžební činnosti a dobývacího prostoru nebude možné řešit v rámci Plánu sanace a rekultivace.*

- V rámci podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude doloženo inženýrskogeologické posouzení stability svahů navrhované těžební jámy, resp. odůvodnění navrhovaného úhlu generálního svahu dle příslušného stupně bezpečnosti.

*Předpokládaný účinek opatření: Prověření stability navržených svahů a zajištění jejich bezpečnosti. Opatření vychází ze zpracovatelem posudku zjištěných nesouladných hodnot úhlu generálního svahu dle dokumentace EIA a doložené těžební studie.*

- V rámci podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude doložen odborný odhad ložiskových zásob ve zbývajících částech ložiska Vidnava, s příp. dovyhodnocením, zda navržený záměr včetně navržené sanace a rekultivace neztíží či neznemožní jejich hospodárné využití těchto dalších zásob. V odůvodněném případě je možné tyto podklady doložit nejpozději před vlastním dotěžením a založením výklizu ve spodní části vytěženého prostoru.

*Předpokládaný účinek opatření: Doložení neztížení nebo neznemožnění hospodárného využití zbylých ložiskových zásob tohoto ojedinělého ložiska kaolinu, jakožto přírodního zdroje nerostných surovin. Opatření vychází z nedostatečných informací o zbývajících zásobách ložiska, se zohledněním skutečnosti, že vlastní kvalifikované stanovení ložiskových zásob je vysoce nákladná a odborná záležitost, kterou nelze po oznamovateli takto jednoduše vymáhat. Pro účely posouzení vlivů záměru dle zákona lze považovat za dostatečné např. jen základní rešeršní přehled možných vázaných zásob ve zbývajících blocích okolo navrhovaného těžebního prostoru, s okomentováním možnosti jejich vydobyví v návaznosti na rozsah těžby navrhované v rámci posuzovaného záměru. Zároveň bývá obvyklé, že před dotěžením lomů (mimo jiné z důvodu již velmi dobré znalosti stávajících úložných poměrů ložiska) je proveden geologický průzkum případných dalších vytěžitelných zásob, jehož výsledky by byly pro požadované dovyhodnocení hospodárnosti využitelné. V takovém případě je žádoucí, aby byl tento průzkum proveden před zavezením dna těženého lomu o 10 m na navrhovanou úroveň 240 m n.m., což by mohlo nevhodně komplikovat případné další dobývání v nižších úrovních.*

- Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude zpracovaný havarijný plán, který bude zahrnovat předvídatelné druhy havárií (úniky závadných látek, požár, nehody při manipulaci s materiálem, dopravní nehody apod.) a způsoby jejich řešení.

*Předpokládaný účinek opatření: Minimalizace rizika havarijných stavů a jejich důsledků z hlediska ochrany půdního a vodního prostředí.*

#### Podmínky pro fázi realizace a provozu

- V průběhu těžební činnosti bude v ploše záměru vybudováno alespoň pět tůněk, každá o rozloze do 30 m<sup>2</sup> a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně bude mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počet a rozloha stále zachovány. Jejich funkčnost musí být zajištěna i příp. technickými opatřeními (nepropustností dna, umělým doplňováním vody apod.).

*Předpokládaný účinek opatření: Zmírnění potenciálního negativního vlivu na záměrem dotčenou populaci kuňky žlutobřiché. Opatření vychází z doporučení oponentního Naturevého posouzení.*

- V případě, že provoz na ploše expedice přesáhne do noční doby (22.00 – 06.00 hod), bude provedeno autorizované kontrolní měření hluku za účelem doložení plnění příslušných hygienických limitů u nejbližší chráněné zástavby. Plnohodnotný noční provoz záměru nebyl předmětem posouzení vlivů na životní prostředí.

*Předpokládaný účinek opatření: Zajištění kontroly nad dodržováním hygienických limitů příp. provozu areálu expedice v noční době. Provoz areálu v noční době a o víkendech byl sice ze strany zpracovatelů dokumentace EIA opakovaně označen za vyloučený a nepředpokládaný, nicméně některé informace v posuzovaných podkladech jej zcela nevyloučily a dle přehledu vypočtených hodnot v akustické studii by mohlo docházet k překračování limitu.*



- Před zahájením samotné těžby provést ve spolupráci s vlastníkem či uživatelem vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava zaměření hladiny podzemních vod v tomto zdroji.

*Předpokládaný účinek opatření: Doložení či vyloučení významného vlivu těžby na jakost a vydatnost podzemních vod jímacího území, minimalizace tohoto příp. rizika včasným odhalením a řešením významných změn. Zároveň vyloučení příp. ovlivnění vodního zdroje z jiných příčin. Opatření vychází z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod v rámci zjišťovacího řízení.*

- V případě provozu nočního osvětlení přijmout následující opatření z hlediska minimalizace světelného znečištění:
  - nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru;
  - pokud to provozní nebo bezpečnostní okolnosti nevyžadují, vyvarovat se světelným zdrojům s vysokým podílem krátkých vlnových délek < 500 nm, resp. světelných zdrojů s vyšším podílem modré spektrální složky - tzv. chladným bílým světlem (s vysokou hodnotou náhradní teploty chromatičnosti „CCT“), doporučeno je nižší nebo rovno 2 700 K v době nočního klidu;
  - vypínat světelné zdroje a reklamní osvětlení v době, kdy nejsou potřebné (v době nočního klidu, po uzavření podniku atd.).

*Předpokládaný účinek opatření: Přispění k eliminaci a snížení příp. světelného znečištění z případného nočního provozu záměru. Opatření vychází z doporučených opatření metodického pokynu MŽP z června 2020, s ohledem na absenci podrobnějšího řešení této problematiky v rámci dokumentace EIA.*

#### Podmínky pro fázi ukončení provozu

- V rámci rekultivace dobývacího prostoru po ukončení těžby, případně dílčích vytěžených ploch, bude těžební organizací provedena nezbytná technická opatření a rekultivace spočívající v modelaci terénu pouze a výhradně za použití nepotřebného materiálu, který byl v rámci provádění těžby deponován (skrývkové hmoty, výkliz, hlušina, odvalový materiál apod.). Modelace terénu proběhne v souladu s projektovou dokumentací, připomínkovanou orgánem ochrany přírody, se zaměřením na vytvoření především četných vodních prvků (dočasných tůní, vodních ploch s trvalou hladinou apod.),

*Předpokládaný účinek opatření: Ochrana biologicky významného prostoru před zavezením nepůvodními materiály a zvýšení biodiverzity rekultivovaného prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi. Opatření vychází z doporučení MŽP OVSS VIII v rámci vyjádření k dokumentaci EIA.*

- K technické rekultivaci nebude použito odpadů (vyjma odpadu z těžby). Těžební organizace provede rekultivaci bez návozu jakýchkoliv odpadů od externích subjektů a stejně tak nebude smluvně poskytovat dobývací prostor ani jiné plochy, které jsou dotčené těžbou či úpravou suroviny k příležitostnému ukládání odpadů (např. stavebních sutí, výkopové zeminy a kamení, sádrovce, kalů atd.) ani k činnostem zabývajícím se nakládáním s odpady (provoz třídících či recyklačních linek apod.)

*Předpokládaný účinek opatření: Ochrana biologicky významného prostoru před zavezením nepůvodními materiály a zvýšení biodiverzity rekultivovaného prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi. Opatření vychází z doporučení MŽP OVSS VIII v rámci vyjádření k dokumentaci EIA.*

- Z dobývacího prostoru budou po ukončení těžby odstraněny všechny technické či stavební objekty související s těžbou. Stejně tak dojde k odstranění případných zdrojů kontaminace

(např. sklad maziv či jiných látek závadných vodám), budou-li v dobývacím prostoru nebo na ploše související s těžbou nebo úpravou suroviny umístěny.

*Předpokládaný účinek opatření: Zajištění kvality přírodního území a snížení rizika kontaminace prostředí. Opatření vychází z doporučení MŽP OVSS VIII v rámci vyjádření k dokumentaci EIA.*

- Plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru po vytěžení suroviny bude případně aktualizován k datu ukončení těžby tak, aby byl poplatný době, kdy bude docházet k útlumu a ukončování těžební činnosti.

*Předpokládaný účinek opatření: Zajištění aktuálnosti a účinnosti podkladu, upravujícího postupy a řešení prostoru včetně následných pěstebních a jiných opatření, která je nutno provádět i po ukončení vlastní těžební činnosti. Opatření vychází z doporučení MŽP OVSS VIII v rámci vyjádření k dokumentaci EIA.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

---

Dne 19. 4. 2023 obdržel zpracovatel posudku dokumentaci EIA spolu s vyjádřeními, které příslušný úřad obdržel k dokumentaci EIA v zákonem stanovené lhůtě. Jedná se o vyjádření následujících subjektů:

- 1) Olomoucký kraj, náměstek hejtmána Ing. Jan Šafařík, MBA, č. j. KUOK 31137/2023 ze dne 20. 3. 2023
- 2) Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 31686/2023 ze dne 11. 4. 2023
- 3) Městský úřad Jeseník, Odbor životního prostředí, č. j. MJ/14396/2023/OŽP/KřM ze dne 4. 4. 2023
- 4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/08339/2023/SU/HOK ze dne 28. 3. 2023
- 5) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, č. j. ČIŽP/48/2023/1944 ze dne 5. 4. 2023
- 6) Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, č. j. MZP/2023/630/636 ze dne 13. 3. 2023
- 7) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, č. j. MZP/2023/820/682 ze dne 6. 4. 2023
- 8) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Interní vyjádření ze dne 13. 3. 2023 a 29. 3. 2023
- 9) Veřejnost, občané obce Vidnava – anonymizováno (vyjádření dvou osob) ze dne 27. 3. 2023 a 9. 4. 2023

Další připomínky byly uplatněny v rámci veřejného projednání.

### 5. Vypořádání jednotlivých vyjádření k dokumentaci EIA

Výše uvedená vyjádření jsou vypořádána pouze v rozsahu textací, které uvádí relevantní připomínky či požadavky. Tj. mimo např. průvodní informace, popisy záměru, interpretace či shrnutí jeho vlivů apod. - tyto textace jsou souhrnně vypořádány jako bez potřeby vypořádání, jsou proto z níže uvedených citací vynechány. Vypořádání relevantních připomínek a požadavků je následující:

- 1) **Olomoucký kraj, náměstek hejtmána Ing. Jan Šafařík, MBA, č. j. KUOK 31137/2023 ze dne 20. 3. 2023**

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) je záměr v překryvu s chráněným ložiskovým územím Vidnava I., ve kterém se nachází ložisko výhradních nerostných surovin Vidnava a poddolované území Dolní Červená Voda. Celý záměr se nachází ve specifické oblasti Jeseníky - Králický Sněžník SOB3 a v zájmovém území ministerstva obrany, částečně zasahuje do rekreačního krajinného celku RKC Rychlebské hory a do nadregionálního biocentra NC 89 Smolný.

Pro zajištění ochrany nerostných surovin a jejich využití a minimalizaci dopadů exploatace ložisek na krajinný ráz a životní prostředí jsou pro dané území v ZÚR OK stanoveny zásady dle bodu 75.1.1. - objekt lze využít částečně nebo podmíněčně (za předpokladu splnění vybraných technických a environmentálních podmínek).

Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**CHLÚ a ložisko surovin s předmětným záměrem nezbytně souvisí a jeho realizaci přímo podmiňují. Poddolované území je v rámci dokumentaci EIA rovněž uvažováno a je navrženo k využití záměrem (dopravní štola).**

**Informace o specifické oblasti SOB3 nepatří mezi nezbytně ani standardně zohledňované a v dokumentaci EIA je zpracovatel posudku také nedohledal. Pro jejich případné využití v rámci posudku bylo v Úplném znění po aktualizaci č. 5. v kapitole A.3. na str. 18 textové části ZÚR OK ([www.olkraji.cz](http://www.olkraji.cz)) dohledáno následující upřesnění:**

**„9. Politika územního rozvoje ČR vymezuje na území Olomouckého kraje specifickou oblast SOB3 (Specifická oblast Jeseníky-Králický Sněžník), jejíž součástí je mimo území obcí s rozšířenou působností Jeseník a Šumperk i území obcí s rozšířenou působností Králíky, Rýmařov, Bruntál a Krnov (severozápadní část). V této oblasti se projevují problémy z hlediska udržitelného rozvoje území, tj. významné rozdíly v územních podmínkách pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, které svým významem přesahují území kraje.**

**10. Hranice části specifické oblasti SOB3, která zasahuje do území Olomouckého kraje, je vymezená ve výkresu B. 2.“**

**V odkazované Politice územního rozvoje ČR zpracovatel posudku dohledal následující doplnění k vymezení SOB3 Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník.**

**„Důvody vymezení:**

- a) Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství.**
- b) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství.**
- c) Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.**

**Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:**

**Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:**

- a) rozvoj rekreace a lázeňství,**
- b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu),**
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území,**
- d) snížení povodňových rizik.“**

**Zásady dle bodu 75.1.1 ZÚR OK jsou dále upřesněny bodem 75.1.1.1., cit.: „podmínkami se chápe - zásady využití objektu lze stanovit až na základě:**

- a) upřesnění reálného rozsahu využití objektu, při akceptaci zákonných složek ochrany životního prostředí a ochrany kulturních a přírodních hodnot v území;**
- b) ověření limitů únosnosti území dotčeného využitím objektu (skupiny objektů);“.**

*Z výše uvedeného lze za relevantní uvažovat případný vliv záměru na rekreační využití území, který je v dokumentaci EIA podrobně vyhodnocen na str. 145. Totéž lze vztáhnout také k odkazovanému RKC Rychlebské hory. Dopravní dostupnost území může být záměrem sice dočasně zvýšena v důsledku zprovoznění, resp. obnovení železničních tratí pro navrhované průmyslové využití. Jejich další osud a širší využití ve prospěch specifické oblasti však již není předmětem záměru. Z koncepčních požadavků na rozhodování v rámci SOB3 nicméně neplyne větší využitelnost pro hodnocení vlivů předmětného záměru. Ověření limitů únosnosti dotčeného území při upřesněném využití ložiska a akceptace zákonných složek ochrany životního prostředí a přírodních hodnot v území je předmětem tohoto hodnocení. Vliv na nadregionální biocentrum 89 Smolný je v rámci dokumentace EIA uvažováno v příslušné kapitole od str. 190 dále, původní rozsah záměru byl v rámci tohoto prvku i částečně redukován. Vyjádření je tak z hlediska zpracovatele posudku celkově akceptováno, bez potřeby dalšího zohlednění.*

2) Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 31686/2023 ze dne 11. 4. 2023

Oddělení lesnictví

Dle předložené dokumentace vyplývá, že dojde k trvalému a dočasnému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa o celkové výměře cca 13,67 ha, proto pro následující řízení dle ustanovení § 48a odst. 1 písm. b) lesního zákona o odnětí pozemků určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí rozhoduje krajský úřad, zde krajský úřad.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Jedná se o upřesnění zákonných požadavků pro samostatné následné řízení. Zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.***

Oddělení vodního hospodářství  
Vodoprávní úřad

1. Každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení, anebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, má právo na vyjádření vodoprávního úřadu dle § 18 vodního zákona, k vydání tohoto vyjádření je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Jeseník.

2. V souladu s vodním zákonem realizací prací nesmí dojít k narušení režimu podzemních vod a ke kontaminaci podzemních vod vodami povrchovými. Při provádění prací musí být dbáno zvýšené opatrnosti při nakládání se závadnými látkami a musí být učiněna opatření zamezující znečištění podzemních vod těmito látkami. Bude zpracován plán opatření pro případ havárie a předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu (Městský úřad Jeseník) ke schválení.

3. Pokud budou při hornické činnosti vznikat důlní vody, jejich vypouštění do vod povrchových nebo podzemních je, v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 38 odst. 3 vodního zákona, možné pouze způsobem a za podmínek stanovených vodoprávním úřadem. Ke stanovení těchto podmínek je věcně a místně příslušný Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství.

Pokud by při průzkumu či jiné činnosti byly prováděny strojně vrtané práce hlubší než 30 m, nebo jejichž celková hloubka by přesáhla 100 m, je organizace povinna dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích (ve znění pozdějších předpisů) zaslat projekt geologických prací krajskému úřadu, v jehož správním obvodu mají být práce spojené se zásahem do pozemku

prováděny, a to nejméně 30 dní před zahájením prací spojených se zásahem do pozemku. Krajský úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Jedná se o upřesnění zákonných požadavků pro samostatné následné řízení. Z vyjádření není pouze zřejmé, jak je míněno sdělení k režimu podzemních vod, který v případě navrhované těžby pod hladinou podzemní vody nemůže zůstat nedotčen. Tento vliv byl v rámci dokumentace EIA a její odborné přílohy č. 4 vyhodnocen jako nevýznamný. Z díkce zákona č. 254/2011 Sb. (vodní zákon) apriori nevyplývá nepřípustnost narušení režimu podzemních vod. Zpracování havarijního plánu se předpokládá a je požadováno v rámci návrhu podmínek stanoviska EIA. Zpracovatelem posudku celkově akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.***

Oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství  
Orgán ochrany ovzduší

V rámci provozu dobývacího prostoru budou respektovány tyto podmínky a požadavky:

- Pro stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší jsou legislativně stanoveny závazné Technické podmínky provozu:  
Musí být snižovány emise tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší. Lze použít například:
  - a) zakrytí třídicích a drticích zařízení a všech dopravních cest,
  - b) instalaci zařízení k omezování emisí - odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,
  - c) opatření pro skladování prašných materiálů - uzavřené skladovací prostory, umístění venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,
  - d) opatření pro přepravu materiálů - pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.
- Dále je nutné v přiměřeném rozsahu aplikovat opatření ke snížení emisí TZL uvedená v koncepčním dokumentu „Program zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava C207, aktualizace 2020“ a souvisejícím dokumentu „Podpůrné opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+“. Tato opatření jsou podrobně specifikované také ve zpracované Rozptylové studii - Aktualizace č. 2 (strana 98, bod 5. Návrh kompenzačních opatření a opatření na snížení prašnosti).
- Konkrétně budou uplatněna tato opatření:
  - Pásový dopravník včetně přesypů je po celé délce zakrytován.
  - Při nakládce materiálu do vagónů bude přesyp haldovacího dopravníku opatřen teleskopickým tubusem nebo podobným zařízením ke snižování prašnosti.
  - V prostoru expedice v bývalé šamotárně budou pro skladování vytěžených produktů vybudovány ze tří stran uzavřené boxy.
  - V prostoru expedice bude prováděn pravidelný úklid manipulační plochy.
  - Pro přepravu vytěženého materiálu v lomu budou v co možná největší míře budovány zpevněné komunikace, které budou pravidelně uklizeny.V sušších obdobích v případě zvýšené prašnosti bude využíváno skrápěcí zařízení ke zkrápění přepravovaného materiálu a to:
  - na násypce pásového dopravníku v rámci lomu,
  - na přesypu z pásového dopravníku do uzavřených boxů.
- Expedice suroviny k odběratelům bude realizována výhradně železniční dopravou.

- V maximální možné míře bude zachován vegetační porost oddělující aktivity spojené s dobýváním kaolinu od nejbližší zástavby. Pro odstínění nejbližší zástavby od areálu pro expedici v bývalé šamotárně bude ve východní části areálu vybudován ozeleněný ochranný val o výšce 6 m s výsadbou dřevin. Pro skladování jednotlivých produktů budou vybudovány ze tří stran uzavřené úložné boxy.

V rámci správních řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru a následnému povolení těžby vydává Krajský úřad Olomouckého kraje z hlediska ochrany ovzduší, dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší, závazná stanoviska.

K řízení o vydání závazného stanoviska dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší je žadatel povinen mimo jiné předložit odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu nemá k realizaci předloženého záměru další připomínky. Podmínky provozu pro stacionární zdroj znečišťování ovzduší, vyjmenovaný v příloze č.2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 5.11., budou podrobně specifikovány a závazně nastaveny v rámci řízení o povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Zčásti se jedná o podmínky a požadavky, které jsou již v převážné míře zohledněny v rámci opatření navrhovaných v rámci dokumentace EIA a její přílohy č. 2. Tyto jsou zpracovatelem posudku akceptovány a převzaty, a to se zdůrazněním podmínky pravidelné očisty a skrápění komunikací. Zčásti se jedná o upřesnění zákonných požadavků pro samostatné následné řízení. Zpracovatelem posudku celkově akceptováno, s dílčím zdůrazněním a zohledněním v rámci navrhovaných opatření.***

Orgán odpadového hospodářství

Kompetence krajského úřadu, jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Z předložené dokumentace nevyplývá, že by součástí předmětného záměru měl být provoz zařízení k nakládání s odpady ve smyslu § 11 odst. 1 písm. r) zákona o odpadech, jehož provoz upravuje § 21 téhož zákona (k rekultivaci budou využívány pouze materiály mající původ v tomto dobývacím prostoru, zejm. výklizové materiály, nebude tak docházet k návozu odpadů). K vydání závazného stanoviska k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady nebo vedlejšími produkty je pak dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

***Jedná se o upřesnění zákonných požadavků pro samostatné následné řízení. Zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.***

Oddělení ochrany přírody

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

K předložené dokumentaci pro uvedený záměr nemáme připomínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

**Komentář zpracovatele posudku:**

**Zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.**

Orgán ochrany přírody

Krajský úřad u záměru nevyločil prostřednictvím stanoviska č. j. KUOK 85601/2021 významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Na základě uvedeného bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru podle 5 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., září 2021), které je součástí dokumentace EIA.

Vzhledem k výskytu zvláště chráněného druhu v prostoru DP — kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*) je třeba, aby pro záměr obnovy těžby ve stanoveném DP bylo vydáno rozhodnutí o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici a z umístění záměru vyplývá možné negativní dotčení zájmů ochrany zvláště chráněného druhu živočicha — kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*).

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Jedná se o upřesnění zákonných požadavků pro samostatné následné řízení. Zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího zohlednění. Podklady a zjištění získané v rámci procesu EIA lze uplatnit rovněž v rámci žádosti o vydání předmětného rozhodnutí o výjimce ze zákazů dle ZOPK. Vzhledem k většímu počtu záměrem dotčených zvláště chráněných druhů (celkem jich bylo v dotčeném území zastíženo 13) je oprávněný předpoklad, že o rozhodnutí o udělení výjimek bude potřeba zažádat pro vícero z těchto druhů – konkrétní výčet stanoví orgán ochrany přírody v rámci svého rozhodování (např. přelety nejsou obvykle důvodem pro potřebu výjimky apod.). V rámci hodnocení vlivů na životní prostředí dle ZPV to není nepředpokládané zjištění a standardně se s tím počítá při zjištění výskytu těchto druhů v dotčeném území.***

Oddělení integrované prevence

Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění, § 28 písm. e) a zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

Veřejné zájmy na úseku prevence závažných havárií a integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

**Zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.**

**3) Městský úřad Jeseník, Odbor životního prostředí, č. j. MJ/14396/2023/OŽP/KřM ze dne 4. 4. 2023**

Vyjádření vodoprávního úřadu:

K předložené dokumentaci záměru nemáme připomínky.



Vyjádření orgánu ochrany přírody:

K předložené dokumentaci záměru nemáme připomínky

Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF):

Záměrem jsou dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu o výměře větší než 1 ha, dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je Krajský úřad Olomouckého kraje.

Vyjádření orgánu státní správy lesů:

K dokumentaci záměru nemáme připomínky.

Vyjádření státní správy v odpadovém hospodářství:

K předložené dokumentaci záměru nemáme připomínky.

Vyjádření státní správy v ochraně ovzduší:

K předložené dokumentaci záměru nemáme připomínky

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.***

**4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/08339/2023/SU/HOK ze dne 28. 3. 2023**

... k předložené dokumentaci záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, oznamovatele VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. Nerudova 225/44, 118 00 Malá Strana, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky, nicméně pro fázi přípravy a provozu záměru požaduje dodržení následujících navržených opatření (část D předložené dokumentace – údaje o vlivech, kapitola IV):

1. K dokumentaci pro povolení hornické činnosti bude předložena aktualizovaná hluková studie, která bude navazovat na hlukovou studii (příloha č. 1 dokumentace; Moravec, 2022) a zohlední všechny možné zdroje hluku z uvažovaného záměru s konkrétními návrhy protihlukových opatření ve vztahu k nejbližší okolní obytné zástavbě. Protihluková opatření budou zkompletována v projektové dokumentaci.
2. Protihlukový val, jehož realizace je plánována v prostoru areálu pro expedici před zahájením provozu, bude oproti původnímu návrhu protažen o 15 m v jihozápadním směru, tak, jak je navrženo v akustické studii (příloha 1 dokumentace; Moravec, 2022).
3. Před zahájením provozu bude realizována stavba protihlukové stěny instalovaná podél plánované vlečky.
4. Po zahájení provozu bude u nejbližší obytné zástavby kolem plochy expedice provedeno kontrolní měření hluku.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatelem posudku akceptováno, opatření jsou zapracována v návrhu závazných podmínek stanoviska EIA.***

5) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, č. j. ČIŽP/48/2023/1944 ze dne 5. 4. 2023

Po prostudování předložené dokumentace inspekce konstatuje, že k jejímu obsahu má následující připomínku:

Na lokalitě záměru (na území bývalé šamotárny - areál bývalých keramických a kaolinových závodů pro výrobu zejména šamotových dílů pro vysoké pece situovaný na pozemcích v k. ú. Fojtova Kraš) není vyloučena přítomnost kontaminace ze staré ekologické zátěže a nejsou zmapována s ní související rizika. Inspekce (oddělení ochrany vod) na tuto skutečnost upozorňuje a doporučuje, aby před navazujícími řízeními byl proveden průzkum zaměřený na výskyt kontaminace a z ní vyplývajících potenciálních rizik. Na základě průzkumu by bylo možné v navazujících řízeních stanovit dodatečné podmínky, které mohou plynout ze znalostí potenciálních rizik pro bezpečnost práce a zdraví zaměstnanců.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Informace o lokalitě Bývalá šamotka je v dokumentaci EIA uvedena na str. 73. Aktuální informace na [https://www.sekm.cz/portal/areasource/details/IND\\_33301/](https://www.sekm.cz/portal/areasource/details/IND_33301/) se nezměnily, kontaminace není potvrzena a lokalita je vedena jako podezřelá s potřebou průzkumu. Otevřenou otázkou je, kdo by měl požadovaný průzkum kontaminace provést, resp. na koho by měl doporučený postup směřovat. Vzhledem k úzké vazbě na provedené hodnocení vlivů na životní prostředí však zpracovatel posudku nespatřuje problém v tom, požadovanou připomínku ČIŽP zohlednit v návrhu opatření pro realizaci záměru. Minimálně z hlediska účelu a efektivity ji lze považovat za adekvátní a uplatnitelnou. Připomínka je proto akceptována a zapracována do návrhu podmínek závazného stanoviska EIA.***

6) Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, č. j. MZP/2023/630/636 ze dne 13. 3. 2023

K předloženému hodnocení jsme v rámci zjišťovacího řízení uplatňovali připomínku (pod č. j. MZP/2022/630/434 ze dne 25. 2. 2023), která poukazovala na vhodnost promítnutí souhrnu doporučených opatření do navrhovaných zmírňujících opatření (dále jen „SDO“), která by měla být uplatněna v rámci realizace záměru. Tato připomínka byla uplatňována s ohledem na skutečnost, že v hodnocení nebyl ve zdrojích uveden SDO (resp. odkaz na webové stránky <https://drusop.nature.cz/>, kde je SDO k dispozici) současně v hodnocení nebyla zmíněna informace o konzultaci s příslušným OOP, který SDO zpracovával. Navržená zmírňující opatření se rámcově shodovala s částí opatření uvedených v SDO.

V předložené dokumentaci na str. 22 je k výše uvedené připomínce uvedeno vypořádání, v němž je uvedeno, že při zpracování hodnocení bylo konzultováno s AOPK ČR - detašované pracoviště Jeseník - zpracovatelem SDO. V rámci konzultací s AOPK ČR byla mj. formulována zmírňující opatření, která jsou uvedena v dokumentaci. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že s ohledem na vyhlášku č. 142/2018 sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny měly být všechny související konzultace uvedeny v hodnocení (§ 1 písm. i)), aby bylo naprosto zřejmé, jak došla autorka k závěrům posouzení, a to včetně návrhu zmírňujících opatření.

S ohledem na vysvětlení v dokumentaci netrváme na přepracování hodnocení.

### Komentář zpracovatele posudku:

*Připomínka koresponduje se zjištěními oponentního Naturového posouzení, které rovněž upozornilo na absenci některých náležitostí v předloženém Naturovém posouzení. Současně dokládá, že v posouzení bylo z požadovaných poznatků a konzultací víceméně vycházeno, přestože to zpracovatelka neuvedla. S ohledem na uvedený závěr a samostatně komentované hodnocení předmětného vlivu, je vyjádření zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.*

#### **7) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, č. j. MZP/2023/820/682 ze dne 6. 4. 2023**

Jedná se o několik stacionárních zdrojů kódu 5.11. Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m<sup>3</sup> za den. S tímto zařazením do kódu přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme, pouze konstatujeme, že, na rozdíl od dokumentace, kde je uvedeno, že se jedná o jeden stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11., se bude jednat o více stacionárních zdrojů uvedených pod tímto kódem, přesně jak je uvedeno v podkapitole Plošné zdroje emisí.

Zdrojem znečištění z provozu záměru jsou emise prachu z těžby kaolinu, skrývky a výklizů (nakládka a vykládka materiálu) a emise vznikající spalováním pohonných hmot v používaných obslužných mechanismech. Dalšími zdroji jsou jistě samotná těžba, prašnost z plochy těžby a deponií skrývek a doprava vyvolaná záměrem.

Záměr se nachází v území, kde nejsou v současnosti překračovány imisní limity vyjma lokálního překračování benzo(a)pyrenu, u kterého nelze předpokládat, že by byl záměrem realisticky ovlivněn (je ovlivňován zejména lokálními zdroji vytápění domácností). Rozptylová studie byla zpracována separátně pro fázi těžby a skrývky, které se nebudou v rámci roku překrývat, protože je pro obě fáze využívána stejná technika. Vlastní lom se nachází relativně blízko obytné zástavby, expedice vytěženého materiálu a jeho překládka na železniční vlečku pak probíhá v zásadě v obci Vidnava, tedy v bezprostřední blízkosti obytné zástavby. Přesto byly vypočítané imisní příspěvky v zásadě zanedbatelné (jak na území ČR, tak na území PL, jehož hranice je vzdálená cca do 1 km od lomu), a to včetně denních koncentrací pro částice PM<sub>10</sub> (max. imisní příspěvky v řádu jednotek µg.m<sup>-3</sup>), které se k této činnosti vztahují nejvíce. Tento výsledek byl poměrně překvapivý (v porovnání s jinými rozptylovými studiemi). Tímto nerozporujeme její zpracování a závěry, bude se nejspíše jednat o dopad zahrnutí protiprašných opatření, o kterých se hovoří v kap. 5 rozptylové studie („Při výpočtu emisí TZL z provozu lomu a expedice, které byly použity jako vstupy do rozptylové studie byly zohledněny některé z výše uvedených opatření ke snížení emisí TZL. Konkrétně se jedná o opatření: Těžená surovina obsahuje v surovém stavu více jak 1,3 % hm. vody, pro výpočet emisí byly použity emisní faktory pro vlhký materiál, Pásový dopravník včetně přesypů je po celé délce zakrytován. Při nakládce materiálu do vagónu bude přesyp haldovacího dopravníku opatřen teleskopickým tubusem nebo podobným zařízením ke snižování prašnosti. V prostoru expedice v bývalé šamotárně budou pro skladování vytěžených produktů vybudovány ze tří stran uzavřené boxy. V prostoru expedice bude prováděn pravidelný úklid manipulační plochy. Pro přepravu vytěženého materiálu v lomu budou v co možná největší míře budovány zpevněné komunikace, které budou pravidelně uklízeny.“)

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že záměr bude z hlediska kvality ovzduší akceptovatelný pouze, pokud budou v rámci těžby a expedice materiálu dodržena výše citovaná (či obdobně účinná) protiprašná opatření uvedená v rozptylové studii. Je zjevné, že s ohledem na těsnou blízkost záměru k obytné zástavbě má těžba a expedice materiálu potenciál generovat o jeden až 2

řády vyšší imisní příspěvky než vypočítané imisní příspěvky dle rozptylové studie, a proto je realizace protiprašných opatření naprosto nezbytná pro zachování stávající kvality ovzduší a komfortu místních obyvatel.

Odbor ochrany ovzduší považuje záměr z hlediska ochrany ovzduší za akceptovatelný, za dodržení těchto podmínek:

Záměr je možno provozovat pouze při současné realizaci protiprašných opatření uvažovaných v rozptylové studii a dále je nutné uvážit realizaci následujících opatření: pásy izolační zeleně, pravidelné zkrápění komunikací využívaných pro účely realizace a provozu záměru, omezení rychlosti pohybu vozidel a mechanismů, zakrývání, zkrápění manipulačních ploch. Veškerá protiprašná opatření, včetně těch uvedených v dokumentaci, by měla být uložena jako podmínky provozu dostatečně konkrétním způsobem umožňujícím jejich kontrolovatelnost a vymahatelnost.

Podrobný popis opatření dle kapitoly D IV. 13, včetně provozu pro expedici v bývalé šamotárně, musí být uveden ve schváleném provozním řádu, jehož návrh bude předložen Krajskému úřadu Olomouckého kraje v rámci žádosti o povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší k posouzení.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatelem posudku akceptováno, opatření jsou zpracována v návrhu závazných podmínek stanoviska EIA. Řízení o vydání povolení provozu stacionárního zdroje je rovněž navazujícím řízením dle ZPV, pro které je stanovisko EIA podkladem.***

**8) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Interní vyjádření ze dne 13. 3. 2023 a 29. 3. 2023**

V rámci předložené dokumentace (viz str. 22-24) byly náležitě vypořádány připomínky z hlediska ochrany ovzduší uvedeny odborem výkonu státní správy VIII Ministerstva životního prostředí datované dne 27. 1. 2022.

V rámci předložené Rozptylové studie, Aktualizace č. 2, Technická zpráva č. 2212/009, datovaná Praha, prosinec 2022, pouze upozorňujeme na tiskovou chybu uvedenou na str. 4 v části A. Důvody aktualizace, kde je v úvodním odstavci uvedeno, cit.: „Studie byla vypracována jako součást oznámení záměru „Rozšíření těžby v lomu Halámky“, které vypracoval Ing. Daniel Bubák.“, neboť v uváděné dokumentaci se jedná o dobývací prostor Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava. Nicméně tato tisková chyba nemá vliv na předmětnou Rozptylovou studii, kdy tato v celém svém obsahu posuzuje výhradně lokalitu řešenou v předložené dokumentaci.

...

Z hlediska ochrany ovzduší ve vztahu k zdravotním rizikům z těžby doporučujeme vypořádat se s otázkou případné existence azbestu. Na území Olomouckého kraje byla prokázána existence azbestových vláken aktinolitu u těchto lomů Zábřeh-Račice, Hanušovice a Hraběšice-Krásné. Jedná se sice výhradně o lomy, kde dochází k dobývání kameniva a nikoliv kaolinu, nicméně orgán ochrany ovzduší doporučuje se s problematikou azbestu adekvátně vypořádat. V tomto směru tak odkazujeme na projekt: „Vývoj nástrojů pro minimalizaci rizik kontaminace ovzduší respirabilními azbestovými vlákny uvolňovanými lidskou činností z horninového prostředí (2020 -2023) TAČR, č. SS01010257“

K vzhledem výše uvedenému a za předpokladu dodržení všech legislativních podmínek stanovených zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, nemáme k předložené dokumentaci z hlediska ochrany ovzduší připomínek.

(z hlediska vod)

#### Ochrana vod při přípravě a realizaci záměru

1. Vzhledem k existenci ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava, jehož hranice je ve vzdálenosti 400 m od zájmového území těžby je vhodné i přes závěr hydrogeologického posudku, který nepředpokládá žádný významný vliv těžby na jakost a vydatnost podzemních vod jímacího území, provést ve spolupráci s vlastníkem či uživatelem vodního zdroje před zahájením samotné těžby zaměření hladiny podzemních vod v tomto zdroji,
2. V rámci preventivní ochrany vodního zdroje je nezbytné podle návrhu hydrogeologa realizovat soustavu hydrogeologických monitorovacích vrtů ke sledování vývoje hydrogeologické situace ve spojitosti s probíhající těžbou,
3. Oznamovatel zpracuje návrh monitoringu povrchových vod a četnosti odběru vzorků, především ve vztahu k obsahu nerozpuštěných látek (NL) a případně i ropných uhlovodíků (C10-C40) ve vodách vypouštěných do vod povrchových,
4. Oznamovatel zpracuje v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona plán pro případ havárie, který předloží věcně příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení,
5. Oznamovatel případně zpracuje pro skládku suroviny, resp. její expedici povodňový plán, pakliže se část ploch, spojených s těžbou, resp. se skladováním a expedicí nerostné suroviny nalézá v záplavovém území. Tento plán předá k potvrzení souladu s povodňovým plánem příslušné obce.

#### Ukončení záměru a sanace dobývacího prostoru

- K sanaci a rekultivace dobývacího prostoru bude zpracován podrobný plán rekultivace, který bude zahrnovat postupy a cíle této činnosti. Ministerstvo životního prostředí preferuje zajištění dobývacího prostoru a jeho následnou rekultivaci přírodě blízkým způsobem. Tento způsob zahrnuje vytvoření vhodných „startovacích“ biotopů pro obojživelníky a další organismy v podobě periodických tůní a drobných vodních ploch s určitým vhodným poměrem vodní plochy a litorálního pásma. Stejně tak je k zajištění vývoje a stability přírodního systému, nutno doplnit rekultivovanou část dobývacího prostoru o výsadbu dřeviny s vhodnou druhovou skladbou, které budou zajištěny proti okusu apod. Celý prostor se pak doporučuje v zájmu zvýšení biodiverzity ponechat přirozené sukcesi s volným a bezzásahovým rozvojem stanovišť vhodných pro jejich osídlení rostlinnými a živočišnými druhy,
- V rámci rekultivace dobývacího prostoru po ukončení těžby, případně dílčích vytěžených ploch, bude těžební organizací provedena nezbytná technická opatření a rekultivace spočívající v modelaci terénu pouze a výhradně za použití nepotřebného materiálu, který byl v rámci provádění těžby deponován (skrývkové hmoty, výkliz, hlušina, odvalový materiál apod.). Modelace terénu proběhne v souladu s projektovou dokumentací, připomínkovanou orgánem ochrany přírody, se zaměřením na vytvoření především četných vodních prvků (dočasných tůní, vodních ploch s trvalou hladinou apod.),
- K technické rekultivaci nebude použito odpadů (vyjma odpadu z těžby). Těžební organizace provede rekultivaci bez návozu jakýchkoliv odpadů od externích subjektů a stejně tak nebude smluvně poskytovat dobývací prostor ani jiné plochy, které jsou dotčené těžbou či úpravou suroviny k příležitostnému ukládání odpadů (např. stavebních sutí, výkopové zeminy a kamení, sádrovce, kalů atd.) ani k činnostem zabývajícím se nakládáním s odpady (provoz třídících či recyklačních linek apod.)
- Z dobývacího prostoru budou po ukončení těžby odstraněny všechny technické či stavební objekty související s těžbou. Stejně tak dojde k odstranění případných zdrojů kontaminace (např. sklad maziv či jiných látek závadných vodám), budou-li v dobývacím prostoru nebo na ploše související s těžbou nebo úpravou suroviny umístěny.

- Plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru po vytěžení suroviny bude případně aktualizován k datu ukončení těžby tak, aby byl poplatný době, kdy bude docházet k útlumu a ukončování těžební činnosti.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Z hlediska úvodních částí vyjádření zpracovatelem posudku akceptováno, bez potřeby dalšího vypořádání.**

**Z hlediska problematiky azbestu je zpracovatel posudku shodou okolností autorem článku s názvem „Problematika výskytu azbestových vláken při hodnocení těžby kamene“ (EIA – IPPC – SEA, ročník XVIII, číslo 3/2013, str. 9-15. ISSN – online verze 1801-6901). Část publikovaných poznatků v článku však byla od té doby překonána, jejich upřesnění bylo uvedeno v rámci podkladů hodnocení vlivů záměru Stanovení dobývacího prostoru Černá Hat' a hornická činnost na ložisku Chraštovice. Z těchto publikací vyplývá následující.**

**Azbest je společný název pro skupinu přirozeně se vyskytujících křemičitých minerálů. Konkrétně skupinu vláknitých křemičitanů, které se podle struktury dělí na serpentiny (chryzotil) a amfiboly (aktinolit, amosit, anthofylit, krokydolit, tremolit). Vznik vláknitých forem těchto minerálů v horninách může být v podstatě dvojitý, který se dá označit za primární a sekundární. Primární vznik vláknitých struktur těchto minerálů úzce souvisí s chemickými a fyzikálními podmínkami při horninotvorném pochodu. Za podmínek odpovídajícího tlaku, teploty, času, chemismu a dalších faktorů (typicky podmořská sopečná činnost) mohly vznikat horniny se zřetelnými vláknitými formami křemičitých minerálů. Taková forma je viditelná a rozeznatelná běžným okem. Naopak sekundárně vzniklé vláknité formy křemičitých minerálů v homogenních horninách viditelné ani rozeznatelné zpravidla nejsou. Důvodem je, že taková vlákna vznikají až při mechanické úpravě některých těchto hornin. Specifické vlastnosti především amfibolových minerálů, mezi něž patří zejména křehkost a příčná i podélná lámavost, mohou u některých z nich způsobit, že při drcení kameniva se mohou tyto minerály tříštit, resp. lámat na částice, naplňující definici tzv. respirabilních vláken. Přítomnost těchto částic lze zjistit až z mikroskopického rozboru jemných prachových částic z drcených hornin. Přitom ne všechny amfibolové křemičité minerály mohou mít takové vlastnosti. Mohou se projevovat zejména u těch, které vznikaly pravděpodobně za vhodných fyzikálních podmínek, zejména za odpovídajícího směrově orientovaného tlaku. Vlastní přítomnost azbestových minerálů v horninách proto ještě neznamená, že tyto minerály budou mít právě vlastnost lámání a štěpení do respirabilních vláken. Z tohoto důvodu jsou i v měřítku ČR známy současné provozované lomy, z nichž u některých byly takové výskyty takových vláknitých forem amfibolových minerálů zaznamenány, zatímco u jiných ne. Zpravidla se však jedná o společnou vlastnost hornin v regionálním měřítku, neboť byly utvářeny společným horninotvorným pochodem. Celkově je problematika geologického původu azbestových minerálů poměrně složitá a značně variabilní.**

**V rámci výše cit. článku z roku 2013 pak bylo zpracovatelem posudku upozorněno zejména na německou normu TRGS 517 (TRGS - Die Technischen Regeln für Gefahrstoffe = Technická pravidla pro nebezpečné látky). Tato norma specifikuje podmínky pro činnosti s nerostnými surovinami a produkty s potenciálním obsahem azbestu. Horniny s potenciálním obsahem azbestu nepřímou definuje jako horniny s hmotnostním podílem azbestu v rozmezí cca 0,008 % až 0,1 %. Nedělí tedy horniny striktně na azbestové a neazbestové, ale připouští existenci skupiny hornin s tzv. potenciálním (možným, eventuálním) obsahem azbestu. Vysvětluje to tak, že i v případě hmotnostního podílu méně než 0,1 %, může docházet k expozici azbestovými vlákny, vyžadující odpovídající ochranná opatření. Současně ale dodává, že hmotnostní obsah azbestu v souladu s tímto technickým předpisem, nemusí nutně představovat hmotnostní podíl azbestových minerálů. Do jaké míry jsou zastoupena vlákna azbestových minerálů, lze rozeznat pouze mechanickým broušením. Obsah azbestu se tak může měnit při dalším zpracování nebo**

**opracování horniny. Za rozhodující pro určení hmotnostního obsahu azbestu proto považuje speciální hodnotící pravidla, dle metod dále specifikovaných v normě. Dle normy jsou za potenciální azbestové horninové typy považovány ultrabazity a ultramafity/peridotity (např. dunit, lherzolit, harzburgit), bazické výlevné vulkanity/efuziva (např. bazalt, spilit, bazanit, tefrit, fonolit), bazické hlubinné vulkanity/intruziva (např. gabro, norit, diabas, resp. dolerit), metamorfované a metasomatické horniny (např. metasomatizované mastky, zelená břidlice, chloritické a aktinolitické břidlice a horniny jako nefrit, serpentinit, amfibolit). K tomu norma připomíná, že tento seznam je velmi obecný. V konkrétních geologických podmínkách a jednotlivých případech může i u jiných hornin nastat situace, že mohou obsahovat azbestové minerály. Mezi činnostmi, na které se norma vztahuje, uvádí např. těžbu a zpracování azbestových minerálů přirozeně se vyskytujících v lomech (kamenivo, drcený štěrk, ad.); zpracování nerostných surovin obsahujících azbest a směsi a výrobky z něho ve stavebnictví (např. silniční a železniční stavby – zejména tunelové stavby, výroba betonu a živčinných směsí); recyklace hmot v silničním stavitelství (např. úpravy a výměny povrchů z recyklovatelných materiálů); zpracování přírodního kamene (včetně tavení); studené frézování povrchů vozovek; a další. Citovaná norma dále uvádí celou řadu dalších zajímavých a podnětných informací, týkajících se např. zmíněné metodiky stanovení hmotnostního podílu či analýzy vzorků včetně vhodných přístrojů a způsobů vzorkování, požadavků na kvalifikace pracovníků, návodů na údržbu a čištění filtrů, typů ochranných pomůcek v závislosti na úrovni koncentrace azbestových vláken, uznávání nemocí z povolání a dalších. Jedná se o ucelený dokument, který celou problematiku řeší velmi podrobně a z různých hledisek. Upřesněním typů potenciálně azbestových hornin včetně jejich možných výskytů v reáliích ČR se pak zabývala Odborná informace ČGS pro odbor geologie MŽP s názvem Mikroskopický azbest, který se dostává do ovzduší těžbou a úpravou kamene v lomech (Mašek, D. a kol. - ČGS, 11/2014).**

**Ve vztahu k posuzovanému záměru těžby ložiska kaolinu Vidnava je z výše uvedeného zřejmé, že u předmětné suroviny nelze předpokládat primární vznik azbestových vláken. Kaolin je reziduální hornina sedimentárního původu, vzniklá zvětráváním či kaolinizací živcových hornin. Jílovitý charakter suroviny pak vylučuje také sekundární vznik respirabilních vláken, které u potenciálně azbestových hornin vznikají teprve při drcení či broušení kameniva. Výše uvedené potvrzují také vyjádřením odkazované aktivní těžebny Zábřeh-Račice, Hanušovice a Hraběšice-Krásné, které ve všech případech těží stavební kámen, konkrétně rulu (v případě Hanušovic také amfibolit).**

**Informace k odkazovanému projektu TAČR č. SS01010257 s názvem „Vývoj nástrojů pro minimalizaci rizik kontaminace ovzduší respirabilními azbestovými vlákny uvolňovanými lidskou činností z horninového prostředí“ dohledány na odkazu <https://starfos.tacr.cz/cs/project/SS01010257#project-main>, informace k dílčímu výstupu s názvem „Metodický návod pro odběr vzorků pro stanovení přítomnosti azbestových vláken v horninách“ pak na odkazu <https://hdl.handle.net/11104/0341315>. V anotaci technických parametrů na tomto odkazu je uvedeno (cit.): „Metodický návod obsahuje jednoznačný a komplexní postup odběru vzorků skalních hornin a přírodního drceného kameniva, následně analyzovaných v laboratoři na přítomnost rizikových azbestových vláken. Součástí metodického návodu je rovněž specifikace způsobilosti k odběru vzorků, potřebného vybavení pro vzorkování, nutného počtu odebraných vzorků, minimální velikosti jednoho vzorku, četnosti odběrů a bezpečnostních opatření při odběru a transportu vzorků.“. Rovněž tato anotace tak odpovídá zaměření na potenciálně azbestové „tvrdé“ horniny, navíc pouze z hlediska specifikace postupů při jejich vzorkování. Samotný metodický návod nicméně nebyl k datu zpracování posudku k dispozici. Dle tel. informace Ing. Vavry je jeho zveřejnění spolu s dalšími dokumenty k projektu předpokládáno cca od července 2023, nicméně s potvrzením výše uvedené nerelevance vůči posuzovanému záměru.**

**Zpracovatel posudku proto konstatuje, že v daném případě neshledává relevantní důvody k zabývání se problematikou azbestu v předmětných horninách, a to jak z hlediska hlavní kaolinové suroviny, tak z hlediska volně rýpatelných štěrkopísků a výklizových a skrývkových materiálů. Z toho důvodu nepovažuje za adekvátní stanovovat ani případná opatření k měření a ke speciálním postupům pro zacházení s těženými materiály.**

**V případě uplatněných požadavků z hlediska ochrany vod zpracovatel posudku i přes absenci podrobnějšího odůvodnění některých z nich nespatřuje problém v jejich převzetí do návrhu podmínek stanoviska EIA. S tím, že některé z připomínek se rámcově shodují s již uplatněnými návrhy a opatřeními, tyto tudíž považuje za zohledněné. Zbylé podmínky jsou převzaty do podmínek dle odpovídající fáze.**

**9) Veřejnost, občané obce Vidnava – anonymizováno (vyjádření dvou osob) ze dne 27. 3. 2023 a 9. 4. 2023**

Rozhodně protestuji a nesouhlasím s výše uvedeným záměrem těžby a přepravy kaolinu. Záměr těžby kaolínu ve Vidnavě /ložisko3099101/ se mě bezprostředně dotýká a můj dům je uvedený i ve výše uvedené dokumentaci na straně č. 21 v tabulce č. 4: Hodnoty akustických emisí v referenčních bodech – provoz. dům č. p. 32

Výstavbou a zprovozněním tratě na přepravu kaolínu, která by vedla zhruba 50-60 m od mého domu, by skončil normální poklidný život jako doposud. Dům ztratí veškerou hodnotu hlavně díky hluku a následně i prachu, který jistě vznikne z přepravy 460 000 tun kaolínu ročně a bude dlouhodobě zatěžovat můj dům, který se stane neobyvatelným a neprodejným!!! Maximální limity hluku jsou uvedeny 50/40 dB. Skutečnost uvedena dle modelu M1-M3 menší nebo rovna 45 dB. V noci již nevyhovuje a dle mého názoru je tato hodnota uvedena účelově. Uvedeným hodnotám výpočtu hluku v akustické studii nevěřím, mimo jiné i z důvodu lživě uvedené informace na stránce č. 8 - Doprava suroviny mimo DP, kde je uvedeno, že trasa kudy bude kaolín dopravován, bude vedena po předešlé trase úzkokolejky ve stávajícím terénním zářezu!! Žádný terénní zářez tam není, naopak trasa od silnice se zvedá a kolem mého domu č. p. 32 je již vyvýšena přes 2 m vysoko. Takže obrovský rozdíl bude jistě i v hodnotách hluku! Po případném dokončení trasy si určitě nechám hluchnost a prašnost přeměřit.

Nikde jsem se také nedočetla o hodnotách prachu způsobených těžbou, přepravou a nakládkou zmíněného kaolínu. Z ročních 460 000 tun těženého, přepravovaného a nakládaného materiálu kdyby unikla jen 1 tisícina procenta /a to bude víc/, bude to činit 4,6 tuny hmoty, která následně uschne a bude větrem roznášena po okolí. Co způsobí kaolín v plicích lidí a mého syna, nechci ani domyslet.

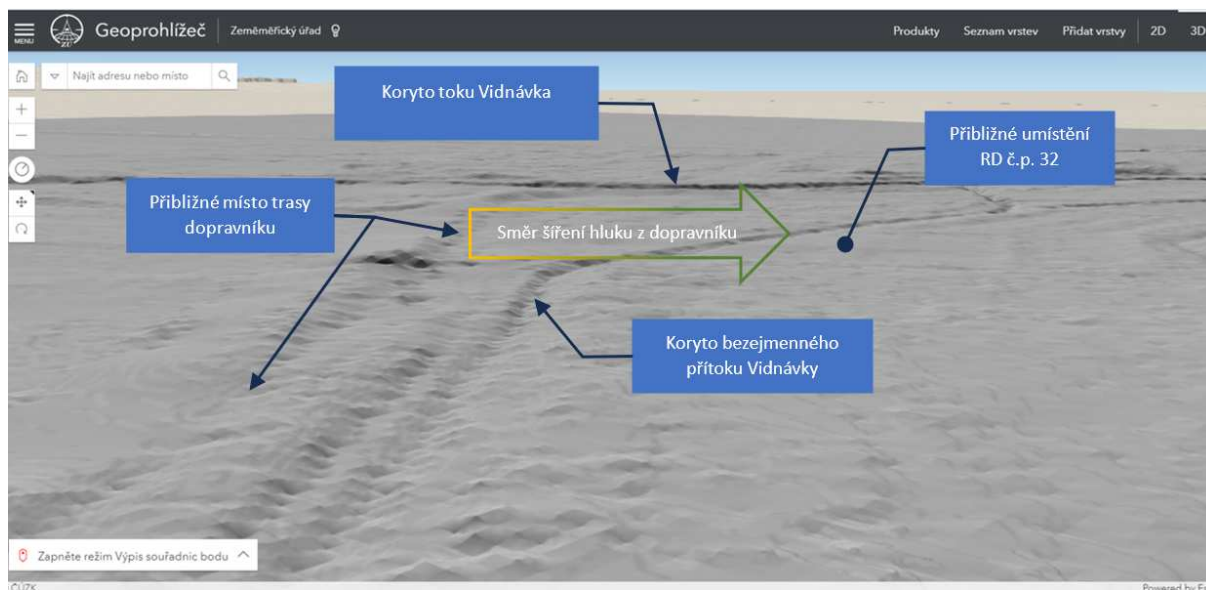
**Komentář zpracovatele posudku:**

**Projevy nesouhlasu ani protestu nelze v odborně zaměřeném hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle ZPV nijak zohlednit.**

**Akustická studie na str. 8 doslovně uvádí (cit.): „Vedením dopravníků v trase bývalé úzkokolejky bude minimalizován hluk, jelikož většina trasy je vedena v zářezu.“. To je významově odlišné od textace v rámci připomínky. Je však třeba říci, že pokud by trasa dopravníku byla v tomto smyslu dále řádně popsána a vysvětlena, zejména pak právě v relevantním vztahu k hodnoceným výpočtovým bodům, nebylo by třeba pátrat po tom, jak byla věta míněna a o jak zásadní informaci jde. Skládáním dílčích útržků, jako např. obrázků rozptylové studie se zákresem vedení ve štole a jinde uvedenou délkou štoly 400 m, informace o průběhu dopravníku pod silnicí III. třídy Vidnava – Stará Červená Voda, a naopak přemostěním toku Vidnavky s dílčí vizualizací dopravníku pouze v této části, je možné získat trochu jasnější představu o průběhu trasy dopravníku. Dokumentace EIA však neuvádí ani celkovou délku dopravníku, ani řešení konstrukce z hlediska její výšky nad zemí a ani hloubku zářezu či celkově průběh terénu. Lze tak**



*pouze dovozovat, že z dobývacího prostoru vede dopravník nejprve zakrytou štolou v úseku 400 m, poté je patrně zaveden do zářezu či jiného prostupu, kterým překoná křížení pod předmětnou komunikací III. třídy, přičemž teprve pak se dostává na úroveň terénu, kde po úseku s předmětným objektem č. p. 32 následně u toku Vidnávka nastoupá do přemostění a dále pak vede do areálu expedice. Jaká část trasy původní úzkokolejky vede v zářezu, zejména pak v úseku u předmětného objektu, nevyplývá např. ani z mapových podkladů. Hlukové a rozptylové studie přitom obecně vychází z digitální mapy terénu, příp. průběh terénu neuvažují (tedy ani případné překážky). Předložená hluková studie přímo zdroj podkladů k terénu neuvádí, lze to však dovodit z použitého software LimA. Ten provádí výpočet šíření hluku ve 3D prostředí, kde je prostorový model terénu povinným vstupním údajem při vytváření modelu šíření hluku. Vstupním modelem, který je v tomto ohledu při výpočtech v ČR používán je prostorový model terénu s využitím základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED) a státního mapového díla (topografické mapy, ortofoto). Online prohlížeč digitálního modelu reliéfu (DMR) např. na odkazu <https://ags.cuzk.cz/geoprohlizec/#wmcid=28054>.*



*Z prostorového modelu reliéfu je zřejmé, že v úseku předmětného objektu je pro účely modelů terén řešen pouze jako zvýšený a směrem k objektu otevřený. Případná překážka šíření hluku by mohla být pouze ve směru opačném, pokud by byl dopravník umístěn vedle vyvýšeniny. Před tímto úsekem pak dílčí zářez být může, nicméně poměrně nevýznamný. Z těchto podkladů tedy nutně vychází i použitý výpočtový software LimA. Hrubým odečtem vzdálenosti v mapách lze délku dopravníku mezi těžebnou a areálem expedice odhadnout na cca 1 km. Pokud tedy zpracovatelé dokumentace EIA uvádí, že většina trasy je vedena v zářezu, pak lze z předložených informací dovodit maximálně to, že větší polovina trasy může být vedena v kombinaci štoly a zářezu, plus v propustku pod komunikací. Z akustické studie tak sice není zřejmé, na základě čeho zpracovatel k uvedenému tvrzení dospěl a nakolik jej zohlednil ve výpočtech. Zde je nutno konstatovat, že při pohledu na grafické znázornění izofon v akustické studii (zejm. model M2 se zřejmou kresbou samotného průběhu izofon podél dopravníku na str. 23 akustické studie) je zřejmé, že ani v místě nadzemního přemostění Vidnávky šíření hluku zdaleka nedosahuje hranice limitní izofony 50 dB do kolmé vzdálenosti předmětného objektu. Resp. tato je v délce mezi areálem a štolou nejprve konstantní (primárně dáno 60 dB emisí přímo na zdroji), a teprve v závěrečném úseku před tokem Vidnávka se postupně rozšiřuje. Ve vztahu k předmětnému objektu je tak zjevně uvažováno stejné nebo větší hlukové zatížení oproti převážné části předchozí trasy od štoly, a to včetně zmíněného podúrovňového křížení s komunikací, které zjevně jako prostup pod komunikací není v modelu vůbec uvažováno (v místě komunikace by izofony musely být přerušeny, což nejsou). Stejně jako není nijak zohledněn ani případný útlum*

šíření hluku vlivem četných porostů dřevin. Zpracovatel posudku pak z digitálního modelu reliéfu dovozuje, že zářez určený k vedení trasy dopravníku je z hlediska hloubky nevýznamný a z hlediska nejbližší chráněné zástavby bezpředmětný (v úsecích s příp. hlubším zářezem takové objekty nejsou). Z grafických příloh studie je pak zřejmé, že od úseku předmětného objektu je zřejmé postupně lepší šíření hluku (tzn. vyšší hlukové zatížení) až k přemostění toku Vidnávky, což odpovídá jak tvrzení akustické studie o vedení trasy v převážné části v zářezu (tj. ve většině ostatní části trasy), tak i připomínce ve vyjádření o absenci zářezu v tomto úseku. Zároveň je z dalšího úseku mezi objektem a tokem Vidnávka zřejmé, že i kdyby byl dopravník v úseku předmětného objektu veden ve větší výšce nad terénem, tak jako v přemostění vodního toku, tzn. v nejhorsí hlukové situaci, nelze z doložených výpočtů dovodit významnější nárůst hlukové zátěže na hranici hlukového limitu, a to s dostatečnou rezervou. Lze proto konstatovat, že i bez ohledu na způsob zohlednění průběhu terénu, vypočtená hluková zátěž z provozu pásového dopravníku by s největší pravděpodobností nezpůsobila limitní zatížení objektu č. p. 32. Vypočtené hodnoty lze považovat za víceméně odpovídající dané situaci, a to s dostatečnou rezervou na straně bezpečnosti a nejistoty výpočtu. Požadavek na kontrolní měření hluku u nejbližších chráněných prostor je součástí navrhovaných opatření.

Polévatý prach, resp. pevné částice (particulate matter - PM) menší než 10  $\mu\text{m}$  a menší než 2,5  $\mu\text{m}$ , jsou jakožto škodliviny s označením  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  předmětem výpočtů i grafických výstupů předložené rozptylové studie, převzaté pak dále příslušnými kapitolami dokumentace EIA. Předmětný objekt č. p. 32 je v rozptylové studii specifickým výpočtovým bodem označeným č. 19. Výsledky k tomuto objektu z hlediska  $\text{PM}_{10}$  uvádí tabulka č. 41 na str. 85 a grafické znázornění na str. 92 a 93 rozptylové studie. V případě denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  je zde uveden max. nárůst (příspěvek záměru) v případě těžby o 2,48  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (imisní limit je 50  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , s maximálním překročením této hodnoty 35x za rok). V případě ročních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  je zde uveden max. nárůst (příspěvek záměru) o 2,48  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (imisní limit je 40  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ), a to v případě těžby. Výsledky k tomuto objektu z hlediska  $\text{PM}_{2,5}$  uvádí tabulka č. 43 na str. 94 a grafické znázornění na str. 97 rozptylové studie. V případě ročních (pro denní není stanoven limit) koncentrací  $\text{PM}_{2,5}$  je zde uveden max. nárůst (resp. příspěvek záměru) o 0,0229  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (imisní limit je 20  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ), a to v případě těžby. Vypočtené příspěvky polévatého prachu ze strany záměru jsou tak u předmětného objektu zcela minimální. Z hlediska zdravotních rizik se prachové částice kaolinu od ostatních nerozlišují. Jsou tedy hodnoceny v rámci uvažovaných vlivů celé skupiny prachových částic.

Posuzování vlivů záměru na životní prostředí nezahrnuje vlivy na hodnotu hmotného majetku, což potvrdila i judikatura Evropského soudního dvora, viz např. Jutta Leth v. Republik Österreich a Land Niederösterreich, rozsudek ze dne 14. 3. 2013 ve věci C-420/11 – Zahrnutí ochrany jednotlivců před majetkovými újmami. Cit. judikát lze přeneseně vykládat i tak, že vlivy na hodnotu nemovitostí mohou určitým způsobem korelovat se závěry hodnocení vlivů na životní prostředí. Jsou-li tyto vyhodnoceny např. jako nevýznamné, málo významné apod., lze podobný vliv předpokládat také na hodnotu nemovitostí danou jejich využíváním. V rámci provedeného hodnocení nebyl žádný vlivů vyhodnocen jako významně negativní nepřijatelný.

Plánovanou důlní činností dojde k těmto negativním jevům:

- nevratné poškození krajiny

Mé současné bydliště (Ke Kapličce 335, Vidnava 790 55) se nachází v dotčeném krajinném prostoru (DoKP) ve vzdálenosti cca 500 m od hrany plánované jámy. Ve zmíněném posouzení (Klouda, 2021) jsou některé z vlivů vyhodnoceny jako středně silné. Já osobně bych hodnocení vlivu komentoval o dost výrazněji, kdy vlivem těžby dojde k přeměně podstatné části okolní přírody a krajiny města Vidnavy na měsíční krajinu. Se závěrem výše zmíněného posouzení, že snížení hodnot

krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění navrženého záměru tak nelze než nesouhlasit.

- odlesnění části krajiny v době kdy jsou lesy již tak poškozovány ostatními negativními vlivy

V předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.

- hlukové zatížení, které negativně ovlivní lidi a živočichy žijící v okolí lomu
- zvýšení prašnosti, které negativně ovlivní lidi a živočichy žijící v okolí lomu

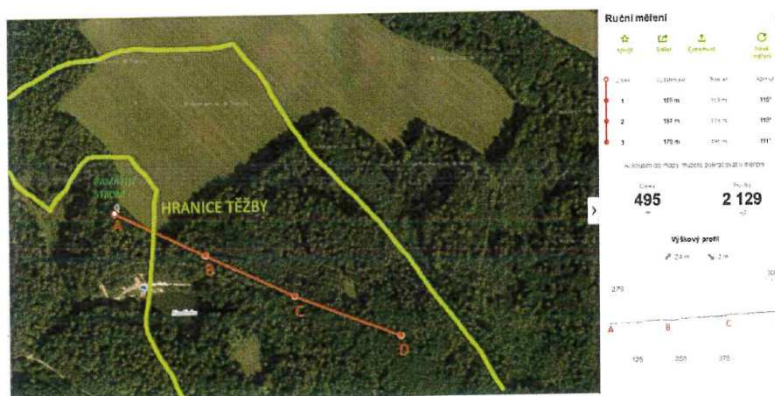
Plánovaný záměr bezpochyby zhorší kvalitu života v blízkosti záměru z hlediska prašnosti a hlukové zátěže.

- ohrožení stávajícího památného stromu. Strom bude „obkopán“ ze všech stran a může dojít ke změnám ve vodním režimu v podzemí, které přiléhá až ke kořenovému systému předmětného stromu

V dokumentaci „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, zpracovatel GET, s.r.o., únor 2023 se k tématu na str. 13 uvádí následující:

...Lze tedy předpokládat, že kořenový systém hladiny podzemní vody v současnosti nedosahuje a dub je tedy dotován zejména vodou srážkovou. Výškový profil zároveň směrem od navržené těžby k památnému stromu stoupá (viz analýza výškopisu v kapitole C.7). Odtok srážkové vody je tak v současnosti směřován v severovýchodním směru, tedy ve směru od památného stromu, což dokládá i analýza odtokových linií (viz kapitola C.2.3.). Nedotčená plocha stanoveného ochranného pásma je tedy dostatečná k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou.

Dle výše uvedeného je odtok vody od památného stromu severovýchodním směrem. Bohužel se v předloženém dokumentu nikdo nezabýval přítokem vody. Předkládám stanovení „přítokových linií“ z jihovýchodního směru k památnému stromu.



Přítok srážkových vod, resp. pohyb mělkých podzemních vod z tohoto směru, který má být těžbou rovněž dotčen, a je dle mého názoru pro strom zásadní, by tak byl zcela přerušen. V dokumentaci oznamovatele zmíněné zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou evidentně zajištěno nebude. Skutečnost vzniku „malého ostrova“ popisuje i Městský úřad Jeseník, odbor životního prostředí ve stanovisku č. j. MJ/04673/2022/02/OŽP ze dne 23. 2. 2022

- zničení stávající vodní plochy

V předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.

- negativní změny mikroklimatu v okolí lomu

V předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.

Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí a požaduji vydání nesouhlasného závazného stanoviska.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*V rámci hodnocení vlivu na krajinu byla uplatněna širší škála hodnotících kritérií, včetně § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Subjektivitu hodnocení do značné míry tvarují zkušenosti s hodnocením takovýchto záměrů. Čím méně zkušeností a relevantních srovnání, tím větší tendence k nadhodnocování a zveličování vlivů individuálních záměrů. V tomto smyslu lze poukázat na to, že ZPV posuzuje velmi široké spektrum záměrů, od např. atomových elektráren, mezinárodních letišť a dalších, až po parkoviště s 500 parkovacími stáními, skladovou halu o výměře 10 tis. m<sup>2</sup> či zalesnění nelesního pozemku v ploše od 25 ha a další. Nejen v rámci stejné skupiny záměrů, ale i napříč těmito skupinami musí zpracovatelé uplatňovat objektivní měřítko významnosti vlivů. Ani v případě deficitu hmoty vlivem odtěžení suroviny přitom nelze hovořit o nevratném poškození krajiny. Určitá vratnost by samozřejmě možná byla, např. následným využitím těžební jámy k ukládání přebytečných zemin a jiných materiálů. Ve výsledku však z celé řady důvodů bylo vyhodnoceno jako vhodnější ponechat území bez takovéto kompenzace. Aktuální vysoká biologická hodnota území po předchozí těžbě je toho důkazem.*

*V případě uváděného nevyvrácení negativního vlivu odlesnění lze odkázat na samostatnou přílohu č. 7 (Hodnocení vlivu odlesnění na porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa) dokumentace EIA, či alespoň na její závěry. V souhrnném závěru na str. 40 je např. uvedeno (cit.): „S odkazem na dílčí závěry v komentářích kapitol 4 a 5 lze konstatovat, že realizace investičního záměru uvnitř Dobývacího prostoru Červená Voda má z pohledu dopadu na ponechané porostní skupiny za hranou budoucí těžebny dočasně slabě negativní vliv do vzdálenosti přibližně 30 až 50 m (dle stupně adaptability porostních skupin cože je dáno především věkem a aktuálním zdravotním stavem)“. Z vyjádření nicméně není zřejmé, na základě čeho a v jakém smyslu vlivy hodnotí jako nevyvrácené, ani toto tvrzení řádně nedokládá a nedokazuje. To přitom platí i pro shodná tvrzení ve vyjádření veřejnosti v rámci zjišťovacího řízení, které na sebe zjevně navazují. Nutno podotknout, že v těchto případech je důkazní břemeno na straně vyjadřujících. Totéž lze konstatovat u tvrzení k hlukové zátěži a prašnosti, s odkazem na závěry akustické a rozptylové studie v samostatných přílohách č. 1 a 2 dokumentace EIA, konstatující přijatelnost těchto vlivů záměru. Obdobně pak v případě uváděného nevyvrácení negativního vlivu zničení stávající vodní plochy a změny mikroklimatu, kde lze odkázat na závěry uvedené v rámci části D.I. dokumentace EIA, v kapitolách hodnotících Vlivy na rekreační využití území a Změna mikroklimatu, kde jsou tyto vlivy hodnoceny jako nevýznamné ve fázi těžby a jako potenciálně příznivé v případě vlivu na rekreační využití území ve fázi po ukončení rekultivace.*

*Z hlediska správnosti hodnocení možného vlivu na památný dub, obdržel zpracovatel posudku v rámci oponentního vyjádření RNDr. Koroše, jakožto oslovené odborně způsobilé osoby v oblasti projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a environmentální geologie, také následující odborné vyjádření k uplatněné připomínce (cit.): „Uvnitř ochranného pásma byl kolem památného stromu zanechán přibližně 15 m vysoký zářez, který dlouhodobě ovlivňuje vodní režim uvnitř ochranného pásma. Dle provedených archivních průzkumných vrtů klesá úroveň hladiny podzemní vody výrazně směrem k severozápadu (hladina se nachází nejnižší v polohách kolem památného stromu (v úrovni kolem 240 m n.m.). Při maximálním zahlobnutí jsou předpokládány přítoky minimální, snížení hladiny podzemní vody oproti současnému stavu bude v jednotkách metrů. Nejpropustnější štěrkopísky nejsou v oblasti těžby zvodněné, a přítoky z nich se proto*

*nepředpokládají. Z granitového detritu se očekávají pouze omezené přítoky, a to hlavně z jihovýchodu při bázi detritové polohy. Poloha kaolinu sice zvodnělá je, předpokládá se však její minimální propustnost. Památný strom se nachází v nadmořské výšce 278 m.n.m. tedy přibližně 38 m nad současnou hladinou podzemní vody. Lze tedy předpokládat, že kořenový systém na hladinu podzemní vody v současnosti nedosahuje a dub je tedy dotován zejména vodou srážkovou. Výškový profil zároveň směrem od navržené těžby k památnému stromu stoupá (viz analýza výškopisu v kapitole C.7). Odtok srážkové vody je tak v současnosti směřován v severovýchodním směru, tedy ve směru od památného stromu. Kořenový systém je závislý především na srážkových vodách, spadlých v okolí stromu, nikoli na přítocích podzemní vody z okolí. Není tedy zobrazení směru proudění podzemní vody ani odtokových linií povrchových vod pro napájení stromu vodou rozhodující. Rozhodující je stanovení dostatečného ochranného pásma, které zabezpečí vsakování vod ze srážek do půdních vrstev v dosahu kořenového systému. Nedotčenou plochu stanoveného ochranného pásma lze tedy považovat za dostatečnou k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou. Pokud byl ochranný pilíř kolem stromu stanoven s tímto ohledem, lze opatření k minimalizaci vlivů požadovat za dostatečné. Vliv na památný strom je hodnocen jako zanedbatelný.“*

*Na základě výše uvedeného konstatování k ochrannému pásmu vyžádal zpracovatel posudku další informace od MÚ Javorník a následně od AOPK ČR, která odpověděla následující (cit.): „Z odborného hlediska lze konstatovat, že negativní vliv plánovaného zásahu (těžba kaolinu v bezprostřední návaznosti na ochranné pásmo památného stromu) na vitalitu a zdravotní stav památného stromu nelze zcela vyloučit. Velikost a význam tohoto vlivu jsou však obtížně předvídatelné. Dle hydrogeologického posouzení (Příloha č. 4 dokumentace EIA) by „nemělo dojít k významnému ovlivnění vodního režimu uvnitř ochranného pásma stromu“. Zároveň posudek připouští „omezený vliv na režim podzemních vod v dosahu desítek, maximálně prvních stovek metrů“, přičemž ochranné pásmo má poloměr ve směru plánované těžby 54 m. Celková výška lomové stěny vně ochranného pásma bude cca 40–50 m. Senescentní strom (odhadované stáří dubu je 300 let) se případně změněným podmínkám bude obtížně přizpůsobovat, neboť tato schopnost se s přibývajícím věkem u stromů snižuje. Proto bude záležet na tom, jak moc se podmínky pro růst stromu při plánované těžbě změní, příp. jak rychle bude tato změna probíhat. Vzhledem k velikosti ochranného pásma a skutečnosti, že lomová stěna se bude ve směru od stromu snižovat postupně (etáže o výšce 5 m, svahy, plošiny pro pojezd techniky), lze předpokládat, že tento vliv nebude příliš významný. Přesto Agentura na základě výše uvedeného doporučuje před zahájením a v průběhu těžby průběžně monitorovat stav stromu a vodní režim v půdě jeho okolí a v případě potřeby (významnější pokles množství vody v povrchových/prokořeněných vrstvách půdy oproti běžnému stavu, déletrvající sucho apod.) doplnit předem stanovené množství vody formou povrchové kapkové závlahy. Toto opatření by případné riziko významnější změny vodního režimu v okolí stromu eliminovalo.“*

*Podrobněji viz hodnocení správnosti kapitoly 7. Vlivy na biologickou rozmanitost, výše v textu tohoto posudku.*

*Na základě výše uvedeného zpracovatel posudku neshledává v obdržení připomínek veřejnosti zásadní nové skutečnosti či informace pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.*

## **2. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání**

Na veřejném projednání dokumentace EIA a vyjádření k ní dle § 17 ZPV, které se konalo dne 11. května 2023 od 15,00 hod v Obřadní síni Městského úřadu Vidnava, byly uplatněny následující

relevantní dotazy a vyjádření k tématům a okruhům vč. způsobu jejich vypořádání dle zápisu č. j. MZP/2023/570/694 ze dne 15. 5. 2023:

- 1) **Zveřejnění dokumentů EIA** – proběhlo v souladu se zákonem.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Dotazy souvisí s informovaností a zapojení veřejnosti do vyjadřování se ke zveřejněným dokumentům k záměru. Jedná se o procesní záležitosti v kompetenci příslušného úřadu, ze strany posudku bez komentáře.*

- 2) **Vibrace** – samotná těžba nebude zdrojem vibrací.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Absence významnějších vibrací záměru je dána snadnou rozpojitelností suroviny a řešením pouze těžební části, nevyžadující použití trhacích prací, mechanické zařízení k úpravám ani jiné významnější zdroje vibrací. Ve shodě s předpoklady dokumentace EIA lze očekávat vibrace z kolejové dopravy, které s ohledem na vyvolané intenzity a revitalizaci kolejového tělesa nejsou předpokládány jako významné.*

- 3) **Expedice suroviny** – surovina bude prostřednictvím pásového dopravníku ukládána do meziskládek a v prostoru bývalé šamotárny bude realizována železniční dopravou po stávající železnici. Trasa pásového dopravníku se v současné době projednává s obcí Vidnava.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Viz popisová část záměru, bez potřeby vypořádání ze strany zpracovatele posudku.*

- 4) **Hlučnost dopravníkového pásu** – je hluboce podlimitní k nejbližším objektům. Provozovatel záměru musí zabezpečit údržbu dopravníkového zařízení v souladu se schváleným provozním řádem zařízení.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku se přímo účastnil referenčního měření hluku reálně provozovaného trubkového pásového dopravníku v elektrárně v Komořanech u Mostu v roce 2015. Jednalo se o zdvojený konstrukční systém se dvěma výkonnými nezávislými dopravníky pro nepřetržitou přepravu drceného uhlí ke kotlům, s odvozeným akustickým výkonem na zdroji v hodnotě 64 dB a možnou variabilitou dodatečného útlumu (výměna válečků s tichými ložisky, částečné nebo celkové opláštění a kapotáž dopravníku, případně uzavření jeho motorového zázemí s pohonnou jednotkou/strojovny, které je umístěno vždy pouze na začátku nebo na konci dopravníku), viz dokumentace EIA záměru Stanovení dobývacího prostoru Horní Slavkov a následná hornická činnost na ložisku Horní Slavkov - odkaliště. Konstrukční systém je jinak vesměs podobný řešení navrhovanému v rámci posuzovaného záměru. Akustický výkon navrhovaného řešení ve výši 60 dB, zvolený pro výpočty v rámci dokumentace EIA, lze proto považovat za adekvátní. Tato hodnota platí pouze u vlastního zdroje (dopravníku), s rostoucí vzdáleností od něj klesá. Na veřejném projednání zmíněnou možnost závady (pískání) ložiska nelze zcela vyloučit a je řešitelná pravidelnou údržbou a příp. výměnou ložiska. Nejedná se však o standardní provozní hluk. Tento způsob řešení a hodnocení příp. vlivu je dle zpracovatele posudku dostatečný.*

- 5) **Ochrana památného stromu** – významný negativní vliv byl v dokumentaci EIA vyloučen. Ochranné pásmo je stanoveno dostatečně, aby nedošlo k poškození stromu. Ovlivnění jeho kořenového systému a jeho dotace vodou bude nevýznamné. Strom bude veřejnosti většinu času přístupný. Zpracovatel posudku se touto problematikou bude podrobně zabývat v rámci posudku a navrhne příslušná opatření k ochraně tohoto stromu. Zpracovatel dokumentace seznámil přítomné se zákonným institutem „důlních škod“.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Zpracovatel posudku prověřil dostatečnost ochranného pásma památného dubu a na základě odborného sdělení AOPK ČR navrhnul odpovídající podmínky stanoviska EIA, viz související kapitoly výše v textu posudku.**

- 6) **Prašnost** – uvažuje se pouze s denní dobou provozu jednotlivých zdrojů emisí, zpracovatel posudku zvaží zapracování podmínky vyloučení nočního provozu v rámci navržených podmínek k posudku. Problematika větrnosti v dané lokalitě byla zohledněna v rozptylové studii (směr, rychlost a četnost větru). Podrobná opatření na zmírnění prašnosti jsou navržena v dokumentaci EIA (skrápění materiálu i manipulačních ploch, zakrytování atd.). Záměr bude dále podroben řízení podle zákona o ochraně ovzduší, kde budou tato opatření podrobně specifikována v rámci povolení provozu zdroje a jeho provozního řádu. Účastníkem řízení bude i dotčená obec. Kontrolním orgánem k jejich plnění je pak příslušný povolující úřad (Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého) a Česká inspekce životního prostředí. Dále byl ze strany zpracovatele dokumentace i posudku stručně vysvětlen postup při zpracování rozptylové studie a princip použití větrné růžice. Podrobně byly diskutovány příspěvky záměru k imisnímu pozadí s prezentací závěru rozptylové studie, kdy tyto se pohybují v jednotkách procent (týká se blízkého okolí, resp. samotného dobývacího prostoru). Nejvyšší příspěvek záměru ke stávajícímu imisnímu zatížení mimo plochu samotné těžby je 6,39 %.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Zpracovatel posudku v rámci hodnocení z hlediska příp. nočního provozu konstatuje, že tento nebyl předmětem hodnocení (zejm. akustické studie a hodnocení vlivů na veřejné zdraví). V případě ojedinělého přesahu do noční doby (např. jen dílčím přípravným provozem plochy expedice), je navržena podmínka kontrolního měření hluku. V rámci podmínek stanoviska EIA je navržen poměrně široký výčet možných opatření k omezení prašnosti.**

- 7) **Délka plánované těžby** – posouzení vlivů záměru je na 20 let. V případě prodloužení by muselo proběhnout nové posouzení EIA.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Bez potřeby komentáře ze strany zpracovatele posudku.**

- 8) **Ochrana ohrožených druhů rostlin a živočichů** – v součinnosti s Agenturou ochrany přírody a krajiny bude proveden biologický průzkum a monitoring a následně záchranný transfer nalezených plazů a obojživelníků, zejména kuňky žlutobřiché.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Požadavky na biologické průzkumy, monitoring a další související opatření včetně součinnosti s AOPK ČR byly zapracovány do návrhu podmínek stanoviska EIA.**

- 9) **Kontrola případného nedodržování legislativních předpisů ze strany provozovatele záměru** – případné porušení legislativy, podmínek povolení provozu i provozního řádu kontroluje a sankcionuje povolující orgán (Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého), dále na úseku ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (hluk) a Česká inspekce životního prostředí (prašnost). Dále byla vysvětlena posloupnost navazujícího povolovacího procesu záměru, princip coherence stamp (ověření změny záměru EIA), postup v případě změny kapacity nebo technologie záměru a možnost podat podnět příslušným orgánům v případě podezření na přestupkové jednání provozovatele.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

**Bez potřeby komentáře ze strany zpracovatele posudku.**

- 10) **Role oponentního posudku v procesu EIA** – k dalšímu postupu v procesu EIA bylo vysvětleno, že zpracovatel posudku zpracuje na základě dokumentace a vyjádření k ní podaných, se zohledněním závěrů z veřejného projednání, posudek s návrhem závazného stanoviska.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Bez potřeby komentáře ze strany zpracovatele posudku.***

- 11) Námitku z řad veřejnosti, že **zpracovatel posudku** byl v minulosti zaměstnán ve firmě zpracovatele dokumentace a že se osobně znají, příslušný úřad odmítl jako irelevantní. Příslušný úřad (MŽP) vybral na základě výběrového řízení zpracovatele posudku, při výběru přihlédl zejména k jeho zkušenostem s dobýváním kaolínů. Dále dbal na to, aby se vybraný uchazeč ani dílčím způsobem nepodílel na zpracování oznámení nebo dokumentace záměru.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatel posudku od roku 2019 vykonává v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí samostatnou podnikatelskou činnost na základě živnostenského oprávnění. Současně je od roku 2019 zaměstnán na hlavní pracovní poměr v oblasti letecké infrastruktury, tudíž mimo působnost zpracovatele dokumentace EIA. Vyloučení střetu zájmů dle § 9 odst. 4 ZPV je ze strany zpracovatele posudku plně respektováno. Okolnosti vlastního výběru nepřísluší z této pozice komentovat.***

- 12) **Provozní doba a doprava** – byla popsána v rámci dokumentace EIA a je navržena pouze v pracovních dnech, dále bude uvedena a následně schválena v provozním řádu zařízení a bude tak pro provozovatele záměru závazná. Počítá se s cca 15 zaměstnanci přímo v lomu, třísměnný provoz se nepředpokládá. Provozovatel záměru jedná se Správou železnic o obnovení provozu tratě Vidnava – Velká Kraš a mělo by výhledově dojít k jejímu zprovoznění včetně nástupišť osobní dopravy.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Viz popisová část záměru, bez potřeby vypořádání ze strany zpracovatele posudku.***

- 13) **Vliv na krajinný ráz** – byly prezentovány závěry studie posouzení vlivu záměru na krajinný ráz včetně vizualizace. Tvar terénu byl zohledněn také v rozptylové studii. V navazujících řízeních bude tato problematika podrobněji řešena.

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Zpracovatel posudku odkazuje na širší rozsah kritérií krajinného rázu, viz § 12 ZOPK, která byla v rámci hodnocení spolu s dalšími zohledněna. Je proto třeba pohlížet na záměr nejen jako na činnou těžební jámu, ale také na návrh výsledné rekultivace se vznikem nových významných krajinných prvků. V tomto ohledu předložené posouzení vlivu hodnotí zpracovatel posudku jako úplné a správné. Rozptylová studie, jakož i akustická studie vychází z odpovídajícího digitálního modelu terénu. Pakliže záměr nedozná významnějších změn, je pro účely žádosti o závazné stanovisko k dotčení krajinného rázu možné předložit i již zpracované a předložené hodnocení v rámci samostatné přílohy č. 6 dokumentace EIA.***

- 14) **Nesouhlas veřejnosti s realizací záměru** – veřejnost na veřejném projednání vyjádřila výslovný nesouhlas s plánovanou těžbou z důvodu obavy ze zhoršení životního prostředí, zejména obtěžováním hlukem a prašností.

Na veřejném projednání byly prezentovány údaje uvedené v dokumentaci EIA a dále bylo otevřeno několik dalších témat, které se přímo netýkaly projednávané problematiky, tedy vlivů záměru na životní prostředí (např. návrhy pachtovních smluv, pořizování a schvalování změny územního plánu obce Stará Červená Voda a města Vidnava, ekonomická stránka záměru,



možný pokles ceny nemovitostí v důsledku realizace záměru, vlastnictví dotčených pozemků, zkušenosti s těžbou kaolinu v jiných lokalitách).

**Komentář zpracovatele posudku:**

***Projevy nesouhlasu ani protestu nelze v odborně zaměřeném hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle ZPV nijak zohlednit. Uvedené související vlivy byly vyhodnoceny jako přijatelné.***

***Posuzování vlivů záměru na životní prostředí nezahrnuje vlivy na hodnotu hmotného majetku, což potvrdila i judikatura Evropského soudního dvora, viz např. Jutta Leth v. Republik Österreich a Land Niederösterreich, rozsudek ze dne 14. 3. 2013 ve věci C-420/11 – Zahrnutí ochrany jednotlivců před majetkovými újmami. Cit. judikát lze přeneseně vykládat i tak, že vlivy na hodnotu nemovitostí mohou určitým způsobem korelovat se závěry hodnocení vlivů na životní prostředí. Jsou-li tyto vyhodnoceny např. jako nevýznamné, málo významné apod., lze podobný vliv předpokládat také na hodnotu nemovitostí danou jejich využíváním. V rámci provedeného hodnocení nebyl žádný vlivů vyhodnocen jako významně negativní nepřijatelný.***

***Ostatní připomínky jsou z hlediska hodnocených vlivů nerelevantní, bez potřeby komentáře ze strany zpracovatele posudku.***

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

---

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na ložisku Vidnava a následné povolení hornické činnosti na tomto ložisku. Hornickou činností se rozumí průmyslové povrchové dobývání kaolinu a nadložních štěrkopísků. Vytěžený kaolin a štěrkopísek bude expedován v surové formě. Výhradní ložisko kaolinů pro papírenský průmysl - jíly žáruvzdorné na ostřivo Vidnava (B3099101) patří k největším a nejdéle známým moravským kaolinovým ložiskům. Ve větším měřítku bylo ložisko těženo od roku 1816, těžba kaolinu pak probíhala až do 70. let 20. století. V 70. - 80. letech minulého století byl na ložisku proveden rozsáhlý geologický průzkum, který ověřil množství a kvalitu zásob kaolinu. Nedošlo však k potřebné modernizaci výrobního závodu. Pozdější pokusy o obnovu těžby byly neúspěšné. V roce 2020 proběhl geologický průzkum ložiska, který podrobněji popsal nejen samotné ložisko kaolinů, ale také ostatní suroviny nacházející se v nadloží kaolinů. Z výsledků tohoto průzkumu vychází navržené řešení posuzovaného záměru.

Plocha navrhovaného dobývacího prostoru činí 41,85 ha, plocha vlastní těžby pak 22,8 ha. Množství vytěžitelné suroviny činí 9,250 mil. tun. Maximální roční kapacita těžby činí 460 000 t suroviny. Plošný rozsah lomu byl navržen se zohledněním minimalizace vlivů na lesní porosty faunu a flóru, krajinný ráz i obyvatelstvo. Zároveň však musí být zohledněny ekonomické zájmy oznamovatele a také požadavek na hospodárné využití výhradního ložiska (v majetku státu), který ukládá horní zákon.

Součástí záměru je také plocha areálu pro expedici, odkud bude surovina dopravována k odběratelům za pomoci železniční dopravy. Jedná se o areál bývalé šamotky s pozůstatky objektů, které budou před realizací odstraněny na základě předchozího samostatného povolení. Demolice těchto objektů proto nejsou součástí posuzovaného záměru. V rámci plochy expedice bude vybudováno administrativní a sociálně – technické zázemí.

Těžba ložiska bude probíhat rypadlem (surovina je volně rýpatelná). Rubanina bude nakládána pásovým rypadlem a přepravována nákladními automobily na pásový dopravník, vedoucí v trase bývalé úzkokolejky do prostoru bývalé šamotárny, odkud bude prostřednictvím železnice expedována odběratelům. Po ukončení těžby a souvisejících prací bude prostor těžebny průběžně rekultivován a zalesněn tak, aby plnil funkci hospodářského lesa, částečně pak dojde k vytvoření ploch s předpokládanou blokovanou sukcesí a vodními plochami. Součástí záměru je proto návrh sanace a rekultivace pro stav lomu po ukončení těžby. Cílovým stavem rekultivovaného lomu budou převážně pozemky určené k plnění funkce lesa, plochy s blokovanou sukcesí a plochy vodní.

Pro komplexní posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly během let 2018 až 2023 zpracovány odborné studie a průzkumy. Součástí dokumentace EIA jsou tyto studie:

- Akustická studie (vyhodnocení vlivu na hlukovou situaci)
- Rozptylová studie (vyhodnocení vlivu na kvalitu ovzduší)
- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
- Hydrogeologické posouzení (vliv na podzemní a povrchovou vodu)
- Biologické posouzení (průzkumy rostlin a živočichů)
- Posouzení vlivu na krajinný ráz
- Hodnocení vlivu na lesní porosty
- Posouzení vlivu na NATURA 2000
- Surovinová studie
- Dendrologický průzkum

Žádné vlivy nebyly ve své významnosti (po zhodnocení velikosti vlivu, časového rozsahu, reverzibility a dalších atributů) vyhodnoceny jako významně nepříznivé.

Nepříznivé vlivy jsou spojeny zejména s přímým zábořem lesa, tj. pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL), na vlastní lesní porost a také vliv na les a jezero, jakožto významné krajinné prvky (VKP) tzv. ze zákona. Tyto vlivy lze kompenzovat navrženou sanací a rekultivací (pozemky pro těžbu budou odňaty z PUPFL dočasně). Tyto vlivy jsou tedy vratné, lokální a vztahují se pouze k ploše těžby. Současně budou zalesněny pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF). Trvalý zábor ZPF je proto také hodnocen nepříznivě. Jedná se však o půdy IV. třídy ochrany podprůměrnou produkční schopností. V rámci sanace a rekultivace budou dotčené pozemky převedeny majoritně na PUPFL. V rámci sanace a rekultivace bude ploše navracena a posílena funkce nadregionálního biocentra 89 Smolný, prvku územního systému ekologické stability (ÚSES).

Vliv na biologickou rozmanitost, tj. likvidaci, poškození populací či jedinců, vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů, rostlin a likvidaci lesních porostů, stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný až příznivý. Týká se však pouze samotného záměru (plochy těžby a přepravní trasy ve štole), jedná se o vliv lokální.

Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný, nepřesahující lokální měřítko. Jako potenciálně významný byl vyhodnocen vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje, z důvodu odtěžení významné části regionálně ojedinělého ložiska kaolinu. Tento vliv je hodnocen jako příznivý, z důvodu naplnění účelu zákonné ochrany ložiska.

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, a to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší a vliv na hmotný majetek). Realizace záměru totiž zásadně nezmění stávající ovlivnění veřejného zdraví ani hmotného majetku.

Jako příznivé byly vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy. Jako potenciálně příznivé ve fázi po sanaci a rekultivaci byly vyhodnoceny vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, VKP, ÚSES a evropsky významnou lokalitu (EVL) Stará Červená Voda - lesní komplex. Toto hodnocení odráží fakt, že opuštěné lomy se správně provedenou rekultivací a s uplatněním přirozené sukcese se mnohdy stávají cenným prvkem ekologické stability krajiny a oblastí se zvýšenou biodiverzitou.

Vzájemné působení vlivů (kumulativní, synergické) bylo při hodnocení uvažováno a nezpůsobí posílení jejich významnosti. Žádné vlivy nebudou významné přeshraniční.

Na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl učiněn závěr, že vlivy spojené s realizací záměru významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr v předloženém umístění, rozsahu a kapacitě, lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný. Nedílnou součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, které jsou v rámci posudku, resp. návrhu stanoviska EIA zapracována a doplněna zpracovatelem posudku. Další podmínky provádění těžby budou zakotveny ve vydaných platných rozhodnutích a závazných stanoviscích příslušných orgánů státní správy a budou zohledněny v řízení o povolení hornické činnosti.

Z pohledu akceptovatelnosti záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, nebyl nalezen natolik významný faktor, resp. významné negativní vlivy, které by za přijetí opatření k vyloučení, snížení a kompenzaci těchto vlivů, navržených na základě hodnocení zpracovatelů posudku a dokumentace EIA, obdržená vyjádření dotčených orgánů státní správy, samospráv a veřejnosti, neumožňovaly posuzovaný záměr realizovat.

Zpracovatel posudku proto doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu §9a zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, za dodržení podmínek pro navazující řízení specifikovaných v návrhu stanoviska EIA, který je součástí tohoto posudku.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

---

Návrh stanoviska následuje za textem posudku samostatně.

## POVINNÉ ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU

---

### DATUM ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

V Praze dne: 27. 6. 2023

### JMÉNO, PŘÍJMENÍ, BYDLIŠTĚ A TELEFON ZPRACOVATELE POSUDKU A OSOB, KTERÉ SE PODÍLELY NA ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:

#### Zpracovatel posudku

##### Jméno a příjmení:

Ing. Mario Petru

##### Bydliště:

Olgý Havlové 2902/19, 130 00 Praha 3

##### Telefon:

(+420) 721 621 059

#### Osoby, které se podílely na zpracování posudku

### Zpracovatelka oponentního posudku na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (viz samostatná příloha tohoto posudku)

##### Jméno a příjmení:

Mgr. Martina Fialová, Ph.D.

*Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. 77466/ENV/10-2360/630/10 ze dne 9. 9. 2010, prodloužení autorizace č. j. 52174/ENV/15/2452/630/15 ze dne 3. 8. 2015 a č. j. MZP/2020/630/1767 ze dne 17. 8. 2020. Aktuální platnost autorizace je dle IS EIA do 9. 9. 2025.*

##### Bydliště:

Koželužská 672/25, 779 00 Olomouc

##### Telefon:

(+420) 723 393 890

### Zpracovatel oponentního vyjádření k Hydrogeologickému posouzení těžby výhradního ložiska žáruvzdorných jílu Vidnava (B3099101) dle samostatné přílohy č. 4 k dokumentaci EIA (zpracováno v průběžných textacích tohoto posudku)

##### Jméno a příjmení:

RNDr. Ivan Koroš

*Autorizovaná osoba k projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a environmentální geologie dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů: osvědčení odborné způsobilosti č. j. 788/820/373222/02 ze dne 23. 1. 2003 (bez uvedení omezení platnosti, viz <https://www.mzp.cz/www/geo-experti.nsf/category>).*

Bydliště:

Rorýsová 1880/8, 143 00 Praha 4

Telefon:

(+420) 224 326 141

Mimo výše uvedených se na zpracování posudku nepodílely žádné další osoby.

**PODPIS ZPRACOVATELE POSUDKU:**



.....  
Ing. Mario Petru

**AUTORIZACE KE ZPRACOVÁNÍ POSUDKU:**

Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: rozhodnutí MŽP o udělení autorizace č. j. 58628/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, s aktuálním prodloužením platnosti č. j. MZP/2022/710/1750 ze dne 18. 5. 2022.

## POUŽITÉ ZDROJE

---

### Legislativní a metodické podklady:

#### LEGISLATIVA

- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
- Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
- Vyhláška č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování

#### METODICKÉ POSTUPY

- Metodický výklad MŽP k aplikaci vybraných nových pojmů (biologická rozmanitost, změna klimatu) a požadavků ZPV z října 2017
- Metodický pokyn MŽP, OOO pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
- Metodický pokyn MŽP k předcházení a snižování světelného znečištění, opatření související se světelným zářením z června 2020
- Posouzení navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, 2004)

### Internetové zdroje

<a href="http://portal.gov.cz">http://portal.gov.cz</a>	<a href="http://www.chmi.cz">www.chmi.cz</a>
<a href="https://asep.lib.cas.cz">https://asep.lib.cas.cz</a>	<a href="http://www.jesenik.cz">www.jesenik.cz</a>
<a href="https://drusop.nature.cz">https://drusop.nature.cz</a>	<a href="http://www.mapy.cz">www.mapy.cz</a>
<a href="https://eur-lex.europa.eu">https://eur-lex.europa.eu</a>	<a href="http://www.mmr.cz">www.mmr.cz</a>
<a href="https://geoportal.gov.cz">https://geoportal.gov.cz</a>	<a href="http://www.mzp.cz">www.mzp.cz</a>
<a href="https://geoportal.npu.cz">https://geoportal.npu.cz</a>	<a href="http://www.natura2000.cz">www.natura2000.cz</a>
<a href="https://heis.vuv.cz">https://heis.vuv.cz</a>	<a href="http://www.npu.cz">www.npu.cz</a>
<a href="https://mapy.vumop.cz">https://mapy.vumop.cz</a>	<a href="http://www.olkraj.cz">www.olkraj.cz</a>
<a href="https://nahlizenidokn.cuzk.cz">https://nahlizenidokn.cuzk.cz</a>	<a href="http://www.pod.cz">www.pod.cz</a>
<a href="https://portal.nature.cz">https://portal.nature.cz</a>	<a href="http://www.sekm.cz">www.sekm.cz</a>
<a href="http://www.baua.de">www.baua.de</a>	<a href="http://www.tacr.cz">www.tacr.cz</a>
<a href="http://www.cenia.cz">www.cenia.cz</a>	<a href="http://www.uhul.cz">www.uhul.cz</a>
<a href="http://www.cuzk.cz">www.cuzk.cz</a>	<a href="http://www.uzis.cz">www.uzis.cz</a>
<a href="http://www.geology.cz">www.geology.cz</a>	<a href="http://www.zakonyprolidi.cz">www.zakonyprolidi.cz</a>

Další zdroje jsou uvedeny průběžně v textacích posudku ve formě přímých odkazů.

## PŘÍLOHY POSUDKU

---

Součástí posudku jsou tyto samostatné přílohy (následují za textem posudku):

- 1) Návrh závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
- 2) Kopie autorizace a prodloužení autorizace zpracovatele posudku
- 3) Kopie obdržených vyjádření k dokumentaci EIA
- 4) (Oponentní) Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Fialová, M., 04/2023)
- 5) Sdělení Městského úřadu Javorník, odboru výstavby a životního prostředí, č. j. MEJV/2106/2023/Tre ze dne 15. 05. 2023
- 6) Sdělení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko, č. j. SR/0436/OM/2023-2 ze dne 23. 05. 2023
- 7) Sdělení spol. G E T s.r.o., oprávněného zástupce oznamovatele zn. 18\_015\_Vic ze dne 26. 5. 2023 k žádosti o poskytnutí podkladů, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA\*

*\* Z důvodu objemnosti nejsou vlastní poskytnuté podklady oprávněného zástupce oznamovatele součástí samostatných příloh posudku a jsou uloženy v archívu zpracovatele posudku, příp. je lze vyžádat přímo od oprávněného zástupce oznamovatele, resp. zpracovatele dokumentace EIA.*



V Olomouci dne XX. července 2023

Č. j.: MZP/2023/XXX/XXX

Vyřizuje: Ing. Kamila Kudelová

## ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. Výroková část:

**Název záměru:**

Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Plošný rozsah:

**Plošný rozsah:**

Plocha navrhovaného DP Dolní Červená Voda: 41,85 ha

Plocha dotčená hornickou činností (HČ): 22,8 ha

Množství vytěžitelných zásob suroviny:

Posuzovaný návrh těžby uvažuje s objemem 9,250 mil. t vytěžitelné suroviny.

Výše těžby:

Roční kapacita těžby je předpokládána ve výši 460 tis. t suroviny.

Časový rozsah:

Záměr při uvedeném množství vytěžitelných zásob a průměrné roční kapacitě těžby představuje těžbu v trvání cca 20 let.

**Zařazení záměru dle přílohy  
č. 1 k zákonu:**

Kategorie I, bod 79 [Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).], a to jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a).

**Umístění záměru:**

kraj: Olomoucký

obec: Vidnava, Stará Červená Voda, Velká Kraš

k. ú.: Vidnava, Dolní Červená Voda, Fojtova Kraš

**Obchodní firma  
oznamovatele:**

VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o.

**IČ oznamovatele:**

29321301

**Sídlo (bydliště)  
oznamovatele:**

Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona,  
v souladu s § 9a odst. 1 a přílohou č. 6 k zákonu

**v y d á v á**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

**k záměru**

### **„Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“**

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

**s t a n o v í**

**následující závazné podmínky pro navazující řízení:**

#### **Podmínky pro fázi přípravy**

1. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude podrobný plán sanace a rekultivace, vycházející z posouzeného řešení záměru. Součástí plánu bude mimo jiné:
  - postup výsadby a návrh vhodné druhové skladby vysazovaných dřevin,
  - plán následné péče o rekultivované plochy dřeviny, včetně způsobu jejich ošetření proti buření, okusu a vytloukání,
  - postupy pro řešení vodních ploch.
2. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude plán biologického monitoringu, zpracovaný v součinnosti s Agenturou ochrany přírody a krajiny. Součástí monitoringu bude:
  - sledování stavu ploch doposud nedotčených těžbou pro upřesnění dat o výskytu vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,

- sledování aktivních ploch (těžba, komunikace, zázemí) pro minimalizaci šíření ruderalních a nepůvodních druhů,
- sledování stavu rekultivovaného území pro vyhodnocení účinnosti ochranných opatření (transfery, výsadby, vytváření náhradních biotopů), pro upřesňování dat o sukcesních pochodech a pro minimalizaci šíření ruderalních, nevhodných a nepůvodních druhů.

Biologický monitoring bude zahájen v posledním vegetačním období před započatím realizace záměru, a to pro zdokumentování neovlivněného stavu území.

3. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude aktualizovaná akustická studie, která bude navazovat na hlukovou studii dle přílohy č. 1 dokumentace EIA (Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022). Aktualizovaná studie zohlední všechny relevantní zdroje hluku z uvažovaného záměru a konkrétní návrhy protihlukových opatření ve vztahu k nejbližší okolní obytné zástavbě. Protihluková opatření budou zkompletována v projektové dokumentaci.
4. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude plán hydrogeologického monitoringu, zpracovaný autorizovaným hydrogeologem, zahrnující:
  - návrh umístění a hloubku čtyř vrtů, přičemž dva vrty budou umístěny na české straně směrem k vodnímu zdroji vodovod prameniště Krasov a Vidnava a hranicím Polska a dva na straně polské,
  - frekvenci měření, způsob analýzy a vyhodnocení získaných dat, které budou předkládány polské straně po každém roce monitorování v průběhu těžební činnosti.

Dle plánu hydrogeologického monitoringu budou před zahájením provozu realizovány příslušné vrty a výsledky provedených hydrodynamických zkoušek budou předloženy Generálnímu ředitelství pro ochranu životního prostředí (Polská republika).

5. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude návrh monitoringu stavu památného stromu Dub v kaolinovém lomu a jeho vodního režimu v půdě v jeho okolí, zahrnující:
  - návrh průběžného monitoringu zdravotního stavu památného stromu (způsob, četnost, sledované ukazatele, metodika apod.),
  - průběžný monitoring objemové vlhkosti v půdním prostředí (nejlépe trvalými snímači, příp. pravidelným měřením apod.) před, v průběhu a po ukončení těžby, a to minimálně 1x ochranném pásmu památného stromu a 1x v blízké, záměrem neovlivněné (tzv. pozadové) lokalitě,
  - návrh způsobu zajištění potřebné vlhkosti v půdním prostředí památného stromu při zjištěných změnách (úbytku) vlhkosti, a to jak při dočasném řešení během těžby (např. kapkový zavlažovací systém apod.), tak pro trvalé řešení po ukončení těžby (např. rozšíření ochranného pilíře stromu apod.).
  - návrh průběžného ošetření památného stromu certifikovaným arboristou v 5-10 letých intervalech nebo dle potřeby a aktuálního stavu stromu. Toto ošetření realizovat také v průběhu těžební činnosti.
  - návrh odstranění stávajících dřevin pod korunou a na obvodu koruny památného stromu, ke snížení zastínění koruny a zlepšení stanovištních podmínek památného stromu.

Návrh bude projednán s Městským úřadem Jeseník, odborem výstavby a životního prostředí, jakožto příslušným orgánem ochrany přírody a Agenturou ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Olomoucko, oddělení Správa Chráněné krajinné oblasti Jeseníky.

6. Součástí podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude návrh řešení a umístění náhradní výsadby (revitalizace území) a stanovení vzniklé ekologické újmy (kompenzace náhradní výsadbou), která vznikne pokácením dřevin rostoucích mimo les. Návrh je možné zapracovat do Plánu sanace a rekultivace, pakliže to vztah k pozemkům určených pro umístění dřevin nevyklučuje.
7. V rámci přípravy plochy expedice bude proveden průzkum, zaměřený na možný výskyt kontaminace a z ní vyplývajících potenciálních rizik, včetně případných požadavků na realizaci souvisejících staveb záměru. Závěry a doporučení průzkumu budou zohledněny v rámci podkladů žádosti o navazující řízení k této ploše.
8. Součástí podkladů žádosti o navazující řízení bude zpracovaný povodňový plán pro plochu expedice, který bude obsahovat souhrn organizačních a technických opatření, potřebných k odvrácení nebo zmírnění škod při povodních. Plán bude předán k potvrzení souladu s povodňovým plánem obce.
9. Umístění jednotlivých provozních celků v ploše expedice a pásového dopravníku bude projednáno s vodoprávním úřadem a případné omezující podmínky budou respektovány. Umístění pásového dopravníku bude zároveň projednáno se správcem toku.
10. Součástí podkladů žádosti o navazující řízení bude zpracovaný havarijný plán, který bude zahrnovat předvídatelné druhy havárií (úniky závadných látek, požár, nehody při manipulaci s materiálem, dopravní nehody apod.) a způsoby jejich řešení.
11. V rámci podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude doloženo inženýrskogeologické posouzení stability svahů navrhované těžební jámy, resp. navrhovaného úhlu generálního svahu dle příslušného stupně bezpečnosti.
12. V rámci podkladů žádosti o povolení hornické činnosti bude doložen odborný odhad ložiskových zásob ve zbývajících částech ložiska Vidnava, s příp. dovyhodnocením, zda navržený záměr včetně navržené sanace a rekultivace neztíží či neznemožní jejich hospodárné využití těchto dalších zásob. V odůvodněném případě je možné tyto podklady doložit nejpozději před vlastním dotěžením a založením výklizu ve spodní části vytěženého prostoru.

### **Podmínky pro fázi realizace a provozu**

13. Před zahájením těžby provést ve spolupráci s vlastníkem či uživatelem vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava zaměření hladiny podzemních vod v tomto zdroji.
14. Před zahájením provozu plochy expedice bude realizován protihlukový val v prodloužené variantě o 15 m v jihozápadním směru (oproti původní variantě) dle akustické studie v rámci samostatné přílohy č. 1 dokumentace EIA (Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022).
15. Před zahájením provozu vlečky bude realizována protihluková stěna podél této vlečky, a to minimálně v rozsahu dle akustické studie v rámci samostatné přílohy č. 1 dokumentace EIA (Moravec, E. – G E T s.r.o., 09/2022).

16. Po zahájení provozu záměru bude provedeno autorizované kontrolní měření hluku u nejbližší obytné zástavby, a to z hlediska všech relevantních zdrojů (plocha těžby, pásový dopravník, plocha expedice, železniční vlečka).
17. Při vlastní těžební činnosti a následné sanaci a rekultivaci území bude spolupracováno s Agenturou ochrany přírody a krajiny, ve smyslu dohody mezi Ministerstvem životního prostředí a spol. VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. ze dne 21. 6. 2016 o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a v evropsky významné lokalitě Stará Červená Voda – lesní komplex, a to se zohledněním následujících dohodnutých obecných zásad:
  - a) Těžební a související činnosti musí respektovat přítomnost zvláště chráněných živočichů a vhodně ji podporovat. Je nutné se zdržet činností, které by mohly mít trvalý negativní dopad na předmět ochrany Evropsky významné lokality Stará Červená Voda – lesní komplex (kuňku žlutobřichou).
  - b) Ponechávat, obnovovat nebo vytvářet drobné mělčí vodní plochy, dočasné i trvalé tůně, roztroušeně po celém území kaolínového lomu a v jeho bezprostředním okolí, primárně v návaznosti na biologicky cenné plochy, kde je předpoklad rychlejšího osídlení cennými druhy organismů.
  - c) Budování tůní a záchranné transfery provést v několika etapách v návaznosti na plánované a postupující skrývky, navážení deponií a výsypek, těžbu a odvoz suroviny a rekultivace.
  - d) S ohledem na probíhající těžbu cílit na udržování mozaiky suchozemských a vodních biotopů, zahrnující odtěžené plochy, pravidelně v různém režimu udržované plochy a plochy ponechané samovolnému vývoji.
  - e) Zajistit vytváření a obnovu vhodných zimovišť a úkrytů pro obojživelníky, ponecháváním hromad větví z prořezávek, pokácených náletových dřevin, klád, materiálu po kosení apod. na vhodných (sušších) místech v předem dohodnutém rozsahu.
  - f) Průběžně zabraňovat sukcesi pravidelnou prořezávkou a probírkou dřevin, extenzivně pečovat o travní porosty a mokřady, kosením ve vhodném režimu a termínu v předem dohodnutém rozsahu.
18. V průběhu těžební činnosti bude v ploše záměru vybudováno alespoň pět tůněk, každá o rozloze do 30 m<sup>2</sup> a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně bude mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počty a rozloha stále zachovány. Jejich funkčnost musí být zajištěna i příp. technickými opatřeními (nepropustností dna, umělým doplňováním vody apod.).
19. Biologický monitoring bude prováděn dle plánu biologického monitoringu, výsledky budou pravidelně vyhodnocovány. Předpokládaná minimální frekvence je jednou za 3 roky, dle požadavku orgánu ochrany přírody i častěji (zejména prohlídka aktuálně skrývaných ploch v rámci záchranných transferů).
20. Na základě výsledků pravidelného biologického monitoringu bude prováděna případná likvidace invazních a nepůvodních druhů.
21. Výsledky biologického monitoringu realizovaného v průběhu těžby budou využity pro optimalizaci a precizaci sanačních a rekultivačních prací.
22. Pro minimalizaci vlivů na zjištěné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů budou realizována následující opatření, předběžně navržená na základě výsledků

biologického posouzení (definitivní podobu opatření stanoví orgán ochrany přírody v rámci udělení výjimek podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.):

- a) S ohledem na ochranu ptáků bude odstranění dřevin prováděno pouze v mimohnízdním období, tj. od konce září do konce února, aby nedocházelo k rušení během námluv, hnízdění a vyvádění mláďat.
  - b) Před započítáním skrývek budou provedeny transfery nalezených jedinců přítomných druhů plazů na biotopově obdobné plochy v blízkém okolí (transfery budou prováděny za vhodného počasí – teplé a slunné, aby se bylo minimalizováno přehlédnutí ukrytých jedinců). Skrývky vrchní humózní vrstvy nebudou prováděny v době zimování plazů a obojživelníků (říjen – březen).
  - c) Rekonstrukce štoly příp. začátek prací ve štole nebude prováděn během doby zimování letounů.
- a) Před zahájením realizace záměru bude zajištěn biologický průzkum lokality odborně způsobilou osobou, která v případě potřeby provede transfer nalezených plazů a obojživelníků, zejména kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*), na vhodné místo mimo aktuálně využívaný prostor lomu. Průzkum a příp. transfer provádět vždy při přesunu těžby v rámci plochy těžby.
  - b) Mimo území pokračování těžby vybudovat alespoň pět přechodných umělých tůňek, kam se bude moci kuňka samovolně přesunout. Každá bude o rozloze do 30 m<sup>2</sup> a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně bude mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počet a rozloha stále zachovány. Tůňky budou budovány v době zimování kuňky, tzn. v období říjen až březen. V zimním období bude prováděna i likvidace trdlišť. V případě propustného podloží, bude pro vytvoření tůňek použita plachta.
  - c) Alespoň rok před provedením skrývky bude proveden aktuální průzkum výskytu hnízd mravenců (*Formica sp.*), nalezená hnízda budou přenesena na biotopově obdobnou plochu v okolí záměru. Při výběru náhradní plochy bude nutné klást důraz na nepřítomnost konkurenčních mravenců (stejněho druhu a druhů s obdobnými potravními nároky). Podobně ověřit výskyt majky (*Meloe sp.*), vč. potřeby příp. opatření (transfer, podpora náhradních biotopů apod.).
23. Provozovatel lomu se bude podílet na sanaci škod vzniklých na porostech do 50 m od hrany těžebny nebo nově vzniklých porostních stěn v rámci jednotlivých etap těžby kaolínu a štěrkopísků. Povinnost sanace poškozených dřevin se týká i v budoucnu těžebných částí PUPFL uvnitř těžebny.
24. Při provozu budou respektována opatření pro lomy, vydaná Ministerstvem životního prostředí v rámci dokumentů Program zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava CZ07, aktualizace 2020 a Podpůrná opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+, resp. v jejich aktuálních zněních. Opatření budou zapracována v rámci provozního řádu zdroje znečišťování ovzduší a předložena ke schválení Krajskému úřadu Olomouckého kraje. Jedná se zejména o následující opatření:
- a) Pásový dopravník včetně přesypů bude po celé délce zakrytován.
  - b) Při nakládce materiálu do vagónů bude přesyp haldovacího dopravníku opatřen teleskopickým tubusem nebo podobným zařízením ke snižování prašnosti.
  - c) V prostoru expedice v bývalé šamotárně budou pro skladování vytěžených produktů vybudovány ze tří stran uzavřené boxy.

- d) V prostoru expedice bude prováděn pravidelný úklid manipulační plochy.
- e) Pro přepravu vytěženého materiálu v lomu budou v co možná největší míře budovány zpevněné komunikace, které budou pravidelně čištěny.

V sušších obdobích v případě zvýšené prašnosti bude využíváno skrápěcí zařízení ke zkrápění přepravovaného materiálu a to:

- na násypce pásového dopravníku v rámci lomu,
- na přesypu z pásového dopravníku do uzavřených boxů.

Dále budou prověřeny možnosti doplňujících protiprašných opatření: pásy izolační zeleně, pravidelné zkrápění komunikací využívaných pro účely realizace a provozu záměru, omezení rychlosti pohybu vozidel a mechanismů, zakrývání, zkrápění manipulačních ploch.

25. Na nejnižší etáži lomu bude vyhloubena jímka pro shromažďování důlní vody. Důlní vody budou z jímky odváděny do odkalovacích jímek k vyčištění sedimentací. Vyčištěná voda bude využívána pro technologické účely (kropení apod.), snížení prašnosti.
26. Vypouštěné přebytečné důlní vody budou alespoň 2x ročně vzorkovány a analyzovány na obsahy ropných (C10-C-40) a nerozpuštěných látek (NL).
27. V případě, že provoz na ploše expedice výjimečně přesáhne do noční doby (22.00 – 06.00 hod), bude provedeno autorizované kontrolní měření hluku za účelem doložení plnění příslušných hygienických limitů u nejbližší chráněné zástavby. Plnohodnotný noční provoz záměru nebyl předmětem posouzení vlivů na životní prostředí.
28. V případě provozu nočního osvětlení přijmout opatření z hlediska minimalizace světelného znečištění:
- Nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru.
  - Pokud to provozní nebo bezpečnostní okolnosti nevyžadují, vyvarovat se světelným zdrojům s vysokým podílem krátkých vlnových délek <500 nm, resp. světelných zdrojů s vyšším podílem modré spektrální složky - tzv. chladným bílým světlem (s vysokou hodnotou náhradní teploty chromatičnosti „CCT“), doporučeno je nižší nebo rovno 2 700 K v době nočního klidu.
  - Vypínat světelné zdroje a reklamní osvětlení v době, kdy nejsou potřebné (v době nočního klidu, po uzavření podniku atd.).

### **Podmínky pro fázi ukončení provozu**

29. V rámci rekultivace dobývacího prostoru po ukončení těžby, případně dílčích vytěžených ploch, bude těžební organizací provedena nezbytná technická opatření a rekultivace spočívající v modelaci terénu pouze a výhradně za použití nepotřebného materiálu, který byl v rámci provádění těžby deponován (skrývkové hmoty, výkliz, hlušina, odvalový materiál apod.). Modelace terénu proběhne v souladu s projektovou dokumentací, připomínkovanou orgánem ochrany přírody, se zaměřením na vytvoření především četných vodních prvků (dočasných tůní, vodních ploch s trvalou hladinou apod.).
30. K technické rekultivaci nebude použito odpadů (vyjma odpadu z těžby). Těžební organizace provede rekultivaci bez návozu jakýchkoliv odpadů od externích subjektů

a stejně tak nebude smluvně poskytovat dobývací prostor ani jiné plochy, které jsou dotčené těžbou či úpravou suroviny k příležitostnému ukládání odpadů (např. stavebních sutí, výkopové zeminy a kamení, sádrovce, kalů atd.) ani k činnostem zabývajícím se nakládání s odpady (provoz třídících či recyklačních linek apod.)

31. Z dobývacího prostoru budou po ukončení těžby odstraněny všechny technické či stavební objekty související s těžbou. Stejně tak dojde k odstranění případných zdrojů kontaminace (např. sklad maziv či jiných látek závadných vodám), budou-li v dobývacím prostoru nebo na ploše související s těžbou nebo úpravou suroviny umístěny.
32. Plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru po vytěžení suroviny bude případně aktualizován k datu ukončení těžby tak, aby byl poplatný době, kdy bude docházet k útlumu a ukončování těžební činnosti.
33. Po dokončení těžby budou na dně vytěženého lomu vybudovány trvalé tůně s litorálními pásmy vhodné pro kuňku žlutobřichou (budou zahrnuty do plánu sanace a rekultivace v dalších stupních projektové dokumentace), v obdobném či větším počtu a rozsahu jako průběžně budované. Budování trvalých tůní bude řešeno v období říjen až březen.
34. V prostoru vytěženého lomu bude v rámci části určené k rekultivaci spontánní sukcesí zajištěno bezlesí, a to na co možná největší ploše. Sukcese dřevin bude blokována např. pojezdem těžké techniky až do doby ukončení rekultivace a předání pozemků k novému užívání.
35. Po ukončení těžby bude zajištěn průzkum lokality odborně způsobilou osobou, která v případě potřeby provede transfer nalezených plazů a obojživelníků, zejména kuňky žlutobřiché, z prostoru dočasných tůněk na vhodné místo mimo území, ve kterém bude provedena finální sanace a rekultivace.
36. Po ukončení sanace a rekultivace budou vyhodnoceny změny v lesnické typologii na rekultivovaných plochách a budou určeny případné újmy za poškození plnění produkční funkce lesa na lesních pozemcích mimo vlastnictví oznamovatele, resp. investora záměru. Revize typologického zařazení bude provedena Ústavem pro hospodářskou úpravu lesa. Dodatečný výpočet náhrady škod bude proveden dle vyhlášky č. 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích, v platném znění.

## **II. Odůvodnění**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Ministerstvo životního prostředí vycházelo při formulování tohoto závazného stanoviska z následujících podkladů k záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, pořizovaných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona:

- Závěr zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí k záměru dle § 7 odst. 5 zákona ze dne 23. 9. 2022, č. j. MZP/2022/570/350.
- Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí dle § 8 a v rozsahu přílohy č. 4 zákona, zpracované Ing. Danielem Bubákem, Ph.D, autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona, v únoru 2023.



- Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí - celkem 9 vyjádření dotčených správních orgánů, dotčených samosprávných celků a zástupců veřejnosti.
- Závěrů veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí dle § 17 zákona, konaného dne 11. 5. 2023, od 15:00 hodin v obřadní síni Městského úřadu Vidnava, Mírové nám. 80, Vidnava, dle zápisu Ministerstva životního prostředí ze dne 15. 5. 2023, č. j. MZP/2023/570/21.
- Posudku na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle § 9, s obsahem a v rozsahu přílohy č. 5 k zákonu, zpracovaném Ing. Mariem Petřů, autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona, v červnu 2023.

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, dle výše uvedených podkladů.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Nedílnou součástí výrokové části tohoto závazného stanoviska jsou podmínky pro navazující řízení. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky tohoto stanoviska vycházejí z charakteru navrhovaného záměru a vztahují se zejména k ochraně veřejného zdraví, ochraně ovzduší, ochraně vod, ochraně a podpoře biologické rozmanitosti. Jednotlivé podmínky vycházejí z parametrů deklarovaných v návrhu záměru dle dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a jejích samostatných příloh, které jsou zásadní z hlediska možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zároveň vychází ze závěrů hodnocení posudku na dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.

Podmínka č. 1 – Podmínka je stanovena za účelem zajištění podpory biodiverzity v rekultivovaném prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi.

Podmínka č. 2 – Podmínka je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy a biodiverzitu. Zajišťuje kontinuální sledování stavu bioty v okolí a tím vytvoření předpokladu pro bezprostřední řešení nestandardních situací, jakož i podklad pro vyhodnocování navržených ochranných opatření. Slouží rovněž k vytvoření objektivního podkladu pro následné aktualizace Plánu sanace a rekultivace.

Podmínka č. 3 – Podmínka je stanovena za účelem doložení aktualizované predikce akustické situace z hlediska plnění platných hygienických limitů hluku u nejbližších chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb z provozu záměru, a to po upřesnění a finalizaci parametrů záměru v rámci následného povolujícího řízení. Podmínka vychází z požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví v rámci zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 4 – Podmínka je stanovena za účelem sledování změny stavů hladiny podzemních vod v prameništi Krasov a na polské straně, v důsledku příp. vlivů záměru. Podmínka vychází z požadavků polského Generálního ředitelství pro ochranu životního prostředí v rámci zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 5 – Podmínka je stanovena za účelem minimalizace případného rizika významnějších změn vodního režimu v okolí dotčeného památného dubu, jakož i jeho zdravotního stavu, vč. opatření pro jeho zlepšení. Opatření vychází z doporučení Agentury ochrany přírody a krajiny. Opatření zároveň vychází ze skutečnosti, že v rámci záměru mají být nuceně odčerpávány a do vodoteče vypouštěny přebytečné důlní vody, které mohou být využity k případné kompenzaci úbytku vlhkosti památného stromu. Případné významnější takovéto změny lze zároveň řešit opětovným rozšířením (přítěžením) plochy okolo stromu,

potřebné pro zachycení a vsakování srážkových vod. Realizace výše uvedených opatření by měla odstranit nebo alespoň dostatečně zmírnit případná rizika ohrožení památného stromu budoucí těžbou a umožnit jeho další dlouhodobou existenci.

Podmínka č. 6 – Podmínka je stanovena za účelem zajištění řešení opatření k minimalizaci a kompenzaci potenciálního negativního vlivu za kácení dřevin rostoucích mimo les.

Podmínka č. 7 – Podmínka je stanovena za účelem eliminace či snížení rizika šíření případné stávající kontaminace do prostředí, a to s ohledem na informace uvedené v Systému evidence kontaminovaných míst Ministerstva životního prostředí k předmětné lokalitě Bývalá Šamotka. Dle těchto informací je s ohledem na absenci dostupných informací o kontaminaci nutno na lokalitu nahlížet jako na podezřelou a nelze zatím vyloučit nezbytnost realizace nápravného opatření.

Podmínky č. 8 a 9 – Podmínky jsou stanoveny za účelem minimalizace vlivu na stávající protipovodňovou zabezpečenost přilehlého území. Podmínky vychází ze situování expediční části záměru v ploše záplavového území.

Podmínka č. 10 – Podmínka je stanovena za účelem minimalizace rizika havarijních stavů a jejich důsledků z hlediska ochrany půdního a vodního prostředí.

Podmínka č. 11 – Podmínka je stanovena za účelem potvrzení stability navržených svahů a zajištění jejich bezpečnosti.

Podmínka č. 12 – Podmínka je stanovena za účelem doložení neztížení nebo neznemožnění hospodárného využití zbylých ložiskových zásob tohoto ojedinělého ložiska kaolinu, jakožto přírodního zdroje nerostných surovin.

Podmínka č. 13 – Podmínka je stanovena za účelem doložení či vyloučení případného významného vlivu těžby na jakost a vydatnost podzemních vod jímacího území, minimalizace tohoto příp. rizika včasným odhalením a řešením významných změn. Zároveň vyloučení příp. ovlivnění vodního zdroje z jiných příčin. Opatření vychází z vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod v rámci zjišťovacího řízení.

Podmínka č. 14 – Podmínka je stanovena za účelem snížení hlukových emisí z provozu vlečky, nakladače a nakládání vagonů při expedici, zejména vzhledem k rodinným domům č. p. 267 a č. p. 320 ve Vidnavě. Podmínka vychází z vypočtené účinnosti alternativně prodlouženého protihlukového valu dle akustické studie v rámci dokumentace EIA.

Podmínka č. 15 – Podmínka je stanovena za účelem snížení hlukové zátěže rodinných domů stojících mezi železniční tratí a komunikací III/4539.

Podmínka č. 16 – Podmínka je stanovena za účelem ověření a dokumentování hlukové zátěže z provozu záměru u nejbližší obytné zastavby.

Podmínka č. 17 – Podmínka vychází z pohledu provedeného hodnocení relevantních závazků oznamovatele v rámci doložené dohody mezi Ministerstvem životního prostředí a spol. VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. ze dne 21. 6. 2016 o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a v evropsky významné lokalitě Stará Červená Voda – lesní komplex. Smyslem dohody je sladit zájmy rozvoje území a využívání přírodních zdrojů (těžební a související práce v prostoru kaolínového lomu), spolu se zájmy ochrany přírody, s cílem podpořit biotopovou pestrost prostředí, udržování vody v krajině a přispět k ochraně biodiverzity, zejména pak chráněných druhů obojživelníků, prioritně místní populace kučky žlutobřiché.

Podmínka č. 18 – Podmínka je stanovena za účelem zmírnění potenciálního negativního vlivu na záměrem dotčenou populaci kučky žlutobřiché.

Podmínka č. 19 až 21 – Podmínky jsou stanoveny za účelem minimalizace negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy a biodiverzitu. Zajišťuje kontinuální sledování stavu bioty v okolí a tím vytvoření předpokladu pro bezprostřední řešení nestandardních situací, jakož i podklad pro vyhodnocování navržených ochranných opatření. Dále také zdokonalení a optimalizace rekultivačních postupů.

Podmínka č. 22 – Podmínka je stanovena za účelem minimalizace příp. negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy a biodiverzitu, zejména z hlediska omezování usmrcování, zranění a rušení konkrétních jedinců a minimalizace vlivu na jejich reprodukční cyklus. Dále představuje podporu biodiverzity v rekultivované ploše a minimalizaci vlivů na předmět ochrany evropsky významné lokality Stará Červená Voda – lesní komplex (kuňka žlutobřichá).

Podmínka č. 23 – Podmínka je stanovena za účelem minimalizace příp. negativních vlivů záměru na lesní porosty.

Podmínka č. 24 – Podmínka je stanovena za účelem minimalizace prašnosti a tím negativních vlivů na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví.

Podmínka č. 25 – Podmínka je stanovena za účelem snížení znečištění vodního toku při vypouštění přebytečných důlních vod, resp. minimalizace příp. negativních vlivů na kvalitu povrchových vod. Při využití vody ke skrápění pak i minimalizace příp. negativního vlivu na kvalitu ovzduší.

Podmínka č. 26 – Podmínka je stanovena za účelem sledování znečištění vodního toku při vypouštění přebytečných důlních vod, resp. minimalizace příp. rizika negativních vlivů na kvalitu povrchových vod.

Podmínka č. 27 – Podmínka je stanovena za účelem zajištění kontroly nad dodržováním hygienických limitů příp. výjimečného provozu areálu expedice v noční době.

Podmínka č. 28 – Podmínka je stanovena za účelem přispění k eliminaci a snížení příp. světelného znečištění z případného nočního provozu záměru.

Podmínka č. 29 – Podmínka je stanovena za účelem ochrany biologicky významného prostoru před zavezením nepůvodními materiály, spolu se zvýšením biodiverzity rekultivovaného prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi.

Podmínka č. 30 – Podmínka je stanovena za účelem ochrany biologicky významného prostoru před zavezením nepůvodními materiály, spolu se zvýšením biodiverzity rekultivovaného prostoru a zajištění udržení tohoto stavu v jeho počáteční fázi.

Podmínka č. 31 – Podmínka je stanovena za účelem zajištění kvality území a snížení rizika kontaminace prostředí.

Podmínka č. 32 – Podmínka je stanovena za účelem zajištění aktuálnosti a účinnosti podkladu, upravujících postupy a řešení prostoru včetně následných pěstebních a jiných opatření, která je nutno provádět i po ukončení vlastní těžební činnosti.

Podmínky č. 33 a 34 – Podmínky jsou stanoveny za účelem upřesnění požadavků na budoucí sanaci a rekultivaci prostoru po těžbě. Představují vytvoření vhodného prostředí v návaznosti na evropsky významnou lokalitu Stará Červená Voda – lesní komplex a její předmět ochrany (kuňka žlutobřichá).

Podmínka č. 35 – Podmínky je stanovena za účelem minimalizace příp. negativních vlivů na faunu, zejména zamezování usmrcování, zranění a rušení konkrétních jedinců a minimalizaci vlivu na jejich reprodukční cyklus, resp. minimalizaci toho těchto vlivů na

předmět ochrany evropsky významné lokality Stará Červená Voda – lesní komplex (kučka žlutobřichá).

Podmínka č. 36 – Podmínka je stanovena za účelem kompenzace příp. negativních vlivů záměru na lesní porosty a zohlednění změn s těmito vlivy spojených.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly předmětem hodnocení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a posudku na tuto dokumentaci. Na základě provedeného hodnocení bylo konstatováno, že žádné vlivy nejsou ve své významnosti (po zhodnocení velikosti vlivu, časového rozsahu, reverzibility, možných kompenzačních opatření a dalších atributů) vyhodnoceny jako významně nepříznivé.

Nepříznivé vlivy jsou spojeny zejména s přímým zábořem lesa, tj. pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL), na vlastní lesní porost a také vliv na les a jezero, jakožto významné krajinné prvky (VKP) tzv. ze zákona. Tyto vlivy lze kompenzovat navrženou sanací a rekultivací (pozemky pro těžbu budou odňaty z PUPFL dočasně) a jsou tedy vratné, lokální, vztahující se pouze k ploše těžby. Současně budou zalesněny pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF). Trvalý zábor ZPF je proto také hodnocen nepříznivě. Jedná se však o půdy IV. třídy ochrany podprůměrnou produkční schopností. V rámci sanace a rekultivace budou dotčené pozemky převedeny majoritně na PUPFL. V rámci sanace a rekultivace bude ploše navracena a posílena funkce nadregionálního biocentra 89 Smolný, prvku územního systému ekologické stability (ÚSES).

Vliv na biologickou rozmanitost, tj. likvidaci, poškození populací či jedinců, vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů, rostlin a likvidaci lesních porostů, stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný až příznivý. Týká se však pouze samotného záměru (plochy těžby a přepravní trasy ve štole), jedná se o vliv lokální.

Vliv na krajinný ráz byl vyhodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, po ukončení těžby jako nevýznamný, nepřesahující lokální měřítko. Jako potenciálně významný byl vyhodnocen vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje, z důvodu odtěžení významné části regionálně ojedinělého ložiska kaolinu. Tento vliv je hodnocen jako příznivý, z důvodu naplnění účelu zákonné ochrany ložiska.

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, a to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší a vliv na hmotný majetek). Realizace záměru totiž zásadně nezmění stávající ovlivnění veřejného zdraví ani hmotného majetku.

Jako příznivé byly vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy. Jako potenciálně příznivé ve fázi po sanaci a rekultivaci byly vyhodnoceny vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, VKP, ÚSES a evropsky významnou lokalitu (EVL) Stará Červená Voda - lesní komplex. Toto hodnocení odráží fakt, že opuštěné lomy se správně provedenou rekultivací a s uplatněním přirozené sukcese se mnohdy stávají cenným prvkem ekologické stability krajiny a oblastí se zvýšenou biodiverzitou.

Vzájemné působení vlivů (kumulativní, synergické) bylo při hodnocení uvažováno a nezpůsobí posílení jejich významnosti. Žádné vlivy nebudou významné přeshraniční.

Podrobná specifikace vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je následující.

### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Charakterizace rizika je uvedena pro polutanty v ovzduší (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzo(a)pyren) a pro hluk z provozu lomu a související železniční dopravy.

Závěry posouzení ve vztahu ke znečišťování ovzduší konstatují, že vlastní realizace posuzovaného záměru nezpůsobí překračování imisních limitů platných pro oxid dusičitý NO<sub>2</sub>, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> ani bezprahově působící benzo(a)pyren. Imisní příspěvky z těžebny v navrhovaném dobývacím prostoru jsou nízké a téměř neovlivní výsledné hodnoty celkových koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší v dané lokalitě. Vlastní imisní příspěvky záměru k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> v součtu s imisním pozadím neznamenaají při zahájení těžby v navrhovaném dobývacím prostoru zvýšení zdravotního rizika pro exponované obyvatelstvo. Teoreticky může dojít v důsledku zvýšení imisních koncentrací prachových částic PM<sub>2,5</sub> k navýšení počtu dní s omezenou aktivitou a v důsledku navýšení příspěvků průměrných ročních imisí PM<sub>10</sub> k navýšení počtu dnů s projevy respirační nemoci u dětí. Toto navýšení však lze označit za nevýznamné a spíše hypotetické. Přesto se doporučuje použití všech dostupných prostředků pro snížení prašnosti, a to zejména v rámci opatření proti resuspenzi prachu. Akceptovatelná míra zvýšení celoživotního karcinogenního rizika z expozic benzo(a)pyrenu je v současné době v hodnocené lokalitě v současnosti splněna a realizací posuzovaného záměru se tato situace nijak nezmění.

Závěry posouzení ve vztahu k působení hluku konstatují, že během těžební činnosti v navrhovaném dobývacím prostoru zůstanou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby bezpečně pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže (50 dB v denní a 40 dB v noční době). Modelově vypočtená nejvyšší úroveň hluku v prostoru obytné zástavby dosahuje úrovně 45,9 dB. Přesto je doporučeno realizovat prodloužení protihlukového valu a instalaci protihlukové stěny podél trasy železniční vlečky dle návrhu akustické studie. Vyčíslené hladiny hluku z železniční dopravy dosahují v ochranném pásmu železnice úrovně 46,7 dB, na hranici ochranného pásma ve vzdálenosti 60 m od krajní kolejnice pak úrovně 44,8 dB. V rámci charakterizace rizika bylo vyčísleno, že expozice těmito úrovním železničního hluku může v dotčené populaci zástavby podél železniční trati Velká Kraš – Vidnava způsobit 0,03 – 0,04 % pocitu vysokého obtěžování. V přepočtu na absolutní čísla se jedná o 0,01 osobu.

Souhrnně lze proto konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť pravděpodobně neúnosně nezhorší zátěž dotčené populace šířením nadlimitních akustických imisí a polutantů ovzduší ve srovnání se situací současnou. Realizace záměru přináší pro místní populaci prakticky nezměněný dlouhodobý expoziční scénář imisím hluku a polutantům ovzduší, tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění. Tento vliv je hodnocen jako nevýznamný.

Sociálně ekonomické vlivy vycházející ze zvýšení zaměstnanosti a ekonomických přínosů záměru včetně konkrétních úhrad odváděných za plochu dobývacího prostoru a množství vydobytých nerostů. Sociálně ekonomické vlivy lze hodnotit jako dlouhodobé a příznivé.

Vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti jsou hodnoceny v rozsahu revitalizace stávající nepoužívané železniční trati 312E Velká Kraš – Vidnava a obnovení vlakové dopravy na projektovou intenzitu 4 jízdy vlakové soupravy za expediční den. Tento vliv je hodnocen jako potenciálně příznivý, s ohledem na současný technický stav trati a její navrhovanou revitalizaci s potenciálem možného budoucího využití také pro osobní dopravu (není již předmětem záměru).

Vlivy na rekreační využití území představují potenciální vlivy hluku a znečištění ovzduší na blízký sportovní areál TJ Vidnava, v akceptovatelných hodnotách vypočtených již u obdobně vzdálené obytné zástavby. Dále zahrnují zrušení přírodního koupaliště (Kaolínka) v ploše záměru jako určité omezení, s tím, že možnost koupání a přidružené rekreace zůstane v lokálním měřítku zachována v cca 600 m vzdáleném přírodním koupališti (zatopeném býv. lomu) Štachlovice. Následně po sanaci a rekultivaci prostoru po ukončení těžby je předpokládána možnost koupání ve více nově vzniklých obdobných vodních plochách. Křížení záměru s cyklotrasou Rychlebské stezky hodnoceno jako technicky řešitelné v podobě vedení dopravy suroviny podzemím v dopravní štole, zajišťující zachování využití této cyklotrasy. Omezení myslivecké činnosti v rámci dotčené ploše hodnoceno jako nevýznamné, s ohledem na celkovou rozlohu dotčených honiteb. Další sportovní a rekreační zařízení nebo aktivity hodnoceny jako záměrem neovlivněny, vzhledem ke vzdálenosti od záměru, a tedy mimo dosah přímých vlivů (sportoviště a případně ubytovací zařízení v okolních obcích).

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví ve fázi těžby proto celkově hodnoceny jako nevýznamné. Ve fázi po ukončení rekultivace jako potenciálně příznivé.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vychází z vypočtených emisí hlavních znečišťujících látek, a to tuhých znečišťujících látek (TZL) z těžby kaolinu a šterkopísku a z pohonu těžební techniky (rypadlo, dozer, nakladač). Z vyvolané dopravy pak kromě TZL také emise oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>), oxidu uhelnatého (CO), benzenu a benzo(a)pyrenu (BaP). Výpočty imisních koncentrací byly provedeny pro tři modelové varianty, a to varianta s označením Těžba (vlastní těžba a expedice suroviny včetně provozu v rámci areálu šamotárny a nakládání s výklizy), Skrývka (skrytí nadložních vrstev před vlastní těžbou, včetně jejich ukládání a expedice) a Rok (obě předchozí varianty v rámci ročního pracovního fondu). Výsledné imisní koncentrace jednotlivých znečišťujících látek představují absolutní maximum, bez ohledu na třídu stability a rychlost větru.

Jednotlivé vypočtené imisní koncentrace na území České republiky a Polska jsou uvedeny v následujícím podrobném přehledu, a to v rozsahu hodinové a průměrné roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub>, osmihodinové koncentrace CO, průměrné roční koncentrace benzenu a benzo(a)pyrenu, maximální 24hod. koncentrace PM<sub>10</sub> a průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. V případě krátkodobých koncentrací jsou samostatně uvedeny také imisní koncentrace při skrývkových pracích.

Výsledky na území České republiky jsou následující:

- V případě hodinových imisních koncentrací NO<sub>2</sub> dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 84,83 μg.m<sup>-3</sup>, což je 42,41 % limitní koncentrace 200 μg.m<sup>-3</sup>. A to shodně při provádění těžby i skrývkových prací. V případě průměrných ročních imisních koncentrací NO<sub>2</sub> dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty 11,8515 μg.m<sup>-3</sup>, což je 29,63 % imisního limitu 40 μg.m<sup>-3</sup>, a to při provádění hornické činnosti. V případě NO<sub>2</sub> se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě osmihodinových imisních koncentrací CO dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice

a stávajícího pozadí hodnoty  $1\,422,97\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 14,23 % limitní koncentrace  $10\,000\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , a to při provádění těžby i skrývkových prací. V případě CO se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.

- V případě průměrných ročních imisních koncentrací benzenu dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty  $1\,100,4881\ \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 22,01 % imisního limitu  $5\,000\ \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  ( $5\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ). V případě benzenu se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací BaP dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty  $1\,000,4487\ \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 100,04 % imisního limitu  $1\,000\ \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  ( $1\ \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Imisní limit je nepatrně překročen, protože na části plochy hodnocené lokality v oblasti města Vidnava (celkem 132 bodů v síti a 10 vybraných referenčních bodů) je hodnota stávajícího imisního pozadí na úrovni imisního limitu. Příspěvek hodnoceného zdroje je však minimální. Na celkovém imisním zatížení lokality se bude hornická činnost podílet z max. 0,69 %. Nejvyšší příspěvek vypočtený na území České republiky mimo plochu těžby a expedice ve výši  $5,5339\ \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje 0,55 % imisního limitu  $1\,000\ \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ .
- V případě maximálních 24hod. imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí dosahuje hodnoty  $128,76\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 257,52 % limitní koncentrace  $50\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění těžby a hodnoty  $116,02\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 232,04 % limitní koncentrace  $50\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění skrývkových prací. Celkové počty překročení hodnoty 24hod. imisního limitu  $\text{PM}_{10}$  (VoL) při provádění hornické činnosti byly vypočteny u vybrané obytné zástavby na území České republiky v rozmezí 3 až 7 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 1 den za rok), v síti referenčních bodů v rozmezí 2 až 11 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 7 dnů za rok) a mimo plochu těžby a expedice opět v rozmezí 2 až 11 dnů za rok (zvýšení oproti stávajícímu stavu o max. 5 dnů za rok). Počet překročení vyšší než 35 nebyl vypočten ani v jediném referenčním bodě, lze proto předpokládat, že imisní limit pro 24hod. koncentrace  $\text{PM}_{10}$  nebude na části vyšetřované lokality ležící na území České republiky při provádění hornické činnosti překračován.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty  $21,2563\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 53,14 % imisního limitu  $40\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Rovněž v případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{PM}_{2,5}$  dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území České republiky mimo plochu těžby a expedice a stávajícího pozadí hodnoty  $14,7391\ \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 73,70 % imisního

limitu  $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě  $\text{PM}_{2,5}$  se překročení imisního limitu na území České republiky neočekává.

Výsledky na území Polska jsou následující:

- V případě hodinových imisních koncentrací  $\text{NO}_2$ , nejvyšší příspěvek při provádění těžby vypočtený na území Polska ve výši  $3,23 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 1,62 % imisního limitu  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Nejvyšší příspěvek při provádění skrývkových prací vypočtený na území Polska ve výši  $4,14 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje 2,07 % imisního limitu  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě průměrných ročních imisních koncentrací  $\text{NO}_2$ , nejvyšší příspěvek vypočtený při provádění těžby na území Polska ve výši  $0,0344 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,09 % imisního limitu  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě  $\text{NO}_2$  se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě osmihodinových imisních koncentrací  $\text{CO}$ , nejvyšší příspěvek při provádění těžby vypočtený na území Polska ve výši  $2,77 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,03 % imisního limitu  $10\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Nejvyšší příspěvek při provádění skrývkových prací vypočtený na území Polska ve výši  $2,89 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,03 % imisního limitu  $10\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě  $\text{CO}$  se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací benzenu, nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši  $0,9936 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , představuje 0,02 % imisního limitu  $5\,000 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě benzenu se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací BaP dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území Polska a stávajícího pozadí hodnoty  $1\,000,1253 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 100,01 % imisního limitu  $1\,000 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  ( $1 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Imisní limit je nepatrně překročen, protože na části plochy hodnocené lokality v oblasti obce Laka (celkem 375 bodů v síti a 8 vybraných referenčních bodů) byla hodnota stávajícího imisního pozadí odhadnuta na úrovni imisního limitu. Příspěvek hodnoceného zdroje je však minimální. Na celkovém imisním zatížení lokality se bude hornická činnost prováděná v DP Dolní Červená Voda podílet z max. 0,14 %. Nejvyšší příspěvek vypočtený na území Polska ve výši  $1,1240 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje 0,11 % imisního limitu  $1\,000 \text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ .
- V případě maximálních 24hod. imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  dosahuje nejvyšší součet příspěvku vypočteného na území Polska a stávajícího pozadí hodnoty  $94,61 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 189,22 % limitní koncentrace  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění těžby a hodnoty  $97,47 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , což je 194,94 % limitní koncentrace  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  při provádění skrývkových prací. Celkové počty překročení hodnoty 24hod. imisního limitu  $\text{PM}_{10}$  (VoL) při provádění hornické činnosti byly vypočteny u vybrané obytné zástavby na území Polska v rozmezí 3 až 5 dnů za rok a v síti referenčních bodů opět v rozmezí 3 až 5 dnů za rok. Ke zvýšení oproti stávajícímu stavu nedochází. Počet překročení vyšší než 35 nebyl vypočten ani v jediném referenčním bodě,



lze proto předpokládat, že imisní limit pro 24hod. koncentrace PM<sub>10</sub> nebude na části vyšetřované lokality ležící na území Polska při provádění hornické činnosti překračován.

- V případě průměrných ročních imisních koncentrací PM<sub>10</sub> nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši 0,2596 µg.m<sup>-3</sup>, představuje 0,65 % imisního limitu 40 µg.m<sup>-3</sup>. Rovněž v případě průměrných ročních imisních koncentrací PM<sub>10</sub> se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.
- V případě průměrných ročních imisních koncentrací PM<sub>2,5</sub> nejvyšší příspěvek při provádění hornické činnosti vypočtený na území Polska ve výši ve výši 0,0692 µg.m<sup>-3</sup>, představuje 0,35 % imisního limitu 20 µg.m<sup>-3</sup>. V případě PM<sub>2,5</sub> se překročení imisního limitu na území Polska neočekává.

Z hlediska kompenzačních opatření, s ohledem na zařazení záměru (kód 5.11. – sloupec A přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb.), nejsou vyžadována kompenzační opatření podle § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Dle přílohy č. 8 k cit. zákonu jsou však pro tyto záměry stanoveny závazné technické podmínky provozu, zahrnující zejména opatření ke snižování emisí TZL do ovzduší (zakrytování zařízení a cest, instalaci zařízení k omezování emisí, opatření pro skladování prašných materiálů, opatření pro přepravu materiálů). Dále je nutné v přiměřeném rozsahu aplikovat obdobná opatření ke snížení emisí TZL dle aktuálního Programu zlepšování kvality ovzduší zóny Střední Morava CZ07 a souvisejících podpurných opatření, konkrétně vyjmenovaných na základě jejich specifikace v rámci podkladové rozptylové studie, resp. samostatné přílohy č. 2 dokumentace EIA.

Provedenými výpočty imisních koncentrací bylo prokázáno, že realizace záměru bude mít na celkovou imisní situaci v lokalitě akceptovatelný vliv. Imisní limity hodnocených znečišťujících látek budou i při zahrnutí stávajícího imisního pozadí nezávisle na prováděné činnosti s rezervou plněny na české i polské straně hranice. Výjimku tvoří benzo(a)pyren. V případě průměrných ročních koncentrací BaP se v oblasti města Vidnava a polské obce Laka pětiletý klouzavý průměr ročních imisních koncentrací BaP pohybuje na hranici imisního limitu. Příspěvky záměru jsou však v těchto oblastech minimální, v případě města Vidnava se pohybují v intervalu 0,0451 pg.m<sup>-3</sup> až 0,6981 pg.m<sup>-3</sup>, tj. na úrovni <0,01 % až 0,07 % hodnoty imisního limitu a v oblasti polské obce Laka se příspěvky pohybují v intervalu 0,0319 pg.m<sup>-3</sup> až 0,1253 pg.m<sup>-3</sup>, tj. na úrovni <0,01 % až 0,01 % hodnoty imisního limitu. Vliv na kvalitu ovzduší na základě výše uvedeného a za předpokladu dodržení navržených opatření hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na mikroklima jsou hodnoceny v podobě lokálních změn v důsledku vytvoření plochy bez vegetačního krytu, který zajišťuje vyšší tepelnou stálost území. Tento vliv předpokládán pouze v omezeném rozsahu (nižší desítky metrů) v rámci zájmové lokality. Vliv odlesnění je zčásti kompenzován kombinovanou lesnickou, sukcesní a hydrickou rekultivací prostoru po ukončení těžby. Změna mikroklimatu je hodnocena jako nevýznamná.

Z hlediska zmírňování (mitigace) změny klimatu představuje realizace záměru zdroj skleníkových plynů, konkrétně CO<sub>2</sub> ze spalování paliv v těžební a obslužné mechanizaci. Celková emise za dobu životnosti záměru byla odhadnuta na cca 47 100 t. Z hlediska dopravních prostředků a těžebních mechanismů však nebyla dosud vyvinuta použitelná náhrada s nižší produkcí CO<sub>2</sub>. Dále bude pro těžbu zabráno cca 13,67 ha lesního porostu,

tedy oblasti důležité z hlediska snižování obsahu CO<sub>2</sub> v atmosféře. Zábor bude dočasný a po dokončení těžby a provedení rekultivace bude obnoven lesní porost, který bude rozšířen o stávající pozemky ZPF. Zbývající část území bude do budoucna ponechána přírodním procesům s blokovanou sukcesí. Jedná se tedy o vliv vratný. Plošný zábor lesa lze označit z hlediska vlivu na klima a obecně vysoké lesnatosti ČR jako nevýznamný. Z hlediska přizpůsobení (adaptace) se klimatickým změnám je dále součástí záměru hydrická rekultivace s retenčním potenciálem, dočasný zábor stávajících s náhradou za nové podpůrné biotopy, preventivní údržba komunikací a předzásobení surovinou, možnost využití těžké techniky pro odklizení následků klimatických změn aj.). Vliv na klimatické změny je v důsledku hodnocen jako nevýznamný.

#### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Z hlediska hluku z železniční dopravy byl hodnocen vliv uvažované dopravy záměru po stávající trati Vidnava – Velká Kraš, se souvisejícími hlukovými limity 55 dB vč. korekce pro hluk z dopravy na regionálních drahách a 60 dB vč. korekce pro hluk z dopravy na regionálních drahách v ochranném pásmu dráhy. Provedenými výpočty bylo ověřeno, že i při maximálním objemu expedice, kdy po trati projedou 4 vlakové soupravy za 24 hodin, by neměl být u chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb v okolí překračován hygienický limit pro hluk z dopravy na regionální trati. Hodnoty celodenních akustických imisí (L<sub>Aeq,16 h</sub>) vypočteny v referenčních bodech ve výšce 46,7 dB u bodu „volné pole 40 m-zástavba“ a 44,8 dB u bodu „volné pole 60 m (hranice OP)“. Vliv hluku z dopravy, proto hodnocen jako nevýznamný.

Z hlediska hluku z provozu byly hodnoceny vstupní stavy (skrývka, těžba, vnitroareálová doprava, přeprava suroviny, manipulace), s hlukovým limitem 50 dB pro denní dobu (L<sub>Aeq,8h</sub>) dB. Výpočet proveden pro celkem 3 modely (M1, M2 a M3), představující tzv. nejhorší situování prováděných činností vůči nejbližší chráněné zástavbě. První dva výpočtové modely (M1, M2) reprezentují otírku a přípravu území a těžbu v severní partii těžební plochy-nejbliže k obci. V modelu M3 je simulována činnost u jižní hranice těžební plochy.

Vypočtené hodnoty akustických imisí provozu záměru byly provedeny pro celkem 12 referenčních bodů, z toho 10 umístěných v rámci stávajících zástavby Vidnavy a Velké Kraše a 2 body reprezentující nejbližší hranice návrhových rozvojových ploch na území Vidnavy.

Vypočtené hodnoty se u všech bodů ve všech modelech pohybují v rozsahu od 32,9 (model M3 v bodě Hranice plochy UP 1 a v bodě č.p. 9 ve Vidnavě) do 45,9 dB (model M1 v bodě č.p. 267 Velká Kraš – dle tabulky č. 38). Nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku (45,9 dB) byla výpočtem zjištěna u referenčního výpočtového bodu umístěného před fasádou rodinného domu č. p. 267 ve Vidnavě. Na hlukové imisi se v tomto bodě dominantně podílí provoz vlečky, nakladače a nakládání vagonů při expedici. Při protažení protihlukového valu o 15 m v jihozápadním směru by mohlo v tomto bodě dojít k poklesu hlukové imise o 3,1 dB, k poklesu by došlo i u sousedního rodinného domu č. p. 320.

Z provedených výpočtů je zřejmé, že hygienický limit pro hluk z provozu by měl být v denní době bezpečně dodržen. Hodnocen byl hluk jak z provozu mechanizace v samotné těžební jámě, tak v prostoru určeném pro nakládku a expedici suroviny v prostoru bývalé šamotky. Z výpočtu dále vyplývá, že hlukem budou více dotčeny rodinné domy v blízkosti plochy expedice. S tím, že ve výpočtu již byl zohledněn také navržený protihlukový val v rámci areálu expedice (bývalá šamotky), který bude v území připraven před samotným zahájením provozu. Přestože by nemělo docházet k překročení hygienických limitů, jsou

navrženy dílčí úpravy a protihluková opatření (protažení valu, protihluková stěna podél plánované vlečky). Vliv hluku z provozu je proto hodnocen jako nevýznamný.

Významnější vlivy vibrací jsou předpokládány pouze v souvislosti s expediční dopravou po železnici, Vzhledem k intenzitě navrhované dopravy, větší vzdálenosti od zástavby a předpokládané revitalizaci trati je vliv hodnocen jako nevýznamný.

Produkce škodlivého záření se nepředpokládá. Případné světelné znečištění bude minimalizováno navrženými opatřeními, primárně pak v návaznosti na nově účinnou technickou normu ČSN 36 0459 – Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení. Vliv na další fyzikální charakteristiky je hodnocen jako nulový.

Biologické vlivy, zahrnují vlivy šíření synantropních a ruderálních druhů. Tyto vlivy budou eliminované a minimalizované ošetřováním ploch a deponií, intenzivním využíváním těchto ploch a navrhovaný management ploch řízené sukcese v rámci rekultivace. Za těchto opatření lze vliv hodnotit jako nevýznamný.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

V rámci hodnocení vlivu na režim podzemních a povrchových vod je z důvodu velmi malé propustnosti a členitosti prostředí předpokládán omezený vliv, s dosahem desítek, maximálně pak prvních stovek metrů. Po ukončení těžby předpokládáno přirozené zatopení těžební jámy s ustálením hladiny cca na kótě 240 m n. m, tj. shodně s navrženou úrovní dna těžební jámy, s vhodnými podmínkami pro tvorbu dílčích vodních ploch. Plocha expedice situovaná v záplavovém území je po samostatně řešeném odstranění pozůstatků budov hodnocena jako zlepšení odtokových poměrů oproti stávajícímu stavu. Pro provozovnu je vyžadováno zpracování povodňového plánu s příslušnými postupy.

V rámci hodnocení vlivu na jakost podzemních a povrchových vod je navrženo svedení vod do záchytné jímky v období těžby, její využívání k protiprašným opatřením a vypouštění přebytků do bezejmenné vodoteče, za podmínek stanovených vodoprávním úřadem. Obsah nerozpuštěných látek ve vypouštěných vodách bude odstraňován sedimentací ve sběrné jínce. Z hlediska rizika případných úniků ropných látek je navrženo alespoň 2x ročně vzorkovat a analyzovat důlní vody na koncentraci ropných látek. Celková tvorba důlních vod při maximálním roztěžení ložiska se odhaduje na 1,9 – 2,4 l/s, což odpovídá množství okolo 60 000 – 75 000 m<sup>3</sup>/rok. Výsledný objem, který bude čerpán z lomu, je však předpokládán výrazně menší vlivem přirozeného odparu a vsaku. Jiné negativní vlivy na jakost vod se nepředpokládají. Ke zkrápění suroviny na přesypu pásového a haldovacího dopravníku bude využita voda ze stávající studny (studen) v prostoru plochy expedice. Pro provozovnu bude zpracován havarijný plán.

Ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod se nepředpokládá, v dosahu možného ovlivnění se takové zdroje ani jejich ochranná pásma nenacházejí. Navrženou těžbou je respektováno ochranné pásmo památného stromu, jehož dostatečnost je hodnocena samostatně. Ovlivnění podzemních vod na území Polské republiky se rovněž nepředpokládá. Státní hranice se nachází 500 severovýchodně od hranice navrhovaného dobývacího prostoru. S ohledem na požadavky Polské strany je však součástí opatření požadavek na realizaci čtyř vrtů pro účely hydrogeologického monitoringu.

Na základě závěrů provedeného hydrogeologického posouzení lze proto konstatovat, že plánovaná těžba nebude mít zásadní vliv na stávající hydrogeologické a hydrologické poměry lokality a těžbou nedojde k negativnímu ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod. Vliv odběru vody v prostoru expedice ke skrápění suroviny ve dnech s vyšším rizikem vzniku prašnosti je s ohledem na dostatečnou kapacitu studen ve vztahu k ovlivnění zdrojů podzemních vod hodnocen jako nevýznamný.

Z hlediska Rámcové směrnice o vodách lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k významnému zhoršení stavu dotčených útvarů povrchové vody a nebude znemožněno dosažení dobrého kvantitativního a chemického stavu dotčeného útvaru podzemních vod. Realizace záměru tak nebude překážkou k dosažení cílů vyplývajících z této rámcové směrnice.

Vliv na povrchové a podzemní vody je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

#### Vlivy na půdu

Záměrem dojde k záboru ZPF o celkové výměře 6,2 ha. Jedná se o těžbou dotčené pozemky s evidovanou IV. třídou ochrany ZPF dle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ). Zábor těchto ploch pro těžbu bude trvalý, plocha bude po rekultivaci částečně ponechána blokované sukcesi a vodní ploše, převážně pak převedena na PUPFL. Mimo to zasahuje část administrativně vymezeného dobývacího prostoru také na pozemky s evidovanou V. třídou ochrany ZPF, nicméně bez faktického dopadu. Z hlediska ohrožení navazujících ploch ZPF vodní a větrnou erozí dojde k nevýznamné změně stávajících podmínek. Vliv spojený se zábořem ZPF je na základě výše uvedených skutečností hodnocen jako nepříznivý. Významnost vlivu je však snížena nízkou bonitou zemědělské půdy a převodem na PUPFL.

Z hlediska záboru PUPFL se jedná o celkovou výměru 13,67 ha těžbou dotčených pozemků s předpokládaným dočasným zábořem. Předpokládá se obnovení stávajícího hospodářského lesa a provedení lesnické rekultivace. Část rekultivovaných ploch (stávající plochy ZPF) však bude ponechána přirozené sukcesi, doplněné o skupinovou výsadbu dřevin. V nejnižších partiích na bázi těžby je předpokládán vznik vodní plochy, v tomto prostoru se bude jednat o zábor trvalý. Vliv je tedy kompenzovatelný navrženým způsobem sanace a rekultivace. Vliv spojený se zábořem PUPFL je převážně dočasný a střednědobý v minimální míře trvalý. V rámci sanace a rekultivace je navíc předpokládán převod stávajících pozemků ZPF na PUPFL. Plocha PUPFL bude tedy navýšena ze stávajících 13,67 ha na přibližně 20 ha. Významnost vlivu dále snižuje skutečnost vysoké lesnatosti okolí s dostatkem pozemků PUPFL. Vzhledem k tomu, že se jedná převážně o dočasný zábor PUPFL a během sanace a rekultivace prostoru dojde v části současných PUPFL ke vzniku ekologicky významných prvků (vodních ploch), je vliv ve fázi těžby hodnocen jako nepříznivý, ve fázi po ukončení těžby a rekultivace pak jako příznivý.

Vliv na čistotu půdy je s ohledem na standardní provozní podmínky a předpoklad havarijního plánu s příslušnými postupy, hodnocen jako nevýznamný.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaný záměr bude mít vliv na horninové prostředí i na nerostné zdroje (ložisko kaolinu), což vyplývá z povahy těžební činnosti. Obecně lze takový vliv hodnotit jako příznivý, v případě, že jsou zásoby nerostných surovin využívány komplexně a hospodárně, tj. v souladu s požadavky horního zákona. Takové využití ložiska nerostných surovin je v souladu s jeho zákonnou ochranou v podobě stanoveného chráněného ložiskového území (CHLÚ). Posuzovaný záměr předpokládá využití primární kaolinové suroviny a sekundárních nadložních štěrkopísků. Ostatní nadložní vrstvy (žulový detrit, humózní vrstvy) nejsou ekonomicky využitelné a budou proto využity pouze jako skrývkové a výklizové materiály v rámci sanace a rekultivace prostoru po těžbě. Vliv na výhradní ložisko kaolinu Vidnava, nad kterým je stanoveno CHLÚ Vidnava I., a které je navíc v regionálním měřítku poměrně ojedinělé, lze tedy hodnotit jako středně významný až potenciálně významný příznivý. Důvodem je, že dojde k odtěžení významné části vytěžitelných a ekonomicky využitelných zásob tohoto jedinečného ložiska. Příznivý pak proto, že tím dojde

k naplnění smyslu jeho zákonné ochrany, stanovené pro účely budoucí těžby. Významnost příznivého vlivu pouze mírně snižuje absence znalostí o využití zbývajících celkových zásob ložiska, celkové výrubnosti, ztrátách apod. Část zásob ložiska zůstane vázaná v ochranném pilíři památného dubu, resp. v kontuře ochranného pásma tohoto stromu. V tom případě lze však uplatnit převahu jiného veřejného zájmu (ochrana přírody) nad zájmem hospodárného využití přírodního zdroje. Případné zbývajících zásoby ložiska pod navrženou bází lomu nejsou součástí záměru. V rámci hodnocení je proto uplatněna podmínka dodatečného prověření či odhadu také těchto zásob s dovyhodnocením příp. neztížení či neznemožní jejich budoucího hospodárného využití navrženou finální sanací těžebního prostoru (dorovnání dna lomu výklizem na úroveň 240 m n.m.). Vzhledem ke stanovenému omezení posuzování vlivů těžebních záměru na dobu maximálně 20 let, by však tyto zásoby nemohly být zahrnuty do předmětu posuzovaného záměru. Z hlediska vlivů posuzovaného záměru jde pouze o dodatečné dílčí upřesnění míry významnosti vlivu, aktuálně vyhodnoceného jako středně významný až potenciálně významný příznivý vliv.

Vlivy na přírodní zdroje lze tak hodnotit jako středně až potenciálně významné, avšak předpokládané a v důsledku příznivé, s ohledem na ojedinělost a význam předmětného ložiska, rozsah a smysl zákonné ochrany i účel těžby sloužící k zajištění celospolečenských potřeb (negativní vliv by představovalo např. potenciální znehodnocení, znemožňující budoucí využití nerostných surovin). V širším měřítku lze tak pozitivně hodnotit také to, že v rámci využití výhradního ložiska kaolinu budou využity i nadložní vrstvy jako šterkopísek pro stavebnictví. Tím dojde k úspoře šterkopísku na jiných primárních ložiscích.

Těžba nebude mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocené v ploše navrhované těžby. Případné vlivy na další přírodní zdroje (voda, půda atd.) jsou hodnoceny samostatně.

Za předpokladu dodržování správných pracovních postupů a pokynů týkajících se provozu strojového parku a dodržení postupů daných havarijním plánem záměr nevytváří předpoklad pro kontaminaci horninového prostředí. Ve fázi po ukončení těžby je toto riziko nulové, resp. srovnatelné se stávajícím stavem. Tento vliv je hodnocen jako nevýznamný.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost

Hodnocení vlivu na faunu, flóru a ekosystémy vychází z výsledků provedeného biologického průzkumu, který probíhal od května do září 2018 a od dubna do září 2019. Návštěva lokality proběhla i v roce 2021. Ve výsledcích jsou rovněž zohledněny nálezy zvláště chráněných druhů zapsané v Nálezové databázi ochrany přírody (NDOP). Průzkum území byl zaměřen na zjištění současného biologického stavu lokality a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Z hlediska likvidace nebo poškození populací či jedinců vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů bylo během inventarizačních průzkumů mezi roky 2017 – 2022 nalezeno 13 zvláště chráněných druhů, aktuální nálezy dalších 3 druhů byly převzaty z NDOP. Celkem bylo zastiženo 5 druhů kategorie ohrožený (čmeláci *Bombus sp.*, ropucha obecná, mravenci *Formica sp.*, krkavec velký a užovka obojková), 9 druhů kategorie silně ohrožený (ještěrka živorodá, skokan zelený, slepýš křehký, čolek obecný, kuňka žlutobřichá, ledňáček říční, žluva hajní, netopýr ušatý a rosnatka okrouhlolistá) a 2 druhy kategorie kriticky ohrožený (netopýr černý a vrápenec malý). Z těchto zastižených druhů není v případě krkavce velkého a ledňáčka říčního nepředpokládáno přímé ovlivnění záměrem. Jako záměrem ovlivněné druhy z hlediska ekologických nároků, výskytu v ploše záměru a jeho okolí, kvality biotopu, identifikace vlivů a významu jednotlivých vlivů a dalších podrobněji vyhodnoceny druhy rosnatka okrouhlolistá, čmeláci, mravenci, skokan zelený, kuňka žlutobřichá, čolek obecný, ropucha obecná, ještěrka živorodá, slepýš křehký, užovka

obojkovaná, žluva hajní, ledňáček říční, krkavec velký, letouni, ještěrka obecná, batolec duhový, rosnička zelená, čolek velký, čolek horský, skokan skřehotavý a vážka jasnoskvrnná. V území je dále známo také 10 druhů zařazených na tzv. Červeném seznamu, a to druhy hruštička menší, hruštica jednostranná, skokan hnědý, vážka žltoskvrnná, vážka žlutavá, leskllice skvrnitá, ptačinec přehlížený, sítina alpská, *Heterogemma capitata* a drobnolístek nahý. Dle NDOP byly ojedinělé výskyty v ploše záměru zaznamenány u druhů majka fialová a netopýr řasnatý.

Na základě výsledků biologického průzkumu lze souhrnně konstatovat, že stávající vyskytující se vegetace se pouze mírně shoduje s původní přirozenou. Vysoký počet zvláště chráněných druhů na relativně malém území lze označit za velmi neobvyklý, jeho příčina spočívá v předchozí těžební činnosti, jež vytvořila pestrou mozaiku biotopů. V důsledku sukcese přitom došlo u mnoha biotopů ke zhoršení jejich kvality, čemuž lze přičíst absenci starších nálezů zvláště chráněných druhů. Obnovení těžby povede ke tvorbě nových pro většinu aktuálně i dříve nalezených zvláště chráněných druhů vhodných biotopů. Očekávat tak lze navýšení počtu ochranně významných druhů i jejich abundancí. Naopak negativní vliv bude mít záměr na letouny, kteří budou vyrušování provozem pásového dopravníku a zimoviště pravděpodobně opustí. Z důvodu eliminace či alespoň zmírnění potenciálně významnějších negativních vlivů na dotčené druhy a jejich skupiny byla navržena následující opatření, ze kterých vychází závazné podmínky pro navazující řízení, stanovené v rámci tohoto stanoviska:

#### Ptáci

S ohledem na ochranu ptáků (§ 5a zákona č. 114/1992 Sb.) bude nutné provádět odstranění dřevin v mimo hnízdním období, tj. od konce září do konce února, aby nedocházelo k rušení během námluv, hnízdění a vyvádění mláďat.

#### Mravenci *Formica sp.*

Alespoň rok před provedením skrývky provést aktuální průzkum výskytu hnízd, nalezená hnízda přenést na biotopově obdobnou plochu v okolí záměru. Při výběru náhradní plochy je nutné klást důraz na nepřítomnost konkurenčních mravenců (stejněho druhu a druhů s obdobnými potravními nároky).

#### Plazi

Před započítáním skrývek provést transfery nalezených jedinců přítomných druhů plazů na biotopově obdobné plochy v blízkém okolí (transfery provádět za vhodného počasí – teplé a slunné, aby se minimalizovalo přehlédnutí ukrytých jedinců). Skrývky neprovádět v době zimování plazů.

#### Letouni

Rekonstrukci štolý příp. začátek prací ve štole neprovádět během doby zimování. Pásový dopravník uvnitř štolý nevyužívat v době zimování netopýrů (polovina října - konec března) – to však z technického a technologického hlediska nelze realizovat (bude žádáno o výjimku ze zákazů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.). Dle předchozího vyjádření AOPK ČR, která v lokalitě a štole provádí dlouhodobý monitoring, není odstavení pásového dopravníku v době zimování letounů podmínkou pro realizaci záměru, předpokládá se přesun letounů na jiná zimoviště, která se nacházejí v jejich doletové vzdálenosti.

#### Obojživelníci

Likvidaci trdlišť provádět pouze v zimním období. Před zahájením prací provést transfery případně se vyskytujícími jedinci přítomných druhů obojživelníků (např. čolků) do nově vytvořených tůňek či jejich blízkého okolí. Skrývky neprovádět v době zimování

obojživelníků. Vybudovat přechodné umělé tůňky (tůňku) mimo území pokračování těžby, kam se budou moci obojživelníci samovolně přesunout. Rozloha těchto tůní by měla odpovídat min. rozloze tůní zničených. Tůňky (tůňku) budovat v době zimování kuňky, tzn. v období říjen až březen. V případě propustného podloží, použít pro vytvoření tůňek (tůňky) plachtu. Po dokončení těžby vybudovat na dně vytěženého lomu trvalé tůně s litorálními pásmy vhodné pro obojživelníky. Také budování trvalých tůní řešit v období říjen až březen. V místě vytěženého lomu zajistit v rámci rekultivace bezlesí na co možná největší ploše a sukcesi dřevin blokovat např. pojezdem těžké techniky.

Dle Sdělení Agentury ochrany přírody a krajiny ze dne 7. 11. 2022, č. j. 03477/OM/22 (viz také příloha části H. dokumentace EIA) postupná sukcese dřevin na lokalitě zapříčinila pokles populace kuněk, která preferuje otevřenější a víceméně narušované plochy. Těžba kaolinu prováděná s ohledem na obojživelníky by tedy mohla mít na kuňky dokonce velmi pozitivní vliv. Odstranění vegetace a vytvoření povrchových nerovností za vzniku drobných tůní a kaluží (vyjeté koleje) vytvoří vhodný biotop pro rozmnožování kuňky žlutobřiché. Vše samozřejmě závisí na intenzitě těžby, proto byla již v roce 2016 podepsána dohoda mezi Ministerstvem životního prostředí a oznamovatelem o obecných zásadách těžby (rovněž přílohou části H. dokumentace EIA). Jednotlivé těžební kroky by tedy měly být plánovány v součinnosti s Agenturou ochrany přírody a krajiny tak, aby vždy část prostoru byla ponechána vývoji obojživelníků a těžba se na tyto části přesunula až poté, co bude vytvořen vhodný životní prostor na již vytěžené ploše.

Vzhledem k výše uvedenému je vliv na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin hodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý, ve fázi po sanaci a rekultivaci jako potenciálně příznivý.

Z hlediska likvidace a poškození stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les bylo v zájmovém území zaznamenáno celkem 913 jedinců s průměrem kmene nad 10 cm, z nichž 256 bylo s obvodem kmene větším než 80 cm ve výčetní výšce 130 cm. Souvislé keřové porosty s plochou větší než 40 m<sup>2</sup> nebyly v zájmové ploše nalezeny. Celková plocha hodnocených porostů byla cca 22 464 m<sup>2</sup>. Tyto dřeviny budou v důsledku realizace odstraněny. Kácení mimolesních dřevin je předpokládáno také v případě vedení pásového dopravníku, a to v šířce cca 3 m a délce cca 270 m v místě mezi komunikací III/4563 a Vidnávkou. Tento vliv je ve fázi těžby hodnocen jako nepříznivý a dobře kompenzovatelný navrženou sanací a rekultivací, která počítá s převážně lesnickou rekultivací. Přestože se předpokládá převedení rekultivovaných ploch do PUPFL a nebude se tak jednat o dřeviny rostoucí mimo les, celková plocha dřevin realizací záměru vzroste. I současný porost dřevin rostoucích mimo les má spíše charakter lesního porostu, i když neleží na lesních pozemcích. Vliv ve fázi po sanaci a rekultivaci je tak hodnocen jako nulový.

Z hlediska likvidace, poškození lesních porostů je pro vlastní těžbu předpokládán zábor PUPFL v rozsahu 13,67 ha. Realizace záměru bude mít z pohledu dopadu na ponechané porostní skupiny za hranou budoucí těžebny dočasně slabě negativní vliv do vzdálenosti přibližně 30 až 50 m (dle stupně adaptability porostních skupin, což je dáno především věkem a aktuálním zdravotním stavem). V klasifikaci vlivu uskutečnění investičního záměru na zdravotní stav porostů dřevin, stabilitu a jednotlivé funkce lesa uvedené je vliv hodnocen stupněm 4. Navržené další kroky ke zmírnění dopadů při realizaci záměru zahrnují např. výpočet a úhradu poplatku za trvalé a dočasné odnětí pozemků z PUPFL, výpočet a náhrada škod, vyhodnocení změny v lesnické typologii na rekultivovaných plochách a určení příp. újmy za poškození plnění produkční funkce lesa po ukončení plánu sanace a rekultivace, podílení se na sanaci škod vzniklých na porostech do 50 m od hrany těžebny nebo nově vzniklých porostních stěn v rámci jednotlivých etap těžby kaolínu a štěrkopísků, jakož i na sanaci poškozených dřevin v budoucnu těžebných částí PUPFL uvnitř těžebny.

Uvedené dopady záměru mají plošně omezený charakter, ani ve výjimečných případech nepřesáhnou hranici vymezeného dobývacího prostoru. Vliv spojený se zábořem lesa je převážně dočasný a z části trvalý a střednědobý. Hospodářský les bude v rámci sanace a rekultivace území obnoven na ploše přibližně 20 ha v porovnání se současnými 13,67 ha. Vliv je tedy kompenzovatelný navrženým způsobem sanace a rekultivace. Významnost dočasného vlivu snižuje skutečnost vysoké lesnatosti širšího okolí s dostatkem pozemků lesních porostů. Vliv na lesní porosty v bezprostředním okolí je hodnocen jako nepříznivý, avšak také střednědobý a kompenzovatelný, ve fázi po ukončení sanace a rekultivace pak jako příznivý.

Z hlediska likvidace, zásahu do prvků ÚSES a VKP je vliv předpokládán v celé rozloze záměru (zásah do plochy VKP – lesní porost), spolu s vlivem na VKP spojený se zábořem PUPFL pásovým dopravníkem, vyžadující minimální kácení těchto dřevin. Dále je předpokládáno zrušení vodní plochy a dalších porostů mimolesních dřevin v ploše těžby a mezi komunikací a řekou Vidnávkou. V rámci sanace a rekultivace je předpokládáno vytvoření vícero vodních ploch na dně těžební jámy, čímž bude množství těchto významných krajinných prvků v zájmovém území v důsledku navýšeno. Z tohoto důvodu je vliv hodnocen ve fázi realizace záměru hodnocen jako nepříznivý, dočasný a střednědobý. Vodní plochy, lesní porosty a porosty mimolesních dřevin budou v rámci sanace a rekultivace území obnoveny. Vliv je tedy navrženým způsobem sanace a rekultivace kompenzovatelný. Záměr zasahuje do plochy nadregionální prvku ÚSES. Tímto prvkem je nadregionální biocentrum č. 89 Smolný. Funkční plocha biocentra bude tedy dočasně ponížena. Vliv pásového dopravníku na lokální biocentrum LC1 hodnocen jako minimální, vzhledem k tomu, že trasa dopravníku kopíruje trasu stávající cesty a mostu přes řeku tedy plochy bez významných ekologických hodnot. Obecně v územně plánovací dokumentaci dochází ke kolizi dvou obtížně slučitelných jevů, u nichž existuje dohoda Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva životního prostředí a Českého báňského úřadu z roku 2009 o prioritním vymezení ÚSES mimo plochy ložisek nerostů a jejich vzájemném respektování se, publikovaná v rámci v materiálu „METODICKÁ POMŮCKA pro vyjasnění kompetencí v problematice územních systémů ekologické stability“ (Věstník MŽP č. 08/2012). Vzhledem k navrhovanému charakteru lokality po provedení sanace a rekultivace je předpokládáno, že vytěžená plocha lomu, s porosty dřevin a diverzifikovanějšími vodními plochami, povede k obnovení stávající funkce ÚSES a při vhodně zvoleném způsobu sanace a rekultivace bude jeho funkce posílena. Vliv na ÚSES a VKP je souhrnně hodnocen jako nepříznivý ve fázi těžby. Ve fázi po ukončení záměru je vliv hodnocen jako potenciálně příznivý. Stávající hospodářské plochy (hospodářský les, trvalý travní porost) částečně nahradí území s vyšší biologickou hodnotou a ekologickou stabilitou, které se jistě zapojí do ekologické kostry krajiny a může fungovat jako ekologický stabilizační prvek posilující stávající ÚSES.

Z hlediska vlivu na památné stromy je za potenciálně dotčený považován památný strom s názvem Dub v kaolinovém lomu, se stanoveným ochranným pásmem. Dřívější těžba se v minulosti přiblížila až na vzdálenost kolem 21 m od stromu a odtěžený terén byl ponechán bez úprav. Uvnitř ochranného pásma byl tak zanechán přibližně 15 m vysoký zářez v terénu, který dlouhodobě ovlivňuje vodní režim uvnitř ochranného pásma. V popisu stanovení předmětného ochranného pásma je proto uvedeno, že s ohledem na předpokládané rozložení aktivního kořenového systému stromu a změněný vodní režim sběrného území (těžba kaolinu do hloubky 15 m v bezprostřední blízkosti stromu) je nutno ochranné pásmo vymežit tak, aby bylo zajištěno zásobení stromu vodou. Z tohoto důvodu je ochranné pásmo vymezeno jako kruhová výseč ohraničená stávajícími stěnami severního lomu o poloměru 54 m od stromu. Nedotčenou plochu stanoveného ochranného pásma lze tedy považovat za primární podmínku k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve



vztahu ke kořenovému systému památného dubu a jeho dotaci vodou. Předmětným záměrem je toto ochranné pásmo respektováno. Dle zjištěných hydrogeologických charakteristik a poměrů lokality se památný strom nachází přibližně 38 m nad současnou hladinou podzemní vody. Lze tedy předpokládat, že kořenový systém hladiny podzemní vody v současnosti nedosahuje a strom je tedy dotován zejména vodou srážkovou. Odtok srážkové vody je pak v současnosti směřován v severovýchodním směru, tedy ve směru od památného stromu. Problematika dostatečnosti ochranného pásma byla konzultována s Agenturou ochrany přírody a krajiny, která zdravotní stav a parametry stromu dlouhodobě monitoruje a zaznamenává. Dle odborného názoru Agentury ochrany přírody a krajiny nelze negativní vliv plánovaného zásahu (těžba kaolinu v bezprostřední návaznosti na ochranné pásmo památného stromu) na vitalitu a zdravotní stav památného stromu nelze zcela vyloučit. Velikost a význam tohoto vlivu jsou však obtížně předvídatelné. Senescentní strom (odhadované stáří dubu je 300 let) se případně změněným podmínkám bude obtížně přizpůsobovat, neboť tato schopnost se s přibývajícím věkem u stromů snižuje. Proto bude záležet na tom, jak moc se podmínky pro růst stromu při plánované těžbě změní, příp. jak rychle bude tato změna probíhat. Vzhledem k velikosti ochranného pásma a skutečnosti, že lomová stěna se bude ve směru od stromu snižovat postupně (etáže o výšce 5 m, svahy, plošiny pro pojezd techniky), lze předpokládat, že tento vliv nebude příliš významný. Přesto Agentura ochrany přírody a krajiny doporučuje před zahájením a v průběhu těžby průběžně monitorovat stav stromu a vodní režim v půdě jeho okolí a v případě potřeby (významnější pokles množství vody v povrchových/prokořeněných vrstvách půdy oproti běžnému stavu, déletrvající sucho apod.) doplnit předem stanovené množství vody formou povrchové kapkové závlahy. Toto opatření by případné riziko významnější změny vodního režimu v okolí stromu eliminovalo. Případné kácení stromů za hranicí ochranného pásma by nemělo mít na památný strom negativní vliv. Ponechané porosty dřevin by měly dále poskytovat stromu ochranu před nepříznivými povětrnostními podmínkami (např. silný vítr) zejména ze SZ strany. Vzhledem k tomu, že dub letní je světlomilná dřevina, Agentura ochrany přírody a krajiny doporučuje mezi navrhovaná zmírňující opatření, která by památnému stromu mohla prospět, zahrnout odstranění dřevin pod korunou a na obvodu koruny památného stromu. Dojde tak ke snížení zastínění jeho koruny a zlepšení jeho stanovištních podmínek. Dále Agentura doporučuje navrhnout a realizovat průběžná ošetření tohoto památného stromu certifikovaným arboristou v cca 5–10 letých intervalech nebo dle potřeby a aktuálního stavu stromu. Realizace uvedených opatření by měla odstranit nebo alespoň dostatečně zmírnit případná rizika ohrožení památného stromu budoucí těžbou a umožnit jeho další dlouhodobou existenci. Za předpokladu realizace těchto opatření, která jsou převzata do závazných podmínek tohoto stanoviska, lze vliv na památný strom hodnotit jako málo významný.

Z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti se vliv posuzovaného záměru týká vhodného biotopu pro přežívání kuňky žlutobřiché mimo dotčenou evropsky významnou lokalitu (ELV) Stará Červená Voda – lesní komplex. Tento vliv nelze považovat za narušení celistvosti dané EVL. Na základě provedeného průzkumu a studia dostupných materiálů lze významný negativní vliv na celistvost EVL Stará Červená Voda – lesní komplex vyloučit. Na základě závěrů tzv. Naturového posouzení a dalších souvisejících dokumentů včetně dohodnutých postupů v rámci dohody Ministerstva životního prostředí s oznamovatelem, konzultace s Agenturou ochrany přírody a krajiny a dalších lze konstatovat, že posuzovaný záměr nebude mít významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000. Doporučení pro minimalizaci potenciálních negativních vlivů záměru jsou převzata do závazných podmínek tohoto stanoviska.

Z hlediska vlivu na ekosystémy a biotopy jsou dotčeny biotopy poměrně běžné. Po sanaci a rekultivaci je předpoklad vzniku hodnotného přírodního biotopu v prostoru vytěženého lomu, a to i na úkor stávajících antropogenních biotopů. Vliv je proto hodnocen ve fázi realizace těžby souhrnně jako nevýznamný, po ukončení sanace a rekultivace jako potenciálně příznivý.

#### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Zásadní aspekt přípustnosti navrženého záměru představuje vysoká míra kompenzovatelnosti vlivů vzniklých v průběhu těžby. Konečný stav území uvažující s obnovením zalesněných, travnatých i vodních ploch, ve větším počtu oproti současnosti, dává předpoklady účinného zapojení těžbou zasaženého území do prostorových struktur a významného snížení (celkového) zásahu do harmonického utváření krajiny. Projevy předchozí těžby (modifikace reliéfu) tak budou patrné pouze v lokálním měřítku. Účelné provedení uvedených rekultivačních opatření skýtá v lokálním měřítku i možnost obohacení krajinné struktury o nové přírodně i vizuálně (esteticky) hodnotné prvky.

Míra vlivů hodnoceného záměru na předmět ochrany krajinného rázu, v kategoriích dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je souhrnně klasifikována tak, že ve fázi po těžbě se jedná o slabý vliv na harmonické měřítko, u všech ostatních se jedná o žádný, resp. nulový vliv. Ve fázi těžby se pak jedná o slabý vliv na harmonické měřítko a žádný vliv na zvláště chráněná území a kulturní dominanty krajiny. O středně silný vliv se jedná v případě vlivu na VKP a harmonické vztahy.

Dle závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění navrženého záměru. Změny vyvolané realizací navrženého záměru nesníží nepřipustně současnou kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.

Vliv je hodnocen jako nepříznivý v době provádění těžby a střednědobý, avšak vratný a kompenzovatelný. Ve fázi po ukončení těžby je vliv hodnocen jako nevýznamný.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivem realizace záměru nedojde k likvidaci či narušení žádných kulturních památek. Významnost dotčení lokalit archeologických nálezů redukována dřívější historickou těžbou a předpokládaným postupem dle zákona o památkové péči. V ploše navrhované těžby se kromě vlastních pozemků nenachází žádný hmotný majetek. Ovlivnění ostatního hmotného majetku v podobě stávající zástavby v nejbližším okolí záměru vyloučeno s ohledem na dostatečnou vzdálenost a nedestruktivní charakter navrhovaného technologického postupu těžby. Navrženou rekonstrukcí železniční trati dojde k jejímu zhodnocení. Odstranění stávajících pozůstatků objektů v plánované ploše expedice (býv. šamotka) není předmětem záměru, z důvodu již vydaného samostatného povolení.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Navržená technologie těžby odpovídá standardně prováděné těžební činnosti na tomto typu surovinového ložiska ve stávajících provozovaných lomech v ČR (Karlovarsko). Jedná se o prověřenou a dlouhodobě průmyslově využívanou technologii, nevyžadující speciální

neprověřené technologické prvky či postupy. Lze tedy konstatovat, že navržené technické řešení odpovídá také dosaženému stupni poznání.

Potenciální nejistoty ohledně dostatečnosti navrženého technického řešení vyplynuly pouze v případě ochrany dotčeného památného stromu před potenciálními vlivy těžby. V tomto smyslu jsou součástí posudku doplňující požadavky na monitoring a příp. doplňující technické řešení zachování vhodných vlhkostních podmínek stromu. Uplatněný přístup vychází z toho, že úkolem těchto opatření je mimo jiné i rozlišit vlivy vlastního záměru od běžných vlivů prostředí, které by nastaly nezávisle na něm. A to také z důvodu případného budoucího prokazování důlních škod a příp. újmy na životním prostředí. Z hlediska dosaženého stupně poznání však nebylo možné jednoznačně prokázat, že k takovým negativním vlivům skutečně dojde, neboť dopady těchto vlivů jsou jak s ohledem na specifické podmínky lokality, tak i obecně obtížně predikovatelné. Přesto se zejména s ohledem na znalosti geologické a hydrogeologické prozkoumanosti a znalosti dopadů dřívější těžební činnosti v lokalitě jedná o hodnocení založené na nejvýše dosažitelném stupni poznání.

V následných fázích přípravy projektu může dojít k dalšímu upřesnění technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek stanovených v rámci závazného stanoviska EIA.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Po účely posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona je záměr předložen pouze v jedné, tzv. projektové variantě ( $V_p$ ), a to z hlediska technického řešení i umístění, které vychází z nepřemístitelnosti polohy ložiska Vidnava, tj. přírodního nahromadění nerostů (kaolin a štěrkopísek).

Dílčí varianty postupů těžby a provádění činností, hodnocené v rámci akustické a rozptylové studie, představují pouze dílčí variace modelových výpočtů pro účely simulace tzv. nejhorsích pravděpodobných scénářů, nikoliv vlastní varianty řešení záměru.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k výchozí variantě (tj. stávající stav), která tak představuje zároveň variantu referenční, tzv. nulovou ( $V_0$ ).

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Ministerstvo životního prostředí obdrželo k dokumentaci vlivů na životní prostředí vyjádření následujících subjektů:

- 1) Olomoucký kraj, náměstek hejtmána Ing. Jan Šafařík, MBA, č. j. KUOK 31137/2023 ze dne 20. 3. 2023
- 2) Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. KUOK 31686/2023 ze dne 11. 4. 2023
- 3) Městský úřad Jeseník, Odbor životního prostředí, č. j. MJ/14396/2023/OŽP/KřM ze dne 4. 4. 2023
- 4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č. j. KHSOC/08339/2023/SU/HOK ze dne 28. 3. 2023
- 5) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc, č. j. ČIŽP/48/2023/1944 ze dne 5. 4. 2023

- 6) Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, č. j. MZP/2023/630/636 ze dne 13. 3. 2023
- 7) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, č. j. MZP/2023/820/682 ze dne 6. 4. 2023
- 8) Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Interní vyjádření ze dne 13. 3. 2023 a 29. 3. 2023
- 9) Veřejnost, občané obce Vidnava – anonymizováno (vyjádření dvou osob) ze dne 27. 3. 2023 a 9. 4. 2023

Všechna výše uvedená vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána zpracovatelem posudku v rámci posudku. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska. Některé z požadavků a připomínek obsažených ve výše uvedených vyjádřeních byly již zodpovězeny také v rámci veřejného projednání dne 11. 5. 2023, ze kterého Ministerstvo životního prostředí vyhotovilo zápis ze dne 15. 5. 2023, č. j. MZP/2023/570/21.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, posudek i zápis z veřejného projednání a další související dokumenty jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (Česká informační agentura životního prostředí) pod kódem záměru OV8277, viz [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV8277](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV8277).

#### **6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

- Vyšší územní samosprávné celky: Olomoucký kraj
- Základní územní samosprávné celky: Stará Červená Voda, Velká Kraš, Vidnava

### **III. Poučení**

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

ředitel odboru výkonu státní správy VIII

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 3 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (kamila.kudelova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska, jednotlivých vyjádření a posudku lze nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV8277.

**Rozdělovník:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Město Vidnava, Mírové náměstí 80, 790 55 Vidnava

Obec Stará Červená Voda, č. p. 204, 790 53 Stará Červená Voda

Obec Velká Kraš, č. p. 132, 790 58 Velká Kraš

**Dotčené orgány:**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Městský úřad Jeseník, Odbor životního prostředí, K. Čapka 10/1147, 790 01 Jeseník

Městský úřad Javorník, Odbor výstavby a životního prostředí, nám. Svobody 134, 790 70 Javorník

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 11 Olomouc

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava

Archeologický ústav AV ČR Brno, v. v. i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Olomoucko, Lafayetteova 13, 779 00 Olomouc

**Oznamovatel:**

VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha

**Zástupce oznamovatele a zpracovatel dokumentace:**

GET s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2 – Vinohrady

**Zpracovatel posudku:**

Ing. Mario Petrů, Olgy Havlové 19, 130 00 Praha 3

**Na vědomí:**

Ministerstvo zemědělství, Těšnov 65/17, 110 00 Nové Město

Povodí Odry, státní podnik, správa státního podniku, Varenská 3101 / 49 701 26 Ostrava

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.7.2012  
Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
dne 17.7.2012 podpis Pekař

Vážený pan  
Ing. Mario Petru  
V Olšínách 1124/54  
108 00 Praha 10

Č.j.:  
58628/ENV/12

Vyřizuje/telefon:  
Ing. Lucie Semerádová/267 122 074

V Praze dne:  
11. 7. 2012

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako ústřední orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 6 tohoto zákona žádosti pana Ing. Maria Petru, datum narození: 22. 10. 1977, bydliště V Olšínách 1124/54, 108 00 Praha 10 (dále jen „žadatel“) ze dne 13. 6. 2012 a v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

### I. Uděluje podle § 19 odst. 6 zákona

#### **autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku**

Oprávnění ke zpracovávání dokumentů podle § 19 zákona vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona uděluje na dobu 5 let.

### II. Při zpracování dokumentů souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „dokumenty“) je žadatel povinen zpracovávat tyto dokumenty na základě udělené autorizace tak, aby byl naplňován účel posuzování

**vlivů na životní prostředí, kterým je podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.**

**Žadatel je dále povinen v souladu s ustanovením § 2 zákona posuzovat vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními předpisy, a na jejich vzájemné působení a souvislosti.**

**Žadatel je proto povinen zejména při výkonu udělené autorizace plnit následující právní povinnosti (dále jen "povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace"):**

1. Držitel autorizace zpracuje dokumenty na základě všech dostupných a úplných podkladů a informací.
2. Držitel autorizace uvede v oznámení a dokumentaci správné, úplné a jednoznačné údaje o záměru a o stavu životního prostředí.
3. Držitel autorizace v oznámení a dokumentaci vyhodnotí všechny vlivy záměru objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
4. Držitel autorizace v posudku vyhodnotí všechny vlivy záměru a objektivně zhodnotí správnost všech údajů uvedených v dokumentaci, a to na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
5. Držitel autorizace uvede v oznámení koncepce, resp. ve vyhodnocení správné, úplné a jednoznačné údaje o koncepci a o dotčeném území.
6. Držitel autorizace vyhodnotí všechny vlivy koncepce objektivně, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a své závěry řádně odůvodní.
7. Držitel autorizace zajistí zpracování dalších podkladů podle zvláštních právních předpisů, jsou-li vyžadovány, nebo pokud to povaha záměru vyžaduje, a veškeré jejich výstupy následně zapracuje do zpracovávaných dokumentů.

## **O d ů v o d n ě n í**

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona a v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j.: 1984/ENV/12, datum vydání: 13. 6. 2012). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 4. 6. 2012).

Pro výkon činnosti držitele autorizace jsou v článku II. stanoveny povinnosti dle § 1 odst. 3 a dle § 2 zákona, které je nutné v zájmu naplnění účelu a smyslu posuzování vlivů na životní prostředí dodržovat. Dokumenty zpracovávané autorizovanou osobou jsou zásadními podklady v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona a slouží jako



odborný podklad příslušnému úřadu dle § 20 zákona při formulaci závěru zjišťovacího řízení dle § 7 a § 10d zákona nebo stanoviska dle § 10 a § 10g zákona.

Pokud autorizovaná osoba při výkonu autorizované činnosti nebude dodržovat požadavky Ministerstva životního prostředí uvedené ve výroku II, dojde ze strany autorizované osoby k neplnění povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace, což je při opakovaném neplnění povinnosti důvodem pro odejmutí autorizace podle ustanovení § 19 odst. 9 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že předložená žádost obsahovala všechny náležitosti a byly splněny všechny podmínky pro udělení autorizace ke zpracování dokumentů, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 1000 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Mario Petruž – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci: orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

V Praze dne 18. května 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/1750

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.6.2022  
Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
dne 8.6.2022 podpis Petrá

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Maria Petrů, datum narození: 22. 10. 1977, bydliště Olgy Havlové 2902/19, 130 00 Praha 3 (dále jen „žadatel“) ze dne 27. 4. 2022 a

### **prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení**

udělenou rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 58628/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 348/ENV/17 ze dne 2. 2. 2017 na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 17. 7. 2027.

## O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 27. 4. 2022 žádost ze dne 27. 4. 2022 o prodloužení autorizace pana Ing. Maria Petrů udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j.: 58628/ENV/12 ze dne 11. 7. 2012, které nabylo právní moci dne 17. 7. 2012, a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 348/ENV/17 ze dne 2. 2. 2017, platné do 17. 7. 2022. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 5. 5. 2022). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2022/710/113 ze dne 27. 4. 2022). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 27. 4. 2022, a byl tedy splněn požadavek zákona, aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 27. 4. 2022, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona, podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 17. 1. 2022 a nejpozději 17. 7. 2022).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

## Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministryni životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru posuzování vlivů na  
životní prostředí a integrované  
prevence

v z. Ing. Petr Slezák  
zástupce ředitele odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

### Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

**Ing. Mario Petrů**  
Olgy Havlové 2902/19  
130 00 Praha 3

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

**Ministerstvo životního prostředí**  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

**Ing. Jan Šafařík, MBA**

náměstek hejtmána

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

tel.: +420 585 508 822

datová schránka: qiabfmf

email: j.safarik@olkraj.cz

www.olkraj.cz

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VIII  
Krapkova 3  
779 00 Olomouc

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Váš dopis č.j./ze dne:

MZP/2023/570/290

8. 3. 2023

Naše č.j./sp.zn.:

KUOK 31137/2023

KÚOK/31015/2023/OSR/580

208.3 V/10

Vyřizuje/Tel.:

Ing. Jana Pospíšilová

585 508 435

Olomouc

20. 3. 2023

## **Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí**

Olomouckému kraji byla dne 8. 3. 2023 doručena žádost o vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Oznamovatelem záměru je VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha, IČ 29321301, dokumentaci zpracoval Mgr. Jakub Vicena (odpovědný řešitel Ing. Daniel Bubák, Ph.D.), G E T s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2 – Vinohrady v únoru 2023.

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na ložisku Vidnava (B3099101) a následné povolení hornické činnosti. Hornickou činností se rozumí průmyslové povrchové dobývání kaolinu a nadložních štěrkopísků na tomto ložisku a jeho expedice. Nejedná se o novou činnost v dobývacím prostoru. Těžba bude probíhat separátně, podle jednotlivých surovinových typů, tj. těžba kaolinu a nadložních štěrkopísků. Suroviny budou poté dopraveny pomocí pásového dopravníku do prostoru bývalé šamotárny, odkud budou expedovány železniční dopravou. Maximální roční kapacita těžby je předpokládána ve výši 460 000 t suroviny. Plocha navrhovaného DP je 41,85 ha, plocha dotčená těžbou pak 22,8 ha. Součástí záměru je i návrh sanace a rekultivace pro stav lomu po 20 letech. Dokumentace obsahuje opatření pro prevenci, minimalizaci či kompenzaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) je záměr v překryvu s chráněným ložiskovým územím Vidnava I., ve kterém se nachází ložisko výhradních nerostných surovin Vidnava a poddolované území Dolní Červená Voda. Celý záměr se nachází ve specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník SOB3 a v zájmovém území ministerstva obrany, částečně zasahuje do rekreačního

krajinného celku RKC Rychlebské hory a do nadregionálního biocentra NC 89 Smolný.

Pro zajištění ochrany nerostných surovin a jejich využití a minimalizaci dopadů exploatace ložisek na krajinný ráz a životní prostředí jsou pro dané území v ZÚR OK stanoveny zásady dle bodu 75.1.1. - objekt lze využít částečně nebo podmíněčně (za předpokladu splnění vybraných technických a environmentálních podmínek).

Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem Strategii rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

S pozdravem

*otisk razítka*

Ing. Jan Šafařík, MBA

Obdrží: adresát  
ad/a: KUOL 208.3 V/10

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č.J.: KUOK 31686/2023

V Olomouci dne 11. 4. 2023

Sp.Zn.: KÚOK/30797/2023/OŽPZ/7149

Vyřizuje: Mgr. Marie Zeidlerová

Tel.: 585 508 624

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.zeidlerova@olkraj.cz

**Ministerstvo životního prostředí**  
**Odbor výkonu státní správy VIII**  
**Krapkova 3**  
**779 00 Olomouc**

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

**Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Příslušným úřadem pro posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu výše citovaného zákona je Ministerstvo životního prostředí.**

Podáním ze dne 8. 3. 2023 pod č.j.: MZP/2023/570/290 byla Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“, nebo „KÚOK“) doručena dokumentace záměru „**Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti**“, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace je zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, záměr je zařazený do kategorie I.

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3264300) a povolení hornické činnosti. Plocha navrhovaného DP je plánována v rozsahu 41,85 ha, přičemž z toho má být 22,8 ha dotčeno těžbou. Posuzovaný návrh těžby uvažuje s objemem 9,250 mil. tun suroviny vytěžených během 20 let. Roční kapacita těžby je předpokládána ve výši 462 tis. tun suroviny. Jde o ložisko v minulosti těžené, přičemž v 70. letech 20. století byla těžba ukončena.

Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, tímto k výše uvedené dokumentaci záměru zasílá své písemné vyjádření:

**Oddělení lesnictví** - zpracovala: Mgr. Nina Kuncová (tel.: 585 508 404)

Dle předložené dokumentace vyplývá, že dojde k trvalému a dočasnému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa o celkové výměře cca 13,67 ha, proto pro

následující řízení dle ustanovení § 48a odst. 1 písm. b) lesního zákona o odnětí pozemků určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí rozhoduje krajský úřad, zde krajský úřad.

### **Oddělení vodního hospodářství**

**Vodoprávní úřad** - zpracovala: Ing. Marcela Valentová (tel.: 585 508 646)

Krajský úřad, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) vydává k předloženému materiálu následující stanovisko:

1. Každý, kdo hodlá umístit, provést, změnit nebo odstranit stavbu nebo zařízení, anebo provádět jiné činnosti, pokud takový záměr může ovlivnit vodní poměry, má právo na vyjádření vodoprávního úřadu dle § 18 vodního zákona, k vydání tohoto vyjádření je příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, v tomto případě Městský úřad Jeseník.
2. V souladu s vodním zákonem realizací prací nesmí dojít k narušení režimu podzemních vod a ke kontaminaci podzemních vod vodami povrchovými. Při provádění prací musí být dbáno zvýšené opatrnosti při nakládání se závadnými látkami a musí být učiněna opatření zamezující znečištění podzemních vod těmito látkami. Bude zpracován plán opatření pro případ havárie a předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu (Městský úřad Jeseník) ke schválení.
3. Pokud budou při hornické činnosti vznikat důlní vody, jejich vypouštění do vod povrchových nebo podzemních je, v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 38 odst. 3 vodního zákona, možné pouze způsobem a za podmínek stanovených vodoprávním úřadem. Ke stanovení těchto podmínek je věcně a místně příslušný Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství.

Pokud by při průzkumu či jiné činnosti byly prováděny strojně vrtané práce hlubší než 30 m, nebo jejichž celková hloubka by přesáhla 100 m, je organizace povinna dle ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích (ve znění pozdějších předpisů) zaslat projekt geologických prací krajskému úřadu, v jehož správním obvodu mají být práce spojené se zásahem do pozemku prováděny, a to nejméně 30 dní před zahájením prací spojených se zásahem do pozemku. Krajský úřad se k projektu do 30 dnů vyjádří z hlediska zájmů chráněných zvláštními právními předpisy.

### **Oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství**

**Orgán ochrany ovzduší** - zpracoval: Miroslav Kučera (tel.: 585 508 407)

Realizace záměru se dotýká těchto zdrojů znečišťování ovzduší:

- **Stacionární zdroje:**



Zdroj znečišťování ovzduší **vyjmenovaný** (uvedený) v příloze č.2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem:

**5.11.** *Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m<sup>3</sup> za den.*

o **Plošné zdroje:**

- pomocné práce dozeru) Prostor těžby (těžba dvojicí pásových rypadel +
- nákladního automobilu) Násypka dopravníku (vysypávání suroviny z korby
- materiálu z korby nákladního automobilu) Prostor ukládání výklizů a skrývek (vysypávání
- přesypy) Přesypy dopravníků (na trase dopravníku jsou 3
- pomocné práce kolového nakladače) Deponie v bývalé šamotárně (přesyp z dopravníku +
- dopravníku do vagónů) Expedice - nakládka vagónů (přesyp z haldovacího
- kolového nakladače a dozeru) Prostor skrývkových prací (skrývkové práce za použití
- Sekundární prašnost z lomu
- Sekundární prašnost z plochy expedice.

o **Mobilní zdroje (liniové):**

Nákladní automobilová doprava a železniční doprava.

---

V rámci provozu dobývacího prostoru budou respektovány tyto podmínky a požadavky:

- Pro stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší jsou legislativně stanoveny závazné Technické podmínky provozu:

*Musí být snižovány emise tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší. Lze použít například:*

- a) *zakrytování třídících a drtících zařízení a všech dopravních cest,*
- b) *instalaci zařízení k omezování emisí - odprašovací, mlžící, pěnové, skrápěcí zařízení,*
- c) *opatření pro skladování prašných materiálů - uzavřené skladovací prostory, umístování venkovních skládek na závětrnou stranu, jejich skrápění a budování zástěn,*
- d) *opatření pro přepravu materiálů - pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.*

- Dále je nutné v přiměřeném rozsahu aplikovat opatření ke snížení emisí TZL uvedená v koncepčním dokumentu „*Program zlepšování kvality ovzduší, zóna Střední Morava CZ07, aktualizace 2020*“ a souvisejícím dokumentu „*Podpůrná*

*opatření k aktualizovaným programům zlepšování kvality ovzduší pro období 2020+“. Tato opatření jsou podrobně specifikovaná také ve zpracované Rozptylové studii - Aktualizace č.2 (strana 98, bod 5. Návrh kompenzačních opatření a opatření na snížení prašnosti).*

- Konkrétně budou uplatněna tato opatření:
  - Pásový dopravník včetně přesypů je po celé délce zakrytován.
  - Při nakládce materiálu do vagónů bude přesyp haldovacího dopravníku opatřen teleskopickým tubusem nebo podobným zařízením ke snižování prašnosti.
  - V prostoru expedice v bývalé šamotárně budou pro skladování vytěžených produktů vybudovány ze tří stran uzavřené boxy.
  - V prostoru expedice bude prováděn pravidelný úklid manipulační plochy.
  - Pro přepravu vytěženého materiálu v lomu budou v co možná největší míře budovány zpevněné komunikace, které budou pravidelně uklízeny.

V sušších obdobích v případě zvýšené prašnosti bude využíváno skrápěcí zařízení ke zkrápění přepravovaného materiálu a to:

  - na násypce pásového dopravníku v rámci lomu,
  - na přesypu z pásového dopravníku do uzavřených boxů.

- Expedice suroviny k odběratelům bude realizována výhradně železniční dopravou.
- V maximální možné míře bude zachován vegetační porost oddělující aktivity spojené s dobýváním kaolinu od nejbližší zástavby. Pro odstínění nejbližší zástavby od areálu pro expedici v bývalé šamotárně bude ve východní části areálu vybudován ozeleněný ochranný val o výšce 6 m s výsadbou dřevin. Pro skladování jednotlivých produktů budou vybudovány ze tří stran uzavřené úložné boxy.

V rámci správních řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru a následnému povolení těžby vydává Krajský úřad Olomouckého kraje z hlediska ochrany ovzduší, dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší, závazná stanoviska.

K řízení o vydání závazného stanoviska dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší je žadatel povinen mimo jiné předložit odborný posudek zpracovaný autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

**Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu nemá k realizaci předloženého záměru další připomínky. Podmínky provozu pro stacionární zdroj znečišťování ovzduší, vyjmenovaný v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 5.11., budou podrobně specifikovány a závazně nastaveny v rámci řízení o povolení provozu zdroje znečišťování ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.**

**Orgán odpadového hospodářství** – zpracovala: Ing. Alena Šmídová (tel.: 585 508 406)

Kompetence krajského úřadu, jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti odpadového hospodářství dle ustanovení § 126 písm. j) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **nejsou** předmětným záměrem **dotčeny**.

Z předložené dokumentace **nevyplyvá**, že by součástí předmětného záměru měl být provoz zařízení k nakládání s odpady ve smyslu § 11 odst. 1 písm. r) zákona o odpadech, jehož provoz upravuje § 21 téhož zákona (k rekultivaci budou využívány pouze materiály mající původ v tomto dobývacím prostoru, zejm. výklizové materiály, nebude tak docházet k návozu odpadů). K vydání závazného stanoviska k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající ohlášení nebo povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady nebo vedlejšími produkty je pak dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

#### **Oddělení ochrany přírody**

**Orgán ochrany zemědělského půdního fondu** - zpracoval: Ing. František Sedláček (tel.: 585 508 408)

K předložené dokumentaci pro uvedený záměr nemáme připomínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

**Orgán ochrany přírody** - zpracovala: Mgr. Michaela Koucká (tel.: 585 508 412)

Krajský úřad u záměru nevyloučil prostřednictvím stanoviska č. j.: KUOK 85601/2021 významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000. Na základě uvedeného bylo zpracováno Posouzení vlivu záměru podle § 45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Mgr. Karolína Bílá, Ph.D., září 2021), které je součástí dokumentace EIA.

Vzhledem k výskytu zvláště chráněného druhu v prostoru DP – kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*) je třeba, aby pro záměr obnovy těžby ve stanoveném DP bylo vydáno rozhodnutí o výjimce ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

#### **Odůvodnění:**

Z podkladů, které jsou správnímu úřadu k dispozici a z umístění záměru vyplývá možné negativní dotčení zájmů ochrany zvláště chráněného druhu živočicha – kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*).

**Oddělení integrované prevence** - zpracovala: Mgr. Marie Zeidlerová (tel.: 585 508 624)

**Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění, § 28 písm. e) a zákon č. 224/2015 Sb.,**

***o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):***

Veřejné zájmy na úseku prevence závažných havárií a integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Otisk úředního razítka

Mgr. Tomáš Šrom  
pověřen vedením  
Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Marie Zeidlerová

# MĚSTSKÝ ÚŘAD JESENÍK

---

## Odbor životního prostředí

Č. j. MJ/14396/2023  
Sp. zn. MJ/14396/2023/OŽP/KřM  
Spisový a skart. znak: 246.6, V/5  
V Jeseníku dne 4. 4. 2023

**Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VIII  
Krapkova 3  
779 00 Olomouc**

**Vyjádření k dokumentaci o posuzování vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí.**

Dne 8. 3. 2023 jsme obdrželi Vaši žádost o vyjádření k výše uvedené dokumentaci.

Stručný technický popis:

Dokumentaci EIA je zpracovaná především s důrazem na následující oblasti:

1. Vlivy na zvláště chráněné druhy.
2. Vlivy na památný strom „Dub v kaolinovém lomu“.
3. Dendrologický průzkum dotčeného území.
4. Vlivy na zemědělský půdní fond.
5. Vlivy na ovzduší.
6. Vlivy na archeologické památky.
7. Vlivy na krajinný ráz.
8. Vlivy na povrchové a podzemní vody, vodní toky a vodní zdroje.
9. Vlivy na EVL Stará Červená Voda – lesní komplex, resp. na její předmět ochrany – kuňku žlutobřichou.
10. Sanace a rekultivace dotčeného území.
11. Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních v rámci zjišťovacího řízení.

Jako podklad pro toto vyjádření byla použita dokumentace, kterou vypracovala společnost G E T s.r.o. (Mgr. Jakub Vícena) v únoru 2023.

### I. Vyjádření

Vyjádření vodoprávního úřadu:

K předložené dokumentaci záměru **nemáme připomínky.**

*Bc. Skřítková Lucie, tel.: 584 498 431*

Vyjádření orgánu ochrany přírody:

K předložené dokumentaci záměru **nemáme připomínky.**

*Ing. Malinek Josef, tel.: 584 498 424*

**Vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF):**

Záměrem jsou dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu o výměře větší než 1 ha, dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je Krajský úřad Olomouckého kraje.

*Ing. Weiserová Regina, tel.: 584 498 422*

**Vyjádření orgánu státní správy lesů:**

K dokumentaci záměru **nemáme připomínky.**

Záměrem dojde k záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) pro plochy těžby nerostů a koridor dopravní infrastruktury. Tento zábor bude zčásti dočasný, po ukončení těžby bude na části dotčených ploch provedena lesnická rekultivace a obnova hospodářského lesa, na zbývajících částech bude provedena hydričká rekultivace – vytvoření vodních ploch. V řešeném území se nacházejí lesy hospodářské. Realizace záměru bude vyžadovat odnětí lesních pozemků z plnění funkcí lesa. Hospodářský les bude na výsypce obnoven po jejím dobudování, což bude souviset se skrytím plochy těžby. Vliv na PUPFL je tedy kompenzovatelný navrženým způsobem sanace a rekultivace. V rámci sanace a rekultivace je navíc předpokládán převod stávajících pozemků ZPF na PUPFL. Plocha PUPFL bude tedy ve výsledku navýšena. Výše zmíněné případné dopady investičního záměru mají plošně omezený charakter, a ani ve výjimečných případech nepřesáhnou hranici vymezeného dobývacího prostoru. Významnost vlivu snižuje skutečnost vysoké lesnatosti okolí s dostatkem pozemků PUPFL.

*Ing. Weiserová Regina, tel.: 584 498 422*

**Vyjádření státní správy v odpadovém hospodářství:**

K předložené dokumentaci záměru **nemáme připomínky.**

*Mgr. Podhola Matěj, tel.: 584 498 412*

**Vyjádření státní správy v ochraně ovzduší:**

K předložené dokumentaci záměru **nemáme připomínky.**

*Mgr. Podhola Matěj, tel.: 584 498 412*

„otisk razítka“

Ing. Regina Weiserová  
vedoucí odboru

# KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

Nemocniční 1852/53, 787 01 Šumperk, tel. 583 301 500, e-mail: epodatelna@khsolc.cz, ID: 7zyai4b

Č.j. : KHSOC/08339/2023/SU/HOK

V Šumperku dne 28.3.2023

**Sp. značka: KHSOC/08339/2023**

Vyřizuje: Bc. Karla Křenková

Č.j. odesílatele: MZP/2023/570/290

Počet listů/příloh: ---

Adresát:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor výkonu státní správy VIII

Krapkova 3

779 00 Olomouc

**Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí – posouzení vlivu na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.**

Na základě žádosti doručené Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, ÚP Šumperk, Nemocniční 1852/53, Šumperk (dále jen „KHS“) dne 8.3.2023 zaevidované pod č. j. KHSOC/08339/2023/SU/HOK o vyjádření k rozeslané dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, předložené Ministerstvem životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, Olomouc, posoudila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 tohoto zákona, při rozhodování ve věcech podle § 8 odst. 2 a 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace dotýkající se zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, s požadavky stanovenými zákonem č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (dále jen „NV č. 272/2011 Sb.“), vydává Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci toto

## **v y j á d ř e n í:**

k předložené dokumentaci záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, oznamovatele VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. Nerudova 225/44, 118 00 Malá Strana, **nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky, nicméně pro fázi přípravy a provozu záměru požaduje dodržení následujících navržených opatření (část D předložené dokumentace – údaje o vlivech, kapitola IV):**

1. K dokumentaci pro povolení hornické činnosti bude předložena aktualizovaná hluková studie, která bude navazovat na hlukovou studii (příloha č. 1 dokumentace; Moravec, 2022) a zohlední všechny možné zdroje hluku z uvažovaného záměru s

konkrétními návrhy protihlukových opatření ve vztahu k nejbližší okolní obytné zástavbě. Protihluková opatření budou zkompleťována v projektové dokumentaci.

2. Protihlukový val, jehož realizace je plánována v prostoru areálu pro expedici před zahájením provozu, bude oproti původnímu návrhu protažen o 15 m v jihozápadním směru, tak, jak je navrženo v akustické studii (příloha 1 dokumentace; Moravec, 2022).

3. Před zahájením provozu bude realizována stavba protihlukové stěny instalovaná podél plánované vlečky.

4. Po zahájení provozu bude u nejbližší obytné zástavby kolem plochy expedice provedeno kontrolní měření hluku.

## **Odůvodnění:**

Předložená dokumentace řeší stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (B3099101) a následné povolení hornické činnosti. Hornickou činností se rozumí průmyslové povrchové dobývání kaolinu a nadložních štěrkopísků na tomto ložisku a jeho expedice. Vytěžený kaolin a štěrkopísek bude expedován v surové formě. Hornická činnost v území probíhala již v minulosti. Výhradní ložisko Vidnava patří k největším a nejdéle známým moravským kaolinovým ložiskům.

Celkově se jedná o plochu dobývacího prostoru 41,85 ha s plochou hornické činnosti cca 22,8 ha. Posuzovaný návrh těžby uvažuje s objemem 9,250 mil. t suroviny vytěžených během 20 let. Roční kapacita těžby je předpokládána ve výši 460 tis. t suroviny. Doba trvání těžby v navrženém rozsahu je cca 20 let. Těžba a expedice bude probíhat pouze v denní době.

Záměr je umístěn na katastru území obce Stará Červená Voda, Vidnava a plocha pro expedici suroviny pak v obci Velká Kraš (podél hranice obce Vidnava).

Plocha navrhovaného DP leží cca 300 m jižně od obce Vidnavy, cca 500 m od západní hranice záměru se pak nachází zástavba části obce Vidnava (Štachlovice). Přibližně 850 m jižně pak severní zástavba Stará Červená Voda (Dolní Červená Voda). Nejbližší budovou s č. p. vzhledem k navrhované ploše těžby je cca 380 m severně vzdálená stavba č.p. 326 vedená dle KN jako jiná stavba, dále pak cca 490 m JZ vzdálený rodinný dům č. p. 69 a cca 630 m SZ od hranice těžebny vzdálený rodinný dům s č.p. 32. Všechny tyto budovy se nacházejí v katastrálním území Vidnava (kód 781711).

Plocha expedice suroviny se pak nachází v intravilánu obce Velká Kraš a Vidnava. Nejbližší budovou s č.p. vzhledem k hranicím plochy expedice je v k.ú. Fojtova Kraš (kód 778451) přibližně 30 m východně vzdálený rodinný dům č.p. 336 a cca 100 m západně vzdálená budova č.p. 340 vedená v KN jako rodinný dům, v k.ú. Vidnava (kód 781711) cca 40 m JV vzdálený rodinný dům s č.p. 320, 60 m východně vzdálený rodinný dům č.p. 136, 70 m východně vzdálený bytový dům č.p. 135 a cca 70 m JV vzdálený rodinný dům č.p. 267.

Vzhledem k navrhované trase kolejiště pro posunovací lokomotivu z plochy šamotárny na trať Vidnava – Velká Kraš jsou nejbližšími objekty určenými k bydlení s č.p. rodinné domy č.p. 338 a 337 vzdálené více než 30 m východně od trasy a bytový dům vzdálený cca 35 m východně.

Otvírka lomu je navrhována v prostoru tzv. Nové jámy (bývalého kaolinového lomu), kde je díky historické těžbě ložisko v podstatě již otevřeno, a není tedy potřeba vytvářet nový prvotní zářez lomu. V místě navrhované otvírky je jen minimální skrývka. Poblíž místa navrhované otvírky se nachází dopravní štola, kterou je plánováno využít pro dopravu vytěženého materiálu. V rámci přípravy území nejprve dojde ke zmýcení vegetace (u lesního porostu) a odstranění pařezů. Následovat budou skrývkové práce za použití dozeru. Skrývka bude prováděna po etapách, mimo vegetační období a s dostatečným předstihem před těžbou. Celkem bude skryta plocha 227 728 m<sup>2</sup>, a celkový objem skrytého humózního materiálu bude 175 350 m<sup>3</sup>. Předpokládaný objem skrývání je předběžně stanoven na 1000 m<sup>3</sup> denně. Skrývky tak budou probíhat cca 175 dní během celých 20 let dobývání ložiska. Samotná těžba začne po provedení otvirkových a skrývkových prací. Postup



bude nejprve od severozápadu na jihovýchod, přičemž bude nejprve odtěžen kaolin v západní části plochy navrhované těžby. Tím dojde k uvolnění prostoru, do kterého bude trvale deponován výkliz, v podobě žulového detritu. Poté bude těžba pokračovat ve východní polovině plochy ve směru od jihovýchodu na severozápad. U západní hranice je těžba omezena ochranným pásmem památného stromu. Návrh těžby toto ochranné pásmo respektuje. Surovina bude dobývána v těžebních etážích o maximální výšce 5 m. Počet těžebních etáží se bude pohybovat mezi sedmi až třinácti, v závislosti na mocnosti těžené suroviny. Hlava skrývkové etáže se bude pohybovat v rozmezí 270 až 304 m. n. m. Dno lomu bude ve výšce 230 m. n. m. Maximální hloubka bude dosažena v jižní části lomu. Těžba bude probíhat separátně, podle jednotlivých surovinových typů, tj. těžba kaolinu, a šterkopísku. Obě tyto suroviny jsou volně rýpatelné, volně rýpatelný je zároveň i výkliz (žulový detrit), jehož celkový objem je cca 1 521 000 m<sup>3</sup>. Samotná těžba bude prováděna pásovým rýpadlem a doprava vytěžené suroviny po lomu bude zajištěna kolovou nákladními automobily. Vytěžená surovina bude převezena od místa těžby k místu výklopu na pásový dopravník. Pásovým dopravníkem bude surovina dále přepravena na deponie v bývalé šamotce, odkud bude expedována. Prostor bývalé šamotky se nachází mimo hranice navrhovaného dobývacího prostoru Dolní Červená Voda. Objem těžby jednotlivých surovin nebude stálý. Bude se měnit s geologickými podmínkami. Celkově bude platit, že celková výše těžby (všech typů suroviny) nepřekročí hodnotu 460 000 t ročně. Surovina bude dopravována po stávající železnici přes Velkou Kraš a Žulovou ve směru na Hanušovice. V oběhu budou proti sobě dvě soupravy po 10 vozech (Sggrs Innowaggon Rocktainer, každý se čtyřmi kontejnery), ložený kaolín nebo šterkopísek na jednom voze bude cca 90 tun. K dopravě budou nasazeny lokomotivy motorové nezávislé trakce 4x 753.7 Caterpillar o výkonu 1455kW a jedna dieselová posunovací lokomotiva, která se bude pohybovat po kolejích v prostoru bývalé šamotárny a přilehlé železnici. Surovina bude za pomoci pásového dopravníku ukládána na meziskládky, odkud bude za pomoci haldovacího dopravníku se spodním odběrem nakládána na jednotlivé vagony. Denně bude odvezeno cca 1800 t suroviny, budou tedy vypraveny dvě vlakové soupravy.

Podrobný plán sanace a rekultivace bude zpracován v další fázi projektové dokumentace. Počítá se však s průběžnou sanací a rekultivací již vytěžených prostorů.

Těžbu, nakládku a expedici suroviny bude zajišťovat 15 pracovníků (strojníci), 1 zámečnick, 1 pracovník expedice, 1 obchodník a 1 vedoucí provozu. Provoz lomu bude celoroční. Pracovní doba se předpokládá od 6:00 do 18:00 dvousměnná, popř. prodloužené směny. Standardně se očekává 5 pracovních dní v týdnu (po – pá). V prostoru bývalé šamotárny bude vybudováno administrativní a sociálně-technické zázemí.

Součástí dokumentace je Hluková studie, zpracovaná G E T s. r. o., Emil Moravec, Sídlo: Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2, září 2022. Výsledky hlukové studie byly získány pomocí výpočtového programu Predictor-LimA typ 7810 G, verze 2021.1. Hlukovou studií jsou hodnoceny následující modely:

- M1 – provoz: pásová rýpadla, tak dozer a nákladní automobily, pásový dopravník a zdroje hluku v ploše expedice (nakladač, lokomotiva, nakládka na vagony, pojezd vlaku)
- M2 – provoz pouze rýpadla a nákladní vozy převážející surovinu k pásovému dopravníku, dopravník a zdroje hluku v ploše expedice (nakladač, lokomotiva, nakládka na vagony, pojezd vlaku), model simuluje samotnou těžbu
- M3 – simulována činnost u jižní hranice těžební plochy v provozu jsou opět obě rýpadla a dozer a nákladní automobily, dále pásový dopravník a zdroje hluku v ploše expedice (nakladač, lokomotiva, nakládka na vagony, pojezd vlaku)

V areálu bývalé šamotárny probíhá v současné době revitalizace území. Před samotným zahájením provozu bude ve východní části areálu pro expedici pro odstínění nejbližší obytné zástavby vybudován ozeleněný ochranný val o výšce 6 m s výsadbou dřevin.

Referenční výpočtové body byly vybrány a umístěny na obytné objekty, případně na hranici území vymezeného územním plánem pro zástavbu, tak aby byla výpočtem postižena všechna činnost související se záměrem, tedy jak samotná těžba suroviny (skrývka), tak její přeprava, deponování a expedice.

Z výpočtu hluku z provozu je zřejmé, že hlukem budou více dotčeny rodinné domy v blízkosti plochy expedice. Ve výpočtu byl zohledněn také navržený protihlukový val. Přestože by nemělo docházet k překročení hygienických limitů, lze po provedených výpočtech navrhnout dílčí úpravy a protihluková opatření.

Nejvyšší hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku (45,9 dB) byla výpočtem zjištěna u referenčního výpočtového bodu umístěného před fasádou RD č. p. 267 ve Vidnavě. Na hlukové imisi se v tomto bodě dominantně podílí provoz vlečky, nakladače a nakládání vagonů při expedici. Při protažení protihlukového valu o 15 m v jihozápadním směru by mohlo v tomto bodě dojít k poklesu hlukové imise o 3,1 dB, k poklesu by došlo i u sousedního RD č. p. 320. Dalším opatřením by mohla být protihluková stěna instalovaná podél plánované vlečky, aby byla snížena hluková zátěž rodinných domů stojících mezi železniční tratí a komunikací III/4539.

Hluk z železniční dopravy - při ročním maximu přepravené suroviny ve výši 460 000 t a uvažované nosnosti jednoho vagonu 90 t a při 250 expedičních dnech bude potřeba vypravit 20 vagonů denně. Na jednu vlakovou soupravu je uvažováno 10 vagonů. Při započítání jízdy tam i zpět půjde o 4 jízdy vlakové soupravy za den. Každá vlaková souprava bude tažena čtyřmi HV (hnací vozy, 2 x vlakové, 2 x postrkové). První průjezd bude v cca 6:30 h – přistavení prázdné soupravy k nakládky, 2 průjezdy mezi 9 a 10 h ranní-odvoz první naložené soupravy a přistavení druhé prázdné a jeden pak po 15 hodině, kdy bude odvážena druhá naložená vlaková souprava. V sledovaném úseku Velká Kraš – Vidnava leží 11 rodinných domů v ochranném pásmu dráhy (60m), většina ještě za komunikací III/4539. Vzdálenost objektů od trati je u většiny objektů více než 40 m. Výpočtové referenční body nebyly tedy umístěny na konkrétní objekt, ale ve volném poli ve vzdálenosti 40 a 60 m tak, aby reprezentovali nejbližší obytnou zástavbu, a situaci na hranici ochranného pásma železnice. Hluk z dopravy se hodnotí za celou denní dobu (tj. 16 hodin).

#### Z výsledků hlukové studie vyplývá následující:

Hluk z železniční dopravy byl posouzen u obytné zástavby v okolí nejbližšího úseku železnice. Provedenými výpočty bylo ověřeno, že i při maximálním objemu expedice, kdy po trati projedou 4 vlakové soupravy za den, by neměl být u chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb v okolí překračován hygienický limit pro hluk z dopravy na regionální trati ( $L_{Aeq,16h} = 46,7$  dB- volné pole 40 m-zástavba, limit 60 dB).

Hluk z provozu byl posouzen s ohledem na nejbližší obytnou zástavbu jak u plánované plochy těžby, tak, u plochy určené pro expedici. Z hlediska šíření hluku do okolí byla na obou místech modelována nejméně příznivé situace v daných pracovních postupech. V souběžném provozu byla většina zdrojů hluku, u těžby byla mechanizace umístěna na povrchu terénu. Provedenými výpočty bylo ověřeno, že hygienický limit pro hluk z provozu v denní době by neměl být při běžném provozu překračován v žádném chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb (těžba - max. vypočtená hodnota  $L_{Aeq,8h} = 45,9$  dB, limit 50 dB, expedice - max. vypočtená hodnota  $L_{Aeq,1h} = 45,8$  dB, limit 50 dB).

Příloha (č.2) dokumentace – Rozptylová studie, vypracoval Ing. Vladimír Závodský, Na Ohradě 1211/6, Praha 3, prosinec 2022. Účelem předkládané rozptylové studie je posouzení vlivu provozu těžby kaolinu a šterkopísku v DP Dolní Červená Voda a související vyvolané dopravy na celkovou imisní situaci v zájmové lokalitě. Z výsledků výpočtů bylo prokázáno, že provádění hornické činnosti spočívající v těžbě kaolinu a šterkopísku, jejich expedici železniční dopravou a souvisejících skrývkových prací v DP Dolní Červená Voda stanoveném na ložisku Vidnava (B3099101) bude mít na celkovou imisní situaci v lokalitě akceptovatelný vliv. Imisní limity hodnocených znečišťujících látek budou i při zahrnutí stávajícího imisního pozadí nezávisle na prováděné činnosti s rezervou plněny na české i polské straně hranice. Výjimku tvoří

benzo(a)pyren. V případě průměrných ročních koncentrací BaP se v oblasti města Vidnava a polské obce Laka pětiletý klouzavý průměr ročních imisních koncentrací BaP pohybuje na hranici imisního limitu.

Přílohou dokumentace (č.3) je: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, zpracovatel Ing. Monika Zemancová, leden 2023. K posouzení možných negativních vlivů na veřejné zdraví bylo využito metodiky Odhadu zdravotních rizik, která zde zahrnuje vliv znečištění ovzduší a vliv hlukové zátěže na obyvatelstvo. Odhad zdravotních rizik vychází z identifikace rizika, zhodnocení vztahu dávky a účinku, odhadu expozice obyvatelstva a následné kvalitativní i kvantitativní charakterizace rizika. Mezi hlavní faktory, které mohou mít v souvislosti s realizací posuzovaného záměru negativní vliv na lidské zdraví, patří hluk, emise polévatého prachu (PM10 a PM2,5), emise NO2 a benzo(a)pyrenu.

Hodnocení zdravotních rizik uvádí zdravotní rizika pro obyvatele v okolí uvažovaného záměru v těchto oblastech:

1. Ovzduší – realizace posuzovaného záměru nezpůsobí překračování imisních limitů platných pro oxid dusičitý NO2, suspendované částice frakce PM10 a PM2,5 ani bezprahově působící benzo(a)pyren. Imisní příspěvky z těžebny v navrhovaném DP Dolní Červená Voda jsou nízké a téměř neovlivní výsledné hodnoty celkových koncentrací sledovaných znečišťujících látek v ovzduší v dané lokalitě.
2. Hluk z provozu strojů a zařízení – při uvažování souběhu jejich práce v mezním postavení vůči zástavbě a bez korekce časového nasazení, zůstanou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby bezpečně pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže.
3. Hluk z železniční dopravy – hladiny hluku dosahují v ochranném pásmu železnice úroveň 46,7 dB, na hranici ochranného pásma ve vzdálenosti 60 m od krajní kolejnice pak úroveň 44,8 dB. Obyvatelé nebudou obtěžováni železničním hlukem.

Závěrem hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze konstatovat, že přináší pro místní populaci prakticky nezměněný dlouhodobý expoziční scénář imisím hluku a polutantům ovzduší. Stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví se v daném území nezmění.

Přílohou dokumentace (č. 4) je: Hydrogeologické posouzení těžby. Cílem předkládaného hydrogeologického posouzení je zhodnocení stávajících hydrogeologických poměrů a posouzení vlivu těžby na ložisku Vidnava. V rámci posudku byla provedena archivní rešerše dostupných podkladů, technické průzkumné práce nebyly v rámci tohoto posudku prováděny. Při maximálním roztěžení bude lom zahlouben na kótu 230 m n. m. a plošný rozsah bude 23 ha.

Zhruba 400 m severovýchodně leží hranice ochranného pásma vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava č. j. Voda 004/R-99/83-10-235. Toto pásmo je mimo dosah možného ovlivnění. Blíže se žádné zdroje nenacházejí, ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod se proto nepředpokládá.

**V části D předložené dokumentace – údaje o vlivech, v kapitole IV, jsou pro fázi přípravy mimo jiné stanovena následující opatření, jejichž dodržení KHS považuje za zásadní:**

1. K dokumentaci pro povolení hornické činnosti bude předložena aktualizovaná hluková studie, která bude navazovat na hlukovou studii (příloha č. 1 dokumentace; Moravec, 2022) a zohlední všechny možné zdroje hluku z uvažovaného záměru s konkrétními návrhy protihlukových opatření ve vztahu k nejbližší okolní obytné zástavbě. Protihluková opatření budou zkompletována v projektové dokumentaci.

2. Protihlukový val, jehož realizace je plánována v prostoru areálu pro expedici před zahájením provozu, bude oproti původnímu návrhu protažen o 15 m v jihozápadním směru, tak, jak je navrženo v akustické studii (příloha 1 dokumentace; Moravec, 2022).
3. Před zahájením provozu bude realizována stavba protihlukové stěny instalovaná podél plánované vlečky.
4. Po zahájení provozu bude u nejbližší obytné zástavby kolem plochy expedice provedeno kontrolní měření hluku.

Dokumentace byla KHS posouzena z pohledu hluku a kvality ovzduší za účelem zajištění ochrany a podpory veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb. Veřejné zdraví by dle doložených podkladů a po provedených protihlukových opatření nemělo být negativně dotčeno.

Při vydání tohoto vyjádření vycházel orgán ochrany veřejného zdraví z podkladu, kterým jsou následující dokumenty:

- žádost o vyjádření k rozeslané dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, oznamovatele VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. Nerudova 225/44, 118 00 Malá Strana, předložená Ministerstvem životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, Olomouc, včetně dokumentace, zpracované GET s.r.o., Perucká 11a, Praha 2, únor 2023

Ing. Marcela Pátíková  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální Šumperk

Rozdělovník:

1. KHS - spis
2. Adresát - IDDS: 9gsaax4



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Olomouc  
Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc  
tel.: +420 585 206 565, IČO: 41 69 32 05  
e-mail: ol.podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz  
ID DS: k93dzrd

**Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VIII  
Krapkova 3  
779 00 Olomouc**

Č.j.: ČIŽP/48/2023/1944  
Spis: ZN/ČIŽP/48/153/2023  
Vaše zn.: MZP/2023/570/290

Vyřizuje: Pešová  
Telefon: 585 20 65 48

Datum: 5. 4. 2023

Vyjádření k dokumentaci záměru „**Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti**“ na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb.

Oznamovatel: VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., IČO: 293 21 301, se sídlem Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha  
Termín zpracování: únor 2023

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „inspekce“ či „ČIŽP“), obdržela dne 8. 3. 2023 dokumentaci vlivu záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí, zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“).

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zařazen do kategorie I pod bod 79 „Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu. Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu nebo s kapacitou od stanoveného limitu. Těžba rašeliny od stanoveného limitu“.

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na ložisku Vidnava (B3099101) a následné povolení hornické činnosti.

Po prostudování předložené dokumentace inspekce konstatuje, že k jejímu obsahu má následující připomínku:

- Na lokalitě záměru (na území bývalé šamotárny – areál bývalých keramických a kaolinových závodů pro výrobu zejména šamotových dílů pro vysoké pece situovaný na pozemcích v k. ú. Fojtova Kraš) není vyloučena přítomnost kontaminace ze staré ekologické zátěže a nejsou zmapována s ní související rizika. Inspekce (oddělení ochrany vod) na tuto skutečnost



upozorňuje a doporučuje, aby před navazujícími řízeními byl proveden průzkum zaměřený na výskyt kontaminace a z ní vyplývajících potenciálních rizik. Na základě průzkumu by bylo možné v navazujících řízeních stanovit dodatečné podmínky, které mohou plynout ze znalosti potenciálních rizik pro bezpečnost práce a zdraví zaměstnanců.

Podepsal: David Petr  
Česká inspekce životního  
prostředí  
Dne: 05.04.2023 12:48

Ing. David P E T R  
ředitel Oblastního inspektorátu Olomouc

ROZDĚLOVNÍK

- Adresát (do datové schránky)
- Spis

Praha dne 06. dubna 2022

Č. j.: MZP/2023/820/682

Sp. zn.: ZZZ-ZZZ-ZZZ

Vyřizuje: Klára Janotová

Tel.: 267 122 974

E-mail: [klara.janotova@mzp.cz](mailto:klara.janotova@mzp.cz)

Vážený pan

**Ing. Radek Pallós**

ředitel odboru výkonu státní správy VIII

Ministerstvo životního prostředí

## **Vyjádření odboru ochrany ovzduší k dokumentaci vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava a povolení hornické činnosti“**

Vážený pane řediteli,

zasílám Vám vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava a povolení hornické činnosti“ z hlediska ochrany ovzduší.

Záměr spočívá ve stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti a těžbě nerostných surovin o projektované kapacitě 460 tis. tun ročně v lokalitě Dolní Červená Voda, ložisko Vidnava. Jedná se o těžbu kaolinu a štěrkopísku. Tyto nerostné suroviny nebudou na místě dále zpracovávány způsobem obvyklým u kamenolomů (drcení, třídění apod.), ale budou expedovány v surové formě. Předpokládá se doprava vytěžených surovin nákladními auty k dopravníkům a jejich vykládka přímo na pás. Za pomoci soustavy zakrytovaných pásových dopravníků pak bude surovina dopravována na druhý břeh řeky Vidnavky na místo expedice. V místě expedice je předpokládána mezideponie, odkud má být surovina nakládána na železnici za pomoci „haldovacího“ dopravníku. Vzdálenost dobývacího prostoru od obytné zástavby je cca 500 metrů. Vzdálenost soustavy pásových dopravníků od obytné zástavby je proměnlivá podél trasy a místo expedice a nakládky je vzdáleno od obytné zástavby cca 100 metrů. V oblasti expedice bude vybudován ochranný val, dobývací prostor je částečně oddělen od obytné zástavby vegetací.

Jedná se o několik stacionárních zdrojů kódu 5.11. Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m<sup>3</sup> za den. S tímto zařazením do kódu přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, souhlasíme, pouze konstatujeme, že, na rozdíl od dokumentace, kde je uvedeno, že se jedná o jeden stacionární zdroj uvedený pod kódem 5.11., se bude jednat o více stacionárních zdrojů uvedených pod tímto kódem, přesně jak je uvedeno v podkapitole Plošné zdroje emisí.

Zdrojem znečištění z provozu záměru jsou emise prachu z těžby kaolinu, skrývky a výklizů (nakládka a vykládka materiálu) a emise vznikající spalováním pohonných hmot v používaných

obslužných mechanismech. Dalšími zdroji jsou jistě samotná těžba, prašnost z plochy těžby a deponií skrývek a doprava vyvolaná záměrem.

Záměr se nachází v území, kde nejsou v současnosti překračovány imisní limity vyjma lokálního překračování benzo(a)pyrenu, u kterého nelze předpokládat, že by byl záměrem realisticky ovlivněn (je ovlivňován zejména lokálními zdroji vytápění domácností). Rozptylová studie byla zpracována separátně pro fázi těžby a skrývky, které se nebudou v rámci roku překrývat, protože je pro obě fáze využívána stejná technika. Vlastní lom se nachází relativně blízko obytné zástavby, expedice vytěženého materiálu a jeho překládka na železniční vlečku pak probíhá v zásadě v obci Vidnava, tedy v bezprostřední blízkosti obytné zástavby. Přesto byly vypočítané imisní příspěvky v zásadě zanedbatelné (jak na území ČR, tak na území PL, jehož hranice je vzdálená cca do 1 km od lomu), a to včetně denních koncentrací pro částice  $PM_{10}$  (max. imisní příspěvky v řádu jednotek  $\mu g \cdot m^{-3}$ ), které se k této činnosti vztahují nejvíce. Tento výsledek byl poměrně překvapivý (v porovnání s jinými rozptylovými studiemi). Tímto nerozporujeme její zpracování a závěry, bude se nejspíše jednat o dopad zahrnutí protiprašných opatření, o kterých se hovoří v kap. 5 rozptylové studie (*„Při výpočtu emisí TZL z provozu lomu a expedice, které byly použity jako vstupy do rozptylové studie byly zohledněny některé z výše uvedených opatření ke snížení emisí TZL. Konkrétně se jedná o opatření: Těžená surovina obsahuje v surovém stavu více jak 1,3 % hm. vody, pro výpočet emisí byly použity emisní faktory pro vlhký materiál, Pásový dopravník včetně přesypů je po celé délce zakrytován. Při nakládce materiálu do vagónů bude přesyp haldovacího dopravníku opatřen teleskopickým tubusem nebo podobným zařízením ke snižování prašnosti. V prostoru expedice v bývalé šamotárně budou pro skladování vytěžených produktů vybudovány ze tří stran uzavřené boxy. V prostoru expedice bude prováděn pravidelný úklid manipulační plochy. Pro přepravu vytěženého materiálu v lomu budou v co možná největší míře budovány zpevněné komunikace, které budou pravidelně uklíženy.“*)

Z výše uvedených důvodů je lze konstatovat, že záměr bude z hlediska kvality ovzduší akceptovatelný pouze, pokud budou v rámci těžby a expedice materiálu dodržena výše citovaná (či obdobně účinná) protiprašná opatření uvedená v rozptylové studii. Je zjevné, že s ohledem na těsnou blízkost záměru k obytné zástavbě má těžba a expedice materiálu potenciál generovat o jeden až 2 řády vyšší imisní příspěvky než vypočítané imisní příspěvky dle rozptylové studie, a proto je realizace protiprašných opatření naprosto nezbytná pro zachování stávající kvality ovzduší a komfortu místních obyvatel.

Odbor ochrany ovzduší považuje záměr z hlediska ochrany ovzduší za akceptovatelný, za dodržení těchto podmínek:

Záměr je možno provozovat pouze při současné realizaci protiprašných opatření uvažovaných v rozptylové studii a dále je nutné uvážit realizaci následujících opatření: pásy izolační zeleně, pravidelné zkrápění komunikací využívaných pro účely realizace a provozu záměru, omezení rychlosti pohybu vozidel a mechanismů, zakrývání, zkrápění manipulačních ploch. Veškerá protiprašná opatření, včetně těch uvedených v dokumentaci, by měla být uložena jako podmínky



provozu dostatečně konkrétním způsobem umožňujícím jejich kontrolovatelnost a vymahatelnost.

Podrobný popis opatření dle kapitoly D IV. 13, včetně provozu pro expedici v bývalé šamotárně, musí být uveden ve schváleném provozním řádu, jehož návrh bude předložen Krajskému úřadu Olomouckého kraje v rámci žádosti o povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší k posouzení.

S pozdravem

**Ing. Kurt Dědič**

ředitel odboru ochrany ovzduší

*podepsáno elektronicky*



Olomouc dne 13. března 2023  
Vyřizuje: Mgr. Petr Ošťádal  
Tel.: 267 123 806  
E-mail: [Petr.Ostadal@mzp.cz](mailto:Petr.Ostadal@mzp.cz)

**Interní vyjádření**  
OVSS VIII - EIA  
Ing. Kamila Kudelová  
Krapkova 1159/3  
779 00 Olomouc

### **Vyjádření Odboru výkonu státní správy VIII z hlediska ochrany ovzduší k dokumentaci „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava a povolení hornické činnosti“**

V rámci předložené dokumentace (viz str. 22–24) byly náležitě vypořádány připomínky z hlediska ochrany ovzduší uvedeny odborem výkonu státní správy VIII Ministerstva životního prostředí datované dne 27. 1. 2022.

V rámci předložené Rozptylové studie, Aktualizace č. 2, Technická zpráva č. 2212/009, datovaná Praha, prosinec 2022, pouze upozorňujeme na tiskovou chybu uvedenou na str. 4 v části A. Důvody aktualizace, kde je v úvodním odstavci uvedeno, cit.: „*Studie byla vypracována jako součást oznámení záměru „Rozšíření těžby v lomu Halámky“, které vypracoval Ing. Daniel Bubák.*“, neboť v uváděné dokumentaci se jedná o dobývací prostor Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava. Nicméně tato tisková chyba nemá vliv na předmětnou Rozptylovou studii, kdy tato v celém svém obsahu posuzuje výhradně lokalitu řešenou v předložené dokumentaci.

Předmětem předložené dokumentace vlivů záměru je stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na ložisku Vidnava (B3099101) a následné povolení hornické činnosti. Hornickou činností se rozumí průmyslové povrchové dobývání kaolinu a nadložních štěrkopísků na tomto ložisku a jeho expedice, kdy vytěžený kaolin i štěrkopísek bude expedován v surové formě.

Kapacita záměru je stanovena plochou návrhu dobývacího prostoru Dolní Červená Voda, která je 41,85 ha (přesahuje 25 ha); plochou, která bude dotčena těžbou, tj. cca 22,8 ha a kapacitou (výší) těžby 460 tis. t/rok. Posuzovaný návrh těžby uvažuje s objemem 9,250 mil. t suroviny vytěžených během 20 let.

Z hlediska ochrany ovzduší ve vztahu k zdravotním rizikům z těžby doporučujeme vypořádat se s otázkou případné existence azbestu. Na území Olomouckého kraje byla prokázána existence azbestových vláken aktinolitu u těchto lomů **Zábřeh–Račice, Hanušovice a Hraběšice-Krásné**. Jedná se sice výhradně o lomy, kde dochází k dobývání kameniva a nikoliv kaolinu, nicméně orgán ochrany ovzduší doporučuje se s problematikou azbestu adekvátně vypořádat. V tomto směru tak odkazujeme na projekt: „Vývoj nástrojů pro minimalizaci rizik kontaminace ovzduší respirabilními azbestovými vlákny uvolňovanými lidskou činností z horninového prostředí (2020 –2023) TAČR, č.SS01010257“

K vzhledem výše uvedenému a za předpokladu dodržení všech legislativních podmínek stanovených zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcími předpisy, **nemáme k předložené dokumentaci z hlediska ochrany ovzduší připomínek.**



Praha dne 13. března 2023  
Č. j.: MZP/2023/630/636  
Vyřizuje: Ing. Hana Gillarová, Ph.D.

**Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence**  
Ministerstvo životního prostředí

**Vyjádření odboru 630 k dokumentaci záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ (ENV/2023/153382 - MZP/2023/570/290)**

Vážený pane řediteli,

po prostudování předložené dokumentace Vám sdělujeme následující:

Záměr se nachází v těsné blízkosti EVL Stará Červená Voda – lesní komplex (CZ0713827). Předmětem ochrany této EVL je kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*). Ta je vázána především na biotopy mělkých kaluží nezpevněných lesních cest a mělkých tůní v raných fázích sukcese s minimem vodní vegetace. Nevyužívaný prostor starého dobývacího prostoru kaolinu je svým charakterem pro uvedený druh atraktivní.

Přílohou předloženého oznámení bylo hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) zpracované autorizovanou osobou ve smyslu § 45i ZOPK, Mgr. Karolínou Bílou, Ph.D. (dále jen „hodnocení“). Z předloženého hodnocení vyplývá, že záměr bude mít mírně negativní vliv na EVL Stará Červená Voda – lesní komplex, resp. na její předmět ochrany – kuňku žlutobřichou.

K předloženému hodnocení jsme v rámci zjišťovacího řízení uplatňovali připomínku (pod č.j. MZP/2022/630/434 ze dne 25. 2. 2023), která poukazovala na vhodnost promítnutí souhrnu doporučených opatření do navrhovaných zmírňujících opatření (dále jen „SDO“), která by měla být uplatněna v rámci realizace záměru. Tato připomínka byla uplatňována s ohledem na skutečnost, že v hodnocení nebyl ve zdrojích uveden SDO (resp. odkaz na webové stránky <https://drusop.nature.cz/>, kde je SDO k dispozici) současně v hodnocení nebyla zmíněna informace o konzultaci s příslušným OOP, který SDO zpracovával. Navržená zmírňující opatření se rámcově shodovala s částí opatření uvedených v SDO.

V předložené dokumentaci na str. 22 je k výše uvedené připomínce uvedeno vypořádání, v němž je uvedeno, že při zpracování hodnocení bylo konzultováno s AOPK ČR – detašované pracoviště Jeseník – zpracovatelem SDO. V rámci konzultací s AOPK ČR byla mj. formulována zmírňující opatření, která jsou uvedena v dokumentaci. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit, že s ohledem na vyhlášku č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny měly být všechny související konzultace uvedeny v hodnocení

(§ 1 písm. i)), aby bylo naprosto zřejmé, jak došla autorka k závěrům posouzení, a to včetně návrhu zmírňujících opatření.

S ohledem na vysvětlení v dokumentaci netrváme na přepracování hodnocení.

S pozdravem

Ing. Jan Šíma  
ředitel odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků  
*schváleno elektronicky*

## **Vyjádření k záměru Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti.**

### **Ochrana vod při přípravě a realizaci záměru**

1. Vzhledem k existenci ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Vidnava vodovod prameniště Krasov a Vidnava, jehož hranice je ve vzdálenosti 400 m od zájmového území těžby je vhodné i přes závěr hydrogeologického posudku, který nepředpokládá žádný významný vliv těžby na jakost a vydatnost podzemních vod jímacího území, provést ve spolupráci s vlastníkem či uživatelem vodního zdroje před zahájením samotné těžby zaměření hladiny podzemních vod v tomto zdroji,
2. V rámci preventivní ochrany vodního zdroje je nezbytné podle návrhu hydrogeologa realizovat soustavu hydrogeologických monitorovacích vrtů ke sledování vývoje hydrogeologické situace ve spojitosti s probíhající těžbou,
3. Oznamovatel zpracuje návrh monitoringu povrchových vod a četnosti odběru vzorků, především ve vztahu k obsahu nerozpuštěných látek (NL) a případně i ropných uhlovodíků (C<sub>10</sub>-C<sub>40</sub>) ve vodách vypouštěných do vod povrchových,
4. Oznamovatel zpracuje v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona plán pro případ havárie, který předloží věcně příslušnému vodoprávnímu úřadu ke schválení,
5. Oznamovatel případně zpracuje pro skládku suroviny, resp. její expedici povodňový plán, pakliže se část ploch, spojených s těžbou, resp. se skladováním a expedicí nerostné suroviny nalézá v záplavovém území. Tento plán předá k potvrzení souladu s povodňovým plánem příslušné obce.

### **Ukončení záměru a sanace dobývacího prostoru**

1. K sanaci a rekultivace dobývacího prostoru bude zpracován podrobný plán rekultivace, který bude zahrnovat postupy a cíle této činnosti. Ministerstvo životního prostředí preferuje zajištění dobývacího prostoru a jeho následnou rekultivaci přírodě blízkým způsobem. Tento způsob zahrnuje vytvoření vhodných „startovacích“ biotopů pro obojživelníky a další organismy v podobě periodických tůní a drobných vodních ploch s určitým vhodným poměrem vodní plochy a litorálního pásma. Stejně tak je k zajištění vývoje a stability přírodního systému, nutno doplnit rekultivovanou část dobývacího prostoru o výsadbu dřeviny s vhodnou druhovou skladbou, které budou zajištěny proti okusu apod. Celý prostor se pak doporučuje v zájmu zvýšení biodiverzity ponechat přirozené sukcesi s volným a bezzásahovým rozvojem stanovišť vhodných pro jejich osídlení rostlinnými a živočišnými druhy,
2. V rámci rekultivace dobývacího prostoru po ukončení těžby, případně dílčích vytěžených ploch, bude těžební organizací provedena nezbytná technická opatření a rekultivace spočívající v modelaci terénu **pouze a výhradně** za použití nepotřebného materiálu, který byl v rámci provádění těžby deponován (skrývkové hmoty, výkliz, hlušina, odvalový materiál apod.). Modelace terénu proběhne v souladu s projektovou dokumentací, připomínkovanou orgánem ochrany přírody, se zaměřením na vytvoření především četných vodních prvků (dočasných tůní, vodních ploch s trvalou hladinou apod.),
3. K technické rekultivaci nebude použito odpadů (vyjma odpadu z těžby). Těžební organizace provede rekultivaci bez návozu jakýchkoliv odpadů od externích subjektů a stejně tak nebude smluvně poskytovat dobývací prostor ani jiné plochy, které jsou dotčené těžbou či úpravou suroviny k příležitostnému ukládání odpadů (např. stavebních sutí, výkopové zeminy a kamení, sádrovce, kalů atd.) ani k činnostem zabývajícím se nakládáním s odpady (provoz třídících či recyklačních linek apod.),

4. Z dobývacího prostoru budou po ukončení těžby odstraněny všechny technické či stavební objekty související s těžbou. Stejně tak dojde k odstranění případných zdrojů kontaminace (např. sklad maziv či jiných látek závadných vodám), budou-li v dobývacím prostoru nebo na ploše související s těžbou nebo úpravou suroviny umístěny.
5. Plán sanace a rekultivace dobývacího prostoru po vytěžení suroviny bude případně aktualizován k datu ukončení těžby tak, aby byl poplatný době, kdy bude docházet k útlumu a ukončování těžební činnosti.

29. 3. 2023 Matečka Petr

MŽP, OVSS VIII

Ochrana vod



MŽP

Centrální podatelna MŽP



B001905223

Ev. č.: **ENV/2023/320382**

Listy/přil.: 1/0 Došlo: 29.3.2023 0:00

Číslo jednací:

454

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy VIII.  
Ing. Kamila Kudelová  
Krapkova 3  
77900 Olomouc

Vyjádření k procesu EIA: "Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti"

Dobrý den, [redacted]  
jmenuji se [redacted] ve svém pouze 20let starém domě ve Vidnavě, č. p. 32.

Rozhodně **PROTESTUJI** a **NESOUHLASÍM** s výše uvedeným záměrem těžby a přepravy kaolínu.

Záměr těžby kaolínu ve Vidnavě /ložisko 3099101/ se mě bezprostředně dotýká a můj dům je uvedený i ve výše uvedené dokumentaci na straně č. 21 v tabulce č. 4: Hodnoty akustických emisí v referenčních bodech – provoz. dům č. p. 32

Výstavbou a zprovozněním tratě na přepravu kaolínu, která by vedla zhruba 50-60 m od mého domu, by skončil normální poklidný život jako doposud. Dům ztratí veškerou hodnotu hlavně díky hluku a následně i prachu, který jistě vznikne z přepravy 460 000 tun kaolínu ročně a bude dlouhodobě zatěžovat můj dům, který se stane neobyvatelným a neprodejným!!! Maximální limity hluku jsou uvedeny 50/40 dB. Skutečnost uvedena dle modelu M1-M3 menší nebo rovna 45dB. V noci již nevyhovuje a dle mého názoru je tato hodnota uvedena účelově. Uvedeným hodnotám výpočtu hluku v akustické studii nevěřím, mimo jiné i z důvodu **LŽIVĚ** uvedené informace na stránce č 8 - Doprava suroviny mimo DP, kde je uvedeno, že trasa kudy bude kaolín dopravován, bude vedena po předešlé trase úzkokolejky ve stávajícím terénním zářezu!! **ŽÁDNÝ TERÉNNÍ ZÁŘEZ TAM NENÍ**, naopak trasa od silnice se zvedá a kolem mého domu č. p. 32 je již vyvýšena přes 2m vysoko. Takže obrovský rozdíl bude jistě i v hodnotách hluku! Po případném dokončení trasy si určitě nechám hlučnost a prašnost přeměřit.

Nikde jsem se také nedočetla o hodnotách **PRACHU** způsobených těžbou, přepravou a nakládkou zmíněného kaolínu. Z ročních 460 000 tun těžného, přepravovaného a nakládaného materiálu kdyby unikla jen 1 tisícina procenta /a to bude víc/, bude to činit 4,6 TUNY hmoty, která následně uschne a bude větrem roznášena po okolí. Co způsobí kaolín v plicích lidí a mého syna, nechci ani domyslet.

Chtěla bych prosím odezvu, zda má námitka byla řádně a v termínu u Vás zaregistrována, popřípadě co mám pro to udělat.

Nejsem žádný právník, pouze pracující žena samoživitelka a díky plánované těžbě také s nejistou budoucností...

Ve Vidnavě dne 27. 3. 2023

[redacted signature]



**Podatel:**

li  
f  
E 31

**Adresát:**

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí a integrované prevence  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

IDDS: 9gsaax4

Dne: 9. 4. 2023

## **Vyjádření k oznámení záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“**

Dne 2. 3. 2023 byla na úřední desce Ministerstva životního prostředí zveřejněna dokumentace oznamovatele VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha k záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“. V souladu s § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), tímto podávám v zákonem stanovené lhůtě vyjádření.

Dle přílohy č. I zákona EIA spadá uvedený záměr do kategorie „[I/79]“, přičemž příslušným orgánem k posouzení záměru je MŽP OVSS VIII.

K dokumentaci záměru uvádím následující:

Plánovanou důlní činností dojde k těmto negativním jevům:

- nevratné poškození krajiny

Mé současné bydliště (Ke Kapličce 335, Vidnava 790 55) se nachází v dotčeném krajinném prostoru (DoKP) ve vzdálenosti cca 500 m od hrany plánované jámy. Ve zmíněném posouzení (Klouda, 2021) jsou některé z vlivů vyhodnoceny jako středně silné. Já osobně bych hodnocení vlivu komentoval o dost výrazněji, kdy vlivem těžby dojde k přeměně podstatné části okolní přírody a krajiny města Vidnavy na měsíční krajinu. Se závěrem výše zmíněného posouzení, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by vylučovala uskutečnění navrženého záměru tak nelze než nesouhlasit.

- odlesnění části krajiny v době kdy jsou lesy již tak poškozovány ostatními negativními vlivy

V předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.

- hlukové zatížení, které negativně ovlivní lidi a živočichy žijící v okolí lomu
- zvýšení prašnosti, které negativně ovlivní lidi a živočichy žijící v okolí lomu

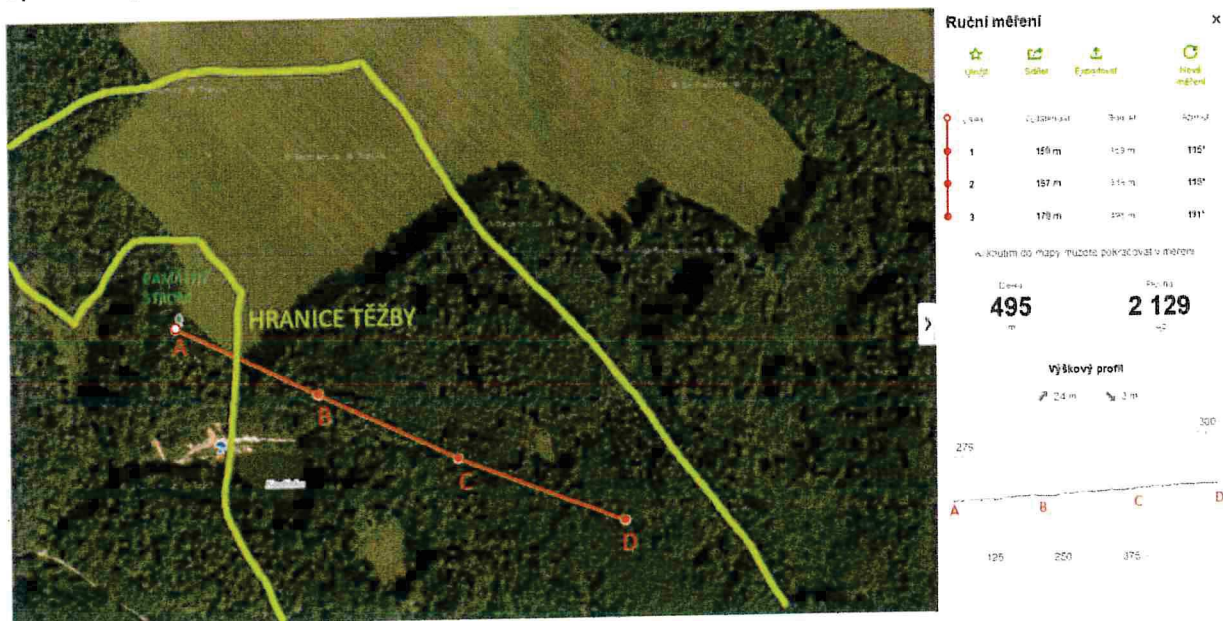
Plánovaný záměr bezpochyby zhorší kvalitu života v blízkosti záměru z hlediska prašnosti a hlukové zátěže.

- ohrožení stávajícího památného stromu. Strom bude „obkopán“ ze všech stran a může dojít ke změnám ve vodním režimu v podzemí, které přiléhá až ke kořenovému systému předmětného stromu

V dokumentaci „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, zpracovatel GET, s.r.o., únor 2023 se k tématu na str. 13 uvádí následující:

*...Lze tedy předpokládat, že kořenový systém hladiny podzemní vody v současnosti nedosahuje a dub je tedy dotován zejména vodou srážkovou. Výškový profil zároveň směrem od navržené těžby k památnému stromu stoupá (viz analýza výškopisu v kapitole C.7). Odtok srážkové vody je tak v současnosti směřován v severovýchodním směru, tedy ve směru od památného stromu, což dokládá i analýza odtokových linií (viz kapitola C.2.3.). Nedotčená plocha stanoveného ochranného pásma je tedy dostatečná k zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou.*

Dle výše uvedeného je ODTOK vody od památného stromu severovýchodním směrem. Bohužel se v předloženém dokumentu nikdo nezabýval PŘÍTKEM vody. Předkládám stanovení „přítokových linií“ z jihovýchodního směru k památnému stromu.



Přítok srážkových vod, resp. pohyb mělkých podzemních vod z tohoto směru, který má být těžbou rovněž dotčen, a je dle mého názoru pro strom zásadní, by tak byl zcela přerušen. V dokumentaci oznamovatele zmíněné zajištění neměnnosti stávajících podmínek ve vztahu ke kořenovému systému a jeho dotaci vodou evidentně zajištěno nebude. Skutečnost vzniku „malého ostrova“ popisuje i Městský úřad Jeseník, odbor životního prostředí ve stanovisku č. j.: MJ/04673/2022/02/OŽP ze dne 23. 2. 2022.

- zničení stávající vodní plochy

V předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.

- negativní změny mikroklimatu v okolí lomu

V předložené dokumentaci nebyl tento negativní vliv vyvrácen.

**Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že záměr bude mít významný negativní vliv na životní prostředí a požaduji vydání nesouhlasného závazného stanoviska.**



Posudek na posouzení vlivu záměru na lokality soustavy  
Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,  
v platném znění

**Stanovení DP Dolní Červená Voda na  
výhradním ložisku Vidnava (3099101) a  
povolení hornické činnosti**

Martina Fialová

duben 2023

**Objednatel:**

Mario Petrů  
Olgy Havlové 19  
130 00 Praha 3  
IČ: 76403238

**Zpracovatel:**

Martina Fialová  
Koželužská 672/25  
779 00 Olomouc

Mgr. Martina Fialová, Ph.D.

- *autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (Natura 2000) – rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 77466/ENV/10-2360/630/10 ze dne 9. 9. 2010 (prodloužení č. j. 52174/ENV/15/2452/630/15 ze dne 3. 8. 2015, prodloužení č. j. MZP/2020/630/1767 ze dne 17. 8. 2020)*

-- *autorizovaná osoba ke zpracování biologického hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění – rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 75966/ENV/10, 4901/610/10 ze dne 7. 10. 2010 (prodloužení č. j. 13802/ENV/15/850/610/15 ze dne 5. 8. 2015), platnost autorizace do 7. 10. 2020*

- *absolventka programu Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (České vysoké učení technické v Praze, NO-2012-10-04, ze dne 16. 5. 2012)*

- *autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění – rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2019/710/1437 ze dne 3. 5. 2019*



duben 2023

Mgr. Martina Fialová, Ph.D.



**Obsah:**

<b>1. ÚVOD.....</b>	<b>4</b>
<b>2. NÁZEV A ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU .....</b>	<b>4</b>
<b>3. ZHODNOCENÍ OBSAHOVÉ ÚPLNOSTI A ODBORNÉ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ UVEDENÝCH V POSOUZENÍ VLIVU ZÁMĚRU .....</b>	<b>8</b>
<b>3.1 STRUKTURA A OBSAHOVÁ ÚPLNOST POSOUZENÍ.....</b>	<b>8</b>
<b>3.2 OBSAHOVÁ ÚPLNOST A ODBORNÁ SPRÁVNOST JEDNOTLIVÝCH ČÁSTÍ POSOUZENÍ .....</b>	<b>9</b>
<b>3.2.1 POPIS A CHARAKTERISTIKA POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU, POPIS VARIANT, TECHNICKÉHO A TECHNOLOGICKÉHO ŘEŠENÍ, ÚDAJE O VSTUPECH A VÝSTUPECH .....</b>	<b>9</b>
<b>3.2.2 IDENTIFIKACE A POPIS DOTČENÝCH LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 .....</b>	<b>9</b>
<b>3.2.3 IDENTIFIKACE A POPIS DOTČENÝCH PŘEDMĚTŮ OCHRANY LOKALIT SOUSTAVY NATURA 2000 .....</b>	<b>10</b>
<b>3.2.4 HODNOCENÍ DOSTATEČNOSTI PODKLADŮ PRO POSOUZENÍ .....</b>	<b>10</b>
<b>3.2.5 IDENTIFIKACE A POPIS OČEKÁVANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU .....</b>	<b>11</b>
<b>3.2.6 VYHODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ NA DOTČENÉ PŘEDMĚTY OCHRANY.....</b>	<b>11</b>
<b>3.2.7 HODNOCENÍ PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ .....</b>	<b>13</b>
<b>3.2.8 HODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ .....</b>	<b>13</b>
<b>3.2.9 POŘADÍ VARIANT ZÁMĚRU .....</b>	<b>13</b>
<b>3.2.10 ZHODNOCENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ A SNÍŽENÍ OČEKÁVANÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU. ....</b>	<b>14</b>
<b>4. VÝSLEDKY NÁVŠTĚVY A TERÉNNÍCH ŠETŘENÍ NA ÚZEMÍ DOTČENÝCH LOKALIT .....</b>	<b>15</b>
<b>5. ÚDAJE O PROVEDENÝCH KONZULTACÍCH S ODBORNÝMI OSOBAMI.....</b>	<b>18</b>
<b>6. DOPLNĚNÍ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ NEBO SNÍŽENÍ OČEKÁVANÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU .....</b>	<b>18</b>
<b>7. ZÁVĚR POSOUZENÍ Z HLEDISKA VÝZNAMNOSTI VLIVU ZÁMĚRU .....</b>	<b>18</b>
<b>8. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A PODKLADŮ.....</b>	<b>20</b>

## 1. ÚVOD

Předmětem tohoto posudku je posouzení vlivu záměru podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, pro záměr „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“, které vypracovala Mgr. Karolína Bílá, Ph.D.

Hodnocení bylo zpracováno na základě stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje (č. j. KUOK 85601/2021 ze dne 12. 8. 2021) a na základě požadavků vyplývajících ze závěru zjišťovacího řízení (č. j. MZP/2022/570/350 ze dne 23. 9. 2022).

Zadavatelem posudku je Ing. Mario Petruš, který pro daný záměr zpracovává odborný posudek EIA dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Cílem tohoto posudku je prověřit správnost posouzení vlivu záměru podle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Jedná se zejména o zhodnocení úplnosti a správnosti uvedených údajů a závěrů posouzení.

Posudek byl zpracován v souladu s platnou legislativou zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, požadavky § 2 vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, a podle souvisejících metodických pokynů MŽP ČR.

## 2. NÁZEV A ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZÁMĚRU

### Název záměru

„Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“

### Základní údaje a charakteristika záměru

Záměrem je stanovení dobývacího prostoru Dolní Červená Voda na ložisku Vidnava (B3099101) a následné povolení hornické činnosti. Hornickou činností se rozumí průmyslové povrchové dobývání kaolinu a štěrkopísku na tomto ložisku a jeho doprava za pomoci pásového dopravníku do prostoru bývalé Šamotárny odkud bude prováděna expedice za pomoci železniční dopravy. Vytěžený kaolin a štěrkopísek bude expedován v surové formě. Nejedná se o činnost na ložisku novou. Výhradní ložisko kaolinů pro papírenský průmysl - jíly žáruvzdorné na ostřivo Vidnava (B3099101) patří k největším a nejdéle známým moravským kaolinovým ložiskům, těží se zde od konce 18. století. Z technologického hlediska je

posuzovaný záměr složen z následujících technologických celků, které jsou blíže specifikovány v Základním popisu záměru (Vicena 2021 sec. Bílá 2019):

- 1) Otvírka a příprava ložiska
- 2) Dobývání a doprava surovin
- 3) Expedice
- 4) Sanace a rekultivace

#### 1) Otvírka a příprava ložiska

Díky historické těžbě je ložisko v podstatě již otevřeno a není tedy nutnost vytvářet prvotní zářez lomu. V místě navrhované otvírky je jen minimální skrývka a ložisko jako takové bude po znovuvybudování dopravních cest a těžební etáží, otevřené. Před samotnou otvirkou bude třeba odtěžit deponie již vytěženého kaolinu, které zde byly zanechány po geologickém průzkumu v devadesátých letech. V rámci přípravy území pro těžební činnost nejprve dojde ke smýcení vegetace (u lesního porostu) a odstranění pařezů. Následovat budou vlastní skrývkové práce za použití dozeru (do hloubky 0,1 m až 0,8 m). Skrývka bude prováděna po etapách (kampaňovitě), mimo vegetační období. Předpokládaný denní výkon skrývání je předběžně stanoven na 1000 m<sup>3</sup>, doba skrývání tedy cca 175 dní během 20 let. Skrytá plocha nebude však každým rokem stejná, bude se měnit v závislosti na báňsko-technických podmínkách. Celková skrytá plocha 227 728 m<sup>2</sup>, celkový objem skrývky (humózní skrývky) 175 350 m<sup>3</sup>. Skrytý materiál bude částečně uložen na dočasných deponiích umístěných mimo prostor plánovaných postupů těžby jako valy při okraji těžebního prostoru. Deponie budou vytvořeny tak, aby nedošlo k znehodnocení uložené hrabanky. Ornice bude dle §8 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu rozprostřena na plochy určené orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.

#### 2) Dobývání a doprava surovin

Dno lomu bude ve výšce 230 m. n. m. a hlava skrývkové etáže se bude pohybovat rozmezí 270 až 304 m n. m. Maximální hloubka lomu (74 m) bude dosažena v jižní části lomu. Těžit se bude v jednotlivých těžebních etážích o celkové maximální výšce jedné etáže 5 m, počet těžebních etáží se bude pohybovat mezi sedmi až třinácti, v závislosti na mocnostech těžených surovin. Těžba započne po provedení otvirkových a skrývkových prací a její postup bude nejprve od severozápadu na jihovýchod, přičemž bude nejprve odtěžen kaolin v západní části plochy navrhované těžby, čímž dojde k uvolnění prostoru, do kterého bude trvale deponován výkliz v podobě žulového detritu. Posléze bude těžba kaolínu pokračovat ve východní polovině

plochy ve směru od jihovýchodu na severovýchod při východním okraji. Těžba je omezena ochranným pásmem památného stromu. Návrh těžby toto ochranné pásmo respektuje. Těžba bude probíhat separátně, podle jednotlivých surovinových typů, tj. těžba kaolinu, a štěrkopísku. Obě tyto suroviny jsou volně rýpatelné, volně rýpatelný je zároveň i výkliz (žulový detrit), jehož celkový objem je cca 1 521 000 m<sup>3</sup>. Samotná těžba bude prováděna pásovým rýpadlem a doprava vytěžené suroviny po lomu bude zajištěna kolovou nákladní dopravou (nákladními automobily). Vytěžená surovina bude převezena od místa těžby k místu výklopu na pásový dopravník. Pásovým dopravníkem bude surovina dále přepravena na deponie v bývalé šamotce, odkud bude expedována. Prostor bývalé šamotky se nachází mimo budoucí dobývací prostor Dolní Červená Voda na území obce Velká Kraš. Objem těžby jednotlivých surovin nebude stálý. Bude se měnit s geologickými podmínkami. Celkově bude platit, že těžba obou typů suroviny nepřekročí hodnotu 462 000 t ročně.

### 3) Expedice

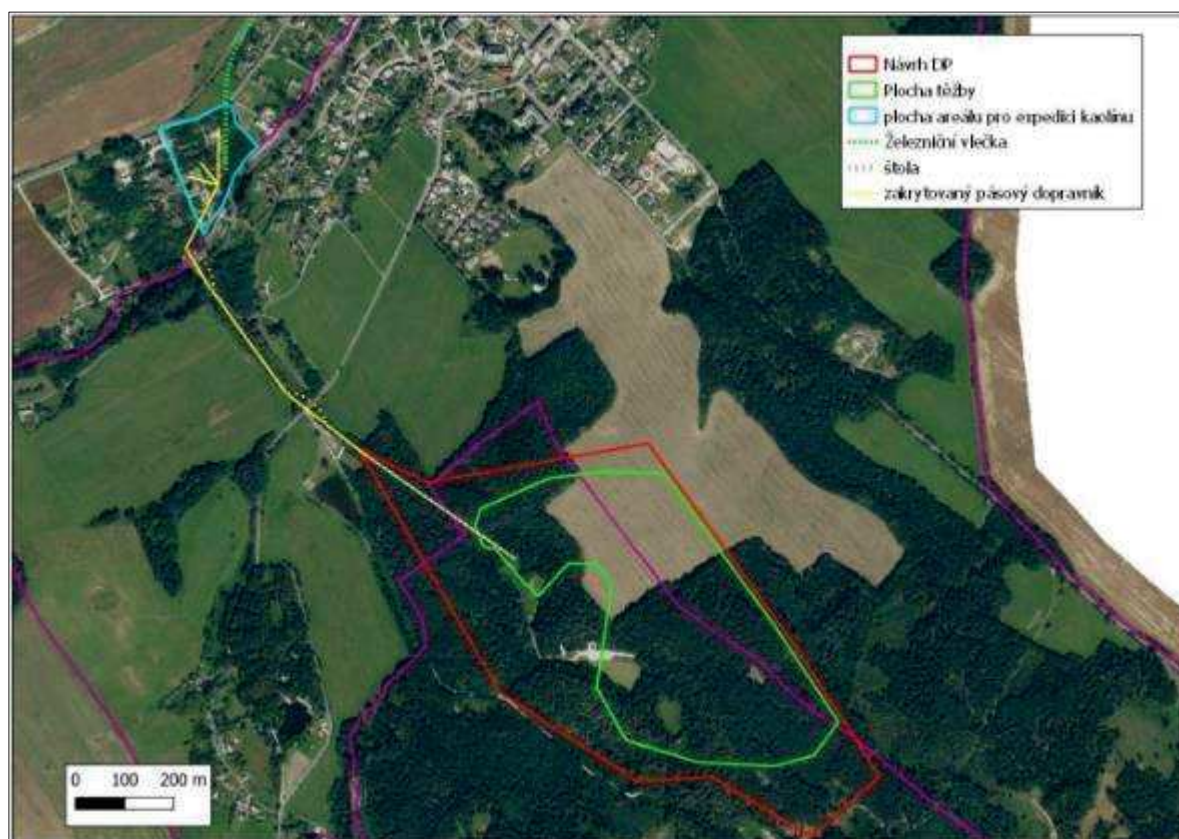
Doprava vytěžené suroviny mimo dobývací prostor bude realizována pomocí pásových dopravníků. Tyto dopravníky budou začínat v lomu, a poté budou pokračovat skrz dopravní štolu. Z dopravní štolu bude pásový dopravník kopírovat historickou trasu bývalé úzkokolejky až do bývalé šamotky, kde budou umístěny deponie. Pásové dopravníky budou zakrytované. Vedením dopravníků v trase bývalé úzkokolejky bude minimalizován hluk, jelikož většina trasy je vedena v zářezu. Surovina bude v prostoru bývalé šamotárny nakládána na železniční vagony a dopravována po železniční trati směrem na Jeseník. Ve východní části prostoru bývalé šamotárny je navržen ochranný val k odstínění od obytné zástavby.

### 4) Sanace a rekultivace

Podrobný plán sanace a rekultivace bude zpracován v další fázi projektové dokumentace. Počítá se s průběžnou sanací a rekultivací již vytěžených prostorů. Rekultivace bude naprojektována tak, aby byla přírodě blízká. Dojde k zalesnění závěrných svahů, část plochy bude ponechána přirozené sukcesy, na dně budou místy vybudovány tůně s litorálními pásmy. Při lesnické rekultivaci bude využita skrytá hrabanka.

### **Navržené varianty**

Záměr je navržen invariantně.



Obr. 1: Mapa záměru (Vicena 2021 sec. Bílá 2021)

### 3. ZHODNOCENÍ OBSAHOVÉ ÚPLNOSTI A ODBORNÉ SPRÁVNOSTI ÚDAJŮ UVEDENÝCH V POSOUZENÍ VLIVU ZÁMĚRU

#### 3.1 Struktura a obsahová úplnost posouzení

Ačkoliv bylo posouzení zpracováno v září 2021, struktura posouzení je členěna podle zvyklostí využívaných před rokem 2018, tedy před nabytím právní moci vyhlášky č. 142/2018 Sb.

##### Stanovisko posuzovatele

Předložené posouzení nerespektuje požadavky § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb., ve kterém jsou uvedeny náležitosti posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Posouzení neobsahuje kopii stanoviska orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru.

Posouzení neobsahuje údaje o vstupech a výstupech záměru. Ačkoliv lze předpokládat, že vstupy a výstupy jsou spíše zanedbatelné, je třeba tuto informaci alespoň okomentovat.

Posouzení neobsahuje údaje o předpokládaném termínu zahájení a dokončení záměru.

Posouzení neobsahuje samostatnou kapitolu výsledky návštěvy a terénních šetření. Autorka se pouze odkazuje na terénní průzkum území z let 2018 a 2019 (Véle 2021), bez uvedení informací o početnosti a charakteru výskytu předmětu ochrany.

V posouzení chybí údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.

V posouzení chybí porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru s mírou vlivu záměru v případě jejich provedení.

Z formálního hlediska dále v posouzení chybí kapitola rámcové zhodnocení případných kompenzačních opatření, je-li vliv záměru hodnocen jako významně negativní. V tomto případě konstatování, že kompenzační opatření nejsou uvažována, neboť záměr byl vyhodnocen bez významně negativního vlivu.

Hodnocení bylo vypracováno v září 2021. Jedná se o zcela identické hodnocení, které bylo předloženo v rámci zjišťovacího řízení v lednu 2022.

Z hlediska struktury a úplnosti lze konstatovat, že hodnocení nesplňuje požadavky § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb.

### **3.2 Obsahová úplnost a odborná správnost jednotlivých částí posouzení**

#### **3.2.1 Popis a charakteristika posuzovaného záměru, popis variant, technického a technologického řešení, údaje o vstupech a výstupech**

Předložené posouzení obsahuje v kapitole 3 údaje o posuzovaném záměru. Hlavní část je věnována popisu jednotlivých fází záměru – otvírce a přípravě ložiska, dobývání a dopravě surovin, expedici a sanacím a rekultivacím. Text je doplněn mapkou záměru.

##### Stanovisko posuzovatele

Uvedené údaje o záměru popisují obecně jeho charakter. V obecné rovině jsou popsány jednotlivé fáze záměru. Maximální hloubka lomu bude 74 m, přítomno bude sedm až třináct těžebních etáží. V části sanace a rekultivace je pouze zmínka o zpracování podrobného plánu sanace a rekultivace v další fázi projektové dokumentace. Uváděno je, že na dně lomu budou vybudovány tuně s litorálními pásmy. V současné době je část lomu zatopena. Při jeho předpokládané maximální hloubce až na 74 m zřejmě existuje riziko zatopení lomu. V tomto případě nebude možné vybudovat navrhované tuně s litorálními pásmy. Zpracovatelce posudku zde chybí informace o předpokládaném zatopení lomu.

Zcela chybí údaje o vstupech a výstupech. Ačkoliv ty budou ve vztahu k území lokalit soustavy Natura 2000 pravděpodobně zanedbatelné, bylo by vhodné tuto problematiku minimálně zmínit.

#### **3.2.2 Identifikace a popis dotčených lokalit soustavy Natura 2000**

Identifikace a charakteristika dotčených EVL a PO je uvedena v kapitole 4.1 předloženého posouzení. Uvedena je zde charakteristika EVL Stará Červená Voda – lesní komplex, jejíž severní hranice koresponduje s návrhem dobývacího prostoru. Popis je doplněn o názorné zobrazení lokalizace záměru a EVL Stará Červená Voda – lesní komplex a EVL Vidnava. Využito bylo popisu lokality uvedeného ve veřejně dostupných zdrojích.

##### Stanovisko posuzovatele

S identifikací dotčené evropsky významné lokality zpracovatelka posudku souhlasí. Stejně tak s předpokladem, že EVL Vidnava nebude záměrem dotčena.

### **3.2.3 Identifikace a popis dotčených předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000**

Charakteristika předmětu ochrany EVL Stará Červená Voda – lesní komplex je uvedena v kapitole 4.2. Kapitola obsahuje informace o kuňce žlutobřiché z veřejně dostupných zdrojů. Uveden je odkaz na popis potenciálních vlivů v kapitole 5.2. Doplněna je mapa rozšíření kuňky žlutobřiché na území ČR.

#### Stanovisko posuzovatele

Jediným předmětem ochrany EVL Stará Červená Voda – lesní komplex je kuňka žlutobřichá. Tento druh byl správně určen jako druh, který může být v souvislosti s realizací záměru ovlivněn. Správně bylo vyhodnoceno, že ačkoliv se jedná o záměr, který není v přímém územní střetu s územím EVL, může k dotčení předmětu ochrany – kuňky žlutobřiché dojít. Zpracovatelka posudku by předpokládala, že se v této kapitole objeví informace o aktuálním výskytu kuňky žlutobřiché v dotčeném území.

### **3.2.4 Hodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení**

V kapitole 5.1 jsou uvedeny hlavní podkladové materiály využitě ke zpracování hodnocení. Jedná se o základní popis záměru, hydrogeologické posouzení těžby, informace z provedeného terénního průzkumu a nálezové databáze ochrany přírody. Tyto podklady považuje autorka hodnocení za dostatečné.

#### Stanovisko posuzovatele

Ve svém vyjádření ze dne 25. 2. 2022 konstatuje zástupkyně MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, že pro EVL Stará Červená Voda – lesní komplex je k dispozici souhrn doporučených opatření, ze kterého je účelné čerpat opatření ke zmírnění vlivu záměru. I přes toto upozornění nebylo uvedeného dokumentu k upřesnění využito.

Dle údajů zjištěných nálezové databázi ochrany přírody je v území pravidelně realizován monitoring obojživelníků, který provádí Lukáš Konečný. Zároveň bylo v území zpracováno Vyhodnocení efektivnosti opatření pro biodiverzitu obojživelníků ve vybraných lokalitách – Jesenicko 2021 (Konečný 2021 sec NDOP 2023). V rámci NDOP lze také nalézt informaci o zpracování dokumentu Sledování stavu EVL – obojživelníci (Kolektiv autorů 2021 sec NDOP 2023). O těchto podkladech se autorka hodnocení nezmiňuje.



### 3.2.5 Identifikace a popis očekávaných vlivů záměru

### 3.2.6 Vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany

Identifikace a hodnocení významnosti vlivů pro kuňku žlutobřichou, jediný předmět ochrany EVL Stará Červená Voda – lesní komplex, jsou uvedeny v kapitole 5.2.1. Autorka zde konstatuje, že přestože je záměr lokalizován mimo území EVL, představuje toto území vhodný biotop pro kuňku a potvrzuje její zdejší výskyt s odkazem na mapu rozšíření kuňky v území (Véle 2021, NDOP 2021). V textu je uvedena informace, že na území kaolinového lomu se nachází velká část populace kuňky. Zároveň je konstatován mírně negativní vliv při znovuotevření lomu na početnost kuňky žlutobřiché v EVL Stará Červená Voda – lesní komplex.

V kapitole 5.2.1 je také uvedena informace, že dle hydrogeologického posouzení nepředstavuje zahloubení lomu a plošné rozšíření těžby zásadní vliv do stávajícího hydrogeologického režimu lokality. Uvedena je zde informace, že po ukončení těžby se předpokládá zatopení těžební jámy a ustálení hladiny vody přibližně na kótě 240 m n. m.

V kapitole 5.3 je pak uvedeno hodnocení vlivů na celistvost dotčené EVL. Uvedeny jsou dvě definice celistvosti, následuje informace, že ovlivněn bude vhodný biotop pro přežívání kuňky žlutobřiché mimo EVL Stará Červená Voda – lesní komplex a lze tedy vyloučit na základě provedeného průzkumu a dostupných materiálů významný negativní vliv.

#### Stanovisko posuzovatele

Kaolinový lom představuje vhodný biotop pro kuňku žlutobřichou, která se zde v současnosti vyskytuje. Ačkoliv autorka uvádí, že **velká část** populace kuňky žlutobřiché chráněná v rámci EVL se rozmnožuje ve starém kaolinovém lomu, vzápětí uvádí, že znovuotevření lomu by mělo mírně negativní vliv na početnost kuňky žlutobřiché v dotčené EVL. Navíc toto tvrzení podmiňuje přijetím opatření (sanace, rekultivace, vč. tvorby vhodných tůní). Dle autorky posudku se jedná o zcela zásadní rozpor. Pokud se zde vyskytuje velká část populace, která bude ovlivněna, dojde logicky také k výraznému ovlivnění populace.

V hodnocení není popsána velikost populace kuňky na území kaolinového lomu, ani srovnání s populací vyskytující se na území EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Popsány nejsou přilehlé vhodné lokality na území EVL v blízkosti lomu, které může kuňka žlutobřichá využívat. Z přiložené mapy rozšíření výskytu kuňky žlutobřiché je skutečně patrné, že hlavní výskyt tohoto druhu je na území kaolinového lomu. Autorka hodnocení dostatečně nevysvětluje, jak je možné, že dotčení velké části populace je pouze mírně významného vlivu.

Zároveň v textu absentuje hodnocení aktuálního stavu předmětu ochrany, tedy kuňky žlutobřiché v území EVL Stará Červená Voda – lesní komplex.

Ačkoliv autorka uvádí hned dvě definice pojmu celistvosti lokality, ve své úvaze o narušení celistvosti lokality uvádí, že záměr situovaný mimo území EVL nelze považovat za narušení celistvosti EVL Stará Červená Voda – lesní komplex. Dle zpracovatelky posudku nelze tuto argumentaci akceptovat. Jedná se o část populace, která se sice nevyskytuje přímo na území EVL, ale v její těsné blízkosti a tuto část populace nelze oddělit od populace na území EVL. Navíc autorka hodnocení píše, že se jedná o populaci z EVL využívající lom k rozmnožování. Narušena tak bude integrita populace kuňky žlutobřiché v území.

Vyhodnocení významnosti vlivu, zejména v souvislosti s vysvětlením stanovení mírně negativního vlivu na předmět ochrany považuje zpracovatelka posudku za nedostatečné. Chybně je také interpretováno ovlivnění celistvosti lokality.

Během zpracování posudku byla provedena analýza údajů o výskytu kuňky žlutobřiché na území EVL Stará Červená Voda – lesní komplex a v jejím okolí. Zároveň byl v roce 2020 aktualizován stav předmětu ochrany, došlo k částečnému upřesnění početnosti populace. Hodnocení zachovalosti lokality a celkové hodnocení zůstalo stejné jako v době vyhlášení EVL.

Z údajů o výskytu kuňky žlutobřiché uvedených v NDOP vyplývá, že kuňky se vyskytují v SZ části lomu, v JV části s jezírkem existují poslední údaje o výskytu z roku 2014. Toto území bylo kuňkou pravděpodobně opuštěno s ohledem na zarůstání tůní a jejich zastínění. SZ část lomu využívá kuňka i ke svému rozmnožování. V roce 2022 zde byla konečným zjištěna nepočtená populace čítající do deseti dospělců, kteří využívají kaluže a vyjeté koleje. Pravděpodobně dochází k postupnému opuštění stanoviště, a to s ohledem na změnu podmínek (zarůstání, vysychání, zastínění, hromadění organického materiálu). Obdobně nízké počty jedinců (cca do 10) jsou uváděny i z předchozích let 2021, 2020 (zjištěny i snůšky), 2019.

Na území EVL a v jejím okolí jsou z roku 2022 uváděny nálezy kuněk hned z několika lokalit (Latzelova kaple – řádově nižší desítky dospělců a snůšky v roce 2022; Pramen v poli – 1-10 dospělců, řádově nižší desítky subadultů v roce 2022; Tůně SILEZIKA u Červeného potoka – 1 nález; Nové tůně LČR – řádově vyšší desítky subadultů v roce 2022; Tůňka před Kaolínkou – 1 záznam v roce 2022, do deseti jedinců v roce 2021).

Dle názoru zpracovatelky posudku měla autorka hodnocení pracovat s uvedenými údaji o početnosti, nikoliv pouze s pojmem velká část populace.

### **3.2.7 Hodnocení přeshraničních vlivů**

Hodnocení přeshraničních vlivů je popsáno v kapitole 5.5. Posuzovaný záměr leží cca 600 m od hranice s Polskem a jeho potenciální vliv nepřekročí hranice ČR.

#### Stanovisko posuzovatele

Zpracovatelka posudku s tímto závěrem souhlasí, vhodné by bylo odkázat se alespoň na výsledky hydrogeologického posouzení.

### **3.2.8 Hodnocení kumulativních vlivů**

Hodnocení kumulativních vlivů je uvedeno v kapitole 5.4. Konstatováno je, že v informačních systémech EIA a SEA nejsou uvedeny záměry (koncepce), u kterých by s posuzovaným záměrem docházelo ke kumulacím vlivů.

#### Stanovisko posuzovatele

Dle metodických pokynů zástupců MŽP nelze kumulativní vlivy vztahovat pouze k záměrům uvedeným v informačních systémech EIA a SEA. Vyhodnotit je třeba také vlivy výstavby dalších, menších záměrů, které nepodléhají posuzování vlivů na životní prostředí.

V současné době na území EVL v blízkosti kaolinového lomu LČR realizují záměr VN U Antoníčka.

V případě synergických vlivů lze negativní ovlivnění předpokládat v souvislosti se zazemňováním a zarůstáním tůní, jejich zastíněním, resp. s vysycháním. V souhrnu doporučených opatření zpracovaných pro EVL Stará Červená Voda – lesní komplex je uvedeno, že v minulosti vytvořené tůně vlivem nedostatečně prováděného managementu zarůstají a početnost kuněk zde klesá. V případě další lokality výskytu kuněk v EVL pak došlo k odvodnění prameniště a vyschnutí lokality.

### **3.2.9 Pořadí variant záměru**

Posuzovaný záměr je invariantní.

### **3.2.10 Zhodnocení navržených opatření k prevenci, vyloučení a snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru.**

Zpracovatelka posouzení navrhla s ohledem na možné ovlivnění čtyři opatření zahrnující zajištění průzkumu lokality před zahájením záměru a provedení transferu kuněk žlutobříchých, vybudování přechodných tůněk mimo území pokračování těžby, po dokončení těžby ponechat na dně vytěženého lomu trvalé tůně s litorálními pásy a v místě lomu zajistit v rámci rekultivace bezlesí, vč. blokování sukcese pojezdem těžké techniky.

#### Stanovisko posuzovatele

Stanovená opatření jsou definována obecně. Opatření c) zahrnující vybudování trvalých tůní na dně lomu neodpovídá skutečnosti. Dle výše uvedené informace se předpokládá zatopení těžební jámy na kótu cca 240 m n. m. Podmínky by bylo vhodné blíže specifikovat (počet tůní, jejich hloubka, velikost, umístění).

#### 4. VÝSLEDKY NÁVŠTĚVY A TERÉNNÍCH ŠETŘENÍ NA ÚZEMÍ DOTČENÝCH LOKALIT

Samostatná kapitola věnovaná výsledkům návštěv a terénních šetření není v rámci naturového posouzení zpracována. Uveden je pouze odkaz na průzkumy ze srpna 2018 a června a července 2019 (Véle 2021). Na obrázku 4 je uveden pouze bod z kaolinového lomu se zaznamenaným výskytem kuňky žlutobřiché. Početnost či aktivita jedinců, údaje o dospělých jedincích, zaznamenaných snůškách či pulcích uvedeny nejsou.

Orientační terénní průzkum pro potřeby zpracování posudku byl s ohledem na termín zadání proveden 15. 4. 2023. Cílem bylo ověřit stav dotčeného území. Zaměřen byl na zjištění stavu vodních ploch v rámci kaolinového lomu. Navštíveny byly také části EVL Stará Červená Voda – lesní komplex přiléhající k navrženému dobývacímu prostoru.

V SZ části vytěženého prostoru bylo v době návštěvy zjištěno několik zastíněných a zarůstajících vodních plošek. Na lokalitě byla přítomna také řada kaluží. V JV vytěženém prostoru, kde se nachází vodní plocha Kaolínka, byly v zadních partiích vytvořeny cca 2 tůně, z nichž jedna je značně zastíněná a druhá zarůstající vegetací.

Na území EVL Stará Červená Voda – lesní komplex v současnosti probíhá realizace VN U Antoníčka, jejímž investorem jsou LČR. U Latzelovy kaple byly vytvořeny dvě tůně, které představují vhodný biotop pro kuňku. Již mimo území EVL, na SV okraji lesního komplexu, v blízkosti silnice Vidnava – Velké Kunětice byly nově vytvořeny vodní plochy s litorálními porosty, které v budoucnu bude kuňka pravděpodobně využívat. Jedná se o aktivity spolku SILEZIKA.



**Obr. 2: Vodní plocha Kaolínka**



**Obr. 3: Vegetací zarůstající tůň vytvořená ve střední partii JV části vytěženého lomu**



**Obr. 4: Tůň vytvořené pro podporu populace kuněk u Latzelovy kaple**



**Obr. 6: Nově vytvořené vodní plochy u Farského lesa, mimo území EVL**

## **5. ÚDAJE O PROVEDENÝCH KONZULTACÍCH S ODBORNÝMI OSOBAMI**

Samostatnou kapitolu o provedených konzultacích s odbornými osobami posouzení neobsahuje. Výstupy či údaje z konzultace v textu uvedeny nejsou.

Během zpracování posudku byla provedena konzultace se zástupkyní Krajského úřadu Olomouckého kraje. Monitoring předmětu ochrany EVL zástupci KÚOK v lokalitě neprobíhá. Z konzultace vyplynulo, že ovlivnění kuřky žlutobřiché bude ošetřeno vydáním rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona o ochraně přírody, v platném znění.

Kontaktován byl zástupce AOPK ČR, Mgr. Slezák, který se lokalitou zabývá. Z jeho sdělení vyplynulo, že v současné době není možné precizovat zmírňující opatření (zejména polohu tůněk navržených na území lomu k realizaci), a to s ohledem na absenci informací o územním postupu těžby a projektu následné revitalizace území.

## **6. DOPLNĚNÍ OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ NEBO SNÍŽENÍ OČEKÁVANÝCH NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU**

Další opatření k prevenci, vyloučení či snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru nebyla stanovena. Konkretizace zmírňujících opatření bude ošetřena v rozhodnutí o udělení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody, v platném znění, resp. by měla být precizována v podrobném plánu sanace a rekultivace, který bude zpracován v další fázi projektové dokumentace.

V současné době lze doplnit uvedená zmírňující opatření o následující:

Vybudovat alespoň pět tůněk, každou o rozloze do 30 m<sup>2</sup> a maximální hloubce do 80 cm. Alespoň polovina plochy každé tůně bude mít mělčiny do 30 cm hloubky. V souvislosti s postupem těžby musí být jejich počet a rozloha stále zachovány.

## **7. ZÁVĚR POSOUZENÍ Z HLEDISKA VÝZNAMNOSTI VLIVU ZÁMĚRU**

Předmětem předkládaného posudku je posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Hodnoceným záměrem je „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“. Posouzení vypracovala Mgr. Karolína Bílá, Ph.D. v září 2021.



Při zpracování posudku bylo zjištěno, že struktura dokumentu neodpovídá požadavkům § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb., ve kterém jsou uvedeny náležitosti posouzení vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. V rámci dokumentu pak není dostatečně odůvodněno stanovení míry ovlivnění předmětu ochrany a celistvosti Stará Červená Voda – lesní komplex.

K hodnocení se 13. 3. 2023 vyjádřilo MŽP (č. j. MZP/2023/630/636), odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, který i přes dříve uvedené výhrady, netrvá na přepracování hodnocení.

Zároveň byla v minulosti (21. 1. 2016) mezi Ministerstvem životního prostředí a společností VIDNAVSKÝ KAOLIN s. r. o. uzavřena dohoda o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a EVL Stará Červená Voda – lesní komplex, která by měla garantovat postupy těžby a rekultivace území s ohledem na předmět ochrany a celistvost EVL Stará Červená Voda – lesní komplex.

**Záměr „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, které tvoří soustavu Natura 2000.**

Tento závěr lze předpokládat i v případě vrácení dokumentace k přepracování.

## 8. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A PODKLADŮ

AOPK ČR, Regionální pracoviště Olomoucko (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Stará Červená Voda – lesní komplex. CZ0713827.

Chvojková E. et al. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP, Praha.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody.

Nálezová databáze ochrany přírody (duben, 2023). AOPK ČR.

### Internetové zdroje:

- <http://www.mapy.cz>
- <http://mapy.nature.cz>
- <http://www.nature.cz>
- <https://drusop.nature.cz/portal/>

# MĚSTSKÝ ÚŘAD JAVORNÍK

## odbor výstavby a ŽP

Náměstí Svobody 134, 79070 Javorník

---

Č.j.: MEJV/2106/2023/Tre  
Spis. zn.: MEJV/ 2061/2023/Tre  
Telefon: 584 458 786  
E-mail: zp@mestojavornik.cz  
Datová schránka: ejmbdv

V Javorníku dne 15. 05. 2023

Dobrý den,

reaguji na Vaši žádost o bližší informace k vyhlášenému ochrannému pásmu památkového dubu v kaolinovém lomu (kód: 105092) v k.ú. Dolní Červená Voda na pozemku parc. č. 161/3.

O stromu a jeho ochranném pásmu jsou vedené tyto informace:

#### Podmínky ochrany:

**V okolí stromu je těžba vyloučena.** Je nutno zachovat stávající strukturu lesního porostu, vyloučení jakýchkoli rušivých vlivů v bezprostřední blízkosti stromu.

#### Vymezení ochranného pásma:

S ohledem na předpokládané rozložení aktivního kořenového systém stromu a změněný vodní režim sběrného území (těžba kaolinu do hloubky 15 m v bezprostřední blízkosti stromu) je nutno ochranné pásmo vymežit tak, aby bylo zajištěno zásobení stromu vodou. Z tohoto důvodu je **ochranné pásmo vymezeno jako kruhová výseč ohraničená stávajícími stěnami severního lomu o poloměru 54 m od stromu.**

#### Podmínky režimu ochranného pásma:

Vyloučení těžby kaolinu, zachování stávajícího způsobu obhospodařování, vyloučení umístování staveb a zásahů vedoucích ke zhoršení hydrologických poměrů.

Dostatečnost ochrany posuzuje CHKO Jeseníky, tudíž tuto otázku či připomínky prosím směřujte přímo na ně.

Děkuji a s přáním pěkného dne,

Ing. Radek Mikšík  
Digitálně podepsal Ing. Radek Mikšík  
Datum: 2023.05.15 14:21:35 +02'00'

**Ing. Radek Mikšík**  
vedoucí odboru výstavby a ŽP

AOPK ČR – RP Olomoucko  
oddělení **SPRÁVA CHKO JESENÍKY**  
Šumperská 93  
790 01 Jeseník  
tel.: 951 425 117  
ID DS: hwzdyhr  
e-mail: jeseniky@nature.cz  
www: olomoucko.ochranaprirody.cz

**Ing. Mario Petrů**  
Olgy Havlové 2902/19  
Praha 3  
130 00

NAŠE Č. J.: SR/0436/OM/2023-2

VYŘIZUJE: HALFAR

DATUM: 23. 5. 2023

### **Odborné stanovisko k ochraně památného stromu „Dub v kaolinovém lomu“.**

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Olomoucko, oddělení Správa chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „Agentura“) jako odborná organizace ochrany přírody věcně a místně příslušná podle ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, na základě vaší žádosti doručené Agentuře dne 16. 5. 2023 o vyjádření k dostatečnosti ochrany památného stromu Dub v kaolinovém lomu (kód ISOP 105092) rostoucího na pozemku parcelní číslo 161/3 v katastrálním území Dolní Červená Voda v rámci posuzování vlivů záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti“ na životní prostředí vydává následující stanovisko.

**Agentura není v této věci příslušným orgánem ochrany přírody**, tím je Městský úřad Javorník, odbor výstavby a životního prostředí.

Z odborného hlediska lze konstatovat, že negativní vliv plánovaného zásahu (těžba kaolinu v bezprostřední návaznosti na ochranné pásmo památného stromu) na vitalitu a zdravotní stav památného stromu nelze zcela vyloučit. Velikost a význam tohoto vlivu jsou však obtížně předvídatelné. Dle hydrogeologického posouzení (Příloha č. 4 dokumentace EIA) by *“nemělo dojít k významnému ovlivnění vodního režimu uvnitř ochranného pásma stromu”*. Zároveň posudek připouští *“omezený vliv na režim podzemních vod v dosahu desítek, maximálně prvních stovek metrů”*, přičemž ochranné pásmo má poloměr ve směru plánované těžby 54 m. Celková výška lomové stěny vně ochranného pásma bude cca 40–50 m. Senescentní strom (odhadované stáří dubu je 300 let) se případně změněným podmínkám bude obtížně přizpůsobovat, neboť tato schopnost se s přibývajícím věkem u stromů snižuje. Proto bude záležet na tom, jak moc se podmínky pro růst stromu při plánované těžbě změní, příp. jak rychle bude tato změna probíhat. Vzhledem k velikosti ochranného pásma a skutečnosti, že lomová stěna se bude ve směru od stromu snižovat postupně (etáže o výšce 5 m, svahy, plošiny pro pojezd techniky), lze předpokládat, že tento vliv nebude příliš významný.

Přesto Agentura na základě výše uvedeného doporučuje před zahájením a v průběhu těžby průběžně monitorovat stav stromu a vodní režim v půdě jeho okolí a v případě potřeby (významnější pokles množství vody v povrchových/prokořeněných vrstvách půdy oproti běžnému stavu, déletrvající sucho apod.) doplnit předem stanovené množství vody formou povrchové kapkové závlahy. Toto opatření by případné riziko významnější změny vodního režimu v okolí stromu eliminovalo.

Kácení stromů za hranicí ochranného pásma by nemělo mít na památný strom negativní vliv. Po-  
nechané porosty dřevin by měly dále poskytovat stromu ochranu před nepříznivými povětrnostními  
podmínkami (např. silný vítr) zejména ze SZ strany.

Vzhledem k tomu, že dub letní je světlomilná dřevina, Agentura doporučuje mezi navrhovaná  
zmírňující opatření, která by památnému stromu mohla prospět, zahrnout odstranění dřevin pod  
korunou a na obvodu koruny památného stromu. Dojde tak ke snížení zastínění jeho koruny a  
zlepšení jeho stanovištních podmínek.

Dále Agentura doporučuje navrhnout a realizovat průběžná ošetření tohoto památného stromu cer-  
tifikovaným arboristou v cca 5–10 letých intervalech nebo dle potřeby a aktuálního stavu stromu.

Realizace výše uvedených opatření by měla odstranit nebo alespoň dostatečně zmírnit případná  
rizika ohrožení památného stromu budoucí těžbou a umožnit jeho další dlouhodobou existenci.

*"otisk úředního razítka"*

Mgr. Petr Šaj  
pověřený řízením regionálního pracoviště

*"podepsáno elektronicky"*

Za správnost vyhotovení: Ing. Jan Halfar



**GET s.r.o.**

společnost GET s.r.o. je zapsaná v obchodním rejstříku  
vedeným Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 22435

Perucká 11a  
120 00 Praha 2  
☎ 233 370 741  
☎ □/fax 233 372 730  
e-mail: vicena@get.cz  
www.get.cz

**Ing. Mario Petru**

**petru.mario@gmail.com**

Váš dopis zn./ ze dne: Naše značka: Vyřizuje: tel.: V Praze dne:  
18\_015\_Vic J. Vicena 725 322 873 26. 05. 2023

**Věc: Poskytnutí podkladů, které byly použity pro zpracování dokumentace EIA  
záměru „Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101)“  
a další údaje nezbytné pro zpracování posudku dle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.**

Na základě Vaší žádosti ze dne 24.5.2023 Vám předáváme požadované podklady a údaje, které byly použity pro zpracování dokumentace záměru podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pod názvem „**Stanovení DP Dolní Červená Voda na výhradním ložisku Vidnava (3099101) a povolení hornické činnosti**“, oznamovatele VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o., IČO: 29321301, se sídlem Nerudova 225/44, Malá Strana (Praha 1), 118 00 Praha.

1. Poklady k dokumentaci EIA odkazovanému předchozímu samostatnému řízení k odstranění staveb v rámci areálu býv. šamotky, dokládají oprávněnost neuvažování těchto činností v rámci hodnocení vlivů záměru dle ZPV.

*Požadované podklady jsou obsahem přílohy č. 1 tohoto dokumentu.*

2. Podklady ke stanovení uváděného generálního sklonu svahů 1:2, dokládající dostatečnou bezpečnost takto navrženého svahování (u obdobných záměrů v minulosti se stejným stupněm bezpečnosti 1,5 a 1,3 byly stanoveny sklonové hodnoty nižší, např. 1:2,1 až 1:2,8)

*V případě uvedené hodnoty generálního sklonu svahů 1:2 se jedná o překlep (při kopírování textu z těžební studie byla nedopatřením vynechána koncová část textu). Správně mělo být uvedeno: „Úhel generálního svahu musí zohledňovat stupeň bezpečnosti, který je dán pro svahy trvalého charakteru 1,5 a pro svahy dočasného charakteru 1,3 dle vyhlášky ČBÚ 26/1989 Sb. Vzhledem k parametrům svahů skrývky a suroviny a při použití stupně bezpečnosti 1,5 byl určen sklon generálního svahu skrývky i suroviny 1:2,5.“ (viz Těžební studie – Tichý, 2021; kapitola 4.1.3. Parametry těžebních etází – příloha 2 tohoto dokumentu). Oproti původnímu dokumentu (Tichý, 2021) pak došlo v průběhu zpracování oznámení a dokumentace EIA mj. ke změně původně navrženého zahloubení finálního tělesa, a to zejména v souvislosti se snížením kapacity těžby – ponechání žulového detritu, který bude v průběhu sanace a rekultivace*

využit k modelaci svahů a zavezení dna lomu na úroveň 240 m n.m. Parametry těžebních etází však zůstaly zachovány beze změny (patrné těže z přílohy těžební studie, která byla zároveň přílohou F.1.1. oznámení záměru).

3. Podklady žádosti o vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (dle vyjádření MÚ Jeseník v rámci přílohy H. dokumentace EIA se jednalo o podání ze dne 21. 7. 2021).

Požadované podklady jsou obsahem přílohy č. 3 tohoto dokumentu.

4. Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v dokumentaci EIA zohledněny doporučení Metodického pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění.

Záměr je navržen takovým způsobem, aby nepřispíval ke světelnému znečištění (z dokumentace vyplývá, že provoz nebude probíhat v noční době). Pracovní doba se předpokládá od 6:00 do 18:00 (těžba a expedice). Provoz v ploše expedice se bude řídit dle přistavení a odvozu vlakových souprav, tedy: „1 průjezd bude v cca 6:30 - přistavení prázdné soupravy k nakládce, 2 průjezdy mezi 9 a 10 ranní-odvoz první naložené soupravy a přistavení druhé prázdné a jeden pak po 15 hodině, kdy bude odvážena druhá naložená vlaková souprava.

Obecně záměr nemá zvýšené požadavky na venkovní osvětlení. Přímou v těžebně se předpokládá osvětlení pouze prostoru násypky pasového dopravníku, které bude zapínáno jen při zhoršené viditelnosti. Svítidlo bude orientováno tak, aby osvětlovalo pouze tento pracovní prostor. Dále pak bude vybavena strojní mechanizace v těžebně (bagr, nákladní auta) běžnými světlomety, která budou používány při zhoršené viditelnosti.

Z hlediska Metodického pokynu k předcházení a snižování světelného znečištění (Č. j.: MZP/2020/710/2387) lze pak vzhledem k výše uvedenému ve vztahu k záměru považovat za relevantní následující opatření:

- vypínat světelné zdroje a reklamní osvětlení v době, kdy nejsou potřebné (v době nočního klidu, po uzavření podniků atd.);

V době po zpracování dokumentace se stala účinnou norma ČSN 36 0459 – Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení (účinnost březen 2023). V současné době norma právně závazná není, předpokládá se však její brzké ze závaznosti ve stavebním zákoně. V takovém případě bude platit: „Kromě uvedených podmínek je samozřejmostí též konání v souladu s legislativními požadavky...“ (viz kapitola D IV. dokumentace).

5. Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v rámci hodnocení dle § 45i zohledněny předepsané náležitosti dle § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb.

Posouzení bylo zpracováno dle § 1 vyhlášky č. 142/2018 Sb. V posouzení nebyly uvedeny následující body, které však **nemění závěr posouzení** a jsou zahrnuty v textové části dokumentace EIA (viz níže):

- a) 5. předpokládaný termín zahájení záměru – obsahem dokumentace EIA (kapitola B.I.7)
- b) kopie stanoviska OP o nevyhloučení vlivu na EVL (je uvedené č.j. stanoviska), přílohou dokumentace část H.
- d) údaje o vstupech obsahem dokumentace (kapitola B.II) – nedojde však ke změnám na vstupech v místě potenciálně dotčené EVL, záměr leží mimo EVL
- e) údaje o výstupech obsahem dokumentace (kapitola B.III) – nedojde však ke změnám na vstupech v místě potenciálně dotčené EVL, záměr leží mimo EVL

*i) konzultace s odbornými osobami - osobní konzultace zástupců GET s AOPK proběhla před zadáním posouzení, následovala schůzka a telefonické hovory s Mgr. Slezákem z AOPK Jeseník, se kterým byla na základě Dohody o obecných zásadách těžby a managementu na lokalitě kaolínového lomu Vidnava a EVL Stará Červená Voda – lesní komplex mezi MŽP a VIDNAVSKÝ KAOLIN s.r.o. (viz příloha 4; část H dokumentace) navržena zmírňující opatření případných i minimálních negativních vlivů (viz naturové posouzení kap. 6) - tato skutečnost však nebyla v posouzení uvedena nedopatřením, avšak je patrná z obsahu dokumentace EIA (viz např. Úvodní vypořádání připomínek).*

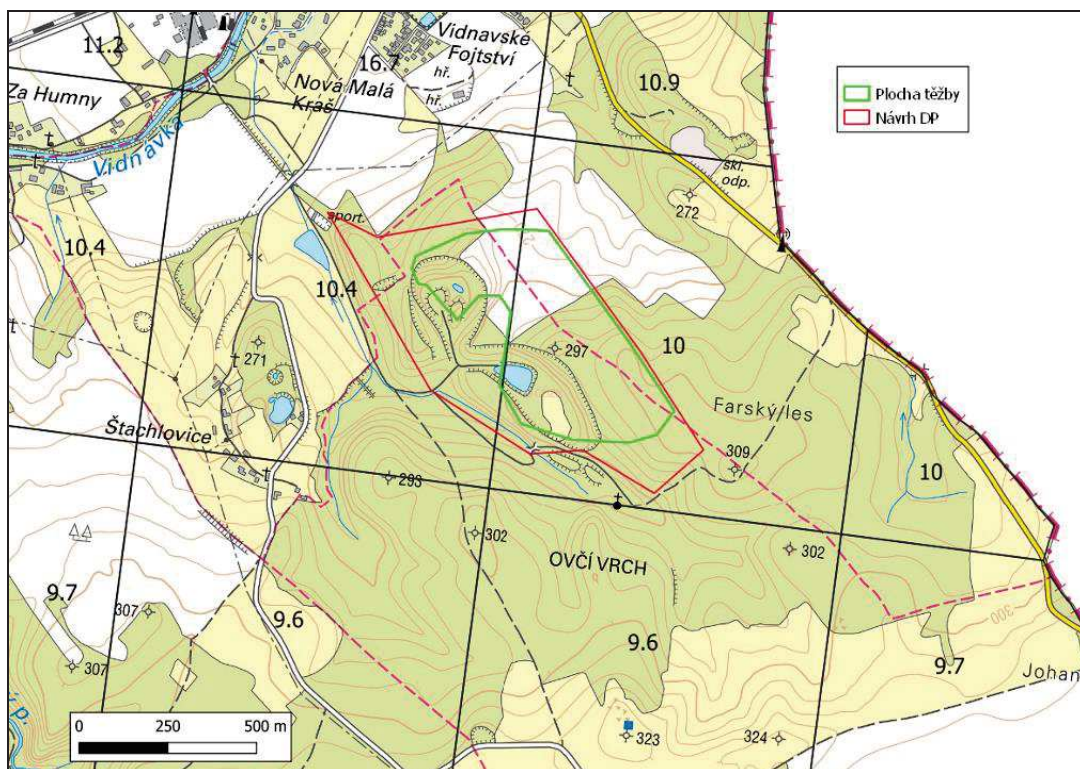
*Ostatní náležitosti dle vyhlášky posouzení obsahuje. Některá konstatování, např. že kompenzační opatření nejsou navrhována vzhledem k vyloučení významného negativního vlivu, jsou součástí relevantního bodu (Bílá, 2021; příloha 8 dokumentace, kap. 6).*

6. Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v dokumentaci EIA zohledněny imisní limity vyhlášené pro ochranu ekosystémů a vegetace dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb.

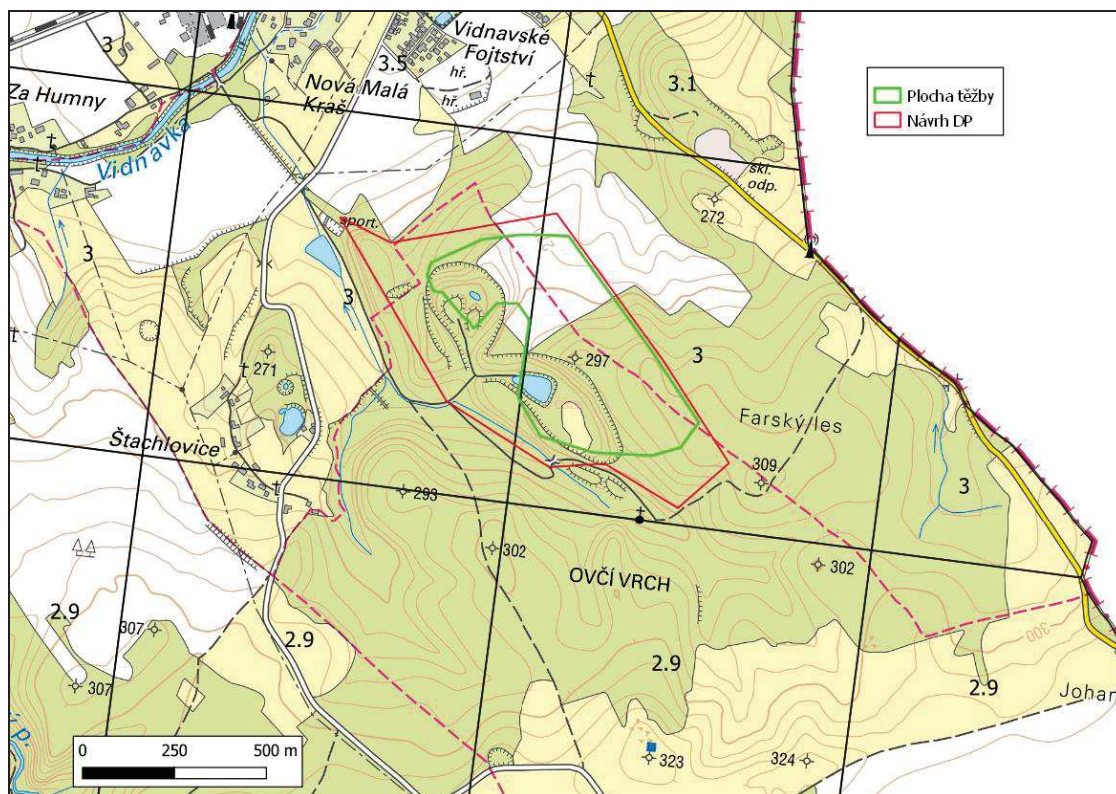
*V případě imisních limitů vyhlášených pro ochranu ekosystémů a vegetace dle přílohy č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb. se jedná o imisní limit pro oxid siřičitý stanovený na hodnotě  $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  s dobou průměrování kalendářní rok a zimní období. Dále pak oxidy dusíku ( $\text{NO}_x$ ) s limitem  $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  a dobou průměrování 1 kalendářní rok. Za relevantní území lze s ohledem na plnění příslušných limitů považovat zejména přírodní území nacházející se jižně až jihozápadně od záměru. Zde se dle doložených pětiletých koncentrací pohybují hodnoty průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  (v daném případě dominantní složky  $\text{NO}_x$ ) v úrovni  $7,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (26,33 % imisního limitu). V případě oxidu siřičitého se hodnoty 4. nejvyšší hodnoty 24hod. koncentrace v kalendářním roce pohybují kolem hodnoty  $10,0 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Celkově nejvyšší příspěvky  $\text{NO}_2$  dosahují max  $0,4485 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (1,5 % limitu), a to pouze blízkosti záměru. V dosahu vlivů záměru se jedná o hodnoty okolo  $0,01 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,03 % limitu) a méně (Rozptylová studie; Závodský, 2022; str. 69 a 104). Z předložených informací tedy vyplývá, že zatížení dotčeného území bude výrazně pod příslušným limitem  $\text{NO}_x$ . V případě emisí  $\text{SO}_2$  není tento záměr zdrojem emisí, výpočty proto v daném případě nebyly provedeny. Vzhledem k povaze navrhované činnosti a velmi nízkým koncentracím oxidu siřičitého a  $\text{NO}_x$  v řešené části území (pro dokreslení viz níže) není předpokládáno dosažení ani přiblížení k limitním hodnotám.*



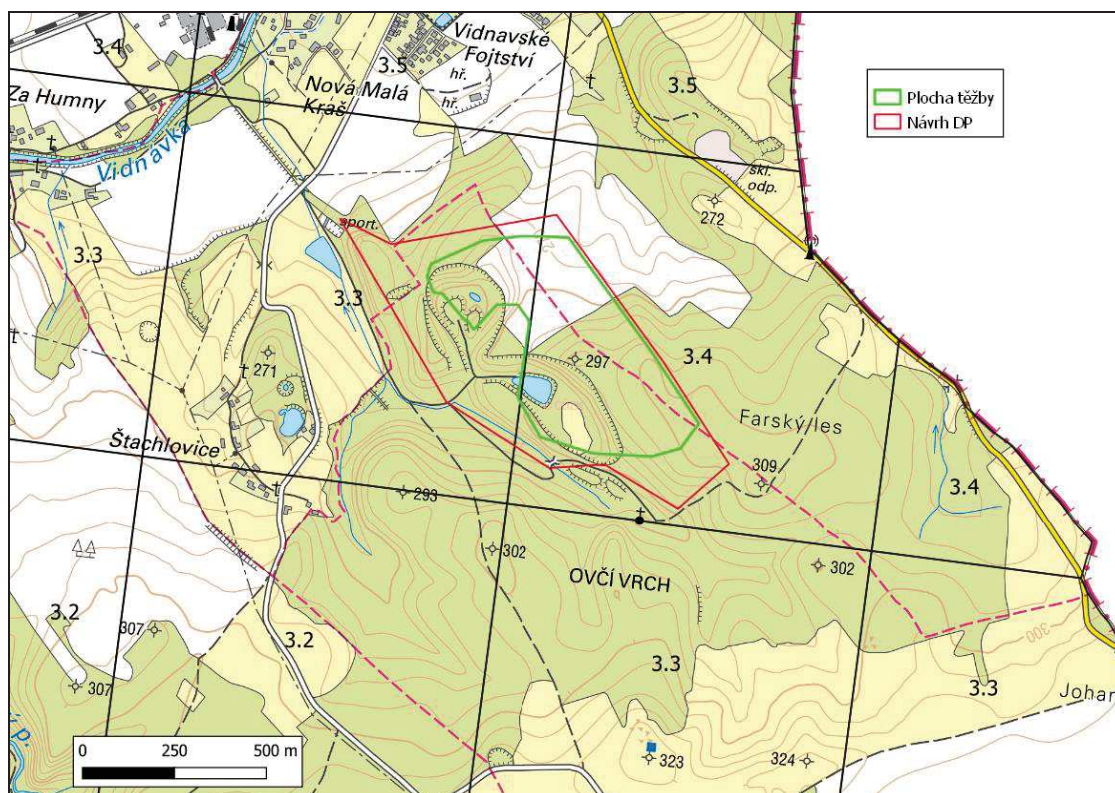
### Průměrné roční koncentrace NO<sub>x</sub> (roční průměr, období 2017-2021)



### Průměrné roční koncentrace SO<sub>2</sub> (roční průměr, období 2017-2021)



## Průměrné roční koncentrace SO<sub>2</sub> (s ohledem na ochranu ekosystémů a vegetace, období 2017-2021)



Z výše uvedených důvodů tedy nebyl vliv na kvalitu ovzduší vzhledem k imisním limitům na ochranu vegetace hodnocen.

6. Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem je v rámci hodnocení zohledněna doprava pracovníků.

*Jak vyplývá z kapitoly B.I.6, sociální budova a kanceláře (součástí bude šatna, sprchy, WC) budou vybudovány v prostoru expedice (bývalá šamotka). Pracovníci se budou do tohoto prostoru přepravovat vlastními automobily po veřejné komunikaci nebo pěšky. Odtud budou hromadně převezeni/odvezeni do/z prostoru těžby vícemístným osobním automobilem. Jak vyplývá z dokumentace, těžbu, nakládku a expedici suroviny bude zajišťovat 15 strojníků, 1 zámečnick, 1 pracovník expedice, 1 obchodník a 1 vedoucí provozu, z čehož se přibližně 8 pracovníků bude nacházet v prostoru samotného lomu.*

*Jedná se tedy pouze o několik průjezdů osobního automobilu nebo lehké dodávky denně. Tyto průjezdy nemohou v blízkosti dotčení komunikace žádným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší nebo hlukovou situaci. Vzhledem k výše uvedenému jsou vlivy spojené s dopravou pracovníků považovány za nevýznamné a v rámci dokumentace nebyly podrobněji hodnoceny.*

7. Použité podklady či informace k tomu, jakým způsobem jsou v rámci dokumentace EIA popsány a zohledněny nároky na opravy či vybudování kolejového napojení areálu expedice.

*Na základě informací od oznamovatele a zjištění během rekognoskace terénu (září 2021) se bude jednat o rekonstrukci stávající vlečkové koleje do areálu bývalé šamotárny (viz fotografie níže – google street view; srpen 2022). Rekonstrukce bude zahrnovat běžné stavební práce. Vlivy spojené s touto činností (výměna kolejí) byly proto považovány za nevýznamné a nebyly v rámci dokumentace podrobněji hodnoceny.*



S pozdravem za GET s. r. o.

Mgr. Jakub Vicena  
oddělení životního prostředí  
G E T s.r.o.

Přílohy:

1. Poklady k dokumentaci EIA vzhledem k odkazovanému předchozímu samostatnému řízení k odstranění staveb v rámci areálu bývalé Šamotky
2. Těžební studie (Tichý, 2021).
3. Podklady žádosti o vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace