

ZÁPIS
z veřejného projednání záměru

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

Veřejné projednání bylo svoláno v rámci procesu posuzování vlivů záměru Rekonstrukce žst. Přerov, 3. stavba,
které probíhá dle ustanovení **§9 a §17 zákona č. 100/2001 Sb.**,
o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých dalších zákonů,
ve znění pozdějších předpisů

Oznamovatel záměru: Správa železniční dopravní cesty s.o., Stavební správa východ, Nerudova 1, Olomouc 772 58, přítomní zástupci: Ing. Josef Zadina

Zástupce projektanta: Ing. Stanislav Vávra, MORAVIA CONSULT OLOMOUC a.s.

Zpracovatel oznámení: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, přítomní zástupci: RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA a Ing. Jaromír Cápál

Zástupce Povodí Moravy, s. p.: Ing. Vladislav Gimun

Zpracovatel dokumentace: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc

Zpracovatel posudku: Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc. – přítomen na veřejném projednání

Místo a čas konání veřejného projednání: 19. září 2017 od 16.00 hodin v hnědém sále, Klub Teplo, Horní náměstí 9, 750 02 Přerov

Datum zveřejnění oznámení: 17. 08. 2016

Závěr zjišťovacího řízení: č. j. 68660/ENV/16 ze dne 30. 9. 2016

Datum zveřejnění dokumentace: 8. 12. 2016

Kód záměru: OV8202

Program veřejného projednání:

- 1) Úvodní slovo (Bc. Petr Matečka)
- 2) Představení záměru Rekonstrukce žst. Přerov, 3. stavba (Ing. Zadina)
- 3) Představení dokumentace (RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA)
- 4) Vyjádření zpracovatele posudku (Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc.)
- 5) Diskuze
- 6) Závěr

**ZÁPIS
z veřejného projednání záměru**

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

Průběh veřejného projednání:

1) Zahájení veřejného projednání posouzení vlivů na životní prostředí záměru Rekonstrukce žst. Přerov, 3. stavba se ujal Bc. Petr Matečka (MŽP, OVSS VIII, Olomouc), který přivítal všechny zúčastněné. Následně představil účastníky veřejného projednání (VP), jímž byli Ing. Josef Zadina (zástupci oznamovatele), Ing. Stanislav Vávra (zástupce projektanta), Prof. Ing. Vladimír Lapčík, CSc. (zpracovatel posudku), RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA a Ing. Jaromír Cápál (zpracovatel oznámení a dokumentace EIA) a Ing. Vladislav Gimun (zástupce Povodí Moravy, s. p.).

Petr Matečka v úvodní řeči shrnul důležitost a postup celého procesu, jehož cílem je dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, získat objektivní a odborné poklady pro územní rozhodnutí a získání stavebního povolení. Zpracované Oznámení bylo podrobeno zjišťovacímu řízení, jehož závěrem bylo vydáno rozhodnutí, že záměr může mít vliv na životní prostředí a musí být nadále posuzován, tzn. je potřeba zpracovat Dokumentaci EIA k záměru. Zpracovaná Dokumentace byla následně zveřejněna s možností vyjádření se ze strany správních orgánů, ale také ze strany občanů a zastupitelů obcí a měst, kterých se tento záměr dotýká. Stejným způsobem byl zpracován posudek včetně zveřejnění a možnosti vyjádření se k záměru. Poslední příležitostí vyjádřit se k záměru je právně dnešní veřejné projednání, než bude vydáno konečné závazné stanovisko.

2) Záměr projektu a jeho cíle představil zástupce oznamovatele a současně investora Ing. Josef Zadina stručně shrnul náplň stavby, kdy stavba řeší mimoúrovňové křížení vlaků směr Olomouc - Hranice na Moravě, Přerov - Olomouc za současného zachování křížení vlaků směr Hranice na Moravě – Přerov. V současné době sledovaná varianta byla vybrána na základě studie proveditelnosti, kdy Ministerstvem dopravy byla tato varianta vyhodnocena jako vyhovující z hlediska provozních a kapacitních požadavků.

3) Dále se ujal slova zpracovatel oznámení a dokumentace RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, MBA. Zástupce zpracovatele před úvodním slovem představil zástupce Povodí Moravy, s. p. Ing. Vladislava Gimuna, který je zpracovatelem posouzení odtokových poměrů v oblasti. Zpracovat dokumentace připomněl, že záměr vyvolává určité otázky zejména pro obyvatele obce Rokytnice. Z pohledu zpracovatele dokumentace, tak jak posuzoval celý tento záměr

ZÁPIS z veřejného projednání záměru

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

jsou zde nejdůležitější asi tři okruhy vlivů z hlediska životního prostředí. Prvním je zábor zemědělského půdního fondu neboť jak je z projektu zřejmé větší část stavby se bude realizovat na zemědělském půdním fondu. Trvalý zábor zemědělské půdy tvoří cca přes 11 ha, jsou dotčeny pozemky ve II. třídě ochrany ZPF tzn., že na poměrně kvalitní půdě, nicméně jejich trvalé odnětí pro stavby veřejného zájmu je přípustné a příslušný správní orgán, který má v kompetenci ochranu ZPF nevyjádřil k realizaci záměru žádné pochybnosti nebo negativní názor. Druhou velmi detailně posuzovanou otázkou byla změna odtokových poměrů v lokalitě včetně obce Rokytnice při průtoku povodňových vod. Protože zpracovatel Dokumentace standardně tyto studie nezajišťuje, byl osloven správce povodí, kterým je Povodí Moravy, s. p. se sídlem v Brně, který zpracoval a následně do Dokumentace zaktualizoval studii odtokových poměrů, ve které konstatuje, že záměrem nebude významně ovlivněn průtok povodňových vod v dané lokalitě. Třetí otázkou, kterou se zpracovatel Dokumentace zabýval, a která je nejvíce diskutovaná, tak jak vyplynulo z připomínek, které byly vzneseny v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí je otázka hluku. Poté RNDr. Bosák představil zpracovatele hlukové studie Ing. Cápala. Na závěr svého vystoupení připomněl, že jediným orgánem státní správy, který je kompetentní v řešení otázek hluku je Krajská hygienická stanice se sídlem v Olomouci, která k záměru vydala souhlasné stanovisko bez jediné připomínky, ať už se to týkalo použité metody nebo stanovení hodnot v rámci zpracování hlukového modelu.

4) Zpracovatelem Posudku je Prof. Ing. Vladimír Lapčík CSc., který se ujal slova. Připomněl, že Posudek byl zpracován ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Vysvětlil, že Posudek má tímto zákonem daný charakter a strukturu. Co se týče správnosti údajů uvedených v Dokumentaci přezkoumáním této Dokumentace, byly nalezeny pouze některé drobné nepřesnosti, která však mají nevýznamný charakter pro posouzení uvedeného záměru. Součástí Dokumentace byly zpracovány konkrétní studie jako hluková, rozptylová studie, zaměřené jak na dobu výstavby, tak na provoz po realizaci záměru. Součástí Dokumentace bylo rovněž hodnocení zdrojů rizik, biologické hodnocení a posouzení ovlivnění odtokových poměrů, které zpracovalo Povodí Moravy, s. p. Dále připomněl, že hodnocení NATURA 2000 nebylo provedeno, protože Krajský úřad Olomouckého kraje ve svém stanovisku vyloučil vliv záměru na soustavu NATURA 2000. Zpracovatel Posudku dále zmínil posouzení technických záležitostí, které mohou být konkretizovány až v diskuzi s hlavním projektantem stavby. Z hlediska rozsahu

ZÁPIS z veřejného projednání záměru

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

záměru se jedná o poměrně krátký úsek trati o délce 5 830 m, který tvoří třetí kolej pod interním číslem 4. Dále zhodnotil, že stavba je v souladu se současnými technickými požadavky a normami na tyto typy staveb. Předpokládá se, že bude použit moderní typ kolejnic, jejichž spojení bude realizováno svárem, bude použit vhodný typ uložení kolejnic apod. samotná konstrukce kolejiště, může významným způsobem snížit hluk o 3 až 5 dB. Je to samozřejmě otázkou konkrétního technického řešení stavby. Mostní konstrukce jako takové jsou provedeny betonové, kdy ve srovnání s ocelovými konstrukcemi dojde rovněž k významnému snížení hluku při průjezdech vlakových souprav. Vedení trati rovněž předpokládá instalaci protihlukových stěn k eliminaci šíření hluku ve směru k obydleným částem dotčených obcí. V závěru konstatoval, že po technické stránce nelze uvedenému záměru vytknout žádné podstatné či významné vady. Co se týká posouzení opatření navržených v Dokumentaci, tak ta akceptuje veškeré požadavky, to je ostatně komplexně řešeno v kapitole 7 Posudku. Jsou zde uvedena opatření pro fázi příprav, samotné realizace a poté i pro fázi provozu. Co se týká vypořádání připomínek veřejnosti, tak je třeba konstatovat, že žádná připomínka od veřejnosti jako takové nebyla vznesena. Poté byly vyjmenováni účastníci řízení a dotčené orgány státní správy, které k záměru zaslali svá stanoviska a vyjádření. Pokud byly vzneseny připomínky, ty byly vypořádány na stranách 28 – 50 Posudku. Bylo navrženo souhlasné závazné stanovisko, doplněné podmínkami, které byly navrženy zpracovatelem posudku a také vzešly z jednotlivých připomínek a vyjádření. Zpracovatel Posudku připomněl, že závazné stanovisko, které bude k záměru vydáno je závazné i pro další stupeň navazujícího správního řízení, kterým je vydání územního a stavebního povolení a veškeré podmínky musí být investorem dodrženy a převzaty do následně vydaných správních rozhodnutí (územní rozhodnutí, případně stavební povolení).

5) Následně byl všem zúčastněným stranám nabídnut prostor pro diskuzi.

Diskuze:

Pan Petr Havlík, Rokytnice (starosta obce Rokytnice) vyjádřil politování nad tím, že veřejné projednání záměru se nekonalo přímo v obci Rokytnice, které se záměr nejvíce dotkne, kdy by zcela jistě byla větší účast občanů, včetně času počátku jednání, který podle jeho názoru není vhodný. Z tohoto důvodu označil přístup Ministerstva životního prostředí za špatný vůči obci Rokytnice. K samotnému záměru pak uvedl, že při osobním jednání zástupců obce se zástupci investora a hlavního projektanta, byl vznesen požadavek na posunutí

**ZÁPIS
z veřejného projednání záměru**

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

přemostění dále od obce Rokytnice k Dluhonicím, a to z hlediska hlukové zátěže. Uvedl, že i přes zpracovanou hlukovou studii je známo, jak železnice zatěžuje občany spodní části obce. Uvedl, že do dnešního dne obec neobdržela žádné vyjádření, zda požadavek posunutí trasy záměru je možné akceptovat či nikoliv. Dále upozornil, že na jednání zaznělo, že byly zpracovány studie proveditelnosti, které však nebyly zástupcům obce poskytnuty, aby se s jejich obsahem detailně seznámili a mohli projednat jednotlivé požadavky, které z uvedené studie pro obě strany vyplynuly.

K příspěvku se vyjádřil Petr Matečka, který odkázal na písemné sdělení k požadavku přesunutí termínu a místa konání veřejného projednání, současně dodal, že na změnu konání tohoto projednání nebylo možno z časových důvodů a zejména koordinace zajištění přítomnosti všech účastníků, tedy zástupců investora, hl. projektanta ale zejména pak zpracovatele Dokumentace, hlukové studie, studie odtokových poměrů a zpracovatele Posudku přistoupit. Poté bylo předáno slovo Ing. Vávrovi k zodpovězení další části příspěvku zástupce obec Rokytnice. Ten k námitce týkající se požadavku posunutí záměru dále od obce připomněl, že na jednání, které proběhlo, projektant nabídl řešení posunutí vedení trati ovšem pouze o cca 100 m neboť pro větší odstup od obce není prostor. Při tomto jednání obec vyslovila názor, že posunutí záměru o tuto vzdálenost nikterak problém nevyřeší. Přesto byla možnost posunutí trasy prověřena, nicméně v návaznosti na zadání a podmínky stanovené investorem, kdy musí být dodrženy na dané koleji určitá rychlost, stoupání apod. Umístění projektovaného úseku je také do značné míry omezeno poloměry pro zatáčky tratě. Nicméně kdyby došlo k odsunutí trasy záměru a snížení poloměru koleje, pak by se nadlimitně zvýšila hluková zátěž způsobená projíždějícími vlakovými soupravami, což by zcela nepochybně výrazně ovlivnilo pohodu bydlení v dané části obce. Ing. Vávra podotkl, že stavba je zapracovaná formou změny v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a musí být dále promítnuta v územně plánovací dokumentaci. Po zapracování této stavby do územně plánovací dokumentace bude zahájena projektová příprava. V rámci zpracování realizačního projektu pak budou řešeny další otázky z hlediska vhodného umístění resp. poloměrů koleje, což bude řešeno na projektových poradách, kde budou zástupci obcí zváni tak, aby měli informace o průběhu příprav projektu a také o řešení dílčích otázek, týkajících se např. umístění trati z hlediska vzdáleností od obce, vhodných poloměrů koleje apod. Dále sdělil, že pro investora byla zpracována studie proveditelnosti. Ze zadání zpracování studie vyplývaly jednotlivé kroky, jaké má projektant činit, tj. otázky předmětu a konkrétního zadání, s kým projednávat jednotlivé dílčí otázky či vzniklé problémy apod. Studie proveditelnosti byla

**ZÁPIS
z veřejného projednání záměru**

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

zpracována tak, aby se investor mohl rozhodnout pro nejvhodnější variantní řešení záměru. Zda byla tato studie projednávána Ministerstvem dopravy se zástupci obce, není v kompetenci projektanta ovlivnit. V závěru pak vysvětlil smysl a způsob zpracování studie proveditelnosti a jejího variantního řešení, kdy je zpracováno několik variant od varianty č. 1, která řeší stav, kdy se v daném území nová stavba nerealizuje (varianta bez projektu), pouze je prováděna údržba stávající stavby či zařízení. U varianty č. 2 řeší pouze výměnu či údržbu zařízení stávajícího, jako příklad uvedl náhradu stávajícího typu pražců na železničním svršku, modernějšími betonovými pražci na bezpodkladnicovém upevnění. Poté jsou tedy řešeny nové varianty, které přicházejí v úvahu na základě požadavku objednatele (investora) na např. objem dopravy, frekvence dopravy, na základě požadavků evropských i státních norem apod.

Co se týče zhlaví ve směru na Přerov, zde byla zachována kapacita průjezdů vlaků, ovšem u druhého zhlaví ve směru na Rokytnici, pokud by bylo zachováno stávající řešení výhybek pak by nemohla být zachována požadovaná průjezdnost pro vlakové soupravy. Optimálním řešením z pohledu projektanta je stavba další koleje, aby byla zachována požadovaná průjezdnost trati, což se díky uvedenému přesmyku podařilo zajistit. Tomuto řešení odpovídaly další varianty např. varianta č. 3, která byla navržena pro rychlost na přesmysku do 120 km/h, kdy by došlo k dodržení průjezdnosti až na období kolem půlnoci, kdy by některé soupravy museli stát v Olomouci než by bylo možno tento žel. uzel projet. Varianta č. 4 řešila obdobný způsob jen pro vyšší rychlost až 160 km/h. tato varianta se přitom jevila jako nejlepší, ovšem projektování nové koleje v území je z hlediska projednání velice složité a komplikované, proto byly navrženy pro každou rychlost (pro rychlosti 120 a 160 km/h) další variantní řešení s pořadovými čísly 5 a 6. V těchto variantách byla stavba rozdělena na dvě části – Přerov 2. stavba a Přerov 3. stavba. Přerov stavba 2 je oblast od Prosenic po most přes Bečvu v Přerově, směrem po výhybnu Dluhonice včetně. Na tyto stavby se v současné době zpracovávají další stupně projektové dokumentace pro územní řízení a následně pro stavební řízení. Souběžně s těmito kroky bude probíhat proces projektové přípravy 3 stavby, tedy koleje č. 4. Každá vypracovaná varianta byla posuzována z hlediska ekonomiky, z hlediska vlivu na územně plánovací dokumentaci i z hlediska vlivů na životní prostředí. Na základě těchto kroků mohl projektant investorovi doporučit určitou variantu řešení stavby. Projektant navrhl dvě varianty. Poté byl ozřejměn další postup na Ministerstvu dopravy při výběru optimální varianty řešení stavby. Na základě rozhodnutí ústřední komise bylo vybráno dnes projednávané variantní řešení záměru.

ZÁPIS z veřejného projednání záměru

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

Pan Petr Havlík, Rokytnice (starosta obce Rokytnice) opětovně připomněl, že zástupci obce nebyli investorem přizváni na jednání v době, kdy byly uvedené varianty projednávány a neměli tak možnost připomínkovat tato jednotlivá variantní řešení z hlediska zájmů obce. Proto se obec staví k navrženému záměru záporně, když neměla možnost se spolupodílet na výběru varianty, která by na obec měla nejmenší vliv. Ing. Zadina zdůraznil, že studie proveditelnosti je primárně určena k ověření nákladů, požadavků na dopravní technologie a možnosti stavbu realizovat. Samotné projednání je až následujícím krokem, a to formou dokumentace pro územní řízení. Investor pouze navrhuje variantní řešení Ministerstvu dopravy, které poté z hlediska splnění požadovaných kritérií vybírá nejvhodnější řešení stavby. Ing. Vávra poté ještě upřesnil, že projekt bude předkládán ke změně Zásad územního rozvoje kraje, poté bude projednáván územní plán obce Rokytnice, kam by uvedený záměr měl být zahrnut. Zde je pak prostor pro obec, aby mohly být uplatněny další připomínky v rámci souladu záměru se zásadami územního plánování a potřebami obce.

Pan Petr Havlík, Rokytnice (starosta obce Rokytnice) ve věci posunutí přesmyku zdůraznil v návaznosti na předchozí jednání s investorem, že i když zastával názor, že odsunutí koleje o 100 m není řešením a požaduje, aby trasa uvedeného záměru byla odsunuta, jak jen to podmínky dovolí co nejdále ať už to je oněch 100 m anebo větší vzdálenost. K tomu Ing. Vávra dodal, že tato situace bude řešena diskuzí nad konkrétním technickým řešením, zda bude poloměr koleje 1 050 m nebo 1 040 m. Proto je v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje definováno pásmo 100 m na každou stranu od osy koleje, pro možnost posunutí trasy.

Pan Pavel Calábek, Rokytnice (občan obce Rokytnice) vnesl na zástupce Povodí Moravy, s. p. dotaz, co znamenají nepodstatné důsledky pro odtok vody při povodních. Připomněl zkušenosti z minulých povodní a je toho názoru, že pro obec Rokytnice je při povodních rozhodující výhybna Dluhonice protože při menších průtocích se voda rozlije a zastaví na stávající železniční trati. Výhybna Dluhonice je nejnižší bod a v okamžiku přelití vody přes trať začíná voda natékat do Rokytnice. Je toho názoru, že povodňové vody budou nasměrovány novým drážním tělesem na obec a druhá částí trati bude tvořit překážku průtoku povodňových vod. Ing. Gimun reagoval vysvětlením, že ovlivnění odtokových poměrů se dá posoudit ze dvou hledisek. Jednak podle změny kulminace povodní pod soutokem Moravy s Bečvou a jak se změní úroveň hladin v uvedeném prostoru. V rámci studie pro daný záměr a oblast bylo posuzováno celkem šest povodní s Q_{20} , Q_{50} , Q_{100} , Q_{100} po výstavbě poldru Skalička a povodeň z roku 1997 po výstavbě téhož poldru. Z uvedených reprezentativního vzorku povodní vychází

ZÁPIS z veřejného projednání záměru

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

ovlivnění průtoku kulminace do 1 m³ a úrovně hladin cca kolem 1 cm, což je téměř neměřitelná hodnota v kontextu průběhu povodně. Připomněl, že drážní těleso nelze brát jako homogenní hráz, která by představovala účinnou protipovodňovou ochranu území za železnicí. V úseku dráhy je několik propustků, přes které bude převáděna voda dále za trať. Podle zpracované studie ovlivnění odtokových poměrů nedojde k významnému vlivu stavby z hlediska průběhu povodní.

Pan Josef Oščádal, Rokytnice (občan obce Rokytnice) zpochybnil závěry studie ovlivnění odtokových poměrů, protože v novém drážním tělese je zakomponovaný most vedoucí na samotu Vrbovec. Při průtoku cca 700 – 750 m³ v Dluhonicích začíná natékat voda do Rokytnice. Tato voda proteče za nové drážní těleso, proto vznesl dotaz, kudy tato voda odteče z daného místa po poklesu hladiny vody v Bečvě. Pro zodpovězení otázky bylo nutné nahlédnout do mapových podkladů a výkresové části projektu záměru. Bylo zjištěno, že v novém drážním tělese byl naprojektován nový propustek, kterým voda po povodni ze zájmového území odteče. Další dotaz byl vznesen na Ministerstvo životního prostředí, z jakého důvodu bylo zvoleno místo projednání záměru v Přerově, když se záměr dotýká občanů obce Rokytnice. Petr Matečka odkázal na písemné sdělení k návrhu obce Rokytnice na změnu termínu a místa konání veřejného projednání záměru a zopakoval důvody, pro které bylo vybráno místo a čas konání veřejného projednání a důvody, pro které nebylo možno akceptovat nabídku obce, která přišla v době bezprostředně před projednáním záměru, kdy ministerstvo učinilo již mnohé kroky k zajištění potřebného prostoru, technického zajištění projednání, ozvučení apod. Současně podotkl, že občané o průběhu veřejného projednání budou informováni jak formou zveřejnění na úředních deskách tak i zveřejněním záznamu z projednání v informačním systému EIA na internetu. Otázka výměru místa konání veřejného projednání záměru resp. návrhu na místo konání mohla být, pokud obec měla zájem na jeho konání právě v místě diskutována dříve a případně bylo na obci, aby iniciovala a nabídla možnost konání veřejného projednání ve svých prostorách. Ministerstvo je toho názoru, že uvedený záměr je stavbou liniovou a dotýká se vícero obcí a katastrů, proto zvolilo místo veřejného projednání v Přerově, coby největším sídelním celku. Učinilo tak i s přihlédnutím ke skutečnosti, kdy frekvenci autobusových či vlakových spojů mezi dotčenými obcemi a místem konání ve městě Přerov není problematické, a každý kdo má zájem se účastnit veřejného projednání, může tohoto spojení využít.

Dále byla projednávána otázka napojení druhé stavby na projednávanou třetí stavbu a posunutí zhlaví. Ing. Vávra vysvětlil, že součástí zhlaví jsou výhybky určené pro rychlosti 120

ZÁPIS z veřejného projednání záměru

REKONSTRUKCE ŽST. PŘEROV, 3. STAVBA

– 140 km/h. Vzhledem ke skutečnosti, že výhybna je situována v oblouku nelze zhlaví nikterak přesouvat či měnit jeho stávající umístění. Dále byl řešen technický způsob provedení napojení koleje do zhlaví. Uvedená diskuse byla přerušena neboť bezprostředně nesouvisela s projednáním vlivů na životní prostředí a diskutující byli vyzváni, aby se vrátili k tématu veřejného projednání a případné dotazy na řešení konkrétních technických otázek stavby byly diskutovány po ukončení veřejného projednání.

Pan Josef Oščádal, Rokytnice (občan obce Rokytnice) připomněl, že se jedná o investici státního rozpočtu, navrhl, aby bylo těleso dráhy upraveno tak aby mohlo plnit i funkci protipovodňové ochrany obce, která je rovněž v daném území plánována. Ing. Vávra vysvětlil, že u staveb nových drážních těles, u kterých je reálné riziko, že dojde ke kontaktu s povodňovými vodami jsou povinni projektovat v takovém provedení, aby kromě své hlavní dopravní funkce splňovala požadavky či nároky na stavbu protipovodňové bariéry. V tomto úseku u tohoto záměru se v projektové dokumentaci s využitím drážního tělesa jako protipovodňové bariéry již počítá.

6) Závěr:

Petr Matečka z MŽP sumarizoval následný postup pro vydání závazného stanoviska za splnění podmínek uvedených v závěru posudku pro získání územního rozhodnutí a následně stavebního povolení.

Okolo 17:00 neměli účastníci veřejného projednání další dotazy a diskuze byla ukončena.

Na základě zpracovaného posudku a veřejného projednání vydá MŽP závazné stanovisko k záměru, a to do 30 dnů od podání posudku.

Za správnost odpovídá: Bc. Petr Matečka

Přílohy:

- Prezenční listina