



MIZPP00M1R4X

Ministerstvo životního prostředí

V Olomouci dne 29. května 2017
Č. j.: 42060/ENV/17

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Zvýšení konkurenceschopnosti MORAVIA CANS a. s.“

konaného dne 22. května 2015 od 16,00 hod v kulturním domě v Bojkovicích.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 27. 10. 2016 byla příslušnému úřadu (MŽP) předložena dokumentace záměru zpracovaná autorizovanou osobou Ing. Lubošem Štanclem.
- Dne 18. 11. 2016 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 30. 11. 2016 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje.
- Dne 5. 1. 2017 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Vladimír Rimmel, jako držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- Dne 24. 2. 2017 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek a dne 1. 3. 2017 byl posudek vrácen zpracovateli k doplnění.
- Dne 10. 4. 2017 byl na MŽP předložen doplněný posudek.
- Dne 10. 4. 2017 byl doplněný posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 19. 4. 2017 byla informace o doplněném posudku zveřejněna na úřední desce Zlínského kraje.
- Dne 9. 5. 2017 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 11. 5. 2017 na úřední desce Zlínského kraje.
- Dne 22. 5. 2017 se v Bojkovicích konalo veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu ustanovení § 17 zákona.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 22. května 2017 od 16,00 hod v hlavním sále Kulturního domu Bojkovice, Husova č. 432, Bojkovice.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky pověřena Ing. Kamila Kudelová, pracovnice Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VIII.

4. Předmět veřejného projednání.

Předmětem veřejného projednání záměru byla dokumentace, posudek, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Zvýšení konkurenceschopnosti MORAVIA CANS a. s.“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

<i>Oznamovatel:</i> MORAVIA CANS, a. s.	František Míka (HSE Manager) Ivo Kravár (Head of Engineering)
<i>Zástupce oznamovatele</i>	Ing. Martin Sedlák (Technoprojekt, a. s.)
<i>Zpracovatel dokumentace:</i>	Ing. Luboš Štancl, AZ GEO, s.r.o., Ostrava Ing. Michal Damek, hluková studie
<i>Zpracovatel posudku:</i>	Ing. Vladimír Rimmel
<i>Dotčené územní samosprávné celky:</i>	
Město Bojkovice	Mgr. Petr Viceník, starosta Ing. Zdeňka Ondrušková (místostarosta)
<i>Dotčené správní úřady:</i>	
KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně	Mgr. Lucie Hrbáčková Mgr. Slávka Hrabcová
<i>Veřejnost</i>	cca 50 osob

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Kamila Kudelová. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem a představila zástupce jednotlivých stran.

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran: Zástupci oznamovatele pan Ivo Kravár a Ing. Martin Sedlák stručně seznámili přítomné s cíli společnosti a podstatou projednávaného záměru. Zpracovatel dokumentace Ing. Luboš Štancl podrobně seznámil přítomné s podklady dokumentace a jejími závěry. Připomenul, že současný provoz má vydáno platné integrované povolení a z hlediska ochrany životního prostředí je tedy v souladu s nejlepšími dostupnými technikami, stejně jako tyto parametry musí splňovat případná změna provozu. Záměr shledává přijatelný s tím, že nebude v dané lokalitě představovat překračování zákonných limitů. Zpracovatel posudku Ing. Vladimír Rimmel zhodnotil dokumentaci po jejím doplnění z hlediska požadavků zákona jako dostačující. Na základě posouzení všech podkladů a informací shromážděných během procesu EIA včetně všech vyjádření je dle závěrů posudku konstatováno, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, které resultují z procesu EIA, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné. Zpracovatel posudku navrhuje vydání souhlasného stanoviska.

Poté Ing. Kamila Kudelová požádala o vyjádření přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Za dotčený územní samosprávný celek vystoupil pan Mgr. Petr Viceník, starosta města Bojkovice. Zopakoval požadavek uvedený v písemných vyjádřeních města v rámci procesu EIA na dodržování všech zákonem stanovených limitů bez uplatňování korekcí (zejména hluku) a dále provedení dlouhodobého měření hluku. Následoval příspěvek paní Mgr. Lucie Hrbáčkové z KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně. KHS souhlasí se závěry posudku za předpokladu splnění stanovených podmínek, např. předložit protokol z měření hluku ve dnech dne 20. 3. a 21. 3. 2017, doložit doklady o provedení protihlukových opatření (hl. v měřicím místě č. 1), po té provést opakované měření v denní i noční době.

V diskusi jako první vystoupila Mgr. Lucie Hrbáčková, členka petičního výboru iniciativy NE ŠKODLIVINÁM, ZÁPACHU A HLUKU V BOJKOVICÍCH A CHKO, a přednesla vyjádření k posudku záměru, které bylo v písemné formě zasláno příslušnému úřadu. V úvodu vysvětlila pohnutky založení petice a apelovala na odstranění stávajícího neúnosného zatížení dotčené lokality zápachem a hlukem ještě před dalším navyšováním výroby. Zdůraznila, že veřejnost nemá zájem na tom, aby se záměr nerealizoval, ale trvá na tom, aby provozem záměru nedocházelo k negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále uvedla nejdůležitější nedostatky dokumentace a posudku:

1. podjatost autora posudku a jeho ignorování níže uvedených problémů v posudku, jelikož v minulosti byl statutárním zástupcem a podílníkem firmy, která zpracovávala dokumentaci záměru,
2. absence seznamu chemických látek, jejich charakteristika (nebezpečnost), způsob nakládání s nimi, jejich likvidace a vyhodnocení jejich používání v rámci rozptylové studie a návrhu dalších podmínek a doporučení ve stanovisku EIA,
3. absence úplného hodnocení kumulativních vlivů záměru,
4. nesprávná metodika výpočtů v rozptylové a hlukové studii s ohledem na lokálně specifické proudění vzduchu v Bojkovicích jako kotlině,
5. absence vyhodnocení dvojnásobku znečištění jemnou frakcí polévatého prachu nad doporučenou hodnotu Světové zdravotnické organizace pro ochranu lidského zdraví (WHO),
6. absence řešení problematiky dopravy v podmínkách návrhu stanoviska.

V důsledku toho navrhuje průběžnou kontrolu provozu zařízení, jako např. měření hluku, realizaci protihlukových opatření, kontinuální měření emisí, zmapování případného úniku škodlivin otevřenými světlíky a okny, řešení problematiky dopravy ve městě.

Ing. Kamila Kudelová reagovala na námitku podjatosti zpracovatele posudku odkazem na § 9 odst. 4 zákona, podle kterého se ten, kdo se podílel na zpracování oznámení nebo dokumentace, nemůže ani dílčím způsobem zúčastnit na zpracování posudku, a tato podmínka splněna byla.

Ing. Luboš Štancl reagoval na kvalitu zpracování rozptylové studie a s tím související kumulaci vlivů a vysvětlil, že daná metodika je popsána v přílohách prováděcí vyhlášky zákona o ochraně ovzduší a určuje jisté standardy, za kterých musí být rozptylová studie zpracována. Jedním z důležitých podkladů jsou hydrometeorologickým ústavem stanovované čtverce daného území, kde je uvedeno, jaký je pětiletý imisní průměr, tedy jaké je kvalita ovzduší v daném regionu, Jsou tam uvedena pozadová čísla, kde jsou uvedeny hodnoty, které se v tom území vyskytují, popř. jsou dopočítány stanovenou metodikou, a zahrnují znečištění, které v dané lokalitě je, tedy stávající doprava, stávající zdroje, veškeré vnosy v území aktuálně za 5 let. Některé látky však nemají stanovený imisní limit (např. VOC), proto v rámci metodiky bylo provedeno také hodnocení rizika působení těchto látek na zdraví obyvatel v autorizované studii vlivu na veřejné zdraví, která tato rizika kvalifikovala jako nevýznamná. Týká se to pouze posuzovaného záměru, protože zpracovatelům dokumentace nejsou známa všechna vstupní data ostatních znečišťovatelů, jako např. umístění jejich komínů, proudění vzduchu atd., aby se mohl udělat co nejpřesnější model. S vědomím toho se pracuje tak, aby byl model co nejméně nejvíce, a z principu předběžné opatrnosti se zadávají maximální možná data (např. při nárůstu pracovníků o 80 se počítá, že každý pojedí autem, i když ve skutečnosti tato situace velmi pravděpodobně nenastane, v případě VOC se počítá se 4násobně vyšší hodnotou oproti naměřenému údaji), aby byl záměr vyhodnocen za předpokladu maximálního působení. K otázce výpočtu při umístění záměru v Bojkovicích jako kotlině se musí dle platné legislativy požádat ČHMÚ o stanovení růžice rozptylu a ta je pak umístěna přímo do středu zájmového území, aby byly pokryty charakteristiky určeného území. Dále se vychází z připravovaných záměrů uvedených v informačním systému EIA. K otázce polévatého prachu $PM_{2,5}$ uvedl, že je nutno dodržovat národní legislativu, která z doporučení WHO pouze vychází. Proces EIA je na začátku celého povolovacího procesu a jeho účelem ani není detailně řešit problematiku následných povolovacích řízení. V rámci finálního umístění zdroje, který bude schvalovat krajský úřad, pak bude zpracován odborný posudek, který na základě detailnějších údajů musí vycházet z legislativních předpokladů, podle nichž pak bude případně instalováno kontinuální měření emisí.

Ing. Martin Sedlák doplnil, že změna původně povolené skladovací haly prošla regulérně legislativním povolovacím procesem, ke kterému se vyjadřovaly všechny dotčené správní úřady, a veřejnost se mohla také vyjádřit.

Ing. ... sdělil, že nadále trvá na námitce podjatosti zpracovatele posudku z důvodu, že tento nesmí být jakkoliv spojen s předcházejícím oznámením nebo dokumentací, a trval na změně zpracovatele posudku z důvodu spousty chyb v posudku.

Ing. Vladimír Rimmel vysvětlil, že v době okolo r. 2004, kdy pracoval ve společnosti AZ GEO, zpracovatel dokumentace pan Ing. Luboš Štancl nebyl ani autorizovaná osoba, a odmítl jakékoliv spojení s dokumentací záměru, která byla zpracována v roce 2016. K námitce nedostatku informací v posudku odkázal na vysvětlení Ing. Luboše Štancla v předchozím vystoupení a dále odkázal na vyjádření kompetentních

odborných orgánů v rámci procesu EIA, které ke kvalitě posudku nevznesly žádné připomínky.

Ing. Stancl poukázal na účelové vypořádání připomínky v posudku tím, že firma MORAVIA CANS odstranila na konci března zásadní zdroj hluku, avšak má za to, že tento byl odstraněn již na konci února. Domnívá se, že tímto měl zpracovatel posudku účelově vypořádat připomínky tak, jako by již došlo k nápravným opatřením po měření hluku dne 21. března. 2017.

Ing. Vladimír Rimmel sdělil, že byl 3. března na jednání v MORAVIA CANS vč. prohlídky ČOV. V té době vývěva hlučela a bylo řečeno, že v následujících 14 dnech se bude řešit technicky. Cca 15. března obdržel e-mailem informaci, že v následujícím týdnu bude externí firmou odstraněn problém vývěvy. 5. dubna pak obdržel fotografii provedeného technického řešení.

Ing. Stancl se dotázala, jak je možné, že přes zmíněná řešení v posudku trvá obtěžování obyvatel města zápachem a hlukem.

Ing. Luboš Štancl sdělil, že v rámci posouzení záměru při zpracování dokumentace mj. zjišťovali, zda byl v minulosti stávající provoz oznamovatele předmětem nějakého správního řízení či dokonce udělení sankce v této oblasti. Mimo to bylo u ČIŽP dotazováno, zda nebyly podány nějaké podněty na zápach. Nic takového potvrzeno nebylo. Problém zápachu je velmi špatně kvantifikovatelný a popisovatelný, proto v rámci zpracování studie byla tendence vybrat ty nejvíce zapáchající ukazatele v provozu. Bylo zjištěno, že stávající provoz skutečně je zdrojem nějakého zápachu, avšak minimálního. V areálu je spousta jiných znečišťovatelů, od kterých však nebylo možno data získat. Zdůraznil, že provoz spadá pod dikci zákona o integrované prevenci a musí splňovat nejlepší dostupné techniky. V případě porušení legislativy toto řeší příslušné orgány, tedy ČIŽP a KHS.

Ing. Stancl sdělil, že problém zápachu řešili již v minulosti s vedením firmy MORAVIA CANS a dosud neznají odpověď ohledně zdroje zápachu a proč je to v noci. Zástupci firmy odmítají připustit možnost otevřených světlíků (fugitivní únik). Z těchto důvodů nemají důvěru k případnému novému provozu.

Ing. Štancl sdělil, že se domnívá, že podklady, ze kterých vycházeli při zpracování dokumentace, byly dostačující ke kvantifikaci možných vlivů i s přihlédnutím k nejistotám v modelech.

Zástupci oznamovatele připomněli, že veřejnost měla možnost navštívit provoz a že v případě zápachu měla možnost zástupce oznamovatele na toto upozornit i ve večerních hodinách. Přednesli, že vedení firmy prokázalo zájem tuto problematiku řešit za pomoci svých zaměstnanců. Zatím se však neprokázalo, že zápach obtěžující obyvatelstvo pochází z provozu firmy MORAVIA CANS.

Ing. Stancl oponoval, že již ve starších provozech byl cítit zápach přímo v hale, dále pak blízko venkovní zdi. Starší linky měly opálené stropy a hned vedle byly otevřené světlíky. V novém provozu nebylo nic cítit, protože se jednalo o zkušební provoz, který nejel na plno. Namítal, že pokud je zápach cítit v bezprostřední blízkosti provozu oznamovatele, nelze toto svádět na jiné provozovatele v areálu.

Pan František Míka zopakoval, že jsou si vědomi toho, že v některých halách je zápach výraznější v závislosti na zpracovávaném laku, na jeho obsahu. Intenzita zápachu však nekoreluje s tím, jak je daná látka nebezpečná. Připustil, že např. v případě navážení zboží může uniknout lehký zápach, ale tak jak bylo zmíněno v posudku, může se pohybovat v řádech metrů, max. desítek metrů. Zopakoval, že si nejsou jisti žádných tak silných úniků, které by mohly obtěžovat obyvatele města. Na všech halách jsou světlíky, které jsou ovládány automatikou – vzduchotechnikou, což je povolené. To co uniká z pohledu emisí, není to, co je v hale, protože tam pracují zaměstnanci, kteří v žádném případě nejsou ohrožováni na zdraví. Pokud něco

nebezpečného uniká, je to ze spalovacích pecí, což jde do spaloven a je to přepalované, k čemuž jsou dokládány pravidelné zprávy dotčeným orgánům o správné funkci těchto zařízení. Zdůraznil, že dosud nebyly žádné konkrétní indicie, že by na takovou vzdálenost a intenzitu, jakou uvádějí obyvatelé v obci, byl zdrojem zápachu provoz firmy MORAVIA CANS.

Pan ... potvrdil silný zápach z provozu oznamovatele okolo cyklostezky. Jeho příspěvek se většinou týkal kvality prostředí ve městě Bojkovice, avšak neobsahoval konkrétní dotazy či připomínky týkající se posuzovaného záměru.

Pan František Míka informoval o konkurenčních firmách.

... zpochybnila posouzení stížnosti na zápach zaměstnanci firmy MORAVIA CANS. Pozastavila se nad tím, jak mohl být povolen provoz této firmy v tak citlivé lokalitě, v kotlině, v blízkosti přehrady, povodňové zóně atd.

Mgr. Petr Viceník, starosta Města Bojkovice, k tomu uvedl, že v územně plánovací dokumentaci je historicky vedená průmyslová zóna, což musí město respektovat. Změna územního plánu není technicky možná. Připomněl, že město Bojkovice nevyslovilo se záměrem souhlas a je v kontaktu s oznamovatelem, petičním výborem i KHS se snahou provést korektní měření, jehož podmínky se modelují.

Ing. Martin Sedlák ubezpečil přítomné, že objekt firmy MORAVIA CANS se nachází mimo hladinu stoleté vody. K projektové dokumentaci se vyjadřovalo Povodí Moravy i CHKO. Skladová hala prošla procesem změny stavby před dokončením, kterému předcházelo zjišťovací řízení EIA. Vše bylo zveřejněno na příslušných úředních deskách a veřejnost měla možnost se k této změně vyjádřit.

Ing. Luboš Štancl zopakoval, že jsou si vědomi, že dotčené území může být zatíženo dalšími zdroji, které neumí kvantifikovat, proto i ty nejistoty jsou stanoveny nad míru bezpečnosti, aby se eliminovalo jakékoliv riziko. V rámci VOC byla zpracována studie vlivů na veřejné zdraví. V rámci procesu EIA se neposuzují havarijní situace, pouze standardní situace za běžného provozu.

Ing. Vladimír Rimmel konstatoval, že se směšují dvě rozdílné věci. Jednak stávající stav obtěžování obyvatel zápachem a hlukem, kdy není zcela jednoznačně znám původce, a nový záměr, který byl posouzen a vyhodnocen standardními postupy se závěrem, že s poměrně velkou rezervou nedochází k porušení platných zákonů. Z podkladů v rámci zpracovaných podkladů EIA je možno konstatovat, že zápach z množství konkrétních látek, který může v důsledku záměru uniknout, má skutečně dosah nejbližších desítek metrů.

... přednesl kritiku k zástupcům města a požadoval vyřešení obtěžování obyvatel zápachem již v rámci tohoto procesu EIA. Namítl, že se záměr skutečně nachází v povodňové oblasti. Přednesl svůj návrh na vyřešení problematiky zápachu ve městě nezávislou kontrolou KHS a současně jej v písemné podobě předal zástupcům příslušného úřadu.

Ing. Luboš Štancl reagoval, že problematika pachu i hluku bude řešena v rámci případných podmínek vyplývajících z procesu EIA. Zopakoval, že emise VOC se pohybují na úrovni 250 kg, avšak nejedná se jen o tyto emise, které procházejí RTO na úrovni 2 nebo v dokumentaci uváděných 12, takže je tam nějaká jistota. Jedná se i o fugitivní emise, které ze zákona mohou dosahovat až 20 %. V případě provozu a jeho hlášení, které bylo přebráno z registru integrovaného znečištění, jsou známy linky a vzduchotechnika, které jsou na úrovni 0,5 %, což udělá cca 2 t/rok. Ale tyto emise řešit nejde. Proto jsou fugitivní, neměřitelné a u lakování vznikají vždy. Ale je nutno si uvědomit poměr povolených 20 % a uváděného 0,5 % na nových linkách. Z toho vyplývá, že komín není řešení.

Mgr. Petr Viceník, starosta Města Bojkovice, informoval o jednání města s firmou MORAVIA CANS i zástupci veřejnosti.

Pan František Míka sdělil, že se MORAVIA CANS nebrání měření a předání výsledků, pokud měření bude autorizované

Ing. Jan Fučík se dotázal, zda se MORAVIA CANS nachází v CHKO.

Pan František Míka vysvětlil, že bylo uváděno, že firma není relaxační zóna, ale v CHKO se nachází. Ing. Kamila Kudelová doplnila, že v dokumentaci záměru je uvedeno, že se zájmové území nachází v CHKO.

Pan Fučík vznesl dotaz na zástupce oznamovatele ohledně možnosti zavedení kontinuálního měření emisí.

Ing. Štancl odpověděl, že kontinuální měření emisí se dá provádět na jasně definovaném výduchu, v tomto případě by to bylo RTO, přes které však jde 1/10 látek. Pokud z odborného posudku vyplyne zákonný požadavek na takovéto měření, tak se tomu provozovatel nevyhne. Z dokumentace vyplývá, že oznamovatel je původcem jistého množství látek způsobujících zápach, ne však v takovém rozsahu, jak je prezentováno veřejností. Domnívá se, že obtěžující zápach může způsobovat jiný znečišťovatel. V naší legislativě není stanoven emisní limit na pach.

Pan František Míka dodal, že kontinuální měření může být zavedeno, pokud je k tomu příslušný úřad (ČIŽP, KÚ) vyzve. Upozornil, že se hovoří o pachu a zároveň o emisích, což se nerovná. I kdyby oznamovatel zavedl kontinuální měření emisí, nezaručí to vyřešení zápachu v dané lokalitě.

Ing. Luboš Štancl dodal, že navíc je kontinuální měření emisí ekonomicky náročné a nepřineslo by očekávaný efekt. Za daleko průkaznější a relevantnější považuje vznesený požadavek na alifatické měření, které by jasně definovalo všechny zdroje zápachu.

Pan Fučík sdělil přítomným, že zápach z provozu oznamovatele registruje již 50 let, aniž by se v posledních 5 letech zhoršil. Domnívá se, že by se měl vyřešit problém starých hal, ale i dalších provozovatelů v průmyslovém areálu, a uvítal by nadstandardní měření ze strany oznamovatele.

Ing. Kamila Kudelová zopakovala námitku o nesrovnalosti v dokumentaci ohledně emisí těkavých organických látek a neúplnosti dokumentace z hlediska informací o konkrétním (procentuálním i celkovém) složení používaných chemických látek (zejména hlavních laků) a požádala o doplnění těchto údajů. Po konzultaci s odborníky má za to, že zápach způsobují vždy nějaké chemické látky, což nemusí být zanedbatelné. V návaznosti na předchozí námitky uvedla, že ani na základě opakované emailové žádosti o poskytnutí protokolu z autorizovaných měření neobdržela od oznamovatele žádnou odpověď. Namítla, že jelikož již nyní jsou překračovány v jednom místě limity hluku nebo jsou na hranici limitu, není možno tuto zátěž dále navyšovat dalším provozem. Dále upozornila na nesrovnalosti v posudku ohledně odstranění vývěvy jako zdroje hluku a provedeným měřením z 20. – 21. března 2017.

Pan František Míka k nezodpovězeným emailům vysvětlil, že poskytování informací veřejnosti ze strany MORAVIA CANS, a.s. musí projít interním schvalovacím procesem, což je časově náročné. Seznámil přítomné s provedeným opatřením za účelem snížení hluku na ČOV.

Pan Fučík přehrál přítomným vzorky hluku z Bojkovic po výměně vývěvy pro podporu tvrzení, že stávající hlukové zatížení města z průmyslové zóny již nelze více zvyšovat dalšími provozy.

Mgr. Lucie Hrbáčkové z KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně informovala přítomné, že ze strany KHS bylo loni provedeno u pana Ing. Rumánka dozorové měření v noční době, kdy byl naměřen hluk s tónovou složkou 34,1 dB, což prokázalo splnění hygienického limitu (35 dB), čímž byl jeho podnik uzavřen. Na základě informací v posudku o provedení měření zdravotním ústavem ve dnech 20. – 21. března 2017

měla KHS k dispozici protokol z tohoto měření, ze kterého je zřejmé, že bylo měřeno na 5 a 2 místech. Hygienické limity byly splněny na 4 měřících místech (vč. u pana [...]), překročen byl pouze u č. 1 (Chmelnice čp. 161), kde byla naměřena tónová složka okolo 40 dB. Z těchto důvodů KHS ve svém vyjádření k posudku požaduje po oznamovateli předložení návrhu patřičných protihlukových opatření a jejich následné ověření ověřovacími měřeními. Pokud jsou měření doložena protokolem akreditované laboratoře (např. zdravotní ústav) o splnění hygienických limitů, nemá KHS pravomoc činit žádné další kroky či opatření. Bude se zabývat pouze měřícím místem č. 1, kde byl hygienický limit prokazatelně překročen.

Ing. Vladimír Rimmel podotkl, že z výše uvedeného vyplývá, že rezerva do splnění hygienického limitu pro oznamovatele je pouze 0,9 dB, a tedy není možno do předmětné lokality vnášet další hluk. Domnívá se, že provedené měření nebylo provedeno korektně a je nutno ho zopakovat celonočně. Na místě předal zástupci příslušného úřadu písemný návrh na korektní provedení měření hluku z průmyslové zóny v Bojkovicích.

Ing. Vladimír Rimmel vysvětlil nedorozumění ohledně ne zcela jednoznačného popisu situace po odstranění vývěvy na ČOV v areálu oznamovatele v posudku. Vyřešil se jeden zdroj, ale měření ukázalo, že hluková situace je blízko limitu a je potřeba ji řešit s tím, že jakýkoliv nový zdroj musí vyhovět platným limitům.

Ing. Luboš Štancl přečetl z dokumentace, že z nové výrobní haly se očekává výstup cca 3 t VOC za rok a součet stávajících zdrojů se může blížit 10 t. Obsah jednotlivých látek se v dokumentaci nevyskytuje, obsah jednotlivých VOC látek ve směsích je uveden s odůvodněním výpočtu v rozptylové studii. V dokumentaci se však tento údaj nevyskytuje, jako spousta jiných informací. Slíbil, že požadované údaje budou dodatečně doplněny v rámci vypořádání vyjádření k posudku a z veřejného projednání. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že do modelů není možno zahrnout relevantní data ohledně jiných stávajících provozů v areálu (např. ZEVETA aj.), proto jsou v dokumentaci uváděny nejistoty v řádu až desítek procent a dokumentace se zabývá látkami, které lze kvantifikovat. Nezpochybňuje názor, že zapáchající látky mohou být škodlivé, k čemuž slouží provedené zdravotní posouzení na vybrané látky předložené v rámci záměru.

Ing. Vladimír Rimmel ujistil přítomné, že dle sdělení autora rozptylové studie jsou veškeré provozování v průmyslové zóně (pozadová imisní situace) zahrnuty jako vstupy do rozptylové studie a k nim byly připočteny očekávané příspěvky nového zdroje.

Ing. Luboš Štancl doplnil, že toto se netýká pouze příspěvků VOC, které nemají stanovený imisní limit, nejsou stanovovány na imisních stanicích a nejsou uváděny ve veřejně dostupných imisních pozadích. Dle platného právního rámce byly v rámci dokumentace posouzeny všechny známé a popsitelné veličiny záměru, např. benzo(a)pyren, PM_{10} , $PM_{2,5}$, NO_x . Příspěvek VOC dle platné legislativy nelze vyhodnotit, jelikož není stanoven imisní limit. Proto bylo zadáno hodnocení zdravotních rizik na základě dostupných dat a jsou uváděny nejistoty s ohledem na předběžnou opatrnost. Vysvětlil princip příslušné metodiky, podle níž se hodnocení musí provádět na maximální možné zatížení s přihlédnutím k nejistotám.

K problematice hluku Ing. Michal Damek jako zpracovatel hlukové studie ke zpochybnění naměřených hodnot zdravotního ústavu se sídlem v Ostravě uvedl, že není důvod nevěřit akreditované zkušební laboratoři, nad níž není žádný jiný vyšší orgán nebo vyšší stupeň erudovanosti, a vysvětlil princip měření hluku vč. problematiky tónové složky v souvislosti s posuzovaným záměrem. Odkázal na předchozí příspěvek a podmínky stanovené KHS.

Mgr. Petr Viceník, starosta Město Bojkovice, navrhnul domluvu zástupců firem v areálu ohledně reálného změření hluku ve spolupráci s KHS a akreditovanými laboratořemi.

Ing. Vladimír Rimmel požadoval opakování měření hluku po celou noc a v nejhluchnějších hodinách, navrhnul případné zrušení nočních směn. Představil přítomným svůj návrh identifikace a měření hluku z průmyslové zóny, které rovněž v písemné podobě na místě předal zástupcům příslušného úřadu. Vzněl požadavek na dodržení normy WHO 30 dB v noci. Dotázal se na případnou sankci vyplývající z překročení normy při již zmiňovaném měření hluku.

Mgr. Lucie Hrbáčkové z KHS Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně vysvětlila, že v tomto případě se jednalo o dobrovolné měření ze strany oznamovatele, a tedy sankci nelze udělit (na rozdíl od případného kontrolního měření KHS např. na základě stížnosti). K protokolu z měření zopakovala, že není důvod pochybovat o jeho relevantnosti, jelikož se jedná o hluk ustálený.

Ing. Vladimír Rimmel vyjádřil se závěry KHS zásadní nesouhlas.

Ing. Vladimír Rimmel připomněl, že je nutno vycházet z požadavků platné legislativy a jejich limitů. Pokud jsou tyto splněny, není důvod činit požadovaná opatření.

Ing. Luboš Štancl dodal, že kontrola dodržení hlukových limitů je v gesci KHS, podmínky ze závazného stanoviska EIA budou převzaty do povolení v navazujících řízeních, v rámci zkušebního provozu bude jejich plnění prověřeno a oznamovatel toto bude muset akceptovat. Nebude se však jednat o hodnotu doporučenou WHO, ale o zákonný limit. Bez splnění stanovených podmínek (adekvátních limitů) nebude záměr zkolaudován.

Dále opakovaně proběhla diskuse ohledně možné sankce za překročení hygienických limitů ze strany oznamovatele.

Pan Vladimír Rimmel na základě svých profesních zkušeností doporučil oznamovateli jednoznačné zmapování problémových oblastí provozu a jejich vyřešení za úzké spolupráce s veřejností.

Další rozsáhlá diskuse se opakovaně týkala zpochybnění proběhlého měření hluku.

Ing. Vladimír Rimmel vznesla pochybnost ohledně toho, zda se měření hluku provádí za běžného stavu, tedy zda se cíleně výsledky měření nezkrasují např. omezením provozu některých jiných hlučných provozů v areálu (konkr. mlýny ALBO SCHLENK a.s.). Dále zopakovala, že v rámci vypořádání připomínek k posudku a z veřejného projednání požadují od zpracovatele dokumentace doplnění informací o chemických látkách v rozsahu písemně uplatněných připomínek tak, aby bylo možno tyto ověřit v rámci výsledků rozptylové studie. Jako jeden z vážných nedostatků posudku označila fakt, že se žádné z jejich relevantních doporučení ve vyjádřeních nepromítlo v podmínkách návrhu závazného stanoviska, a požadovala napravení tohoto stavu.

V závěru veřejného projednání Ing. Kamila Kudelová seznámila přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání dle zákona, a konstatovala, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek. Ujistila všechny přítomné, že veškeré připomínky shromážděné během procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí vč. připomínek z veřejného projednání budou náležitě zohledněny při formulování závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam.

Vlivy záměru „Zvýšení konkurenceschopnosti MORAVIA CANS a. s.“ byly projednány ze všech podstatných hledisek. Jako pověřená osoba konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace cit. záměru podle citovaného zákona a vyhlášky.

Zapsala: Ing. Kamila Kudelová



Schválil

Bc. Ing. František Ondráš
ředitel odboru výkonu státní správy VIII MŽP

