



**Posouzení vlivů na veřejné zdraví  
záměru „Stavba D35 3508.2 Křelov – Slavonín, 2. etapa“  
Oponentní posudek**

**Zadavatel:**

Název firmy: Ing. Josef Gresl, Autorizovaná osoba podle § 19 zák. 100/2001 Sb.  
Sídlo firmy: třída Tomáše Bati 87, 760 01 Zlín  
IČ: 72477393  
DIČ:

**Zpracovatel:**

**Ing. Dana Potužníková (hluk)**

E-mail: dana.potuznikova@zuova.cz

Telefon: (+420) 465 352 019

.....

**MUDr. Ivan Tomášek (chemické látky)**

E-mail: Ivan.tomasek@zuova.cz

Telefon: (+420) 596 200 184

.....

*Ostrava, červen, 2017*

## Úvod

Na základě objednávky Ing. Josefa Gresla ze dne 5.6.2017 je vyhotoven odborný posudek na autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví (PVZ) „Stavba D35 3508.2 Křelov – Slavonín, 2. etapa“. Toto posouzení bylo zpracováno podle zákona č. 100/2001 Sb., § 19 odst. 1, Mgr. Petrou Reichlovou (Ecological Consulting a.s.) a vydáno v únoru 2017.

## Hluk

### **Kap. 4 Metodika**

Na str. 7 autorka správně uvádí 4 kroky hodnocení vlivů na zdraví: „Celý proces hodnocení zdravotních rizik sestává ze čtyř kroků:

- 1) Identifikace nebezpečnosti
- 2) Identifikace vztahu dávka – účinek
- 3) Hodnocení expozice
- 4) Charakterizace rizika“

Připomínka: Autorka se však v následujících kapitolách této struktury, požadované mj. Autorizačním návodem AN 15/04, k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 3 z května 2012 (dále jen „AN“), nedržela (viz kap. 2 Základní požadavky na autorizované hodnocení zdravotních rizik hluku citovaného AN). Přesto má tento AN citován v kap. 11 Literatura.

### **Kap. 6 Hluk**

#### **Podkap. 6.1. Vyhodnocení vztahu dávka-odpověď**

Možné účinky hluku jsou popsány obecně bez zohlednění specifík posuzovaného zdroje, tj. hluku ze silniční dopravy. Popis není konzistentní – viz text na str. 10:

„Účinky hluku na zdraví byly odborníky z WHO (World Health Organization) vyhodnoceny následovně:

*Rozmrzelost*

*Narušení spánku jak u dospělých, tak u dětí*

*Poškození sluchu*

*Ztráta produktivity“ a následuje popis těchto účinku, na který na str. 11 je přiřazeno*

„Ovlivnění kardiovaskulárního systému bylo dle WHO prokázáno v řadě epidemiologických a klinických studií u populace žijící v hlučných oblastech kolem letišť, průmyslových závodů nebo hlučných komunikací.“

„Dle WHO jsou kardiovaskulární účinky pro letecký nebo dopravní hluk spojeny s dlouhodobou expozicí ekvivalentní hladině akustického tlaku (A) LAeq,24 h v rozmezí 65 – 70 dB a více. Silnější korelace je pro ischemickou chorobu srdeční než pro hypertenzi. U hluku z pozemní dopravy se na základě průřezových studií předpokládá, že může přispívat k prevalenci kardiovaskulárních onemocnění, **avšak dosud tento vliv nelze považovat za dostatečně prokázaný.**“

Připomínka: Červený text je nesprávný. Dle publikované metaanalýzy epidemiologických studií provedené W. Babischem pro silniční hluk a kardiovaskulární riziko – infarkt myokardu, bylo zjištěno

zvýšené riziko se vzrůstajícími hladinami LAeq,16h >60 dB. Byla odvozena riziková křivka, která může být použita pro hodnocení rizika a zátěže touto chorobou.

Rovněž WHO považuje kardiovaskulární onemocnění za prokázaný negativní účinek dlouhodobého působení hluku ze silniční dopravy (European Network on Noise and Health (ENNAH), Final Report, EU Project no. 226442 FP-7-ENV-2008-1, EU 2013).

Autorka uvádí tabulku č. 1. a 2. (prahové hodnoty prokázaných účinku pro denní a noční dobu), které jsou již zastaralé - prahové hodnoty v nich uváděné již neodpovídají publikovaným odporným poznatkům, a proto je již neuvádí ani autorkou v literatuře citovaný AN.

Str.13:

*„Pro výpočet míry obtěžování obyvatel hlukem ze železnice byly použity následující vztahy publikované holandským institutem TNO – Prevention and Health.*

*Pro hluk ze silniční dopravy:*

$$\%LA = -6,188 \cdot 10^{-4} \cdot (Ldn - 32)^3 + 5,379 \cdot 10^{-2} \cdot (Ldn - 32)^2 + 0,723 \cdot (Ldn - 32)$$

$$\%A = 1,732 \cdot 10^{-4} \cdot (Ldn - 37)^3 + 2,079 \cdot 10^{-2} \cdot (Ldn - 37)^2 + 0,566 \cdot (Ldn - 37)$$

$$\%HA = 9,944 \cdot 10^{-4} \cdot (Ldn - 42)^3 - 1,523 \cdot 10^{-2} \cdot (Ldn - 42)^2 + 0,538 \cdot (Ldn - 42)''$$

Připomínka: Hluk ze železniční dopravy ale není posuzován. Není tedy zřejmé, z jakého odborného materiálu autorka vycházela pro hluk ze silniční dopravy - v kap. 11. Literatura není uvedena ani ČSN ISO 1996-1: Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí - Část 1: Základní veličiny a postupy pro hodnocení ani Good practice guide on noise exposure and potential health effect (EEA Technical report 11/2010)

## **Podkap. 6.2 Vyhodnocení expozice**

*„Na základě rovnic uvedených v kapitole 6.1 bylo vypočteno % obtěžovaných a velmi obtěžovaných obyvatel (tabulka 4).*

***Tabulka 4 Výpočet procenta obtěžovaných (% A) a velmi obtěžovaných (% HA) a rozmrzelých (% SD) a nadmíru rozmrzelých (% HSD) obyvatel z hluku z automobilové dopravy.“***

*„Co se týče procenta obtěžovaných a vysoce obtěžovaných obyvatel, dojde po realizaci PHS ke snížení počtu obtěžovaných obyvatel o 16 % a vysoce obtěžovaných o 11 % (v případě bodu V1, výpočtový rok 2022). Vezmeme-li v úvahu rok 2040, tak pokles činí 13 % A a 10 % HA obyvatel.*

*Pro rok 2040 je toto procento o 7 % SD a o 6 % HSD (8 % SD a 6 % HSD v případě výpočtového roku 2022).“*

Připomínka: Text je zmatečný, nepřehledný, je používána nesprávná terminologie – „rozmrzelí a nadmíru rozmrzelí“ jsou „osoby rušené ve spánku“ viz např. AN a ENNAH.

Do podkap. „Vyhodnocení expozice“ je nesystémově včleněna „charakterizace rizika“, která jako nejdůležitější podkapitola chybí. Kromě toho je neúplná a obsahově zmatečná. Chybí např. uvedení rozsahu platnosti, tj. definovaný interval Ldvn pro posouzení „obtěžování“ a interval Ln pro „subjektivní rušení spánku“

AN požaduje, aby v kapitole „Charakterizaci rizika“ byly zhodnoceny ty účinky hluku, které odpovídají konkrétní situaci a okolnostem a pro které lze získat odpovídající podklady. Standardní součástí „Charakterizaci rizika“ je hodnocení zdravotních účinků hluku, tj. rušení spánku a kardiovaskulárních účinků (hypertenze, infarkt myokardu). Další standardní součástí je obtěžování. Jde o účinek hluku na kvalitu života a psychickou pohodu a je považováno za pomocný ukazatel. V konkrétních případech může hodnotitel zvolit i další účinky (viz kap. 2 Základní požadavky na autorizované hodnocení zdravotních rizik hluku citovaného AN).

Autorka zcela opomíjí vyhodnocení kardiovaskulárních onemocnění, které nesprávně označuje za „nedostatečně prokázány“. Dle v souladu s doporučeními WHO (ENNAH) je i v AN požadováno, aby obvyklým výstupem kvantitativního hodnocení rizika kardiovaskulárních účinků hluku ze silniční dopravy byla atributivní frakce infarktu myokardu (frakce IM způsobených hlukem ze všech případů IM za rok) nebo předpokládaný počet osob postižených infarktem v důsledku expozice hluku.

### **Kap. 9 Charakteristika nedostatků**

Připomínka: Kapitola je zpracována formálně a neodpovídá požadavkům AN, kdy „hodnocení zdravotních rizik je zatíženo řadou nejistot, jako jsou nejistoty vznikající při zjišťování vstupních dat, nejistoty dané použitými výpočetními modely, nejistoty způsobené použitím vztahů dávka-účinek vycházejících ze zahraničních studií, individuálními rozdíly v citlivosti na hluk (zvláště v případě malého počtu zasažených osob) a další. Součástí protokolu o autorizovaném hodnocení rizik je zhodnocení těchto nejistot.“

### **Kap. 11 Literatura**

Připomínka: Autorka nepoužila v souladu s AN15/4 další odbornou literaturu a zejména nově publikované poznatky (AN je z května 2012), což vedlo k nedostatkům zejména v nevyhodnocení rizika kardiovaskulárních onemocnění. Např. European Network on Noise and Health (ENNAH), Final Report, EU Project no. 226442 FP-7-ENV-2008-1, EU 2013

### **Závěr**

Celé posouzení vlivu hluku na veřejné zdraví je pojato velmi zjednodušeně a formálně. V práci je obtížné se orientovat, bez dodržení základního členění dané platnými metodikami působí zmatečně, chaoticky a nepřehledně.

Chybí vysvětlující interpretace, co jsou informace obecné a která kritéria se použijí, nebo nepoužijí pro konkrétně posuzovaný záměr, tj. hluk ze silniční dopravy a proč.

Chybí základní charakterizace rizika pro hluk ze silniční dopravy, tj. hodnocení možného rizika kardiovaskulárních onemocnění.

Práci je nutné doplnit a strukturovat, aby byla přehledná a splňovala požadavky AN15/04 a aktuální odborné literatury v době zpracování.

### **Chemické látky**

Navrhovaný záměr i jeho umístění jsou dostatečně popsány. Počet obyvatel ovlivněných záměrem je uváděn v kapitole 8. V souladu s požadavky jsou uvedeny i informace o použité metodice a příslušné legislativě v jejímž rámci je autorizované posouzení vlivu na zdraví zpracováno.

Posouzení je zpracováno poněkud komplikovaně na základě hodnot příspěvků na jednotlivých výpočetních bodech, jak je uvádí rozptylová studie (RS), což je spojeno s vyššími nároky na správnou interpretaci. Jednotlivé stavy jsou charakterizovány pravděpodobně nejvyšší dosaženou hodnotou příspěvku v rámci všech bodů, což však je uvedeno jen v kapitole o nejistotách. Srovnání příspěvků pro současný a výhledový stav je provedeno pouze pro aerosol, avšak zcela chybí pro benz(a)pyren a benzen. Příspěvky z dopravy charakterizující současný stav byly dodatečně vypočteny a jsou uváděny jen v tabulce v posudku, nikoliv v RS.

Hodnocení není přehledné. Jednotlivé kroky hodnocení jsou sice správně uváděny v popisu metodiky, avšak dále v hodnocení již toto dělení není respektováno. Proto tento oponentní posudek není možné strukturovat podle obvyklých kapitol. Například identifikace rizika je uvedena ve společné kapitole s charakterizací rizika apod. Dále se liší názvy kapitol případně jejich číslování v obsahu a textu, a to od kapitoly označené číslem 7 dále (v obsahu zní název kapitoly 7: Počet zasažených obyvatel, zatímco v textu hodnocení: Emise).

Obsah	Text posudku
7 POČET ZASAŽENÝCH OBYVATEL	7 Emise
8 ZÁVĚR	7.1 Vyhodnocení vztahu dávka-odpověď a expozice
	8 Počet zasažených obyvatel
	9 Charakteristika nedostatků
	10 Závěr
	11 Literatura

Některé odkazy na tabulky v textu odkazují na špatné tabulky: – „V předmětné lokalitě dochází k překračování imisních limitů pro denní koncentrace  $PM_{10}$  a roční koncentrace BaP. (viz imisní pozadí lokality), což dokladuje následující tabulka 5.“, která to však nedokládá a pravděpodobně se má vztahovat k hodnotám stávajícího imisního pozadí, které jsou uváděny na začátku strany 18.

Hodnoty imisního pozadí jsou správně zvoleny na základě hodnot pětiletých průměrů ČHMU. Ve většině případů však chybí hodnocení ve vztahu k příslušným zdravotně zdůvodnitelným hodnotám – tj. doporučeným hodnotám WHO ( $NO_2$ ;  $PM_{2,5}$ ).

Ve vztahu ke koncentračním příspěvkům látek z dopravy pro současný a výhledový stav zcela chybí interpretace těchto hodnot a slovní hodnocení rozdílů obou stavů. Když už autorka hodnocení založila na hodnotách v jednotlivých výpočtových bodech, pak by měla komentovat zřejmý fakt, že na všech výpočtových bodech nedochází u všech látek ke snížení expozic a poskytnout vysvětlení proč tomu tak je, které je uvedeno až na konci posouzení!

Autorka používá v rámci kvantifikace úmrtnosti pro odečet pozadí  $PM_{2,5}$  hodnotu WHO  $5 \mu g/m^3$ . Neuvádí však zdroj, ze kterého čerpala.

Pro zvýšení úmrtnosti u dospělé populace nad 30 let je použita správná hodnota RR (1,062 na  $10 \mu g/m^3$ ). Další postup výpočtu je však nepřesný. Autorka uvádí: „Imisní pozadí lokality  $PM_{2,5}$  odpovídá nárůstu relativního rizika o 1,88 a celkovou úmrtnost tak zvyšuje o 10,97 %. Samotný příspěvek záměru se pak ve stávajícím stavu podílí navýšením úmrtnosti o 0,09 % (navýšení RR o 0,016%). Ve výhledovém stavu pro rok 2040 pak nejvíce zatíženého bodu (výpočtový bod V1) je navýšení RR o 0,013, což

*představuje navýšení úmrtnosti o 0,08 %.*“ RR se uváděným způsobem nepře počítává. Kvantifikace úmrtnosti ve vztahu k pozadí a současnému stavu je správná. Vypočtená hodnota navýšení úmrtnosti ve vztahu k výhledové expozici není správná! Neodpovídá hodnotě příspěvku na žádném z uváděných výpočtových bodů. Ve výpočtu zcela chybí počty případů úmrtí v dotčené populaci ve vztahu vypočteným relativním hodnotám navýšení úmrtnosti.

Není vůbec jasné, proč autorka ještě dále počítá navýšení úmrtnosti na základě hodnot  $PM_{10}$  za použití přepočtecího faktoru, když ji již předtím vypočetla na základě hodnot  $PM_{2,5}$ ? („Navýšení roční koncentrace  $PM_{10}$  o každých  $10 \mu g/m^3$  nad  $13,3 \mu g/m^3$ /rok zvyšuje odhad celkové předčasné úmrtnosti exponované populace o 4,515 %. Dle imisního pozadí lokality (stanoveno na základě pětiletých klouzavých průměrů 2011- 2015 uvedených na stránkách ČHMÚ) suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  ( $29,3 \mu g/m^3$ ) lze zhruba odhadnout, že v důsledku znečištění ovzduší touto škodlivinou byla bazální celková úmrtnost vyšší o 7,224 % při zohlednění 75 % podílu frakce  $PM_{2,5}$ . Jedná se o stávající imisní zatížení lokality.

*Příspěvek záměru činí v nejvíce zatíženém výpočtovém bodě (tj, výpočtový bod 2 v roce 2017 viz tabulka 6)  $0,397 \mu g/m^3$ , což odpovídá zvýšení úmrtnosti 0,18 %. Po realizaci záměru bude v místě výpočtového bodu č.1 (Marty Rožánkové, Křelov – Břuchotín) dosahovat koncentrace  $PM_{10}$  – příspěvek z realizovaného záměru  $0,123 \mu g/m^3$  (tedy zvýšení úmrtnosti 0,06%).“*

V posouzení zcela chybí výpočet PYLL i výpočet nemocnosti ve vztahu k  $PM_{10}$ .

Karcinogenní riziko BaP i benzenu je vypočteno správně pro výhledový stav. Zcela však chybí výpočet karcinogenního rizika pro současný stav a pozadí! Rovněž chybí vysvětlení postupu výpočtu. Kromě věty uvádějící hodnotu karcinogenního rizika BaP pro výhledový stav se neuvádí žádný další komentář ve vztahu k rozdílům karcinogenního rizika mezi variantami. Neuvádí se ani, zdali je či není dodržena úroveň všeobecně přijatelného rizika a celospolečensky přijatelného rizika. Tyto termíny zde nejsou ani vysvětleny.

V závěru autorka uvádí, že „Porovnáním výše uvedených tabulek (č. 5 a 6) je zřejmé, že realizací záměru dojde k mírnému zlepšení kvality ovzduší zejména v oblasti Křelova.“ V případě, kdy by byly hodnoceny varianty mezi sebou by to byla pravda. Ale autorka koncipovala zpracování posouzení na základě maximálních hodnot dosažených v rámci výpočtových bodů pro jednotlivé stavby! V tomto případě je zřejmé, že v oblasti Břuchotína a Neředína to bezvýhradně neplatí, avšak v posouzení o tom není ani zmínka!

Sporné je i následné tvrzení: „V tabulce č. 6 však není zohledněn nárůst dopravy vzhledem k roku 2040.“ Proč by v tabulce, která uvádí současný stav, měl být zohledněn nárůst dopravy ve výhledovém stavu? Tento komentář by měl být spíše uveden, po příslušné úpravě, u relevantní tabulky č. 5.

V následující větě se vyskytuje chyba: „Hodnoty koncentrací kontaminantů v jednotlivých výpočtových bodech v tabulce č.5 pak zohledňují pouze příspěvek samotného nového úseku D35 a není zde zohledněna doprava, která zůstane na stávající D35 zachována.“ Formulace má zřejmě znít: „Hodnoty koncentrací kontaminantů v jednotlivých výpočtových bodech v tabulce č.5 pak zohledňují pouze příspěvek samotného nového úseku D35 a není zde zohledněna doprava, která zůstane na stávající I/35 zachována.“ Určitě by však mělo být uvedeno, že ne ve stávajících intenzitách.

Kapitola Charakteristika nedostatků je zpracována nedostatečně.


Rovněž závěr neodpovídá tomu, co bylo doposud v hodnocení uváděno. V závěru je použita formulace „Z hlediska vlivu na zdraví obyvatel nebude mít navrhovaný záměr významný negativní vliv“, která jinými slovy vyjadřuje, že záměr má negativní vliv na zdraví, který však není velký, přitom jak už bylo dříve řečeno, nikde v hodnocení nebylo až do uvedení této formulace ani naznačeno, že by dotčený záměr mohl být někde spojován s negativním vlivem na zdraví. Interpretační náročnost posouzení zpracovaného na základě hodnot na jednotlivých výpočtových bodech je v tomto případě zřejmá.

Z hlediska použité literatury chybí některé stěžejní zdroje, například aktualizovaný aktualizovaná směrnice WHO z roku 2005. Rovněž odstavce týkající se identifikace nebezpečnosti jsou popsány velmi stručně. Chybí podrobnější popis zdravotních účinků jednotlivých látek, mechanismů účinků, případně výsledků epidemiologických studií a metanalýz.

## **Závěr**

Posouzení vlivu na zdraví vychází z konkrétních podkladů, které však jsou neúplné a bylo by potřeba je doplnit (RS o současné příspěvky z dopravy). Toto posouzení je vypracováno podle platných metodických postupů. K vypracování byla použita většina zásadních informačních zdrojů relevantních pro tuto problematiku. Souhrnně je možné konstatovat, že ve vztahu k posuzovanému záměru a jeho dopadům na zdraví je posouzení vlivu na zdraví zpracováno mezerovitě a zkratkovitě. celé hodnocení není konzistentní, přehledné, mnohé formulace nejsou přesné, případně chybí části hodnocení. Jejich případným doplněním však nedojde ke změně závěru posouzení vlivu na zdraví.



 **STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV**  
příspěvková organizace  
100 42 Praha 10, Šrobárova 48

pověřená podle ustanovení § 80 odst. 1 písm. m) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvem zdravotnictví ČR k provádění autorizace (pověření zveřejněno jako sdělení č. 4 v částce 7/2002 Věstníku MZd ČR)  
Na základě žádosti č.j.: SZÚ/04264/2015  
vydává

# OSVĚDČENÍ O AUTORIZACI K HODNOCENÍ ZDRAVOTNÍCH RIZIK

podle § 83e odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Registrační číslo osvědčení: 004/04

Jméno, příp. jména, příjmení, akad. titul: Ing. Dana Potužníková

Datum a místo narození: 27.3.1963

Adresa místa trvalého pobytu, popřípadě bydliště, nemá-li osoba trvalý pobyt na území České republiky: Chodská 1126, 562 06 Ústí nad Orlicí

Tímto osvědčením se na základě splnění podmínek stanovených zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, prokazuje, že výše uvedená osoba je způsobilá provádět činnosti v oblasti hodnocení zdravotních rizik,

předmět autorizace (autorizační sety):


## I. Hodnocení zdravotních rizik expozice hluku

Rozsah a podmínky činnosti jsou ve shodě s vyhláškou č. 490/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a „Podmínkami pro udělení autorizace“ stanovenými v souladu s ustanovením § 83e odst. (2) zákona č. 258/2000 Sb., Ministerstvem zdravotnictví ČR.

Platnost osvědčení do: 9. 6. 2021

Osvědčení platí při dodržení podmínek, za kterých bylo vydáno.

V Praze dne: 23.5.2016

  
ředitel SZÚ





MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY

V Praze dne: 19. 8. 2014  
Č. j.: 42729-OVZ-32.0-20.2.2014

Pořadové číslo osvědčení: 2/2014



MZDRX00N5FT2

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví v y d á v á podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

#### **osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví**

žadateli **Ing. Dana Potužníková**

datum narození: 27. 3. 1963

adresa bydliště: Chodská 1126, 562 06 Ústí nad Orlicí

Osvědčení se vydává na dobu: od 15. 9. 2014 do 14. 9. 2019

#### Odůvodnění:

Ministerstvo zdravotnictví posoudilo žádost fyzické osoby paní Ing. Dany Potužníkové (bydliště Chodská 1126, 562 06 Ústí nad Orlicí) ze dne 20.2.2014 o prodloužení platnosti osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č. 3/2009 ze dne 9.4.2009. Podle ustanovení § 4 odst. 5 vyhlášky č. 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení, se osvědčení uděluje na dobu 5 let ode dne udělení. Žádost o prodloužení platnosti osvědčení musí osoba, které bylo vydáno osvědčení, podat ministerstvu zdravotnictví nejméně 6 měsíců před skončením platnosti osvědčení.

Žadatelka paní Dana Potužníková vyhověla požadavkům vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 353/2004 Sb.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat u Ministerstva zdravotnictví ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí rozklad.

MUDr. Vladimír Valenta  
hlavní hygienik ČR



ČR - Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2  
tel./fax: +420 224 972 434/224 915 996, e-mail: vh@mzcr.cz, www.mzcr.cz



## **STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV**

**příspěvková organizace**

100 42 Praha 10, Šrobárova 48

pověřená podle ustanovení § 80 odst. 1 písm. 1) zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvem zdravotnictví ČR k provádění autorizace

(pověření zveřejněno jako sdělení č. 4 v částce 7/2002

Věstníku Ministerstva zdravotnictví ČR)

Na základě žádosti č.j.: SKA/12/2015

vydává

# **OSVĚDČENÍ O AUTORIZACI K HODNOCENÍ ZDRAVOTNÍCH RIZIK**

**pro: MUDr. Ivana Tomáška**

**číslo: 041/08**

**datum narození: 4.4.1964**

Tímto osvědčením se na základě splnění podmínek stanovených zákonem č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, prokazuje, že výše uvedená osoba je způsobilá provádět činnosti v oblasti hodnocení zdravotních rizik,

předmět autorizace (autorizační sety):

### **III. Hodnocení zdravotních rizik expozice chemickým látkám v prostředí**

Rozsah a podmínky činnosti jsou ve shodě s vyhláškou č. 490/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a „Podmínkami pro udělení autorizace“ stanovenými v souladu s ustanovením § 83a odst. (2) zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvem zdravotnictví ČR.

**Doba, na kterou bylo osvědčení vydáno: do 8.7.2020**

Osvědčení platí při dodržení podmínek, za kterých bylo vydáno.

V Praze dne: 10.6.2015

**STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV**  
Šrobárova 48  
100 42 Praha 10  
IČ 75010330, tel.: +420267082295

Ing. Jitka Sosnovcová  
ředitelka



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY

V Praze dne: 2. 5. 2013  
Č. j.: 15776-OVZ-32.1-29.3.13  
Pořadové číslo osvědčení: 1/2013

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví v y d á v á podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

#### **osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví**

žadatel **MUDr. Ivan Tomášek**

datum narození: 4. 4. 1964

adresa bydliště: Hulvácká 23, 702 00 Ostrava

Osvědčení se vydává na dobu do: 8. 8. 2018

#### Odůvodnění:

Ministerstvo zdravotnictví posoudilo žádost fyzické osoby pana MUDr. Ivana Tomáška (bydliště Hulvácká 23, 702 00 Ostrava) ze dne 29.3.2013 o prodloužení platnosti osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č. 4/2008 ze dne 8.8.2008. Podle ustanovení § 4 odst. 5 vyhlášky č. 353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení, se osvědčení uděluje na dobu 5 let ode dne udělení. Žádost o prodloužení platnosti osvědčení musí osoba, které bylo vydáno osvědčení, podat ministerstvu zdravotnictví nejméně 6 měsíců před skončením platnosti osvědčení.

Žadatel pan MUDr. Ivan Tomášek vyhověl požadavkům vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 353/2004 Sb.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat u Ministerstva zdravotnictví ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí rozklad.

MUDr. Vladimír Valenta, Ph.D.  
hlavní hygienik ČR



ČR - Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2  
tel./fax: +420 224 972 434/224 915 996, e-mail: vh@mzcr.cz, www.mzcr.cz