

P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o
posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.

**Mníšek pod Brdy
červenec 2018**

Identifikační údaje

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš“ (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

Objednatel: Česká republika - Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10
IČ: 00164801
zastoupený: Ing. František Ondráš, ředitel odboru výkonu státní správy VIII
kontaktní osoba: Ing. Kamila Kudelová
tel.: 267 123 804
email: Kamila.Kudelova@mzp.cz

Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316
kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.
tel.: 318 591 770-1
603 525 045
e-mail: som@sommnisek.cz

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1. Úplnost dokumentace	3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	4
Část A. Údaje o oznamovateli	4
Část B. Údaje o záměru	4
I. Základní údaje	4
II. Údaje o vstupech	8
III. Údaje o výstupech	10
Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	13
1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	13
2. Charakteristika současného stavu životního prostředí	13
3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	14
ČÁST D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví	15
I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru,	15
II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	26
III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů	26
IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací,	27
V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí	33
VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích	33
ČÁST E. Porovnání variant řešení záměru	33
ČÁST F. Závěr	34
ČÁST G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	34
ČÁST H. Přílohy	34
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	35
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	35
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	36
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	39
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI	47
1. Dotčené územní samosprávné celky	49
2. Dotčené správní orgány	50
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	58
VII. NÁVRH STANOVISKA	67
PŘÍLOHY	87

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Plošný rozsah:

Plocha navrženého dobývacího prostoru (DP) Žerotín: 81,68 ha

Plocha hornické činnosti (těžby) v DP Žerotín: cca 43,9 ha

Hloubkový rozsah:

DP se navrhuje hloubkově omezený kótou 210 m n. m.

Množství vytěžitelných zásob suroviny:

Posuzovaný návrh těžby uvažuje s max. výší hrubé těžby 3 690 000 m³ vytěžitelných zásob suroviny, což činí cca 6 642 000 t. Při uvažovaném průměrném podílu odplavitelných částic 10 % se jedná o produkci cca 5 845 000 t upraveného štěrkopísku.

Výše těžby:

Průměrná roční kapacita hrubé těžby je plánovaná ve výši 330 000 t. Po odstranění odplavitelných částic úpravou se bude jednat o expedici ve výši 290 000 t suroviny.

Časový rozsah:

Při průměrné roční expedici 290 000 t upraveného kameniva bude doba trvání těžby v navrženém rozsahu cca 20 let.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Olomoucký

Obec: Žerotín, Liboš a Štěpánov (pouze účelová komunikace)

Katastrální území: Žerotín, Krnov a Štěpánov u Olomouce (pouze účelová komunikace)

4. Obchodní firma oznamovatele

České štěrkopísky spol. s r.o.

5. IČ oznamovatele

275 845 34

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Cukrovarská 34, 196 00 Praha

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem tohoto posouzení je dokumentace záměru „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Záměr „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš“ naplňuje dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění dle bodu 79 Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c). Pro kategorii I je limit a) 25 ha, plocha posuzovaného dobývacího prostoru Žerotín je 81,68 ha a plocha hornické činnosti 43,9 ha.

Zpracování dokumentace nepředcházelo zjišťovací řízení. Oznamovatel využil § 6 odst. 5 zákona 100/2001 Sb. v platném znění a předložil místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu. V tomto případě se dále postupuje podle § 8.

Dokumentace záměru byla předložena na Ministerstvo životního prostředí ČR 13. 9. 2017, které posuzování vlivů převedlo na MŽP odbor výkonu státní správy VIII (dále jen příslušný úřad) dopisem ze dne 25. 9. 2017. Dokumentace byla rozeslána dopisem MŽP ze dne 13. 10. 2017. Dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Danielem Bubákem Ph.D., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č. j. 85191/ENV/08 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. MZP/2017/710/1326.

Příslušný úřad pověřil na základě výběrového řízení dopisem č. j. MZP/2017/570/858 ze dne 4. 12. 2017 zpracováním posudku o vlivech záměru Ing. Josefa Tomáška, CSc. z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j.: 37351/ENV/16 ze dne 26. 6. 2016). Pro zpracování posudku byly předány tyto podklady:

- dokumentace záměru
- kopie vyjádření k dokumentaci

1. 11. 2017 nabyt účinnosti zákon 326/2017 Sb. kterým se mění zákon 100/2001 Sb. Dle přechodného ustanovení tohoto zákona č. 2 posuzování vlivů na životní prostředí zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém ještě neuplynula lhůta pro vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona; příslušný úřad se nemění.

Předmětná dokumentace k záměru „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín - Liboš“ byla zveřejněna na informačním systému EIA 19. 10. 2017. Termín pro vyjádření k dokumentaci byl 23. 11. 2017. Z uvedeného vyplývá, že předmětný záměr bude posuzován již dle novely zákona 100/2001 Sb. zákonem 326/2017 Sb.

Po prostudování dokumentace k předmětnému záměru zpracovatel posudku konstatoval, že dokumentace neobsahuje kapitoly požadované dle zákona č. 326/2017 Sb. - např. biologická rozmanitost, vlivy na klima a dopisem ze dne 8. 12. 2017 doporučil příslušnému úřadu vrátit dokumentaci k doplnění tak, aby odpovídala v členění i obsahově

příloze č. 4 zákona 100/2001 Sb. v platném znění a posuzování vlivů předmětného záměru proběhlo v souladu s platnou legislativou. Dále zpracovatel posudku doporučil v přepracované dokumentaci zohlednit došlá vyjádření ke stávající dokumentaci, případně uvést proč k nim není přihlíženo.

Příslušný úřad dopisem č. j. MZP/2017/570/1130 ze dne 15. 12. 2017 vrátil oznamovateli dokumentaci k přepracování dle náležitostí přílohy č. 4 zákona č. 326/2017 Sb. a k zapracování požadavků a připomínek uvedených ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci posuzovaného záměru. Dále bylo doporučeno, aby bylo reflektováno i na „Metodický výklad k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona ve znění zákona č. 326/2017 Sb.

Oznamovatel předložil přepracovanou dokumentaci příslušnému úřadu a ten ji dopisem č. j. MZP/2018/570/263 ze dne 12. 3. 2018 následně rozeslal dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Přepracovaná dokumentace byla zpracována opět oprávněnou osobou Ing. Danielem Bubákem Ph.D. Zpracovateli posudku byla přepracovaná dokumentace doručena poštou 13. 3. 2018. Vyjádření k přepracované dokumentaci byla zpracovateli posudku doručena dopisem č. j. MZP/2018/570/486 ze dne 4. 5. 2018.

II.1. Úplnost dokumentace

Přepracovaná dokumentace vlivů záměru „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku šterkopísku Žerotín-Liboš“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 326/2017 Sb. Dokumentace byla doplněna v plném rozsahu, takže v následujícím textu je hodnocena jen přepracovaná dokumentace.

Dokumentace byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Danielem Bubákem Ph.D., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č. j. 85191/ENV/08 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. MZP/2017/710/1326.

Dokumentace obsahuje 177 stran textu a 7 samostatných příloh. Byla zpracována v únoru 2018.

Na začátku dokumentace je nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 uvedena kapitola Úvod, ve které je popsáno, co je v přepracované dokumentaci doplněno a vypořádání připomínek k dokumentaci.

Vlastní dokumentace v kapitole Část A Údaje o oznamovateli charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru.

Kapitola Část B Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky záměru a po formální stránce splňuje požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území - kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola Část D Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí - kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou kapitolu Část E Porovnání variant řešení záměru, kapitolu Část F Závěr, kapitolu Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru, kapitolu Část H Přílohy a seznam literatury. Součástí dokumentace je 7 samostatných příloh. Údaje o datu zpracování dokumentace a zpracovatelích dokumentace jsou uvedeny na začátku dokumentace (včetně podpisu zpracovatele dokumentace).

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol přepracované dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Obsah jednotlivých kapitol dokumentace je shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kurzivou za tímto shrnutím.

Úvod

V této kapitole jsou shrnuty požadavky na doplnění dokumentace a vypořádány připomínky k původní dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována nad rámec osnovy dokumentace, ale je účelné, že ji zpracovatel dokumentace uvedl. K vypořádání vyjádření k dokumentaci nemá zpracovatel posudku připomínky.

Část A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, sídlo, kontakt na zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

Část B. Údaje o záměru

I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Je uveden tento název: Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš.

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění zařazen do kategorie I, do bodu 79: Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Je uveden plošný rozsah (plocha DP 81,68 ha, plocha těžby cca 43,9 ha), hloubkový rozsah (hloubkové omezení kótou 210 m n.m.), množství vytěžitelných zásob suroviny (max. výše hrubé těžby cca 6 642 000 t, produkce cca 5 845 000 t upraveného šterkopísku), výše těžby (průměrná roční kapacita hrubé těžby 330 000 t, expedice 290 000 t suroviny) a časový rozsah (cca 20 let).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Z dokumentace vyplývá, že nová účelová komunikace je součástí posuzovaného záměru. Účelová komunikace bude provedena pro třídu dopravního zatížení V (15 – 100 TNVk) s šířkou jízdního pruhu 3,5 m, s výhybnami max. po 200 m. Nové připojení si vyžádá výstavbu nového jednopólového mostu přes vodoteč Oskavu s předpokládaným rozpětím do 10,0 m a nosností cca 50 t. Délka nové účelové komunikace bude 1,4 km.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

V údajích o umístění záměru je mimo jiné uveden kraj Olomoucký, okres Olomouc, obce Žerotín (k. ú. Žerotín), Liboš (k. ú. Krnov) a Štěpánov (k. ú. Štěpánov u Olomouce, pouze pro novou účelovou komunikaci). Je podrobněji popsáno umístění DP znázorněno v situacích. Jsou uvedeny souřadnice vrcholových bodů DP.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Charakter záměru

Je uvedeno, že záměrem je stanovení dobývacího prostoru Žerotín na výhradním ložisku nevyhrazeného nerostu šterkopísku Žerotín-Liboš (B3216800) a následná hornická činnost spočívající v dobývání šterkopísku na tomto ložisku.

Je zmíněn provedený geologický průzkum, popsán legislativní rámec povolení dobývání, umístění plochy těžby v rámci navrženého DP, způsob těžby (těžba z vody, doprava a expedice). Je uvedeno detailní zakreslení navrženého DP a plochy těžby.

Kumulace vlivů

Je uvedeno, že kumulace vlivů na životní prostředí je zvažována z hledisek prostorového, časového a významnosti vlivů. Jako zdroj pro informace o připravovaných záměrech, které mohou mít významnější vliv na životní prostředí, a veřejné zdraví je použit Informační systém EIA. Jsou popsány tyto záměry:

Kód záměru: OLK229 - LIBOŠ - V Drahách. Těžba a úprava šterkopísku v množství 300 - 400 tis. t/rok (stav: prodloužení platnosti stanoviska (souhlasného) - oznamovatel záměru je majetkově propojen s oznamovatelem nyní posuzovaného záměru a deklaruje, že

záměr nehodlá realizovat. Dává přednost těžbě výhradního ložiska Žerotín-Liboš před těžbou nevýhradního ložiska v lokalitě Liboš – V Drahách. Ke kumulaci nedojde).

Kód záměru: OV8089 - Stanovení dobývacího prostoru Žerotín - Liboš (stav: stanovisko souhlasné, platnost vypršela, záměr leží ve stejné ploše jako nyní posuzovaný záměr).

Kód záměru: OV8033 - Ložisko šterkopísku Štěpánov; dobývací prostor BŘEZCE (stav: stanovisko (souhlasné), DP Březce I již byl stanoven, je více než 4 km od posuzovaného záměru, ke kumulaci dochází z hlediska záboru ZPF a v souvislosti s vlivy spojenými s dopravou po silnici II/446 zejména v Chomoutově.

Kód záměru: OLK720 - Pískovna Pňovice (stav: stanovisko (souhlasné), dobývání ložisek nevyhrazených nerostů, těžba na lokalitě nebyla doposud zahájena, ke kumulaci může dojít v souvislosti s vlivy spojenými s dopravou po silnici II/446 zejména v Chomoutově a v Pňovicích).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Zpracovatel posudku bere na vědomí, že záměr OLK229 - LIBOŠ - V Drahách (souhlasné stanovisko z 23. 5. 2008, prodloužení platnosti stanoviska z 1. 12. 2014) nebude realizován.

5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Zdůvodnění umístění záměru

Jako hlavní důvod pro umístění záměru na danou lokalitu je ložiskové nahromadění suroviny - šterkopísku. Přestože je šterkopísek nevyhrazený nerost, bylo ložisko Žerotín-Liboš zařazeno mezi výhradní ložiska. Pro dobývání ložiska je nezbytné stanovení dobývacího prostoru.

Jsou uvedeny údaje o ploše CHLÚ, o ploše výhradního ložiska s tím, že důvody pro konkrétní umístění plochy těžby a pro volbu velikosti navrhovaného DP v rámci plochy výhradního ložiska byly podrobně uvedeny v předchozí kapitola B.I.4.

Ke zdůvodnění záměru je konstatováno, že dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2009, č. j. 4 As 68/2008-138 zájem na řádném využívání nerostného bohatství je nepochybně zájmem veřejným, z čehož je dovozováno, že hornická činnost organizací, třebas prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství.

Jsou zopakovány údaje o obdobných záměrech v území (kód OV8089 - Stanovení dobývacího prostoru Žerotín – Liboš a kód OLK229 - LIBOŠ - V Drahách) a tím, že posuzovaný záměr těžby nahrazuje dva uvedené záměry, které již prošly v předchozích letech procesem EIA, a byla k nim vydána souhlasná stanoviska k posouzení vlivů na ŽP. V situaci je uvedeno srovnání polohy posuzovaného záměru vůči záměrům, které procesem EIA prošly v minulosti.

Popis oznamovatelem zvažovaných variant

Poloha záměru je invariantní v rámci plochy výhradního ložiska. Konkrétní záměr těžby šterkopísku na ložisku vychází z požadavku oznamovatele a je vymezen polohou vlastního ložiska, konkrétními majetkoprávními vztahy a potenciálními středy zájmů, ať už v oblasti technické a dopravní infrastruktury, tak i s ohledem na potenciální vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Záměr respektuje požadavek MŽP na vydávání stanovisek k záměrům těžby na dobu max. 20 let. Záměr je tedy navržen v jedné variantě.

Jsou popsány dvě varianty uvažované při posuzování dopadů záměru na životní prostředí - varianta projektová (počítá s realizací záměru) a nulová (při níž nedojde k uskutečnění záměru). Dále jsou v dokumentaci hodnoceny některé vlivy variantně. Jedná se zejména o vlivy spojené s dopravou při dočasném zahajovacím provozu a běžném provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Ve vlastní dokumentaci jsou hodnoceny dva stavy:

do doby realizace nové účelové komunikace - expedice do 70 000 t/rok

po zprovoznění nové účelové komunikace - expedice do 290 000 t/rok

6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Jsou popsány následující technologické celky:

- 1) Otvírka a příprava ložiska (vybudování zázemí, nová komunikace, kácení, skryvky)
- 2) Dobývání (těžba z vody)
- 3) Úprava (třídění, drcení a praní)
- 4) Expedice (nová účelová komunikace)
- 5) Sanace a rekultivace (vodní plocha s okolním přírodním prostředím).

Je popsáno i zázemí lomu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Realizace nové komunikace - je popsána až kapitole v B. II.6. Po formální stránce by mělo být uvedeno v této kapitole.

V technickém popisu dobývání, případně sanace a rekultivace postrádá zpracovatel posudku řešení zabraňující abrazi břehů vytvořené vodní plochy.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení po vydání rozhodnutí o stanovení DP a rozhodnutí o povolení hornické činnosti příslušným Obvodním báňským úřadem (cca 2019 – 2024).

Ukončení po uplynutí předpokládané doby těžby zásob šterkopísku, tj. po 20 letech (cca 2039 – 2044). Sanace a zemědělská rekultivace šterkopískovny může dobu těžby přesáhnout o cca 5 let.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Je uveden Olomoucký kraj a obce Žerotín a Liboš a pro novou účelovou komunikaci ještě Štěpánov.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Jsou uvedena tato rozhodnutí příp. závazná stanoviska: stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti, souhlas k návrhu na stanovení DP, souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, souhlas se zásahem do krajinného rázu, souhlas s umístěním a se stavbou stacionárního zdroje znečištění ovzduší, souhlas k těžbě nerostů v záplavovém území a souhlas ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

II. Údaje o vstupech

1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

Plocha dotčená stanovením DP má rozlohu 81,68 ha a podle údajů o pozemcích z katastru nemovitostí téměř celá leží v zemědělském půdním fondu (ZPF). Je uveden výčet pozemků, které nejsou v ZPF (2,6 ha, ostatní nebo vodní plochy). V rámci zemědělské půdy je převaha orné půdy, nicméně poměrně významně jsou zastoupeny pozemky trvalých travních porostů, které zaujímají plochu cca 25 ha (dle KN). Na obrázku jsou znázorněny údaje o BPEJ, v tabulce jsou uvedeny třídy ochrany ZPF podle BPEJ (v ploše těžby 32,42 ha ve 2. třídě ochrany a 11,47 ha ve 4. řídě ochrany, v ploše DP 1,79 ha v 1. třídě ochrany, 45,87 ha ve 2. třídě ochrany a 34,02 ha ve 4. řídě ochrany).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.

2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Jsou popsány zdroje vody pro pití (dovážená), pro hygienické účely (z vrtu) a technologické účely (důlní voda z těžebního jezera, 1 200 m³/den na práci veškeré denní produkce a 5 000 m³/rok na kropení).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

3. Ostatní přírodní zdroje

Je konstatováno, že za surovinu je považován surový šterkopísek, který se nachází v původním přírodním stavu na ložisku a který při těžbě vstupuje do procesu úpravy a je z něj vyráběno kamenivo pro stavební účely. Jsou popsány 3 technologické a litologické typy suroviny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

4. Energetické zdroje

Je popsána potřeba nafty (pro dozer, rypadlo, nakladač a nákladní auta), benzínu (osobní auta), olejů a zajištění dodávky elektrické energie (vlastní trafostanice, odhadovaná spotřeba elektrické energie cca 300 MWh/rok). Pískovna nebude plynofikována.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

5. Biologická rozmanitost

Je popsána vegetace v zájmovém území a zmíněn výskyt některých zvláště chráněných živočichů s tím, že z hlediska biologické rozmanitosti se nejedná o cenné území. Je tvořeno souborem pouze antropogenních nebo člověkem velmi silně ovlivněných biotopů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Je uvedeno, že k napojení na síť veřejných komunikací se počítá s vybudováním nové účelové komunikace v krátkém úseku od technického zázemí k silnici III/4473. Komunikace bude zpevněná buď silničními panely, betonem nebo bude s asfaltovým povrchem. Tato komunikace bude dvoupruhová o šířce 6 metrů + 0,5 m krajnice.

Po výjezdu na silnici III/4473 budou expediční nákladní automobily odbočovat doleva ve směru na Krnov. Cca 150 m před prvním samostatným domem v Krnově a 400 m před okrajem souvislé zástavby budou automobily odbočovat na nově zbudovanou účelovou komunikaci vedoucí směrem na západ, kde se napojí na silnici II/446. Zde se bude nákladní doprava dělit do směrů Olomouc a Pňovice (resp. Litovel a Šternberk).

V územním plánu obce Štěpánov je trasa účelové komunikace vymezena jako plocha Z40 se způsobem využití PV – plochy veřejných prostranství umožňující budování veřejně přípustných komunikací v nezastavěném území. V textové části odůvodnění ÚP Štěpánov se přímo uvádí, že je to účelová komunikace z ložiska v Liboši na silnici II/446.

Je popsáno řešení expedice výrobků (1 160 t/den, 42 vozidel/den). Rozdělení expediční dopravy je znázorněno na obrázku. Jsou uvedena dopravně - inženýrská data pro dotčené komunikace dle sčítání dopravy v letech 2010 a 2016.

Jako dočasná je popsána varianta s částečným využitím silnice III/4473. Vzhledem k šířkovým parametrům komunikace III/4473 se zde nedoporučuje obousměrný provoz nákladních automobilů. Byla zvolena varianta s využitím silnice III/4473 pouze jednosměrně.

Určení preferovaného směru je otázka dopravně technická a její zodpovězení může být předmětem řešení v dalších stupních přípravy záměru. Nákladní vozy by využívaly komunikaci v trase stávajících cest směrem k silnici II/447 (úsek mezi Žerotínem a Hnojicemi). Objem expedice při využití této trasy je předpokládán přibližně ve výši do jedné čtvrtiny předpokládané průměrné expedice, tj. cca 75 000 t ročně. Denně bude expedováno 11 nákladních automobilů, což představuje 22 jízd. Schéma tras dočasné varianty je zřejmé z obrázku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

III. Údaje o výstupech

1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Znečištění ovzduší

Posuzovaný záměr je dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vyjmenovaný stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší - zdroj s kódem 5.11. Pro povolení tohoto zdroje jsou vyžadovány rozptylová studie a provozní řád. Jsou uvedeny technické podmínky provozu dle přílohy č. 8 vyhlášky č. 415/2012 Sb.

Provozem záměru vzniknou nové plošné a liniové zdroje znečišťování ovzduší. Plošný zdroj znečišťování ovzduší představuje celý prostor těžby a plochu deponií. Jako liniový zdroj byla uvažována doprava expedovaného materiálu mimo DP. Bodové zdroje emisí nebudou provozovány. Je uvedeno, že v rozptylové studii jsou vyčísleny emise z těchto zdrojů:

- emise z přípravy těžby a těžby suroviny
- emise ze spalování motorové nafty
- emise z pojezdu nákladních vozidel v areálu
- emise z dopravy na okolní komunikační síti

K problematice skleníkových plynů je uvedeno, že realizace záměru samotná negeneruje nové zdroje skleníkových plynů, ale pouze nahrazuje nebo optimalizuje jejich stávající produkci v budoucím výhledu. Pokud nastane nedostatek dostupných zdrojů suroviny pro odběratele, bude nutné jejich dovážení ze vzdálenějších zdrojů, což generuje vyšší produkci skleníkových plynů v důsledku delších tras prostředků. Je proveden výpočet emisí CO₂ z odhadu celkové roční spotřeby PHM a elektrické energie.

Znečištění vody

Je uvedeno, že součástí záměru není cílené emitování žádných škodlivin do vody ani vypouštění odpadních vod. Případné havarijní úniky škodlivin a rizika z nich vyplývající jsou řešeny v příslušných kapitolách dokumentace.

Znečištění půdy

Součástí záměru není cílené emitování žádných škodlivin do půdy. Případné havarijní úniky škodlivin a rizika z nich vyplývající jsou řešeny v příslušných kapitolách dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Pouze poznámka, že tabulky s vypočtenými emisemi by mohly být pro přehlednost uvedeny i v této kapitole a ne jen odkaz na rozptylovou studii.

2. Odpadní vody

Odpadní vody typu městských odpadních vod (splaškové vody)

Bude instalována železobetonová nebo plastová jímka o objemu asi 5 m³. Množství odpadní vody bude odpovídat množství vody užitkové spotřebované v prostoru zázemí. Odpadní voda bude odvážena k likvidaci na ČOV servisní firmou.

Odpadní vody technologické

Nebudou vznikat žádné odpadní průmyslové vody. Voda po kropení bude volně zasakovat, částečně se odpařovat a ze zpevněných ploch stékat a následně rovněž zasakovat. Žádné technologické odpadní vody nebudou vypouštěny ani z důlního prostoru.

Pro praní suroviny bude využita voda z těžebního jezera. Její kvalitativní ukazatele nebudou v technologickém procesu ovlivněny.

Důlní vody

Je uvedena definice důlních vod s tím, že organizace je ze zákona při hornické činnosti oprávněna bezplatně užívat důlní vody pro vlastní potřebu a může je odvádět i přes cizí pozemky a vypouštět do povrchových vod způsobem a za podmínek stanovených vodohospodářským orgánem a orgány hygienické služby.

Žádné vody nebudou z prostoru pískovny vypouštěny v tom smyslu, že by bylo zapotřebí žádat Krajský úřad o stanovení podmínek k vypouštění. Srážkové vody spadlé v ploše pískovny se stanou důlními vodami.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

3. Odpady

Odpady vznikající při hornické činnosti

Je vysvětlen pojem těžební odpad dle zákona č. 157/2009 Sb.

Je popsáno nakládání se skrývkami (budou ukládány na dočasné deponie, v konečné fázi se počítá s jejich uložením do těžebního jezera v rámci sanace a rekultivace vytěženého prostoru) a s jílovitopísčitou suspenzí, oddělenou ze suroviny v procesu praní (bude vedena do pilířem oddělené části těžebního jezera, po jejím zaplnění bude tato část rekultivována na zemědělskou půdu). Pokud budou tedy skrývkové hmoty a jemné podíly z praní suroviny využity pro sanační a rekultivační práce v souladu se schváleným plánem sanace a rekultivace, nebude hospodaření s nimi podléhat režimu zákona č. 157/2009 Sb. (§ 1 odst. 2, písm. d).

Odpady vznikající při běžném provozu

V tabulce je uveden výčet odpadů, které mohou vznikat běžnými potřebami pracovníků (odpady skupiny 20) a odpadů spojených s provozem a drobnou údržbou mechanizace. S odpady se bude nakládat v prostoru sociálně technického zázemí. Odpad bude shromažďován odděleně a bude předáván oprávněné osobě k odstranění či využití.

Odpady z přípravy území před těžbou

V rámci plochy DP nachází žádné objekty, které budou muset být odstraněny před zahájením skrývkových prací. Vytěžené dřevo z nelesních dřevin doprovázejících otevřené

meliorační kanály není klasifikováno jako odpad, pouze nevyužité části (např. pařezy) je možno zařadit jako odpad pod kódem 020107 odpady z lesnictví.

Odpady, které by mohly vzniknout při havárii

Odpady, které by mohly v případě havárií vznikat, jsou představovány především úniky paliv a mazadel z dopravních a mechanizačních prostředků při jejich poruchách a haváriích. Pokud by došlo k znečištění zeminy, bude okamžitě odtěžena a bude s ní nakládáno jako s nebezpečným odpadem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

4. Ostatní emise a rezidua

Hluk

Je konstatováno, že hluk z provozu pískovny a z navazující dopravy po veřejných komunikacích byl hodnocen v rámci akustické studie, která tvoří přílohu dokumentace.

Hluková studie charakterizuje zdroje hluku. Zdroje hluku lze z hlediska druhové skladby charakterizovat jako liniové a bodové.

Z hlediska hluku z dopravy na veřejných komunikacích je zásadní pro stávající hlukovou zátěž v posuzovaném území provoz automobilové dopravy na veřejných komunikacích v okolí areálu, především na II/446 a II/447 a dále pak doprava po místních komunikacích a to především mezi Žerotínem a Krnovem a dále pak mezi Hnojicemi a Liboší. Výsledky sčítání dopravy v roce 2016 byly přepočítány na stav roku 2020 a jsou uvedeny v hlukové studii tabelárně i graficky. Pro posouzení změny hlukové situace, pak byly k těmto dopravním intenzitám připočteny jízdy záměrem vyvolané dopravy.

Jako zdroje hluku v těžebně se uplatní stroje a zařízení používané při těžbě, manipulaci a úpravě suroviny. V tabulce je uveden přehled zdrojů hluku v těžebně s uvedením jejich akustických parametrů.

Vibrace

Jako teoretický zdroj vibrací jsou uvedeny těžké nákladní automobily, které provádí expedici kameniva z pískovny. Vibrace je možné zjišťovat až v místě působení měření. Predikce výpočtem je prakticky nemožná. U vibrací z dopravy záleží ve značné míře na kvalitě povrchu komunikace, a rychlosti vozidel.

Dále je uvedeno, že v pískovně nebudou provozovány umělé zdroje radioaktivního záření ani významnější zdroje záření elektromagnetického a že záměr není zdrojem zápachu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

5. Doplňující údaje

Je konstatováno, že vlivem těžby zásob výhradního ložiska dojde ke změně reliéfu terénu. Záměr lze charakterizovat nevyrovnanou bilancí hmot - dobýváním suroviny na ložisku dojde k odtěžení současného terénu a následně i ke vzniku jámové těžebny - pískovny. Vzhledem k těžbě pod hladinou podzemní vody bude prostor těžebny ihned při těžbě zatápen a v území vznikne nový útvar povrchové vody - těžební jezero.

V období těžby budou skrývkové hmoty průběžně ukládány na venkovní deponie. Celkem bude manipulováno až s 350 000 m³ ornice a podorničí z plochy těžby, zázemí, ochranných valů i vlastních deponií a dále až s 750 000 m³ ostatních skrývek.

Veškeré deponie budou dočasné a těžební organizace bude mít zájem minimalizovat plochy i výšku deponií. Část ornice a podorničí bude odvážena bezprostředně po skrytí k dalšímu využití, část ostatních skrývek bude využita ihned k sanaci.

Dlouhodobé deponování však úplně vyloučit nelze, přičemž přesný tvar a umístění deponií bude řešen až v Plánu otvírky, přípravy a dobývání a jeho aktualizacích. Proto byly v rámci navrženého DP vymezeny samostatné plochy pro deponie. Velikost ploch je uvažována i vzhledem k souvisejícím vlivům na krajinný ráz, kdy při logické snaze minimalizovat výšku deponií poroste nárok na jejich plochu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Není uvedeno, že při jižním okraji DP budou vytvořeny ochranné protihlukové valy výšky až 5 m, které budou chránit zástavbu osady Krnov. Ty budou zachovány po celou dobu provozu záměru.

Část C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této kapitole jsou environmentální charakteristiky popsány v těchto kapitolách:

1. Krajina
2. Určující složky flóry a fauny
3. Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)
4. Zvláště chráněná území
5. Evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000
6. Přírodní parky
7. Významné krajinné prvky, památné stromy
8. Území historického, kulturního nebo archeologického významu
9. Území hustě zalidněná
10. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
11. Staré ekologické zátěže

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola je zpracována podrobně a srozumitelně a obsahuje požadované údaje.

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí

V této kapitole jsou popsány následující složky nebo charakteristiky životního prostředí:

1. O vzduší a klima

2. Voda
3. Půda
4. Přírodní zdroje
5. Biologická rozmanitost
6. Obyvatelstvo a veřejné zdraví
7. Hmotný majetek
8. Kulturní dědictví

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a jednotlivé složky nebo charakteristiky životního prostředí jsou dostatečně popsány.

Formální připomínkou je, že dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 326/2017 Sb. má být tato kapitola nazvaná „Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“. Náplň kapitoly je však odpovídající.

3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

V tabulce jsou uvedeny koeficienty ekologické stability pro dotčená a sousedních katastrální území (podíl ploch relativně stabilních a ploch relativně labilních, vypočteno dle údajů ČSÚ).

Z hodnoty K_{es} vyplývá, že k. ú. Krnov, Liboš a Hnojice je územím s maximálním narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být intenzivně a trvale nahrazovány technickými zásahy. Tato skutečnost je jednoznačně daná maximálním zorněním celého území, kdy jednoznačně dominují plochy orné půdy. V případě k. ú. Žerotín se jedná o území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy. U k. ú. Štěpánov u Olomouce pak o území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v agroekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie. Nižší hodnota K_{es} je opět v obou případech způsobena převahou orné půdy, i když její podíl je o něco nižší než v případě k. ú. Krnov, Liboš a Hnojice. Vyšší ekologická stabilita je dána výskytem lesních porostů a trvalých travních porostů.

Dále je uvedeno, že kvalita životního prostředí v zájmovém území odpovídá poloze v oblasti Hornomoravského úvalu, kde obecně převažuje zemědělská krajina. V blízkém okolí nejsou významné průmyslové podniky, které by byly bodovými zdroji znečištění vody, ovzduší nebo zdroji hluku. Negativní vliv na krajinu a přírodu má tak má zejména velkoplošné zemědělství. Povrchová těžba nerostných surovin se odehrává pouze v několika aktivních šterkopískovnách v širším okolí, vzhledem k těžbě v jámových těžebnách z vody však nemá negativní vliv na krajinný ráz, ani na kvalitu ovzduší.

Dále je jako zdroj negativních vlivů na životní prostředí označena silniční doprava.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

ČÁST D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru,

kteřé vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Na úvod je obecně popsáno, jak jsou dále vlivy hodnoceny a je uvedena škála významnosti vlivů (od příznivý až po významně nepříznivý).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vlivy na veřejné zdraví

Jsou uvedeny závěry samostatné studie, která byla zpracována pro zhodnocení vlivu na veřejné zdraví oprávněnou osobou.

Závěr posouzení ve vztahu ke znečištění ovzduší: Realizace záměru výchozí situaci podstatným způsobem neovlivní. Vypočtené změny sledovaných parametrů, které vyjadřují možný výskyt zdravotního rizika u obyvatel žijících v nejbližší zástavbě, jsou v případě všech sledovaných znečišťujících látek na hranici rozlišitelnosti a nedojde tedy ke vzniku zvýšeného rizika.

Závěr posouzení ve vztahu k působení hluku: provoz záměru se neprojeví na zvýšení výskytu zdravotních účinků a nepředpokládá se ani nijak významný nárůst obtěžování dotčené populace hlukem.

Vliv na veřejné zdraví je hodnocen jako nevýznamný.

Sociální a ekonomické vlivy

Jako přímý vliv realizace záměru je označen vznik pracovních (celkově bude přímo zaměstnáno cca 10 osob). Ekonomické přínosy záměru spočívají v přímých úhradách z dobývacího prostoru a zejména z vydobytých nerostů obcím a státu dle části osmé zákona č. 44/1988 Sb. Sociální a ekonomické vlivy jsou hodnoceny jako dlouhodobé a příznivé.

Vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti

Je popsána expedice včetně nově zbudované účelové komunikace, která se napojí na silnici II/446 s tím, že navržené dopravní řešení bylo posouzeno dopravní studií zpracovanou na Fakultě stavební VUT v Brně (příloha dokumentace). Studie prokazuje, že z hlediska dopravy lze zamýšlenou těžební lokalitu s předpokládaným ročním objemem 300

000 t vytěženého materiálu zprovoznit bez vážnějších dopravních komplikací. Je pravdou, že jakékoliv zvyšování intenzit dopravy sebou vždy nese jistá rizika, např. v souvislosti s možným nárůstem nehodovosti, ale zvýšením intenzity vyvolané přepravou vytěženého materiálu z předmětné těžební lokality je z hlediska kapacity stávajících pozemních komunikací i z hlediska bezpečnosti na společensky přijatelné úrovni.

Bylo připraveno variantní řešení dopravy. Dočasná varianta uvažuje s částečným využitím silnice III/4473 (pouze jednosměrně) a je možná po omezenou dobu, dokud nebude k dispozici nová účelová komunikace. Při dodržení požadavků (investice do nové dopravní cesty, provoz v dočasné variantě pouze s omezenou kapacitou) jsou vlivy hodnoceny jako nevýznamné.

Vlivy na rekreační využití území

Vliv je hodnocen jako nevýznamný (plocha navrhovaného DP není rekreačně využívána, v blízkosti se nenachází rekreační areál nebo zařízení).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Vliv na kvalitu ovzduší

Je konstatováno, že vliv těžby v DP Žerotín a související dopravy na kvalitu ovzduší hodnotí rozptylová studie. Je popsána síť referenčních bodů a výpočtových bodů mimo síť (nejbližší obytná zástavba). Jsou popsány 2 výpočtové varianty: výpočtová varianta 1 (běžný provoz - objem těžby 330 000 t/rok, objem expedované suroviny 290 000 t/rok) a výpočtová varianta 2 (dočasný provoz bez účelové komunikace, objem těžby 330 000 t/rok, objem expedované suroviny 75 000 t/rok). V tabulkách jsou uvedeny výsledky výpočtu imisních koncentrací ve výpočtových bodech mimo síť.

Jsou uvedeny hodnoty pětiletých průměrů v čtvercové síti pro jednotlivé uvažované znečišťující látky a konstatováno, že imisní situaci v předmětném území lze hodnotit jako silně znečištěnou. V předmětné lokalitě je překročen imisní limit pro průměrné roční koncentrace BaP. Imisní limity pro ostatní sledované škodliviny zde jsou splňovány.

Jsou diskutovány příspěvky záměru v obou uvažovaných variantách se závěrem, že největší vliv bude mít provoz záměru na imisní zatížení území suspendovanými částicemi PM₁₀ a PM_{2,5}. Příspěvky k průměrným ročním koncentracím ostatních uvažovaných škodlivin byly pro obě uvažované varianty vypočtené na úrovni nižší než 1 % příslušných imisních limitů. Nejvyšší příspěvky byly vypočteny v prostoru DP. Mimo oblast DP se vypočtená četnost překročení IL 50 µg/m³ pro průměrné denní koncentrace PM₁₀ pohybuje na úrovni do 33 dnů/rok. Příspěvky k průměrným ročním koncentracím PM₁₀ byly v oblasti nejbližší obytné zástavby vypočteny na úrovni cca 3,5 % IL, příspěvky PM_{2,5} na úrovni cca 3 % IL. V oblastech obytné zástavby by tedy i v případě realizace uvažovaného záměru měly být stávající imisní limity 25 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic v ovzduší splňovány.

Je zmíněno, že po těžbě bude vznikat jezero s trvalou vodní plochou. Tato plocha bude z hlediska prašnosti podstatně příznivější než obdělávaná pole, která jsou zdrojem prašnosti při polních pracích i v důsledku větrné eroze.

S přihlédnutím k výše uvedenému a k výsledkům výpočtu v rozptylové studii, které v referenčních bodech představujících obytnou zástavbu předpokládají navýšení průměrných ročních koncentrací PM₁₀ v desetinách µg/m³ a nárůst četnosti překračování limitu 50 µg/m³ pro průměrné denní koncentrace PM₁₀ v jednotkách dne za rok, je vliv na kvalitu ovzduší hodnocen jako nevýznamný.

Změna mikroklimatu

Je zmíněno, že vzhledem k fyzikálním vlastnostem vody (vysoká teplotní kapacita a nízká tepelná vodivost) dojde k určitému zvýšení teplotní stálosti v okolí vodních ploch, a tím i ke snížení výrazných výkyvů teploty vzduchu. Druhým vlivem souvisejícím s vytvořením vodních ploch bude zvýšení vlhkosti vzduchu v jejich blízkém okolí. Území však není tak plošně rozsáhlé, aby se tyto vlivy uplatnily v širším okolí záměru, předpokládají se dopady na vlhkost a teplotu v blízkém okolí těžební plochy do vzdálenosti řádově první stovky metrů. Vliv je charakterizován jako nevýznamný.

Vliv na klima

Jsou diskutovány emise CO₂. Je uvedeno, že záměr je plně závislý na existující poptávce kameniva a může proto vyrábět a produkovat skleníkové plyny pro uspokojení poptávky po surovině pouze přibližně stejně, kolik by pro stejný účel vyrobil a produkoval obdobný záměr a že území je v současnosti intenzivně zemědělsky využívané, což vyžaduje neustálý vklad energie (nafta pro mechanizaci) a materiálů (hnojiva, chemikálie) - zemědělská produkce je tedy (jako většina lidské ekonomické činnosti) zdrojem skleníkových plynů.

Je zdůvodněno, proč je vhodnější těžební a úpravárenské technologie na elektrický pohon než v případě vybavení této technologie spalovacími motory, přestože je celková produkce CO₂ v případě elektrického pohonu vyšší (prevence havárií s únikem ropných látek, zvyšování podílu nízkoemisních a obnovitelných zdrojů při výrobě elektřiny).

Je diskutována strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR na vybrané oblasti hospodářství a životního prostředí (např. vodní režim v krajině a vodní hospodářství, biodiverzita a ekosystémové služby, doprava, průmysl a energetika).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Kapacitu těžby 300 000t/rok při expedici 75 000 t do doby zprovoznění nové účelové komunikaci lze považovat pouze za modelovou pro konzervativnost modelu, nikoliv za reálnou.

Zpracovatel posudku nesouhlasí s konstatováním v dokumentaci, že imisní situaci v předmětném území lze hodnotit jako silně znečištěnou. V území jsou dodržovány platné imisní limity dle přílohy č. 1 zákona 201/2012 Sb. v platném znění s výjimkou benzo(a)pyrenu. Používání klasifikace dle metodiky ČHMÚ staré více než 20 let považuje zpracovatel posudku za málo vhodné. Překračování imisního limitu pro benzo(a)pyren je bohužel stavem na mnoha územích v ČR a způsobováno především silniční dopravou a lokálními topeništi.

Zpracovatel posudku postrádá informaci, že od roku 2020 bude platit imisní limit pro PM_{2,5} (roční průměr) ve výši 20 µg/m³.

V ostatním zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci

Je konstatováno, že vliv těžby v DP Žerotín a souvisejících činností na akustickou situaci hodnotí Hluková studie. V tabulce je uveden seznam referenčních výpočtových bodů v hlukové studii.

Hluk z dopravy na veřejných komunikacích

Hluková studie řeší samostatně období expedice při běžném provozu a kapacitě 290 000 t suroviny ročně (s využitím nové účelové komunikace) a samostatně případné přechodné období s kapacitou těžby 75 000 t a s využitím stávajících cest. Jsou popsány varianty výpočtu A - E . Podrobněji jsou popsány varianty D a E.

Varianta D - řeší předpokládanou výslednou hlukovou zátěž sledovaného území (součtové působení provozního hluku vyvolané dopravy předmětného záměru a hluku způsobovaného provozem stávající silniční dopravy) pro variantu těžby 75 000 t. Nárůst ekvivalentních hladina akustického tlaku se v předmětné lokalitě bude pohybovat v rozmezí od 0 do 1,18 dB, přičemž největší nárůst ekvivalentních hladina akustického tlaku lze předpokládat u výpočtových bodů 1 až 5 v blízkosti Krnova. Toto je dokladováno v tabulce, kde jsou uvedeny výsledky výpočtu hluku z dopravy (dočasný provoz).

Varianta E - řeší předpokládanou výslednou hlukovou zátěž sledovaného území (součtové působení provozního hluku vyvolané dopravy předmětného záměru a hluku způsobovaného provozem stávající silniční dopravy) pro variantu těžby 295 000 t. Nárůst ekvivalentních hladina akustického tlaku se v předmětné lokalitě bude pohybovat v rozmezí od 0 do 0,44 dB. Tedy v této variantě jsou předpokládány nárůsty zátěže významně nižší. Hlavním důvodem je změna trasování dopravy a její rozložení do více směrů. Přičemž největší nárůst ekvivalentních hladina akustického tlaku lze předpokládat u výpočtových bodů 13 – 15 a ve výpočtovém bodě 19 v obci Žerotín. Toto je dokladováno v tabulce, kde jsou uvedeny výsledky výpočtu hluku z dopravy (běžný provoz).

Ve většině referenčních výpočtových bodů, které reprezentují všechny ovlivněné obytné objekty, je akustický vliv dopravy nevýznamný a nehodnotitelný. Pouze mírně nad touto hodnotou je vypočteno navýšení hlučnosti z dopravy v případě dočasného provozu v referenčním bodě č. 2. Rozdíl 1,18 dB lze však považovat stále za velmi nízký, navíc se bude jednat o dočasný stav.

Hluk z provozu pískovny

Výpočet byl proveden ve dvou variantách, z nichž první popisuje úvodní fázi záměru, kdy budou prováděny skrývkové práce, a bude budován ochranný val při jižní hranici DP směrem k sídlu Krnov. Druhá pak popisuje běžný provoz s výší těžby 295 000 t ročně. Výsledky výpočtu ve variantě B (dočasný provoz, skrývka, výstavba valů) a variantě C (běžný provoz) jsou uvedeny v tabulkách.

Dále je uvedeno, že ze závěru hlukové studie vyplývá, že při zemních pracích a výstavbě valu může být tato činnost krátkodobě slyšet, avšak k překračování limitních hodnot akustického tlaku u solitérních domů obce Krnov by nemělo docházet. Ve všech výpočtových bodech budou při běžném provozu ekvivalentní hladiny akustického tlaku významně nižší, než jaké jsou limitní hodnoty. Vliv hluku je hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy vibrací

Je připuštěno, že určitým zdrojem vibrací může být těžká nákladní doprava a že v takovém případě se účinky vibrací mohou uplatňovat u objektů ležících v bezprostřední blízkosti komunikace.

Na základě archivních dat z měření účinků vibrací od dopravy na jiných lokalitách je konstatováno, že jsou běžně hygienické limity pro vibrace dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v chráněných vnitřních prostorech staveb podél využívaných komunikací plněny.

Z hlediska vibrací vykazují nejvyšší účinek relativně těžká vozidla s pouze dvěma nápravami, tedy typicky autobusy. Surovina bude převážně dopravována soupravou tahače s návěsem, kde je hmotnost vozidla rovnoměrně rozložena na 5 náprav.

Na základě rekognoskace objektů podél dotčených silnic II. třídy (II/446, II/447) je konstatováno, že obytné objekty jsou v dostatečném odstupu od vozovky. Vliv vibrací je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na další fyzikální charakteristiky

Je konstatováno, že realizací záměru nebude produkována žádná forma škodlivého záření. Tento vliv je hodnocen z hlediska velikosti i významnosti jako nulový.

Biologické vlivy

Je popsána možnost rozšíření běžných ruderalních a plevelných druhů na skrývkových a výklizových deponiích a na okrajích cest apod. Na deponiích budou skrývkové hmoty v průběhu těžby ošetřovány (průběžné odstraňování náletových dřevin) tak, aby mohly být v budoucnu využity k rekultivačním účelům. V rámci sanace a rekultivace jsou navrženy plochy řízené sukcese. Součástí sanace a rekultivace v těchto plochách je i následný monitoring a průběžná likvidací náletů nevhodných dřevin a nevhodných druhů bylin a trav. V případě dodržování uvedených opatření je biologický vliv hodnocen jako nevýznamný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. Zpracovatel posudku upozorňuje jen na určitou nekonzistentnost textu v ročních kapacitách těžba/expedice, která nemá však zásadní vliv na hodnocení. Zpracovatel posudku v ostatním s hodnocením souhlasí.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Je uveden odkaz na přílohu dokumentace Hydrogeologický posudek, který byl zpracován pro variantu záměru, kdy plocha těžby byla uvažována 52 ha a předpokládaná roční kapacita těžby 400 000 t.

Změna kvality povrchových a podzemních vod

Jsou popsána rizika související s obnažením hladiny podzemních vod:

- riziko kontaminace cizorodými, vodám škodlivými látkami,
- důsledky fyzikálně-chemických a biologických procesů v těžebním jezeře.

Z hlediska kontaminace vody je zmíněna především důkladná prevence (pravidelná údržba všech používaných motorových strojů, dodržování předepsané bezpečnosti provozu všech strojů apod.). Je popsáno nakládání s vodám nebezpečnými látkami (doplňování pohonných hmot a jejich skladování), nakládání s důlními vodami v technologii (praní) a

monitorovací systém kvality podzemních vod a zmíněna povinnost zpracovat pro provozovnu havarijní plán.

Do návrhu podmínek realizace záměru je zapracován požadavek z hydrogeologického posudku na realizaci opatření proti vstupu splachů a povrchového ronů do jezera z jeho okolí.

Jsou diskutovány možné změny chemismu vod v těžebním jezeře s odkazem na zkušenosti ze sousedních lokalit. Je zmíněno opatření, kdy by se zakázala v budoucnosti výstavba rekreačních objektů u nového jezera a využití jezera k extenzivní rekreaci, chovu ryb či vodní drůbeže.

Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod je hodnocen jako nevýznamný.

Změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemních vod

Jsou diskutovány následující vlivy na množství a režim proudění podzemních vod:

- 1) náhrada vytěženého objemu štěrkopísků podzemní vodou z okolí těžebního jezera,
- 2) vyšší výpar z hladiny jezera oproti původní výši evapotranspirace před těžbou,
- 3) deformace proudového pole podzemních vod vlivem existence těžebního jezera.

Jsou popsány hydrogeologické důsledky těžby štěrkopísků na okolí (snížení hladiny podzemních vod ve zvodni, náhrada vytěženého objemu štěrkopísků příronem podzemní vody z okolí, odběr podzemních vod ze struktury díky zvýšenému výparu z volné hladiny těžebního jezera).

Je uvedeno, že v HG posudku je diskutována možnost vodohospodářského využití jezera po těžbě. Podle nařízení vlády č. 85/1981 Sb. je v chráněných oblastech přirozené akumulace vod (CHOPAV) povrchová těžba štěrkopísků s obnažením hladiny podzemních vod možná za podmínky, budou-li časový postup a technologie těžby přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. MŽP může udělit v mimořádných případech výjimku a to na základě předchozího souhlasu vlády.

V současnosti i ve střednědobém výhledu se v celém širším regionu potřeba posílení zdrojů pitné vody nepředpokládá. Možnost zachování využitelnosti těžebního jezera pro vodohospodářské účely - a přednostně pro zásobování pitnou vodou - by však přesto měla zůstat prioritou. Z tohoto pohledu je podstatné, zaměřit se na využití všech možností pro potlačení procesů, které by mohly vést k eutrofizaci vody v jezeře. Základní zásady jsou vymezeny v předchozí subkapitole. Požadavek na prevenci systematické či havarijní kontaminace cizorodými chemickými látkami je samozřejmým.

Prioritní důraz pro zachování možnosti využívání vody pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou ve vzdálenější budoucnosti nevyklučuje, aby jezero bylo mezitím dlouhodobě využíváno například pro závlahy, sportovní rybolov nebo rekreační aktivity omezeného rozsahu apod. Vodohospodářský význam však bude mít již i samotná existence jezera, protože bude zvyšovat zásobu vody v krajině, jako možný zdroj dotace vod podzemních, utlumující výkyvy v jejich dotaci z říčních toků ve srážkově chudších letech.

Vliv je hodnocen za předpokladu navržených opatření a dodržování legislativních povinností jako nevýznamný.

Vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě

Je zopakováno, že vlivy na množství a režim podzemních vod je minimální a z minimálního vlivu na množství a režim podzemních vod jsou odvozeny i minimální vlivy

záměru na hladiny a průtoky v nejbližších povrchových vodotečích, mezi kterými se lokalita nachází (Oskava a Říčí potok).

Za specifický fenomén je označen systém otevřených melioračních příkopů, sloužících k odvádění povrchového ronů a mělkých podzemních vod ze zemědělských pozemků.

Je předpokládáno, že sběrný příkop po východní straně areálu zamýšlené těžby může zůstat zachován, aby dále k jihu odváděl vody, které se do něj nasbírají severněji. Zachování funkce tohoto sběrného příkopu bude žádoucí - vodám, které sbírá, by mělo být zamezeno vstupu do těžebního jezera, aby tímto způsobem nedocházelo k možnému ovlivňování kvality vody v jezeře (vnos živin a pesticidních látek - viz předchozí text).

Bez náhrady bude možno zlikvidovat dva příčné příkopy, které dnes probíhají přes prostor zamýšlené těžby a napojují se na výše diskutovaný sběrný příkop od západu. Pro období po ukončení těžby se však doporučuje, uvažovat ve vzdálenosti cca 50 až 100 m od jižního okraje jezera s vybudováním doplňujícího příčného melioračního příkopu, zaústěného do stávajícího sběrného příkopu, probíhajícího kolem východního okraje plánovaného těžebního prostoru. O skutečné potřebě tohoto příkopu a o jeho vzdálenosti od těžebního jezera, bude možno rozhodnout až na základě poznatků z předchozí dlouhodobé těžby. Na návodní - severní - straně těžebního jezera budou jeho vlivy z hlediska podmáčení polností pozitivní a není zapotřebí, uvažovat o žádných opatřeních.

Podstatná část území DP se nachází v záplavovém území řeky Oskavy pro Q_{20} a Q_{100} . Záměr bude realizován za předpokladu vydání souhlasu podle §17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb. Je diskutována ochrana pískovny před zaplavením povrchovou vodou při povodni (ochranné valy při jižní hranici DP, variantní řešení ohrazování vodní plochy nízkými valy).

Pokud dojde k budování protipovodňové ochrany obce Krnov (která leží také v záplavovém území Q_{20}), měla by tato stavba být koordinována právě s projektem těžby v DP Žerotín. Nabízí se zde např. využití skrývkových materiálů z těžby pro výstavbu protipovodňových bariér.

Celkově je vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě hodnocen v období těžby jako nevýznamný. Podmínkou jsou opět navržená opatření a splnění zákonných požadavků.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola zpracována v dostatečném rozsahu. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.

5. Vlivy na půdu

Zábor ZPF

Jsou zopakovány údaje o záborech ZPF (je zmíněn i zábor pro výstavbu komunikace) a vzhledem k ploše záboru ZPF a kvalitě ZPF je vliv hodnocen ve své velikosti jako významně nepříznivý, převážně trvalý, z části vratný a kompenzovatelný sanací a rekultivací s tím, že významnost vlivu snižuje skutečnost, že se jedná o území s vysokou koncentrací zemědělské půdy, a že území s nenavrácenou půdou bude hydricky rekultivováno a dojde tak k posílení biologické rozmanitosti a ekologické stability prostředí.

Dochází k nevyhnutelnému střetu dvou veřejných zájmů, a to zájmu na ochraně půdy a zájmu na využití nerostného bohatství ve vlastnictví ČR (výhradní ložisko šterkopísku). Zvažování těchto veřejných zájmů bude provádět orgán ochrany ZPF v příslušných řízeních.

Zábory PUPFL

Záměrem nebudou dotčeny lesní pozemky určené k plnění funkcí lesa. Vliv spojený se zábořem PUPFL je hodnocen jako nulový.

Vlivy na čistotu půd

K negativnímu vlivu na půdu by mohlo dojít pouze při havarijním stavu. Provozovna musí mít zpracovaný havarijní plán, který řeší i úniky ropných látek. Vliv záměru na čistotu půd je nevýznamný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.

6. Vlivy na přírodní zdroje

Těžba suroviny v DP Žerotín bude mít vliv na horninové prostředí i na nerostné zdroje (ložisko šterkopísku), což vyplývá z povahy těžební činnosti, jejímž smyslem je vydobytí zdroje surovin. Takový vliv nelze z principu hodnotit nepříznivě. Při těžbě nesmí dojít ke kontaminaci okolního prostředí ropnými látkami. Vliv je z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnocen jako nevýznamný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.

7. Vlivy na biologickou rozmanitost

Na úvod je uvedeno, že vliv na faunu, flóru a ekosystémy je hodnocen na základě botanického a zoologického průzkumu.

Likvidace nebo poškození populací či jedinců vzácných a zvláště chráněných druhů rostlin

Na lokalitě ani v blízkém okolí lokality nebyly zjištěny žádné vzácné a ohrožené druhy rostlin chráněné zákonem podle vyhlášky 395/1992 Sb. Z taxonů uvedených v Červeném seznamu rostlin rovněž nebyly zaznamenány žádné druhy. Podobně nebyly zaznamenány invazní druhy rostlin. Ovlivnění vegetace a cenných biotopů je považováno za bezvýznamné. Vliv na vzácné a chráněné druhy rostlin je označen za nevýznamný.

Likvidace nebo poškození populací či jedinců vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů

Je hodnocen vliv na:

- bezobratlé (zvláště chráněné druhy zlatohlávek tmavý, modrásek bahenní, ohniváček černočerný a rod čmelák).
- obojživelníky (v rámci území záměru se nerozmnožují ani trvale nevyskytují, lokální migrace podél melioračních příkopů, ojediněle zjištěna ropucha obecná, skokan hnědý, pravděpodobný výskyt ropuchy zelené, skokana zeleného a rosničky zelené)
- plazi (přímo na ploše záměru nebyli plazi pozorováni, nejbližší se patrně vyskytuje užovka obojková a ještěrka obecná).

- ptáky (popsán výskyt kormoránovitých, volavkovitých, brodivých, vrubozobých, dravců, dlouhokřídlých, měkkozobých, kukaček, sov, svišťounů, srostloprstých, šplhavců a pěvců).
- savce (popsán výskyt hlodavců, letounů, hmyzožravců, šelem, sudokopytníků a zajíců).

V souhrnném hodnocení vlivu je uvedeno, že předložený záměr představuje různou míru mírně a dočasně negativního, zejména však neutrálního až pozitivního ovlivnění lokálních populací některých rostlin a živočichů a není jako celek v rozporu s cíli ochrany přírody v daném území. Doporučení k minimalizaci vlivu a podpoře organismů byla převzata do kapitoly D.IV. dokumentace.

Je upozorněno, že v rámci bezprostředního okolí uvažované těžby byla zjištěna řada zvláště chráněných druhů živočichů. U žádného z taxonů (při splnění navržených opatření) nebyl vysloven předpoklad negativního ovlivnění druhů realizací záměru ve smyslu negativního ovlivnění jejich populací na lokalitě.

Vliv na zvláště chráněné druhy živočichů je hodnocen jako nevýznamný, ve fázi po sanaci a rekultivaci potenciálně příznivý.

Likvidace a poškození stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les

Je konstatováno, že záměrem budou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les, ale že dřevinná vegetace se vyskytuje pouze podél melioračních kanálů a polních cest. Záměr byl navržen s cílem minimalizace zásahů do těchto prvků. Těžbou budou dotčeny pouze dva střední meliorační kanály vedoucí západovýchodním směrem. Dřeviny tedy budou vykáceny pouze u těchto dvou kanálů a dále u jedné polní cesty v severní části navrhovaného DP. Převažují keře nad stromy, u stromů půjde řádově o vyšší desítky jedinců (je uveden výčet druhů dřevin). V rámci rekultivace vytěženého prostoru se počítá s výsadbou dřevin. Okolo těžebního jezera bude vytvořeno břehové pásmo šířky do 10 m, kde bude založen trvalý travní porost a vysazena střední a vysoká zeleň. Vzhledem k celkovému obvodu těžební plochy cca 2,6 km se bude řádově jednat o tisíce jedinců. Pokácené dřeviny tak budou nahrazeny touto novou výsadbou.

Vliv je hodnocen ve fázi těžby jako nepříznivý a dlouhodobý, avšak vratný a dobře kompenzovatelný, v období po sanaci a rekultivaci jako příznivý.

Likvidace, poškození lesních porostů

Drobné lesní porosty se vyskytují v okolí záměru a k jejich přímému dotčení nedojde. Drobný lesík ležící bezprostředně za východní hranicí lesa neleží na nátokové ani odtokové straně z hlediska proudění podzemní vody. Proto u něho nelze očekávat zásadní změnu hladiny podzemní vody. Vliv na lesní porosty je hodnocen jako nevýznamný.

Likvidace, zásah do prvků ÚSES a VKP

V zájmovém území a širším okolí se žádný registrovaný významný krajinný prvek nenachází. Nejbližší významné krajinné prvky tzv. „ze zákona“ jsou lesní porosty zmíněné v předchozí kapitole. Vliv na ně je hodnocen jako nevýznamný. Je zmíněno diskutabilní zařazení otevřených melioračních příkopů mezi vodní toky, a tedy mezi VKP s tím, že záměr byl navržen s cílem minimalizace zásahu do těchto příkopů, k dotčení dvou bočních ramen však dojde (k jejich likvidaci). Památné stromy se v prostoru záměru nevyskytují.

Těžbou vzniklé jezero bude splňovat definici významného krajinného prvku a bude naplňovat i jeho funkce v krajině.

Záměr nezasahuje do prvků ÚSES. Prvky regionálního a nadregionálního ÚSES nebudou ovlivněny vůbec. Prvky lokálního ÚSES v blízkosti záměru jsou tvořeny biokoridorem vedoucím za východní hranicí zájmového území, na kterém leží biocentrum (LBC 32 dle ÚP Liboš) v místě lesíka.

Je diskutována kolize dvou obtížně slučitelných jevů - vymezení prvku ÚSES v ploše evidovaného výhradního ložiska.

Je uveden předpoklad, že po provedení sanace a rekultivace by se výhledově mohla vodní plocha s navazujícími břehovými porosty stát prvkem ÚSES (např. lokální biocentrum) s vazbou na lokální biokoridor vedoucí podél stávajícího melioračního příkopu. Navržený způsob rekultivace s částečným uplatněním přirozené sukcese, a s dominantní vodní plochou lze považovat za optimální z hlediska budoucího začlenění lokality do systému ÚSES i z hlediska vzniku VKP.

Vliv na ÚSES a VKP je ve fázi těžby hodnocen jako nevýznamný. Ve fázi po ukončení záměru je vliv hodnocen jako příznivý.

Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Je uvedeno, že dle stanoviska orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Jsou uvedeny nejbližší ptačí oblasti a EVL a vliv je hodnocen jako nulový.

Vliv na ekosystémy a biotopy

Jsou popsány biotopy v zájmovém území (v prostoru navrhovaného DP se nacházejí převážně nepřirodní biotopy, z přírodních biotopů lze v území vymezit fragmenty podél melioračních příkopů a remíz při východním okraji lokality a severně od lokality).

Hodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost je řešeno ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020. Z uvedených cílů se záměru týká cíl „naplnit směrnice o ptácích a stanovištích“ a „zachovat a obnovit ekosystémy a jejich služby“ (realizací záměru dojde k dočasné ztrátě nepříliš atraktivních stanovišť, po sanaci a rekultivaci může nově vzniklá vodní plocha a její břehy představovat zajímavá a biologicky hodnotná stanoviště). Cíl 5: Boj proti nepůvodním invazním druhům bude naplněn navrženým monitoringem a opatřením spočívajícím v likvidaci těchto druhů.

Realizace záměru představuje likvidaci současných ekosystémů bez větší hodnoty z hlediska biologické rozmanitosti. Záběr pro průmyslovou činnost je přitom dočasný a po sanaci a rekultivaci vzniknou biotopy z hlediska biologické rozmanitosti minimálně stejně hodnotné jako v současné době.

Vliv na ekosystémy, biotopy a biologickou rozmanitost je hodnocen jako nevýznamný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Zcela jistě je VKP tok Oskavy, který bude přemostěn novou komunikací. Tok Oskavy, který bude přemostěn novou komunikací, je zcela jistě biokoridorem.

Zpracovatel posudku s jinak hodnocením souhlasí.

8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Je uveden odkaz na studii posouzení vlivu změny využití území na krajinný ráz (přílohou dokumentace) s tím, že v rámci studie jsou podrobně vyhodnoceny vlivy na znaky a hodnoty jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Je popsána metodika posouzení a dotčený krajinný prostor. V tabulce je uvedena klasifikace identifikovaných znaků krajinného rázu a určení míry vlivu navrhovaného záměru na tyto znaky. V závěrečném hodnocení je mimo jiné uvedeno, že následnou rekultivací těžebního jezera může vzniknout přírodě blízké prostředí, které ve svém důsledku může pozitivně ovlivnit aktuální stav intenzivně obhospodařované zemědělské krajiny. Vlivy na zákonná kritéria krajinného rázu shrnuje tabulka. Je konstatováno, že navrhovaná změna využití území posuzovaným záměrem představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako slabý až středně silný. Vliv nebyl v ani jednom kritériu hodnocen jako silný nebo stírající, souhrnně je tedy hodnocen jako nevýznamný

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Je konstatováno, že vlivem realizace záměru nedojde k likvidaci či narušení žádných kulturních památek. Celé území navrhovaného DP patří do UAN III (archeologický nález nelze dopředu v dané lokalitě vyloučit). V případě archeologického nálezu při provádění skrývkových a těžebních prací proto musí být postupováno podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., v platném znění.

Příslušné finanční kompenzace za likvidované meliorační příkopy budou řešeny s jejich majiteli.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky je souhrnně hodnocen jako nevýznamný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Pouze poznámka, že vzhledem k tomu, že archeologický nález nelze dopředu v dané lokalitě vyloučit, je nutné před zahájením realizace skrývek oznámit záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR. Ten rozhodne, jakým způsobem se provede záchranný archeologický průzkum (§ 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění).

Musí být zajištěno, aby meliorační systémy v okolí záměru byly i nadále funkční.

Zpracovatel posudku jinak s hodnocením souhlasí.

II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Jsou zmíněny havarijní situace spočívající v provozních nehodách (havárie) a poruchách technických zařízení, v obou případech spojených s možnými úniky ropných látek. Je popsáno skladování zásoby pohonných hmot a olejů (včetně zabezpečení odpovídajících technických prostředků) a odstavování mechanismů včetně jejich údržby. Je zmíněna povinnost zpracovat pro provozovnu havarijní plán v souladu s vyhl. ČBÚ č. 26/1989 Sb. a č. 51/1989 Sb. v platném znění a navržený systém monitoringu vod.

Dopad předvídatelných druhů havárií na okolí je omezen zejména na vlastní prostor lomu a jeho zařízení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek. V další přípravě záměru je nutno zpřesnit navržený systém monitoringu vod.

III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Vyhodnocení vlivů z hlediska jejich celkové významnosti je uvedeno v tabulce (hodnocení je rozděleno na fázi v období realizace záměru a fázi po ukončení a provedení sanace a rekultivace). Je provedeno shrnutí vlivů. Žádné vlivy nebyly ve své významnosti vyhodnoceny jako významně nepříznivé nebo takové, které by znemožnily realizaci záměru. Nepříznivé vlivy jsou spojeny zejména s přímým zábořem území. Předně se jedná o zábor ZPF, tento vliv nelze plně kompenzovat ani navrženou sanací a rekultivací a je tedy trvalý. Dále se jedná o vliv na dřeviny rostoucí mimo les, ten je však plně kompenzovatelný navrženou sanací a rekultivací a ve fázi po rekultivaci je naopak vyhodnocen jako příznivý.

Vlivy na VKP a ÚSES a vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů byly vyhodnoceny souhrnně jako nevýznamné a po provedení sanace a rekultivace jako příznivé.

Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako nulové či nevýznamné, a to i vlivy působící na obyvatele (veřejné zdraví, hluk, kvalita ovzduší, seismika a vliv na hmotný majetek). To platí za předpokladu dodržení navržené trasy expedice s vybudováním účelové komunikace mimo obytnou zástavbu přes k. ú. Štěpánov u Olomouce přímo k silnici II/446. Do doby zprovoznění této komunikace je expedice možná pouze v omezeném množství za použití stávajících cest.

Jako příznivé byly vyhodnoceny sociální a ekonomické vlivy.

Žádné vlivy záměru nebudou přeshraniční.

K souhrnnému hodnocení vlastních vlivů záměru je doplněno, že nyní posuzovaný záměr těžby nahrazuje dva záměry, které již prošly v předchozích letech procesem EIA a byla k nim vydána souhlasná stanoviska k posouzení vlivů na ŽP (Těžba šterkopísku na ložisku Žerotín-Liboš a LIBOŠ - V Drahách. Těžba a úprava šterkopísku v množství 300 - 400 tis. t/rok).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez zásadních připomínek.

Jak již bylo dříve v posudku uvedeno - zpracovatel posudku bere na vědomí, že záměr OLK229 - LIBOŠ - V Drahách (souhlasné stanovisko z 23. 5. 2008, prodloužení platnosti stanoviska z 1. 12. 2014) nebude realizován.

Stanovení dobývacího prostoru Žerotín - Liboš (stav: stanovisko souhlasné 15. 02. 2010, platnost vypršela, záměr leží ve stejné ploše jako nyní posuzovaný záměr).

Zpracovatel posudku se souhrnným hodnocením souhlasí.

IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací,

pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V této kapitole je uveden následující návrh opatření s tím, že je respektováno metodické sdělení MŽP OPVIP pro držitele autorizace ze dne 6.3.2015, č.j. 18130/ENV/15 (proloženě uveden předpokládaný účinek opatření):

Opatření pro fázi přípravy

1. Pro expedici vytěžené suroviny používat novou účelovou komunikaci vedoucí mimo obytnou zástavbu, která spojí silnici III/4476 a II/446. Komunikace bude trasována po pozemcích p.č. 124/8 k.ú. Krnov a 501 k. ú. Žerotín, dále po nově zbudovaném mostu překračovat Oskavu a pokračovat po pozemcích v k. ú. Štěpánov u Olomouce (podle územního plánu obce Štěpánov) k silnici II/446.

Předpokládaný účinek opatření: Zásadní opatření zejména vzhledem k ochraně před hlukem, dále i vzhledem k vlivu na imisní situaci a vlivu na veřejnou dopravní infrastrukturu.

2. Do doby zprovoznění účelové komunikace podle bodu 1 je možno expedovat upravenou surovinu v omezeném množství do 75 000 t za rok s využitím jednosměrné trasy po silnici III/4476 a po stávajících cestách směrem k silnici II/447 (úsek mezi Žerotínem a Hnojicemi). Využity by byly pozemky vedené v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace (zejména p.č. 472, 473, 474 a 482 v k.ú. Žerotín a 479 v k. ú. Liboš).

Předpokládaný účinek opatření: Toto opatření je určeno pro dočasnou fázi záměru, která by byla možná po omezenou dobu, dokud nebude k dispozici účelová komunikace přes k.ú. Štěpánov u Olomouce na silnici II/446. Varianta tak umožní provedení otvírky a zahájení těžby a expedice, byť v omezeném množství. Pokud bude k datu zahájení hornické činnosti účelová komunikace přes k.ú. Štěpánov u Olomouce k dispozici, tato dočasná varianta se nepoužije. Opatření omezí nákladní dopravu a zároveň ji rozloží na dostupné komunikace způsobem, který alespoň jednosměrně umožní využít stávající silnici III/4476, jejíž plné využití dopravní studie nedoporučuje. Opatření (v součinnosti s předchozím opatřením) zde slouží zejména pro minimalizaci vlivu na veřejnou dopravní infrastrukturu, a dále k omezení vlivu na akustickou situaci.

3. Do doby ukončení výstavby kompletního ochranného valu směrem k sídlu Krnov je možná omezená těžba štěrkopísku do 75 000 t ročně.

Předpokládáný účinek opatření: Opatření zamezí nadměrné expozici hluku v sídle Krnov. Opatření zahrnuto jako požadavek KHS Olomouckého kraje.

4. Další projektovou přípravu záměru (navržený časový postup a technologii těžby ve fázi povolení hornické činnosti) podřídit zachování možnosti následného vodohospodářského využití ložiska ve smyslu §1 odst. 1 písmeno e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Přípravu orientovat na vytvoření potenciálního zdroje kvalitní vody v krajině s možností vodohospodářského využití např. jako zálohové nádrže pro vodárenské využívání, nebo pro závlahy.

Předpokládáný účinek opatření: Opatření slouží k minimalizaci vlivu na podzemní vody a zároveň je nezbytným legislativním předpokladem realizace záměru.

5. V následné projektové přípravě (ve fázi povolení hornické činnosti) zohlednit požadavek na zachování, resp. doplnění melioračních systémů a povrchových kanálů pro odvádění vody z prostoru užšího okolí lokality po spádu podzemních vod od areálu zamýšlené těžby (především ve vztahu k prevenci podmáčení pozemků a objektů v osadě Krnov).

Předpokládáný účinek opatření: Opatření slouží k minimalizaci vlivu na pozemky a nemovitosti jižně od jezera, kde minimalizuje riziko škod způsobených vzrůstem hladiny podzemní vody.

6. Ve fázi stanovení DP v rámci zpracování Souhrnného plánu sanace a rekultivace pokud možno respektovat (zejména v koordinaci s požadavky orgánů ochrany ZPF, orgánů ochrany vody a majitelů pozemků) zásady uvedené v kapitole 6 biologickém posouzení (Kočvara, 2017):

- a) Výsadby zeleně je doporučeno neprovádět plošně, ale pouze skupinově (druhy přirozené skladby), část plochy ponechat přirozené sukcesii (za nejcennější vzniklé plochy v území je nutno považovat otevřené plochy písčin a ruderalní/travní porosty bez zapojené dřevinné vegetace). Na sušší stanoviště je doporučeno provést výběr z druhů jako dub letní *Quercus robur*, jasan ztepilý *Fraxinus excelsior*, javor babyka, j. klen, j. mléč *Acer campestre*, *A. pseudoplatanus*, *A. platanoides*, habr obecný *Carpinus betulus*, jabloň lesní *Malus sylvestris*, jeřáb ptačí *Sorbus aucuparia*, jilm drsný, j. vaz, j. habrolistý *Ulmus glabra*, *U. laevis*, *U. minor*, lípa malolistá a l. velkolistá *Tilia cordata*, *T. platyphyllos* a třešeň ptačí *Cerasus avium*, Z keřů brslen evropský *Euonymus europaeus*, hloh jednosemenný a hloh obecný *Crataegus laevigata*, kalina obecná *Viburnum opulus*, líska obecná *Corylus avellana*, řešetlák počistivý *Rhamnus cathartica*, střemcha obecná *Prunus padus* a svída krvavá *Cornus sanguinea*, trnka obecná *Prunus spinosa*.

- b) Pro dřeviny měkkého a potočního luhu, tj. na vlhčí až mokrá stanoviště je doporučeno ze stromů druhy jako olše lepkavá *Alnus glutinosa*, vrba bílá a v. křehká *Salix alba*, *S. fragilis*, topol černý *Populus nigra*. Z křovin pak druhy jako krušina olšová *Frangula alnus*, střemcha obecná *Prunus padus*, vrba košíkářská *Salix viminalis*, vrba křehká *Salix fragilis*, vrba nachová *Salix purpurea*, vrba popelavá *Salix cinerea*, vrba trojmužná *Salix triandra* a vrba ušatá *Salix aurita*.

- c) Způsob rekultivace je doporučeno přizpůsobit požadavku na vznik litorálního (mělce zaplaveného) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy (v šířce min. 10 metrů, lépe však více). Zcela postačující (i dle technických možností) je krátký úsek litorálu, avšak co nejširší. Nejvhodnější je tak prostor rohů budoucí vodní plochy a prostor vypírání štěrkopísků, kde dochází k přirozené sedimentaci, případně úsek s nerovným břehem. Nutné je koncipovat litorál tak, aby alespoň v části plochy plynule navazoval na úroveň okolního terénu. Šířku litorálního

pásma i jeho kvalitu zvyšuje vytvarování zvlněné břehové linie, zálivů. Rovněž je doporučeno realizovat alespoň část břehů bez vysvahování (pokud k tomu vzniknou podmínky), a tím na co nejdelší dobu zajistit možnosti hnízdění např. břehule říční *Riparia riparia* či ledňáčka říčního *Alcedo atthis*.

- d) Vytváření ostrovů ze zeminy je kontraproduktivní (omezení těžby, zárůst vegetací), mnohem vhodnější je případná realizace hnízdních plovoucích ostrůvků s ohrádkami v závěrečné fázi či po ukončení těžby.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření slouží k minimalizaci vlivu na faunu, flóru a biotopy. Kromě minimalizace vlivu se jedná i kompenzaci, která svými účinky více než nahradí i potenciální a nepřilíš významné predikované vlivy v této oblasti.

7. Ve fázi stanovení DP (v rámci zpracování Souhrnného plánu sanace a rekultivace) a dále ve fázi zpracování POPD pokud možno respektovat (zejména v koordinaci s požadavky orgánů ochrany ZPF, orgánů ochrany přírody a majitelů pozemků) zásady uvedené v kapitole 11 hydrogeologického posudku (Tylčer, 2016):
- Úpravu území orientovat na převažující hydrickou rekultivaci v kombinaci s řízeným i spontánním vznikem různorodých stanovišť s orientací na vytvoření makrofytového charakteru jezera, tj. podmínek pro velkoplošný růst ponořených vodních rostlin.
 - Při konečné modelaci jezera nesmí být pod vodou využíván materiál z humusem obohacených zemín.
 - Navrhnout vhodná řešení k zamezení splachů organického materiálu a případně i závadných látek do těžebního jezera. Materiál obohacený humusem používat na svahy nad vodní hladinou pouze výjimečně. V případě použití materiálu s obsahem humusu na svahy nad vodní hladinou tyto svahy okamžitě zatravnit a průběžně pečovat o travní porosty až do vytvoření stabilního drnu, aby nedocházelo ke smývání humózního materiálu do vody a případné podpoře nežádoucí eutrofizace.

Předpokládaný účinek opatření: Zásadní opatření z hlediska zachování příznivé kvality vody v jezeře. De facto konkretizuje spíše rámcové a ideové opatření č. 4.

8. Další přípravu záměru řešit s tím, že pohotovostní zásoby pohonných hmot a olejů v technickém zázemí těžebny budou technicky řešeny s maximálním zabezpečením proti systematickým únikům do horninového prostředí a povrchových vod (dvouplášťová nádrž, záchytné jímky, vodohospodářsky zabezpečená plocha).

Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí zamezení znečištění podzemní a povrchové vody a půdy, i v souvislosti s připraveností na mimořádné situace.

9. Odstavnou plochu pro mechanismy v technickém zázemí těžebny řešit na zpevněné ploše, opatřené vhodným těsněním (např. HDPE fólie), vodotěsnou a bezodtokovou jímku a zastřešením s tím, že na ploše bude prováděno i doplňování pohonných hmot a olejů a popřípadě i drobná údržba mechanismů.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí zamezení znečištění podzemní a povrchové vody a půdy, i v souvislosti s připraveností na mimořádné situace.

11. Sociální zařízení řešit v technickém zázemí těžebny s tím, že pro mytí a event. sprchování zaměstnanců bude řešeno využití vody z těžebního jezera, popřípadě podzemní vody ze studny, a jejich odvod do vodotěsné a bezodtokové jímky.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí zamezení znečištění podzemní a povrchové vody.

12. Zabezpečit přípravu monitorování lokality s tím, že rozsah monitoringu, včetně návrhu intervalů monitoringu bude dořešen v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem a orgánem ochrany přírody:
- Monitoring indikátorů kontaminace a vybraných parametrů základního chemismu podzemní vody v monitorovacích vrtech - úvodní monitoring před zahájením těžby, v průběhu těžby a po jejím ukončení, včetně návrhu počtu a umístění monitorovacích vrtů,
 - Monitoring změn základního chemismu vody v těžebním jezeře a po ukončení těžby,
 - Monitoring kolísání hladiny povrchové a podzemní vody v těžebním jezeře a ve vrtech monitoringu podzemních vod,
 - Monitoring biologického oživení a eutrofizace vody v těžebním jezeře a po ukončení těžby,
 - Biologický monitoring břehů jezera v již dotěžených a rekultivovaných plochách, dokumentace sukcesních procesů a postupného biologické oživování území,
 - Monitoring podmáčení pozemků v okolí těžebního jezera, především na jeho jižní straně.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí minimalizaci vlivů na podzemní a povrchovou vodu, z hlediska její kvality i kvantity. Opatření obsahuje návrh monitoringu.

13. Před zahájením otvírky těžebny zdokumentovat výchozí stav objektů a úrovní hladin ve studních v jejím okolí, především v osadě Krnov.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření slouží k zjištění současného neovlivněného stavu a tím k lepší možnosti vyhodnocení vlivů těžby během monitoringu v jejím průběhu.

Pro fázi provozu

14. Zásahy do prostředí, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí, je třeba realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. od září do konce března. Toto se týká zásahů do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývka zeminy).

Předpokládaný účinek opatření: Opatření slouží k minimalizaci vlivů na flóru a faunu, zejména k zamezování usmrcování, zranění a rušení konkrétních jedinců a k minimalizaci vlivu na jejich reprodukční cyklus.

15. Ornici skrývat s předstihem tak, aby část skryté plochy byla v aktuálním roce ponechána bez těžby a dotěžena byla až v období od začátku září do konce března.

Předpokládaný účinek opatření: Kompenzační opatření s příznivým vlivem na reprodukci vzácných a zvláště chráněných druhů, zejména obojživelníků.

16. Zajistit, aby bylo zamezeno splachům organických látek (zejména humusu) a závadných látek do těžebního jezera.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí zamezení znečištění podzemní a povrchové vody.

17. Provádět monitoring povrchových a podzemních vod podle plánu monitoringu, který bude součástí provozního řádu, výsledky pravidelně vyhodnocovat.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí zamezení znečištění podzemní a povrchové vody a možnost včasné reakce v případě nestandardních a mimořádných stavů

18. Výsledky biologického monitoringu realizovaného v průběhu těžby využít pro optimalizaci a precizaci sanačních a rekultivačních prací.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření pro minimalizaci vlivů na vody i na biotu spočívající v průběžném využívání monitorovaných údajů.

19. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně. Manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, provádět pouze na zabezpečené odstavné ploše v technickém zázemí těžebny. Při plnění pohonných hmot a olejů používat záchytné vany a zajistit nepřetržitý dohled. Z látek nebezpečných vodám, mohou být v technickém zázemí těžebny skladovány jen pohotovostní zásoby pohonných hmot a olejů.
20. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
21. Zajistit, aby v mechanismech byly používány výhradně biologicky odbouratelné oleje a maziva třídy WGK 1 (odbouratelné z 80 – 96 % za 21 dní).
22. Používané mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a pravidelnými kontrolami zamezovat zejména úkapům ropných látek.
23. Pojízdné mechanismy odstavovat po skončení pracovní doby na zajištěnou odstavnou plochu.
24. Opravy a plánovanou údržbu mechanismů provádět mimo areál pískovny v příslušných servisních zařízeních (s výjimkou drobné údržby prováděné výhradně na zabezpečené odstavné ploše v technickém zázemí těžebny).
25. Průběžně kontrolovat těsnost a naplnění bezodtokových jímek a zajišťovat pravidelné vyvážení obsahu jímek, popřípadě opatření vyplývající z průběžných kontrol.
26. Při zimní údržbě nepoužívat chemické prostředky (posypové soli).
27. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek.

Předpokládaný účinek opatření č. 18 - 26: Preventivní opatření zajistí zamezení znečištění podzemní a povrchové vody, půdy i horninového prostředí, i v souvislosti s připraveností na mimořádné situace.

28. V těžebním jezeře šterkopískovny nebude uměle snižována vodní hladina s výjimkou používání vody k technologickým účelům (praní suroviny), k omezování prašnosti a k sociálním účelům pracoviště.

Předpokládaný účinek opatření: Ochrana zdrojů podzemní a povrchové vody. Do doby rozhodnutí o konkrétním vodohospodářském využití a vydání povolení k nakládání s vodami nemůže být nakládáno s vodami jinak než ve smyslu užívání důlních vod podle § 40 zákona č. 44/1998 Sb.

29. Na základě výsledků pravidelného biologického monitoringu provádět případnou likvidaci invazních a nepůvodních druhů.

Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí zachování biodiverzity v lokálním měřítku a zamezí šíření invazních a nepůvodních druhů.

30. Minimalizovat plochu deponií skrývek, preferovat okamžité využití skrývkových hmot k rekultivaci při modelaci břehů.
 31. Minimalizovat plochu s provedenou skrývkou pouze na výměru odpovídající ročnímu postupu těžby.
 32. Úpravnu štěrkopísku umístit minimálně 400 m od okraje zástavby Krnova, vytěženou surovinu k úpravě dopravovat výhradně pásovým dopravníkem.
 33. Vnitroareálové komunikace mezi deponiemi upraveného kameniva a výjezdem z provozovny v suchém období pravidelně zkrápět.
 34. U výjezdu z pískovny instalovat zařízení pro očištění kol expedičních nákladních automobilů.
 35. Ochranné valy a případné deponie skrývek okamžitě po vybudování zatravnit.
 36. V období špatných rozptylových podmínek nebo při překračování 24hodinového imisního limitu pro PM₁₀ na nejbližší imisní stanici neprovádět skrývkové práce.
- Předpokládaný účinek opatření 29 - 35: Opatření k minimalizaci prašnosti.*

Pro fázi ukončení těžby, sanace a rekultivace

37. Zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska znečištění a případně zjištěné úkapy ropných látek sanovat.
- Předpokládaný účinek opatření: Opatření eliminuje případně vzniklé znečištění podzemní a povrchové vody.*
38. Po skončení těžby štěrkopísku významnou část plochy jezera trvale ponechat bez rekreačních aktivit a rybolovu.
- Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí dlouhodobě vyhovující kvalitu vody v těžebním jezeře i po skončení těžby.*
39. Podle pozorování zamokření pozemků okolí jezera v průběhu těžby pak po jejím ukončení rozhodnout o vybudování a lokalizaci doplňujícího melioračního příkopu jižně od jezera.
- Předpokládaný účinek opatření: Opatření zajistí dlouhodobě ochranu pozemků a nemovitostí v sídle Krnov před případnými účinky zvýšení hladiny podzemní vody.*
40. Zajistit pokračující monitoring kvality podzemních vod a vody jezera a biologický monitoring oživení jezera po těžbě.
- Předpokládaný účinek opatření: Opatření zavádí post-projektový monitoring s cílem zachování dlouhodobě vyhovující kvality vody.*

Kromě výše uvedených podmínek je samozřejmostí též konání v souladu s legislativními požadavky a požadavky příslušných správních orgánů. Jako součást opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů nejsou uváděny povinnosti získání souhlasů a rozhodnutí příslušných správních orgánů na úseku ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Jedná se o nezbytné administrativní kroky požadované legislativou. Bez získání příslušných souhlasů není záměr možno realizovat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je použita jako podklad při zpracování návrhu stanoviska, ale opatření jsou zpracovatelem posudku doplněna, příp. pozměněna a vynechána opatření, která jsou obecná, vyplývají z platných legislativních předpisů nebo jsou základními povinnostmi provozovatele.

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Je uveden výčet zdrojů k získání poznatků o současném stavu životního prostředí v dotčeném území i jeho širším okolí. Jsou popsány použité metody prognózování a zásadní výchozí předpoklady pro jednotlivé klíčové vlivy (hluk, ovzduší, veřejné zdraví, krajinný ráz, podzemní a povrchová voda a biologické posouzení).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Jsou komentovány nejistoty při zpracování hlukové studie a rozptylové studie, zmíněny nejistoty, kterými je vzhledem k současnému stavu poznání hodnocení zatíženo (stanovení intenzit automobilové dopravy, expoziční scénář pro obyvatelstvo žijící v okolí, ovlivnění individuálního rizika zejména rozdílným stupněm vnímavosti a citlivosti exponovaných osob, dostupné informace o vztahu mezi hlukovou expozicí a jejími zdravotními účinky a uvedeny nejistoty při zpracování botanického a zoologického průzkumu, při hodnocení vlivu na krajinný ráz a při hodnocení vlivu na vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

ČÁST E. Porovnání variant řešení záměru

Lokalizace záměru vychází z polohy ložiska nerostné suroviny. Poloha záměru je tedy z tohoto hlediska invariantní v rámci plochy výhradního ložiska.

Při posuzování dopadů záměru na životní prostředí jsou dále uvažovány dvě varianty, a to varianta projektová - počítá s realizací záměru a nulová - při níž nedojde k uskutečnění záměru (referenční varianta).

Dále jsou v dokumentaci hodnoceny některé vlivy variantně. Jedná se zejména o vlivy spojené s dopravou při dočasném zahajovacím provozu a běžném provozu. Ve skutečnosti však nejde o varianty záměru, které by se vzájemně vylučovaly. Etapa dočasného provozu se připouští po omezenou dobu nižší výši těžby a odlišné trasování dopravy než etapa běžného provozu. V praxi bude etapa dočasného provozu zařazena pouze, pokud se nepodaří včas dobudovat obchvatovou účelovou komunikaci.

Na závěr je konstatováno, že bylo zjištěno, že vlivy související se záměrem neznemožňují jeho realizaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

ČÁST F. Závěr

Jsou shrnuty údaje o záměru a jeho vlivech. Opět je uvedeno, že nyní posuzovaný záměr těžby nahrazuje dva záměry, které již prošly v předchozích letech procesem EIA a byla k nim vydána souhlasná stanoviska k posouzení vlivů na ŽP (Těžba štěrkopísku na ložisku Žerotín-Liboš a LIBOŠ - V Drahách. Těžba a úprava štěrkopísku v množství 300 - 400 tis. t/rok).

Dále je uvedeno, že na základě posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl učiněn následující závěr:

Vlivy spojené se záměrem významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný. Záměr lze realizovat tak, jak je předložen a popsán v části B dokumentace. Nedílnou součástí záměru jsou opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, které jsou uvedeny v části B dokumentace a dále zařazeny i do kapitoly D. IV.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

ČÁST G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Jsou zopakovány údaje o oznamovateli, o účelu posuzování, o situování záměru, o realizaci záměru (skrývky, doprava, sanace a rekultivace). Je uveden seznam zpracovaných studií, shrnuty vlivy záměru a zmíněna navržená opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné údaje.

Pokud má zpracovatel posudku k údajům v této kapitole nějaké připomínky, uveď je již v textu výše při hodnocení příslušných kapitol.

ČÁST H. Přílohy

Je uvedeno vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (MěÚ Šternberk a Magistrát města Olomouce), stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (KÚ Olomouckého kraje) a následující seznam samostatných příloh (včetně jejich zpracovatelů):

- 1 Hluková studie
- 2 Rozptylová studie
- 3 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví
- 4 Hydrogeologický posudek
- 5 Biologické posouzení záměru
- 6 Posouzení vlivu na krajinný ráz
- 7 Dopravní studie

Dále je uveden seznam použitých podkladů, a důležité internetové zdroje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů má být v části H dokumentace uvedeno vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. Tyto dokumenty jsou v posuzované dokumentaci uvedeny. Požadovaný referenční seznam použitých zdrojů je také uveden. Chybí datum zpracování dokumentace, kontakt na zpracovatele dokumentace a osoby, které se podílely na zpracování dokumentace. Tyto údaje jsou uvedeny na začátku dokumentace (list Autorský kolektiv).

Samostatné přílohy č. 1 - 7 resp. jejich závěry jsou komentovány v předcházejících kapitolách.

Celkové stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - na vody, půdu, hlukovou situaci, na ovzduší, na floru faunu a ekosystémy a na krajinu. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Je zcela zřejmé, že zpracovatel dokumentace danou problematiku zná a dobře se v ní orientuje. Drobné připomínky zpracovatele posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen pouze v jedné variantě jak umístění tak technického řešení.

V dokumentaci jsou hodnoceny variantně vlivy spojené s dopravou. Dočasně do doby vybudování nové účelové komunikace se připouští i varianta dopravy po silnici III/4473. Etapa dočasného provozu se připouští po omezenou dobu, má odlišné trasování dopravy než etapa běžného provozu a nižší výši těžby. V praxi bude etapa dočasného provozu zařazena pouze, pokud se nepodaří včas dobudovat obchvatovou účelovou komunikaci.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice. Jedná se o záměr lokálního měřítko. Možnost přeshraničních vlivů je s ohledem na lokalizaci záměru vyloučena i v dokumentaci v kapitole D.III.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Posuzovaným záměrem je stanovení dobývacího prostoru Žerotín na výhradním ložisku nevyhrazeného nerostu šterkopísku Žerotín-Liboš (B3216800) a následná hornická činnost spočívající v dobývání šterkopísku na tomto ložisku.

Plocha navrženého DP Žerotín je 81,68 ha, plocha hornické činnosti (těžby) v DP Žerotín je cca 43,9 ha. DP se navrhuje hloubkově omezený kótou 210 m n. m. Posuzovaný návrh těžby uvažuje s max. výší hrubé těžby 3 690 000 m³ vytěžitelných zásob suroviny, což činí cca 6 642 000 t, při uvažovaném průměrném podílu odplavitelných částic 10 % se jedná o produkci cca 5 845 000 t upraveného šterkopísku.

Průměrná roční kapacita hrubé těžby je plánovaná ve výši 330 000 t. Po odstranění odplavitelných částic úpravou se bude jednat o expedici ve výši 290 000 t suroviny. Při této roční kapacitě bude doba trvání těžby cca 20 let.

Těžba bude realizována povrchovým způsobem z vody. Generelní postup těžby bude od jihu k severu, proti směru proudění podzemní vody. Před zahájením těžby bude u silnice III/4473 vybudováno sociálně technické zázemí a výjezd na tuto komunikaci. Sociálně technické zázemí budou tvořit mobilní buňky pro kancelář, šatnu, místnost pro odpočinek a sklad, mobilní buňka pro hygienické zařízení, mostová váha s expediční buňkou obsluhy, zpevněné odstavné plochy pro mechanismy (zpevněná plocha ze silničních panelů), nadzemní výdejní dvouplášťová nádrž PHM (nafta) na zpevněné ploše, ocelová montovaná hala sloužící jako sklad náhradních dílů těžebních strojů (pro běžné opravy a údržbu) včetně místa pro odstavení 1 mechanismu v případě běžné údržby a preventivní opravy; v hale bude též oddělený zabezpečený prostor sloužící ke shromažďování nebezpečných odpadů před jejich zneškodněním a ke skladování mazadel a oleje pro provozní potřeby těžební mechanizace. Součástí zázemí bude studna (vrt) a žumpa (bezodtoková jímka). Pro zásobování elektrickou energií bude zřízena nová trafostanice, která bude připojena z blízkého vedení VN 22 kV.

V krátkém úseku od technického zázemí k silnici III/4473 bude nově vybudovaná dočasná účelová komunikace zpevněná např. silničními panely. Uvnitř pískovny budou vytvářeny dle potřeby účelové komunikace spojující sociálně technické zázemí s technologickým zázemím (místem nakládky suroviny). Tyto komunikace nebudou kryty silničními panely, snížení prašnosti bude zajišťováno zpevněním cesty hrubým šterkem a skrápěním vodou v suchém období. Dále bude vybudována nová účelová komunikace spojující silnici III/4473 se silnicí II/446, po které bude expedovaná upravená surovina.

Svrchní vrstvy půdy (ornice a podorničí, pokud bude vyvinuto) budou v předstihu separátně před těžbou skrývány. Plocha skrývky ornice bude vždy odpovídat zhruba ročnímu postupu těžby (2 - 3 ha), pouze při otvírce bude skrývána cca trojnásobná plocha. Vzhledem k uvažované hydrické rekultivaci bude při realizaci záměru přebytek ornice, kterou nebude možno využít zpětně k rekultivaci. Část humózních vrstev tak bude odvážena ihned k využití na jiné zemědělské pozemky mimo DP pro vylepšení jejich půdních poměrů (se souhlasem a dle dispozice orgánu ochrany ZPF). Část pak bude průběžně využívána k zemědělské rekultivaci, a to v plochách, kde se počítá se zavezením skrývkovými hmotami na původní kótu terénu. To však bude možné až v pozdější fázi záměru, kdy budou připraveny k zemědělské rekultivaci vytěžené partie zavezené ostatními skrývkami.

Vzhledem k poměrně velké mocnosti skrývky byly v rámci DP vymezeny plochy pro dočasné deponie skrývkových hmot, na nichž bude separátně ukládána ornice, podorničí a

ostatní (nehumózní) skrývky. Při jižním okraji DP budou vytvořeny ochranné protihlukové valy výšky až 5 m, které budou chránit zástavbu osady Krnov. Valy budou vybudovány z ostatních (nehumózních) skrývek.

Celková plocha pro deponie včetně ochranných valů je cca 19 ha. Plochy pro deponie byly vyčleněny jednak při severním okraji DP a jednak při jižním okraji DP, kde budou deponie navrhovány v další fázi projektové přípravy tak, aby zároveň plnily funkce protihlukových a ochranných valů vzhledem k zástavbě obce Liboš a zejména její místní části Krnov.

Skrývka ornice a podorničí bude prováděna dozerem v kombinaci s kolovým nakladačem nebo pásovým rypadlem. K převozu na deponie nebo na místo konečného využití budou použita nákladní auta.

Před provedením skrývek bude také odstraněna dřevinná vegetace, která doprovází stávající meliorační kanály. Větve těchto kanálů zasahující do prostoru těžby budou postupně likvidovány. Bude zajištěno, aby zbývající kanály nebyly propojeny s prostorem těžby a aby byla zachována jejich funkčnost.

Těžba štěrkopísků bude prováděna plovoucím korečkovým bagrem eventuelně korečkovým rypadlem na pásovém podvozku ze břehu. Doprava suroviny uvnitř areálu pískovny (technologická) bude pásovými dopravníky na elektrický pohon, v případě těžby plovoucím bagrem budou dopravníky plovoucí. Nákladní automobily nebudou používány.

Generální svah lomu je daný úhlem, který svírá spojnice hlavy nejvyššího řezu a paty nejspodnějšího řezu s vodorovnou rovinou. Vzhledem ke geomechanickým parametrům suroviny (zvodnělé štěrkopísky) a při použití stupně bezpečnosti 1,5 byl určen sklon generálního svahu skrývky (nad hladinou podzemní vody) 1 : 2 a generální svah suroviny (pod vodou) 1 : 3.

Technologie úpravy štěrkopísku se bude skládat z třídění, drcení a praní, přičemž drcením a praním bude upravována pouze část suroviny dle potřeby zákazníků a dle aktuálně těžené polohy štěrkopísku. Vytěžený štěrkopísek bude dopraven na sprchovaná třídící síta. Síta (dvě) mají oka 22 mm a 4 mm. Nadsítné z prvního síta je vedeno do drtiče (jedná se o mokré kamenivo o zrnitosti nad 22 mm), odkud je po rozdrčení vedeno zpět nad síto s oky 25 mm. Nadsítné z druhého síta (velikost ok 4 mm) je vedeno na druhý třídič, kde se roztrídí na jednotlivé frakce (4 – 8 mm, 8 – 16 mm, 16 – 22 mm), které budou ukládány na volné zemní skládky v blízkosti úpravný, stejně jako podsítné pod 4 mm.

V případě potřeby bude štěrkopísek upravován i praním pomocí šnekové pračky písku. Veškeré úpravárenské zařízení včetně pásových dopravníků bude mít elektrický pohon a bude semimobilní, předpokládá se postup úpravný od jihu k severu před čelem porubní fronty.

Pro expedici bude štěrkopísek nakládán pomocí kolového nakladače na dopravní prostředky odběratelů a odvážen. Expedice bude realizována po nové účelové komunikaci na silnici II/446 mimo zástavbu sídla Krnov. Dočasně do doby vybudování nové účelové komunikace se připouští i varianta dopravy po silnici III/4473 (jednosměrný provoz ze směru od Žerotína, odkud by přijížděly prázdné nákladní vozy, vozy expedující štěrkopísek by využívaly komunikaci v trase stávajících polních cest směrem k silnici II/447).

Po ukončení těžby vznikne v území vodní plocha s okolním přírodním prostředím. Při technické rekultivaci bude část vytěžené plochy zavezena skrývkovými (nehumózními) materiály, které budou následně překryty humózní vrstvou. Vzniklá plocha bude navržena původnímu využití pozemků - orná půda (cca 5 ha). Prioritním cílem sanace a rekultivace bude zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře, a to i na úkor zájmů týkajících se

přírody, resp. druhového bohatství v rámci budoucího stavu území dotčeného těžbou. Prioritou musí být potlačení pochodů, jejichž důsledkem by mohla být eutrofizace vody v jezeře.

V projektu sanace a rekultivace budou proto respektovány z tohoto pohledu především následující zásady:

- a) Úpravu území orientovat na převažující hydrickou rekultivaci v kombinaci s řízeným i spontánním vznikem různorodých stanovišť s orientací na vytvoření makrofytového charakteru jezera, tj. podmínek pro velkoplošný růst ponořených vodních rostlin.
- b) Při konečné modelaci jezera nesmí být pod vodou využíván materiál z humusem obohacených zemín.
- c) Navrhnout vhodná řešení k zamezení splachů organického materiálu a případně i závadných látek do těžebního jezera. Materiál obohacený humusem používat na svahy nad vodní hladinou pouze výjimečně. V případě použití materiálu s obsahem humusu na svahy nad vodní hladinou tyto svahy okamžitě zatravnit a průběžně pečovat o travní porosty až do vytvoření stabilního drnu, aby nedocházelo ke smývání humózního materiálu do vody a případné podpoře nežádoucí eutrofizace.

Technickou rekultivací a zejména modelací terénu po těžbě bude zajištěno, aby byl rekultivovaný prostor plynule napojen na okolní rostlý terén, svahy nad i pod vodní hladinou budou splňovat dlouhodobou stabilitu. Pouze v omezené míře bude část břehů těžebních jezer určena k vytvoření litorální zóny, která zaručí vyhovující stanovištní podmínky pro osídlení rostlinami a živočichy.

Okolo těžebního jezera bude vytvořeno břehové pásmo šířky do 10 m, kde bude založen trvalý travní porost a vysazena střední a vysoká zeleň. V rámci tohoto pásma lze modelovat drobnější tůňky oddělené od těžebního jezera, kde bude podpořen rozvoj biodiverzity.

Plocha zázemí, deponií a ochranných valů bude rekultivována zpět na ornou půdu. Bude zde znovu rozprostřena dříve skrytá ornice a podorničí a proveden meliorační osevní postup pro oživení ornice.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a k jejich monitorování, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci v kapitole D.IV. (včetně opatření uvedených v doplňku dokumentace)
- byly navrženy zpracovatelem posudku
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku

Zpracovatel dokumentace v kapitole D. IV. (po aktualizaci v rámci přepracované dokumentace) uvádí následující opatření pro prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů na životní prostředí (*proloženým písmem je uveden komentář zpracovatele posudku k tomu, zda je opatření převzato do návrhu stanoviska v kapitole VII. tohoto posudku*):

Opatření pro fázi přípravy

1. Pro expedici vytěžené suroviny používat novou účelovou komunikaci vedoucí mimo obytnou zástavbu, která spojí silnici III/4476 a II/446. Komunikace bude trasována po pozemcích p.č. 124/8 k.ú. Krnov a 501 k.ú. Žerotín, dále po nově zbudovaném mostu překračovat Oskavu a pokračovat po pozemcích v k.ú. Štěpánov u Olomouce (podle územního plánu obce Štěpánov) k silnici II/446.

Přeformulováno - pro veškerou obslužnou dopravu používat novou účelovou komunikaci vedoucí mimo obytnou zástavbu, která spojí silnici III/4476 a II/446. Komunikace bude trasována po pozemcích p.č. 124/8 k.ú. Krnov a 501 k.ú. Žerotín, dále po nově zbudovaném mostu překračovat Oskavu a pokračovat po pozemcích v k.ú. Štěpánov u Olomouce (podle územního plánu obce Štěpánov) k silnici II/446.

Zařazeno do podmínek pro fázi provozu záměru.

2. Do doby zprovoznění účelové komunikace podle bodu 1 je možno expedovat upravenou surovinu v omezeném množství do 75 000 t za rok s využitím jednosměrné trasy po silnici III/4476 a po stávajících cestách směrem k silnici II/447 (úsek mezi Žerotínem a Hnojicemi). Využity by byly pozemky vedené v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace (zejména p. č. 472, 473, 474 a 482 v k.ú. Žerotín a 479 v k.ú. Liboš).

Převzato do návrhu stanoviska změněnou formulací: Do doby zprovoznění účelové komunikace podle bodu 1 (maximálně po dobu 4 let) je možno expedovat upravenou surovinu v omezeném množství do 75 000 t za rok s využitím jednosměrné trasy po silnici III/4476 a po stávajících cestách směrem k silnici II/447 (úsek mezi Žerotínem a Hnojicemi). Využity by byly pozemky vedené v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace (zejména p. č. 472, 473, 474 a 482 v k.ú. Žerotín a 479 v k.ú. Liboš).

Zařazeno do podmínek pro fázi provozu záměru.

3. Do doby ukončení výstavby kompletního ochranného valu směrem k sídlu Krnov je možná omezená těžba štěrkopísku do 75 000 t ročně.

Převzato do návrhu stanoviska.

Zařazeno do podmínek pro fázi provozu záměru.

4. Další projektovou přípravu záměru (navržený časový postup a technologii těžby ve fázi povolení hornické činnosti) podřídit zachování možnosti následného vodohospodářského využití ložiska ve smyslu §1 odst. 1 písmeno e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Přípravu orientovat na vytvoření potenciálního zdroje kvalitní vody v krajině s možností vodohospodářského využití např. jako zálohové nádrže pro vodárenské využívání, nebo pro závlahy.

Převzato do návrhu stanoviska formulací. Další projektovou přípravu záměru (navržený časový postup a technologii těžby ve fázi povolení hornické činnosti) podřídit zachování možnosti následného vodohospodářského využití ložiska ve smyslu §1 odst. 1 písmeno e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb.

5. V následné projektové přípravě (ve fázi povolení hornické činnosti) zohlednit požadavek na zachování, resp. doplnění melioračních systémů a povrchových kanálů pro odvádění vody z prostoru užšího okolí lokality po spádu podzemních vod od areálu zamýšlené těžby (především ve vztahu k prevenci podmáčení pozemků a objektů v osadě Krnov).

Převzato do návrhu stanoviska ale přeformulováno: Realizaci záměru musí být zajištěna funkčnost melioračních systémů v okolí.

6. Ve fázi stanovení DP v rámci zpracování Souhrnného plánu sanace a rekultivace pokud možno respektovat (zejména v koordinaci s požadavky orgánů ochrany ZPF, orgánů ochrany vody a majitelů pozemků) zásady uvedené v kapitole 6 biologickém posouzení (Kočvara, 2017):

- a) Výsadby zeleně je doporučeno neprovádět plošně, ale pouze skupinově (druhy přirozené skladby), část plochy ponechat přirozené sukcesii (za nejcennější vzniklé plochy v území je nutno považovat otevřené plochy písčin a ruderalní/travní porosty bez zapojené dřevinné vegetace). Na sušší stanoviště je doporučeno provést výběr z druhů jako dub letní *Quercus robur*, jasan ztepilý *Fraxinus excelsior*, javor babyka, j. klen, j. mlěč *Acer campestre*, *A. pseudoplatanus*, *A. platanooides*, habr obecný *Carpinus betulus*, jabloň lesní *Malus sylvestris*, jeřáb ptačí *Sorbus aucuparia*, jilm drsný, j. vaz, j. habrolistý *Ulmus glabra*, *U. laevis*, *U. minor*, lípa malolistá a l. velkolistá *Tilia cordata*, *T. platyphyllos* a třešeň ptačí *Cerasus avium*, Z keřů brslen evropský *Euonymus europaeus*, hloh jednosemenný a hloh obecný *Crataegus laevigata*, kalina obecná *Viburnum opulus*, líska obecná *Corylus avellana*, řešetlák počistivý *Rhamnus cathartica*, stěmcha obecná *Prunus padus* a svída krvavá *Cornus sanguinea*, trnka obecná *Prunus spinosa*.

- b) Pro dřeviny měkkého a potočního luhu, tj. na vlhčí až mokrá stanoviště je doporučeno ze stromů druhy jako olše lepkavá *Alnus glutinosa*, vrba bílá a v. křehká *Salix alba*, *S. fragilis*, topol černý *Populus nigra*. Z křovin pak druhy jako krušina olšová *Frangula alnus*, stěmcha obecná *Prunus padus*, vrba košíkářská *Salix viminalis*, vrba křehká *Salix fragilis*, vrba nachová *Salix purpurea*, vrba popelavá *Salix cinerea*, vrba trojmužná *Salix triandra* a vrba ušatá *Salix aurita*.

- c) Způsob rekultivace je doporučeno přizpůsobit požadavku na vznik litorálního (mělce zaplaveného) pásma podél okrajů budoucí vodní plochy (v šířce min. 10 metrů, lépe však více). Zcela postačující (i dle technických možností) je krátký úsek litorálu, avšak co nejširší. Nejvhodnější je tak prostor rohů budoucí vodní plochy a prostor vypírání štěrkopísků, kde dochází k přirozené sedimentaci, případně úsek s nerovným břehem. Nutné je koncipovat litorál tak, aby alespoň v části plochy plynule navazoval na úroveň okolního terénu. Šířku litorálního

pásma i jeho kvalitu zvyšuje vytvarování zvlněné břehové linie, zálivů. Rovněž je doporučeno realizovat alespoň část břehů bez vysvahování (pokud k tomu vzniknou podmínky), a tím na co nejdelší dobu zajistit možnosti hnízdění např. břehule říční *Riparia riparia* či ledňáčka říčního *Alcedo atthis*.

- d) Vytváření ostrovů ze zeminy je kontraproduktivní (omezení těžby, zárůst vegetací), mnohem vhodnější je případná realizace hnízdních plovoucích ostrůvků s ohrádkami v závěrečné fázi či po ukončení těžby.

Jedná se o doporučení. V tomto rozsahu nepřevzato do návrhu stanoviska ale přeformulováno a spojeno s následujícím bodem.

7. Ve fázi stanovení DP (v rámci zpracování Souhrnného plánu sanace a rekultivace) a dále ve fázi zpracování POPD pokud možno respektovat (zejména v koordinaci s požadavky orgánů ochrany ZPF, orgánů ochrany přírody a majitelů pozemků) zásady uvedené v kapitole 11 hydrogeologického posudku (Tylčer, 2016):

- a) Úpravu území orientovat na převažující hydrickou rekultivaci v kombinaci s řízeným i spontánním vznikem různorodých stanovišť s orientací na vytvoření makrofytového charakteru jezera, tj. podmínek pro velkoplošný růst ponořených vodních rostlin.
- b) Při konečné modelaci jezera nesmí být pod vodou využíván materiál z humusem obohacených zemín.
- c) Navrhnout vhodná řešení k zamezení splachů organického materiálu a případně i závadných látek do těžebního jezera. Materiál obohacený humusem používat na svahy nad vodní hladinou pouze výjimečně. V případě použití materiálu s obsahem humusu na svahy nad vodní hladinou tyto svahy okamžitě zatravnit a průběžně pečovat o travní porosty až do vytvoření stabilního drnu, aby nedocházelo ke smývání humózního materiálu do vody a případné podpoře nežádoucí eutrofizace.

Jedná se o doporučení. V tomto rozsahu nepřevzato do návrhu stanoviska ale přeformulováno a spojeno s předchozím bodem: V rámci zpracování Souhrnného plánu sanace a rekultivace ve fázi stanovení dobývacího prostoru a dále ve fázi zpracování POPD respektovat (zejména v koordinaci s požadavky orgánů ochrany ZPF, orgánů ochrany vody a majitelů pozemků) zásady uvedené v příloze č. 5 Doplněné dokumentace v kapitole 6 (Kočvara, 2017) a zásady uvedené v příloze č. 4 Doplněné dokumentace v kapitole 11 (Tylčer, 2016).

8. Další přípravu záměru řešit s tím, že pohotovostní zásoby pohonných hmot a olejů v technickém zázemí těžebny budou technicky řešeny s maximálním zabezpečením proti systematickým únikům do horninového prostředí a povrchových vod (dvouplášťová nádrž, záchytné jímky, vodohospodářsky zabezpečená plocha).

Není převzato do návrhu stanoviska. Dle popisu zázemí lomu v části B.I. dokumentace v kapitole 6 je již součástí záměru.

9. Odstavnou plochu pro mechanismy v technickém zázemí těžebny řešit na zpevněné ploše, opatřené vhodným těsněním (např. HDPE fólie), vodotěsnou a bezodtokovou jímkou a zastřešením s tím, že na ploše bude prováděno i doplňování pohonných hmot a olejů a popřípadě i drobná údržba mechanismů.

Není převzato do návrhu stanoviska. Dle popisu zázemí lomu v části B.I. dokumentace v kapitole 6 je již součástí záměru.

11. Sociální zařízení řešit v technickém zázemí těžebny s tím, že pro mytí a event. sprchování zaměstnanců bude řešeno využití vody z těžebního jezera, popřípadě podzemní vody ze studny, a jejich odvod do vodotěsné a bezodtokové jímky.

Není převzato do návrhu stanoviska. Dle popisu v části B.I. dokumentace v kapitole 6 je již součástí záměru (popis zázemí lomu).

12. Zabezpečit přípravu monitorování lokality s tím, že rozsah monitoringu, včetně návrhu intervalů monitoringu bude dořešen v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem a orgánem ochrany přírody:

- a) Monitoring indikátorů kontaminace a vybraných parametrů základního chemismu podzemní vody v monitorovacích vrtech - úvodní monitoring před zahájením těžby, v průběhu těžby a po jejím ukončení, včetně návrhu počtu a umístění monitorovacích vrtů,
- b) Monitoring změn základního chemismu vody v těžebním jezeře a po ukončení těžby,
- c) Monitoring kolísání hladiny povrchové a podzemní vody v těžebním jezeře a ve vrtech monitoringu podzemních vod,
- d) Monitoring biologického oživení a eutrofizace vody v těžebním jezeře a po ukončení těžby,
- e) Biologický monitoring břehů jezera v již dotěžených a rekultivovaných plochách, dokumentace sukcesních procesů a postupného biologické oživování území,
- f) Monitoring podmáčení pozemků v okolí těžebního jezera, především na jeho jižní straně.

Převzato do návrhu stanoviska formulací: Zpracovat projekt monitoringu vody a bioty, včetně fáze přípravy záměry a po odsouhlasení příslušnými správními orgány tento monitoring zahájit.

Zařazeno do podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí pro fázi přípravy záměru.

13. Před zahájením otvírky těžebny zdokumentovat výchozí stav objektů a úrovní hladin ve studních v jejím okolí, především v osadě Krnov.

Přeformulováno - Vytipovat objekty (studny) k monitoringu a zjistit jejich výchozí stav.

Zařazeno do podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí pro fázi přípravy záměru.

Pro fázi provozu

14. Zásahy do prostředí, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí, je třeba realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. od září do konce března. Toto se týká zásahů do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývka zeminy).

Převzato do návrhu stanoviska.

15. Ornici skrývat s předstihem tak, aby část skryté plochy byla v aktuálním roce ponechána bez těžby a dotěžena byla až v období od začátku září do konce března.

Převzato do návrhu stanoviska.

16. Zajistit, aby bylo zamezeno splachům organických látek (zejména humusu) a závadných látek do těžebního jezera.

Nepřevzato do návrhu stanoviska. Jedná se o podmínku vyplývající z obecných povinností provozovatele.

17. Provádět monitoring povrchových a podzemních vod podle plánu monitoringu, který bude součástí provozního řádu, výsledky pravidelně vyhodnocovat.

Převzato do návrhu stanoviska změněnou formulací se spojením s následujícím bodem.

18. Výsledky biologického monitoringu realizovaného v průběhu těžby využít pro optimalizaci a precizaci sanačních a rekultivačních prací.

Převzato do návrhu stanoviska změněnou formulací se spojením s předchozím bodem.

Provádět monitoring podle plánu monitoringu, výsledky pravidelně vyhodnocovat a využít v další činnosti provozovatele v lokalitě.

19. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci nestandardních provozních stavů a dodržování pracovní a technologické kázně. Manipulaci s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, provádět pouze na zabezpečené odstavné ploše v technickém zázemí těžebny. Při plnění pohonných hmot a olejů používat zachytňovací vany a zajistit nepřetržitý dohled. Z látek nebezpečných vodám, mohou být v technickém zázemí těžebny skladovány jen pohotovostní zásoby pohonných hmot a olejů.

Jedná se o obecnou podmínku. Není převzato do návrhu stanoviska. Řešeno provozními předpisy např. havarijním plánem dle 450/2005 Sb.

20. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.

Jedná se o obecnou podmínku. Není převzato do návrhu stanoviska. Řešeno provozními předpisy např. havarijním plánem dle 450/2005 Sb.

21. Zajistit, aby v mechanismech byly používány výhradně biologicky odbouratelné oleje a maziva třídy WGK 1 (odbouratelné z 80 – 96 % za 21 dní).

Jedná se o obecnou podmínku. Není převzato do návrhu stanoviska.

22. Používané mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními a pravidelnými kontrolami zamezovat zejména úkapům ropných látek.

Jedná se o obecnou podmínku. Není převzato do návrhu stanoviska.

23. Pojízdny mechanismy odstavovat po skončení pracovní doby na zajištěnou odstavnou plochu.

Jedná se o obecnou podmínku. Není převzato do návrhu stanoviska.

24. Opravy a plánovanou údržbu mechanismů provádět mimo areál pískovny v příslušných servisních zařízeních (s výjimkou drobné údržby prováděné výhradně na zabezpečené odstavné ploše v technickém zázemí těžebny).

Jedná se o obecnou podmínku. Bude součástí havarijního plánu dle 450/2005 Sb. Není převzato do návrhu stanoviska.

25. Průběžně kontrolovat těsnost a naplnění bezodtokových jímek a zajišťovat pravidelné vyvážení obsahu jímek, popřípadě opatření vyplývající z průběžných kontrol.

Podmínka vyplývající z platné legislativy. Není převzato do návrhu stanoviska.

26. Při zimní údržbě nepoužívat chemické prostředky (posypové soli).

Převzato do návrhu stanoviska s tím, že se týká vnitřních komunikací těžebny.

27. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek.

Jedná se o obecnou podmínku. Bude součástí havarijního plánu dle 450/2005 Sb. Není převzato do návrhu stanoviska.

28. V těžebním jezeře šterkopískovny nebude uměle snižována vodní hladina s výjimkou používání vody k technologickým účelům (praní suroviny), k omezování prašnosti a k sociálním účelům pracoviště.

Převzato do návrhu stanoviska.

29. Na základě výsledků pravidelného biologického monitoringu provádět případnou likvidaci invazních a nepůvodních druhů.

Převzato do návrhu stanoviska.

30. Minimalizovat plochu deponií skrývek, preferovat okamžité využití skrývkových hmot k rekultivaci při modelaci břehů.

Nahrazeno formulací k bodu 33.

31. Minimalizovat plochu s provedenou skrývkou pouze na výměru odpovídající ročnímu postupu těžby.

Nahrazeno formulací k bodu 33.

32. Úpravnu šterkopísku umístit minimálně 400 m od okraje zástavby Krnova, vytěženou surovinu k úpravě dopravovat výhradně pásovým dopravníkem.

Převzato do návrhu stanoviska

33. Vnitroareálové komunikace mezi deponiemi upraveného kameniva a výjezdem z provozovny v suchém období pravidelně zkrápět.

Převzato do návrhu stanoviska formulací: V provozním řádu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší budou zahrnuta všechna opatření k omezení sekundární prašnosti při provozu dle záměru.

34. U výjezdu z pískovny instalovat zařízení pro očištění kol expedičních nákladních automobilů.

Jedná se o obecnou podmínku, vyplývající z povinností provozovatele. Není převzato do návrhu stanoviska.

35. Ochranné valy a případné deponie skrývek okamžitě po vybudování zatravnit.

Převzato do návrhu stanoviska.

36. V období špatných rozptylových podmínek nebo při překračování 24hodinového imisního limitu pro PM₁₀ na nejbližší imisní stanici neprovádět skrývkové práce.

Převzato do návrhu stanoviska formulací k bodu 33. Vazbu na nejbližší imisní stanici zpracovatel posudku nedoporučuje - jedná se stanici Olomouc-Hejčín - městská - výsledek měření této stanice nelze vázat na kvalitu ovzduší v zájmové lokalitě.

37. Zajistit podrobnou prohlídku lokality z hlediska znečištění a případně zjištěné úkapy ropných látek sanovat.

Nepřevzato do návrhu stanoviska. Jedná se o povinnost provozovatele.

38. Po skončení těžby štěrkopísku významnou část plochy jezera trvale ponechat bez rekreačních aktivit a rybolovu.

Převzato do návrhu stanoviska.

39. Podle pozorování zamokření pozemků okolí jezera v průběhu těžby pak po jejím ukončení rozhodnout o vybudování a lokalizaci doplňujícího melioračního příkopu jižně od jezera.

Převzato do návrhu stanoviska změněnou formulací: Odstranit veškeré nedostatky a překážky v dalším využívání území po ukončení záměru.

40. Zajistit pokračující monitoring kvality podzemních vod a vody jezera a biologický monitoring oživení jezera po těžbě.

Převzato do návrhu stanoviska změněnou formulací.

Zařazeno do podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí pro fázi ukončení záměru.

Zpracovatel posudku navrhuje tato další opatření:

K nové účelové komunikaci:

Zajistit všechna potřebná opatření k realizaci nové účelové komunikaci - do doby její realizace provádět expedici v omezeném rozsahu 75 000 t/rok tj. s využíváním stávající komunikační sítě. Novou účelovou komunikaci následně realizovat.

Ostatní:

Stanovit biologický dozor v dostatečném předstihu před realizací záměru.

Před zahájením hornické činnosti aktualizovat botanický a zoologický průzkum dotčených ploch v předstihu realizace těžby (včetně skrývek).

Provéřit hlukové zatížení nejbližších obytných objektů ve fázi provozu pokud bude požadováno orgánem ochrany veřejného zdraví v rozsahu jím určeném.

Břehy vzniklé vodní plochy záměrem budou vhodnou formou zpevněny tak, aby nedocházelo k abrazi břehů.

V rámci vyjádření k přepracované dokumentaci byly zpracovatelem posudku posouzeny následující opatření:

Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší, ve vyjádření k dokumentaci požadoval např. oproti navrhovanému stavu umístění skládek výstupních materiálů pouze na štěrkem zpevněné plochy x zhotovení těchto ploch jako zpevněných betonovými panely nebo živičným povrchem tak, aby mohlo dojít k očištění metacím strojem, atd.). Na tento požadavek bylo zodpovězeno:

K výše uvedenému je třeba uvést, že se jedná o těžbu štěrkopísku z vody s mokrou úpravou suroviny, tj. činnost v tomto kontextu relativně bezproblémovou, např. ve srovnání s těžbou za sucha či s výrobou drceného kameniva v kamenolomu. Prašnost bude vznikat pouze u specifických většinou krátkodobých činností (skrývky, budování ochranných valů). K redukci prašnosti lze použít celou řadu organizačně technických opatření, jež byla do

dokumentace doplněna (viz též reakce na vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP). Precizace opatření pro minimalizaci a eliminaci prašnosti bude předmětem příslušných řízení podle §11 odst. zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Orgán ochrany ovzduší stanoví podmínky pro umístění, výstavbu i provoz záměru podle úrovně realizační dokumentace k záměru. Bude zpracován provozní řád stacionárního zdroje znečišťování ovzduší. V rámci těchto řízení budou respektována opatření BD1c a BB2 z Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07 (vydáno opatřením obecné povahy MŽP č.j. 34623/ENV/16 dne 18.5.2016). Tento materiál orgán ochrany ovzduší cituje v závěru svého vyjádření.

Zpracovatel posudku s tímto vyjádřením souhlasí.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Předmětem posouzení je dokumentace a přepracovaná dokumentace záměru „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš“ (dále jen záměr) s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., které byly zpracovány oprávněnou osobou Ing. Danielem Bubákem Ph.D., držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č. j. 85191/ENV/08 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č. j. MZP/2017/710/1326.

Dokumentace záměru byla rozeslána dopisem příslušného úřadu (MŽP OVSS VIII) ze dne 13. 10. 2017. Na základě doporučení zpracovatele posudku vrátil příslušný úřad dokumentaci k přepracování. Příslušný úřad vrátil oznamovateli dokumentaci k přepracování dle náležitostí přílohy č. 4 zákona č. 326/2017 Sb. a k zapracování požadavků a připomínek uvedených ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci posuzovaného záměru. Dále bylo doporučeno, aby bylo reflektováno i na „Metodický výklad k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona ve znění zákona č. 326/2017 Sb.

Oznamovatel předložil přepracovanou dokumentaci příslušnému úřadu a ten ji dopisem následně rozeslal dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Přepracovaná dokumentace byla zpracována opět oprávněnou osobou Ing. Danielem Bubákem Ph.D. Přepracovaná dokumentace záměru byla rozeslána dopisem příslušného úřadu č. j. MZP/2018/570/263 ze dne 12. 3. 2018. Součástí přepracované dokumentace je vypořádání připomínek zaslaných k dokumentaci. Jedná se o tato vyjádření:

1. Olomoucký kraj, č.j. KUOK 105038/2017 ze dne 30.10.2017
2. Obec Žerotín ze dne 9.11.2017
3. Obec Liboš, č.j. 940 ze dne 20. 11. 2017
4. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK 104622/2017 ze dne 27.11.2017
5. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, č.j. SMOL/258694/2017/OZP/OH/Dre ze dne 8.11.2017
6. Městský úřad Šternberk, č.j. MEST 147168/2017 ze dne 21.11.2017
7. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, č.j. KHSOC/28643/2017/OC/HOK ze dne 13.11.2017
8. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, č.j. ČIŽP/48/2017/2674 ze dne 21.11.2017
9. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, č.j. SBS 35547/2017/OBÚ-05/2 ze dne 25.10.2017
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší ze dne 23.11.2017
11. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 26.10.2017
12. Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ze dne 7.11.2017
13. Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie ze dne 27.11.2017

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu předána vyjádření k přepracované dokumentaci záměru dne 4. 5. 2018. Přehled všech obdržených vyjádření k přepracované dokumentaci je uveden v následujících tabulkách.

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků:

	ze dne	č.j.
Olomoucký kraj, náměstek hejtmána Bc. Pavel Šoltys, DiS.	19. 3. 2018	KUOK 33253/2018
Obec Žerotín	19. 4. 2018	OUZ-0469/2017
Obec Liboš	29. 3. 2018	-

Obdržená vyjádření dotčených správních orgánů:

	ze dne	č.j.
Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	18. 4. 2018	KUOK 34028/2018
Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí	9. 4. 2018	SMOL/086125/2018/OZP/OH/Jas
Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí	12. 4. 2018	MEST 30868/2018
Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci	28. 3. 2018	KHSOC/06331/2018/OC/HOK
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc	10. 4. 2018	ČIŽP/48/2018/2652
Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	15. 3. 2018	SBS 08292/2018/OBÚ-05/2
Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod	20. 3. 2018	ENV/2018/VS/6745
Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší	12. 4. 2018	ENV/2018/VS/6745
Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny	13. 4. 2018	ENV/2018/VS/6745
po termínu k vyjádření		
Povodí Moravy, s.p.	31. 5. 2018	PM015655/2018-203/Kr

Ze strany veřejnosti a občanských sdružení nebyla doručena žádná vyjádření.

1. Dotčené územní samosprávné celky

Olomoucký kraj, náměstek hejtmána Bc. Pavel Šoltys, DiS.

vyjádření č. j. KUOK 33253/2018 ze dne 19. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Sdělují, že nadále zůstává v platnosti vyjádření k dokumentaci, ze dne 30. 10. 2017. Dle územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (dále jen ZÚR OK) se záměr nachází ve specifické oblasti s vysokou koncentrací prováděné a připravované (očekávané) těžby nerostných surovin ST2, ve které je nutné respektovat zásady, uvedené v bodu 15.1.2.1 ZÚR OK. Záměr není v souladu se ZÚR OK, neboť není dodržena podmínka, že rozsah všech těžeb prováděných současně celkem nepřekročí plochu 45 ha. Pro úplnost uvádějí, že nyní projednávaná Aktualizace č. 2a ZÚR OK tento bod upravuje.

Se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje není záměr v rozporu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s vypořádáním této připomínky v přepracované dokumentaci, kde je mimo jiné uvedeno, že proces EIA neslouží primárně pro posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Tento soulad budou posuzovat orgány státní správy v příslušném navazujícím řízení v rozsahu jejich zákonných kompetencí.

Obec Žerotín

vyjádření č. j. OUZ-0469/2017 ze dne 19. 4. 2018

Podstata vyjádření:

Trvají na svém stanovisku ze dne 9. 11. 2017. Přepracovanou studií nebyly jejich připomínky vyvráceny a jejich vznik byl připuštěn jako možný. Zajištění meliorací není dořešeno, sledování vzniku promáčení není řešením problému.

Se zahájením těžby v DP Liboš - Žerotín nesouhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s vypořádáním připomínek obce Žerotín v přepracované dokumentaci. Není zřejmé, vznik jakých připomínek byl připuštěn jako možný. Meliorace jsou v dokumentaci řešeny a zahrnuty i do podmínek stanoviska.

Obec Liboš

vyjádření ze dne 29. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Trvají na nesouhlasném stanovisku k dokumentaci na posuzování vlivů na životní prostředí.

Dne 20. 6. 2009 se v obci uskutečnilo místní referendum ve věci zřízení pískoven, které se týkalo mimo jiné i výhradního ložiska šterkopísku „Žerotín – Liboš“. V tomto referendu většina osob zvolila nesouhlasnou odpověď se zřízením pískoven. Rozhodnutí učiněné občany obce v místním referendu je pro zastupitelstvo obce závazné. Na základě

výsledků místního referenda obec Liboš nesouhlasí s umístěním pískovny v katastru její obce a požaduje, aby z předložené projektové dokumentace byly vypuštěny pozemky v katastrálním území Krnov. S vyjádřením zpracovatele přepracované dokumentace, že se toto netýká konkrétních vlivů záměru na životní prostředí, nesouhlasí, neboť dotčeným územím, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru, jsou pozemky v katastrálním území Krnov přímo navazující na zastavěnou část obce.

Dále reagují na vyjádření zpracovatele přepracované dokumentace k otázce nesouladu s územním plánem Sídelního útvaru Liboš. Ptají se, jak může být dokumentace o posuzování vlivu na životní prostředí objektivním podkladem pro návazná rozhodnutí, když nezohledňuje soulad navrženého záměru s územním plánem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Co se týká požadavku na vypuštění pozemků v k. ú. Krnov, plocha těžby v rámci navrženého DP (i hranice DP) byla navržena tak, aby respektovala omezení dané umístěním technické a dopravní infrastruktury v území a potenciálními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Ze západu je těžba omezena ochranným pásmem silnice 3. třídy, ze severovýchodu ochranným pásmem elektrického vedení VVN a z východu stávajícím otevřeným melioračním příkopem. Tyto příkopy omezují vlastní DP také ze severu, východu a jihu. Zásadní omezení těžby z jihu je pak dáno polohou záměru vzhledem k obytným objektům osady Krnov.

Vyslovený nesouhlas se opravdu netýká konkrétních vlivů záměru. Konkrétní vlivy záměru byly posouzeny v dokumentaci a nebyly zjištěny významné vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví).

Posouzení vlivu záměru na životní prostředí nijak neovlivní, zda je záměr v souladu s územním plánem. Soulad s územním plánem je důležitý až v následných řízeních (např. územní řízení o změně využití území), pro které je stanovisko z posuzování vlivu podkladem.

2. Dotčené správní orgány

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

vyjádření č. j. KUOK 34028/2018 ze dne 18. 4. 2018

Podstata vyjádření:

Oddělení lesnictví - konstatují, že veřejné zájmy na úseku ochrany PUPFL nejsou záměrem dotčeny. Záměr je umístěn do 50 m od okraje lesa - příslušným k vyjádření je obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Oddělení vodního hospodářství - odvolávají se na své původní stanovisko, kde upozorňovali i na skutečnost, že těžba v CHOPAV je možná jen pokud časový postup a technologie těžby budou přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Citují z přepracované dokumentace, kde je komentována možnost vodohospodářského využití. Zmiňují Studii posouzení dopadů klimatické změny na vodohospodářskou soustavu v povodí Moravy, ze které lze usuzovat, že ve vzdálenější budoucnosti by mohly v celém povodí Moravy nastat problémy se zabezpečením dostatečného množství vody pro zásobování obyvatel., průmyslu i zemědělství a také problémy s nedostatkem vody ve vodních tocích k zajištění ekologických průtoků a ředění vypouštěných odpadních vod.

Dále uvádějí, že pokud vznikne jezero s volnou hladinou, je daleko vyšší riziko zhoršení kvality vody v něm, než ve vodě podzemní.

Argument, že v CHOPAV je těžba poměrně běžná nelze brát jako důvod k povolení této činnosti. Některé lokality vznikly historicky před nařízením vlády, některé jsou využívány k odběru vody pro hromadné zásobování obyvatelstva vodou. A právě u stávajících lokalit, kde se těžil šterkopísek, a vznikly vodní plochy, je mnoho potencionálních zdrojů znečištění vod - případů nepovolených staveb v CHLÚ, v OP vodních zdrojů, v záplavových územích, kde není řešena např. ani likvidace odpadních vod.

Trvají na podmínce následného vodohospodářského využití dobývacího prostoru.

Oddělení ochrany životního prostředí - orgán ochrany ovzduší - i přes vypořádání připomínek na svém původním vyjádření trvají.

Oddělení ochrany životního prostředí - orgán odpadového hospodářství - jelikož rekultivace DP bude provedena pouze autochtonními skrývkovými materiály, veřejné zájmy na úseku odpadového hospodářství v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Oddělení ochrany přírody - orgán ochrany zemědělského půdního fondu - uvádějí, že dotčených orgánem MŽP, má-li být záměrem dotčena zemědělská půda o výměře přes 10 ha.

Oddělení ochrany přírody - orgán ochrany přírody - ostatní zákonem chráněné zájmy v jejich působnosti nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny. Z podkladů nevyplývá negativní dotčení zájmů chráněných tímto zákonem v jejich kompetenci, ovšem za podmínky splnění navržených opatření k omezení negativních vlivů, která jsou uvedena v kap. 6 předloženého biologického posouzení. Významný vliv na lokality NATURA 20000 byl vyloučen ve vydaném stanovisku.

Oddělení integrované prevence - konstatují, že veřejné zájmy na úseku integrované prevence a prevence závažných havárií v jejich působnosti nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Oddělení lesnictví - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Oddělení vodního hospodářství - zpracovatel posudku se ztotožňuje s vypořádáním připomínky k těžbě v CHOPAV v přepracované dokumentaci. Vzhledem k omezením pro těžbu v CHOPAV vyplývajícím z § 2 písm. e) nařízení vlády č. 85/1981 Sb., je těžba možná v případě, že časový postup a technologie těžby budou přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití ložiska. Předmětem záměru není samotné následné vodohospodářské využití prostoru ložiska. V současnosti nejsou známy reálné potřeby např. na odběr vody z těžebního jezera po ukončení rekultivace v navrhovaném DP Žerotín. Časový postup a technologie těžby však musí umožnit následné vodohospodářské využití prostoru ložiska, což posuzovaný záměr splňuje.

Jsou navržena opatření v návrhu závazného stanoviska, která následné vodohospodářské využití umožní.

Pokud budou naplněny předpoklady ze Studie posouzení dopadů klimatické změny na vodohospodářskou soustavu v povodí Moravy, a ve vzdálenější budoucnosti nastanou problémy se zabezpečením dostatečného množství vody pro zásobování obyvatel, průmyslu i zemědělství, může vzniklé jezero sloužit jako zdroj této vody.

Oddělení ochrany životního prostředí - orgán ochrany ovzduší

Není zřejmé, z jakého důvodu na původním vyjádření trvají, není uvedeno, s čím konkrétně ve vypořádání svých připomínek nesouhlasí. Zpracovatel posudku nemá k vypořádání vyjádření k dokumentaci žádných připomínek.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší je vyhodnocen exaktně v rozptylové studii, kde jsou uvažovány reálné vzdálenosti od obytné zástavby.

Rozptylová studie v dokumentaci je zpracována výrazně konzervativně, protože počítá s větší odkrytou plochou a s maximální možnou plochou deponií.

Problematika řešení sekundární prašnosti (včetně vnitroareálových komunikací) je jednak součástí předmětného záměru, jednak bude řešena v provozním řádu dle zákona 201/2012 Sb. v platném znění.

Jedná o těžbu štěrkopísku z vody s mokrou úpravou suroviny, tj. činnost v tomto kontextu ve vztahu k emisím do ovzduší relativně bezproblémovou, např. ve srovnání s těžbou za sucha či s výrobou drceného kameniva v kamenolomu.

Oddělení ochrany životního prostředí - orgán odpadového hospodářství - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Oddělení ochrany přírody - orgán ochrany zemědělského půdního fondu - vzhledem k obsahu bez komentáře

Oddělení ochrany přírody - orgán ochrany přírody - relevantní opatření navržená v kapitole 6 biologického posouzení byla převzata do opatření v kapitole D.IV dokumentace a zpracovatel posudku je přejímá do návrhu závazného stanoviska.

Oddělení integrované prevence - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí

vyjádření č. j. SMOL/086125/2018/OZP/OH/Jas ze dne 9. 4. 2018

Podstata vyjádření:

Oddělení péče o krajinu a zemědělství - nemají k přepracované dokumentaci připomínky.

Orgán ochrany ovzduší - mají k přepracované dokumentaci připomínky. Za směrodatná považují vyjádření připomínky obcí, na jejichž katastru se záměr nachází nebo jej jím dotčen.

Vodoprávní úřad - stručně popisují záměr z hlediska zájmů vodního hospodářství. Citují § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 85/1981 Sb. Uvádějí, že při dodržení opatření na stranách 145 - 151 souhlasí s předloženým záměrem. Upozorňují, že vzhledem k tomu, že záměr se nachází v záplavovém území, k jeho povolení je nutný souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) a c) vodního zákona. K žádosti o souhlas musí být předložen mimo jiné také návrh monitoringu stavu a kvality povrchových a podzemních vod v dané lokalitě a způsob zachování, příp. obnovy stávajících odvodňovacích zařízení. Dále upozorňují, že zabezpečení odstavné plochy zastřešené i nezastřešené musí být v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona.

Nakládání s odpady - nemají k přepracované dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Oddělení péče o krajinu a zemědělství, orgán ochrany ovzduší a nakládání s odpady - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Orgán ochrany ovzduší - vlivy záměru na kvalitu ovzduší jsou v dokumentaci řádně vyhodnoceny, a lze je považovat za málo významné, akceptovatelné. Není zřejmé, jakou roli v tomto vyjádření hrají připomínky obcí.

Vodoprávní úřad - relevantní opatření včetně monitoringu vod z kapitoly D.IV dokumentace jsou převzata do návrhu závazného stanoviska v tomto posudku. Upozornění se týkají povinnosti plnit platnou legislativu.

Nakládání s odpady - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí

vyjádření č. j. MEST 30868/2018 ze dne 12. 4. 2018

Podstata vyjádření:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - konstatují, že záměrem dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně ZPF. Upozorňují na zákonné požadavky dané příslušnými ustanovení zákona č. 334/1992 Sb. Požadují při vyhodnocení zdůvodnit, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější ve srovnání s jiným možným řešením. Požadují zdůvodnit, zda je stanovení dobývacího prostoru záměrem, pro který by se musela odnímat bonitně cenná půda a zda musí být tato aktivita realizována pouze v navržené lokalitě nebo lze využít z hlediska ochrany ZPF vhodnějších lokalit.

Dále připomínají, že lokalita pro případnou těžbu nerostných surovin není předmětem závazné části platného Územního plánu Žerotín, tzn., že je nutno záměr vyhodnotit a posoudit ve smyslu ustanovení § 5 zákona.

Nakládání s odpady - nemají připomínky.

Orgán ochrany ovzduší - sdělují, že platí původní vyjádření ze dne 21. 11. 2017.

Vodoprávní úřad - stručně popisují záměr z hlediska zájmů vodního hospodářství. Sdělují, že nadále zůstává v platnosti původní vyjádření ze dne 21. 11. 2017. Upozorňují na zákonné požadavky v souvislosti s těžbou v CHOPAV a na nutnost získání souhlasu dle § 17 zákona o vodách. Požadují do další projektové přípravy zpracovat posouzení, zda uvedeným záměrem a jeho následným provozem nedojde k negativnímu ovlivnění OPVZ II. stupně (prameniště) Štěpánov a vodního zdroje (prameniště) Moravská Huzová, které se nacházejí oba po směru podzemního proudění od ložiska, a dále také současně požadují posoudit riziko ovlivnění stávajících domovních studní v osadě Krnov. Požadují zpracovat i posouzení skutečnosti, jaký bude mít otevření nově navrhovaného dobývacího prostoru vliv na odtokové a hydrologické poměry v uvedeném prostoru po přerušení stávajícího melioračního systému za situace, kdy celá tato oblast právě pro zdejší pedologické, hydrologické poměry vázané na vysokou hladinu spodní vody byla odvodněna meliorační soustavou a která musí být zachována i nadále, zejména kdy je nepochybné, že vlivem těžby dojde ke zvýšení podzemní hladiny na jižní straně DP Žerotín. Proto tímto deklarují požadavek na zachování, resp. i doplnění melioračních systémů a povrchových kanálů pro odvádění vody z prostoru širšího okolí lokality, zejména po spádu podzemních vod od areálu zamýšlené těžby, především ve vztahu k podmáčeným pozemkům a také všech objektů nemovitostí v osadě Krnov.

Dále požadují doplnit další PD o stanovisko ČHMÚ k dotčeným vrtům státní pozorovací sítě podzemních vod a požaduje, aby byly dodrženy všechny podmínky uvedené ve zpracovaném odborném hydrogeologickém posudku firmy AQD - envitest, s.r.o. z května 2016.

Orgán ochrany přírody - sdělují, že záměrem budou dotčeny zákonem chráněné zájmy ochrany přírody. Předmětem ochrany jsou v navrhovaném DP dřeviny rostoucí mimo les a VKP, k jejichž odstranění je třeba povolení příslušného orgánu ochrany přírody.

Orgán státní správy lesů - sdělují, že záměrem budou dotčeny zákonem chráněné zájmy ochrany lesa. Záměr se nachází v ochranném 50 m pásmu lesa.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - Lokalizace záměru je daná výskytem předmětného chráněného ložiska štěrkopísků. Jiné umístění záměru není ani možné.

Vlastní plocha těžby v rámci navrženého dobývacího prostoru byla řešena tak, aby respektovala omezení dané umístěním technické a dopravní infrastruktury v území a potenciálními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Jiná lokalizace by vedla i možným záborům dalších pozemků ZPF v I. třídě ochrany.

Co se týká souladu s územním plánem Žerotína, posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona 100/2001 Sb. toto neřeší, hodnotí pouze vlivy záměru na životní prostředí. Soulad s územním plánem je důležitý až v následných řízeních (např. územní řízení o změně využití území), pro které je stanovisko z posuzování vlivu podkladem. Záměr se nachází ve vymezeném výhradním bilancovaném ložisku nerostných surovin a chráněném ložiskovém území, které musí územní plánování respektovat. Dle § 18 zákona 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umisťovat mimo jiné těžbu nerostů v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Nakládání s odpady - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Orgán ochrany ovzduší - v původním vyjádření ze dne 21. 11. 2017 byly citovány výsledky rozptylové studie a nebylo požadováno další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Vzhledem k obsahu bez komentáře

Vodoprávní úřad - co se týká těžby v CHOPAV a na nutnost získání souhlasu dle § 17 zákona o vodách:

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s vypořádáním připomínky k těžbě v CHOPAV v přepracované dokumentaci. Vzhledem k omezením pro těžbu v CHOPAV vyplývajícím z § 2 písm. e) nařízení vlády č. 85/1981 Sb., je těžba možná v případě, že časový postup a technologie těžby budou přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití ložiska. Předmětem záměru není samotné následné vodohospodářské využití prostoru ložiska. V současnosti nejsou známy reálné potřeby např. na odběr vody z těžebního jezera po ukončení rekultivace v navrhovaném DP Žerotín. Časový postup a technologie těžby však musí umožnit následné vodohospodářské využití prostoru ložiska, což posuzovaný záměr splňuje. Ze strany autora připomínky se jedná o upozornění pro další přípravu záměru.

Co se týká ovlivnění vodních zdrojů Štěpánov a Moravská Huzová, bylo toto provedeno již v dokumentaci (součást hydrogeologického posudku), kde byl vysloven předpoklad, že dojde jen k přechodnému snížení dynamických zásob, které se mohou podílet na dotaci využívaných vodních zdrojů po spádu podzemních vod od lokality. Přechodné snížení dynamických zásob reprezentuje 1,7 % celkové kapacity těchto zdrojů (370 l/s), která je v současnosti využívána jen z asi jedné třetiny.

Domovní studny v osadě Krnov budou předmětem monitoringu.

Podmínka na dodržení funkce melioračních systémů v okolí záměru zahrnuta do závazného stanoviska.

Doplnit další PD o stanovisko ČHMÚ k dotčeným vrtům státní pozorovací sítě podzemních vod - jedná se požadavek pro následnou projektovou přípravu.

Dodržet všechny podmínky uvedené ve zpracovaném odborném hydrogeologickém posudku firmy AQD - envitest, s.r.o. z května 2016 - zahrnuto v návrhu podmínek závazného stanoviska.

Orgán ochrany přírody - získání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les (dřeviny o obvodu kmene nad 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí) a k zásahu do VKP je povinnost vyplývající z platné legislativy.

Orgán státní správy lesů - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

vyjádření č. j. KHSOC/06331/2018/OC/HO ze dne 28. 3. 2018 K

Podstata vyjádření:

Konstatují, že nemají připomínky. Za zásadní považují dodržení následujících podmínek uvedených v kapitole IV dokumentace:

1) Pro expedici vytěžené suroviny používat novou účelovou komunikaci vedoucí mimo obytnou zástavbu, která spojí silnici III/4476 a II/446.

2) Do doby zprovoznění účelové komunikace podle bodu 1 je možno expedovat upravenou surovinu v omezeném množství do 75 000 t za rok s využitím jednosměrné trasy po silnici III/4476 a po stávajících cestách směrem k silnici II/447.

3) Do doby ukončení výstavby kompletního ochranného valu směrem k sídlu Krnov je možná omezená těžba štěrkopísku do 75 000 t ročně

Stanovisko zpracovatele posudku:

Výše uvedené podmínky jsou zahrnuty do návrhu závazného stanoviska v tomto posudku.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc

vyjádření č. j. ČIŽP/48/2018/2652 ze dne 10. 4. 2018

Podstata vyjádření:

Konstatují, že jejich stanovisko zůstává stejné jako stanovisko k dokumentaci. Nadále upozorňují, že není vyhodnocena kumulace vlivů u záměru, který se nachází v těsné blízkosti. Oznamovatel deklaruje, že s původním záměrem nepočítá. Jsou názoru, že v tom případě by tato podmínka měla být součástí sumárních doporučení pro realizaci aktuálního záměru, aby v budoucnu nemohlo dojít k realizaci obou záměrů, aniž by byla vyhodnocena akumulace vlivů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak již bylo dříve v posudku uvedeno - zpracovatel posudku bere na vědomí, že záměr OLK229 - LIBOŠ - V Draháčích (souhlasné stanovisko z 23. 5. 2008, prodloužení platnosti stanoviska z 1. 12. 2014) nebude realizován.

Stanovení dobývacího prostoru Žerotín - Liboš (stav: stanovisko souhlasné 15. 02. 2010, platnost vypršela, záměr leží ve stejné ploše jako nyní posuzovaný záměr).

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
vyjádření č. j. SBS 08292/2018/OBÚ-05/2 ze dne 15. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Konstatují, že přepracovanou dokumentaci berou na vědomí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod
vyjádření č. j. ENV/2018/VS/6745 ze dne 20. 3. 2018

Podstata vyjádření:

Konstatují, že nemají žádné další připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší
vyjádření č. j. ENV/2018/VS/6745 ze dne 12. 4. 2018

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že k původní verzi měli dvě připomínky a to nutnost zapracování opatření BB2 „Snižování prašnosti v areálech průmyslových podniků ...“ a BD1 „Zpřísnování/stanovování podmínek provozu“ programu zlepšování kvality ovzduší Zóna Stření Morava - CZ07 a omezení prašných prací ve dnech, kdy hrozí překračování 24hodinového limitu PM10, která byly v rámci doplnění dokumentace zohledněny. Konstatují, že při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV doplněné dokumentace je možné záměr považovat za akceptovatelný.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny
vyjádření č. j. ENV/2018/VS/6745 ze dne 13. 4. 2018

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že vyjádření zasílají jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Shrnují údaje o záboru ZPF a následné rekultivaci. Postrádají konfrontaci záměru se zásadami ochrany ZPF v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb. Především se jedná o prokázání nezbytnosti navrhovaného záboru pro realizaci záměru či poměření jiného veřejného zájmu a veřejného zájmu na ochraně ZPF dle § 4 odst. 3 zákona s ohledem na dotčení zemědělských půd zařazených do I. a II. třídy ochrany.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lokalizace záměru je dána lokalizací ložiska šterkopísků. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2009, č.j. 4 As 68/2008-138 zájem na

řádném využívání nerostného bohatství je nepochybně zájmem veřejným, z čehož je dovozováno, že hornická činnost organizací, třebas prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství.

Povodí Moravy, s.p.

vyjádření č. j. PM015655/2018-203/Kr ze dne 31. 5. 2018

Dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění není k vyjádřením po termínu přihlíženo.

Podstata vyjádření:

Shrnují údaje o záměru záměr z hlediska zájmů vodního hospodářství (vzdálenost od vodního toku Oskava, který je v jejich správě, přítomnost melioračních příkopů, umístění v CHOPAV a v záplavovém území). Sdělují, že navrhovaný záměr je možný s následujícími podmínkami:

1) Musí být legislativně vypořádán fakt, že těžební prostor má být situován v CHOPAV.

2) Požadují, aby byli přizváni ke všem následným řízením.

3) V případě realizace nové účelové komunikace v navrhované trase s křížení VVT Oskava požadují předložit dokumentaci této stavby. Případnou projektovou dokumentaci doporučují s nimi konzultovat už v průběhu její přípravy.

Upozorňují také na nesoulad s listem opatření Plánu oblasti povodí Moravy id. MOV205004 „Opatření proti nevhodnému využití území (těžba kolektorů s akumulací podzemních vod)“ - útvar POV MOV-0470 je zde taxativně uveden jako rizikový. Připomínají, že Plány oblastí povodí jsou z hlediska vodního hospodářství základními koncepčními dokumenty a podklady pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování, územní rozhodování, vodoprávní rozhodování a pro povolování staveb.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1) lokalizace záměru v CHOPAV znamená, že časový postup a technologie těžby budou přizpůsobeny možností následného vodohospodářského využití ložiska. Předmětem záměru není samotné následné vodohospodářské využití prostoru ložiska. V současnosti nejsou známy reálné potřeby např. na odběr vody z těžebního jezera po ukončení rekultivace v navrhovaném DP Žerotín. Časový postup a technologie těžby však musí umožnit následné vodohospodářské využití prostoru ložiska, což posuzovaný záměr splňuje. Jsou navržena opatření, která vodohospodářské využití umožní.

Ad 2) jsou účastníky následného řízení - územního řízení

Ad 3) jsou účastníky následného řízení k nové účelové komunikaci

V dalším se jedná o upozornění na pro další přípravu záměru

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posuzovaným záměrem je stanovení dobývacího prostoru Žerotín na výhradním ložisku nevyhrazeného nerostu šterkopísku Žerotín-Liboš (B3216800) a následná hornická činnost spočívající v dobývání šterkopísku na tomto ložisku. Plocha navrženého DP Žerotín je 81,68 ha, plocha hornické činnosti (těžby) v DP Žerotín je cca 43,9 ha. DP se navrhuje hloubkově omezený kótou 210 m n. m. Posuzovaný návrh těžby uvažuje s max. výší hrubé těžby 3 690 000 m³ vytěžitelných zásob suroviny, což činí cca 6 642 000 t, při uvažovaném průměrném podílu odplavitelných částic 10 % se jedná o produkci cca 5 845 000 t upraveného šterkopísku. Průměrná roční kapacita hrubé těžby je plánovaná ve výši 330 000 t. Po odstranění odplavitelných částic úpravou se bude jednat o expedici ve výši 290 000 t suroviny. Při této roční kapacitě bude doba trvání těžby cca 20 let.

K posouzení byla předložena dokumentace záměru „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku šterkopísku Žerotín-Liboš“ zpracována oprávněnou osobou Ing. Danielem Bubákem Ph.D. v srpnu 2017 a Přepřacovaná dokumentace zpracovaná opět Ing. Danielem Bubákem Ph.D. v únoru 2018. V rámci předkládané dokumentace byla posouzena jedna varianta umístění i technického řešení záměru.

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace po jejím přepracování akceptovatelná a zpracovaná dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů. Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na vody, půdu, hlukovou situaci, na ovzduší, na floru faunu a ekosystémy a na krajinu. Mimo jiné byla zpracována hluková studie, rozptylová studie, biologické posouzení, hydrogeologický posudek a posouzení vlivu na krajinný ráz. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Podkladem pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví byla hluková a rozptylová studie. Závěr posouzení ve vztahu ke znečišťování ovzduší je takový, že v řešeném území lze ve výchozím stavu očekávat poměrně nízké imisní hodnoty oxidu dusičitého, benzenu a oxidu uhelnatého, výrazně pod hranici směrných hodnot WHO či přijatelné míry rizika. Není tedy třeba očekávat výskyt zvýšených zdravotních účinků v souvislosti se znečištěním ovzduší. V případě suspendovaných částic obou frakcí a také benzo(a)pyrenu lze již ve výchozím stavu očekávat hodnoty, které představují zvýšené riziko. Tato situace je však obdobná jako v jiných částech ČR a nesouvisí s vlivem hodnoceného záměru. Vypočtené změny sledovaných parametrů, které vyjadřují možný výskyt zdravotního rizika u obyvatel žijících v nejbližší zástavbě, jsou v případě všech sledovaných znečišťujících látek na hranici rozlišitelnosti a nedojde tedy ke vzniku zvýšeného rizika.

Závěr posouzení ve vztahu k působení hluku je takový, že ve výchozím stavu je možné v dotčené zástavbě očekávat počet obtěžovaných v řádu první stovky. Vlivem provozu záměru byly vypočteny pouze zcela minimální změny, pohybující se v řádu několika jednotlivých případů. V případě míry rizika výskytu infarktu myokardu bylo ve variantě D (omezená expedice 75 000 t) vypočteno zvýšení míry rizika statisticky pod hranici jedné desetitisíciny nového případu v celé dotčené populaci, ve variantě E (maximální expedice) se pak jedná o hodnoty v řádu desetitisícin nového případu. Provoz záměru se neprojeví na

zvýšení výskytu zdravotních účinků a nepředpokládá se ani nijak významný nárůst obtěžování dotčené populace hlukem.

Sociální a ekonomické vlivy lze hodnotit jako dlouhodobé a příznivé (nová pracovní místa, povinné úhrady z dobývacího prostoru a zejména z vydobytých nerostů obcím a státu).

Vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti (realizace nové dopravní infrastruktury) byly posouzeny v dopravní studii, která prokazuje, že z hlediska dopravy lze zamýšlenou těžební lokalitu s předpokládaným ročním objemem vytěženého materiálu zprovoznit bez vážnějších dopravních komplikací.

Vliv na rekreační využití území je vyhodnocen jako nevýznamný (vlastní plocha navrhovaného DP není rekreačně využívána, v blízkosti se nenachází rekreační areál nebo zařízení, které by bylo záměrem ovlivněno).

Vlivy na ovzduší a klima

Podkladem pro vyhodnocení vlivů na ovzduší byla rozptylová studie. Příspěvky zdrojů byly počítané pro dvě varianty lišící se objemem expedované suroviny a trasami vyvolané dopravy. Provoz záměru ovlivní kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě. Největší vliv bude mít provoz záměru na imisní zatížení území suspendovanými částicemi PM₁₀ a PM_{2,5}. Příspěvky k průměrným ročním koncentracím ostatních uvažovaných škodlivin, byly pro obě uvažované varianty vypočtené na úrovni nižší než 1 % příslušných imisních limitů. Nejvyšší příspěvky byly vypočteny v prostoru DP. Mimo oblast DP se vypočtená četnost překročení imisního limitu 50 µg/m³ pro průměrné denní koncentrace PM₁₀ pohybuje na úrovni do 33 dnů/rok. Příspěvky k průměrným ročním koncentracím PM₁₀ byly v oblasti nejbližší obytné zástavby vypočteny na úrovni cca 3,5 % imisního limitu, příspěvky PM_{2,5} na úrovni cca 3 % imisního limitu. V oblastech obytné zástavby by tedy i v případě realizace uvažovaného záměru měly být stávající imisní limity 25 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace PM_{2,5} v ovzduší splňovány.

Prakticky jedinou škodlivinou, která má v důsledku realizace záměru potenciál ovlivnit kvalitu ovzduší je prach, tedy částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Je však nutno si uvědomit, že se jedná výhradně o těžbu z vody, kdy surovina bude upravována v mokřem stavu. Po těžbě bude vznikat jezero s trvalou vodní plochou. Tato plocha bude z hlediska prašnosti podstatně příznivější než obdělávaná pole, která jsou zdrojem prašnosti při polních pracích i v důsledku větrné eroze. Vzhledem k postupnému záboru nebude nikdy odkryta neúměrně velká plocha území, vždy se bude aktuálně jedna o jednotky ha. Surovina bude těžena přímo z vody a upravována v mokřem stavu. Prání ji zbaví jemných částic, které by se po vyschnutí mohly stát zdrojem prašnosti. Ochranné valy a případné deponie skrývek a ornice (jejichž rozsah bude snaha co nejvíce minimalizovat), budou ihned zatravněny. S tohoto pohledu lze výsledky rozptylové studie považovat za konzervativní, obsahující rezervu na straně bezpečné.

S přihlédnutím k výše uvedenému a k výsledkům výpočtu v rozptylové studii, které v referenčních bodech představujících obytnou zástavbu předpokládají navýšení průměrných ročních koncentrací PM₁₀ v desetínách µg/m³ a nárůst četnosti překračování limitu 50 µg/m³ pro průměrné denní koncentrace PM₁₀ v jednotkách dne za rok, je vliv na kvalitu ovzduší hodnocen jako nevýznamný.

Změna mikroklimatu - plochy se skrytou ornici nebudou plošně rozsáhlé, skrývky budou postupné, k ovlivnění mikroklimatu vlivem existence dlouhodobě odkryté zeminy bez vegetačního krytu tedy nedojde. Těžba bude probíhat pod hladinou podzemní vody. Po těžbě

bude v ploše záměru těžební jezero s volnou hladinou vody. Dojde k určitému zvýšení teplotní stálosti v okolí vodní plochy, a tím i ke snížení výrazných výkyvů teploty vzduchu a ke zvýšení vlhkosti vzduchu v jejím blízkém okolí. Dopady na vlhkost a teplotu se přepokládají v blízkém okolí těžební plochy do vzdálenosti řádově první stovky metrů. Vliv lze charakterizovat jako nevýznamný.

Vliv na klima - v rámci Národního programu na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR jsou stanoveny tzv. redukční cíle, představující zejména snížení měrné a agregované emise CO₂ a zvýšení podílu obnovitelných zdrojů energie na spotřebě primárních energetických zdrojů. Realizace záměru nepředstavuje nový zdroj skleníkových plynů, spíše pouze doplňuje, nahrazuje nebo optimalizuje jejich stávající produkci. Přestože z dostupných údajů vyplývá, že celková produkce CO₂ je v případě těžební a úpravárenské technologie na elektrický pohon vyšší než v případě vybavení této technologie spalovacími motory (důvodem je poměrně vysoký podíl zdrojů emisí CO₂ při výrobě el. energie v ČR), je v daném případě z hlediska vlivu na obyvatelstvo přijatelnější technologie s elektrickým pohonem, a to z důvodu zásadně nižšího znečištění ovzduší v lokalitě a z důvodu prevence havárií s únikem ropných látek. V dlouhodobém výhledu trvání záměru lze však předpokládat postupné zvyšování podílu nízkoemisních a obnovitelných zdrojů při výrobě elektřiny v ČR, a tedy i snižování produkce skleníkových plynů.

Navržený způsob sanace a rekultivace po těžbě znamená, že území se nestane zdrojem skleníkových plynů, nebude zde probíhat žádná činnost spojená s jejich produkcí. Z hlediska současného stavu bude tedy situace příznivější. Území je v současnosti intenzivně zemědělsky využívané, což vyžaduje neustálý vklad energie (nafta pro mechanizaci) a materiálů (hnojiva, chemikálie).

Co se týká přizpůsobení (adaptace) změnám klimatu, z hlediska klimatických změn nelze hodnotit vznik nové vodní plochy v krajině negativně, pokud však bude dlouhodobě zajištěna dostatečná kvalita vody pro možnost vodohospodářského využití. Navržený způsob sanace a rekultivace je orientován právě na udržení dostatečné kvality vody a zamezení eutrofizace. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že změny klimatu nepředstavují dodatečné významné riziko pro posuzovaný záměr.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Podkladem pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla hluková studie.

Hluk z dopravy na veřejných komunikacích

Hluková studie řeší samostatně období expedice při běžném provozu a kapacitě 290 000 t suroviny ročně (s využitím nové účelové komunikace) a samostatně případné přechodné období s kapacitou těžby 75 000 t a s využitím stávajících cest.

Ve většině referenčních výpočtových bodů, které reprezentují všechny ovlivněné obytné objekty, je akustický vliv dopravy nevýznamný a nehodnotitelný (v intervalu 0,1 - 0,9 dB). Pouze u jednoho referenčního bodu je vypočteno navýšení hlučnosti z dopravy v případě dočasného provozu 1,18 dB. I toto navýšení lze považovat stále za velmi nízké, navíc se bude jednat o dočasný stav.

Hluk z provozu pískovny

Výpočet byl proveden ve dvou variantách, z nichž první popisuje úvodní fázi záměru, kdy budou prováděny skrývkové práce, a bude budován ochranný val při jižní hranici DP směrem k sídlu Krnov. Druhá pak popisuje běžný provoz s výší těžby 295 000 t ročně.

Pro stacionární zdroje jsou pak vypočtené hodnoty v zadaných výpočtových bodech hodnoceny ve vztahu k použitému hygienickému limitu hluku - pro hluk ze stacionárních zdrojů a pro denní dobu: $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Vypočtená hodnota $L_{Aeq,8h}$ je ve variantě B (dočasný provoz, skrývka, výstavba valů) ve výpočtových bodech v rozmezí $< 10 - 49,8$ dB, ve variantě C (běžný provoz) pak v rozmezí $< 10 - 46,9$ dB. Ze závěru hlukové studie vyplývá, že při zemních pracích a výstavbě valu může být tato činnost krátkodobě slyšet, avšak k překračování limitních hodnot akustického tlaku u soliterních domů obce Krnov by nemělo docházet. Po dostavbě protihlukového valu již domy vystavované významné hlukové zátěži nebudou. Ve všech výpočtových bodech budou při běžném provozu ekvivalentní hladiny akustického tlaku významně nižší, než jaké jsou limitní hodnoty. Vliv hluku je na základě výše uvedeného hodnocen jako nevýznamný.

Vibrace z dopravy

Určitým zdrojem vibrací může být i těžká nákladní doprava, v takovém případě se účinky vibrací mohou uplatňovat u objektů ležících v bezprostřední blízkosti komunikace. Na základě v minulosti provedených měření na komunikacích III. třídy s umístěním zástavby v těsné blízkosti komunikací lze konstatovat, že jsou běžně hygienické limity pro vibrace dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v chráněných vnitřních prostorech staveb podél využívaných komunikací plněny.

Z hlediska vibrací vykazují nejvyšší účinek relativně těžká vozidla s pouze dvěma nápravami, tedy typicky autobusy. Surovina bude převážně dopravována soupravou tahače s návěsem, kde je hmotnost vozidla rovnoměrně rozložena na 5 náprav.

Vliv vibrací je možno hodnotit jako nevýznamný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Změna kvality povrchových a podzemních vod

Obnažení poměrně velké plochy hladiny podzemních vod v důsledku těžby štěrkopísku představuje bezesporu zvýšení jejich zranitelnosti. Existují dva zásadní druhy rizik, související s obnažením hladiny podzemních vod - riziko kontaminace cizorodými, vodám škodlivými látkami a důsledky fyzikálně-chemických a biologických procesů v těžebním jezeře.

Z hlediska kontaminace vody jsou prioritní rizika znečištění ropnými látkami. Nakládání s těmito látkami (pohonné hmoty, oleje apod.) bude řešeno v havarijním plánu v souladu s ustanoveními dílu IV. vyhl. ČBÚ č. 26/1989 Sb. a č. 51/1989 Sb. v platném znění. Součástí havarijního plánu bude i samostatná kapitola – plán opatření pro případ ropné havárie.

V podmínkách realizace záměru je požadavek z hydrogeologického posudku na realizaci opatření proti vstupu splachů a povrchového ronů do jezera z jeho okolí. Tato opatření budou eliminovat i možnost vstupu pesticidů z okolí jezera do jeho vod a následně do vod podzemních.

Pro kvalitu vody v jezeře z hlediska jejího možného následného využití, je klíčovým požadavek na potlačení pochodů, vedoucích k eutrofizaci. Jedná se o složitý proces obohacování povrchových vod živými minerálními látkami, které zpětně vedou ke zvýšení biologické produkce a k nežádoucímu zarůstání vodního biotopu. Obecně je za příčinu

eutrofizace považována zvýšená koncentrace dusíku a fosforu, který bývá zpravidla limitujícím rizikovým faktorem.

K prevenci a potlačení eutrofizačních trendů je žádoucí, realizovat již při těžbě a pak v rámci konečných rekultivačních úprav opatření, která zamezí splachům a přínosům živin z okolních, zemědělsky obhospodařovaných pozemků.

Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod je na základě výše uvedeného a při dodržení navržených opatření možno hodnotit jako nevýznamný.

Změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemních vod

Hydrogeologické důsledky těžby štěrkopísků na okolí jsou: snížení hladiny podzemních vod ve zvodni, náhrada vytěženého objemu štěrkopísků příronem podzemní vody z okolí, odběr podzemních vod ze struktury díky zvýšenému výparu z volné hladiny těžebního jezera.

Snížení/zvýšení hladiny podzemních vod o více než 0,3 m lze očekávat nanejvýš do vzdálenosti 200 až 350 m od severního, resp. jižního břehu jezera. Při samotných těchto březích to budou hodnoty maximálně kolem +0,6 m. Ve skutečnosti bude vliv jezera na hladinu podzemních vod v okolí zcela určitě nižší, než vychází podle provedených propočtů. Lze totiž očekávat, že značný podíl gradientu mezi hladinou v jezeře a podzemními vodami v okolí se spotřebuje na překonání zvýšených odporů tenké zóny kolmatace, která se určitě vyvine na svazích a dně jezera.

Lokalitě nejbližší zástavba a nejbližší studny se nacházejí v osadě Krnov, ve vzdálenosti kolem dvou set metrů od jižního okraje zamýšleného těžebního jezera. V okrajových částech osady Krnov tedy nutno připustit zvýšení hladiny podzemních vod v řádu prvních decimetrů. V případě studní by tato skutečnost neměla být na závadu. Bude však žádoucí, uvažovat o zachování, popřípadě rozšíření systému stávajících meliorací a povrchových kanálů pro odvádění vod, aby bylo zamezeno případnému podmáčení pozemků a budov.

Další nejbližší zástavba se nachází až v obci Liboš, kolem sedmi set metrů od lokality, ještě o něco dále (cca 850 m) jsou domy při SZ okraji Štěpánova. K nejbližší zástavbě v Hnojicích a v Žerotíně je to již přes kilometr. V těchto vzdálenostech již nejsou nepředpokládány žádné měřitelné vlivy.

Bude realizován systém monitoringu podzemních vod a především v osadě Krnov zdokumentován stav studní a budov před zahájením těžby, aby se zamezilo případným budoucím sporům.

Co se týká možnosti vodohospodářského využití jezera po těžbě, v současnosti i ve střednědobém výhledu se v celém širším regionu potřeba posílení zdrojů pitné vody nepředpokládá. Časový postup a technologie těžby jsou ale přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska. Je podstatné, zaměřit se na využití všech možností pro potlačení procesů, které by mohly vést k eutrofizaci vody v jezeře.

Prioritní důraz pro zachování možnosti využívání vody pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou ve vzdálenější budoucnosti nevylučuje, aby jezero bylo mezitím dlouhodobě využíváno například pro závlahy, sportovní rybolov nebo rekreační aktivity omezeného rozsahu apod. Vodohospodářský význam však bude mít již i samotná existence jezera, protože bude zvyšovat zásobu vody v krajině, jako možný zdroj dotace vod podzemních, utlumující výkyvy v jejich dotaci z říčních toků ve srážkově chudších letech.

Vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě

Z minimálního vlivu na množství a režim podzemních vod lze odvozovat i minimální vlivy záměru na hladiny a průtoky v nejbližších povrchových vodotečích, mezi kterými se lokalita nachází (Oskava a Říčí potok). Vliv na tyto vodoteče bude ještě navíc omezován nedokonalostí hydraulického kontaktu obou toků s hlavní kvartérní zvodní, neboť jejich koryta do zvodně nezasahují, neprořezávají plnou mocnost krycích povodňových hlín.

Specifickým fenoménem v ploše zamýšlené těžby a jejím okolí je systém otevřených melioračních příkopů, sloužících k odvádění povrchového ronů a mělkých podzemních vod ze zemědělských pozemků.

Podmínkou realizace záměru je zachování funkčnosti melioračního systému v okolí záměru.

Existence vodorovné hladiny v těžebním jezeře vyvolá na jeho návodní a odtokové straně (z hlediska proudění podzemních vod) hladinový skok mezi hladinou jezera a podzemními vodami v okolí. Důsledkem bude určitý pokles hladiny podzemních vod v okolí jezera na jeho návodní - severní - straně a naopak, vzduť hladiny na odtokové straně, jižně od jezera. Snížení/zvýšení hladiny podzemních vod o více než 0,3 m lze očekávat nanejvýš do vzdálenosti 200 až 350 m od severního, resp. jižního břehu jezera. Nelze vyloučit, že i mírné vzduť podzemních vod jižně od těžebního jezera zvýší v této zóně trvale vlhkostní sycení hlín v nadloží kolektoru a ztížení podmínek pro vsak srážek do té míry, že by to mohlo vést k podmáčení polních pozemků. Je pravděpodobné, že v průběhu těžby by tomuto efektu mohly zamezovat stávající příčné meliorační příkopy, až do doby jejich likvidace.

Podstatná část území DP se nachází v záplavovém území řeky Oskavy pro Q_{20} a Q_{100} . Nejedná se o aktivní zónu záplavového území. Záplavové území pro Q_5 do plochy záměru nezasahuje. Předpokládaná plocha pro zázemí těžebny v severovýchodní části DP leží mimo záplavové území.

Nejedná se o území průtočné. Vymezené záplavové území zde tvoří jakýsi lalok orientovaný proti směru toku Oskavy, tedy se spíše předpokládá rozlití vody od jihu. Vzhledem k velmi nízkým rozdílům v nadmořské výšce terénu ve srovnání s okolím, kde není záplavové území vymezeno, nelze předpokládat vysokou úroveň hladiny vody při případné povodni.

Záměr bude realizován za předpokladu vydání souhlasu podle §17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, a to za podmínek uvedených v tomto souhlasu, které budou zohledněny ve fázi zpracování Plánu otvírky, přípravy a dobývání.

Ochranné valy při jižní hranici DP budou po dobu těžby tvořit částečnou bariéru proti vniknutí případné povodňové vody do prostoru DP. Stoprocentní ochranu tohoto území však bude obtížné zajistit vzhledem k nutnosti udržovat volné meliorační kanály jižně a východně od záměru a jejich funkci naopak ještě posílit. Funkčnost melioračních kanálů nabývá v kontextu záplavového území na důležitosti, kanály zajistí odvedení povodňové vody.

V souvislosti s možným zaplavením šterkopískovny povrchovou vodou při povodni lze konstatovat, že u povrchové těžby v nivách vodních toků se jedná o poměrně běžný stav, který nelze hodnotit jako zásadně negativní z hlediska ovlivnění kvality vody. Krátkodobě sice dochází ke zhoršení jakosti vody, ale vodní nádrž se s touto zátěží postupně vyrovnává. Tato skutečnost byla prokázána např. při hodnocení kvality vody ve vodárenském jezeře v Ostrožské Nové Vsi, kdy po katastrofální povodni v roce 1997 došlo k návratu na původní hodnoty kvality vody během měsíců.

Vlastní technické řešení těžebního prostoru a zejména ochranných valů tedy musí být provedeno i s hledem na existenci záplavového území. Jejich projektování ve fázi zpracování POPD bude konzultováno se správcem povodí a s příslušným vodoprávním úřadem. Samozřejmostí a zákonnou povinností je zpracování povodňového plánu.

Pokud dojde k budování protipovodňové ochrany obce Krnov (která leží také v záplavovém území Q20), měla by tato stavba být koordinována právě s projektem těžby v DP Žerotín. Nabízí se zde např. využití skrývkových materiálů z těžby pro výstavbu protipovodňových bariér.

Celkově je vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě hodnocen v období těžby jako nevýznamný. Podmínkou jsou opět navržená opatření a splnění zákonných požadavků.

Vlivy na půdu

Dobývací prostor bude stanoven na ploše o výměře 81,68 ha. Cca 97 % této plochy tvoří zemědělské pozemky (ZPF). 60 % z této výměry náleží do 2. a (okrajově) 1. třídy ochrany ZPF, zbývajících 40 % pak do 4. třídy ochrany. V ploše těžby leží 73 % plochy ve 2. třídě ochrany, zbytek je opět ve 4. třídě ochrany. Určitý, i když plošně ne tolik významný, zábor si vyžádá vybudování příjezdové účelové komunikace k silnici II/446.

Vliv spojený se zábořem ZPF je z větší části trvalý. V ploše těžby vznikne vodní plocha, jejíž rozloha bude mít cca 39 ha. Další zábory budou dočasné (menší část plochy po těžbě zavezená skrývkovými hmotami, plocha zázemí a zejména plochy deponií).

Vzhledem k ploše záboru ZPF a kvalitě ZPF je možno vliv hodnotit ve své velikosti jako významně nepříznivý, převážně trvalý, z části vratný a kompenzovatelný sanací a rekultivací (posílení biologické rozmanitosti a ekologické stability prostředí).

Dochází k nevyhnutelnému střetu dvou veřejných zájmů, a to zájmu na ochraně půdy a zájmu na využití nerostného bohatství ve vlastnictví ČR (výhradní ložisko šterkopísku). Zvažování těchto veřejných zájmů bude provádět orgán ochrany ZPF v příslušných řízeních.

Záměrem nebudou dotčeny lesní pozemky určené k plnění funkcí lesa.

K negativnímu vlivu na půdu by mohlo dojít pouze při havarijním stavu. Provozovna musí mít zpracovaný havarijní plán, který řeší i úniky ropných látek. Vliv záměru na čistotu půd je nevýznamný.

Vlivy na přírodní zdroje

Těžba suroviny v DP Žerotín bude mít vliv na horninové prostředí i na nerostné zdroje (ložisko šterkopísku), což vyplývá z povahy těžební činnosti, jejímž smyslem je vydobytí zdroje surovin. Takový vliv nelze z principu hodnotit nepříznivě. Posuzovaná těžba nebude mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocené na ložisku. Při těžbě nesmí dojít ke kontaminaci okolního prostředí ropnými látkami. Vliv lze z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnotit jako nevýznamný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Podkladem pro hodnocení vlivu na biologickou rozmanitost byl botanický a zoologický průzkum.

Na lokalitě ani v blízkém okolí lokality nebyly zjištěny žádné vzácné a ohrožené druhy rostlin chráněné zákonem podle vyhlášky 395/1992 Sb. ani druhy uvedené v Červeném seznamu rostlin rovněž. Nebyly zaznamenány invazní druhy rostlin. Vliv na vzácné a chráněné druhy rostlin je nevýznamný

V bezprostředním okolí uvažované těžby byla zjištěna řada zvláště chráněných druhů živočichů. U žádného z taxonů nebyl vysloven předpoklad negativního ovlivnění druhů realizací záměru ve smyslu negativního ovlivnění jejich populací na lokalitě.

Záměrem budou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les (podél melioračních kanálů a polních cest). Záměr byl navržen s cílem minimalizace zásahů do těchto prvků. Těžbou budou dotčeny pouze dva střední meliorační kanály vedoucí západovýchodním směrem a dřeviny budou vykáceny u jedné polní cesty v severní části navrhovaného DP. Převažují keře nad stromy, u stromů půjde řádově o vyšší desítky jedinců. V rámci rekultivace vytěženého prostoru se počítá s výsadbou dřevin. Okolo těžebního jezera bude vytvořeno břehové pásmo šířky do 10 m, kde bude založen trvalý travní porost a vysazena střední a vysoká zeleň. Vzhledem k celkovému obvodu těžební plochy cca 2,6 km se bude řádově jednat o tisíce jedinců. Pokácené dřeviny tak budou nahrazeny touto novou výsadbou. Vliv je možno hodnotit ve fázi těžby jako nepříznivý a dlouhodobý, avšak vratný a dobře kompenzovatelný, v období po sanaci a rekultivaci jako příznivý.

Záměr těžby ložiska nezasahuje do prvků ÚSES. Prvky regionálního a nadregionálního ÚSES nebudou ovlivněny vůbec. Prvky lokálního ÚSES v blízkosti záměru jsou tvořeny biokoridorem vedoucím za východní hranicí zájmového území, na kterém leží biocentrum (LBC 32 dle ÚP Liboš) v místě lesíka. Po provedení sanace a rekultivace by se výhledově mohla vodní plocha s navazujícími břehovými porosty stát prvkem ÚSES (např. lokální biocentrum) s vazbou na lokální biokoridor vedoucí podél stávajícího melioračního příkopu. Navržený způsob rekultivace s částečným uplatněním přirozené sukcese, a s dominantní vodní plochou lze považovat za optimální z hlediska budoucího začlenění lokality do systému ÚSES i z hlediska vzniku nového významného krajinného prvku. Vliv na ÚSES a VKP je ve fázi těžby možno hodnotit jako nevýznamný, ve fázi po ukončení záměru jako příznivý.

Dle stanoviska orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí.

Ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 je možno konstatovat že záměru se týká cíl 1 „naplnit směrnice o ptácích a stanovištích“ a CÍL 2 „zachovat a obnovit ekosystémy a jejich služby“, kdy realizací záměru dojde k dočasné ztrátě nepříliš atraktivních stanovišť, po sanaci a rekultivaci může nově vzniklá vodní plocha a její břehy představovat zajímavá a biologicky hodnotná stanoviště. Cíl 5 „boj proti nepůvodním invazním druhům“ bude naplněn navrženým monitoringem a opatřením spočívajícím v likvidaci těchto druhů.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dotčená lokalita leží v oblasti typické venkovské zemědělské kulturní krajiny. Navrhovaná změna využití území posuzovaným záměrem představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako slabý až středně silný. Vliv nebyl ani v jednom kritériu hodnocen jako silný nebo stírající, souhrnně je tedy hodnocen jako nevýznamný.

Následnou rekultivací těžebního jezera může vzniknout přírodě blízké prostředí, které ve svém důsledku může pozitivně ovlivnit aktuální stav intenzivně obhospodařované zemědělské krajiny.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V minulosti byly v zájmovém území provedeny plošné meliorace (odvodnění). V rozsahu jednotlivých záměrem dotčených ploch dojde k likvidaci některých melioračních příkopů. Příslušné finanční kompenzace budou řešeny s jejich majiteli.

Vlivem realizace záměru nedojde k likvidaci či narušení žádných kulturních památek. Celé území navrhovaného DP patří do UAN III. Archeologický nález nelze dopředu v dané lokalitě vyloučit. Při provádění skrývkových a těžebních prací proto musí být postupováno podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., v platném znění.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako nevýznamný.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Pokud bude záměr realizován a provozován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizována opatření navržená v návrhu závazného stanoviska v tomto posudku, bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Navržené podmínky v návrhu závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru, a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důležitá bude komunikace s místními obyvateli a samosprávou, dodržování opatření k omezování prašnosti z těžební činnosti, realizace protihlukového valu a realizace sanace a rekultivace území. V souvislosti se záměrem bude realizován monitoring nejbližších studní (měření hladiny podzemní vody a monitoring kvality) a v případě ztráty vody budou realizována nápravná opatření.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska v tomto posudku lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č. j.:

Závazné stanovisko

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), podle § 9a zákona

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš“

I. Povinné údaje

1. Název záměru: Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Plošný rozsah:

Plocha navrženého dobývacího prostoru (DP) Žerotín: 81,68 ha

Plocha hornické činnosti (těžby) v DP Žerotín: cca 43,9 ha

Hlubkový rozsah:

DP se navrhuje hloubkově omezený kótou 210 m n. m.

Množství vytěžitelných zásob suroviny:

Posuzovaný návrh těžby uvažuje s max. výší hrubé těžby 3 690 000 m³ vytěžitelných zásob suroviny, což činí cca 6 642 000 t, při uvažovaném průměrném podílu odplavitelných částic 10 % se jedná o produkci cca 5 845 000 t upraveného štěrkopísku.

Výše těžby

Průměrná roční kapacita hrubé těžby je plánovaná ve výši 330 000 t. Po odstranění odplavitelných částic úpravou se bude jednat o expedici ve výši 290 000 t suroviny.

Časový rozsah:

Při průměrné roční expedici 290 000 t upraveného kameniva bude doba trvání těžby v navrženém rozsahu cca 20 let.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Před účinností zákona č. 326/2017 Sb. - kategorie I, bod č.2.3 - Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha, těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.

Po účinnosti zákona č. 326/2017 Sb. - kategorie I, bod 79 - Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b). Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c) - pro kategorii I je limit a) 25 ha.

4. Umístění záměru:

Kraj: Olomoucký

Obec: Žerotín, Liboš a Štěpánov (pouze účelová komunikace)

Katastrální území: Žerotín, Krnov a Štěpánov u Olomouce (pouze účelová komunikace)

5. Obchodní firma oznamovatele:

České štěrkopísky spol. s r.o.

6. IČ oznamovatele:

275 845 34

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Cukrovarská 34, 196 00 Praha

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Zajistit všechna potřebná opatření k realizaci nové účelové komunikaci - do doby její realizace provádět expedici v omezeném rozsahu 75 000 t/rok tj. s využíváním stávající komunikační sítě. Novou účelovou komunikaci následně realizovat.
2. Další projektovou přípravu záměru podřídit zachování možnosti následného vodohospodářského využití ložiska ve smyslu §1 odst. 1 písmeno e) Nařízení vlády č. 85/1981 Sb.
3. Realizací záměru musí být zajištěna funkčnost melioračních systémů v okolí.
4. V rámci zpracování Souhrnného plánu sanace a rekultivace ve fázi stanovení dobývacího prostoru a dále ve fázi zpracování POPD respektovat (zejména v koordinaci s požadavky orgánů ochrany ZPF, orgánů ochrany vody a majitelů pozemků) zásady uvedené v příloze č. 4 Doplněné dokumentace v kapitole 11 (Tylčer, 2016)

5. Břehy vzniklé vodní plochy záměrem budou vhodnou formou zpevněny tak, aby nedocházelo k abrazi břehů.
6. Stanovit biologický dozor v dostatečném předstihu před realizací záměru.
7. Před zahájením hornické činnosti aktualizovat botanický a zoologický průzkum dotčených ploch v předstihu realizace těžby (včetně skrývek).

II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

Specifické podmínky se nenavrhují (tato fáze je prakticky totožná s fází provozu).

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

1. Pro veškerou obslužnou dopravu používat novou účelovou komunikaci vedoucí mimo obytnou zástavbu, která spojí silnici III/4476 a II/446. Komunikace bude trasována po pozemcích p.č. 124/8 k.ú. Krnov a 501 k.ú. Žerotín, dále po nově zbudovaném mostu překračovat Oskavu a pokračovat po pozemcích v k.ú. Štěpánov u Olomouce (podle územního plánu obce Štěpánov) k silnici II/446.
2. Do doby zprovoznění účelové komunikace podle bodu 1 (maximálně po dobu 4 let) je možno expedovat upravenou surovinu v omezeném množství do 75 000 t za rok s využitím jednosměrné trasy po silnici III/4476 a po stávajících cestách směrem k silnici II/447 (úsek mezi Žerotínem a Hnojicemi). Využity by byly pozemky vedené v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace (zejména p. č. 472, 473, 474 a 482 v k.ú. Žerotín a 479 v k.ú. Liboš).
3. Do doby ukončení výstavby kompletního ochranného valu směrem k sídlu Krnov je možná omezená těžba štěrkopísku do 75 000 t ročně.
4. Zásahy do prostředí, při kterých bude zásadně dotčeno stávající přírodní prostředí, je třeba realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů, tj. od září do konce března. Toto se týká zásahů do dřevinných porostů a půdního krytu (skrývka zeminy).
5. Ornici skrývat s předstihem tak, aby část skryté plochy byla v aktuálním roce ponechána bez těžby a dotěžena byla až v období od začátku září do konce března.
6. Při zimní údržbě vnitřních komunikací těžebny nepoužívat chemické prostředky (posypové soli)
7. V těžebním jezeře štěrkopískovny nebude uměle snižována vodní hladina s výjimkou používání vody k technologickým účelům (praní suroviny), k omezování prašnosti a k sociálním účelům pracoviště.
8. Úpravnu štěrkopísku umístit minimálně 400 m od okraje zástavby Krnova, vytěženou surovinu k úpravě dopravovat výhradně pásovým dopravníkem.
9. V provozním řádu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší budou zahrnuta všechna opatření k omezení sekundární prašnosti při provozu dle záměru.
10. Ochranné valy a případné deponie skrývek okamžitě po vybudování zatravnit.
11. Na základě výsledků pravidelného biologického monitoringu provádět případnou likvidaci invazních a nepůvodních druhů.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

1. Po skončení těžby štěrkopísku významnou část plochy jezera trvale ponechat bez rekreačních aktivit a rybolovu.
2. Odstranit veškeré nedostatky a překážky v dalším využívání území po ukončení záměru.

Aby byly odstraněny pochybnosti o případné realizaci záměru OLK229 - LIBOŠ - V Drahách (souhlasné stanovisko 2008) a kumulaci vlivů s posuzovaným záměrem, doporučuje příslušný úřad, aby oznamovatel uvedeného záměru (František Jampílek) písemně odstoupil od záměru OLK229.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Monitoring pro fázi přípravy

1. Vytipovat objekty (studny) k monitoringu a zjistit jejich výchozí stav.
2. Zpracovat projekt monitoringu vody a bioty, včetně fáze přípravy záměry a po odsouhlasení příslušnými správními orgány tento monitoring zahájit.

Monitoring pro fázi provozu záměru

1. Provádět monitoring podle plánu monitoringu, výsledky pravidelně vyhodnocovat a využít v další činnosti provozovatele v lokalitě.
2. Provéřit hlukové zatížení nejbližších obytných objektů ve fázi provozu pokud bude požadováno orgánem ochrany veřejného zdraví v rozsahu jím určeném.

Monitoring pro fázi ukončení záměru

1. Provádět monitoring podle plánu monitoringu pro fázi ukončení záměru, výsledky pravidelně vyhodnocovat až do odvolání dalšího monitoringu příslušnými orgány státní správy.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Ministerstvo vycházelo při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš“ (srpen 2017), kterou zpracoval Ing. Daniel Bubák Ph.D., držitel autorizace dle § 19 zákona - osvědčení č. j. 85191/ENV/08 s posledním prodloužením autorizace na 5 let rozhodnutím č.j. MZP/2017/710/1326
- Vyjádření k výše uvedené dokumentaci
- Přepřacovaná dokumentace s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 zákona „Stanovení DP Žerotín a hornická činnost na výhradním ložisku štěrkopísku Žerotín-Liboš“ (únor 2018), kterou zpracoval opět Ing. Daniel Bubák Ph.D.
- Vyjádření k výše uvedené přepřacované dokumentaci

- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí výše uvedeného záměru, který vypracoval Ing. Josef Tomášek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona (osvědčení č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j.: 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016)

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že vlivy spojené se záměrem významně nezhorší stávající zatížení území. Záměr lze z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný za podmínky realizace opatření uvedených jako opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Při splnění navržených doporučení v tomto závazném stanovisku pro eliminaci respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný.

Příslušný úřad po zvážení všech podkladů shledal jako relevantní závěr posouzení, že při splnění podmínek pro eliminaci resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, formulovaných v tomto stanovisku, lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelný.

Odůvodnění stanovených podmínek:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

Ad 1 - podmínka stanovená z důvodu zajištění realizace nové obslužné komunikace. Používání stávající komunikační sítě v omezeném rozsahu expedice je dočasné.

Ad 2 - podmínka stanovená z důvodu vodohospodářského využití plochy ložiska

Ad 3 - podmínka stanovená s ohledem na nutnost funkčnosti melioračních systémů v okolí záměru

Ad 4 - jedná se o podmínky pro Souhrnný plán sanace a rekultivace v navazujícím řízení stanovení Dobývacího prostoru, a POPD v rámci povolení hornické činnosti.

Ad 5 - podmínka stanovená z důvodu, že v dokumentaci ochrana břehů vzniklé vodní plochy není v dokumentaci výslovně uvedena

Ad 6 - podmínka stanovená z důvodu potřebné ochrany přírody v dobu exploatace ložiska dle záměru

Ad 7 - podmínka stanovená z důvodu časové prodlevy provedených průzkumů v rámci dokumentace a zahájení činnosti na ložisku

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

Ad 1 - podmínka stanovená z důvodu směřování související dopravy po převážnou část doby exploatace ložiska

Ad 2 - stanovená podmínka umožňuje využívat stávající komunikační silniční síť s omezenou expedicí po omezenou dobu

Ad 3 - stanovená podmínka zajišťuje ochranu sídelního útvaru před nepříznivými vlivy záměru

Ad 4 a Ad 5 - stanovená podmínka zajišťuje ochranu flory a fauny v dotčeném území

Ad 6 - stanovená podmínka zajišťuje ochranu povrchových vod

Ad 7 - stanovená podmínka zajišťuje ochranu podzemních vod (zdrojů vody)

Ad 8 - stanovená podmínka zajišťuje ochranu sídelního útvaru Krnov před nepříznivými vlivy emisí hluku

Ad 9 - stanovená podmínka má stanovit nástroje k omezení sekundární prašnosti z provozu těžebny

Ad 10 - stanovená podmínka zajišťuje jeden významných zdrojů sekundární prašnosti

Ad 11 - stanovená podmínka zajišťuje ochranu bioty

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Ad 1 - stanovená podmínka zajišťuje ochranu kvality vod a i následné vodohospodářské využití

Ad 2 - stanovená podmínka zajišťuje možnost po ukončení exploatace využívání dotčeného území záměrem jiným subjektem v souladu s limity území

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byla hluková a rozptylová studie.

Závěr posouzení zpracovaný oprávněnou osobou ve vztahu ke znečištění ovzduší je takový, že v řešeném území lze ve výchozím stavu očekávat poměrně nízké imisní hodnoty oxidu dusičitého, benzenu a oxidu uhelnatého, výrazně pod hranicí směrných hodnot WHO či přijatelné míry rizika. Není tedy třeba očekávat výskyt zvýšených zdravotních účinků v souvislosti se znečištěním ovzduší. V případě suspendovaných částic obou frakcí (MP₁₀ a PM_{2,5}) a také benzo(a)pyrenu lze již ve výchozím stavu očekávat hodnoty, které představují zvýšené riziko. Tato situace je však obdobná jako v jiných částech ČR a nesouvisí s vlivem hodnoceného záměru. Vypočtené změny sledovaných parametrů, které vyjadřují možný výskyt zdravotního rizika u obyvatel žijících v nejbližší zástavbě, jsou v případě všech sledovaných znečišťujících látek na hranici rozlišitelnosti a nedojde tedy ke vzniku zvýšeného rizika.

Závěr posouzení ve vztahu k působení hluku je takový, že ve výchozím stavu je možné v dotčené zástavbě očekávat počet obtěžovaných v řádu první stovky. Vlivem provozu záměru byly vypočteny pouze zcela minimální změny, pohybující se v řádu několika jednotlivých případů. V případě míry rizika výskytu infarktu myokardu bylo ve variantě D (omezená expedice 75 000 t) vypočteno zvýšení míry rizika statisticky pod hranicí jedné desetitisíciny nového případu v celé dotčené populaci, ve variantě E (maximální expedice) se pak jedná o hodnoty v řádu desetitisícin nového případu. Provoz záměru se neprojeví na zvýšení výskytu zdravotních účinků a nepředpokládá se ani nijak významný nárůst obtěžování dotčené populace hlukem.

Sociální a ekonomické vlivy lze hodnotit jako dlouhodobé a příznivé (nová pracovní místa, povinné úhrady z dobývacího prostoru a zejména z vydobytych nerostů obcím a státu).

Vlivy spojené se změnou v dopravní obslužnosti (realizace nové dopravní infrastruktury) byly posouzeny v dopravní studii, která prokazuje, že z hlediska dopravy lze zamýšlenou těžební lokalitu s předpokládaným ročním objemem vytěženého materiálu zprovoznit bez vážnějších dopravních komplikací.

Vliv na rekreační využití území je vyhodnocen jako nevýznamný.

Vlivy na ovzduší a klima

Podkladem pro vyhodnocení vlivů na ovzduší byla rozptylová studie. Příspěvky zdrojů byly počítané pro dvě varianty lišící se objemem expedované suroviny a trasami vyvolané dopravy (varianta 1 - Objem těžby na úrovni projektované kapacity 330 000 t/rok, objem expedované suroviny na úrovni cca 290 000 t/rok, varianta 2 - do dostavby nové účelové komunikace k silnici II/446 - objem těžby byl uvažován na úrovni projektované kapacity 330 000 t/rok, objem expedované suroviny na úrovni cca 75 000 t/rok. Provoz záměru ovlivní kvalitu ovzduší v předmětné lokalitě. Největší vliv bude mít provoz záměru na imisní zatížení území suspendovanými částicemi PM₁₀ a PM_{2,5}. Příspěvky k průměrným ročním koncentracím ostatních uvažovaných škodlivin, byly pro obě uvažované varianty vypočtené na úrovni nižší než 1 % příslušných imisních limitů. Nejvyšší příspěvky byly vypočteny v prostoru DP. Mimo oblast DP se vypočtená četnost překročení imisního limitu 50 µg/m³ pro průměrné denní koncentrace PM₁₀ pohybuje na úrovni do 33 dnů/rok. Příspěvky k průměrným ročním koncentracím PM₁₀ byly v oblasti nejbližší obytné zástavby vypočteny na úrovni cca 3,5 % imisního limitu, příspěvky PM_{2,5} na úrovni cca 3 % imisního limitu. V oblastech obytné zástavby by tedy i v případě realizace uvažovaného záměru měly být stávající imisní limity 25 µg/m³ pro průměrné roční koncentrace PM_{2,5} v ovzduší splňovány.

Prakticky jedinou škodlivinou, která má v důsledku realizace záměru potenciál ovlivnit kvalitu ovzduší je prach, tedy částice PM₁₀ a PM_{2,5}. Je však nutno uvést, že se jedná výhradně o těžbu z vody, kdy surovina bude upravována v mokřém stavu. Praní ji zbaví jemných částic, které by se po vyschnutí mohly stát zdrojem prašnosti. Ochranné valy a případné deponie skrývek a ornice (jejichž rozsah bude snaha co nejvíce minimalizovat), budou ihned zatravněny. S tohoto pohledu lze výsledky rozptylové studie považovat za konzervativní, obsahující rezervu na straně bezpečné.

Po těžbě bude vznikat jezero s trvalou vodní plochou. Tato plocha bude z hlediska prašnosti podstatně příznivější než obdělávaná pole, která jsou zdrojem prašnosti při polních pracích i v důsledku větrné eroze. Vzhledem k postupnému záboru nebude nikdy odkryta neúměrně velká plocha území, vždy se bude aktuálně jedna o jednotky ha.

S přihlédnutím k výše uvedenému a k výsledkům výpočtu v rozptylové studii, které v referenčních bodech představujících obytnou zástavbu předpokládají navýšení průměrných ročních koncentrací PM₁₀ v desetínách µg/m³ a nárůst četnosti překračování limitu 50 µg/m³ pro průměrné denní koncentrace PM₁₀ v jednotkách dne za rok, je vliv na kvalitu ovzduší hodnocen jako nevýznamný.

Vliv na klima - Realizace záměru nepředstavuje nový zdroj skleníkových plynů.

Navržený způsob sanace a rekultivace po těžbě znamená, že území se nestane zdrojem skleníkových plynů, nebude zde probíhat žádná činnost spojená s jejich produkcí.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Podkladem pro vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci byla hluková studie.

Hluk z dopravy na veřejných komunikacích

Hluková studie řeší samostatně období expedice při běžném provozu a kapacitě 290 000 t suroviny ročně (s využitím nové účelové komunikace) a samostatně případné přechodné období s kapacitou těžby 75 000 t a s využitím stávajících cest.

Ve většině referenčních výpočtových bodů, které reprezentují všechny ovlivněné obytné objekty, je akustický vliv dopravy nevýznamný a nehodnotitelný (v intervalu 0,1 - 0,9 dB). Pouze u jednoho referenčního bodu je vypočteno navýšení hlučnosti z dopravy v případě dočasného provozu 1,18 dB. I toto navýšení lze považovat stále za velmi nízké, navíc se bude jednat o dočasný stav.

Hluk z provozu pískovny

Výpočet byl proveden ve dvou variantách, z nichž první popisuje úvodní fázi záměru, kdy budou prováděny skrývkové práce, a bude budován ochranný val při jižní hranici DP směrem k sídlu Krnov. Druhá pak popisuje běžný provoz s výší těžby 295 000 t ročně.

Pro stacionární zdroje jsou pak vypočtené hodnoty v zadaných výpočtových bodech hodnoceny ve vztahu k použitému hygienickému limitu hluku - pro hluk ze stacionárních zdrojů a pro denní dobu: $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Vypočtená hodnota $L_{Aeq,8h}$ je ve variantě B (dočasný provoz, skrývka, výstavba valů) ve výpočtových bodech v rozmezí < 10 - 49,8 dB, ve variantě C (běžný provoz) pak v rozmezí < 10 - 46,9 dB. Ze závěru hlukové studie vyplývá, že nebude docházet k překračování platných hygienických limitů.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Změna kvality povrchových a podzemních vod

Obnažení poměrně velké plochy hladiny podzemních vod v důsledku těžby štěrkopísku představuje bezesporu zvýšení jejich zranitelnosti. Z hlediska kontaminace vody jsou prioritní rizika znečištění ropnými látkami. Nakládání s těmito látkami (pohonné hmoty, oleje apod.) bude řešeno v havarijním plánu v souladu s ustanoveními dílu IV. vyhl. ČBÚ č. 26/1989 Sb. a č. 51/1989 Sb. v platném znění, příp. dle vyhlášky 450/2005 Sb.

V podmínkách realizace záměru je požadavek z hydrogeologického posudku na realizaci opatření proti vstupu splachů a povrchového ronů do jezera z jeho okolí.

Vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod je na základě výše uvedeného a při dodržení navržených opatření možno hodnotit jako nevýznamný.

Změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemních vod

Hydrogeologické důsledky těžby štěrkopísků na okolí jsou: snížení hladiny podzemních vod ve zvodni, náhrada vytěženého objemu štěrkopísků přírůstem podzemní vody z okolí, odběr podzemních vod ze struktury díky zvýšenému výparu z volné hladiny těžebního jezera.

Snížení/zvýšení hladiny podzemních vod o více než 0,3 m lze očekávat nanejvýš do vzdálenosti 200 až 350 m od severního, resp. jižního břehu jezera. Při samotných těchto březích to budou hodnoty maximálně kolem +0,6 m. Ve skutečnosti bude vliv jezera na hladinu podzemních vod v okolí zcela určitě nižší, než vychází podle provedených propočtů.

Lokalitě nejbližší zástavba a nejbližší studny se nacházejí v osadě Krnov, ve vzdálenosti kolem dvou set metrů od jižního okraje zamýšleného těžebního jezera. V okrajových částech osady Krnov tedy lze očekávat zvýšení hladiny podzemních vod v řádu prvních decimetrů. V další nejbližší zástavbě již nejsou nepředpokládány žádné měřitelné vlivy záměru.

Co se týká možnosti vodohospodářského využití jezera po těžbě, v současnosti i ve střednědobém výhledu se v celém širším regionu potřeba posílení zdrojů pitné vody

nepředpokládá. Časový postup a technologie těžby jsou dle záměru ale přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska.

Vodohospodářský význam bude mít již i samotná existence jezera, protože bude zvyšovat zásobu vody v krajině, jako možný zdroj dotace vod podzemních, utlumující výkyvy v jejich dotaci z říčních toků ve srážkově chudších letech.

Vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě

Z minimálního vlivu na množství a režim podzemních vod lze odvozovat i minimální vlivy záměru na hladiny a průtoky v nejbližších povrchových vodotečích, mezi kterými se lokalita nachází (Oskava a Říčí potok). Vliv na tyto vodoteče bude ještě navíc omezován nedokonalostí hydraulického kontaktu obou toků s hlavní kvartérní zvodní, neboť jejich koryta do zvodně nezasahují, neprořezávají plnou mocnost krycích povodňových hlín.

Podmínkou realizace záměru je zachování funkčnosti melioračního systému v okolí záměru.

Břehy vzniklé vodní plochy záměrem budou vhodnou formou zpevněny tak, aby nedocházelo k abrazi břehů.

Podstatná část území DP se nachází v záplavovém území řeky Oskavy pro Q_{20} a Q_{100} . Nejedná se o aktivní zónu záplavového území.

V souvislosti s možným zaplavením šterkopískovny povrchovou vodou při povodni lze konstatovat, že u povrchové těžby v nivách vodních toků se jedná o poměrně běžný stav, který nelze hodnotit jako zásadně negativní z hlediska ovlivnění kvality vody. Krátkodobě sice dochází ke zhoršení jakosti vody, ale vodní nádrž se s touto zátěží postupně vyrovnává. Tato skutečnost byla prokázána např. při hodnocení kvality vody ve vodárenském jezeře v Ostrožské Nové Vsi, kdy po katastrofální povodni v roce 1997 došlo k návratu na původní hodnoty kvality vody během měsíců.

Celkově je vliv na povrchový odtok a změnu říční sítě hodnocen v období těžby jako nevýznamný. Podmínkou jsou opět navržena opatření a splnění zákonných požadavků.

Vlivy na půdu

Dobývací prostor je navržen na ploše o výměře 81,68 ha. Cca 97 % této plochy tvoří zemědělské pozemky (ZPF). 60 % z této výměry náleží do 2. a (okrajově) 1. třídy ochrany ZPF, zbývajících 40 % pak do 4. třídy ochrany. V ploše těžby leží 73 % plochy ve 2. třídě ochrany, zbytek je opět ve 4. třídě ochrany. Určitý, i když plošně ne tolik významný, zábor si vyžádá vybudování příjezdové účelové komunikace k silnici II/446.

Vliv spojený se zábořem ZPF je z větší části trvalý. V ploše těžby vznikne vodní plocha, jejíž rozloha bude mít cca 39 ha. Další záboře budou dočasné (menší část plochy po těžbě zavezená skrývkovými hmotami, plocha zázemí a zejména plochy deponií).

Vzhledem k ploše záboru ZPF a kvalitě ZPF je možno vliv hodnotit ve své velikosti jako významně nepříznivý, převážně trvalý, z části vratný a kompenzovatelný sanací a rekultivací (posílení biologické rozmanitosti a ekologické stability prostředí).

Záměrem nebudou dotčeny lesní pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Vlivy na přírodní zdroje

Těžba suroviny v DP Žerotín bude mít vliv na horninové prostředí i na nerostné zdroje (ložisko šterkopísku), což vyplývá z povahy těžební činnosti, jejímž smyslem je vydobytí zdroje surovin. Takový vliv nelze z principu hodnotit nepříznivě. Posuzovaná těžba nebude

mít vliv na žádný jiný nerostný zdroj než na zásoby suroviny vyhodnocené na ložisku. Při těžbě nesmí dojít ke kontaminaci okolního prostředí ropnými látkami. Vliv lze z hlediska velikosti i výsledné významnosti hodnotit jako nevýznamný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Podkladem pro hodnocení vlivu na biologickou rozmanitost byl botanický a zoologický průzkum.

Na lokalitě ani v blízkém okolí lokality nebyly zjištěny žádné vzácné a ohrožené druhy rostlin chráněné zákonem podle vyhlášky 395/1992 Sb. ani druhy uvedené v Červeném seznamu rostlin rovněž. Nebyly zaznamenány invazní druhy rostlin. Vliv na vzácné a chráněné druhy rostlin je nevýznamný

V bezprostředním okolí uvažované těžby byla zjištěna řada zvláště chráněných druhů živočichů. U žádného z taxonů nebyl vysloven předpoklad negativního ovlivnění druhů realizací záměru ve smyslu negativního ovlivnění jejich populací na lokalitě.

Záměrem budou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les (podél melioračních kanálů a polních cest). Záměr byl navržen s cílem minimalizace zásahů do těchto prvků.

Záměr těžby ložiska nezasahuje do prvků ÚSES.

Dle stanoviska orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Ve vztahu k relevantním cílům Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020 je možno konstatovat že záměru se týká cíl 1 „naplnit směrnice o ptácích a stanovištích“ a CÍL 2 „zachovat a obnovit ekosystémy a jejich služby“, kdy realizací záměru dojde k dočasné ztrátě nepříliš atraktivních stanovišť, po sanaci a rekultivaci může nově vzniklá vodní plocha a její břehy představovat zajímavá a biologicky hodnotná stanoviště. Cíl 5 „boj proti nepůvodním invazním druhům“ bude naplněn navrženým monitoringem a opatřením spočívajícím v likvidaci těchto druhů.

Před zahájením prací bude aktualizováno biologické posouzení zájmového území záměru.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Dotčená lokalita leží v oblasti typické venkovské zemědělské kulturní krajiny. Navrhovaná změna využití území posuzovaným záměrem představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako slabý až středně silný. Vliv nebyl ani v jednom kritériu hodnocen jako silný nebo stírající, souhrnně je tedy hodnocen jako nevýznamný.

Následnou rekultivací těžebního jezera může vzniknout přírodě blízké prostředí, které ve svém důsledku může pozitivně ovlivnit aktuální stav intenzivně obhospodařované zemědělské krajiny.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V minulosti byly v zájmovém území provedeny plošné meliorace (odvodnění). V rozsahu jednotlivých záměrem dotčených ploch dojde k likvidaci některých melioračních příkopů. Funkčnost melioračních systémů v okolí záměru zůstane zachována.

Vlivem realizace záměru nedojde k likvidaci či narušení žádných kulturních památek.

Celé území navrhovaného DP patří do UAN III. Archeologický nález nelze dopředu v dané lokalitě vyloučit. Při provádění skrývkových a těžebních prací proto musí být postupováno podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., v platném znění.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky lze hodnotit jako nevýznamný.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Pokud bude záměr realizován a provozován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizovaná opatření navržená v tomto závazném stanovisku, bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Navržené podmínky v tomto závazném stanovisku vycházejí z charakteru předmětného záměru, a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důležitá bude komunikace s místními obyvateli a samosprávou, dodržování opatření k omezování prašnosti z těžební činnosti, realizace protihlukového valu a realizace sanace a rekultivace území.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a zpracovatelem posudku.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Posuzovaným záměrem je stanovení dobývacího prostoru Žerotín na výhradním ložisku nevyhrazeného nerostu šterkopísku Žerotín-Liboš (B3216800) a následná hornická činnost spočívající v dobývání šterkopísku na tomto ložisku.

Plocha navrženého DP Žerotín je 81,68 ha, plocha hornické činnosti (těžby) v DP Žerotín je cca 43,9 ha. DP se navrhuje hloubkově omezený kótou 210 m n. m. Posuzovaný návrh těžby uvažuje s max. výší hrubé těžby 3 690 000 m³ vytěžitelných zásob suroviny, což činí cca 6 642 000 t, při uvažovaném průměrném podílu odplavitelných částic 10 % se jedná o produkci cca 5 845 000 t upraveného šterkopísku.

Průměrná roční kapacita hrubé těžby je plánovaná ve výši 330 000 t. Po odstranění odplavitelných částic úpravou se bude jednat o expedici ve výši 290 000 t suroviny. Při této roční kapacitě bude doba trvání těžby cca 20 let.

Těžba bude realizována povrchovým způsobem z vody. Generelní postup těžby bude od jihu k severu, proti směru proudění podzemní vody. Před zahájením těžby bude u silnice III/4473 vybudováno sociálně technické zázemí a výjezd na tuto komunikaci. Sociálně technické zázemí budou tvořit mobilní buňky pro kancelář, šatnu, místnost pro odpočinek a

sklad, mobilní buňka pro hygienické zařízení, mostová váha s expediční buňkou obsluhy, zpevněné odstavňové plochy pro mechanismy (zpevněná plocha ze silničních panelů), nadzemní výdejní dvouplášťová nádrž PHM (nafta) na zpevněné ploše, ocelová montovaná hala sloužící jako sklad náhradních dílů těžebních strojů (pro běžné opravy a údržbu) včetně místa pro odstavení 1 mechanismu v případě běžné údržby a preventivní opravy; v hale bude též oddělený zabezpečený prostor sloužící ke shromažďování nebezpečných odpadů před jejich zneškodněním a ke skladování mazadel a oleje pro provozní potřeby těžební mechanizace. Součástí zázemí bude studna (vrt) a žumpa (bezodtoková jímka). Pro zásobování elektrickou energií bude zřízena nová trafostanice, která bude připojena z blízkého vedení VN 22 kV.

V krátkém úseku od technického zázemí k silnici III/4473 bude nově vybudovaná dočasná účelová komunikace zpevněná např. silničními panely. Uvnitř pískovny budou vytvářeny dle potřeby účelové komunikace spojující sociálně technické zázemí s technologickým zázemím (místem nakládky suroviny). Tyto komunikace nebudou kryty silničními panely, snížení prašnosti bude zajišťováno zpevněním cesty hrubým štěrkem a skrápěním vodou v suchém období. Dále bude vybudována nová účelová komunikace spojující silnici III/4473 se silnicí II/446, po které bude expedovaná upravená surovina.

Svrchní vrstvy půdy (ornice a podorniči, pokud bude vyvinuto) budou v předstihu separátně před těžbou skrývány. Plocha skrývky ornice bude vždy odpovídat zhruba ročnímu postupu těžby (2 - 3 ha), pouze při otvírce bude skrývána cca trojnásobná plocha. Vzhledem k uvažované hydrické rekultivaci bude při realizaci záměru přebytek ornice, kterou nebude možno využít zpětně k rekultivaci. Část humózních vrstev tak bude odvážena ihned k využití na jiné zemědělské pozemky mimo DP pro vylepšení jejich půdních poměrů (se souhlasem a dle dispozice orgánu ochrany ZPF). Část pak bude průběžně využívána k zemědělské rekultivaci, a to v plochách, kde se počítá se zavezením skrývkovými hmotami na původní kótu terénu. To však bude možné až v pozdější fázi záměru, kdy budou připraveny k zemědělské rekultivaci vytěžené partie zavezené ostatními skrývkami.

Vzhledem k poměrně velké mocnosti skrývky byly v rámci DP vymezeny plochy pro dočasné deponie skrývkových hmot, na nichž bude separátně ukládána ornice, podorniči a ostatní (nehumózní) skrývky. Při jižním okraji DP budou vytvořeny ochranné protihlukové valy výšky až 5 m, které budou chránit zástavbu osady Krnov. Valy budou vybudovány z ostatních (nehumózních) skrývek.

Celková plocha pro deponie včetně ochranných valů je cca 19 ha. Plochy pro deponie byly vyčleněny jednak při severním okraji DP a jednak při jižním okraji DP, kde budou deponie navrhovány v další fázi projektové přípravy tak, aby zároveň plnily funkce protihlukových a ochranných valů vzhledem k zástavbě obce Liboš a zejména její místní části Krnov.

Skrývka ornice a podorniči bude prováděna dozerem v kombinaci s kolovým nakladačem nebo pásovým rypadlem. K převozu na deponie nebo na místo konečného využití budou použita nákladní auta.

Před provedením skrývek bude také odstraněna dřevinná vegetace, která doprovází stávající meliorační kanály. Větve těchto kanálů zasahující do prostoru těžby budou postupně likvidovány. Bude zajištěno, aby zbývající kanály nebyly propojeny s prostorem těžby a aby byla zachována jejich funkčnost.

Těžba štěrkopísků bude prováděna plovoucím korečkovým bagrem eventuelně korečkovým rypadlem na pásovém podvozku ze břehu. Doprava suroviny uvnitř areálu pískovny (technologická) bude pásovými dopravníky na elektrický pohon, v případě těžby plovoucím bagrem budou dopravníky plovoucí. Nákladní automobily nebudou používány.

Generální svah lomu je daný úhlem, který svírá spojnice hlavy nejvyššího řezu a paty nejspodnějšího řezu s vodorovnou rovinou. Vzhledem ke geomechanickým parametrům suroviny (zvodnělé štěrkopísku) a při použití stupně bezpečnosti 1,5 byl určen sklon generálního svahu skrývky (nad hladinou podzemní vody) 1 : 2 a generální svah suroviny (pod vodou) 1 : 3.

Technologie úpravy štěrkopísku se bude skládat z třídění, drcení a praní, přičemž drcením a praním bude upravována pouze část suroviny dle potřeby zákazníků a dle aktuálně těžené polohy štěrkopísku. Vytěžený štěrkopísek bude dopraven na sprchovaná třídící síta. Síta (dvě) mají oka 22 mm a 4 mm. Nadsítné z prvního síta je vedeno do drtiče (jedná se o mokré kamenivo o zrnitosti nad 22 mm), odkud je po rozdrčení vedeno zpět nad síto s oky 25 mm. Nadsítné z druhého síta (velikost ok 4 mm) je vedeno na druhý třídič, kde se roztřídí na jednotlivé frakce (4 – 8 mm, 8 – 16 mm, 16 – 22 mm), které budou ukládány na volné zemní skládky v blízkosti úpravny, stejně jako podsítné pod 4 mm.

V případě potřeby bude štěrkopísek upravován i praním pomocí šnekové pračky písku. Veškeré úpravárenské zařízení včetně pásových dopravníků bude mít elektrický pohon a bude semimobilní, předpokládá se postup úpravny od jihu k severu před čelem porubní fronty.

Pro expedici bude štěrkopísek nakládán pomocí kolového nakladače na dopravní prostředky odběratelů a odvážen. Expedice bude realizována po nové účelové komunikaci na silnici II/446 mimo zástavbu sídla Krnov. Dočasně do doby vybudování nové účelové komunikace se připouští i varianta dopravy po silnici III/4473 (jednosměrný provoz ze směru od Žerotína, odkud by přijížděly prázdné nákladní vozy, vozy expedující štěrkopísek by využívaly komunikaci v trase stávajících polních cest směrem k silnici II/447).

Po ukončení těžby vznikne v území vodní plocha s okolním přírodním prostředím. Při technické rekultivaci bude část vytěžené plochy zavezena skrývkovými (nehumózními) materiály, které budou následně překryty humózní vrstvou. Vzniklá plocha bude navržena původnímu využití pozemků - orná půda (cca 5 ha). Prioritním cílem sanace a rekultivace bude zajištění příznivé jakosti vody v těžebním jezeře, a to i na úkor zájmů týkajících se přírody, resp. druhového bohatství v rámci budoucího stavu území dotčeného těžbou. Prioritou musí být potlačení pochodů, jejichž důsledkem by mohla být eutrofizace vody v jezeře.

V projektu sanace a rekultivace budou proto respektovány z tohoto pohledu především následující zásady:

- a) Úpravu území orientovat na převažující hydrickou rekultivaci v kombinaci s řízeným i spontánním vznikem různorodých stanovišť s orientací na vytvoření makrofytového charakteru jezera, tj. podmínek pro velkoplošný růst ponořených vodních rostlin.
- b) Při konečné modelaci jezera nesmí být pod vodou využíván materiál z humusem obohacených zemin.
- c) Navrhnout vhodná řešení k zamezení splachů organického materiálu a případně i závadných látek do těžebního jezera. Materiál obohacený humusem používat na svahy nad vodní hladinou pouze výjimečně. V případě použití materiálu s obsahem humusu na svahy nad vodní hladinou tyto svahy okamžitě zatravnit a průběžně pečovat o travní porosty až do vytvoření stabilního drnu, aby nedocházelo ke smývání humózního materiálu do vody a případné podpoře nežádoucí eutrofizace.

Technickou rekultivací a zejména modelací terénu po těžbě bude zajištěno, aby byl rekultivovaný prostor plynule napojen na okolní rostlý terén, svahy nad i pod vodní hladinou budou splňovat dlouhodobou stabilitu. Pouze v omezené míře bude část břehů těžebních jezer

určená k vytvoření litorální zóny, která zaručí vyhovující stanovištní podmínky pro osídlení rostlinami a živočichy.

Okolo těžebního jezera bude vytvořeno břehové pásmo šířky do 10 m, kde bude založen trvalý travní porost a vysazena střední a vysoká zeleň. V rámci tohoto pásma lze modelovat drobnější tůňky oddělené od těžebního jezera, kde bude podpořen rozvoj biodiverzity.

Plocha zázemí, deponií a ochranných valů bude rekultivována zpět na ornou půdu. Bude zde znovu rozprostřena dříve skrytá ornice a podorničí a proveden meliorační osevní postup pro oživení ornice.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen pouze v jedné variantě jak umístění tak technického řešení.

V dokumentaci jsou hodnoceny variantně vlivy spojené s dopravou. Dočasně do doby vybudování nové účelové komunikace se připouští i varianta dopravy po silnici III/4473. Etapa dočasného provozu se připouští po omezenou dobu, má odlišné trasování dopravy než etapa běžného provozu a nižší výši těžby. V praxi bude etapa dočasného provozu zařazena pouze, pokud se nepodaří včas dobudovat obchvatovou účelovou komunikaci.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci byla příslušnému úřadu doručena 3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (Olomoucký kraj, obec Žerotín a obec Liboš) a 10 vyjádření dotčených správních orgánů (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků a Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie). Tato vyjádření byla vypořádána v Přepřacované dokumentaci. Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

K přepracované dokumentaci byla příslušnému úřadu doručena 3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (Olomoucký kraj, obec Žerotín a obec Liboš) a 9 vyjádření dotčených správních orgánů (Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny). Po termínu se vyjádřilo ještě Povodí Moravy, s.p. Veřejnost se k přepracované dokumentaci nevyjádřila.

Připomínky z těchto vyjádření byly vypořádány v posudku následujícím způsobem (*uvedeno proloženým písmem*):

Olomoucký kraj, náměstek hejtmana Bc. Pavel Šoltys, DiS.

Uvádí, že záměr není v souladu se ZÚR OK

V posudku: Proces EIA neslouží primárně pro posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Tento soulad budou posuzovat orgány státní správy v příslušném navazujícím řízení v rozsahu jejich zákonných kompetencí.

Obec Žerotín

Uvádí, že přepracovanou studií nebyly jejich připomínky vyvráceny a jejich vznik byl připuštěn jako možný. Zajištění meliorací není dořešeno, sledování vzniku promáčení není řešením problému.

V posudku: Zpracovatel posudku se ztotožňuje s vypořádáním připomínek obce Žerotín v přepracované dokumentaci. Není zřejmé, vznik jakých připomínek byl připuštěn jako možný. Meliorace jsou v dokumentaci řešeny a zahrnuty i do podmínek stanoviska.

Obec Liboš

Uvádí, že trvají na nesouhlasném stanovisku k dokumentaci na posuzování vlivů na životní prostředí a požadují, aby z předložené projektové dokumentace byly vypuštěny pozemky v katastrálním území Krnov. S vyjádřením zpracovatele přepracované dokumentace, že se toto netýká konkrétních vlivů záměru na životní prostředí, nesouhlasí, neboť dotčeným územím, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru, jsou pozemky v katastrálním území Krnov přímo navazující na zastavěnou část obce.

V posudku: Co se týká požadavku na vypuštění pozemků v k. ú. Krnov - plocha těžby v rámci navrženého DP (i hranice DP) byla navržena tak, aby respektovala omezení dané umístěním technické a dopravní infrastruktury v území a potenciálními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vyslovený nesouhlas se opravdu netýká konkrétních vlivů záměru. Konkrétní vlivy záměru byly posouzeny v dokumentaci a nebyly zjištěny významné vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví).

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Oddělení vodního hospodářství uvádí, že se odvolávají na své původní stanovisko, kde upozorňovali i na skutečnost, že těžba v CHOPAV je možná jen pokud časový postup a technologie těžby budou přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití prostoru ložiska.

V posudku: Zpracovatel posudku se ztotožňuje s vypořádáním připomínky k těžbě v CHOPAV v přepracované dokumentaci. Vzhledem k omezením pro těžbu v CHOPAV vyplývajícím z § 2 písm. e) nařízení vlády č. 85/1981 Sb., je těžba možná v případě, že časový postup a technologie těžby budou přizpůsobeny možnostem následného vodohospodářského využití ložiska. Předmětem záměru není samotné následné vodohospodářské využití prostoru ložiska. V současnosti nejsou známy reálné potřeby např. na odběr vody z těžebního jezera po ukončení rekultivace v navrhovaném DP Žerotín. Časový postup a technologie těžby však musí umožnit následné vodohospodářské využití prostoru ložiska, což posuzovaný záměr splňuje.

Jsou navržena opatření v návrhu závazného stanoviska, která následné vodohospodářské využití umožní.

Oddělení ochrany životního prostředí - orgán ochrany ovzduší - uvádí, že i přes vypořádání připomínek na svém původním vyjádření trvají.

V posudku: Vliv záměru na kvalitu ovzduší je vyhodnocen exaktně v rozptylové studii, kde jsou uvažovány reálné vzdálenosti od obytné zástavby.

Rozptylová studie v dokumentaci je zpracována výrazně konzervativně, protože počítá s větší odkrytou plochou a s maximální možnou plochou deponií.

Problematika řešení sekundární prašnosti (včetně vnitroareálových komunikací) je jednak součástí předmětného záměru, jednak bude řešena v provozním řádu dle zákona 201/2012 Sb. v platném znění.

Jedná o těžbu štěrkopísku z vody s mokrou úpravou suroviny, tj. činnost v tomto kontextu ve vztahu k emisím do ovzduší relativně bezproblémovou, např. ve srovnání s těžbou za sucha či s výrobou drceného kameniva v kamenolomu.

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí

Orgán ochrany ovzduší - uvádí, že mají k přepracované dokumentaci připomínky. Za směrodatná považují vyjádření připomínky obcí, na jejichž katastru se záměr nachází nebo jej jím dotčen.

V posudku: Vlivy záměru na kvalitu ovzduší jsou v dokumentaci řádně vyhodnoceny, a lze je považovat za málo významné, akceptovatelné. Není zřejmé, jakou roli v tomto vyjádření hrají připomínky obcí.

Vodoprávní úřad - uvádí, že upozorňují, že vzhledem k tomu, že záměr se nachází v záplavovém území, k jeho povolení je nutný souhlas vodoprávního úřadu podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) a c) vodního zákona. K žádosti o souhlas musí být předložen mimo jiné také návrh monitoringu stavu a kvality povrchových a podzemních vod v dané lokalitě a způsob zachování, příp. obnovy stávajících odvodňovacích zařízení.

V posudku: Relevantní opatření včetně monitoringu vod z kapitoly D.IV dokumentace jsou převzata do návrhu závazného stanoviska v tomto posudku. Upozornění se týkají povinnosti plnit platnou legislativu.

Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - uvádí, že konstatují, že záměrem dojde k dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně ZPF. Upozorňují na zákonné požadavky dané příslušnými ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb. Požadují při vyhodnocení zdůvodnit, proč je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější ve srovnání s jiným možným řešením. Požadují zdůvodnit, zda je stanovení dobývacího prostoru záměrem, pro který by se musela odnímat bonitně cenná půda a zda musí být tato aktivita realizována pouze v navržené lokalitě nebo lze využít z hlediska ochrany ZPF vhodnějších lokalit.

V posudku: Lokalizace záměru je daná výskytem předmětného chráněného ložiska štěrkopísku. Jiné umístění záměru není ani možné.

Vlastní plocha těžby v rámci navrženého dobývacího prostoru byla řešena tak, aby respektovala omezení dané umístěním technické a dopravní infrastruktury v území a potenciálními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Jiná lokalizace by vedla i možným záborům dalších pozemků ZPF v I. třídě ochrany.

Orgán ochrany ovzduší - sdělují, že platí původní vyjádření ze dne 21. 11. 2017.

V posudku: v původním vyjádření ze dne 21. 11. 2017 byly citovány výsledky rozptylové studie a nebylo požadováno další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Vzhledem k obsahu bez komentáře

Vodoprávní úřad - uvádí, že nadále zůstává v platnosti původní vyjádření ze dne 21. 11. 2017. Upozorňují na zákonné požadavky v souvislosti s těžbou v CHOPAV a na nutnost získání souhlasu dle § 17 zákona o vodách. Požadují do další projektové přípravy zapracovat posouzení, zda uvedeným záměrem a jeho následným provozem nedojde k negativnímu ovlivnění OPVZ II. stupně (prameniště) Štěpánov a vodního zdroje (prameniště) Moravská Huzová, které se nacházejí oba po směru podzemního proudění od ložiska, a dále také současně požadují posoudit riziko ovlivnění stávajících domovních studní v osadě Krnov a uvádějí další požadavky pro přípravu záměru. Deklarují požadavek na zachování, resp. i doplnění melioračních systémů a povrchových kanálů pro odvádění vody z prostoru širšího okolí lokality.

V posudku: se jedná o upozornění pro další přípravu záměru. Předmětem záměru není samotné následné vodohospodářské využití prostoru ložiska. Časový postup a technologie těžby však musí umožnit následné vodohospodářské využití prostoru ložiska, což posuzovaný záměr splňuje.

Co se týká ovlivnění vodních zdrojů Štěpánov a Moravská Huzová, bylo toto provedeno již v dokumentaci (součást hydrogeologického posudku), kde byl vysloven předpoklad, že dojde jen k přechodnému snížení dynamických zásob, které se mohou podílet na dotaci využívaných vodních zdrojů po spádu podzemních vod od lokality. Přechodné snížení dynamických zásob reprezentuje 1,7 % celkové kapacity těchto zdrojů (370 l/s), která je v současnosti využívána jen z asi jedné třetiny.

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

Konstatují, že nemají připomínky. Za zásadní považují dodržení následujících podmínek uvedených v kapitole IV dokumentace:

1) Pro expedici vytěžené suroviny používat novou účelovou komunikaci vedoucí mimo obytnou zástavbu, která spojí silnici III/4476 a II/446.

2) Do doby zprovoznění účelové komunikace podle bodu 1 je možno expedovat upravenou surovinu v omezeném množství do 75 000 t za rok s využitím jednosměrné trasy po silnici III/4476 a po stávajících cestách směrem k silnici II/447.

3) Do doby ukončení výstavby kompletního ochranného valu směrem k sídlu Krnov je možná omezená těžba štěrkopísku do 75 000 t ročně

V posudku: Výše uvedené podmínky jsou zahrnuty do návrhu závazného stanoviska v tomto posudku.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc

Uvádí, že jejich stanovisko zůstává stejné jako stanovisko k dokumentaci. Nadále upozorňují, že není vyhodnocena kumulace vlivů u záměru, který se nachází v těsné blízkosti.

V posudku: Jak již bylo dříve v posudku uvedeno - zpracovatel posudku bere na vědomí, že záměr OLK229 - LIBOŠ - V Drahách (souhlasné stanovisko z 23. 5. 2008, prodloužení platnosti stanoviska z 1. 12. 2014) nebude realizován.

Stanovení dobývacího prostoru Žerotín - Liboš (stav: stanovisko souhlasné 15. 02. 2010, platnost vypršela, záměr leží ve stejné ploše jako nyní posuzovaný záměr).

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Uvádí, že přepracovanou dokumentaci berou na vědomí.

V posudku: Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany vod

Uvádí, že nemají žádné další připomínky.

V posudku: Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší

Uvádí, že při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV doplněné dokumentace je možné záměr považovat za akceptovatelný.

V posudku: Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru obecné ochrany přírody a krajiny

Uvádějí, že vyjádření zasílají jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Shrnují údaje o záboru ZPF a následné rekultivaci. Postrádají konfrontaci záměru se zásadami ochrany ZPF v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb.

V posudku: Lokalizace záměru je dána lokalizací ložiska štěrkopísků. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2009, č.j. 4 As 68/2008-138 zájem na řádném využívání nerostného bohatství je nepochybně zájmem veřejným, z čehož je dovozováno, že hornická činnost organizací, třeba prováděná v rámci jejich podnikatelské činnosti, je též naplněním veřejného zájmu státu na řádném využívání nerostného bohatství.

Povodí Moravy, s.p. ze dne 31. 5. 2018 (termín pro vyjádření byl 19.4.2018)

Dle zákona 100/2001 Sb. v platném znění není k vyjádřením po termínu přihlíženo.

Veřejné projednání záměru:

Veřejné projednání k záměru nebylo nařízeno, neboť s ohledem na §17, odst. 1 zákona nebylo příslušnému úřadu doručeno žádné negativní vyjádření ze strany veřejnosti.

Dokumentace, Přepracovaná dokumentace i posudek jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV8239.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Vyšší územní samosprávný celek: Olomoucký kraj

Základní územní samosprávné celky: Žerotín, Krnov a Štěpánov u Olomouce (pouze účelová komunikace)

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést s uvedením důvodů proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 2. 7. 2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. -
osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením
autorizace na 5 let pod č.j.: 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71, 603 525 045

e-mail: som@sommnisek.cz

Spolupracovala:

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitelka autorizace dle § 19
zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999
s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. 34079/ENV/16 ze dne
15. 6. 2016)

Podpis zpracovatele posudku:

PŘÍLOHY

Na přiloženém CD jsou uvedeny následující přílohy:

Příloha č. 1 Vyjádření k přepracované dokumentaci

Příloha č. 2 Podklady využité pro zpracování posudku