



Společnost AQ-envitest, s. r. o. je držitelem certifikátů ISO 9001, ISO 14001 a má potvrzenou shodu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 761/2001 (EMAS).

**Stanovení dobývacího prostoru Mankovice
a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice
Posudek záměru podle §9 zákona č. 100/2001 Sb.**

Autor posudku:

Ing. Jiří Tylčer, CSc.,

Osoba oprávněná podle § 19 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 93/2004 Sb., zákonem č. 163/2006 Sb., zákonem č. 186/2006 Sb. a zákonem č. 216/2007 Sb. (dále jen „zákon č. 2001/Sb.“) dle rozhodnutí o udělení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku pod č.j. 46566/ENV/06 ze dne 4.7. 2006

Název akce:	Mankovice . těžba šterkopísku posudek EIA	Číslo akce:	33-2008
Objednatel:	Česká republika, zastoupená organizační složkou státu Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10		
Zhotovitel:	AQD-envitest, s. r.o., Vítězná 3, 702 00 Ostrava		
Zpracovatel posudku:	Ing. Jiří Tylčer, CSc. držitel autorizace MŽP č.j. 46566/ENV/06 ze dne 4.7. 2006	Podpis:	
Schválil:	Ing. Marcel Cron jednatel společnosti AQD-envitest	Podpis:	
Datum:	září 2008	Razítko:	

O B S A H:

ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	5
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	9
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	9
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽP	9
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽP	10
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ).....	11
Obdržená vyjádření k oznámení.....	13
Obdržená vyjádření k dokumentaci.....	14
Vyjádření k dokumentaci	14
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	27
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	29
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	29
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ.....	29
1. Oznámení	29
2. Dokumentace.....	29
3. Posudek	29
4. Veřejné projednání	30
5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti.....	30

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou zčásti nebo zcela zahrnuta	30
Obdržená vyjádření k oznámení.....	31
Obdržená vyjádření k dokumentaci.....	32
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU	32
1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	32
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	34
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí	34
4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	35
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku	35
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.....	35

PŘÍLOHY:

- Kopie osvědčení o odborné způsobilosti zpracovatele posudku

ÚVOD

Předkládaný posudek je zpracován ve smyslu §9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon).

Náplní posudku je posouzení o vlivech záměru na „Stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice“ na životní prostředí na základě dokumentace resp. oznámení a všech podaných záměru k nim v rozsahu podle přílohy č. 5 k výše citovanému zákonu.

Zpracovatel tohoto posudku byl jako autorizovaná osoba požádán o jeho zpracování na základě předchozího jednání dopisem MŽP, odboru výkonu státní správy (OVVS) IX, pracoviště Ostrava, ze dne 24. 7. 2008, č.j. 580/90a/ENV/07/08, sp. z. 000381/A-10.

Zpracovatel tohoto posudku je ve věcech smluvních vztahů reprezentován firmou AQD-envitest, s. r. o., Ostrava.

Zpracovatelům posudku byly předloženy:

- a) Dokumentace záměru na „Stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice“ podle §8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zpracovaná podle přílohy 4 k zákonu s datem květen 2008, jejímž autorem je Ing. Alexandr Mertl ze společnosti AQUA Enviro s.r.o., držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 45335/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006.
- b) Oznámení záměru „Stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice“, zpracovaného podle přílohy 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jehož autorem je Ing. Alexandr Mertl, společnost AQUA Enviro s.r.o., prosinec 2006.
- c) Obdržená vyjádření k oznámení předmětného záměru – seznam viz kapitola V. tohoto posudku.
- d) Obdržená vyjádření k dokumentaci předmětného záměru – seznam viz kapitola V. tohoto posudku.
- e) Úřední korespondence, dokumentující zahájení a ukončení zjišťovacího řízení a zveřejnění oznámení a dokumentace předmětného záměru:
 - dopis MŽP, OVSS IX zn. 580/90/ENV/2007, Sp.z. 000381/A-10 ze dne 5. 3. 2007
 - dopis MŽP, OVSS IX zn. 580/90/ENV/2007 Sp.zn. 000381/A-10 ze dne 14. 5. 2007
 - dopis MŽP, OVSS IX zn. 580/90a/ENV/07/2008, Sp.z. 000381/A-10 ze dne 3. 6. 2008
 - zpětná korespondence na MŽP, OVSS IX od dotčených územních samosprávných celků o zveřejnění oznámení a dokumentace.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru: **Stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice**
2. Kapacita (rozsah) záměru: **těžba štěrkopísků 350 tisíc tun ročně po dobu 15 let, výměra zájmového území těžby 84,599 ha**
3. Umístění záměru: **Kraj Moravskoslezský
Obec Mankovice, obec Suchdol nad Odrou
katastrální území
691534 Mankovice, 759163 Suchdol nad Odrou**
4. Oznamovatel: **Českomoravský štěrk, a.s.**
5. IČ oznamovatele: **25502247**
6. Sídlo oznamovatele: **Mokrá 359, 664 04 Mokrá**

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace s datem zpracování květen 2008 byla zpracována na základě zjišťovacího řízení, jehož závěr vydalo MŽP, OVSS IX, pracoviště Ostrava dne 9. 5. 2007 pod č.j. 580/90/ENV/2007, Sp. zn. 000381/A-10. Závěr na základě zjišťovacího řízení ve 14 bodech vyjmenovává, na které oblasti musí být především v dokumentaci kladen důraz. Dále se vyžaduje zohlednění a vypořádání připomínek a podmínek, uvedených v došlých vyjádřeních k oznámení.

Zpracovatelem dokumentace je Ing. Alexandr Mertl, nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 45335/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006.

Rovněž všechny podkladové studie v přílohové části dokumentace jsou zpracovány osobami s příslušnou autorizací, pokud tak příslušné předpisy stanovují.

Dokumentace obsahuje celkem 9 příloh, jejichž specifikaci uvádí následující přehled:

1. Situace záměru - 4 mapy prezentující vhodně situaci záměru a to od podchycení širších vztahů v měřítku 1:50 000 až po podrobnou situaci 1:5000.

Dalších 7 příloh (2 až 8) se zabývá detailně stěžejními aspekty potenciálních vlivů hodnoceného záměru na životní prostředí. O tyto přílohy se jako o výchozí podklad opírají příslušné kapitoly základního textu dokumentace:

2. Hodnocení vlivů na geologické a hydrologické poměry v zájmovém území – tato příloha sestává z celkem 8 příloh dílčích. Příloha 2.1. prezentuje hydrogeologické vyhodnocení, jejím zpracovatelem je Ing. Petr Helcelet (AQUA ENVIRO).

Dílní příloha 2.2 hodnotí obsáhle vliv záměru na hydrogeologické poměry širšího okolí s využitím numerického modelu, zpracovatel Ing. Libor Michele, AQUA ENVIRO s.r.o.

Přílohou této přílohy 2.2. je stanovisko ČHMÚ pobočka Ostrava k náhradě za vrty státní pozorovací sítě ČHMÚ, situované v prostoru navrhovaného ložiskového území Mankovice (dopis zn, PO8571-181 ze dne 25. 2. 2008).

Příloha 2.3 prezentuje syntetickou hydroekologickou mapu.

Další dílní přílohy 2.4 až 2.8 ilustrují některé podrobnosti hydrogeologické problematiky.

3. Předběžný pedologický průzkum – zpracovala Arvita P, spol. s r.o., říjen 2006;
4. Rozptylová studie – zpracoval ing. Pavel Cetl, autorizovaná osoba pro výpočet rozptylových studií č. a. 3151/740/03, studie zpracovaná podle metodiky SYMOS 97, vydané ČHMÚ Praha 1998 a její aktualizace dle zákona č. 86/2002 Sb. a nařízení vlády č. 350/2002 Sb.;
5. Hluková studie s datem 5. 3. 2008 k protokolu měření hluku 4205/H-37/JM/08 ze dne 26. 2. 2008 , zpracovaná Zdravotním ústavem se sídlem v Pardubicích , Východní pobočka Ústí nad Orlicí, autor Ing. Jiří Michal;
6. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní rizika hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší, zpracoval v březnu 2008 MUDr. Bohumil Havel, držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních setech expozice chemickým látkám v prostředí a expozice hluku, vydaných Státním zdravotním ústavem Praha 5.4. a 9.6. 2004 pod č. 008/04 a držitel osvědčená o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, vydaného MZ ČR 10. 8. 2004 pod poř. č. 1/2004;
7. Hodnocení důsledků záměru těžby šterkopísku v lokalitě Mankovice na chráněná území evropské soustavy Natura 2000 a stav jejich ochrany – zpracoval v říjnu 2006 Ing. Ivo Machar, Ph.D., držitel autorizace MŽP ČR č.j. 630/347/05 k posuzování vlivů na soustavu Natura 2000;
8. Návrh sanace, rekultivace a následného využití těžebního prostoru – zpracovala Arvita P, spol. s r.o., únor 2008.
9. Příloha číslo 9 je dokladová a obsahuje kopie těchto dokumentů:
 - Vyjádření příslušného stavebního úřadu - Městského úřadu Odry, stavebního úřadu, k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice“ z hlediska územně-plánovací dokumentace, zn. výst./73/07-Zo-326-V ze dne 8. 2. 2007;
 - Vyjádření příslušného stavebního úřadu - Úřadu městyse Suchdol nad Odrou, stavebního úřadu ve věci stanovení dobývacího prostoru a těžba šterkopísku na ložisku „Mankovice“ k využití ploch podle Územního plánu městyse Suchdol n. O., Sp.zn. 143/2007/SU, č.j. SÚ/328/143.2/07/Ba ze dne 26. 1. 2007;
 - Stanovisko orgánu ochrany přírody podle 145i zákona č. 114/1992 Sb. - stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy CHKO Poodří zn. 916/PO/E/06 ze dne 27. 12. 2006, nevylučující významný vliv na lokality soustavy Natura 2000;
 - Rozhodnutí o předchozím souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru (Mankovice), vydané MŽP, OVSS IX č.j. 580/644d/008/A-20/05 dne 28. 2. 2006;

- Rozhodnutí o změně chráněného ložiskového území Mankovice vydané MŽP, OVSS IX č.j. 580/453c/ENV/06, sp. zn. 000370/A-10 dne 22. 8. 2006;
- Závěr zjišťovacího řízení podle §7 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon) pro záměr „Stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice“, vydaný MŽP, OVSS IX, pracoviště Ostrava dne 9.5. 2007 pod č.j. 580/90/ENV/2007, Sp. zn. 000381/A-10;
- doklad o autorizaci zpracovatele dokumentace.

První dva výše citované dokumenty jsou povinnou přílohou dokumentace ve smyslu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (záměr zasahuje do kompetence dvou stavebních úřadů).

Celkově je možno dokumentaci po formální stránce hodnotit bez výhrady jako úplnou, její obsah a členění jsou v plném souladu s požadavky přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentaci lze považovat za úplnou nejen po formální stránce, ale též z hlediska výstižnosti charakteristiky záměru, z hlediska identifikace jeho vlivů na životní prostředí i z hlediska hodnocení těchto vlivů. Vlivy jsou řešeny do hloubky, odpovídající jejich významu a stavu rozpracovanosti záměru.

Dokumentace beze zbytku respektuje závěr zjišťovacího řízení, ve kterém je formulováno 14 bodů, na které je nutno při hodnocení záměru klást přednostní důraz.

Dokumentace se rovněž beze zbytku vypořádává s vyjádřeními, obdrženyými v průběhu zjišťovacího řízení. O tom svědčí mimo jiné též to, že žádný ze subjektů, který vznesl své připomínky v rámci projednávání oznámení, nemá výhrady k jejich řešení v dokumentaci. Pokud se některé subjekty ve svých vyjádřeních k dokumentaci vracejí k tématu svých připomínek ze zjišťovacího řízení, jedná se výhradně o dotazy, resp. požadavky upřesňujícího charakteru k některým dílčím aspektům problematiky. Pouze ČÍŽP, OO Ostrava ve svém vyjádření vytyká, že dokumentace nevypořádává jejich připomínku k ochraně ovzduší. V tomto případě se však jedná v dokumentaci pouze o formální opomenutí, které není třeba považovat za podstatné. Věcně připomínky ČÍŽP k ovzduší v dokumentaci řešeny jsou. Podrobněji k tomuto bodu viz kapitola V posudku.

Souhrnný přehled vypořádání všech vyjádření ze zjišťovacího řízení a vypořádání podmínek ze závěru zjišťovacího řízení je zařazen jako samostatná kapitola dokumentace, předřazená jejímu vlastnímu textu podle osnovy, předepsané přílohou 4 zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Celá dokumentace i její přílohy jsou zpracovány na vysoké odborné úrovni. Mimořádně kvalitní je grafické zpracování dokumentace.

V dokumentaci jsem neshledal žádné nesprávné údaje nebo závěry.

K hodnocení vlivů záměru na životní prostředí využívá dokumentace standardní metodiky, které jsou plně adekvátní řešené problematice, úrovni rozpracovanosti záměru a rozsahu stávajících informací. Použitý model pro rozptylovou studii odpovídá požadavkům příslušného legislativního předpisu.

Reprezentativnost vyslovovaných závěrů o vlivu záměru na režim podzemních a povrchových vod a na vodní zdroje významně zvyšuje sestavení a fundované využití matematického modelu.

V dokumentaci se místy vyskytují drobnější nedostatky, které však v žádném případě nejsou věcného charakteru, nemají dopad na vypovídací hodnotu dokumentace a na vyslovované závěry.

Jako příklady tohoto druhu lze uvést:

- práci s textem místy komplikuje, že nejsou důsledně uváděny odkazy na příslušné přílohy, (zejména mapy), vztahující se k pojednávanému problému (například scházející odkaz na mapu se zobrazením tras inženýrských sítí nebo chybějící odkazy na mapu s výpočtovými body, zmiňovanými v textu na straně 66, pojednávajícím problematiku hluku);
- vymezení maloplošných zvláště chráněných území přírody v mapě č. 3 přílohy 8 není zcela kompatibilní s dalšími částmi dokumentace;
- nedůsledný výčet všech použitých zkratk v seznamu na straně 3 (CHKO, PO, MZCHÚ, EVL, atd.), význam některých zkratk není vysvětlen ani v textu;
- podle regionální literatury by se neměla v areálu lokality nad údolní nivou Odry severně od zájmového prostoru vyskytovat tzv. hlavní terasa, jak je v dokumentaci uváděno (autor posudku však neměl k dispozici podrobnější podklady, které mohou tento názor korigovat);
- obecná tabulka klasifikace vlivů v úvodu kapitoly D.I na str. 70 obsahuje v části A relikty textu, který se evidentně nevztahuje k řešené problematice;
- v úvodu k popisu vlivů záměru na ovzduší v kapitole D.I.3 by bylo na místě uvést a zdůraznit, že následující popis a mapky charakterizují imisní příspěvek hodnoceného záměru, nikoliv celkovou imisní situaci v kontextu se zatížením z jiných zdrojů, což je předmětem kapitoly D.1.2;
- na straně 74 schází podrobnější vysvětlení k důležité tabulce při spodu stránky, která je podkladem pro vyslovované závěry o vlivu hluku na obyvatele dotčených obcí – pokud chce čtenář tabulku pochopit a přesvědčit se o podloženosti závěrů, musí pracně hledat příslušné vysvětlení v příloze 6, která je pro tuto část textu zdrojem;
- na str. 86 byl na místě odkaz na to, že pro zohlednění hluku z železniční dopravy byly převzaty a použity údaje z modelu, vypracovaného ZÚ se sídlem v Ostravě (jak se lze dočíst v příloze 5);
- některé z kapitol, které dokumentace v souladu s osnovou podle přílohy 4 zákona skutečně obsahuje, jsou opomenuty v obsahu na straně 3.

Pouze jedna pasáž z dokumentace vyžaduje bližší objasnění:

- V kapitole B.III.3 se uvádí předpoklad vzniku odpadů skupiny 17. Vznik těchto odpadů není blíže specifikován a není uvedena ani jejich kvantifikace. Pokud zde měl na mysli zpracovatel dokumentace zbytkový materiál z úpravy těženého kameniva, pak se nemusí vůbec jednat o odpad a rozhodně již ne o odpad skupiny 17, kam patří odpady stavební resp. demoliční.

Jemné výpěrky mají být ukládány do sedimentační nádrže, která bude založena v jedné části vytěženého prostoru. Podobně se zřejmě předpokládá, že hrubé nadsítné z vytěžené suroviny bude rovněž deponováno zpět do vytěžených prostor. Materiál z úpravy vytěžené

suroviny pak není nutno vůbec považovat za odpad ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech. Je však v tomto kontextu důležité, aby takové nakládání se zbytkovým materiálem z úpravy bylo specifikováno jako integrální součást technologického postupu.

Zdůrazňuji ještě jednou, že žádná ze zde uvedených připomínek k dokumentaci není takového charakteru, aby to mohlo ovlivnit pochopení problematiky nebo vyznění hodnocení záměru a možnosti jeho realizace.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je zpracován pouze v jedné lokalizační variantě. Ta je dána umístěním ložiska přírodní suroviny, jehož těžba je předmětem záměru.

Nulová varianta (nerealizování záměru) je v dokumentaci používána při hodnocení vlivů na životní prostředí jako srovnávací.

Při zjišťovacím řízení nebyl vznesen požadavek variantního řešení v žádném slova smyslu.

Možné variantní přístupy by se mohly týkat pouze různých podrobností vlastního technického řešení. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že navrhovaný způsob otvírky a těžby ložiska i navrhovaný způsob rekultivace respektují zájmy ochrany životního prostředí v maximální, reálně dosažitelné míře.

Variant technického řešení se týkaly tři připomínky, vznesené v rámci zjišťovacího řízení:

- preferované zaústění Lučního potoka do řeky Odry, nikoliv do jezera po těžbě,
- aplikace uzavřeného cyklu provozní vody pro úpravu suroviny,
- v zájmu ochrany vod preferovat rozdělení těžby do více nepropojených těžebních polí.

Všechny tři připomínky jsou dokumentací zohledněny a to nejen z důvodů ochrany životního prostředí, reprezentují v daném případě optimální alternativu i po stránce dispoziční a/nebo technické.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Při realizaci záměru není důvod předpokládat vlivy, které by mohly přesahovat státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru odpovídá současné úrovni daného oboru s důrazem na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Samotná těžba šterkopísků je z technického hlediska relativně jednoduchým procesem. Minimalizace negativních vlivů není ani tak otázkou technologického řešení jako dodržování provozní kázně, především při aplikaci opatření pro omezování hluku a pro prevenci sekundární prašnosti v průběhu skrývkových prací a poté při úpravě a dopravě těžené suroviny. Důležité též je, aby již v průběhu těžby bylo dbáno na vytváření předpokladů pro následnou sanaci a rekultivaci území v souladu s předem vypracovaným plánem sanace a

rekultivace. Navrhovaná opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí ze všech těchto pohledů specifikuje kapitola D.I.4 dokumentace.

Charakter a množství produkovaných odpadů nejsou v žádném případě takové, aby jejich řešení v souladu s legislativou bylo bariérou realizace záměru.

Z hlediska vlivů na podzemní a povrchové vody a na vodní zdroje je důležité, že těžba nebude doprovázena žádným razantním snižováním hladiny vod ve vytvářených jezerech ani podzemních vod v okolí.

Pozitivním prvkem z hlediska omezování emisí do ovzduší, hluku a rizik z úniků závadných látek je, že záměr předpokládá elektrifikaci úpravnické technologie.

Zásadní důležitost má kvalita sanace/rekultivace prostoru po ukončení těžby, neboť důsledkem realizace záměru je trvalý zásah do krajiny a do stávajícího ekosystému. Navrhovaný způsob sanace/rekultivace podle přílohy 8 dokumentace odpovídá nejmodernějším poznatkům a trendům. Lze se zcela ztotožnit se závěry dokumentace, že konečný vliv na krajinu bude pozitivní.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Prevence nebo minimalizace nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývá zejména z dodržování příslušných platných zákonů a prováděcích předpisů, norem, a podmínek povolenacích rozhodnutí. Nad tento rámec dokumentace v kapitole D.IV na téměř 5 stránkách specifikuje řadu doporučení pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí.

Text kapitoly člení doporučení do několika skupin podle toho, které ze složek životního prostředí se týkají. Při této struktuře jsou některá z doporučení uvedena duplicitně, protože se dotýkají více než jedné složky.

Některá z uváděných doporučení mají charakter upozornění na aspekty, které musí být v každém případě respektovány podle existující legislativy. Jejich uvádění na tomto místě je v podstatě buď zbytečné, nebo mohly být u popisu technického řešení - v kapitole B.I.6.

Některá z navrhovaných opatření jsou posuzovaná dokumentací formulována pouze v obecné poloze. V daném stádiu to není zásadní závada, konkretizaci lze řešit v následných krocích přípravy záměru. Úřady mají možnost kontrolovat, jak budou všechna doporučení zapracována do další příslušné dokumentace – podle jejich povahy do plánu otvírky, přípravy a dobývání resp. plánu využívání ložiska (POPD, PVL), do různých stavebních a jiných prováděcích projektů, do provozních či manipulačních řádů, do organizačního řádu, do havarijního plánu, povodňového plánu, resp. do dalších vnitřních předpisů. Existující legislativa poskytuje úřadům dostatečné nástroje také ke kontrole dodržování všech doporučení během provozu, až k jeho zastavení pro případ, že by negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí překračovaly přípustné limity, dané příslušnými legislativními předpisy.

Přípravnou fází záměru považuji za klíčovou z hlediska zabezpečení zájmů ochrany životního prostředí. Právě v této fázi musí být všechna doporučení zapracována do realizační dokumentace – do plánu POPD, PVL, do různých stavebních a jiných prováděcích projektů, do provozních či manipulačních řádů, do organizačního řádu, do havarijního plánu, povodňového plánu, resp. do dalších vnitřních předpisů, podle povahy jednotlivých

doporučení. Jen tak lze potom vyžadovat a kontrolovat skutečnou realizaci doporučení v praxi.

Z těchto důvodů navrhuji přestrukturovat dokumentaci navrhovaná doporučení tak, jak je to ve výsledku prezentováno v kapitole III.6 Návrhu stanoviska příslušného úřadu, které je kapitolou VII tohoto posudku. Doporučení v kapitole III.6 Návrhu stanoviska mají již formu podmínek příslušného úřadu pro realizaci záměru.

Oproti dokumentaci jsou vypuštěna některá doporučení, mající charakter pouhých připomínek na dodržování zákonných postupů a předpisů (například doporučení, aby byl projekt přeložky Lučního potoka předložen se žádostí o povolení příslušnému vodoprávnímu úřadu).

Naopak došlo oproti dokumentaci k rozšíření na základě připomínek z vyjádření k dokumentaci a podle vlastních připomínek zpracovatele posudku:

- vedení záznamů o některých skutečnostech a o realizaci některých opatření, aby je bylo možno zpětně kontrolovat (například aplikace zkrápění pro prevenci prašnosti v suchých obdobích, interní technické prohlídky technologie a vozidel interní dopravy, evidence poruch, knihy údržby, záznamy z monitoringu podzemních vod, atd.).
- nepřepřehňování vozidel při expedici přes okraje bočnic (podle zkušeností účinná prevence znečišťování a vzniku sekundární prašnosti na veřejných komunikacích v okolí, rovněž prevence poškozování komunikací vyšší hmotností vozidel),
- rozšíření monitoringu vlivů těžby na hladinu podzemních vod nejen po směru jejich proudění od těžebny, ale i proti směru (prevence případných budoucích sporů o vlivech na vodní zdroj Suchdol n. O. a soukromé studny v zázemí),
- ověření hladin vody v nejbližších studních v okolních obcích (prevence případných sporů o příčinách ztráty vody),
- přednostní nabídka volných pracovních míst obyvatelům okolních obcí (opatření kompenzačního charakteru),
- hlubší příbřežní pás v mokřině po rekultivované sedimentační laguně ze strany možné zvýšené frekvence lidí jako bariéra vstupu do nepevného terénu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Celý proces hodnocení vlivů záměru na životní prostředí proběhl v intencích zákona. Korespondence předložená příslušným úřadem dokládá, že požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným obcím a úřadům, tak i k veřejnosti. Okruh dotčených obcí a úřadů a dalších subjektů, které příslušný úřad v souvislosti s projednáváním záměru oslovil a který je doložen rozdělovníkem příslušné korespondence, lze považovat za dostatečný.

Subjekty, oslovené příslušným úřadem v rámci zjišťovacího řízení a při projednávání dokumentace:

Dotčené územní samosprávné celky:

- Moravskoslezský kraj
- obec Mankovice

- městys Suchdol nad Odrou

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Odry, odbor životního prostředí
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- Obvodní báňský úřad, Ostrava
- Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Poodří, Studénka
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany půdního a horninového prostředí (resp. odbor geologie)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa resp. odbor péče o krajinu

Na vědomí:

- oznamovatel záměru
- zpracovatel oznámení.

Dokumentace s datem zpracování květen 2008 byla zpracována na základě zjišťovacího řízení, které příslušný úřad – Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy IX v Ostravě - oficiálně zahájil, když svým dopisem zn. 580/90/ENV/2007 ze dne 5. 3. 2007 rozeslal kopii oznámení všem dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným správním úřadům a odborům MZP. V dopise se současně vyslovuje požadavek, aby dotčené územní samosprávné celky zajistily zveřejnění informace o oznámení v souladu s požadavky zákona. Příslušným úřadem je archivována dokumentace dokládající, že dotčené územní samosprávné celky tuto informaci zajistily. Mimo to bylo oznámení zpřístupněno na informačním systému EIA na internetových stránkách organizace CENIA.

Dne 9. 5. 2007 vydalo MŽP, odbor výkonu státní správy IX v Ostravě pod č.j. 580/90/ENV/2007 a sp.zn. 000381/A-10 závěr zjišťovacího řízení podle §7 příslušného zákona. V závěru se konstatuje, že záměr naplňuje dikci bodu 2.3. kategorie I přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon). Závěr na základě zjišťovacího řízení konstatuje nutnost zpracování dokumentace EIA a specifikuje ve 14 bodech, na které oblasti musí být především v dokumentaci kladen důraz. Dále se vyžaduje zohlednění a vypořádání připomínek a podmínek, uvedených v došlých vyjádřeních.

Závěr zjišťovacího řízení byl rozeslán jako příloha dopisu MŽP, OVSS IX zn. 580/90/ENV/2007 Sp.zn. 000381/A-10 ze dne 14. 5. 2007 stejnému okruhu subjektů, kterému bylo distribuováno oznámení. Dotčené územní samosprávné celky se dopisem žádají o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.

O distribuci dokumentace dotčeným obcím a dotčeným orgánům státní správy rozhoduje podle zákona č. 100/2001 Sb. úřad, příslušný k posuzování vlivů dle tohoto zákona. Veřejnost může uplatňovat své připomínky v zákonem dané lhůtě na základě zveřejnění informace o vystavení dokumentace a o možnostech jejího studia.

MŽP, OVVS IX, pracoviště Ostrava rozeslal dokumentaci ve lhůtě požadované zákonem dne 3. 6. 2008 dopisem zn. 580/90a/ENV/07/2008, Sp.z. 000381/A-10 - Okruh subjektů, které takto dokumentaci obdržely naplňuje požadavky zákona a je shodný s okruhem, definovaným již při zjišťovacím řízení. V dopise se současně vyslovuje požadavek, aby dotčené územní samosprávné celky zajistily neprodlené zveřejnění informace o oznámení v souladu s požadavky zákona a požadavek, aby příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření k dokumentaci. Mimo to byla dokumentace zpřístupněna na informačním systému EIA na internetových stránkách organizace CENIA. Příslušným úřadem je archivována dokumentace dokládající, že dotčené územní samosprávné celky tuto informaci zajistily.

V.I. Obdržená vyjádření

V zákonných lhůtách obdržel příslušný úřad vyjádření k záměru a k dokumentaci tak, jak je uvádí následující seznam.

Obdržená vyjádření k oznámení

V průběhu zjišťovacího řízení se k oznámení písemně vyjádřily tyto subjekty:

- Obec Mankovice – vyjádření zn. 265/2007 ze dne 2. 4. 2007
- Městský úřad Odry, odbor životního prostředí – vyjádření zn. ŽP/607/07/Ku/231 ze dne 22. 3. 2007
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí – souhrnné vyjádření zn. OŽP/20435/2007 ze dne 27. 3. 2007
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č.j. MSK 39286/2007, sp. zn. ŽPZ 11285/2007/Kuč ze dne 27. 3. 2007
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava – vyjádření zn. 49/ŘI/0708319.02/07/VJO ze dne 19.3. 2007
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě –závazné stanovisko č.j. HOK/NJ-731/215.1.2/07 ze dne 19. 4. 2007
- Obvodní báňský úřad v Ostravě – dopis zn. 1633/2007-465/Ing.Te/Nb z 21. 3. 2007
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod – Interní sdělení č.j. 895/650/07; 17989/ENV/07 ze dne 16. 3. 2007
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší – Interní sdělení č.j. 844/740/07/HM z 30. 3. 2007
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody – Vnitřní sdělení č.j. 17990/ENV/07-844/620/07 z 28. 3. 2007
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie – Interní sdělení č.j. 17994/ENV/07 z 15. 3. 2007.

Obdržená vyjádření k dokumentaci

Zpracovateli posudku byla předložena tato došlá vyjádření k dokumentaci:

- Obec Mankovice, stanovisko - dopis zn. 478/2008 ze dne 2. 7. 2008
- Občanské sdružení Jantarová stezka, Mankovice – vyjádření zaslané dopisem ze dne 2. 7. 2008 na MŽP, OVSS IX
- Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí – vyjádření zn. ŽP/1184/Ku/08/208 ze dne 2. 7. 2008
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí- souhrnné vyjádření odboru, č.j. OŽP/41124/2008, ze dne 25. 6. 2008
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č.j. MSK 95102/2008, Sp. zn. 208.3 V10 ze dne 11. 7. 2008
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě - vyjádření č.j. HOK/NJ-1548/215.1.2./08 ze dne 9. 7. 2008
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava - vyjádření zn. ČIŽP/49/IPP/0708319.005/08/VHK ze dne 7. 7. 2008
- Obvodní báňský úřad v Ostravě - vyjádření zn. 5169/2008_465/Ing.So/Ha ze dne 9. 7. 2008
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší – Interní sdělení č.j. 1973/820/08/DK ze dne 18. 6. 2008
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod – Interní sdělení č.j. 41775/ENV/08, 1914/740/08 ze dne 13. 6. 2008
- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu – Vnitřní sdělení č.j. 2927/610/08/41777/ENV/08, 1914/740/08 ze dne 30. 6. 2008

V.2. Vypořádání obdržených vyjádření

Vyjádření k oznámení

Dokumentace se beze zbytku vypořádává se všemi vyjádřeními, obdrženými v průběhu zjišťovacího řízení.

Souhrnný přehled vypořádání všech vyjádření ze zjišťovacího řízení, spolu s vypořádáním podmínek ze závěru zjišťovacího řízení, je zařazen jako samostatná kapitola dokumentace, předřazená jejímu vlastnímu textu podle osnovy, předepsané přílohou 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Výhrada ČIŽP Ostrava ve vyjádření k dokumentaci k vypořádání jejich připomínky ze zjišťovacího řízení k problematice ovzduší se týká jen drobného formálního nedostatku dokumentace, nikoliv věcného řešení připomínky dokumentací.

Vyjádření k dokumentaci

Došlá vyjádření nejsou v tomto posudku citována doslovně, ve zkratce je zde uvedena pouze podstata každé připomínky. Pro přehlednost jsou všechny připomínky číslovány, byť tomu tak v originálech vyjádření vždy není.

Připomínky z obdržených vyjádření k dokumentaci jsou v dalším textu psány normálním písmem. *Za tím následuje vyjádření zpracovatele posudku, odlišené kurzívou.*

Odůvodněné, t.j. posudkem akceptované připomínky k dokumentaci jsou zpracovány jako podmínky souhlasného stanoviska příslušného úřadu se záměrem v kapitole III.6 návrhu stanoviska, které je k posudku připojeno jako jeho kapitola VII.

1) Obec Mankovice, stanovisko - dopis zn. 478/2008 ze dne 2. 7. 2008

Ve vyjádření se konstatuje, že obec neobdržela žádné připomínky z řad občanů a formulují se tyto požadavky:

- 1) Požadavek na důslednou očistu vozidel před výjezdem z těžebního prostoru a důsledné udržování čistoty účelových komunikací.
- 2) Umožnění přístupu na pozemky v okolí těžebního prostoru.
- 3) Organizační opatření pro maximální omezení používání zvukové signalizace.
- 4) Prevence prašnosti: zpevněné účelové komunikace, v případě potřeby zkrápění komunikací účelových v areálu, popřípadě i v i v okolí.
- 5) Na nejnižší možnou míru omezit emise tuhých znečišťujících látek při skrývce, těžbě i úpravě suroviny. Všechna místa a operace s možností prašnosti vybavit podle povahy procesu vodní clonou, zkrápěním, odprašovacím či mlžícím zařízením.
- 6) Minimalizovat znečišťování ovzduší z automobilové dopravy expedované suroviny, minimalizovat pojiždění vozidel.
- 7) Omezit na nejvyšší možnou míru průjezdy vozidel obcí.
- 8) Provést rekultivaci území, s projektem rekultivace seznámit samosprávu i občany.
- 9) Vzniklá pracovní místa nabízet také zájemcům z obce.

Vyjádření posudku:

Ad 1) až ad 6): Odůvodněné požadavky, zpracovány do podmínek realizace záměru.

Ad 7) Jelikož dopravy suroviny k zákazníkům po silnici nemá žádnou reálnou alternativu, je pro danou výši těžby počet nákladních vozidel běžné tonáže konstantou. Reálné není, aby provozovatel záměru nebo jiný subjekt řešil situaci vybudováním obchvatu, který by umožnil vyvedení dopravy mimo obec. Podíl nákladní dopravy pro expedici těžené suroviny je podle dokumentace odhadován na cca 8% celkové těžké silniční dopravy po silnici III/04734 a je hodnocen jako akceptovatelný, neovlivňující zásadně hlukovou a imisní situaci v obci ani zdraví obyvatel.

Ad 8) Odůvodněný požadavek, zpracováno do podmínek realizace záměru.

Ad 9) Tento požadavek nesouvisí přímo s procesem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí č. 100/2001 Sb., lze jej však vnímat jako požadavek na kompenzační opatření za určité negativní vlivy, které záměr na obec nepochybně má, byť jsou hodnoceny jako akceptovatelné. Požadavek zpracován do podmínek realizace záměru.

2) Občanské sdružení Jantarová stezka, Mankovice – vyjádření zaslané dopisem ze dne 2. 7. 2008 na MŽP, OVSS IX

Občanské sdružení žádá o vydání negativního stanoviska na základě těchto připomínek:

- 1) Realizace záměru zhorší životní prostředí v obci. Obec je již dnes patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší¹, realizace záměru ještě imise zvýší.
- 2) Studie připouští zvýšení hlučnosti a prašnosti a ztrátu komfortu bydlení. Lze reálně předpokládat vzrůst kardiovaskulárních onemocnění a trvalých následků na psychice. Hladiny dopravního hluku již dnes překračují 60 dB/A².

Těžba štěrkopísků by byla druhým novým zdrojem dlouhodobého zvýšení hlukové zátěže (dalším bude po svém dokončení dálnice D47 s dálničním sjezdem na území obce).

- 3) Moravskoslezský kraj je jednou s oblastí s nejvyšším výskytem rakoviny v ČR, každé sebemenší zhoršení životního prostředí toto riziko ještě zvyšuje.
- 4) Hlavním zdrojem zdravotního rizika je dopravní zátěž především kvůli své hlučnosti. To by samo o sobě bylo dostačujícím argumentem pro odmítnutí záměru.
- 5) Krajnice komunikace je jen cca 1,5 – 2m od kostela, který je památkově chráněným objektem.³
- 6) Dojde k devastaci území vlivem těžby.
- 7) Obyvatelstvo obce je ohrožováno nedodržováním rychlosti aut v obci. Těžba štěrkopísků bude další zátěží.
- 8) Bezpečnostní rizika, vyplývající ze značné hloubky odkališť.
- 9) Pohyb těžkotonážních vozidel bude přispívat k ničení komunikací.
- 10) Těžba štěrkopísků bude zvyšovat hlukovou zátěž v obci.
- 11) Těžba bude mít vliv na krajinný ráz – v průběhu těžby se krajina změní na průmyslově zničenou krajinu.
- 12) Těžba způsobí riziko zanášení koryta Odry. Při povodni hrozí obci katastrofa.
- 13) Realizaci záměru prosazují lidé bydlící jinde a negativní vlivy na životní prostředí se jich nedotýkají.

Vyjádření posudku:

Ad 1, 2, 3, 4, 10) Všechny čtyři připomínky se týkají téhož tématu – negativních vlivů záměru z důvodů hluku a emisí do ovzduší.

Dokumentace nezastírá, že území v prostoru záměru patří k významně zatíženým emisemi tuhých znečišťujících látek PM₁₀, což se ovšem nijak nevymyká současné situaci mnoha jiných lokalit v ČR. V Moravskoslezském kraj má oficiálně zhoršenou kvalitu ovzduší 65% jeho plochy. 24hodinový imisní limit pro tuhé znečišťující látky PM₁₀ je překračován na 95% území, které je v kompetenci stavebního úřadu Odry a

¹ Novější údaje než na které se (chybně jako na NV) odvolává vyjádření: viz Věstník MŽP 9/2008 – sdělení MŽP, Odboru ochrany ovzduší o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat z roku 2006. Údaje podle tohoto věstníku jsou podkladem pro zpracování programů zlepšování kvality ovzduší (povinně pro krajské úřady a územní samosprávné jednotky nad 350 tisíc obyvatel, pro menší obce nepovinné, ale mohou). Podle §6, odst. 7 zákona o ovzduší musí úřady přihlížet k těmto programům při schvalování nových záměrů s možnými dopady na kvalitu ovzduší.

² špatná jednotka, správně jen dB.

³ Mankovice – 1) Kostel Navštívení p. Marie – u hlavní silnice – zapsán do seznamu kulturních památek před r. 1988. 2) Kaple za obcí, po pravé straně silnice do Oder – navržena k prohlášení za památku, řízení neukončeno. 3) Socha J. Nepomuckého naproti kostelu - zapsána do seznamu kulturních památek před r. 1988.

na 100% území, které je v kompetenci stavebního úřadu Suchdol n. O. (věstník MŽP 9/2008). Frakce suspendovaných částic PM_{10} je podle současných poznatků zdravotně nejvýznamnější škodlivinou v regionu. Při předpokládané vysoké úrovni imisního pozadí nevyhnutelně představuje i nízký imisní příspěvek záměru určité zvýšení stávajícího rizika nepříznivých účinků znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel. Dokumentace však důvěryhodně dokládá, že příspěvek záměru na zhoršení stávající celkové situace bude jen nepatrný. Podobně záměr jen nepatrně ovlivní imisní zatížení území dalšími znečišťujícími látkami z dopravy (NO_2), kde je však celková stávající situace podstatně příznivější než u prašnosti.

Hlavním smyslem oficiálního vymezení území se zhoršenou kvalitou ovzduší je snaha, aby při vypracovávání programů zlepšování kvality ovzduší a při schvalování nových aktivit úřady zaměřovaly své úsilí především na ty zdroje, které mohou výrazně ovlivnit situaci. Není reálné, aby v územích se zhoršenou kvalitou ovzduší nebyly připouštěny žádné nové aktivity – znamenalo by to podvázání jakéhokoliv jejich rozvoje.

V dokumentaci je rovněž otevřeně konstatováno, že současná hluková expozice, daná silniční a železniční dopravou, představuje významný zdroj obtěžování a rušení spánku obyvatel a v nejhorších případech nelze vyloučit ani mírné zvýšení zdravotního rizika ve vztahu ke kardiovaskulárním onemocněním.

Současně dokumentace dokládá, že ve vztahu k hodnocenému záměru hluk z vlastního těžebního prostoru nebude dle hlukové studie dosahovat významné úrovně a při stávajícím hlukovém pozadí by prakticky neměl být subjektivně postřehnutelný.

Přírůstek hlukové expozice vlivem zvýšené nákladní dopravy bude podle propočtů v úrovni desetin dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době, což je též subjektivně nepostřehnutelné. Připouští se však, že zvýšení frekvence těžké nákladní dopravy (byť jen o cca 8%) může být zejména zpočátku zaznamenatelné a negativně vnímáno obyvateli domů v blízkosti komunikace.

Důležité je, že jak těžba, tak i odvoz produktu budou probíhat pouze v denní době.

Celkové hodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatel vyúsťuje v dokumentaci do závěru, že při jeho realizaci nedojde k významnému ovlivnění současné hlukové a imisní situace zájmového území, ani ke zvýšení současné úrovně zdravotních rizik hluku a emisí pro obyvatele.

Se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů hluku a emisí do ovzduší se ve svém vyjádření k záměru ztotožňuje i orgán ochrany veřejného zdraví - Krajská hygienická stanice se sídlem v Ostravě (vyjádření č. 6 v této kapitole).

Ad 5,9) Odvoz produktu z těžebny štěrkopísku se bude podle propočtu v dokumentaci podílet jen cca 8% na celkové frekvenci nákladní dopravy přes obec.

Ad 6, 11) Těžba štěrkopísku bude znamenat významný zásah do krajiny, o devastaci však hovořit nelze. Konečným a trvalým důsledkem po ukončení těžby a závěrečné asanaci a rekultivaci bude naopak pozitivní vliv na krajinu.

Stávající nestabilní agrocenózy budou v cílové podobě nahrazeny podstatně hodnotnějšími ekosystémy vázanými na rozsáhlejší stálou vodní plochu. Z tohoto pohledu může realizace záměru přispět k rozšíření ekologicky stabilních ploch v rámci nivy řeky Odry, CHKO Poodří i soustavy Natura 2000. Nově vytvořené vodní plochy,

začleněné do krajiny doprovodnou zelení, se mohou stát pozitivním prvkem navozujícím charakter někdejší historické lužní krajiny.

Samotné vodní plochy pak budou novým prvkem v krajině. Velikostí nebudou přesahovat měřítko okolní krajiny a při plánovaném způsobu rekultivace (strukturované břehy, mokřady, ozelenění břehů) a revitalizace okolních ploch (výsadba ochranné zeleně apod.) přispějí ke zvýšení estetické hodnoty krajiny.

Ad 7) Přípomínka nesouvisí s hodnocením vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., samotné vlivy dopravy související se záměrem jsou diskutovány na tomto místě již výše, v bodech Ad 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10).

Ad 8) Odkaliště (sedimentační nádrž pro výpěrky z úpravny štěrkopísků) nebude mít v konečné formě velkou hloubku. Počítá se s jeho přeměnou v mělkou rákosinu s hloubkou vody cca 0,3 m. Pokud se jedná o určité obavy z nestabilního dna, situace se nebude odlišovat od přírodních mokřadů, které jsou v nivě Odry původním prvkem. Jednou z doporučených a do návrhu stanoviska zapracovaných podmínek je požadavek, aby ze strany možné zvýšené frekvence lidí byl v mokřadu po sedimentační laguně realizován hlubší příbřežní pás jako bariéra vstupu do nepevného terénu.

Co se týče samotných těžebních jezer a sedimentační laguny před konečnou rekultivací, bezpečnostní rizika z jejich hloubky jsou totožná s riziky, které představují jiné vodní plochy, rybníky, řeky.

Navíc bude celé zájmové území těžby po dobu jejího průběhu vymezeno jako prostor se zákazem vstupu nepovolaným osobám.

Ad 12) Dokumentace podrobně dokládá, že realizace záměru bude mít při povodňových stavech naopak pozitivní vliv, neboť bude reprezentovat retenční prostor s dosti významnou kapacitou (viz. vypořádání připomínky 1 na straně 8 dokumentace, též kapitola D.I.5 nebo příloha 2.1.).

Ad 13) Přípomínka nesouvisí s hodnocením vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

3) Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí – vyjádření zn. ŽP/1184/Ku/08/208 ze dne 2. 7. 2008

Městský úřad Odry požaduje řešení těchto připomínek:

1) Ukládání výpěrků do sedimentační laguny:

- Jak bude zajištěno ukládání výpěrků v počátku, pokud se bude laguna teprve hloubit?
- Jak bude konkrétně prováděna rekultivace sedimentační laguny na rákosinu? Není riziko neovlivnitelné sukcese a osídlení plochy nežádoucími ruderalními a invazivními druhy vegetace? Jaké jsou z tohoto hlediska vlastnosti výpěrků ze štěrkopísků? Lze uvést úspěšné příklady z praxe? K obavám tohoto druhu vedou negativní poznatky s použitím výpěrků z kamenolomů při jejich použití k plošným „rekultivacím“.
- Nemůže ohrožovat rozptýlený kal v sedimentační laguně obojživelníky a vodní živočichy (např. zanášením žáber)? Není u nestabilizovaných a zvodnělých kalů riziko utonutí větších suchozemských obratlovců nebo i lidí? Opět – obavy tohoto druhu vyplývají ze zkušeností s podobnými skládkami kalů v kamenolomech.

- 2) Dokumentace připouští, že zvláště obtěžujícím hlukem by mohly být zvukové signály při couvání strojů. Dokumentace navrhuje vypínání této signalizace. Je však zkušenost, že toto nepovolují ani orgány bezpečnosti práce ani báňský úřad. Proto se požaduje, aby návrh byl odsouhlasen zmiňovanými institucemi v rámci projednávání návrhu.

Vyjádření posudku:

Obě připomínky se vracejí k otázkám, kterých se dotýkala již vyjádření MěÚ Odry při zjišťovacím řízení.

ad 1) Prověření této připomínky jsem věnoval specifickou pozornost.

Podle sdělení oznamovatele záměru celá těžební činnost započne tzv. otvirkou kdy dojde k vytěžení suroviny na mezideponii (umístěnou mimo aktivní zónu Q100) a tato surovina pak bude následně zpracována. Vzniklé výpěrky budou ukládány do již vzniklého prostoru. Vzhledem k tomu, že objem ukládaných výpěrku je cca 10% z celkového objemu suroviny, již v prvním roce provozu dojde k vytvoření dostatečné kapacity sedimentační laguny.

Výpěrky z technologického procesu budou ukládány pouze v této sedimentační laguně, zřízené pouze za tímto účelem. Od hlavních vodních ploch, kde se budou vyskytovat vodní živočichové a obojživelníci bude tato laguna trvale oddělena hrází, zamezující pronikání výpěrku mimo sedimentační lagunu. Tento postup je běžně používán bez výhrad ze strany orgánů ochrany přírody při těžbě štěrkopísku - např. na lokalitě Tovačov je sedimentační laguna umístěná hned vedle těžebního jezera, které slouží jako zdroj pité vody pro VaK Přerov.

Po dobu provozu štěrkopískovny bude k sedimentační laguně zamezen přístup tak jak to vyžadují i báňské předpisy.

V cílovém stavu bude sedimentační laguna špatně přístupná lidem i suchozemským živočichům (bahnité dno, silně zarostlé rákosinou). Ztíženou přístupnost bude možno podpořit ještě tím, že ze strany možné zvýšené frekvence lidí je v mokřadu po sedimentační laguně navrhován hlubší příbřežní pás jako bariéra vstupu do nepevného terénu. Je to jedna z podmínek realizace záměru v návrhu souhlasného stanoviska příslušného úřadu.

K problematice jsem si vyžádal ještě upřesňující informaci od Ing. Hedviky Psotové, ze společnosti Arvita P, s.r.o., autorky „Návrhu sanace, rekultivace, a následného využití těžebního prostoru“, který je přílohou č. 8 posuzované dokumentace EIA. Tato upřesňující informace není doplněním dokumentace, ale akcentuje z obsahu přílohy 8 ty podrobnosti, které se vztahují k diskutované připomínce:

Text informace Ing. Psotové:

Rekultivace sedimentační laguny

Pokud jde o srovnání s kamenolomem, jedná se o zcela odlišné technologie. V případě těžby štěrkopísku probíhá tato mokrou cestou a sedimentační kal je organickou součástí dna. Právě složení a hloubka uložení kalu významně ovlivňuje vznik a složení rostlinných společenstev a osídlení živočichy. Případné problémy jako zanášení žáber obojživelníky nejsou známy ani předpokládány.

Sedimentační laguna se vytváří postupně a je místem, kde se významně projevuje řízená sukcese. Vzhledem k tomu, že jak podklad tak sedimenty jsou stanovištně

původní a jsou průběžně ve styku s vodním prostředím, vznikají v sedimentační laguně postupně přirozená společenstva, tvořená druhy, které najdou v lokalitě nejvhodnější podmínky (mikrorelief, hloubka a teplota vody, oslunění, pH, substrát aj.). Případný výskyt invazivních druhů nelze vyloučit, z toho důvodu je jedním z managementových opatření likvidace invazivních druhů v rámci rekultivačních prací. Po zapojení přirozených společenstev již nemají tyto druhy větší šanci na uplatnění.

Dalším významným opatřením je neohumusovávat lagunu a její blízké okolí skrývkou svrchní kulturní vrstvy půdy, která vždy obsahuje vysokou zásobu především nitrofilních plevelů.

Prevence před šířením invazivních druhů spočívá zejména v likvidaci plevelů a nežádoucích druhů v rámci provozovny (na deponiích, manipulačních plochách apod), což je součást běžné provozní operativy. Návrh potenciálních cílových společenstev zahrnuje široké spektrum biotopů s předpokladem uplatnění těch, které najdou na lokalitě nejvhodnější podmínky. Potenciálně se jedná o následující biotopy:

Rákosiny eutrofních stojatých vod

Strukturně jednoduchá vegetace s převahou mohutných bahenních travin. Podle různých dominantních druhů dosahují porosty výšky 0,5 až 4 m. V hustě zapojených porostech, jaké obvykle tvoří rákos obecný (*Phragmites communis*), zblochan vodní (*Glyceria maxima*), orobince (*Typha sp.*), je nižší bylinné patro tvořeno často jen několika málo druhy s nízkou pokryvností (*Gallium palustre*, *Lythrum salicaria*, *Scutellaria galericulata*). Poměrně vysoké pokryvnosti dosahují liány – např. opletník plotní (*Calystegia sepium*). Rozvolněná vegetace je druhově bohatší, zvláště převažují-li druhy bylin nižšího vzrůstu (*Sparganium erectum*). To platí zvláště pro porosty na krátkodobě vysychajících místech, v nichž se vedle světlomilných bahenních rostlin (*Alisma plantago-aquatica*) vyskytují i jednoleté druhy obnažených rybníčních den (*Peplis portula*).

Eutrofní vegetace bahnitých substrátů

Jednovrstevné až dvouvrstevné porosty širokolistých bažinných bylin, vzácněji i nízkých travin. Strukturu porostu obvykle určují jeden až dva dominantní druhy, nejčastěji *Alisma lanceolatum*, *A. plantago-aquatica*, *Glyceria fluitans*, *Oenanthe aquatica*, *Sagittaria sagitifolia*. Další druhy se vyskytují v závislosti na zápoji dominant, zastínění a výšce vodního sloupce. V zaplavených porostech je častý výskyt okřehkovitých rostlin, po opadu vody se naopak objevují rychle rostoucí jednoleté druhy, zejména *Bidens spp.*, *Carex bohemica*, *Persicaria hydropiper*. Významné zastoupení mají pomněnky z okruhu *Myosotis palustris* a obojživelné rostliny, především *Hottonia palustris*, *Batrachium sp.*, *Callitriche*, *Elatine*. Většina těchto druhů vytváří v závislosti na výšce vodního sloupce několik morfologicky odlišných forem s různým podílem vzplývavých a ponořených listů.

Vegetace vysokých ostřic

Biotop se mapuje převážně v mělkých stojatých vodách. Vegetace vyžaduje kolísání vodní hladiny, substrát dna je obvykle hlinitý nebo jílovitý se silnou vrstvou sapropelu a dobrou zásobou živin. Porosty s převahou vysokých ostřic mají podle růstové formy dominantního druhu buď mozaikovitý nebo homogenní charakter. Trstnaté ostřice, např. *Carex appropinquata*, *C. elata*, *C. paniculata* vytvářejí mohutné, kompaktní, až 1 metr vysoké trsy a bulvy. Na volných místech mezi bulvy, v tzv. šlencích, rostou obvykle bažinné byliny vyššího vzrůstu (*Iris pseudacorus*, *Lysimachia tyrsisiflora*). Ve

větších tůňkách mezi řídce roztroušenými trsy ostřic se často vyskytují i byliny poléhavého vzrůstu (*Menyanthes trifoliata*, *Potentilla palustris*) a bublinatky (*Utricularia* sp.). Na bultech ostřic, pokud jejich starší části přirozeně odumírají, se uchycují byliny menšího vzrůstu (*Galium palustre*, *Stellaria palustris*). Naopak porosty s převahou výběžkatých netrstnatých ostřic (*Carex acuta*, *C. acutiformis*, *C. riparia*) jsou homogennější. Jejich struktura je dána výškou a zápojem dominantní ostřice. V hustě zapojených porostech ostřice pobřežní (*C. riparia*) je nižší bylinné patro velmi slabé. Podobný charakter mají i porosty s chrasticí rákosovitou (*Phalaris arundinacea*) nebo třtinou šedavou (*Calamagrostis canescens*).

Makrofytní vegetace mělkých stojatých vod

Vodní vegetace s jednovrstevnou až dvojevrstevnou, vzácně trojevrstevnou strukturou. Ve vrstvě ponořených vodních rostlin obvykle převažují lukušníky (*Batrachium* sp.), hvězdoše (*Callitriche* sp.) a žebratka bahenní (*Hottonia palustris*). Vrstva na vodní hladině je tvořena vzplývavými druhy některých lukušníků (*Batrachium aquatile*), drobnými listovitými růžicemi hvězdošů a okřehkovitými rostlinami (*Lemna minor*). Někdy se nad hladinou vytváří třetí vrstva, tvořená vtroušenými vynořenými makrofyty. Většina rostlin kořenujících ve dně je obojživelná a v závislosti na výšce vodního sloupce může vytvářet různé formy, morfologicky často velmi odlišné. Krajním případem jsou formy suchozemské, které vznikají při letním vyschnutí nádrže. Do jejich porostů někdy pronikají statné jednoleté nitrofilní rostliny, především dvouzubce (*Bidens* sp.).

V závislosti na vytvořených stanovištních podmínkách může být výčet obohacen o další typy společenstev. V cílovém stavu pak tvoří společenstva mozaiku, nebo jedno z nich zcela převládne (obvykle společenstva rákosin a ostřic) a kolonizuje vytvořený prostor.

Biota v laguně

Sedimentační laguna má charakter vodní a mokřadní plochy. Toto stanoviště má zcela přírodní charakter a je velmi rychle kolonizováno zejména vodním hmyzem, obojživelníky a po vytvoření rákosin i ptactvem. Řada vodních ploch i v minulosti vznikala uměle (rybníky a rybníční soustavy, těžební jezera) a živočichové jsou proto velmi dobře adaptováni právě na toto prostředí, kde nacházejí (podle druhu) stanoviště, loviště či hnízdiště.

Zazemňování laguny je opět přírodní proces a opět je živočichy velmi dobře akceptováno. Špatná přístupnost je naopak výhodou, protože vytváří klidový prostor pro vyvedení mláďat.

Konec informace Ing. Psotové, dále pokračování textu autora posudku.

Osobně jsem se přesvědčil, že předpokládaný způsob rekultivace sedimentační laguny je zcela reálný. Na již vytěženém ložisku šterkopísku v Chomoutově u Olomouce je rekultivovaná sedimentační laguna v současnosti prvkem, který je již integrální součástí lužní krajiny. Laguna byla dokonce začleněna spolu s přilehlými jezerem po těžbě do CHKO Litovelské Pomoraví.

Současnou situaci lokality ilustrují následující snímky z 30. 8. srpna 2008. Na prvním snímku je jezero u Chomoutova po těžbě, na dalších snímcích přilehlá rákosina po sedimentační laguně. Na některých snímcích je akcentován příbřežní pás hlubší vody z jedné strany rákosiny.





Ad 2) Připomínka oprávněně předpokládá, že vypínání varovné zvukové signalizace pro couvání u pracovních mechanismů by stěžít akceptoval úřad bezpečnosti práce resp. báňský úřad. Reálně pouze je, aby organizace provozu v těžebně eliminovala couvání mechanismů v co největší možné míře. Doporučení v tomto smyslu je zapracováno jako podmínka souhlasného stanoviska příslušného úřadu v kapitole VII posudku.

4) Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí- souhrnné vyjádření odboru, č.j. OŽP/41124/2008, ze dne 25. 6. 2008

Odbor životního prostředí městského úřadu ve svém vyjádření neuvádí žádné připomínky k předložené dokumentaci.

Vyjádření posudku: *Nevyžaduje vypořádání.*

5) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č.j. MSK 95102/2008, Sp. zn. 208.3 V10 ze dne 11. 7. 2008

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚ MSK konstatuje, že po posouzení dokumentace nemá k záměru připomínky.

Vyjádření posudku: *Nevyžaduje vypořádání.*

6) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě - vyjádření č.j. HOK/NJ-1548/215.1.2./08 ze dne 9. 7. 2008

KHS ve svém vyjádření konstatuje, že: předložená dokumentace vyhodnocuje vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jako únosné pro dotčené území, míru ovlivnění okolního prostředí realizovaným záměrem označuje jako nízkou až středně významnou bez zásadních negativních vlivů. Na podkladě závěrů rozptylové a hlukové studie a hodnocení zdravotních rizik, jejichž zpracování bylo požadováno KHS MSK v rámci vyjádření k oznámení daného záměru, orgán ochrany veřejného zdraví posuzovaný záměr akceptuje.

Vyjádření v dalším textu podává odůvodnění citovaného závěru s využitím odkazů na dokumentaci a zejména na hlukovou a rozptylovou studii, které jsou jejími přílohami.

Vyjádření posudku:

Krajská HS ve svém vyjádření při zjišťovacím řízení identifikovala možné hlavní vlivy záměru na zdraví obyvatel a v této souvislosti požadovala, aby pro další hodnocení záměru byly vypracovány:

- *hluková studie, zohledňující nejhorší podmínky provozu,*
- *imisní studie zátěže z dopravy expedované suroviny po předpokládaných přepravních trasách,*
- *hodnocení vlivů hluku a emisí do ovzduší na zdraví obyvatel.*

Požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví byl při zpracování dokumentace splněny v celém rozsahu a souhlasné stanovisko KHS vychází z posouzení požadovaných studií a z jejich závěrů.

7) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava - vyjádření zn. ČÍŽP/49/IPP/0708319.005/08/VHK ze dne 7. 7. 2008

- 1) ČIŽP ve svém vyjádření konstatuje, že dokumentace nevypořádává její připomínku ve vztahu k ochraně ovzduší, vznesenou při zjišťovacím řízení, kdy bylo požadováno zabezpečení minimalizace vzniku sekundárních emisí TZL a to pravidelnou údržbou jak manipulačních ploch a skládek, tak souvisejících dopravních komunikací.

K vypořádání svých ostatních připomínek ze zjišťovacího řízení nemá ČIŽP námitky.

ČIŽP má tyto připomínky k návrhu opatření v kapitole D.IV Dokumentace:

- 2) v projektové dokumentaci pro následná správní opatření musí být konkrétně popsána technická a organizační opatření k zamezení vzniku TZL, tj. zamezení vzniku prašnosti v prostoru úpravy a expedice surovin, způsob úpravy nezpevněných cest a způsoby očisty vozidel;
- 3) opatření ohledně kropení expedované suroviny resp. nezpevněných povrchů musí být doplněna o vedení záznamů o kropení v provozní evidenci, která bude předložena na požádání kontrolních orgánů;
- 4) na str. 103 se hovoří o preventivním a havarijním plánu pro předcházení havarijních situací vedoucích k případným únikům závadných (zejména ropných) látek – není zřejmé, zda se myslí provozní předpisy nebo havarijní plán podle vodního zákona – ČIŽP požaduje o upřesnění, havarijní plán musí být schválen příslušným úřadem před zahájením trvalého provozu;
- 5) meziskládka těženého kameniva a hotových výrobků musí být zakreslena a řádně popsána včetně jejího provozování v projektové dokumentaci pro následná správní řízení;
- 6) opatření, týkající se sanace a rekultivace na str. 104 dokumentace musí být uvedena do souladu s přílohou 8 dokumentace (Návrh sanace, rekultivace a následného využití těžebního prostoru).

Vyjádření posudku:

Ad 1) ČIŽP ve svém vyjádření v rámci zjišťovacího řízení formulovala ve vztahu k ochraně ovzduší požadavek, aby dokumentace zapracovala opatření k minimalizaci vzniku sekundárních emisí tuhých znečišťujících látek a to pravidelnou údržbou jak manipulačních ploch a skládek, tak souvisejících dopravních komunikací.

Tento požadavek je zapracován rovněž jako bod 13 v textu závěru zjišťovacího řízení, kde příslušný úřad specifikuje, na co především má být kladen v dokumentaci důraz.

Dokumentace EIA před vlastním textem s osnovou podle přílohy 4 zákona č. 100/2001 Sb. předřazuje samostatnou kapitolu s přehledem vypořádání všech připomínek ze zjišťovacího řízení. Zde je skutečně odkaz na vypořádání předmětné připomínky ČIŽP k ovzduší opomenut. V příslušné kapitole D.IV vlastního textu dokumentace však je požadavek respektován.

Požadavek na pravidelnou údržbu manipulačních ploch, skládek a komunikací v zájmu minimalizace sekundárních emisí tuhých znečišťujících látek je zapracován jako podmínka souhlasného stanoviska příslušného úřadu v kapitole tohoto VII posudku.

Ad 2) Odůvodněná připomínka, zapracována jako podmínka souhlasného stanoviska příslušného úřadu v kapitole tohoto VII posudku.

- Ad 3) *Odůvodněná připomínka, zpracována jako podmínka souhlasného stanoviska příslušného úřadu v kapitole tohoto VII posudku.*
- Ad 4) *Těžební organizace musí mít havarijní plán, který musí být předložen ke schválení příslušnému úřadu. Mimo to musí provozní předpisy specifikovat opatření pro předcházení havarijním situacím z úniků závadných látek. Oba požadavky jsou zpracovány do podmínek souhlasného stanoviska příslušného úřadu v kapitole tohoto VII posudku.*
- Ad 5) *Úplnost projektové dokumentace vyžaduje samostatný právní předpis - zakreslení a popis meziskládky těženého kameniva a hotových výrobků do projektové dokumentace, není třeba vymezovat jako podmínku příslušného úřadu pro souhlasné stanovisko z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.*
- Ad 6) *Jednou z podmínek souhlasného stanoviska příslušného úřadu v kapitole tohoto VII posudku je požadavek, že plán sanace a rekultivace musí být vypracován v plném souladu s „Návrhem sanace, rekultivace, a následného využití těžebního prostoru“, který je přílohou č. 8 posuzované dokumentace EIA. as*

8) Obvodní báňský úřad v Ostravě - vyjádření zn. 5169/2008_465/Ing.So/Ha ze dne 9. 7. 2008

Obvodní báňský úřad v Ostravě sděluje, nemá námítky k dokumentaci a nepožaduje její doplnění.

Vyjádření posudku: *Nevyžaduje vypořádání.*

9) Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší – Interní sdělení č.j. 1973/820/08/DK ze dne 18. 6. 2008

- 1) Z hlediska ochrany ovzduší MŽP žádá zpracování podmínky, aby průjezdní trasy vozidel byly vedeny vždy mimo obydlené části obcí, pokud je to možné, neboť obce Suchdol nad odrou i Odry jsou vymezeny jako oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, přičemž srovnání dat z let 2005 a 2006 ukazuje na tendenci dalšího zhoršování.
- 2) Vyjádření dále upozorňuje na aktualizaci některých legislativních předpisů, které jsou citovány v dokumentaci.

Vyjádření posudku:

Ad 1) *Připomínka příbuzná s připomínkou č. 7 obce Mankovice. Je nutno konstatovat, že k dopravě suroviny k zákazníkům po silnici není reálná žádná jiná alternativa. Reálné není, aby provozovatel záměru nebo jiný subjekt řešil situaci vybudováním obchvatu, který by umožnil vyvedení dopravy mimo obec. Podíl nákladní dopravy pro expedici těžené suroviny je podle dokumentace odhadován na cca 8% celkové těžké silniční dopravy po silnici III/04734 a je hodnocen jako akceptovatelný, neovlivňující zásadně hlukovou a imisní situaci v obci ani zdraví obyvatel.*

Ad 2) *Aktualizace některých předpisů citovaných v dokumentaci nemá dopady na její závěry.*

10) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod – Interní sdělení č.j. 41775/ENV/08, 1914/740/08 ze dne 13. 6. 2008

- 1) Z hlediska ochrany vod MŽP vyslovuje závěr, že dokumentace respektuje jeho požadavky které byly formulovány v rámci zjišťovacího řízení.

- 2) Vyjádření upozorňuje na aktualizaci některých legislativních předpisů, které jsou citovány v dokumentaci.

Vyjádření posudku:

Ad 1) *Nevyžaduje vypořádání.*

Ad 2) *Aktualizace některých předpisů citovaných v dokumentaci nemá dopady na její závěry.*

11) Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu – Vnitřní sdělení č.j. 2927/610/08/41777/ENV/08, 1914/740/08 ze dne 30. 6. 2008

Z hlediska odboru péče o krajinu se k záměru neuplatňují žádné připomínky za předpokladu že:

- budou respektovány závěry dokumentace a v kapitole D.IV navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů;
- budou dodrženy všechny relevantní právní předpisy, aby nedocházelo k ohrožení ani oslabení ekologické stability zájmového území, nacházejícího se v ekologicky citlivé lokalitě –ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru K143.

Vyjádření posudku: *Nevyžaduje vypořádání.*

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je zpracováno na úrovni, odpovídající současnému standardu daného oboru a s důrazem na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Omezená konkrétnost některých aspektů řešení odpovídá současné fázi přípravy záměru a není zásadní bariérou pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pro posuzování akceptovatelnosti záměru jsou nejvýznamnější tyto jeho potenciální vlivy:

- emise hluku,
- emise prašnosti do ovzduší,
- ovlivnění režimu podzemních a povrchových vod, vliv na vodní zdroje.
- vlivy na ekologické hodnoty krajiny.

Na základě analýzy všech vlivů záměru na životní prostředí dospívá dokumentace k závěru, že navržený záměr lze v dané lokalitě a v navrhovaném rozsahu realizovat. Se závěry dokumentace se možno ztotožňovat. Nebyl nalezen žádný faktor, který by byl natolik významný, aby z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel bránil realizaci záměru za podmínek, které jsou souhrnně uvedeny jako podmínky souhlasného stanoviska příslušného úřadu, jehož návrh je kapitolou VII tohoto posudku. Do těchto podmínek jsou zpracována doporučení k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí na základě dokumentace a jejího posouzení a na základě zhodnocení obdržených vyjádření.

Dokumentace nezastírá, že území v prostoru záměru patří k významně zatíženým emisemi tuhých znečišťujících látek PM₁₀. Frakce suspendovaných částic PM₁₀ je podle současných poznatků zdravotně nejvýznamnější škodlivinou v regionu. Při předpokládané vysoké úrovni imisního pozadí nevyhnutelně představuje i nízký imisní příspěvek záměru určité zvýšení

stávajícího rizika nepříznivých účinků znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel. Dokumentace však důvěryhodně dokládá, že příspěvek záměru na zhoršení stávající celkové situace bude jen nepatrný. Podobně záměr jen nepatrně ovlivní imisní zatížení území dalšími znečišťujícími látkami z dopravy (NO₂), kde je však celková stávající situace podstatně příznivější než u prašnosti.

V dokumentaci je rovněž otevřeně konstatováno, že současná hluková expozice, daná silniční a železniční dopravou, představuje významný zdroj obtěžování a rušení spánku obyvatel a v nejhorších případech nelze vyloučit ani mírné zvýšení zdravotního rizika ve vztahu ke kardiovaskulárním onemocněním. Současně dokumentace dokládá, že ve vztahu k hodnocenému záměru hluk z vlastního těžebního prostoru nebude dle hlukové studie dosahovat významné úrovně a při stávajícím hlukovém pozadí by prakticky neměl být subjektivně postřehnutelný. Přírůstek hlukové expozice vlivem zvýšené nákladní dopravy bude podle propočtů v úrovni desetin dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době, což je též subjektivně nepostřehnutelné. Připouští se však, že zvýšení frekvence těžké nákladní dopravy (byť jen o cca 8%) může být zejména zpočátku zaznamenatelné a negativně vnímáno obyvateli domů v blízkosti komunikace. Důležité je, že jak těžba, tak i odvoz produktu budou probíhat pouze v denní době.

Celkové hodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatel vyústí v dokumentaci do závěru, že při jeho realizaci nedojde k významnému ovlivnění současné hlukové a imisní situace zájmového území, ani ke zvýšení současné úrovně zdravotních rizik hluku a emisí pro obyvatele.

Se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů hluku a emisí do ovzduší se ve svém vyjádření k záměru ztotožňuje i orgán ochrany veřejného zdraví - Krajská hygienická stanice se sídlem v Ostravě.

Vlivy na podzemní a povrchové vody a na vodní zdroje jsou fundovaně řešeny odbornými studiemi, které jsou přílohou 2 dokumentace. Lze se ztotožňovat se závěry, že negativní vlivy záměru jsou z těchto pohledů nevýrazné a akceptovatelné. Důležité v tomto kontextu je, že těžba nebude doprovázena žádným razantním snižováním hladiny vod ve vytvářených jezerech ani podzemních vod v okolí.

Zásadním vlivem záměru je, že reprezentuje trvalý zásah do krajiny a do stávajícího ekosystému. Po ukončení těžby, rekultivaci zasažených ploch a revitalizaci ploch navazujících na těžební plochy lze vliv na krajinu hodnotit jako pozitivní. V místě vytěžené suroviny se budou nacházet nové vodní plochy. Je předpoklad, že tyto se stanou pozitivním krajinnotvorným prvkem, navozujícím charakter někdejší historické lužní krajiny, jejímuž měřítku budou svou velikostí odpovídat. Při navrženém způsobu rekultivace (strukturované břehy, mokřady, ozelenění břehů) a revitalizace okolních ploch (výsadba ochranné zeleně apod.) přispějí ke zvýšení estetické hodnoty krajiny. Stávající nestabilní agrocenózy budou v cílové podobě (po rekultivaci ploch dotčených těžbou) nahrazeny podstatně hodnotnějšími ekosystémy vázanými na rozsáhlejší stálou vodní plochu. Z tohoto pohledu může realizace záměru přispět k rozšíření ekologicky stabilních ploch v rámci nivy řeky Odry, CHKO Poodří i soustavy Natura 2000.

S přihlédnutím ke všem hodnoceným skutečnostem doporučuji Ministerstvu životního prostředí vydat k záměru souhlasné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů a to za podmínek, které jsou v návrhu stanoviska uvedeny jako jeho kapitola III.6.

VII. NÁVRH STANOVISKA

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru: **Stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba na výhradním a nevýhradním ložisku Mankovice**
2. Kapacita (rozsah) záměru: **těžba štěrkopísků 350 tisíc tun ročně po dobu 15 let, výměra zájmového území těžby 84,599 ha**
3. Umístění záměru: **Kraj Moravskoslezský**
Obec Mankovice, obec Suchdol nad Odrou
katastrální území
691534 Mankovice, 759163 Suchdol nad Odrou
4. Oznamovatel: **Českomoravský štěrk, a.s.**
5. IČ oznamovatele: **25502247**
6. Sídlo oznamovatele: **Mokrá 359, 664 04 Mokrá**

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: Ing. Alexandr Mertl, nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 45335/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006

Datum: Prosinec 2006

2. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Alexandr Mertl, nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 45335/ENV/06 ze dne 7. 7. 2006

Datum: Květen 2008

3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Jiří Tylčer, CSc., nositel odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 46566/ENV/06 ze dne 4.7. 2006.

Datum: září 2008.

4. Veřejné projednání

Místo: *Bude doplněno.*

Datum konání: *Bude doplněno.*

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces hodnocení předmětného záměru na životní prostředí proběhl plně v intencích zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon).

Časová osnova hlavních bodů procesu:

- Příslušný úřad oficiálně zjišťovací řízení, když svým dopisem zn. 580/90/ENV/2007 ze dne 5. 3. 2007 rozeslal kopii oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Příslušným úřadem je archivována dokumentace dokládající, že dotčené územní samosprávné celky zajistily zveřejnění informace o oznámení v souladu se zákonem. Mimo to bylo oznámení zpřístupněno na informačním systému EIA na internetových stránkách organizace CENIA.
- Dne 9. 5. 2007 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení, ve kterém se konstatuje nutnost zpracování dokumentace EIA a specifikuje ve 14 bodech, na které oblasti v ní musí být především kladen důraz. Dále se vyžaduje zohlednění a vypořádání připomínek a podmínek, uvedených v došlých vyjádřeních. Závěr zjišťovacího řízení byl rozeslán jako příloha dopisu MŽP, OVSS IX zn. 580/90/ENV/2007 Sp.zn. 000381/A-10 ze dne 14. 5. 2007 stejnému okruhu subjektů, kterému bylo distribuováno oznámení. Dotčené územní samosprávné celky se dopisem žádají o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.
- Dokumentace nesoucí datum zpracování květen 2008 zohlednila všechny požadavky závěru zjišťovacího řízení.
- MŽP, OVSS IX, pracoviště Ostrava rozeslal dokumentaci ve lhůtě požadované zákonem dne 3. 6. 2008 dopisem zn. 580/90a/ENV/07/2008, Sp.z. 000381/A-10. Okruh subjektů, které dokumentaci obdržely byl shodný jako při zjišťovacím řízení. Příslušným úřadem je archivována dokumentace dokládající, že dotčené územní samosprávné celky zajistily zveřejnění informace o dokumentaci, souběžně s jejím zpřístupněním na informačním systému EIA.
- Příslušný úřad zajistil zpracování posudku dokumentace podle §9 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ve kterém jsou vypořádány všechny obdržené připomínky k dokumentaci. Dokumentaci zpracovatel posudku převzal 29. 7. 2008.

Bude dále doplněno příslušným úřadem o zhodnocení průběhu veřejného projednání a zhodnocení účasti veřejnosti na něm.

•

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou zčásti nebo zcela zahrnuta

Subjekty, oslovené příslušným úřadem v rámci zjišťovacího řízení a při projednávání dokumentace:

Dotčené územní samosprávné celky:

- Moravskoslezský kraj
- obec Mankovice
- městys Suchdol nad Odrou

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Odry, odbor životního prostředí
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- Obvodní báňský úřad, Ostrava
- Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO Poodří, Studénka
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany půdního a horninového prostředí (resp. odbor geologie)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie krajiny a lesa resp. odbor péče o krajinu

Následující seznam cituje všechna vyjádření, která příslušný úřad obdržel ve fázích projednávání oznámení záměru i dokumentace EIA.

Obdržená vyjádření k oznámení

V průběhu zjišťovacího řízení se k oznámení písemně vyjádřily ve stanovených termínech tyto subjekty:

- Obec Mankovice – vyjádření zn. 265/2007 ze dne 2. 4. 2007
- Městský úřad Odry, odbor životního prostředí – vyjádření zn. ŽP/607/07/Ku/231 ze dne 22. 3. 2007
- Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí – souhrnné vyjádření zn. OŽP/20435/2007 ze dne 27. 3. 2007
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č.j. MSK 39286/2007, sp. zn. ŽPZ 11285/2007/Kuč ze dne 27. 3. 2007
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava – vyjádření zn. 49/ŘI/0708319.02/07/VJO ze dne 19.3. 2007
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě –závazné stanovisko č.j. HOK/NJ-731/215.1.2/07 ze dne 19. 4. 2007
- Obvodní báňský úřad v Ostravě – dopis zn. 1633/2007-465/Ing.Te/Nb z 21. 3. 2007

- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod – Interní sdělení č.j. 895/650/07; 17989/ENV/07 ze dne 16. 3. 2007
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší – Interní sdělení č.j. 844/740/07/HM z 30. 3. 2007
- Ministerstvo životního prostředí, odbor zvláště chráněných částí přírody – Vnitřní sdělení č.j. 17990/ENV/07-844/620/07 z 28. 3. 2007
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie – Interní sdělení č.j. 17994/ENV/07 z 15. 3. 2007.

Obdržená vyjádření k dokumentaci

Zpracovateli posudku byla předložena tato vyjádření k dokumentaci:

- Obec Mankovice, stanovisko - dopis zn. 478/2008 ze dne 2. 7. 2008
- Občanské sdružení Jantarová stezka, Mankovice – vyjádření zaslané dopisem ze dne 2. 7. 2008 na MŽP, OVSS IX
- Městský úřad Odry, Odbor životního prostředí – vyjádření zn. ŽP/1184/Ku/08/208 ze dne 2. 7. 2008
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí- souhrnné vyjádření odboru, č.j. OŽP/41124/2008, ze dne 25. 6. 2008
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství – vyjádření č.j. MSK 95102/2008, Sp. zn. 208.3 V10 ze dne 11. 7. 2008
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě - vyjádření č.j. HOK/NJ-1548/215.1.2./08 ze dne 9. 7. 2008
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava - vyjádření zn. ČIŽP/49/IPP/0708319.005/08/VHK ze dne 7. 7. 2008
- Obvodní báňský úřad v Ostravě - vyjádření zn. 5169/2008_465/Ing.So/Ha ze dne 9. 7. 2008
- Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší – Interní sdělení č.j. 1973/820/08/DK ze dne 18. 6. 2008
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod – Interní sdělení č.j. 41775/ENV/08, 1914/740/08 ze dne 13. 6. 2008
- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu – Vnitřní sdělení č.j. 2927/610/08/41777/ENV/08, 1914/740/08 ze dne 30. 6. 2008

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Pro hodnocení akceptovatelnosti záměru jsou rozhodující tyto jeho potenciální vlivy na životní prostředí:

- emise hluku,
- emise prašnosti do ovzduší,
- ovlivnění režimu podzemních a povrchových vod, vliv na vodní zdroje.
- vlivy na ekologické hodnoty krajiny.

Záměr je situován v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší v důsledku vysokých imisí tuhých znečišťujících látek PM₁₀. Dokumentace však fundovaně dokládá, že příspěvek záměru na zhoršení stávající celkové situace bude jen nepatrný. Podobně záměr jen nepatrně ovlivní imisní zatížení území dalšími znečišťujícími látkami z dopravy (NO₂), kde je však celková stávající situace podstatně příznivější než u prašnosti.

Rovněž je nutno konstatovat existenci vysoké hlukové expozice, dané stávající silniční a železniční dopravou. Dokumentace dokládá, že ve vztahu k hodnocenému záměru hluk z vlastního těžebního prostoru nebude dosahovat významné úrovně a při stávajícím hlukovém pozadí by prakticky neměl být subjektivně postřehnutelný. Přírůstek hlukové expozice vlivem zvýšené nákladní dopravy bude podle propočtů v úrovni desetin dB ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době, což je též subjektivně nepostřehnutelné. Připouští se však, že zvýšení frekvence těžké nákladní dopravy (byť jen o cca 8%) může být zejména zpočátku zaznamenatelné a negativně vnímáno obyvateli domů v blízkosti komunikace. Důležité je, že jak těžba, tak i odvoz produktu budou probíhat pouze v denní době.

Celkové hodnocení vlivů záměru na zdraví obyvatel vyústí v dokumentaci do závěru, že při jeho realizaci nedojde k významnému ovlivnění současné hlukové a imisní situace zájmového území, ani ke zvýšení současné úrovně zdravotních rizik hluku a emisí pro obyvatele. Se závěrem o akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů hluku a emisí do ovzduší se ve svém vyjádření k záměru ztotožňuje i orgán ochrany veřejného zdraví - Krajská hygienická stanice se sídlem v Ostravě.

Vlivy záměru na podzemní a povrchové vody a na vodní zdroje jsou fundovaně hodnoceny jako nevýrazné a akceptovatelné. Důležité v tomto kontextu je, že těžba nebude doprovázena žádným razantním snižováním hladiny vod ve vytvářených jezerech ani podzemních vod v okolí.

Zásadním vlivem záměru je, že reprezentuje trvalý zásah do krajiny a do stávajícího ekosystému. Po ukončení těžby, rekultivaci zasažených ploch a revitalizaci ploch navazujících na těžební plochy lze vliv na krajinu hodnotit jako pozitivní. Navrženým záměrem dochází ke změně ve využití vlastního dotčeného území z velkoplošné polní kultury na plochy přírodního charakteru, nikoli však ke změně její ochrany. V místě vytěžené suroviny vznikne několik navzájem oddělených vodních ploch (jezer a mělkých rákosin). Je předpoklad, že tyto se stanou pozitivním krajinnotvorným prvkem, navozujícím charakter někdejší historické lužní krajiny, jejímuž měřítku budou svou velikostí odpovídat. Při navrženém způsobu rekultivace (strukturované břehy, mokřady, ozelenění břehů) a revitalizace okolních ploch (výsadba ochranné zeleně apod.) přispějí ke zvýšení estetické hodnoty krajiny. Stávající nestabilní agrocenózy budou v cílové podobě (po rekultivaci ploch dotčených těžbou) nahrazeny podstatně hodnotnějšími ekosystémy vázanými na rozsáhlejší stálou vodní plochu. Z tohoto pohledu může realizace záměru přispět k rozšíření ekologicky stabilních ploch v rámci nivy řeky Odry, CHKO Poodří i soustavy Natura 2000.

V procesu hodnocení vlivů záměru na životní prostředí nebyl nalezen žádný faktor, který by bal natolik významný, aby hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel bránil realizaci záměru za podmíněk, které jsou souhrnně uvedeny jako podmínky souhlasného stanoviska příslušného úřadu, které jsou uvedeny v jeho kapitole III.6. Do těchto podmínek

jsou zapracována doporučení k minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí na základě dokumentace a jejího posouzení a na základě zhodnocení obdržovaných vyjádření k oznámení, k dokumentaci a k posudku.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru Mankovice a těžba štěrkopísků údolní terasy řeky Odry na nevýhradním a výhradním ložisku Mankovice. Fyzicky půjde o jedno těžební území, rozčleněné do několika samostatných jezer. Těžba bude probíhat z vody, úpravna těžené suroviny se bude nacházet přímo na lokalitě a bude na elektrický pohon. Expedice produktu bude nákladními automobily. Celý prostor záměru se nachází v CHKO Poodří. Po ukončení těžby vznikne v prostoru těžby několik navzájem oddělených vodních ploch (jezer a mělkých rákosin).

Technické řešení záměru odpovídá současné úrovni daného oboru s důrazem na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Mimořádný důraz je kladen na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Samotná těžba štěrkopísků je z technického hlediska relativně jednoduchým procesem. Minimalizace negativních vlivů není ani tak otázkou technologického řešení jako dodržování provozní kázně, především při aplikaci opatření pro omezování hluku a pro prevenci sekundární prašnosti v průběhu skrývkových prací a poté při úpravě a dopravě těžené suroviny. Důležité též je, aby již v průběhu těžby bylo dbáno na vytváření předpokladů pro následnou sanaci a rekultivaci území v souladu s předem vypracovaným plánem. Navrhovaná opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí ze všech těchto pohledů specifikuje kapitola III.6 stanoviska.

Z hlediska vlivů na podzemní a povrchové vody a na vodní zdroje je důležité, že těžba nebude doprovázena žádným razantním snižováním hladiny vod ve vytvářených jezerech ani podzemních vod v okolí.

Zásadní důležitost má kvalita sanace/rekultivace prostoru po ukončení těžby, neboť důsledkem realizace záměru je trvalý zásah do krajiny a do stávajícího ekosystému. Navrhovaný způsob sanace a rekultivace podle přílohy 8 dokumentace, zpracované a posuzované podle §8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, odpovídá nejmodernějším poznatkům a trendům. Lze předpokládat, že konečný vliv na krajinu bude pozitivní. Celé těžební území se po těžbě stane biologicky i esteticky integrální součástí CHKO Poodří, Evropsky významné lokality Poodří, Ptačí oblasti Poodří a soustavy Natura 2000.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Prevence nebo minimalizace nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývá zejména z dodržování příslušných platných zákonů a prováděcích předpisů, norem, a podmínek povolovacích rozhodnutí.

Nad tento rámec vzešla z procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. řada doporučení, která jsou po vyhodnocení zapracována jako podmínky souhlasného stanoviska příslušného úřadu v kapitole III. 6. Některá z navrhovaných opatření

jsou formulována pouze v obecné poloze, odpovídající stávajícímu stádiu rozpracovanosti záměru. U žádné z podmínek to není limitujícím faktorem pro vydání souhlasného stanoviska, konkretizaci lze řešit v následných krocích přípravy záměru.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je zpracován pouze v jedné lokalizační variantě, která je dána a umístěním ložiska přírodní suroviny, která má být těžena.

Při zjišťovacím řízení nebyl vznesen požadavek variantního řešení v žádném slova smyslu.

Nulová varianta (nerealizování záměru) je v dokumentaci používána při hodnocení vlivů na životní prostředí jako srovnávací.

Možné variantní přístupy by se mohly týkat pouze různých podrobností vlastního technického řešení. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že navrhovaný způsob otírky a těžby ložiska i navrhovaný způsob rekultivace respektují zájmy ochrany životního prostředí v maximální, reálně dosažitelné míře.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

V průběhu procesu hodnocení vlivů záměru pro životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů byla vypořádána všechna obdržena vyjádření. Řada podnětů z došlých vyjádření byla po zhodnocení zapracována do podmínek a doporučení stanoviska. Všechna obdržena vyjádření jsou archivována na MŽP, OVSS IX v Ostravě.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

6.1. Stanovisko

MŽP, OVSS IX v Ostravě jako příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb. souhlasí se záměrem z hlediska jeho přijatelnosti vlivů na životní prostředí s níže uvedenými podmínkami realizace.

Tento souhlas nenahrazuje stanoviska a rozhodnutí podle dalších předpisů, ke kterým mají následující fáze realizace záměru vztah.

6.2. Doporučená varianta:

Varianta prezentovaná a hodnocená dokumentací, zpracovanou a posuzovanou podle §8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

6.3. Podmínky realizace záměru

Fáze přípravy záměru

- 1) V další fázi přípravy musí být zajištěn soulad záměru s územním plánem obce Suchdol nad Odrou a Mankovice, jejichž současná verze nezohledňuje navrhovaný těžební prostor (zahrnující výhradní i nevýhradní části ložiska).
- 2) Plán otvírky, přípravy a dobývání který musí být vypracován v souladu požadavky horního zákona a příslušné vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 ve znění pozdějších předpisů (dále plán OPD), resp. plán využívání ložiska (dále PVL) podle vyhlášky č. 175/1992 ve znění pozdějších předpisů budou zpracovány pro maximální kapacitu 350.000 tun expedované suroviny za rok. Tato kapacita platí pro úhrnnou kapacitu z výhradní i nevýhradní části ložiska.
- 3) Plán OPD resp. PVL bude zpracován pro plochu území těžby tak, jak je vymezená dokumentací pro projednávání záměru podle zákona č. 100/2001 sb., (celková plocha 845.990 m², zahrnující výhradní i nevýhradní část ložiska).

Těžba bude realizována formou vícera oddělených jezer (předběžně je navrženo 7 oddělených jezer). Konkrétní rozčlenění prostoru musí respektovat průběh infrastrukturních sítí a jejich ochranných pásem.

- 4) Účelové komunikace pro napojení těžebního prostoru na veřejnou komunikaci a hlavní komunikace v těžebním prostoru (příjezd k místu plnění vozidel pro expedici vyrobeného produktu) budou vyprojektovány a provedeny s pevným povrchem.
- 5) Trasování účelových komunikací v prostoru těžby bude řešeno s ohledem na minimalizaci pojezdů.
- 6) Trasování účelových komunikací v prostoru těžby bude řešeno tak, aby se doprava zbytečně nepřibližovala k okrajům lesa.
- 7) Plán OPD resp. PVL bude konkrétně specifikovat technická opatření trvalého charakteru pro omezení prašnosti v technologické části záměru (úprava a expedice suroviny – podle povahy instalace vodních clon, mlžícího zařízení, odprašení).
- 8) Plán OPD resp. PVL bude konkrétně specifikovat opatření pro omezení emisí prašnosti v technologické části záměru za mimořádných situací, v sušších obdobích. Tato opatření budou zahrnovat především:
 - skrápění násypek a přesypů suroviny, pokud to bude v sušších obdobích nutné,
 - skrápění expedice suroviny podle potřeby v sušších obdobích,
 - skrápění komunikací podle potřeby v sušších obdobích a to jak komunikací vnitřních, tak podle potřeby i veřejných v okolí,
 - omezení skrývkových prací v sušších obdobích,
 - očista komunikací s pevným povrchem podle potřeby a to jak v samotném těžebním prostoru, tak i na přilehlých veřejných komunikacích
 - zajištění nepřesypávání (nad úroveň bočnic) a přetěžování vozidel při odvozu suroviny a to včetně vozidel externích (mimo omezování prašnosti a znečišťování komunikací též vliv na omezení poškozování veřejných komunikací)
 - očista vozidel při výjezdu na veřejné komunikace, pokud to bude jejich stav vyžadovat,
 - nezpevněné komunikace budou průběžně upravovány vytěženým hrubozrnným materiálem z ložiska.

- 9) Plán OPD resp. PVL bude konkrétně specifikovat technická opatření pro omezení emisí hluku v technologické části záměru.
- 10) Plán OPD resp. PVL bude konkrétně specifikovat technická opatření pro minimalizaci impulsního hluku z používání zvukové signalizace v areálu (vhodné rozmístění technologie, deponií a expedičních míst v zájmu minimalizace zpětných pohybů dopravní techniky, které jsou podle bezpečnostního předpisu provázeny zvukovým signálem).
- 11) Plán OPD resp. PVL bude konkrétně specifikovat organizační opatření pro minimalizaci impulsního hluku z používání zvukové signalizace v areálu při dodržování příslušných bezpečnostních předpisů.
- 12) Plán OPD resp. PVL bude specifikovat organizační opatření, zabezpečující s ohledem na hluk vyloučení úpravy a expedice vytěžené suroviny v noční době, tj. v době 22 – 6 hodin.
- 13) V následné přípravě záměru bude vypracováno vyhodnocení důsledků navrhované činnosti na ZPF podle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 13/1994 Sb., které zahrne návrh opatření na minimalizaci dopadů na ZPF. Navrhovaná opatření musí zahrnovat:
- zachování zemědělských cest mimo těžební prostor a přístupnost k okolním pozemkům,
 - u zbývajících segmentů systematického odvodnění pozemků (melioračního systému) zajistit jejich plnou funkčnost,
 - využití kvalitních segmentů skryvky svrchní kulturní vrstvy půdy k zúrodnění zemědělského půdního fondu,
 - rekultivovat v přiměřeném rozsahu plochy dotčené těžbou s cílovým využitím pozemku podle požadavků dotčených správních úřadů.
- 14) Jako součást plánu OPD resp. PVL zpracovat a k projednání a schválení předložit správě CHKO Poodří plán sanace a rekultivace. Tento bude v plném rozsahu respektovat (se zohledněním připomínek z jeho projednávání s příslušným úřadem a dalšími dotčenými subjekty) „Návrh sanace, rekultivace a následného využití těžebního prostoru“, který je přílohou dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (Arvita P, spol. s r.o., únor 2008).
- Při rekultivaci a následném využití jezera vzniklého těžbou šterkopísků nebude uvažováno s rekreačním ani jiným intenzivním využitím území (koupání, chov ryb, příkrmování zvěře apod.).
- Při rekultivaci území bude kladen důraz na podporu a umožnění samovolných sukcesních přírodních procesů, sadební materiál dřevin a travní osivo, použité při rekultivaci, bude pocházet ze zdrojů (dodavatelů) akceptovaných Správou CHKO.
- Důležitým principem při rekultivaci bude co nejčlenitější úprava reliéfu a ponechání vybraných ploch samovolné sukcesi. V plánu rekultivace lze počítat s výsadbami, či vysazováním některých druhů organismů, avšak nemělo by se tak dít ve velkém měřítku. Výjimku tvoří výsadba stromů a keřů, která místně urychlí sukcesi a mj. napomůže rychlejšímu zapojení vytěženého prostoru do okolní krajiny.
- Součástí plánu sanace a rekultivace musí být odstranění všech, nadále již zbytečných staveb a technologických prvků.

15) S plánem sanace a rekultivace seznámit dotčené obce.

16) Plán OPD resp. PVL musí řešit, jak již v rámci otvírky a těžby ložiska byly vytvořeny podmínky pro realizaci sanace a rekultivace podle příslušného plánu (viz bod 14 výše).

Hlavní zásady:

Těžební organizací musí být vytvořeny podmínky pro vznik a trvalou existenci minimálně jedné větší souvislé rákosiny (minimální výměry 5 ha) a dalších několika (minimálně 5) rákosin menších (o výměře 0,5 – 1 ha) s trvalou hloubkou hladiny vody kolem 30 cm. Rákosiny se mohou stát hnízdním biotopem bukače velkého a motáka pochopa.

Jezera po těžbě budou mít v konečném tvaru rozvolněnou a členitější břehovou linii s rozdílnými profily sestupu břehů do hloubky.

Těžební organizací musí být vytvořeny podmínky pro vznik pásů litorálních porostů podél většiny břehů budoucího jezera (minimálně v délce 80% celkové délky břehů budoucího jezera), přičemž šířka litorálního pásu musí být minimálně 3 m.

17) Plán OPD resp. PVL bude řešit podrobnosti nakládání se skrývkovými zeminami v souladu s požadavky plánu na sanaci (rekultivaci) celého dotčeného prostoru po ukončení těžby. Hlavní zásady:

- Po většinu doby těžby na ložisku Mankovice budou skrývkové zeminy přímo ukládány do břehových partií vzniklých jezer podle schváleného plánu sanace a rekultivace tak, aby byly splněny podmínky realizace záměru zejména z hlediska ochrany přírody a krajiny.
- Při otvírce ložiska bude nutné zřídit dočasnou deponii skrývkových zemin, která bude umístěna v okrajové severní části zájmového území (podél hranice těžebního prostoru), mimo aktivní zónu Q_{100} . Po vytvoření prvotní vodní plochy budou skrývkové materiály z této deponie použity pro finální rekultivaci břehových linií.
- Povrch této dočasné deponie bude buď zatravněn, či jinak ošetřen tak aby se zamezilo vzrůstu nevhodných invazních a plevelných rostlin a jejich šíření do okolí.
- Spodní část skrývek (hlušina, technologický výkliz) bude použita k úpravě a tvorbě členitého břehu a ostrovů, mokřadů, jezírek a tůní.

18) Projektovou dokumentaci pro přeložku Lučního potoka a dalších navazujících úprav odtokových poměrů zpracovat a vodoprávnímu úřadu ke schválení předložit v souladu s dokumentací hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb.

Vzhledem ke stavu okolních vodotečí bude účelné, vést nové koryto Lučního potoka striktně po okraji těžebního prostoru. Začátek úpravy by měl být v místě změny směru toku Lučního potoka na jihovýchodním okraji těžebního prostoru. Odtud bude potok veden jižním směrem po okraji těžebního prostoru v délce přibližně 270 m až ke stávajícímu korytu bezejmenné občasné vodoteče. Tímto korytem bude pokračovat v délce 880 m a odtud bude odkloněna trasa nového koryta Lučního potoka SSV směrem k drážnímu mostu v délce cca 400 m, kde se plynule napojí na stávající koryto Lučního potoka. Celková délka nového koryta je 1550 m, což znamená prodloužení délky Lučního potoka zhruba o 450 m.

V začátku a konci úseku přeložení Lučního potoka musí být provedeno zaslepení do původního koryta Lučního potoka. Navržený profil koryta toku by měl odpovídat vzhledem k charakteru okolního území průtoku nejvýše pětileté vody.

Jelikož území, kterým trasa povede, je rovinaté, nelze předpokládat větší rychlosti průtoku vody v korytě, takže postačí zpevnění břehů osetím. Pouze levostranný břeh nového koryta proti výtoku od drážního mostu, v místě, kde dojde k zaslepení původního koryta Lučního potoka, by měl být zpevněn dlažbou, případně lomovým kamenem, vzhledem k vyšším rychlostem vodního toku po výtoku z mostního profilu.

Původní koryto Lučního potoka v těžebním prostoru bude zlikvidováno při skrývce nadloží. Při dimenzování průtočného profilu nového koryta Lučního potoka bude vhodné vycházet z toho, že stávající koryto Lučního potoka je poměrně stabilizované. Doporučuje se proto koryto lichoběžníkového tvaru se šířkou ve dně 0,50 m a sklony svahů 1:2.

Vybudování náhradního koryta a přeložení Lučního potoka bude provedeno před zahájením těžby v jižní části těžebního prostoru, tj. jižně od stávajícího toku Lučního potoka.

- 19) Plán OPD resp. PVL musí řešit konkrétní postupy při riziku rozlivu řeky Odry – přerušení těžby z tohoto důvodu lze v průměru předpokládat každý druhý rok. Těžba bude přerušena po vyhlášení povodňové situace příslušným orgánem, kdy budou okamžitě přemístěny mobilní mechanismy mimo záplavové území. Technologická linka bude umístěna trvale mimo záplavové území a není tedy nijak povodňovou situací dotčena.

Znovuzahájení těžby bude možné až po opadnutí rozlivů v území těžebního prostoru a po odvolání povodňové situace.

- 20) S ohledem na riziko povodňových situací musí mít veškerá zařízení a budovy podle své povahy buď základ pevně spojený se zemí nebo místa bezpečného ukotvení pro případ zatopení dobývacího či těžebního prostoru, aby nedošlo k odplavení mimo tento prostor. Technologická linka bude umístěna trvale mimo záplavové území a nebude tedy nijak povodňovou situací dotčena.

- 21) Provozovatel zpracuje povodňový plán pro provoz těžby štěrkopísku v lokalitě Mankovice ve smyslu §71, odst.(4) vodního zákona a předloží ho podle §78, odst.(3), písm. a) příslušnému povodňovému orgánu k potvrzení souladu s povodňovým plánem vyššího stupně.

- 22) Za dva doposud pravidelně pozorované vrty HP 151/3 a HP 151/9 bude realizována náhrada v podobě jednoho vrtu nového. Na tento objekt bude vypracován projekt obsahující technické parametry díla, který bude v dostatečném předstihu předložen pracovníkům ČHMÚ Ostrava ke schválení. Po vyhloubení vrtu bude zpracována závěrečná zpráva, ve které budou vyhodnoceny jeho kvalitativní a kvantitativní parametry, provedeno zaměření vrtu včetně geometrického plánu. Veškeré náklady ponese příslušný investor záměru, který zajistí stavební i kolaudační rozhodnutí, vrt bezúplatně převede na ČHMÚ, v jehož prospěch zajistí i vklad práva odpovídající věcnému břemeni na přístup a příjezd k měrnému objektu z místní komunikace pro pracovníky provádějící režimní měření.

Jako nejvhodnější pro pozici nového vrtu se jeví místo v jihovýchodní části zájmového území těžby (mezi těžebním prostorem a okrajem lesa - vrt situovaný v tomto prostoru bude monitorovat stav hladiny podzemní vody na odtoku ze štěrkovent, čímž

bude zajištěno sledování rozkyvů hladiny podzemní vody při provozu štěrkovišť ve vztahu k okolním podzemním vodám).

Návrh monitoringu na novém vrtu bude projednán s pracovníky ČHMÚ, pobočka Ostrava.

Bude provedena likvidace všech stávajících vrtů ve správě ČHMÚ umístěných v prostoru zájmového území těžby.

- 23) Pro úpravu (praní a třídění) těžené suroviny na úpravárenské lince bude odebírána voda z těžebního jezera. Po použití budou tyto vody odvedeny do sedimentační laguny, kde dojde k sedimentaci jemných částic původně obsažených ve vytěženém materiálu. Tyto jemné, jílovité a vyplavitelné částice zůstanou v sedimentační laguně trvale uloženy a nebude s tímto materiálem dále nakládáno.
- 24) Sedimentační laguna o velikosti cca 5,1 ha bude situována v severní části těžebního prostoru v návaznosti na technologické centrum. Sedimentační laguna bude realizována před zahájením provozu úpravárenské linky. Od sousedního těžebního jezera č. 1 (jihozápadně) bude sedimentační laguna oddělena hrází ze štěrkopísku, která zabráni rozplavování odplavitelných částic dále do jezera. Od jezera č. 2 (jihovýchodně), ze kterého bude dodávána čistá voda do technologického procesu, bude sedimentační laguna oddělena rostlým terénem (ochranné pásmo linky VN.)
- 25) Pro provoz sedimentační laguny bude vypracován technologický postup v souladu s vyhláškou ČBÚ č. 9/1994 Sb. § 31 odstavec 1,2. Postup musí v plném rozsahu zohledňovat zásady, vymezené v plánu sanace (rekultivace) území, který bude vycházet z „Návrhu sanace, rekultivace a následného využití těžebního prostoru“, který je přílohou dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (Arvita P, spol. s r.o., únor 2008).
- 26) Tvorba a konečná úprava sedimentační laguny po ukončení provozu bude předmětem plánu sanace, rekultivace a likvidace zařízení štěrkopískovny po vytěžení zásob suroviny v souladu s „Návrhem sanace, rekultivace a následného využití těžebního prostoru“, který je přílohou dokumentace hodnocení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (Arvita P, spol. s r.o., únor 2008).
- V mokřadu po rekultivované sedimentační laguně bude ze strany možné zvýšené frekvence lidí realizován hlubší příbřežní pás jako bariéra vstupu do nepevného terénu.
- 27) Těžba i sanace/rekultivace budou vedeny tak, aby se nesnížila dotace vodou do území východně od těžené lokality (v jihozápadní části Suchdolského lesa). Při těžbě štěrkopísku nesmí být snižována odkrytá ustálená hladina vody ve vznikajících těžebních jezerech s výjimkou čerpání vody propraní a třídění těžené suroviny na úpravárenské lince. Po použití budou tyto vody odvedeny do sedimentační laguny.
- 28) K zajištění monitoringu úrovně podzemní vody v Suchdolském lese a v dotčené EVL během těžby štěrkopísku zajistí těžební organizace na svůj náklad trvalý (pravidelný) hydrologický monitoring hladin formou alespoň dvou řádně vystrojených monitorovacích sond rozmístěných na jižní a východní straně lokality a s odečtem alespoň 1x měsíčně; údaje z tohoto monitoringu bude těžební organizace bezplatně předávat orgánu ochrany přírody v dohodnutých intervalech.

Podobně bude zajištěn (vždy nejméně jedním vrtem) monitoring vlivu těžby na hladinu podzemních vod ve směru do zázemí, k vodnímu zdroji Suchdol n. O. a k obci Mankovice.

Je důležité, aby tento monitoring byl zahájen tak, aby podchytil výchozí stav ještě před otvirkou ložiska.

Pro monitoring hladin lze využít i stávající starší vrty, pokud jsou k dispozici, jsou vhodně lokalizovány a jsou funkční.

Zajištění monitoringu a předávání jeho výsledků bude zapracováno do příslušné interní směrnice (provozní řád či jiný dokument).

- 29) Provozovatel před zahájením otvírky provede zdokumentování (pasportizaci) soukromých domovních studní v obci Mankovice, nejbližších těžebnímu prostoru. Pasporty budou podchycovat úroveň hladiny ve studních. Obecnímu úřadu Mankovice budou předloženy k archivaci kopie těchto pasportů.
- 30) Provozovatel musí používat těžební a technologická zařízení v maximální možné míře na elektrický pohon.
- 31) Technicky a organizačně musí být zajištěno, že v těžebním prostoru nesmí být trvale skladovány žádné látky nebezpečné vodám, včetně pohonných jiných provozních hmot pro provoz těžebních strojů a technologických zařízení. Doplnění pohonných hmot a provozních látek bude prováděno jen podle vypracovaného technologického postupu na vyznačených místech těžebního prostoru v území IV. pásma, a to z nádob přivezených, nikoli trvale skladovaných v prostorách těžebního prostoru (z přenosných či mobilních transportních obalů - cisterny, kanystry, sudy a pod.). Tato místa musejí mít bezesparý nepropustný náležitě zpevněný povrch, vyspádovaný do místa záchytné jímky.
- 32) Technicky a organizačně musí být řešeno, aby stání používané techniky a strojů bylo zabezpečeno z hlediska možných drobných úniků ropných látek nepropustným povrchem a odlučovačem lehkých kapalin. Srážkové vody z tohoto prostoru budou do těžebního jezera vedeny přes odlučovač lehkých kapalin.
- 33) Plán OPD resp. PVL musí konkrétně řešit zabezpečení, aby mobilní mechanizace byla opravována mimo dobývací i těžební prostor a mimo CHKO Poodří protože při ní zpravidla dochází k nakládání s potenciálními škodlivinami.
- 34) Konkrétní technologický postup musí být vypracován pro případy, kdy dané zařízení nelze hospodárně převést do dílen mimo CHKO Poodří. Opravu bude možno provést jen tak, že místo opravy bude podloženo těsnou záchytnou vanou o objemu nejméně dvakrát převyšujícím objem používané ropné látky (objem převodovky, hydraulického systému, apod.).
- 35) Provozní hmoty a mazadla je třeba používat v maximální míře na bázi biologicky odbouratelných látek.
- 36) Technicky a organizačně je nutno zabezpečit, aby stavební stroje a manipulační technika užívané při výstavbě byly trvale v řádném technickém stavu, aby bylo minimalizováno riziko úniku ropných látek.

Mimořádnou pozornost musí provozní předpisy věnovat v tomto směru prevenci úniku ropných látek na volnou vodní hladinu jezer, kde by se mohlo znečištění šířit vysokou rychlostí na velké ploše.
- 37) Plán OPD resp. PVL musí technicky a organizačně řešit, aby nebezpečné odpady nebyly shromažďovány v těžebním prostoru.

- 38) Navrhovatel záměru musí na svou odpovědnost organizačně a prokazatelně zabezpečit, aby zásady výše uvedených bodů 30 až 37 byly v celém zájmovém území těžby respektovány i dalšími externími subjekty zajišťující různé služby, servis, expedici suroviny, stavební a jiné činnosti, související se záměrem.
- 39) Provozovatel je povinen zpracovat provozní řád a havarijní plán zařízení, ve kterých budou specifikovány povinnosti provozovatele pro předcházení specifikovaných havarijních situací a v případě jejich vzniku podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.
- 40) Pro ochranu ptáků budou realizována na všech nových stožárech elektrického vedení v dotčené lokalitě na náklady investora odpovídající technická opatření spočívající především v tom, že u nosných sloupů budou použity závěsné svislé izolátory a konzole nad nimi bude osazena ochrannými tyčemi proti dosedání velkých druhů ptáků.
- 41) Provozní a technologické zázemí těžebny štěrkopísků, semimobilní úpravna, meziskládka těžebního kameniva, dílny a provozní skládky hotových výrobků budou umístěny v severní části ložiska u železniční trati. Těžba štěrkopísku v ložisku bude probíhat postupně ve směru od Suchdolského lesa k železniční trati tak, aby se stresování ekosystémů v EVL Poodří hlukem postupně snižovalo, zároveň bude vytěžené území průběžně rekultivováno. Rekultivované území pak bude tvořit ochrannou zónu mezi aktuálně těžbou lokalitou a EVL Poodří.
- 42) Plán OPD resp. PVL bude konkrétně specifikovat technická a organizační opatření pro minimalizaci světelného znečišťování EVL Poodří (omezení prací po setmění, případné osvětlení technologického zázemí až po předchozí konzultaci se Správou CHKO Poodří).
- 43) Plán OPD resp. PVL bude konkretizovat organizační zajištění toho, aby v případě progresu invazních neofytů (křídlatka sp, netýkavka žlaznatá apod.) do těžebního území a na rekultivované plochy byly tyto průběžně likvidovány.
- 44) Plán OPD resp. PVL bude konkretizovat organizační zajištění toho, aby těžební organizace zajistila na své náklady po celou dobu těžby štěrkopísku v intervalech jedenkrát za čtyři roky komplexní biologický monitoring celé lokality s cílem dokumentovat a hodnotit vývoj bioty v dotčeném území, zejména z hlediska ochrany soustavy Natura 2000.
- 45) Plán OPD resp. PVL bude konkretizovat organizační zajištění toho, aby při provádění skryvkových prací bylo postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění - aby byla uzavřena smlouva s odborným pracovištěm na archeologický dohled a aby byl hlášen případný výskyt archeologických nálezů mimo prováděný odborný dohled.
- 46) Všechna výše uvedená doporučení zpracovat podle jejich povahy nejen do plánu OPD resp. PVL ale i do další příslušné dokumentace – do různých stavebních a jiných prováděcích projektů, do provozních či manipulačních řádů, do organizačního řádu, do havarijního plánu, povodňového plánu, resp. do dalších vnitřních předpisů.
- 47) Do předpisů všude zpracovat i povinnost vedení záznamů o příslušných skutečnostech a/nebo realizovaných opatřeních pro možnost zpětné kontroly (například aplikace skrápění v suchých obdobích, interní technické prohlídky

technologie a vozidel interní dopravy, evidence poruch, knihy údržby, záznamy z monitoringu podzemních vod, atd.).

Fáze realizace (otvírka a těžba)

- 48) Zabezpečit realizaci navrhovaných doporučení a provádění příslušných opatření z výše uvedeného výčtu, zapracovaných podle jejich povahy do plánu OPD resp. PVL, do stavebních a prováděcích projektů, do provozních či manipulačních řádů, do organizačního řádu, do havarijního plánu, povodňového plánu, resp. do dalších vnitřních předpisů.
- 49) Tam, kde to budou příslušné obecné nebo vnitřní předpisy vyžadovat, vést záznamy o příslušných skutečnostech a/nebo realizovaných opatřeních podle doporučení.
- 50) Při náboru pracovníků pro provoz těžebny oslovit přednostně obyvatele nejbližších obcí.

Fáze konečné sanace a rekultivace

- 51) Zabezpečit finální sanaci a rekultivaci těžbou dotčeného území v souladu se schváleným plánem sanace a rekultivace.
- 52) I v tomto stádiu realizace záměru postupovat v souladu s OPD resp. PVL, s prováděcími projekty, manipulačními či provozními řády, s havarijním a povodňovým plánem a dalšími interními předpisy, do kterých budou podle povahy zapracována výše uvedená doporučení tohoto stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

• • • • •

- Datum vydání stanoviska:
- Otisk razítka příslušného orgánu:
- Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: **září 2008**

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Jiří Tylčer, CSc.,

bydliště Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava, telefon 602 726 063

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku: **viz kopie osvědčení na následující stránce**



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

OPIS

Vážený pan
Ing. Jiří Tylčér, CSc.
Šilheřovická 273/16
725 29 Ostrava - Petřkovice

Č.j.:
46566/ENV/06

Vyřizuje/telefon:
Mgr. Jana Konrádová/ 267 122 817

V Praze dne:
4. 7. 2006

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako orgán příslušný k udělování a odmítnutí autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, na základě § 19 odst. 10 a § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje žádosti pana Ing. Jiřího Tylčera, CSc., datum narození: 23. 2. 1945, adresa místa trvalého pobytu: Šilheřovická 273/16, 725 29 Ostrava – Petřkovice (dále jen „žadatel“), ze dne 26. 6. 2006 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Oprávnění ke zpracování dokumentace a posudku vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu 5 let.

1

Odůvodnění

Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními v příloze č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j. 16782/4576/OEP/92, datum vydání: 2. 2. 1993). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 14. 6. 2006).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze, podle ustanovení § 83 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad ministru životního prostředí prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru

posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Toto rozhodnutí obdrží:

- žadatel – Ing. Jiří Tylčér, CSc. - účastník správního řízení
- po nabytí právní moci orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC Ministerstva životního prostředí

2