

AQ-test, spol. s r.o., Ostrava

hydrogeologie a ochrana životního prostředí

*Společnost AQ-test, spol. s r. o. je držitelem certifikátů ISO 9001, ISO 14001
a má potvrzenou shodu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 761/2001
(EMAS).*

Dekontaminační plocha

Ostrava - Mariánské Hory

P O S U D E K

**na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní
prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.**

Název akce:	Dekontaminační plocha Ostrava - Mariánské Hory	Číslo akce: 14253-6011
Objednatel:	MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, odbor výkonu státní správy IX - Ostrava	
Zhotovitel:	AQ-test, spol. s r.o., Havlíčkovo nábř. 32, 702 00 Ostrava, Tel./Fax: 59 611 52 24	
Oprávněná osoba:	ing. Svatopluk Valíček osvědčení č.j.: 16 686/4524/OEP/92	Podpis:
Schválil:	Ing. Jiří Tylčer, CSc.	Podpis:
Datum:	leden 2005	Razítko:

Obsah posudku (dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb.)

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	3
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	3
II.1. Úplnost dokumentace	3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	5
II.2.1. Popis technického a technologického řešení.....	7
II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí.....	11
II.2.2.1. Údaje o vstupech.....	11
II.2.2.2. Údaje o výstupech.....	13
II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného.....	15
II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti.....	16
II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	16
II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima.....	16
II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky.....	17
II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody	17
II.2.4.5. Vlivy na půdu	18
II.2.4.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	18
II.2.4.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	18
II.2.4.8. Vlivy na krajinu.....	19
II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	19
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	19
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	19
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	20
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	20
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ	21
V.1 VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH KOZNÁMENÍ	21
V.2 VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI	24
2.VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	30
VII. Návrh stanoviska	31

--

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru: Dekontaminační plocha Ostrava – Mariánské hory

Kapacita (rozsah) záměru: Záměrem je vybudování dekontaminační plochy o rozloze 0,6 ha v areálu současného skladu tuhých paliv fy TCHAS a.s. v Ostravě - Mariánských Horách, Švermova ulice.

Při rozloze dekontaminační plochy **0,6 ha** a mocnosti sanovaného materiálu 3 m je okamžitá kapacita 18 000 m³, což při volbě $k = 1,7$ zhruba odpovídá cca 30 000 t. Roční kapacita bude závislá na době sanace, v případě doby sanace 6 měsíců se pohybuje okolo **60 000 t**.

Umístění:

Kraj	: Moravskoslezský
Obec	: Statutární město Ostrava
Katastrální území	: Ostrava - Mariánské Hory

Charakter stavby: Dekontaminační plocha bude sloužit jako „zařízení na úpravu a zneškodňování nebezpečných odpadů“ a to jak pevných, tak i kapalných. K likvidaci a úpravě odpadů bude používáno schválených biotechnologických metod firm Biodegradace s.r.o. Lze předpokládat možnost kumulace dopravy se stávajícím provozem v Uhelných skladech.

Obchodní firma oznamovatele: INGSTAV a.s.

IČ oznamovatele: 45193550

Sídlo oznamovatele: ul. Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Pro záměr „Dekontaminační plocha Ostrava - Mariánské Hory“ bylo v únoru 2004 zpracováno Oznámení dle §6 a s obsahem a v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o

posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci zákona č. 100/2001 Sb. u zjišťovacího řízení v procesu posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil příslušný správní úřad – tedy v tomto případě MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – dikci §7, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., a na základě připomínek k oznámení byla dále vypracována dokumentace vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu přílohy č.4 zákona č. 100/2001 byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Čestmírem Krkoškou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 355/72/OPV/93. Posouzení úplnosti dokumentace v požadovaném rozsahu dle přílohy č. 4 zákona ČNR č. 100/201 Sb.:

Část A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky zákona.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za dostatečné s výjimkou popisu hydrologických poměrů.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny požadované kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti
- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ❖ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ❖ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje v závěrečné části i požadované kapitoly: F - Závěr, G - Shrnutí netechnického charakteru a H - Přílohy.

Jako přílohy jsou uvedeny:

1. plná moc – nepřiložena
2. osvědčení o odborné způsobilosti
3. vyjádření drážního úřadu
4. vyjádření stavebního úřadu
5. grafická příloha

5.1. přehledná situace 1:5000

5.2. katastrální situace 1:1000

Dokumentace věrně respektuje osnovu požadovanou dle přílohy 4 zákona. Po formální stránce chyběly pouze méně podstatné části textu jako popis hydrologický poměrů a z příloh mapa ÚSES. Úplnost věcné náplně jednotlivých kapitol je diskutována v dalších částech posudku.

Posouzení úplnosti dokumentace dle závěrů zjišťovacího řízení:

Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy IX jako příslušný správní úřad na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 7 odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., stanovil, že oznámení bude dopracováno jako dokumentace k posouzení vlivů na životní prostředí podle připomínek shrnutých v závěru zjišťovacího řízení a to s důrazem na následující oblasti:

- 1.ochrana povrchových a podzemních vod,
- 2.materiálové a bilanční toky odpadů,
- 3.nakládání s kapalnými odpady po dekontaminaci,
- 4.hodnocení vlastností a zařazování odpadů po dekontaminaci,
- 5.vypořádání připomínek a podmínek došlých ve vyjádření k oznámení.

Uvedené požadavky ad 1 až 4 jsou obsaženy v příslušných kapitolách v dokumentaci. Komentář ke způsobu vypořádání připomínek v dokumentaci je uveden v tomto posudku v kapitole V.1 VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDRĚNÍ OBDRŽENÝCH K OZNÁMENÍ.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu přílohy č. 4 zákona č.100/2001Sb. Zpracovatel vycházel především ze vstupních informací projektanta ve fázi zpracování dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí a dále hygienické, požární a bezpečnostní normy. Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s dobrou vypovídací schopností a jsou dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. Některé informace ač známé z dřívějších prací nebo dostupné nebyly v dokumentaci uvedeny. Na základě prostudování dokumentace si proto zpracovatel posudku vyžádal koordinační jednání o dalším postupu v probíhající proceduře EIA, které se uskutečnilo dne 7.10.2004 na MŽP v Ostravě. Programem jednání bylo:

1. Upřesnění informací uvedených v dokumentaci, poskytnutí dalších podkladů.
2. Poskytnutí informací o problematice dalšího věcného a časového postupu po zpracování posudku.

Zpracovatel posudku si v průběhu jednání vyžádal doplnění informací k dokumentaci v následujícím rozsahu:

1. Dodání mapy ÚSES – komentář k doplnění viz kapitola II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného.
2. Předání podkladů protipovodňové ochrany území. – komentář k doplnění viz kapitola II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

Doplnění údajů o stávající ČOV v areálu TCHAS. – komentář k doplnění viz příloha () a kapitola V.2 VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI, vyjádření 7.

příloha 1: SPLAŠKOVÉ ODPADNÍ VODY

3. Doplnění způsobu nakládání s povrchovými vodami, pokud bude dekontaminační plocha mimo provoz. – viz
4. Doplnění vodní bilance.– viz
5. Certifikát technologie zpracování odpadů. – viz příloha

příloha 2: Certifikát technologie zpracování odpadů

6. Doplnění výkresu variant těsnění dekontaminační plochy.
7. Dodání hydrogeologického posouzení (viz pozn.). – komentář k doplnění viz kapitola V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ, vyjádření 8: Magistrát města Ostravy, odbor ochrany vod a půd.
8. Doplnění výpočtu potřeby vody pro oplach vozidel. – viz
9. Doplnění havarijního plánu stavby. – komentář k doplnění viz kapitola V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ, vyjádření 9: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
10. Doplnění všeobecných hydrologických údajů. – komentář k doplnění viz kapitola II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace a doplnění informací k dokumentaci obsahují reálné a správné údaje. U některých údajů, kde je jejich správnost nebo přesnost ovlivněna nejistotami, není místy nepřesnost nebo nejistota diskutována. Použité metody hodnocení vlivů používají standardních postupů expertního odhadu, dedukce či analogie.

II.2.1. Popis technického a technologického řešení

Důvod umístění:

Na území Ostravy a v okolí existují plochy, kde se nacházejí zeminy kontaminované nebezpečnými látkami např. zeminy znečištěné ropnými látkami, znečištěné stavební sutě a znečištěné výkopové zeminy z demolic budov.

V současné době jsou k dispozici takové technologie, které relativně jednoduchým, ekologicky nezávadným a bezpečným způsobem zpracovávají tyto kontaminované zeminy. Z tohoto podnětu vznikl záměr na vybudování dekontaminační plochy v areálu současného skladu tuhých paliv fy TCHAS a.s. v Ostravě – Mariánských Horách.

Areál je nyní využíván jako sklad tuhých paliv a má rezervy pro umístění záměru na vybudování dekontaminační plochy, kde bude přivážen, shromažďován a upravován kontaminovaný sypký materiál.

Plánovaná plocha – její tvar a umístění – o rozloze 6 000 m² je omezena vodotečí Černý potok, inženýrskými sítěmi a železniční vlečkou, která je ve správě investora. Pro potřeby staveniště bude dále možno po dohodě využívat i stávajících objektů fy TCHAS a.s. ve stávajícím areálu – zejména pro účely skladování materiálu. Samostatná plocha pro mezideponii zeminy se neuvažuje, neboť tato se bude ukládat přímo v prostoru dekontaminační plochy.

Záměr leží v průmyslové zóně a nezasahuje do obytné zástavby.

Bude zde docházet k úpravě odpadů ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů, která vede ke změně chemických, biologických nebo fyzikálních vlastností odpadů (včetně jejich třídění) za účelem umožnění nebo usnadnění jejich dopravy, využití, odstraňování nebo za účelem snížení jejich objemu, případně snížení jejich nebezpečných vlastností.

Stavební a technologické řešení:

Technologický proces a dohled nad likvidací a úpravou kontaminovaných zemin bude zajišťovat firma Biodegradace, s.r.o. a Dekonta a.s.

Dekontaminace tuhých materiálů – zeminy

Proces dekontaminace je založen na využití přírodních bakteriálních kmenů, umožňující přirozený rozklad kontaminantu, tj. schopnost těchto bakteriálních kmenů využívat nežádoucí

organické sloučeniny jako zdroj uhlíku a energie pro svůj růst. Tyto organismy jsou schopné degradovat jak různé frakce ropy, BTX nebo PAU, tak i meziprodukty jejich metabolismu. Jedná se tedy o technologii ekologicky nezávadnou a bezpečnou, protože na výstupu složitých biochemických cest jsou ekologicky neutrální látky CO₂ a H₂O.

Dekontaminace nebezpečných odpadů komplexní metodou biodegradace technologií **DEKONTAM-3** byla schválena Státním zdravotním ústavem a MZ ČR (příloha 2: Certifikát technologie zpracování odpadů).

Biotechnologie je odolná vůči chemickému znečištění a vůči těžkým kovům do určité koncentrace. Pracuje od pH 5 do pH 10, v případě potřeby je možno pH sanované matrice upravit vhodnou pufrací. Vlhkost zeminy by měla převyšovat 30 % hm. Teplota, při které probíhá bioprocес velmi intenzivně se pohybuje v rozmezí teplot asi 15-35°C, ale také v průběhu zimního období lze speciálním uspořádáním materiálu udržet aktivní bioprocес.

Zemina se udržuje ve vlhkém stavu kropením dle potřeby. Toto ošetření nevyvolává žádné vyplavování materiálu mimo plochu. Pro dostatečný přívod vzdušného kyslíku potřebného k činnosti bakterií se materiál cca 1x za 21 dní provzdušňuje přeoráváním, rotavátorováním nebo umělým strojním provzdušňováním. Vzhledem k tomu, že celý biodegradační proces je aerobní, nedochází při něm k uvolňování jakéhokoli zápachu.

Sanační proces na dekontaminační ploše je průběžně monitorován řadou chemických a mikrobiologických analýz, které provádí dodavatel technologie. Na základě těchto analýz je rozhodováno o dávkování minerálních hnojiv, počtu aplikací biopreparátu, nutnosti kultivace, příp. řízeného vlhčení materiálu.

Sanace kontaminovaných vod technologií DEKONTAM-3

Technologie **DEKONTAM-3** schválená Státním zdravotním ústavem ČR a hlavním hygienikem ČR (příloha 2: Certifikát technologie zpracování odpadů) a je využívána primárně pro sanaci zemin, viz v níže uvedeném stručném popisu. Jsou však aplikovatelné také při sanaci kontaminovaných vod.

Popis koloběhu biopreparátu a výluhových vod při aplikaci technologie DEKONTAM-3:

Aplikace bakteriálních kmenů s výraznými surfaktačními a degradačními schopnostmi. Bakteriální kmeny produkují povrchově aktivní látky, které působí obdobně jako chemická rozpouštědla. Tím se zvyšuje rozpustnost kontaminantu ve vodním prostředí a jeho zvýšené vymývání ze zemního tělesa.

Čerpávání výluhové vody se zvýšeným obsahem kontaminantu do bioreaktorů vybavených systémem automatické regulace teploty, míchání a vzdušnění. V bioreaktorech jsou následně

výluhové vody biotechnologicky čištěny (odbourání přítomných kontaminantů bakteriálními kmeny) a obohacovány o zdroje živin, minerálních látek a potřebných kosubstrátů.

Vyčištění výluhové vody působením metabolické aktivity biodegradačních bakteriálních kmenů. Doba zdržení kontaminované vody v bioreaktoru se v optimálním případě pohybuje okolo 24 hodin, přičemž případné delší zdržení není na závadu. Během prvních 12 hodin narůstají bakteriální kmeny pod selekčním tlakem přítomných polutantů, které jsou dominantním zdrojem uhlíku. V průběhu dalších 12 hodin jsou přítomné bakteriální kmeny stimulovány k dalšímu namnožování dotací neselektivních zdrojů organického uhlíku a energie.

V poslední fázi je vyčištěná voda s koncentrovaným bakteriálním preparátem zpětně aplikována na sanovanou zeminu (nejčastěji povrchovým rozstříkem).

Sanace kontaminovaných vod technologií DEKONTAM - WATER

Technologie **DEKONTAM-WATER** je určena k dekontaminaci vod s obsahem organických látek v biofiltrech. Metoda vychází z fyzikálních a chemických vlastností daných kontaminujících sloučenin a z jejich chování v souvislosti s fázovými přechody do pevného, kapalného a plynného skupenství.

V případě aktuální potřeby je součástí technologie použití bakteriálních preparátů DEKONTAM-1-RL nebo DEKONTAM-2-DL (schváleno SZÚ a projednáno hlavním hygienikem ČR - příloha 2: Certifikát technologie zpracování odpadů).

Degradační proces probíhá v biofiltrech s náplní nosiče biofilmu při běžných teplotách a atmosférickém tlaku a umožňuje odstranění látek přítomných i ve velmi nízkých koncentracích.

Princip metody

Biofiltr pracuje na principu biofilmu, který pokrývá částice materiálu použitého jako náplň zařízení. Kontaminanty obsažené v sanované odpadní vodě jsou zachyceny (podle typu náplně mohou být také sorbovány) a následně metabolizovány mikroorganismy tvořícími biofilm. Biodegradace probíhá podle typu biofiltru za aerobních nebo anaerobních podmínek, popřípadě je biofiltr rozdělen na aerobní a anaerobní část a sanovaná voda prochází postupně oběma úseky. Plynné metabolity (např. CO₂, CH₄) difundují biologickou vrstvou, přecházejí do plynné fáze a jsou odváděny ze zařízení.

Mikroorganismy v biofiltru musí mít zabezpečen přísun minerálních živin, organických substrátů a kosubstrátů, vlhkosti a v případě aerobního úseku také kyslíku. Dále musí být zajištěno vhodné pH, teplota, tlak a propustnost náplně.

Popis technologie biofiltru

Technologie DEKONTAM-WATER využívá k dekontaminaci znečištěných vod náplňových biofiltrů (obr.1) pracujících za aerobních nebo anaerobních podmínek, případně jejich kombinací.

Volba náplně pro biofiltr je závislá na charakteru a koncentraci kontaminantů v čištěné vodě, jejím průtokem a dobou účinnosti biofiltru. Nejčastěji používanými organickými materiály pro přípravu náplně jsou kůra a obdobné lignocelulosoové materiály, rašelina, komposty, humínové substráty a jejich vzájemné směsi. Pro další úpravu specifických vlastností nosiče je možno do náplně přidávat anorganické materiály (perlit, keramzit, zeolit atd.) v různém poměru k organické složce, případně může být náplň čistě anorganického charakteru. Pro zabezpečení stabilního chodu při vyšších výkyvech koncentrace procházejícího kontaminantu je možno použít jako součást náplně také aktivní uhlí a jiné látky s vysokou sorpční schopností. K zamezení snižování pH je vhodné do materiálů s nízkou pufrací kapacitou přidávat vápenec (dolomitický), uhličitan vápenatý nebo směsi na bázi hydrogenfosforečnanů. Jednotlivé vrstvy náplně jsou umístěny na propustných pevných rostech (zpravidla plastových), dobře propouštějících sanovanou vodu, avšak spolehlivě zachycujících materiál náplně.

Popis stavebních objektů

Dekontaminační plocha

Dekontaminační plocha je technicky zabezpečena jako skládka nebezpečného odpadu skupina S – NO.

Skladba těsnění ve směru od základové spáry :

- ↖ silniční panel tl.180 mm
- ↖ štěrkopísek tl. 500 mm, hutnění na hodnotu $I_D = 0,85$
- ↖ geotextilie gramáž 600g/m²
- ↖ folie PEHD tl. 2 mm
- ↖ bentonitová rohož tl. 6 mm
- ↖ vyrovnávací vrstva štěrkopísku tl. 200 mm, hutnění na hodnotu $I_D = 0,85$

Odvodnění, drenáž

Ve vrstvě nad foliemi bude proveden drenážní systém se zaústěním do bezodtokové akumulární jímky. Na trase budou instalovány revizní šachtice.

Povrchové odvodnění

Po obvodu skládky u opěrné stěny je navržen betonový odvodňovací žlab z prefabrikovaných tvarovek. Spádování žlabu je zaústěno do akumulární jímky. Uvnitř jímky bude na přítoku osazen česlicový nerez koš pro zachycení nečistot.

Akumulační jímka

Akumulační jímka slouží pro zachycení a akumulaci drenážních vod, povrchových vod ze žlabů a technologických vod. Je navržena na akumulaci 210 m³. Konstrukce je navržena na účinky poddolování dle vyjádření IMG Ostrava.

Betonové konstrukce

S ohledem na agresivitu podzemní vody je nutno konstrukce navrhovat s primární a sekundární ochranou. Primární ochrana sestává z kvality betonových konstrukcí, sekundární z venkovní izolace.

Konstrukce jímky je navržena z železobetonu, vodostavebný beton B35/45, V8, 100, prostředí XA3, výztuž V 10 425. Použití vysoce síranovzdorného cementu (min. 360 kg/m³). Tloušťka dna a stěn 400 mm. Ve dně je navržena čerpací jímka. Stropní konstrukce je vyztužena průvlaky a středovým pilířem.

Izolace proti podzemní vodě

Proti agresivitě podzemní vody se provede izolace dna a stěn. Použije se folie PEHD min. tl.2 mm a ochranná geotextilie.

Monitorovací vrty

Pro umožnění kontroly kvality podzemní vody v blízkosti dekontaminační plochy se navrhuje zřídit monitorovací vrty. Celkem se jedná o dvě dvojice vrtů. Jedna dvojice se bude realizovat v blízkosti vjezdu na skládku a druhá dvojice v zadní části skládky.

Stanovisko zpracovatele posudku k základním údajům záměru:

Předkládaná dokumentace v této části podává základní informace o záměru. Rozsah uvedených údajů vychází ze současného stavu projektové přípravy. Popis dekontaminačních technologií sice nezabíhá do technických podrobností, ale jedná se o technologie schválené a ověřené. Zabezpečení je na standardní úrovni. Zpracovatel posudku nemá k části dokumentace z hlediska popisu stavebního a technologického řešení podstatnějších připomínek.

II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí

II.2.2.1. Údaje o vstupech

1) Půda

Realizací navržené stavby nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro funkci lesa (PUPFL). Jedná se o zastavěné plochy, ostatní pozemky nebo komunikace ve skladové ploše Uhelných skladů. Dle současně platného územního plánu se stavba nachází v zóně průmyslové výroby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Stavba nemá žádné nároky na nové zábory půdy nebo změnu využívání pozemků.

2) Voda

Výstavba

Pitná voda bude odebírána ze stávající sítě OVaK v množství 175 m³/7 měsíců výstavby.

Provoz

Potřeba vody během provozu pro sociální účely je **86,4 m³/rok a vody technologické 161 m³/rok**. Jako technologická voda bude rovněž využívána srážková povrchová voda. Celkem bude v akumulační jímce během provozu zadrženo 2350 m³/rok technologické vody, 2100 m³/rok srážkové vody, 350 m³/rok oplachové vody tj. celkem 4800 m³/rok.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K provedené bilanci vody pro etapy výstavby a provozu není po doplnění údajů ze strany zpracovatele posudku závažná připomínka. Pro realizaci a provoz předkládaného záměru lze předpokládat malé nároky na spotřebu vody.

3) Surovinové a energetické zdroje

Elektrická energie pro objekty dekontaminační plochy – pro potřeby fermentace a pro potřeby zařízení staveniště je zajištěna připojením na stávající rozvod el.energie ve stávajícím areálu o požadovaném příkonu 25 kW a spotřebě el.energie 190 000 kW/rok.

Během výstavby lze předpokládat spotřebu PHM (benzín + nafta), kterou dokumentace nespecifikuje.

Rovněž nebyla specifikována spotřeba zemin a materiálů na stavbu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nároky výstavby by v žádném případě neměly znamenat žádný podstatný respektive nehodnocený dopad do některé ze složek životního prostředí. Chybějící specifikaci spotřeby PHM a stavebních materiálů nepovažují za významný nedostatek. Stavební materiály jsou běžně dostupné. Dle názoru zpracovatele posudku je uvedená roční spotřeba elektrická energie značně nadhodnocena (asi dvojnásobně). Skutečný odběr bude upřesněn v rámci zkušebního provozu.

4) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Nově navrhované komunikace navazují na stávající komunikační síť v areálu stávajícího skladu paliv. Předpokládaná intenzita dopravy v areálu je **20 – 30 TNA za den po dobu 6 měsíců provozu dekontaminační plochy v roce**. Intenzita dopravy TNA v areálu Uhelných skladů TCHAS a.s. bude zvýšena dvoj- až 2,5 - násobně oproti současnosti po dobu provozu dekontaminační plochy (cca 6 měsíců v roce).

Stanovisko zpracovatele posudku

Lze konstatovat, že záměr nevyvolává nároky na novou vnější dopravní infrastrukturu. Veškerá doprava prováděná v rámci stavby bude využívat stávající dopravní infrastrukturu.

II.2.2.2. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Etapa výstavby

Zdroji znečištění ovzduší v etapě výstavby budou dle předložené dokumentace plošné a liniové zdroje znečištění ovzduší. Emise nejsou vyčísleny.

Stanovisko zpracovatele posudku

Dokumentace nijak nespécifikuje bilanci emisí související s přepravními nároky během etapy výstavby. Z hlediska etapy výstavby dokumentace formuluje závěr, že se nebude jednat o významnější riziko ovlivnění kvality ovzduší. Přesto může etapa výstavby znamenat jisté negativní vlivy, které lze minimalizovat respektováním podmínek uvedených ve stanovisku pod označením Ochrana ovzduší.

Etapa provozu

Dle posuzovaného materiálu jsou emise do ovzduší během provozu vypočteny programem MEFA v.02.

Stanovisko zpracovatele posudku

Bilance emisí byla vypočtena. Bez připomínek.

2. Odpadní vody

Splaškové odpadní vody odpovídají spotřebě pitné vody a budou likvidovány na stávající ČOV, která je dostatečně dimenzována (příloha 1). Provozovaná technologie biodegradace neprodukuje technologické odpadní vody. Dešťová voda ze zpevněných ploch bude zachycena v akumulární jímce a použita dále v technologii. Množství povrchové dešťové vody je kvantifikováno. Ve výjimečných případech (např. při zvýšených srážkách) bude přebytečná technologická voda odvážena k likvidaci na ČOV. V období mimo provoz bude dešťová voda podle výsledků rozborů řízeně vypouštěna do Černého potoka nebo odvážena na ČOV.

Stanovisko zpracovatele posudku

Nárůst objemu produkovaných splaškových vod je možné bez problémů likvidovat na stávající ČOV, která je dostatečně dimenzována. Pokud vzniknou odpadní vody technologické, budou řízeně likvidovány. K této likvidaci musí provozovatel doložit vodoprávní povolení a smlouvu s OVAk a.s..

3. Odpady

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů jak pro etapu výstavby, tak i pro etapu provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku

Množství a druh odpadů je kvantifikován. K uvedenému hodnocení je ze strany ČIŽP i zpracovatele posudku připomínka týkající se nesprávného paušálního zařazování dekontaminovaného odpadu do kategorie O v odstavci s názvem Odpady vzniklé z trvalého provozu. Jedná se patrně o nedorozumění nebo omyl, protože v pokračování této kapitoly se správně předpokládá zařazování dekontaminovaného odpadu již v souladu se zákonem.

Z hlediska nakládání s odpady lze doporučit respektování podmínek uvedených ve stanovisku pod označením Odpadové hospodářství.

4. Hluk a vibrace

Zdroji hluku je především doprava, vlastní provoz je prakticky bezhlučný.

Stanovisko zpracovatele posudku

Imisní limity pro hladinu hluku ve venkovním prostoru obydlených zón nejsou v dokumentaci uvedeny. S ohledem na nevýznamné vlivy hluku to však nepokládáme za závadu.

5. Záření radioaktivní a elektromagnetické

Radioaktivní záření

V rámci výstavby a provozu nebudou používána zařízení, která by mohla být zdrojem elektromagnetického nebo radioaktivního záření.

Stanovisko zpracovatele posudku

K uvedenému bodu není ze strany zpracovatele posudku připomínka.

6. Doplnující údaje

Doplnující údaje dokumentace se týkají Monitoringu podzemní vody, Rizika havárií, Opatření k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, Údaje o stávajících ochranných pásmech, Zásahy do vzrostlé zeleně.

Stanovisko zpracovatele posudku

Některé z podkapitol do této kapitoly nezapadají, nejedná se o výstupy ale spíše o dopady na některou složku životního prostředí a proto patří do kapitoly D.I (Zásahy do vzrostlé zeleně) a D.III (Rizika havárií, Opatření k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), D.IV (Monitoring podzemní vody).

II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

■ základní charakteristiky

- ovzduší
- voda
- geologické poměry
- územní systém ekologické stability, fauna a flora
- krajina, způsob využívání
- oblasti surovinových zdrojů
- architektonické a historické památky
- ostatní charakteristiky

Předložená dokumentace v rámci uvedené kapitoly obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

Stanovisko zpracovatele posudku k jednotlivým kapitolám:

- ovzduší – v kapitole jsou uvedeny obecné charakteristiky, jsou uvedeny koncentrace kvality ovzduší z hlediska hlavních znečišťujících látek v r. 2002, avšak zhodnocení ve vztahu k platným limitům není provedeno. Toto hodnocení je provedeno v následné práci () přiložené k posudku jako příloha (příloha 3).

příloha 3: Rozptylová studie

- voda – ve stěžejní kapitole dokumentace C.II.2. Voda chybí popis hydrologických poměrů lokality. Tento popis si zpracovatel posudku vyžádal a je součástí starší práce (). Zásadním zjištěním z analýzy hydrologických poměrů je, že území dekontaminační plochy může být zatopeno zpětnou vodou Q_{100} z Odry. To vyžaduje vypracování povodňového plánu provozu. Kapitola uvádí hydrogeologické poměry a údaje o kontaminaci podzemní vody. Údaje o kontaminaci zemin zcela chybí. V kapitole je několik informací reprodukcovaných z původního posudku, které jsou nepřesné až nesprávné (např. termín zavěšená zvodeň – ve skutečnosti je zvodeň podepřená, ČSN 75 7111 Pitná voda je již dávno neplatná norma atp.)
- geologické poměry – bez připomínek.
- územní systém ekologické stability, fauna a flora – opravena je minimální vzdálenost k nejbližšímu prvku ÚSES, jak plyne ze zpracovatelem dokumentace poskytnuté mapy prvků ÚSES (v oznámení uvedeno 150 m místo 25 m). K důležitému zjištění botanického průzkumu patří, že žádný ze zjištěných druhů flóry nenáleží mezi druhy zvláště chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Fauna zde nemá podmínky pro trvalá sídla. Vyjádření z hlediska vyhlášky pro faunu v dokumentaci chybí.

- krajina, způsob využívání – jedná se o typickou průmyslovou krajinu.
- oblasti surovinových zdrojů – území bylo po dlouhé období pod důlními vlivy, podle provedeného atmo-geochemického průzkumu nejsou na lokalitě důlní díla ústící napovrch a území je bez nebezpečí výbuchu metanu SNM 0.
- architektonické a historické památky – bez komentáře
- ostatní charakteristiky – bez komentáře

Dle názoru zpracovatele posudku je tato část dokumentace zpracována na dostatečné úrovni. Záměr je totiž projektován v lokalitě, kde jsou jednotlivé složky životního prostředí již antropogenně významně narušeny předchozí činností. Nejedná se tedy o přírodní prostředí ale spíše o terciérní prostředí, o přeměnu v průmyslovou krajinu s typickými znaky téměř totálního setření původního přírodního prostředí a s následnou průmyslovou devastací. K této části dokumentace věnující se popisu životního prostředí jednotlivých složek pravděpodobně uvažovaným záměrem ovlivněných není ze strany zpracovatele posudku zásadních připomínek s výjimkou části voda, kde absentuje popis hydrologických poměrů. Tento popis je součástí doplnění informací k dokumentaci.

II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vzhledem k tomu, že intenzita stavebních prací je poměrně malá a uvažovaný záměr je situován mimo souvislou obytnou zástavbu, lze očekávat, že etapa výstavby nebude představovat žádné narušení faktorů pohody. Etapa provozu se rovněž na negativním ovlivnění obyvatelstva neprojeví.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému hodnocení není ze strany zpracovatele posudku připomínek. Nejbližší objekty obytné zástavby se nachází v dostatečné vzdálenosti cca 50 m a jejich obyvatelé nemohou být jak výstavbou, tak i provozem hodnoceného záměru nijak ovlivněni. Sociální a ekonomický efekt je téměř neutrální, vznik nových pracovních míst je nevýznamný. Posuzovaný záměr nebude mít žádný nepříznivý vliv na psychickou pohodu okolních obyvatel. Zpracovaný rozsah hodnocení na zdraví považuje za dostatečný i místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví – Krajská hygienická stanice.

Přímými vlivy výstavby a provozu hodnoceného záměru nebudou obyvatelé dotčeni. Vlivy na zdraví obyvatelstva lze označit za zcela nevýznamné a neměřitelné.

II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima

Nositelům znečištění ovzduší bude doprava. Nejbližší „citlivé“ objekty (škola, obytná zástavba) jsou situovány jižně od plochy záměru (Mariánské Hory a Hulváky) ve vzdálenosti

cca 500 m, další pak v Hošťálkovicích (cca 750 západně). Z uvedených výsledů výpočtů ⁽¹⁾ jednoznačně vyplývá, že přírůstek imisního zatížení území oxidem dusičitým, benzenem a PAU provozem dekontaminační plochy nebude znamenat v citlivých bodech – i při zohlednění imisního pozadí - riziko překročení platné legislativy.

Stanovisko zpracovatele posudku

S tvrzením se ztotožňuji. Emise a imise z liniových a plošných zdrojů znečišťování ovzduší lze hodnotit jako nevýznamné. Obtěžující přímo na lokalitě může být prašnost, kterou je nutno eliminovat protiprašnými opatřeními.

II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková studie ani měření nebyly prováděny. Není však předpoklad překročení limitních hodnot hladiny hluku pro venkovní prostředí. Vzdálenost lokality od obydlené zóny je příliš velká na to, aby mohlo dojít k ovlivnění hlukem.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu

Lze vyslovit souhlas se závěrem dokumentace i přes neprovedené propočty. Vliv posuzovaného záměru se nijak neprojeví na změně akustické situace u nejbližších citlivých objektů.

II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

V dokumentaci není proveden úplný výpočet změny vodní bilance (výpar, povrchový a podzemní odtok). Dokumentace konstatuje, že ve fázi běžného provozu nedojde ke znečištění povrchové nebo podzemní vody. V případě povodňového průtoku Q_{100} Odry hrozí zaplavení dekontaminační plochy zpětnou vodou z Odry. Tomu musí odpovídat protipovodňová opatření v povodňovém plánu provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Spotřeba vody je nevýznamná. Neprovedení výpočtu změn ve vodní bilanci nepovažujeme za významnější závadu. Podzemní voda pod lokalitou je již významně zasažena tzv. starou zátěží. Výstavba nebude představovat významnější riziko ovlivnění množství a kvality povrchových a podzemních vod. Vliv na kvalitu vody lze označit za málo významný. Určité riziko ohrožení jakosti vod může všeobecně nastat v etapě provozu při povodňové události. Je však předpoklad, že zaplavení vodou nebude dramatické, povodňová vlna nebude mít vysokou unášecí schopnost. Při poměrně krátké době záplavy tak dojde pouze k vyluhování části rozpustných látek z odpadů. Výluhy přitom budou tak významně povodňovou vlnou naředěny, že nezpůsobí významné zhoršení nebo havarijní stav jakosti vod. V této souvislosti jsou doporučeny ve stanovisku podmínky uvedené pod označením Ochrana vod.

¹ Veselý P., 2004: Dekontaminační plocha v Ostravě – Mariánských Horách, rozptylová studie, KAP Praha

II.2.4.5. Vlivy na půdu

Zábor ploch

Dočasný nebo trvalý zábor ZPF nebo PUPFL se neuvažuje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

bez připomínek

II.2.4.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Tyto vlivy se nepředpokládají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Lze vyslovit souhlas.

II.2.4.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr nebude mít vliv na Černý potok, pokud budou dodržena ochranná opatření proti úniku závadných látek. Dokumentace konstatuje, že posuzovaným záměrem nedojde k narušení současného ekosystému, který se podél zájmového území nachází. Z hlediska obecné ochrany přírody nedojde k ohrožení současných populací běžných druhů rostlin a živočichů.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

V této kapitole dokumentace se poprvé objevuje informace o Černém potoku jako zimním stanovišti chráněných živočichů – tato informace však měla být uvedena již v kapitole C.2.4. Rozsah zjištěných druhů se nejeví jako vyčerpávající, to však nevidím jako podstatné. Rozsah nutného kácení stromů rostoucích mimo les se nepředpokládá. Se závěrem, že nedojde k ohrožení výskytu ohroženého živočišného druhu se ztotožňuji. Vlastní provoz bude v mimovegetační době (tj. i v zimě) zastaven, takže není předpoklad, že by došlo k většímu rušení zimujících ptáků na Černém potoku oproti stávajícímu stavu. V kapitole jsou navržena opatření, se kterými se neztotožňuji a to:

- nesmí dojít ke styku živočichů s kontaminovanou zemínou – tuto podmínku nelze při venkovním provozu nijak reálně zabezpečit. Navíc samotný krátkodobý kontakt s tuhými odpady a zemínou není pro živočichy nijak významně nebezpečný – opatření pokládám za zbytečné.
- zajistit jarní (biologický) průzkum se zaměřením na výskyt obojživelníků a v případě výskytu zajistit záchranný transfer – na stavbou dotčené ploše se principiálně žádní obojživelníci vyskytovat nemohou a pokud jsou v okolí, nebude vlastní stavba a pak provoz žádnou překážkou jejich dalšího přežívání – opatření pokládám za zbytečné

II.2.4.8. Vlivy na krajinu

Navrhovaný záměr nebude mít vliv na krajinu. Předpokládá se, že vlastní stavba bude provedena tak, že nenaruší stávající prostředí ani stávající využití okolí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace lze vyslovit souhlas.

II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací uvedené stavby k negativnímu ovlivnění antropogenních systémů, jejich složek a funkcí. Nepředpokládá se ani ovlivnění kulturních hodnot nehmotné povahy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry dokumentace se ztotožňuji.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je řešen pouze v jedné variantě – jedná se o umístění do areálu investora. Nulová varianta, kdy se jedná o zachování stávajícího stavu, neodpovídá koncepci rozvoje firmy. Varianty řešení záměru proto nebyly předloženy. Rovnocennou (lokalizační) variantou by například mohlo být jiné umístění dekontaminační plochy. Podstata záměru předkládaného oznamovatelem je zřejmá a i to že v dosavadní projektové přípravě byla zvažována možná umístění, ale jen ztěží by se našla příhodnější lokalita zároveň blízko zdrojů, a již s vysoce narušeným přírodním prostředím a zároveň mimo bezprostředně obydlené oblasti. Není tudíž nutné posuzovat záměr z hlediska dalších lokalizačních variant.

Rovnocenné technické varianty (tzn. jiný způsob ochrany – např. jiný druh těsnění báze dekontaminační plochy) jsou sice možná, ale v zásadě by respektovala opět stávající legislativní požadavky jako předložená technická varianta. Oznamovatel proto logicky předložil jednovariantní řešení, které je také podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001Sb. Domnívám se, že předložení jednovariantního řešení záměru je účelné a zcela opodstatněné.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Z hodnocení rozsahu a velikosti vlivů záměru vyplývá, že vlivy v zásadě nepřesahují hranice lokality a jejich velikost nepřesahuje zákonné limity či přijatelnou míru. Jedná se tedy o vlivy nanejvýš málo významné. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze konstatovat, že předložený záměr nebude přesahovat svými vlivy státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru respektuje legislativní a environmentální požadavky na omezení respektive vyloučení negativních vlivů na životní prostředí při výstavbě a vlastním provozu.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a které byly v některých případech konkretizovány předkládaným posudkem.

Jak je patrné z jednotlivých pasáží posuzované dokumentace, vlivy záměru jsou hodnoceny co do rozsahu jako malé a málo významné až nevýznamné. Za pozitivní vlivy lze pokládat: vlastní náplň záměru – dekontaminaci odpadů a zemin, využití ploch a zvýšení zaměstnanosti. Negativními vlivy jsou: zvýšení hlukové a emisní zátěže v blízkosti dopravních tras, možná tvorba přebytku odpadních vod s nutností likvidace.

Technické řešení záměru je z hlediska míry zatěžování životního prostředí na standardní úrovni a je společensky i environmentálně přijatelné. Nepředpokládám trvalý destruktivní vliv záměru na nějakou složku životního prostředí a na environmentální systém jako celek. Toto konstatování je však dle názoru zpracovatele posudku podmíněno respektováním podmínek, které jsou uvedeny v návrhu stanoviska příslušného správního úřadu.

Záměr je v souladu se schváleným Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje a jeho závaznou částí, která byla vydána jako obecně závazná vyhláška Moravskoslezského kraje a je platná od 13.11.2004 (viz dokument ²).

Oznamovatel si je vědom, že je nutné nejpozději ke kolaudaci stavby doložit tzv. integrované povolení, které se vydává právnické nebo fyzické osobě podle zvláštního právního předpisu.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru ošetřené podmínkami vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje dle názoru zpracovatele posudku požadavky na omezení respektive vyloučení negativních vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku převzal návrhy opatření z dokumentace a v návrhu podmínek stanoviska je ve stručné a přehledné

² Výtah z plánu odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje

Cíl: Vytvořit integrované systémy nakládání s odpady na regionální úrovni a jejich propojení do celostátní sítě zařízení pro nakládání s odpady v rámci vybavenosti území.

Obecné zásady dle POH ČR

a) Vytvořit podmínky pro dobudování celostátní sítě zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady.

formě rozčlenil pro fázi přípravy, výstavby, provozu a po ukončení provozu a podle toho, na ochranu té které složky životního prostředí jsou zaměřeny. Další podmínky zpracovatel posudku převzal z vyjádření dotčených správních úřadů a konečně poslední zapracoval dle vlastní úvahy na základě informací z jednotlivých kapitol dokumentace a informací doplňujících.

Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušného správního úřadu v kapitole IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

V.1 VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K OZNÁMENÍ

Pro úplnost, zda předloženou dokumentací došlo k vypořádání všech vyjádření obdržených k oznámení rekapitulujeme jednotlivá vyjádření. Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. byly o záměru informovány a k oznámení se vyjádřily:

Dotčené správní úřady:

vyjádření 1: Krajský úřad Moravskoslezského kraje č.j.: ŽPZ/1748/04/Ku ze dne 15.3. 2004

Připomínky k oznámení:

1. Chybí materiálové a bilanční toky odpadů.
2. Upřesnit způsob nakládání s odpady po dekontaminaci a způsob zařazování odpadů po dekontaminaci.
3. Požadavek na důsledné třídění odpadů při demolici a přednostní recyklaci odpadů
4. Dle zákona č. 86/2002 Sb. je dekontaminační plocha stacionární plošný zdroj znečišťování ovzduší a proto je potřeba doložit stanovisko ČIŽP dle odst. 10 zák. o ochraně ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku k připomínkám:

1. doplněno v dokumentaci
- 2. upřesněno v dokumentaci a v tomto posudku ve stanovisku k**

vyjádření 9: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava zn.: 9/ÚHI/6296/03/Dr ze dne 15.8. 2003, bod c5.

3. upřesněno v tomto posudku ve stanovisku k vyjádření 6: Krajský úřad Moravskoslezského kraje bod

vyjádření 2: Magistrát města Ostravy, odbor životního prostředí č.j.: ŽP/247/13009/2004 ze dne 15.3. 2004

Připomínky k oznámení:

1. upozornění na nepřesnost ve vzdálenosti prvku ÚSES

Stanovisko zpracovatele posudku k připomínkám:

1. v dokumentaci opraveno

vyjádření 3: Magistrát města Ostravy, odbor ochrany vod a půd č.j.: OVP/01698/04/Ho ze dne 8.3. 2004

Připomínky k oznámení:

1. Z dokumentace není zřejmé, jak bude zajištěna zásobní nádrž na živná média (čpavková voda+kyselina fosforečná) o objemu 50 m³.

Stanovisko zpracovatele posudku k připomínkám:

1. v dokumentaci upřesněno, viz stanovisko k vyjádření 8: Magistrát města Ostravy, odbor ochrany vod a půd č.j.: OVP/08707/04/Ho ze dne 8.9. 2004, bod

vyjádření 4: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava zn.: 9/ÚHI/6296/03/Dr ze dne 15.8. 2003

Připomínky k oznámení:

a) ovzduší

1. Dle zákona č. 86/2002 Sb. a v souladu s NV č. 353/2002 Sb. příl. č. 1, bod 5.1 se jedná o zvláště velký zdroj znečišťování ovzduší se stanovenými emisními limity.

b) voda

1. nesmí dojít k poškození pokladové izolační vrstvy „skládky“
2. nesouhlas s míšením kapalných odpadů s pevnými kontaminovanými materiály na degradační ploše
3. požadavek na odolnost izolačních materiálů proti agresivnímu působení výluhů z dekontaminovaného materiálu
4. požadavek na odolnost betonových konstrukcí

5. garance ochrany povrchových a podzemních vod i za přívalových srážek

c) odpady

1. požaduje se dopracování technologické části (technologické schéma, roční bilance odpadů, kapacity bioreaktorů, chemické charakteristiky vstupů a výstupů, nesouhlas s míšením odpadů)

c) Příroda

1. upozorňuje se na výskyt zvláště chráněného druhu (kavka obecná)

Stanovisko zpracovatele posudku k připomínkám:

a1) viz stanovisko vyjádření 6: Krajský úřad Moravskoslezského kraje, bod .

b1) poškození pokladové izolační vrstvy se při správné pokládce nepředpokládá

b2) k míšení kapalných odpadů s pevnými kontaminovanými materiály na degradační ploše nedochází, kapalně odpady jsou zpracovávány v bioreaktorech a dále pak cirkulují v uzavřeném cyklu bioreaktor – kontaminovaný materiál – jímka – bioreaktor jako inokulované resp. průsakové vody.

b3) odolnost izolačních materiálů proti agresivnímu působení výluhů z dekontaminovaného materiálu je stejná jako pro skládku N odpadů.

b4) požadavek na odolnost betonových konstrukcí je v dokumentaci respektován primární ochranou (kvalita betonových konstrukcí) a sekundární ochranou (vnější izolace).

b5) garance ochrany povrchových a podzemních vod i za přívalových srážek je dána návrhem akumulační jímky (nádrž) o objemu **210 m³** na návrhový déšť s dobou trvání 120 min při periodicitě 1x za 100 let. To je dostatečná dimenze s ohledem na pravděpodobnou životnost provozu první desítky let. Další nutnou podmínkou je trvale nepropustná báze dekontaminační plochy, což zaručuje projektované provedení.

c1) výskyt zvláště chráněného druhu (kavka obecná) by byl limitující pokud by se jednalo o sídlo druhu. V případě občasného výskytu (přelet nad územím) není vcelku žádný důvod k omezení.

vyjádření 5: Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v Ostravě zn.: 2119/215.1/04 ze dne 2.3. 2004

Připomínky k oznámení:

K uvažovanému záměru není připomínek.

V.2 VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. byly o záměru informovány a k posuzované dokumentaci se vyjádřily:

Dotčené územní samosprávné celky:

1) Moravskoslezský kraj

Připomínky k dokumentaci:

Vyjádření nebylo podáno.

2) Město Ostrava

Připomínky k dokumentaci:

Vyjádření nebylo podáno.

Dotčené správní úřady:

vyjádření 6: Krajský úřad Moravskoslezského kraje č.j.: ŽPZ/1748/04/ku ze dne 30.8. 2004

Připomínky k dokumentaci:

1. Z dokumentace není zřejmé, že záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dle zák. č. 289/1995 Sb.
2. Upozorňuje, že vzhledem ke kapacitě zařízení bude souhlas k provozování zařízení k odstraňování odpadů dle §14 zák. č. 185/2001 o odpadech nahrazen integrovaným povolením dle zák. č. 76/2002 Sb.
3. Dle zákona č. 86/2002 Sb. je dekontaminační plocha stacionární plošný zdroj znečišťování ovzduší a proto je potřeba doložit stanovisko ČIŽP dle odst. 10 zák. o ochraně ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku k připomínkám:

1. Pozemky určené k plnění funkcí lesa dle zák. č. 289/1995 Sb. stavbou dotčeny nebudou, je však třeba doložit stanovisko správce lesů.
2. Na zařízení se uvedený zákon vztahuje. Před uvedením do provozu bude podána žádost o integrované povolení dle zák. č. 76/2002 Sb.
3. Dekontaminační plocha je dle zmiňované vyhlášky stacionární plošný zdroj znečišťování ovzduší ale stanovisko a podmínky ČIŽP bude možné projednat v rámci integrovaného

povolení. Bude nutno odhadnout roční emisní výkon unikajících těkavých uhlovodíků pro zařazení do příslušné kategorie zdrojů.

vyjádření 7: Magistrát města Ostravy, odbor životního prostředí č.j.: ŽP/247/13009/2004 ze dne 25.8. 2004

Připomínky k dokumentaci:

kladné vyjádření, bez připomínek

vyjádření 8: Magistrát města Ostravy, odbor ochrany vod a půd č.j.: OVP/08707/04/Ho ze dne 8.9. 2004

Připomínky k dokumentaci:

1. Z dokumentace není zřejmé, jak bude zajištěna zásobní nádrž na živná média (čpavková voda+kyselina fosforečná) o objemu 50 m³.
2. Z hydrogeologického posudku (viz lit. ³) plyne, že v zájmovém území jsou význačné staré zátěže horninového prostředí. Požaduje se dekontaminace předmětného území před započítáním stavby a zajištění stavby tak, aby nedocházelo k následné kontaminaci a stavba ani její provoz nebránily případné další dekontaminaci přilehlého území.

Stanovisko zpracovatele posudku k připomínkám:

1. V dokumentaci uvedená zásobní nádrž na živná média o objemu 50 m³ (je to vedlejší produkt z výroby lihu obsahující sacharidy nikoliv čpavková voda+kyselina fosforečná jak se mylně uvádí ve vyjádření) bude umístěna na dekontaminační ploše a bude mít měřicí čidla na hlídání hladiny. Jedná se o látky, které nejsou zvláště nebezpečnými nebo nebezpečnými látkami dle zákona o vodách č.254/2001, přílohy č.1., takže zabezpečení je dostatečné.
2. Dekontaminaci území může vodoprávní úřad nařídít dle §42 zák. č. 254/2001 o vodách pouze původci kontaminace nebo majiteli parcely. Ani jedním z nich investor vybudování dekontaminační plochy není a proto není povinován provést dekontaminaci zájmového území. Podle charakteru dominantní kontaminace - především SO₄, NH₄ je stará zátěž původem z chemické výroby a z výluhů haldových vod. Zdrojem tohoto znečištění byly v minulosti provozy Borsodchemu MCHZ a Koksovny J.Šverma nacházející se nad areálem Uhelných skladů a navážky důlní hlušiny v okolí (odval dolu J. Šverma). Do doby než bude provedena sanace těchto zdrojů (v koksovně probíhá prozatímní sanační čerpání, areál Borsodchemu je ve fázi zpracování analýzy rizika), není smysluplné provádět jakoukoliv sanaci v zasažené transportní oblasti, kterou je horninové prostředí pod dekontaminační plochou. Vlastní provoz dekontaminační plochy nebude zdrojem znečištění horninového prostředí (kontaminované průsakové vody budou zachyceny a likvidovány) a rovněž nebude nijak bránit případné dekontaminaci území a jeho přilehlého okolí.

³ Kučera M., 2003: Dekontaminační plocha , Ostrava-Mariánské Hory, hg. posudek

**vyjádření 9: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava zn.:
9/ÚHI/6296/03/Dr ze dne 15.8. 2003**

Připomínky k dokumentaci:

a) ovzduší

1. Z hlediska ochrany ovzduší je nutné zabezpečit, aby nedocházelo ke vzniku sekundární prašnosti při navážení, skladování popř. manipulaci se sanovanou hmotou.
2. Nutno volit taková technickoorganizační opatření a postupy vedoucí k minimalizaci šíření zápachu a uvolňování P AU ze hmoty ještě před nastartováním biodegradačního procesu.
3. Možný vznik nadměrného zápachu (např. porušením technologických postupů) je nutno považovat za havárii v ochraně ovzduší.

b) voda

1. Nejasný záměr technického řešení monitorovacích vrtů (str. 24-25) – vzdálenost dvojice, počet vrtů.
2. Likvidace splaškových vod (str. 34) - není uveden způsob odvedení na stávající ČOV TCHAS, základní informace o této ČOV.
3. Přebytečná voda technologická při zvýšených srážkách bude odvážet na ČOV (str. 34) není jasné, o jaké vody a o jakou ČOV se jedná.
4. Není uveden způsob očisty vozidel (str. 42), při předpokladu použití tlakové vody, nutno popsát bilanci a způsob likvidace těchto vod.
5. Řešení havárií (str. 47-49) pro provoz bude zpracován samostatný Havarijní plán (nebo součást PMŘ), který bude předložen ke schválení vodoprávnímu úřadu.
- 6: V kapitole 2 chybí popis hydraulických poměrů. Vzhledem k možným povodňovým situacím a hraničnímu profilu Odry je nutné v tomto smyslu předloženou dokumentaci doplnit.

c) odpady

1. Roční kapacita zpracovávaných pevných odpadů je velmi nadnesená /projektant vychází z nereálných čísel/.
2. Roční kapacita zpracovávaných kapalných odpadů není uvedená vůbec, přičemž bez tohoto údaje nelze kvalifikovaně zpracovat výpočet pro záchytnou jímku, která bude sloužit k záchytu výluhových vod z technologie vzniklých srážkovou činností a přestřikem vod vzniklých při úpravě kapalných odpadů technologií DEKONTAM-WATER. Tyto mají být spotřebovány k výrobě biopreparátu a zpětně rozstříkované na biodegradovaný pevný materiál.

3. Pro technologii DEKONTAM -WATER nejsou stanoveny konkrétní vstupy. Je zde jen obecně řečeno, že v rámci technologie je možno odstranit organické znečištění bez upřesnění jeho typu. Není také zřejmé hodnocení výstupních parametrů kapalných látek /odpadů ?/.

4. Není zřejmé, které druhy vyjmenovaných odpadů jsou určeny k úpravě technologií DEKONTAM-WATER. Ty je nutno vyspecifikovat. Za jasné kapalné látky lze v tomto případě považovat jen odpady k.č. 190702 -průsakové vody ze skládky obsahující nebezpečné látky a k.č.191307 -jiný kapalný odpad ze sanace podzemní vody obsahující nebezpečné látky. V tomto případě ČIŽP souhlasí s jejich úpravou postupy popsány v předmětném materiálu jen v případě, pokud tyto nebudou, mimo konkrétně stanoveného organického znečištění odbouratelného v bioreaktorech, obsahovat znečištění jiného charakteru. Tuto podmínku je nutno dodržet z důvodu nezanášení dalšího znečištění v kapalně podobě do biodegradovaných pevných odpadů.

5. Zpracovatel nebezpečné odpady /seznam dle str.40 (18 druhů odpadů)/po provedené úpravě zařadil jako odpady ostatní a to pod k.č. 170504 a 191302. S tímto ČIŽP nesouhlasí. Nelze v tomto případě za podmínek, které jsou v dokumentaci popsány, paušálně odpad zařadit jako ostatní. V tomto případě je zavádějící taktéž redukce na výstupu materiálu z technologie na dvě katalogová čísla. To pravděpodobně souvisí s jejich vzájemným míšením v rámci úprav. v předložené skladbě odpadů ČIŽP nedoporučuje jejich míšení navzájem z důvodu předpokládané široké skladby znečištění obsažené v jednotlivých druzích odpadů. Navržené zařazení odpadů pod výše uvedená katalogová čísla na výstupu z technologie není v souladu s platnou legislativou v odpadovém hospodářství a je nutné ho přepracovat.

Stanovisko zpracovatele posudku k připomínkám:

a1) V dokumentaci je uvedeno, že k zabránění vzniku sekundární prašnosti bude prováděno kropení sanované hmoty, kropení a čištění účelových komunikací, což považujeme za dostatečné.

a2) viz .

a3) V dokumentaci je uvedeno, že při vlastním dekontaminačním procesu se nevyvíjí pach (proces je aerobní a zápach se nepředpokládá). V rámci integrovaného povolení je možné požadovat měření zápachu na dekontaminační ploše dle vyhlášky č. 356/2002 Sb. Zápach se může vyskytovat hlavně při těžbě kontaminované zeminy a odpadů v místě nakládky, kdy se uvolňují především těkavé organické látky (PAU, BTX). Nutno volit taková technickoorganizační opatření a postupy při těžbě, aby se minimalizoval vývin a šíření zápachu a uvolňování PAU ze hmoty. To znamená např. těžbu a dopravu v období z nižšími teplotami (ne ve slunečných dnech), zaplachtování odpadů či doprava v uzavřených kontejnerech, zabránění vysychání zemin a odpadů atp. Nakládka a doprava odpadů však není součástí posuzované technologie a má vždy svoje vlastní legislativní podmínky, takže tento požadavek nelze jako podmínku do povolení záměru zanést.

b1) Text dokumentace zde opravdu není zcela srozumitelný. Jedná se o vybudování dvou dvojic monitorovacích vrtů a to jedna dvojice vrtů na vstupu a druhá dvojice vrtů na výstupu podzemních vod - celkem tedy 4 vrty. Jeden vrt je vždy hlubší do přírodního kolektoru, druhý - mělčí do navážek. Navrhovaný monitoring uvádí zbytečně široké rozmezí vzorkovaných látek. Doporučuji v rámci definitivního projektu vypustit ze vzorkování toxikologicky nevýznamné parametry jako extrahovatelné látky (EL), sodík, draslík, hořčík. S ohledem na stávající poměrně vysoké obsahy některých kontaminantů (tj.

stávající pozadí) a předpokládanou vysokou amplitudu změn koncentrací, pochybuji o smyslu tohoto monitoringu. I kdyby došlo ke znečištění podzemní vody vlivem dekontaminační plochy, nebude patrně snadné tento vliv odseparovat od jiných externích vlivů na stávajícím hydrochemickém pozadí lokality.

b2) Zaměstnanci záměru budou využívat stávající sociální zařízení fy Tchas, takže žádné nové odvedení splaškových vod není projektováno. Zpracovatelem dokumentace byly na vyžádání zpracovatele posudku doplněny parametry stávající ČOV fy TCHAS. ČOV je typu AS-ANAcomb, pro průměrný průtok 1,5 m³/den, max. průtok 0,8 m³/hod, 19,2 m³/den a 233,6 m³/rok, s povoleným vypouštěním do Černého potoka v řkm 3,700. Z přílohy (příloha 1) plyne, že ČOV je schopna i při projektovaném nárůstu pracovníků dodržet vodoprávní limity.

b3) Voda z akumulací jímky je tzv. průsaková voda nebo voda srážková z dekontaminační plochy v období mimo provoz. Celkem bude v akumulací jímce během provozu zadrženo 2350 m³/rok technologické vody, 2100 m³/rok srážkové vody, 350 m³/rok oplachové vody tj. celkem 4800 m³/rok. Tato voda skončí v akumulací jímce a bude používána opět v technologii. Pokud vznikne přebytek, bude na základě rozboru buď řízeně vypouštěn do Černého potoka nebo odvážen na ÚČOV Přívoz (Viz příloha 4).

příloha 4: Vodní bilance dekontaminační plochy.

b4) Ročně bude spotřebováno pro oplach 350 m³ užitkové vody na oplach každého 5. auta/den.

b5) Pro provoz byl již zpracován návrh Havarijního plánu, který bude předložen vodoprávnímu úřadu ke schválení.

b6) Hydrologické údaje jsou povinná část dokumentace. Zpracovatel dokumentace v kapitole C.2.2 uvádí pouze hydrogeologické poměry. Protože se nejedná o stěžejní část dokumentace byly zpracovateli posudku poskytnuty informace ze zprávy (⁴). Důležitými informacemi jsou údaje o vysoké kontaminaci dnových sedimentů Černého příkopu (nad kritérium C dle MP). Černý potok je i po poklesech dostatečně kapacitní pro převedení průtoku z vlastního povodí, ale je výrazně ovlivňován zpětným vzduťm z Odry. Úsek Černého potoka kolem Uhelných skladů bude zatopen zpětnou vodou z Odry při Q₁₀₀.

c1) Pripomínka není adekvátní. Odhad množství dekontaminovaných odpadů vychází z produkce určitých druhů odpadů, prognózy vývoje produkce a podnikatelského záměru - předpokladů na trhu s odpady. Tento odhad nese v sobě všechna rizika a nejistoty podnikání, avšak vcelku není nedostatkem dokumentace.

c2) Roční kapacita zpracovávaných kapalných odpadů metodou Humin-Water a Dekontam-3 byla doplněna sdělením a bude se pohybovat kolem 2000 t/rok (příloha 5).

příloha 5: Roční kapacita zpracovávaných kapalných odpadů

c3) Technologie Dekontam-Water je určena k dekontaminaci vod s obsahem organických látek v biofiltrech. Omezení vstupních hodnot zde není, výstupní hodnoty, pokud se týče další aplikace na dekontaminační ploše rovněž nejsou zapotřebí. Nevyhovující vlastnosti

⁴ Smrčková H., 2000: Černý příkop: část A. souhrnná zpráva, AQUATIS Brno

by totiž znemožnily bakteriální odbourávání znečištění. Jedná se o uzavřený okruh, kdy přebytečné vody končí na ÚČOV v Přívoze.

- c4) Přehled o vstupních odpadech technologie Dekontam-Water je uveden v příloze (příloha 6: Seznam likvidovaných odpadů technologií Dekontam 3). Pevné odpady, na které bude přípravek z bioreaktoru aplikován a které budou na ploše dekontaminovány a posléze opět využity jako materiál nebo likvidovány jako odpad mají limitní obsahy specifických látek dané dle platné legislativy v odpadovém hospodářství nebo v legislativě týkající se stavebních materiálů a výrobků. Není tudíž zapotřebí zdvojovat tyto limity uvnitř vlastní technologie dekontaminace. Takovýto požadavek nemá žádnou oporu v legislativě a jeho zavedení by znamenalo naprosto destruktivní průlom do všech technologií používajících nebezpečné látky (elektrotechnika, chemický průmysl atp.). Požadavek ČIŽP na provozní omezení aplikace této technologie z důvodu nezanášení znečištění jiného neodbouraného znečištění do biodegradovatelných pevných odpadů považují tedy za nadbytečný.

příloha 6: Seznam likvidovaných odpadů technologií Dekontam 3

- c5) Odpady na vstupu i výstupu budou deklarovány pod stejnými katalogovými čísly. Změna katalogového čísla nebude možná. Pouze po vydání osvědčení o dle §7 a § 9 zák. č. 185/2001 Sb. zpracované pověřenou osobou bude možné vyloučení nebezpečných vlastností odpadu.

vyjádření 10: Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v Ostravě zn.: 10364/215/2004 ze dne 13.8. 2004

Připomínky k dokumentaci:

K uvažovanému záměru není připomínek.

--

2.VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

K posouzení byla předložena dokumentace:

Dekontaminační plocha Ostrava - Mariánské Hory

zpracovaná Ing. Čestmírem Krkoškou

Dokumentace byla posouzena dle požadavku §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Konstatuji, že dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

Na základě dokumentace a doplňujících informací k dokumentaci a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného správního úřadu lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Záměr je z hlediska velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí společensky a environmentálně akceptovatelný.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v dalších vyžádaných podkladech a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného správního úřadu

doporučuji

realizovat záměr:

Dekontaminační plocha Ostrava - Mariánské Hory

ve variantě navržené oznamovatelem.

VII. Návrh stanoviska

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE

odbor výkonu státní správy IX

V Ostravě dne:

č.j.:

STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,

o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: Dekontaminační plocha Ostrava - Mariánské Hory

I.2. Kapacita záměru: Záměrem je vybudování dekontaminační plochy o rozloze 0,6 ha v areálu současného skladu tuhých paliv fy TCHAS a.s. v Ostravě - Mariánských Horách, Švermova ulice. Maximální okamžitá kapacita 18 000 m³, tj. cca 30 000 t. Roční kapacita se pohybuje okolo 60 000 t.

I.3. Umístění záměru: Kraj : Moravskoslezský
Obec : Statutární město Ostrava
Katastrální území : Ostrava - Mariánské Hory

I.4. Obchodní firma oznamovatele: INGSTAV a.s.

I.5. IČO oznamovatele: 45193550

I.6. Sídlo oznamovatele:

ul. Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory

II. Popis průběhu hodnocení

II.1. Oznámení:

Oznámení v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. bylo vypracováno v únoru 2004 oprávněnou osobou Ing. Čestmírem Krkoškou, číslo osvědčení odborné způsobilosti č. j. 355/72/OPV/93. S využitím odstavce 4) §7 zákona č.100/2001 Sb. na základě zjišťovacího řízení příslušný správní úřad stanovil, že dokumentaci je třeba zpracovat.

II.2. Dokumentace:

Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. byla vypracována v červenci 2004 oprávněnou osobou Ing. Čestmírem Krkoškou.

II.3. Posudek:

Posudek zpracoval v lednu 2005 ing. Svatopluk Valíček, držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 16 686/4524/OEP/92.

II.4. Veřejné projednání:

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

- Dokumentace na uvažovaný záměr byla příslušnému správnímu úřadu předložena v červenci 2004.
- Informace o dokumentaci byla zveřejněna dne: 11.8. 2004 na Krajském úřadě v Ostravě a dne 9.8.2004 na Magistrátu města Ostravy.
- Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 11.10. 2004
- Zpracovatel posudku si vyžádal doplnění informací k dokumentaci dne 7.10.2004.
- Vyhotovený posudek byl předložen dne: 10.01. 2005.
- Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí po předání doplňujících informací za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému správnímu úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

➤ Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v zasedací místnosti v ...
..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní
prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti
a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Moravskoslezský kraj
- 2) Město Ostrava

Dotčené správní úřady:

- 3) Krajský úřad
- 4) Magistrát města Ostrava, odbor životního prostředí a zemědělství
- 5) Magistrát města Ostrava, odbor ochrany vod a půdy
- 6) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- 7) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v Ostravě

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předkládaný záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek. Jedná o variantu předkládanou oznamovatelem, která je situována do části stávajícího areálu Uhelných skladů v Ostravě – Mariánských Horách.

Navrženým technickým řešením se vytváří potřebné prostory a kapacity pro zpracování odpadů kontaminovaných ropnými látkami. Záměr je v souladu jak s územním plánem města, tak i se schváleným Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje.

Veškeré nakládání s odpady bude prováděno na nepropustných a zabezpečených plochách.

Vlivy záměru na ovzduší a klima jsou minimální. Zdrojem znečištění ovzduší bude doprava odpadů.

Vlivy hluku v místě provozu jsou rovněž minimální. Prakticky jediným zdrojem hluku bude doprava odpadů.

Nejbližší obytná zástavba se nachází v dostatečné vzdálenosti od areálu a vzhledem k výše uvedeným výstupům záměru lze hodnotit vliv záměru na zdraví obyvatelstva jako zcela nevýznamný až nulový.

Areál ve kterém bude záměr umístěn není v přímém kontaktu se zvláště chráněnými územími a prvky ÚSES.

Vlivy hodnoceného záměru na jednotlivé složky životního prostředí jsou minimální až nulové.

Během stavby je možné považovat za negativní mírné navýšení hlukové zátěže a prašnosti v bezprostředním okolí staveniště a dopravních tras.

Při realizaci navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí lze považovat potenciální vlivy záměru v dotčeném území za společensky a environmentálně přijatelné.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí

Technické řešení záměru, prezentované v posuzované dokumentaci, odpovídá dosaženému stupni poznání a minimalizuje negativní vlivy na životní prostředí z této činnosti.

Posuzovaný záměr lze z hlediska díkce zákona č. 185/2001 Sb. v platném znění označit jako zařízení ke shromažďování a dekontaminaci odpadů, ve kterém budou dekontaminovány pouze tzv. vybrané druhy odpadů.

Dokumentace dospěla k závěru, že v žádné z posuzovaných oblastí nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by realizaci předloženého záměru jednoznačně bránily. Technické řešení záměru je - pokud jde o znečištění životního prostředí - na vyhovující standardní úrovni.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace a doplňujících informací jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s dobrou vypovídací schopností a jsou dostačující pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb.

Technické řešení ošetřené navrženými podmínkami vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace v kapitole D.IV nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Další důležitá opatření vyplývají z doplňujících informací k dokumentaci (viz doklady) a vyjádření dotčených úřadů a samosprávných celků. Další jsou opatření plynoucí z vlastního pohledu posuzovatele dokumentace. Všechna tato opatření jsou respektována v podmínkách návrhu stanoviska příslušného správního úřadu. Opatření jsou podle ochrany jednotlivých složek životního prostředí rozčleněna pro jednotlivé fáze záměru (příprava, výstavba, provoz, po ukončení provozu).

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení. Příslušným správním úřadem vzhledem k charakteru záměru nebylo požadováno doplnění variant. Tento přístup lze považovat za účelný.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru rozeslal příslušný správní úřad celkem sedm žádostí o vyjádření, obdržel pět. Jednalo se o vyjádření pěti dotčených správních úřadů. Dotčené územní samosprávné celky se nevyjádřily. Příslušný správní úřad rovněž neobdržel žádné vyjádření občanů, občanského sdružení nebo iniciativ.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována a ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušného správního úřadu.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný správní úřad pro stavby v kategorii I, bod 10.1 **Zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady** dle §21 zákona č. 100/2001 Sb., o

posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě dokumentace záměru o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

Dekontaminační plocha Ostrava - Mariánské Hory

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy:

1. doložit stanovisko správce lesa, že záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa dle zákona č. 289/1995 Sb.,
2. provést průzkum znečištění zemin a podzemních vod v areálu,

Pro fázi výstavby:

Ochrana ovzduší

3. na stavbě budou použity stavební mechanismy v dobrém technickém stavu,
4. dodavatelé stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek, především v průběhu provádění zemních prací,
5. k zabránění prašnosti bude v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací prováděno skrápění příslušných stavebních ploch a dopravních cest,

Odpadové hospodářství

6. dodavatelé stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití bude vedena odpovídající evidence,
7. v prováděcím projektu budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů a stanoveno jejich množství a předpokládaný způsob zneškodnění,
8. v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich zneškodnění,

Ochrana vod

9. pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám podle zákona o vodách, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu; plán havarijních opatření bude obsahovat i opatření pro případ povodňové situace při respektování povodňového plánu města Ostravy,
10. všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dobrém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek,
11. veškeré odplavitelné látky budou z ploch staveniště co nejrychleji odváženy,
12. zvolit šetrnou technologii pokládky pokladové izolační vrstvy tak, aby nedošlo k jejímu poškození,
13. dekontaminace území se nepožaduje, stavba však nesmí bránit případné dekontaminaci území a jeho přilehlého okolí v budoucnosti,

Ochrana půdy

14. na plochách stavenišť budou stavební mechanismy vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek; v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a likvidována oprávněnou firmou,
15. na plochách stavenišť nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy,

Pro fázi provozu:

16. zpracovat a příslušnému správnímu úřadu před uvedením do provozu předložit žádost o integrované povolení dle zák. č. 76/2002 Sb.,
 - v rámci tohoto integrovaného povolení doložit:**
 - a. stanovisko ČIŽP dle odst. 10 zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší,
 - b. doklady o nepropustnosti akumulací jímky,
 - c. vodoprávní povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových (Černý potok) k řízení likvidaci přebytečné odpadní vody technologické a smlouvu s OVAK a.s., Ostrava o likvidaci odpadních vod na ÚČOV Přívoz,
 - d. příslušným vodoprávním úřadem schválený projekt monitoringu podzemních vod (vybudování dvou dvojic monitorovacích vrtů - celkem 4 vrty). Z vrtů se budou odebírat a následně analyzovat vzorky podzemní vody 4x ročně. Bude se sledovat a stanovovat množství (koncentrace): nepolárních extrahovatelných látek (NEL), fenolů, chemická spotřeba kyslíku (CHSK_{Cr}), polyaromatických uhlovodíků (PAU), NH₄₊, CN⁻, chloridů, síranů,
 - e. příslušným správním úřadem schválený provozní řád zařízení,
 - f. příslušným správním úřadem schválený povodňový plán,
 - g. příslušným správním úřadem schválený havarijní plán,

17. na lokalitě nebudou bez příslušného povolení umístěny žádné zásobní nádrže,
18. akumulční jímka bude stále zakrytá,
19. prováděna bude průběžná kontrola technického stavu přepravních prostředků,
 20. zajišťována bude údržba a sjízdnost přístupových cest do areálu,
 21. k zabránění vzniku sekundární prašnosti bude prováděno kropení sanované hmoty v souladu s technologickým postupem, kropení a čištění účelových komunikací,

opatření pro fázi ukončení provozu

22. provést průzkum znečištění zemin a podzemních vod v areálu a v případě zjištěné kontaminace provést dekontaminaci zasažených ploch,
23. v případě celkové likvidace stavby postupovat dle platné legislativy v oblasti odstraňování staveb a odpadového hospodářství,
24. v případě změny užívání stavby k jiným účelům provést rekolaudaci stavby dle platných předpisů.

VYJÁDŘENÍ:

1. VEŘEJNOSTI, 2. DOTČENÝCH ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ, 3. DOTČENÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ

vyjádření 1: Krajský úřad Moravskoslezského kraje č.j.: ŽPZ/1748/04/Ku ze dne 15.3. 2004

vyjádření 2: Magistrát města Ostravy, odbor životního prostředí č.j.: ŽP/247/13009/2004 ze dne 15.3. 2004

vyjádření 3: Magistrát města Ostravy, odbor ochrany vod a půd č.j.: OVP/01698/04/Ho ze dne 8.3. 2004

vyjádření 4: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava zn.: 9/ÚHI/6296/03/Dr ze dne 15.8. 2003

vyjádření 5: Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v Ostravě zn.: 2119/215.1/04 ze dne 2.3. 2004

vyjádření 6: Krajský úřad Moravskoslezského kraje č.j.: ŽPZ/1748/04/ku ze dne 30.8. 2004

vyjádření 7: Magistrát města Ostravy, odbor životního prostředí č.j.: ŽP/247/13009/2004 ze dne 25.8. 2004

vyjádření 8: Magistrát města Ostravy, odbor ochrany vod a půd č.j.: OVP/08707/04/Ho ze dne 8.9. 2004

vyjádření 9: Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava zn.: 9/ÚHI/6296/03/Dr ze dne 15.8. 2003

vyjádření 10: Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje v Ostravě zn.: 10364/215/2004 ze dne 13.8. 2004

Doklady

příloha 1: SPLAŠKOVÉ ODPADNÍ VODY

příloha 2: Certifikát technologie zpracování odpadů

příloha 3: Rozptylová studie

příloha 4: Vodní bilance dekontaminační plochy.

příloha 5: Roční kapacita zpracovávaných kapalných odpadů

příloha 6: Seznam likvidovaných odpadů technologií Dekontam 3
