

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65, 100 10 Praha 10
odbor výkonu státní správy IX
pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava
tel.: +420 267 12 3906
marta.lapcikova@mzp.cz
www.mzp.cz

dle rozdělovníku

Č. j.; sp. zn.

2358/580/16,88318/ENV;000381/A-10

Vyřizuje:

Ing. Marta Lapčíková, Ph.D.

V Ostravě dne:

19. 12. 2016

Věc: Závazné stanovisko dle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále též „ministerstvo“), jako příslušný správní úřad podle § 21 písm. c) zákona v souladu s § 9a odst. 1 zákona ve spojení s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **vydává k záměru „Zařízení pro výrobu stavebních hmot – Bohumín“**, s maximální kapacitou 25 000 tun rekultivačních směsí za rok, zařazenému pod bod 10.1. - *Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním*, kategorie I přílohy č. 1 k zákonu dle § 4 odstavec 1 písm. a) zákona, umístěnému v k. ú. Nový Bohumín, obec Bohumín, oznamovatele právnické osoby GEMEC - UNION a.s., odštěpný závod, Ostrava, IČ 25916581, se sídlem Poděbradova 35, 702 00 Ostrava 1 (dále též „oznamovatel“), **souhlasné závazné stanovisko s následujícími podmínkami pro navazující řízení:**

Podmínky pro přípravu záměru

- 1) Do provozního řádu zařízení pro výrobu stavebních hmot – Bohumín (dále též „zařízení“) a do provozního řádu zdroje znečišťování ovzduší zapracovat podrobné postupy spolehlivého ověřování vlhkosti vstupních materiálů, spolehlivé udržování vlhkosti materiálů nad požadovaných 10% hmotnosti a prokazování výsledků monitoringu.
- 2) V provozním řádu zařízení, provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší a v žádosti o integrované povolení konkretizovat způsob zajištění vody pro skrápění a vlhčení vstupních materiálů za všech situací. V provozním řádu je nutno rovněž specifikovat postup pro případ nedostatku vody nebo při nedostatečné funkčnosti zařízení, například za mrazů (např. přerušení všech prací spojených s možností vývinu prachu).
- 3) Žádost o integrované povolení pro zařízení doplnit smlouvou s jednoznačným výčtem služeb, které bude pro oznamovatele záměru zajišťovat provozovatel skládky průmyslových odpadů - společnost MS UTILITIES & SERVICES a.s. (dále též „MSUS“), na které je posuzovaný záměr umístěn, včetně specifikace těchto služeb. Z této smlouvy musí jednoznačně vyplývat rozhraní zodpovědnosti mezi oběma subjekty. Dělbá zodpovědností musí být explicitně definována i v samotných integrovaných povoleních pro oba subjekty.

- 4) Do provozního řádu zařízení zapracovat monitoring vlivu zařízení na podzemní a povrchové vody. Monitoring provádět na objektech dle lokalizace uvedené v příloze č. 1 doplnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále též „dokumentace“). Jedná se o tyto objekty: monitorovací vrty PV-32, PV-104, PV-105 a vzorkovací bod BC-2 na vodním toku Bajcůvka, u kterých je nutno sledovat: pH, F⁻, SO₄²⁻, As, Cd, Cr³⁺, Cr⁶⁺, Hg, Ni, Pb, Se, V, Zn a rozpuštěný organický uhlík (dále jen „DOC“). Oznamovatel záměru se může dohodnout na případné dělbě zodpovědnosti za realizaci monitoringu s provozovatelem skládky MSUS. Případná dohoda musí být podchycena ve smlouvě o zajišťování služeb mezi oznamovatelem a MSUS (viz podmínka č. 3).
- 5) Zajistit vhodné technické opatření k zamezení vniku případného rozmyvu hotového výrobku z deponie na snížené skladové ploše srážkovými vodami do přilehlého vodního toku (např. vyspádování plochy, záchytná jámka).
- 6) Vypracovat a příslušnému vodoprávnímu úřadu předložit ke schválení havarijní plán ochrany vod. Dále zpracovat povodňový plán, ten projednat se státním podnikem Povodí Odry, a poté ho předložit spolu se stanoviskem Povodí Odry, státní podnik, příslušnému vodoprávnímu úřadu k ověření jeho souladu s povodňovým plánem obce s rozšířenou působností Bohumín.
- 7) Projednat se státním podnikem Povodí Odry umístění skladovacího prostoru v záplavovém území vodního toku Bohumínská stružka.
- 8) Do provozního řádu zařízení zapracovat specifikaci průběžného sledování složení vstupních materiálů a kvality výsledného produktu s konkretizací sledovaných parametrů a frekvence analýz.
- 9) Do provozního řádu zařízení zapracovat monitoring průsakových vod skládky MSUS. U průsakových vod sledovat následující parametry: pH, F⁻, SO₄²⁻, As, Cd, Cr³⁺, Cr⁶⁺, Hg, Ni, Pb, Se, V, Zn, DOC. Současně je nutno podat odůvodněný návrh limitních koncentrací pro tyto parametry na výpusti drenážních vod skládky. Oznamovatel záměru se může dohodnout na případné dělbě zodpovědnosti za realizaci monitoringu s provozovatelem skládky MSUS. Případná dohoda musí být podchycena ve smlouvě o zajišťování služeb mezi oznamovatelem a MSUS (viz podmínka č. 3).
- 10) V rámci provozního řádu definovat postup při zajištění deponie hotového výrobku proti rozplavení při povodni. Místo technického zajištění lze alternativně v povodňovém plánu specifikovat preventivní vyklizení plochy v případě vyhlášení 1. stupně povodňové aktivity.
- 11) Rozšířit stávající monitorovací síť o 1 nový objekt na přítoku do lokality, a to ve větší vzdálenosti od vodního toku Bajcůvka než je situován stávající vrt PV-7.
- 12) Vyřešit způsob a množství odebírané vody především v období sucha při nízkých stavech vodního toku Bajcůvka.

Podmínky provozu záměru

- 13) Pravidelně čistit příjezdové komunikace, pojezdové a manipulační plochy.
- 14) Očistu vozidel provádět mokřým způsobem, včetně nákladového prostoru.
- 15) Příjezdové trasy v úseku mezi vstupní a výstupní skladovací plochou (deponie) a spojení dopravních proudů v areálu MSUS (celkem 290 m) a manipulační plochu v suchých obdobích kropit a tím udržovat v bezprašném stavu.
- 16) Skrápět materiál ve skladovacích boxech.
- 17) Skladovací boxy opatřit vybavením umožňujícím zaplachtování.
- 18) V případě nedostatku kropicí vody nebo při nedostatečné funkčnosti skrápěcího zařízení v souladu s provozním řádem přerušit všechny činnosti s možným úletem

prachu (návoz a odvoz odpadů a výrobků, manipulace, provoz homogenizační linky) do doby obnovení dodávek vody. Přerušování všech těchto činností musí být vždy zaznamenáno v provozním deníku zařízení.

- 19) Posuzovaný záměr, tzn. technologické zařízení, manipulace na manipulačních a skladovacích plochách a silniční přepravu, provozovat pouze v pracovní dny na denní směně.
- 20) Rychlost pojezdu techniky po dotčených plochách a komunikacích od skladovacích ploch až po vrátnici areálu MSUS nesmí překračovat 20 km/h.
- 21) Zajistit, aby nákladové prostory všech nákladních vozidel pro přísun vstupních materiálů a odvoz hotových produktů byly zaplachtovány (omezení vysychání a úletu částic).
- 22) Přijímat pouze materiály s vlhkostí nad 10% hmotnosti. Výjimku budou mít pouze odprašky přijímané od společností VÍTKOVICE STEEL, a. s., a ArcelorMittal Ostrava a.s., které budou mít vlhkost cca 4% hmotnosti - tyto materiály je nutno dle provozního řádu ihned při příjmu zvlhčit na hodnotu min. 10% hmotnosti.
- 23) Skladování a celý výrobní proces monitorovat a provozovat tak, aby v žádné fázi u žádného materiálu nedošlo k poklesu jeho vlhkosti pod 10% hmotnosti.
- 24) Předkládat příslušnému vodoprávnímu úřadu samostatné zprávy o výsledcích monitoringu podzemních a povrchových vod v parametrech, které se oznamovatele týkají.
- 25) V případě hrozby povodně zajistit postupem dle provozního řádu, resp. postupem podle povodňového plánu deponie hotového výrobku proti rozplavení.
- 26) Maximální kapacita zařízení nesmí překročit 25 000 tun rekultivačních směsí ročně.

Podmínky ukončení provozu záměru

- 27) Při ukončení provozu zajistit odstranění veškerých odpadů na manipulační ploše, na skladovacích plochách a také případného zbytkového množství odpadů v technologické lince. Dále zajistit demontáž a odvoz technologického zařízení. Všechny plochy řádně uklidit.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru, charakteru lokality, do které je záměr umístěn, a z vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, dotčených správních úřadů a spolků.

Odůvodnění:

Posuzovaný záměr představuje využívání ostatních i nebezpečných odpadů zpracováním na stavební hmoty. Oznamovatel v oznámení deklaroval záměr jako navýšení stávajícího objemu výroby stavebních hmot s „povoleným“ množstvím 25 000 tun zpracovávaných odpadů za rok na 40 000 tun, čehož by mělo být docíleno zvýšenou intenzitou provozu zařízení. Jak ovšem vyplývalo mimo jiné již z vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k oznámení záměru, stávající zařízení nemělo vydán souhlas podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpadech), ani integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, které jej nahrazuje. Vydání integrovaného povolení v navazujícím řízení je podmíněno posouzením vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Takové posouzení

dosud neproběhlo, a proto je zařízení posuzováno jako nový záměr v celé kapacitě. Dle § 2 tohoto zákona se tedy jedná o záměr, u kterého se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy²⁾ a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

V současné době je v zařízení povoleno využívat pouze odpady kategorie ostatní.

Záměr je situován v areálu skládky průmyslových odpadů společnosti MS UTILITIES & SERVICES a.s., v jižní okrajové části města Bohumín, v území které je v platném územním plánu města vyhrazeno pro výrobu a skladování. Areál záměru je oznamovatelem využíván na základě nájemní smlouvy s provozovatelem skládky, který je i majitelem pozemků a pro oznamovatele zajišťuje i některé služby, nezbytné pro provoz zařízení.

Průběh procesu posuzování záměru dle zákona byl následující:

- Dne 13. 10. 2015 bylo ministerstvu předloženo oznámení záměru podle přílohy č. 4 k zákonu, zpracované Ing. Radimem Siebertem a schválené Ing. Lubošem Štanclem, který je autorizovanou osobou dle § 19 zákona. Oznámení bylo dne 23. 10. 2015 zasláno k registraci na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále též „MŽP OPVIP“).
- Dne 6. 11. 2015 převedlo MŽP OPVIP proces posuzování tohoto záměru na ministerstvo.
- Dne 9. 11. 2015 rozeslalo ministerstvo oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření s tím, že záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona. Na úřední desce Moravskoslezského kraje byla informace o oznámení zveřejněna dne 19. 11. 2015.
- Dne 7. 1. 2016 vydalo ministerstvo na základě vlastního posouzení a na základě obdržených vyjádření závěr zjišťovacího řízení, v němž dospělo k závěru, že předložený záměr může mít negativní vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona. Ministerstvo specifikovalo v závěru zjišťovacího řízení celkem 14 požadavků, které musí být zpracovány do dokumentace záměru.
- Dne 31. 3. 2016 obdrželo ministerstvo dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, zpracovanou Ing. Lubošem Štanclem.
- Dne 7. 4. 2016 ministerstvo rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Na úřední desce Moravskoslezského kraje byla informace o dokumentaci zveřejněna dne 12. 4. 2016.
- Dne 13. 5. 2016 ministerstvo pověřilo zpracováním posudku autorizovanou osobu Ing. Jiřího Tylčera, CSc.
- Dne 9. 6. 2016 obdrželo ministerstvo od zpracovatele posudku podnět k doplnění dokumentace.
- Dne 13. 6. 2016 vrátilo ministerstvo oznamovateli dokumentaci k jejímu doplnění s tím, že doplnění dokumentace bude zveřejněno současně s posudkem.
- Dne 15. 7. 2016 obdrželo ministerstvo doplnění dokumentace, které následně dne 18. 7. 2016 zaslalo zpracovateli posudku.

2) Například mimo jiné zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší).

- Dne 25. 8. 2016 oznamovatel v souladu s § 9 odst. 6 zákona poskytl zpracovateli posudku dokument s názvem "Hydrogeologické posouzení vhodnosti použití vybraných certifikovaných materiálů pro rekultivaci složiště popelovin Prostřední Suchá - Příkopy", nesoucí datum 25. 5. 2015, jehož autorem je doc. ing. Arnošt Grmela, CSc. Tento doplňující materiál byl zveřejněn současně s posudkem.
- Dne 26. 8. 2016 na základě požadavku zpracovatele posudku dodal zpracovatel dokumentace zpracovateli posudku další doplňující informace k požadavkům, obsaženým ve vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava (dále též „ČIŽP“) k dokumentaci. Tato doplňující informace i s jejími přílohami byla zveřejněna současně s posudkem.
- Dne 13. 9. 2016 obdrželo ministerstvo posudek, který dne 3. 10. 2016 společně s doplněním dokumentace rozeslalo dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Na úřední desce Moravskoslezského kraje byla informace o posudku a doplnění dokumentace zveřejněna dne 12. 10. 2016.
- Dne 7. 11. 2016 ministerstvo rozeslalo pozvánku na veřejné projednání dokumentace, jejího doplnění a posudku dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Na úřední desce Moravskoslezského kraje byla informace o konání veřejného projednání dokumentace, jejího doplnění a posudku zveřejněna dne 9. 11. 2016.
- Dne 16. 11. 2016 se konalo veřejné projednání dokumentace, jejího doplnění a posudku v zasedací místnosti Městského úřadu v Bohumíně (dále též „MěÚ Bohumín“). Veřejného projednání se zúčastnili 2 zástupci ministerstva, zpracovatel posudku, 4 zástupci oznamovatele záměru, zpracovatel dokumentace a zpracovatel rozptylové studie, 4 zástupci dotčeného správního úřadu (MěÚ Bohumín) 1 zástupce dotčeného územně samosprávného celku (město Bohumín) a dvě osoby z řad veřejnosti.
- Dne 12. 12. 2016 bylo ministerstvu zpracovatelem posudku předloženo vypořádání vyjádření k posudku, k doplnění dokumentace a z veřejného projednání.

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci a jejím doplnění popsány výstižným způsobem a byly vyhodnoceny jako málo významné a akceptovatelné. S tímto hodnocením se ztotožnil rovněž zpracovatel posudku.

Dokumentace, včetně jejího doplnění zohlednila všechny požadavky ministerstva na její obsah, které vzešly z vyhodnocení vyjádření došlých k oznámení záměru v průběhu zjišťovacího řízení.

K oznámení, k dokumentaci, k jejímu doplnění, k dalším zveřejněným doplňujícím informacím a k posudku obdrželo ministerstvo v průběhu celého procesu celkem 23 písemných vyjádření od dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků. Veřejnost využila svého práva na vyjádření k záměru v rámci účasti na veřejném projednání záměru.

Všechny připomínky a požadavky vyplývající z obdržených vyjádření k dokumentaci, včetně doplnění dokumentace, a k dalším zveřejněným doplňujícím informacím byly zpracovatelem posudku vypořádány, popřípadě jsou zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vypořádání připomínek obdržených k doplnění dokumentace, k dalším zveřejněným doplňujícím informacím, k posudku a k veřejnému projednání, zaslal zpracovatel posudku ministerstvu společně s upraveným návrhem závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného dospělo ministerstvo k závěru, že vlivy záměru na životní prostředí při maximální kapacitě 25 000 tun rekultivačních směsí ročně lze akceptovat a vydat souhlasné závazné stanovisko s podmínkami.

Prevence a minimalizace negativních vlivů záměru je obecně dána technologickým řešením, a dodržováním provozní kázně ve vztahu k provozním řádům a návody k obsluze a ve vztahu k příslušným předpisům, resp. podmínkám povolených rozhodnutí na úseku bezpečnosti a hygieny práce, ochrany veřejného zdraví a ochrany všech relevantních složek životního prostředí.

Závazné stanovisko specifikuje celkem 12 podmínek realizace záměru pro fázi přípravy, 14 podmínek pro období provozu a jednu podmínku pro období po ukončení provozu záměru. Tyto podmínky pocházejí zčásti z dokumentace a z části z jejího posouzení a z vyhodnocení obdržovaných vyjádření k dokumentaci, k jejímu doplnění, k dalším zveřejněným informacím, k posudku a rovněž z posouzení a z vyhodnocení připomínek z veřejného projednání.

Při formulování podmínek souhlasného stanoviska byla věnována prioritní pozornost omezování prašnosti, která je hlavním potenciálním negativním vlivem záměru na životní prostředí, což reflektovala jak dokumentace, tak velká část obdržovaných vyjádření i posudek.

Podmínky č. 13, 14, 15, 16, 17 a 21 pro období provozu mají charakter požadavků na technická opatření k omezování prašnosti.

Podmínky č. 22 a 23 pro období provozu jsou zaměřeny na monitoring vlhkosti, která je rozhodujícím parametrem pro vznik prašnosti a pro rozhodování o nezbytnosti skrápění materiálu na vstupu i výstupu ze zařízení.

Podmínky č. 18, 20 a 26 pro období provozu a podmínky č. 1 a 2 pro období přípravy záměru mají charakter opatření organizačních.

Podmínky č. 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 a 12 pro období přípravy záměru a podmínky č. 24 a 25 pro období provozu jsou zaměřeny na ochranu podzemních a povrchových vod, resp. na monitoring případných vlivů záměru na tyto složky životního prostředí.

Podmínka č. 8 pro přípravu provozu sleduje zajištění provozního monitoringu kvalitativních parametrů vstupních materiálů i hotového výrobku z hlediska případných nebezpečných vlastností.

Podmínka č. 3 pro období přípravy záměru sleduje zabezpečení jednoznačné dělby zodpovědnosti a kompetencí za ochranu složek životního prostředí mezi oznamovatelem záměru a provozovatelem areálu, ve kterém je zařízení umístěno.

Na faktory pohody jsou zaměřeny podmínky č. 19, 20 a 26 pro období provozu záměru.

Konečně, podmínka č. 27 pro období po ukončení provozu zařízení, sleduje prevenci negativních vlivů na životní prostředí po završení životního cyklu záměru.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Realizace záměru představuje využívání ostatních i nebezpečných odpadů zpracováním na stavební hmoty.

Nárůst vlivů na životní prostředí v souvislosti s realizací záměru bude minimální vzhledem k rozsahu a charakteru záměru a vzhledem k jeho vazbě na stávající výrobu. Území ovlivněné navrhovaným záměrem je výrazně narušeno antropogenními vlivy a nachází se v území, které je silně dotčeno průmyslovou činností související s rozvojem hutní výroby v tomto regionu. Za hranicemi tohoto území bude vliv záměru na všechny složky životního prostředí málo významný. Nejbližší obydlené oblasti se nacházejí cca 450 m severovýchodně od záměru (řádově jednotky domů nízkopodlažní zástavby Olejové kolonie – místní částí Bohumína), souvislejší zástavba cca 1,2 km severovýchodně (nízkopodlažní zástavba částí Bohumín-Záblatí), jižně je nejbližší obytná zástavba ve vzdálenosti cca 1,5 km (Rychvald).

Hlavním potenciálním vlivem záměru na životní prostředí z provozu záměru by mohlo být znečištění ovzduší. Určité zvýšení hlukové zátěže a emisí do ovzduší bude spojeno se zvýšením nároků na dopravní obsluhu zařízení.

Celkově lze na základě modelových výpočtů konstatovat, že samotný imisní příspěvek záměru z hlediska očekávané změny prašnosti i imisní změny dalších škodlivin v potenciálně dotčených osídlených lokalitách v okolí průmyslového areálu budou v praxi zanedbatelné. To znamená, že po realizaci záměru je předpokládáno prakticky zachování současné celkové imisní zátěže v modelované oblasti bez změn podmínek ochrany veřejného zdraví. Vliv záměru na obyvatelstvo z hlediska kvality ovzduší bude nevýznamný.

Celkový vliv záměru na obyvatelstvo spojený s navýšením imisí a hlukové zátěže byl vyhodnocen ve vztahu k vlivu na zdraví jako nepatrný a reálně se neprojeví. Obyvatelstvo v okolí bude zasaženo ve velmi omezené míře. Bude se jednat především o několik obytných budov na ulici Revoluční, po které je vedena trasa přepravy materiálů (do vzdálenosti desítek m od komunikace). Půjde o stav, který objektivně zachová současné podmínky pro ochranu veřejného zdraví v nejbližší obytné zástavbě a nepředstavuje změnu současného imisního a hlukového klimatu.

Všechny ostatní vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny jako nevýznamné, resp. nulové.

Dopady případných havarijních stavů na životní prostředí nepřesáhnou areál lokality a jsou nevýznamné.

Vliv záměru nepřesáhne hranice České republiky, a to ani při nestandardních stavech a haváriích.

Na základě provedeného komplexního posouzení je konstatováno, že záměr nebude mít významný vliv na zdraví obyvatel a složky životního prostředí. Rozsah a intenzita předpokládaných vlivů záměru jsou akceptovatelné.

Je ovšem faktem, že město Bohumín spadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a v jejím rámci patří mezi území nejpostiženější. V místě záměru a v okolí v současnosti dochází k významnému trvalému překračování imisních limitů stanovených pro roční koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} a k překračování povoleného počtu dnů s překročením limitní nejvyšší denní hodnoty PM₁₀. Imisní koncentrace NO_x jsou přibližně na úrovni imisního limitu a nelze vyloučit jeho překračování.

Ministerstvo proto považuje za oprávněný požadavek města Bohumín nepřekročit stávající rozsah výroby zařízení. Dále považuje za oprávněný požadavek spolku Orlovák, z.s., který na veřejném projednání nesouhlasil s navýšením dopravy vyvolané navýšením kapacity záměru a také spolku Změna pro život, z.s., který ve vyjádření předaném na veřejném projednání nesouhlasil se záměrem vzhledem k navýšení dopravy a prašnosti v okolí záměru. Do podmínek závazného souhlasného stanoviska je proto zapracována podmínka č. 26, kterou se maximální kapacita záměru omezuje na 25 000 tun rekultivačních směsí ročně.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečištění životního prostředí

Hlavním potenciálním vlivem záměru na životní prostředí by mohlo být znečištění ovzduší prašnými emisemi.

Technologie daného zařízení je již ze své podstaty vcelku jednoduchá, avšak za předpokladu dodržení vlhkosti všech materiálů $\geq 10\%$ hmotnosti, nebude v rozporu s požadavky nejlepších dostupných technik (BAT). Praxí z dosavadního provozu je ověřeno, že pokud u všech manipulovaných materiálů bude zajištěna vlhkost $\geq 10\%$ hmotnosti, k prašným emisím nedochází. Vstupní materiály s nižší vlhkostí musí být na lokalitu dováženy automobily se zajištěním proti úletům prachu při přepravě a již bezprostředně v průběhu vykládky musí být vlhčeny na požadovanou úroveň dostatečně

dimenzovaným skrápěcím zařízením ve speciálním skrápěcím boxu. Skladování a celý výrobní proces budou permanentně monitorovány a řízeny tak, aby v žádné fázi u žádného materiálu nedošlo k poklesu jeho vlhkosti pod 10% hmotnosti. Uváděná potřebná opatření jsou bez problémů technicky i provozně zajistitelná, podrobnosti řešení musí být rozvedeny v provozním řádu, který bude aktualizován v souvislosti s přípravou žádosti o integrované povolení.

Parametry lokality neumožňují, aby pro skladování jemných materiálů s nízkou vlhkostí bylo instalováno silo (které by také umožnilo bezproblémovou přepravu takových materiálů v uzavřených autocisternách s pneumatickým vyprazdňováním). Podloží nemá dostatečnou únosnost a silo by bylo nutno založit na pilotách, což by se neobešlo bez narušení fóliového těsnění skládky, na které je zařízení umístěno.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

S ohledem na stávající umístění zařízení v areálu MSUS není záměr posuzován variantně. Realizace záměru představuje využívání ostatních i nebezpečných odpadů zpracováním na stavební hmoty. V současné době je v zařízení povoleno využívat pouze ostatní odpady.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces hodnocení předmětného záměru na životní prostředí proběhl plně v intencích zákona. Korespondence, archivovaná ministerstvem dokládá, že požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům, tak i k veřejnosti. Okruh dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů byl zvolen tak, aby odpovídal lokalizaci a povaze záměru a jeho předpokládaným vlivům na životní prostředí. Veřejnost využila možnost zapojení se do procesu posuzování, a to až ve fázi veřejného projednání formou předání písemného vyjádření k realizaci záměru.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

V podmínkách tohoto souhlasného závazného stanoviska jsou zahrnuta vyjádření těchto následujících subjektů:

- MěÚ Bohumín - podmínky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 a 24;
- Město Bohumín - podmínka č. 26;
- ČIŽP - podmínky č. 3, 9 a 12;
- Spolek Orlovák, z.s. - podmínky č. 1, 2, 8, 9, 11, 14, 18 a 26;
- Spolek Změna pro život, z.s. - podmínky č. 2, 18 a 26;
- Zpracovatel posudku - podmínky č. 10 a 25.

Vypořádání vyjádření k oznámení

V průběhu zjišťovacího řízení obdrželo ministerstvo k oznámení celkem 8 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku a 7 vyjádření dotčených správních úřadů. Připomínky vznesené ve vyjádřeních byly vypořádány v úvodní kapitole dokumentace.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- Město Bohumín
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též „KÚ MSK“)
- Městský úřad Bohumín, odbor životního prostředí a služeb

- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava (dále též „ČIŽP“)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů (dále též „MŽP OO“)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (dále též „MŽP OOO“)

Ministerstvo na základě posouzení obdržení vyjádření k dokumentaci a základě podnětu zpracovatele posudku vrátilo dokumentaci k jejímu doplnění. Zpracovatel posudku si v průběhu jeho zpracování vyžádal v souladu s § 9 odst. 6 zákona další doplňující informace nezbytné pro vypracování posudku. Doplnění dokumentace i další doplnění vyžádaná zpracovatelem posudku byla zveřejněna současně s posudkem. Všechny připomínky a požadavky, vyplývající z obdržení vyjádření k dokumentaci, byly zpracovatelem posudku vypořádány v kapitole V.2. posudku, popřípadě jsou zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vypořádání vyjádření k doplnění dokumentace, k posudku a z veřejného projednání

Obdržená vyjádření nejsou ve většině citována doslovně, je uvedena jen jejich podstata. Připomínky uvedené ve vyjádřeních jsou v dalším textu psány normálním písmem. Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku a případně ministerstva je psáno kurzivou.

Součástí vypořádání předloženého zpracovatelem posudku je také upravený návrh závazného stanoviska s podmínkami pro přípravu, provoz a ukončení záměru.

K doplnění dokumentace a k posudku se vyjádřily písemně následující subjekty:

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů

Nemá připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

Konstatuje se, že požadovaná opatření k eliminaci prašnosti uplatněná odborem ve vyjádření k dokumentaci byla zapracována do podmínek návrhu souhlasného stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání.

Je požadováno, aby byl do stanoviska zahrnut požadavek na aplikaci opatření BB2 a BD1 Programu zlepšování kvality ovzduší CZ08A Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek ke snížení vlivu vyjmenovaných stacionárních zdrojů na znečištění ovzduší.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Opatření BB2 je zaměřeno na aplikaci opatření snižování prašnosti v areálech průmyslových podniků a pořízení techniky pro omezení fugitivních emisí ze skládkování, z volných prostranství a z manipulace se sypkými materiály. Opatření BD1 je zaměřeno na zpřísnění emisních podmínek stávajících zdrojů.

Emise tuhých částic jsou nejvýznamnějším potenciálním vlivem záměru a dokumentace, její doplnění i návrh stanoviska kladou maximální důraz na využití všech technických i organizačních možností k omezování prašnosti ve smyslu obecně formulovaných obecných požadavků opatření BB2 a BD1 výše citovaného Programu.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava

Z hlediska ochrany vod požaduje, aby způsob a množství odebrané vody (především v období sucha při nízkých vodních stavech v toku Bajcůvka) byl řešen samostatně v integrovaném povolení pro diskutovaný záměr, nikoliv v rámci integrovaného povolení MSUS.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku se s požadavkem ztotožňuje a požadavek je zapracován do návrhu závazného stanoviska jako podmínka č. 12 pro období přípravy. Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 12 pro období přípravy je v tomto závazném stanovisku uvedena taktéž jako podmínka č. 12.

Z hlediska odpadového hospodářství nesouhlasí s vypořádáním připomínky KÚ MSK (vypořádání č. 2 uvedené na str. 18 posudku), respektive totožné připomínky ČIŽP (vypořádání č. 28 uvedené na str. 29 posudku), když dle posudku není výrobek určen pro využívání na povrchu terénu, ale jako konstrukční vrstva. ČIŽP upozorňuje, že dle ust. § 2 písm. j) vyhlášky MŽP č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 294/2005“) je za využívání odpadů na povrchu terénu považována rovněž rekultivace povrchu terénu, přičemž se jedná o využití v rámci stavby „Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá-Příkopy“. Dle ČIŽP lze zcela logicky předpokládat, že rekultivační sanační hmota (RSH) bude vždy využita na povrchu terénu právě k odpovídajícím činnostem uvedených pod písmenem j) § 2 vyhlášky č. 294/2005. Z tohoto důvodu ČIŽP souhlasí s připomínkou KÚ MSK a požaduje její splnění.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Citované ustanovení § 2 písm. j) vyhlášky MŽP č. 294/2005 Sb. se vztahuje k využívání odpadů. V daném případě při používání v rámci stavby "Rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá-Příkopy" jde ovšem o využívání certifikovaného výrobku, nikoliv odpadu. Vypořádání č. 2 na str. 18 posudku rozvádí argumentaci o akceptovatelnosti výrobku podrobněji.

Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územního pracoviště Karviná

Konstatuje, že v uvedené věci nejsou dotčeny zájmy jím chráněné.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

KÚ MSK opakuje výhradu ze svého vyjádření k dokumentaci, a to že z nebezpečných odpadů (kaly a filtrační koláče, popílky aj.) není možné vyrobit certifikovaný výrobek, který by na základě svých vlastností již nebyl odpadem - viz stanovisko MŽP č.j. 29155/ENV/15 ze dne 29. 5. 2015 (dále jen „stanovisko MŽP“).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vyjádření KÚ MSK je totožné s vyjádřením téhož úřadu k dokumentaci, a proto totožné je i vyjádření zpracovatele posudku (viz vypořádání č. 3 na str. 19 – 20 posudku), kde zpracovatel posudku konstatuje, že se ztotožňuje s vysvětlením zpracovatele dokumentace uvedeným v doplnění dokumentace: Stanovisko MŽP je citováno v dopise ředitele MŽP OPVIP adresovaného KÚ MSK ve věci Zařízení „Dekontaminační středisko - odval Jan Šverma“. Netýká se přímo posuzovaného záměru. Stanovisko MŽP je obecného charakteru a není podloženo konkrétní argumentací, což vylučuje možnost posoudit jeho oprávněnost a přenositelnost na jiné případy. O tom, zda výrobek má nebezpečné vlastnosti nelze podle platné legislativy rozhodovat na základě obecného tvrzení, ale vždy pouze na základě výsledků laboratorních rozborů, resp. hodnocení nebezpečných vlastností konkrétního odpadu/výrobku. Protože MŽP OPVIP při formulaci svého názoru neměl a ani nemohl mít k dispozici výsledky analýz ani

osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností pro produkt vyráběný v Bohumíně, nemohl rozhodnout, zda má nebezpečné vlastnosti, či nikoliv. Oznamovatel záměru má k dispozici osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností předmětného výrobku („Granulát pro technickou rekultivaci RSH Bohumín, GEMEC-UNION a.s. Ostrava“), zpracované pověřenou osobou, RNDr. A. Skácelem (bylo zveřejněno současně s posudkem). Toto osvědčení dokládá, že předmětný výrobek nemá vlastnosti, které by jej řadily mezi nebezpečné odpady, pokud by se výrobek stal v průběhu svého životního cyklu odpadem (takto komplikovaně formulované zadání umožnilo hodnocení výrobku z požadovaného hlediska). Dále zpracovatel posudku konstatuje, příslušný MŽP OO nemá k doplnění dokumentace a k posudku připomínky.

K posudku KÚ MSK konstatuje, že vzhledem k tomu, že limity vyráběného výrobku jsou stanoveny na základě znaleckého posouzení Doc. Ing. Arnošta Grmely, CSc. Hydrogeologické posouzení vhodnosti použití vybraných certifikovaných materiálů pro rekultivaci složiště popelovin prostřední Suchá – Příkopy, Ostrava, 25. 5. 2015, bude stanovena tato podmínka: RSH - Granulát pro technickou rekultivaci z výrobního zařízení v Bohumíně bude vyráběn pouze pro účely rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá – Příkopy.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Tato připomínka podle názoru zpracovatele posudku nesouvisí s hodnocením posuzovaného záměru podle zákona. Lze si představit jinou stavbu, kde bude použití tohoto výrobku vzhledem k místním podmínkám rovněž akceptovatelné podle jiných právních předpisů, na základě jiného odborného vyjádření pro jinou konkrétní lokalitu. Pokud by neexistovala žádná stavba, pro kterou by použití tohoto výrobku bylo konkrétně povoleno, pak by provozovatel zařízení musel jeho výrobu zastavit, protože by pro výrobek neměl odbyt.

Podstata vyjádření Městského úřadu Bohumín, odboru životního prostředí a služeb

Z hlediska odpadového hospodářství k doplnění dokumentace uvádí, že příloha č. 2 Osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu „Granulát pro technickou rekultivaci RSH Bohumín, GEMEC-UNION a.s. Ostrava“, doložená k doplnění dokumentace je dle bodu 7 této přílohy již neplatná.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Po zpracování doplnění dokumentace a v době zpracování posudku došlo k souběhu ukončení platnosti aktuálního osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu „Granulát pro technickou rekultivaci RSH Bohumín, GEMEC-UNION a.s. Ostrava“, a vydání osvědčení nového. Nové osvědčení bylo vydáno 31. 8. 2016 autorizovanou osobou RNDr. A. Skácelem, CSc. s platností do 30. 8. 2020. Oznamovatel měl toto osvědčení k nahlédnutí na veřejném projednání.

Z hlediska odpadového hospodářství k posudku uvádí, že provozní řád uvedený na str. 10 posudku v bodě 6. - Rozhodnutí ve věci udělení souhlasu s provozováním zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem čj. MSK 71445/12016, vydáno KÚ MSK dne 27. 7. 2016 – není přílohou posudku, ani dostupný na uvedených stránkách CENIA. Pod kódem OV9158 jsou uvedena pouze jeho počáteční a závěrečná ustanovení.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Relevantní výňatek z citovaného provozního řádu (jeho stránky 26 až 28) byl zveřejněn v Informačním systému EIA současně s posudkem k předmětnému záměru jako bod 7 složky "doplňující informace ke zveřejnění".

Ministerstvo uvádí, že na str. 10 posudku zpracovatel posudku konstatuje, že dne 25. 8. 2016 požádal oznamovatele o předložení dalších nezbytných informací (požadavky obsažené ve vyjádření ČIŽP k dokumentaci) pro zpracování posudku. Oznamovatel v souladu s ust. § 9 odst. 6 zákona dodal tyto doplňující informace dne 26. 8. 2016. a v posudku na str. 10 jsou uvedeny pod č. 5 až 11, přičemž pod č. 6 je uvedeno „Rozhodnutí ve věci udělení souhlasu s provozováním zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem čj. MSK 71445/12016, vydáno KÚ MSK, Odborem životního

prostředí a zemědělství dne 27. 7. 2016" a pod č. 7 „Výňatek z Provozního řádu zařízení k využívání odpadů“.

Ministerstvo zkontrolovalo, že v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV9158 v části Text posudku je uveden dokument OV9158_posudek.zip, který byl zveřejněn dne 11. 10. 2016. Po otevření tohoto dokumentu se objeví dvě složky s názvy "doplňující informace ke zveřejnění" a „posudek_Bohumín“.

Z hlediska vodního hospodářství uvádí, že v doplnění dokumentace je zpracovatelem doporučeno rozšířit stávající monitorovací síť o 1 nový objekt na přítoku do lokality, a to ve větší vzdálenosti od vodního toku Bajcůvka, než je situován stávající vrt PV-7, a navrhuje doplnit toto doporučení do stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Doporučení je zpracováno do návrhu závazného stanoviska jako podmínka č. 11 pro období přípravy.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 11 pro období přípravy je v tomto závazném stanovisku uvedena taktéž jako podmínka č. 11.

Z hlediska vodního hospodářství požaduje předložit povodňový plán vodoprávnímu úřadu Městského úřadu Bohumín k ověření jeho souladu s povodňovým plánem obce s rozšířenou působností Bohumín a doložit stanoviskem Povodí Odry, státní podnik.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Požadavky jsou zpracovány do návrhu závazného stanoviska jako podmínky č. 6 a 7 pro období přípravy. Vzhledem k tomu, že skladovací prostor hotového výrobku se zčásti nachází v záplavovém území, je v návrhu závazného stanoviska pro období přípravy stanovena podmínka č. 10.

Ministerstvo uvádí, že podmínky č. 6, 7 a 10 pro období přípravy jsou v tomto závazném stanovisku uvedena taktéž jako podmínky č. 6, 7 a 10.

Dále z hlediska vodního hospodářství požaduje komentář k výrobku „RSH - granulát pro technickou rekultivaci“ a upozorňuje, že osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu č. 100 10 12 „Granulát pro technickou rekultivaci RSH Bohumín, GEMEC-UNION a.s. Ostrava“ má platnost do 20. 6. 2016.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Viz vypořádání vyjádření KÚ MSK k výrobku „RSH - granulát pro technickou rekultivaci“ uvedené na str. 11 tohoto závazného stanoviska.

Upozornění na platnost osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu č. 100 10 12 „Granulát pro technickou rekultivaci RSH Bohumín, GEMEC-UNION a.s. Ostrava“ je vypořádáno výše v části k vyjádření MěÚ Bohumín z hlediska odpadového hospodářství.

Z hlediska dalších zájmů, chráněných zvláštními předpisy, které jsou v kompetenci MěÚ Bohumín, nejsou k záměru žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Tato část vyjádření má akceptační charakter a nevyžaduje vypořádání.

Podstata vyjádření Města Bohumín

K doplnění dokumentace uvádí, že příloha č. 2 Osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu „Granulát pro technickou rekultivaci RSH Bohumín, GEMEC-UNION a.s. Ostrava“, doložená k doplnění dokumentace je dle bodu 7 této přílohy již neplatná.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Viz vypořádání vyjádření MěÚ Bohumín k výrobku „RSH - granulát pro technickou rekultivaci“ uvedené na str. 11 tohoto závazného stanoviska.

K posudku uvádí, že provozní řád uvedený na str. 10 posudku v bodě 6. - Rozhodnutí ve věci udělení souhlasu s provozováním zařízení k využívání odpadů a s jeho provozním řádem čj. MSK 71445/12016, vydáno KÚ MSK dne 27. 7. 2016 – není přílohou

posudku, ani dostupný na uvedených stránkách CENIA. Pod kódem OV9158 jsou uvedena pouze jeho počáteční a závěrečná ustanovení

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Viz vypořádání vyjádření MěÚ Bohumín k provoznímu řádu uvedené na str. 11 a 12 tohoto závazného stanoviska.

Na straně 41 posudku, v odstavci 1 – v kapitole II. 2 "Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměrů na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti" - je zmatečně uvedeno: "Vyráběný produkt má být primárně využíván k rekultivaci starého důlního odvalu, na němž je zařízení umístěno. Jeho provoz je dočasný".

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Odůvodněná připomínka (jedná se o překlep). Zařízení je samozřejmě umístěno na ploše uzavřené skládky průmyslového odpadu, jak je na jiných místech posudku správně uvedeno.

Dále k posudku uvádí, že na str. 41, odst. 5 – je nepravdivě konstatováno, že: „Celkový vliv navržené změny na obyvatelstvo spojený s navýšením imisí a hlukové zátěže byl vyhodnocen ve vztahu k vlivu na zdraví jako nepatrný a reálně se neprojeví. Obyvatelstvo v okolí bude zasaženo ve velmi omezené míře. Bude se jednat o několik obytných budov v části Olejové kolonie v blízkosti ulice Revoluční, po které je vedena trasa přepravy materiálu“ – autor posudku nezohlednil, že dále trasa přepravy materiálu pokračuje na ulici Revoluční kolem sídliště (3 věžové domy), po ulici Bezručově (bytové domy, základní škola, muzeum a kulturní dům) a následně až odbočí do průmyslové zóny na ulici Lidické. Město Bohumín proto nadále trvá na svém původním stanovisku k záměru předloženém ve fázi zjišťovacího řízení, tj. zachovat v území stávající stav a rozsah výroby a nedoporučuje realizovat rozšíření záměru.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Část Olejové kolonie v blízkosti ulice Revoluční je oblastí, kde jsou vlivy záměru relativně nejvýznamnější. Rozptylová studie v této souvislosti konkrétně uvádí: "V obytné zástavbě bude negativní vliv záměru a jeho změny spojen dominantně automobilovou přepravou (výfukové emise a resuspenze prachu). Největší vliv změny záměru lze očekávat podél příjezdové trasy na ulici Revoluční. Vliv navržené změny záměru na celkové imisní koncentrace v obydlených oblastech bude málo významný. Imisní příspěvek suspendovaných částic PM₁₀ v obytné zástavbě vyvolaný realizací změny záměru dosáhne nejvýše 0,3 % hodnoty imisního limitu v případě průměrných ročních příspěvků a nejvýše cca 6% hodnoty imisního limitu v případě nejvyšších denních imisních příspěvků. Změna imisních příspěvků dalších hodnocených látek (NO_x, kovy) se bude pohybovat v prvních desetínách až deseti tisícinách % imisních limitů, resp. referenčních koncentrací".

Dále na trase přepravy již dochází k interferenci s významně intenzivnější ostatní dopravou a navýšení hlukové a imisní zátěže vlivem provozu zařízení a vyvolanou dopravou je již na hranici nejistot, kterými jsou zatíženy výsledky modelů hlukové a rozptylové studie.

Je ovšem faktem, že město Bohumín spadá do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a v jejím rámci patří mezi území nejpostiženější. V místě záměru a v okolí v současnosti dochází k významnému trvalému překračování imisních limitů stanovených pro roční koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} a k překračování povoleného počtu dnů s překročením limitní nejvyšší denní hodnoty PM₁₀. Imisní koncentrace NO_x jsou přibližně na úrovni imisního limitu a nelze vyloučit jeho překračování. Stojí tedy v daném případě za zvážení, zda není na místě, aby příslušný úřad v rámci svých kompetencí využil všechny možnosti k omezování dalšího nárůstu imisní zátěže území. Do podmínek závazného stanoviska je proto navržena podmínka č. 14 pro období provozu, kterou se maximální kapacita záměru zachovává na současné úrovni, tj. 25 000 tun rekultivačních směsí ročně.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 14 pro období provozu je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 26.

Veřejného projednání se zúčastnili 2 zástupci ministerstva, zpracovatel posudku, 4 zástupci oznamovatele záměru, zpracovatel dokumentace a zpracovatel rozptylové studie, 4 zástupci dotčeného správního úřadu (MěÚ Bohumín), 1 zástupce dotčeného územně samosprávného celku (město Bohumín) a dvě osoby z řad veřejnosti.

Na veřejném projednání záměru se k němu vyjádřili všichni přítomní, někteří z nich opakovaně. Ve vyjádření zástupců města Bohumín a Městského úřadu Bohumín zazněly opakovaně argumenty, které tyto subjekty uplatnily písemně již ve svých písemných vyjádřeních k posudku a k doplnění dokumentace.

Na veřejném projednání dále přednesl své výhrady k záměru zástupce spolku Orlovák, z.s. pan Lapšanský, který po ukončení veřejného projednání předal resumé svého vyjádření v písemné formě. Současně předal v písemné formě vyjádření k záměru od spolku Změna pro život, z.s. a předložil plnou mocí ze dne 5. 11. 2016, vystavenou předsedou sdružení panem B. Svorníkem na pana R. Lapšanského.

Vypořádání vyjádření předaných na veřejném projednání

Podstata vyjádření spolku Orlovák, z.s.

Dokumentace neřeší problém vlhčení materiálu skrápěním v zimním období, za mrazů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Připomínka je odůvodněná, byť podle provozovatele zařízení až doposud s jeho provozem i za mrazů žádné problémy nebyly. Zásobník kropící vody je zčásti zakopán a tím udržuje vodu na vyšší teplotě. Zpracovatel připomínku zapracoval do návrhu závazného stanoviska jako podmínku č. 2 pro období přípravy a podmínku č. 6 pro období provozu.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 2 pro období provozu je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 2 a podmínka č. 6 pro období provozu jako podmínka č. 18.

Nedostatečné dimenzování skrápěcího boxu (24 m³).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Jedná se o nedorozumění, skrápěcí box má rozměry 24 x 10,5 x 4 m, jak je uvedeno v kapitole B.I.6 dokumentace.

Nedostatečně řešeno zvlhčování ve vztahu k frakcím zvlhčovaného materiálu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Zvlhčování bude řízeno na základě monitoringu vlhkosti materiálu, viz podmínky č. 1 pro období přípravy a 11 pro období provozu v návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 1 pro období přípravy je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 1 a podmínka č. 11 pro období provozu jako podmínka č. 23.

Nedostatečně je řešeno nakládání a vykládání popílku z cisterny (jak bude probíhat zvlhčování).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Jak uvádí dokumentace, cisterny nebudou k dovozu materiálu na lokalitu používány, neboť její geotechnické parametry neumožňují instalaci sila pro skladování materiálu. K návozu na lokalitu budou používány vozidla se zaplachtovanou korbou.

Nedostatečně je řešeno množství vody pro čištění a oplach manipulační a dopravní techniky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Na tento dílčí nedostatek upozorňuje již posudek ve své kapitole II.2. Současně posudek konstatuje, že tyto nesrovnalosti nemohou mít zásadní dopad na realizaci

záměru, protože případné zvýšení nároků na vodu nebude vyšší, než několik prvních m³ za den, což je snadno zajistitelné z jiných zdrojů, jak je předpokládáno na straně 26 dokumentace pro případ skutečné potřeby.

Není dostatečně vysvětlen výpočet spotřeby vody pro provoz zařízení (trvale řešen o jen pro období 5. až 9. měsíc, ne v zimě).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Údaj o suchých měsících květen až září je uveden jen jako podpůrný pro orientační propočet potřeby skrápěcí vody, jak je zřejmé z textu dokumentace na straně 26. Omezování prašnosti skrápěním musí být zajištěno ve všech případech, kdy to bude situace vyžadovat, jak je specifikováno v podmínce č. 3 pro období provozu v návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 3 pro období provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 15.

Požaduje provedení biologického hodnocení lokality a okolních vodních ploch dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). V okolí jsou zjištěny ZCHDŽ.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Samotná lokalita záměru je prakticky celá bez vegetace a fauny. Požadavek na provedení biologického hodnocení lokality není odůvodněný. Využívání lokality odpovídá jejímu určení podle územního plánu města. Jak uvádí dokumentace v kapitole B.I.3, zařízení je umístěno v území dlouhodobě silně dotčeném průmyslovou činností. Umístění zařízení je v souladu s územním plánem obce, který charakterizuje oblast jako průmyslové území a sklady. V okolí lokality se nacházejí hutní odval, městská skládka komunálního odpadu, uzavřená skládka průmyslového odpadu a rozsáhlý areál průmyslových provozů. Vliv provozu zařízení na životní prostředí v jeho okolí není zdaleka dominantní.

Záměr nežádoucím způsobem zvýší prašnost v MSK,

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Obecně je nutno za nežádoucí označit každý nárůst imisí, byť na úrovni desetin procenta oproti stávajícímu stavu, jako je v tomto případě pro užší okolí záměru. Připomínka je zohledněna v podmínce 14 pro období provozu. Výrok o zhoršení kvality ovzduší v Moravskoslezském kraji vlivem záměru je poněkud nadnesený.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 14 pro období provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 26.

Provoz musí zohledňovat období s inverzí - nutno provoz zastavit včetně dopravy (až v případě vyhlášení opatření MSK?)

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Zařízení nepatří mezi konkrétní stacionární zdroje, vyjmenované Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek - CZ08A, které v dané lokalitě přispívají výrazně ke zhoršování imisní situace a jako takové mají příslušným úřadem stanoveny zvláštní podmínky provozu s regulací v případě vyhlášení smogové situace (§10 zákona o ochraně ovzduší). Omezení dopravy by bylo možné v případě smogové situace na základě opatření podle Regulačního řádu, vydaného městem Bohumínem (§10 zákona o ochraně ovzduší).

Požaduje zavedení a provoz systému informování obyvatelstva o všech vstupech a výstupech provozu zařízení, včetně o inverzi a proudění větru, zajištění dostupnosti aktuálních informací tohoto druhu na internetu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vstupy a výstupy provozu zařízení jsou popsány v dokumentaci. Požadavek, aby provozovatel poskytoval průběžné provozní informace tohoto druhu, nemá oporu v žádné legislativě a je otázkou, k čemu a komu by tyto informace mohly sloužit. Rovněž nelze po provozovateli žádat, aby zajišťoval informace o meteorologické situaci na území města.

Jaká jsou náhradní řešení v zásobování vodou?

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Tato informace je uvedena v kapitole B.II.2 a D.I.4 dokumentace, kde je uvedeno, že po dohodě s provozovatelem skládky (MSUS) je možné dovážet vodu v cisternách z jiných odběrných míst provozovatele skládky, nebo z veřejného vodovodu, ze kterých se přečerpá do zásobních nádrží. Pokud nebude z jakéhokoliv důvodu dostatek provozní vody k dispozici, musí být provoz zařízení přerušen - viz podmínka č. 6 pro období provozu návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 6 pro období provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 18.

Požaduje zpracování analýzy rizika a řešení ve vztahu k možnostem teroristických útoků na provoz.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Zařízení nespadá pod zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií). Mimo to, lze si stěžít představit, že někdo by si mohl zařízení záměru vybrat za cíl teroristického útoku, který by v zásadě mohl poškodit jen jeho majitele, nikoho jiného.

Spolek si atrahuje všechny námítky za své, které byly v průběhu procesu vzneseny.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vyjádření není srozumitelné, oporu pro jeho interpretaci nepřináší ani pořízený zvukový záznam z veřejného projednání. Na vyjádření nelze reagovat.

Nejsou stanoveny sankce za nesplnění požadovaných podmínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nemá žádná sankční ustanovení. Sankce za neplnění požadavků podmínek integrovaného povolení a dalších legislativních povinností vyplývají z příslušných zákonů.

Je nutno zajistit monitoring vlhkosti vstupního a výstupního materiálu (již zapracováno do podmínek) a zveřejňovat jej.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Je již zapracováno v návrhu závazného stanoviska do podmínky č. 1 pro období přípravy záměru a podmínky č. 11 pro období provozu, ovšem bez povinnosti zveřejňování výsledků. K tomu není žádný důvod.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 1 pro období přípravy je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 1 a podmínka č. 11 pro období provozu jako podmínka č. 23.

Není řešena bariérová zeleň a ozelenění - požaduje dopracovat.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Jako opticky rušivý element by mohlo být zařízení vnímáno nanejvýš snad od příjezdové komunikace ke skládce komunálního odpadu a ve srovnání s ní jako element podstatně méně významný. Již existující zeleň odstiňuje zařízení od ostatního okolí dostatečně.

Pokud nebudou zohledněny a zapracovány všechny vznesené připomínky, s provozem nesouhlasí!

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že zdaleka ne všechny vznesené připomínky lze považovat za opodstatněné.

Požaduje odběr a archivaci vzorků materiálu na vstupu a výstupu ze zařízení, což musí být prováděno nezávislou ekologickou organizací.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Tento požadavek je již zpracován v návrhu závazného stanoviska do podmínky č. 8 pro období přípravy provozu - provozní řád musí konkrétně specifikovat postupy a frekvenci monitoringu složení materiálů na vstupu a kvality výrobků na výstupu. Standardně je monitoring tohoto druhu povinností provozovatele. Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 8 pro období přípravy provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku taktéž jako podmínka č. 8.

Návoz a odvoz materiálu bude prováděn v hermeticky uzavřených a v případě určitých frakcí též v důkladně zaplachtovaných korbách.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Připomínka je již zpracována do návrhu závazného stanoviska jako podmínka č. 9 pro období provozu. Za dostatečné opatření je považováno zaplachtování, nikoliv úplná hermetizace.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 9 pro období provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 21.

Automobily budou mít parametry EURO 6.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Není účelem závazného stanoviska k záměru, aby rekapitulovalo povinnosti, vyplývající z jiné legislativy. Technické požadavky na nákladní vozidla z hlediska emisí stanovuje příslušný legislativní předpis ministerstva dopravy.

Záměr neodpovídá programu snižování emisí v MSK.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vyjádření je totožné s jedním z bodů vyjádření MŽP OOO k posudku - viz vypořádání vyjádření MŽP OOO uvedené výše na str. 9 tohoto závazného stanoviska. Záměr není v rozporu se zmiňovaným programem.

Spolek se ztotožňuje se s názorem MŽP, že z nebezpečných odpadů nesmí být vyráběn výrobek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vyjádření je totožné s jedním z bodů vyjádření KÚ MSK k posudku - viz vypořádání vyjádření KÚ MSK uvedené výše na str. 10 a 11 tohoto závazného stanoviska.

Není dostatečně posouzen vliv na zdraví obyvatel; studie a posouzení nevychází z reálně nasbíraných dat od obyvatel v okolí, požadují v tomto smyslu dopracovat hodnocení vlivů na veřejné zdraví; tato újma na zdraví je dlouhodobá, zrádná a zákeřná a na různé obyvatele různě působí a zatěžuje je.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Záměr svým charakterem ani kapacitou neodůvodňuje, aby hodnocení jeho vlivů na veřejné zdraví zahrnovalo i odborné prošetřování obyvatel v okolí. Takové studie mají prakticky vždy charakter výzkumného úkolu a v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebývají realizovány. Obyvatelé, kteří bydlí v okolí záměru, měli příležitost vyjádřit svůj postoj k záměru v rámci probíhajícího procesu.

Požaduje dopracování studie vlivu na cenu nemovitostí, tamních obyvatel a obecně obyvatel Bohumína; provozování předmětného zařízení bude mít významný negativní vliv na cenu nemovitostí a taková újma musí být odpovídajícím způsobem kompenzována a vypořádána v dokumentaci.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Jak uvádí dokumentace v kapitole B.I.3, zařízení je umístěno v území dlouhodobě silně dotčeném průmyslovou činností. Umístění zařízení je v souladu s územním plánem obce, který charakterizuje oblast jako průmyslové území a sklady. V okolí lokality se nacházejí hutní odval, městská skládka komunálního odpadu, uzavřená skládka

průmyslového odpadu a rozsáhlý areál průmyslových provozů. Nejbližší obydlené oblasti se nacházejí cca 450 m severovýchodně od záměru (řádově jednotky domů nízkopodlažní zástavby Olejové kolonie), souvislejší zástavba cca 1,2 km severovýchodně (nízkopodlažní zástavba části Bohumín-Záblatí), jižně je nejbližší obytná zástavba ve vzdálenosti cca 1,5 km (Rychvald). Je zřejmé, že vliv provozu zařízení na celkovou kvalitu životního prostředí v jeho okolí není zdaleka dominantní. Obyvatelé se k záměru mohli vyjádřit v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které bylo zahájeno dne 13. 10. 2015.

Podstata vyjádření spolku Změna pro život, z.s.

Nesouhlas se záměrem, dojde k zásadnímu zásahu do stability krajiny a přírody, budou ohroženy chráněné druhy živočichů, zhorší se rapidně prašnost v okolí záměru, což bude mít vliv na zdraví obyvatel a razantně se zhorší pohoda bydlení, a to jak v důsledku nárůstu dopravy, tak vlivem zhoršení prašnosti.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Uvedené konstatování je obecného charakteru a po všech stránkách v rozporu s konkrétní argumentací a podloženými konkrétními závěry dokumentace. Nicméně, podmínka č. 14 pro období provozu v návrhu závazného stanoviska vychází tomu vyjádření částečně vstříc, a to tak, že maximální kapacita záměru zůstane zachována na stávající výši, tj. 25 000 tun rekultivačních směsí za rok. Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 14 pro období provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 26.

Firma GEMEC - UNION a.s. je známou tím, že je často v hledáčku ČIŽP, kdy dostává nemalé sankce, je tudíž zřejmé, že ačkoli vše může být plánováno v růžových barvách, výsledkem bude porušování všech nastavených podmínek v honbě za ziskem.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Toto vyjádření nemá věcnou podstatu, která by souvisela s procesem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

V dokumentaci je uváděno, že zařízení pro výrobu stavebních hmot bude sloužit k výrobě výrobku pro realizaci rekultivace v Havířově. Spolek požaduje předložení povolení k ukládání tohoto výrobku v této lokalitě. Pozastavuje se nad tím, že výroba materiálu bude realizována v Bohumíně a ne přímo v Havířově, čímž se zvýší doprava a prašnost v obou lokalitách místo v jedné.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Povolení použití výrobku na jiné lokalitě podléhá schválení podle jiných legislativních předpisů a není důvod ho dokládat v rámci procesu posuzování vlivů předloženého záměru na životní prostředí. Výrobek je schválen stavebním povolením jako konstrukční vrstva pro použití v rámci stavby "rekultivace složiště popelovin Prostřední Suchá - Příkopy". Kvalitativní parametry výrobku pro tuto konkrétní stavbu byly stanoveny na základě znaleckého posudku (Doc. Ing. Arnošt Grmela, CSc., Hydrogeologické posouzení vhodnosti použití vybraných certifikovaných materiálů pro rekultivaci složiště popelovin Prostřední Suchá - Příkopy, Ostrava 25. 5. 2015), kterým byly potenciální negativní vlivy na životní prostředí a lidské zdraví vyloučeny. Znalecký posudek oznamovatel poskytl dne 25. 8. 2016 zpracovateli posudku v souladu s § 9 odst. 6 zákona. Tento doplňující materiál byl zveřejněn současně s posudkem.

V dokumentaci není uvedeno, odkud bude záměr zásobován vodou, spoléhání se jen na dešťovou vodu je velmi nešťastné, zvláště k tomu, kolik vody je potřeba.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Spotřeba vody nutná k realizaci záměru je dostatečně popsána na str. 25 - 26 dokumentace v kapitole B.II.2.

V dokumentaci se uvádí, že čištění komunikací bude probíhat jen v měsících květnu až září, v ostatních zrovna exponovaných měsících, kdy město Bohumín trpí nejvíce prašností a smogem nebude prováděno čištění komunikací, proč?

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Omezování prašnosti skrápěním musí být zajištěno ve všech případech, kdy to bude situace vyžadovat, jak je specifikováno v podmínce 3 pro období provozu v návrhu závazného stanoviska.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 3 pro období provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 15.

To, že je plánované čištění komunikací ukazuje na fakt, že zřejmě budou porušovány dopravní předpisy a že nebudou z výrobního zařízení vyjíždět čistá auta, tak jak jim to zákon nařizuje.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Podmínka č. 2 pro období provozu návrhu závazného stanoviska uvádí: Očista vozidel bude prováděna mokrým způsobem, včetně nákladového prostoru.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 2 pro období provozu návrhu závazného stanoviska je v tomto závazném stanovisku jako podmínka č. 14.

Požaduje vysvětlit, jakým způsobem bude probíhat zvlhčování materiálů v zimních měsících, kdy evidentně mlžná děla vlivem mrazu nebudou fungovat.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Obsah připomínky je shodný s připomínkou spolku Orlovák, z.s. – viz vypořádání této připomínky na str. 14 tohoto závazného stanoviska, kde se uvádí, že připomínka je odůvodněná, byť podle provozovatele zařízení až doposud s jeho provozem i za mrazů žádné problémy nebyly. Zásobník kropicí vody je zčásti zakopán a tím udržuje vodu na vyšší teplotě. Zpracovatel připomínku zapracoval do návrhu závazného stanoviska jako podmínku č. 2 pro období přípravy a podmínku č. 6 pro období provozu.

Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 2 pro období provozu je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 2 a podmínka č. 6 pro období provozu jako podmínka č. 18.

Jakým způsobem bude probíhat provoz, při nedostatku vody? Bude se voda přivážet? Pokud ano, tedy odkud a jak? (rozsah, množství, intenzita).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Při nedostatku vody musí být provoz zastaven, jak vyžaduje podmínka č. 6 pro období provozu v návaznosti na podmínku č. 2 pro období přípravy záměru v návrhu závazného stanoviska. Informace o zajištění vody uvádí kapitola B.II.2 dokumentace. Ministerstvo uvádí, že podmínka č. 6 pro období provozu je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 18 a podmínka č. 2 pro období přípravy záměru jako podmínka č. 2.

Jaká budou opatření v případě zhoršení imisních limitů? Bude provoz zastaven?

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Obsah připomínky je shodný s připomínkou spolku Orlovák, z.s. – viz vypořádání této připomínky na str. 15 tohoto závazného stanoviska, kde se uvádí, že zařízení nepatří mezi konkrétní stacionární zdroje, vyjmenované Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A, které v dané lokalitě přispívají výrazně ke zhoršování imisní situace a jako takové mají příslušným úřadem stanoveny zvláštní podmínky provozu s regulací v případě vyhlášení smogové situace (§10 zákona o ochraně ovzduší). Omezení dopravy by bylo možné v případě smogové situace na základě opatření podle Regulačního řádu, vydaného městem Bohumínem (§10 zákona o ochraně ovzduší).

Jakým způsobem bude zajištěna vykládka popílkovin z energetických závodů, dopravovaných v cisternách? Foukáním? Či plavením?

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Obsah připomínky je shodný s připomínkou spolku Orlovák, z.s. – viz vypořádání této připomínky na str. 14 tohoto závazného stanoviska. K návozu materiálu na lokalitu budou používány vozidla se zaplachtovanou korbou, cisterny nebudou používány, neboť

geotechnické parametry umístění záměru neumožňují instalaci sila pro skladování materiálu.

Požaduje, aby v případě povolení činnosti záměru, byla veřejnost prokazatelně seznamována s množstvím a druhem materiálů, navážených do zařízení.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Obsah připomínky je shodný s připomínkou spolku Orlovák, z.s. – viz vypořádání této připomínky na str. 15 tohoto závazného stanoviska, kde se uvádí, že vstupy a výstupy provozu zařízení jsou popsány v dokumentaci. Požadavek, aby provozovatel poskytoval průběžné provozní informace tohoto druhu, nemá oporu v žádné legislativě a je otázkou, k čemu a komu by tyto informace mohly sloužit. Rovněž nelze po provozovateli žádat, aby zajišťoval informace o meteorologické situaci na území města.

Požaduje, aby po celou dobu provozování záměru byl určen biologický dozor za účelem vyloučení ohrožení blízkých ploch, které obývají chránění živočichové.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Obsah připomínky je shodný s připomínkou spolku Orlovák, z.s. – viz vypořádání této připomínky na str. 15 tohoto závazného stanoviska, kde je uvedeno, že samotná lokalita záměru je prakticky celá bez vegetace a fauny. Požadavek na provedení biologického hodnocení lokality není odůvodněný. Využívání lokality odpovídá jejímu určení podle územního plánu města. Jak uvádí dokumentace v kapitole B.I.3, zařízení je umístěno v území, dlouhodobě silně dotčeném průmyslovou činností. Umístění zařízení je v souladu s územním plánem obce, který charakterizuje oblast jako průmyslové území a sklady. V okolí lokality se nacházejí hutní odval, městská skládka komunálního odpadu, uzavřená skládka průmyslového odpadu a rozsáhlý areál průmyslových provozů. Vliv provozu zařízení na životní prostředí v jeho okolí není zdaleka dominantní.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních dle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ust. § 9a odst. 3 zákona.

„otisk úředního razítka“

Ing. Tomislav Střelec, CSc.

ředitel odboru

Obdrží:**Oznamovatel:**

- GEMEC - UNION a.s., odštěpný závod, Ostrava, Poděbradova 35, 702 00 Ostrava 1

Dotčené územní samosprávné celky:

- Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Město Bohumín, Masarykova 158, 735 81 Bohumín

Ministerstvo žádá dle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úřední desce a na internetu. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň ministerstvo žádá v souladu s citovaným ustanovením zákona o zaslání vyrozumění o dni zveřejnění závazného stanoviska na úřední desce.

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Městský úřad Bohumín, odbor životního prostředí a služeb, Masarykova 158, 735 81 Bohumín
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15/72, 702 00 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, Těřeškovové 2206, 734 01 Karviná

Dále obdrží:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Zpracovatel dokumentace: Ing. Luboš Štancl, AZ GEO, s.r.o., Masná 1493/8, 702 00 Ostrava
- Zpracovatel posudku: Ing. Jiří Tylčer, CSc., AQD-envitest, s.r.o., Vítězná 3, 702 00 Ostrava
- Spolek Orlovák, z.s., Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová
- Spolek Změna pro život z.s., Na Vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov