

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65, 100 10 Praha 10
odbor výkonu státní správy IX
pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava
tel.: +420 267 12 3906
marta.lapcikova@mzp.cz
www.mzp.cz

dle rozdělovníku

Č.j.; sp. zn.

746/580/16,30128/ENV;000381/A-10

Vyřizuje:

Ing. Marta Lapčíková, Ph.D.

V Ostravě dne:

14. 11. 2016

Věc: Závazné stanovisko dle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále též „ministerstvo“), jako příslušný správní úřad podle § 21 písm. c) zákona v souladu s § 9a odst. 1 zákona ve spojení s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **vydává k záměru „Navýšení výrobní kapacity ve společnosti Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o., 2016“**, s maximální kapacitou 385 000 ks vyrobených vozidel/rok, zařazenému pod bod 4.4 - *Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m²/rok celkové plochy úprav*, kategorie I přílohy č. 1 k zákonu jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona a současně zařazenému pod bod 4.3 - *Strojírenská nebo elektrotechnická výroba s výrobní plochou nad 10 000 m² - výroba a opravy motorových vozidel, drážních vozidel, cisteren, lodí, letadel; testovací lavice motorů, turbín nebo reaktorů; stálé tratě pro závodění a testování motorových vozidel; výroba železničních zařízení; tváření výbuchem*, kategorie II přílohy č. 1 k zákonu jako změna záměru podle § 4 odst. 1 písm. c) zákona, umístěnému v k. ú. Nošovice, obec Nošovice a v k. ú. Nižní Lhoty, obec Nižní Lhoty, oznamovatele právnické osoby Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o., IČ 27773035, se sídlem Průmyslová zóna Nošovice, Hyundai 700/1, 739 51 Nižní Lhoty (dále jen „oznamovatel“), **souhlasné závazné stanovisko s následujícími podmínkami pro provoz záměru:**

- 1) Pro omezení prašnosti dodržovat stávající režim čištění komunikací uvnitř areálu oznamovatele.
- 2) Zajistit po dohodě s obcemi Nižní Lhoty, Vojkovice a Nošovice provedení autorizovaného měření emisí těkavých organických látek na výduších 2x ročně nad rámec stávajícího měření, tedy celkem 4x ročně.
- 3) Zajistit provedení dvou autorizovaných měření hluku z dopravy: jedno autorizované měření v době provozu výrobního závodu oznamovatele (při dosažení průměrné měsíční kapacity výroby odpovídající roční kapacitě výroby 385 000 vozidel/rok) a jedno měření v době odstávky provozu výrobního závodu. Měření hluku z dopravy provést v chráněných venkovních prostorech staveb Vojkovice č.p. 62 a Dobrá č.p. 669 (jedná se o objekty, které byly v hlukové studii označeny jako kritické) vždy v reprezentativní dobu a v reprezentativních podmínkách silničního provozu.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru, charakteru lokality, do které je záměr umístěn, a z vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a spolku k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a k posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“).

Odůvodnění

Posuzovaný záměr představuje navýšení stávající výroby 350 000 vozidel/rok na 385 000 vozidel/rok ve výrobním závodě oznamovatele umístěném v průmyslové zóně Nošovice (dále jen „PZ Nošovice“). Navýšením stávající výroby osobních vozidel vzroste celková plocha úprav lakováním ze stávající 43 750 000 m²/rok na 48 125 000 m²/rok (dojde k navýšení lakované plochy o 4 375 000 m²/rok, tj. o 10 %).

Navýšení kapacity výroby se dotkne všech provozů výrobního závodu oznamovatele s výjimkou provozu výroby převodovek, který byl posouzen a dále pak projektován na 600 000 ks/rok. V důsledku navýšení výrobní kapacity nedojde ke zvýšení počtu zaměstnanců. Bude navýšen takt výroby o cca 3 % (z 66 na 68 vozidel/hod) v pracovní dny a v případě další potřeby oznamovatel deklaruje zvýšení počtu přesčasových hodin.

Průběh procesu posuzování předloženého záměru dle zákona byl následující:

- Dne 29. 4. 2016 byla ministerstvu předložena dokumentace zpracovaná řešitelským kolektivem vedeným Ing. Liborem Obalem, (autorizovanou osobou dle § 19 zákona, společnost TESO Ostrava spol. s r.o.).
- Dne 3. 5. 2016 byla dokumentace zaslána k registraci na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP OPVIP“), které dne 23. 5. 2016 převedlo proces posuzování záměru na Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX.
- Dne 24. 5. 2016 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje byla informace o dokumentaci zveřejněna dne 25. 5. 2016.
- Dne 20. 6. 2016 ministerstvo pověřilo zpracováním posudku autorizovanou osobou dle § 19 zákona Ing. Aleše Hanslíka, Ph.D.
- Dne 5. 8. 2016 obdrželo ministerstvo posudek.
- Dne 9. 8. 2016 rozeslalo ministerstvo posudek dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje byla informace o posudku zveřejněna dne 10. 8. 2016.

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, veřejné projednání podle § 17 zákona se v souladu s § 9 odst. 9 zákona nekonalo.

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Všechny podstatné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v dokumentaci řádně vyhodnoceny, a to jako přijatelně nízké a akceptovatelné (viz „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska).

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí areálu. Jako podklad pro dokumentaci byly zpracovány hluková studie a rozptylová studie (TESO Ostrava spol. s r.o., 04/2016) a posouzení zdravotních rizik (A. Skácel, 04/2016), v nichž bylo (i s využitím měření in-situ, tj. na

původním místě) vyhodnoceno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou přijatelné, zdravotní rizika spojená s realizací záměru jsou akceptovatelná. V oblasti hlukové zátěže jsou konstatovány dlouhodobě zvýšené hodnoty, zejména na veřejných komunikacích (silnice I. třídy vedoucí intravilánem obcí). Modelem byl dovozen hlukový příspěvek hodnoceného záměru jako nehodnotitelný.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 10 vyjádření, z toho bylo 1 vyjádření dotčené veřejnosti (spolku Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s., dále též „OS Střítež“).

K posudku obdrželo ministerstvo celkem 6 vyjádření, z toho bylo 1 vyjádření dotčené veřejnosti (OS Střítež).

Vypořádání všech připomínek vzešlých z vyjádření obdržených k dokumentaci je uvedeno v části V. posudku.

Vypořádání připomínek vzešlých z vyjádření obdržených k posudku zaslal zpracovatel posudku ministerstvu společně s upraveným návrhem závazného stanoviska. Vypořádání jednotlivých vyjádření k posudku je uvedeno v závěru odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněným, dospělo ministerstvo k závěru, že vlivy záměru na životní prostředí lze akceptovat a vydat souhlasné závazné stanovisko s tím, že při realizaci záměru budou respektovány podmínky tohoto závazného stanoviska.

Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty připomínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené příslušnými právními předpisy.

Odůvodnění stanovení podmínek závazného stanoviska

Ministerstvo konstatuje, že podmínka č. 1) návrhu stanoviska uvedená ve zveřejněném posudku byla upravena, podmínky 2) a 3) návrhu stanoviska ministerstvo v tomto závazném stanovisku vypustilo, neboť podmínky tohoto druhu jsou již v platném integrovaném povolení pro zařízení „Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.“ č.j. MSK 20001/2008 ze dne 9. 7. 2008 stanoveny v bodu 4.3.4. Podmínka č. 4) návrhu stanoviska je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 2) a podmínka č. 5) jako podmínka č. 3).

Podmínka č. 1: byla zpracovatelem posudku stanovena zejména s ohledem na výsledky výpočtu uvedené v rozptylové studii, zejména na hodnocení provedené na str. 77 rozptylové studie, kde je uvedeno, že „sekundární prašnost“ (resp. resuspendace částic z povrchu vozovek při provozu vozidel) tvoří významnou část emisí prachových částic při provozu automobilové dopravy. Tento poměr je tím vyšší, čím je menší intenzita dopravy a roste s průměrnou tonáží vozidel. Tato podmínka návrhu stanoviska uvedená ve zveřejněném posudku byla ministerstvem upravena tak, že byla vypuštěna ta část podmínky, kde je konstatováno: „*na obslužné komunikaci okolo průmyslové zóny (2x ročně) a dále v případě specifických podmínek (např. v případě delšího období sucha apod.)*“, protože komunikace okolo areálu oznamovatele je ve vlastnictví jiného subjektu než oznamovatele, tudíž by byla nevymahatelná.

Podmínka č. 2: byla navržena zpracovatelem posudku jako kompromisní podmínka vzhledem k požadavkům obcí Nižní Lhoty, Vojkovice a Nošovice, resp. k požadavkům OS Střítež, na provádění kontinuálního měření emisí. Podkladem pro zpracování rozptylové studie byly údaje z měření provedeného autorizovanou měřicí skupinou. Tyto údaje byly (v souladu se zákonnou povinností provozovatele závodu) poskytnuty i dozorovým orgánům státní správy (např. České inspekci životního prostředí, oblastnímu inspektorátu Ostrava). Hodnoty dosahovaných emisních toků jsou přibližně na polovině emisního stropu těkavých organických látek (VOC) ve výši 350 t/rok, stanoveného integrovaným povolením (v roce 2015 bylo dle měření, která jsou podkladem pro zpracování rozptylové studie - přílohy dokumentace, dosaženo emisního toku 178,18 t VOC, což činí 50,9%). OS Střítež ve svém vyjádření zmiňuje „nezávislou státní organizaci, která by nepřetržitě monitorovala stav ovzduší“. Zpracovatel posudku se k tomuto požadavku vyjádřil již v textu posudku, kdy konstatoval, že při uložení každého

opatření je vždy nezbytné mít na zřeteli nejen přínos takového opatření, ale i náklady s ním spojené. Zavedení kontinuálního monitoringu ovzduší by nepřineslo nové nebo převratně jiné údaje o vlivu provozu záměru na kvalitu ovzduší, proto navrhl kompromisní řešení spočívající v povinnosti oznamovatele (provozovatele) zajistit dvě nezávislá měření emisí autorizovanou měřicí skupinou, kterou vyberou výše uvedené obce, čímž bude zajištěna nezávislost výběru na vůli oznamovatele.

Podmínka č. 3: navýšením stávající výroby se může zvýšit vlivem dopravy hluková zátěž, proto zpracovatel posudku stanovil podmínku jejího měření. Měřicí místa odpovídají místům, které v předcházejících letech požadovala měřit Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, a proto se měření právě v těchto chráněných venkovních prostorech staveb jeví jako vhodné a přijatelně mapující změnu hlukové zátěže. Požadavek na měření jak v době provozu výrobního závodu oznamovatele, tak v době jeho odstávky, je zaměřen na zachycení příspěvku výrobního závodu k akustické situaci.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměrem oznamovatele je rozšíření výroby osobních vozidel z aktuálních 350 000 ks/rok na 385 000 ks/rok. Záměr nebude znamenat výstavbu nových objektů, nebude nijak zasahováno do stávajících konstrukcí objektů a hal, nebudou se rozšiřovat zastavěné plochy ani parkoviště. Areál oznamovatele je uzpůsoben k vyšší kapacitě výroby, které bude dosaženo navýšením taktu výroby o cca 3 % v pracovní dny a v případě další potřeby zvýšením počtu přesčasových hodin (přesčasových směn).

Záměr se nepřímo dotkne všech provozů výrobního závodu, od výroby až po zkoušení kvality automobilů, mimo výroby převodovek, kde není důvod k navýšení výrobní kapacity. Navýšení výrobní kapacity převodovek (600 000 ks/rok) bylo předmětem posouzení vlivů záměru „Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o., Nošovice – Výroba převodovek II. etapa – rozšíření“ na životní prostředí, které příslušný úřad ukončil vydáním stanoviska podle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění účinném do 31. 3. 2015, pod č.j. MSK 27011/2010 ze dne 18. 2. 2010.

Provozem záměru dojde k navýšení spotřeby vod pro technologii i sociální účely, zvýší se produkce odpadů a odpadních vod, emisí ze zdrojů znečišťování ovzduší, dojde ke zvýšení dopravy na vstupu a výstupu (dovoz materiálu a odvoz hotových produktů) a dopravou zaměstnanců. Lokálně se může zvýšit také hluková zátěž vlivem dopravy. Všechny uvedené vlivy na životní prostředí jsou v rámci dokumentace pečlivě popsány a vyhodnoceny. Významný nárůst negativních vlivů záměru na životní prostředí se vzhledem ke stávající výrobě a k minimálním navazujícím vnějším projevům z důvodu navýšení kapacity výroby neočekává.

K záboru zemědělské půdy ani k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa nedojde. Záměr nebude mít vliv na horninové prostředí, živé složky přírody, významné krajinné prvky ani krajinný ráz.

Realizací záměru nebudou dotčeny evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Realizací záměru nebudou vznikat nové druhy odpadů.

Dle posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví nepředstavuje předmětná realizace navýšení kapacity výroby zvýšení zdravotních rizik pro okolní obyvatelstvo.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Porovnání provozovaných technologií s parametry nejlepších dostupných technik (BAT) je uvedeno v kapitole D.IV.1. dokumentace na str. 205 - 206. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání provedla odborně způsobilá osoba CENIA, Česká informační agentura životního prostředí, v květnu 2008. Toto hodnocení bylo přiloženo k žádosti o integrované povolení ze dne 19. 5. 2008. Vzhledem k tomu, že realizace záměru nespočívá v pořízení nových technických a technologických jednotek a od vydání integrovaného povolení nedošlo k revizi

příslušných relevantních referenčních dokumentů o BAT - BREF pro povrchové úpravy používající organická rozpouštědla a BREF pro povrchové úpravy kovů a plastů s použitím elektrolytických nebo chemických postupů, lze uvedené hodnocení s BAT považovat za postačující i pro předmětné navýšení výroby.

Oznamovatel v prosinci 2012 vedle haly lakovny uvedl do provozu zařízení pro snížení emisí VOC regenerativní termickou oxidací (RTO), přičemž účinnost tohoto zařízení je více než 97 %. Účinná opatření pro snížení emisí VOC jsou provedena oznamovatelem také přímo u zdroje, a to v hale lakovny, kde byli instalováni stříkací roboti nátěrových hmot, což přispělo jak k poklesu spotřeby barvy, tak organických rozpouštědel a potažmo i k poklesu celkové emise VOC z provozu lakovny. Došlo také ke změně technologického postupu při lakování: od roku 2014 probíhá lakování karosérií ve skupinách a od roku 2015 je tento tzv. color grouping softwarově řízen. Karoserie se řadí podle barev do skupin tak, aby se nemuselo stříkací zařízení proplachovat po nalakování každé karoserie.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že technické řešení záměru představuje nejvyšší stupeň poznání.

Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen k posouzení v jedné variantě vzhledem k tomu, že se jedná o úpravu výrobního režimu ve stávajících výrobních halách oznamovatele za využití stávajícího technologického vybavení. Beze změny zůstává stávající technická infrastruktura, směry a toky materiálu a energií včetně zabezpečení výroby zaměstnanci. Předložení variantního řešení tedy nebylo nutné.

Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů předloženého záměru na životní prostředí proběhl po formální i věcné stránce v souladu se zákonem a byly dodrženy všechny zákonem předepsané lhůty. Požadavky zákona při projednávání záměru byly splněny jak ve vztahu k dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům, tak i k veřejnosti a dotčené veřejnosti. Stanovení dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů bylo zvoleno tak, aby odpovídalo lokalizaci a povaze záměru a jeho předpokládaným vlivům na životní prostředí.

V procesu posuzování vlivů předloženého záměru využila své možnosti zaslat vyjádření k záměru dotčená veřejnost (OS Střítež), a to jak k dokumentaci, tak k posudku.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- obce Nošovice
- obce Nižní Lhoty
- obce Vojkovice
- občanského sdružení „Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s.“

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- obec Nošovice
- obec Nižní Lhoty
- obec Vojkovice
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
- Občanské sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s.

Vypořádání připomínek vzešlých z vyjádření obdržných k dokumentaci je uvedeno v části V. zveřejněného posudku.

Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku byla zaslána písemná vyjádření subjektů:

- České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava, č.j. ČIŽP/49/IPP/1607631.004/16/VMJ ze dne 26. 8. 2016
- Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší vnitřní sdělení č.j. 54139/ENV/19, 2005/780/2016 ze dne 7. 9. 2016
- Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MSK 104276/2016 ze dne 6. 9. 2016
- Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje, územního pracoviště Frýdek – Místek, č.j. KHSMS 41734/2016/FM/HOK ze dne 12. 9. 2016
- Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. MMFM 108598/2016 ze dne 8. 9. 2016
- Občanského sdružení Střítež – za zdravé životní prostředí, z.s. ze dne 8. 9. 2016

Obdržená vyjádření, kromě vyjádření OS Střítež, měla pouze akceptační charakter a obsahovala souhlas jak s podmínkami uvedenými v návrhu stanoviska, tak se zpracováním posudku a nebylo tedy nutno je vypořádávat.

Podstata vyjádření OS Střítež:

V bodě 1) OS Střítež uvádí, že záměr vnímá jako „salámovou“ metodu v situaci, kdy jsou překročeny některé imisní a hlukové limity. Dále uvádí, že si zpracovatel posudku nevšiml gigantického nárůstu spotřeby nátěrových hmot, kdy porovnává rozptylovou studii z roku 2014 (pro navýšení výroby na 350 000 vozidel/rok) a rozptylovou studii z roku 2016.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku se k připomínce „salámové“ metody vyjádřil na str. 26 posudku, kde mimo jiné konstatuje, že se o „salámovou“ metodu nejedná, neboť požadavek na navýšení produkce souvisí se zvýšenou poptávkou a s faktem, že záměrem oznamovatele je nevyrábět vozy „na sklad“, ale vyrábět vozy určené pro konkrétní odběratele. Oznamovatel současně s navýšením výroby provádí technická a organizační opatření, která vycházejí z provozní zkušenosti (např. seskupování automobilů na lakovací lince podle barev, což přispívá ke snížení spotřeby jak lakovacích materiálů, tak rozpouštědel).

K vypořádání námítky k metodice zpracování obou rozptylových studií uvedené na str. 35 a na str. 36 (v prvním a druhém odstavci shora) posudku zpracovatel posudku mimo jiné konstatuje, že se nejedná o chybu či nepřesnost rozptylové studie. Při interpretaci výsledků rozptylové studie je vždy nezbytné zohlednit, že v hodnoceném (měřeném) roce je produkováno různý počet různě (plošně) velkých vozů, dále také fakt, že na 1 m² lakované plochy lze použít různě velké množství barvy.

V bodě 2) OS Střítež zmiňuje problematiku přesazování stromů při výstavbě a dále zmiňuje kácení 0,7 ha lesa.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Problematika přesazování byla zpracovatelem posudku vypořádána na str. 27 posudku. Předmětem posuzovaného záměru je navýšení výrobní kapacity stávajícího výrobního závodu oznamovatele bez jakéhokoli stavebního zásahu do stávajících objektů v PZ Nošovice, a tedy bez nutnosti kácení zeleně. K problematice zeleně se proto zpracovatel posudku podrobněji nevyjadřuje a pouze uvádí, že při návštěvě areálu byl upozorněn na stromy, které byly přesazeny, resp. které byly ponechány v původním umístění při výstavbě zóny. Zpracovatel posudku na str. 30 posudku k plánované výstavbě

mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) Nošovice, se kterou se (dle OS Střítež) váže nutnost kácení stromů, uvádí, že v rámci procesu posuzování vlivů předloženého záměru na životní prostředí není věc relevantní. Jedná se o jiný záměr jiného investora.

V bodě č. 3) se OS Střítež vrací k podmínce č. 5 stanoviska č.j. 54015/ENV/14 ze dne 7. 8. 2014 (dále jen „stanovisko 2014“) vydaného MŽP OPVIP k realizaci předcházejícího posouzeného záměru oznamovatele, a to záměru „Navýšení výrobní kapacity ve společnosti Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.“, který představoval navýšení výrobní kapacity osobních automobilů z 300 000 vozidel/rok na 350 000 vozidel/rok. Podmínka č. 5 (*Projednat se zástupci MSK plnění dosud nezrealizovaných podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Company na území průmyslové zóny Nošovice“ na životní prostředí, č.j. 34668/ENV/06 ze dne 5.5.2006. Výsledky projednání předat příslušnému úřadu a OS Střítež do konce roku 2014*) nebyla dle mínění OS Střítež splněna.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Stanovisko 2014 bylo jedním z podkladů, na jehož základě odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje vydal provozovateli zařízení integrované povolení. Podmínky stanoviska byly vypořádány v odůvodnění rozhodnutí, jímž bylo integrované povolení vydáno, přičemž účastníci řízení měli řádné procesní možnosti ve vztahu ke způsobu jejich vypořádání.

Dále uvádí nespokojenost s vypořádáním vyjádření OS Střítež k dokumentaci, konkrétně nedodržení podmínky č. 41 stanoviska č.j. 34668/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006 (dále jen „stanovisko 2006“) vydaného MŽP OPVIP k realizaci prvního záměru oznamovatele, a to záměru „Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Company na území průmyslové zóny Nošovice“ s výrobní kapacitou 300 000 vozidel/rok, která se váže k zákazu kácení u Žermanického přivaděče, což dává do souvislosti s kácením v rámci realizace výstavby MÚK Nošovice.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Předmětem aktuálního procesu posouzení vlivů předloženého záměru na životní prostředí není plošné rozšiřování areálu oznamovatele, ani kácení zeleně, úprava či změna infrastruktury, ale navýšení výrobní kapacity ze stávajících 350 000 vozidel/rok na 385 000 vozidel/rok. Námitka ke kácení v rámci uvažované výstavby záměru jiného investora (investorem MÚK Nošovice bude Ředitelství silnic a dálnic ČR) již byla vypořádána v rámci bodu č. 2).

Dále OS Střítež ve vyjádření uvádí podmínku z předchozích procesů posuzování a vyjadřuje se k dobrovolnému závazku oznamovatele provádět nad stávající rámec (2 měření emisí VOC na výdychu za rok) ještě další 2 měření emisí VOC. Tuto snahu OS Střítež komentuje jako „další snahu zmařit nepřetržitou kontrolu imisí kolem závodu“.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Ve stanovisku 2006 je v podmínce č. 19 uvedeno: „Během další projektové přípravy stavby zpracovat detailní rozptylovou studii na základě legislativy ochrany ovzduší. Dále provést mobilní monitoring ovzduší před zahájením výstavby, během výstavby a při provozu v termínech a lokalitách dle požadavku orgánu veřejného zdraví. Na základě vyhodnocení detailní rozptylové studie a mobilního monitoringu v případě potřeby navrhnout trvalou měřicí stanici, která bude kontinuálně monitorovat kvalitu ovzduší.“ Následně v územním rozhodnutí (z roku 2006) je uvedena podmínka č. 8: „Zpracovat detailní rozptylovou studii na základě legislativy ochrany ovzduší. Provést mobilní monitoring ovzduší před zahájením výstavby.

Zpracovatel posudku se k požadavku na kontinuální měření emisí ze závodu oznamovatele vyjádřil již na str. 29 posudku (uprostřed), a dále k problematice objemu emitovaných látek na str. 36 nahoře a následně na str. 38 dole. Zpracovatel posudku znovu konstatuje, že zavedení kontinuálního monitoringu ovzduší by nepřineslo nové nebo převratně jiné údaje o vlivu provozu oznamovatele na kvalitu ovzduší. Provádění stávajícího způsobu měření je plně v souladu s požadavky platné legislativy a podmínkami dle vydaných povolení správních orgánů na úseku životního prostředí (zejména Krajský úřad Moravskoslezského kraje). Při návrhu jakéhokoli opatření

pro kompenzaci, minimalizaci nebo eliminaci negativních vlivů záměru na životní prostředí je nutné vždy zohlednit poměr ceny takového opatření a jeho přínosu (obdoba myšlenky trvalé udržitelnosti, která by měla být vhodnou kombinací opatření ekonomických, environmentálních apod.). Tento závěr nebyl žádným z dozorových orgánů státní správy rozporován ani nijak komentován.

Dále OS Střítež uvádí, že „bez neustálého měření imisí kolem závodu nebude nikdy prokázáno, zda popisované zařízení funguje nepřetržitě správně. Jednorázové kontroly hodnotí pouze ten okamžik, kdy měření probíhá a to se dá ovlivnit“.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku uvádí, že měření emisí je prováděno autorizovanou právníčkou osobou, která ručí za správnost nejen výstupů z měření, ale také za měření ve vypovídajících podmínkách. Relativizovat takto paušálně výsledky autorizovaného měření je nepřipustné.

Dále OS Střítež uvádí (bez číslování) po předchozím okomentování v několika odstavcích, že „v komentáři zpracovatele posudku není uvedeno, proč nebyla podmínka („provést měření imisí v okolí PZ Nošovice.“) vyhodnocená v dokumentaci.“

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku uvádí, že měření imisí včetně diskuse výsledků byly prezentovány v rozptylové studii, která je přílohou dokumentace, zveřejněné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV9171, na stranách 45-53 této studie. Na stranách 42-45 rozptylové studie jsou prezentovány údaje o imisním pozadí lokality (v rámci pětiletých průměrů mezi roky 2010 – 2014). Dále zpracovatel posudku uvádí, že považuje text prezentovaný v rozptylové studii na uvedených stranách za dostatečný, a proto se k požadavku OS Střítež v posudku nijak nevyjadřoval.

V bodě č. 4) se OS Střítež vyjadřuje k dopravě na silnici I/68 včetně konstrukce vozovky a k modelovanému navýšení dopravy.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku sděluje, že způsob a čas provedení sčítání dopravy je popsán na str. 10 hlukové studie, která je rovněž přílohou zveřejněné dokumentace, a dále doplňuje, že pro provádění sčítání dopravy není jakékoli oprávnění nutné. Co se týká ochrany obyvatel před hlukem, je nutné vzít v úvahu smysl ochrany, resp. cíle, které mají hlukové limity; tímto cílem je nezvyšování potenciálních zdravotních rizik, které se mohou v dotčené populaci projevit. Součástí dokumentace je i příloha posouzení vlivu na veřejné zdraví, ve které je deklarováno, že stávající hodnoty akustické zátěže jsou nadlimitní, ale nezpůsobí ohrožení veřejného zdraví. Zpracovatel posudku také upozorňuje na fakt, že Ředitelství silnic a dálnic ČR (dle údajů získaných na portálu [cenia.cz](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP467)) předpokládá zahájení výstavby přeložky silnice I/68 již v roce 2016, a počítá s jejím dokončením v roce 2020 (viz. http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP467). OS Střítež tento termín považuje za spekulaci, avšak zpracovatel posudku jej nemůže bezdůvodně a priori považovat za nesprávný. V rámci přeložky silnice I/68 budou provedena opatření, která zajistí splnění legislativou požadovaných limitů hluku. Vymístěním silnice I/68 do nové trasy dojde k výraznému snížení akustické zátěže u stávající silnice I/68, která bude převedena do kategorie silnice II. třídy. Požadavek na povrch silnice I/68 v překládané trase je řešen samostatným procesem posuzování.

Dále OS Střítež uvádí připomínku k vedení železniční dopravy (bezúvatově z PZ Nošovice směr Frýdek-Místek a dále směr Ostrava).

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku uvádí, že zkapacitnění trati je záměrem jiného investora (Správa železniční dopravní cesty), a že proces posuzování pro toto zkapacitnění probíhá mimo stávající posouzení zvýšení výroby z 350 000 vozidel/rok na 385 000 vozidel/rok. Uplatnění požadavků na bezúvatové řešení napojení PZ Nošovice je věcí územně

plánovacích dokumentací (na úrovni kraje a obcí) a následně i správních řízení mimo stávající proces posuzování.

V bodě č. 5) se OS Střítež vyjadřuje k emisním faktorům motorových vozidel v letech 2015 a 2017.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku k tomuto uvádí, že pro zpracování rozptylové studie byl použit běžný výpočtový model, standardizovaný software i metodika. Zpracovatel rozptylové studie je držitelem příslušné autorizace. Z pohledu zpracovatele posudku lze údaje uvedené v rozptylové studii považovat za relevantní.

V bodě 6) OS Střítež rozporuje výsledky rozptylové studie z roku 2014 a rozptylové studie zpracované v roce 2016.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že spotřeby barev a VOC uváděné v popisu technologií v rozptylové studii z roku 2014 jsou primárně zaměřeny na linku Top Coat (tato linka je také jmenovitě uvedena i v připomínce OS Střítež), kde došlo k úpravě technologie nanášení barev. Naproti tomu v roce 2016 jsou uvedeny spotřeby všech nátěrových hmot a VOC v celém procesu lakovny. Údaje o spotřebě barev jsou pouze informativní, pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou relevantní výstupy technologií, které vycházejí z aktuálních hodnot v době zpracování studií.

Spotřeba VOC na lakovně je velmi proměnná s ohledem na různý obsah VOC v jednotlivých barvách a na aktuální výrobu jednotlivých typů vozidel, kde jsou rozdílné velikosti lakovaných ploch jak v interiéru, tak v exteriéru vozidel. Určit přesně poměr výrob jednotlivých modelů (a tím i spotřeby jednotlivých barev s různým obsahem rozpouštědel) dopředu nelze.

Vypočtené imise znečišťujících látek jsou různé z důvodu různých vstupů, kdy byla použita data platná v době zpracování studií. Proto nelze jednoduše porovnat vypočtené imise pro různá období. S ohledem na nejistotu imisních modelů ve výši desítek procent lze výsledky hodnotit jako odpovídající.

V bodě č. 7) OS Střítež poukazuje na přeshraniční vlivy záměru, za které považuje dopravu mezi závody HMMC a KIA v Žilině.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku sděluje, že předmětem posouzení v tomto procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí je navýšení výrobní kapacity ve stávajícím výrobním závodě oznamovatele umístěném v PZ Nošovice, které s sebou nese rovněž zvýšení navazující dopravy materiálu. Toto navýšení (oproti stávajícímu dopravnímu proudu) bylo v hlukové i rozptylové studii poměrně přesně kvantifikováno, a na silnici I/68 (která je jednou ze spojnic PZ Nošovice se státní hranicí se Slovenskem) představuje nárůst dopravy oznamovatele v řádu jednotek procent i při zohlednění souvisejících záměrů.

Samotný provoz závodu v PZ Nošovice ale není provozně zcela na provozu závodu v Žilině závislý. V případě omezení výroby v závodě v Žilině bude sice logisticky složitější zajistit některé komponenty pro výrobu vozidel, ale provoz jako takový nebude zcela zastaven. Obdobně doprava nemusí být řešena pouze nákladními automobily, ale i jinými formami. Zásobování závodu není řešeno pouze ze zahraničí a pouze ze Slovenska, ale také od tuzemských dodavatelů, resp. od mnoha jiných dodavatelů z jiných evropských zemí. Obdobně je to i s exportem hotových výrobků, který se může v jednotlivých měsících roku značně lišit. Z tohoto důvodu se zpracovatel posudku ztotožnil s názorem zpracovatele dokumentace, a přeshraniční vliv posuzovaného záměru vyloučil.

Dále zpracovatel posudku uvádí, že doprava mezi oběma závody je ve stávajícím dopravním proudu na silnici I/68 a I/11 zaznamenatelná, ale není jeho zásadní součástí. Vyhodnocovat proto tuto dopravu jako mezistátní vliv, je zavádějící.

Ministerstvo konstatuje, že většina záměrů na území ČR vyžaduje nezanedbatelné dovozy surovin či součástek ze zahraničí a následný vývoz výrobků do zahraničí.

V bodě č. 8) OS Střítež nesouhlasí s návrhem podmínek pro fázi provozu záměru, a to s podmínkami č. 2 a č. 4 návrhu stanoviska uvedeného ve zveřejněném posudku.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že podmínka č. 2 návrhu stanoviska má své opodstatnění zejména pro eliminaci invazních druhů rostlin a pro zachování stávajícího charakteru bioty v okolí PZ Nošovice. Podmínka č. 4 je z pohledu zpracovatele posudku návrhem, který za přijatelné náklady umožní zejména zástupcům obcí (kteří reprezentují obyvatele okolních sídel) ověřit si výsledky měření, které nechává provádět oznamovatel záměru. Zpracovatel posudku považuje podmínku za vhodný kompromis.

Ministerstvo konstatuje, že podmínku 2) návrhu stanoviska v tomto závazném stanovisku vypustilo, neboť podmínka tohoto druhu je již v integrovaném povolení stanovena pro zařízení „Výrobní závod společnosti Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o.“ č.j. MSK 20001/2008 ze dne 9. 7. 2008 v bodu 4.3.4. Podmínka č. 4) návrhu stanoviska je v tomto závazném stanovisku uvedena jako podmínka č. 2).

V bodě č. 9) OS Střítež namítá, že stanovisko k dokumentaci v žádném případě nelze chápat jako kladné.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku doplňuje, že v celém vyjádření OS Střítež k dokumentaci, které je včetně dalších obdržených vyjádření k dokumentaci součástí přílohy zveřejněného posudku, není uvedeno slovo „nesouhlasí“.

V závěru vyjádření OS Střítež požaduje „odhalit, která rozptylová studie má zadané nesprávné údaje a vyhodnotit důsledky, které z toho plynou“.

Vypořádání zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku konstatuje, že každá uvedená rozptylová studie využila aktuálních dat a informací známých v době zpracování. Postupem času dochází k úpravám na technologiích, ke změně klimatických podmínek (vliv na spotřebu paliva na ohřevy vzduchu). Dále byla v roce 2016 použita přesnější data o dopravě v areálu oznamovatele a okolí. Proto nelze přímo porovnat studie vypracované v různém období, ani nelze hovořit o tom, že některá studie používá nesprávné údaje.

Ministerstvo má za to, že připomínky OS Střítež byly zpracovatelem posudku vypořádány dostatečně.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních dle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ust. § 9a odst. 3 zákona.

„otisk úředního razítka“

Ing. Tomislav Střelec, CSc.

ředitel odboru

Obdrží:**Oznamovatel:**

- Hyundai Motor Manufacturing Czech s.r.o., Ing. Pavel Pazdziora, Průmyslová zóna Nošovice, Hyundai 700/1, 739 51 Nižní Lhoty

Dotčené územní samosprávné celky:

- Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- obec Nižní Lhoty, Nižní Lhoty 71, 739 51 Dobrá
- obec Nošovice, Nošovice 58, 739 51 Dobrá

Ministerstvo žádá dle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úřední desce a na internetu. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň ministerstvo žádá v souladu s citovaným ustanovením zákona o zaslání vyrozumění o dni zveřejnění závazného stanoviska na úřední desce.

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Palackého 115, 738 22 Frýdek-Místek
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15/72, 702 00 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Frýdek - Místek, Palackého 121, 738 01 Frýdek - Místek

Dále obdrží:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ing. Libor Obal, TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA, spol. s r.o., Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava (zpracovatel dokumentace)
- Ing. Aleš Hanslík, Ph.D., Vladislava Vančury 424/44, 748 01 Hlučín (zpracovatel posudku)