



**TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.**  
člen skupiny TESO

---

## **Posudek**

**dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí  
(dle přílohy č. 5 zákona)**

### **Prášková lakovna PNH4**

**Zadavatel:** Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy IX  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

**Zpracoval:** Ing. Libor Obal  
Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993

**Zhotovitel:** TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.  
Janáčkova 1020/7  
702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
tel: 596 124 897, fax: 596 113 139  
e-mail: [teso@teso-ostrava.cz](mailto:teso@teso-ostrava.cz); [l.obal@teso-ostrava.cz](mailto:l.obal@teso-ostrava.cz)  
[www.teso.cz](http://www.teso.cz)

---

počet výtisků: 10

zakázka číslo: E/4864/2017

počet stran: 36

počet příloh: 8

výtisk číslo:

datum vydání: únor 2017

**OBSAH:**

<b>I.</b>	<b>ÚDAJE O OZNAMOVATELI .....</b>	<b>4</b>
I.1.	Název záměru .....	4
I.2.	Kapacita (rozsah) záměru .....	4
I.3.	Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) .....	4
I.4.	Obchodní firma oznamovatele .....	4
I.5.	IČ oznamovatele .....	4
I.6.	Sídlo (bydliště) oznamovatele .....	5
<b>II.</b>	<b>POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>6</b>
II.1.	Úplnost dokumentace .....	6
II.2.	Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení .....	8
II.3.	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	26
II.4.	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice .....	26
<b>III.</b>	<b>POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>26</b>
<b>IV.</b>	<b>POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>27</b>
<b>V.</b>	<b>VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....</b>	<b>27</b>
<b>VI.</b>	<b>CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>30</b>
<b>VII.</b>	<b>NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>32</b>

---

<b>Název akce:</b>	<i>Prášková lakovna PNH4</i>
<b>Oznamovatel:</b>	<i>KOVONA SYSTEM, a.s. Průmyslová 2007 737 01 Český Těšín IČO: 258 55 646</i>
<b>Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zák. č. 100/2001 Sb.:</b>	<i>kategorie I, bod 4.4 Povrchová úprava kovů nebo plastů, včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav</i>
<b>Příslušný orgán:</b>	<i>Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy IX Vršovická 1442/65 100 10 Praha 10</i>
<b>Zpracovatel posudku:</b>	<i>Ing. Libor Obal TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o. Janáčkova 1020/7 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava</i>

#### *Prohlášení*

*Posudek je zpracován držitelem osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (dle zákona č. 244/1992 Sb., zákona č. 100/2001 Sb. a vyhlášky č. 457/2001 Sb.), č.j. 1633/279/OPV/93. Osvědčení vydalo Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 zákona ČNR č. 244/1992 S., o posuzování vlivů na životní prostředí dne 29. 6. 1993. Platnost autorizace prodloužena na dobu dalších 5-ti let rozhodnutím MŽP č.j.: 43311/ENV/16 ze dne 21.7.2016.*

*V Ostravě dne 7. 2. 2017.*

-----  
*Ing. Libor Obal*

*Zpracovaný posudek je zpracován v rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.*

*Hodnocená dokumentace je posouzena podle následujících kritérií:*

## I. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

### I.1. Název záměru

Prášková lakovna PNH 4

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

#### Výrobní kapacity:

celková plocha úprav:	2 400 000 m <sup>2</sup> /rok
budou instalovány 2 linky každá o kapacitě:	1 200 000 m <sup>2</sup> /rok
kapacita linky:	cca 150 m <sup>2</sup> /h
	cca 3 600 m <sup>2</sup> /den
spotřeba práškové barvy:	420 t/rok (2 x 210 t)

#### Roční fond pracovní doby

3 směnný provoz:	24 hod/den
Počet provozních hodin:	8 000 hod/rok
Počet pracovníků:	18

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Místo stavby:	Průmyslová zóna Pod Zelenou parcela číslo 3010/63
Katastrální území:	Český Těšín
Obec:	Český Těšín
Kraj:	Moravskoslezský

Prášková lakovna PNH 4 je umístěna ve stávající hale společnosti KOVONA SYSTEM, a.s., která se nachází v Průmyslové zóně Pod Zelenou v Českém Těšíně, ul. Průmyslová.

V dokumentaci jsou uvedeny grafické přílohy umístění záměru. V rámci této kapitoly je možno konstatovat, že popis umístění záměru ve vztahu k obytné zástavbě a i v případném vztahu k ostatním provozům, které mohou mít vliv na životní prostředí, je zcela dostatečný.

### I.4. Obchodní firma oznamovatele

KOVONA SYSTEM, a.s.  
Průmyslová 2007  
737 01 Český Těšín

### I.5. IČ oznamovatele

258 55 646

**I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Ing. David Moulin  
Rakovec 49  
Český Těšín – Dolní Žukov  
PSČ: 737 01

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a z tohoto pohledu je v souladu s požadavky citovaného zákona.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Josefem Benešem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 15250/3987/OEP/92 ze dne 19. 1. 1993, které bylo prodlouženo rozhodnutím č. j. 23137/ENV/16 ze dne 2. 5. 2016. Dále se na dílčích kapitolách a odborných přílohách (rozptylová studie, hluková studie, hodnocení zdravotních rizik) podílely další odborné osoby:

- RNDr. Alexander Skácel CSc. – hodnocení zdravotních rizik
- Ing. Petr Fiedler – rozptylová studie
- RNDr. Vladimír Suk a Ing. Pavla Kucielová Ph.D. – hluková studie

Je zpracována na určité odborné úrovni, odpovídající charakteru a rozsahu stavby. Dílčí výhrady zpracovatele posudku k dokumentaci neovlivňují zásadní správnost závěrů dokumentace. Ostatní záležitosti byly konzultovány s projektantem objektu, popřípadě upřesněny. Jedná se v jednotlivostech spíše o jiný úhel pohledu na danou problematiku, případně o doplňující nebo opravující upřesnění.

Zpracovateli byly ke zpracování posudku předloženy následující podklady:

- Dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů pro záměr "Prášková lakovna PNH4" zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Josefem Benešem, září 2016.
- Korespondence, dokladující zveřejnění dokumentace a distribuci dokumentace i doplnění dotčeným úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
- Vyjádření, která příslušný úřad obdržel k dokumentaci záměru od dotčených správních úřadů a od dotčených územních samosprávných celků. V rámci vyjádření nebyla k záměru obdržena nesouhlasná vyjádření veřejnosti. Úplný výčet došlých vyjádření s charakteristikou jejich obsahu je podán v kapitole V tohoto posudku.

Dále dokumentace obsahovala následující přílohy:

#### **1. Vyjádření úřadů**

- 1.1. Městský úřad Český Těšín, odbor výstavby a životního prostředí – vyjádření k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- 1.2. Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje podle §45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

#### **2. Grafické přílohy**

- 2.1. Situace širších vztahů
- 2.2. Situace areálu KOVONA SYSTÉM
- 2.3. Situace Práškové lakovny PNH 4

3. Rozptylová studie
4. Hluková studie
5. Posouzení vlivů na veřejné zdraví
6. Bezpečnostní listy

Dále bylo zpracovatelem posudku provedeno místní šetření předmětné lokality hlavně za účelem zjištění přesného umístění lokality vzhledem k nejbližší obytné zástavbě, zjištění stávajícího stavu lokality a seznámení se s celkovým umístěním navrhovaného záměru KOVOVA SYSTÉM, a.s.

Předmětem posuzovaného záměru je využití určité části haly pro instalaci technologie pro povrchovou úpravu již v rámci KOVONA SYSTÉM, a.s. vyráběných dílců.

V rámci výrobního procesu představuje jednu z výrobních činností povrchová úprava dílů. Tato je prováděna moderní technologií povrchové úpravy materiálů, kterou představuje automatické práškové lakování. Práškové lakování se používá jako povrchová úprava elektricky vodivých - převážně kovových dílů jako jsou ocel, hliník apod. Tato technologie zajišťuje kvalitní a odolný povrch a stálé odstíny barev. Při elektrostatickém způsobu dochází k nanášení elektrostaticky nabitých částic práškového laku na lakovaný díl, který má opačný náboj. Díly obalené práškem jsou dále vedeny do vypalovací pece, kde se prášek při teplotách okolo 180°C roztaví a po ochlazení vytvoří souvislý povlak.

Areál KOVONY SYSTEM byl uveden do provozu v roce 2004. V rámci 1. - 3. etapy byla provedena výstavba výrobních hal o ploše cca 22 500 m<sup>2</sup> se sociální vestavbou, administrativní budovou, manipulační a zpevněnou plochou. V první etapě byly ve výrobní hale instalovány válcovací linky a montážní linka pro výrobu kovových židlí. Druhá etapa představovala instalaci technologie pro výrobu regálů, kovového nábytku a ostatní kovovýrobu. S tím souvisí navýšení počtu technologického zařízení a strojů – lisy, ohýbačky, svařovací roboty pro zpracování kovových profilů, prášková lakovna s předúpravou povrchu (PNH 1) a čistírna odpadních vod. V přípravě výroby jsou umístěny válcovací linky otevřených profilů a děličky trubek. Ve třetí etapě došlo k instalaci linek pro výrobu ocelových otevřených profilů a rozšíření skladových ploch pro ocelové profily. Následně byly instalovány další dvě práškové lakovny označené jako PNH 2 a PNH 3.

Nyní jsou ve výrobním areálu v provozu tři lakovací linky PNH 1, PNH 2 a PNH 3 od firem Ideal Line a Gema. Každá lakovna má povolenou spotřebu práškových plastů 180 t/rok, což odpovídá cca 970 000 m<sup>2</sup> upravované plochy za rok.

V současné době se na východní straně areálu realizuje přístavba tzv. „trojhalí“. Do trojhalí bude částečně přemístěna výrobní technologie ze stávajících výrobních hal. Jedná se o lisy, ohýbací stroje, tvářecí zařízení, profilovací linky, děrovací zařízení. V další části bude balicí linka pro balení hotových výrobků, ukládání vstupních kovových dílů a výrobků. Poslední část bude určena pro rozšíření expediční části hotových výrobků, k uložení palet s kovovými díly a palety s rozpracovanou výrobou. Proces válcování bude probíhat za studena bez svařování, tzn. bez jakýchkoliv ohřevů, odmašťování, chladících okruhů, exhalací a podobně.

Všechny etapy výstavby včetně instalace lakovacích linek byly samostatně posuzovány dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Jinak je možno obecně konstatovat, že záměr se jeví jako bezproblémový, technicky jednoduchý a celý záměr logicky navazuje na stávající výrobu, která instalací technologie lakovny získá na přidané hodnotě.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli – předkládá základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

V části B – Údaje o záměru – popisuje všechny potřebné charakteristiky uvažovaného záměru přesně v souladu s požadavky přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za vyhovující a zcela akceptovatelné.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části oznámení:

- Charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti všech vlivů.
- Komplexní charakteristiku vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možností přeshraničních vlivů.
- Charakteristiku environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.
- Charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.
- Charakteristiku použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.
- Charakteristiku nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace.

Část E – Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje porovnání variant. V této kapitole je provedeno stručné srovnání s tzv. nulovou variantou a vysvětlení zpracovatele považují za logické a dostatečně vysvětlené, i když zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v § 6 odst. 4 by měl být uveden nástin studovaných hlavních variant. Je předpoklad, že nástin variant se řeší pro záměry, které jsou budovány ne tzv. zelené louce a mají významný vliv na přírodu, krajinu a její využití a tím by měly být zhodnoceny i varianty územní.

Dokumentace dále obsahuje požadované a zákonem předepsané kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Doplňující údaje a I. Přílohy. Nad rámec jsou doplněny kapitoly J. Zkratky a symboly použité v textu a K. Seznam právních předpisů, které považují v textu dokumentace za zbytečné a mohly být umístěny buď formou příloh, nebo na začátku dokumentace volnou formou.

## II.2. **Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru a i vzhledem k vlivům celého komplexu výroby v rámci KOVONA SYSTEM, a.s. s umístěním nové práškové lakovny na životní prostředí považuje zpracovatel posudku za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

### **A. Údaje o oznamovateli**

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: Obchodní firma, IČO, jméno, příjmení, a funkce zástupce oznamovatele.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez zásadních připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.*



## **B. Údaje o záměru**

### **B.1. Základní údaje**

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

#### **B.1.1. Název záměru**

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Prášková lakovna PNH4“ umístěná v areálu společnosti KOVONA SYSTÉM, a.s.

Zpracovatelský tým dokumentace konstatuje, že z hlediska zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů se na uvedený záměr vztahuje bod:

Kategorie I, bod 4.4 Povrchová úprava kovů nebo plastů, včetně lakoven, s kapacitou nad 500 tis. m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci včetně zařazení záměru, ze kterého je patrný i příslušný úřad pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

#### **B.1.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Lakovna je uvažována jako trvalá stavba, která významně zhodnotí stávající výrobní proces s minimálním vlivem na životní prostředí. Základní informace o kapacitě, době provozu atd., jsou uvedeny v následujícím textu.

#### **Výrobní kapacity:**

celková plocha úprav:	2 400 000 m <sup>2</sup> /rok
budou instalovány 2 linky každá o kapacitě:	1 200 000 m <sup>2</sup> /rok
kapacita linky:	cca 150 m <sup>2</sup> /h
	cca 3 600 m <sup>2</sup> /den
spotřeba práškové barvy:	420 t/rok (2 x 210 t)

#### **Roční fond pracovní doby**

3 směnný provoz:	24 hod/den
Počet provozních hodin:	8 000 hod/rok
<b>Počet pracovníků:</b>	18

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována a podrobena procesu EIA jak z hlediska lokalizace záměru, tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.*

#### **B.1.3. Umístění záměru**

Z dokumentace je patrné, že záměr je umístěn v Moravskoslezském kraji, v obci Český Těšín a v katastrálním území Český Těšín.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzovaného oznámení není ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínka. Součástí dokumentace je srozumitelná situace záměru, ze které je patrný plánovaný stav záměru. Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.*

#### **B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Hlavní výrobní činností společnosti KOVONA SYSTEM je velkosériová kovovýroba, čemuž odpovídá i výrobně technické zázemí společnosti. Výroba probíhá jak na univerzálních, tak jednoúčelových automatizovaných pracovištích, linkách či technologických celcích. Tato široká škála technologických možností umožňuje využití toho nejvhodnějšího způsobu výroby. Dalším produktem jsou regálové systémy či válcované ocelové profily.

V rámci výrobního procesu představuje jednu z výrobních činností povrchová úprava dílů. Tato je prováděna moderní technologií povrchové úpravy materiálů, kterou představuje automatické práškové lakování. Práškové lakování se používá jako povrchová úprava elektricky vodivých - převážně kovových dílů jako jsou ocel, hliník apod. Tato technologie zajišťuje kvalitní a odolný povrch a stálé odstíny barev. Při elektrostatickém způsobu dochází k nanášení elektrostaticky nabitých částic práškového laku na lakovaný díl, který má opačný náboj. Díly obalené práškem jsou dále vedeny do vypalovací pece, kde se prášek při teplotách okolo 180°C roztaví a po ochlazení vytvoří souvislý povlak.

Areál KOVONY SYSTEM byl uveden do provozu v roce 2004. V rámci 1. - 3. etapy byla provedena výstavba výrobních hal o ploše cca 22 500 m<sup>2</sup> se sociální vestavbou, administrativní budovou, manipulační a zpevněnou plochou. V první etapě byly ve výrobní hale instalovány válcovací linky a montážní linka pro výrobu kovových židlí. Druhá etapa představovala instalaci technologie pro výrobu regálů, kovového nábytku a ostatní kovovýrobu. S tím souvisí navýšení počtu technologického zařízení a strojů – lisy, ohýbačky, svařovací roboty pro zpracování kovových profilů, prášková lakovna s předúpravou povrchu (PNH 1) a čistírna odpadních vod. V přípravě výroby jsou umístěny válcovací linky otevřených profilů a děličky trubek. Ve třetí etapě došlo k instalaci linek pro výrobu ocelových otevřených profilů a rozšíření skladových ploch pro ocelové profily. Následně byly instalovány další dvě práškové lakovny označené jako PNH 2 a PNH 3.

Nyní jsou ve výrobním areálu v provozu tři lakovací linky PNH 1, PNH 2 a PNH 3 od firem Ideal Line a Gema. Každá lakovna má povolenou spotřebu práškových plastů 180 t/rok, což odpovídá cca 970 000 m<sup>2</sup> upravované plochy za rok.

V současné době se na východní straně areálu realizuje přístavba tzv. „trojhalí“. Do trojhalí bude částečně přemístěna výrobní technologie ze stávajících výrobních hal. Jedná se o lisy, ohýbací stroje, tvářecí zařízení, profilovací linky, děrovací zařízení. V další části bude balicí linka pro balení hotových výrobků, ukládání vstupních kovových dílů a výrobků. Poslední část bude určena pro rozšíření expediční části hotových výrobků, kuložení palet s kovovými díly a palety s rozpracovanou výrobou. Proces válcování bude probíhat za studena bez svařování, tzn. bez jakýchkoliv ohřevů, odmašťování, chladících okruhů, exhalací a podobně.

Stavba bude napojena na stávající technickou infrastrukturu. Lokalizace stavby umožňuje výhodné napojení na energetické zdroje, které jsou již instalovány ve výrobním areálu KOVONA SYSTEM a stávající dopravní infrastrukturu. Z hlediska ochranných pásem jsou respektovány trasy podzemních vedení.

Nová prášková lakovna PNH 4 bude umístěna ve stávající výrobní hale, která v současné době slouží pro výrobu otevřených profilů, skladování vstupního materiálu a hotových výrobků.

Záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací města Český Těšín.

V dokumentaci jsou popsány i jiné záměry, které se jeví jako záměry kumulativní.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku konstatuje, že z hlediska synergických vlivů je tato kapitola zpracována dostatečně a také dostatečně popisuje i jiné záměry v okolí. Možná by bylo vhodné i velmi stručně*

*popsat i další významné záměry v okolí, jelikož je známo, že jsou zde i záměry v oblasti Třince (konkrétně Třineckých železáren, a.s.), které mohou mít hlavně z hlediska ovzduší kumulativní vliv.*

**B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Povrchové úpravy jsou součástí technologického postupu výroby regálových systémů navazující na předchozí výrobní operace. Výstupem je výrobek připravený k předání odběrateli.

Doposud využívaný výkon stávajících lakovacích linek (PNH1, PNH2, PNH3) nepostačuje krýt potřebu zásobování trhu lakovanými výrobky širokého sortimentu, a proto se společnost KOVONA SYSTEM, a.s. rozhodla vybudovat novou práškovou lakovnu označenou jako PNH4, která bude mít dvě lakovací linky. Instalace dvou nových lakovacích linek si vyžádá minimální stavební úpravy, neboť bude instalována ve stávající hale, která slouží k výrobě otevřených profilů, skladování vstupního materiálu a hotových výrobků

Záměr navazuje na stávající výrobní technologii umístěnou ve výrobních halách, a proto je předkládán k posouzení v jediné variantě. Umístění lakovací linky v jiné části výrobního areálu není vzhledem k rozmístění stávající technologie možné. Rovněž umístění v jiné lokalitě postrádá smysl.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář. Vypovídací schopnost dokumentace ve vztahu k vlivům na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem další části předkládaného posudku.*

*Z hlediska variant zde není uvažována další jiná varianta, ale mohly být uvažovány aspoň varianty dopravní obslužnosti vzhledem k nejbližší obytné zástavbě a vyhodnoceny z hlediska emisí a hluku.*

**B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

V rámci této kapitoly byla velmi stručně zpracována stavební část a podrobně technologická část, kterou zde stručně uvádím.

**Technologická linka pro lakování**

Prášková lakovna PNH4 s předúpravou povrchu je pracovní linka, která se skládá z jednotlivých technologických zařízení propojených dvěma drahami dopravníků nominální rychlosti 2 x 3 m/min. Díly budou navěšovány na podvěsné dopravníky lakovací linky, projedou postřikovým odmašťovacím strojem (odmaštění a 3x oplach vodou), vysuší se v průběžné sušící peci a na ochlazený povrch se nanese prášková barva. Následuje vytvrzení nanesené vrstvy v průběžné vypalovací peci, ochlazení a svěšování na připravené palety.

Základní parametry lakovny:

- projektovaná lakovaná plocha - vychází z vytížení dopravníků, lakovaných dílců a rychlostí dopravníků a bude 2 x 1 200 000 m<sup>2</sup>/rok
- projektovaná provozní doba 8 000 h/rok
- projektovaná spotřeba práškové barvy 2 x 210 t/rok
- projektovaná spotřeba zemního plynu při maximálním provozu 600 000 m<sup>3</sup>/rok

Skladba lakovny s předúpravou povrchu:

- průjezdný postřikovací stroj (PPS) pro předúpravu povrchu - 4 sekce
- průjezdná sušící pec
- dvě kabiny nanášení práškové nátěrové hmoty (PNH), vč. stříkacích zařízení a přípravy PNH
- průjezdná vypalovací pec
- dvojitý podvěsný dopravník

- řídicí a kontrolní systém

V rámci skladby lakovny PNH4 jsou potom podrobně popsány výše uvedené technologické celky včetně bezpečnostního systému a dopravníků.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K části B1 dokumentace není podstatných připomínek. Popis stavební a částečně i technologické části objektu je zpracován tak, aby mohlo být adekvátně provedeno hodnocení vlivů záměru na ŽP a veřejné zdraví.*

*Další stanovisko zpracovatele posudku k jednotlivým vstupům nebo výstupům pro hodnocení záměr a cílový provoz je uvedeno v souladu s obsahem dokumentace v dalších částech posudku.*

**B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Termín zahájení realizace: 10/2016

Termín uvedení do provozu: 12/2016

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Uvedený bod obsahuje pouze informace o zahájení realizace a provozu lakovny v roce 2016. Vzhledem ke stavu a době předložení dokumentace je zřejmé, že tyto termíny nebudou a nejsou reálné. Je zřejmé, že termín uvedení do provozu bude zřejmě 04 – 05/2017. Jedná se však o orientační údaje. Jinak bez připomínek.*

**B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této kapitole je uvedena jako dotčená oblast obec Český Těšín v Moravskoslezském kraji.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K uvažované kapitole není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze usoudit, že ve výčtu záměrem dotčených územně samosprávných celků bude zasažené území mnohem menší a bude se týkat pouze nejbližšího okolí uvažovaného záměru.*

**B.1.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

V dokumentaci jsou uvedena navazující rozhodnutí pouze v oblasti stanovisek k umístění a povolení stavby zdroje znečišťování ovzduší a povolení provozu zdroje z hlediska zákona 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K uvažované kapitole není podstatnějších připomínek. Dále by bylo vhodné v této kapitole uvést a také není zcela zřejmé, zda nebude nutno požádat stavební úřad o změnu užívání čisti haly, pokud nebyla určena pro umístění technologických celků, jako je lakovna apod.*

**B.II. Údaje o vstupech****B.II.1 Půda**

Instalace lakovací linky do stávajícího průmyslového objektu není spojena se zábory půdy.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K této části dokumentace není připomínka. V rámci hodnoceného záměru nedochází k záboru ZPF ani PUPFL. V této kapitole by možná bylo vhodné zmínit pozemek, na kterém je hala vystavěna a specifikaci pozemku (zastavěná plocha apod.)*

**B.II.2 Voda**

V dokumentaci je popsáno, jak bude zvýšena potřeba vody pro hygienické a technologické účely. Jsou zde vypočteny jednotlivé spotřeby vod.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K této kapitole není co komentovat, jelikož se spotřeba vody v podstatě nezmění a k této kapitole není připomínka.*

**B.II.3 Surovinové a energetické zdroje**

Dokumentace specifikuje následující potřebné vstupy pro výrobu, což je spotřeba energií a spotřeba plynu pro provoz lakovny a ohřívacích a vypalovacích pecí.

Podrobně jsou také vybilancovány spotřeby práškových barev a chemikálií jak pro neutralizační stanici, tak i pro výrobu demi vody, které je následující:

**Barvy**

Předpokládaná spotřeba práškové barvy: 420 t/rok, (2 x 210 tun za rok)

**prášková barva PURAL** - termosetická prášková barva na bázi polyesterových nasycených karboxylových pryskyřic a tvrdidel bez obsahu TGIC

**prášková barva DURPOL** - termosetická prášková barva na bázi kombinace polyesterových nasycených karboxylových pryskyřic a tvrdidel

V lakovně lze používat práškové nátěrové hmoty všech výrobců, určených pro elektrostatické či elektrokinetické nanášení.

Celková spotřeba barev v práškových lakovnách PNH1, PNH2, PNH3 a PNH4 se předpokládá cca 960 t/rok.

**Chemikálie*****Příprava povrchů***

Tabulka č. 2 – Předpokládaná spotřeba chemikálií při přípravě povrchů

<b>Přípravek</b>	<b>Použití</b>	<b>Nebezpečí</b>	<b>Spotřeba l/rok</b>
DEXCLEAN 360	Odmaštění	H 314 (žiravý)	3000
DEXSEAL	Pasivace	H 314 (žiravý)	250
DEXSURF 12	Odmaštění	H 315 (dráždivý)	700

### ČOV – neutralizační stanice

Tabulka č. 3 - Předpokládaná spotřeba chemikálií v neutralizační stanici

Přípravek	Nebezpečné složky	Nebezpečí	Spotřeba l/rok
Síran železitý 40% vod. roztok	Fe <sub>2</sub> (SO <sub>4</sub> ) <sub>3</sub>	H 315 (dráždivý)	2000
Kyselina sírová 50%	H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub>	H 314 (žiravý)	3500
TMT 15		H 319 (dráždivý)	50
Vápenný hydrát	Ca(OH) <sub>2</sub>	H 315 (dráždivý)	1500
D2 Emulgátor		H 413 (nebezpečný pro vodní organismy)	150

### Výroba demineralizované vody:

Tabulka č. 4 - Předpokládaná spotřeba chemikálií při výrobě demineralizované vody

Přípravek	Nebezpečné složky	Nebezpečí	Spotřeba l/rok
Kyselina chlorovodíková 31%	HCl	H 314 (žiravý)	350
Hydroxid sodný 30%	NaOH	H 314 (žiravý)	350

### Stanovisko zpracovatele posudku

*K uvedeným bilancím není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek.*

*Spotřeba surovin a energií pro fázi výstavby bude upřesněna v dalších fázích projektové přípravy.*

*Vzhledem k malému rozsahu jak stavebních tak i technologických souborů neovlivňuje absence těchto údajů pro fázi výstavby proces posuzování vlivů záměru na životní prostředí.*

### **B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V kapitole je nastíněna doprava materiálu, která je výhodná i z hlediska blízkosti rychlostní komunikace R48 a MÚK se silnicí II/648 (ul. Frýdecká). Parkování pro zaměstnance je dostatečné.

Nároky na jinou infrastrukturu nevzniknou.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K uvedeným informacím v rámci zpracované dokumentace není připomínek. Je předpoklad, že instalací lakovny dojde k určitému zvýšení dopravy materiálu a výrobků, které zřejmě bude vzhledem ke stávající dopravě na R48 zanedbatelné. Přesto by bylo vhodné i tuto dopravu vyčíslit, ale vzhledem k minimálním vlivům je možno tento malý nedostatek zanedbat.*

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **1. Ovzduší**

Dokumentace v rámci předkládaného záměru specifikuje emise bodových a liniových zdrojů znečišťování ovzduší.

V případě bodového zdroje znečišťování je konstatováno, že instalovaná technologického celku práškové lakovny je pouze zdrojem těkavých organických látek (VOC), NO<sub>x</sub>, CO a TZL a je zde uvedena hodnota celkové roční emise všech znečišťujících látek.

Liniovými zdroji znečišťování ovzduší budou nadále komunikace dotčené dopravou vyvolanou záměrem. Emise z dopravy byly vyspecifikovány a to jak v nákladní dopravě, tak osobní dopravě.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Kapitola ohledně ovzduší je zpracována dostatečně a přehledně. V rámci této kapitoly je uvažováno o pohybu nákladní dopravy v intenzitě 5 nákladních aut/týden, což předchozí kapitola B.II.4 nezminila. Dále není úplně zřejmé, zda výpočet je stanoven pro pojezdy nákladních a osobních aut, což většinou bývá dvojnásobek. Tato připomínka je však pouze faktická, jelikož intenzitu dopravy z hlediska vlivu na ovzduší považují za nulovou.*

#### **2. Odpadní vody**

Záměr provozu lakovací linky ve výrobní hale je samozřejmě zdrojem odpadních vod a to jak splaškových (počítá se s mírným nárůstem zaměstnanců), tak i technologické odpadní vody. Nebudou vznikat dešťové vody, jelikož se nerozšiřuje množství zpevněných ploch ani zastřešení haly.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*Tato část je zpracována na standardní úrovni. Největší pozornost je věnována technologickým odpadním vodám z odmašťovací lázně oplachové sekce, kdy budou v podstatě zneškodňovány jako nebezpečný odpad a další technologické vody budou předčištěny v ČOV (neutralizační stanice). Takto předčištěná voda bude vypouštěna do kanalizace a kal bude odvážen ke zneškodnění. Ke kapitole nejsou žádné připomínky.*

#### **3. Odpady**

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu výstavby, pro etapu provozu záměru. Je zde velice podrobně uvedeno nakládání s těmito odpady a nemá význam zde znovu všechny odpady vyjmenovávat.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*K problematice odpadů není podstatných připomínek. V rámci stavebních prací je třeba dbát, aby dodavatel stavebních prací dbal na dodržování zákona o odpadech a tyto zneškodňoval za pomoci odborných firem.*

*Pouze lze podotknout, že odpady, které lze znovu využít, by měly být přednostně recyklovány, což je v případě odpadního laku splněno a je předáváno dodavateli laku zpět k recyklaci.*

*V kapitole by měl být proveden i odhad množství vznikajících odpadů v jednotlivých fázích, což je učiněno pouze v případě provozu záměru. V rámci výstavby není učiněn odhad produkce odpadů a vůbec zde není zmíněna produkce odpadů při ukončení provozu záměru. Jedná se však vždy pouze o odborný odhad a proto to nepovažují za významné.*

#### 4. Ostatní

##### Hluk

Dominantním zdrojem hluku spojeným se záměrem bude hluk **stacionární** z provozu již stávajícího technologického zařízení instalovaných lakovacích linek. Popis je uveden. A hluk z provozu nově instalovaných technologické linky lakovny.

Jedná se o následující zdroje hluku:

- Odsávání linky předúpravy (odmašťování) je zajištěno dvěma ventilátory s objemovým průtokem 2 x 6 500 m<sup>3</sup>/h. Každý ventilátor s hladinou akustického výkonu 79,5 dB, výška komínu je 13 m nad terénem.
- Odsávání ze sušící pece je vyvedeno rovněž komínem s výškou 13 m nad terénem, objem odsávané vzdušiny je 1 600 m<sup>3</sup>/h, hladina akustického výkonu je 74 dB.
- Odsávání z vypalovací pece je zajištěno ventilátorem s objemovým průtokem 1 600 m<sup>3</sup>/h, výška komína je 13 m, hladina akustického výkonu je 74 dB.

Ve výpočtech je u všech zdrojů uvažován plný nepřetržitý provoz 24 hodin denně.

Nejbližší stavby pro individuální bydlení se nachází na západní straně podél ul. Pod Zelenou ve vzdálenosti 330 m. Nejbližší stavby hromadného bydlení (paneláková zástavba) je na straně východní u ul. Sokolovská ve vzdálenosti 340 m.

##### Liniové zdroje hluku

Za liniové zdroje hluku jsou považovány veřejné dopravní komunikace, jež budou využívány k obsluze areálu.

##### stávající zdroje

Po účelové komunikaci vedoucí k hale je denně v provozu 12 kamiónů (24 jízd). Zaměstnancům je na západní straně areálu k dispozici parkoviště s počtem cca 65 stání. Předpokládaná obměna vozidel je čtyřnásobná.

##### nové zdroje

Zprovozněním lakovny PNH4 dojde, pravděpodobně, k navýšení kamiónové dopravy o 5 kamiónů týdně.

##### **Záření, zápach atd.**

Záměr nebude zdrojem zápachu i vzhledem k již předchozímu provozu lakovacích linek PNH1, PNH2 a PNH3, kdy nebyly problémy s pachovou situací okolí.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Ke specifikaci nových zdrojů hluku, které budou uvedeny do provozu v rámci hodnoceného záměru, není připomínka.*

*Akustickou situaci v chráněných venkovních prostorách staveb nejbližší obytné zástavby ovlivňují a budou i nadále ovlivňovat stávající liniové zdroje hluku (pohyby motorových vozidel na nejbližších komunikacích).*

*V rámci záměru byla zpracována hluková studie, která bude komentována v případných dalších kapitolách posudku.*

*Ohledně zápachu není konstatace zpracovatele dokumentace úplně pravdivá, jelikož pachové látky (organického i anorganického charakteru) mohou být obecně zdrojem zvýšené pachové zátěže, které se projevují právě v nízkých koncentracích. I vzhledem k deklarovaným fugitivním emisím mohou být těkavé organické látky zdrojem pachové zátěže, což zde v rámci umístění záměru je*



skoro vyloučeno. Významným zdrojem zápachu mohou být technologie na termické čištění závěsů pro provoz lakovací linky. Zde bylo oznamovatelem sděleno, že tuto činnost pro ně provádí externí firma z Brna.

### **C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

#### **C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území:

- Územní systém ekologické stability krajiny
- Zvláště chráněná území
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Významné krajinné prvky
- Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- Staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území
- Ochranná pásma

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území zpracovatel posudku konstatuje, že tato kapitola obsahuje veškeré podstatné informace ve vztahu k výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik ve vztahu k posuzovanému záměru.*

#### **C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

##### **C.2.1 Ovzduší a klima**

Posuzovaný materiál se věnuje charakteristice klimatu a problematice imisního pozadí zájmového území, které je vyhodnocováno na základě nejbližší stanice č. 1066 v Českém Těšíně sledující pozadí imisní zátěže.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska doložených informací o imisním pozadí není ze strany zpracovatele posudku připomínek, posuzovaný materiál dostatečným způsobem podává základní informace o imisní zátěži zájmového území.*

*Významná je i skutečnost, že posuzovaná oblast není uvedena jako oblast překračující imisní koncentrace benzenu, NO<sub>2</sub> na území města. Jsou pouze překračovány imisní koncentrace pro PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu dle ČHMÚ. Tyto koncentrace by případným záměrem neměly být významně navyšovány.*

##### **C.2.2. Voda**

Zájmové území leží na hlavní terase řeky Olše, která protéká ve vzdálenosti cca 1 500 - 1 700 m východně od zájmové lokality. Širší okolí zájmového území je součástí dílčího hydrologického povodí řeky Olše (č. 2-03-03-066), která se vlévá zprava do toku I. řádu - Odry. Řeka Olše je erozní základnou studovaného území. Povrchovou vodu ze zájmového území odvádí vodoteč Hrabinka.

Pozemek leží mimo záplavová území.

V zájmovém území a jeho blízkém okolí se dostupných informací nenacházejí zdroje podzemní vody pro zásobování obyvatel pitnou vodou ani sem nezasahují ochranná pásma vodních zdrojů. U okolní obytné zástavby nelze vyloučit existenci domovních studní, které mohou být využívány pro zahrádkářské účely. Využití studniční vody pro pitné účely se nepředpokládá - město Český Těšín je zásobováno vodou z městského vodovodu.

#### Ochranná pásma

Areál se nenachází v CHOPAV (chráněná oblast přirozené akumulace vod), CHKO (chráněná krajinná oblast) ani v prostoru ochranných pásem vodního zdroje.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Dokumentace se věnuje popisu hydrologických charakteristik. Ze strany zpracovatele posudku v zásadě bez připomínek.*

***Dalšími údaji o stavu životního prostředí (flora, fauna, půda, krajina apod.) se dokumentace nevěnuje, jelikož vliv na tyto složky ŽP je v podstatě zanedbatelný, nebo vzhledem k záměru je možno konstatovat, že je tento vliv spíše nulový.***

#### **C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Kvalita životního prostředí obce je snížena a v některých aspektech lze zatížení hodnotit jako neúnosné. Zájmové území lze celkově hodnotit jako lokalitu ovlivněnou industriálními činnostmi. Vlivem antropogenních aktivit došlo k redukcí rozmanitosti krajiny a druhové pestrosti fauny a flory, imisnímu ovlivnění ovzduší, ovlivnění hlukové úrovně.

Kromě historické zátěže (vliv důlní činnosti) se v současnosti dominantně projevuje dopravní zatížení. Realizace záměru zátěž životního prostředí nezvýší.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č. 4 k zákonu, k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Otázka hodnocení vlivů na ovzduší a veřejné zdraví bude komentována v příslušné části předkládaného posudku.*

## **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

### ***D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů a vlivy na veřejné zdraví***

Pro posouzení vlivů záměru na obyvatelstvo a na veřejné zdraví v důsledku realizace připravované stavby „Prášková lakovna PNH4“ podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů bylo zpracováno hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Možné negativní dopady vznikajících emisí a tím i imisí a také hlukové zátěže na zdraví obyvatelstva byly vyhodnoceny - v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. - formou samostatného posudku. Tento posudek – Vlivy na veřejné zdraví - byl zpracován RNDr. Alexanderem Skácelem CSc. v srpnu 2016 a je uveden v Textové příloze č. 5 této dokumentace.

V závislosti na době působení lze možné vlivy provozu záměru soustředit pouze do jeho **provozu**.

### ***Vlivy na zdraví po zahájení provozu záměru***

#### **Hlučnost způsobená provozem záměru**

1. Somatické poškození sluchu v dotčených lokalitách vlivem současné hlukové zátěže v denní ani noční době nehrozí. Po realizaci záměru „Prášková lakovna PNH4“ není nutno tuto nepříznivou situaci předpokládat.
2. Hluková situace na dotčených referenčních bodech v okolí záměru je ovlivněna již současným provozem investora. Po realizaci záměru se očekává v denní době zachování současné úrovně hlučnosti a nepatrné zvýšení současné průmyslové hlučnosti v nejbližších místech s trvalým osídlením v noční době.
3. Současná hluková situace bez realizace hodnoceného záměru představuje v celé modelované oblasti v denní i v noční době situaci, kdy jsou splněny podmínky pro ochranu veřejného zdraví. Tato situace se vlivem připravovaného záměru nezmění (tab. 22).
4. Hlučnost v okolí záměru v současnosti v denní i noční době představuje zanedbatelný stupeň rizika pro veřejné zdraví a jsou zde splněny podmínky ochrany veřejného zdraví. Tato situace se realizací záměru „Prášková lakovna PNH4“ v denní i noční době v okolí záměru významně nezmění. Ani očekávaný nárůst hlučnosti však nedosáhne výsledných hodnot, které by představovaly podmínky pro zvýšený výskyt některých symptomů poškození zdravotního stavu exponovaných osob a tím určitý stupeň zdravotního rizika hlučnosti v takto dotčené oblasti. Uvedené tvrzení vychází z objektivizovaných hodnot dle AN15 a údajů WHO a očekávané změny hlukové situace. Z hlediska objektivně známých závislosti mezi hlučností a výskytem symptomů poškození zdravotního stavu exponované populace se neočekává po realizaci záměru nepříznivá změna.
5. Hlukové klima v denní i noční době vlivem realizace záměru „Prášková lakovna PNH4“ zůstane v okolí průmyslové zóny Pod Zelenou zachováno na současné úrovni, očekávané navýšení průmyslové hlučnosti v noční době je z tohoto hlediska nevýznamné. Očekávaná změna hlukového klimatu nebude prokazatelná smyslově ani přístrojovým měřením a neprojeví se ani po kvalitativní stránce.
6. Kvantitativní hodnocení počtu rozmrzelých obyvatel prokazuje, že počet dotčených občanů po realizaci záměru „Prášková lakovna PNH4“ zůstane ve všech stupních rozmrzelosti zachován na stávající úrovni.
7. Po realizaci záměru je vhodné provést odpovídající terénní měření hluku charakterizující skutečnou cílovou hlukovou situaci v dotčeném území.

V NV č. 272/2011 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které je v současné době nejdůležitějším legislativním nástrojem pro posuzování a hodnocení vlivu těchto fyzikálních faktorů na veřejné zdraví, je uvedeno (§20, odst. 4):

(4) Při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

### **Emise znečišťujících látek do ovzduší a následné imisní zatížení území** **Imise chemických škodlivin**

1. Při zohlednění stávající zátěže atmosféry nepředstavuje imisní příspěvek záměru pro hodnocené škodliviny riziko ohrožení veřejného zdraví. Výjimkou jsou v tomto směru pouze stávající imisní koncentrace prašnosti. Samotný imisní příspěvek hodnoceného záměru z hlediska očekávaného vlivu modelovaných škodlivin v potenciálně dotčených osídlených místech v okolí záměru bude nepatrný a významná změna podmínek z hlediska ochrany veřejného zdraví se v modelované oblasti nepředpokládá. Imisní příspěvek záměru bude nevýznamným zdrojem imisí škodlivin, v obydlených oblastech bude jeho zdravotní vliv zanedbatelný, což se projevuje v nepatrném počtu očekávaných případů poškození zdravotního stavu exponované populace vlivem provozu samotného záměru „Prášková lakovna PNH<sub>4</sub>“.
2. Současný stav maximálních krátkodobých imisí i průměrných dlouhodobých imisí prašnosti představuje určité riziko pro veřejné zdraví v dotčené oblasti. Vliv záměru „Prášková lakovna PNH<sub>4</sub>“ je však ve srovnání se současným celkovým imisním stavem zanedbatelný. Realizace záměru současnou imisní situaci prašnosti prakticky neovlivní a z hlediska výskytu symptomů poškození zdravotního stavu exponované populace je očekávaná změna zanedbatelná.
3. Očekávané příspěvky výskytu symptomů poškození zdravotního stavu dotčených obyvatel na hodnocených IRB jsou vždy nízké, realizace posuzovaného záměru bude ovlivňovat zdravotní stav dotčené populace ve srovnání se současnou situací pouze v nepatrném rozsahu. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se očekává v podstatě zachování současné úrovně zdravotního rizika. Očekávané změny vlivů na veřejné zdraví po realizaci hodnoceného záměru jsou v praxi zanedbatelné.
4. Uvedené závěry byly konkretizovány a kvantifikovány pomocí závislosti z epidemiologických studií dle materiálů WHO.
5. Závěry o míře zdravotního rizika chemických imisí byly ověřeny porovnáním závěrů na základě databází WHO a US EPA a byly porovnány s výskytem symptomů poškození zdravotního stavu na úrovni státem garantovaného stupně ochrany veřejného zdraví.
6. Potenciální vliv modelovaných imisních příspěvků VOC na podmínky ochrany veřejného zdraví nebyly zpracovány pro konkrétní chemické škodliviny, avšak modelované imisní příspěvky VOC pro jejich dlouhodobý vliv (příspěvek průměrných ročních koncentrací) budou velmi nízké a ani v současné době nejsou známy případy, kdy by imise těchto látek byly příčinou stížností dotčených osob v osídleném okolí průmyslové zóny Pod Zelenou. Reálné složení imisí VOC z provozu hodnoceného záměru bude tvořeno látkami, které se stanou těkavými pouze za zvýšené teploty ve vypalovací peci a po snížení teploty odcházející vzdušiny tento charakter ztrácejí.

Z uvedeného vyplývá, že zdravotní riziko související s realizací záměru „Prášková lakovna PNH<sub>4</sub>“ není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné, dominantním vlivem bude i do budoucna současná hlučnost průmyslové zóny Pod Zelenou a současná zátěž atmosféry a v případě dodržení deklarovaných parametrů posuzované technologie záměru „Prášková lakovna PNH<sub>4</sub>“ nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů příčinou významné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví se očekává za současného stupně zátěže životního prostředí v dotčené

oblasti převaha pozitivních důsledků realizace záměru především v oblasti komplexních celospolečensky významných vlivů, které budou provázet očekávanou stabilizaci a rozvoj výroby společnosti KOVONA SYSTEM. Očekávanou budoucí hlukovou situaci však je vhodné po realizaci záměru „Prášková lakovna PNH4“ ověřit autorizovaným terénním měřením hluku.

### **Narušení faktorů pohody**

K narušení faktorů pohody by vzhledem k tomu, že technologie práškové lakovny bude instalována ve stávající výrobní hale, nemělo docházet. Stavební práce budou minimálního rozsahu, bude se jednat především o montážní práce. Rovněž doprava se omezí pouze na přivezení technologie lakovny.

Negativní vlivy stavby na obyvatelstvo nepřesáhnou vlivy stávajícího provozu areálu KOVONY SYSTEM. Nelze je zcela eliminovat, ale lze je omezit vhodnými organizačními a technickými opatřeními. I když se v blízkém okolí uvažovaného záměru nenacházejí žádné trvale obytné objekty, je nutné tyto negativní vlivy v maximální míře omezit, ať už dobrou organizací stavebních prací nebo technickými opatřeními.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

#### **Výběr hodnocených faktorů**

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví zahrnuje hluk ze stacionárních a mobilních zdrojů při samotném provozu lakovny a imise sloučenin zahrnutých do rozptylové studie z provozu a stávající dopravy.*

*V daném případě se akustická situace záměrem změní pouze minimálně.*

*Z principiálního hlediska by podkladem k hodnocení rizika imisí ovšem měla být rozptylová studie zahrnující celou oblast města Český Těšín včetně související dopravy a další významné zdroje hodnocených složek imisí, ovlivňující kvalitu ovzduší zájmového území. Výsledky imisních měření sice poskytují věrohodnější informaci, nežli modelové výpočty, avšak nemusí být plně reprezentativní pro celou zájmovou oblast a nezahrnují takové složky imisí ve všech oblastech pro benzen a benzo(a)pyren. Podobně jako u rizika hluku tedy ani hodnocení zdravotních rizik imisí nezohledňuje celkovou expozici obyvatel zájmového území.*

*Pod vlivy na veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů je možné zahrnout kromě přímých zdravotních rizik pro obyvatelstvo daných ovlivněním a kontaminací jednotlivých složek prostředí i vlivy sociálně ekonomických a jiných faktorů ovlivňujících životní podmínky a způsob života, rizikové faktory chování, vyvolání stresových reakcí apod. a tím zprostředkovaně působících na zdraví obyvatel. V daném případě je toto obsahem stručného zhodnocení a toto hodnocení je velmi složité.*

#### **Správnost závěrů hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví**

*Z popisu posuzovaného záměru a výsledků rozptylové studie a hlukové studie je na první pohled zřejmé, že nemůže dojít k významnějšímu ovlivnění současné imisní situací okolí uvažované výstavby a provozu lakovny a hodnocení vlivu vlastního záměru v procesu EIA je spíše formální záležitostí. Z principiálního hlediska proto měla být hlavní pozornost věnována vyhodnocení celkové současné zátěže populace zájmového území s cílem posoudit její současnou únosnost. Se závěrem zpracovatele hodnocení vlivů na veřejné zdraví o přijatelnosti záměru lze souhlasit.*

#### **Celkový závěr**

*V souhrnu je na základě provedeného odborného posouzení autorizovaného hodnocení zdravotních rizik záměru „Prášková lakovna PNH4“ možné odpovědět na otázky formulované v úvodu takto:*

*1. Předložené autorizované hodnocení zahrnuje všechny potenciální významné vlivy záměru na veřejné zdraví.*

2. Hodnocení poskytuje adekvátní a věrohodnou informaci o hodnocených faktorech a jejich významu pro lidské zdraví avšak pouze v souvislosti s provozem lakovny.

3. Závěr autorizovaného hodnocení k vlastnímu posuzovanému záměru výstavby lakovny je možné potvrdit. Lze i potvrdit závěr k současné celkové imisní expozici obyvatel zájmového území.

Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby hodnoceného záměru na zdraví obyvatelstva a narušení faktorů pohody nedoporučuje zpracovatel posudku žádná doplňující opatření.

#### **D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima**

Za účelem predikce změn v kvalitě ovzduší byla vypracována rozptylová studie – zpracovatel Ing. Petr Fiedler (viz příloha 3). V následujícím textu jsou uvedeny hlavní výsledky:

Rozptylová studie byla zpracována pro znečišťující látky, které mají stanoven imisní limit v bodech 1 až 3 přílohy č. 1 k zákonu, tedy pro suspendované částice ( $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ ),  $NO_2$ , dále TOC (VOC), které jsou emitované provozem lakovací linky. Výpočet byl proveden nad hodnocenou lokalitou 1 700 x 2 000 m.

Výpočet imisního zatížení byl vzhledem k použité metodice (SYMOS'97) proveden pro výšku komínu z jednotlivých technologií 13 m nad terénem.

#### **Souhrnný závěr rozptylové studie**

Při započtení předpokládaného imisního pozadí hodnocené lokality města Český Těšín v roce 2017 a nejvyššího nárůstu imisních koncentrací při provozu záměru v místě konkrétní obytné zástavby města Český Těšín (dům na ul. Kpt. Jaroše 815/29 nebo dům na ul. Frýdecká 231/86) budou výsledné imisní koncentrace škodlivin:

- částice  $PM_{10}$  – maximální denní koncentrace 250,359  $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice  $PM_{10}$  – průměrná roční koncentrace 46,008 8  $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- částice  $PM_{2,5}$  – průměrná roční koncentrace 35,007 3  $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý ( $NO_2$ ) – maximální hodinová koncentrace 110,297  $\mu\text{g}/\text{m}^3$
- oxid dusičitý ( $NO_2$ ) – průměrná roční koncentrace 28,007 4  $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Tím **budou splněny imisní limity** pro oxid dusičitý ( $NO_2$ ) vycházející z přílohy č. 1 (Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, v místě obytné zástavby.

Imisní limit pro částice  $PM_{10}$  – denní koncentrace je již dnes překročen. Imisní nárůst vlivem záměru pro částice  $PM_{10}$  – denní koncentrace, v místě obytné zástavby - dům na ul. Frýdecká 231/86, bude 0,359  $\mu\text{g}/\text{m}^3 = 0,72 \%$  imisního limitu a 0,14 % imisního pozadí roku 2017. Imisní znečištění pro částice  $PM_{10}$  nepochází jen z hodnoceného záměru, ale významný vliv má průmyslová výroba Ostravska, Třinecka a Polska, celková silniční doprava a dále lokální topeniště na pevná paliva.

Imisní limit pro částice  $PM_{10}$  – roční koncentrace je již dnes překročen. Imisní nárůst vlivem záměru pro částice  $PM_{10}$  – roční koncentrace, v místě konkrétní obytné zástavby - dům na ul. Kpt. Jaroše 815/29, bude 0,008 8  $\mu\text{g}/\text{m}^3 = 0,02 \%$  imisního limitu a 0,02 % imisního pozadí roku 2017. Imisní znečištění pro částice  $PM_{10}$  nepochází jen z hodnoceného záměru, ale významný vliv má průmyslová výroba Ostravska, Třinecka a Polska, celková silniční doprava a dále lokální topeniště na pevná paliva.

Imisní limit pro částice  $PM_{2,5}$  – roční koncentrace je již dnes překročen. Imisní nárůst vlivem záměru pro částice  $PM_{2,5}$  – roční koncentrace, v místě obytné zástavby - dům na ul. Kpt. Jaroše 815/29, bude 0,007 3  $\mu\text{g}/\text{m}^3 = 0,03 \%$  imisního limitu a 0,02 % imisního pozadí roku 2017. Imisní znečištění pro částice  $PM_{2,5}$  nepochází jen z hodnoceného záměru, ale významný vliv má průmyslová výroba Ostravska, Třinecka a Polska, celková silniční doprava a dále lokální topeniště na pevná paliva.

Vyhodnotit plnění imisního limitu průměrné roční koncentrace pro těkavé organické látky (VOC) není možné, protože imisní limit není stanoven v příloze č. 1 (Imisní limity a povolený počet jejich překročení za kalendářní rok) k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž není stanoven v hygienických předpisech AHEM, příloha č. 6/1986 a příloha č. 2/1991.

**Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší je realizace záměru přípustná, neboť záměr není spojen s významnými vlivy na kvalitu ovzduší v zájmovém území.**

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*K vlastní metodice vyhodnocení vlivů záměru na imisní situaci není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek.*

*Jak je z dostupných informací známo, je zřejmé, že kvalita ovzduší v Českém Těšíně může být významně ovlivňována i jinými významnými zdroji v rámci Moravskoslezského kraje a i přilehlé průmyslové oblasti Polska..*

*Vzhledem k tomu, že hodnocený záměr s těmito provozovny nesouvisí, nezmění se emise z těchto zdrojů a návazně se nezmění ani imisní situace.*

*Dalším významným faktorem je i doprava, kde není možno snižovat emise jinak, než omlazováním vozového parku v rámci regionu. Je taky zřejmé, že tzv. diesellové motory jsou významnými přispěvateli k imisní zátěži frakce  $PM_{10}$  a naopak benzínové motory jsou významnými v oblasti imisí benzenu.*

*Pro minimalizaci negativních vlivů výstavby a následného provozu hodnoceného záměru nejsou formulována žádná doporučení, jelikož ve své podstatě výstavba neprobíhá.*

*V dalších fázích je nutno vyhodnotit i případný vliv na pachovou zátěž, která může být způsobena fugitivními emisemi.*

#### **D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky**

Pro posouzení hlukové situace v zájmovém území byla zpracována hluková studie, která je přílohou č. 4 této dokumentace. Hlukovou studii vypracoval RNDr. Vladimír Suk a Ing. Pavla Kucielová PhD.

Vliv hluku byl vypočten pro:

- současný stav
- stav po uvedení lakovny PNH4 do provozu

Ekvivalentní hladina akustického tlaku pro stacionární zdroje byla stanovena, dle ustanovení nařízení vlády č. 272/2011 Sb. v platném znění, pro chráněný venkovní prostor staveb pro osm nejhlučnějších hodin v denní době a nejhlučnější hodinu v době noční. Pro stanovení  $L_{Aeq,T}$  se předpokládá nejhorší možný stav, a to, že budou v provozu všechny zdroje hluku provozované v hodnoceném areálu, včetně dopravy po účelových komunikacích. Modelování situace a výpočty byly provedeny pomocí programového vybavení HLUK +, verze 9.19profi, sériové číslo 6012, na kopii katastrální mapy s podkladem ortofotomapy lokality M 1:4000 (zdroj: [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz)). Ekvivalentní hladiny akustického tlaku byly vypočteny pro venkovní chráněný prostor definovaný v souladu s § 30, odst. 3) zákona 267/2015 Sb.

#### **Zhodnocení**

Všechny výsledky jsou uvedeny v souladu s §20, odst. 3, nařízením vlády č. 272/2011 Sb. ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. pro dopadající zvukovou vlnu.

Výsledky uvedené v předchozím textu jsou vztaženy na zdroje hluku, které jsou uvedeny v

kap. B.III.4.1. a v hlukové studii (Příloha č. 4). Výpočet byl proveden pro nejméně příznivý stav, a to za následujících podmínek:

1. Za současného stavu jsou v nepřetržitém provozu všechny zdroje hluku včetně dopravy po účelových komunikacích.
2. Prášková lakovna PNH4 bude v provozu nepřetržitě.
3. VZT zařízení nebude ve spektrální charakteristice vykazovat přítomnost tónové složky.

Zprovozněním nové práškovací lakovny PNH4 nedojde k prokazatelné změně hluku ze stacionárních zdrojů oproti původnímu stavu, dojde pouze k navýšení u některých výpočtových bodů o 0,1 – 0,3 dB. V období provozu práškové lakovny budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní i v noční době podlimitní.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*S ohledem na posouzení vlivů na veřejné zdraví lze vyslovit s hodnocením dokumentace ve vztahu k vlivům na akustickou situaci vyslovit souhlas. Vzhledem k charakteru a umístění záměru byla zpracována hluková studie a s jejími závěry lze souhlasit.*

**D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

**Změny kvality povrchových vod**

V důsledku realizace záměru dojde ke změně v produkci odpadních vod. Nadále bude do kanalizace odváděno mírně zvýšené množství splaškových vod, odpovídající stávajícímu počtu zaměstnanců.

Provoz lakovací linky ve výrobní hale je zdrojem odpadních technologických vod, ale je zabezpečeno jak jejich zneškodnění, tak i po předčištění vypouštění do kanalizace.

**Vliv na odtokové poměry**

Realizací záměru nedojde ke změně povrchového odtoku. Rozsah zpevněných nebo zastřešených ploch se nezmění.

**Vlivy na podzemní vody**

Instalace linky nepředstavují zásah do terénu. Vliv výstavby na podzemní vody je nulový.

Provoz lakovací linky neovlivní kvalitu a množství podzemních vod. Vliv provozu linky na podzemní vody je nulový.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*K uvedenému hodnocení vlivů záměru na povrchové a podzemní vody nejsou vzhledem k charakteru záměru žádné připomínky.*

*Na ostatní vlivy (půdu, kulturní památky, flóru, faunu, krajinu apod.) jsou považovány vlivy za nulové i vzhledem k tomu, že se jedná o realizaci záměru do stávající haly a průmyslové zóny a neuvažuje se o nové výstavbě, s čímž lze plně souhlasit.*



## **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Nepříznivé vlivy přesahující státní hranice se nepředpokládají ani při nestandardních stavech a haváriích.

Dále je v dokumentaci pomocí dílčích tabulek vyhodnocen vliv na jednotlivé složky životního prostředí, které jsou hodnoceny jako nevýznamné až nulové s tím, že v oblasti hluku a emisí mají určitou významnost.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Záměr je však v daném území předkládanou dokumentací posouzen ze všech podstatných hledisek. Z hlediska charakteru předloženého záměru je patrné, že se jedná o aktivitu navrhovanou oznamovatelem v zóně určené pro obdobné záměry. Z této skutečnosti se také odvíjí komplexní vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí.*

*Z hlediska posuzovaných vlivů je patrné, že vlastní vlivy provozu hodnoceného záměru jsou zanedbatelné nebo nulové.*

*I když je polská hranice vzdálena pouze 1,7 km, tak lze souhlasit, že záměr nemůže negativně ovlivnit polskou část území a mít tak významný přeshraniční vliv. Vyhodnocení je v zásadě odpovídající skutečnému stavu.*

## **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Záměr není spojen s významnými environmentálními riziky.

Za běžného provozu práškové lakovny nevyplývají pro pracovníky ani obyvatele nejbližšího okolí žádná významnější rizika. Lakovna bude svými parametry splňovat veškeré platné právní normy na ochranu zdraví a životního prostředí. Riziko bezpečnosti provozu by tedy představoval případ mimořádné události. Přestože celý technologický proces práškové lakovny PNH4 společnosti KOVONA SYSTEM bude navržen tak, tak, aby nedocházelo k mimořádným událostem, nelze v žádném provozu vyloučit technickou závadu nebo selhání lidského faktoru, jehož důsledkem může být i mimořádná událost (únik nebezpečných látek, požár nebo výbuch).

Možnost vzniku havárií:

- Únik chemickými látek, skladovaných materiálů; teplotních látek;
- Požár;
- Výbuch technologického zařízení hlavní výroby nebo zařízení ohřevu;
- Výpadek dodávky zemního plynu;
- Výpadky dodávky elektrické energie;
- Poruchy výrobních zařízení;

Nejvýznamnějším rizikem je únik chemických látek, požár a výbuch způsobený požárem. Únik chemických látek a materiálů bude zajištěn odpovídajícími konstrukčně-technickými opatřeními, např. nepropustné podlahy, dostatečně veliké nepropustné zachytivé vany nebo jímky. Dále je nutno pravidelně provádět kontroly provozu, dodržování provozního režimu a údržby havarijní jímky.

### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Z hlediska charakteristiky environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech nevyplývají po výstavbě lakovny výraznější změny v možných rizicích v porovnání se stávajícím*

stavem. Je však zřejmé, že významným aspektem provozu lakovny je technologická kázeň hlavně při provozu odmašťovacího zařízení a vypalovací pece, což dokumentace úplně neřešila. Jelikož je však nutno zpracovat pro zdroj znečišťování ovzduší provozní řád, tak je předpoklad, že zde budou řešeny i nestandardní stavy chodu lakovny a zařízení ke snižování emisí.

Se závěry této kapitoly lze v podstatě vyslovit souhlas.

### II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace nebyly varianty z hlediska lokalizace záměru předloženy. Je to dáno charakterem a lokalizací záměru, kde lze jednovariantní řešení v posuzované dokumentaci označit za akceptovatelné.

Z textu dokumentace vyplývá, že záměr nebyl vyhodnocen variantně ani v dílčích možnostech např. v technologických variantách instalace zařízení ke snižování emisí, která by se zde jevila jako vhodná.

Pro porovnání připadá tedy v úvahu pouze varianta nulová - zachování současného stavu. Při srovnání varianty nulové a varianty „aktivní“ (realizace záměru v popsaném rozsahu) lze variantu aktivní hodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí jako srovnatelnou s variantou nulovou. Navržený záměr není z hlediska životního prostředí natolik zatěžující, aby to vylučovalo jeho umístění v daném prostoru. Vlivem provozu záměru nebude překročeno únosné zatížení životního prostředí v zájmovém území.

Je však zřejmé, že variantní řešení z hlediska životního prostředí se provádí pro umístění velkých nových výrobních závodů např. s ohledem na poskytnuté nové průmyslové zóny nebo staré průmyslové prostory (tzv. brownfields).

### II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Záměr nemá vlivy, které by přesahovaly státní hranice, ani v případě možných havárií.

## III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Zde je zřejmé, že v rámci instalace lakovny bylo posuzováno jediné technické řešení záměru včetně jediného technického řešení zařízení ke snižování emisí těkavých organických látek.

Je zřejmé, že technologických možností lakování je větší množství, a to:

- Ruční nástřik v lakovacím boxu,
- robotický nástřik v lakovacím boxu,
- lakování máčením,
- lakování poléváním,
- nanášení práškových barev (plastů) – uvažovaná technologie

V rámci vybrané technologie byla vybrána ta, která umožňuje nejefektivnější využití technik pro lakování uvažovaných výrobků s ohledem na lakovanou vrstvu a následnou další zpracování ve vypalovací peci.

Dalším aspektem je výběr technologie tak, aby nemusela použít zařízení ke snižování emisí těkavých organických látek (VOC) z procesu nanášení laků, jelikož při vypalování práškových barev ve vypalovací peci jsou emise VOC jako TOC velmi nízké.

Z výše uvedené je zřejmé, že technologie nanášení práškových barev je vhodným řešením i z hlediska požadavků BAT, jelikož jedním z parametrů BAT je snižování vstupního množství VOC v použitém nátěrovém systému, což systém nanášení práškových barev dokonale splňuje.

Opačným aspektem je to, že je barva nanášena jako prášek, což může zvyšovat emise TZL do volného ovzduší. Tato část je zajištěna filtrací vzdušiny při nanášení práškových barev, jelikož i vyfiltrovaná prášková barva je cenná surovina a je možno ji použít zpět k novému lakování.

#### IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace v kapitole D.IV sumarizuje doporučení pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí především tak, že většinou v rámci uvažovaného záměru není nutno navrhovat opatření nad rámec navrhované projektové dokumentace.

Nejsou zde řešena opatření v průběhu výstavby, jelikož se v podstatě technologie instaluje do stávající haly, což je logické, že v rámci výstavby není nutno řešit významná opatření.

Dále jsou navržena opatření pro fázi provozu a to hlavně v oblasti hluku (provést kontrolní měření hluku) a provádět kontrolu a údržbu zařízení včetně zpracování havarijního plánu. Zřejmě bude nutné zpracovat i provozní řád zdroje znečišťování dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů.

V rámci dokumentace jsou navržena i opatření po ukončení provozu a nejsou navrhována žádná kompenzační opatření.

#### V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

č.j.: MSK 127396/2016, ze dne 3. 11. 2016

**Podstata vyjádření:**

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění konstatuje, že v rámci provozu KOVONA SYSTEM a.s. jsou provozovány již celkem 3 lakovny a provozem čtvrté dojde k navýšení objemu lázní na 33,1 m<sup>3</sup>. A požaduje upřesnit celkový objem lázní před i po výstavbě lakovny z hlediska potvrzení či vyloučení, že bude technologie spadat pod výše citovaný zákon.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů poukazuje na to, že provozovatel zdroje znečišťování (lakovna) musí požádat o závazné stanovisko k umístění a stavbě zdroje a poté o povolení provozu zdroje

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Jedná se o standardní povinnosti vyplývající z legislativních předpisů a je zřejmé, že bez výše uvedených dokumentů není možné vydat povolení z hlediska stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že k lakovně bude potřeba zpracovat i odborný posudek, bude se tento zabývat i objemem lázní. Je také zřejmé, že v rámci obdržených vyjádření se vyjádřilo také MŽP ČR, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, které konstatuje, že nenaplnuje dikci zákona č. 76/2002 Sb.*

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje**

č.j.: KHSMS 51109/2016/KA/HOK ze dne 3. 11. 2016

**Podstata vyjádření:**

Krajská hygienická stanice konstatuje, že všechny vlivy spojené s možnými negativními vlivy na obyvatelstvo byly posouzeny včetně rozptylové studie, hlukové studie a vlivů na zdraví obyvatel a že předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez komentáře.*

**Městský úřad Český Těšín, odbor výstavby a životního prostředí**

č.j.: MUCT/35781/2016 ze dne 26. 10. 2016

**Podstata vyjádření:**

Městský úřad Český Těšín nemá k dokumentaci připomínky a pouze upozorňuje na povinnost aktualizovat havarijní plán a nechat ho schválit vodoprávním úřadem.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez komentáře. Schválení aktualizovaného havarijního plánu je podmínka vyplývající z legislativních navazujících předpisů.*

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava**

č.j.: ČIŽP/49/IPP/1613491.002/16/VMJ ze dne 26. 10. 2016

**Podstata vyjádření:**

ČIŽP OI Ostrava nemá k dokumentaci žádné připomínky.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez komentáře.*

**Ministerstvo životního prostředí, oddělení IPPC a IRZ**

vnitřní sdělení 66483/ENV/16 ze dne 27. 10. 2016

**Podstata vyjádření:**

Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a o omezování znečištění a o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů konstatuje, že zařízení nenaplnuje definici žádné průmyslové činnosti v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Bez komentáře.*

**Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**

vnitřní sdělení 66483/ENV/16 ze dne 11. 11. 2016

**Podstata vyjádření:**

Dále upozorňuje na to, že provoz linky akceptovatelný za předpokladu, že budou v provozovně dodrženy veškeré technologické postupy tak, aby bylo zamezeno vlivu pachových látek na nejbližší okolí.

**Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Na možnost vlivu VOC jako pachových látek bylo upozorněno v předchozí části posudku s tím, že je prozatímní zkušenost s provozem tří lakovacích jednotek bez stížností na pachové látky a je tedy uvažováno, že při správném provozu bude vliv pachových látek nulový.*

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě analýzy vlivů záměru na životní prostředí dospívá dokumentace k závěru, že navržený záměr lze v dané lokalitě a v navrhovaném rozsahu realizovat za podmínky realizace navrhovaných opatření pro minimalizaci nepříznivých vlivů. Se závěry dokumentace lze souhlasit.

Do návrhu stanoviska příslušného úřadu jsou zapracována doporučení k minimalizaci vlivů záměru na okolí na základě zhodnocení dokumentace.

Posuzovaný záměr „Prášková lakovna PNH4“ je umístěn ve stávajícím průmyslové areálu a ve stávající výrobní hale města Český Těšín. Posuzovaný záměr nebude v zájmovém území novou aktivitou k již stávající výrobě a provozu již stávajících tři lakovacích linek PNH1, PNH2 a PNH3, která by měla respektovat nejnovější technologická řešení lakování i technologické řešení zařízení dalších zařízení.

Co se týče vlivů na životní prostředí, realizace nové lakovny tudíž nebude znamenat významnou kvalitativní ani kvantitativní změnu oproti stávajícímu stavu, kdy hlavně doprava související se záměrem nebude v podstatě navyšována.

Z hlediska umístění lakovny se k záměru nehledala v širším okolí města lokalita vhodnější, a proto není záměr řešen variantně. Lokalita je hodnocena jako nevýznamná z pohledu ochrany přírody a krajiny. Technické řešení záměru je zpracováno na vysoké technické úrovni, odpovídající danému druhu aktivity, s důrazem na ochranu životního prostředí a na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Nevyjasněnost či nedotaženost některých prvků technického řešení není v současné fázi přípravy záměru zásadní bariérou pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

K posouzení byla předložena dokumentace

### Prášková lakovna PNH4

zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Josefem Benešem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 15250/3987/OEP/92 ze dne 19. 1. 1993, které bylo prodlouženo rozhodnutím č. j. 23137/ENV/16 ze dne 2. 5. 2016. Dále se na dílčích kapitolách a odborných přílohách (rozptylová studie, hluková studie a hodnocení zdravotních rizik) podílely další odborné osoby.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu dle přílohy č. 5 k tomuto zákonu. Dokumentace je zpracována dle požadavků tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

#### doporučuji

realizovat záměr

### Prášková lakovna PNH4

ve variantě navržené oznamovatelem

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a jsou vyhodnoceny jako v podstatě nulové.

Datum zpracování posudku: září 2016

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

- Ing. Libor Obal  
TECHNICKÉ SLUŽBY OCHRANY OVZDUŠÍ OSTRAVA spol. s r.o.  
Janáčkova 1020/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
tel: 602 418 360, e-mail: l.obal@teso-ostrava.cz

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného zpracovatel Posudku doporučuje, aby k předloženému záměru Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX., vydal ve smyslu ustanovení §9a odst. 1-3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s přílohou č. 6, citovaného zákona, níže uvedené Stanovisko.

**V tomto Stanovisku jsou obsaženy pouze konkrétní podmínky, které vycházejí z Dokumentace záměru, z obdržených vyjádření k Dokumentaci, z návrhu zpracovatele Posudku i z návrhu oznamovatele. Nejsou zde (v souladu s požadavky novely č. 39/2015 Sb., zákona č. 100/2001 Sb.) uváděny obecné podmínky, vycházející ze složkových zákonů životního prostředí.**

Praha: Dle rozdělovníku  
Číslo jednací: /2016/  
Spisová značka: /ENV  
Vyřizuje / Linka: Ing. Renata Krausová  
Značka:

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle ustanovení § 9a odst. 1 – 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

#### **I. POVINNÉ ÚDAJE**

##### **1. Název záměru „Prášková lakovna PNH4“**

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

celková plocha úprav:	2 400 000 m <sup>2</sup> /rok
budou instalovány 2 linky každá o kapacitě:	1 200 000 m <sup>2</sup> /rok
kapacita linky:	cca 150 m <sup>2</sup> /h
	cca 3 600 m <sup>2</sup> /den
spotřeba práškové barvy:	420 t/rok (2 x 210 t)



### 3. Umístění záměru

Místo stavby:	Průmyslová zóna Pod Zelenou parcela číslo 3010/63
Katastrální území:	Český Těšín
Obec:	Český Těšín
Kraj:	Moravskoslezský

4. **Obchodní firma oznamovatele :** KOVONA SYSTEM, a.s.

5. **IČ oznamovatele :** 258 55 646

6. **Sídlo oznamovatele :** Průmyslová 2007  
737 01 Český Těšín

7. **Oprávněný zástupce oznamovatele:** Ing. David Moulin

Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX., jako příslušný úřad podle ust. § 22  
zákona vydává

## **S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O**

### **k posouzení vlivů provedení záměru**

#### **Prášková lakovna PNH4**

na životní prostředí

#### **S následujícími podmínkami (pro fázi provozu záměru):**

1. Vyhodnotit v průběhu provozu případný vliv emisí na pachovou zátěž a v případě obtěžování zápachem provést případná opatření v omezení pachových látek.
2. Provést měření ekvivalentní hladiny hluku v obytné zástavbě pro prokázání výsledků hlukové studie na místech vyznačených hlukovou studií.
3. Řešit problematiku ochrany zdraví zaměstnanců a pracovních podmínek v rámci dalších stavebních řízení.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:**

Příslušný úřad dospěl na základě Dokumentace, Posudku a vyjádření, která k nim byla zaslána dotčenými orgány státní správy, územními samosprávnými celky a veřejností k závěru, že k záměru lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Z hlediska velikosti, rozsahu a významnosti vlivů vyplynulo z procesu posuzování vlivů, že veškeré vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí areálu. Jako podklad pro Dokumentaci EIA byly zpracovány studie (rozptylová studie, hluková studie a posouzení zdravotních rizik). V těchto studiích bylo vyhodnoceno, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou minimální, zdravotní rizika spojená

s realizací záměru jsou akceptovatelná. Dále byly odhadnuty vlivy hluku, které vzhledem k umístění areálu byly vyhodnoceny jako nulové.

Jako podstatné pro provoz záměru byly vyhodnoceny vlivy:

- Na kvalitu ovzduší: V rámci rozptylové studie bylo uvažováno s velice nízkými hodnotami emisí VOC při vypalování práškových barev.
- Na hlukovou situaci: Byly vzhledem k umístění lakovny a nevýznamného navyšování dopravy odhadnuty a vyhodnoceny jako minimální.

Ostatní vlivy (možné ovlivnění vod, nakládání s odpady, apod.) lze označit za malé nebo dokonce nulové. K prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků těchto vlivů byla v rámci posuzování záměru navržena opatření, která jsou uvedena ve Stanovisku. S ohledem na fakt, že záměr si nevyžádá provedení žádných významných stavebních úprav, jsou navržena pouze opatření pro fázi provozu záměru. Z hlediska územně plánovací dokumentace je záměr možno považovat za akceptovatelný.

Předmětem hodnocení je změna záměru uvedeného v kategorii I, dle § 4, odst. 1 písm. a), tedy záměry podléhající posouzení vždy, bod: 4.4. Povrchová úprava kovů nebo plastů včetně lakoven, s kapacitou nad 500 000 m<sup>2</sup>.rok<sup>-1</sup> celkové plochy úprav.

Moravskoslezský a město Český Těšín jako dotčené územní samosprávné celky zveřejnily informaci o možnosti nahlédnutí do Dokumentace po dobu stanovenou zákonem. V průběhu zákonných lhůt nebylo doručeno žádné vyjádření ze strany veřejnosti. Všechna vyjádření dotčených orgánů státní správy, vyjádření územních samosprávných celků a veřejnosti k Dokumentaci byla komentována v Posudku. Všechna vyjádření k Dokumentaci byla souhlasná, některá obsahovala připomínky pro navazující správní řízení.

#### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Záměrem investora je výstavba lakovny pro lakování svých výrobků, na které již stávající dvě lakovny kapacitně nestačí, a které také významně zvýší přidanou hodnotu dosud vyráběných výrobků. Záměr nebude znamenat výstavbu nových objektů, nebude nijak zasahováno do stávajících konstrukcí objektů a hal, nebudou se rozšiřovat zastavěné plochy ani parkoviště.

Provozem záměru sice dojde k navýšení spotřeby vod pro technologii a sociální účely. Zvýší se také produkce odpadů a odpadních vod, emisí z nově vzniklého zdroje znečišťování ovzduší, dojde k minimálnímu zvýšení dopravy dovozem laků a rozpouštědel, lokálně se může zvýšit také hluková zátěž vlivem instalovaných ventilátorů na lakovně a dopravy, což se však zřejmě projeví pouze v průmyslovém areálu. Všechny uvedené vlivy na životní prostředí jsou v rámci dokumentace pečlivě zváženy a vyhodnoceny. Významný nárůst negativních vlivů záměru na životní prostředí se vzhledem ke stávající výrobě a k navazujícím vnějším projevům neočekává.

#### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Technické řešení záměru je na vysoké úrovni, jelikož bude docházet k lakování docházet nanášením práškové barvy, kdy bude vytvořena velmi tenká vrstva, a kdy práškové barvy neobsahují VOC jako TOC. Tyto látky jsou uvolňovány pouze při vypalovacím procesu, kdy hodnoty těchto znečišťujících látek jsou minimální. Instalací další lakovny se zkapacitní možnost výroby, kterou společnost KOVONA SYSTÉM, a.s. provádí a také se významně zvýší přidaná hodnota těchto výrobků.

Za částí, kde dochází k nanášení práškové barvy, je prášková barva zachycována na filtru pro zpětné využití práškové barvy.

Na základě uvedeného lze konstatovat, že záměr představuje nejvyšší stupeň technického poznání, a z hlediska znečišťování životního prostředí dosahuje přijatelných hodnot.

#### **Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je předložen pouze v jedné variantě. Jiné varianty záměru nejsou relevantní.

#### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

Vlivy záměru „Prášková lakovna PNH4“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Proces posuzování vlivů na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí:

- Dokumentace zpracovaná řešitelským kolektivem vedeným Ing. Josefem Benešem (autorizovanou osobou dle § 19 zákona), byla příslušným úřadem rozeslána k vyjádření spolu s dopisem č.j. 1820/580/16, 66440/ENV ze dne 3. 10. 2016, a informace o Dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje i na internetovém portálu CENIA.
- Zpracováním Posudku byl pověřen Ing. Libor Obal. Zpracovateli Posudku byla vyjádření dotčených orgánů státní správy i dotčených územních samosprávných celků předána dne 22. 12. 2016.
- Posudek byl předán příslušnému úřadu ke zveřejnění dne 7. 2. 2017.
- Příslušný úřad rozeslal Posudek k vyjádření, a to spolu s dopisem č.j ze dne (*bude doplněno*). Obdobně byla informace o Posudku zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, a také na internetovém portálu CENIA.
- Veřejné projednání nebylo provedeno, a to z důvodu obdržení pouze kladných stanovisek k Dokumentaci.
- Vyjádření obdržena k Posudku předal příslušný úřad zpracovateli Posudku dne (*bude doplněno*).

#### **Vypořádání vyjádření k Dokumentaci:**

V rámci projednávání Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 6 vyjádření dotčených orgánů státní správy a dotčených územně samosprávných celků. Veřejnost se k Dokumentaci nevyjádřila. Vyjádření k Dokumentaci byla kladná, některá z nich obsahovala požadavky na navazující správní řízení, a jsou proto zahrnuta v podmínkách tohoto Stanoviska. K Dokumentaci nebylo zasláno žádné negativní stanovisko.

#### **Vypořádání vyjádření k Posudku:**

*Bude doplněno.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Přílohy posudku:**

- 1) Kopie osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 2016
- 2) Kopie prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 43311/ENV/16 ze dne 16. 7. 2016
- 3) Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j.: MSK 127396/2016, ze dne 3. 11. 2016
- 4) Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č.j.: KHSMS 51109/2016/KA/HOK ze dne 3. 11. 2016
- 5) Vyjádření Městského úřadu Český Těšín, odboru výstavby a životního prostředí č.j.: MUCT/35781/2016 ze dne 26. 10. 2016
- 6) Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava č.j.: ČIŽP/49/IPP/1613491.002/16/VMJ ze dne 26. 10. 2016
- 7) Vyjádření Ministerstva životního prostředí, oddělení IPPC a IRZ, vnitřní sdělení 66483/ENV/16 ze dne 27. 10. 2016
- 8) Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, vnitřní sdělení 66483/ENV/16 ze dne 11. 11. 2016

## **Přílohy posudku**

**OSVĚDČENÍ****Ing. Libor Obal**

Titul, jméno, příjmení \_\_\_\_\_

Trvalé bydliště \_\_\_\_\_ 30. dubna 17, Ostrava, 702 00 \_\_\_\_\_

Datum narození, rodné číslo \_\_\_\_\_ 20. 9. 1965 \_\_\_\_\_ 65-09-20/1149 \_\_\_\_\_

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

**OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI**

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *S. Štanzlová*Tajemník komise..... *J. K.*



Ministerstvo životního prostředí

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 7. 2016

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí

dne 30. 8. 2016 podpis

V Praze dne 21. července 2016

Č. j.: 43311/ENV/16

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Libora Obala, datum narození: 20. 9. 1965, bydliště Sokolí 486/6, 725 29 Ostrava - Petřkovice (dále jen „žadatel“) ze dne 15. 6. 2016 a

### prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 109079/ENV/10 ze dne 11. 1. 2011, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

### Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 21. 6. 2016 žádost ze dne 15. 6. 2016 o prodloužení autorizace pana Ing. Libora Obala, udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 109079/ENV/10 ze dne 11. 1. 2011, platné do 31. 12. 2016. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ministerstvo životního prostředí

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo dokladem o nejvyšším dosaženém vzdělání. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č. j.: 1633/279/OPV/93 ze dne 29. 6. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 13. 6. 2016). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. d) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



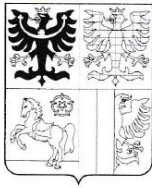
**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Libor Obal – účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci  
orgán příslušný k evidenci – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí

2/2





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Elektronický podpis - 4.11.2016



Certifikát autora podpisu:  
Jméno : Ing. Jan Figez  
Vydal : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 29.5.2017

Váš dopis zn.: 1820/580/16,66440/ENV;001098/S-5  
Ze dne: 03.10.2016  
Čj: MSK 127396/2016  
Sp. zn.: ŽPZ/28098/2016/Jak  
208.3 V10  
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová  
Telefon: 595 622 717  
Fax: 595 622 396  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-11-03

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy IX  
pracoviště Čs. legií 5  
702 00 Ostrava

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IX  
Doklad  
des přel.: -7 -11- 2016 Počet listů/  
2112/580/16 příloh: .....  
76619/FA/16  
Číslo jednací: .....  
Kv/La

## Vyjádření k dokumentaci záměru „Prášková lakovna PNH 4“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (krajský úřad), obdržel dokumentaci záměru „Prášková lakovna PNH 4“ na životní prostředí, zařazeného dle přílohy č. 1, do kategorie I, bodu 4.4 jako změna záměru dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad jako dotčený správní úřad posoudil předloženou dokumentaci záměru a vydává následující vyjádření.

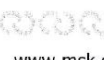
### Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Záměr zahrnuje umístění vyjmenovaných stacionárních zdrojů (uvedených v příloze č. 2 zákona), pro které je v územním resp. stavebním řízení nezbytné získat od krajského úřadu závazné stanovisko dle § 11 odst. (2) písm. b) resp. c) zákona o ochraně ovzduší (a následně i povolení provozu dle § 11 odst. (2) písm. d) zákona o ochraně ovzduší).

### Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých dalších zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o integrované prevenci“):

Jedná se o umístění práškové lakovny ve stávající hale společnosti Kovona Systém, a.s., která se nachází v Průmyslové zóně Pod Zelenou v Českém Těšíně, ul. Průmyslová. Dle předložených podkladů jsou nyní v provozu tři lakovací linky, a to PNH 1, PNH 2 a PNH 3. V daném případě se jedná o proces nanášení práškových plastů (neobsahují org. rozpouštědla) na polotovary. Jedním z procesů předúpravy povrchu polotovarů je pasivace, která bude probíhat ve vaně o objemu 16 m<sup>3</sup>.

Jak je uvedeno výše v současnosti jsou v provozu tři lakovací linky, a to PNH 1, PNH 2 a PNH 3, přičemž na každé jednotlivé lince dochází k předúpravě povrchu polotovarů (dochází k pasivaci nebo fosfatizaci). Lakovna PNH 1 je vybavena vanou s objemem lázně 7,1 m<sup>3</sup>, lakovna PNH 2 je vybavena vanou s objemem lázně 4,3 m<sup>3</sup> a lakovna PNH 3 je vybavena vanou s objemem lázně 5,7 m<sup>3</sup>. Celkový objem stávajících lázní činí 17,1 m<sup>3</sup> a spolu s uvažovanou lakovnou PNH 4 bude objem lázní dohromady činit 33,1 m<sup>3</sup>, a to za předpokladu, že hodnota objemu vany (u předúpravy v lakovně PNH 4) je totožná s hodnotou objemu lázně.



www.msk.cz

Z předložené dokumentace vyplývá, že realizací záměru může být dotčena průmyslová činnost podle přílohy č. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých dalších zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně se jedná o činnost uvedenou v bodu 2.6. Povrchová úprava kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů, je-li obsah lázně větší než 30 m<sup>3</sup>. Pro přesné zjištění této skutečnosti je nezbytné doplnit informaci o celkovém objemu všech lázní (stávajících i plánované).

Informace o dokumentaci záměru a o tom, kde je možno do dokumentace nahlížet byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 12.10.2016.

Ing. Jan Filgas  
vedoucí odboru  
životního prostředí a zemědělství



# Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

NA BĚLIDLE 7, 702 00 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: 1820/580/16,66440/ENV;001098/S-5  
ZE DNE: 3.10.2016

SPIS. ZNAČKA: S-KHSMS 51109/2016/KA/HOK  
ČÍSLO JEDNACÍ: KHSMS 51109/2016/KA/HOK  
VYŘIZUJE: Dr. Pavla Urbánková  
TEL.: 596 397 444  
E-MAIL: pavla.urbankova@khssova.cz

DATUM: 3.11.2016

Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy IX  
pracoviště: Čs. legií 5  
702 00 Ostrava

## VYJÁDRĚNÍ

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 3 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), posoudila žádost Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Vršovická 65, Praha 10, pracoviště: Čs. legií 5, Ostrava, ze dne 3.10.2016, o vyjádření k oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě vydává podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb. toto vyjádření:

**Oznámení záměru „Prášková lakovna PNH 4“, k.ú. Český Těšín, zpracované podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě závěr dokumentace akceptuje.**

### Odůvodnění:

Na základě žádosti Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, Vršovická 65, Praha 10, pracoviště: Čs. legií 5, Ostrava, ze dne 3.10. 2016, o vyjádření k oznámení záměru dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí „Prášková lakovna PNH 4“, k.ú. Český Těšín, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Oznamovatelem záměru je Kovona Systém, a.s., Průmyslová 2007, Český Těšín. Dokumentaci oznámení záměru zpracoval Ing. Josef Beneš. Součástí dokumentace oznámení je hluková studie (zpracovatel RNDr. Vladimír Suk a Ing. Pavla Kucielová PhD., červenec 2016), rozptylová studie (zpracovatel Ing. Petr Fiedler, červenec 2016) a posouzení vlivu na veřejné zdraví (zpracovatel RNDr. Alexander Skácel, CSc., srpen 2016).

Předmětem dokumentace je prášková lakovna PNH 4, která je umístěna ve stávající hale společnosti Kovona systém, a.s., k.ú. Český Těšín a která se nachází v Průmyslové zóně Pod Zelenou v Českém Těšíně, ul. Průmyslová. Práškové lakování se používá jako povrchová úprava elektricky vodivých kovových dílů. Nyní jsou ve výrobním areálu v provozu tři lakovací linky. Předpokládá se, že lakovna bude v nepřetržitém provozu.

Součástí dokumentace je hluková studie, zpracovaná RNDr. Vladimírem Sukem a Ing. Pavlou Kucielovou, PhD., v červenci 2016. Hluková studie byla zpracována pro posouzení vlivu hluku z provozu lakovny PNH 4 na nejbližší chráněný venkovní prostor.

IČ: 71009167  
ID datové schránky: w8pai4f  
web: www.khssova.cz

Úřední hodiny:  
pondělí, středa 8:00 – 17:00



Zprovozněním lakovny PNH 4 dojde k navýšení kamionové dopravy o cca 5 kamionů týdně (v současnosti 12 kamionů – tj. 24 jízd). Novými bodovými zdroji hluku budou 2 ventilátory zajišťující odsávání linky předpravy, každý z hladinou akustického výkonu 79,5 dB, odsávání ze sušící pece - ventilátor o akustickém výkonu 74 dB odsávání z vypalovací pece - ventilátor o akustickém výkonu 74 dB.

Nejbližší chráněné prostory staveb jsou výpočtové body 1 - 4 hlukové studie (rodinné domy). Výpočet byl proveden pro nejméně příznivý stav, tj. za podmínek, že jsou v nepřetržitém provozu všechny zdroje hluku včetně dopravy po účelových komunikacích a VZT zařízení nebude vykazovat ve spektrální analýze přítomnost tónové složky.

Hluková studie uvádí, že vlivem stávajícího provozu a provozu lakovny PNH 4 v areálu společnosti Kovona Systém, a.s. nedojde za dodržení výše uvedených podmínek v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb k překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku pro hluk ze stacionárních zdrojů v osmi nejhluchnějších hodinách v denní době ani nejhluchnější hodině v noční době.

Dále je součástí dokumentace rozptylová studie (zpracovatel Ing. Petr Fiedler, červenec 2016). Rozptylová studie se zabývá emisemi látek, které budou emitovány do ovzduší při provozu nových zdrojů znečišťování ovzduší záměru - prášková lakovna, tj. tuhé znečišťující látky (částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>), oxidy dusíku a těžké organické látky. Emise ostatních znečišťujících látek jsou buď vzhledem k emisním a imisním limitům bezvýznamné nebo pro ně nejsou limity stanoveny. Rozptylová studie konstatuje, že provoz záměru bude mít velmi malý vliv na stávající imisní situaci v lokalitě města Český Těšín.

Další součástí dokumentace je posouzení vlivu na veřejné zdraví (zpracovatel RNDr. Alexander Skácel, CSC., srpen 2016). V hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byl posuzován hluk a chemické polutanty - imise škodlivin. Při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelkou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9. Nevzniká situace, která by byla v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví. Současná zátěž atmosféry a v případě dodržení deklarovaných parametrů posuzované technologie záměru nebudou intenzity působení a expoziční koncentrace sledovaných polutantů příčinou významné změny rizika ohrožení veřejného zdraví potenciálně dotčených obyvatel. Z uvedeného vyplývá, že zdravotní riziko související s realizací záměru není ve srovnání se současnou zátěží prostředí významné.

Předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IX

Došlo dne/ čas příjezdu: - 4 - 11 - 2016 Počet listů/ stránek: .....  
2102/570/16  
76304/EM/16

Číslo jednací: ..... KVL

„otisk razítka“

MUDr. Pavla Urbánková, v.r.  
vedoucí oddělení hygieny obecní a komunální  
Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje  
se sídlem v Ostravě

**Rozdělovník:**

**Počet výtisků vyhotoveného dokumentu: 1**

1x adresát, doručeno DS, počet listů 2

1x KHS, odd. HOK, počet listů + počet příloh 1+1

(dokumentace Oznámení záměru ponechána na odd. HOK)



**MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÝ TĚŠÍN**  
odbor výstavby a životního prostředí  
nám. ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IX

Dešio dne: 27 -10- 2016 Počet listů/  
has příloh: 2045/570/116 příloh: .....  
Číslo jednací: 74069/1-11/16

VÁŠ DOPIS ZN: 1820/580/16,66440/ENV; 001098/S-5  
ZE DNE: 03.10.2016  
NAŠE ZN: MUCT/35781/2016  
SP. ZN.: SPIS/5491/2016/ŽP/Pet  
VYŘIZUJE: Bc. Jan Petrušek  
POČET STRAN: 2  
POČET PŘÍLOH: --  
TEL: 553 035 623  
FAX: 553 035 115  
E-MAIL: petrusek@tesin.cz

Ministerstvo životního prostředí  
Ing. Marta Lapčková, Ph.D.  
Vršovická 65  
100 10 PRAHA 10

DATUM: 26.10.2016

**Vyjádření k dokumentaci záměru „Prášková lakovna PNH 4“ vlivů na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů**

Dne 4. října 2016 byla Městskému úřadu Český Těšín, odboru výstavby a životního prostředí, doručena žádost o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Prášková lakovna PNH 4“ na životní prostředí, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Město Český Těšín, jako dotčený samosprávný celek ve smyslu § 16 odst. 3 zákona a Městský úřad Český Těšín, jako dotčený správní úřad dle § 16 odst. 3 zákona zveřejnili informaci o dokumentaci k záměru „Prášková lakovna PNH 4“, a to:

- vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Český Těšín od 05.10.2016
- na titulních oficiálních stránkách Města Český Těšín od 05.10.2016 (internet – [www.tesin.cz](http://www.tesin.cz))

**Město Český Těšín a dotčený správní úřad ve smyslu § 8 odst. 3 zákona se k dokumentaci vlivů záměru „Prášková lakovna PNH 4“, vyjadřují takto:**

Rada města Český Těšín na své 25. schůzi dne 21. října 2016 se seznámila s dokumentací vlivů záměru „Prášková lakovna PNH 4“ na životní prostředí a vyjádřila se k tomu usnesením č. 1840/25/RM bez připomínek.

**Městský úřad Český Těšín, odd. životního prostředí, se k dokumentaci vlivů záměru „Prášková lakovna PNH 4“ na životní prostředí dle složkových zákonů vyjadřuje následovně:**

**1. Ve vztahu k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků:**

V případě, že dojde ke změně množství závadných látek skladovaných v areálu a splňuje-li množství závadných látek v lakovně množství závadných látek stanovené havarijní vyhláškou 500/2004 Sb., je nutné aktualizovat havarijní plán provozu Kovona systém, a.s. a aktualizaci nechat schválit vodoprávním úřadem.

**2. Ve vztahu k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších změn a doplňků:**

Bez připomínek.

**3. Ve vztahu k zákonu č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších změn a doplňků:**

S připravovaným záměrem souhlasíme, z hlediska odpadového hospodářství nemáme připomínky.

**4. Ve vztahu k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších změn a doplňků:**

Bez připomínek.

**5. Ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších změn a doplňků:**

Předloženým záměrem dojde k navýšení imisních koncentrací v předmětné lokalitě i v jejím nejbližším okolí (v rozmezí setin až desetin  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  koncentrací). Tato navýšení můžeme považovat za nízká, a to i v porovnání se stávajícím imisním pozadím.

Z hlediska instalovaných spalovacích a technologických zdrojů nemám připomínky. Jedná se však o zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění – tzn. závazné stanovisko k umístění a povolení stavby i k uvedení do provozu vydává krajský úřad (podle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb.).

**6. Ve vztahu k zákonu č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků:**

Bez připomínek.

**7. Ve vztahu k zákonu č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších změn a doplňků:**

Bez připomínek.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Jarmila Lyčková  
vedoucí odboru  
výstavby a životního prostředí





ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Ostrava  
Valchařská 15, 702 00 Ostrava  
tel.: 595 134 111, fax: 596 115 525  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public\_ov@cizp.cz, www.cizp.cz  
IDDS: fmwdzsv

Ministerstvo životního prostředí  
Odbor výkonu státní správy IX  
Čs. legií 5  
702 00 Ostrava

Váš dopis značky /ze dne  
1820/580/16.66440/ENV 3.10.2016

Naše značka  
ČIŽP/49/IPP/1613491.002/16/VMJ

Vyřizuje / linka  
Mgr. Jurčík / 109

Místo a datum  
Ostrava, 26.10.2016

### Vyjádření k dokumentaci záměru „Prášková lakovna PNH 4“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava (dále „ČIŽP“) k předložené dokumentaci záměru „Prášková lakovna PNH 4“, zpracovatel Ing. Josef Beneš, č. autorizace 15250/3987/OEP/92 (dále „dokumentace“), oznamovatel KOVONA SYSTÉM, a.s., Průmyslová 2007, 737 01 Český Těšín, IČ 25855646, **nemá připomínky.**

*Dle dokumentace záměru se jedná o umístění a provoz práškové lakovny PNH 4 ve stávající hale oznamovatele v průmyslové zóně Pod Zelenou v k.ú. Český Těšín. Prášková lakovna PNH4 s předúpravou povrchu je pracovní linka, která se skládá z jednotlivých technologických zařízení propojených dvěma drahami dopravníků nominální rychlosti 2 x 3 m/min. Díly budou navěšovány na podvěsné dopravníky lakovací linky, projedou postřikovým odmašťovacím strojem (odmaštění a 3x oplach vodou), vysuší se v průběžné sušící peci a na ochlazený povrch se nanese prášková barva. Následuje vytvrzení nanesené vrstvy v průběžné vypalovací peci, ochlazení a svěšování na připravené palety. Budou instalovány 2 linky každá o kapacitě 1 200 000 m<sup>2</sup>/rok plochy úprav, spotřeba práškové barvy bude 420 t/rok (2x210 t).*

ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát  
Valchařská 15/72  
702 00 Ostrava

Ing. Karel Kozubek  
ředitel ČIŽP OI Ostrava

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ -  
OVSS IX v.schne

Dopis ze dne: 27-10-2016 Počet listů: 1  
Stran: příloh: .....

Číslo jednací: 2046/580/16  
74162/EA/16

Kr/Lm

Dokumentace vrácena zpět.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence



MZPJSHYPRJQM

66483/ENV/16

6433/710/16

(odpověď pod stejným čj.)

1821/580/16

## Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Jan Slavík

Datum: 27.10.2016

Adresát:

Ing. Tomislav Střelec, CSc.

ředitel odboru výkonu státní správy IX

Útvar:

580 - Odbor výkonu státní správy IX

Posuzování vlivů záměru "Prášková lakovna PNH 4 " na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů - rozeslání a zveřejnění dokumentace záměru

Vážený pane řediteli,

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence obdržel dne 6.10.2016 Vaše vnitřní sdělení ve věci posuzování vlivů záměru "Prášková lakovna PNH 4 " na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů - rozeslání a zveřejnění dokumentace záměru.

Vyjádření za oblast integrované prevence naleznete v příloze.

S pozdravem

Mgr. Evžen Doležal

Příloha

Vyjádření IPPC

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IX

Dne 27 -10- 2016 Počet listů 1  
čas přílohy příloh .....  
1821/580/16  
66483/ENV/16  
Číslo jednací ..... kv / Len



<b>Vyjádření v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) z hlediska zákona o integrované prevenci</b>			
<b>Název záměru:</b>	Prášková lakovna PNH 4		
<b>Kód záměru IS EIA:</b>	OV9181		
<b>Oznamovatel:</b>	KOVONA SYSTÉM, a.s.		
<b>Kraj:</b>	Moravskoslezský		
<b>Dokument:</b>	dokumentace	<b>Vnitřní sdělení</b>	66483/ENV/16
<b>Provozovatel IPPC zařízení:</b>	-		
<b>Zařízení:</b>	-		
<b>Integrované povolení:</b>	není vydáno		
<b>PID IS IPPC:</b>	není		
<b>Vyjádření z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění:</b>			
<p>Nová prášková lakovna PNH 4 bude umístěna ve stávající výrobní hale, která v současné době slouží pro výrobu otevřených profilů, skladování vstupního materiálu a hotových výrobků. Dopusud využívaný výkon stávajících lakovacích linek (PNH1, PNH 2, PNH 3) nepostačuje krýt potřebu zásobování trhu lakovanými výrobky širokého sortimentu, a proto se společnost KOVONA SYSTÉM, a.s. rozhodla vybudovat novou práškovou lakovnu označenou jako PNH4, která bude mít dvě lakovací linky. Instalace dvou nových lakovacích linek si vyžádá minimální stavební úpravy, neboť bude instalována ve stávající hale, která slouží k výrobě otevřených profilů, skladování vstupního materiálu a hotových výrobků. Díly budou navěšovány na podvěsné dopravníky lakovací linky, projedou postřikovým odmašťovacím strojem (odmaštění a 3x oplach vodou), vysuší se v průběžné sušící peci a na ochlazený povrch se nanese prášková barva. Následuje vytvrzení nanesené vrstvy v průběžné vypalovací peci, ochlazení a svěšování na připravené palety.</p> <p>Na základě v dokumentaci uvedeného popisu lze konstatovat, že zařízení nenaplnuje definic žádné průmyslové činnosti v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci.</p>			
<b>Zpracoval:</b>	Slavík	<b>Dne:</b>	24/10/2016

**MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

ředitel odboru ochrany ovzduší

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
OVSS IXMZPTHHYXJBNA  
66483/ENV/16  
2461/780/16Doklad číslo: 11 -11- 2016 Počet listů/ (odpověď pod stejným č.)  
příloh: 1821/580/16Číslo jednací: 66483/ENV/16 Vyřizuje: Tereza Hlavsová  
Datum: 11.11.2016**Vnitřní sdělení**

Adresát:

Ing. Tomislav Střelec, CSc. kv/La

ředitel odboru výkonu státní správy IX

Útvar:

580 - Odbor výkonu státní správy IX

Posuzování vlivů záměru "Prášková lakovna PNH 4 " na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů - rozeslání a zveřejnění dokumentace záměru

Vážený pane řediteli,

k předložené dokumentaci vlivů záměru „Prášková lakovna PNH 4" na životní prostředí Vám z hlediska ochrany ovzduší sdělují následující.

Záměrem společnosti KOVONA SYSTEM je zvýšení výrobní kapacity stávajících lakovacích linek práškového lakování (PNH 1 až 3) vybudováním nové práškové lakovny PNH 4 se dvěma linkami ve stávající hale areálu společnosti v lokalitě Český Těšín, Moravskoslezský kraj. Spotřeba práškových plastů bude po uskutečnění záměru 960 t/rok, tj. 2x210 t z lakovny PNH 4 a 3x180 t z lakoven PNH 1, 2, 3.

Technologické řešení nové práškové lakovny bude obdobné jako u stávajících linek. Upravované díly projdou předúpravou povrchu (odmašťování bez použité organických rozpouštědel, oplach, sušení), poté probíhá nanášení práškové nátěrové hmoty, které je následně vytvrzena ve vypalovací peci.

Uskutečněním záměru jsou předpokládány roční emise ze spalování zemního plynu cca 34 kg NO<sub>2</sub>, 678 kg NO<sub>x</sub> a 29 kg CO. Z předúpravy povrchu dílů jsou předpokládány emise TZL cca 52 kg/rok a emise VOC z vypalovací pece cca 141 kg/rok (předpoklad na základě výsledků autorizovaného měření emisí u stávající linky PNH 3).

Dle dokumentace nedochází ze stávajících výrobních hal k pronikání výrazného zápachu do venkovního prostředí a změna stavu se nepředpokládá ani po realizaci záměru.

Dle výsledků rozptylové studie nelze předpokládat, že bude mít realizace záměru významný vliv na stav kvality ovzduší v předmětné lokalitě (max. imisní příspěvky na nejbližší obytné zástavbě se pohybují v řádu desetin µg/m<sup>3</sup>). Vliv nově vyvolané dopravy nebyl v rozptylové studii vyhodnocen (nárůst o cca 5 nákladních aut/týden, + 9 nových zaměstnanců, tj. teoretický nárůst o 9 OS/den). Ovšem s ohledem na

nízkou intenzitu nově vyvolané dopravy nelze předpokládat, že by tato skutečnost zásadně ovlivnila výsledky rozptylové studie.

Záměr je z hlediska kvality ovzduší akceptovatelný za předpokladu, že budou v provozovně dodrženy veškeré technologické postupy tak, aby bylo zamezeno případnému obtěžování okolí zápachem a při dodržování požadavků ochrany ovzduší v souladu s platnou legislativou v této oblasti.

S pozdravem

Bc. Kurt Dědič