



Bytové družstvo
Cingrova 5

Bytové družstvo Cingrova 5
Cingrova 2104/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

IČ: 25882279
DS: 4zdt5sy

Email: cingrova5@mistecka.cz
Web: www.mistecka.cz

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
OVSS IX

Pro:
Ministerstvo Životního prostředí
odbor výkonu státní správy IX
pracoviště: Čs. Legií 5, 702 00 Ostrava

Od:
Bytové družstvo Cingrova 5
Cingrova 2104/5
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

Došlo dne:
čas příjezdu

- 5 -09- 2017

Počet listů/
příloh:

ENV/2017/20429

M2P/2014/580/343

Číslo jednací:

Kv/La

Věc: Vyjádření k dokumentaci posuzování vlivů záměru „Silnice I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. Stavba na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Dne 8. 8. 2017 byla zveřejněna dokumentace posuzující vlivy na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění pro záměr „**Silnice I/56 Ostrava – prodloužená Místecká, III. stavba**“. Dokumentace byla zpracována autorizovanou osobou Ing. Jarmilou Paciorkovou a oznamovatelem je Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupený Správou Ostrava, Mojmírovců 5, 709 81 Ostrava-Mariánské Hory.

K dokumentaci dáváme následující vyjádření:

Hluková studie

- V roce 2015 byla zpracována nová Hluková studie v souvislosti s možným řešením rekonstrukce ulice Místecké v úseku mezi ulicí 28. října a Českobratrskou s porovnáním hlukové zátěže v roce 2000 a výhledovém roce 2025 s použitím asfaltové směsi s nízkou hlučností – **jaký má význam posuzovat hlukovou zátěž z roku 2000 v roce 2015?** Cílový rok 2025 je vzhledem k dosavadnímu průběhu stavby podhodnocen, předpoklad realizace stavby je podhodnocen, požadujeme studii zpracovat na výhledový rok min. 2035, jelikož je známo, že v roce 2016 již byla intenzita dopravy v předmětné lokalitě více než 22 000 vozidel/den, přičemž rozptylová studie počítá pro rok 2025 s necelými 20 000 vozidel/den, což je v současnosti překročeno. **Hluková studie z roku 2015 neodpovídá stavu a kvalitě území v roce 2017.** Jedná se o zastaralý dokument, jehož vypovídací hodnota je značně zkreslená a potřebovala by aktualizaci.
- **Poukazujeme na nesprávné posouzení vlivů na hlukovou zátěž,** v hlukové studii, a tedy i v dokumentaci, není pro stanovení hlukového pozadí (natož v roce 2017!, tzn. v aktuálně posuzovaném období) provedeno měření hluku, ale vychází se pouze z hlukových modelů, což považujeme za hrubé zkreslení ve prospěch oznamovatele a nelze popis stavu v území a míru jeho zatížení považovat za objektivní a relevantní k posouzení vlivu záměru. Uplatnění korelací, umožňujících použití korekce na starou hlukovou zátěž, lze tedy považovat za účelové. Silnice bude v podstatě rozšířena na 6 pruhů, kdy čtyři budou průběžné a dva přípojovací. Nemůžeme tedy souhlasit, že by měla být situace po výstavbě posuzována s korekcí na starou hlukovou zátěž.

Položme si otázku, jaký má potom význam pro obyvatele, žijící v blízkosti takto exponovaných cest, provádění jejich rekonstrukcí a

nezohlednění platných hlukových limitů, kdy jindy je možno sjednat nápravu?

- **Použití tichého asfaltu rovněž považujeme za tendenční, jeho užití není dostatečně prověřeno a životnost (a tudíž jeho akustické vlastnosti) je diskutabilní, viz aktuální informace v médiích, citace iDnes.cz**

"Svou hlavní výhodu ale moderní materiál brzy ztrácí, pokud se mu nevěnuje nadstandardní péče - póry pohlcující zvuk se totiž provozem zanášejí. Silnice se tak musí pravidelně čistit stroji s kartáči, jak ověřilo i Centrum dopravního výzkumu, které vlastnosti tichého asfaltu už pět let měří. „Jinak bude posledních sedm let fungovat jen jako běžný typ obrusné vrstvy," upozornil Jan Valentin z Katedry silničních staveb ČVUT. Při dobré údržbě může horních tři až pět centimetrů obrusné vrstvy tlumit hluk třeba až osm let. „Vlivem fungování fyzikálních zákonitostí se akustická životnost i tak vyčerpá, ale pokud je všechno provedeno správně, i poté vrstva zpravidla technicky ještě tři roky vydrží," doplnil.

Zdroj: http://zpravy.idnes.cz/tichy-asfalt-okruh-bechovice-rsd-dog-/domaci.aspx?c=A170810_100734_domaci_mav

Požadujeme přepracovat hlukovou studii bez použití korekce na tichý asfalt, lze předpokládat, že v uvedeném cílovém stavu 2025 již jeho funkčnost nebude odpovídat původním předpokladům. Jeho použití a účinnost zpochybnila i ve stanovisku KHS MSK s tím, že není v ČR k dispozici speciální stroj na čištění tichých asfaltů. Čištění je také omezeno klimatickými podmínkami (za suchého počasí alespoň dva dny po dešti než veškerá voda s póru zmizí). V období před čištěním bude docházet ke zhoršování situace s hlukovým zatížením. Po určité době dojde ke stavu lidově zvaném „vyjeté koleje", kdy se vlastnosti tichého asfaltu ztrácí. Vzhledem k výše uvedenému nemůžeme souhlasit se závěry hlukové studie, jelikož je zřejmé, že pokud komunikace nebude řádně čištěna speciálním strojem, tak bude docházet naopak ke zhoršování hlukové situace.

Rozptylová studie

- **Předloženou rozptylovou studii považuje za neaktuální a tedy nevhodnou pro posouzení v roce 2017.** Požadujeme přepracovat podle aktuálního stavu a v souladu s požadovanou metodikou pro zpracování rozptylových studií.

Dle metodiky má být jako meteorologický podklad použito, citace, kapitola 3.3

„V rozptylové studii je uvedena větrná růžice odpovídající dané lokalitě, a to jak graficky, tak tabelárně s četností výskytu jednotlivých tříd stability a tříd rychlosti větru vzhledem k rozptylovým podmínkám v atmosféře. U větrné růžice je třeba také uvést její souřadnice, období, pro které byla zpracována, autora růžice a popis, jak byla počítána, případně verzi modelu, jímž byla počítána. V souladu s ostatními podklady, s kterými rozptylová studie pracuje, doporučujeme použití růžice, vytvořené z dat průměrovaných za posledních 5 let, pro vyloučení velkých výkyvů meteorologických změn. V případě volby větrné růžice jiné než posuzované lokality je nutno uvést důvody a popsat případný vliv na přesnost výsledků."

Zdroj: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpracovani_rozptylovych_studií_metodika/\\$FILE/000-Metodicky_pokynRS-20130805.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpracovani_rozptylovych_studií_metodika/$FILE/000-Metodicky_pokynRS-20130805.pdf)

Z předložené dokumentace není zřejmé, zda tento postup byl aplikován a lze tedy předpokládat, že rozptylová studie obsahuje hrubé chyby a nestandardní postupy při jejím zpracování.

- V kapitole 3 je zcela nejasný způsob výpočtu. Byl výpočet proveden jako plošný nebo liniový zdroj? V této kapitole se hovoří o liniovém zdroji s navazujícími plošnými elementy, což si dle našeho názoru protiřečí. Buď je možné toto počítat liniově, nebo celé jako plošný zdroj.
- Nejsou uvedeny emise z jednotlivých úseků komunikací, ale jsou uvedeny pouze celkové emise, což se jeví pro informaci jako nedostatečné.
- V rozptylové studii je použito rozdělení na pouze osobní automobily (OA) a těžké nákladní automobily (TN), přitom lze z dat ze sčítání dopravy ŘSD užít rozdělení na i další kategorie vozidel, např. lehké nákladní automobily (LNA), autobusy (BUS) atd. Touto nepřesností se zvyšuje nejistota výpočtu sekundární prašnosti a tedy i celkových emisí vozidel.
- Rozptylová studie nedefinuje, jaký bude rozdíl mezi nynějším vedením komunikace (stávající stav) a stavem po výstavbě (navrhovaný stav). Dojde realizací záměru ke zlepšení, nebo naopak ke zhoršení situace?
- V rozptylové studii v kapitole 5 není zcela jasné, co znamenají „Průměrné příspěvky imisních koncentrací škodlivin z automobilového provozu“ (tab. 5). Je to v celé síti referenčních bodů? A jedná se o maximální příspěvky?
- V rozptylové studii není uvedena mapa se sítí referenčních bodů
- V rozptylové studii nejsou uvedeny imise u nejbližších obytných objektů a to hlavně u objektu Cingrova 5.
- **Požadujeme zpracovat tuto studii tak, aby byla v souladu se správnou praxí a vycházela z platné metodiky a právních předpisů.** Zhodnocení a výsledky studie lze považovat za tendenční a zjevně účelové, aby minimalizovaly diskusi k nim. Chybí detailní výsledky v místech obytných budov, exponované populaci (škola) atd. Grafické znázornění, vztažené na jednu mapku, je opět zjevně účelné. Zpracovatel opomíjí např. karcinogenní benzo(a)pyren a benzen, který je již dnes nadlimitní. Zcela chybí grafické vyhodnocení ostatních znečišťujících látek a to hlavně právě benzo(a)pyrenu, benzenu a NO₂. Dle výše uvedeného upozorňujeme na nesprávné vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší a požadujeme vrátit dokumentaci k přepracování.
- **Také upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu**
č. 1 As 135/2011-246 z 31. 1. 2012
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2011/0135_1As_110_20120216091516_prevedeno.pdf

kdy nelze do území již nadlimitně zatíženého umísťovat stavby, další zdroje, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. Požadujeme plnění podmínek tohoto rozsudku.

Závěr

- Z výše uvedených nepřesností vyplývá, že dokumentace byla zpracována nepřesně, tendenčně a nezohledňuje, hlavně v závěrech rozptylové studie a hlukové studie vlivy na ovzduší a obyvatele. Z tohoto důvodu je zřejmé, že i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřesné a tedy i významně podhodnocené. **Studie vlivu na veřejné zdraví dle našeho názoru vychází z hrubě zkreslených podkladů a považujeme ji tedy za nerelevantní a neodpovídající stavu po realizaci posuzovaného záměru.**

- Dále bychom chtěli v rámci zpracované dokumentace podotknout, že zcela chybí kompenzační opatření směrem k obyvatelům, kteří budou záměrem významně ovlivněni. V rámci naší situace nelze řešit problémy technicky např. instalací protihlukových skel, jelikož v letním období zase nebudou moci obyvatelé domu větrat (družstvo zajistilo pro celý dům protihluková okna na vlastní náklady a problém to zdaleka neřeší). Jedním z kompenzačních opatření může být i odkup obytné budovy státem, jakožto jedno z kompenzačních opatření. (Toto řešení bylo např. aplikováno v případě předchozí etapy stavby Místecká. Adresa: Cihelní 1895/23, Ostrava, Parcela: p. č. 2310/11, číslo LV 6576)

Na jednu stranu ŘSD řeší v rámci procesu EIA a v územním řízení problémy s vykupováním pozemků a jejich případné vyvlastnění a na druhou stranu je možno v rámci kompenzačních opatření navrhnout výkup domu a změnit tento dům na administrativní budovu, kde nebudou obyvatelé vystavováni nadměrnému zatížení životního prostředí 24 hodin denně, 365 dnů v roce.

- Z výše uvedených důvodů požadujeme přepracovat jak rozptylovou, tak i hlukovou studii a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a také požadujeme do dokumentace zahrnout kompenzační opatření, které budou řešit neutěšenou situaci obyvatel domu Cingrova 5.

Za Bytové družstvo Cingrova 5

s pozdravem.

V Ostravě 1.9.2017


.....

Petr Fismol

Bytové družstvo Cingrova 5
Cingrova 2104/5
702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

V kopii také pro:

- Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Magistrát města Ostravy, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

Bytové družstvo Cingrova 5
Cingrova 2104/5
702 00 Ostrava - Mor. Ostrava
IČ: 25882278
www.cingrova.cz