



MIZPP00A8DC0

**Vyřádění k zahájení zjišťovacího řízení záměru zařazeného v kategorii II - rekreační areál Bílá-
přestavbová plocha P1**

K oznámenému záměru „rekreační areál Bílá – Přestavbová plocha P1“ mám tyto připomínky:

v záměru jsou uvedeny nesprávné údaje –

Pitná voda

např. se v textu uvádí, že obec Bílá nemá veřejný vodovod, což není pravda (str. 17). Obec Bílá má veřejný vodovod, který je zásobován z vrtu na pozemku parc.č. st. 1451 v k.ú. Bílá odtud vyčerpaná voda je jímána v zásobnících na pozemku parc.č. st. 1452 v k.ú. Bílá a odtud je proveden potrubní rozvod v PVC. Vodovod je ukončen na pozemku parc.č. st. 1033. (rozpor s grafickou částí, rozpor s textovou částí str. 61)

Zpracovatel záměru tuto informaci k dispozici má, protože navrhl napojení hotelu na tento vodovod. K napojení uvádím, že kapacita trubních rozvodů natož kapacita jímacích zásobníků není koncipována pro napojení hotelu, a k napojení ani obec souhlas nedala. Nesouhlas s napojením byl několikrát zástupci zadavatele tlumočen, naposled v březnu tohoto roku na zasedání zastupitelstva obce.

Zpracovatel vůbec neposoudil

1) vydatnost stávajícího zdroje zásobující vodovodní řad

2) jímací kapacitu zásobníků, dimenzi stávajícího trubního rozvodu vodovodu, přesto navrhl napojení hotelu

Zásobování pitnou vodou dalších staveb řešil zpracovatel návrhem dalších dvou zdrojů – studní v blízkosti bytových domů A3 A4. Zpracovatel se nezabýval existenci ochranného pásma hřbitova, určenou tleci dobou hřbitova cca 20 let.(bližší informace na OÚ Bílá) Vzhledem k tomu, že navrhované zdroje - studny se nacházejí pod hřbitovem, může mít tato informace zásadní vliv. Pokud zpracovatel uvádí že je pro celý areál potřeba vody cca 0.85 l/s, a neuvádí navrženou hloubku zdrojů, a dále , že podrobný hydrotechnický výpočet bude proveden na základě technického řešení stavby, mám zato, že se dostatečně nezabýval možností ovlivnění stávajícího vrtu (studny) zásobující vodovodní řad a vliv navrhovaných studní na životní prostředí tedy i na stávající vodní díla vůbec neposoudil. Informace o stávajícím zdroji – jeho vydatnosti, hloubce atd. atd. má zpracovatel možnost získat jak na Obci (OÚ) Bílá, tak u příslušného vodoprávního úřadu. Pokud tedy budou vyvrtány tzv. průzkumné vrty, a budou prováděny čerpací zkoušky, měla by být současně sledována hladiny podzemní vody ve stávajícím vrtu, aby se vyloučila možnost ovlivnění stávajícího vrtu zásobujícího veřejný vodovodní řad nově navrhovanými studnami. Zpracovatel se vůbec nezabýval stávajícím zdroje zásobujícím nemovitost na pozemku parc.č. st 822. Teprve v návaznosti na tyto zkoušky a zjištění z nich vyplývající může být zpracováno technické řešení dalšího areálu.

Požaduji tedy podmínit provádění průzkumných vrtů na místě nových zdrojů sledováním hladiny ve stávajícím vrtu na pozemku parc.č. st. 1451 v k.ú. Bílá, doplnit do textu záměru další údaje, které by snad měly být uvedeny v hydrogeologickém posudku zpracovaném RNDr. Miroslavem Konečným, CSc., a které zpracovatel možná záměrně neuvádí do textové části posouzení.

Odpadní vody

Likvidace odpadních vod je navržena svedením do stávající kanalizace. Zpracovatel se nezabýval stavebně technickým stavem stávající splaškové kanalizace, neuvedl dimenzi stávající stoky, neuvedl bilanční údaje tedy nárůst množství splaškových vod a nezabýval se otázkou, zda stávající stoková síť a ČOV je schopna nárůst pojmout, záměr řeší i přeložku částí stávající stoky o které v textové části není ani zmínka.

Dešťové vody - navržená likvidace dešťových vod je v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. a v rozporu s politikou hospodaření v CHOPAV. Území k.ú. Bílá se nachází v oblasti CHOPAV a i v návaznosti na to by měl být kladen důraz na likvidaci dešťových vod vsakem. Což zpracovatel vůbec nefešil, o oblasti CHOPAV se v textu vůbec nezmínil, nezabýval se posouzením možností vsaku, nezabýval se množstvím dešťových srážek, nezabýval se posouzením kapacity retenčních nádrží, retenční nádrže nekonkretizoval (není znám jejich druh, velikost, typ....atd...). navíc jsou dešťové vody stejně v konečném důsledku svedeny do vodního toku Bílá Ostravice. Mám za to, že podrobný hydrotechnický výpočet měl být součástí posouzení i v návaznosti na to, že velikost ploch neschopných vsáknout (tedy ploch zastavěných stavbami, komunikacemi, parkovišti apod.) je z návrhu zřejmá.

Závěr uvedený na straně 45 – že záměr neznamena ovlivnění odtokových poměrů v lokalitě považuji za účelový, protože umístěním a realizací každé stavby dochází ke změně a ovlivnění odtokových poměrů a jinému způsobu nakládání s dešťovými vodami, navíc, když je ze záměru jednoznačné jejich výsledné svedení do vodního toku. (viz grafické přílohy)

Stejně tak se zpracovatel v části zásobování elektrickou energií nezabýval posouzením stávající přírodní distribuční sítě VN resp. její kapacitou, pouze konstatoval, že bude napojena nová kiosková trafostanice a navrhl ji v těsné blízkosti stávající sloupové trafostanice. Mám za to, že toto řešení je nekonceptní, že dvě trafostanice vedle sebe jedna sloupová, jedna kiosková mají tedy celkem velký vliv na životní prostředí, zpracovatel navíc kioskovou trafostanici navrhl na cizím pozemku. Navíc měla být posouzena i stávající přírodní distribuční síť, vzhledem k možné nedostatečné kapacitě a příp. vyvolané úpravě či výměně vedení VN.

Umístění staveb: nejvýraznější a dominantní stavby (apartmánové domy, bytový dům), jsou navrhovány v těsné blízkosti lesa, není dodrženo doporučení dotčeného orgánu na úseku ochrany lesa a vlastníka lesa s argumentací na podmáčené porosty. Zpracovatel se nezabýval variantním řešením, tzv. „nulová varianta“, kterou zmiňuje v úvodu, není variantou.

Závěr:


Mám za to, že posouzení vlivu je zpracováno nedostatečně, zpracovatel se dostatečně nezabýval vlivy záměru na životní prostředí a vlivy, které tento záměr vyvolá, na životní prostředí v těchto oblastech:

- zásobování vodou
- likvidace dešťových vod
- likvidace splaškových vod
- zásobování elektrickou energií
- umístění staveb

situační výkresy nevycházejí z aktuálního stavu katastrální mapy, jsou v nich zakresleny nesprávné údaje

Mám za to, že nelze posuzovat pouze vliv záměru, aniž by byly známy návaznosti, které tento záměr vyvolá (např. upravení distribuční sítě VN, upravení kanalizační sítě, atd.atd.atd.) a nebyly posuzovány i ty.

Rovněž konstatuji, že průvodní dopis MŽP byl nečitelně zveřejněn na úředních deskách OÚ Bílá, navíc bez upozornění, ke lze do oznámení záměru nahlížet.


Ing. Barbora Večeřová
nar. dne 5.12.21970
Bílá 126
739 15 pošta Staré Hamry

V Bílé dne 2011-06-17

K čj. 658/580/11, 42000/ENV 001098/S-5

**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR
OVSS IX**

Došlo dne/
čas přijetí: 20 -06- 2011
462/580/11
49151
Číslo jednací:/ENV/.....
Počet listů/
příloh:
11