



# G-Consult, spol. s r.o.



## CTPark OSTRAVA HRABOVÁ OBJEKT O3 - ROZŠÍŘENÍ

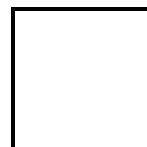
### **POSUDEK**

*dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*

Číslo zakázky	2012 0058
Katastrální území	Hrabová
Kraj	Moravskoslezský
Objednatel	Ministerstvo životního prostředí

Zpracovala	RNDr. Věra TÍŽKOVÁ, autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí č.j.3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993
Schválil za G-Consult, spol. s r.o.	Ing. Michal KOFROŇ
Datum zpracování	Červenec 2012

Výtisk č.



## OBSAH

	strana
ÚVOD .....	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	5
I.1. Název záměru .....	5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	5
I.3. Umístění záměru .....	5
I.4. Oznamovatel .....	6
I.5. IČ oznamovatele .....	6
I.6. Sídlo oznamovatele.....	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	6
II.1. Úplnost dokumentace.....	6
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení ....	8
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	10
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	10
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	11
III.1. Obecné posouzení .....	11
III.2. Posouzení technického řešení z hlediska ochrany ovzduší .....	11
III.3. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s vodami.....	13
III.4. Posouzení technického řešení z hlediska hluku.....	14
III.5. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s odpady .....	14
III.6. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s chemickými látkami a závadnými látkami.....	15
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	15
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI .....	16
V.1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod.....	16
V.2. Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Hrabová .....	16
V.3. Statutární město Ostrava.....	17
V.4. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí .....	17
V.5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě.....	17
V.6. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence .....	18
V.7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší.....	18
V.8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. 20	
V.9. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava .....	20
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	22
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	25

## PŘÍLOHY

1. Vyjádření k dokumentaci EIA
2. Autorizace ke zpracování posudku



## **SEZNAM ZKRATEK**

- ◆ BAT nejlepší dostupné techniky
- ◆ BREF referenční dokument o nejlepších dostupných technikách
- ◆ ČIŽP Česká inspekce životního prostředí
- ◆ ČOV čistírna odpadních vod
- ◆ CHLÚ chráněné ložiskové území
- ◆ MSK Moravskoslezský kraj
- ◆ MŽP ministerstvo životního prostředí
- ◆ NO<sub>x</sub> oxidy dusíku
- ◆ TOC celkový organický uhlík
- ◆ TZL tuhé znečišťující látky
- ◆ VOC těkavé organické látky (Volatile Organic Compounds)
- ◆ VZT vzduchotechnika



## ÚVOD

Záměr „CTPark OSTRAVA HRABOVÁ - OBJEKT O3 - ROZŠÍŘENÍ“ je zařazen dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (dále „zákon“) do kategorie I (záměry vždy podléhající posouzení), bodu 4.4 Povrchová úprava kovů a plastů včetně lakoven s kapacitou nad 500 tis. m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav.

V lednu 2012 bylo zpracováno oznámení záměru v rozsahu dokumentace dle přílohy č. 4 zákona a bylo považováno za dokumentaci ve smyslu § 6, odst. 5 zákona. V následujícím textu posudku je proto tento elaborát označován jako dokumentace, případně dokumentace EIA.

V únoru 2012 dokumentaci zveřejnilo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, jako věcně a místně příslušný správní úřad. (Vzhledem k tomu, že oznámení bylo považováno za dokumentaci ve smyslu § 6, odst. 5 zákona, neprobíhalo zjišťovací řízení.)

V dubnu 2012 byla vybrána a pověřena zpracovatelka posudku.

V květnu 2012 na podnět zpracovatelky posudku (na základě připomínek orgánů státní správy k dokumentaci) vyzvalo Ministerstvo životního prostředí zpracovatelku dokumentace k jejímu doplnění.

V červnu 2012 bylo předáno Doplnění dokumentace Ministerstvu životního prostředí a následně zpracovatelce posudku.

V předkládaném posudku je hodnocena dokumentace včetně doplnění z června 2012.

Doplnění dokumentace bude zveřejněno současně s posudkem - ve smyslu § 8 odst. 6 zákona.



## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

CTPark OSTRAVA HRABOVÁ - OBJEKT O3 - ROZŠÍŘENÍ

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaným záměrem je rozšíření stávajícího provozu firmy Brembo v objektu O3 v průmyslové zóně Ostrava Hrabová. Italská firma Brembo má celosvětovou působnost a specializuje se na výrobu brzdových systémů a komponentů pro osobní a nákladní automobily, motocykly a jinou dopravní techniku.

Rozšíření výroby bude spočívat:

- ve využití plné kapacity stávajících instalovaných technologických zařízení v objektu O3 a
- ve vybudování nových výrobních ploch a instalaci nových technologických zařízení.

Rozšířením výroby nedojde ke změně nebo rozšíření druhů instalovaných technologií - tavení hliníku, odlévání hliníku, výroba jader forem, ořezávání vtoků a náliček, broušení, žíhání, obrábění dílů, odmašťování. V objektu jsou dále umístěny eloxovací linky, montážní linky, laboratoře, zkušební zařízení, čistírna technologických odpadních vod, sklad chemikálií (v ČOV), sklad surovin, sklad hotových výrobků.

**Tabulka č. 1. - Přehled hlavních technologií**

Technologie	Současný stav	Stav po rozšíření
Tavící pece	2 ks	4 ks
Odplyňovací zařízení	2 ks	4 ks
Licí linky (nízkotlaké a gravitační odlévání hliníku)	3 + 3 + 2 ks	7 + 6 + 4 ks
Výroba jader forem	2 ks	4 ks
Ořezání vtoků a náliček	1 + 2 ks	4 + 4 ks
Brousící zařízení	14 ks	25 až 30 ks + 2 tryskače
Pece pro tepelné úpravy (žíhání)	6 ks	12 ks
CNC obráběcí stroje	12 + 7 + 2 ks	24 + 8 + 4 ks
Myčky (odmašťování dílů)	3 + 6 ks	6 + 12 ks
Eloxovací linka (anodická oxidace), celkový objem van linky	1 ks 157 m <sup>3</sup>	2 ks 252 m <sup>3</sup>
Montážní linky	3 ks	6 ks
ČOV - kapacita	35 000 m <sup>3</sup> /rok	126 000 + 168 000 m <sup>3</sup> /rok

**Tabulka č. 2. - Základní údaje o provozu**

	Současný stav	Stav po rozšíření
Kapacita výroby: - hliníkové díly brzdových systémů - smontované sestavy	- 5 700 t/rok, 1,5 mil. ks sestav - 7 000 t/rok	- 80 000 t/rok, 24 mil. ks sestav - 100 000 t/rok
Celková plocha povrchových úprav	1 350 tis. m <sup>2</sup> /rok	21 600 tis. m <sup>2</sup> /rok
Provozní hodiny	285 dnů x 24 hod = 6840 hod/rok	350 dnů x 24 hod = 8400 hod/rok
Počet zaměstnanců	210	580
Výrobní plocha	22 286 m <sup>2</sup>	47 592 m <sup>2</sup>

### I.3. Umístění záměru

- ◆ Kraj: Moravskoslezský
- ◆ Obec: Ostrava, městský obvod Hrabová
- ◆ Katastrální území: Hrabová, parc. č. 244/82, 344/1
- ◆ Průmyslová zóna CTPark Ostrava Hrabová



#### I.4. Oznamovatel

CTP INVEST, spol. s r.o.

#### I.5. IČ oznamovatele

261 66 453

#### I.6. Sídlo oznamovatele

Central Trade Park D1 1571  
396 01 Humpolec

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Remon L. Vos, Managing Director

Pověřený zástupce oznamovatele:

Ing. Petra Pivovarová  
CTPark Ostrava Hrabová  
Na Rovince  
720 00 Ostrava

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace respektuje rozsah dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2011 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Text je napsán přehledně, srozumitelnou formou a je doplněn souborem příloh - jednak povinných vyjádření úřadů, jednak samostatných studií (hluková, rozptylová, posouzení zdravotních rizik).

Hluková i rozptylová studie jsou zpracovány v dobré kvalitě; z výsledků obou studií pak čerpá podklady autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví. Na základě připomínek ČIŽP a MŽP odboru ochrany ovzduší byla rozptylová studie aktualizována a doplněna o požadované údaje a výpočty.

Popis technického a technologického řešení v kap. B.I.6. je zpracován srozumitelně a velmi podrobně. Přiměřeně velká pozornost je věnována zdrojům znečišťování ovzduší a technologii čištění emisí.

V následujícím textu je uveden přehled dílčích nedostatků dokumentace:

#### Textová část

Kap. B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými), str. 8-12

V textu dokumentace chybí popis kumulace vlivů s jinými záměry. Tento nedostatek byl odstraněn v Doplnění dokumentace z června 2012, kde jsou kumulativní vlivy uvedeny.

Kap. B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí ..., str. 39

Mohl zde být uveden také souhlas k odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu.

Kap. B.II.2.Odběr a spotřeba vody, str. 43

Není zmíněn zdroj vody (zřejmě je uveden v dřívějším oznámení záměru „Průmyslová zóna Hrabová v r. 2004). Chybí údaj o spotřebě vody pro hygienické účely.



Kap. B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje, str. 44

Chybí údaj o (odhadované) spotřebě elektrické energie v MWh/rok (příp. kWh/rok).

Kap. B.III.1. Množství a druh emisí do ovzduší  
str. 60

Imisní charakteristika lokality by měla být spíše uvedena v kap. C.II.1. Charakteristika současného stavu životního prostředí.

str. 61-67

Popis metodiky rozptylové studie, imisní limity a imisní příspěvky patří spíše do kap. D.I.2. Vlivy na ovzduší.

Kap. B.III.4. Ostatní - Hluk

Popis vlivu hluku na okolí na str. 78-84 by měl být spíše uveden v kap. D.I.3. Vliv na hlukovou situaci. Není uvedeno, zda doprava nákladními automobily během provozu bude probíhat pouze v denní době nebo i v noční době.

Kap. C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik, str. 85

Zde měly být zmíněny územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky apod. Tyto údaje jsou v textu dokumentace obsaženy v následujících kapitolách C.2.6. a C.2.7,

Kap. C.2.2. Voda, str. 87

První věta: „Charakter odvodnění oblasti z širšího pohledu nebude příznivě ovlivněn.“ má být obsahem části D. Navíc uvedené tvrzení neodpovídá údajům uvedeným v příslušné kapitole D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu, kde se píše, že „záměr je situován ve stávajících halách, nebude mít vliv na odvodnění území“.

V kapitole chybí údaje o podzemní vodě. Naopak navíc je zde zmíněna problematika odpadních vod souvisejících se záměrem, která patří do B.III.2.

Kap. C.2.3. Půda, str. 88

Jsou zde popisovány mj. vlivy na půdu, což má být spíše součástí kap. D.I.5.

Kap. C.2.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje, str. 89

Chybí údaje o přírodních zdrojích.

Kap. C.2.8. Krajina, str. 92

V textu je popisován vliv na krajinu, který má být spíše součástí kap. D.I.8.

Kap. C.2.9. Obyvatelstvo, str. 93

V textu je popisován vliv na obyvatelstvo, který má být spíše součástí kap. D.I.1. Naopak chybí údaj o obyvatelstvu v okolí záměru - vzdálenost nejbližší obytné zástavby, počet obyvatel, apod.



Kap. C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí ..., str. 94

Zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území není provedeno, místo toho text obsahuje popis vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí, což by mělo být uvedeno v části D.II.

Kap. D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů, str. 103

V kapitole je pouze zmíněna oblast přeshraničních vlivů. Charakteristika vlivů z hlediska velikosti a významnosti zde není uvedena (ta je zařazena v kap. C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí).

Kap. G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru, str. 110

V textu chybí popis vlivů záměru na životní prostředí.

**II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Při zpracování dokumentace, včetně studií v přílohách, byly použity standardní metody hodnocení v přiměřeném rozsahu.

V dokumentaci byly nalezeny některé nepřesnosti:

**Textová část**Kapitola Úvod, str. 5

Údaj o celkové ploše povrchových úprav (2 116 tis. m<sup>2</sup>) nesouhlasí s výchozími údaji (24 mil. sestav x 0,9 m<sup>2</sup>/sestavu). Podobně viz kap. B.1.2.Kapacita (rozsah) záměru na str. 8.

Kap. B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků, str. 39

Místo „Okres Ostrava“ mělo být spíše uvedeno Statutární město Ostrava, Městský obvod Hrabová, Městský obvod Nová Bělá, Městský obvod Ostrava - Jih.

B.III.1. Množství a druh emisí do ovzduší  
str. 56 uprostřed

Není zřejmé, jak byl kalkulován údaj o absolutních ročních emisích TZL z odprašovacích zařízení ve výši **1,4 t/rok**. Pokud se počítá emise 1,65 kg/hod (5 mg/m<sup>3</sup> x 330 000 m<sup>3</sup>/hod = 1,65 kg/hod), pak za rok při 8400 provozních hodinách by roční emise měly být **13,86 t/rok** (1,65 x 8400 = 13860 kg/rok). V rozptylové studii jsou však uvedeny správné hodnoty emisí (pro výstupní koncentrace 1 mg/m<sup>3</sup> a 10 mg/m<sup>3</sup>).

Kap. D.I.4. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu, str. 101

Není správná informace, že záměr je situován ve stávajících halách, nebude mít vliv na odvodnění území ani na jakost povrchových vod. Ve skutečnosti je plánována dostavba hal o přibližně stejné ploše, jako je stávající objekt O3 (tj. cca 2,2 ha). Pokud nebude dešťová voda vsakována do podloží na lokalitě, dojde k mírnému omezení dotace zvodně v hydrogeologickém kolektoru - voda bude soustředěna kanalizačním sběračem odváděna do retenční nádrže a odtud do Šídloveckého potoka.





## Doplnění dokumentace z června 2012

Doplnění dokumentace bylo provedeno na základě požadavků a připomínek ČIŽP, Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší a Statutárního města Ostravy, Městského obvodu Hrabová.

Doplnění obsahuje:

- 1) aktualizovanou rozptylovou studii (studie tvoří přílohu č. 1 Doplnění dokumentace);
- 2) popis problematiky pachových látek;
- 3) porovnání navržených technologií záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT);
- 4) upřesnění třískového hospodářství;
- 5) návrh opatření ke snížení nebo eliminaci vzniku sekundární prašnosti během stavebních prací;
- 6) doplněný a opravený seznam odpadů.

Části 2), 4), 5) a 6) byly hodnoceny výše v textu kap. II.1. a II.2. - jedná se o doplnění příslušných kapitol dokumentace.

Ad 1)

Na str. 3 Doplnění dokumentace je v tabulce porovnávající navrhované technologie s nejlepší dostupnou technikou uvedena u TZL úroveň emisí spojená s aplikací BAT v rozsahu výstupních koncentrací TZL 1 až 5 mg/Nm<sup>3</sup>. Ve sloupci „Technologické nebo technické řešení v zařízení“ autor uvádí hodnotu < 5 mg/m<sup>3</sup>. Dále konstatuje, že zařízení je srovnatelné s aplikací BAT. V rozptylové studii je však stanovena maximální hmotnostní tok TZL pro předpokládanou výstupní koncentraci TZL 10 mg/Nm<sup>3</sup>. V tom případě by byla hladina emisí spojená s aplikací BAT dvojnásobně překročena. I v souvislosti s připomínkou č. 3 MŽP odboru ochrany ovzduší by bylo vhodnější rozptylovou studii zpracovat pro emise TZL odpovídající hodnotě koncentrace 5 mg/Nm<sup>3</sup>, která bude pravděpodobně krajským úřadem stanovena v procesu dle zákona č. 76/2002 Sb. jako závazný emisní limit.

V kapitole 2.5.2. na str. 17 aktualizované rozptylové studie týkající se výpočtu resuspenze částic se autor odkazuje na metodiku US EPA, avšak blíže neuvádí použité parametry výpočtu.

Pro výpočet resuspenze částic by bylo vhodnější použít metodický pokyn MŽP „Metodika výpočtu environmentálních přínosů projektů zaměřených na snížení resuspenze tuhých znečišťujících látek do ovzduší vlivem dopravy“ dostupný z [www.opzp.cz](http://www.opzp.cz). Výpočet podle tohoto metodického pokynu, který rovněž vychází z výše uvedené metodiky US EPA, podává odlišné výsledky od údajů uvedených v rozptylové studii v případě částic PM<sub>2,5</sub>.

Pozn.: V současné době není v České republice stanovena jednoznačně závazná metodika pro výpočet resuspenze částic.

Ad 3)

Srovnání záměru s BAT v tabulce na str. 3: není zcela zřejmé, odkud byly získány údaje ve sloupci „Technologické nebo technické řešení v zařízení“ v případě dioxinů a oxidů dusíku. (U TZL byla hodnota převzata z měření na stávajícím zařízení dne 15.11.2011.)

## **Přílohová část**

### Příloha č. 5 Hluková studie

Na str. 4 nahoře je uvedeno, že se pozemek stavby, resp. Průmyslová zóna Hrabová, nachází cca 3 km severozápadně od sídliště Dubina. Tento údaj je nesprávný, uvedená vzdálenost činí cca 1 km jihovýchodně.

## **Shrnutí**

Celkově lze dokumentaci EIA, včetně jejího Doplnění z června 2012 považovat za úplnou a vyhovující. Dílčí nedostatky uvedené výše v textu této kapitoly posudku nebrání možnosti dostatečně vyhodnotit všechny očekávané vlivy záměru na životní prostředí.



### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen k hodnocení v jedné variantě. Jako varianta nulová bylo v dokumentaci EIA uvažováno nerealizování záměru - tedy nevyužití stávající volné plochy v oploceném areálu firmy Brembo. Autorka dokumentace konstatuje, že navrhované rozšíření výroby je v dané lokalitě možno považovat za přijatelné za předpokladu uplatnění všech doporučení a navrhovaných opatření.

Zpracovatelka posudku se s tímto názorem ztotožňuje.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Realizace záměru nepředpokládá významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

#### III.1. Obecné posouzení

Posuzovaná technologie je standardní ve svém oboru - z předběžného porovnání navržených zařízení s nejlepšími dostupnými technikami vyplývá, že z hlediska ochrany ovzduší jsou požadavky BAT splněny (viz Doplnění dokumentace, str. 3 a následující kapitulu III.2. posudku).

Do nové přístavby objektu O3 budou instalována z převážné části zcela nová zařízení (veškeré pece, odprašovací zařízení, CNC stroje), pouze malá část (do 20 %) budou tvořit zánovní stroje (do stáří cca 5 let) přemístěné z jiných závodů společnosti Brembo.

V současné době je srovnatelné výrobní zařízení provozováno v Itálii (Curno), Polsku (Czestochowa), Velká Británie (Coventry). V ostatních evropských zemích (Španělsko, Německo, Slovensko) jsou instalovány dílčí technologie.

Provoz v Ostravě Hrabové je již od počátku auditován hlavními zákazníky společnosti Brembo Czech s.r.o.: Audi, BMW, GM, Land Rover, Mercedes. (Zajímavostí je nově instalovaná linka firmy Porsche.) Je zřejmé, že při těchto auditech je kontrolována nejen kvalita výrobků, ale je sledována i ochrana životního prostředí.

Rozšířený provoz bude podléhat integrovanému povolení (IP) - žádost o změnu IP se v současné době zpracovává.

Provozovatel (Brembo Czech s.r.o.) v současné době zavádí systém environmentálního managementu; předpokládaný termín certifikace dle normy ISO 14001 je v první polovině roku 2013.

#### III.2. Posouzení technického řešení z hlediska ochrany ovzduší

##### Technologie tavení a odlévání hliníku

Pro posouzení technického řešení záměru bylo využito informací o nejlepších dostupných technikách (BAT) uvedených v dokumentu „Referenční dokument o BAT pro průmysl zpracování neželezných kovů“ (BREF), překlad originálu z prosince 2001. Posouzení je provedeno přehledně v následujících tabulkách.

**Tabulka č. 3. - Emise do ovzduší spojené s použitím BAT pro předběžnou úpravu materiálů (včetně sušení třísek), tavení a vytavování sekundárního hliníku (kap. 4.4.3.1 BREF)**

Znečišťující látka	Rozsah při užití BAT	Technologie k dosažení těchto úrovní	Řešení Brembo
Prach	1 – 5 mg /Nm <sup>3</sup>	Textilní filtr	Je instalován textilní filtr pro centrální odprašení. Předpokládaná výstupní koncentrace TZL je < 1 mg/Nm <sup>3</sup> .
Chloridy, fluoridy a kyselé plyny	SO <sub>2</sub> < 50-200 mg/Nm <sup>3</sup> chlorid < 5 mg/Nm <sup>3</sup> fluorid < 1 mg/Nm <sup>3</sup>	Mokvý nebo polosuchý alkalický sprchovač	V dokumentaci není popsána instalace odlučovače. Nepředpokládá se používání solných tavidel, emise těchto látek budou zanedbatelné.
NO <sub>x</sub>	< 100 mg/Nm <sup>3</sup>	Hořák s nízkými NO <sub>x</sub>	Předpokládá se instalace nízkoe emisních hořáků.
Totální organický uhlík	< 5-15 mg/Nm <sup>3</sup>	Přídavný hořák,	Zdrojem organických látek jsou operace lakování forem, vytvr-



Znečišťující látka	Rozsah při užití BAT	Technologie k dosažení těchto úrovní	Řešení Brembo
jako C (TOC)	< 5-50 mg/Nm <sup>3</sup>	optimalizované spalování	zování jader, tampónový potisk výrobků, lepení štítků a údržba. Předpokládá se aplikace primárních opatření pro dosažení výstupních koncentrací TOC do 14 mg/Nm <sup>3</sup> .
Dioxiny	< 0,1 – 0,5 ng TEQ /Nm <sup>3</sup>	Vysoce účinný systém odstraňování prachu (např. textilní filtr), dopalovací hořák po rychlém ochlazení. K dispozici jsou další technologie (např. adsorpce na aktivní uhlík, oxid. katalyzátor)	Problematika dioxinů není v dokumentaci řešena. Bude instalován centrální tkaninový filtr. V doplnění dokumentace se uvádí očekávané koncentrace do 0,02 ng TEQ/Nm <sup>3</sup> .
Poznámka: Emise jsou dány jako denní průměr na základě nepřetržitého monitorování během provozní periody. V případech, kdy nepřetržité monitorování není proveditelné, hodnota bude průměr ze vzorkovací periody.			

**Tabulka č. 4. - Emise do ovzduší spojené s použitím s BAT pro udržování a odplyňování roztaženého kovu z primárního a sekundárního hliníku**

Znečišťující látka	Rozsah při použití BAT	Technologie k dosažení těchto úrovní	Řešení Brembo
Prach	1 – 5 mg/Nm <sup>3</sup>	Tkaninový filtr	Odplynění je napojena na centrální odprášení.
Chloridy, fluoridy A kyselý plyn	SO <sub>2</sub> <50-200 mg/Nm <sup>3</sup> Chlor<5 mg/Nm <sup>3</sup> Fluorid<1 mg/Nm <sup>3</sup>	Mokrý nebo polosuchý skrubr s oxidem hlinitým	K emisím těchto látek dochází, pokud jsou obsaženy v rafinačních solích. Investor nepředpokládá použití takových látek.
NO <sub>x</sub>	<100 mg/Nm <sup>3</sup> <100-300 mg/Nm <sup>3</sup>	Hořák s nízkými NO <sub>x</sub> Kyslíkový hořák	Předpokládá se instalace nízkemisních hořáků.
Poznámka: pouze sebrané emise. Přidružené emise jsou dány jako denní průměr na základě nepřetržitého monitorování během provozní periody. V případě, kdy nepřetržité monitorování není proveditelné, hodnota bude průměr ze vzorkovací periody.			

**Tabulka č. 5. - Emise do ovzduší – Odprášení tryskacích strojů**

Parametr BAT	Řešení Brembo
Koncentrace TZL v odpadním plynu dosahuje 1 až 5 mg/m <sup>3</sup> při použití tkaninového odlučovače	V souladu s aplikací BAT je navržena instalace tkaninových odlučovačů.

#### Eloxovna

Pro posouzení technického řešení bylo využito informací uvedených v referenčním dokumentu (BREF) o nejlepších dostupných technikách (BAT) - Povrchová úprava kovů a plastů s použitím elektrolitických nebo chemických postupů (překlad originálu ze srpna 2006).

V kapitole uvádějí BAT (kapitola 5 BREF) jsou popsány techniky, které jsou považovány za BAT v obecném smyslu, vycházející především z údajů uvedených v kapitole 4, a splňující definici nejlepších dostupných technik podle Článku 2(11) a ustanovení uvedená v Příloze IV Směrnice. Kapitola o BAT nepředepisuje nebo neurčuje emisní limity, ale pouze navrhuje hodnoty spotřeby a emisí, kterých lze dosáhnout při zavedení dané BAT.



**Tabulka č. 6. - Emise do ovzduší – Eloxovna**

Parametr BAT	Řešení Brembo
Zajištění kvality ovzduší na pracovišti odsáváním van.	Vany s chemicky aktivními lázněmi budou odsávány technologickým VZT systémem eloxovny. Každá linka má samostatný odtah. V odsávacím potrubí je instalováno koncové zařízení pro snižování emisí – věžová pračka s vodní lázní.
Emise tuhých částic koncentrace < 5-30 mg/Nm <sup>3</sup> Emise SO <sub>x</sub> jako SO <sub>2</sub> koncentrace 1-10 mg/Nm <sup>3</sup>	V rozptylové studii se u této technologie počítá s emisemi TZL v koncentrační úrovni 1 až 3 mg/Nm <sup>3</sup> . Pro eloxování se používají lázně s H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub> . Může tedy docházet k emisím SO <sub>x</sub> , avšak pouze ve velmi malé míře. Emise ostatních chemických látek do ovzduší budou zanedbatelné.

### Shrnutí

Při návrhu technologického zařízení jsou ve velké míře respektovány poznatky o BAT.

Pro ochranu ovzduší jsou v souladu s poznatky o nejlepších dostupných technikách navržena opatření preferující zemní plyn pro technologické ohřevy a využití odpadního tepla pro vytápění objektů.

Emise tuhých znečišťujících látek (TZL) jsou minimalizovány jak primárně, tak i sekundárně instalací tkaninových odlučovačů TZL.

Z procesu chemických předúprav v eloxovně jsou vyloučeny přípravky s obsahem šestimocného chromu. Pro barvení dílů jsou navrženy bezropouštědlové barvy.

U všech zařízení se předpokládá, že budou plnit emisní limity dané příslušným právním předpisem, případně budou splňovat podmínky integrovaného povolení, včetně jeho změn.

Kompenzační opatření ve smyslu §11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.<sup>1</sup> nejsou pro technologii zpracování neželezných kovů vyžadována. S ohledem na umístění nových zdrojů znečišťování ovzduší v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší je přesto doporučena aplikace kompenzačních opatření - výsadba izolační zeleně a nadstandardní čištění komunikací v areálu provozovatele (Brembo Czech spol. s r.o.) a oznamovatele - majitele CTParku Ostrava Hrabová.

### **III.3. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s vodami**

V současné době odebírá provozovatel pro technologické účely pitnou vodu z veřejného vodovodního řadu. V blízkosti výrobní haly jsou vybudovány dvě vrtané studny a uvažuje se, že z nich bude odebírána podzemní voda pro účely výroby. Vzhledem ke značné potřebě vody (až 1000 m<sup>3</sup>/den) se plánuje odvrtání dalších dvou studní, aby množství čerpané vody bylo dostačující.

Chladicí technologická voda cirkuluje v zokruhovaném systému, doplňován je odpar. Oplachy používané v technologickém procesu eloxovací linky jsou dvoustupňové, fungují jako tzv. ekonomický oplach. Nicméně systém je otevřený, použité oplachové vody jsou po přečištění na podnikové chemické ČOV vypouštěny do splaškové kanalizace a odváděny na městskou ČOV. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně velké objemy vody 600 až 840 m<sup>3</sup>/den, bylo by vhodné recyklovat oplachovou vodu, tzn. zokruhovat vodní systém. Tím by se snížilo množství čisté odebírané vody i množství vody vypouštěné do veřejné kanalizace.

Dešťové vody jsou odváděny oddílnou kanalizací do retenční nádrže ve správě OVaK, která slouží pro velkou část CTParku; odtud je voda řízeně vypouštěna do Šídloveckého potoka. Retenční nádrž má částečně zpevněné dno, tzn. že určitý podíl zadržené vody může vsakovat do podloží. Voda z parkovišť a komunikací prochází před vypuštěním do dešťové kanalizace odlučovačem ropných látek.

<sup>1</sup> nový zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nabývá účinnosti 1.9.2012.



### III.4. Posouzení technického řešení z hlediska hluku

Hlučný provoz odlamování náliťků a vtoků na odlévaných dílech probíhá ve zvukoizolačním boxu.

Ventilátory centrálního odprašovacího systému jsou umístěny vně objektu O3 - na jeho severní straně, tedy směrem do areálu průmyslové zóny.

Dne 28.9.2011 bylo provedeno měření hluku u venkovního ventilátoru centrálního odprašovacího systému (TESO Ostrava 2011). Naměřené hodnoty akustické tlaku  $L_{Aeq,T}$  ve vzdálenosti cca 7 m od ventilátorových skříní ve výšce 2 m nad terénem na plášti objektu O3 dosahovaly hodnot 66,3 - 69,0 dB(A). Vypočtená hladina akustického tlaku u nejbližšího referenčního bodu (rodinný dům na ulici Krmelínské v Nové Bělé) ve vzdálenosti 330 m od objektu O3 dosahuje hodnot 7,9 - 10,6 dB(A), což je hluboko pod limitní hodnotou 50 dB ve dne, resp. 40 dB v noci.

### III.5. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s odpady

Hliníkové třísky vznikající z obrábění dílů na CNC strojích jsou znečištěny řeznými emulzemi. Třísky jsou shromažďovány v samostatných nádobách (malých kontejnerech) u každého stroje, odtud jsou odváženy na venkovní zastřešenou plochu odpadového hospodářství a přemístěny do velkoobjemového kontejneru. Tyto kontejnery jsou opatřeny dvojitým dnem a jsou nakloněny tak, aby gravitací mohla přebytečná řezná emulze z třísek odtékat mimo kontejner do kanálku (bezodtokové jímký) lemuující celou zpevněnou plochu s kontejnery. Z kanálku (jímký) je kapalina čerpána do cisterny rovněž umístěné na zpevněné zabezpečené ploše. Třísky i použitá řezná emulze jsou podle potřeby odváženy oprávněnou osobou z hlediska nakládání s nebezpečnými odpady. Cisterna na odpadní řezné emulze je opatřena hlásičem proti přeplnění (při naplnění ¾ objemu cisterny se rozsvítí světelná signalizace).

Z odpadů vznikajících v provozu jsou recyklovány následující druhy:

- ◆ Hliníkové stěry z odplyňování taveniny (katalog. číslo 10 03 15, kategorie N) - v současné době předávány firmě Saker spol. s r.o. v Kroměříži, která se zabývá recyklací kovových odpadů;
- ◆ Ostatní stěry (katalog. číslo 10 03 16, kategorie O) - v současné době předávány firmě Saker spol. s r.o.;
- ◆ Piliny a třísky z obrábění hliníkových dílů (katalog. číslo 12 01 03, kategorie O) předávány firmě Saker spol. s r.o.;
- ◆ Piliny a třísky železných kovů (katalog. číslo 12 01 01, kategorie O), které vznikají při obrábění železných kovů a vadné ocelové komponenty z oprav - předávány oprávněné osobě k recyklaci;
- ◆ poškozené Plastové obaly (katalog. číslo 15 01 02, kategorie O) - předávány oprávněné osobě k recyklaci;
- ◆ poškozené Dřevěné obaly (katalog. číslo 15 01 03, kategorie O) - předávány oprávněné osobě k recyklaci;
- ◆ Papír a lepenka (katalog. číslo 20 01 01, kategorie O) - sběrový papír je předáván oprávněné osobě k recyklaci.

Veškeré výše uvedené odpady jsou předávány oprávněné osobě, tzn. že recyklace probíhá mimo areál CTParku. Obdobný způsob odstraňování odpadů se předpokládá i v budoucnu s tím, že odběratel odpadů (oprávněná osoba) se může změnit.

Písek pro vytváření jader forem pro odlévání, v celkovém předpokládaném množství cca 8000 t/rok, je a bude po upotřebení předáván oprávněné osobě. V závodě není instalována technologie na regeneraci písku - odstranění příměsí (pryskyřic).



### **III.6. Posouzení technického řešení z hlediska nakládání s chemickými látkami a závadnými látkami**

Chemické látky používané převážně pro technologii oxidační linky nebo ČOV jsou skladovány v zásobních nádržích, které jsou součástí této technologie, event. malá množství jsou umístěna v zabezpečeném skladu oxidační linky (eloxace).

Podlaha pod linkou má zvýšené okraje, které zamezí úniku chemikálií mimo prostor pod linkou v případě poškození pracovních van nebo rozvodných potrubí. V podpodlahovém prostoru ČOV bude vybudována záchytná havarijní jímka pro zachycení provozních kapalin z nádrží eloxovací linky (které nejsou dvouplášťové) a z nádrží ČOV (které nejsou dvouplášťové). Objem záchytné jímky bude dán objemem jednoplášťových nádrží. Jímka bude stavebně vodotěsná s chemickým nátěrem odolným vůči používaným chemikáliím.

Třísky vznikající na CNC strojích, které jsou znečištěné zbytky řezné emulze, jsou zachytávány do samostatného nepropustného ocelového kontejneru umístěného u každého stroje. Další nakládání se zaolejovanými třískami je popsáno v předchozí kapitole III.5.

Hořlavé látky jsou umístěny v zabezpečeném skladu opatřeném mj. záchytnou jímkou, havarijní soupravou, protipožárními prostředky a prostředky první pomoci.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V dokumentaci EIA je v kapitole D.4. uvedena řada opatření, týkající nakládání s odpady, dodržování technologické kázně, aktualizace provozních předpisů a ochrany před hlukem. Část opatření byla převzata do návrhu Stanoviska; část opatření - převážně podmínky vyplývající z platných právních předpisů - nebyla do návrhu Stanoviska zahrnuta.

V návrhu Stanoviska - viz kap. VII, část III.3. posudku - jsou tedy uvedena jednak opatření navržená v dokumentaci EIA, jednak opatření vyplývající z vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy k dokumentaci EIA, a také další opatření, která doplnila zpracovatelka posudku po provedení syntézy všech dostupných informací o záměru a na základě svých zkušeností se záměry obdobného charakteru.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Dokumentace byla zveřejněna 12.3.2012 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a po dobu 30 dnů bylo možno posílat vyjádření k dokumentaci. Této možnosti využily následující instituce (všechna obdržená vyjádření jsou součástí přílohy č. 1 posudku):

- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- ◆ Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Hrabová
- ◆ Statutární město Ostrava
- ◆ Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí
- ◆ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- ◆ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- ◆ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava

Veřejnost se k dokumentaci EIA nevyjádřila.

### V.1. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

ve vnitřním sdělení čj. 680/740/12 ze dne 8.3.2012 uvádí:

- a) V části B.II dokumentace, v kapitole 2 je uvažována realizace hydrogeologického průzkumu s cílem ověření vydatnosti kolektoru a zajištění dalších zdrojů vody pro areál. Hydrogeologický průzkum by se měl zaměřit na posouzení ovlivnění event. okolních zdrojů vody, a to z hlediska kvantitativního i kvalitativního. V této souvislosti MŽP OOO uvádí, že v části C. dokumentace nejsou uvedeny údaje ohledně hydrogeologických podmínek oblasti.
- b) V části B.III dokumentace, v kapitole 1 „Množství a druh emisí do ovzduší“ je částečně popsán proces čištění odpadních vod atp. což spadá do kapitoly 2. „Odpadní vody“.
- c) obecně lze konstatovat, že je nutno důsledně respektovat požadavky ochrany vod v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., a souvisejícími předpisy, zejména s přihlédnutím ok ochraně jakosti vod.

#### Vypořádání:

ad a)

*Doporučení týkající se hydrogeologického průzkumu bylo převzato do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku).*

ad b) a c)

*Připomínky jsou informativního charakteru.*

### V.2. Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Hrabová

ve svém vyjádření č.j. SMO/091374/12/OŽP/Bey ze dne 14.3.2012 uvádí:

Městský obvod Hrabová požaduje před rozšířením výroby provést technická opatření k zamezení úniku zápachových látek do ovzduší.

#### Vypořádání:

*Požadavek byl v upravené formě převzat do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku).*





*Předmětný provoz není zdrojem obtěžujícího zápachu. Stávající provoz firmy Brembo v objektu O3 i budoucí rozšíření provozu je velmi malým zdrojem pachových emisí. Při tavení se pracuje již s čistým kovem (slitiny hliníku), odlévání výrobků je do kokil a pískové formy se používají jen pro jádra. Také další technologické operace nepracují s látkami, ze kterých se v průběhu technologických procesů uvolňují výraznější pachové stopy, nebo které by se rozkládaly na zapáchající produkty.*

*Samozřejmě okolní doprava, obrábění, spalování zemního plynu (pro tavení hliníku a tepelné úpravy) i chemické procesy v eloxaci mohou emise s určitým čichovým vjemem produkovat. Podle situace obdobného závodu v Itálii (kde rodinné domy téměř navazují na areál firmy), nebo situace se stávajícím provozu firmy v objektu O3 však tyto pachové stopy jsou nevýrazné.*

*S provozem firmy ITT v CTParku Ostrava Hrabová nelze záměr srovnávat, protože v ITT se pracuje s látkami a směsmi uhlíku, práškových kovů a nekovů, které v průběhu technologických procesů oxidují a tím se uvolňují výraznější pachové stopy. Navíc se zde ve velké míře používá broušení výrobků, na vstupu do technologií se používají práškové materiály, což způsobuje větší prašnost. Uvedené skutečnosti dokumentuje již stávající provoz v areálu O3. Zástupcům Městského obvodu Hrabová lze doporučit návštěvu stávajícího provozu areálu firmy Brembo, aby se mohli přesvědčit o charakteru provozu v objektu O3.*

### **V.3. Statutární město Ostrava**

Vyjádření č.j. SMO/0913179/12/OŽP/Bey ze dne 26.1.2012 je bez připomínek.

### **V.4. Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí**

ve svém vyjádření č.j. SMO/091374/12/OŽP/Bey ze dne 14.3.2012 uvádí:

Při vlastní činnosti nesmí docházet k úniku pachových látek do vnějšího ovzduší a nebude překračována přípustná míra obtěžování zápachem.

#### Vypořádání:

*Požadavek byl převzat do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku).*

*Předmětný provoz není zdrojem obtěžujícího zápachu. Stávající provoz firmy Brembo v objektu O3 i budoucí rozšíření provozu je velmi malým zdrojem pachových emisí. Při tavení se pracuje již s čistým kovem (slitiny hliníku), odlévání výrobků je do kokil a pískové formy se používají jen pro jádra. Také další technologické operace nepracují s látkami, ze kterých se v průběhu technologických procesů uvolňují výraznější pachové stopy, nebo které by se rozkládaly na zapáchající produkty.*

*Samozřejmě okolní doprava, obrábění, spalování zemního plynu (pro tavení hliníku a tepelné úpravy) i chemické procesy v eloxaci mohou emise s určitým čichovým vjemem produkovat. Podle situace obdobného závodu v Itálii (kde rodinné domy téměř navazují na areál firmy), nebo situace se stávajícím provozu firmy v objektu O3 jsou však tyto pachové stopy nevýrazné.*

### **V.5. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

Vyjádření č.j. KHSMS 06465/2012/OV/HOK ze dne 26.3.2012 je bez připomínek.



## V.6. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

ve vnitřním sdělení čj. 1837/710/12 ze dne 30.3.2012 uvádí:

Předmětný záměr spadá do režimu zákona o integrované prevenci (zařízení „Výroba hliníkových dílů a sestav výrobků pro automobilový průmysl Brembo Czech s.r.o.“ provozovatele Brembo Czech s.r.o.) a má vydáno integrované povolení č.j. MSK 182563/2011, ze dne 30.10.2011, ve znění pozdějších změn. V kapitole B.I.9 je tedy správně uvedeno, že je nutné provést v této souvislosti změnu integrovaného povolení.

Technické parametry a technická řešení zařízení by měly být porovnány s odpovídajícími hodnotami nejlepších dostupných technik (BAT), např. z referenčního dokumentu o BAT (BREF) pro povrchové úpravy kovů a plastů a BREF pro zpracování neželezných kovů, zejména v oblasti tuhých znečišťujících látek (TZL) – týká se přednostně kapitoly B.III.1.

Uvedený záměr by měl jednoznačně a transparentně zaručovat, že po jeho realizaci budou garantované emisní parametry technologie minimálně na úrovni BAT dle BREF.

### Vypořádání:

*V Doplnění dokumentace z června 2012 (str. 3) a rovněž v posudku (kap. III.2. výše v textu) je provedeno srovnání navržených technologií s BAT, co se týče zdrojů znečišťování ovzduší.*

## V.7. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

ve vnitřním sdělení čj. 704/780/12 ze dne 4.4.2012 uvádí:

- 1) Tavení a odlévání hliníku je dle nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, v platném znění kategorizováno jako velký zdroj znečišťování ovzduší. Je nutné dodržet technickou podmínku provozu, kdy je třeba při výrobě forem a jader omezovat vznikající emise VOC, např. minimalizací spotřeby pojiva nebo náhradou nátěrů na bázi alkoholu za nátěry na bázi vody. Při roztavování hliníku nesmí být použity organické sloučeniny obsahující chlor. Hmotnostní koncentrace TZL vnášených do vnějšího ovzduší nesmí překročit limitní hodnotu 10 mg/m<sup>3</sup>.

### Vypořádání:

*Připomínka byla převzata do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku).*

- 2) Z dokumentace ani z rozptylové studie není jednoznačné, jaký bude celkový roční emisní příspěvek TZL a VOC z nových zdrojů znečišťování ovzduší, oproti současné výrobě. Celkové roční emise VOC budou činit 13,36 t a emise TZL budou 3,9 t/rok, které vzhledem k umístění zdroje považuje MŽP za významné. MŽP požaduje uvést množství celkových ročních emisí znečišťujících látek u stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší a následně uvést předpokládaný emisní příspěvek vzhledem k realizaci záměru.
- 3) Pro výpočet celkových ročních emisí byla použita koncentrace TZL ve výši 1 mg/m<sup>3</sup>, ačkoli hodnoty garantované dodavatelem zařízení ke snížení emisí jsou udávány v rozmezí 3 - 10 mg/m<sup>3</sup>. Argumentem je, že měření na obdobném zdroji prokázalo, že emise budou pravděpodobně nižší než 1 mg/m<sup>3</sup>. Spolehlivě prokázat dodržování emisního limitu na úrovni 1 mg/m<sup>3</sup> považuje MŽP vzhledem k přesnosti a mezi detekce akreditované měřící metody za problematické. Do povolení zdroje znečišťování ovzduší není proto vhodné stanovit emisní limit ve výši 1 mg/m<sup>3</sup>, ale je možné stanovit takové podmínky pro provoz zdroje, které zajistí jeho optimální provoz s ohledem na uvedenou úroveň předpokládaných emisí. MŽP požaduje zpracovat novou rozptylovou studii, kde budou jako emisní vstupy využity emisní limity, které budou následně uvedeny v povolení zdroje a budou tedy závazné a kontrolovatelné.
- 4) Rozptylová studie rovněž uvádí průměrné roční emisní příspěvky PM<sub>2,5</sub>, chybí však vyčíslení vstupních hmotnostních toků pro tyto částice. MŽP požaduje do nově zpracované rozptylové studie uvést vstupní data o těchto emisích.



- 5) Z předložené rozptylové studie nevyplývá, zda byl započítán vliv resuspenze z dopravy. V případě zpracování nové rozptylové studie požaduje MŽP zahrnout i tento vliv.

Vypořádání ad 2) až 5):

Na základě připomínek byla zpracována aktualizovaná rozptylová studie, která na většinu zmíněných požadavků reaguje a obsahuje požadované informace. Výjimkou jsou údaje o celkových ročních emisích znečišťujících látek u stávajících zdrojů. Tyto údaje jsou uvedeny v rozptylové studii, která byla přílohou oznámení EIA v r. 2010 pro stávající provoz Brembo: CTPark Ostrava - Hrabová - objekt O3 - změna stavby (technologie), kód záměru dle informačního systému EIA: MSK1474. Součástí zveřejněných dokumentů je i rozptylová studie E/2896/2010, v níž jsou na str. 16 uvedeny celkové roční emise VOC ve výši 1 675 kg/rok a na str. 15 celkové roční emise TZL ve výši 2 083 kg/rok, přičemž předpokládaná koncentrace v odpadním plynu činila 10 mg TZL/m<sup>3</sup>. Uvedená čísla korespondují s hodnotami v aktualizované rozptylové studii pro rozšíření provozu (E/3291/2011/02), která je součástí Doplnění dokumentace. Autor obou studií (z r. 2010 i 2011) je shodný: ing. Číhala, TESO Technické služby ochrany ovzduší Ostrava spol. s r.o., lze tedy předpokládat, že byla použita obdobná metodika výpočtu.

V aktualizované rozptylové studii je v jedné ze dvou variant modelován stav, kdy jsou jako emisní vstupy využity garantované emisní limity TZL 10 mg/m<sup>3</sup> (tato koncentrace je uvedena i v integrovaném povolení pro stávající technologii). V kap. II.2. tohoto posudku je uvedeno, že by bylo vhodnější použít jako vstupní údaj do modelového výpočtu rozptylové studie emisní koncentraci TZL 5 mg/m<sup>3</sup>, neboť tato hodnota odpovídá BAT.

V aktualizované rozptylové studii jsou uvedena vstupní data o prachových částicích ve frakci do 2,5 mm (PM<sub>2,5</sub>) na str. 11: „pro výpočet se předpokládá 100 % zastoupení částic frakce PM<sub>10</sub> a 80 % částic frakce PM<sub>2,5</sub>.“

V aktualizované rozptylové studii byl započítán vliv resuspenze z dopravy.

Aktualizovaná rozptylová studie je součástí Doplnění dokumentace, které je zveřejněno současně s posudkem (ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).

- 6) Příspěvek záměru k denním imisním koncentracím PM<sub>10</sub> je dle zpracované rozptylové studie až 3,6 µg/m<sup>3</sup>. Ostrava je dlouhodobě vymezována jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší z důvodu překračování imisních limitů pro suspendované částice PM<sub>10</sub>. Za předpokladu dalšího navýšení příspěvku záměru v rámci přepočítané rozptylové studie (s použitím emisního limitu uvedeného v povolení zdroje) považuje MŽP záměr za problematický. Navíc emitované těkavé organické látky jsou prekurzorem sekundárních emisí polévatého prachu.

Z výše uvedených důvodů považuje MŽP za vhodné zvážit další opatření ke snížení množství celkových emisí znečišťujících látek nebo projednání případného kompenzačního opatření (ekvivalentně snížit emise z nově vzniklých zdrojů na jiném zdroji nebo přijmout jiné opatření k omezení resuspenze polévatého prachu).

Vypořádání:

Co se týče kompenzačních opatření, ekvivalentní snížení emisí na jiném zdroji nepřichází v daném případě prakticky v úvahu, protože oznamovatel neprovozuje v České republice jiné zdroje než nově instalované v r. 2011, jejichž rozšíření je právě předmětem záměru. Z reálných opatření byla na základě této připomínky MŽP naplánována dvě kompenzační opatření, a sice výsadba ochranné zeleně sloužící k zachycení emisí a reemisí (druhotné prašnosti) a nadstandardní čištění komunikací v areálu oznamovatele (CTPark Ostrava Hrabová). Opatření jsou zahrnuta do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku) jako podmínky.

Pozn.: Kompenzační opatření ve smyslu §11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb.<sup>2</sup> nejsou pro technologii zpracování neželezných kovů vyžadována.

<sup>2</sup> nový zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, který nabývá účinnosti 1.9.2012



## V.8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

ve svém vyjádření čj. MSK 32344/2012 ze dne 10.4.2012 uvádí:

♦ Z hlediska zákona č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad nemá k dokumentaci připomínky za předpokladu, že v rámci centrálního odprašovacího systému bude instalováno zařízení k omezování ovzduší TZL s garantovanou výstupní koncentrací TZL do 10 mg/m<sup>3</sup>, jak je uvedeno v předložené dokumentaci. Krajský úřad dále požaduje, aby v případě ohřevů veškerých pecí byly instalovány tzv. nízkoemisní hořáky.

Vypořádání:

Oba požadavky byly převzaty do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku). Co se týče použití nízkoemisních hořáků - na základě vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje se jedná o zdroje s garantovanými emisemi oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) do 80 mg/m<sup>3</sup>.

♦ Z hlediska horního zákona č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Podle „Mapy ložiskové ochrany - Moravskoslezský kraj“ vydané Ministerstvem životního prostředí (MŽP) a Českou geologickou službou-Geofond se stavba nachází v chráněném ložiskovém území (CHLÚ). Podle rozhodnutí MŽP o změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí v části chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve ze dne 3.7.2009, se stavba nachází na ploše „N“ uvedeného CHLÚ, kde jsou veškeré stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním realizovány bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování. K umístování staveb v předmětných plochách „N“ vydal krajský úřad generální závazné stanovisko, č.j. MSK 167337/20096 ze dne 12.10.2009, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech.

Vypořádání:

Připomínka je informativního charakteru.

♦ Z hlediska zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci:

Vzhledem k tomu, že zařízení „Výroba hliníkových dílů a sestav výrobků pro automobilový průmysl Brembo Czech s.r.o.“ má krajským úřadem vydáno integrované povolení čj. MSK 182563/2011 ze dne 31.10.2011, je provozovatel povinen, před realizací předmětného záměru, ohlásit krajskému úřadu plánovanou změnu v provozu zařízení.

Vypořádání:

Připomínka je informativního charakteru, byla převzata do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku).

## V.9. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava

ve svém vyjádření zn. ČIŽP/49/IPP/1204243.002/12/VMJ ze dne 28.2.2012 uvádí:

Dle ČIŽP je umístění záměru, vzhledem k rozšíření výrobních kapacit (způsob výroby) a ke kumulaci vlivů na životní prostředí, lidské zdraví a pohodu bydlení dalších provozů v rámci průmyslové zóny CTPark Hrabová, nevhodné. V dokumentaci chybí vyhodnocení kumulativních vlivů na blízkou obytnou zástavbu.

ČIŽP vzhledem k problematice pachů v dotčené lokalitě požaduje doplnění vyhodnocení pachové zátěže z provozu záměru (v kap. B.III.4 je vyhodnocen pouze hluk).

Z dokumentace (včetně příloh) není zřejmý soulad instalovaných technologií s nejlepšími dostupnými technologiemi (BAT). ČIŽP požaduje porovnání záměru, tj. instalovaných technologií, s BAT. Dále ČIŽP požaduje upřesnění technologie třískového hospodářství – použití řezných emulzí, chlazení, nakládání s třískami (znečištění, čištění), apod.

Vypořádání:

Vyhodnocení kumulativních vlivů, vyhodnocení pachové zátěže, porovnání instalovaných technologií s BAT (z hlediska ochrany ovzduší) a upřesnění technologie třískového hospodářství je součástí Doplnění dokumentace, které bylo zpracováno v červnu 2012 právě na základě připomínek ČIŽP



*(a MŽP) k dokumentaci EIA. Doplnění dokumentace je zveřejněno současně s posudkem (ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí).*

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP upozorňuje, že záměr bude umístěn v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Proto ČIŽP požaduje, aby realizace záměru byla podmíněna provedením kompenzačních opatření k příspěvku znečištění ovzduší. Rozšířením výrobního závodu s množstvím nových zdrojů znečišťování ovzduší, může dojít k dalšímu zhoršení kvality ovzduší v lokalitě. Dle ČIŽP je jakýkoliv negativní emisní příspěvek do lokality se zhoršenou kvalitou ovzduší významný. Dále ČIŽP požaduje, aby byla navržena opatření ke snížení nebo eliminaci vzniku sekundární prašnosti po dobu realizace záměru (stavebních prací), a to např. pravidelné skrápění stavenišť, pravidelná údržba (čištění) navazujících komunikací a manipulačně-stavebních ploch, očištění vozidel před výjezdem na veřejné komunikace a přeprava prašných materiálů v zaplachtovaných nákladních automobilech.

Vypořádání:

*Požadavek na aplikaci opatření ke snížení nebo eliminaci vzniku sekundární prašnosti po dobu realizace záměru (stavebních prací) byl převzat do návrhu Stanoviska (viz kap. VII. posudku).*

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP požaduje doplnit informace o odpadech vznikajících při realizaci záměru, jejich katalogová čísla, předpokládaná množství a způsob nakládání s nimi. Dále ČIŽP požaduje doplnit způsob nakládání s odpady vznikajícími při provozu záměru – v tab. č. 33 na str. 69-71 je matoucí uvedení ČOV a splaškové kanalizace v kolonce skladování/přeprava. ČIŽP upozorňuje, že pokud by se jednalo o místo odstranění, došlo by k nesprávnému postupu, protože odpad lze odstranit pouze na zařízení k tomu určeném. Dále ČIŽP požaduje opravit názvy odpadů v tabulce na str. 69-71 a odstranit duplicity respektive provést revizi celé tabulky.

Vypořádání:

*Opravené a doplněné údaje o odpadech jsou obsaženy v Doplnění dokumentace na str. 5 -10.*

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro posouzení celkové akceptovatelnosti záměru je uvedena sumarizace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Největší pozornost je věnována ovlivnění kvality ovzduší. Za předpokladu instalace zařízení, která zajistí emisní koncentraci tuhých znečišťujících látek na úrovni do  $5 \text{ mg/m}^3$ , je možné považovat záměr za akceptovatelný.

Působení záměru na ostatní složky životního prostředí není tak zásadní jako v případě ovzduší a za předpokladu dodržování relevantních požadavků platných právních předpisů by záměr neměl mít neakceptovatelné vlivy na životní prostředí.

### ◆ Ovzduší

Ostrava patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde je každý přínos znečištění nežádoucí. Týká se to zejména suspendovaných částic ( $\text{PM}_{10}$ ) a benzo/a/pyrenu, jejichž imisní koncentrace jsou na území města dlouhodobě překračovány.

Vlivy na kvalitu ovzduší v době provozu závodu Brembo Czech s.r.o. v objektu O3 v CTParku v Ostravě Hrabové byly vyhodnoceny v rozptylové studii (Číhala 2011) a následně v aktualizované rozptylové studii (Číhala 2012). V závěru autor konstatuje, že provoz záměru se při dodržení instalace nejlepších dostupných technik pro omezení emisí TZL prakticky neprojeví na imisní situaci lokality, imisní limity nebudou vlivem provozu tohoto záměru překračovány.

Provoz zařízení se projeví zejména v areálu průmyslové zóny, výsledné imisní příspěvky v obydlených lokalitách budou relativně nízké.

### Suspendované částice $\text{PM}_{10}$

V porovnání se současným imisním pozadím jsou vypočtené krátkodobé imisní příspěvky koncentrací  $\text{PM}_{10}$  relativně vysoké (v místě zástavby až  $3,6 \text{ g/m}^3$ ), i když četnost překročení hodnoty  $2 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  je velmi nízká – řádově dny za rok. V případě špatných rozptylových podmínek, kdy jsou v celém regionu dosahovány imisní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  v řádu stovek  $\mu\text{g/m}^3$ , se na těchto vysokých koncentracích provoz záměru teoreticky projeví přibližně v desetinách %.

V případě provozu technologií na úrovni limitních emisí pro TZL ( $10 \text{ mg/m}^3$ ) by došlo k navýšení imisí  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  v okolí průmyslové zóny proti očekávanému stavu - zejména u denních imisí  $\text{PM}_{10}$  byly vypočteny příspěvky až  $17 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  s tím, že k překročení příspěvku  $2 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  by na základě výpočtu mohlo dojít až 24x ročně. Důvodem vysokých hodnot je značný výkon centrálního odtahu ( $2 \times 165\,000 \text{ m}^3/\text{hod}$ ), což při maximální emisí  $10 \text{ mg/m}^3$  TZL znamená hmotnostní tok prachových částic  $3,3 \text{ kg/hod}$ . Tato emise je však pouze teoretická, měřené emise TZL stávajícího odtahu jsou pod  $0,3 \text{ mg/m}^3$ , tj. více než 30x menší než uvažované maximum. Proto lze předpokládat, že uvedené vypočtené maximální emise jsou nereálné a blíže skutečnosti budou emise v očekávané průměrné výši  $1 \text{ mg/m}^3$ .

Ve výpočtu druhé varianty, tedy očekávaných emisí TZL, bylo u největšího zdroje emisí (dvou centrálních odtahů) počítáno s koncentrací na úrovni  $1 \text{ mg/m}^3$   $\text{PM}_{10}$ , jelikož měřené emise tuhých látek na uvedené technologii jsou menší než  $0,3 \text{ mg/m}^3$ . Tato skutečnost měla významný vliv na hmotnostní tok emisí tuhých látek, který byl vypočten na  $2,77 \text{ t/rok}$  při provozu technologií po dobu 8 400 hodin ročně. Vzhledem k velmi vysokému výkonu vzduchotechniky centrálního odtahu ( $2 \times 165\,000 \text{ m}^3/\text{hod}$ ) lze očekávat, že průměrné emise na výstupu filtrů i v budoucnu nepřesáhnou hodnoty  $1 \text{ mg/m}^3$  TZL. Tato skutečnost je však též závislá na technickém stavu filtrů a bude pravidelně ověřována autorizovaným měření emisí. Maximální příspěvek denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  v celé lokalitě byl vypočten  $15,22 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ , avšak přímo v průmyslovém areálu. Ve vybraných referenčních bodech u obytné zástavby se vypočtené hodnoty pohybují od  $1,87 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  do  $3,57 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ , což jsou proti imisnímu limitu a stávajícímu pozadí ( $50 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ , resp. cca  $42 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ ) relativně vysoké přírůstky. K překročení příspěvku  $2 \text{ } \mu\text{g/m}^3$  dojde statisticky 2x až 6x ročně, tj. pouze za velmi nepříznivých rozptylových podmínek. Nejvyšší vypočtený příspěvek průměrných ročních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  činí  $1,07 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ . V porovnávaných



profilech jsou vypočteny hodnoty imisních příspěvků od  $0,04 \mu\text{g}/\text{m}^3$  do  $0,092 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , což jsou nízké přírůstky bez znatelného vlivu na celkovou imisní situaci i přes to, že jsou v lokalitě překračovány imisní limity pro  $\text{PM}_{10}$ .

U průměrných ročních koncentrací  $\text{PM}_{2,5}$  činí nejvyšší vypočtený příspěvek  $0,855 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . V porovnávaných profilech jsou vypočteny hodnoty imisních příspěvků od  $0,032 \mu\text{g}/\text{m}^3$  do  $0,0736 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , což činí řádově setiny % stávajícího pozadí. Na celkové imisní situaci se provoz záměru zřetelně neprojeví.

#### Imise $\text{NO}_2$

Maximální příspěvek hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$  v celé lokalitě byl vypočten na  $2,16 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , přičemž maximum se objevuje přímo v průmyslovém areálu. U nejbližší zástavby v okolí zóny byl vypočten imisní příspěvek  $1,67 \div 2,67 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , tj. v průměru kolem 1 % hodnoty imisního limitu, což je při stávajícím imisním pozadí (průměrné maximum za poslední období  $160 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) akceptovatelné.

Maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací  $\text{NO}_2$ , způsobené zejména provozem spalovacích zdrojů, činí řádově desetiny  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (max.  $0,299 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) v relativním vyjádření 1,1 % hodnoty stávajícího imisního pozadí ( $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

Navýšení krátkodobých i ročních koncentrací  $\text{NO}_2$  tedy nezpůsobí překročení imisních limitů pro hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  (limit  $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ) ani pro roční koncentrace ( $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

#### Imise CO

U CO je maximální vypočtená hodnota příspěvku  $25,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (při imisním limitu  $10\,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ), příspěvek osmihodinových koncentrací v obydlených oblastech poblíž průmyslové zóny byl vypočten menší než  $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Při uvažovaném imisním pozadí cca  $500 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (roční průměr) a maximu 8hodinových imisí do  $4000 \mu\text{g}/\text{m}^3$  tedy nebude překročen imisní limit pro CO ( $10\,000 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

#### Imise benzenu

Maximální příspěvek průměrné roční koncentrace benzenu byl vypočten na  $0,00946 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . V blízkosti zástavby jsou vypočteny roční koncentrace v řádu  $10^{-5} \mu\text{g}/\text{m}^3$ , což je zcela mizivá hodnota.

Při uvažovaném průměrném imisním pozadí  $4,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$  bude výsledná roční koncentrace benzenu v posuzované lokalitě v podstatě shodná se současnou situací a neočekává se překročení imisního limitu vlivem provozu tohoto záměru.

#### Imise VOC

U VOC může při provozu technologií docházet ke koncentracím až v řádu desítek  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (vypočteno maximum  $39,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ), ovšem pouze v areálu zóny. U nejbližší zástavby byly vypočteny maximální krátkodobé koncentrace do cca  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit není stanoven.

Nejvyšší příspěvek průměrných ročních koncentrací VOC byl vypočten  $6,43 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , mimo areál zóny výrazně méně (pod  $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ). U nejbližších obydlených objektů byly vypočteny hodnoty do cca  $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Imisní limit není stanoven.

#### ◆ Hluk

Vlivy na hlukovou situaci při výstavbě a následném provozu plánovaného záměru byly vyhodnoceny v hlukové studii (Bartek 2011), z níž vyplývá, že vypočtená hladina hluku ze stacionárních zdrojů záměru a obslužné dopravy se pohybuje hluboko pod hygienickým limitem a prahovými hladinami obtěžujících a rušivých účinků hluku. V hodnoceném území bude zcela překryta hlukovým pozadím (z dopravy).



Ve všech referenčních bodech (nejbližší obytná zástavba na ulici Krmelínské) se pohybuje navýšení hluku vlivem záměru od 0,0 do 0,1 dB. Dle § 20, odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

#### ◆ Obyvatelstvo

Vlivy na obyvatelstvo v souvislosti se záměrem byly vyhodnoceny v autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (Havel 2012). Z výsledků hodnocení vyplývá, že provoz záměru včetně související dopravy nezvyšuje zdravotní riziko hluku pro obyvatele nejbližší zástavby a i při zohlednění nepříznivé imisní situace hodnocené lokality nebude záměr významný ani z hlediska znečištění ovzduší. Záměr neprodukuje ve významné míře škodliviny, které by mohly mít přímé zdravotní následky. Očekávané koncentrace znečišťujících látek budou pod zdravotně významnou úrovní. Z toho vyplývá i přijatelné – nízké – ovlivnění obyvatel z hlediska potenciálních zdravotních vlivů nebo rizik.

Nejbližší obytná zástavba se nachází na ulici Krmelínské, v městském obvodu Nová Bělá, ve vzdálenosti min. 360 m od hranice záměru.

Z hlediska sociálně-ekonomického bude mít záměr pozitivní vliv, neboť dojde k vytvoření cca 370 nových pracovních míst.

#### ◆ Půda

Realizací záměru dojde k trvalému záboru zemědělské půdy (orná půda) v rozsahu cca 3,06 ha ve II. a III. třídě ochrany. Vlivy na půdu je nutno hodnotit jako negativní, avšak k akceptaci těchto vlivů došlo prakticky již při schválení přípravy průmyslové zóny Ostrava Hrabová a její zanesení do územního plánu města Ostravy.

#### ◆ Voda

Negativní vlivy na povrchové ani podzemní vody se nepředpokládají. V rámci posudku je doporučeno zvážit použití podzemní vody pro technologické účely - z vrtaných studní v blízkosti objektu O3. Dvě studny jsou již provedeny, o odvrtání dalších dvou se uvažuje. (Dle informací zástupce provozovatele z července 2012 se prozatím veškerá voda odebírá z veřejného vodovodního řádu.)

Dále bylo doporučeno zvážit možnost recyklace odpadních oplachových vod z eloxovací linky. V současné době se předpokládá, že z eloxovny bude vypouštěno 600 - 840 m<sup>3</sup>/den odpadních vod do splaškové kanalizace (po úpravě na čistírně průmyslových odpadních vod).

#### ◆ Fauna, flóra

Vlivy na živé složky přírody jsou nevýznamné. Záměr má být umístěn na oplocené ploše, která je porostlá trávou a ruderalní bylinnou vegetací. Výskyt zvláště chráněných druhů fauny a flóry je prakticky vyloučen.

#### ◆ Příroda a krajina

Záměr nebude mít vliv na chráněné části přírody. Vliv na krajinný ráz je nevýznamný, navržené rozšíření objektu O3 respektuje rozměrově stávající zástavbu průmyslové zóny CTParku.





## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

CTPark OSTRAVA HRABOVÁ OBJEKT O3 - ROZŠÍŘENÍ

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaným záměrem je rozšíření stávajícího provozu firmy Brembo v objektu O3 v průmyslové zóně Ostrava Hrabová. Italská firma Brembo má celosvětovou působnost a specializuje se na výrobu brzdových systémů a komponentů pro osobní a nákladní automobily, motocykly a jinou dopravní techniku. Rozšíření výroby bude spočívat:

- a) ve využití plné kapacity stávajících instalovaných technologických zařízení v objektu O3 a
- b) ve vybudování nových výrobních ploch a instalace nových technologických zařízení.

Rozšířením výroby nedojde ke změně nebo rozšíření druhů instalovaných technologií - tavení hliníku, odlévání hliníku, výroba jader forem, ořezávání vtoků a náliťků, broušení, žhání, obrábění dílů, odmašťování. V objektu jsou dále umístěny eloxovací linky, montážní linky, laboratoře, zkušební zařízení, čistírna technologických odpadních vod, sklad chemikálií (v ČOV), sklad surovin, sklad hotových výrobků

Základní údaje o provozu	Současný stav	Stav po rozšíření
Kapacita výroby: - hliníkové díly brzdových systémů - smontované sestavy	- 5 700 t/rok, 1,5 mil. ks sestav - 7 000 t/rok	- 80 000 t/rok, 24 mil. ks sestav - 100 000 t/rok
Celková plocha povrchových úprav	1 350 tis. m <sup>2</sup> /rok	21 600 tis. m <sup>2</sup> /rok
Provozní hodiny	285 dnů x 24 hod = 6840 hod/rok	350 dnů x 24 hod = 8400 hod/rok
Počet zaměstnanců	210	580
Výrobní plocha	22 286 m <sup>2</sup>	47 592 m <sup>2</sup>

#### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Moravskoslezský  
 Obec: Statutární město Ostrava, Městský obvod Hrabová  
 Katastrální území: Hrabová

#### 4. Oznamovatel

CTP INVEST, spol. s r.o.

#### 5. IČ oznamovatele

261 66 453

#### 6. Sídlo oznamovatele

Central Trade Park D1 1571  
 396 01 Humpolec

Pověřený zástupce oznamovatele:

Ing. Petra Pivovarová  
 CTPark Ostrava Hrabová, Na Rovince, 720 00 Ostrava



## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. Dokumentace (oznámení v rozsahu dokumentace)

Zpracovatel: Ing. Jarmila PACIORKOVÁ  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 15251/3988/OEP/92  
Datum předložení: leden 2012

### 2. Posudek

Zpracovatel: RNDr. Věra TÍŽKOVÁ  
osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 3188/487/OPV/93  
prodlouženo rozhodnutím č.j.: 89567/ENV/10  
Datum předložení: červenec 2012

### 3. Veřejné projednání

Místo: *bude doplněno na základě skutečnosti*  
Datum konání: *bude doplněno na základě skutečnosti*

### 4. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Časový průběh procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí:

- |                                                                    |                            |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| ♦ dokumentace podána na ministerstvo životního prostředí           | 6.2.2012                   |
| ♦ dokumentace zveřejněna na úřední desce krajského úřadu           | 12.3.2012                  |
| ♦ doplnění dokumentace předloženo ministerstvu životního prostředí | <i>doplní ministerstvo</i> |
| ♦ posudek předložen ministerstvu životního prostředí               | <i>doplní ministerstvo</i> |
| ♦ posudek zveřejněn na úřední desce krajského úřadu                | <i>doplní ministerstvo</i> |

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“) obdrželo oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon“) a předložené v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 věty druhé zákona.

Na základě doporučení zpracovatelky posudku a na základě vyjádření obdržených ke zveřejněné dokumentaci ministerstvo požádalo o doplnění dokumentace. Doplnění dokumentace bylo předáno ministerstvu a následně zpracovatelce posudku.

Posudek byl zpracován podle přílohy č. 5 zákona a zpracovatelka v něm dokumentaci vyhodnotila po stránce úplnosti a správnosti jako akceptovatelnou. Na základě dokumentace, obdržených připomínek k dokumentaci a doplnění dokumentace doporučila zpracovatelka posudku příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

K dokumentaci se nevyjádřila veřejnost ani občanská sdružení. K posudku - *doplní ministerstvo*

### 5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- ♦ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- ♦ Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí
- ♦ Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Hrabová
- ♦ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- ♦ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- ♦ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Provedeným posouzením bylo zjištěno, že záměr nebude působit významně negativně na žádnou složku životního prostředí. Jako mírně negativní byly vyhodnoceny vlivy na ovzduší a na půdu. Jedná se o vlivy trvalé, příp. dlouhodobé, lokální dosahu. Vlivy na ostatní složky životního prostředí (klíma, podzemní a povrchová voda, fauna, flóra, ekosystémy, krajina, horninové prostředí, chráněné části přírody) lze hodnotit jako nevýznamné až zanedbatelné. Vliv na veřejné zdraví je rovněž nevýznamný; sociálně ekonomický vliv byl vyhodnocen jako mírně pozitivní (vytvoření pracovních míst), středně- až dlouhodobý, s regionálním dosahem.

#### 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické řešení záměru je z hlediska ochrany ovzduší založeno na technologiích, které vyhovují BAT. Co se týče působení hluku, nakládání s vodami, odpady a chemickými látkami, jsou navrženy standardní postupy a zařízení, která splňují požadavky kladené na daný druh technologie z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Součástí stanoviska jsou opatření, jejichž splnění je nezbytnou podmínkou realizace záměru.

#### 3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Návrhy opatření, které vzešly z dokumentace, doručených vyjádření k dokumentaci, a které byly doplněny při zpracování posudku, jsou rozdělené do tří skupin – opatření pro fázi projektové přípravy, pro fázi výstavby a pro fázi provozu záměru. Všechna opatření jsou zpracována do podoby podmínek, příp. doporučení tohoto stanoviska.

#### 4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen k posouzení v jedné variantě.

#### 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- ◆ Statutární město Ostrava
- ◆ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- ◆ Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí
- ◆ Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Hrabová
- ◆ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- ◆ Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava
- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
- ◆ Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Veřejnost se k dokumentaci nevyjádřila.

Připomínky uvedených subjektů se týkaly:

- vlivu záměru na kvalitu ovzduší, zejména množství emisí znečišťujících látek
- kompenzačních opatření;
- pachové zátěže;
- souladu navržených technologií s BAT;
- odpadů;



Všechny připomínky byly v posudku vypořádány.

◆ K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- *Bude provedeno jako součást vypořádání připomínek k posudku.*

**6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání (*bude upraveno dle skutečnosti*) podle § 9 odst. 9 a vyjádření k nim uplatněných vydává Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21, zákona č. 100/2001 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 tohoto zákona z hlediska vlivů na životní prostředí

**s o u h l a s n é   s t a n o v í s k o**

k realizaci záměru „CTPark OSTRAVA HRABOVÁ - OBJEKT O3 - ROZŠÍŘENÍ“ při respektování níže uvedených podmínek pro realizaci záměru.

**Podmínky souhlasného stanoviska pro realizaci záměru**

**Fáze projektové přípravy záměru**

Oznamovatel/provozovatel je v rámci této fáze povinen zpracovat, předložit či projednat níže uvedené:

1. V centrálním odprašovací systémů instalovat zařízení (filtry) k omezení znečištění ovzduší s garantovanou výstupní koncentrací tuhých znečišťujících látek do 10 mg/m<sup>3</sup>.
2. U ohřevů veškerých pecí použít tzv. nízkoemisní spalovací zařízení, jejichž výstupní koncentrace oxidů dusíku nepřekročí hodnotu do 80 mg/m<sup>3</sup> - v případě spalování zemního plynu.
3. Vzhledem k tomu, že zařízení „Výroba hliníkových dílů a sestav výrobků pro automobilový průmysl Brembo Czech s.r.o.“ má krajským úřadem vydáno integrované povolení čj. MSK 182563/2011 ze dne 31.10.2011, je provozovatel povinen, před realizací předmětného záměru, ohlásit krajskému úřadu plánovanou změnu v provozu zařízení dle zákona č. 76/2002 Sb. Do závazných podmínek provozu zařízení (v integrovaném povolení) je doporučeno stanovit emisní limity na úrovni hodnoty BAT, tedy 5 mg/m<sup>3</sup> pro emisní zdroje odsávané do centrálního odprašovacího systému, tzn. tavní pece, odplynění taveniny, nízkotlaké a gravitační lití, výroba jader, pece tepelného zpracování, pece ohřevu forem.
4. Před vydáním stavebního povolení pro rozšíření objektu O3 získat souhlas s trvalým odnětím pozemků ze zemědělského půdního fondu.
5. Jako kompenzační opatření provést výsadbu dřevin (stromů o min. průměru kmene 10 cm) po obvodu areálu, především na západní hranici - směrem k obytné zástavbě Nové Bělé.
6. Rozšířit platné povolení pro nakládání s nebezpečnými odpady o další tři druhy odpadů (katalogová čísla 09 01 01, 13 01 05 a 13 05 03), které v provozu vznikají a budou vznikat.
7. Aktualizovat provozní řády pro vlastní technologii a pro čistírnu odpadních vod a havarijní řád dle zákona o vodách.
8. Zdroje hluku umístit a nasměrovat tak, aby neovlivňovaly blízkou obytnou zástavbu. V případě nutnosti zdroje opatřit účinnými tlumiči hluku.



Fáze výstavby záměru

Oznamovatel/provozovatel je v rámci této fáze povinen zajistit:

9. V předstihu ohlásit zahájení zemních prací Archeologickému ústavu AV ČR, pobočka Opava, případně jinému subjektu zabývajícímu se památkovou péčí.
10. Při stavební činnosti dodržovat povolené hladiny hluku stanovené v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Stavební práce by měly být realizovány v denní době od 6:00 do 22:00 hodin, z toho hlučné práce pouze v době od 7:00 do 21:00 hodin. Noční provoz na staveništi bude vyloučen. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí je zhotovitel stavebních prací povinen používat stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení.
11. Dopravu nákladními vozidly během výstavby směřovat výhradně po ulici Místecké a dále sjezdem do průmyslové zóny CTPark Ostrava Hrabová, vyloučit průjezd okolní obytnou zástavbou.
12. V průběhu pracovních činností dodržovat předepsané technologické postupy a dbát příslušných bezpečnostních opatření a havarijních plánů, tak aby nedocházelo k úniku pohonných hmot a maziv (nafta, benzín, oleje atd.) do povrchových nebo podzemních vod. V případě úniku technických kapalin ze stavebních mechanismů a nákladních vozidel do půdy je nutné neprodleně vytěžit znečištěnou zeminu, odvézt na vodohospodářsky zabezpečenou plochu a podle rozboru odebraných vzorků s ní dále nakládat v souladu s právními předpisy.
13. Opatření k omezení vzniku druhotné prašnosti:
  - pravidelně skrápět staveniště v době sucha;
  - řádně čistit vozidla vyjíždějící ze staveniště, tak aby nedocházelo ke znečišťování veřejných komunikací;
  - pravidelně (dle potřeby) čistit přilehlé komunikace a manipulačně-stavební plochy sběrnými čistícími vozy;
  - omezit skladování a deponování prašných materiálů na staveništi na nezbytné technologické minimum;
  - sypké materiály dopravované nákladními vozidly zakrýt plachtou.

Fáze provozu záměru

Oznamovatel/provozovatel je v rámci této fáze povinen zajistit:

14. Dodržet technickou podmínku provozu, kdy je třeba při výrobě jader forem pro odlévání dílů omezovat vznikající emise těkavých organických látek (VOC), např. minimalizací spotřeby pojiva nebo náhradou nátěrů na bázi alkoholu za nátěry na bázi vody. Při roztavování hliníku nesmí být použity organické sloučeniny obsahující chlor. Hmotnostní koncentrace tuhých znečišťujících látek (TZL) vnášených do vnějšího ovzduší nesmí překročit limitní hodnotu 10 mg/m<sup>3</sup>.
15. Dodržovat emisní limity podle § 14 odst. 1 zákona o integrované prevenci a související monitoring z hlediska ovzduší dle integrovaného povolení, včetně následně vydaných změn.
16. Čistit komunikace v areálu provozovatele a jeho okolí (prostor CTParku Ostrava Hrabová) za účelem omezení vzniku druhotné prašnosti - jako kompenzační opatření k provozování nových zdrojů znečišťování ovzduší.
17. Dovoz surovin a expedici výrobků nákladními automobily provádět pouze v denní době (6.00 - 22.00 hod). Dopravu nákladními vozidly směřovat výhradně po ulici Místecké a dále sjezdem do průmyslové zóny CTPark, vyloučit průjezd okolní obytnou zástavbou.
18. Zamezit úniku pachových látek do vnějšího ovzduší - nesmí docházet k překračování přípustné míry obtěžování zápachem.



19. Doporučení - zvážit recyklaci oplachových vod - zavést zokruhování vodního systému, na rozdíl od současného průtočného systému, kdy je odpadní oplachová voda vypouštěna (po předčištění na ČOV) do splaškové kanalizace.
20. Doporučení - zvážit možnost odběru podzemní vody pro technologické účely z vrtaných studní v blízkosti záměru. Při realizaci případného hydrogeologického průzkumu s cílem ověření vydatnosti kolektoru a zajištění dalších zdrojů vody pro areál by mělo být posouzeno ovlivnění event. okolních zdrojů vody, a to z hlediska kvantitativního i kvalitativního.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

---

**Datum zpracování posudku:**

červenec 2012

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:**

RNDr. Věra TÍŽKOVÁ  
Baarova 7, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory  
Tel.: 597 430 932, 602 781 126  
e-mail: [tizkova@g-consult.cz](mailto:tizkova@g-consult.cz)

**Autorizace ke zpracování posudku:**

Osvědčení MŽP ČR č.j. 3188/487/OPV/93 ze dne 8.6.1993  
prodlouženo rozhodnutím č.j. 89567/ENV/10

.....

