

Ostrava dne 28. listopadu 2019
Č. j.: MZP/2019/580/1457
Sp. zn.: ZN/MZP/2018/580/149
Vyřizuje: Ing. Marta Lapčíková, Ph.D.
Tel.: 267 123 906
E-mail: marta.lapcikova@mzp.cz

Dle rozdělovníku

Závazné stanovisko dle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona v souladu s § 9a odst. 1 zákona ve spojení s § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **vydává k záměru „CENNZO Ostrava“** - zařazenému pod bod 53 (Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu **souhlasné závazné stanovisko**.

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru:

CENNZO Ostrava (dále též „záměr“)

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Roční kapacita: 15 000 t

Předpoklad poměrového zastoupení druhů odpadů:

Odpady	tun/rok	% zastoupení
Zdravotnický odpad	6 000	40
Odpadní barvy	2 000	12
Rozpouštědla	1 000	7
Emulze	1 000	7
Ropné kaly a dehty	1 000	7
Vadné šarže a nepoužité výrobky	1 000	7
Výhřevné pevné odpady	3 000	20
Celkem	15 000	100

Maximální chemické zatížení odpadů na vstupu:

Chemické zatížení	Hodnota	Komentář
Cl	< 2%	organicky vázaný
S	< 1,5%	organicky vázaná
N	< 1%	
P	< 1%	
B	< 0,1%	
I	< 0,1%	
Hg	< 0,005%	
PCDD/F	< 0,0001%	
Σ těžké kovy (kromě Hg)	< 0,01 %	
H ₂ O	< 30%	hodnota po homogenizaci

Záměr představuje výstavbu a provoz nové linky v areálu odpadového hospodářství oznamovatele, zahrnujícím stávající spalovnu průmyslových odpadů, s využitím stávajícího skladového a logistického zázemí. Ke spalování nebezpečných odpadů bude docházet v rotační peci, na kterou navazuje oxidační komora. Spaliny budou odtahovány novým komínem o výšce 50 m. Tepelná energie z provozu této nové linky bude dále využívána k výrobě elektrické energie pro potřeby areálu a k výrobě tepla, které bude prostřednictvím parního rozvodu dodáváno do průmyslových areálů v okolí. Součástí záměru je i vybudování doplňkové technologie ke stabilizaci vybraných druhů odpadů na ploše cca 270 m² v samostatném objektu se zpracovatelskou kapacitou cca 1 500 t/rok odpadů, produkovaných jak nově postavenou technologií, tak i technologií stávající.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

Kategorie I

bod 53 - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.

4. Umístění záměru:

kraj: Moravskoslezský

obec: statutární město Ostrava, městský obvod Mariánské Hory a Hulváky

k. ú: Mariánské Hory

5. Obchodní firma oznamovatele: SUEZ Využití zdrojů a.s.

6. IČO oznamovatele: 25638955

7. Sídlo oznamovatele: Španělská 1073/10, 120 00 Praha 2 Vinohrady

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence,

vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

A. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Pro vypouštění látky znečišťující ovzduší z provozu záměru musí technické a technologické řešení záměru zajistit nepřekročení 50% hodnoty horní úrovně emisních limitů nejlepších dostupných technik (BAT) dle závěrů o BAT referenčního dokumentu o nejlepších dostupných technikách spalování odpadů, účinného při zahájení stavebního řízení.
2. V dokumentaci pro stavební řízení navrhnout k realizaci taková kompenzační opatření, která na území městských obvodů Mariánské Hory a Hulváky, Moravská Ostrava a Přívoz, Nová Ves, Hošťálkovice, Lhotka a Petřkovice statutárního města Ostravy prokazatelně povedou k eliminaci emisí těch znečišťujících látek souvisejících s provozem záměru, u nichž jsou v tomto území překračovány imisní limity, tj. tuhých znečišťujících látek (ve formě prašného aerosolu frakce PM₁₀ a PM_{2,5}) a benzo(a)pyrenu, který je na tyto částice vázán. Kompenzační opatření musí zajistit eliminaci tuhých znečišťujících látek (dále jen „TZL“) v celkovém množství 1 288 kg/rok. Dokumentaci pro stavební řízení včetně návrhu kompenzačních opatření předložit ministerstvu nejpozději v den podání žádosti o zahájení stavebního řízení u příslušného stavebního úřadu.
3. V návrhu kompenzačních opatření preferovat kompenzační opatření založená na změně palivové základny (např. výměna kotlů na pevná paliva za kotle na zemní plyn). Kompenzační opatření musí eliminovat znečišťující látky, které by jinak byly vypouštěny do ovzduší v souladu s platnými právními předpisy v oblasti ochrany ovzduší i po 1. 9. 2022. Návrh kompenzačních opatření konzultovat z hlediska plnění programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek s Moravskoslezským krajem a statutárním městem Ostrava.
4. V dokumentaci pro stavební řízení předložit řešení potřeby technologické vody v objektu technologie ke stabilizaci produkovaných odpadů jemné prachové struktury. Přitom využít vody ze srážek.
5. V dokumentaci pro povolení provozu záměru, jakožto velmi specifického zdroje znečišťování ovzduší, předložit řešení provozní bezpečnosti ve vztahu k účinné minimalizaci emisí na úrovni odpovídající zařazení mokré vypírky spalin v souladu s požadavky na BAT, a to za veškerých možných provozních stavů. V případě kolize požadavků na energetickou účinnost a výše specifikovanou provozní bezpečnost, preferovat bezpečnost provozu.

B. Podmínky pro fázi realizace záměru

1. Zajistit provedení kompenzačních opatření dle podmínek A.2 a A.3. před uvedením záměru do provozu.

C. Podmínky pro fázi provozu záměru

1. Zajistit, aby záměr od zahájení zkušebního provozu plnil trvale následující emisní limity látek znečišťujících ovzduší (vztaženo k celkové jmenovité kapacitě pro normální stavové podmínky a suchý plyn při referenčním obsahu kyslíku v odpadním plynu 11 %):

CO:	25	mg/m ³
NO _x :	60	mg/m ³
SO ₂ :	15	mg/m ³
TOC:	5	mg/m ³
TZL:	2,5	mg/m ³
NH ₃ :	5	mg/m ³
HCl:	3	mg/m ³
HF:	0,5	mg/m ³
Hg:	0,005	mg/m ³
PCDD/F:	0,03	ng TEQ/m ³
těžké kovy ¹⁾ :	0,15	mg/m ³
Cd+Tl:	0,01	mg/m ³
PCB:	0,04	ng TEQ/m ³

Pozn. 1): Těžké kovy Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V.

V případě, že 50% hodnoty horní úrovně emisních limitů dle účinného znění BAT bude přísnější, zajistit plnění těchto přísnějších limitů.

2. V rámci zkušebního provozu a následně v rámci provozu ověřit vlastnosti stabilizátu z technologie ke stabilizaci produkovaných odpadů z hlediska jejich následné využitelnosti, resp. způsobu odstranění. Na základě výsledků tohoto ověření zajistit bezpečné nakládání s těmito odpady.

D. Podmínky pro fázi ukončení provozu

1. Stanovit nezbytný monitoring a následná opatření k zajištění odstranění případné zjištěné ekologické zátěže v území realizace záměru.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. V rámci přípravy dokumentace pro územní řízení zajistit v referenčních bodech chráněného prostoru staveb verifikaci vypočtených hladin hluku ze stacionárních zdrojů měřením, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.
2. V rámci zkušebního provozu (k ověření závěrů hlukové studie) zajistit provedení autorizovaného kontrolního měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném prostoru staveb, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného

zdraví. Na základě výsledků tohoto měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Dne 25. 4. 2018 oznamovatel předložil v souladu s § 6 zákona Ministerstvu životního prostředí oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu (dále jen „oznámení“).

Oznámení (březen 2018) zpracované autorizovanou osobou Ing. Petrem Mynářem zaslalo ministerstvo dne 22. 5. 2018 dotčeným orgánům a dotčeným územně samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření s tím, že záměr bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona. Informace o rozeslání oznámení byla zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „KÚ MSK“) dne 29. 5. 2018. V zákonné lhůtě obdrželo ministerstvo k oznámení celkem 9 vyjádření, z toho 2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 6 vyjádření dotčených orgánů a 1 vyjádření dotčené veřejnosti. Dne 16. 7. 2018 vydalo ministerstvo závěr zjišťovacího řízení, v němž stanovilo oblasti, na které je nutné klást důraz při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).

Dne 17. 12. 2018 byla ministerstvu doručena dokumentace (listopad 2018). Dopisem ze dne 3. 1. 2019 rozeslalo ministerstvo informaci o dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla na úřední desce KÚ MSK zveřejněna dne 4. 1. 2019. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření k dokumentaci uplynula 4. 2. 2019.

Ministerstvo dne 11. 2. 2019 zajistilo zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona Ing. Václavem Oblukem.

Dne 20. 2. 2019 rozeslalo ministerstvo pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 22. 2. 2019 na úřední desce KÚ MSK.

Dne 6. 3. 2019 se konalo v souladu s § 17 odst. 1 zákona veřejné projednání dokumentace z listopadu 2018, které bylo přerušeno v souladu s § 3 odst. 4 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, protože nebylo možné zodpovědět některé podstatné otázky.

Dne 8. 3. 2019 zpracovatel posudku po vyhodnocení obdržенých připomínek k dokumentaci a vzhledem k průběhu veřejného projednání ministerstvu doporučil dokumentaci vrátit k jejímu doplnění, na základě čehož ministerstvo v souladu s ust. § 8 odst. 5 zákona dne 11. 3. 2019 vrátilo oznamovateli dokumentaci k doplnění. Dne 28. 6. 2019 obdrželo ministerstvo doplněnou

dokumentaci (červen 2019), kterou dne 8. 7. 2019 rozeslalo dotčeným orgánům a dotčeným územně samosprávným celkům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o doplněné dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce KÚ MSK dne 12. 7. 2019. Lhůta pro zasílání písemných vyjádření k doplněné dokumentaci uplynula 12. 8. 2019. K doplněné dokumentaci ministerstvo obdrželo celkem 13 vyjádření.

V souladu s § 17 odst. 1 věty první zákona nařídilo ministerstvo veřejné projednání na den 2. 9. 2019 od 15.00 hod. ve velkém sále budovy DTO CZ, s.r.o., v Ostravě - Mariánských Horách. Pozvánka na veřejné projednání s datem, místem a hodinou konání byla rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům dne 7. 8. 2019. Informace o rozeslání pozvánky na veřejné projednání byla zveřejněna na úřední desce KÚ MSK dne 9. 8. 2019.

Dne 19. 8. 2019 zaslal oznamovatel ministerstvu žádost o přesun termínu konání veřejného projednání ze dne 2. 9. 2019 na 6. 9. 2019 z důvodu nemožnosti zajistit účast oznamovatele.

Dne 20. 8. 2019 rozeslalo ministerstvo oznámení o změně termínu konání veřejného projednání na den 6. 9. 2019 dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona v Informačním systému EIA. Informace o změně termínu konání veřejného projednání byla zveřejněna dne 21. 8. 2019 na úřední desce KÚ MSK.

Dne 25. 8. 2019 obdrželo ministerstvo žádost pana René Mydlarčíka o přesun termínu konání veřejného projednání, kterému ministerstvo sdělilo, že z důvodu dodržení veškerých zákonných lhůt pro nařízení veřejného projednání nemůže již jeho žádosti vyhovět.

Ministerstvo konstatuje, že na veřejném projednání dne 6. 9. 2019 byly v souladu s § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, zodpovězeny a projednány všechny vznesené otázky a připomínky k doplněné dokumentaci. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 10. 10. 2019, který je zveřejněn v Informačním systému EIA na webových stránkách CENIA – https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr pod kódem záměru OV9201 současně se stanoviskem a posudkem.

Posudek ministerstvo obdrželo dne 14. 10. 2019. Posudek je zpracován podle požadavků § 9 zákona, s náležitostmi podle přílohy č. 5 zákona, obsahuje návrh stanoviska příslušného úřadu (ministerstva) dle přílohy č. 6 k zákonu. Zpracovatel posudku uvádí v kapitole V. posudku svůj komentář k obsahu obdržených vyjádření a k jednotlivým připomínkám, respektive požadavkům vzešlým z těchto vyjádření.

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ministerstvo se ztotožnilo se závěry uvedenými v posudku a na základě doplněné dokumentace, vyjádření k ní podaných, veřejného projednání záměru a posudku dospělo k závěru, že rozsah

vlivů na jednotlivé složky a charakteristiky životního prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný a jeho negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Ministerstvo konstatuje, že lze vydat souhlasné závazné stanovisko a posuzovaný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku jsou v návrhu stanoviska uvedeny 4 podmínky pro fázi přípravy záměru, 1 podmínka pro fázi realizace záměru, 1 podmínka pro fázi provozu záměru a 2 podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí. Ministerstvo upravilo navržené podmínky následovně:

- pro fázi přípravy záměru – přeformulovalo text podmínky 8.A.1. Z důvodu větší přehlednosti a jednoznačnosti přeformulovalo a rozdělilo text podmínky návrhu stanoviska 8.A.2. do podmínek 8.A.2. a 8.A.3. tohoto stanoviska, současně je upřesnilo vymezením území pro realizaci kompenzačních opatření a vztahem k platnému zákonu a vypustilo text odůvodnění podmínky. Původní podmínku 8.A.3. návrhu stanoviska vypustilo, když časový aspekt realizace kompenzačních opatření ošetřilo přímo v příslušných podmínkách 8.A.2 a 8.B.1. Text podmínky 8.A.4. přeformulovalo a zpřísnilo z hlediska využití srážkových vod. Doplnilo podmínku 8.A.5. stanoviska;
- pro fázi realizace záměru – konkretizovalo text podmínky 8.B.1.;
- pro fázi provozu záměru – původní podmínku 8.C.1. návrhu stanoviska přečíslovalo na podmínku 8.C.2. tohoto stanoviska a doplnilo podmínku 8.C.1.;
- doplnilo podmínku 8.D.1. pro fázi ukončení záměru;
- v podmínkách pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí - upravilo text podmínky 9.1.

Podmínky 8.A.1., 8.A.2., 8.A.3., 8.B.1. a 8.C.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví a vyplývají z doplněné dokumentace, uplatněných vyjádření a posudku. Podmínky reagují na skutečnost, že záměr je situován do území, v němž dlouhodobě nejsou dodržovány imisní limity pro prašné částice (36. maximální denní hodnota PM_{10} a roční hodnota $PM_{2,5}$), resp. imisní limit pro benzo(a)pyren, a jakékoliv zvyšování této imisní zátěže je nežádoucí. Jedná se o stanovení kompenzačních opatření k eliminaci TZL v celkovém množství 1 288 kg/rok, které se rovná čtyřnásobnému množství (tj. 400 %) roční emise TZL z provozu záměru při 50 % hodnotě horní úrovně emisního limitu TZL stanoveného ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018).

Podmínka 8.A.4. je stanovena v zájmu ochrany vod a vyplývá z uplatněných vyjádření a posudku.

Podmínka 8.A.5 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší i při nestandardních stavech a reaguje na vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava.

Podmínka 8.C.2. je stanovena v zájmu bezpečného nakládání s odpady a vyplývá z doplněné dokumentace a posudku.

Podmínka 8.D.1. je stanovena ministerstvem s cílem zajištění řádného ukončení provozu záměru.

Podmínky 9.1. a 9.2. jsou stanoveny v zájmu ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vyplývají z vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Souhrnné zhodnocení vychází z ověření a vyhodnocení předložené doplněné dokumentace zpracovatelem posudku. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány dále.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Provozem posuzovaného záměru sice dojde k nárůstu imisních koncentrací znečišťujících látek, ale tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou nízké a s ohledem na imisní pozadí jsou významné pouze v těch případech, kdy jsou v dotčeném území již v současném stavu překračovány imisní limity znečišťujících látek, tj. v případě TZL, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a benzo(a)pyrenu, který je na tyto částice vázán.

Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na ovzduší, spatřovat pouze za předpokladu, že budou realizována kompenzační opatření, která prokazatelně povedou k eliminaci emisí těch znečišťujících látek souvisejících s provozem záměru, u kterých jsou v dotčeném území překračovány imisní limity stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, tj. TZL, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a benzo(a)pyrenu, a to i přesto, že vliv posuzovaného záměru na znečištění ovzduší způsobený TZL, resp. částicemi frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a benzo(a)pyrenem, je velmi nízký [příspěvky záměru k imisní situaci v individuálně zvolených referenčních bodech v blízkých obydlených oblastech jsou v případě maximálních denních koncentrací částic frakce PM₁₀ na úrovni nejvýše prvních desetin µg/m³, resp. prvních desetin % stávající imisní zátěže, v případě průměrných ročních koncentrací částic frakce PM_{2,5} na úrovni nejvýše prvních tisícín µg/m³, resp. prvních setin % stávající imisní zátěže a v případě benzo(a)pyrenu na úrovni nejvýše sto tisícín ng/m³, resp. tisícín % stávající imisní zátěže].

S ohledem na stanovený požadavek k dodržení maximálně 50 % hodnoty horní úrovně emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu), a na stávající znečištění ovzduší se proto požaduje, aby kompenzační opatření vedla k eliminaci TZL v množství 1 288 kg/rok, které se rovná čtyřnásobnému množství, tj. 400 %, roční emise TZL z provozu záměru při 50 %

hodnotě horní úrovně emisního limitu TZL stanoveného ve finálním návrhu uvedeného referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů.

Vlivy na lokální klima

Záměr významně nezmění stávající makroklimatické, topoklimatické ani mikroklimatické charakteristiky území. Produkce tepla, zpevnění ploch, umístění nového objektu, resp. dílčí ovlivnění odtokových poměrů mohou ovlivnit mikroklima území pouze dílčím způsobem. Významnost tohoto vlivu však bude nízká a vymizí do vzdálenosti v řádu nejvýše prvních desítek metrů od záměru, tedy ještě na ploše areálu odpadového hospodářství. Celkové umístění záměru je v otevřeném provětrávaném prostoru, tedy s odpovídajícími rozptylovými podmínkami, umístění záměru tento stav nezmění, potenciální ovlivnění stávajících rozptylových podmínek vlivem záměru lze vyloučit.

Vlivy na globální klima

Celková přímá produkce skleníkových plynů při plném využití kapacity (15 000 t/rok) je na úrovni cca 25 000 t CO₂ ekv./rok. Produkce skleníkových plynů v důsledku související dopravy závisí na ujeté vzdálenosti, při konzervativním předpokladu průměrné ujeté vzdálenosti cca 150 km na vozidlo je celková přímá produkce skleníkových plynů na úrovni cca 300 t CO₂ ekv./rok.

Pro získání celkové bilance produkce skleníkových plynů je dále nutno od uvedených hodnot odečíst emise skleníkových plynů, dané jiným způsobem odstraňování nebezpečných odpadů v případě nerealizace záměru. V případě, že by odpady byly spalovány v jiném zařízení (a tamtéž dopravovány), emise by byly srovnatelné.

Zranitelnost záměru vůči změně klimatu

Záměr nepředstavuje kritickou infrastrukturu, na jejíž funkci by byly závislé další oblasti života a bezpečnosti. V souladu se strategií přizpůsobení se změně klimatu a národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu záměr jak ve svém technickém a technologickém řešení, tak v oblasti připravenosti na mimořádné situace, zohledňuje nepříznivé klimatické vlivy, které by měly potenciální dopad na jeho stav a provoz, tedy dlouhodobé sucho, povodně a přívalové povodně, zvyšování teplot, extrémní meteorologické jevy (vydatné srážky, extrémně vysoké teploty, resp. vlny veder, extrémní vítr) a přírodní požáry. Zároveň v souladu s adaptační strategií zohledňuje efektivitu využívání vodních zdrojů.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy hluku

Pro nové stacionární zdroje platí, že jejich vliv na zatížení území u chráněného venkovního prostoru staveb v denní i noční době splňuje stanové limitní hodnoty ekvivalentních akustických tlaků u chráněného venkovního prostoru staveb. Z výsledku srovnání hlukové zátěže stávající a vzniklé navrhovaným záměrem je patrné, že k nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném prostoru venkovních staveb po uskutečnění záměru nedojde.

Pokud jde o hlukovou zátěž z dopravy, záměr akustickou situaci v území nezmění. Za stávajících podmínek se jako dominantní hluková zátěž ve vztahu k chráněnému venkovnímu prostoru staveb projevuje dálnice D1. Po dokončení záměru nebude tento stav nikterak změněn.

Vlivy vibrací

Potenciální vibrace v důsledku provozu technologie, resp. dopravního provozu jsou utlumeny v podloží na zanedbatelné hodnoty již v bezprostředním okolí jejich vzniku. Jejich negativní vliv na životní prostředí, stavby, resp. obyvatelstvo je proto vyloučen.

Vlivy záření a ostatních fyzikálních, resp. biologických faktorů

Vlivy záření nebo dalších faktorů jsou vyloučeny. V záměru není nakládáno s radioaktivními látkami, spalování radioaktivních materiálů je vyloučeno. Případnému příjmu odpadů s obsahem radioaktivních látek bude zabráněno evidencí odpadů a detekčním zařízením na příjmu.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vlivy na povrchové vody

Vliv na charakter odvodnění oblasti je hodnocen jako nulový, hydrologické charakteristiky území nebudou záměrem ovlivněny.

Kvalita povrchových vod nebude provozem záměru dotčena. Kvalita vod, zachycených na nových zpevněných plochách, bude odpovídat kvalitě srážkových vod. Srážkové vody nebudou odváděny z prostoru areálu (odvod do recipientu), ale budou využity jako technologická voda.

Splaškové vody budou svedeny splaškovou kanalizací do záchytné jímky a odtud jsou čerpadlem řízeným plovákem čerpány potrubím na biologickou čistírnu odpadních vod v areálu společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o.

Technologické odpadní vody nejsou produkovány.

Možnost ovlivnění kvality povrchových vod v důsledku havárie je velmi nízká. Zpracovávané odpady budou skladovány výhradně v havarijně zajištěných prostorech, bez možnosti průniku na okolní plochy.

Vlivy na podzemní vody

Záměr nevyžaduje odběr podzemní vody ani vypouštění odpadních nebo srážkových vod do vod podzemních, vlivy na hydrogeologické charakteristiky v důsledku čerpání nebo dotace podzemních vod jsou vyloučeny.

Realizací záměru dojde k zástavbě nezpevněných ploch (maximálně 700 m²), v tomto rozsahu nelze uvažovat o významnějším ovlivnění infiltračních poměrů.

Riziko zasažení podzemních vod kontaminací v důsledku mimořádného stavu při provozu technologie je víceméně nulové. Riziko kontaminace horninového prostředí nebo podzemních vod

mimo lokalitu v důsledku nehody při přepravě odpadu souvisí obecně s nakládáním s odpady a silniční dopravou a nebude provozem záměru přímo vyvoláno.

Vodní zdroje určené k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou nebudou realizací záměru ovlivněny.

Vlivy na půdu

Záměr neklade nároky na zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených pro plnění funkcí lesa.

Záměr je umístěn na plochách již v minulosti ovlivněných (navážky), nejedná se tedy o zásah do původního půdního profilu, ale do již dříve převrstvených horizontů.

Stabilita půd a erozní podmínky nebudou realizací záměru dotčeny, pozemek záměru se nachází v průmyslovém areálu, bez možnosti ovlivnění okolních pozemků.

Provoz záměru nepovede ke znečišťování půdy. Záměr nemá žádné přímé výstupy do půdního prostředí, výstupy do ovzduší nejsou dle výsledků rozptylové studie na takové úrovni, aby vedly k akumulaci škodlivin v půdním prostředí. Veškeré plochy a prostory, ve kterých bude docházet k manipulaci s potenciálně nebezpečnými látkami, budou vodohospodářsky, resp. havarijně zajištěny tak, aby vlivy na půdu byly vyloučeny.

Vlivy na přírodní zdroje

Přírodní zdroje ani zdroje nerostných surovin nebudou záměrem dotčeny. Nebudou poškozeny evidované geologické ani paleontologické památky.

Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

S ohledem na charakter území záměru bez výskytu přírodních či přírodě blízkých biotopů nedochází v důsledku realizace záměru ke ztrátě biologické rozmanitosti území, zároveň nevznikají žádné zdroje emisí, které by svým působením mohly ovlivnit biodiverzitu okolního území včetně chráněných území.

Lokalita záměru je součástí stávajícího průmyslového areálu. Průzkumem zde nebyl zjištěn výskyt žádných z přirozených či přírodě blízkých biotopů, zcela převažují zpevněné plochy bez vegetace, doplňkově ruderalní, druhově chudé trávníky, ojediněle pak náletové keře, tedy antropogenně podmíněné biotopy typu X. S výstavbou nebude spojena nutnost odstranění vzrostlých stromů, odstranění vegetačního krytu bude, s ohledem na stávající využití pozemku, nutné pouze v nevýznamném rozsahu.

Záměr nekoliduje s žádným z prvků územního systému ekologické stability, významným krajinným prvkem ani památným stromem, vlivy jsou tedy vyloučeny.

Z důvodů absence výskytu zvláště chráněného území i přírodního parku je vliv záměru vyloučen.

Významný vliv na lokality Natura 2000, tj. na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti je Krajským úřadem Moravskoslezského kraje vyloučen.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Realizace záměru je navržena do stávajícího průmyslového areálu s objektem zařízení pro termické zpracování průmyslových odpadů, který je nedílnou součástí urbanizovaného území. V blízkém okolí tedy již stojí stavby obdobného typu a rozměrů (zejména stávající spalovna) včetně dominant komínů, či jiných vertikálních struktur technicistních staveb. V kontextu okolního městského prostoru charakteru průmyslově-urbánní krajiny tak realizace záměru stávající ráz hodnoceného území nezmění.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

Záměr se nedotýká žádného hmotného majetku třetích stran. Nemovité architektonické či historické památky nebudou záměrem dotčeny.

Možnost archeologického nálezu v průběhu zemních prací je s ohledem na charakter území velmi nepravděpodobná.

Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Vyhodnocením imisí 18 druhů škodlivin ze záměru i ze stávajících zdrojů bylo zjištěno, že pozadí v blízkém obytném prostředí je většinou spolehlivě podlimitní, kromě nejvyšších denních imisních koncentrací částic frakce PM₁₀, průměrných ročních imisních koncentrací částic frakce PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu, a příspěvky záměru jsou vesměs nepatrné, takže základní imisní situaci neovlivní. Z uvedených důvodů a při respektování navržených kompenzačních opatření k eliminaci emisí TZL, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a rovněž benzo(a)pyrenu, který je na tyto částice vázán, je záměr možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Významné sociální dopady provozu záměru nejsou očekávány. Realizací záměru dojde k navýšení pracovních míst o zhruba 16 pozic.

Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy vyloučit, avšak s ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování podmínky 8.A.5, povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a preventivních opatření nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Problematika průmyslové bezpečnosti bude principiálně řešena obdobným způsobem jako u spalovny stávající. Ta je podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci

závažných havárií), zařazena do skupiny A a je pro ni zpracován a schválen bezpečnostní program. Ten bude rozšířen tak, aby zahrnoval i posuzovaný záměr.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní dědictví a hlukovou situaci. Ovlivní sice ovzduší, avšak při realizaci opatření k ochraně ovzduší a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření vyplývajících z posuzování podle zákona nevýznamným způsobem. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze proto konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření vyplývajících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví, celkově přijatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Realizace záměru představuje výstavbu a provoz nové linky v areálu odpadového hospodářství oznamovatele, zahrnujícím stávající spalovnu průmyslových odpadů, s využitím stávajícího skladového a logistického zázemí. Ke spalování nebezpečných odpadů bude docházet v rotační peci (s předpokládaným časem zdržení odpadů v rotační peci cca 60 minut a provozní teplotou v peci v rozmezí 850 °C až 1 200 °C), na kterou bude navazovat oxidační komora (s teplotou v komoře v rozmezí 850 °C až 1 250 °C a se zdržením spalin min. 2 s). K využití tepelné energie zpracovávaných odpadů bude za oxidační komorou instalován parní kotel, za kterým bude chladicí věž a dvoustupňové čištění spalin (v kombinaci suchý reaktor 1 a látkový filtr 1 + suchý reaktor 2 a látkový filtr 2). K čištění spalin se předpokládá využití chemických látek (roztoku močoviny případně čpavku pro selektivní nekatalytickou redukci oxidu dusnatého) a speciálních sorbentů (na bázi vápna a aktivního uhlí). Spaliny budou odtahovány novým komínem o výšce 50 m. S ohledem na podmínku 8.A.5. tohoto stanoviska nelze vyloučit odlišný způsob řešení čištění spalin.

Součástí záměru bude i vybudování doplňkové technologie ke stabilizaci vybraných druhů odpadů na ploše cca 270 m² v samostatném objektu se zpracovatelskou kapacitou cca 1500 t/rok odpadů, produkovaných jak nově postavenou technologií, tak i technologií stávající. Stabilizovány budou

především odpady ze suchého čištění procesních plynů (jedná se o použité sorbenty na vápenné bázi a o použité sorbenty aktivního uhlí nebo mletého koksu). Dále budou stabilizovány popílků a jemná popelovina, které vznikají v kotlech a u stávající technologie v elektrofiltru. Princip stabilizace bude řešen tak, aby technologie zajistila dokonalou homogenizaci odpadů se stabilizační látkou, která bude na bázi cementu za přítomnosti potřebného množství vody. Hlavní částí zařízení bude míchací buben, do kterého budou dle receptury řízeně dávkovány jednotlivé složky.

Technické řešení záměru je v doplněné dokumentaci vlivů záměru „CENNZO Ostrava“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Technické řešení záměru splňuje požadavky na BAT stanovené ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018).

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K doplněné dokumentaci vlivů záměru „CENNZO Ostrava“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno ministerstvu celkem 13 vyjádření [5 vyjádření dotčených územních samosprávních celků, 5 vyjádření dotčených správních orgánů, 1 vyjádření spolku a 2 vyjádření občanů (jedno vyjádření dvou občanů doplněné podpisovou listinou s podpisy 19 občanů a jedno vyjádření občana)]. Po termínu podle § 8 odst. 3 zákona bylo doručeno ministerstvu 1 vyjádření občana. Všechna písemná vyjádření obdržena k doplněné dokumentaci vlivů záměru „CENNZO Ostrava“ na životní prostředí včetně vyjádření uplatněných na veřejném projednání, jejichž podstata se lišila od podstaty písemných vyjádření obdržných k doplněné dokumentaci a která se týkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, byla vypořádána v části V. posudku. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Vzhledem k tomu, že některá vyjádření k doplněné dokumentaci jsou obsáhlá a uvedení jejich podstaty včetně podstaty vypořádání by mohlo vést k nepřesné interpretaci, jsou v tomto stanovisku tato vyjádření včetně jejich vypořádání uvedena v plném znění. (viz str. 43 až 99 části V. posudku).

V posudku jsou komentována i vyjádření uplatněná na veřejném projednání záměru, jejichž obsah se lišil od obsahu vyjádření obdržených k doplněné dokumentaci a který se týkal vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zpracovatel posudku v části V. uvádí, že s ohledem na skutečnost, že připomínky k doplněné dokumentaci se v obdržených vyjádřeních často opakují, je v příslušných případech vypořádání vyjádření odkazováno na komentáře v posouzení odpovídajících částí doplněné dokumentace.

5.1.1. Vyjádření statutárního města Ostravy, městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky

(č.j.: MH 09743/2019/OMH/Gr ze dne 23. 7. 2019)

Podstata vyjádření

Statutární město Ostrava, městský obvod Mariánské Hory a Hulváky nesouhlasí se záměrem z důvodu navýšení imisní zátěže provozem nové linky na území městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se odkazuje na dále uvedené vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k doplněné dokumentaci, se kterým se lze plně ztotožnit.

Na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

5.1.2. Vyjádření statutárního města Ostravy, městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz

(č.j.: MOaP/058384/19/OM/Var. ze dne 12. 8. 2019)

Podstata vyjádření

- a) V dokumentaci je uvedeno, že prostory s kontaminovaným vzduchem (transportní dopravník, bunkry) bude v režimu podtlaku a vzduch bude využit v peci, ale není zřejmé, co bude s přebytečným vzduchem - vzduchem, který technologie nevyužije, nebo se vzduchem v případě odstávky. Není zřejmé, zda bude drtič odpadu také v prostředí s podtlakem - při drcení dojde nutně k uvolňování většího množství škodlivin. Je uvedeno, že drtič bude instalován, jedná se tedy zjevně o nové zařízení. Není také zřejmé, zda mostový jeřáb bude v prostoru s podtlakem, protože je určen mimo jiné k promíchávání odpadů drapákem, při kterém dojde k uvolnění většího množství škodlivin. Je uvedeno, že mostový jeřáb bude umístěn, takže se zjevně jedná o nové zařízení.

- b) Je uvedeno, že skladování odpadů není předmětem záměru - stávající bunkry, ale je současně uváděno v rámci kapacity zařízení (maximální množství odpadu). V dokumentaci jsou jímky popisovány jako nové - „*Prostor pro příjem sypkých, pevných, kašovitých, pastovitých a menších kusových odpadu bude tvořen zastřešenými bezodtokovými betonovými jímkami (tzv. bunkry) zapuštěnými do země tak, aby jejich horní hrany byly nad terénem. Jímky budou postaveny v souladu s legislativními požadavky pro tyto stavby s důrazem na jejich nepropustnost. Objem jímek bude 400 až 600 m³ (hodnota bude konkretizována detailním projektem). Sklad bude stavebně rozdělen na sekce, toto řešení bude specifikováno v detailním projektu a bude zvoleno tak, aby umožnilo oddělené shromažďování různých komodit odpadu a současně i přípravu homogenní spalovací směsi. Prostor navázení odpadů bude uzavřen a vzduch bude odsáván do prostoru rotační pece tak, aby bylo eliminováno uvolňování pachových látek do okolí.*“.
- c) V dokumentaci je uvedeno, že svozová oblast bude celá ČR (v tom případě by součástí hodnocení záměru měly být také škodliviny vzniklé dopravou, protože jak známo je doprava jedním z největších znečišťovatelů ovzduší a dojezdová vzdálenost zde hraje neopomenutelnou roli), což odporuje konstatování, že „*Záměr (15 000 t/rok) reflektuje potřeby kraje zajistit další kapacity pro odstranění nebezpečných odpadu jinak než skládkováním na území Moravskoslezského kraje nebo na území jiných krajů.*“.
- Jednotlivé části si tedy odporují. Uvedené údaje vzbuzují dojem, že rozšíření spalovny je nezbytné pro zajištění likvidace nebezpečného odpadu z našeho kraje, přitom je v dokumentaci uváděn i podíl odpadů z jiných krajů.
- d) V dokumentaci je uvedeno, že „*Záměr (15 000 t/rok) reflektuje potřeby kraje zajistit další kapacity pro odstranění nebezpečných odpadu jinak než skládkováním na území Moravskoslezského kraje nebo na území jiných krajů.*“, což odporuje v dokumentaci uvedenému konstatování, že „*Stávající spalovna i nová spalovací linka (záměr) jsou určeny primárně pro potřeby regionu, a to zhruba ze dvou třetin. Zbývá kapacita je a bude plněna odpady sousedních krajů s nedostatečnými kapacitami pro zpracování nemocničního odpadu (zejména Olomoucký a Zlínský kraj) a z malé části i odpady z celé ČR, pro které není na území republiky jiné řešení.*“.
- Není současně zřejmé, kolik zdravotnického odpadu z našeho a ze sousedních krajů spaluje stávající technologie a jak je nakládáno aktuálně se zbytkem zdravotnického odpadu v našem a sousedních krajích. Z uvedeného je současně zřejmé, že 1/3 celkové kapacity, tj. 13,3 tis. t/rok, je určeno pro nemocniční odpad (zejména Olomoucký a Zlínský kraj) a z malé části i odpady z celé ČR, pro které není na území republiky jiné řešení. Celková produkce nemocničního odpadu Zlínského a Olomouckého kraje je při tom v průměru 4 143 t/rok a produkce odpadů s obsahem halogenů (který zřejmě je tím odpadem, který není možné likvidovat kdekoli jinde - je uváděn v rámci rozložení odpadů a argumentace pro zamýšlené navýšení kapacity novou technologií) je v rámci celé ČR, mimo MSK, v průměru 4 043 t/rok (skutečně není na území ČR jiné zařízení schopné daný odpad spálit? A spaluje již stávající technologie daný odpad, a pokud ano v jakém množství?). Dané údaje tedy nesouhlasí, není zřejmé, kde vezmou zbývající zdravotnický odpad. Opět je zřejmé, že je dokumentace zpracována tendenčně a s navzájem odporujícími čísly - takovou dokumentaci není možné posoudit.
- e) V dokumentaci je uvedeno, že „*V případě nebezpečných odpadů převyšuje vývoz z Moravskoslezského kraje nad dovozem z jiných krajů o 60 000 t/rok (zhruba 20 % produkce kraje).*“, ale není zřejmé, zda se jedná o odpad vhodný ke spálení (zjevně ne, když jsou v dokumentaci uváděny jiné hodnoty produkce). Kolik z daného množství je spalitelného nebezpečného odpadu, respektive kolik nebezpečného odpadu vhodného ke spálení se vyveze a kolik doveze do MSK (tento požadavek zazněl již při předchozím projednávání záměru). Jistě to nebude všechno, co stávající technologie nespálí, protože na území našeho kraje jsou i jiná zařízení oprávněná spalovat nebezpečný odpad, např. některé cementárny, elektrárny, teplárny - takováto zařízení jsou i v jiných krajích.
- f) Je uvedeno, že produkce MSK (nebezpečných odpadů vhodných ke spálení) je v průměru 40 000 t/rok a že dále je předpokládán dovoz nemocničních odpadů ze sousedních krajů a odpady se specifickou zátěží. Dané konstatování evokuje, že bude celých 40 000 t/rok spalováno v předmětné spalovně a dále jen doplněno uvedenými odpady z jiných krajů. Toto konstatování ale neodpovídá již uvedeným skutečnostem.

- g) Dále je uvedeno, že „V případě odpadu se specifickou zátěží (PCB, halogeny ...) se předpokládá dovoz z celé ČR, protože stávající spalovna Ostrava je jediným zařízením v republice, které je způsobilé tyto odpady zpracovávat.“. Uvedené je v rozporu s údajem uvedeným v dokumentaci, že záměr „je novou spalovací jednotkou, budovanou v areálu stávající spalovny, a to jednotkou, která je určena pro zdravotnický odpad a odpad znečištěný běžnými škodlivinami.“. Bude se tedy jednat o odpad se specifickou zátěží, který není možné spálit jinde v ČR, nebo o odpad znečištěný běžnými škodlivinami? Opět si dokumentace navzájem odporuje a uvádí veřejnost v omyl.
- h) Není zhodnoceno, která z možností čištění spalin je neúčinnější ve vztahu k výsledným škodlivinám vypouštěným do ovzduší. Skutečně není účinnější technologie pro eliminaci škodlivin vypouštěných do ovzduší? Vzhledem k tomu, že jednotlivé varianty čištění spalin nebyly porovnány co do účinnosti, tedy výsledné produkce škodlivin do ovzduší, nelze hovořit o minimalizaci výstupů do ŽP.
- i) Je uvedeno, že dominantní složkou přijímaných odpadů jsou odpady ze zdravotnictví, což odporuje realitě i možnému využití nové technologie. Dle přílohy č. 6 dokumentace záměru je celková produkce odpadů ze zdravotnictví za MSK, Olomoucký a Zlínský kraj v průměru 7 488 t/rok, což je 18 % celkové plánované kapacity spalovny (pokud by byl všechen pálen v předmětné spalovně, o čemž nejsou žádné údaje a nelze to ani předpokládat), stěží se dá tedy hovořit o dominantním odpadu.
- j) V případě plazmové technologie, byť je nákladnější, není provedeno hodnocení ve vztahu ke vznikajícímu množství škodlivin vypouštěným do ovzduší a tedy porovnání dopadu dané technologie (plazmové) a jejího dopadu na životní prostředí s navrženou technologií. Účelem hodnocení dopadů na životní prostředí je právě otázka produkce škodlivin, nikoliv ekonomická stránka žadatele.
- k) V dokumentaci záměru je jako jeden z argumentů uvedeno, že nová technologie může pomoci vyrovnat výpadek stávající technologie v době odstávky (spalovna by tak mohla fungovat po celý rok a odstávka by se týkala vždy jen jedné z technologií). U stávající technologie dochází vcelku pravidelně k odstávkám a na absenci využití roční kapacity to není znát, z tohoto důvodu tedy nová technologie není zapotřebí.
- l) Je uváděna roční projektovaná kapacita 15 000 /rok. Je to ale maximální kapacita, kterou je daná technologie schopna zvládnout, nebo dokáže pokrýt větší kapacitu, jen není její využití aktuálně uvažováno? Proč došlo k poklesu navrhované kapacity oproti původnímu záměru? Jaká je tedy skutečná roční kapacita navržené technologie (u stávající technologie také došlo k navýšení kapacity bez změny zařízení, tedy původně projektovaná kapacita byla podstatně nižší než reálná kapacita zařízení)?
- m) Předpokládané množství zdravotnického odpadu spalovaného v nové technologii je 6 000 t/rok, což je všechen zdravotnický odpad z Olomouckého a Zlínského kraje a více než polovina produkce MSK. Kolik zdravotnického odpadu a odkud spaluje stávající technologie? Skutečně je v současné době 6 000 t/rok zdravotnického odpadu v rámci Olomouckého, Zlínského a MSK nespalováno a je ukládán místo toho na skládky? Dané množství se jeví jako úmyslně nadhodnocené se snahou zmást veřejnost (ve Zlínském kraji je např. spalovna jen zdravotnického odpadu s kapacitou 350 t/rok).
- n) Jako doplňková technologie má být vybudován samostatný objekt pro technologii stabilizace vybraných druhů odpadů s kapacitou 1 500 t/rok. Není zřejmé, v jakém režimu tato technologie bude, zda bude zdrojem např. prašnosti nebo jiných škodlivých látek - bez uvedení těchto údajů není možné vyhodnotit její dopad na životní prostředí. V dané souvislosti je třeba upozornit, že spalovna v roce 2018 dle IRZ předávala autorizovaným osobám ke zneškodnění odpady s obsahem:
- 122 kg arsenu a jeho sloučenin (jako As)
 - 117 kg polycyklických aromatických uhlovodíků
 - 209 kg rtuti a jejích sloučenin (jako Hg)
 - 5 860 kg olova a jeho sloučenin (jako Pb)
 - 648 kg kadmia a jeho sloučenin (jako Cd)
- Část těchto látek jsou prokázány lidské karcinogeny. Na rozdíl od současného provozu, který předává příslušné odpady (část, které jsou klasifikovány jako nebezpečné) k odstranění, např. uložení na skládku nebezpečných odpadů, nově bude po smísení s cementem a vodou odpad klasifikován jako 19 03 05

v kategorii ostatní odpad. Navrhovatel sice tvrdí, že nepředpokládá využití odpadu v životním prostředí, nýbrž jeho uložení na skládku, vzhledem ke kategorizaci není takové využití vyloučeno. Produkovaná škvára je rovněž klasifikována jako odpad kategorie O. Není vyloučeno, že produkovaný odpad bude obsahovat PCDD/F ve vyšších koncentracích. Kategorizací odpadu není vyloučeno jeho zpracování na produkt a využití v životním prostředí jako se stalo u popílku a škváry z jiných zařízení v ČR.

- o) V dokumentaci je uvedeno, že „*Předpokládané množství dešťové vody ani poměr množství říční a dešťové vody, včetně způsobů jejího zachytu, nejsou v současné době z důvodů probíhajících zkoušek na této technologii známy.*“. Přitom je známa plocha záměru a údaje ČHMÚ jsou veřejně dostupné. Pokud není možné stanovit množství vody z řeky, pak není možné hodnotit dopad záměru na životní prostředí v plném rozsahu a je třeba vyčkat na výsledky probíhajících zkoušek. Bez stanovení těchto hodnot není možné vyhodnotit dopad záměru na životní prostředí z pohledu ochrany a nakládání s vodami. V dokumentaci je pak dále uváděno předpokládané množství technologické vody, jedná se tedy opět o rozpor mezi jednotlivými částmi dokumentace. V jiné části dokumentace je pak uvedeno, že z vodního toku Odry bude čerpáno 16 000 m³/rok. V současné době se Ostravsko potýká se suchem a není tedy možné povolit využívání vody z řeky, pokud je možné tomu předejít. V dokumentaci není hodnoceno možné množství dešťové vody, ani možnost čištění splaškové vody (pitné vody, a tedy následně splaškové, má být 500 m³/rok). Současně není v dokumentaci vyhodnoceno, zdaje možné jako technologickou vodu využít vodu vypouštěnou z ČOV. Vzdálenost ČOV a řeky je obdobná.
- p) Je uvedeno, že záměr splňuje podmínky zákona na ochranu ovzduší, ale přispívá škodlivinami už k tak překračovaným limitům škodlivin v ovzduší. Není možné povolit další významný zdroj znečištění, kterým nová technologie spalovny bezesporu je, v prostředí, kde jsou již nyní limity překračovány. Jediným možným řešením je současně nahrazení stávající technologie, aby provoz jako celek neprodukoval více škodlivin než v současnosti. Pokud to současně s využitím nejmodernějších technologií umožní navýšení celkové kapacity, pak by bylo navýšení možné, ale při zachování stávajícího provozu a navýšení celkového množství škodlivin je záměr z pohledu ochrany ovzduší nepřijatelný.
- q) Není zřejmé, čím je způsoben výrazný rozdíl ve spotřebě zemního plynu v případě stávající technologie a nové technologie ve vztahu ke kapacitě (stávající technologie s kapacitou 25 000 t/rok spotřebuje 110 000 m³/rok, nová technologie s kapacitou 15 000 t/rok spotřebuje 100 000 m³/rok).
- r) Je uvedeno, že záměr bude splňovat limity platné v době přípravy záměru, ale my požadujeme, aby splňoval limity platné v okamžiku uvedení do provozu (konkrétní limity sice nejsou známy ale trend vývoje limitů ano a tím pádem je možné záměr navrhnout tak, aby bezpečně vyhověl).
- s) Je uvedeno, že záměr není zdrojem zápachu, protože jsou všechny prostory odsávány a vzduch bude použit v technologii. To, zda budou skutečně všechny prostory odsávány (drtič, mostový jeřáb a podobně) není z dokumentace zřejmé. Současně není zřejmé, co bude s přebytečným vzduchem, který technologie nevyužije a co bude s odsátým vzduchem např. v době odstávky. Záměr jako takový je zdrojem zápachu, byť v malém množství a jen v místě záměru, uvedený údaj tak ale není pravdivý.
- t) Hodnocení dopadů na ovzduší bylo provedeno pro referenční body, mezi kterými se ale nenachází berma řeky Odry a cyklostezka podél řeky Odry, které jsou hojně využívány a lze je tedy hodnotit jako rekreační a odpočinkové plochy. Osoby vyskytující se na cyklostezce jsou ve fyzickém výkonu, tedy dýchají s vyšší frekvencí i intenzitou a jsou tedy vystaveny většímu množství škodlivin. Pokud nedojde k vyhodnocení míry škodlivin v ovzduší i v těchto plochách, nelze zodpovědně uzavřít hodnocení dopadu záměru na životní prostředí.
- u) K hodnocení dopadů na ovzduší je třeba připomenout, že hodnoty získané matematickým modelováním v rozptylové studii jsou pouze vyhodnocením odborného odhadu doplněné emisní zátěže dané lokality. Nejistota stanovení koncentrace znečišťujících látek může dosáhnout až 50 %. Taková nejistota je nepřijatelná, protože může mít významný vliv na to, zda se v případě té které škodliviny jedná o zanedbatelné množství nebo nejedná, stejně jako její dopad na lidské zdraví.
- v) V případě částic PM₁₀ je již v současné době překročen limit, a není tedy možné zhodnotit dopad navrženého záměru jako zdravotně přijatelný. Byť má dojít záměrem ke zhoršení stávajícího stavu o 0,59 %, jedná se o hodnoty nad povoleným limitem a tím pádem není možné povolit další jeho

navýšení, byť o 0,59 % - takových záměrů by mohlo být v území více a pak bychom hovořili o celkovém navýšení v řádu procent nebo desítek procent.

- w) V případě arsenu je příspěvek nové technologie cca 4 % limitu a 11 % ke stávajícímu pozadí, dojde tedy k vystavení obyvatel působení většího množství arsenu než nyní (o více než 1/10), což se jistě může projevit na jejich zdravotním stavu, a tím pádem nepřijatelnému zhoršení kvality prostředí.
- x) Nikl - příspěvek záměru je cca 1,5 % limitu, ale cca 19,5 % pozadí, což představuje velmi výrazné zhoršení poměrů a tím pádem nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.
- y) Olovo - příspěvek záměru je sice jen 0,05 % limitu, ale 1,5 % pozadí, jedná se tedy opět o výrazný příspěvek s ohledem na charakter dané látky a jejího vlivu na lidský organismus - dané zhoršení je nepřijatelné.
- z) Benzo(a)pyren - již pozadí je nadlimitní, závěr že záměr může být akceptován je nepřijatelný.
- aa) Chlorovodík a fluorovodík - oproti stávající technologii dojde k několikanásobně větší produkci škodlivin, což je vzhledem ke stáří stávající technologie zarážející a nepřijatelné.
- bb) Rtuť - nová technologie přispěje 2/3 příspěvku stávající technologie, což odpovídá poměru jejich kapacity. Z toho je zřejmé, že nebyla použita žádná účinnější technologie čištění spalin, když jsou výsledky adekvátní stávající technologii - to je nepřijatelné.
- cc) Polychlorované dioxiny + furany - nová technologie vyprodukuje cca 2 krát více těchto látek do ovzduší, než stávající technologie, 20 let stará, s podstatně větší kapacitou - nepřijatelné.
- dd) Polychlorované bifenyly - nová technologie vyprodukuje cca 1,5 krát více těchto látek do ovzduší, než stávající technologie, 20 let stará, s podstatně větší kapacitou - nepřijatelné.
- ee) Amoniak - nová technologie vyprodukuje cca 10 krát více těchto látek do ovzduší, než stávající technologie, 20 let stará, s podstatně větší kapacitou - nepřijatelné.
- ff) Kompenzační opatření navržené žadatelem, a to výměna 20-ti kotlů na hnědé uhlí za kotle na zemní plyn, je nereálné. Žadatel nemá v dispozici žádné kotle na hnědé uhlí v dané lokalitě, které by mohl vyměnit. Není ani zřejmé, zda se takové kotle v lokalitě nacházejí (výměnu kotlů 100 km daleko nelze považovat za kompenzační opatření). Jedná se tedy zjevně o marketingový tah. K danému je také třeba uvést, že nelze předpokládat, že náhrada 20 kotlů na hnědé uhlí by zcela vykompenzovala emise způsobené záměrem pro všechny produkované polutanty, některé polutanty, produkované záměrem nejsou při spalování hnědého uhlí vůbec produkovány.
- gg) Není vyhodnocena varianta současného nahrazení stávající technologie, aby provoz jako celek neprodukoval více škodlivin než v současnosti.
- hh) Je třeba uvést, že společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. provozuje spalovnu nejen v Ostravě, ale také v Plzni, Zlíně a Trmicích.
- ii) Zdůvodnění rozšíření stávající spalovny o novou technologii je v rozporu s národní koncepcí přístupu k nebezpečným odpadům - snižování množství jejich produkce.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Technologie spalovny je řešena jako podtlaková, tj. i minimální podtlak sacího ventilátoru zajistí transport veškeré nasáté vzdušiny přes jednotlivé technologické celky spojené spalínovým potrubím. I v případě netěsnosti v některé části technologie před spalínovým ventilátorem nedojde vlivem podtlaku k uniku spalin do prostředí (ty jsou tímto ventilátorem na sací straně nasávány a na výtlačné straně vytlačovány do spalínového komína).

V případě odstávky, kdy ventilátor nebude v provozu, bude odpad v uzavřeném prostoru a pokud bude mít technologie nepřerušované spalínové potrubí, bude vzduch vlivem komínového efektu z prostoru zásobníků odváděn komínem jako u současné spalovny.

Drtič odpadu bude instalován nad bunkry v prostoru s podtlakem, stejně tak i mostový jeřáb s drapákem.

- ad b) Jedná se o zjevné nedorozumění - příslušné bunkry pro přijímané odpady, případně další zabezpečené plochy, jsou součástí záměru (technologie) a odpady jsou v nich shromážděny po nezbytně nutnou dobu před jejich odstraněním (některé z nich, např. kontaminované obaly, mohou být před dávkováním do násypky drceny a následně promíchány s ostatními odpady).
- ad c) Vliv obslužné dopravy na ovzduší byl řešen v rozptylové studii, která je přílohou 1 doplněné dokumentace, a to v dotčeném/zájmovém území vymezeném na ploše 7 x 8 km (a to nejen pro jednotlivé referenční body). Vlivy obslužné dopravy na ovzduší jsou vzhledem k nízké intenzitě dopravy vyhodnoceny jako nevýznamné (v celorepublikovém přesahu jde o velmi nízké intenzity, spíše náhodného charakteru, hluboko v pásmu běžného kolísání intenzit dopravy na příslušné silniční síti).
- Pro úplnost se dále uvádí, že významná část odpadů, které se předpokládají odstraňovat, je do areálu odpadového hospodářství navážena již nyní prostřednictvím zařízení Logistické centrum. Tím, že tyto odpady budou termicky odstraněny, dojde naopak ke snížení emisí znečišťujících látek z dopravy.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku.
- ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář ve výše uvedeném bodě ad d) tohoto vypořádání vyjádření.
- Podle interních informací oznamovatele záměru jsou v těchto vývozech spalitelné odpady k dispozici (o této skutečnosti musel být v rámci „feasibility study“ - technicko-ekonomické studie přesvědčen především majitel společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.).
- V případě uváděných jiných zařízení v Moravskoslezském kraji oprávněných spalovat odpad se jedná o spoluspalování se základním palivem (použití odpadů však má omezení především z hlediska chemického složení a výhřevnosti a tato zařízení mají např. v případě tuhých znečišťujících látek také méně přísný emisní limit ve srovnání se spalovnou nebezpečných odpadů).
- ad f) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář ve výše uvedeném bodě ad d) tohoto vypořádání vyjádření s tím, že množství odpadů (jejich toky) vychází z dostupných statistických údajů, evidencí společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. a požadavků partnerů společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. (původců a dodavatelů odpadů pro spalovnu).
- ad g) Jedná se o zjevné nedorozumění - v části doplněné dokumentace B.I.6.2. Účel zařízení, vstupy do zařízení na str. 27 je uvedena Tab.: Maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení - nová linka nebude určena ke spalování „odpadu se specifickou zátěží“. Jak je uvedeno v doplněné dokumentaci, záměr není určen k termickému odstraňování odpadů s vysokým obsahem chloru a jiných vysoce chlorovaných odpadů nad hodnotu 2 % celkového chloru (včetně chloridů).
- ad h) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 4 na str. 11 tohoto posudku s tím, že zásadním je požadavek k dodržení minimálně 50 % hodnoty horní úrovně emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu).
- ad i) Jak vyplývá z doplněné dokumentace, z hlediska oznamovatele záměru a reálných potřeb jsou infekční odpady ve vztahu k nové lince dominantní. Ani stávající linka ani nová linka nejsou schopny naplnit své kapacity pouze infekčním odpadem, což je dáno fyzikálně chemickými vlastnostmi tohoto odpadu. Stávající spalovna je podle provozních zkušeností schopna spálit maximálně 10 500 – 11 500 t/rok infekčních odpadů při kapacitě 25 000 t/rok, nová linka by měla zvládnout min. cca 8 000 t/rok infekčních odpadů.

- Pokud se jedná o uváděnou hodnotu 7 488 t/rok (18 %), vychází ze součtu kapacit stávající linky a nové linky. Předmětem záměru je nová linka, na které se předpokládá pálit veškerý infekční odpad mimo období odstávky nové linky, kdy bude spalování tohoto odpadu probíhat na lince
- ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že plazmová technologie není předmětem záměru a není proto ani předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (viz i komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 3 na str. 11 tohoto posudku).
- ad k) Na základě údajů vyžádaných od oznamovatele záměru se uvádí, že v roce 2016 nebyla spalovna z povoleného pracovního fondu (8 000 provozních hodin) v provozu 600 hodin, v letech 2017 a 2018 pak 350 hodin, a to právě z důvodů odstávek za účelem nutných oprav technologie. Letošní srpnová odstávka musela být po necelých 3 týdnech odstavení na opravy přerušena z důvodů „přetlaku“ infekčních odpadů, počátkem listopadu bude spalovna opět na cca 14 dnů odstavena k dokončení údržbářských prací a modernizace (odstavení a opakované najetí technologie spalovny stojí cca 250,- tis. Kč.).
- Průměrné denní návozy infekčních odpadů do spalovny jsou 100 – 120 m³. Při těchto návozech je kapacita v bunkrech a novém skladu na max. 10 dnů (před dvěma lety byly denní návozy na úrovni 80 – 85 m³).
- ad l) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 5 na str. 12 tohoto posudku.
- ad m) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 2 na str. 10 tohoto posudku (k doplnění se uvádí, že ve Zlínském kraji provozuje společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. spalovnu s kapacitou 4 700 t/rok a v roce 2018 v ní bylo odstraněno téměř 2 500 t infekčních odpadů ze Zlínského, Jihomoravského a Olomouckého kraje).
- ad n) S produkovánými odpady i po stabilizaci bude nakládáno v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením. Předpokládá se, že jako doposud budou produkováné odpady i z nové linky ukládány na skládku kategorie „N“. Hlavním důvodem záměru stabilizovat odpad v místě jeho vzniku je snížení rizik při přepravě odpadů na koncové zařízení. Technologie pro stabilizaci odpadů bude vybudována i s ohledem na ochranu životního prostředí (bezprašná technologie, potrubní doprava, bez vzniku technologických odpadních vod).
- ad o) Pokud se jedná o spotřebu technologické říční vody vyčíslenou do 16 000 m³/rok a z toho vyplývající vliv na řeku Odru, jde o spotřebu pro technologické účely (pro ochlazení spalin, zvýšení vlhkosti spalin a tím i reaktivity vápenných sorbentů při čištění spalin), která je nízká (např. při 8 000 provozních hodinách za rok cca 0,55 l/s), neboť pro čištění spalin byla zvolena, a to i s ohledem na ovlivnění povrchových vod - řeky Odry, technologie suchých reaktorů (technologie mokré vypírky vyžaduje podstatně větší spotřebu vody).
- Ve vztahu k průtoku řeky Odry v místě odběru (i když použijeme nikoliv průměrný průtok Q_{ar} , ale průtok Q_{355}) jde zjevně o nevýznamný odběr. V případě, že se budeme orientovat na průtok řeky Odry Q_{355} cca 1 m³/s, představuje odběr 0,55 l/s cca 0,055 % průtoku Q_{355} řeky Odry (podle údajů státního podniku Povodí Odry je průtok Q_{355} řeky Odry v profilu KS Svinov 0,96 m³/s). Průtok Q_{355} řeky Odry v profilu KS Bohumín je již 6,73 m³/s (v tomto profilu by představoval odběr 0,55 l/s cca 0,008 % průtoku Q_{355} řeky Odry).
- V případě technologie stabilizace odpadů, v rámci které se rovněž uvažuje spotřeba říční vody, a to vedle využití vody ze srážek, která bude stanovena v rámci další přípravy záměru, rovněž nelze uvažovat s významnou spotřebou říční vody, která by mohla zásadním způsobem ovlivnit řeku Odru. Doporučit lze preferenci využití vody ze srážek. Relevantní opatření týkající se dořešení potřeby technologické vody pro stabilizační stanici je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad p) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav

ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se odkazuje na dále uvedené vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k doplněné dokumentaci, se kterým se lze plně ztotožnit.

Na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

- ad q) Snížením výkonu spalovací linky z 20 000 t/rok na 15 000 t/rok musely být ze spalovaných odpadů vyřazeny kapaliny se zvýšenou výhřevností, které mohou nahrazovat podpurné palivo. Nepoměr mezi spotřebou plynu na stávající lince a nové lince je dán tím, že v současnosti nelze přesně definovat výhřevnosti spalovaných odpadů v nové lince (neví se, zda se podaří zajistit dostatečné množství výhřevných kapalných odpadů, které dokáží významně nahradit zemní plyn). Jedná se tedy o předpokládanou maximální hodnotu, která bude závislá na aktuální průměrné výhřevnosti spalovaného odpadu.
- ad r) Jedná se o zjevné nedorozumění - záměr musí respektovat příslušné aktuální obecně závazné právní předpisy. Jak již bylo výše uvedeno, zásadní je požadavek k dodržení minimálně 50 % hodnoty horní úrovně emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu).
- ad s) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář ve výše uvedeném bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.
- ad t) Vliv záměru na ovzduší byl řešen v rozptylové studii, která je přílohou 1 doplněné dokumentace, a to v dotčeném/zájmovém území vymezeném na ploše 7 x 8 km (a to nejen pro jednotlivé referenční body), tj. v rozsahu, který pokrývá zmiňované prostory podél řeky Odry (mimo toto řešené dotčené/zájmové území budou samozřejmě imisní příspěvky záměru dále klesat).
- ad u) Pokud se jedná o zmiňovanou nejistotu stanovení imisních koncentrací znečišťujících látek matematickým modelováním (v rámci rozptylové studie), odkazuje se na dále uvedené vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k doplněné dokumentaci, se kterým se lze plně ztotožnit.
- ad v) až ad ee) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.
- ad ff) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku).

Relevantní opatření týkající se kompenzace emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, a rovněž benzo(a)pyrenu, který je na tyto částice vázán, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad gg) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 3 na str. 11 tohoto posudku s tím, že cílem záměru je vybudování nové linky, která bude schopna v době odstávky stávající linky zajistit kontinuální spalování vybraných druhů odpadů, což platí především pro odpady infekční a naopak (cíl zastupitelnosti pro odpady, které není možné nebo je velice obtížné dlouhodobě deponovat, tj. především infekční odpady).
- ad hh) Kapacity uváděných spaloven jsou naplněny. Jedná se o starší technologie (nejnovější je 20 let stará spalovna v Ostravě), které budou v horizontu 3 až 5 let vyžadovat výrazné modernizace. V případě odstávky některé ze spaloven, což platí pro Plzeň nebo Zlín, je velice komplikované zajistit odstraňování infekčních odpadů s dodržením termínu na odstranění infekčních odpadů.
- ad ii) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku s tím, že se jedná o komerční záměr, který vychází z reálných požadavků trhu a technického a technologického stavu spaloven nebezpečných odpadů v ČR.

5.1.3. Vyjádření statutárního města Ostravy, městského obvodu Hošťálkovice (č.j.: HOS/00730/19/Taj/Hy ze dne 31. 7. 2019)

Podstata vyjádření

- a) Nesouhlasí se s umístěním nové termické spalovny s kapacitou zpracování odpadů ve výši 15 000 tun/rok ve stávajícím areálu závodu SUEZ z důvodů zamezení dalšího navyšování emisí plynů z výstupů této spalovny do ovzduší v této lokalitě.
- b) Navrhuje se umístění nové termické spalovny v rámci některé průmyslové zóny v okrajové části města Ostravy, např. v bývalém areálu Hrušovských chemických závodů, kde je menší zastavěnost a koncentrace obyvatel (vazba na obytné domy), a v současné době zde zatím nejsou žádné aktivity průmyslového a dopravního charakteru.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se odkazuje na dále uvedené vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k doplněné dokumentaci, se kterým se lze plně ztotožnit.

Na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že záměr byl z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj.

stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Proto umístění nové termické spalovny v rámci některé průmyslové zóny v okrajové části města Ostravy není předmětem daného procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o záležitost týkající se problematiky variantního řešení záměru, odkazuje se i na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 3 na str. 11 tohoto posudku.

5.1.4. Vyjádření statutárního města Ostravy

(č.j.: SMO/415327/19/OŽP/Mrt ze dne 25. 7. 2019)

Podstata vyjádření

a) Statutární město Ostrava dává k doplněné dokumentaci záporné vyjádření z následujících důvodů:

1. Statutární město Ostrava patří do aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek se zhoršenou kvalitou ovzduší. V návaznosti na § 9 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb., kdy obec má povinnost provádět opatření, která jí byla uložena příslušným Programem zlepšování kvality ovzduší (dále jen „PZKO“) tak, aby bylo imisního limitu na území obce dosaženo co nejdříve, statutární město Ostrava již provádí řadu opatření (např. výsadba a péče o izolační zeleň, revitalizace parků a zakládání nových, nadlimitní čištění komunikací, příspěvek pro občany ke kotlíkovým dotacím, značná ekologizace a podpora MHD apod.), což znamená nemalé výdaje z veřejného rozpočtu města. Současně již město také zpracovává časový plán (dále jen „Akční plán“), jak stanovuje ustanovení § 9 odst. 4 citovaného zákona.

Z doplněné dokumentace vyplývá, že u znečišťujících látek PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu jsou již v současné době překročeny imisní limity.

Z vyhodnocení provedeného Českým hydrometeorologickým ústavem za rok 2017 vyplývá, že pro znečišťující látku PM₁₀ došlo na nejbližších imisních monitorovacích stanicích Ostrava-Fifejdy a Ostrava-Přívoz k překročení denního imisního limitu 50 µg/m³. Povolovaný maximální počet překročení je 35 dnů v roce, na stanici Ostrava-Fifejdy byl imisní limit překročen v počtu 48 dnů a na stanici Ostrava-Přívoz v počtu 63 dnů. U znečišťujících látek PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu byly na stanici Ostrava-Přívoz překročeny roční imisní limity. U PM_{2,5} byla dosažena hodnota 27,9 µg/m³ kdy imisní limit je 25 µg/m³. Imisní limit pro benzo(a)pyren je 1 ng/m³, ale roční průměrná hodnota dosáhla výše 3,5 ng/m³.

Pro porovnání, v roce 2018 došlo u všech výše zmíněných znečišťujících látek k navýšení hodnot. Pro znečišťující látku PM₁₀ došlo na nejbližších imisních monitorovacích stanicích Ostrava-Fifejdy k překročení denního imisního limitu v počtu 64 dnů a Ostrava-Přívoz k překročení denního imisního limitu v počtu 87 dnů, kdy povolený maximální počet překročení je 35 dnů v roce. U znečišťujících látek PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu byly na stanici Ostrava-Přívoz překročeny roční imisní limity. U PM_{2,5} byla dosažena hodnota 31,5 µg/m³ kdy imisní limit je 25 µg/m³. Imisní limit pro benzo(a)pyren je 1 ng/m³, ale roční průměrná hodnota dosáhla výše 4,7 ng/m³.

Je důležité zmínit, že na území města Ostravy se nachází několik významných emisních zdrojů, které významnou měrou přispívají ke zhoršování kvality ovzduší. Nové průmyslové zdroje je potřeba umísťovat s rozmyslem a s přihlédnutím k místním přírodním a zejména k imisním podmínkám. Dále je třeba podotknout, že záměry, které jsou posuzovány podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, se posuzují samostatně a nesčítají se jejich kumulativní účinky. Pokud se však všechny tyto emise z posuzovaných záměrů sečtou, mohou již mít významný vliv na kvalitu ovzduší ve městě, neboť i při splnění tzv. BAT technologií se nejedná o technologie bezemisní. Bylo by absurdní, kdyby na jedné straně město ze svého veřejného rozpočtu vynakládalo nemalé finanční prostředky na dosažení imisních limitů a na druhé straně by zde byly povolovány další zdroje, které by tyto limity navyšovaly. Tzn., co by město svými opatřeními snížilo, to by dané záměry po jejich realizaci opět zvýšily.

Dále město Ostrava poukazuje na dialog o čistém ovzduší v České republice (Clean Air Dialogue), který proběhl ve dnech 7. a 8. 11. 2018 se zástupci Evropské komise, kdy Českou republiku zastupovalo Ministerstvo životního prostředí, tedy posuzující orgán. K tomuto dialogu bylo přizváno i statutární město Ostrava. Z tohoto dialogu jednoznačně vyplynulo, že zejména na území města jsou překračovány imisní limity PM_{10} , $PM_{2,5}$ a benzo(a)pyrenu, a proto komise požadovala, aby Česká republika přijala další dodatečná opatření k nápravě stavu kvality ovzduší, což MŽP slíbilo, a to v rozsahu sektoru průmysl a energetika, zemědělství, doprava a domácnosti. Právě v návaznosti na dialog o čistém ovzduší v České republice svolalo Ministerstvo životního prostředí jednání, které se uskutečnilo 14. 5. 2019 v Ostravě, kde bylo mimo jiné statutární město Ostrava vyzváno k navržení dalších dodatečných opatření ke zlepšení kvality ovzduší. Řadu těchto dodatečných opatření bude muset rovněž realizovat město Ostrava z vlastních veřejných prostředků.

Území města Ostravy je nejhustěji osídlená oblast v Moravskoslezském kraji, žije zde přibližně 300 000 obyvatel, což je cca 1/3 obyvatel Moravskoslezského kraje. Jak již už bylo uvedeno výše, město Ostrava dělá různá opatření, která vedou nejen ke zlepšování kvality ovzduší, ale která také vedou k zajištění příjemného prostředí k trvalému žití a trávení volného času. Je známo, že se město Ostrava potýká s odlivem obyvatel. Jedním z nejvýznamnějších faktorů pro výběr vhodného bydlení se stává kvalita životního prostředí v daném místě. Umístění dalšího zdroje znečišťování ovzduší bude spíše odchod obyvatel podporovat, než aby nové obyvatele přilákal. Proč by statutární město Ostrava mělo na svém území povolovat umístění další spalovací linky, když by se mohla umístit na vhodnějších, méně osídlených místech? Také by se mohla brát v potaz varianta, kdy se zaměříme na regionalitu a došlo by k umístění více menších spaloven na vhodnějších místech. Společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. provozuje spalovnu nejen v Ostravě, ale také v Plzni, Zlíně a Trmicích. Nevozily by se pak nebezpečné odpady z jiných krajů do Ostravy. Nutné je zohlednit i dojezdovou vzdálenost, kdy doprava také přispívá ke znečišťování ovzduší, nehledě na finanční náklady s tím spojené.

Město Ostrava není povinno řešit, jak bude Moravskoslezský kraj, potažmo i jiné kraje, likvidovat nebezpečný odpad. V současné době nebezpečný odpad, který vyprodukuje město Ostrava, zpracovává současná spalovací linka. Z celkového množství zpracovaného odpadu tvoří nebezpečný odpad pocházející z města Ostravy asi 1/3. Pro příklad, množství zdravotnického nebezpečného odpadu pocházejícího ze správního obvodu města Ostravy tvoří cca 5 tisíc tun. Což je pro potřeby města Ostravy zcela dostačující, nová spalovací linka není nezbytně nutná. Ze zákona č. 185/2001 Sb. vyplývá, že primárně původce odpadů je zodpovědný za likvidaci svého odpadu. Měli by se hlavně původci odpadu zamýšlet, jak zefektivnit výrobu, aby vyprodukovali co nejméně odpadů, tudíž by nebylo potřeba navyšovat kapacity spaloven.

Investorem navržené kompenzační opatření, a to výměna 20-ti kotlů na hnědé uhlí za kotle na zemní plyn je neakceptovatelné. Není zřejmé, jestli se vůbec na území města Ostravy ještě kotle na hnědé uhlí nacházejí. Když už by měla být navržena nějaká kompenzační opatření, tak by se měla vztahovat zejména ke stávající spalovně, tedy k současnému průmyslovému zdroji a ne k rodinným domům. Navíc problematiku výměny kotlů na území města Ostravy řeší tzv. Kotlečkové dotace, 3. výzva pro podání žádosti o výměnu kotle právě probíhá.

Jak už bylo uvedeno výše, na území města Ostravy jsou u znečišťujících látek PM_{10} , $PM_{2,5}$ a benzo(a)pyrenu již v současné době překročeny imisní limity. V rozptylové studii je pod jednotlivými grafy, které znázorňují výsledky měření ve vybraných referenčních bodech a znázorňují porovnání imisního pozadí a imisních limitů, je vždy uveden výrok: „Z výše uvedeného grafu je patrné, že v současné době je nebo není pravděpodobně překračován imisní limit...“. Toto tvrzení je zcela nesmyslné. Přece imisní limit je zákonem stanoven, a z daných měření je vidět, jestli je a nebo není překračován. Což u tří výše zmíněných znečišťujících látek je zcela zřetelné a prokazatelné. Proto se nemůže akceptovat názor, že vliv záměru na imisní zátěž u těchto znečišťujících látek je velice nízký a akceptovatelný. Dále z rozptylové studie vyplývá, že dojde k významnému nárůstu uvolňování arsenu do ovzduší. Tento těžký kov se řadí mezi toxické,

karcinogenní, tetratogenní a mutagenní látky. Je prokazatelné, že dlouhodobá expozice organismu vůči jeho sloučeninám je škodlivá. U benzenu je roční imisní limit $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a v roce 2018 byl na imisní monitorovací stanici Ostrava-Prívovz překročen, kdy průměrná roční hodnota dosáhla $5,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Může se jevit, že je tato hodnota zanedbatelná, ale musíme brát v potaz, že imisní limit značí horní možnou hranici možného znečištění danou látkou. Naším cílem je primárně znečištění snižovat a ne ho nenápadně zvyšovat.

Dále je v rozptylové studii uvedeno, že hodnoty získané matematickým modelováním jsou pouze vyhodnocením odborného odhadu doplňkové imisní zátěže dané lokality. Uvádí se zde, že nejistota stanovení koncentrace znečišťující látky matematickým modelem může dosáhnout až 50 %. V praxi to znamená, že skutečné doplňkové imisní koncentrace se mohou značně lišit od uvedených pravděpodobných hodnot a nelze jakýmkoliv způsobem garantovat, že záměr spalovny bude pro zvýšení imisní zátěže ovzduší zanedbatelný.

2. Z doplněné dokumentace vyplývá, že v rámci záměru má dojít k navýšení odběru říční vody z vodního toku Odry o $16\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$ prostřednictvím provozu sousední společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. V současné době se Česká republika začíná potýkat s nedostatkem vody v krajině. Jakýkoli plánovaný větší odběr vod ať už povrchových či podzemních, budeme muset rozumně posoudit a zajistit, aby zejména u řek nedocházelo k poškození jejich ekologických funkcí, zejména zajištění minimálního průtoku v toku. V doplněné dokumentaci není vyhodnocena kapacita stávajícího zdroje říční vody, kterým je vodní tok Odry, ze kterého má být potřeba pokryta a není zde vyhodnoceno, zda při navýšení odběru budou zachovány jeho ekologické funkce.
 3. S navýšením kapacity se taktéž obáváme většího výskytu havárií souvisejících s provozem spalovny. V souvislosti s vodním tokem Odry nelze opomenout havárii v areálu spalovny, ke které došlo dne 11. 4. 2017, a to k úniku kapalných odpadů do areálové kanalizace spalovny, následně do areálové kanalizace společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. a odtud do odpadního kanálu této společnosti, který je zaústěn do vodního toku Odry. Pouze v důsledku okolností - vysokého vodního stavu v řece a včasného zjištění havárie a následně provedených opatření se podařilo zabránit dalším negativním dopadům na životní prostředí. Další událost ve spalovně se pak stala dne 13. 6. 2019, kdy došlo k zahoření odpadu s obsahem sodíku, který reagoval s vlhkostí a došlo k zahoření odpadu v příjmové sekci spalovny.
- b) Na základě výše uvedeného a z hodnocení celého záměru město vyslovuje opět nesouhlas s realizací záměru a požaduje, aby Ministerstvo životního prostředí, které je posuzujícím orgánem, ale také ústředním orgánem státní správy v ochraně ovzduší, a tím pádem i garantem v PZKO, vydalo negativní stanovisko k posuzovanému záměru.

Vypořádání vyjádření

ad a) K nedotlivým důvodům záporného vyjádření se uvádí následující s tím, že je třeba odlišovat proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a navazující správní řízení, ve kterých se rozhoduje o povolení záměru, a dále rovněž proces posuzování záměru ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. a proces posuzování koncepce (strategie, politiky, plánu nebo programu) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (jedná se o komerční záměr a nikoliv o koncepci nakládání s odpady či plán odpadového hospodářství, který vychází z reálných požadavků trhu a technického a technologického stavu spaloven nebezpečných odpadů v ČR a který je z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní):

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Ve vztahu ke zmíněné problematice kumulace vlivů s jinými záměry, je třeba konstatovat, že z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se jedná výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, popřípadě záměrům, které jsou ve výstavbě, a budou souběžně působit s posuzovaným záměrem, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu jednotlivých složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Pokud se jedná o uvedený přístup při povolování nových zdrojů znečišťování ovzduší ve vztahu ke stávajícímu stavu znečištění ovzduší, vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (ta jsou vydávána až na základě příslušných navazujících správních řízení k povolení záměru). Nicméně z věcného hlediska se uvádí, že při striktním dodržování tohoto přístupu u všech nových záměrů (a to nikoliv jen u záměrů posuzovaných podle zákona č. 100/2001 Sb.) by se prakticky jednalo o situaci „stavební uzávěry“. Z tohoto pohledu se proto při zlepšování kvality ovzduší jeví jako účelnější přístup, v rámci kterého budou hledány cesty k omezování emisí znečišťujících látek u stávajících rozhodujících zdrojů znečišťování ovzduší s tím, že u nových záměrů bude vyžadováno nadstandardní řešení ochrany životního prostředí spojené s kompenzačními opatřeními ve vztahu k těm znečišťujícím látkám, u kterých dochází k překračování imisních limitů stanovených zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci tohoto posudku byla problematice kvality ovzduší věnována zvýšená pozornost, včetně kompenzačních opatření - viz požadavek kompenzovat čtyřnásobné množství, tj. 400 %, roční emise tuhých znečišťujících látek z provozu nové linky termického zpracování nebezpečných odpadů při 50 % hodnotě horní úrovně emisního limitu tuhých znečišťujících látek stanoveného ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu).

Pokud se jedná o zmiňovanou nejistotu stanovení imisních koncentrací znečišťujících látek matematickým modelováním (v rámci rozptylové studie), odkazuje se na dále uvedené vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k doplněné dokumentaci, se kterým se lze plně ztotožnit.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad - Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Vlivy látek znečišťujících ovzduší, včetně arsenu, na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Ve vztahu k vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku.

2. Pokud se jedná o spotřebu technologické říční vody vyčíslenou do 16 000 m³/rok, jde o spotřebu pro technologické účely (pro ochlazení salin, zvýšení vlhkosti spalin a tím i reaktivity vápenných sorbentů při čištění spalin), která je nízká (např. při 8 000 provozních hodinách za rok cca 0,55 l/s), neboť pro čištění spalin byla zvolena, a to i s ohledem na ovlivnění povrchových vod - řeky Odry, technologie suchých reaktorů (technologie mokré vypírky vyžaduje podstatně větší spotřebu vody).

Ve vztahu k průtoku řeky Odry v místě odběru (i když použijeme nikoliv průměrný průtok Q_a , ale průtok Q_{355}) jde zjevně o nevýznamný odběr. V případě, že se budeme orientovat na průtok řeky Odry Q_{355} cca $1 \text{ m}^3/\text{s}$, představuje odběr $0,55 \text{ l/s}$ cca $0,055 \%$ průtoku Q_{355} řeky Odry (podle údajů státního podniku Povodí Odry je průtok Q_{355} řeky Odry v profilu KS Svinov $0,96 \text{ m}^3/\text{s}$). Průtok Q_{355} řeky Odry v profilu KS Bohumín je již $6,73 \text{ m}^3/\text{s}$ (v tomto profilu by představoval odběr $0,55 \text{ l/s}$ cca $0,008 \%$ průtoku Q_{355} řeky Odry).

V této souvislosti se dále uvádí, že podle § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. „*Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.*“

Pro úplnost se dále uvádí, že v případě technologie stabilizace produkovaných odpadů, v rámci které se rovněž uvažuje spotřeba říční vody, a to vedle využití vody ze srážek, která bude stanovena v rámci další přípravy záměru, rovněž nelze uvažovat s významnou spotřebou říční vody, která by mohla zásadním způsobem ovlivnit řeku Odru. Doporučit lze preferenci využití vody ze srážek. Relevantní opatření týkající se dořešení potřeby technologické vody pro stabilizační stanici je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

3. Problematika průmyslové bezpečnosti bude principiálně řešena obdobným způsobem jako u spalovny stávající. Ta je podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), zařazena do skupiny A a je pro ni zpracován a schválen bezpečnostní program. Ten bude rozšířen tak, aby zahrnoval i posuzovaný záměr.

Riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy vyloučit, avšak s ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a preventivních opatření nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Pro úplnost se dále na základě vyžádaných údajů podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. komentují nedávné nehody/nestandardní situace:

Únik znečištění do povrchové vody - duben 2017

Při ručním čištění havarijní jímky pod zásobníky s kapalnými odpady uniklo obsluze určité množství kalu s organickými látkami na asfaltovou plochu a obsluha tento úkap spláchla tlakovou vodou do dešťové kanalizace, která je vedena celým vedlejším areálem společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. a je zaústěná do řeky Odry. Žádná čidla v areálu společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. ani ve společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. znečištění nezaznamenala a znečišťující látky plavaly na hladině a dostaly se až k polským hranicím. Nebyl zaznamenán úhyn ryb. Všechny následky v podobě znečištění potrubí i koryta přítoku byly odstraněny.

Společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. provedla opatření - celý systém dešťové kanalizace v areálu je uzavřen, vody ze srážek jsou využívány jako náhrada vod říčních. Situace se nemůže opakovat (očekávají se protokoly od těsnostních zkoušek dešťové kanalizace a kanalizačních šachet).

Požár v bunkru (jímce příjmu odpadů) - červen 2019

Při promíchávání odpadů v bunkrech pomocí drapáku jeřábu došlo k tomu, že odpad začal bez jakékoli iniciace požáru hořet s doprovodem detonací. Lze se domnívat, že nějaký původce odpadů namíchal do přivezených odpadů odpad sodíku, který po poškození obalů začal reagovat s kapalinou (odpad sodíku se odstraňuje řízeně přes výtažník). Po příjezdu navíc hasiči použili k prvotnímu hasebnímu zásahu pěnu, čímž byla intenzita hoření ještě zvětšena. Po upozornění pracovníka společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. byl hasiči nasazen prášek, což požár rychle eliminovalo, ale z objektu stoupal prášek. Prakticky žádné významné škody nebyly zjištěny.

Pro úplnost se dále uvádí, že prostor bunkrů je odsáván do spalovacího prostoru a požár nevedl k odstavení spalovny.

- ad b) Vzhledem k tomu, že vyjádření je směřováno Ministerstvu životního prostředí, se pouze uvádí, že na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

5.1.5. Vyjádření Moravskoslezského kraje

(č.j.: MSK 113799/2019 ze dne 6. 8. 2019)

Podstata vyjádření

- a) Jedním z požadavků Moravskoslezského kraje bylo, aby v zařízení byly odstraňovány pouze odpady vznikající na území kraje. Jelikož investor v dopracované dokumentaci nadále předpokládá, že v zařízení budou odstraňovány i odpady původem z jiných krajů, Moravskoslezský kraj nesouhlasí s realizací záměru.
- b) Za předpokladu, že by byla splněna výše uvedená podmínka, Moravskoslezský kraj dále požaduje realizovat prokazatelná kompenzační opatření u znečišťujících látek, které v dané oblasti přispívají nebo by přispívaly ke zhoršené kvalitě ovzduší, tj. prachové částice a organické polutanty. Kompenzační opatření povedou v daném území ke snížení celkových emisí problémových znečišťujících látek, a tím zachovají nebo zlepší stávající situaci z pohledu ochrany ovzduší.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

5.1.6. Vyjádření Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí

(č.j.: SMO/415325/19/OŽP/Mrt ze dne 7. 8. 2019)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k předmětnému záměru žádné připomínky (dává se kladné vyjádření).
- b) Z hlediska ochrany ovzduší se dává k doplněné dokumentaci záměru záporné vyjádření. Město Ostrava spadá dlouhodobě do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. U znečišťujících látek PM₁₀, PM_{2,5} a B(a)P dochází k překračování imisních limitů. Z vyhodnocení provedeného Českým hydrometeorologickým ústavem za rok 2017 vyplývá, že pro znečišťující látku PM₁₀ došlo na nejbližších imisních monitorovacích stanicích Ostrava-Fifejdy a Ostrava-Přívoz k překročení denního imisního limitu 50 µg/m³. Povolený maximální počet překročení je 35 dnů v roce, na stanici Ostrava-Fifejdy byl imisní limit překročen v počtu

48 dnů a na stanici Ostrava-Přívoz v počtu 63 dnů. U znečišťujících látek PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu byly na stanici Ostrava-Přívoz překročeny roční imisní limity. U PM_{2,5} byla dosažena hodnota 27,9 µg/m³ kdy imisní limit je 25 µg/m³. Imisní limit pro benzo(a)pyren je 1 ng/m³, ale roční průměrná hodnota dosáhla výše 3,5 ng/m³. Pro porovnání, v roce 2018 došlo u všech výše zmíněných znečišťujících látek k navýšení hodnot. Pro znečišťující látku PM₁₀ došlo na nejbližších imisních monitorovacích stanicích Ostrava-Fifejdy k překročení denního imisního limitu v počtu 64 dnů a Ostrava-Přívoz k překročení denního imisního limitu v počtu 87 dnů, kdy povolený maximální počet překročení je 35 dnů v roce. U znečišťujících látek PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu byly na stanici Ostrava-Přívoz překročeny roční imisní limity. U PM_{2,5} byla dosažena hodnota 31,5 µg/m³ kdy imisní limit je 25 µg/m³. Imisní limit pro benzo(a)pyren je 1 ng/m³, ale roční průměrná hodnota dosáhla výše 4,7 ng/m³.

V návaznosti na § 9 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb., kdy má obec povinnost provádět opatření, která jí byla uložena příslušným Programem zlepšování kvality ovzduší (dále jen „PZKO“) tak, aby bylo imisního limitu na území obce dosaženo co nejdříve, je rozšíření spalovny o nový zdroj znečišťování ovzduší zcela kontraproduktivní s tímto ustanovením.

Je důležité zmínit, že na území města Ostravy se nachází několik významných emisních zdrojů, které významnou měrou přispívají ke zhoršování kvality ovzduší. Nové průmyslové zdroje je potřeba umísťovat s rozmyslem a s přihlédnutím k místním přírodním a zejména k imisním podmínkám. Dále je třeba podotknout, že záměry, které jsou posuzovány podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, se posuzují samostatně a nesčítají se jejich kumulativní účinky. Pokud se však všechny tyto emise z posuzovaných záměrů sečtou, mohou již mít významný vliv na kvalitu ovzduší ve městě, neboť i při splnění tzv. BAT technologií se nejedná o technologie bezemisní. Bylo by absurdní, kdyby na jedné straně stát, kraj či město z veřejných rozpočtů vynakládaly nemalé finanční prostředky na dosažení imisních limitů a na straně druhé by povolovaly další zdroje, které by tyto limity navyšovaly. Tzn., co by stát, kraj či město svými opatřeními realizovanými z veřejných prostředků snížilo, to by dané záměry po jejich realizaci opět zvýšily.

Dále poukazujeme na dialog o čistém ovzduší v České republice (Clean Air Dialogue), který proběhl ve dnech 7. a 8. 11. 2018 se zástupci Evropské komise, kdy Českou republiku zastupovalo Ministerstvo životního prostředí, tedy posuzující orgán. K tomuto dialogu bylo přizváno i město Ostrava. Z tohoto dialogu jednoznačně vyplynulo, že zejména na území města jsou překračovány imisní limity PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu, a proto komise požadovala, aby Česká republika přijala další dodatečná opatření k nápravě stavu kvality ovzduší, což MŽP slíbilo, a to v rozsahu sektoru průmysl a energetika, zemědělství, doprava a domácnosti. Právě v návaznosti na dialog o čistém ovzduší v České republice svolalo Ministerstvo životního prostředí jednání, které se uskutečnilo 14. 5. 2019 v Ostravě, kde byly jednotlivé subjekty průmyslového odvětví vyzvány k navržení dalších dodatečných opatření ke zlepšení kvality ovzduší.

Investorem navržené kompenzační opatření, a to výměna 20-ti kotlů na hnědé uhlí za kotle na zemní plyn je neakceptovatelné. Není zřejmé, jestli se vůbec na území města Ostravy ještě kotle na hnědé uhlí nacházejí. Když už by měla být navržena nějaká kompenzační opatření, tak by se měla vztahovat zejména ke stávající spalovně, tedy k současnému průmyslovému zdroji a ne k rodinným domům. Navíc problematiku výměny kotlů na území města Ostravy řeší tzv. Kotlíkové dotace, které jsou financovány z veřejných rozpočtů státu, kraje a města.

Jak už bylo uvedeno výše, na území města Ostravy jsou u znečišťujících látek PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu již v současné době překročeny imisní limity. V rozptylové studii je pod jednotlivými grafy, které znázorňují výsledky měření ve vybraných referenčních bodech a znázorňují porovnání imisního pozadí a imisních limitů, vždy uveden výrok: „Z výše uvedeného grafu je patrné, že v současné době je nebo není pravděpodobně překračován imisní limit...“. Toto tvrzení je zcela nesmyslné. Přece imisní limit je zákonem stanoven, a z daných měření je vidět, jestli je a nebo není překračován. Což u tří výše zmíněných znečišťujících látek je zcela zřetelné a prokazatelné. Proto se nemůže akceptovat názor, že vliv záměru na imisní zátěž u těchto znečišťujících látek je velice nízký a akceptovatelný. Dále z rozptylové studie vyplývá, že dojde k významnému nárůstu uvolňování arsenu do ovzduší. Tento těžký

kov se řadí mezi toxické, karcinogenní, tetragenní a mutagenní látky. Je prokazatelné, že dlouhodobá expozice organismu vůči jeho sloučeninám je škodlivá. U benzenu je roční imisní limit $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a v roce 2018 byl na imisní monitorovací stanici Ostrava-Přívoz překročen, kdy průměrná roční hodnota dosáhla $5,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Může se jevit, že je tato hodnota zanedbatelná, ale musíme brát v potaz, že imisní limit značí horní možnou hranici možného znečištění danou látkou. Cílem státu a města je primárně znečištění snižovat a ne ho nenápadně zvyšovat.

- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k doplněné dokumentaci připomínky (k doplněné dokumentaci se dává kladné vyjádření).
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k doplněné dokumentaci připomínky (k doplněné dokumentaci se dává kladné vyjádření).
- e) Z hlediska ochrany lesa nejsou k doplněné dokumentaci připomínky (k doplněné dokumentaci se dává kladné vyjádření).
- f) Z hlediska ochrany vod se k doplněné dokumentaci dává záporné vyjádření.
 1. Z doplněné dokumentace vyplývá, že v rámci záměru má dojít k navýšení odběru říční vody z vodního toku Odry o $1\,6000 \text{ m}^3/\text{rok}$ prostřednictvím provozu sousední společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. V doplněné dokumentaci však není vyhodnocena kapacita stávajícího zdroje říční vody, kterým je vodní tok Odry, ze kterého má být potřeba pokryta, a není vyhodnoceno, zda při navýšení odběru budou zachovány jeho ekologické funkce.
 2. S navýšením kapacity taktéž hrozí větší výskyt havárií souvisejících s provozem spalovny. V souvislosti s vodním tokem Odry nelze opomenout havárii v areálu spalovny, ke které došlo dne 11. 4. 2017, a to k úniku kapalných odpadů do areálové kanalizace spalovny, následně do areálové kanalizace společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. a odtud do odpadního kanálu této společnosti, který je zaústěn do vodního toku Odry. Pouze v důsledku okolností - vysokého vodního stavu v řece a včasného zjištění havárie a následně provedených opatření se podařilo zabránit dalším negativním dopadům na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že je třeba odlišovat proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a navazující správní řízení, ve kterých se rozhoduje o povolení záměru, a dále rovněž proces posuzování záměru ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. a proces posuzování koncepce (strategie, politiky, plánu nebo programu) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (jedná se o komerční záměr a nikoliv o koncepci nakládání s odpady či plán odpadového hospodářství, který vychází z reálných požadavků trhu a technického a technologického stavu spaloven nebezpečných odpadů v ČR a který je z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní).

Ve vztahu k problematice čistoty ovzduší se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Ve vztahu ke zmíněné problematice kumulace vlivů s jinými záměry, je třeba konstatovat, že z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. se jedná výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, popřípadě záměrům, které jsou ve výstavbě, a budou souběžně působit s posuzovaným záměrem, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu jednotlivých složek a charakteristik životního prostředí

v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví posuzují. Z tohoto pohledu byla proto v dokumentaci věnována problematice možnosti kumulace vlivů s jinými záměry adekvátní pozornost.

Pokud se jedná o uvedený přístup při povolování nových zdrojů znečišťování ovzduší ve vztahu ke stávajícímu stavu znečištění ovzduší, vybočuje z rámce posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., neboť účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru (ta jsou vydávána až na základě příslušných navazujících správních řízení k povolení záměru). Nicméně z věcného hlediska se uvádí, že při striktním dodržování tohoto přístupu u všech nových záměrů (a to nikoliv jen u záměrů posuzovaných podle zákona č. 100/2001 Sb.) by se prakticky jednalo o situaci „stavební uzávěry“. Z tohoto pohledu se proto při zlepšování kvality ovzduší jeví jako účelnější přístup, v rámci kterého budou hledány cesty k omezování emisí znečišťujících látek u stávajících rozhodujících zdrojů znečišťování ovzduší s tím, že u nových záměrů bude vyžadováno nadstandardní řešení ochrany životního prostředí spojené s kompenzačními opatřeními ve vztahu k těm znečišťujícím látkám, u kterých dochází k překračování imisních limitů stanovených zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci tohoto posudku byla problematice kvality ovzduší věnována zvýšená pozornost, včetně kompenzačních opatření - viz požadavek kompenzovat čtyřnásobné množství, tj. 400 %, roční emise tuhých znečišťujících látek z provozu nové linky termického zpracování nebezpečných odpadů při 50 % hodnotě horní úrovně emisního limitu tuhých znečišťujících látek stanoveného ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu).

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pro úplnost se odkazuje na dále uvedené vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, k doplněné dokumentaci, se kterým se lze plně ztotožnit.

Vlivy látek znečišťujících ovzduší, včetně arsenu, na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) K jednotlivým záležitostem záporného vyjádření se uvádí následující:

1. Pokud se jedná o spotřebu technologické říční vody vyčištěnou do 16 000 m³/rok, jde o spotřebu pro technologické účely (pro ochlazení salin, zvýšení vlhkosti spalin a tím i reaktivity vápenných sorbentů při čištění spalin), která je nízká (např. při 8 000 provozních hodinách za rok cca 0,55 l/s), neboť pro čištění spalin byla zvolena, a to i s ohledem na ovlivnění povrchových vod - řeky Odry, technologie suchých reaktorů (technologie mokré vypírky vyžaduje podstatně větší spotřebu vody).

Ve vztahu k průtoku řeky Odry v místě odběru (i když použijeme nikoliv průměrný průtok Q_a , ale průtok Q_{355}) jde zjevně o nevýznamný odběr. V případě, že se budeme orientovat na průtok řeky Odry Q_{355} cca 1 m³/s, představuje odběr 0,55 l/s cca 0,055 % průtoku Q_{355} řeky Odry (podle údajů státního podniku Povodí Odry je průtok Q_{355} řeky Odry v profilu KS Svinov 0,96 m³/s). Průtok Q_{355} řeky Odry v profilu KS Bohumín je již 6,73 m³/s (v tomto profilu by představoval odběr 0,55 l/s cca 0,008 % průtoku Q_{355} řeky Odry).

V této souvislosti se dále uvádí, že podle § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. „*Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.*“

Pro úplnost se dále uvádí, že v případě technologie stabilizace produkovaných odpadů, v rámci které se rovněž uvažuje spotřeba říční vody a to vedle využití vody ze srážek, která bude stanovena v rámci další přípravy záměru, rovněž nelze uvažovat s významnou spotřebou říční vody, která by mohla zásadním způsobem ovlivnit řeku Odru. Doporučit lze preferenci využití vody ze srážek. Relevantní opatření týkající se dořešení potřeby technologické vody pro stabilizační stanici je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Problematika průmyslové bezpečnosti bude principiálně řešena obdobným způsobem jako u spalovny stávající. Ta je podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), zařazena do skupiny A a je pro ni zpracován a schválen bezpečnostní program. Ten bude rozšířen tak, aby zahrnoval i posuzovaný záměr.

Riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy vyloučit, avšak s ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a preventivních opatření nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Pro úplnost se dále na základě vyžádaných údajů podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. komentují nedávné nehody/nestandardní situace:

Únik znečištění do povrchové vody - duben 2017

Při ručním čištění havarijní jímky pod zásobníky s kapalnými odpady uniklo obsluze určité množství kalu s organickými látkami na asfaltovou plochu a obsluha tento úkap spláchnula tlakovou vodou do dešťové kanalizace, která je vedena celým vedlejším areálem společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. a je zaústěná do řeky Odry. Žádná čidla v areálu společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. ani ve společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. znečištění nezaznamenala a znečišťující látky plavaly na hladině a dostaly se až k polským hranicím. Nebyl zaznamenán úhyn ryb. Všechny následky v podobě znečištění potrubí i koryta přítoku byly odstraněny.

Společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. provedla opatření - celý systém dešťové kanalizace v areálu je uzavřen, vody ze srážek jsou využívány jako náhrada vod říčních. Situace se nemůže opakovat (očekávají se protokoly od těsnostních zkoušek dešťové kanalizace a kanalizačních šachet).

Požár v bunkru (jímce příjmu odpadů) - červen 2019

Při promíchávání odpadů v bunkrech pomocí drapáku jeřábu došlo k tomu, že odpad začal bez jakékoli iniciace požáru hořet s doprovodem detonací. Lze se domnívat, že nějaký původce odpadů namíchal do přivezených odpadů odpad sodíku, který po poškození obalů začal reagovat s kapalinou (odpad sodíku se odstraňuje řízeně přes výtažník). Po příjezdu navíc hasiči použili k prvotnímu hasebnímu zásahu pěnu, čímž byla intenzita hoření ještě zvětšena. Po upozornění pracovníka společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. byl hasiči nasazen prášek, což požár rychle eliminovalo, ale z objektu stoupal prášek. Prakticky žádné významné škody nebyly zjištěny.

Pro úplnost se dále uvádí, že prostor bunkrů je odsáván do spalovacího prostoru a požár nevedl k odstavení spalovny.

5.1.7. Vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství

(č.j.: MSK 105666/2019 ze dne 2. 8. 2019)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nebyly k dokumentaci připomínky a připomínky nejsou ani k doplněné dokumentaci.
- b) Z hlediska integrované prevence je zjevné, že se bude jednat o podstatnou změnu dle § 2 písm. i) bod 1. zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na základě těchto skutečností je provozovatel zařízení povinen, před realizací záměru, požádat o vydání změny integrovaného povolení ve smyslu § 3 cit. zákona.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k předložené doplněné dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska prevence závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi je provozovatel povinen předložit krajskému úřadu návrh na zařazení a posouzení rizik souběžně s podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění nového objektu, popřípadě žádosti o vydání stavebního povolení nebo žádosti o dodatečné povolení stavby, v případě, že se územní rozhodnutí nevydává, stavebnímu úřadu. Krajský úřad podle § 43 písm. e) a § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, zajistí zpracování posudku a na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku vydává závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí.
- e) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že z obsahu kapitoly B.III.2. Odpadní vody vyplývá, že splaškové odpadní vody vznikající v provozu jsou likvidovány na ČOV a v kapitole D.I.4.1. Vlivy na povrchové vody je uvedeno, že splaškové odpadní vody budou zaústěny do stávající chemické (organické) kanalizace, zaústěné do záchytné a čerpací jímky, z které jsou vody čerpány do autocisterny a z ní do zásobníku kapalných odpadů. Krajský úřad vznáší požadavek na upřesnění uváděné rozdílné informace týkající se nakládání se splaškovými odpadními vodami v jednotlivých kapitolách, uplatněný již při předchozím projednání dokumentace.
- f) Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí v kompetenci krajského úřadu nejsou k doplněné dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

- ad e) Text na str. 100 doplněné dokumentace: „*Splaškové odpadní vody budou zaústěny do stávající chemické (organické) kanalizace, zaústěné do záchytné a čerpací jímky, z které jsou vody čerpány do autocisterny a z ní do zásobníku kapalných odpadů.*“ není patřičný. Zjevně se jedná o nedopatření, neboť na str. 44 doplněné dokumentace se uvádí, že splašková voda je vedena na ČOV. Za současného stavu jsou splaškové vody svedeny splaškovou kanalizací do záchytné jímky a odtud jsou čerpadlem řízeným plovákem čerpány potrubím na biologickou čistírnu odpadních vod v areálu společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. Na stejný systém budou napojeny i splaškové vody vznikající v rámci provozu nové spalovací linky.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava (č.j.: ČIŽP/49/2019/7102 ze dne 7. 8. 2019)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP trvá i nadále na svém předchozím vyjádření. ČIŽP rozporovala navrhovanou variantu „suchého“ čištění spalin a požadovala a požaduje i nadále řešení s mokřým způsobem čištění spalin a selektivní katalytickou redukci pro snižování koncentrací oxidů dusíku (DeNOx SCR) – varianta 2, s ohledem na to, že je nutné zajistit co nejvyšší provozní bezpečnost ve vztahu k ochraně ovzduší (viz BAT č. 75, Referenční dokument o nejlepších dostupných technologiích spalování odpadů). Vzhledem ke skutečnosti, že záměr bude umístěn v oblasti s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší, je nutné, aby veškerá zařízení a technologie zajišťující ochranu ovzduší byla na nejvyšší technicky dosažitelné úrovni, která zajistí nejen trvalé plnění emisních limitů, ale zaručí i vysokou provozní jistotu ve vztahu k minimalizaci množství produkovaných emisí do vnějšího ovzduší.
- b) Z hlediska ochrany vod ČIŽP i nadále upozorňuje, že z předložených podkladů není zcela jasné nakládání s vodami (kap. B.II.2 a B.III.2) - chybí recipienty odpadních vod, množství dešťové a říční vody využité v technologii stabilizace, alespoň předpokládané množství, které může být známo i bez zkoušek, s ohledem na zkušenosti oznamovatele v oblasti odpadového hospodářství. Dále ČIŽP znovu upozorňuje, že kap. B.I.6., B.I.6.3. ani B.I.6.3.4. neuvádí údaje o způsobu nakládání s vodami v technologii stabilizace, jak je zmíněno ve vypořádání připomínky č. 8 ze zjišťovacího řízení (str. 12).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 4 na str. 11 tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že text na str. 100 doplněné dokumentace: „*Splaškové odpadní vody budou zaústěny do stávající chemické (organické) kanalizace, zaústěné do záchytné a čerpací jímky, z které jsou vody čerpány do autocisterny a z ní do zásobníku kapalných odpadů.*“ není patřičný. Zjevně se jedná o nedopatření, neboť na str. 44 doplněné dokumentace se uvádí, že splašková voda je vedena na ČOV. Za současného stavu jsou splaškové vody svedeny splaškovou kanalizací do záchytné jímky a odtud jsou čerpadlem řízeným plovákem čerpány potrubím na biologickou čistírnu odpadních vod v areálu společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. Na stejný systém budou napojeny i splaškové vody vznikající v rámci provozu nové spalovací linky. Recipientem těchto vod je tedy řeka Odry.

K upřesnění se dále uvádí, že spotřeba demineralizované vody v množství do 3 200 m³/rok představuje odhad vycházející ze zkušeností z provozu stávající linky. Lze předpokládat, že tato hodnota bude podstatně nižší a to v závislosti na tom, zda se bude na atomizaci dávkovaných kapalin používat pára (jako u stávající technologie) nebo zda se bude pro tento účel využívat tlakový vzduch.

Pokud se jedná o spotřebu technologické říční vody vyčíslenou do 16 000 m³/rok, jde o spotřebu pro technologické účely (pro ochlazení salin, zvýšení vlhkosti spalin a tím i reaktivity vápenných sorbentů při čištění spalin), která je nízká (např. při 8 000 provozních hodinách za rok cca 0,55 l/s), neboť pro čištění spalin byla zvolena, a to i s ohledem na ovlivnění povrchových vod - řeky Odry,

technologie suchých reaktorů (technologie mokré vypírky vyžaduje podstatně větší spotřebu vody). Technologické odpadní vody tedy nebudou vznikat, tj. nebudou ani vypouštěny do žádného recipientu.

Dále se uvádí, že text na str. 41 doplněné dokumentace, který se týká chladicí vody: „V případě chladicí vody bude využit uzavřený okruh chlazení, po odběru tepla bude vrácena do systému.“ není zcela správný. Jak je uvedeno výše, chladicí voda s předpokládanou spotřebou do 16 000 m³/rok se odpaří.

V případě technologie stabilizace produkovaných odpadů, v rámci které se rovněž uvažuje spotřeba říční vody a to vedle využití vody ze srážek, která bude stanovena v rámci další přípravy záměru (bez provedených zkoušek s konkrétními složkami není možné v dané etapě přípravy záměru určit spotřebu vody pro stabilizaci), rovněž nelze uvažovat s významnou spotřebou říční vody, která by mohla zásadním způsobem ovlivnit řeku Odru. Doporučit lze preferenci využití vody ze srážek.

Relevantní opatření týkající se dořešení potřeby technologické vody pro stabilizační stanici je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o způsob nakládání s vodami v technologii stabilizace, v části B.I.6.3.4. na str. 36-37 doplněné dokumentace je uvedeno, že: „Hlavní částí zařízení bude míchací buben, do kterého budou dle receptury řízeně dávkovány jednotlivé složky, tedy odpad, stabilizát a voda (říční, dešťová).“. Tedy ani u této technologie nebudou vznikat technologické odpadní vody, tj. nebudou ani vypouštěny do žádného recipientu.

5.1.9. Vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje

(č.j.: KHSMS 40086/2019/OV/HOK ze dne 29. 7. 2019)

Podstata vyjádření

Doplněná dokumentace vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje záměr akceptuje a trvá na požadavku stanoveném k původnímu záměru, tj. v dokumentaci pro územní řízení bude v referenčních bodech chráněného prostoru staveb vyžadovat verifikaci vypočtených hladin hluku ze stacionárních zdrojů měřením. Ověření závěrů hlukové studie měřením bude rovněž vyžadováno ve zkušebním provozu.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se provedení autorizovaných kontrolních měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

5.1.10. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší

(č.j.: MZP/2019/780/1498 ze dne 12. 8. 2019)

Podstata vyjádření

Přepočovaná rozptylová studie byla vypočítána na straně bezpečnosti pro technické řešení alternativa 1, která má nejvyšší emise. Záměr předpokládá přidruženou dopravu o objemu 14 NA/den, 2 návěsové soupravy/den a 20 OA/den.

Vypočítané denní imisní příspěvky částic PM₁₀ se dle rozptylové studie na nejbližší obytné zástavbě pohybují v řádu desetin µg/m³, roční imisní příspěvky částic PM_{2,5} v řádu tisícín µg/m³ a roční imisní příspěvky k benzo(a)pyrenu v řádu 10⁻⁶ ng/m³. Imisní příspěvky ostatních znečišťujících látek jsou obdobně zanedbatelné. Zde je třeba poznamenat, že imisní příspěvky vypočítané na úrovni 100 % BAT a na úrovni 50 % horní hranice BAT jsou v zásadě stejné. Lze shrnout, že vypočítané imisní příspěvky na nejbližší obytné zástavbě jsou zanedbatelné. Tento výsledek se jeví jako pravděpodobný s ohledem na výšku komína záměru (50 m) a s ohledem na poměrně velkou vzdálenost záměru od obytné zástavby. Z větrné růžice lze dále

vyčíst, že nejčastější směr větru je od obytné zástavby směrem k záměru, nikoliv naopak, což vypočítaný nízký dopad záměru také potvrzuje.

V kontextu silně znečištěného ovzduší v Ostravě se odbor ochrany ovzduší velmi kriticky zabýval i skutečností, že vypočítané imisní příspěvky mohou být zatíženy jistou chybou (což je vrozený problém všech rozptylových studií). Autor rozptylové studie odhaduje chybu výpočtu až na 50 %, čemuž lze na základě zkušenosti odboru ochrany ovzduší přisvědčit. Nicméně i pokud navýšíme vypočítané imisní příspěvky na stranu maximální bezpečnosti o příslušnou chybu, nelze než uzavřít, že jsou vypočítané imisní příspěvky zanedbatelné (pro denní částice PM₁₀ byl nejvyšší imisní příspěvek stanoven na nejbližší obytné zástavbě na 0,295 µg/m³, po započtení příslušné chyby se imisní příspěvek stále řádově pohybuje v desetinách µg/m³). Je proto třeba konstatovat, že vypočítané imisní příspěvky záměru jsou akceptovatelné, neboť nelze předpokládat, že by se záměr mohl měřitelně projevit na imisních koncentracích.

Závěrem je třeba dodat, že investor deklaroval v rozptylové studii připravenost realizovat kompenzační opatření spočívající ve výměně zastaralých kotlů v rodinných nebo bytových domech. Odbor ochrany ovzduší jednoznačně doporučuje toto kompenzační opatření provést. Kompenzační opatření by mělo být zrealizováno nejpozději do data uvedení záměru do provozu (2021). Na výměně zastaralých kotlů v rámci kompenzace bude vhodné úzce spolupracovat se Statutárním městem Ostravou a Moravskoslezským krajem na vytipování možných objektů k realizaci výměn (např. s ohledem na provozovatele, u nichž je zvýšené riziko nesplnění zákonné povinnosti výměny nevyhovujícího spalovacího zdroje ve stanoveném termínu).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší, včetně kompenzačních opatření, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

5.1.11. Vyjádření pobočného spolku ARNIKA – program Toxické látky a odpady (ze dne 7. 8. 2019)

Podstata vyjádření

Doplněná dokumentace sice reagovala na některé z připomínek k její první verzi a investor, firma Suez „papírově“ snížila roční kapacitu rozšíření spalovny nebezpečných odpadů, ale ani nová verze dokumentace nezodpověděla řadu otázek a nereagovala na většinu připomínek, které jsme vznesli k oznámení, a proto ji i nadále nemůžeme akceptovat jako úplnou a velkou část již předložených připomínek musíme vznést znovu:

1. Zdůvodnění nové kapacity pro spalování nebezpečných odpadů a varianty řešení nakládání s nebezpečnými odpady

V doplněné dokumentaci na str. 27 je roční kapacita sice omezena na 15 tisíc tun odpadů/rok, ale fakticky denní (70 t) i maximální okamžitá kapacita (600 t) zůstaly na stejné úrovni. Z našeho pohledu jde tedy jen o hru s čísly na papíře a svým způsobem i klamání veřejnosti. V podstatě k žádnému snížení kapacity v projektu nedošlo, pokud se počítá s instalací technologie, kterou bude možné později papírově prohlásit jako schopnou naplnit kapacitu původně plánovaných 20 tisíc tun odpadů/rok jen například změnou integrovaného povolení.

Potřeba nové kapacity pro spalování nebezpečných odpadů v Moravskoslezském kraji navíc stále v dokumentaci není dostatečně zdůvodněna. Autoři dokumentace museli otevřeně připustit, že zařízení není určeno jen pro likvidaci odpadů z Moravskoslezského kraje: „Je zřejmé, že záměr, stejně tak jako stávající spalovna, není určen ke spalování odpadů pouze z Moravskoslezského kraje. Jde o regionální zařízení s celostátním přesahem. Odpady z regionu však převažují, což je dáno i ekonomickými hledisky vzdálenosti dopravy odpadu, proto jsou i nejpodrobněji argumentovány. V každém případě však není svozová oblast omezena hranicemi kraje.“

V oznámení však argumentem pro výstavbu záměru byla rostoucí poptávka „komerčních i veřejných subjektů regionu po zajištění spolehlivého odstranění odpadu termickou destrukcí a z rostoucí produkce odpadů, ...“. Z dokumentace už bylo vypuštěno slůvko „regionu“, které mělo podtrhnout dojem, že rozšíření spalovny je vyvoláno potřebami Moravskoslezského kraje.

Pro Moravskoslezský kraj je přitom stále dostatečná kapacita stávající spalovny. Bilance v dokumentaci to jasně dokazuje: „Z objemu odpadu, který byl v letech 2015 až 2018 zpracován ve stávajícím zařízení spalovny Ostrava, je cca 70 % původem v Moravskoslezském kraji, cca 25 % odpadů je původem v sousedních a blízkých krajích, které nedisponují odpovídajícími zpracovatelskými kapacitami, a 5 % připadá na zbývajících 9 krajů“.

V letech 2015 – 2016 byla podle přílohy produkce nebezpečných odpadů cca na úrovni 25 tisíc tun za rok, viz tabulku na str. 8 přílohy č. 6. V těchto letech nepřesáhlo množství odpadů z Moravskoslezského kraje spáleného ve spalovně za rok více jak 13,5 tisíce tun, pravděpodobně z důvodu dopravní dostupnosti ze vzdálenějších míst kraje. Nelze proto asi ani do budoucna očekávat, že veškerý nebezpečný odpad vhodný ke spálení bude končit ve spalovně v Ostravě. Navíc je otázka, kolik z odpadu přijatého do spalovny je skutečně spáleno, protože se liší množství odpadů přijatých do zařízení a množství odpadů za daný kalendářní rok spálených, jak je patrné ze srovnání neočíslovaných tabulek „Množství odpadu, zpracovaného stávajícím zařízením spalovna odpadu“ a „Regionální původ odpadu přijatého ke zpracování ve stávajícím provozu spalovny Ostrava“ v příloze č. 6 dokumentace. Součet odpadů přijatých do spalovny v roce 2018 převyšuje o cca 8 tisíc tun množství odpadu za ten rok spáleného, což je rozdíl, který by měli autoři dokumentace vysvětlit.

Dále nesouhlasíme s konstatováním na str. 27 doplněné dokumentace, že: „Instalace nové (nezávislé) linky na termické zpracování odpadů se jeví jako optimální způsob řešení zpracování nebezpečných odpadů.“ Tento závěr není možné akceptovat bez objektivního, nezkráceného porovnání s jinými variantami nakládání s nebezpečnými odpady, ke kterému nedošlo (viz další část našich připomínek „Varianty řešení – srovnání s jinými technologiemi“ níže).

Porovnání s nespalovacími technologiemi pro likvidaci odpadů kontaminovaných POPs v podstatě neproběhlo ani v předložené doplněné dokumentaci! Musíme zde zopakovat, že spalování nebezpečných odpadů není ani zdaleka ideálním a nejúčinnějším způsobem jejich zneškodnění. Některé nespalovací technologie mají menší dopady na životní prostředí než spalovny nebezpečných odpadů. Autoři dokumentace nespalovací technologie pro dekontaminaci odpadů kontaminovaných POPs nepodloženě podceňují a degradují. Evidentně ani v doplněné dokumentaci nepoužili mezinárodně uznávané technické dokumenty zpracované experty Basilejské úmluvy, konkrétně General Technical Guidelines (Basel Convention 2017).

I společnost SUEZ (dříve SITA CZ) má sice zkušenost s provozováním nespalovací technologie k vyčištění odpadů ze starých ekologických zátěží kontaminovaných perzistentními organickými látkami (POPs) ve Spolaně Neratovice, konkrétně technologie BCD. Nikdy ji však nevyzkoušela pro jiné typy odpadů na rozdíl od jiných aplikací této technologie jinde ve světě. Technologii BCD provozovali najatí experti ze zahraničí a SUEZ se samotného provozu technologie v podstatě neúčastnil a nepokusil se tak získat cennou zkušenost. V zařízení BCD by téměř jistě šly likvidovat i například odpady dovážené ke spálení do současné spalovny v Ostravě z ústecké chemičky, většinou hexachlorbenzen (HCB) či tzv. hexazbytky.

Jako argument pro novou kapacitu spalování odpadů nelze uznat celkovou bilanci všech nebezpečných odpadů Moravskoslezského kraje, jak je uvedena na str. 23 a o které autoři

dokumentace konstatují, že: „Měrná produkce nebezpečných odpadů na jednoho obyvatele je tak za Moravskoslezský kraj za poslední tři roky v průměru o cca 60 % vyšší, než činí průměr měrné produkce za ostatní kraje“. Je například otázkou, do jaké míry autoři zohlednili značné navýšení vzniku nebezpečných odpadů způsobené likvidací staré ekologické zátěže ostravských lagun. Ta bude v době provozu nového zařízení již končit. Ani doplněné informace o produkci odpadů na území kraje nezahrnují zcela transparentně podíl likvidace lagun Ostramo na produkci nebezpečných odpadů v kraji. Pokud by byla potřeba Moravskoslezského kraje likvidovat odpady ve spalovně nebezpečných odpadů, proč nedochází již v současnosti ke 100 % naplnění kapacit spalovny právě odpady z Moravskoslezského kraje?

Navržený záměr neodpovídá cílům odpadového hospodářství, které by mělo směřovat k redukci množství odpadů, včetně těch nebezpečných mimo jiné zaváděním bezodpadových technologií. Záměr

naopak počítá s trendem neustálého růstu produkce nebezpečných odpadů. Je tedy v rozporu se základními cíli POH Moravskoslezského kraje i politikou cirkulární ekonomiky. Spalování odpadů do jejího konceptu nepatří.

2. Varianty řešení – srovnání s jinými technologiemi

V našich připomínkách k oznámení jsme požadovali, aby dokumentace obsahovala srovnání s variantami tzv. nespalovacích technologií, a to jak pro zbavování odpadů infekčnosti, tak pro odpady kontaminované různými halogenovanými látkami. Bez tohoto srovnání je nutné považovat výstavbu nové kapacity pro spalování nebezpečných odpadů jako neodůvodněnou a v rozporu s doporučením dokumentů přijatých Stockholmskou úmluvou. Jak podrobněji dokládáme níže, srovnání s nespalovacími technologiemi pro zdravotnické odpady, prezentované v příloze č. 7 a v souhrnu pak prezentované v dokumentaci samotné, je zkrslující a neúplné. Srovnání s jinými technologiemi pro odpady kontaminované halogenovanými látkami (především POPs) se omezilo na výčet pouze dvou technologií, jež lze považovat za nespalovací a jen jednu (BCD) popisuje o něco podrobněji. Pyrolýza i plazmové technologie jsou v podstatě jen jiné typy spalovacích technologií.

Příloha věnovaná alternativním způsobům nakládání se zdravotnickými odpady ve svých závěrech zkrsluje ve prospěch spalování zdravotnických odpadů, a to často bez náležitých důkazů. Pokusíme se to v následujícím textu dokumentovat. Tato příloha nebyla oproti původní dokumentaci nijak aktualizována, takže naše původní výhrady k ní zůstávají rovněž stejné a musíme je zde opakovat, protože na ně doplněná dokumentace nijak nereagovala.

Neúplný výčet technologií a jejich charakteristika napovídají, že zpracovatel přílohy nejspíš nezná kompendium technologií ke zpracování zdravotnických odpadů zpracované WHO (Emmanuel 2012) a ani se neseznámil s technologií autoklávu použitého mimo jiné v oblastech Afriky zasažených epidemií eboly (UNDP 2015). Tento autokláv v kombinaci s drtičem odpadu redukuje jeho objem z 85 %, má tedy srovnatelnou účinnost se spalováním. Nevyžaduje transport odpadu na velké vzdálenosti, protože jej lze instalovat přímo ve větších nemocničních zařízeních. Podobně odpadá doprava i u dalších zařízení, která lze velikostně upravit potřebám zdravotnických zařízení (PE 2018).

Autor přílohy č. 7 uvádí jako nevýhodu nespalovacích technologií, že „Kapacita všech uvedených nespalovacích metod je výrazně menší ve srovnání se spalovacími technologiemi.“. V tom ale netkví jejich nevýhoda, naopak díky tomu je možné tyto technologie snadno instalovat přímo v areálu zdravotnických zařízení a vyhneme se tak transportu zdravotnických odpadů a rizikům havárie při jejich přepravě. Přeprava odpadů je současně vysoká položka v rozpočtu nakládání s nimi a současně je zdrojem dalších emisí škodlivin.

Ve výčtu nevýhod nespalovacích technologií se pokračuje: „Nespalovací metody vyžadují další následné operace, což ještě navýší náklady celého procesu. S odpadem dekontaminovaným nespalovacím se dále nakládá jako s odpadem komunálním, tj. buď se spálí ve spalovně komunálních odpadů, nebo jde na skládku. Hygienická služba dává přednost tomu, aby se tento odpad před skládkováním ještě destrukoval drčením nebo lisováním.“. Drčení odpadu je často již součástí moderních autoklávů (Emmanuel 2012, UNDP 2015). Současně toto srovnání pokulhá, když nepřipouští, že i odpad ze spalovny vyžaduje a v budoucnu bude ještě více vyžadovat „následné operace“. Vždyť i pro odpady z čištění spalin se v tomto projektu předpokládá jeho stabilizace před uložením na skládku, což samozřejmě „navyšuje náklady celého procesu“.

Vzhledem k problematičnosti odpadů ze spaloven je jejich využití přinejmenším sporné a také ony vyžadují další „následné operace“. V čem tedy tkví ona výhoda spálení zdravotnických odpadů ve spalovně? Problematicke zbytkových odpadů ze spalovny se věnujeme ještě dále v našich připomínkách.

Příloha č. 7 dokumentace dále tvrdí, že: „Nespalovací metody neumožní výrazně snížit objem a hmotnost dekontaminovaného odpadu“, což pak dokládá na nejhorším zvoleném příkladu, tedy mikrovlnné techniky. Některé autoklávy vybavené drtiči, redukuje objem odpadů až na 15 % původního objemu a 50 % původní hmotnosti. Tedy účinností jsou srovnatelné se spalovnami, co do redukce objemu odpadů, aniž by přitom docházelo ke tvorbě nových toxických látek typu dioxinů jako ve spalovnách.

Co se týče nespalovacích technologií pro zpracování odpadů s obsahem POPs, jejich úplnější výčet uvádí již zmíněná technická směrnice Basilejské úmluvy pro nakládání s odpady obsahujícími POPs (Basel Convention 2017) a Česká republika by jako země, jež ratifikovala jak Basilejskou, tak Stockholmskou úmluvu, měla tento dokument prakticky používat v rozhodování o odpadovém hospodářství. Účinnost technologií vyhodnocují i další studie US EPA (US EPA 2010) anebo UNEP (UNEP 2004). Již v připomínkách k první verzi dokumentace EIA jsme navrhli doplnit srovnání s jinými technologiemi o další nespalovací technologie. K žádnému doplnění v nové dokumentaci nedošlo! Současně by mělo proběhnout srovnání účinnosti destrukce POPs. K tomu může posloužit i dokument zpracovaný expertní skupinou pro BAT/BEP Stockholmské úmluvy (UNEP - EG BAT/BEP 2006).

Autoři dokumentace na základě podrobnějšího srovnání s technologiemi pro zdravotnické odpady a již daleko méně podrobného a neúplného srovnání s technologiemi pro likvidaci odpadů s obsahem POPs (viz naše připomínky výše) došli k výčtu podle nich podložených výhod spalování nebezpečných odpadů, jež uvádějí na str. 26 doplněné dokumentace. Zcela nesouhlasíme s jejich shrnujícím konstatováním, že „...bylo zváženo široké spektrum potenciálních technologií, přičemž zvolená spalovací technologie má oproti výše uvedeným technikám ... nezpochybnitelné přednost“.

3. Nespalovací technologie pro zdravotnické odpady versus spalování

Jako argument ve prospěch spalování zdravotnických odpadů se uvádí, že „*Mikrovlonné technologie a autoklávy nemusí zlikvidovat všechny patogenní bakterie, ...*“, aniž by se ovšem dokládalo, že tato účinnost byla u spaloven zdravotnických odpadů nějak podrobněji sledována. Jak jsme zjistili, je tomu právě naopak: Starší studie US EPA konstatovala, že pro takové hodnocení chybí podklady, jinými slovy, nebylo to zkoumáno (US EPA 1990). Ve vědecké literatuře jsme nenašli studii, jež by se věnovala výskytu patogenních organismů ve zbytkových odpadech ze spaloven zdravotnických odpadů. A ani jsme nezaznamenali, že by to bylo sledováno ve zbytcích ze spalovny nebezpečných odpadů v Ostravě či jiném, podobném zařízení firmy SUEZ. Jde tedy o další závěr bez důkazů.

Jedna studie zmiňuje, že proces spalování komunálních odpadů mohou přežít například bakterie salmonely (Klee and Peterson 1971). Závěr přílohy č. 7 dokumentace se tedy opírá o obecně vžitý hypotetický předpoklad o tom, že v procesu spalování vysokými teplotami se „*zlikviduje vše*“, aniž by se brala v úvahu praktická zkušenost a empirický výzkum. Moderní nespalovací zařízení pro dekontaminaci zdravotnických odpadů mají zabudovaná čidla likvidace biologicky aktivních mikroorganismů (PE 2018). Nic takového ve spalovně neexistuje.

Spalovna podle autorů „*Nevyžaduje preseparaci, a to bez ohledu, zda se jedná o ostré předměty (jehly a podobně), léky, tělesné tkáně a výměšky či jiné.*“ – to, že spalovna umožňuje odpady netřídit je známo, ale nemusí to být výhodou, protože lepším tříděním i zdravotnických odpadů dochází ke snižování jejich množství.

Dále se v dokumentaci tvrdí: „*Ve spalovacím prostoru dochází k zahřátí odpadu v celém jeho objemu, spalovací teploty zcela zničí jakékoliv sebevíce resistantní patogenní organismy i jejich spóry, organické sloučeniny, léky, odstraní z odpadu sloučeniny rtuti a podobně.*“ Jak už jsme podrobněji rozebrali výše, o tom, že spalovna zničí jakékoliv resistantní patogenní organismy i jejich spóry neexistuje konkrétní doložený výzkum. Jde o tvrzení opřené jen o obecný předpoklad, že vysoká teplota ve spalovací peci zaručuje likvidaci těchto organismů. V nespalovacích technologiích dochází na rozdíl od spalovny k průběžné kontrole jejich účinnosti.

V dokumentaci není rovněž nijak doloženo, že spalovna „*zcela zničí ... organické sloučeniny*“. Nedošlo k porovnání účinností destrukce s nespalovacími technologiemi a k hodnotám dioxinů na výstupech z nich a ze spalovny. Spalovna rovněž neodstraní „*z odpadu sloučeniny rtuti*“, rtuť jen velice rychle přejde do emisí do ovzduší, kde vytvoří sloučeniny nové. Spalovny v žádném případě nepatří k doporučeným technologiím pro odpady obsahující rtuť (Basel Convention 2012). Protiřecí to Minamatské úmluvě, která naopak spalovny odpadů označuje za jeden z hlavních zdrojů emisí rtuti (UN Environment 2016). Bude-li výsledkem procesu EIA doporučení používat spalovnu k likvidaci odpadů se rtutí, lze to považovat za ignorování Minamatské úmluvy o rtuti. Ostravská spalovna patří dlouhodobě k původcům velkého množství odpadů obsahujících rtuť (viz pasáž připomínek věnovanou rtuti níže).

Je možné, že vysoká produkce odpadů se rtuť v současné ostravské spalovně je způsobeno ignorováním skutečnosti, že odpady se rtuť by se neměly spalovat. To by ovšem vyžadovalo podrobnější analýzu.

Toky celé řady dalších látek ve spalovacím procesu nejsou vůbec monitorovány.

Další výhodou spalování, kterou dokumentace zmiňuje, má být: „V případě spalovacích technologií dochází k významnému snížení původního objemu odpadu i jeho hmotnosti, minimalizuje tedy nutnost skládkování“. To ale jiné technologie dělají také. Zbytkový odpad z nich na rozdíl od spaloven neobsahuje takové množství toxických či jinak nebezpečných látek.

„Je vybavena systémy pro minimalizaci výstupů do životního prostředí (včetně emisí do ovzduší) na úrovni nejlepších dostupných technik“. Toto tvrzení je bez důkazu pro celou řadu látek. Některé z alternativních technologií ke spalování nemusí být vybavovány tak složitým systémem k zachycování škodlivin už jen proto, že z podstaty procesů v nich nedochází například ke vzniku dioxinů, minimálně ne v takové míře jako ve spalovně (Petrova 2007).

„Je kompatibilní se stávajícím provozovaným zařízením v lokalitě, což umožňuje využití společných zdrojů a provozních vazeb, včetně vzájemné zastupitelnosti.“ – Pak ale není důvod rozšiřovat kapacitu stávající technologie, je-li na srovnatelné úrovni.

„Je dlouhodobě ověřená a ekonomicky přijatelná.“ – V případě ekonomičnosti je toto tvrzení bez důkazu. Ověřená technologie nemusí být nutně lepší, natož bezchybná, což ostatně dokládá i pokuta uložená ČIŽP spalovně v Ostravě za únik kapalných odpadů do Odry v dubnu 2017, anebo velký požár ve spalovně SUEZ ve Zlíně – Malenovicích v prosinci 2016.

4. Řešení problematiky perzistentních organických látek (POPs)

Dokumentace na několika místech zmiňuje, že spalovna v Ostravě je jediným zařízením na území ČR schopným spalovat odpady s vysokým obsahem POPs. Přesto však nedoplnila bilance těchto látek na vstupech a výstupech, které by pomohly vyhodnotit její dopady na životní prostředí a poskytly by srovnání s jinými technologiemi pro nakládání s odpady obsahujícími POPs.

Připomínku požadující právě zařazení bilance perzistentních organických látek (POPs), konkrétně především polychlorovaných dibenzo-p-dioxinů a dibenzofuranů (dále a jinde v těchto připomínkách také zkráceně dioxinů anebo PCDD/F), dioxinům podobných polychlorovaných bifenyly (DL PCB), bromovaných dioxinů (PBDD/F) jsme měli již k oznámení. V reakci na náš požadavek se autoři omezili na konstatování, že „Dokumentace se věnuje všem relevantním typům perzistentních organických látek, které jsou uvedeny v referenčních dokumentech nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů.“. Žádali jsme a stále proto žádáme o doplnění takové bilance.

S ohledem na potenciálně vysoké množství odpadů s přítomností bromovaných zpomalovačů hoření jsme chtěli, aby se doplněná dokumentace zabývala i polybromovanými dioxiny (PBDD/F). Autoři dokumentace se v podstatě vyjádření k problematice vzniku a úniků bromovaných dioxinů vyhnuli. Vznikají ve spalovnách pálením bromovaných odpadů, případně v důsledku přidávání bromu do procesu spalování (UN Environment 2016). Jde o látky vysoce toxické.

Celá řada vědeckých zdrojů uvádí PBDD/F jako škodliviny běžně vznikající spalováním odpadů a současně hodnotí spalovny odpadů jako významný zdroj těchto látek (Nakao, Ohta et al. 2002, Schuler and Jager 2004, Kawamoto and Ishikawa 2005, Weber 2015, Zhang, Buekens et al. 2016, Zhou and Liu 2018). PBDD/F byly také vyhodnoceny jako srovnatelně nebezpečné s PCDD/F (Birnbaum, Morrissey et al. 1991, Piskorska-Pliszczynska and Maszewski 2014). Dokumentace by se měla bromovaným dioxinům věnovat už proto, že se podle nového dokumentu o BAT (WI BREF) počítá s tím, že by tyto látky měly být ve spalovnách sledovány (Neuwahl and Cusano 2018), a to každých 6 měsíců (European Commission 2018).

V části věnované kompenzačním opatřením (příloha č. 8) se uvádí, že spalovna neemituje benzo-a-pyren. Na druhé straně to neznamená, že z ní nedochází k emisím jiných polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), například naftalenu, acenaftenu, fluorenu či fenantrenu (Dyke, Foan et al. 2003, Conesa, Font et al. 2009). Tento aspekt dokumentace zcela opomíjí a emise těchto PAU nevyhodnocuje.

Vzhledem k významu těchto škodlivin by se jimi měla dokumentace zabývat a zohlednit je i v kompenzačních opatřeních.

Vzhledem k tomu, že se v ostravské spalovně spalují hexazbytky z ústecké chemičky, měly by v emisích z ní být sledovány i další POPs, které hexazbytky obsahují, a které byly doplněny na seznam Přílohy C Stockholmské úmluvy, konkrétně hexachlorbenzen, hexachlorbutadien (HCBD) a pentachlorbenzen (PeCB). Tyto látky by měly být sledovány i v odpadech produkovaných spalovnou. Vyplývá to i z Národního implementačního plánu Stockholmské úmluvy (NIP).

5. Odpady produkované novou spalovnou

Z hlediska dopadů na životní prostředí je důležité znát přítomnost POPs v odpadech produkovaných spalovnou. Ani doplněná dokumentace nijak neupřesnila bilanci POPs, tím pádem ani jejich obsah (koncentrace) v odpadech produkovaných spalovnou doložený například protokoly z analýz odpadů produkovaných současnou spalovnou.

Stejně jako oznámení, ani doplněná dokumentace neobsahuje příliš konkrétnějších informací o zvoleném postupu stabilizace a o spotřebě a charakteristice materiálu pro ni. Jak budou stabilizované popílků zajištěny proti únikům dioxinů? Upozorňujeme na to, že pro bloky popílků stabilizovaných cementem byla například na Tchajwanu zjištěna kontaminace okolí místa, kde byly uloženy, dioxiny (Wang, Wang et al. 2006). Využití stabilizované směsi odpadů především pak z čištění spalin považujeme za riskantní pro životní prostředí.

Dokumentace konstatuje, že odpady ze spalovny budou využívány k povrchovým úpravám skládky. Ale stejně jako oznámení, ani doplněná dokumentace nijak neupřesňuje chemické složení odpadů produkovaných spalovnou.

6. Rtuť

Holdlá-li provozovatel ve spalovně likvidovat především odpad ze zdravotnictví a ze starých ekologických zátěží, pak je určitě namístě zaměřit se na předcházení úniků rtuti. Ani doplněná dokumentace neupřesnila dostatečně podrobně opatření ke snížení emisí rtuti? Pouhé konstatování, že zachycování emisí rtuti vyřeší „*dávkování sorbentu (aktivního uhlí)*“ rozhodně není dostačující informace.

Stávající spalovna o roční kapacitě 25 tisíc tun odpadů patří k největším zdrojům rtuti v odpadech v České republice. Podle dat v IRZ se rtuť v přenosech odpady pohybovala v letech 2010 – 2016 mezi čtvrt tunou a 5,6 tunami za rok (MŽP 2018). Dokumentace se tedy měla více zaměřit i na to, co se bude ve spalovně dělat s odpady obsahujícími rtuť. Nestačí na jedné straně konstatovat, že „*V případě záměru se nepředpokládá odstraňování odpadů s vyšším obsahem rtuti.*“ a na jiném místě uvést, že výhodou spalování je, že nevyžaduje „*preseparaci*“ zdravotnických odpadů a současně, že spalováním odpadů dochází k „*odstranění sloučenin rtuti z odpadu*“, když je rtuť jen převedena do některého z výstupů a je lépe předcházet vstupu odpadů se rtutí do spalovny.

Současně nelze navrženou technologii považovat za BAT, když nepočítá s kontinuálním měřením emisí rtuti (k BAT viz níže), jak to stanovuje nový návrh BREFu (European Commission 2018).

7. Srovnání s BAT technologiemi

V připomínkách k oznámení jsme konstatovali, že postrádáme zohlednění požadavků směrnice o nejlepších dostupných technikách a nejlepších postupech z hlediska životního prostředí zpracovaných v rámci Stockholmské úmluvy (Stockholm Convention on POPs 2008), a to včetně zvážení variant jiného způsobu nakládání s odpady ze zdravotnictví či jinak nebezpečnými odpady, jak doporučuje kapitola II. uvedeného dokumentu.

V reakci na náš požadavek bylo v původní dokumentaci, a v její přepracované verzi stále ještě je, uvedeno s odkazem na BAT/BEP Guidelines: „*Současně je zde také konstatováno, že pokud jsou nemocniční odpady spalovány, aniž by zařízení mělo dostatečné stupně čištění spalin z pohledu BAT/BEP, může být potenciálním zdrojem látek dioxinového typu (polychlorované dibenzo-pdioxiny a dibenzofurany, PCDDs/Fs). To ovšem není případ posuzovaného záměru, který respektuje požadavky na nejlepší dostupné techniky (viz kapitola B.I.6.4. Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami (strana 33 této dokumentace). Z tohoto hlediska tedy principiálně nevzniká důvod pro vyloučení odpadů*

kontaminovaných perzistentními organickými látkami ze seznamu odstraňovaných odpadů.“ Příliš nechápeme, jak citace z úvodu ke spalování zdravotnických odpadů souvisí s odůvodněním spalovat odpady s obsahem POPs. Současně i v souvislosti se zdravotnickými odpady upozorňujeme na to, že uvedená směrnice Stockholmské úmluvy doporučuje upřednostnění nespalovacích technologií, které předcházejí vzniku POPs.

Stále si myslíme, že posoudit vlivy na životní prostředí není možné, pokud není známa referenční technologie a výstupy z ní. Současně není úplně jasné, proč se nepočítá se semikontinuálním měřením emisí PCDD/Fs. Chybí nám rovněž vyjádření k měření bromovaných dioxinů (PBDD/F), které nový BREF bude vyžadovat v případě spalování bromovaných zpomalovačů hoření (Neuwahl and Cusano 2018). Ty jsou dnes přítomné v celé řadě odpadů.

V navrženém kontinuálním monitoringu emisí chybí ve srovnání s novým BREF-em také HF a rtuť (European Commission 2018).

8. Hodnocení kontaminace půdy a podpovrchových vod

Na str. 101 autoři dokumentace konstatují, že *„Provoz záměru nepovede ke znečišťování půdy.*“ Ale v důsledku havárie ke znečištění půdy vést může, a proto jsme požadovali, aby v dokumentaci bylo vyhodnocení současné kontaminace areálu především těžkými kovy, chlorovanými alifatickými uhlovodíky (obzvláště v případě podpovrchových vod) a perzistentními organickými látkami (především PeCB, HCB, HCBD, PCB, PCDD/F, bromovanými dioxiny, tedy PBDD/F, dále perfluorovanými látkami, bromovanými zpomalovači hoření a PAU). I doplněná dokumentace uvádí jen hodnocení kontaminace ropnými látkami, a proto musíme zopakovat i naši připomínku a požadavek k předchozí dokumentaci coby stále platné. Z velice stručného shrnutí, co obsahuje základní zpráva, zpracovaná ve smyslu § 4a zákona č. 76/2002 Sb. a §3 a přílohy č. 2 vyhlášky č. 288/2013 Sb. není jasné, zda v půdě byly hodnocené jen ropné uhlovodíky C₁₀ – C₄₀ anebo i látky potenciálně unikající ze spalovaných odpadů či produktů spalování (viz str. 64).

Vzhledem k tomu, že stavba bude dle nákresu nejspíš vznikat mimo jiné na ploše, kde byly uloženy sudy s odpady obsahujícími hexachlorbenzen z ústecké chemičky, mělo dojít k vyhodnocení zátěže půdy minimálně HCB, HCBD, PeCB a PCB. Žádáme o doplnění takového průzkumu.

9. Záměr a vlivy na zdraví obyvatel

Na str. 48 dokumentace se uvádí, že *„Nejbližší obytné objekty se nacházejí ve vzdálenosti cca 780 metrů a více od prostoru umístění záměru.*“ Ing. Josef Tomášek ovšem v reakci na připomínky k posudku na spalovnu v Pardubicích tvrdil, že *„spalovna v Ostravě je umístěna cca 100 m od nejbližších obytných objektů*“ (MŽP 2010). Autoři dokumentace se k tvrzení Ing. Josefa Tomáška nevyjádřili, jen upravili původní vzdálenost 0,9 km na 780 metrů.

Dokumentace sice zahrnuje hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, ale to se již klasicky věnuje jen imisní zátěži a nehodnotí možné vlivy záměru z hlediska přenosu prostřednictvím potravních řetězců pro doma chované zvířectvo či ryby, například v místech skladování či využití odpadů vznikajících v důsledku spalování.

Ve vyjádření k oznámení jsme žádali, aby riziková analýza vyhodnotila i rizika plynoucí z nakládání se zbytky po spalování odpadů. Musíme konstatovat, že stejně jako dokumentace, se i doplněná dokumentace tomuto hodnocení vyhnula!

Na str. 71 dokumentace je v souvislosti s měřením PCDD/Fs a PCB v ovzduší uvedeno, že *„pozadí není sledováno*“. To je sice pravda, ale v roce 2001 byly zjišťovány koncentrace obou látek mimo jiné také v ovzduší na Ostravsku. Koncentrace PCB v Ostravě – Přívoze byla naměřená v letních měsících nejvyšší v České republice (přes 18 500 pg/m³); (Jech, Minářová et al. 2001).

10. Havárie

Na str. 105 dokumentace konstatuje: *„Vycházejí z fyzikálně chemických vlastností umístěných látek a jejich vzájemné polohy nelze předpokládat vzájemné nebezpečné chemické reakce, které by mohly vést ke vzniku závažné havárie nebo ke zhoršení jejich následků,*“.

V červnu 2019 došlo ve stávajícím zařízení k požáru, který byl v Moravskoslezském deníku odůvodněn následovně: „Při procesu přejímky odpadu v souladu s provozním řádem nedošlo ani při pečlivé kontrole k odhalení odpadu, pravděpodobně s obsahem sodíku, který reaguje s jakoukoli vlhkostí.“ (Lapisz 2019). Popsaná situace z 13. června tohoto roku v podstatě vyvrací předpoklad vyřčený v doplněné dokumentaci. Ta podle našeho soudu možnost havárie podceňuje.

11. Další připomínky k bilancím odpadů

K závěrům odpadové studie (Dombek 2019), uvedeným na str. 23 doplněné dokumentace máme následující připomínky (vždy k pasáži/závěru uvedenému kurzivou):

„Produkce nebezpečných odpadů v Moravskoslezském kraji je na pozadí produkce České republiky výrazně nadprůměrná. Podíl produkce nebezpečných odpadů Moravskoslezského kraje na produkci ČR činil v průměru za roky 2015 – 2017 zhruba 17 %, přičemž podíl obyvatelstva Moravskoslezského kraje na populaci ČR činí 11 %. Měrná produkce nebezpečných odpadů na jednoho obyvatele je tak za Moravskoslezský kraj za poslední tři roky v průměru o 60 % vyšší, než činí průměr měrné produkce za ostatní kraje“. Je například otázkou, do jaké míry autoři zohlednili značné navýšení vzniku nebezpečných odpadů způsobené likvidací staré ekologické zátěže ostravských lagun. Ta bude v době provozu nového zařízení již končit. Ani doplněné informace o produkci odpadů na území kraje nezahrnují zcela transparentně podíl likvidace lagun Ostrava na produkci nebezpečných odpadů v kraji, byť se dá částečně odvodit na základě produkovaných kategorií odpadů.

„Z objemu odpadu, který byl v letech 2015 – 2018 zpracován ve stávajícím zařízení spalovny Ostrava, je 70 % původem z Moravskoslezského kraje, 25 % odpadů je původem v sousedních a blízkých krajích, které nedisponují odpovídajícími zpracovatelskými kapacitami, a 5 % připadá na zbývajících 9 krajů.

V případě odpadů, které jsou ve spalovně zpracovávány v největším objemu, bylo v letech 2015 – 2016 ve stávající spalovně Ostrava zpracováno 71 % produkce kraje, v roce 2017 to bylo 65 %. Celkem 15 % produkce těchto odpadů bylo v letech 2015 – 2017 vyvezeno ke zpracování na mimo kraj. Produkce těchto odpadů v Moravskoslezském kraji za roky 2015 – 2017 činí 1,5 násobek odpadů, zpracovaných v zařízení spalovny Ostrava“. V letech 2015 – 2016 byla podle produkce nebezpečných odpadů cca na úrovni 25 tisíc tun za rok, viz tabulku na str. 8 přílohy č. 6 dokumentace. V těchto letech nepřesáhlo množství odpadů z Moravskoslezského kraje spáleného ve spalovně za rok více jak 13,5 tisíce tun, pravděpodobně z důvodu dopravní dostupnosti ze vzdálenějších míst kraje. Nelze proto asi ani do budoucna očekávat, že veškerý nebezpečný odpad vhodný ke spálení bude končit ve spalovně v Ostravě. Navíc je otázka, kolik z odpadu přijatého do spalovny je skutečně spáleno, protože se liší množství odpadů přijatých do zařízení a množství odpadů za daný kalendářní rok spálených, jak je patrné ze srovnání neočíslovaných tabulek „Množství odpadu, zpracovaného stávajícím zařízením spalovna odpadu“ a „Regionální původ odpadu přijatého ke zpracování ve stávajícím provozu spalovny Ostrava“ v příloze č. 6 dokumentace. Součet odpadů přijatých do spalovny v roce 2018 převyšuje o cca 8 tisíc tun množství odpadu za ten rok spáleného, což je rozdíl, který by měli autoři dokumentace vysvětlit.

„Alternativou zpracování zájmových odpadů na území kraje v letech 2015 – 2017 byla úprava před dalším nakládáním (10 % odpadů zpracovaných na území kraje) a skládkování (2 % odpadů zpracovaných na území kraje). Ve srovnání s termickou destrukcí nezaručuje takové nakládání spolehlivé odstranění nebezpečné složky z prostředí“. Úprava před dalším nakládáním může zahrnovat i technologie, které odpad spolehlivě zbaví jeho nebezpečných vlastností – infekčnosti anebo vedou k rozkladu perzistentních organických látek. Skládkování odpadů samozřejmě není tím nejlepším řešením, ale v případě starých ekologických zátěží lze například zeminu vyčistit a uložit zpět do jam vzniklých odtěžením kontaminované zeminy. Minimálně lze pak takové místo znovu využít pro umístění průmyslových provozů. Záleží na nastavení parametrů. Navíc jsou pro takovou úpravu odpadů vhodné mobilní anebo semimobilní technologie, které mají oproti spalovně odpadů výhodu menších nároků na přepravu velkých objemů odpadů. Některé fyzikálně-chemické metody destrukce POPs látek v odpadech například dosahují lepších výsledků než spalovny jejich využití je ekonomicky srovnatelné se spalovnami.

„Produkce nebezpečných odpadů v Moravskoslezském kraji je na pozadí produkce České republiky výrazně nadprůměrná. Měrná produkce nebezpečných odpadů na obyvatele je za Moravskoslezský kraj v posledních třech letech v průměru o 60 % vyšší, než činí průměr měrné produkce za ostatní kraje“. Tento argument se opakuje a, jak jsme uvedli výše, je například otázkou, do jaké míry autoři zohlednili značné navýšení vzniku nebezpečných odpadů způsobené likvidací staré ekologické zátěže ostravských lagun. Ta bude v době provozu nového zařízení již končit.

„Produkce odpadů zpracovávaných ve spalovně v množství nad 10 t ročně (80 % všech odpadů zpracovaných ve spalovně) činí v průměru 2015 – 2017 na území kraje 25 740 t (bez zahrnutí odpadu 170106 – nebezpečný odpad z demolic, který by, s ohledem na nárazově vysokou produkci v roce 2017 a nízký podíl spálené produkce, výpočet zkresloval)“. Pokud tomu tak bylo, musíme se jen ptát, co bránilo tomu, aby jej spalovna zpracovala? Nejspíš to odráží fakt, že tomu například bránilo umístění spalovny z hlediska dopravní obslužnosti. Autoři dokumentace se měli zamyslet nad tím, proč ve spalovně bylo za stejné období v průměru likvidováno 14 463 tun odpadů z Moravskoslezského kraje, tedy zhruba o 11 300 tun odpadů méně, než v ní z Moravskoslezského kraje každoročně mohlo skončit? Nezaznamenali jsme takový rozbor.

„Produkce odpadů, vhodných k termickému zpracování činí na území kraje v průměru za roky 2015 – 2017 zhruba 40 000 t/rok. Dále je předpokládán dovoz částí zdravotnických odpadů ze sousedních krajů, které nemají dostatečnou kapacitu pro jejich zpracování. V případě odpadů se specifickou zátěží (PCB, halogeny ...) se předpokládá dovoz z celé ČR, protože stávající spalovna Ostrava je jediným zařízením v republice, které je způsobilé tyto odpady zpracovávat“. Spalovna v Ostravě je nyní jediným zařízením, které může zpracovávat odpady s vysokým obsahem POPs. Ale ještě nedávno tomu tak nebylo, ve Spolaně Neratovice byla v provozu účinná nespalovací technologie BCD. Rozvoj takových technologií je součástí Národního implementačního plánu Stockholmské úmluvy: „Podporovat projekty výzkumu a vývoje nových technologií a biotechnologií zaměřených na postupné odstranění odpadů a kontaminovaných matric, s ohledem na minimalizaci rizik pro zdraví a ŽP“ (MŽP 2017). Pokud je NIP vnímán jako závazný dokument schválený vládou ČR, pak měly vzniknout další technologie k likvidaci odpadů s obsahem POPs anebo pro jejich vznik měly být alespoň vytvořeny podmínky.

„V letech 2010 – 2017 činil meziroční nárůst produkce odpadů, zpracovávaných ve stávající spalovně v největším objemu, na území kraje v průměru 3,4 %“. V tomto závěru už chybí dovětek, že se do nárůstu započítaly i odpady ze sanací (bez betonu, tašek apod.). Reálný nárůst by mohl vycházet spíše ze srovnání let 2014 – 2016, tedy o cca 1,5% ročně. Je však nutné také poznamenat, že mezi roky 2011 a 2012 došlo i k poklesu o více jak 3%.

„Od roku 2011 byla postupně navýšena kapacita stávající spalovny z 18 400 t ročně na 25 000 t ročně, navýšená kapacita byla vždy v krátké době využita. V letech 2015 – 2018 při tom došlo ke zvýšení podílu odpadů z produkce kraje zpracovaných ve spalovně Ostrava z 59 % na 80 %“. Ve srovnání chybí předchozí roky. Není tedy zřejmé, zda v nich nebylo spalování odpadů z Moravskoslezského kraje vyšší než v roce 2015. Údaj o 80% spálených odpadů z Moravskoslezského kraje za rok 2018 nesouhlasí s údajem v tabulkách odpadové studie, kde se udává 78 % za rok 2018.

12. Uvedení zdrojů informací

V celé dokumentaci většinou postrádáme citace zdrojů, z nichž autoři čerpali své informace. Bez toho je těžko ověřitelné, jak relevantní to které tvrzení je.

13. Závěr

Záměr tak, jak je charakterizován v dokumentaci, považujeme za nezdůvodněný. Byť přepracovaná dokumentace obsahuje více informací než původní dokumentace a oznámení, stále nezodpověděla řadu otázek a nereagovala na většinu podstatných připomínek, které jsme měli již k oznámení a posléze k dokumentaci. Žádáme proto, aby byla vrácena k doplnění anebo aby záměr dostal zamítavé stanovisko v procesu EIA. Považujeme stále také za neodůvodněnou navrženou kapacitu záměru a za skandální přístup k tzv. „omezení“ původně navržené kapacity, když je to, dle všech indicií jen papírová operace bez promítnutí do instalované kapacity.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým záležitostem týkajícím se připomínek k doplněné dokumentaci se uvádí následující s tím, že je třeba odlišovat proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a navazující správní řízení, ve kterých se rozhoduje o povolení záměru, a dále rovněž proces posuzování záměru ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. a proces posuzování koncepce (strategie, politiky, plánu nebo programu) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (jedná se o komerční záměr a nikoliv o koncepci nakládání s odpady či plán odpadového hospodářství, který vychází z reálných požadavků trhu a technického a technologického stavu spaloven nebezpečných odpadů v ČR a který je z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní):

ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku s tím, že účelný dovoz odpadů z jiných krajů (stejně jako účelný vývoz odpadů z Moravskoslezského kraje do jiných krajů) není zastírán.

Pokud se jedná o kapacitu záměru, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 5 na str. 12 tohoto posudku.

V případě problematiky variant řešení záměru se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 3 na str. 11 tohoto posudku.

ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky variant řešení záměru, se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 3 na str. 11 tohoto posudku.

ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky variant řešení záměru, se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 3 na str. 11 tohoto posudku.

ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v části doplněné dokumentace B.I.6.2. Účel zařízení, vstupy do zařízení na str. 27 je uvedena Tab.: Maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení - nová linka nebude určena ke spalování „odpadu se specifickou zátěží“. Jak je uvedeno v doplněné dokumentaci, záměr není určen k termickému odstraňování odpadů s vysokým obsahem chloru a jiných vysoce chlorovaných odpadů nad hodnotu 2 % celkového chloru (včetně chloridů).

Z hlediska ochrany ovzduší je zásadní požadavek k dodržení minimálně 50 % hodnoty horní úrovně emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu) – viz i komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku a rovněž i komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Přitom emisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší stanovených v uvedeném referenčním dokumentu budou v rámci provozu zařízení měřeny v souladu s příslušným obecně závazným právním předpisem.

ad 5. S produkovánými odpady i po stabilizaci bude nakládáno v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením. Předpokládá se, že jako doposud budou produkováné odpady i z nové linky ukládány na skládku kategorie „N“. Hlavním důvodem záměru stabilizovat odpad v místě jeho vzniku je snížení rizik při přepravě odpadů na koncové zařízení. Technologie pro stabilizaci odpadů bude vybudována i s ohledem na ochranu životního prostředí (bezprašná technologie, potrubní doprava, bez vzniku technologických odpadních vod).

- ad 6. Jak již bylo výše uvedeno, v části doplněné dokumentace B.I.6.2. Účel zařízení, vstupy do zařízení na str. 27 je uvedena Tab.: Maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení, ze které vyplývá, že maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení z hlediska obsahu rtuti (Hg) bude 0,005 % s tím, že je požadováno dodržení minimálně 50 % hodnoty horní úrovně emisního limitu rtuti (Hg) stanoveného ve výše uvedeném referenčním dokumentu.

Na rozdíl od jiných odpadů, u zdravotnických odpadů nelze provádět kontrolu obsahu obalů s těmito odpady s potenciálem infekčnosti. Obsah rtuti (Hg) v těchto obalech je možné eliminovat pouze na základě výchovy pracovníků původce těchto odpadů. Nicméně v rámci spalování odpadů a následného čištění spalin jsou složky těžké rtuti (Hg) zachyceny (s vysokou účinností) v pevných sorbentech, které jsou před uložením na příslušnou skládku stabilizovány.

Emisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší stanovených v uvedeném referenčním dokumentu budou v rámci provozu zařízení měřeny v souladu s příslušným obecně závazným právním předpisem.

- ad 7. Z provedeného porovnání technologického řešení záměru s nejlepšími dostupnými technikami (BAT - Best Available Techniques), resp. s finálním návrhem referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018) vyplývá, že navržené technologické řešení záměru splňuje požadavky uvedeného referenčního dokumentu (viz příloha 4 doplněné dokumentace).

Emisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší stanovených v uvedeném referenčním dokumentu budou v rámci provozu zařízení měřeny v souladu s příslušným obecně závazným právním předpisem.

- ad 8. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve odkazuje na části doplněné dokumentace C.II.4.2. Podzemní vody a C.II.11.1., ve kterých je znečištění podzemních vod a půdy komentováno.

Pokud se jedná o zmiňovaný hexachlorbenzen, odpady s obsahem hexachlorbenzenu jsou do spalovny naváženy v uzavřených sudech a jsou prakticky v tuhé formě (do sudu se napouští při teplotě cca 200 °C a chladnutím se vytvrdí). Proto je prakticky vyloučen únik tohoto odpadu do podloží.

- ad 9. S ohledem na výsledky vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. považovat za přijatelné (viz komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví na str. 25 tohoto posudku).

Lokalizace obytné zástavby vůči záměru uvedena na str. 9 vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je korektní.

- ad 10. Problematika průmyslové bezpečnosti bude principiálně řešena obdobným způsobem jako u spalovny stávající. Ta je podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), zařazena do skupiny A a je pro ni zpracován a schválen bezpečnostní program. Ten bude rozšířen tak, aby zahrnoval i posuzovaný záměr.

Riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy vyloučit, avšak s ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a preventivních opatření nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Pro úplnost se dále na základě vyžádaných údajů podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. komentují nedávné nehody/nestandardní situace:

Únik znečištění do povrchové vody - duben 2017

Při ručním čištění havarijní jímky pod zásobníky s kapalnými odpady uniklo obsluze určité množství kalu s organickými látkami na asfaltovou plochu a obsluha tento úkap spláchla tlakovou vodou do dešťové kanalizace, která je vedena celým vedlejším areálem společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. a je zaústěná do řeky Odry. Žádná čidla v areálu společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. ani ve společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. znečištění nezaznamenala a znečišťující látky plavaly na hladině a dostaly se až k polským hranicím. Nebyl zaznamenán úhyn ryb. Všechny následky v podobě znečištění potrubí i koryta přítoku byly odstraněny.

Společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. provedla opatření - celý systém dešťové kanalizace v areálu je uzavřen, vody ze srážek jsou využívány jako náhrada vod říčních. Situace se nemůže opakovat (očekávají se protokoly od těsnostních zkoušek dešťové kanalizace a kanalizačních šachet).

Požár v bunkru (jímce příjmu odpadů) - červen 2019

Při promíchávání odpadů v bunkrech pomocí drapáku jeřábu došlo k tomu, že odpad začal bez jakékoli iniciace požáru hořet s doprovodem detonací. Lze se domnívat, že nějaký původce odpadů namíchal do přivezených odpadů odpad sodíku, který po poškození obalů začal reagovat s kapalinou (odpad sodíku se odstraňuje řízeně přes výtažník). Po příjezdu navíc hasiči použili k prvotnímu hasebnímu zásahu pěnu, čímž byla intenzita hoření ještě zvětšena. Po upozornění pracovníka společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. byl hasiči nasazen prášek, což požár rychle eliminovalo, ale z objektu stoupal prášek. Prakticky žádné významné škody nebyly zjištěny.

Pro úplnost se dále uvádí, že prostor bunkrů je odsáván do spalovacího prostoru a požár nevedl k odstavení spalovny.

- ad 11. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku. O tom, že jsou spalitelné odpady k dispozici, musel být v rámci „feasibility study“ - technicko-ekonomické studie přesvědčen především majitel společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.).

Jak vyplývá z doplněné dokumentace, z hlediska oznamovatele záměru a reálných potřeb jsou infekční odpady ve vztahu k nové lince dominantní. Ani stávající linka ani nová linka nejsou schopny naplnit své kapacity pouze infekčním odpadem, což je dáno fyzikálně chemickými vlastnostmi tohoto odpadu. Stávající spalovna je podle provozních zkušeností schopna spálit maximálně 10 500 – 11 500 t/rok infekčních odpadů při kapacitě 25 000 t/rok, nová linka by měla zvládnout min. cca 8 000 t/rok infekčních odpadů.

- ad 12. Podstatné citace jsou v doplněné dokumentaci uvedeny. Nicméně se jedná o záležitost, která v žádném případě nemohla ovlivnit výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v doplněné dokumentaci.
- ad 13. S ohledem na příslušné komentáře ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření se pouze uvádí, že na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

5.1.12. Vyjádření Jana Nezhyby

(ze dne 7. 8. 2019)

Podstata vyjádření

Podávám nesouhlasné vyjádření a připojuji důvodné připomínky k přepracované dokumentaci:

1. Kapacita zařízení

Snížení kapacity záměru je pouze deklarativním vyjádřením, ve skutečnosti denní kapacita zařízení zůstává identická s původní dokumentací. Což vede k nutnému dojmu, že předkladatel vědomě manipuluje s fakty. Zařízení pro spalování a ostatní přidružené technologie se dle dokumentace budou stavět bez inovací a tedy s původním kapacitním záměrem. Otázkou tedy je, jestli dojde ke snížení

kapacity omezením provozních hodin v daném roce, což ale ve výsledku jen bude stěžovat možnost případné kontroly deklarované kapacity. V dokumentaci na str. 27 je roční kapacita sice omezena na 15 tisíc tun odpadů/rok, ovšem denní (70 t) i maximální okamžitá kapacita (600 t) zůstávají na naprosto identické úrovni s ohledem na porovnání s kapacitami na str. 23 původní dokumentace EIA.

2. Potřebnost navýšení kapacity stávajícího zařízení

Potřeba nové kapacity pro spalování „N“ odpadů v Moravskoslezském kraji není stále v dokumentaci zcela dostatečně zdůvodněna. Autoři dokumentace již otevřeně připouští, že zařízení není určeno primárně jen pro likvidaci odpadů z Moravskoslezského kraje: *„Je zřejmé, že záměr, stejně tak jako stávající spalovna, není určen ke spalování odpadů pouze z Moravskoslezského kraje. Jde o regionální zařízení s celostátním přesahem. Odpady z regionu však převažují, což je dáno i ekonomickými hledisky vzdálenosti dopravy odpadu, proto jsou i nejpodrobněji argumentovány. V každém případě však není vzdálenost oblast omezena hranicemi kraje.“*

S ohledem na původní tvrzení předkladatele byl argument pro výstavbu záměru rostoucí poptávka *„komerčních i veřejných subjektů regionu po zajištění spolehlivého odstranění odpadu termickou destrukcí a z rostoucí produkce odpadů, ...“*. Je zřejmé, že zcela účelově manipulativní původní tvrzení z dokumentace bylo již vypuštěno. Je tedy nepravdou, že plánované rozšíření spalovny předkladatelem je vyvoláno akutními potřebami Moravskoslezského kraje. Bilance uváděná předkladatelem v dokumentaci to jasně dokazuje: *„Z objemu odpadu, který byl letech 2015 až 2018 zpracován ve stávajícím zařízení spalovny Ostrava, je cca 70 % původem v Moravskoslezském kraji, cca 25 % odpadů je původem v sousedních a blízkých krajích, které nedisponují odpovídajícími zpracovatelskými kapacitami, a 5% připadá na zbývajících 9 krajů.“*

3. Celková bilance „N“ odpadů v MSK

Záměr zcela evidentně neodpovídá stanoveným cílům odpadového hospodářství, to by mělo naopak směřovat k redukci množství produkovaných odpadů, nevyjímaje těch nebezpečných. Záměr naopak počítá s trendem neustálého růstu produkce nebezpečných odpadů. Je tedy v rozporu se základními cíli POH Moravskoslezského kraje i politikou cirkulární ekonomiky. Navyšování množství spalovaných odpadů do tohoto konceptu nepatří.

Argumentem pro novou kapacitu spalování odpadů má být dle dokumentace celková bilance všech nebezpečných odpadů Moravskoslezského kraje, ta je uvedena na str. 23: *„Měrná produkce nebezpečných odpadů na jednoho obyvatele je tak za Moravskoslezský kraj za poslední tři roky v průměru o cca 60 % vyšší, než činí průměr měrné produkce za ostatní kraje.“* Je tedy logickou otázkou, do jaké míry autoři zohledňují značné navýšení vzniku nebezpečných odpadů způsobené např. likvidací původní ekologické zátěže Ostravských lagun. V době provozu nového zařízení mají tyto sanační práce již končit. Ani v rámci doplněných informací o produkci odpadů na území kraje nejsou opakovaně zcela adekvátně zohledněny podíly likvidace lagun Ostramo na produkci nebezpečných odpadů v kraji.

Pokud je tedy potřeba Moravskoslezského kraje likvidovat odpady ve spalovně nebezpečných odpadů, proč nedochází již v současnosti ke 100 % naplnění kapacit spalovny právě odpady z Moravskoslezského kraje.

4. Optimální způsob řešení zpracování nebezpečných odpadů

V dokumentaci na str. 27 je uvedeno, že *„Instalace nové (nezávislé) linky na termické zpracování odpadů se jeví jako optimální způsob řešení zpracování nebezpečných odpadů.“* Tento závěr i s ohledem na provozní praxi není možné akceptovat bez objektivního porovnání, a to s jinými variantami nakládání s nebezpečnými odpady, ke kterému ale opětovně nedošlo.

Například porovnání s nespalujícími technologiemi pro likvidaci odpadů kontaminovaných POPs reálně neproběhlo, a to ani v doplněné dokumentaci. Je nutné tedy uvést, že spalování nebezpečných odpadů není ani ideálním a zdaleka ne nejúčinnějším způsobem jejich zneškodňování. Určité nespalovací technologie mají daleko menší dopady na životní prostředí, než předkládaná technologická řešení v rámci dokumentace. Autoři dokumentace zcela účelově nespalovací technologie pro dekontaminaci odpadů kontaminovaných POPs nepodloženě podhodnocují, v doplněné dokumentaci nejsou použity

mezinárodně uznávané technické dokumenty zpracované experty Basilejské úmluvy, konkrétně General Technical Guideline. Dále je třeba uvést na pravou míru informace o nespalovacích technologiích pro zpracování odpadů s obsahem POPs, jejich vyčerpávající výčet uvádí již zmiňovaná platná technická směrnice Basilejské úmluvy pro nakládání s odpady obsahujícími POPs (Basel Convention 2017). Česká republika je zemí, která také ratifikovala jak Basilejskou, tak Stockholmskou úmluvu, měla by tedy dle stanovených normativ postupovat. Účinnost technologií také dostatečně a relevantně vyhodnocují i další studie např. US EPA (US EPA 2010) anebo UNEP (UNEP 2004). Dále k řádnému posouzení může napomoci i dokument zpracovaný expertní skupinou právě pro BAT/BEP Stockholmské úmluvy (UNEP - EG BAT/BEP 2006).

5. Varianty řešení a absence srovnání s jinými technologiemi

Dokumentace neobsahuje opět validní srovnání s variantami tzv. nespalovacích technologií, a to pro zbavování odpadů infekčnosti, také i pro odpady kontaminované různými halogenovanými látkami. Bez tohoto srovnání je nutné nadále považovat rozšíření kapacity pro spalování nebezpečných odpadů jako neodůvodněné a je potřeba zmínit, že je přímo v rozporu s doporučením přijatých Stockholmskou úmluvou Viz příloha č. 7. Srovnání s jinými technologiemi pro odpady kontaminované halogenovanými látkami (především POPs) je omezeno na výčet pouze dvou technologií, jež lze považovat za nespalovací a pouze jednu (BCD) ve skutečnosti popisuje o něco podrobněji.

Předkladatel v příloze č. 7 zmiňuje jako nevýhodu využití právě nespalovacích technologií: „*Kapacita všech uvedených nespalovacích metod je výrazně menší ve srovnání se spalovacími technologiemi.*“. Zde ale není jejich nevýhoda, naopak je právě možné tyto technologie snadno instalovat a to přímo v areálu zdravotnických zařízení a vyhneme se tak jejich transportu a rizikům havárie při jejich přepravě. Přeprava odpadů je současně vysoká položka v rozpočtu nakládání s odpady a současně je zdrojem dalších emisí škodlivin.

Příloha věnovaná alternativním způsobům nakládání se zdravotnickými odpady přes jistá zlepšení stále ve svých závěrech notně zkresluje informace ve prospěch spalování zdravotnických odpadů. Zejména jde o neúplný výčet technologií a také charakteristika napovídá, že zpracovatel přílohy zřejmě není plně seznámen s úplným přehledem technologií určených ke zpracování zdravotnických odpadů podrobně zpracovaných organizací WHO. Například technologie autokláv v kombinaci s drtičem odpadu umožňuje redukci jeho objemu až z 85 %, má tedy zcela srovnatelnou účinnost se spalováním. Následně také nevyžaduje transport odpadu, protože jej lze instalovat i napřímo ve větších nemocničních zařízeních. Podobné to je i u dalších zařízení, která technologicky nabízejí velikostní variantní úpravy s ohledem na potřeby zdravotnických zařízení (viz provozní práce ze zahraničí Rakousko apod.).

Dále předkladatel v příloze č. 7 pokračuje ve výčtu takto: „*Nespalovací metody vyžadují další následné operace, což ještě navýší náklady celého procesu. S odpadem dekontaminovaným nespalovacím se dále nakládá jako s odpadem komunálním, tj. buď se spálí ve spalovně komunálních odpadů, nebo jde na skládku. Hygienická služba dává přednost tomu, aby se tento odpad před skládkováním ještě destrukoval drcením nebo lisováním.*“. Drcení odpadu je přitom již přímou součástí mnohých moderních autoklávů. Navíc toto srovnání nezmiňuje fakt, že i odpad ze spalovny vyžadují a v budoucnu budou ještě náročněji vyžadovat právě zmiňované „*následné operace*“. Dle dokumentace přece i odpady z čištění spalin mají projít procesem stabilizace, před samotným uložením na skládku, což evidentně tedy samo o sobě logicky „*navyšuje náklady celého procesu*“.

Vzhledem k problematičnosti odpadů ze spaloven je jejich využití přinejmenším sporné a také ony vyžadují další „*následné operace*“. Není tedy nijak zřejmé, v čem vlastně ona výhoda spálení zdravotnických odpadů ve spalovně spočívá.

Příloha č. 7 dokumentace dále také zavádějícím způsobem prokazuje, že: „*Nespalovací metody neumožní výrazně snížit objem a hmotnost dekontaminovaného odpadu.*“ To je účelně doloženo na technologicky nejhorším zvoleném příkladu a to mikrovlnné techniky. Jak zmiňují výše, autoklávky vybavené drtiči redukuje objem odpadů až na 15 % původního objemu a 50 % původní hmotnosti. Tedy účinnost je přímo srovnatelná s více rizikovými spalovnami a to jak co do redukce objemu odpadů. Vše

bez toho, aby při tomto provozu oproti spalovny docházelo ke tvorbě nových toxických látek např. typu dioxinů.

Dalším zavádějícím faktem ve zmiňované příloze ve prospěch spalování zdravotnických odpadů předkladatel uvádí, že: „*Mikrovláknové technologie a autoklávy nemusí zlikvidovat všechny patogenní bakterie, ...*“, přitom aniž by sám dokládal, že tato účinnost byla tedy potvrzena u spaloven zdravotnických odpadů či byla nějak podrobněji sledována a popsána. Přitom starší studie „US EPA“ konstatuje, že pro takové hodnocení neexistují relevantní podklady (US EPA 1990). Ve vědecké literatuře jsme nenašli studii, jež by se věnovala výskytu patogenních organismů ve zbytkových odpadech ze spaloven nebezpečných odpadů i v Ostravě, nebo jiném, podobném zařízení firmy SUEZ. Jedná se tedy o další manipulativní závěr bez relevantních důkazů. Přitom studie (Klee and Peterson 1971) zmiňuje, že proces spalování komunálních odpadů mohou přežít například bakterie salmonely. Závěr přílohy č. 7 dokumentace se tedy opírá pouze jen o obecně vžitý a to hypotetický předpoklad o tom, že právě v procesu spalování vysokými teplotami se „*zlikviduje vše*“, a to aniž by hodnocení bralo v potaz praktické zkušenosti už vůbec ne empirický výzkum. Předkladatel v hodnocení navíc účelově zamlčuje fakt, že moderní nespalovací zařízení pro dekontaminaci zdravotnických odpadů mají jako součást zařízení zabudovaná čidla právě likvidace biologicky aktivních mikroorganismů. Oproti tomu ve spalovně aktuálně ani v plánované technologii nic takového neexistuje. Navíc zbytkový odpad z nespalovacích technologií na rozdíl od spaloven neobsahují takové množství toxických či jinak nebezpečných látek.

6. Spalovna podle autorů nevyžaduje preseparaci

V dokumentaci je uvedeno: „*Nevyžaduje preseparaci, a to bez ohledu, zda se jedná o ostré předměty (jehly a podobně), léky, tělesné tkáně a výměšky či jiné.*“. V tomto ale nelze spatřovat výhodu zařízení oproti jiným technologiím, bereme-li v potaz, že je známo, že spalovna umožňuje odpady netřídít. Rozhodně to není výhodou, protože lepším tříděním i zdravotnických odpadů dochází ke snižování jejich množství.

7. Odpady ze spalovny

Z hlediska produkce odpadů a jejich dopadů na životní prostředí je důležité znát detailně charakteristiku problematiky látek POPs v odpadech produkovaných spalovnou. I nově předložená doplněná dokumentace neupřesňuje bilanci POPs, logicky tedy se nezabývá ani jejich obsahem případné koncentrací v odpadech produkovaných spalovnou, doložený například protokoly z analýz odpadů produkovaných současným zařízením.

Dokumentace stále neobsahuje konkrétní informace o zvoleném postupu stabilizace a o případné spotřebě a charakteristice materiálu pro ni. Jak budou tedy stabilizované popílky zajištěny např. proti únikům dioxinů, mobilizaci těžkých kovů? Je třeba upozornit na fakt, že využití stabilizovaných směsí odpadů především pak z čištění spalin je považováno za riskantní pro životní prostředí s ohledem na současně testy ekotoxicity s malou průkazností. Na rozdíl od praxe testů kontaktních, které nabízejí větší míru identifikace druhu i obsahu toxických látek a případné možné míry kontaminace životního prostředí.

Dokumentace konstatuje, že odpady ze spalovny budou využívány k povrchovým úpravám skládky. Ale stejně jako oznámení, ani dokumentace nijak neupřesňuje chemické složení odpadů produkovaných spalovnou.

8. Rtuť

Pokud provozovatel ve spalovně má záměr likvidovat především odpad ze zdravotnictví a ze starých ekologických zátěží, pak je určitě žádoucí zaměřit se na předcházení úniků rtuti. Touto problematikou se doplněná dokumentace dostatečně podrobně nezabývá. Jak chce tedy účinně únikům této látky zabránit?

Stávající zařízení s roční kapacitou 25 tisíc tun odpadů patří aktuálně k největším zdrojům rtuti v odpadech v České republice. S ohledem na data z IRZ se rtuť v přenosech odpady pohybovala v letech 2010 - 2016 mezi čtvrt tunou a 5,6 tunami za rok (IRZ). V rámci takových obsahů je tedy zřejmým

předpokladem, že by se měla předkládaná dokumentace cíleně zaměřit i na tuto problematiku. Nelze přeci konstatovat, že „V případě záměru se nepředpokládá odstraňování odpadů s vyšším obsahem rtuti.“ a v jiné části současně uvádět, že výhodou spalování je, že nevyžaduje „preseparaci“ zdravotnických odpadů a současně, že spalováním odpadů dochází k „odstranění sloučenin rtuti z odpadu“. Je přeci zřejmým faktem, že rtuť jen převedena do některého z výstupů a je lépe předcházet vstupu odpadů se rtutí do spalovny, právě s ohledem na emise rtuti a jejich přenosy v odpadech.

9. Havárie v zařízení

Vzhledem k provozní praxi v současném údajně plně kompatibilním zařízení s jistými odmlkami dochází k provozním nestandardním situacím (haváriím). Je tedy zřejmé, že bez dalších inovací bude v rozšířeném zařízení pravděpodobně docházet ke stejným nestandardním situacím provozu. Je zde tedy předpoklad uvedení inovací, které následně brání vzniku podobných situací.

Zmíňme například jen poslední havárii se zahořením skladovaného odpadu, která ukazuje, že v rámci technologie nejsou plně aplikována taková opatření v takové míře, aby dokázala podobným excesům zabránit. Je nemyšlitelné s ohledem na provozní praxi v zařízení stavět další plně kompatibilní linku na zpracování dalších odpadů, když je evidentní, že řešení není plně dostačující pro předcházení vzniku takovýchto událostí. Přesto předkladatel v dokumentaci na str. 105 poměrně manipulativně deklaruje následující: „Vycházejí z fyzikálně chemických vlastností umístěných látek a jejich vzájemné polohy nelze předpokládat vzájemné nebezpečné chemické reakce, které by mohly vést ke vzniku závažné havárie nebo ke zhoršení jejich následků,“.

Dále v rámci zmiňované události provozovatel reaguje tímto prohlášením: „Při procesu přejímky odpadu v souladu s provozním řádem nedošlo ani při pečlivé kontrole k odhalení odpadu, pravděpodobně s obsahem sodíku, který reaguje s jakoukoli vlhkostí.“ S přihlédnutím k okolnostem je evidentní, že tato událost zcela vystihuje problematiku tohoto zařízení a naprosto prokazuje realitu oproti manipulativnímu prohlášení, viz výše.

10. Závěr

Dle dokumentace a vyplývajících skutečností je evidentní, že záměr jako takový je neadekvátně zdůvodněný. Přepracovaná dokumentace nabízí sice relativně více informací než předchozí dokumentace a oznámení, ale přesto zůstávají nezodpovězeny mnohé otázky a dokumentace zjevně nereaguje ani na většinu podstatných připomínek, vznesených v rámci řízení. Pro přetrvávající nedostatky a mnohé nejasnosti žádám, aby záměru bylo uděleno zamítavé stanovisko v rámci probíhajícího řízení. Žádám, aby bylo přihlédnuto k faktorům jako trvale zhoršená kvalita ovzduší, samotná produkce odpadů jejich bilance a skutečná charakteristika, která v mnoha ohledech může stát za další možnou kontaminací životního prostředí jejich neuváženým (neadekvátním) využitím. Rozšiřování takovýchto provozů v rámci obydlených oblastí v lokalitách s takovou mírou ekologických zátěží, je z hlediska nápravy situace a nutnosti zlepšení naprosto kontraproduktivním faktorem a to i s ohledem na skutečnost, že svým charakterem činnosti a obsahu záměru jde zcela proti zvoleným zásadám odpadového hospodářství a to v mnoha prokazatelných ohledech.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým důvodům nesouhlasného vyjádření k doplněné dokumentaci se uvádí následující s tím, že je třeba odlišovat proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a navazující správní řízení, ve kterých se rozhoduje o povolení záměru, a dále rovněž proces posuzování záměru ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. a proces posuzování koncepce (strategie, politiky, plánu nebo programu) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (jedná se o komerční záměr a nikoliv o koncepci nakládání s odpady či plán odpadového hospodářství, který vychází z reálných požadavků trhu a technického a technologického stavu spaloven nebezpečných odpadů v ČR a který je z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní):

ad 1. Pokud se jedná o kapacitu záměru, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 5 na str. 12 tohoto posudku.

- ad 2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku s tím, že účelný dovoz odpadů z jiných krajů (stejně jako účelný vývoz odpadů z Moravskoslezského kraje do jiných krajů) není zastírán.
- ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky bilance odpadů, se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 2 na str. 10 tohoto posudku. O tom, že jsou spalitelné odpady k dispozici, musel být v rámci „feasibility study“ - technicko-ekonomické studie přesvědčen především majitel společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.). Jak vyplývá z doplněné dokumentace, z hlediska oznamovatele záměru a reálných potřeb jsou infekční odpady ve vztahu k nové lince dominantní. Ani stávající linka ani nová linka nejsou schopny naplnit své kapacity pouze infekčním odpadem, což je dáno fyzikálně chemickými vlastnostmi tohoto odpadu. Stávající spalovna je podle provozních zkušeností schopna spálit maximálně 10 500 – 11 500 t/rok infekčních odpadů při kapacitě 25 000 t/rok, nová linka by měla zvládnout min. cca 8 000 t/rok infekčních odpadů.
- ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že v části doplněné dokumentace B.I.6.2. Účel zařízení, vstupy do zařízení na str. 27 je uvedena Tab.: Maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení - nová linka nebude určena ke spalování „odpadu se specifickou zátěží“. Jak je uvedeno v doplněné dokumentaci, záměr není určen k termickému odstraňování odpadů s vysokým obsahem chloru a jiných vysoce chlorovaných odpadů nad hodnotu 2 % celkového chloru (včetně chloridů). Z hlediska ochrany ovzduší je zásadní požadavek k dodržení minimálně 50 % hodnoty horní úrovně emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu) – viz i komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku a rovněž i komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat. Přitom emisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší stanovených v uvedeném referenčním dokumentu budou v rámci provozu zařízení měřeny v souladu s příslušným obecně závazným právním předpisem.
- ad 5. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky variant řešení záměru, se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 3 na str. 11 tohoto posudku.
- ad 6. Vyšší úroveň třídění odpadů, nejen nebezpečných odpadů, je obecně žádoucí a musí vycházet z požadavků obecně závazných právních předpisů, které musí být doprovázeny rozvojem příslušné infrastruktury odpadového hospodářství. Pokud jde o posuzovaný záměr, nabízí kapacitu k odstraňování nebezpečných odpadů a ve vztahu k příslušnému právnímu prostředí na úseku odpadového hospodářství nemůže ovlivnit třídění nebezpečných odpadů.
- ad 7. S produkovánými odpady i po stabilizaci bude nakládáno v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a vydaným integrovaným povolením. Předpokládá se, že jako doposud budou produkovány odpady i z nové linky ukládány na skládku kategorie „N“. Hlavním důvodem záměru stabilizovat odpad v místě jeho vzniku je snížení rizik při přepravě odpadů na koncové zařízení. Technologie pro stabilizaci odpadů bude vybudována i s ohledem na ochranu životního prostředí (bezprašná technologie, potrubní doprava, bez vzniku technologických odpadních vod).
- ad 8. Jak již bylo výše uvedeno, v části doplněné dokumentace B.I.6.2. Účel zařízení, vstupy do zařízení na str. 27 je uvedena Tab.: Maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení, ze které

vyplývá, že maximální chemické zatížení odpadů na vstupu do zařízení z hlediska obsahu rtuti (Hg) bude 0,005 % s tím, že je požadováno dodržení minimálně 50 % hodnoty horní úrovně emisního limitu rtuti (Hg) stanoveného ve výše uvedeném referenčním dokumentu.

Na rozdíl od jiných odpadů, u zdravotnických odpadů nelze provádět kontrolu obsahu obalů s těmito odpady s potenciálem infekčnosti. Obsah rtuti (Hg) v těchto obalech je možné eliminovat pouze na základě výchovy pracovníků původce těchto odpadů. Nicméně v rámci spalování odpadů a následného čištění spalin jsou složky těkavé rtuti (Hg) zachyceny (s vysokou účinností) v pevných sorbentech, které jsou před uložením na příslušnou skládku stabilizovány.

Emisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší stanovených v uvedeném referenčním dokumentu budou v rámci provozu zařízení měřeny v souladu s příslušným obecně závazným právním předpisem.

- ad 9. Problematika průmyslové bezpečnosti bude principiálně řešena obdobným způsobem jako u spalovny stávající. Ta je podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), zařazena do skupiny A a je pro ni zpracován a schválen bezpečnostní program. Ten bude rozšířen tak, aby zahrnoval i posuzovaný záměr.

Riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy vyloučit, avšak s ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a preventivních opatření nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Pro úplnost se dále na základě vyžádaných údajů podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. komentují nedávné nehody/nestandardní situace:

Únik znečištění do povrchové vody - duben 2017

Při ručním čištění havarijní jímky pod zásobníky s kapalnými odpady uniklo obsluze určité množství kalu s organickými látkami na asfaltovou plochu a obsluha tento úkap spláchla tlakovou vodou do dešťové kanalizace, která je vedena celým vedlejším areálem společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. a je zaústěná do řeky Odry. Žádná čidla v areálu společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. ani ve společnosti BorsodChem MCHZ, s.r.o. znečištění nezaznamenala a znečišťující látky plavaly na hladině a dostaly se až k polským hranicím. Nebyl zaznamenán úhyn ryb. Všechny následky v podobě znečištění potrubí i koryta přítoku byly odstraněny.

Společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. provedla opatření - celý systém dešťové kanalizace v areálu je uzavřen, vody ze srážek jsou využívány jako náhrada vod říčních. Situace se nemůže opakovat (očekávají se protokoly od těsnostních zkoušek dešťové kanalizace a kanalizačních šachet).

Požár v bunkru (jímce příjmu odpadů) - červen 2019

Při promíchávání odpadů v bunkrech pomocí drapáku jeřábu došlo k tomu, že odpad začal bez jakékoli iniciace požáru hořet s doprovodem detonací. Lze se domnívat, že nějaký původce odpadů namíchal do přivezených odpadů odpad sodíku, který po poškození obalů začal reagovat s kapalinou (odpad sodíku se odstraňuje řízeně přes výtažník). Po příjezdu navíc hasiči použili k prvotnímu hasebnímu zásahu pěnu, čímž byla intenzita hoření ještě zvětšena. Po upozornění pracovníka společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. byl hasiči nasazen prášek, což požár rychle eliminovalo, ale z objektu stoupal prášek. Prakticky žádné významné škody nebyly zjištěny.

Pro úplnost se dále uvádí, že prostor bunkrů je odsáván do spalovacího prostoru a požár nevedl k odstavení spalovny.

- ad 10. S ohledem na příslušné komentáře ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření se pouze uvádí, že na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

5.1.13. Vyjádření René Mydlarčíka a Tomáše Mydlarčíka (doplněné podpisovou listinou 19 občanů)

(ze dne 1. 8. 2019)

Podstata vyjádření

- a) Nadále nesouhlasíme s realizací záměru, jelikož doplněním dokumentace nedošlo zcela vůbec či jen okrajově k jasnému a konkrétnímu vyjádření a doplnění dokumentace k bodům požadovaným dopisem MŽP ze dne 11. 3. 2019 a připomínkám vzneseným na veřejném projednání. V doplněné dokumentaci a předkládaném záměru sledujeme krom jiného tyto nedostatky.
1. Trváme na předložených argumentech, že budování nové druhé spalovny je zbytečné. V doplněné dokumentaci je uvedeno neodůvodněné a nikým nepožadované snížení kapacity nové spalovny z 20 na 15 tis. tun/rok, což dokazuje naše tvrzení, že navrhovaná „potřebná“ kapacita je smyšlená a nevychází z reálných potřeb produkce, zejména zdravotnických odpadů, pro které má být nová spalovna určena. Jiné projekty spaloven nebezpečných odpadů nemají být dle POH kraje podporovány.
 2. Hlavním předmětem záměru je zpracování zdravotnických odpadů (v první verzi dokumentace tvořilo 60 % z 20 tis. tun a nyní jen 40 % z 15 tis. tun!). Tato data dokazují nepotřebnost projektu, protože v případě provozu obou spaloven hovoříme o spalování maximálně cca 5 tis. tun za rok, tzn. současná produkce zdravotnických odpadů nenaplní ani z 50 % kapacitu jedné spalovny. Spalovny nebezpečných odpadů na jiné druhy odpadů nemají být povolovány.
 3. Emise dopravy a intenzita dopravy dle požadavku MŽP v rámci dopracování dokumentace v bodě 3, kde zpracovatel měl upřesnit výsledné intenzity dopravy na silniční síti související z provozem areálu po realizaci záměru, jsou hrubě zkeslené, neodpovídají skutečnosti jak dosavadního provozu, tak plánovaného a projekt tímto neuvádí pravdivé informace o celkových emisích do ovzduší a vlivu dopravy na zhoršení celkového životního prostředí v regionu.
 4. Vypořádání připomínky v rámci vrácení dokumentace v bodě 8 – ve vypořádání připomínek veřejnosti je předkladatelem projektu uvedeno, že jediným kritériem pro posouzení relevance připomínek jsou údaje požadované zákonem č. 100/2001 Sb. Realizace záměru dle předkladatele neovlivní úroveň třídění nebezpečného odpadu u původců. Záměr nabízí novou kapacitu spalování. V dalších bodech dokumentace je zcela jednoznačně uvedeno, že hlavní výhodou projektu je netřídění zdravotnických odpadů v místě původce, což je zcela v rozporu se současnou legislativou. Je rovněž uvedeno, že není potřebné třídít složky zdravotnických odpadů, které již dnes jsou zákonem požadovány, aby tříděny byly. Záměr je proto zcela jednoznačně v rozporu s POH kraje a nařízením vlády č. 352/2014 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015-2024.
 5. Předkladatel uvádí, že součástí připravované legislativy je zákaz skládkování odpadu s výhřevností nad 6,5 GJ/tunu s uvedením, že vytříděný zdravotnický odpad tuto hodnotu překročí. Ano, překročí, ale pouze v případě jeho netřídění jak navrhuje a „prosazuje“ samotný předkladatel. V případě zavedení potřebného třídění zdravotnického odpadu bude možno zdravotnický odpad využít i k jinému energetickému využití než v drahé spalovně nebezpečných odpadů. Energetické využití odpadů musí být součástí celkové koncepce nakládání s odpady, nicméně není opodstatněné, aby se zdravotnický odpad, kdyby se třídil, draze likvidoval jako nebezpečný odpad. Je zásadní cenový rozdíl mezi energetickým využitím ostatního odpadu a odpadu nebezpečného. Z této skutečnosti lze jednoznačně usuzovat pouze komerční zájem předkladatele.
 6. Z hlediska celkových objemů odpadů a detailního rozboru jednotlivých skupin odpadů, které jsou uvedeny v dokumentaci, není předkladatelem uvedeno, které jsou spalitelné a které nejsou, což byl jeden ze zásadních požadavků veřejného projednání. Například skupinu 10, která je velmi objemná, nelze spálit, přesto je velmi často zahrnována a účelově uváděná v celkovém množství nebezpečných odpadů v MS kraji.

- b) Výše uvedené příklady zdůvodňují naše nesouhlasné stanovisko jak s celým záměrem, tak s jednotlivými částmi doplněné dokumentace. Dle našeho názoru na základě dostupných informací je pro zpracování nebezpečných odpadů z MS kraje zcela postačující modernizace stávající spalovny bez nutnosti budování další nové spalovny.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že doplněná dokumentace z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě adekvátním způsobem reaguje na požadavky Ministerstva životního prostředí k doplnění dokumentace, které byly formulovány dopisem č.j.: MZP/2019/580/429 ze dne 11. března 2019.

Z požadavků Ministerstva životního prostředí k doplnění dokumentace jsou z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. zásadní především požadavky uvedené v bodech 2. a 6., tj.:

- Přípravu záměru orientovat na dodržení minimálně 50 % hodnoty horní úrovně emisních limitů látek znečišťujících ovzduší stanovených ve finálním návrhu referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů (Best Available Techniques Reference Document for Waste Incineration, Final Draft, December 2018), resp. v příslušném referenčním dokumentu (tj. v případě schválení uvedeného finálního návrhu),
- Vzhledem ke stavu znečištění ovzduší v zájmovém území navrhnout reálné/reálná kompenzační opatření, které/která bude možno realizovat před zahájením realizace záměru a které/která prokazatelně povede/povedou minimálně k eliminaci výše emisí těch znečišťujících látek vypouštěných do ovzduší provozem záměru (zpřesněné v aktualizované rozptylové studii), u kterých jsou v zájmovém území překračovány imisní limity stanovené zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,

které byly v podstatě splněny (precizace charakteru/formy kompenzačních opatření může být standardně předmětem další přípravy záměru – viz komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku a rovněž i komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat).

K nesouhlasu se záměrem a uváděným nedostatkům doplněné dokumentace a záměru se uvádí následující s tím, že je třeba odlišovat proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a navazující správní řízení, ve kterých se rozhoduje o povolení záměru, a dále rovněž proces posuzování záměru ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb. a proces posuzování koncepce (strategie, politiky, plánu nebo programu) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (jedná se o komerční záměr a nikoliv o koncepci nakládání s odpady či plán odpadového hospodářství, který vychází z reálných požadavků trhu a technického a technologického stavu spaloven nebezpečných odpadů v ČR a který je z hlediska umístění i technického řešení předložen v doplněné dokumentaci se zdůvodněním jako invariantní):

1. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se nejprve odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku s tím, že účelný dovoz odpadů z jiných krajů (stejně jako účelný vývoz odpadů z Moravskoslezského kraje do jiných krajů) není zastírán.

Pokud se jedná o kapacitu záměru, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodě 5 na str. 12 tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se nejprve odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku.

Jak vyplývá z doplněné dokumentace, z hlediska oznamovatele záměru a reálných potřeb jsou infekční odpady ve vztahu k nové lince dominantní. Ani stávající linka ani nová linka nejsou schopny naplnit své kapacity pouze infekčním odpadem, což je dáno fyzikálně chemickými vlastnostmi tohoto odpadu. Stávající spalovna je podle provozních zkušeností schopna spálit maximálně 10 500 – 11 500 t/rok infekčních odpadů při kapacitě 25 000 t/rok, nová linka by měla zvládnout min. cca 8 000 t/rok infekčních odpadů.

Předmětem záměru je nová linka, na které se předpokládá pálit veškerý infekční odpad mimo období odstávky nové linky, kdy bude spalování tohoto odpadu probíhat na lince stávající.

3. V doplněné dokumentaci jsou intenzity obslužné dopravy posuzovaného záměru stanoveny na základě reálných intenzit dopravy ve stávajícím areálu odpadového hospodářství (oproti původní dokumentaci došlo k nevýznamnému zpřesnění s ohledem na snížení roční projektované kapacity záměru, resp. roční projektované zpracovatelské kapacity záměru) a jsou korektní.

Vliv obslužné dopravy na ovzduší byl řešen v rozptylové studii, která je přílohou 1 doplněné dokumentace, a to v dotčeném/zájmovém území vymezeném na ploše 7 x 8 km (a to nejen pro jednotlivé referenční body). Vlivy obslužné dopravy na ovzduší jsou vzhledem k nízké intenzitě dopravy vyhodnoceny jako nevýznamné (v celorepublikovém přesahu jde o velmi nízké intenzity, spíše náhodného charakteru, hluboko v pásmu běžného kolísání intenzit dopravy na příslušné silniční síti). Mimo toto řešené dotčené/zájmové území budou samozřejmě imisní příspěvky záměru dále klesat.

Pro úplnost se dále uvádí, že významná část odpadů, které se předpokládají odstraňovat, je do areálu odpadového hospodářství navážena již nyní prostřednictvím zařízení Logistické centrum. Tím, že tyto odpady budou termicky odstraněny, dojde naopak ke snížení emisí znečišťujících látek z dopravy.

4. Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že doplněná dokumentace v podstatě odpovídá zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem a že je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud se jedná o problematiku třídění odpadů, odkazuje se na komentář v dále uvedeném bodě ad a) 5. tohoto vypořádání vyjádření.

5. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se nejprve odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku.

Vyšší úroveň třídění odpadů, nejen nebezpečných odpadů, je obecně žádoucí a musí vycházet z požadavků obecně závazných právních předpisů, které musí být doprovázeny rozvojem příslušné infrastruktury odpadového hospodářství. Pokud jde o posuzovaný záměr, nabízí kapacitu k odstraňování nebezpečných odpadů a ve vztahu k příslušnému právnímu prostředí na úseku odpadového hospodářství nemůže ovlivnit třídění nebezpečných odpadů.

6. Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku s tím, že o tom, že jsou spalitelné odpady k dispozici, musel být v rámci „feasibility study“ - technicko-ekonomické studie přesvědčen především majitel společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s.).

ad b) S ohledem na příslušné komentáře ve výše uvedeném bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření se pouze uvádí, že na základě provedeného posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

Vyjádření Tomáše Mydlarčíka

(e-mailové vyjádření zaslané dne 10. 9. 2019 Ing. Střelcovi, CSc., řediteli odboru výkonu státní správy IX Ministerstva životního prostředí)

Poznámka:

Vyjádření bylo obdrženo po termínu pro vyjádření k doplněné dokumentaci 12. 8. 2019 a podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. platí, že: „K vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.“

V rámci tohoto posudku (přes citované ustanovení zákona č. 100/2001 Sb.) je však toto vyjádření vypořádáno.

Podstata vyjádření

Zúčastnil jsem se veřejného projednávání záměru „CENNZO Ostrava“, kde jsem prezentoval již podruhé fakta, proč spalovna není potřebná.

Dle předložených čísel a faktů, které jsou zpracovány v dokumentaci, mi jednoznačně vychází skutečnost, že spalovna primárně nebude sloužit ke zpracování zdravotnických odpadů, ani zdaleka ne ze 40 % (odpad zde není v takovém objemu a navíc se uvažuje, že ho bude spalovat pouze jedna spalovna, co ta druhá?).

Mám vážné obavy, že deponie a nová spalovna bude primárně sloužit k zajištění veřejných zakázek pro staré zátěže z celé ČR, které bude kde uložit (deponie) a kde postupně spálit v případě schválení nové spalovny. Tomuto již nikdo nezabrání. Nebojujeme proti spalovně jako takové a její technologii, pouze máme opodstatněné obavy, že nám zde budou končit odpady z jiných krajů, včetně starých zátěží a prezentovaná data to dokazují. Původci v kraji významně pracují na omezení produkce N odpadů (čísla to dokazují) a mají zájem na podpoře recyklace. Tímto projektem zastavíme tento proces, který motivuje původce něco s odpadem dělat, méně ho produkovat a pracovat s výzkumnými institucemi na vývoji jejich recyklace. Plánuje se snížit poplatky za likvidaci N odpadů, což přeloženo z úst předkladatele znamená - pro původce máme levné a efektivní řešení, nemusíte nic třídit, nic dělat, my vám to spálíme, to je filosofie v odpadech, kterou chceme opravdu sdílet a podporovat?

Snažil jsem se objektivně představit fakta, a ne pouze emočně hlásat spalovně NE. Nejsem zastáncem těchto emočních vln, které jsou proti všem spalovnám, proti veškerému průmyslu bez uvedení faktů. Nicméně dle předložené dokumentace a prezentovaných čísel výhodných pro předkladatele to takto není a v případě schválení zde bude pálen odpad z jiných krajů vč. starých zátěží. V dané lokalitě se navíc již nachází chemický závod, koksovna, nejsou dořešeny laguny Ostramo.

Žiji v Ostravě-Petřkovicích. Průmysl v Ostravě vnímám jako potřebný, byl zde, je a bude. Nicméně bychom dle mého názoru měli jít cestou podpory recyklace a ne nesmyslně navyšovat kapacity spalovny, která navíc může být předkladatelem realizována v jiném regionu, kde jsou podobné produkce N odpadu. Pro náš region postačuje současná spalovna a pracujeme na tom, aby tam končilo stále méně a méně odpadu, toto není v zájmu předkladatele.

Věřím, že jsem předloženými fakty dokázal prezentovat neopodstatněnost celého projektu.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření, které se z věcného hlediska týká problematiky zdůvodnění potřeby záměru a dále bilance odpadů, se nejprve odkazuje na komentáře v posouzení části doplněné dokumentace B. Údaje o záměru v bodech 1 a 2 na str. 10 tohoto posudku.

Pro úplnost se z hlediska vlivu záměru na ovzduší, resp. veřejné zdraví, který lze s ohledem na charakter záměru považovat za potenciálně nejvýznamnější, dále odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že vlivy látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatelstva byly podrobně hodnoceny ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 3 doplněné dokumentace, se závěrem, že záměr je možno ze zdravotního hlediska akceptovat.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku. Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

5.2. Vypořádání vyjádření uplatněných na veřejném projednání záměru

Na veřejném projednání záměru, které se konalo dne 6. 9. 2019 ve Velkém sále DTO CZ, s.r.o., Mariánské náměstí 480/5, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory, byla kromě vyjádření, jejichž podstata se nelišila od podstaty písemných vyjádření obdržených k doplněné dokumentaci, a vyjádření, která se netýkala vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, uplatněna následující vyjádření/dotazy:

- 5.2.1. Námět na řešení kompenzačních opatření k eliminaci emisí látek znečišťujících ovzduší formou realizace dobíjecích stanic pro linku elektrobuse na autobusové lince č. 49 a výsadby protiprašné zeleně.
- 5.2.2. Obava ze zaplavení areálu odpadového hospodářství při povodních.
- 5.2.3. Připouští výstavbu záměru územní plán?

Vypořádání vyjádření

- ad 5.2.1. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v posouzení části doplněné dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima na str. 27 tohoto posudku (pokud se jedná o výchozí/stávající stav ovzduší, odkazuje se na komentář v posouzení části doplněné dokumentace C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území na str. 21 tohoto posudku) s tím, že relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad 5.2.2. V doplněné dokumentaci byla povodňové situaci věnována dostačující pozornost. Záměr neleží v záplavovém území ani aktivní zóně záplavového území, území záměru nebylo dotčeno ani v průběhu povodně v roce 1997 (viz údaje uvedené na str. 57 - 58 doplněné dokumentace).
- ad 5.2.3. Z vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, oddělení územního plánu a památkové péče (č.j.: SMO/117644/18/ÚHAaSR/Ada ze dne 4. 4. 2018) vyplývá, že příslušné pozemky související s umístěním záměru jsou podle Územního plánu Ostravy ve znění Změny č. 1 součástí zastavěného území plochy se způsobem využití „Těžký průmysl“ a že záměr lze v ploše „Těžký průmysl“ považovat z hlediska Územního plánu Ostravy ve znění Změny č. 1 za „hlavní využití“ (viz příloha 9 doplněné dokumentace).

Ministerstvo se v návaznosti na výše uvedené ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví jsou v doplněné dokumentaci vyhodnoceny jako akceptovatelné. Z věcného hlediska posuzování podle zákona nemůže samotné zvažování potřeby záměru, včetně územního původu odpadů, ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zájmovém území, které se vyhodnocují. Závazné stanovisko je vydáváno z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Ke koordinaci veřejných i soukromých záměrů změn v území jsou v právním systému České republiky jiné nástroje. V procesu posuzování vlivů podle zákona je důležitým kritériem stávající a schválené využívání území.

6. Okruh dotčených územně samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

kraj: Moravskoslezský kraj
obec: Statutární město Ostrava, městské obvody Mariánské Hory a Hulváky, Moravská Ostrava a Přívoz, Hošťálkovice a Lhotka

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.
ředitel odboru výkonu státní správy IX
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Oznamovatel:

- SUEZ Využití zdrojů a.s., Španělská 1073/10, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

Dotčené územní samosprávné celky:

- Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
- Statutární město Ostrava, městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, Přemyslovců 63, 709 00 Ostrava
- Statutární město Ostrava, městský obvod Hošťálkovice, Rynky 277, 725 28 Ostrava
- Statutární město Ostrava, městský obvod Lhotka, U Splavu 76, 725 28 Ostrava
- Statutární město Ostrava, městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, náměstí Dr. E. Beneše 555/6, 729 29 Ostrava

Ministerstvo žádá dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění informace o závazném stanovisku a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů.

Dotčené orgány:

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, k rukám ředitele úřadu, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Magistrát města Ostravy, k rukám tajemníka magistrátu, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15/72, 702 00 Ostrava

Dále obdrží:

- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, oddělení IPPC a IRZ, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Ministerstvo životního prostředí, odbor odpadů, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Zástupce oznamovatele: Mgr. Tomáš Chudárek, SUEZ Využití zdrojů a.s., Drčkova 2798/7, 628 00 Brno
- Zpracovatel doplněné dokumentace: Ing. Petr Mynář, INVEK s.r.o., Vinohrady 998/46, 639 00 Brno
- Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk, Lékořicová 166/13, 104 00 Praha 10 - Křeslice