EMPLA, spol. s r. o. Hradec Králové
Výzkum, vývoj a realizace technologií pro ochranu prostředí a zdraví

P O S U D E K

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí

zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, dle přílohy č. 5

„Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“

Zpracovatel posudku: **ing. Stanislav Eminger, CSc.**

Osvědčení odborné způsobilosti č. j. 4134/666/OPV/93 z 18. 2. 1993 ve smyslu zákona č.244/92 Sb., poté autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, prodloužená do *31.12.2011 (rozhodnutí MŽP č.j. 26272/ENV/06 ze dne 19.04.2006; rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.05.2006)*

Srpen 2007 **Archivní číslo: 396 / 2007**

Obchodní jméno firmy:
EMPLA spol. s r.o.
ul. Jana Krušinky
500 02 Hradec Králové

DIČ: 228-421 95 667
IČO: 421 95 667
Bank. spoj. 790747-511/0100

Administrativní sídlo firmy:
EMPLA spol. s r.o.
ul. Za Škodovkou 305
503 11 Hradec Králové

tel.: 495 218 875, 495 217 499
tel./fax.: 495 211 579
e-mail: Emila@telecom.cz

Firma je zapsána v obchodním rejstříku Krajského soudu v Hradci Králové v oddílu C, vložka 1178

OBSAH:

str.

I. Základní údaje.....5

II. Posouzení dokumentace.....6

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....25

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....26

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci.....……27

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....…..39

VII. Návrh stanoviska.....……...42

Přílohy

- **Osvědčení autora posudku o odborné způsobilosti ve smyslu zákona č. 244/1992 Sb., 100/2001 Sb., a o jejím prodloužení**
- **Vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a doplněné dokumentaci (je součástí písemných výtisků)**

Prohlášení:

Posudek na dokumentaci „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pod č.j.: 4134/666/OPV/93 vydané dne 18. 2. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona.

Posudek byl vyhotoven dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Datum: 6. srpna 2007

.....

Ing. Stanislav Eminger, CSc.

Seznam zkratek

BC	biocentrum
BK	biokoridor
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
CO	oxid uhelnatý
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
č.h.p.	číslo hydrogeologického pořadí
EIA	Enviromental Impact Assesment – hodnocení vlivů na životní prostředí
k.ú.	katastrální území
KÚ	Krajský úřad
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
N, NO	nebezpečný odpad
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NCHL	nebezpečné chemické látky
NCHP	nebezpečné chemické přípravky
NO_2	oxid dusičitý
NO_x	oxidy dusíku
NP	národní park, nadzemní podlaží
NV	nařízení vlády
O	ostatní odpad
PAU	polyaromatické uhlovodíky
PHO	pásmo hygienické ochrany
PM_{10}	prachové částice s velikostí < 10 μm
SPZ	státní poznávací značka
TNA	těžká nákladní doprava
ÚSES	územní systém ekologické stability
VČE	Východočeská energetika
ZPF	zemědělský půdní fond
VZT	vzduchotechnika (y)

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU:

„Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU:

Realizace záměru představuje výstavbu nové parkovací plochy, která bude opatřena povrchem z betonové zámkové dlažby. Celkem na ploše vznikne 225 parkovacích míst pro osobní automobily především zaměstnanců Škoda Auto a.s. Kvasiny. Součástí této stavby bude rovněž odvodnění zpevněné plochy a úprava venkovního osvětlení.

Základní parametrické údaje	
Celková výměra pozemků	7 557 m^2
Zpevněná plocha	6 197 m^2
Plocha určená pro zeleň	1 360 m^2
Počet parkovacích stání celkem	225
Z toho počet parkovacích stání pro imobilní	11

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU:

Kraj: Královéhradecký

Obec: Kvasiny

Katastrální území: Kvasiny

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE:

Město Solnice, Masarykovo náměstí 1, 517 01 Solnice

I.5. IČ OZNAMOVATELE:

00275417

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE:

Ladislav Kubíček
Masarykovo náměstí 1, 517 01 Solnice, tel. +420 494 596 151

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

Úvodní poznámka

V souladu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) jsem jako zpracovatel posudku doporučil příslušnému úřadu vrátit oznamovateli původní dokumentaci k doplnění respektive k přepracování.

Krajský úřad této žádosti vyhověl. Pokud je tedy níže uveden pojem dokumentace a není uvedeno jinak je myšlena doplněná dokumentace.

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

Zpracování dokumentace záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ odpovídá členění dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Je dodrženo pořadí a obsah hlavních kapitol, číslování podkapitol je někdy oproti osnově v příloze č. 4 zákona odchylné či posunuté (kap. C.II.5., kap. D.I.10), což je dáno v prvním případě ponecháním kapitoly C v struktuře přílohy č. 3 zákona – oznámení a v případě druhém podrobnějším výčtem vlivů. Přehlednost a vypovídající strukturu dokumentace to ovšem nijak nenarušuje.

Část H obsahuje vyjádření příslušného stavebního úřadu a neobsahuje (v souladu s textem kapitoly C.II.4.) stanovisko orgánu ochrany přírody.

Kladně lze hodnotit, že v úvodu dokumentace je vypořádání jednotlivých připomínek dle závěru zjišťovacího řízení a v procesu posuzování záměru.

Lze konstatovat, že obsah a rozsah dokumentace je, vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na další poskytnuté údaje, nezbytné pro zpracování posudku, dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace představuje celkem vyvážený dokument, kdy další podrobnosti jsou uvedeny v přílohách – rozptylová studie, hluková studie. Samostatné posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví není zpracováno (nebylo požadováno).

Pozornost byla oprávněně věnována již v oznámení a následně v dokumentaci zejména hodnocení šíření hluku. V doplněné dokumentaci je hodnocení šíření hluku na základě připomínek doplněno, ale bohužel i přes toto doplnění, alespoň dle mého názoru, neobsahuje všechny potřebné údaje.

Z metodického hlediska je proto možno konstatovat, že dokumentace se vhodně soustřeďuje na rozhodující environmentální aspekty spojené s posuzovaným záměrem. Přes skutečnosti uvedené níže v ostatních kapitolách posudku lze konstatovat, že hodnocená dokumentace splňuje legislativní požadavky kladené na tento dokument.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

II.2.1. Správnost uvedených údajů v jednotlivých kapitolách

Dokumentace byla zpracována dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění. Správnost údajů uvedených v předložené (doplněné) dokumentaci lze hodnotit následovně:

Část A - Údaje o oznamovateli

Obsahuje mj. údaje o oznamovateli – Město Solnice, Masarykovo náměstí 1, 517 01 Solnice

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

Část B - Údaje o záměru

Obsahuje Úvod:

„V závěru zjišťovacího řízení pro oznamovaný investiční záměr (spadající do kategorie II., a bodu 10.6: Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m^2 zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.) rozhodl příslušný úřad, že záměr bude posuzován podle zákona a že je nutné zpracovat dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Příslušným orgánem pro oznamovaný záměr je Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Na základě připomínek a vyjádření dotčených orgánů v procesu zjišťovacího řízení došlo k úpravám projektu a to především v opatření k minimalizaci vlivu hluku a osvětlení z parkujících aut vybudováním protihlukové stěny a ozeleněného pásu a změnou v odvádění dešťových vod z parkovací plochy.

Podle připomínek zpracovatele posudku na Dokumentaci a několika dalších vyjádření byla tato Dokumentace doplněna a hluková studie dle požadavku KHS přepracována“

Komentář zpracovatele posudku:

Tento úvod je poměrně významný pro orientaci v postupných změnách projektu a dokumentace. Jinak je totiž poměrně obtížné rozlišit změny mezi původní dokumentací a doplněnou dokumentací (stejný titulní list, stejné údaje data zpracování).

Část B.I. – Základní údaje

V dokumentaci jsou kromě výše uvedených základních údajů o záměru a oznamovateli uvedeny i podrobnější údaje o jeho umístění včetně mapového zákresu a fotografií.

Z popisu umístění lze citovat: „jedná se o rozšíření možností pro parkování zaměstnanců závodu ŠKODA – AUTO a.s. Areál závodu je na jihozápadě omezen železnicí a železniční vlečkou, za níž se nachází zemědělské pozemky, případně ojedinělá zástavba a sportovní areál. Na východě jsou pole. Severní hranici závodu tvoří přechod průmyslové zóny do sídelní zástavby.

Navrhované parkoviště bude umístěno na severní straně závodu zhruba proti podnikové prodejně při odbočce ze zámecké ulice k závodu ŠKODA – AUTO a.s. Odbočka se asi po 100 m rozděluje – jednak směřuje k vrátnici a vjezdu do výrobního závodu, jednak pokračuje dále k nádraží, před nímž míjí park. Dále za nádražím směřuje do polí.

Vlastní plocha projektovaného parkoviště se nachází na rozhraní průmyslové a obytné části obce. Na S a SZ ji omezují zahrady rodinných domů, na JV je asfaltová plocha, využívaná i dnes k parkování, stejně jako na JV. Na JZ dnešní skladový areál lemuje místní komunikace - odbočka od zmíněné „Zámecké“ulice k závodu Škoda a k nádraží.“

Významné z pohledu hluku i emisí je i zdůvodnění potřeby záměru, kde se uvádí: „Důvodem realizace záměru je zajištění dostatečného prostoru pro parkování vozidel hlavně pro zaměstnance Škoda Auto, kteří dnes při příjezdu na pracovní směnu musejí pojíždět po okolí a vyhledat parkovací místo, pokud jsou již vymezené plochy obsazeny. Současný stav je tedy nevyhovující a neumožňuje centralizaci parkovaných vozidel. Cílem je také zamezit parkování podél komunikací a jinde v okolí závodu. Nová parkovací plocha naváže na stávající parkovací plochu před hlavním vjezdem do závodu.“

V popisu technického a technologického řešení záměru jsou popsána i protihluková opatření a pás zeleně: „Před výstavbou nové parkovací plochy, která navazuje na dosavadní parkoviště, dojde k odstranění existujících objektů (skladovací haly, administrativní budovy) a manipulační plochy, resp. jejího asfaltového povrchu a podložních konstrukčních vrstev.

Na ploše vznikne celkem 225 parkovacích míst (z toho bude 11 míst určeno pro imobilní řidiče). Vjezd na novou plochu bude řešen přes stávající vjezd na dnešní sousední parkoviště. Po obvodu parkovací plochy budou osazeny betonové chodníkové obruby do betonového lože. Vlastní plocha bude provedena s povrchem ze zámkové dlažby šedé s vyznačením jednotlivých stání dlažbou červenou. Součástí realizace parkovací plochy bude i nový systém odvodnění (10 ks uličních vpustí, na okraji bude osazen odlučovač ropných látek (lapol), který bude napojen do stávající dešťové kanalizace vedoucí z areálu Škoda-Auto a.s. Kvasiny.

Parkovací plocha bude mít v profilu následující konstrukci:

betonová zámková dlažba	80 mm
ložná vrstva (drť 4/8)	40 mm
kamenivo zpevněné cementem	120 mm
štěrkodrť	200 mm

Směrem k nejbližším obytným domům bude postavena protihluková stěna v celkové délce 124 m a výšce 3,0 m. Stěna bude provedena z panelů Liadur o tloušťce. 0,35 m, zasunutých do sloupů z ocelových válcovaných profilů „H“. Tato protihluková stěna je vysoce účinný systém tvořený betonovými dvouvrstvými panely složenými ze staticky nosné železobetonové desky (na odvrácené straně) a ze zvukově absorpční vrstvy z lehkého mezerovitého betonu (na straně zdroje hluku).

Před protihlukovou stěnou směrem k obci bude realizován vegetační pás o šířce 13,0 m, který bude osázen vhodnými dřevinami (druhy stromů a keřů budou předmětem samostatné

projektové dokumentace).

Komentář zpracovatele posudku:

Všechny z dokumentace citované údaje jsou významné z pohledu hluku, včetně „statusu“ místní komunikace - odbočky od „Zámecké“ ulice k závodu Škoda a k nádraží. V rámci jednoznačnosti by bylo vhodné označit i místní komunikaci příslušným číslem (pokud bylo přiděleno), tak aby bylo jednoznačné, že se nejedná o komunikaci účelovou či podnikovou, což by mělo důsledky pro posuzování vlivu hluku na okolí z pohledu limitů.

Je pozitivní, že projekt a tedy i dokumentace reagují na některé připomínky a je v nich obsažen návrh protihlukových opatření a vegetační pás.

Možnost kumulace s jinými záměry není v kapitole B. I.4. zmiňována a to i přes to, že byla mezi připomínkami zpracovatele posudku obsaženými v návrhu vrátit dokumentaci k přepracování, přitom je evidentní, že v širší lokalitě jsou záměry plánovány či realizovány a některé možná počítaly se zrušením parkování uvnitř areálu. Není tedy patrné, jaký stav je považován za stávající a jaké záměry byly brány v úvahu z pohledu kumulace vlivů, což by mohlo mít vliv na závěry hlukové případně i rozptylové studie“ - je komentována pouze ve vypořádání jednotlivých připomínek v úvodu dokumentace. Pomineme-li formální stránku věci, která je z pohledu vlivu záměru na okolí nepodstatná, tak je zde otázka, zda se nebylo třeba podrobněji podívat na konkrétní příspěvky dalších záměrů z pohledu hluku a imisí v místech nejbližší zástavby u parkovací plochy. (Podrobněji viz. komentář k hlukové studii níže).

I doplněná dokumentace uvádí původní termíny zahájení a ukončení výstavby (IV resp. VIII 2007), což je při dodržení platných legislativních postupů nereálné.

Mezi dotčené územně samosprávné celky patří i Královéhradecký kraj.

Pozn.: Mezi výčtem navazujících rozhodnutí jsou jen ta, která vyplývají ze stavebního zákona. Z dokumentace není zcela zřejmé, zda nebudou třeba i některá další např. vyplývajících ze zákona o vodách (změna rozhodnutí o vypouštění vod, provozního řádu, schválení havarijního plánu a pod).

Část B.II. – Údaje o vstupech

V kapitole dokumentace B.II.1. na str. 22 se uvádí, že „záměr bude umístěn v k.ú. Kvasiny na parcelách č. 273/1 a 273/3. Dotčené parcely nejsou součástí ZPF ani PUPL. Jedná se o již zastavěné plochy a nádvoří.“ V tabulce 3 Charakteristika parcel určených pro výstavbu parkoviště je uvedena plocha parcely (záboru) 273/1 6 696 m^2.

Komentář zpracovatele posudku:

Je zde určitý rozpor mezi plochou parcely 273/1 uváděnou v dokumentaci (součtově i v B.I.2.str. 16) a plochou získanou při internetovém nahlížení do katastru nemovitosti – 5 085 m^2. Z uvedeného náhledu je i zřejmé, že uváděné číslo pozemku odpovídá. Ochrana obou parcel – rozsáhlé chráněné území a skutečnost, že jsou ve vlastnictví státu není v dokumentaci komentována.

Ke zpracování dalších subkapitol není námitek.

Část B.III. – Údaje o výstupech

V kapitole dokumentace B.III. na str. 24 a následujících jsou uvedeny hlavní výstupy:

- Emise do ovzduší
- Odpadní vodyhttp://www.software995.com/
- Odpady
- Energetické emise
  - Hluk a vibrace
  - Vibrace
  - Záření
  - Zápach
- Doplňující údaje

Významné jsou především údaje o zdrojích hluku ve fázi provozu, kde se uvádí:

„V dané lokalitě (s centrem v závodě) jsou hlukové emise generovány jak dopravou osobní i nákladní, vázané hlavně na provoz automobilky Škoda, tak i hlukem z technologických zdrojů závodu - zejména vzduchotechniky. Dalším zdrojem je železniční doprava. Železniční vlečka v areálu závodu ŠKODA AUTO a.s. Kvasiny je v současné době využívána poměrně málo a nepravidelně, funguje zde pravidelná osobní doprava.

STACIONÁRNÍ ZDROJE HLUKU

Záměr nezahrnuje žádné stacionární zdroje hluku., Protože je možné spolupůsobení hluku z VZT jednotek na střeše závodu v části blízko projektované parkovací plochy, do hodnocení hlukové zátěže, související s provozem na parkovišti (hlukové pozadí stacionárních zdrojů hluku -vzduchotechnika apod.) bylo do modelu na objektech provozních hal použity jako vstupní parametry celkem 23 ks stacionárních zdrojů (výduchů VZT s akustickým výkonem 70 dB).

MOBILNÍ ZDROJE HLUKU

Tyto zdroje hluku jsou pro záměr charakteristické a nejvýznamnější. Původní hlukové pozadí je součtem dosavadní automobilové dopravy osobní i nákladní a částečně i dopravy železniční, která je zde méně významná.

Záměr sám nevyvolá navýšení dopravy v lokalitě - parkoviště je určeno především pro zaměstnance závodu. Dojde prakticky jen k částečnému přesunutí parkovacích míst z okolí do jednoho místa. Z tohoto důvodu se neočekává ani navýšení průjezdní dopravy proti dosavadnímu stavu.

Po změně projektu se počítá s následujícími parametry parkoviště:

Maximální kapacita ..... 225 míst
Využití pro osobní automobily:
1. směna (maximálně) ..... 225 aut
2. směna ..... 100 aut
3. směna ..... 20 aut
Parkujících vozidel za den celkem 345
Celkem pohybů po parkovišti (příjezd – odjezd)..... 690.

Vzhledem k tomu, že musí být ponechána část stání pro vzájemné střídání vozidel při změně směn, maximální kapacity nemohou být prakticky naplněny.

K minimalizaci emisí hluku z parkoviště vůči nejbližším obytným domům bude postavena protihluková stěna Liadur, která je vysoce účinným systémem, tvořeným betonovými dvouvrstvými panely složenými ze staticky nosné železobetonové desky (na odvrácené straně)

a ze zvukově absorpční vrstvy z lehkého mezerovitého betonu (na straně zdroje hluku).“

Komentář zpracovatele posudku:

Formální rozdělení výstupů není optimální – např. zápach v „energetických“ emisích, toto ovšem není podstatné z pohledu stanovení vlivů na okolí.

V kapitole emise do ovzduší nejsou uvedeny, ale ani nijak komentovány (stejně jako ve vlastní rozptylové studii) emise v době výstavby. Vzhledem k blízkosti obytných domů by byl určitý komentář např. k emisím poletavého prachu při výstavbě zde vhodný. Určitý komentář obsahuje kapitola D.I.2.1.

Kapitola odpadní vody obsahuje potřebné údaje o množství a kvalitě vod, jen obsahuje překlep v jednotce q = 121 l/s.ha nikoli l/s/ha.

Kapitola odpady je správně rozdělena na fázi výstavby a provozu. Jsou uvedeny kódy předpokládaných odpadů, ale není uveden odhad jejich množství. Nelze plně akceptovat tvrzení, že odhadovat množství (stavebních) odpadů by bylo pouze spekulativní. Alespoň hrubý odhad by byl vhodný vzhledem k plánování odvozu odpadů, jejich materiálového využití eventuelně odstranění.

Pozitivně lze hodnotit odkazy na platnou legislativu v nakládání s odpady, v nakládání s azbestem (včetně doplnění vyhlášky 394/2006 Sb.), plánované prověření zeminy pod živičným povrchem a ověření antropogenní zátěže v souvislosti s bývalou ČS PHM.

Z kontextu je patrné, že všude tam kde je používán pojem likvidace má zpracovatel pravděpodobně na mysli pojem odstraňování dle zákona o odpadech.

Hodnocení hluku je správně rozděleno na vlivy ve fázi výstavby a na vlivy ve fázi provozu.

V dokumentaci je pro fázi výstavby uvedena tabulka se seznamem možných stavebních mechanizmů s uvedením L_{wa}. Z hlukové studie uvedené v příloze je patrné, že pro výpočet byla uvažována situace současného provozu tří mechanizmů (o 85, 90 a 100 dB) a nepřímo je patrné, že byla vzata do úvahy i vyvolaná doprava. Není ale zřejmé v jaké intenzitě a v jakém rozložení. Z hlukové studie a z textu kapitoly D.I.3.1. je patrné, že se předpokládá výstavba jen v denní době, není ovšem jasné, zda se předpokládá doba od 7.00 do 21.00 hod. Stanovení zdrojů pro výpočet hluku pro období výstavby lze, i přes výše uvedené výhrady, akceptovat.

V části dokumentace popisující hluk ve fázi provozu je sice konstatován význam osobní i nákladní dopravy vázané hlavně na provoz automobilky ŠKODA, i hluku z technologických zdrojů závodu - zejména vzduchotechniky, ale konkrétní údaje o počtu automobilů nejsou v dokumentaci ani hlukové studii uvedeny.

Jako ekvivalent podnikových stacionárních zdrojů hluku je do výpočtu doplněné hlukové studie zahrnuto 23 kusů výduchů vzduchotechniky s akustickým výkonem 70 dB. Není ovšem uvedeno, zda tato zjednodušující náhrada je volena s dostatečnou rezervou a hlavně zda zahrnuje již odsouhlasený a realizovaný záměr „Rozvoj závodu Kvasiny ŠKODA AUTO a.s.“, představující mj. cca zdvojnásobení ploch haly montáže, svařovny, počtu zaměstnanců a zvýšení podílu třísměnného provozu. Je asi zbytečné poznamenávat, že přesnější by bylo v uvedené lokalitě provedení měření nebo alespoň využití měření již provedených v rámci posuzování předcházejících záměrů. Záměr „Rozvoj...“ zahrnuje též prodloužení koleje železniční vlečky o 220 m vč. zefektivnění systému nakládky, což zpochybňuje konstatování v dokumentaci – „Železniční vlečka v areálu závodu ŠKODA AUTO a.s. Kvasiny je v současné době využívána poměrně málo a nepravidelně".

Stejně tak nelze příliš zpochybňovat tvrzení, že „Záměr sám nevyvolá navýšení dopravy v lokalitě - parkoviště je určeno především pro zaměstnance závodu. Dojde prakticky jen k částečnému přesunutí parkovacích míst z okolí do jednoho místa. Z tohoto důvodu se neočekává ani navýšení průjezdní dopravy proti dosavadnímu stavu “, *ale toto navýšení může vyvolat již dříve oznámený rozvoj závodu v kombinaci s nyní posuzovaným parkovištěm na této straně závodu. Navíc s ohledem na zvyšování směnnosti nárůst může být významný v noční době. Využití parkoviště v noci tak může být vyšší než v hlukové studii uváděných 20%.*

V této souvislosti považuji za nutné již nyní korigovat údaje o počtu vozidel. Hluková studie na str. 7 uvádí: „parkoviště bude využíváno pro zaměstnance ve všech třech směnách, přičemž plná obsazenost se předpokládá pouze v 1. směně (u druhé směny jen ze 40 %, u směny třetí max. 20 %)“. <u>Tedy 20 % nikoli 20 vozidel v noci!</u>

Vyjdeme-li z předpokladu, že procentní zastoupení jsou převzata z údajů závodu a jsou tedy správná, pak výše uvedená tabulka by měla vypadat následovně:

Maximální kapacita	225 míst
Využití pro osobní automobily:	
1. směna (maximálně)	225 aut
2. směna	90 aut
3. směna	45 aut
Parkujících vozidel za den celkem	360
Celkem pohybů po parkovišti (příjezd – odjezd).....	720

Počet vozidel najíždějících na noční směnu by byl tedy více jak dvojnásobný.To má zásadní vliv na výpočet výsledných hladin hluku v noční době.Není též jasné, zda do výpočtu vztahujícímu se k noční době byla uvažována vozidla najíždějící před 6.00 hodinou na ranní směnu a vozidla odjíždějící ze směny odpolední po 22. hodině.

Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že na základě připomínek bude k minimalizaci emisí hluku z parkoviště vůči nejbližším obytným domům postavena protihluková stěna.

Je si třeba ale uvědomit, že bude sloužit především k odstínění hluku z parkoviště a částečně z výrobního závodu, ale účinnost vůči ostatním zdrojům hluku bude omezená nebo nulová. Stejně tak její účinnost může být vůči některým oknům v prvních patrech rodinných domů snížená.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Komentář zpracovatele posudku:

Charakteristika je poměrně stručná, ale vzhledem k charakteru a rozsahu záměru dostatečná. Komentář by případně bylo možno kromě obce Kvasiny rozšířit i na město Solnice, jejíž katastr leží nedaleko záměru.

Spíše pro zajímavost lze uvést, že tvrzení “V dotčené lokalitě nejsou registrovány žádné kulturní, technické, architektonické či historické památky“, platí v lokalitě výstavby, ale pro širší okolí již ne.

Náhled do internetu poskytuje tyto údaje:

27701 / 6-2317	**S**	Kvasiny	boží muka při čp. 31
53440 / 6-2427	**Y**	Kvasiny	sousoší sv. Jana Nepomuckého a sv. Václava při čp. 75
25190 / 6-2320	**S**	Kvasiny	vodní kanál napájecí - Dlouhá strouha
46166 / 6-2318	**S**	Kvasiny	venkovská usedlost čp.87
15986 / 6-2319	**S**	Kvasiny	venkovská usedlost čp.118
27396 / 6-2316	**S**	Kvasiny	zámek

C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny

V kapitole dokumentace C.II. na str. 30 a následujících jsou uvedeny hlavní oblasti:

- Klima a ovzduší
  - Klima
  - Ovzduší
- Vodohospodářské poměry
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
  - Geologické poměry
  - Půdy a jejich využití
  - Přírodní zdroje
  - Hydrogeologie
  - Riziko sesuvů a vlivů seismicity
- Příroda
  - Fauna a flóra
  - Krajina a ekosystémy
  - Natura 2000
  - Obyvatelstvo
  - Hmotný majetek, kulturní a technické památky
- Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Komentář zpracovatele posudku:

V kapitole C. II je omylem ponechána struktura kapitoly C dle oznámení, tedy přílohy č. 3 zákona správný název kapitoly by měl znít - Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území (například ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna a flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky).

V kapitole jsou správně a někdy i poměrně podrobně uvedeny složky ŽP, které nebudou záměrem pravděpodobně ovlivněny (např. klima, geologické poměry apod.). Někde by mohla být doplňující informace – např. v kapitole C.II.4.3. Natura 2000 zmínka o několik kilometrů vzdálené Evropsky významné lokalitě CZ0523291 Uhřínov – Benátky.

Problémem ovšem je, že zde není dostatečná charakteristika složek, které by být ovlivněny mohly – především hluk. Bohužel stávající hlukové poměry nejsou dostatečně charakterizovány ani v příloze - Hluková studie.

Formálně též neodpovídá osnově v příloze č. 4 zákona označení kapitoly C.II.5. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení. Dle osnovy by se mělo jednat o část C.III.
Ke zpracování ostatních subkapitol není námitek.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Komentář zpracovatele posudku:

Je obsahem kapitoly C.II.5. (Omylem ponechána struktura kapitoly C dle přílohy 3 zákona - oznámení). V textu se správně posuzuje únosnost území i ve vztahu k předchozímu záměru - Rozvoj závodu Kvasiny ŠKODA AUTO a.s. Bohužel je to prakticky jediné místo, kde se s vazbami na předchozí záměr v dokumentaci pracuje, nejsou zde ale zmíněny záměry na přesun parkoviště do zóny Solnice –Jih a navýšení jeho kapacity.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

V kapitole dokumentace D.I. na str. 35 a následujících jsou uvedeny hlavní oblasti:

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů
Vlivy na ovzduší a klima
Vlivy na hlukovou situaci
Ostatní vlivy na obyvatelstvo
Vlivy na povrchové a podzemní vody
Vlivy na půdu
Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje
Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy
Vlivy na krajinu
Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Z hodnocení imisní situace v době provozu (str. 36 - 37 dokumentace) lze citovat: „Hodnoty koncentrací představují přírůstek koncentrací k imisní situaci v lokalitě a to z emisí, produkovaných vozidly při příjezdech a odjezdech na a z parkoviště a pohybu po

něm. Výsledky jsou prezentovány pro vybrané referenční body (viz Rozptylová studie).

Tabulka 9: Porovnání nejvyšších očekávaných imisních koncentrací s limity

Znečišťující látka	*parametr*	*jednotka*	*max. zjištěná koncentrace*		*limitní hodnota*	*procento limitní hodnoty [%]*
			v mapě	v ref.bodech		
NO_2	hodinová konc.	$\mu g/m^3$	4,99	6,25	200	3,13
	roční průměr	$\mu g/m^3$	0,34	0,25	40	0,85
CO	osmihod. konc.	$\mu g/m^3$	17,03	20,85	10000	0,2
benzen	roční prům.	$\mu g/m^3$	0,05	0,037	5	1

Koncentrace znečišťujících látek z plochy parkoviště budou výrazně pod hodnotami příslušných imisních limitů a neovlivní nadměrně blízké okolí ani nejbližší bytovou zástavbu.

Výše imisního příspěvku znečišťujících látek se bude pohybovat do maximálně 3,2 % hodnot imisního limitu pro hodinové koncentrace oxidů dusíku. Roční přírůstek pak nedosáhne ani 1% imisního limitu, totéž platí pro benzen.

Zde je třeba zdůraznit, že rozptylová studie byla zpracována na maximální předpokládanou obrátku vozidel a v zadání, kdy veškerá doprava, související s parkovištěm se hodnotila jako vyvolaná, tj. nová, dosud v lokalitě neexistující.“

Hodnocení hlukové situace v plné citaci (str. 37 – 38) dokumentace zní takto:

„Fáze výstavby

Emise hluku během výstavby jsou relativně krátkodobé. Počty a druhy použitých strojů nejsou dosud známé a budou se měnit v průběhu stavby. Nejvýraznější vliv, který bude trvat pouze krátkodobě, bude mít fáze demoličních prací (především odstranění asfaltového pokryvu skladového areálu) a to pokud jde o intenzitu nasazení strojů a frekvence dopravy. Práce budou probíhat pouze v denní době. Problematika hluku při výstavbě byla řešena v *Hlukové studii*, která je přílohou Dokumentace.

Z modelové situace je zřejmé, že nejbližší obytné objekty se budou zhruba vyskytovat v pásmu průměrných hlukových hladin pod 60 dB. Špičkové hodnoty mohou krátkodobě přesáhnout hodnotu 75 dB, ale hygienický limit by měl být dodržen.

Fáze provozu

Z výsledků výpočtů z Hlukové studie vyplývá, že jasně dominantním zdrojem hluku v lokalitě bude stejně jako nyní automobilová doprava po místních komunikacích, po kterých je závod a parkovací plochy přístupné. Současné stacionární zdroje závodu (především VZT) ani příspěvek hluku ze samotné nové parkoviště nebudou představovat významnou zátěž.

V průběhu komunikace investora s obyvateli domů nejvíce ovlivněných budoucí stavbou (viz výpočetní body 1 – 3) byl ze strany rezidentů vysloven požadavek na instalaci stěny (spolu s vegetačním pásem), která by kromě *snížení akustické zátěže* eliminovala také rušivý vliv

osvětlení (reflektory automobilů při střídání odpolední a noční směny, podobně pak noční/ranní) na dotčené domy. S tímto požadavkem investor souhlasil.

Proto byla do modelového výpočtu použita investorem navrhovaná protihluková stěna o délce 124 m a výšce 3 m, (panely Liadur o tloušťce 0,35 m), umístěná podél okraje nové parkovací plochy, plochou směrem k obytným domům. Z číselných i grafických výstupu je zřejmé, že instalací stěny dojde k významnému snížení akustické zátěže vyvolané parkovací plochou proti stavu bez realizace protihlukové stěny.

Výpočet hluku vycházel především ze současné úrovně znalostí o očekávané intenzitě dopravy.

Tabulka s výpočty a grafické znázornění viz Hluková studie, která je součástí příloh.

Po realizaci protihlukové stěny ve výše uvedeném rozsahu dojde k výraznému snížení akustické zátěže v nejexponovanějších místech obytné zástavby a limity stanovené Nařízením vlády č. 148/2006 Sb. tak budou splněny, a to pro denní i noční dobu.“

Komentář zpracovatele posudku:

Je třeba upozornit, že pro imisní koncentrace platí formulace v textu oznámení, že „Hodnoty koncentrací (v tabulce) představují přírůstek koncentrací k imisní situaci v lokalitě, protože tabulka č. 9: je poněkud nepřesně nazvána „Porovnání nejvyšších očekávaných imisních koncentrací s limity“. Vzhledem k tomu, že imisní situace v lokalitě není nijak kritická a přírůstky škodlivin vyvolané záměrem jsou relativně k limitům poměrně malé, lze akceptovat, že rozptylová studie se podrobně nezabývá stávajícím pozadím včetně zvážení stávajících a realizovaných zdrojů v závodu Škoda.

Některé nejistoty uváděné výše v rámci výpočtu hlukové zátěže ovlivňuji i přesnost vstupních údajů rozptylové studie. Zde se ukazuje jako výhoda, že rozptylová studie nebyla od fáze oznámení přepracována a vychází tedy z původně předpokládané kapacity parkoviště – tedy 255 míst a tedy 820 přejezdů vozidel, což je více než 720 přejezdů dopočítaných po opravách údajů. Další rezervu představuje fakt, že veškerá doprava na parkoviště byla počítaná jako vyvolaná. Tím lze rozptylovou studii vč. jejich závěrů akceptovat, protože obsahuje i určitou rezervu.

V dokumentaci je – na rozdíl od rozptylové studie – komentována i situace v době výstavby.

*Přes výše uvedené dílčí nedostatky lze tedy akceptovat závěr rozptylové studie, že “*Koncentrace znečišťujících látek z plochy parkoviště... neovlivní nadměrně blízké okolí ani nejbližší bytovou zástavbu“.

Bohužel mnohem složitější je situace v oblasti hluku či přesněji řečeno s vypovídací schopností hlukové studie. Nelze se zbavit dojmu, že se zpracovatel hlukové studie soustředil na výpočty a modelace jako takové (vlastní parkoviště X nejbližší bytová zástavba) bez dostatečného vnímání širších okolností a souvislostí (či komunikace s ostatními členy zpracovatelského kolektivu).

Je třeba říci, že ačkoli se na první pohled zdá, že se jedná z pohledu posouzení hluku o jednoduchý případ, tak tomu tak není. A to jak z pohledu metodicky správného naplnění daty obecně uznávaného programu HLUK+, tak z pohledu vyhodnocení výstupů ve vztahu k platné legislativě. (Jak o tom ostatně svědčí i diskuse nad stanovisky KHS na str. 12 dokumentace).

Vzhledem k tomu, že stanovisko zpracovatele posudku resp. přesněji doporučení vrátit v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona oznamovateli dokumentaci k doplnění respektive

k přepracování je na str. 14 značně kráceno, je třeba uvést, že hlavní námitkou bylo to, že dokumentace neobsahuje - zvláště z pohledu vlivu hluku na okolí - dostatek údajů včetně jejich vyhodnocení k tomu, aby bylo možné jednoznačně určit vliv záměru na okolí a porovnat ho s platnými limity.

V příloze dopisu byly uvedeny konkrétní připomínky. Z nich na tomto místě lze uvést ty, které se týkaly hlukové situace jako takové. Řešení některých je zahrnuto do přepracované hlukové studie a některé otázky zůstávají otevřeny a předpokládáme, že budou uzavřeny po veřejném projednání.

- Možnost kumulace s jinými záměry není v oznámení ani dokumentaci zmiňována, přitom je evidentní, že v širší lokalitě jsou záměry plánovány či realizovány a některé možná počítaly se zrušením parkování uvnitř areálu. Není tedy patrné, jaký stav je považován za stávající a jaké záměry byly brány v úvahu z pohledu kumulace vlivů, což by mohlo mít vliv na závěry hlukové případně i rozptylové studie
- Oznámení i dokumentace pracuje s předpokladem, že množství aut se nezvýší, spíše se sníží jejich popojíždění při hledání místa. Pokud některá auta doposud parkovala mimo areál, tak vjezdy po příjezdové komunikaci do areálu se zvýší. Není patrné, zda je příjezdová komunikace veřejná či již podniková.
- V hlukové studii jako takové by bylo vhodné mj. upřesnit:
  2.3 Zdroje hluku při výstavbě
  Z tabulky 1 není zřejmé o jaké akustické parametry se jedná, pokud by se jednalo o L_{WA} (jak je uvedeno v tabulce) u některých zdrojů hluku by se mohlo jednat o nereálné či podhodnocené hodnoty.
  2.4.2 Mobilní zdroje hluku
  Není uvedeno rozložení dopravy na jednotlivé úseky veřejných pozemních komunikací.
  4.2.1 Hluk při výstavbě
  - u zadaných akustických parametrů uvedených v závorce není jasné o jaké akustické parametry se jedná
  - není uveden počet průjezdů vozidel stavby na veřejných pozemních komunikacích ani v prostoru staveniště (vzatých do výpočtu)
  - u vypočtených hodnot $L_{Aeq,T}$ (tabulka 1) není patrno, z jakých vstupních akustických parametrů byly tyto hodnoty vypočteny
  - není vypočten odděleně hluk ze stavební činnosti v areálu staveniště a hluk z dopravy na veřejných pozemních komunikacích vyvolaných dopravní obslužností záměru

  4.2.2 Hluk při provozu
  - z grafického znázornění akustické zátěže (obr. 7) vzniká pochybnost, zda zadané rozložení dopravy na veřejných pozemních komunikacích odpovídá realitě
  - i když je pravděpodobné, že po zprovoznění parkoviště dojde ke změně rozložení dopravy na veřejných pozemních komunikacích není s tímto v modelovém výpočtu uvažováno
  - u vypočtených hodnot $L_{Aeq,T}$ (tabulka 6 a 7) není patrno, z jakých vstupních akustických parametrů byly tyto hodnoty vypočteny
  - nejsou uvedeny vstupní akustické parametry průmyslových zdrojů hluku zadané do výpočtu
  - vypočtené hodnoty $L_{Aeq,T}$ (tabulka 6 a 7) z průmyslových zdrojů hluku zadaných do výpočtu pravděpodobně neodpovídají reálné hlukové situaci v posuzované lokalitě (doprava X parkoviště, průmysl)
  - není vyhodnocen odděleně hluk z dopravy na veřejných pozemních komunikacích a hluk z provozu na samotném parkovišti
  - není vyhodnocen stávající stav bez realizace parkoviště
  - není vyhodnocen podíl hlukové zátěže pouze z provozu na samotném parkovišti
  - není vyhodnocena změna hlukové zátěže posuzované lokality po zprovoznění parkoviště oproti stávajícímu stavu
  - není provedeno porovnání vypočtených hodnot $L_{Aeq,T}$ s hygienickými limity

Na výše uvedené reagoval zpracovatel dokumentace takto:

- *Oznámení a dokumentace pracují s předpokladem, že množství aut se nezvýší....Pokud některá auta doposud parkovala mimo areál, tak vjezdy po příjezdové komunikaci do areálu se zvýší. Není patrné, zda příjezdová komunikace je veřejná či již podniková.*

V dokumentaci v kap. B.I.3 i v hlukové studii je uvedeno, že komunikace je místní (tj. obecní). Vozidla na parkoviště odbočí přímo z této „nádražní“ komunikace přes plochu, kde nyní před vrátnicí parkují neorganizovaně auta části zaměstnanců.

- *Vyjádření k hlukové studii - požadavky na upřesnění (bez citace)*

Uvedené připomínky, pokud byly dle našeho názoru opodstatněné, jsou spolu s těmi, které vyslovila KHS, zapracovány do upravené hlukové studie (HS) a doplněny do textu dokumentace. Ty, které neodpovídají skutečnostem, uvedeným v dokumentaci a HS nebo jsou případně věcí odlišných názorů, ponecháváme na diskuzi na veřejném projednávání.

Zpracovatel dokumentace resp. hlukové studie nevyužil mimořádné okolnosti vrácení posudku k písemnému vypořádání všech připomínek zpracovatele posudku v textu (doplněné) dokumentace.

Po obhlídce lokality přibyla ještě jedna námitka týkající se toho, že sousedící rodinné domy mají i 2. nadzemní podlaží, takže pokud zde jsou i obytné místnosti pak by bylo vhodné mít dopočtený „hluk“ nejen pro úroveň 2 metry nad terénem, ale i pro výšku oken v 2.NP. (Stávající vysoká hala určená k demolici nyní v určitých směrech působí jako dokonalá protihluková bariéra.)

To také trochu snižuje vypovídající schopnost jinak velmi důležitého výpočtu akustické zátěže okolí po instalaci protihlukové stěny (pouze parkoviště den – noc) na str. 19 a 20 doplněné hlukové studie.

Ten je totiž určitým klíčem k řešení i posouzení celé situace. I přes výše uvedené nejistoty lze konstatovat, že vlastní pohyb na parkovišti při vybudování protihlukové stěny odpovídající výšky významně negativně neovlivňuje akustickou zátěž sousedních nemovitostí.

Pak se stává klíčovou otázka průjezdů vozidel po komunikacích mezi bytovou zástavbou. Mohou nastat v zásadě tyto základní situace:

1. *Záměrem se pohyb vozidel včetně popojíždění sníží*
2. *Záměr pohyb vozidel vč. popojíždění nezvýší*
3. *Záměr pohyb vozidel vč. popojíždění nezvýší, ale zvýší ho rozvoj podniku*
4. *Záměr pohyb vozidel vč. popojíždění zvýší*

Situace 1 a 2 nepředstavuje problém pokud jsou dodrženy stávající limity hluku. V případě, že je již nyní hluk nadlimitní záměr situaci nezhorší a měl by být tedy průchozí (klíčové bude stanovisko KHS). U varianty 3 je přijatelnější přímý nájezd vozidel na odstíněné parkoviště než popojíždění těchto vozidel a hledání místa na příjezdových komunikacích (klíčové bude stanovisko KHS s případným rozhodnutím o měření a eventuelně realizaci dalších protihlukových opatření např. chráněním vnitřního prostoru budov).

U varianty 4 bude též zásadní stanovisko KHS s případným rozhodnutím o měření a eventuelně realizaci dalších protihlukových opatření např. chráněním vnitřního prostoru budov).

Ostatní subkapitoly kapitoly dokumentace D.I. jsou zpracovány vzhledem k charakteru záměru, dostatečným způsobem.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Komentář zpracovatele posudku:

V kapitole D.II není uvedena komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti (poměrně běžná praxe, že se v této kapitole neuvádí) – charakteristika vyplývá nepřímo z údajů v předchozí kapitole. Možnost přeshraničních vlivů byla – i přes poměrně krátkou vzdálenost ke státní hranici (nejbližší 16,2 km) správně vyloučena.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Komentář zpracovatele posudku:

Lze souhlasit, že z hlediska zákona 59/2006 Sb., O prevenci závažných havárií nebude záměr zdrojem závažného havarijního rizika spojeného s ohrožením zdraví a životů lidí i s tím, že při dodržení běžných bezpečnostních opatření je pravděpodobnost havárie nízká.

Jsou správně určeny 2 hlavní rizika vzniku havarijních stavů

- *požár (parkujícího) automobilu*
- *havarijní únik látek škodlivých (resp. závadným) vodám - ropných látek z vozidel.*

Konstatuje se možnost úniku pohonných hmot, olejů z aut při jejich špatném technickém stavu – k tomu lze doplnit další teoretickou možnost – dopravní nehodu. Lze souhlasit, že při nepropustnému povrchu plochy a jejímu zajištění lapoly je riziko (myšleno pravděpodobně úniku do vodoteče či spodních vod) zanedbatelné.

Pouze lze poznamenat, že např. při úniku oleje z vany vozidla by bylo třeba dekontaminovat i materiál pod zámkovou dlažbou parkoviště.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

Komentář zpracovatele posudku:

Tato kapitola uvádí na straně 41 celkem 6 opatření pro fázi přípravy a výstavby a 5 pro fázi provozu.

Navržená opatření, s kterými lze jen souhlasit, by bylo možno na tomto místě doplnit o další podmínky, příp. by bylo možno precizovat uvedené návrhy opatření. Nicméně stěžejním dokumentem pro prezentaci těchto opatření je v procesu posuzování vlivů na životní prostředí posudek, pro který jsou tato opatření jedním z rozhodujících výstupů (viz dále kapitola VII.III.6 posudku - návrh stanoviska).

Na tomto místě uvádím pouze komentář k jednomu bodu, kde se uvádí „Na plochu parkoviště umístit koše pro směsný komunální odpad, tyto koše pravidelně vyprazdňovat a shromažďovat odpad dle příslušné směrnice a.s. Škoda v areálu závodu spolu s ostatními, zde produkovanými odpady“ *Toto je pravděpodobně jediná zmínka v dokumentaci z které nepřímo vyplývá, že provozovatelem parkoviště bude a. s. Škoda (či spíše ŠKODA AUTO a.s.), jinak by se jednalo o předávání odpadu mezi firmami se všemi důsledky ze zákona o odpadech z toho vyplývajícími – nicméně i z tohoto důvodu směřoval na oznamovatele dotaz zda se bude jednat o parkoviště veřejné (byť využívané převážně zaměstnanci Škoda) a nebo podnikové (účelové), které bude součástí areálu podniku.*

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Komentář zpracovatele posudku:

Hodnocení předpokladů při hodnocení vlivů je uvedeno dle příslušných oblastí v textu výše.

Charakteristika použitých metod prognózování je zde uvedena stručným, ale vyhovujícím způsobem.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V kapitole D.VI. na str. 42 je uvedeno:

„Potenciální vlivy na životní prostředí byly hodnoceny na podkladě provedených místních průzkumů, technických podkladů, platné legislativy a archivních informačních zdrojů.

Projektová dokumentace ke stavbě areálu byla v době přípravy Dokumentace ve stádiu zpracování projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení.

Intenzita dopravy týkající se současných poměrů a stavu po realizaci parkoviště vychází z dostupných dat a následných kvalifikovaných odhadů dopravy.

Modelové studie rozptylu škodlivin v ovzduší a imisí hluku vycházely z očekávaných situací z předpokládané frekvence dopravy a u hluku i z odhadů emisí ze stacionárních zdrojů hluku (i když tyto emise mají na imisní hladiny minimální vliv). Skutečný stav se může procentuálně odchylovat od modelových situací, ale neměl by být v žádném případě horší než prezentované výsledky.“

Komentář zpracovatele posudku:

Z textu není zřejmé, zda stávající intenzita dopravy vychází jednak z měření počtu vozidel projíždějících jednotlivými úseky komunikací a dále z údajů automobilky o jejím rozvoji.

*Je zde konstatováno – stejně jako u původní dokumentace, že „*Projektová dokumentace ke stavbě areálu byla v době přípravy Dokumentace ve stádiu zpracování projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení.“ *Není zřejmé, zda při zpracování (doplněné) dokumentace byl k dispozici a vzat v úvahu již zpracovaný projekt.*

Část E - Porovnání variant řešení záměru

Komentář zpracovatele posudku:

Detailnější rozbor této části dokumentace (str. 43) je uveden v kapitole II.3 posudku (viz dále).

Část F - Závěr

Komentář zpracovatele posudku:

Detailnější rozbor této části dokumentace (str. 44) je uveden v kapitole VI. posudku (viz dále).

Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Komentář zpracovatele posudku:

Tato kapitola má umožnit seznámení veřejnosti s podstatou záměru a sumarizovat hlavní závěry dokumentace a metody, jak jich bylo dosaženo, a to ve formě, která by byla srozumitelná nejširší veřejnosti. Je možno konstatovat, že text uvedený v této kapitole naplňuje výše uvedené konstatování.

Z pohledu věcného lze vznášet drobné dílčí námitky, které by byly totožné s námitkami výše již uvedenými.

Část H – Přílohy

Komentář zpracovatele posudku:

V tabulce uváděné datum zpracování - prosinec 2006, leden 2007 - je poněkud zavádějící. Jedná se o datum zpracování původní dokumentace a není tak jasné ke kterému datu bylo uzavřeno zpracování doplněné dokumentace a také to znesnadňuje jednoduché rozlišení obou dokumentů.

Jak již bylo uvedeno, dokumentace obsahuje vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a neobsahuje stanovisko orgánu ochrany přírody, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. (záměr nemůže mít významný negativní vliv na ÚSES, zvláště chráněná území, významné biotopy ani soustavu Natura, jak konstatuje ve svém vyjádření z 23. 8. 2006 k oznámení záměru i Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství).

Pozn.: K ostatním kapitolám dokumentace nemá zpracovatel posudku připomínky. Přílohy rozptylová a hluková studie nejsou již na tomto místě znovu komentovány, bylo tak učiněno v příslušných kapitolách výše.

II.2.2. Posouzení metod hodnocení:

Modelování **imisní situace** bylo provedeno pomocí Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů, a to pomocí novějšího programu SYMOS´97, verze 2003. Metodika vychází z rovnice difúze, založené na aplikaci statistické teorie turbulentní difúze, popisující rozptyl příměsí z kontinuálního zdroje ve stejnorodé stacionární atmosféře. Rovnice pro rozptyl škodlivin vychází z Gaussova normálního rozdělení v trojrozměrném prostoru, kde ve směru proudění vzduchu převládá transport znečišťujících látek nad difúzí.

Tato metodika umožňuje výpočet kumulovaného znečištění od většího počtu zdrojů. Do výpočtu zahrnuje i korekce na vertikální členitost terénu. Umožňuje počítat krátkodobé i roční průměrné koncentrace znečišťujících látek v síti referenčních bodů a doby překročení zvolených hraničních koncentrací. Počítá se stáčením směru a zvyšováním rychlosti větru s výškou a při výpočtu průměrných koncentrací a doby překročení hraničních koncentrací bere v úvahu rozložení četností směru a rychlosti větru i různé třídy teplotní stability atmosféry.

Metodika umožňuje výpočet krátkodobých hodinových koncentrací a průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek. Pro CO provádí výpočet 8mi hodinových průměrných koncentrací a pro SO_2 a PM_{10} umožňuje výpočet 24hodinových koncentrací. V souladu s platnou legislativou zajišťuje výpočet imisních koncentrací NO_2 a PM_{10}.

Použité emisní faktory pro vozidla byly stanoveny na základě metodiky MŽP, kterou vydává jednotné emisní faktory pro motorová vozidla – PC program MEFA v. 02 (Mobilní emisní faktory, verze 2002). Výpočty byly provedeny pro rok 2008. Rozptylová studie byla zpracována RNDr. Jiřím Novákem 21.12.2006, nositelem osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií č.j. 1568a/740/06/DK.

Metoda a metodika výpočtu imisních charakteristik odpovídá platné legislativě.

Výpočtové zpracování dosahu **hlukových emisí** z hodnocených dopravních zdrojů a celkového hlukového zatížení venkovního prostoru ve sledované lokalitě dopravním hlukem a hlukem stacionárních zdrojů bylo provedeno v program HLUK+ pásma (RNDr. Miloš Liberko, Mgr. Jaroslav Polášek), verze 6.17 firmy JpSoft (uživatel: 6020/ENVIGEA s.r.o.). Algoritmy výpočtu hluku pozemní dopravy vycházejí z Metodických pokynů pro výpočet hladin hluku z dopravy, autorizovaného pro použití v hygienické službě rozhodnutím hlavního hygienika České republiky ze dne 20. 11. 1991 a z novelizované metodiky pro výpočet hluku z dopravy z roku 1996, nahrazující přílohu č.1 Metodických pokynů. Použití Novely je hygienickou službou rovněž schváleno. Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy jsou v České republice časově posledním a vývojově nejvyšším stupněm modelů pro výpočet vlivu dopravy na kvalitu akustické situace ve venkovním prostředí. Podle této metodiky je počítána ekvivalentní hladina hluku $L_{Aeq,T}$ od trasy s proměnným dopravním provozem v libovolném referenčním bodě, vyjádřená v jednotkách dB.

Při výpočtu ekvivalentní hladiny hluku L_{Aeq} generované ve venkovním prostředí průmyslovými zdroji hluku vychází program z metodiky, zveřejněné v materiálu „Podklady pro navrhování a posuzování průmyslových staveb – stavební akustika“ (VÚPS Praha, 1985).

V programu se uvažuje jenom se složkou hluku šířeného vzduchem. Počítají se hodnoty akustického tlaku A, deskriptorem pro vyjádření úrovní akustického tlaku A ve venkovním prostředí je ekvivalentní hladina akustického tlaku A.

Akustická situace po realizaci plánovaného záměru byla zjišťována standardním

výpočetním postupem. K výpočtům bylo použito výše popsaného programu.

Program vyžaduje při vytváření výpočtového prostředí zadání typů terénu. Používá se globální volby „terén odrazivý“ nebo „terén pohltivý“, resp. může být použit atribut „vnořeného“ terénu. Terén odrazivý působí minimální útlum zvukových vln. Převážně se jedná o betonové či asfaltové plochy a vodní hladinu. Při šíření zvukové vlny nad terénem pohltivým naopak dochází k většímu útlumu zvukových vln. Tento terén je charakterizován např. travnatými plochami, obilím, nízkými zemědělskými kulturami. Vzhledem k charakteru posuzované lokality byl pro výpočet obecně předpokládán terén odrazivý.

Program HLUK+ vyžaduje zadání výpočtového roku, tento parametr je důležitý z hlediska popisu akustických vlastností dopravního proudu na komunikaci. Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy předpokládá postupnou obnovu vozového parku vozidly splňujícími přísnější hlukové emisní limity, tím dochází každým rokem ke snižování akustických emisí vozidel v dopravním proudu. Pro výpočet akustické situace byl zvolen rok 2008.

Ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v referenčních bodech byly stanovovány 0,5 m před fasádou domu ve výšce místnosti (i s ohledem na blízkost komunikace). Izofony byly počítány ve výšce obytných místností.

Výsledky výpočtů v programu HLUK+ lze na základě provedených ověření terénními měřeními zařadit do II. třídy přesnosti s chybou vypočtené hodnoty ± 2,0 dB.

Výstupem hlukových výpočtů je výpočet konkrétních hodnot ekvivalentních hladin hluku ve výpočtových bodech určených zadanými souřadnicemi.

Jsou zadány a vypočteny konkrétní hodnoty hladin L_{Aeq} ve výpočtových bodech 2,0 m před fasádami objektů.

Ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v referenčních bodech byly v chráněném venkovním prostoru stanovovány 2 m před fasádou domů ve výšce místností. *Izofony byly počítány v různých výškách nad terénem*. Výsledky výpočtu jsou prezentovány pro referenční body.

Hluk z dopravy je charakterizován v denní době ekvivalentní hladinou akustického tlaku A za celých 16 hodin - $L_{Aeq,16h}$ (6 - 22 hod), v noční době za celých 8 hodin - $L_{Aeq,8h}$ (22 - 6 hod).

Pro nejbližší zástavbu je z hlediska hlukové situace nejdůležitější příspěvek daný dopravou na parkoviště a pohybem po parkovišti, nicméně jsou do výpočtu zahrnuty akustické emise stacionárních zdrojů ze závodu. Jak výsledky ukazují, jsou tyto emise méně významné z pohledu hodnocení pro denní dobu než emise z dopravy.

Metodika výpočtu odpovídá platné legislativě, některé námitky z pohledu vstupních dat, volby výpočtových bodů apod. byly uvedeny výše.

Ve fázi oznámení byl volen terén jako pohltivý, ve fázi dokumentace byl volen terén jako odrazivý (i když důvod není zřejmý, tak podstatné je, že konečný výpočet je proveden pro terén odrazivý, jehož zadání vede k vyšším hodnotám a vytváří se tak určitá rezerva).

Výpočet vychází z toho, že všechny dotčené komunikace jsou místní nikoli účelové.

Pozn.: Pokud by komunikace byla účelová, pak by např. výpočet pro noční dobu byl prováděn pro 1 nejhlučnější hodinu.

Hodnocení zdravotních rizik bylo provedeno porovnáním s limity tedy **nebylo** provedeno pomocí metody Health Risk Assessment autorizovanou osobou v krocích:

1. Identifikace nebezpečnosti
2. Charakterizace nebezpečnosti
3. Hodnocení expozice
4. Charakterizace rizika

S ohledem na charakter záměru a vzhledem k tomu, že to nebylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení, nebylo nezbytné provádět toto hodnocení.

Použité metody hodnocení lze v daném případě považovat za odpovídající.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Dokumentace v části E na str. 43 mj. uvádí:

„Záměr realizace parkoviště pro zaměstnance Škoda-Auto, a.s., závod Kvasiny je předložen v jedné lokalizační a technické variantě. Jedná se o záměr malého rozsahu a s nízkým potenciálním vlivem na jednotlivé složky životního prostředí. Jiná lokalitní varianta navržena nebyla, protože v daném případě má smysl pro parkování zaměstnanců, přijíždějících na směny, pouze parkování co nejblíže závodu, v kontaktu s plochou, kde se parkuje již nyní. Dalším pozitivním faktorem pro univariantní řešení bylo i využití již zastavěné plochy, bez nároků na nový zábor pozemků ZPF. Tato varianta je teda i environmentálně přijatelná.“

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci předložené dokumentace nebyly varianty řešeny. S argumenty uvedenými v citaci výše lze v zásadě souhlasit. Není zde diskutována teoretická možnost převedení veškerého parkování zaměstnanců na parkoviště vybudované v rámci záměru „Rozvoj závodu Kvasiny ŠKODA AUTO a.s.“, pravděpodobně proto, že by to evidentně vedlo k zbytečnému navýšení dopravy přes město Solnice.

Není ani nastíněna varianta nulová, tady nerealizace uvedeného parkoviště. To je škoda, protože by tak možná vyplynula některá pozitiva z realizace záměru (omezení pojíždění a parkování podél cest, eliminace úniků olejů do půdy, přesunutí hluku z klapotu dveří a startování za protihlukovou stěnu apod.).

Oznamovatel tedy předložil jednovariantní řešení, které bylo podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Protože v rámci zjišťovacího řízení nebylo zpracování variant vyžadováno, lze jednovariantní řešení v posuzované dokumentaci akceptovat.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Státní hranice je - vzhledem k charakteru záměru a dosahu jeho možných vlivů - dostatečně vzdálena. Tato skutečnost spolu s charakterem stavby vytvářejí předpoklad, že ***navrhovaný záměr nebude negativně působit za státní hranicí České republiky*****.**

Pozn.: Jedinou teoretickou možností je navýšení dopravy po silnici 321 pracovníky, kteří by přímo dojížděli za prací z polského území. V dokumentaci není tato možnost diskutována, ale z obhlídky zpracovatele posudku na místě, která byla cíleně uskutečněna v době střídání směn mj. vyplynulo, že počet vozidel s polskými SPZ je naprosto minimální, takže i kdyby se jednalo o příjezdy přímo z území Polska vliv je též minimální. Podstatné ovšem je, že záměr sám toto neovlivňuje - případný nárůst dopravy z Polska by byl dán rozvojem výroby v automobilce. Dokumentace realizovaného záměru „Rozvoj závodu Kvasiny ŠKODA AUTO a.s.“ konstatuje : „U posuzovaného záměru se nepředpokládají významné nepříznivé vlivy přesahující státní hranice.“

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Stavba parkovací plochy je navržena v k.ú. Kvasiny na okraji průmyslové zóny. K vybudování parkoviště je plánováno využití již zastavěné plochy, bez nároků na nový zábor pozemků ZPF. Celkem bude vybudováno 225 parkovacích míst (z toho bude 11 pro imobilní řidiče). Vjezd na novou plochu bude řešen přes stávající vjezd na dnešní sousední parkoviště.

Řešení, kdy po obvodu parkovací plochy budou osazeny betonové chodníkové obruby do betonového lože, vlastní plocha bude provedena ze zámkové dlažby a součástí parkovací plochy bude i nový systém odvodnění napojený přes odlučovač ropných látek (lapol) do stávající dešťové kanalizace, lze označit za standardní a odpovídající současným technickým možnostem a úrovni poznání.

Důležité je, že na základě připomínek a výpočtů byl projekt doplněn na straně přiléhající k zahradám nejbližším obytných domů o protihlukovou stěna v celkové délce 124 m a výšce 3,0 m. Stěna bude provedena z panelů Liadur o tloušťce. 0,35 m, zasunutých do sloupů z ocelových válcovaných profilů „H“. Panely jsou dvouvrstvé, tvořené nosnou železobetonovou deskou (na odvrácené straně) a zvukově absorpční vrstvou z lehkého mezerovitého betonu (na straně zdroje hluku) a tvoří tak vysoce účinný protihlukový systém.

Před protihlukovou stěnou směrem k obci bude realizován na základě samostatného projektu vegetační pás o šířce 13,0 m, který bude osázen vhodnými dřevinami. Tato stěna, spolu s pásem dřevin eliminuje i obtěžující vliv z rozsvícených aut za tmy na blízké domy.

Technické řešení stavby je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a vyhovuje soudobým požadavkům na řešení obdobných projektů.*

Též lze konstatovat, že navržené technické řešení je možno poté, co byla doplněna do

projektu protihluková stěna, hodnotit i z environmentálního hlediska kladně a lze ho doporučit k realizaci.

Jedinou výjimku tvoří potřeba přezkoumání výšky protihlukové stěny pro případ existence obytných místností v prvních patrech přilehlých rodinných domů.

**Pozn.: V dokumentaci není podrobný popis způsobu osvětlení parkoviště. Vzhledem k blízkosti domů by bylo vhodné, aby umístění osvětlení nepřevyšovalo projektovanou protihlukovou stěnu a pokud ano, tak aby byla vhodně volena jeho intenzita a směrování. Detailnější řešení záměru jako celku se, s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů, předpokládá v rámci stavebního řízení a případně dalších správních řízení k povolení předmětného záměru.*

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ je záměrem, který by mohl mít za určitých okolností vliv na životní prostředí. Je proto nutno dokonalým technickým a technologickým řešením minimalizovat možné negativní vlivy této akce na obyvatelstvo a životní prostředí.

Zpracovatel posudku souhlasí s opatřeními navrženými v dokumentaci v kapitole D.IV dokumentace s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržená k oznámení a dokumentaci a ve vazbě na vlastní posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje a doplňuje.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a podmínky na ochranu vod a půdy.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, který je součástí tohoto posudku (viz níže - kapitola VII.III.6).

Je třeba ale upozornit, že nemusí být uvedena opatření vyplývající přímo z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel též v každém případě respektovat.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

***Úvodní poznámka**:*

Vzhledem k vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 28.2.2007 a doporučení zpracovatele posudku byla původní dokumentace vrácena Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zpracovateli k doplnění.

Doplněná dokumentace byla následně též zveřejněna a rozeslána.

Jsou tedy k dispozici vyjádření k záměru uvedené pouze v příloze s označením Z-1 – X, vyjádření k původní dokumentaci citované níže a uvedené v příloze s označením D-1 – Y a dále vyjádření k doplněné dokumentaci též citované níže a uvedené v příloze s označením DD-1 – Z.

Pozn.: Přílohy nebyly scanovány a jsou tedy jen součástí písemných výtisků.

*Na **původní dokumentaci** záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ zpracovanou panem RNDr. Miloslavem Kučerou (XII/2006 - 01/2007) dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, **bylo reagováno v zákonném termínu následujícími vyjádřeními:***

- *Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ze dne 20.2.2007* ***D - 1***
- *Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 20.2.2007* ***D - 2***
- *Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 8.3.2007* ***D - 3***
- *Městský úřad Rychnov n. K., odbor životního prostředí, ze dne 2.3.2007* ***D - 4***
- *Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 26.2.2007* ***D - 5***
- *Muzeum a galerie Orlických hor, ze dne 1.3.2007* ***D - 6***
- *Obec Kvasiny, ze dne 26.2.2007* ***D - 7***
- *Pan Ing. Stanislav Pop a pan Jiří Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou, ze dne 26.2.2007* ***D - 8***
- *Paní Zdena Kulhánková, 517 02 Kvasiny 319 a pan Karel Chaloupka, 571 02 Kvasiny 177, ze dne 28.2.2007 (dle razítka podatelny KÚ)* ***D – 9***

Dále se k této původní dokumentaci se váže doporučení zpracovatele posudku k přepracování resp. doplnění.

V dalším textu uvádím výtah podstatných částí vyjádření – především negativní připomínky a doplňující požadavky k realizaci záměru.

Pozn.: Vzhledem k tomu, že tato dokumentace byla vrácena k doplnění měl možnost její zpracovatel do doplněné dokumentace na výše uvedená stanoviska reagovat, což také učinil. Komentář ke stanoviskům od zpracovatele posudku je součástí původní dokumentace a není v posudku znovu uváděn.

Níže uváděný komentář k jednotlivým stanoviskům se v některých případech se zpracovatelem dokumentace v principu shoduje někdy rozchází. Ojediněle komentuji i stanoviska k oznámení.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu

Uvedený odbor poukazuje i s odkazem na předchozí stanovisko na to, že je pořizovatelem územních plánů velkých územních celků (ÚP VÚC) s grafickými částmi v měřítku 1:50 000. V tomto měřítku je zpracována i grafická část ÚP VÚC Orlické hory a podhůří. Nelze tedy záměr tak detailního charakteru do obsahu této ÚPD promítnout. Dopad do území by tedy měl posoudit pořizovatel územně plánovací dokumentace obce Solnice-Kvasiny.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Město Solnice je oznamovatelem záměru a nevyjádřilo se k němu. Obec Kvasiny se vyjádřila – viz. níže. V příloze H je vyjádření příslušného stavebního úřadu MěÚ Rychnov nad Kněžnou odboru výstavby – záměr je v souladu s ÚP Solnice Kvasiny.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Uvedený odbor poukazuje nutnost řešení prašnosti v době výstavby.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Otázka prašnosti je řešena v dokumentaci a je i součástí návrhu stanoviska kapitola III. 6.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

Upozorňuje na platné předpisy a komentuje záměr

Z hlediska ochrany ovzduší:

Bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod:

Bez připomínek.

Pozn.: Na základě připomínek k oznámení v oblasti vod projektant a zpracovatel dokumentace upravili projekt a dokumentaci tak, že veškeré vody z parkoviště budou odvedeny přes uliční vpusti do nového odlučovače ropných látek a následně do stávající dešťové kanalizace Škoda – Auto a. s. Kvasiny.

Z hlediska odpadového hospodářství:

ČIŽP i nadále upozorňuje na vytřídění nebezpečných a využitelných složek z komunálního odpadu a zařadit je pod vhodná katalogová čísla odpadů dle vyhl. č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů. Dále požaduje azbest a zeminu pod živičným povrchem zařadit dle Katalogu odpadů a nakládat s nimi dle jejich skutečných vlastností.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Připomínka je oprávněná, týká se především stavební firmy, která bude realizovat záměr a bude figurovat jako původce odpadů ze stavby. Obecně se musí řídit odpadovým zákonem a příslušnými ustanoveními vyhl. 383/2001 Sb., v platném znění (včetně zpracovávání evidence podle druhů odpadů). Dále bude třeba respektovat vyhl. MZdr. 394/2006 Sb., kterou se stanoví práce s ojedinělou a krátkodobou expozicí azbestu a postup při určení ojedinělé a krátkodobé expozice těchto prací. Částečně lze akceptovat v dokumentaci prezentovaný názor, že některé druhy odpadů lze zařadit do kategorií až při reálné demolici objektů a povrchu manipulačních ploch a při zemních pracích, spojených se zásahem do podloží. Kapitola B.III.3.1. je sice doplněna o to, že případně produkovaný odpad s obsahem azbestu i zeminu pod živičným povrchem je nutno prověřit z hlediska nebezpečných vlastností před dalším nakládáním.To ovšem neplatí v případě azbestu, kde naopak již dopředu je třeba přezkoumat o jaký materiál se jedná a stanovit podmínky pro nakládání s ním, tak aby nebyli ohroženi pracovníci ale i okolí. Výše uvedené je zahrnuto do návrhu stanoviska kapitola III. 6 Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru...

Z hlediska ochrany přírody:

Bez připomínek.

Z hlediska ochrany lesa:

Bez připomínek.

Městský úřad Rychnov n. K., odbor životního prostředí

Z hlediska ochrany ovzduší:

Bez připomínek.

Z hlediska vodního hospodářství:

Požaduje zajistit omezení úniku závadných látek do dešťové kanalizace osazením odlučovače ropných látek před napojením do stávající dešťové kanalizace závodu Kvasiny.

Doplnit posouzení kapacity a technického stavu navazující již stávající kanalizace, do které budou svedeny zachycené dešťové vody z nově budovaných ploch.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek na odlučovač ropných látek je v dokumentaci plně akceptován.

Zpracovatel dokumentace k tomuto požadavku uvádí: “V rámci další projektové přípravy dokumentace bude posouzen technický stav a kapacita kanalizace ve vztahu k připojení dešťové kanalizace z parkoviště a podle toho upraven projekt stavby tak, aby splňovala kanalizace požadavky vodoprávní i technických norem pro odvádění odpadních vod.“

Tato podmínka bude také zahrnuta do návrhu stanoviska kapitola III. 6 Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru...

Z hlediska ostatních zájmů:

Bez připomínek.

Pozn.: Městský úřad Rychnov n. K. rovněž zaslal sdělení o vyvěšení a sejmutí dokumentace s poznámkou datovanou 8.3.2007, že na tento úřad nepřišly žádné připomínky veřejnosti.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

Nesouhlasí s dokumentací s odůvodněním: „Z přiložené hlukové studie nelze zjistit, jestli provoz parkoviště bude splňovat požadavky dané §30 zákona 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 148/2006. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hluková studie určuje hluk z parkoviště jako hluk mobilní. Parkovací plocha není součástí dopravní komunikace a proto je nutno parkoviště posuzovat jako stacionární zdroj hluku. vzhledem k tomu, že hluková studie neprokázala nade vší pochybnost, že nebude ohroženo veřejné zdraví, bylo vydáno uvedené stanovisko.“

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Toto stanovisko je z pohledu posuzování záměru klíčové.

Zpracovatel posudku došel na základě studie původní dokumentace k obdobnému závěru a nevyjasněnost otázky hluku ho vedla k doporučení příslušnému úřadu vrátit dokumentaci k doplnění.

V příloze dopisu byl i výtah hlavních připomínek z nichž ty, které se týkaly hluku jsou

uvedeny v posudku v kapitole II.2.1. - D I.

Součástí dopisu byla i poznámka „Výše uvedený požadavek na přepracování dokumentace samozřejmě neznamená, že záměr nelze, zvláště po doplnění o protihlukovou stěnu, realizovat. Pouze nelze na základě stávajících podkladů jednoznačně vyhodnotit jeho vlivy.“

I když je to patrné z jiných částí posudku je třeba na tomto místě poznamenat, že nejde jen o spor o to jak vyhodnocovat spočítané hladiny hluku vzhledem k limitům. Jde i o to, zda výpočty vychází ze správných podkladů (např. intenzita dopravy v noci) a zda berou do úvahy širší okolnosti (zbourání protihlukově působící haly, nárůst provozu a jeho charakter, směnnost, rozbor stálých a proměnných zdrojů hluku v podniku apod.).

To vše vede k tomu, že i přes nesporný pozitivní vliv plánované realizace protihlukové stěny zůstávají některé otázky nedořešeny.

*Jedním ze sporných bodů je otázka metodiky, kdy **KHS** bere parkoviště jako **zdroj z pohledu vyhodnocení** dle platné legislativy stacionární „nedopravní“ a **zpracovatel dokumentace** namítá – fakticky **z pohledu výpočtu**, že tvrzení KHS o parkovišti jako o stacionárním zdroji hluku nelze přijmout (viz program Hluk+ pro modelování hlukových situací ,zpracovaný na podkladě metodického pokynu hl. hygienika ČR a akceptovaný příslušnými úřady). Citujeme:„Stacionární zdroje akustické energie se v porovnání se zdroji mobilními vyznačují “jednotou místa, času a děje”. Typologicky přísluší parkoviště mezi Plošná dopravní zařízení, konkrétně do skupiny Parkoviště a hromadné garáže.*

Otázka hluku je v posudku zahrnuta do návrhu stanoviska kapitola III. 6 Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru.... Návrh směřuje k tomu, aby bylo zajištěno, že se hlukové zatížení obyvatel v okolí zlepší nebo alespoň nezhorší a pokud se zhorší, že bude jasné co je příčinou a tedy kdo bude muset zajistit dodatečná opatření.

Muzeum Východních Čech a galerie Orlických hor se sídlem v Rychnově nad Kněžnou

Stavba se nachází v území s archeologickými nálezy. Stavebník je ve smyslu §22 odst.2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, povinen oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, případně i oprávněné organizaci (např. muzeu) svůj záměr a umožní mu provedení záchranného archeologického výzkumu. K provedení archeologického výzkumu oprávněná organizace uzavře se stavebníkem písemnou dohodu o podmínkách archeologického výzkumu. Nejpozději 10 pracovních dní předem stavebník (investor) písemně oznámí vybranému archeologickému pracovišti zahájení zemních a stavebních prací.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Byla doplněno do kapitoly C.II.4.5.dokumentace.

Obec Kvasiny

Ekologické zátěže - Upozorňuje na to, že byla v areálu v minulosti čerpací stanice PHM, kde pravděpodobně nedošlo k její řádné likvidaci.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Na tuto skutečnost je adekvátně reagováno v kapitole B.III.3.1 dokumentace.

Dešťové vody - Trváme na tom, aby bylo zabezpečeno, že z plochy parkoviště nedojde k přetoku vody přes hranu podezdívky hlukové stěny do přilehlých soukromých parcel. Dále trváme na odvodu dešťové vody do kanalizace, která jde ze závodu Škoda (popsáno v bodě B.III.2.).

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Na tuto skutečnost je adekvátně reagováno - Plocha parkoviště bude odkanalizována přes 10 ks uličních vpustí, kterými bude dešťová voda odváděna přes lapoly do stávající kanalizace závodu - kapitola B.III Dokumentace. Je uveden i výpočet pro přívalový déšť. Nebezpečí přetoku vody přes hranu podezdívky hlukové stěny nehrozí, plocha bude vyspádována do kanalizačních vpustí.

Likvidace starých budov - Zabezpečit vhodným zacloněním směrem k obytné zóně zamezení úniku prachu a nečistot při bourání. Nabídnout opláštěnou plechovou halu k případnému dalšímu použití v rámci obce, nebo města Solnice.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek na omezení prašnosti při výstavbě je řešen v dokumentaci v kapitole D.IV.1. a je v posudku zahrnut do návrhu stanoviska kapitola III. 6.

Na požadavek nabídky haly bylo reagováno zpracovatelem původní dokumentace v reakcích na připomínky k Oznámení tak, že je to věc dohody mezi vlastníkem nemovitosti a případným zájemcem a bezprostředně nesouvisí s předmětem posuzování záměru.

S tím lze samozřejmě souhlasit, jen lze podotknout, že dikce zákona o odpadech ještě před materiálových využitím (předáním haly do šrotu) upřednostňuje „nevzniknutí“ odpadu, tedy její přestěhování a renovaci. Je to ale skutečně věcí dohody a nelze to na základě zákona o odpadech vymáhat.

Dostavba komunikace II/321 - Při řešení brát zřetel na možnou dostavbu komunikace, která v návrhu vede od nádraží ke křižovatce s komunikací III/31817.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

K požadavku je v dokumentaci konstatováno, že je to záležitostí územního plánu a předmětného záměru se bezprostředně netýká. Lze souhlasit, nicméně ve fázi projektu by bylo dobré prověřit případné vazby a dále si je třeba uvědomit, že uvedené může mít vliv na charakter a třídu přilehlé komunikace a tedy i na posuzování hluku z pohledu limitů.

Komunální odpad - Požadujeme zajištění odpadkových košů na nové a doplnění na původní parkoviště. Částečně řešeno v bodě D.IV.2.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek je v dokumentaci řešen. Na ploše budou rozmístěny odpadkové koše. - viz kapitoly B.III.3.2 a D.IV.2.

Po dostavbě předpokládáme využití parkovacích ploch pro veřejnost.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek je v dokumentaci komentován tak, že se jedná se o dohodu mezi vlastníkem a obcí, přičemž jen jediná zmínka týkající se odpadů v dokumentaci naznačuje že vlastníkem parkoviště bude ŠKODA AUTO a.s.

Pozn.: Zda parkoviště bude veřejné či podnikové může mít vliv na posuzování z pohledu plnění limitů hluku.

Pan Stanislav a Jiří Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou – vlastníci sousední nemovitosti

Výstavba protihlukové stěny by měla být provedena v nejkratším možném termínu od zahájení demoličních a stavebních prací tak, aby již tlumila hluk ze stavebních prací prováděných na parkovací ploše.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek je v dokumentaci komentován tak, že odstínění stavby lze řešit instalací mobilní protihlukové stěny, což je samozřejmě jedna z možností, nicméně se nabízí možnost rozfázování demolic a stavby tak, že stávající opláštěná plechová hala bude do poslední chvíle využívána jako protiprachová a protihluková bariéra. Hluk při její demontáži pak snížit vhodnou technologií a načasovat demontáž po dohodě s vlastníky nemovitostí do doby, kdy to bude nejméně vadit.

Volba dřevin pro vegetační pás by měla být taková, aby tyto dřeviny v nejnižší možné míře

zasahovaly do sousedních parcel pozemků.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek je v dokumentaci akceptován a bude i součástí požadavků na samostatný projekt ozelenění. V posudku je zahrnut do návrhu stanoviska kapitola III. 6.

Paní Zdena Kulhánková, 517 02 Kvasiny 319 a pan Karel Chaloupka, 517 02 Kvasiny 177 – vlastníci sousedních pozemků

Odvedení dešťové vody v případě jejího úniku z přilehlé dešťové zdrže Škoda Auto, tak aby nedošlo ke škodám na přilehlých pozemcích.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření:

Požadavek je v dokumentaci komentován tak, že retenční nádrž (dešťová zdrž) je vlastníkem již upravena tak, aby nedošlo k jejímu přetoku na cizí pozemky.

Zpracovatel posudku - . Stanislav Eminger - doporučení vrácení dokumentace

... je upozorňováno na možnost kumulace s jinými záměry.....

Komentář zpracovatele posudku k řešení jeho připomínek:

Požadavek je v dokumentaci komentován takto: „Předkládaný projektový záměr dle informací investora o budoucím využívání parkoviště neznamená zásadní změnu proti dnešnímu stavu, tedy ani neznamená zvýšení synergického působení na okolí v souvislosti s jinými záměry. Bezprostředně v lokalitě byly plánovány a postupně realizovány především významné kapacitní změny v produkci výroby a s tím související rozšíření svařovny a stavba nového velkého parkoviště na jihovýchodním okraji závodu. Tyto záměry byly hodnoceny v předcházejících procesech EIA: Rozvoj závodu ŠKODA AUTO a.s. Kvasiny a Parkovací plocha pro osobní vozidla (Kadlecová 2004, 2006). Emise do ovzduší a hluk z posuzovaných zdrojů nebyly hodnoceny jako významně negativní ve vztahu k okolí, především k obyvatelům. Předmětná parkovací plocha je vzdálena od hlavního zaměstnaneckého parkoviště na JV straně závodu téměř 1 km, tedy není relevantní hodnotit obě parkoviště kumulativně.“

V dokumentaci v příslušné kapitole není ani zmínka o dalších záměrech, hodnotit obě parkoviště vzhledem k jejich vzdálenosti kumulativně skutečně není relevantní a ani to tak nebylo myšleno.

U záměru, tak jak byl presentován v oznámení by jistě došlo ke kumulaci vlivu dopravy na starém a novém parkovišti (není myšleno parkoviště na JV straně závodu) které leží vedle sebe vůči bytové zástavbě. Protihluková stěna tento problém vyřešila, ale je zde riziko, že by mohlo dojít k zhoršení v určitých místech (1. patra domů) po zbourání montované haly v případě, kdy zjednodušeně bude „ vidět“ na stávající a nové zdroje hluku na střechách stávajících případně nových budov areálu. Další podrobnosti jsou uvedeny v příslušných kapitolách posudku.

Odhlédneme-li od požadavků zákonů a norem, je to otázka přístupu

- *zda využít několikakolový proces EIA k postupnému precizování popisů a koordinace vzájemných vazeb (k tomu tento proces dle názoru zpracovatele posudku mj. slouží) – v tomto případě by např. šlo upřesnit vlivy předchozích záměrů na uvedenou lokalitu a vyřešit si třeba jen o trochu vyšší protihlukovou stěnou problém vlivů stacionárních zdrojů na obytné domy, zvážit změny intenzit dopravy aj.*
- *nebo posoudit striktně jen uvedený záměr, kde negativní vliv hluku z nového parkoviště řeší navržení k tomu odpovídající protihlukové stěny...*

... výskyt azbestu v budovách určených k demolici, nemá odraz v podmínkách jak z pohledu novely stavebního zákona, hygienických předpisů i rozptylové studie. Částečně je v dokumentaci na rozdíl od oznámení řešena otázka odpadů z azbestu

Komentář zpracovatele posudku k řešení jeho připomínek:

Otázka možného výskytu azbestu je řešena v dokumentaci z pohledu odpadů. Rozptylová studie se fází výstavby nezabývá, ale tato fáze je komentována v dokumentaci kapitola D.I.2.1., kde je ovšem řešena prašnost jako taková a podmínky při práci z azbestem tak aby nebyli ohroženi pracovníci a nedošlo k emisím do okolí nejsou rozebírány.

... v dokumentaci není podchycena možnost staré zátěže ČS PHM

Komentář zpracovatele posudku k řešení jeho připomínek:

Otázka možnosti staré zátěže je již doplněna a je součástí kapitoly B.III.3.1.

... oznámení a dokumentace pracují s předpokladem, že množství aut se nezvýší... Pokud některá auta doposud parkovala mimo areál, tak vjezdy po příjezdové komunikaci do areálu se zvýší. Není patrné, zda příjezdová komunikace je veřejná či již podniková.

Komentář zpracovatele posudku k řešení jeho připomínek:

Dokumentace setrvává na předpokladu, že vybudování parkoviště počet aut projíždějících zástavbou se nezvýší. Parkovat zde budou auta části zaměstnanců, kteří nyní parkují neorganizovaně před vrátnicí automobilky. Dokumentace a hluková studie nebere (možná právem) do úvahy navýšení průjezdné dopravy v důsledku rozvoje podniku.

V dotazu zda příjezdová komunikace je veřejná či již podniková (myšleno „nádražní komunikace“ i krátký možná zanedbatelný úsek k vrátnici) bohužel nebylo použito přesného pojmu z legislativy.

Dotaz měl znít zda se jedná o účelovou komunikaci ve smyslu Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. ze dne 15. března 2006, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - § 11 Hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru uvádí... V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících

nejhlučnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1lh}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a dráhách, a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$).

Nadále tak je uvedeno v dokumentaci v kap. B.I.3 i v hlukové studii, že komunikace je místní (tj. obecní). Dále se uvádí že vozidla na parkoviště odbočí přímo z této „nádražní“ komunikace přes plochu, kde nyní před vrátnicí parkují neorganizovaně auta části zaměstnanců.

... Vyjádření k hlukové studii - požadavky na upřesnění - jejich znění uvedeno v kapitole **II.2.1. -** D. I.)

Komentář zpracovatele posudku k řešení jeho připomínek:

Požadavek je v dokumentaci komentován takto: „...připomínky, pokud byly dle našeho názoru opodstatněné, jsou spolu s těmi, které vyslovila KHS, zapracovány do upravené hlukové studie a doplněny do textu dokumentace. Ty, které dle neodpovídají skutečnostem uvedeným v dokumentaci a HS nebo jsou případně věcí odlišných názorů, ponechává autor dokumentace na diskuzi na veřejném projednávání“.

Zpracovatel dokumentace resp. hlukové studie nevyužil mimořádné okolnosti vrácení posudku k písemnému vyvrácení všech připomínek zpracovatele posudku už v textu (doplněné) dokumentace.

*Navíc **v této doplněné dokumentaci nebyly jednotlivé připomínky citovány** (není povinnost uvádět) a tak **nebyly k dispozici jako jeden z podkladů pro vyjádření jednotlivých orgánů státní správy, samosprávy i veřejnosti.***

*Na **doplněnou dokumentaci** záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ zpracovanou panem RNDr. Miloslavem Kučerou (datována též XII/2006-01/2007 obdržená na KÚ KHK 31. 5. 2007) dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, **bylo reagováno v zákonném termínu následujícími vyjádřeními:***

- *Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 13. 6. 2007* ***DD - 1***
- *Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 27. 6. 2007* ***DD -2***
- *Městský úřad Rychnov n. K., odbor životního prostředí, ze dne 20. 6. 2007 a 25. 6. 2007* ***DD – 3 a, b***
- *Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 12. 6. 2007* ***DD - 4***
- *Pan Ing. Stanislav Pop a pan Jiří Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou, ze dne 11. 6. 2007 (dle razítka podatelny)* ***DD - 5***

V dalším textu uvádím výtah podstatných částí vyjádření – především negativní připomínky a doplňující požadavky k realizaci záměru. V případě shody je odkaz na předchozí vyjádření.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření::

Nemá k záměru zásadní námitky ani připomínky.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

Upozorňuje na platné předpisy a vyzvedává nutnost plnit některé povinnosti, zvláště v oblasti odpadů

Z hlediska ochrany ovzduší:

Bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod:

Bez připomínek.

Z hlediska odpadového hospodářství:

Bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody:

Bez připomínek.

Z hlediska ochrany lesa:

Bez připomínek.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření::

V kapitole odpady budou vyzvednuté zákonné povinnosti zahrnuty do návrhu stanoviska kapitola III. 6 Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru...

Městský úřad Rychnov n. K., odbor životního prostředí

Z hlediska ochrany ovzduší:

Bez připomínek.

Z hlediska vodního hospodářství:

Bez připomínek.

Z hlediska ostatních zájmů:

Bez připomínek.

Pozn.: Městský úřad Rychnov n. K. rovněž zaslal sdělení o vyvěšení a sejmutí dokumentace s poznámkou datovanou 25.6.2007, že na tento úřad nepřišly žádné připomínky veřejnosti.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

Souhlasí s dokumentací s odůvodněním: „... podle doplněné hlukové studie o model šíření hluku za samotného parkoviště nebude provoz parkoviště překračovat nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku dané nařízením vlády č. 148/2006. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření::

Toto stanovisko je z pohledu posuzování záměru klíčové.

Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že po doplnění projektu a protihlukovou stěnu lze na

základě doplněné hlukové studie o model šíření hluku za samotného parkoviště konstatovat, že provoz samotného parkoviště nebude překračovat (alespoň z pohledu přízemí rodinných domů) nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku dle příslušného nařízení vlády.

Nicméně na základě studia původní i doplněné dokumentace se i nadále domnívá, že některé nedořešené otázky (uvedené v posudku v kapitole II. 2.1. - D I) by bylo v zájmu jak obyvatel okolních nemovitostí, tak i samotného investora a provozovatele vyjasnit – viz. komentář k stanovisku KHS k původní dokumentaci.

Pan Stanislav a Jiří Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou – vlastníci sousední nemovitosti

... požadujeme také, aby stavební práce, které významně zasáhnou (hlučností, prašností, vibracemi, omezením provozu po komunikacích, demoliční práce...) do okolí byly oznámeny předem a popř. diskutovány a upraveny ve vztahu k provozu ordinace praktického lékaře nacházejícím se v domě č.p. 169.

Komentář zpracovatele posudku k vyjádření::

Existence ordinace praktického lékaře není v dokumentaci ani přílohách komentována, požadavek je logický a je zahrnut do návrhu stanoviska kapitola III. 6.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V současné době kapacita stávajícího parkoviště na severozápadním okraji areálu pro parkování zaměstnanců ŠKODA AUTO a.s. zvláště při střídání nejsilnějších směn nevyhovuje. Zaměstnanci ŠKODA AUTO a. s., pokud jsou již vymezené plochy obsazeny, při příjezdu na pracovní směnu musí pojíždět po okolí a vyhledat parkovací místo. Současný stav je tedy nevyhovující a neumožňuje centralizaci parkovaných vozidel.

Cílem tedy je, kromě zajištění dostatečné parkovací kapacity, zamezit parkování podél komunikací a jinde v okolí závodu. Nová parkovací plocha naváže na stávající parkovací plochu před hlavním vjezdem do závodu.

Před výstavbou nové parkovací plochy, která navazuje na dosavadní parkoviště, dojde k odstranění existujících objektů (skladovací haly, administrativní budova) a manipulační plochy, resp. jejího asfaltového povrchu a podložních konstrukčních vrstev.

Na ploše vznikne celkem 225 parkovacích míst, vjezd na novou plochu bude řešen přes stávající vjezd na dnešní sousední parkoviště. Vlastní plocha bude provedena s povrchem ze zámkové dlažby šedé. Součástí realizace parkovací plochy bude i nový systém odvodnění (10 ks uličních vpustí, na okraji bude osazen odlučovač ropných látek (lapol), který bude napojen do stávající dešťové kanalizace vedoucí z areálu ŠKODA AUTO a.s. Kvasiny.

Směrem k nejbližším obytným domům bude postavena vysoce účinná protihluková stěna v celkové délce 124 m a výšce 3,0 m. Stěna bude provedena z panelů Liadur o tloušťce. 0,35 m, zasunutých do sloupů z ocelových válcovaných profilů „H“.

Před protihlukovou stěnou směrem k obci bude realizován vegetační pás o šířce 13,0 m, který bude osázen vhodnými dřevinami (druhy stromů a keřů budou předmětem samostatné projektové dokumentace).

Podle výsledků rozptylové studie, zpracované pro nejméně příznivou situaci, maximální koncentraci vozidel (veškerá doprava, související s parkovištěm se hodnotila jako vyvolaná) a s ohledem na stanovené limity nebude realizací záměru, především vlastním provozem parkoviště, vyvolána v dotčeném území situace pro vznik neakceptovatelného zdravotního rizika a to ani z dlouhodobého působení imisí zdraví škodlivých látek. Byly vyhodnoceny zdravotně významné emitované látky ze spalovacích motorů - oxid dusičitý a benzen. Výše imisního příspěvku znečišťujících látek se bude pohybovat do maximálně 3,2 % hodnot imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2. Roční přírůstek nedosáhne ani 1% imisního limitu, totéž platí pro benzen.

Pokud jde o emise prachu (PM_{10}), mohou být krátkodobě (po dobu výstavby) zvýšené – k jejich eliminaci budou přijata protiprašná opatření.

Z hlediska úrovně akustického tlaku (míry hluku) na obyvatele nejbližších obytných domů, sousedících s parkovací plochou se realizací protihlukové stěny dosáhne toho, že z hlediska provozu parkoviště jako takového, budou jeho hodnoty pod legislativně stanovenými limity pro denní i noční dobu.

Protihluková stěna bude eliminovat i obtěžující vliv z rozsvícených světel aut za tmy na blízké domy a její plánované doplnění o pás dřevin napomůže tomu, že bude psychologicky lépe přijatelná.

Je třeba poznamenat, že předložená hluková studie dobře hodnotí vliv vlastního parkoviště na okolí (s výjimkou prvních pater sousedních domů), ale již neposkytuje údaje k vyhodnocení některých dalších vlivů, které sice nejsou předmětem tohoto záměru, ale nějakým způsobem s nim souvisí (intenzita dopravy na přilehlé komunikaci a její vyhodnocení, hlubší analýza vlivu stávajících a nových zdrojů v automobilce po zbourání ocelové haly a pod.)

Též je třeba ale říci, že realizace záměru přináší i vlivy pozitivní např. omezení pojíždění a parkování podél cest (snížení hluku emisí), eliminace úniků olejů do půdy, přesunutí hluku z klapotu dveří a startování za protihlukovou stěnu apod.

Ve fázi výstavby bude po přechodnou dobu vliv na okolí zvýšený, ale negativní vlivy budou omezeny na přijatelnou míru – hluk vhodným pořadím demolic a prováděním prací v denní době od 7.00 do max. 21.00 hod, prašnost zkrápěním, překrytím sypkých hmot apod.

Realizace záměru flóru a faunu negativně neovlivní – naopak bude realizován projekt vegetačního pásu o šíři 13 metrů v délce cca 124 metrů.

Upravený projekt řeší uspokojivě odvod vod včetně jejich čištění - k zajištění ochrany vod proti proniknutí škodlivých látek ze splachů z parkovací plochy budou dešťové vody z plochy parkoviště odváděny uličními vpustěmi do nového lapolu (předčištění v odlučovači ropných látek) a odtud dále do stávající dešťové kanalizace areálu ŠKODA AUTO a.s. Kvasiny.

Z hlediska zákona č. 59/2006 Sb. (O prevenci závažných havárií) nebude záměr zdrojem závažného havarijního rizika spojeného s ohrožením zdraví a životů lidí.

Při dodržení běžných bezpečnostních opatření je pravděpodobnost havárie nízká. Za rizika vzniku havarijních stavů lze označit požár (parkujícího) automobilu a únik ropných látek z vozidel. Vzhledem k objemům nádrží osobních aut, charakteru plochy a jejímu zajištění lapoly je riziko úniku do podzemních či povrchových vod prakticky vyloučeno. Lokální znečištění je snadno řešitelné – zasypání sorbentem, odvoz kontaminovaného materiálu.

Vliv na prvky ÚSES, zvláště chráněná území, VKP, soustavu NATURA 2000 záměr mít vliv nebude, stejně tak neovlivní vodní poměry ani vodní zdroje.

Stavba není umístěna na plochách využívaných jako zemědělský půdní fond. Parcely pro výstavbu jsou vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří. Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa.

Realizací posuzované stavby nedojde ke změnám geologických podmínek a horninového podloží. V daném území se nenacházejí ložiska nerostných surovin.

Krajina jako specifická součást životního prostředí nebude dotčena. Realizace záměru negativně neovlivní krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

V zájmovém prostoru posuzovaného areálu nejsou registrovány žádné kulturní, architektonické a historické památky ani archeologická naleziště.

Posuzovaný záměr výstavby parkovací plochy je v souladu s platným územním plánem Solnice-Kvasiny.

***Závěrem je možno konstatovat, že životní prostředí jako takové nebude realizací záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ významně negativně ovlivněno**.*

Vliv na obyvatelstvo ze samotné parkovací plochy bude minimální.

Lze doporučit ještě zvážení některých širších vazeb s okolím, což by ovšem nemělo mít na projekt zásadní vliv.

***Výstavbu posuzovaných parkovacích míst v dané lokalitě je možno, za dodržení podmínek k omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí, uvedených v kapitole VII.III.6 posudku, akceptovat**.*

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí a zemědělství
Krajský úřad Královehradeckého kraje
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE / LINKA	HRADEC KRÁLOVÉ
-	17876/ZP/2006-Čr		

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
(ve znění přílohy č. 6 výše citovaného zákona)

VII.I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

VII.I.1. Název záměru:

„Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“

VII.I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Realizace záměru představuje výstavbu nové parkovací plochy, která bude opatřena povrchem z betonové zámkové dlažby. Celkem na ploše vznikne 225 parkovacích míst pro osobní automobily především zaměstnanců ŠKODA AUTO a.s. Kvasiny. Součástí této stavby bude rovněž odvodnění zpevněné plochy, úprava venkovního osvětlení, protihluková stěna a pás zeleně.

VII.I.3. Umístění záměru:

Kraj:	Královéhradecký
Obec:	Kvasiny
Katastrální území:	Kvasiny

VII.I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Město Solnice, Masarykovo náměstí 1, 517 01 Solnice

VII.I.5. IČ oznamovatele:

00275417

VII.I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Ladislav Kubíček
Masarykovo náměstí 1, 517 01 Solnice, tel. +420 494 596 151

VII.II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

VII.II.1. Oznámení:

Oznámení záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno panem RNDr. Miloslavem KUČEROU. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 9.8.2006.

Zjišťovací řízení
Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 11.8.2006.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dopisem č.j. 17876/ZP/2006-Čr ze dne 11.9.2006 (rozeslaný dne 12.9.2006) s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany vod a vodního hospodářství, ochranu ovzduší a veřejného zdraví.

VII.II.2. Dokumentace:

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona panem RNDr. Miloslavem KUČEROU (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 3194/496//OPV/93). Dokumentace byla předložena krajskému úřadu dne 12.2.2007. Dne 15.2.2007 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dopisem ze dne 26. 3. 2007 byl požádán pan ing. Stanislav Eminger, CSc., jako osoba s autorizací, o zpracování posudku. Dne 23. 4. 2007 obdržel příslušný úřad v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 zákona doporučení vrátit oznamovateli tuto dokumentaci k doplnění respektive k přepracování.

Dopisem ze dne 25. 4. 2007 oznámil (26.4.2007) krajský úřad vrácení dokumentace k doplnění s tím, že je třeba dokumentaci přepracovat a doplnit podle požadavků zpracovatele posudku zejména v části týkající se ochrany veřejného zdraví a dopracovat na základě vyjádření k ní obdržených. podle § 8 dost. 3 zákona. Doplněná dokumentace byla předložena krajskému úřadu dne 31.5.2007.

Dne 1.6.2007 byla doplněná dokumentace rozeslána dotčeným územním samospráv-

ným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dopisem ze dne 10. 7. 2007 byl požádán pan ing. Stanislav Eminger, CSc., jako osoba s autorizací, o zpracování posudku na základě doplněné dokumentace, dokumentace, oznámení a všech podaných vyjádření k nim.

VII.II.3. Posudek:

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval pan ing. Stanislav Eminger, CSc. (Osvědčení odborné způsobilosti č. j. 4134/666/OPV/93 z 18. 2. 1993 ve smyslu zákona č.244/92 Sb., poté autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, prodloužená do 31.12.2011 rozhodnutím MŽP č.j. 26272/ENV/06 ze dne 19.04.2006). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 7.9.2007. *Dne ..... . 9.2007* byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

VII.II.4. Veřejné projednání:

Veřejné projednání se konalo dne .....2007 od .... hodin v .....

Místo: *Bude určeno příslušným úřadem.*
Datum konání: *Bude stanoveno příslušným úřadem v rámci zákonné lhůty (§ 17 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění).*

VII.II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Kapitola bude doplněna po veřejném projednání záměru.

VII.II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

K oznámení, dokumentaci, doplněné dokumentaci (a posudku) se vyjádřili následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, občané a další instituce:

Královéhradecký kraj
(vyjádření k oznámení záměru – výpis usnesení z 27. schůze Rady Královéhradeckého kraje ze dne 20.9.2006),

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, vyjádření k oznámení záměru ze dne 18.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 20.2.2007,

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k oznámení záměru ze dne 23.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 20.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 13.6.2007,

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření k oznámení záměru ze dne 29.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 8.3.2007, vyjádření k doplněné do-

kumentaci 27.6.2007,

Městský úřad Rychnov n. K., odbor životního prostředí, vyjádření k oznámení záměru ze dne 29.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 2.3.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 20.6.2007 (souhrnné vyjádření) a 25.6.2007 (sdělení o vyvěšení a neobdržení připomínek),

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k oznámení záměru ze dne 11.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 26.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 12.6.2007,

Muzeum východních Čech v Hradci Králové, vyjádření k oznámení záměru ze dne 16.8.2006, vyjádření k dokumentaci – postoupení k vyřízení Regionálnímu muzeu Orlických hor ze dne 21. 2. 2007,

Obec Kvasiny, vyjádření k oznámení záměru ze dne 1.9.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 26.2.2007,

Pan Ing. Stanislav Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou, vyjádření k oznámení záměru ze dne 4.9.2006, vyjádření k dokumentaci (společně s p. Jiřím Popem) ze dne 26.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci (společně s p. Jiřím Popem) ze dne 11.6.2007,

Pan Jiří Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou, vyjádření k oznámení záměru ze dne 1.9.2006 vyjádření k dokumentaci (společně s Ing. Stanislavem Popem) ze dne 26.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci (společně s Ing. Stanislavem Popem) ze dne 11.6.2007,

Muzeum a galerie Orlických hor, vyjádření k dokumentaci ze dne 1.3.2007,

Paní Zdena Kulhánková, 517 02 Kvasiny 319 a pan Karel Chaloupka, 571 02 Kvasiny 177, vyjádření k dokumentaci ze dne 28.2.2007,

Ing. Stanislav Eminger, CSc. - zpracovatel posudku 23. 4. 2007 doporučení vrátit oznamovateli tuto dokumentaci k doplnění respektive k přepracování.

Stanovisko bude doplněno o vyjádření vzešlá z veřejného projednání a zaslaná do ukončení zákonné lhůty ve smyslu § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

VII.III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

VII.III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

V současné době kapacita stávajícího parkoviště na severozápadním okraji areálu pro parkování zaměstnanců ŠKODA AUTO a.s. zvláště při střídání nejsilnějších směn nevyhovuje. Zaměstnanci ŠKODA AUTO a. s., pokud jsou již vymezené plochy obsazeny, při příjezdu na pracovní směnu musejí pojíždět po okolí a vyhledat parkovací místo. Současný stav je tedy nevyhovující a neumožňuje centralizaci parkovaných vozidel.

Cílem záměru tedy je, kromě zajištění dostatečné parkovací kapacity, zamezit parkování podél komunikací a jinde v okolí závodu.

Podle výsledků rozptylové studie, zpracované pro nejméně příznivou situaci, maximální koncentraci vozidel (veškerá doprava, související s parkovištěm se hodnotila jako vyvolaná) a s ohledem na stanovené limity nebude realizací záměru, především vlastním provozem parkoviště, vyvolána v dotčeném území situace pro vznik neakceptovatelného zdravotního rizika a to ani z dlouhodobého působení imisí zdraví škodlivých látek. Byly vyhodnoceny zdravotně významné emitované látky ze spalovacích motorů - oxid dusičitý a benzen. Výše imisního příspěvku znečišťujících látek se bude pohybovat do maximálně 3,2 % hodnot imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2. Roční přírůstek nedosáhne ani 1% imisního limitu, totéž platí pro benzen.

Pokud jde o emise prachu (PM_{10}), mohou být krátkodobě (po dobu výstavby) zvýšené – k jejich eliminaci budou přijata protiprašná opatření.

Z hlediska úrovně akustického tlaku (míry hluku) na obyvatele nejbližších obytných domů, sousedících s parkovací plochou se realizací protihlukové stěny dosáhne toho, že z hlediska provozu parkoviště jako takového, budou jeho hodnoty pod legislativně stanovenými limity pro denní i noční dobu.

Protihluková stěna bude eliminovat i obtěžující vliv z rozsvícených světel aut za tmy na blízké domy a její plánované doplnění o pás dřevin napomůže tomu, že bude lépe vnímána a přijímána.

Realizace záměru přináší i vlivy pozitivní např. omezení pojíždění a parkování podél cest (snížení hluku, emisí), eliminace úniků olejů do půdy, přesunutí hluku z klapotu dveří a startování za protihlukovou stěnu apod.

Ve fázi výstavby bude po přechodnou dobu vliv na okolí zvýšený, ale negativní vlivy budou omezeny na přijatelnou míru – hluk vhodným pořadím demolic a prováděním prací v denní době od 7.00 do max. 21.00 hod, prašnost zkrápěním, překrytím sypkých hmot a pod.

Realizace záměru flóru a faunu negativně neovlivní – naopak bude realizován projekt vegetačního pásu o šíři 13 metrů v délce cca 124 metrů.

Upravený projekt řeší uspokojivě odvod vod včetně jejich čištění - k zajištění ochrany vod proti proniknutí škodlivých látek ze splachů z parkovací plochy budou dešťové vody z plochy parkoviště odváděny uličními vpustěmi do nového lapolu (předčištění v odlučovači ropných látek) a odtud dále do stávající dešťové kanalizace areálu ŠKODA-AUTO a.s. Kvasiny.

Z hlediska zákona 59/2006 Sb. (O prevenci závažných havárií) nebude záměr zdrojem závažného havarijního rizika spojeného s ohrožením zdraví a životů lidí.

Při dodržení běžných bezpečnostních opatření je pravděpodobnost havárie nízká. Za rizika vzniku havarijních stavů lze označit požár (parkujícího automobilu a únik ropných látek z vozidel. Vzhledem k objemům nádrží osobních aut, charakteru plochy a jejímu zajištění lapoly je riziko úniku do podzemních či povrchových vod prakticky vyloučeno. Lokální znečištění je snadno řešitelné – sorbent, odvoz kontaminovaného materiálu.

Vliv na prvky ÚSES, zvláště chráněná území, VKP, soustavu NATURA 2000 záměr mít vliv nebude, stejně tak neovlivní vodní poměry ani vodní zdroje.

Stavba není umístěna na plochách využívaných jako zemědělský půdní fond. Parcely pro výstavbu jsou vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří. Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa.

Realizací posuzované stavby nedojde ke změnám geologických podmínek a horninového podloží. V daném území se nenacházejí ložiska nerostných surovin.

Krajina jako specifická součást životního prostředí nebude dotčena. Realizace záměru negativně neovlivní krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

V zájmovém prostoru posuzovaného areálu nejsou registrovány žádné kulturní, architektonické a historické památky ani archeologická naleziště.

Posuzovaný záměr výstavby parkovací plochy je v souladu s platným územním plánem Solnice - Kvasiny. Vliv záměru nebude přesahovat státní hranice.

Je možno konstatovat, že životní prostředí jako takové nebude, za dodržení podmínek k omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí, realizací záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ významně negativně ovlivněno.

Vliv na obyvatelstvo - ze samotné parkovací plochy - bude minimální.

Kapitola bude doplněna (upravena) po veřejném projednání záměru.

VII.III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Stavba parkovací plochy je navržena v k.ú. Kvasiny na okraji průmyslové zóny. K vybudování parkoviště je plánováno využití již zastavěné plochy, bez nároků na nový zábor pozemků ZPF. Celkem bude vybudováno 225 parkovacích míst (z toho bude 11 pro imobilní řidiče). Vjezd na novou plochu bude řešen přes stávající vjezd na dnešní sousední parkoviště.

Řešení kdy po obvodu parkovací plochy budou osazeny betonové chodníkové obruby do betonového lože, vlastní plocha bude provedena ze zámkové dlažby a součástí parkovací plochy bude i nový systém odvodnění napojený přes odlučovač ropných látek (lapol) do stávající dešťové kanalizace, lze označit za standardní a odpovídající současným technickým možnostem a úrovni poznání.

Důležité je, že na základě připomínek a výpočtů byl projekt doplněn na straně přiléhající k zahradám nejbližším obytných domů o protihlukovou stěna v celkové délce 124 m a výšce 3,0 m. Stěna bude provedena z panelů Liadur o tloušťce. 0,35 m, zasunutých do sloupů z ocelových válcovaných profilů „H“. Panely jsou dvouvrstvé, tvořené nosnou železobetonovou deskou (na odvrácené straně) a zvukově absorpční vrstvou z lehkého mezerovitého betonu (na straně zdroje hluku) a tvoří tak vysoce účinný protihlukový systém.

Před protihlukovou stěnou směrem k obci bude realizován na základě samostatného projektu vegetační pás o šířce 13,0 m, který bude osázen vhodnými dřevinami. Tato stěna, spolu s pásem dřevin eliminuje i obtěžující vliv z rozsvícených aut za tmy na blízké domy.

Navržené technické řešení je možno poté, co byla doplněna do projektu protihluková stěna, hodnotit i z environmentálního hlediska kladně a lze ho doporučit k realizaci.

Kapitola bude případně doplněna (upravena) po veřejném projednání záměru. Upřesnění nelze vyloučit po přezkoumání výšky protihlukové stěny pro případ existence obytných místností v prvních patrech přilehlých rodinných domů a v otázce umístění a výšky osvětlení.

VII.III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Posuzovaný záměr „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ je záměrem, který by mohl mít vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Je proto nutno dokonalým technickým řešením eliminovat možné negativní vlivy této akce na životní prostředí.

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva plynoucí z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona, zejména pak opatření z pohledu vlivů na zdraví obyvatelstva a v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

Navržené technické řešení záměru lze považovat za vyhovující. Technické řešení je v souladu s požadavky platné legislativy. Dodržovány jsou legislativní normy platné v oblasti nakládání s odpady, ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, ochrany veřejného zdraví a další.

Do stanoviska jsou zapracovány kromě opatření, specifikovaných v oznámení, záměru, dokumentaci, doplněné dokumentaci a posudku rovněž další podmínky a doporučení na základě vyhodnocení došlých vyjádření a na základě veřejného projednání.

Navrhovaná opatření pro minimalizaci nebo kompenzaci nepříznivých vlivů záměru, včetně povinností a podmínek realizace a sledování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou z hlediska současných znalostí dostatečná, realizovatelná a vyčerpávají reálné možnosti eliminace nepříznivých vlivů záměru.

Seznam opatření je uveden v bodě III.6. stanoviska.

VII.III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení.

VII.III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku:

VII. III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 9 vyjádření k původní dokumentaci a celkem 5 vyjádření k doplněné dokumentaci. Veškerá vyjádření jsou uvedena pod bodem II.7. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předloženého posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska, případně je zdůvodněno, proč některé připomínky v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

Příslušný úřad obdržel k původní dokumentaci doporučení zpracovatele posudku dokumentaci vrátit oznamovateli k doplnění respektive k přepracování, které bylo akceptováno.

Během zveřejnění byly k předložené původní i doplněné dokumentaci podány písemné připomínky *občan*ů, ale nebyly podány písemné připomínky občanských *sdružení*.

VII. III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:

Vypořádání vyjádření k posudku bude doplněno po uplynutí zákonné lhůty ve smyslu § 9 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

VII.III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:

Krajský úřad jako příslušný orgán - pro záměry v kategorii II, bod 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m^2 zastavěné plo-

chy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu - podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání **vydává** podle §10 odst. 1 zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Parkovací plocha pro osobní vozidla
v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou, pokud nebudou do té doby splněny, zahrnuty jako podmínky u návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Fáze přípravy

- Vzhledem k možnému výskytu azbestu, je třeba nejpozději před zahájením prací přezkoumat o jaký materiál se jedná a stanovit podmínky pro nakládání s ním (mj. dle Vyhlášky 394/2006 Sb., kterou se stanoví práce s ojedinělou a krátkodobou expozicí azbestu a postup při určení ojedinělé a krátkodobé expozice těchto prací), tak aby nebyli ohroženi pracovníci ani okolí rozptylem vláken).

- V rámci projektové přípravy dokumentace bude posouzen technický stav a kapacita kanalizace ve vztahu k připojení dešťové kanalizace z parkoviště a podle toho upraven projekt stavby tak, aby splňovala kanalizace požadavky vodoprávní i technických norem pro odvádění odpadních vod (včetně přívalových).

- Veškeré dešťové vody z parkovišť a zpevněných ploch, kde nelze vyloučit kontaminaci ropnými látkami, budou odváděny přes odlučovač ropných látek; zařízení bude zajištěno proti případnému vyplavení při přívalových deštích; v rámci další projektové přípravy bude dokladována účinnost odlučovačů ropných látek

- V rámci projektové přípravy (za vhodných klimatických podmínek – mj. bez sněhové pokrývky) provést nezávislá detailní akustická měření v denní i noční době; měření provést ve vztahu k obytné zástavbě (podle § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; v referenčních bodech nejbližší okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb - včetně domu č.p.169 - ordinace praktického lékaře a 2. NP rodinných domů) jak ze strany závodu, tak z pohledu dopravy po komunikacích. Nejlépe synchronní na více místech zároveň s intervalem měření, který postihne všechny relevantní zdroje hluku v měřícím místě, a to jak zdroje hluku ze závodu, tak i ostatní zdroje hluku vně závodu v daném místě související s provozem závodu. Měřící body zvolit po dohodě se zástupcem obce Kvasiny a celý plán měření projednat s orgánem ochrany veřejného zdraví.

- Provést podrobné věcné zmapování k záměru relevantních stávajících jednotlivých dominantních zdrojů hluku technologického charakteru (vzduchotechnika, chlazení, případný technologický hluk pronikající z výrobních hal, apod.) a zdrojů hluku souvisejících např. s manipulací na logistických plochách a provozem na vnitroareálových komunikacích. Též zmapovat intenzitu dopravy v jednotlivých úsecích komunikací. Zmapovat možné ovlivnění nejbližší bytové zástavby včetně vyhodnocení výškových poměrů – 2.NP rodinných domů - plánovaná výška protihlukové stěny - výška relevantních zdrojů hluku v závodu. Po projednání s orgánem ochrany veřejného zdraví případně provést akustické zmapování konkrétních zdrojů hluku tak, aby bylo možné získat vstupní hodnoty do matematického modelu.
- V případě, že měření a mapování zdrojů zjistí odchylky od výchozích předpokladů hlukové studie a to takových, že by mělo dojít k výraznému nárůstu hluku (např. demolicí stávající haly) nebo překročení limitních hodnot, upravit ve spolupráci s investorem projekt tak, aby tyto vlivy eliminoval. Je třeba zvažovat řešení nejen pro stávající, ale i pro výhledový stav.
- Na základě informací o zdrojích hluku při výstavbě zpracovat podrobnější postup demolic s cílem provádět demolice tak, aby co nejdéle byla chráněna okolní zástavba stávající plechovou halou. Následně vlastní stavbu pokud možno zahájit výstavbou protihlukové stěny. Hlučné činnosti provádět s ohledem na okolí především v dopoledních hodinách tzn. v době nepřítomnosti obyvatel v objektu. Hlučné stavební činnosti zahajovat nejdříve v 7.00 a ukončovat nejpozději v 21.00 hod.
- Před protihlukovou stěnou směrem k obci bude realizován vegetační pás o šířce 13,0 m, který bude osázen vhodnými dřevinami (druhy stromů a keřů který bude předmětem samostatné projektové dokumentace, která bude předložena ke schválení spolu s projektem pro stavební řízení). Volba dřevin pro vegetační pás bude taková, aby tyto dřeviny v nejnižší možné míře zasahovaly do sousedních parcel pozemků

Fáze výstavby

- Při výběrovém řízení na dodavatele stavby zohlednit i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby, včetně využití méně hlučných technologií a zařízení
- Oznámit v dostatečném předstihu zahájení zemních prací příslušnému archeologickému pracovišti a řídit se jeho doporučeními; poučit před prováděním zemních prací příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům,
- Ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).
- Provést výběr dodavatele s garancí dodržení limitních hladin akustického tlaku A, resp. realizací navržených akustických opatření v podrobné akustické studii vlivu výstavby.
- Při nakládání s komunálním odpadem je třeba zajistit vytřídění nebezpečných a využitelných složek z komunálního odpadu (plasty, sklo, papír) a zařadit je pod vhodná katalogová čísla odpadů (dle vyhl. č. 381/2001 Sb.), a to jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu.
- Odpady je třeba zařadit dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., v platném znění, kterou se stanoví Katalog odpadů.
- V případě prokázání, že střešní krytina a zemina (ne)obsahují nebezpečné látky, je nut-

no s nimi nakládat dle jejich skutečných vlastností

- Dále je nutné specifikovat způsob shromažďování odpadů. Shromažďovací a skladovací místa musí být v souladu s §§§ 5, 6, 7 vyhl. č. 383/2001 Sb., o podrobnostech a nakládání s odpady, v platném znění. Shromažďovací místa nebezpečných odpadů, musí být řádně označena a vybavena identifikačním listem nebezpečného odpadu v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen "zákon o odpadech") a jeho prováděcí vyhláškou č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- S nebezpečnými odpady je nutno nakládat pouze se souhlasem k nakládání s nebezpečnými odpady. Původce může nakládat pouze na základě rozhodnutí příslušného správního úřadu, kterým je udělen souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady dle ustanovení § 16 odst. 3 zákona o odpadech.
- Odpady, které vzniknou, mohou být předávány pouze osobám oprávněným k jejich převzetí (ustanovení § 12 odst. 3 zákona o odpadech). Každý je povinen zjistit, zda osoba, které jsou odpady předávány, je k jejich převzetí dle zákona o odpadech oprávněna (ustanovení § 12 odst. 4 zákona o odpadech).
- Pro stavbu budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
- Smluvně zajistit likvidaci a odstranění odpadů pouze se subjekty oprávněnými k této činnosti.
- Nepřipustit na staveništi čerpání pohonných hmot; v případě plnění nádrží ručního nářadí nebo kompresorů použít nálevky a záchytné vany; nepřipustit na plochách staveniště skladování látek škodlivých vodám a pohonných hmot s výjimkou množství pro jednodenní potřebu ať již z důvodu použití látek pro výstavbu (penetrační nátěry apod.) či jako PHM do ručního nářadí (motorové pily apod.).
- Vybavit staveniště příslušným počtem chemických WC; situovat sociální zařízení vybavené sprchami pro pracovníky do objektu mimo staveniště, který by měl být napojen na kanalizaci.
- Pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu.
- Všechny mechanizmy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena mimo vodohospodářsky významné území a uložena na místo k tomu schválené.
- Citlivě stanovit místa přechodných deponií půdy, výkopových materiálů respektive materiálů z demolic; preferovat systém bez meziskládek; deponie skrývkových materiálů, které nebudou bezprostředně využity do 6 týdnů od vlastní skrývky, budou osety travinami.
- Dodavatel stavebních prací zajistí že nákladní auta, případně stavební mechanizmy vyjíždějící ze staveniště na veřejnou komunikaci musí být očištěny.

- Zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány.
- Celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu (pořadí bouracích prací, přednostní výstavba protihlukové stěny, omezení hlučné stavební činnosti na dobu od 7. 00 do max. 21.00 hod.).
- Dodržovat stavební režim výstavby a přepravy stavebních materiálů.
- Zajistit terénní úpravy po odkrytí horninového podloží tak, aby bylo za deště zabráněno rozplavování zemin do okolí.
- V případě velké prašnosti staveniště skrápět jeho povrch vodou. Sypké hmoty dopravované automobily na a ze staveniště patřičně zakrýt a zajistit, aby nedocházelo k jejich úletům.
- S ropnými látkami provádět manipulace na zpevněných, izolovaných plochách, nádoby s mazivy a pohotovostní zásoba pohonných hmot musí být uloženy v záchytných vanách.
- Dále je nutné při demontáží střech s přítomnost azbestu přijmout opatření k zamezení expozice pracovníků a šíření vláken do okolí

Fáze provozu

- Při zkušebním provozu provést kontrolní měření hluku v okolí parkoviště (akustická měření v denní i noční době; měření provést ve vztahu k obytné zástavbě (podle § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; v referenčních bodech nejbližší okolní obytné zástavby (chráněný venkovní prostor staveb); měření předložit k posouzení orgánu veřejného zdraví a v případě překročení limitních hladin, realizovat protihluková opatření (organizační a technická).
- K žádosti o kolaudaci předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.
- Před uvedením staveb do trvalého provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný provozní řád a požární řád (v případě, že jsou legislativou vyžadovány).
- Provozní řád bude zahrnovat požadavek na pravidelnou kontrolu zařízení na čištění ropných látek ze srážkových vod.
- Kontrolovat usazovací jímku šachty s lapolem, pravidelně čistit.
- Před uvedením stavby do zkušebního provozu bude vypracován a předložen ke schválení aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod“.
- Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby doklady o nepropustnosti všech záchytných a havarijních jímek.
- Před uvedením stavby do trvalého provozu budou zpracovány a předloženy ke schválení provozně - manipulační řády na veškeré nově vybudované čistící a předčisticí zařízení na čištění odpadních vod.
- Při nakládání s chemickými látkami a surovinami, které jsou zařazeny do kategorie nebezpečných látek a přípravků budou splněny veškeré povinnosti vyplývající provozovateli ze zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o

změně některých zákonů, v platném znění, respektive požadavky REACH.

- Pro všechny používané nebezpečné látky a přípravky (včetně přípravků pro provádění údržby a čištění zařízení) budou k dispozici bezpečnostní listy.
- Provádět pravidelná bezpečnostní školení zahrnující také i seznámení pracovníků s použitím ochranných prostředků, se zásadami první pomoci a s potřebnými asanačními postupy.
- V rámci provozu budou veškeré prostory s látkami závadnými vodám splňovat podmínky pro manipulaci a skladování látek závadným vodám.
- Veškeré prostory, kde se v rámci závodu bude pracovat s látkami závadnými vodám, budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků.
- Dohlížet na dodržování určeného účelu využívání parkovací plochy. Zabránit zde umisťování vyřazených strojů a jiných technických zařízení a drobných staveb - jako jsou stavební buňky, stánky ap.
- Udržovat plochu parkoviště v čistém stavu, zabránit zde shromaždování odpadů třetími osobami (vraky vozidel a různý odpad z obytných domů).
- Na plochu parkoviště umístit koše pro směsný komunální odpad, tyto koše pravidelně vyprazdňovat a shromažďovat odpad dle příslušné směrnice a.s. ŠKODA v areálu závodu spolu s ostatními, zde produkovanými odpady.
- Pečovat o vegetační pás podél protihlukové stěny.

Návrhy na minimalizaci vlivů posuzovaného záměru ve fázi přípravy, realizace a provozu na životní prostředí a zdraví obyvatel budou případně upraveny na základě výsledů veřejného projednání.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů.
Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

RNDr. Miroslav Krejzlík
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník: k č. j. 8705/ZP/2007 Čr

1) Královéhradecký kraj – zde
2) Obec Kvasiny, 517 02 Kvasiny č. p. 81

Dotčené správní úřady:
1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje,
   územní pracoviště Rychnov nad Kněžnou, Strojnická 1486, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
3) Obecní úřad Kvasiny, 517 02 Kvasiny č. p. 81
4) Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, Svatohavelská 105, 516 01 Rychnov nad Kněžnou

Oznamovatel:
Město Solnice, v zastoupení pana RNDr. Miroslava Kučery, Hodky čp. 55, Světlá pod Ještědem

Na vědomí:
1) MŽP ČR, odbor IPPC a projektové EIA, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
2) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
3) Muzeum východních Čech v Hradci Králové, Eliščino nábř. 465, 500 01 Hradec Králové
4) Město Solnice, Masarykovo náměstí č. 1, 517 01 Solnice
5) Pan Stanislav Pop, Brocká 63, 517 03 Skuhrov nad Bělou
6) Pan Jiří Pop, Brocká 63, 517 03 Skuhrov nad Bělou
7) Zdena Kulhánková, 517 02 Kvasiny čp. 313
8) Karel Chaloupka, 517 02 Kvasiny čp. 177
9) Empla spol. s r.o., Ing. Stanislav Eminger, CSc., Za Škodovkou 305, 503 11 Hradec Králové

Datum zpracování posudku: 6. 8.2007

Posudek zpracoval: Ing. Stanislav Eminger, CSc.
Horní Přím 41
Nechanice
503 15
tel., fax: 495 218 875
e-mail: empla@empla.cz; eminger@empla.cz

Podpis zpracovatele posudku: .....

Osvědčení odborné způsobilosti č. j. 4134/666/OPV/93 z 18. 2. 1993 ve smyslu zákona č.244/92 Sb., poté autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, prodloužená do *31.12.2011 (rozhodnutí MŽP č.j. 26272/ENV/06 ze dne 19.04.2006; rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.05.2006)*

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona vypracováno panem RNDr. Miloslavem KUČEROU

Dokumentace záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ v rozsahu přílohy č. 4 zpracována panem RNDr. Miloslavem KUČEROU

Doplněná dokumentace záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ v rozsahu přílohy č. 4 zpracována panem RNDr. Miloslavem KUČEROU

Vyjádření obdržená k oznámení záměru, dokumentaci a doplněné dokumentaci vlivů záměru „Parkovací plocha pro osobní vozidla v severozápadní části průmyslové zóny Solnice, Kvasiny“ na životní prostředí

Související právní předpisy a literatura

Obhlídka areálu a zájmového území

P Ř Í L O H Y

Osvědčení odborné způsobilosti č. j. 4134/666/OPV/93 z 18. 2. 1993 ve smyslu zákona č.244/92 Sb.,

Autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění

Prodloužení autorizace do 31.12.2011 (rozhodnutí MŽP č.j. 26272/ENV/06 ze dne 19.04.2006)

♣

U tištěné verze posudku jsou přiloženy následující kopie vyjádření:

Královéhradecký kraj
(vyjádření k oznámení záměru – výpis usnesení z 27. schůze Rady Královéhradeckého kraje ze dne 20.9.2006)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, vyjádření k oznámení záměru ze dne 18.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 20.2.2007

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k oznámení záměru ze dne 23.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 20.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 13.6.2007

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření k oznámení záměru ze dne 29.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 8.3.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci 27.6.2007

Městský úřad Rychnov n. K., odbor životního prostředí, vyjádření k oznámení záměru ze dne 29.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 2.3.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 20.6.2007 (souhrnné vyjádření) a 25.6.2007 (sdělení o vyvěšení a neobdržení připomínek)

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k oznámení záměru ze dne 11.8.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 26.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 12.6.2007

Muzeum východních Čech v Hradci Králové, vyjádření k oznámení záměru ze dne 16.8.2006, vyjádření k dokumentaci – postoupení k vyřízení Regionálnímu muzeu Orlických hor ze dne 21. 2. 2007

Obec Kvasiny, vyjádření k oznámení záměru ze dne 1.9.2006, vyjádření k dokumentaci ze dne 26.2.2007

Pan Ing. Stanislav Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou, vyjádření k oznámení záměru ze dne 4.9.2006, vyjádření k dokumentaci (společně s p. Jiřím Popem) ze dne 26.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci (společně s p. Jiřím Popem) ze dne 11.6.2007

Pan Jiří Pop, Brocná 63, 51703 Skuhrov nad Bělou, vyjádření k oznámení záměru ze dne 1.9.2006 vyjádření k dokumentaci (společně s Ing. Stanislavem Popem) ze dne 26.2.2007, vyjádření k doplněné dokumentaci (společně s Ing. Stanislavem Popem) ze dne 11.6.2007

Muzeum a galerie Orlických hor, vyjádření k dokumentaci ze dne 1.3.2007

Paní Zdena Kulhánková, 517 02 Kvasiny 319 a pan Karel Chaloupka, 571 02 Kvasiny 177, vyjádření k dokumentaci ze dne 28.2.2007

Č.j: 4134/666/OPV/93 Datum vydání: 18.2. 1993

O S V Ě D Č E N Í

Ing. Stanislav Eminger, CSc.

Titul, jméno, příjmení

Trvalé bydliště Čelakovského 487, Hradec Králové, 500 02

Datum narození, rodné číslo 6.7. 1941 41-07-06/038

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

O S V Ě D Č E N Í O D B O R N É Z P Ů S O B I L O S T I

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).

Ministerstvo životního prostředí -19-

kulaté razítko

Předseda komise.....

Tajemník komise.....

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

Vážený pan
Ing. Stanislav Eminger, CSc.
Čelakovského 487
500 02 Hradec Králové

Váš dopis značky:	Naše značka:	Vyřizuje :	PRAHA:
	4532/OPVŽP/02	Ing. Honová/ l. 2074	18. 9. 2002

Věc: Platnost osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů staveb, činností nebo technologií na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha č. 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků (§ 9 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) ve vazbě na zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Dnem 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.
Dle § 24 odst. 1 tohoto zákona se držitel osvědčení, resp. oprávněná osoba

Ing. Stanislav Eminger, CSc.
č.j. osvědčení: 4134/666/OPV/93
vydáno dne: 18.2.1993

podle zákona č. 244/1992 Sb., v platném znění, a vyhlášky č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání, považuje za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Pozn.: Z § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. vyplývá, že platnost výše uvedeného osvědčení končí 31. 12. 2006. Oprávněné osoby musí požádat o prodloužení autorizace nejpozději do 30. 6. 2006.

Ing. arch. Martin ŘÍHA
ředitel odboru
posuzování vlivů na ŽP

TEL:	ČNB Praha 1	IČO:	fax:
02/6712 1111	č.ú. 7628-001/0710	164 801	02/6712 2509

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážený pan
Ing. Stanislav Eminger, CSc.
Čelakovského 487
500 02 Hradec Králové

Č.j.:	Vyřizuje/telefon:	V Praze dne:
26272/ENV/06	Eva Lexová/ 267 122 802	19. 4. 2006

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:....23.5.2006.....

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí podle § 19 odst. 10 a § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., vyhovuje žádosti fyzické osoby Ing. Stanislava Emingera, CSc., datum narození: 6. 7. 1941, adresa místa trvalého pobytu: Čelakovského 487, 500 02 Hradec Králové, a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Oprávnění ke zpracovávání dokumentace a posudku vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., prodlužuje na dobu 5 let.

O d ů v o d n ě n í

Fyzická osoba, Ing. Stanislav Eminger, CSc., datum narození: 6. 7. 1941, adresa místa trvalého pobytu: Čelakovského 487, 500 02 Hradec Králové, požádala o prodloužení autorizace a splnila podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., v souladu s ustanoveními v příloze č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.
Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j. 4134/666/OPV/93, datum vydání: 18. 2. 1993). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 7. 2. 2006).
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.
Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

P o u č e n í o o d v o l á n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Toto rozhodnutí obdrží:
a) žadatel Ing. Stanislav Eminger, CSc. - účastník správního řízení
b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC Ministerstva životního prostředí