

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré vletech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Datum zpracování posudku: 11. dubna 2007

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

kontaktní adresa:

*Lékořicová 166
104 00 Praha 10 - Křeslice*

telefon 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp.
autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“) ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Na zpracování tohoto posudku se dále podílel Mgr. Stanislav Mudra, držitel zvláštní autorizace k provádění posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 podle § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č.j.: 630/66/05, a to dílčím posouzením vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“, které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
1. Úplnost dokumentace	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	22
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	22
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	23
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	24
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	34
VII. NÁVRH STANOVISKA	35
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	54
PŘÍLOHY	55

ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti Královéhradecká provozní, a.s. „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ řeší další využití vodních zdrojů v oblasti prameniště Litá a Mokré v hydrogeologickém rajónu 422 – podorlická křída a v preferované I. variantě představuje pokračování odběrů podzemních vod s respektováním stávajícího povoleného celkového odběru vody v množství 250 l/s, resp. 7 884 000 m³/rok, při respektování podmínky k zachování hladiny vody v monitorovacím vrtu Lt-5 na úrovni 257,5 m n.m. v období 21. 3. – 15. 6.

Záměr je v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb. zvažován ve čtyřech variantách:

- I. varianta – s dílčí úpravou povolených limitů čerpání v některých vrtech při respektování stávajícího povoleného celkového odběru vody v množství 250 l/s, resp. 7 884 000 m³/rok;
- II. varianta – se stávajícími limity čerpání v jednotlivých vrtech, při respektování stávajícího povoleného celkového odběru vody v množství 250 l/s, resp. 7 884 000 m³/rok;
- III. varianta – s maximálními odběry podzemních vod na úrovni 80. let;
- IV. varianta – bez čerpání podzemních vod.

Pokud se jedná o vztah posuzovaného záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ k územně plánovací dokumentaci:

- podle vyjádření příslušných stavebních úřadů, Městského úřadu Dobruška, odboru výstavby (zn.: MUD 5382/2006 OV/RJ-3 ze dne 23. 6. 2006) a Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, (č.j.: 862/2006 ze dne 23. 6. 2006) je záměr v souladu s příslušnými územními plány obce Pohoří, obce Černčice a obce Bohuslavice;
- podle vyjádření příslušného stavebního úřadu Městského úřadu Opočno (č.j.: 1544/2006 Stav.-ing.Št ze dne 29. 6. 2006) obec Mokrá nemá zpracován žádný stupeň územně plánovací dokumentace a v případě Českého Meziříčí není záměr v rozporu s příslušným územním plánem (v obou případech se však upozorňuje na problematiku vlivu snížení hladiny vody v jímacích vrtech na statickou stabilitu budov).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“, dokumentace vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí, a tento posudek.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celkový odběr podzemní vody z prameniště Litá a Mokré ze soustavy 11 vrtů v množství 250 l/s, resp. 7 884 000 m³/rok, při respektování podmínky k zachování hladiny vody v monitorovacím vrtu Lt-5 na úrovni 257,5 m n.m. v období 21. 3. – 15. 6.

3. Umístění záměru

kraj: Královéhradecký

obec: Bohuslavice (k.ú. Bohuslavice nad Metuří)

Černčice (k.ú. Černčice)

České Meziříčí (k.ú. České Meziříčí)

Dobruška (k.ú. Pulice)

Mokré (k.ú. Mokré)

Pohoří (k.ú. Pohoří u Dobrušky)

4. Obchodní firma oznamovatele

Královéhradecká provozní, a.s.

5. IČ oznamovatele

27461211

6. Sídlo oznamovatele

Víta Nejedlého 893

500 03 Hradec Králové

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

Pokud jde o vlastní obsah dokumentace, odpovídá charakteru posuzovaného záměru, který řeší pokračování odběrů podzemních vod. Obsah dokumentace se proto především soustřeďuje na ovlivnění podzemních vod a tím vyvolaného vlivu záměru na

přírodu, zejména pak na evropsky významnou lokalitu Zbytka soustavy Natura 2000. Zásadním materiálem obsaženým v přílohové části dokumentace je zejména hydraulické a hydrologické hodnocení ovlivnění odběru při variantách institutu minimální hladiny ve vrtu Lt-5 (příloha č. 4 dokumentace) a dále posouzení významnosti vlivu záměru na lokalitu soustavy Natura 2000 (příloha č. 5 dokumentace).

Dokumentace se v zásadě soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem. Některé nepřesnosti v dokumentaci, resp. nesrovnalosti, nemohly ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci.

Pokud jde o posouzení vlivů záměru na evropsky významnou lokalitu Zbytka soustavy Natura 2000 provedené v dokumentaci, je předmětem dílčího posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Dokumentace je v rámci zpracování posudku dostačující k možnosti formulovat podmínky návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. a formulovaných jako podmínky návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí je s ohledem na charakter záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a ukončit proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb.

Podle názoru zpracovatele posudku je třeba předložený záměr posuzovat i v širším kontextu souvislostí spojených nejen s problematikou předmětů ochrany v rámci přírodní rezervace a evropsky významné lokality Zbytka (dále jen „PR a EVL Zbytka“), ale i z pohledu kvality zásobování cca 155 000 obyvatel pitnou vodou a její ceny, tedy s ohledem na zdravotní a sociálně ekonomické vlivy.

I když je aspekt hodnocení zdravotních vlivů (HIA – Health Impact Assessment), resp. zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a sociálně ekonomických vlivů (SIA – Social Impact Assessment), věcně i formálně integrální součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA – Environmental Impact Assessment), nebyl v dokumentaci podrobněji řešen. Tento přístup byl zřejmě vyzván tím, že s ohledem na charakter záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) by byla orientace na jiný zdroj vody, tj. variantu IV. – bez čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré, z praktického hlediska mimo realitu.

Z komplexního hlediska jde proto o sladění zájmů jednak na zajištění ochrany přírody, jednak na zabezpečení zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou. Rovněž tyto aspekty byly vzaty do úvahy při posuzování předmětného záměru a při formulování návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se jednotlivých variant předloženého záměru, je komentována možnost kumulace s jinými záměry, podáno zdůvodnění záměru, uveden popis technického a technologického řešení a specifikovány dotčené územně samosprávné celky, resp. dotčené obce.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje soustředěné v této části dokumentace jsou s ohledem na charakter záměru, který prakticky řeší pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015, v této etapě přípravy záměru dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Precizace řešení záměru bude standardně probíhat v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná správní řízení k povolení předmětného záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Pokud jde o výčet dotčených obcí, z charakteru záměru a s ohledem na hodnocené varianty je ve vazbě na příslušná ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. zřejmé, že dotčenými obcemi jsou všechny obce, které jsou z předmětného zdroje podzemních vod zásobovány.

Ve vztahu k předloženým variantám se konstatuje, že tyto varianty nejsou z hlediska vodohospodářských zájmů, tj. zásobování cca 155 000 obyvatel pitnou vodou, rovnocenné. Zatímco varianty I. – III. směřují k využívání kvalitní pitné vody z posuzovaného zdroje podzemních vod s různou intenzitou čerpání, varianta IV. představuje variantu, která by znamenala orientaci na jiný zdroj vody. V tomto smyslu však nejsou tyto varianty v dokumentaci vyhodnoceny na stejné úrovni, resp. varianta IV. není prakticky řešena.

S ohledem na výše uvedené to ovšem znamená, že varianty I. – III. nelze s variantou IV. porovnat, a že srovnání se může provádět mezi variantami I. – III., resp. s ohledem na možné nastavení podmínek čerpání podzemních vod i mezi příslušnými takto vygenerovanými „alternativami“ nacházejícími se v rozmezí krajních variant záměru I. – III. Z praktického hlediska však tento komentář ve vztahu k variantě IV. nepředstavuje zásadní problém, neboť s ohledem na již probíhající zásobování cca 155 000 obyvatel kvalitní pitnou vodou z předmětného zdroje podzemních vod je varianta IV. mimo realitu.

Posuzovaný záměr představuje typ záměru, který lze přiřadit mezi záměry společensky prospěšné, resp. mezi záměry ve veřejném zájmu. Ve vztahu k charakteru záměru je nesporné, že v daném případě stojí proti sobě dva veřejné zájmy, a to zájem vodohospodářský (zásobování cca 155 000 obyvatel kvalitní pitnou vodou z předmětného zdroje podzemních vod) a zájem ochrany přírody (ochrana PR a EVL Zbytka). Vyvážení obou zájmů se proto jeví jako zásadní výstup procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., který bude sloužit jako podklad pro následná správní řízení k povolení záměru.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Nedojde k záborům zemědělské ani ostatní půdy, nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

B.II.2. Voda

V této části dokumentace jsou uvedeny skutečné odběry vody z jednotlivých vrtů za rok 2005 v celkovém množství 6 212 696 m³/rok s tím, že odběry v letech 1995 – 2004 jsou uvedeny v příloze č. 13 dokumentace.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Pro všechny zdroje a navazující zařízení (úpravný a vodojem) je potřeba elektrické energie. V roce 2005 bylo spotřebováno 1 529 500 kWh.

V úpravě vody jsou dále spotřebovávána činidla pro úpravu vody – chlornan (130 kg/rok).

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Záměr nevyžaduje zřízení žádné další dopravní infrastruktury.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky s tím, že množství odběrů podzemních vod z jednotlivých vrtů je vlastním předmětem posuzovaného záměru.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Záměrem nevznikne žádný nový bodový zdroj znečišťování ovzduší. Provozem záměru lze očekávat sekundární emise prachu z dopravních ploch. Zdrojem emisí je automobilová doprava (výpočet emisí nebyl proveden z důvodu nevýznamnosti působení na imisní situaci).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu

prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně ve znečišťování ovzduší.

B.III.2. Odpadní vody

Splaškové odpadní vody vznikají na jednotlivých provozech v závislosti na přítomnosti obsluhy. Technologickými odpadními vodami jsou vody z úpraven vod, které jsou dále čištěny na ČOV. Dešťové odpadní vody jsou zasakovány do okolního terénu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně v produkci odpadních vod.

B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících při provozu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně v produkci odpadů.

B.III.4. Ostatní

Zdrojem hluku bude hluk z dopravy a z technologických zařízení (ta jsou umístěna ve stavebních objektech a v dostatečné vzdálenosti, takže neovlivňují hlukovou hladinu v chráněném venkovním prostoru).

Záměr neobsahuje zařízení, které by způsobovalo vibrace o hodnotách překračujících povolené limity.

V provozu nebude docházet k produkci radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně ve vztahu k akustické situaci a dalším uvedeným charakteristikám životního prostředí.

B.III.5. Doplnující údaje

Kromě uvedených údajů nebyly žádné doplňující údaje zjišťovány.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré

k žádné změně, která by mohla ovlivnit v dalších aspektech životní prostředí a veřejné zdraví.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

V dokumentaci je uveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí a celkové zhodnocení kvality životního prostředí z hlediska únosného zatížení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou s ohledem na podklady obsažené i v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (pozornost byla věnována všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny) s tím, že však SWOT analýza v části C.3. dokumentace zcela nenaplnuje obsah celkového zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

ČÁST D dokumentace

ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I.1. Vlivy na veřejné zdraví, včetně sociálně ekonomických vlivů

Zdravotní rizika

Ve variantách I., II. a III. se pozitivní vliv čerpání podzemních vod z oblasti Litá a Mokré projevuje zejména v zásobování obyvatelstva kvalitní pitnou vodou.

V případě varianty IV. by bylo nutné najít nové zdroje pitné vody (vzhledem k dosud známým zdrojům by se jednalo o méně kvalitní zdroje především povrchové vody s předpokladem vyšší intenzifikace úpravy).

Vlastní provoz záměru (jímání a úprava vody) nemá negativní vliv z hlediska případných zdravotních rizik z hluku a ovzduší.

Sociální a ekonomické důsledky

V této oblasti bude mít záměr ve variantách I., II. a III. pozitivní vliv (kvalitní podzemní voda nezvýší významně náklady na její distribuci ke konečným uživatelům).

V případě nutnosti zajištění jiného zdroje lze předpokládat významnější náklady na úpravu vody, případně navazující infrastrukturu (náklady spojené s trvalým odstavením zdrojů v oblasti Litá představují cca 13 mil. Kč za rok).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že provoz (odběry podzemních vod a jejich úprava) negeneruje významné nepříznivé vlivy na veřejné zdraví a že event. nepříznivé vlivy připadají do úvahy pouze v případě varianty IV. ve vztahu k sociálně ekonomickým vlivům. S rámcovým hodnocením vlivů na veřejné zdraví v dokumentaci lze proto v zásadě souhlasit.

Jak již bylo uvedeno, i když je aspekt hodnocení zdravotních vlivů (HIA – Health Impact Assessment), resp. zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment)

a sociálně ekonomických vlivů (SIA – Social Impact Assessment), včetně i formálně integrální součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA – Environmental Impact Assessment), nebyl v dokumentaci podrobněji řešen. Tento přístup byl zřejmě vyzván tím, že s ohledem na charakter záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) by byla orientace na jiný zdroj vody, tj. variantu IV. – bez čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré, z praktického hlediska mimo realitu.

Vzhledem k tomu, že i v případě varianty IV. tj. bez čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré, by musela voda odpovídat příslušným hygienickým požadavkům, nepřineslo by patrně podrobné řešení ve vztahu k hodnocení zdravotních rizik žádné zásadní zjištění a zpřesněna by byla pouze cena vody, která by se mohla promítnout jako potenciální faktor sociálně ekonomických vlivů. Jak již bylo výše uvedeno, v daném případě se jedná o vyvážení obou veřejných zájmů, tj. zájmu vodohospodářského (zásobování cca 155 000 obyvatel kvalitní pitnou vodou z předemtného zdroje podzemních vod) a zájmu ochrany přírody (ochrana PR a EVL Zbytka), a to bez orientace na řešení záměru ve variantě IV.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vzhledem k rozsahu záměru a vzdálenosti od obytných lokalit nelze předpokládat významný vliv na imisní zatížení nejbližšího okolí i vzdálenějšího okolí.

Vznik významného zápachu se nepředpokládá.

Vlivy na klima nepřipadají v tomto lokálním měřítku v úvahu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně ve znečištění ovzduší.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a jiné fyzikální a biologické charakteristiky

Doprava nebude mít výrazně negativní dopad na úroveň hlukových hladin v okolní obytné zástavbě. Technologie navazujících zařízení nebude mít vliv na akustickou situaci v obytných celcích.

Nepředpokládají se výrazné negativní biologické vlivy na okolní prostředí.

Jiné ekologické vlivy nejsou známy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně ve vztahu k akustické situaci a dalším charakteristikám životního prostředí.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro umožnění posouzení vlivu na hydraulické a hydrologické poměry v okolí PR a EVL Zbytka byla zpracována studie (tvoří přílohu č. 4 dokumentace).

Hladina podzemní vody ve vrtu Lt-5 osciluje v podmínkách bez odběrů okolo úrovně cca 259 m n.n. Za neovlivněných poměrů dochází v oblasti PR a EVL Zbytka k drenáži podzemních vod do pramenů a do toku Dědiny a k přetoku přes Opočenskou flexuru do dolní kry. Při odběrech podzemní vody dochází k redukci drenáže a přetoku (v periodě maximálních odběrů ze střední kry v letech 1985 – 1992 cca 165 l/s byly hladiny podzemní vody v oblasti trvale zakleslé pod úrovní toků a pramenů, hladina ve vrtu Lt-5 oscilovala okolo úrovně 253,5 m n.m.). Ukazuje se, že množství podzemní vody na střední kře je limitováno. Celkové množství lze odhadovat pouze mírně za hranici 165 l/s.

Za současných poměrů odběrů ze střední kry, v dlouhodobém průměru cca 130 l/s, dochází k periodickému obnovení vývěru z pramenů na konci zimy a v jarních měsících. Hladina ve vrtu Lt-5 osciluje okolo úrovně 257,0 m n.m.

Hydraulickým modelem stanovený odběr ze střední kry 107 l/s, nutný pro splnění stávajícího institutu minimální hladiny 257,5 m n.m. v Lt-5, je vypočten pro průměrné zásoby podzemní vody. Obvyklý (nadprůměrný) vývoj zásob podzemní vody v období 21. březen – 15. červen umožňuje i v sušších letech po celé období čerpat množství nad 120 l/s, tj. minimálně o 13 l/s více než je stanoveno hydraulickým modelem. I ve výrazně nepříznivých suchých letech by případná redukce odběru pro zajištění institutu minimální hladiny 257,5 m n.m. v Lt-5 neměla okamžitý odběr ze střední kry snížit pod 107 l/s. Prodloužením období institutu minimální hladiny z 15. června na 15. červenec by v hydrologicky průměrných a nadprůměrných letech docházelo k určitému omezení odběru ze střední kry. I ve výrazně nepříznivých suchých letech by případná redukce odběru pro zajištění institutu minimální hladiny 257,5 m n.m. v Lt-5 neměla okamžitý odběr ze střední kry snížit pod 85 l/s.

Při požadavku na zvýšení minimální hladiny ve vrtu Lt-5 na 258,5 m n.m. (v období 21. březen – 15. červen) vychází pro splnění minimální hladiny v Lt-5 odběr ze střední kry pouhých 27 l/s (po korekci výsledku modelu pro období nadprůměrných zásob podzemní vody lze stanovit, že i v sušších letech lze po celé období institutu čerpat množství nad 40 l/s). Při požadavku na zvýšení minimální hladiny ve vrtu Lt-5 na 258,5 m n.m. (v období 21. březen – 15. červenec) lze naplnění institutu zajistit regulací odběru v rozmezí intervalu 27 – 130 l/s. Pro konec období (15. červen – 15. červenec) ale nelze vyloučit, že v extrémně suchých letech by odběr podzemní vody ze střední kry musel být zastaven.

Na základě provedených matematických modelů je dokumentací navrženo, v porovnání se současným povolením, snížení průměrně čerpaného množství ve střední kře o 22 l/s (ze 158 l/s na 136 l/s) a zároveň je navrženo snížení průměrně čerpaného množství z vrtu Lt-1 o 3 l/s.

V devadesátých letech minulého století docházelo ke statickým poruchám budov v obci Mokré v důsledku poklesu hladiny podzemní vody, proto v návrhu byla ve vrtu Lt-02 ponechána úroveň minimální provozní hladiny na hodnotě 240 m n.m. Vrty Lt-01a a V-1b leží oproti vrtu Lt-02 ve větší vzdálenosti od zástavby v obci Mokré a dosahy depresních kuželů jsou do značné míry redukovány okrajovými podmínkami – liniemi vodních toků. Odběry podzemní vody z objektů V-1b a Lt-01a až k úrovni navržených minimálních hladin (V-1b 237 m n.m., Lt-01a 239 m n.m.) nevedou při souběžném čerpání s vrtem Lt-02 k poklesu provozní hladiny ve vrtu Lt-02 pod úroveň 241 m n.m.

Hodnocení zpracovatele posudku

K hodnocení v této části dokumentace nejsou s ohledem na hydraulické a hydrologické hodnocení, které je předmětem přílohy č. 4 dokumentace, zásadní připomínky s tím, že vlivy na přírodu, tj. zejména vlivy na PR a EVL Zbytka, které jsou ovlivněním hladin podzemních vod vyvolány, jsou komentovány v příslušné následující části tohoto posudku.

Pokud je o problematiku statických poruch staveb, v případě vrtu Lt-02 je třeba zachovat úroveň minimální provozní hladiny na hodnotě 240 m n.m. a tento parametr promítnou jako podmínku do následných správních řízení k povolení posuzovaného záměru (viz nesoulad v tab. č. 1, 6 a 7 dokumentace ve vztahu k tomuto parametru). V případě vrtu Lt-01a a vrtu V-1b se doporučuje, aby v rámci další přípravy záměru bylo uvažované snížení úrovní minimálních provozních hladin projednáno s dotčenou obcí, tj. obcí České Meziříčí.

Opatření týkající se množství čerpaných podzemních vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Vlivy na rozsah a způsob užívání půdy

Záměr nebude mít negativní dopad na rozsah a způsob užívání půdy.

Znečištění půdy může být způsobeno únikem ropných látek s dopravních ploch (v případě havárie s kontaminací půdy je nutné provést sanaci půdního povrchu, popřípadě horninového prostředí).

Změna místní topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy

Pokles hladin podzemní vody přivodil či urychlil dekompozici slatiny, jež na mnoha místech vedla až viditelnému snížení úrovně terénu. Postupná dekompozice slatin v území (při jejich odhadované průměrné mocnosti asi 50 cm a předpokládané ztrátě 0,5 cm/rok) může v budoucnosti významným způsobem změnit stanovištní podmínky v rezervaci a následně samozřejmě i vegetační kryt (kvantifikovat tyto změny je však v současné době nemožné). Posuzovaný záměr tento proces nezhoršuje, ale pravděpodobně ani nezlepšuje.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré podle výsledků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. k významné změně týkající se půdy.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí

Posuzovaným záměrem nebude nově ovlivňováno horninové prostředí ani nebudou ohroženy přírodní zdroje.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně týkající se horninového prostředí.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy na faunu

Čerpání podzemních vod v okolí PR Zbytky má vliv na mokřadní a rašelinové druhy entomofauny. Posuzovaný záměr biotopy oproti stávajícímu stavu nezhoršuje, ale

pravděpodobně ani výrazně nezlepšuje, oproti stávajícímu stavu se navrhuje ponížít odběry podzemních vod z prostoru střední kry, která má nejvýznamnější vliv na úroveň hladin podzemní vody.

Z hlediska skupiny *Trichoptera* je možné konstatovat, že stanoviště chrostíků nejsou přímo posuzovaným záměrem ohrožena (vývojová stádia jsou vázána na tok Dědiny). Na území alkalických vývěřů jsou vázány pouze druhy rodu *Limnephilus*, jejich vývoj je vázán na periodicky zaplavované biotopy a regulací hladiny podzemní vody na vrtu Lt-5 v úrovni 257,5 m n.m. do 15. června není vývoj ohrožen.

Z pohledu ovlivnění výskytu motýlů je možné konstatovat, že většina vyskytujících se druhů není vázána na zamokřené lokality. Na území alkalických vývěřů jsou vázány pouze některé druhy, které však mají významnou bioindikační hodnotu. Vzhledem k regulaci hladiny podzemní vody není vývoj populací vázaných na tato stanoviště znemožněn.

Významný úbytek druhů měkkýšů má pravděpodobně původ v intenzivním využívání zdrojů podzemních vod, především při odběrech v osmdesátých letech. Posuzovaný záměr výrazně poměry nezlepšuje ani nezhoršuje.

Odběr podzemní vody nemá na ornitocenózy v PR Zbytky významný vliv.

Odběr podzemní vody nemá na druhy netopýrů v PR Zbytky významný vliv.

Některé zvláště důležité druhy fauny, jejichž biotop je předmětem ochrany v přírodní rezervaci (čolek velký, skokan zelený, čolek obecný, žluva hajní, ledňáček říční, slavík obecný, ůhýk obecný, lejssek šedý) čerpání významně neohrožuje.

V případě přechodně se vyskytujících (čáp bílý, čírka modrá, vlaštovka obecná, pochop rákosní) není další přítomnost těchto druhů v území ohrožena.

Vlivy na flóru

Společenstva slatinných luk, jež jsou dnes značně narušená a plošně redukována ve srovnání s dřívějším stavem, ztratila poměrně značný počet druhů.

Některé zvláště chráněné druhy flóry, jejichž biotopy jsou předmětem ochrany v přírodní rezervaci, druhy kriticky ohrožené (violka vyvýšená, huseník luční – čerpání biotopy zásadním způsobem neovlivňuje), druhy silně ohrožené (třtina pestrá – čerpání biotop zásadním způsobem neovlivňuje; kruštík polabský – závislý především na režimu pravidelných záplav; vstavač vojenský – nelze zcela vyloučit ovlivnění čerpáním, zejména v kriticky bezvodých obdobích; zvonečník hlavatý – čerpání biotop zásadním způsobem neovlivňuje; ostřice lemovaná – čerpání může biotop i populaci druhu negativně ovlivnit především za mimořádných klimatických a hydrologických situacích), druhy ohrožené (ostřice Davallova – druh je čerpáním bezprostředně ohrožen, dlouhodobé přežití je možné pouze při obnově původního stavu; hadí jazyk obecný – zbytková populace bude ohrožena v případě pokračujícího vysoušení lokality; kostival český, srstnatec májový, bledule jarní, vemeník dvoulistý, vemeník zelenavý, upolín nejvyšší lilie zlatohlavá – nejsou záměrem bezprostředně ohroženy).

Vlivy na soustavu Natura 2000

Negativní vliv čerpání podzemních vod na stanoviště 6410 Bezkolencové louky (*Molinion caeruleae*) je hodnocen jako malý (tzn. prokazatelně rušivý vliv), na stanoviště 91E0 smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *salicin alba*) a na stanoviště 91F0 smíšený lužní les s dubem letním (*Quercus robur*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*) jako nulový (tzn. bez vlivu).

Negativní vliv čerpání podzemních vod na celkovou rozlohu vhodného rozmnožovacího biotopu druhu kuňka ohnivá (*Bombina bombina*) je hodnocen jako velmi malý (tzn. nepatrný nebo obtížně prokazatelný rušivý vliv).

Navržené čerpání nepředstavuje záměr, jehož realizací by nevyhnutelně došlo k natrušení integrity, závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť, k jejichž ochraně je EVL CZ0524045 – Zbytka určena.

Vlivy na dřeviny

Ve vztahu k dřevinám nemá záměr jednoznačně významně negativní vliv, odběry budou pravděpodobně ovlivněny zejména luhy ve střední a jihovýchodní části rezervace, toto ovlivnění však nelze kvantifikovat.

Vlivy na územní systém ekologické stability

Posuzovaným záměrem ve variantě I. nedojde k ovlivnění parametrů ani funkcí vymezeného územního systému ekologické stability (ve variantě III. by pravděpodobně došlo ke změnám v hydrogeologických poměrech s důsledky v biotických složkách, v případě varianty IV. naopak ke zlepšení stávajícího stavu).

Hodnocení zpracovatele posudku

K hodnocení v této části dokumentace se nejprve konstatuje, že formulace používaná v dokumentaci: „*oproti stávajícímu stavu se navrhuje ponížít odběry podzemních vod z prostoru střední kry*“ není zcela transparentní a mohla by být i zavádějící. Záměr v preferované variantě I. popsáné v dokumentaci uvažuje se snížením průměrně čerpaného množství podzemních vod ze střední kry o 22 l/s oproti limitům stanoveným v příslušném rozhodnutí vodoprávního úřadu (tj. z hodnoty 158 l/s na 136 l/s) a nikoliv oproti stávajícímu stavu, resp. poslednímu období v letech 2001 – 2005, ve kterém činil tento odběr cca 130 l/s.

V souvislosti s tím, že v dokumentaci bylo provedeno posouzení vlivů záměru na EVL Zbytka soustavy Natura 2000, které je předmětem přílohy č. 5 dokumentace, je třeba ve vztahu k PR Zbytka konstatovat, že mělo být zpracováno biologické hodnocení (zejména ve vztahu k flóře) ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že však bylo provedeno hodnocení vlivů na stanoviště a rostlinná společenstva, lze tento přístup akceptovat.

S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na přírodu, resp. předměty ochrany PR a EVL Zbytka, jsou ve vztahu k posuzovanému záměru rozhodující a že tyto vlivy přitom korelují s čerpaným množstvím podzemních vod. Dále je nesporné, že v daném případě stojí proti sobě dva veřejné zájmy, a to zájem vodohospodářský (tj. zajištění zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou) a zájem ochrany přírody (tj. ochrana PR a EVL Zbytka). Vyvážení obou zájmů se proto jeví jako zásadní výstup procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., který bude sloužit jako podklad pro následná správní řízení k povolení záměru.

Z vyžádaného dílčího posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku, vyplývá, že posouzení vlivů předmětného záměru na evropsky významnou lokalitu CZ0524045 Zbytka, které je součástí dokumentace, z části nesplňuje formální požadavky na uvedené posouzení a že záměr z hlediska vlivů na předměty ochrany lokality soustavy Natura 2000 nelze ve stávající podobě akceptovat, neboť je zde reálné nebezpečí, že jeho realizace by mohla vést k dlouhodobému a nevratnému poškození předmětů ochrany lokality CZ0524045 Zbytka a předmětů ochrany PR Zbytka.

Ve vztahu k „naturovému hodnocení“ v dokumentaci je tedy zřejmé, že mezi tímto „naturovým hodnocením“ a „naturovým hodnocením“ v posudku jsou zásadní názorové rozdíly. V souladu s Metodickým materiálem Ministerstva životního prostředí „Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ (Věstník vlády pro orgány krajů a orgány obcí, částka 2, ze dne 10. března 2006) je při vypracování stanoviska podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. výhradně na zvážení příslušného úřadu (tj. v daném případě Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství), jak rozhodne v případě těchto názorových rozdílů.

Aniž by chtěl zpracovatel tohoto posudku předjímat konečné rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, v předmětné věci, je z podkladů shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. zřejmé, že „naturová hodnocení“ zpracovaná v rámci dokumentace a v rámci posudku představují dva krajní přístupy řešení problematiky vlivů na EVL Zbytka, resp. dvě krajní řešení při stanovení množství čerpaných podzemních vod. Přitom mezi těmito krajními přístupy se nachází vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny, které v zásadě požaduje povolení pouze takových maximálních odběrů ze střední kry, které byly ve skutečnosti dosahovány v letech 2001 – 2005.

V rámci tohoto posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se proto předkládají dvě alternativy návrhu stanoviska.

V I. alternativě jsou do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě se do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti nezařazují závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Ve variantě I. záměru nedojde k ovlivnění významných krajinných prvků, ve variantě III. by pravděpodobně došlo ke změnám v hydrogeologických poměrech s důsledky v biotických složkách, v případě varianty IV. naopak ke zlepšení stávajícího stavu.

V případě variant I. – III. nelze předpokládat ovlivnění krajinného rázu (zařízení vodárenských staveb se nebudou rozšiřovat).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně ve vztahu ke krajině.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nepředstavuje negativní vliv na budovy a architektonické památky.

Nepředpokládá se negativní vliv na archeologické památky a jiné lidské výtvořiny.

Nepředpokládá se negativní vliv na geologické a paleontologické památky.

Záměr nepředstavuje výraznou dopravní zátěž na okolní komunikace.

Ve variantách I. – III. záměru se nepředpokládá budování dalších souvisejících staveb, v případě varianty IV. by bylo nutné rozšířit a intenzifikovat úpravnu vody.

Ve variantách I. – III. záměru se nepředpokládá stavba žádné navazující infrastruktury, v případě varianty IV. by bylo nutné přehodnotit zdroje vodárenské soustavy a provést případné nové investice.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně týkající se hmotného majetku a kulturních památek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vliv. Na své nejbližší okolí však nesporně vliv má, a to především v prostoru PR Zbytka v tzv. střední kře (vliv na vodní poměry byl nesporný zejména v období maximálního odběru podzemních vod od poloviny 80. do poloviny 90. let). Od 90. let došlo k postupnému zmírnění antagonistických vztahů mezi zájmy ochrany přírody a zájmy vodárenskými.

V dokumentaci je navrženo (při porovnání se současným povolením) snížení průměrného čerpaného množství ve střední kře o 22 l/s (ze 158 l/s na 136 l/s) a snížení průměrného čerpaného množství ve vrtu Lt-1 o 3 l/s. Ani v této variantě pravděpodobně nedojde k na elevacích k obnovení floristicky nejhodnotnějších společenstev nízkých ostřic. Tato varianta má však příznivý dopad pro zásobování obyvatelstva kvalitní pitnou vodou. Tato varianta je hodnocena mírně negativně. Přesto se dá konstatovat, že při splnění podmínek dokumentace lze předpokládat zlepšení stávajícího stavu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Z provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je zřejmé, že rozhodujícími potenciálními nepříznivými vlivy čerpání podzemních vod jsou vlivy na vodní poměry zájmového území, resp. vlivy na úroveň hladiny podzemních vod, které se promítají do vlivů na živočichy, rostliny a ekosystémy ve vztahu k PR a EVL Zbytka. Při respektování navržených opatření rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze tyto vlivy považovat za přijatelné.

Pokud jde o ostatní vlivy na životní prostředí, posuzovaný záměr v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní půdu, horninové prostředí, ovzduší, klima a krajinu, akustickou situaci, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Vyhodnocené vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se pak promítají do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví včetně ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

Navrhovaná opatření, resp. podmínky, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. zmírňují potenciální nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Při provozu lze očekávat potenciální havarijní rizika spojená s dopravní obsluhou, případně s úniky látek (úpravna vody). Dalším rizikem je havárie v rozvodech elektřiny s nebezpečím požáru.

Následky event. havárií by měly pouze lokální charakter. Riziko ohrožení obyvatelstva je poměrně nízké.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) nejsou k této části dokumentace připomínky. Oproti stávajícímu stavu prakticky nedojde v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré k žádné změně (čerpání podzemních vod již standardně probíhá).

Opatření týkající se prevence environmentálních rizik je formou aktualizace provozního řádu a havarijního plánu zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci jsou uvedena opatření vyplývající z provedeného hodnocení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Navržená opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci, dílčí posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 a vlastní posouzení v rámci zpracování posudku upravena s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze reflektována. Rovněž nejsou reflektována opatření, která jsou obecně směřována mimo oznamovatele záměru.

Pokud jde o v dokumentaci diskutovanou stoupací zkoušky, není její provedení s ohledem na navržená opatření vyplývající z provedených „naturových hodnocení“ v dokumentaci a posudku a opatření týkající se hydrogeologického a hydrologického monitorování v rámci návrhu stanoviska požadováno.

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou jako podmínky zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled použité literatury.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se uvádí, že neobsahuje charakteristiku použitých metod prognózování (metody prognózování jsou však uvedeny v příslušných přílohách dokumentace). Z věcného hlediska je možno obecně konstatovat, že přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru, který prakticky představuje pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

Nebyly shledány výrazné nedostatky, které by zpochybňovaly hodnověrnost podkladových materiálů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska procesu posuzování vlivů je možno konstatovat, že soustředěné údaje jsou v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., i když v zásadním aspektu spojeném s posuzovaným záměrem, tj. vlivech podle „naturových hodnocení“ v dokumentaci a v posudku, jsou zásadní názorové rozdíly (viz výše uvedený komentář v rámci hodnocení zpracovatele posudku k části D.1.7. dokumentace).

Provedené hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v zásadě umožňuje stanovit opatření v rámci podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V dokumentaci jsou komentovány čtyři uvažované varianty se zhodnocením v tabulové formě při využití bodovacího systému.

Hodnocení zpracovatele posudku

Při řešení záměru byly v dokumentaci zvažovány čtyři varianty s tím, že v dokumentaci se preferuje s ohledem na vodohospodářský zájem v zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou varianta I., tj. varianta s dílčí úpravou povolených limitů čerpání podzemních vod v některých vrtech při respektování stávajícího povoleného celkového odběru vody v množství 250 l/s, resp. 7 884 000 m³/rok (se snížením průměrného čerpaného množství ve střední kře o 22 l/s a se snížením průměrného čerpaného množství z vrtu Lt-1 o 3 l/s).

Jak již bylo uvedeno, ve vztahu k předloženým variantám se konstatuje, že tyto varianty nejsou z hlediska vodohospodářských zájmů, tj. zásobování cca 155 000 obyvatel pitnou vodou, rovnocenné. Zatímco varianty I. – III. směřují k využívání kvalitní pitné vody z posuzovaného zdroje podzemních vod s různou intenzitou čerpání, varianta IV. představuje variantu, která by znamenala orientaci na jiný zdroj vody. V tomto smyslu však nejsou tyto varianty v dokumentaci vyhodnoceny na stejné úrovni, resp. varianta IV. není prakticky řešena.

S ohledem na výše uvedené to ovšem znamená, že varianty I. – III. nelze s variantou IV. porovnat, a že srovnání se může provádět mezi variantami I. – III., resp. s ohledem na možné nastavení podmínek čerpání podzemních vod i mezi příslušnými takto vygenerovanými „alternativami“ nacházejícími se v rozmezí krajních variant záměru I. – III. Z praktického hlediska výše uvedený komentář ve vztahu k variantě IV. nepředstavuje zásadní problém, neboť s ohledem na již probíhající zásobování cca 155 000 obyvatel kvalitní pitnou vodou z předmětného zdroje podzemních vod je varianta IV. mimo realitu.

Ve vztahu k ochraně PR a EVL Zbytka je možno jednoznačně vyloučit variantu III. a s ohledem na problematiku zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou je možno vyloučit i variantu IV. Pokud se jedná o varianty I. a II. je třeba je posuzovat s ohledem na výsledky „naturových hodnocení“ v dokumentaci a v posudku (viz komentář v rámci hodnocení zpracovatele posudku k části D.1.7. dokumentace).

Ve vztahu k charakteru záměru je nesporné, že v daném případě stojí proti sobě dva veřejné zájmy, a to zájem vodohospodářský (zásobování cca 155 000 obyvatel kvalitní pitnou vodou z předmětného zdroje podzemních vod) a zájem ochrany přírody (ochrana PR a EVL Zbytka). Vyvážení obou zájmů se proto jeví jako zásadní výstup procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., který bude sloužit jako podklad pro následná správní řízení k povolení záměru.

V rámci tohoto posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se proto předkládají dvě alternativy návrhu stanoviska, které ve své podstatě modifikují množství čerpaných podzemních vod oproti množství uvažovaným ve variantách I. a II. předloženého záměru.

V I. alternativě jsou do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě se do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti nezařazují závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný za podmínek stanovených v dokumentaci. Doporučuje se schválit parametry čerpání na jednotlivých objektech tak, jak jsou uvedeny v tabulce č. 1 v části B.I.2. dokumentace.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na komentář uvedený v rámci hodnocení zpracovatele posudku k části D.I.7 a části E dokumentace se v rámci posudku předkládají dvě alternativy návrhu stanoviska, které ve své podstatě modifikují množství čerpaných podzemních vod oproti množství uvažovaným ve variantách I. a II. předloženého záměru.

V I. alternativě jsou do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě se do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti nezařazují závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je provedeno shrnutí základních zjištění v rámci provedeného hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru je provedené shrnutí, které je prioritně určeno pro potřeby veřejnosti, v zásadě dostačující.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Pořadí variant řešení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je zejména z hlediska potenciálních vlivů na PR a EVL Zbytky dáno množstvím čerpaných podzemních vod, především pak ze střední kry.

Z tohoto pohledu a při respektování vodohospodářského zájmu v zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou je možno jednoznačně vyloučit variantu III. a variantu IV. Pokud se jedná o varianty I. a II. je třeba je posuzovat s ohledem na výsledky „naturových hodnocení“ v dokumentaci a v posudku.

V rámci tohoto posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se proto předkládají dvě alternativy návrhu stanoviska, které ve své podstatě modifikují množství čerpaných podzemních vod oproti množstvím uvažovaným ve variantách I. a II. předloženého záměru.

V I. alternativě jsou do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě se do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti nezařazují závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Čerpání podzemních vod pro zásobování obyvatel pitnou vodou již standardně probíhá a při čerpání v dalším období, které je předmětem příslušného vodoprávního povolení, nebude technické řešení v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré měněno (ve vztahu k záměru se jedná prakticky výhradně o stanovení množství čerpaných podzemních vod z jednotlivých vrtů).

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Navržená opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci, dílčí posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 a vlastní posouzení v rámci zpracování posudku upravena s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze reflektována. Rovněž nejsou reflektována opatření, která jsou obecně směřována mimo oznamovatele záměru.

S ohledem na charakter záměru, který ve vztahu k čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré ovlivňuje především PR a EVL Zbytky, je třeba za zásadní opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. považovat, kromě podmínek týkajících se množství čerpaných podzemních vod, podmínky k realizaci hydrogeologického a hydrologického monitorování, jeho vyhodnocování a řešení zpětné vazby spočívající v event. úpravách množství čerpání podzemních vod z jednotlivých vrtů.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru ve smyslu § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a k dokumentaci ve smyslu § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Vzhledem k tomu, že vyjádření k oznámení záměru byla překonána vyjádřeními k dokumentaci, jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, vyjádření obdržená k dokumentaci s tím, že vyjádření k oznámení záměru jsou hodnocena pouze v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci (mimo rámeček náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou kopie hodnocených vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku).

1. Vyjádření Statutárního města Hradec Králové k dokumentaci (zn.: 010289/2007/ŽP/Čer ze dne 6. 2. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Statutární město Hradec Králové je dotčeným územím ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., neboť obyvatelstvo města a okolí by mohlo být závažně ovlivněno v případě, že nebude vydáno povolení k čerpání vod v navrhované variantě.
- b) Nesouhlasí se s hodnocením jednotlivých variant v tabulce č. 28 v části E dokumentace, neboť vlivy na více než 150 000 obyvatel závislých na zásobování kvalitní pitnou vodou zde nejsou vůbec brány v úvahu, čímž je zkreslováno celkové hodnocení. Požaduje se, aby v posudku byly vyhodnoceny vlivy na celé dotčené území, tj. nejen na okolí vrtů, ale i na území, kde je obyvatelstvo zásobováno pitnou vodou z prameniště Litá – Mokré. Důrazně se požaduje, aby byl člověk při hodnocení variant důsledně považován za rovnocenný organizmus ke všem ostatním v dokumentaci uvedeným.
- c) Požaduje se, aby případná kompenzační opatření doporučená zpracovatelem posudku byla detailně zdůvodněna a vyhodnocena z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo včetně vyčíslení celkových nákladů a nákladů na m³ čerpané vody proti přínosům navrhovaného opatření.
- d) Požaduje se, aby Statutárnímu městu Hradec Králové byl jako dotčenému územnímu samosprávnému celku zaslán posudek.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) **Z širšího pohledu se lze s konstatováním ve vyjádření ztotožnit, i když stanovení rozsahu dotčených obcí ve vztahu k institutu „závažného ovlivnění“ je z úrovně příslušného úřadu v řadě případů krajně složitě (viz i komentář v následujícím bodě ad b).**
- ad b) **Vlivy na obyvatelstvo jsou v tab. č. 28 v dokumentaci zahrnuty (a to v rámci použitého bodovacího hodnotícího systému, který je však subjektivním pohledem zpracovatele dokumentace a který proto může být diskutabilní).**

Pokud jde o vlivy na obyvatelstvo, i když je aspekt hodnocení zdravotních vlivů (HIA – Health Impact Assessment), resp. zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a sociálně ekonomických vlivů (SIA – Social Impact Assessment), věcně i formálně integrální součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA – Environmental Impact Assessment), nebyl v dokumentaci podrobněji řešen. Tento přístup byl zřejmě vyzván tím, že s ohledem na charakter záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) by byla orientace na jiný zdroj vody, tj. variantu IV. – bez čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré, z praktického hlediska mimo realitu.

Vzhledem k tomu, že i v případě varianty IV. tj. bez čerpání podzemních vod z Prameniště Litá a Mokré, by musela voda odpovídat příslušným hygienickým požadavkům, nepřineslo by patrně podrobné řešení ve vztahu k hodnocení zdravotních rizik žádné zásadní zjištění a zpřesněna by byla pouze cena vody, která by se mohla promítnout jako potenciální faktor sociálně ekonomických vlivů. Jak již bylo výše uvedeno, v daném případě se jedná o vyvážení obou veřejných zájmů, tj. zájmu vodohospodářského (zásobování cca 155 000 obyvatel kvalitní pitnou vodou z předmětného zdroje podzemních vod) a zájmu ochrany přírody (ochrana PR a EVL Zbytka), a to bez orientace na řešení záměru ve variantě IV.

ad c) Nejprve se konstatuje, že ekonomické aspekty související s orientací na variantu IV. záměru byly v dokumentaci částečně nastíněny. V rámci posudku se prakticky vylučuje orientace na variantu IV. záměru s tím, že s ohledem na „naturová hodnocení“ v dokumentaci a posudku se v rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, předkládají dvě alternativy návrhu stanoviska.

V I. alternativě jsou do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě se do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti nezařazují závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Pokud jde o v dokumentaci diskutovanou stoupací zkoušku, není její provedení s ohledem na navržená opatření vyplývající z provedených „naturových hodnocení“ v dokumentaci a posudku a opatření týkající se hydrogeologického a hydrologického monitorování v rámci návrhu stanoviska požadováno.

ad d) Požadavek je oprávněný a je v kompetenci příslušného úřadu – Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

2. **Vyjádření Městského úřadu Dobruška, odboru životního prostředí, k oznámení záměru**

(č.j.: MUD 8448/2006 ZP/TS ze dne 12. 10. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska vodního hospodářství nejsou k oznámení záměru připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ostatních zájmů chráněných odborem životního prostředí Městského úřadu Dobruška nejsou připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. **Vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, k dokumentaci**

(zn.: 701/2007 ze dne 11. 1. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr je umístěn v území, jehož jedna část je řešena územním plánem velkého územního celku Turnovsko – náchodsko a druhá část územním plánem velkého územního celku Orlické hory a podhůří. Oba územní plány velkých územních celků ve svém řešení navrhuje vymezení a založení regionálních biocenter a biokoridorů (ÚP VÚC Orlické hory a podhůří obsahuje návrh k založení regionálního biokoridoru č. 782 označený jako „Zbytky – Mochov“, návrh k vymezení regionálního biocentra č. 1918 označeného jako „Zbytky“, návrh k vymezení a založení regionálního biokoridoru č. 783 označeného jako „Mochov – Ledecké bory“, návrh k založení regionálního biokoridoru č. 784 označeného jako „Mochov – Broumar“, návrh k založení regionálního biokoridoru č. 791 označeného jako „RK781 – Broumar“; ÚP VÚC Turnovsko – náchodsko obsahuje návrh regionálního biocentra č. 1631 označeného jako „Černice“ a návrh regionálního biocentra č. 1918 označeného jako „Zbytky“). Do správního území České Meziříčí a Mokré zasahuje návrh maloplošného zvláště chráněného území přírody „Mochovská bažantnice“.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vyjádření se přímo netýká připomínek nebo výhrad k hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedenému v dokumentaci, nýbrž je konstatováním

souvisejícím s obsahovou náplní příslušných plánů velkých územních celků. Vyjádření je proto ponecháno bez dalšího komentáře.

4. **Vyjádření Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci**
(zn.: 27393/ZP/2006-Hy ze dne 5. 2. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci zásadní námitky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci zásadní připomínky (pouze je třeba ve výčtu vznikajících odpadů doplnit odpad 20 03 01 – směsný komunální odpad – kategorie O).
- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje následující:
1. Vlivy záměru je nutné hodnotit nejen z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu, ale i na stávající předmět ochrany přírodní rezervace Zbytka.
 2. Aby bylo vyloučeno zhoršování existujícího stavu zásobení mokřadu podzemní vodou, souhlasí se pouze s povolením takových maximálních odběrů ze střední kry, které byly ve skutečnosti dosahovány v letech 2001 – 2005.
 3. Se závěrem, že při realizaci varianty č. 1 lze předpokládat zlepšení stávajícího stavu v prostoru EVL a PR Zbytka, se nesouhlasí. Realizací navrhovaného záměru v jeho maximálním rozsahu může dojít ke zhoršení stávajícího stavu ekosystémů na lokalitě. (platný plán péče o PR a EVL Zbytka počítá naopak se zvýšením úrovně hladiny podzemní vody v oblasti elevací na tzv. Velké louce za účelem stabilizace stávajících biotopů PR).
 4. Navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů uvedená dokumentaci se považují za nedostatečná. Navrhují se následující podmínky k rozšíření monitoringu v jímacím území:
 - Instalovat minimálně 4 – 5 nových piezometrických sond v prostoru PR Zbytka k získávání poznatků o úrovni hladiny podzemní vody v průběhu roku. Zajistit polohopisné a výškopisné zaměření těchto sond, zdvojení minimálně dvou sond tak, aby bylo na jednom piezometru umožněno měření hladin pouze ve svrchní části bělohorského souvrství. Dva párové piezometry vybavit manometrem a konstruovat všechny piezometry tak, aby umožňovaly odběr vzorků vod. Takto upravit i stávající sondy Z1 a Z2 v prostoru tzv. Velké louky.
 - Zaměřit, polohově a výškově stabilizovat všechny přelivy (pramenní vývěry) v PR Zbytka a jejím bezprostředním okolí. Výškově zaměřit toky Dědiny, Zlatého potoka, Lité a občasnou vodoteč tzv. Černou vodu na území PR a v jejím bezprostředním okolí. Na tomto podkladě nově popsat stávající hydrologické a hydrogeologické poměry v území.
 - Proměřit postupně profily průtoků na Dědině, Zlatém potoce a Litě, a to při minimálních, středních a vyšších stavech průtoků na těchto vodotečích.
 - Zpracovat hydrologickou bilanci a separaci základního odtoku pro časovou řadu průtoků v mezipovodí stanic Mitrov a Chábory. V této bilanci vylišit suchá období (např. 2002 – 2003).
 - Provést stoupací (přítokovou) a následnou čerpací zkoušku, při níž bude zhodnocen vliv odběrů z jednotlivých jímacích vrtů na tlakové poměry v rezervaci, s tím, že z hlediska potřeby ověření reálnosti vývěrů v jarním období se preferuje

- uskutečnění zkoušky v jarním období, případně uskutečnění dvou kratších zkoušek (jedné v jarním a druhé v podzimním období).
- Do monitorovací sítě hladin podzemních vod ve vrtech doplnit některé z objektů Nm1, Nm2, Vp28, a J1 nebo J2 za účelem zpřesnění polohy severní hranice proudového systému Litá.
 - Na monitorovacím vrtu Lt5 a vrtech Lt1, V2, Lt2, Lt6 a Lt8a zajistit hodinový záznam hladin podzemní vody (osazením dataloggerů nebo jiným možným způsobem).
 - Monitoring průtoků v říční síti rozšířit o nový vodočet v korytě Lité (v oblouku JV od starého meandru Lité), aby byla získána informace o časovém průběhu hladin a o vodnosti v tomto zmeliorovaném toku.
 - V databázi Královéhradecké provozní a.s. vést údaje o denních srážkových úhrnech na stanici ČHMÚ Bílý Újezd – Hroška.
 - Každoročně dokladovat a vyhodnocovat všechna monitorovaná data z jímacího území formou písemné zprávy předkládané vodoprávnímu úřadu a orgánu ochrany přírody s tím, že na vyžádání vodoprávního úřadu a orgánu ochrany přírody budou poskytovány všechna „surová data“ o odběrech a monitoringu v jímacím území v elektronické podobě.
 - Aktualizovat stávající hydraulický model jímacího území do 5 let od vydání povolení k odběrům podzemních vod.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu není krajský úřad příslušný k vyjádření, protože záměr nevyžaduje žádné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.
- e) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušné zpřesnění bude provedeno v následné dokumentaci pro následná řízení k povolení záměru (předmětná záležitost nemohla v žádném případě ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci).**
- ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:**
- ad 1. Připomínka je v zásadě oprávněná. V souvislosti s tím, že v dokumentaci bylo provedeno posouzení vlivů záměru na EVL Zbytka soustavy Natura 2000, které je předmětem přílohy č. 5 dokumentace, je třeba ve vztahu k PR Zbytka konstatovat, že mělo být zpracováno biologické hodnocení (zejména ve vztahu k flóře) ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že však bylo provedeno hodnocení vlivů na stanoviště a rostlinná společenstva, lze tento přístup akceptovat, a to i s ohledem na závěry vyžádaného dílčího posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.**
- ad 2. Předmětný požadavek vyplývající z vyjádření je respektován v rámci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého**

kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku (viz i komentář v následujícím bodě ad 3.).

- ad 3. Přípomínka je v zásadě oprávněná. Z podkladů shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že „naturová hodnocení“ zpracovaná v rámci dokumentace a v rámci posudku představují dva krajní přístupy řešení problematiky vlivů na EVL Zbytka, resp. dvě krajní řešení při stanovení množství čerpaných podzemních vod. Přitom mezi těmito krajními přístupy se nachází vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny, které v zásadě požaduje povolení pouze takových maximálních odběrů ze střední kry, které byly ve skutečnosti dosahovány v letech 2001 – 2005.

V rámci tohoto posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se proto předkládají dvě alternativy návrhu stanoviska.

VI. alternativě jsou do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě se do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti nezařazují závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

- ad 4. K jednotlivým navrženým podmínkám se uvádí, že jsou po úpravě jejich rozsahu, s ohledem na navržená opatření týkající se omezení množství čerpaných podzemních vod, zahrnuty do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje k dokumentaci
(č.j.: 2793/06/HOK-RK/Li ze dne 16. 5. 2006)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové, k dokumentaci
(č.j.: 45/001181/07 ze dne 22. 1. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci námitky (vrty nejsou zdrojem znečištění ovzduší).
- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:
1. Souhlasí se s podmínkami minimalizace vlivů na povrchovou a podzemní vodu uvedenými v části D.IV. dokumentace. Nakládání se závadnými látkami během provozu je však nutné zajistit nejen v souladu se zákonem o chemických látkách, ale s ohledem na recipienty zájmového území a podzemní vody také v souladu s § 39 zákona o vodách.
 2. Manipulační řád režimu čerpání a odběru podzemní vody včetně provozních řádů a havarijních plánů zařízení, která budou pracovat se závadnými látkami, se požaduje předložit ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.
 3. Může-li havárie ovlivnit vodní tok, projedná se havarijní plán před předložením ke schválení vodoprávnímu úřadu se správcem toku.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádějí následující připomínky:
1. V dokumentaci není specifikován způsob shromažďování, třídění, soustředování, využívání či odstraňování odpadů.
 2. V přehledu odpadů je chybně zařazen odpad – olej z odlučovače olejů, při provozu bude vznikat směsný komunální odpad.
 3. Je používán termín „odborná firma“, který současná legislativa na úseku odpadového hospodářství nezná.
- d) Z hlediska ochrany přírody se s ohledem na Plán péče o PR Zbytky souhlasí pouze s takovými variantami odběru podzemní vody z prostoru střední kry, při kterém neklesne hladina vody ve vrtu Lt-5 pod úroveň 258,5 m n.m. (v případě poklesu pod tuto hodnotu není možné čerpat vodu zejména z vrtu V 2).
- e) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky (záměr se nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa).

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí, že příslušná opatření vyplývají z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (čerpání podzemních vod již standardně probíhá a příslušné materiály

zmiňované ve vyjádření budou v rámci další přípravy pro vodoprávní řízení aktualizovány).

- ad c) K jednotlivým připomínkám se uvádí, že nakládání s odpady již standardně probíhá a že při respektování obecně závazných předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze předpokládat významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v následné dokumentaci pro následná řízení k povolení záměru (předmětné záležitosti nemohly v žádném případě ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci).

- ad d) S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na přírodu, resp. předměty ochrany PR a EVL Zbytka, jsou ve vztahu k posuzovanému záměru rozhodující a že tyto vlivy přitom korelují s čerpaným množstvím podzemních vod. Dále je nesporné, že v daném případě stojí proti sobě dva veřejné zájmy, a to zájem vodohospodářský (tj. zajištění zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou) a zájem ochrany přírody (tj. ochrana PR a EVL Zbytka). Vyvážení obou zájmů se proto jeví jako zásadní výstup procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., který bude sloužit jako podklad pro následná správní řízení k povolení záměru.

Z podkladů shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že „naturová hodnocení“ zpracovaná v rámci dokumentace a v rámci posudku představují dva krajní přístupy řešení problematiky vlivů na EVL Zbytka, resp. dvě krajní řešení při stanovení množství čerpaných podzemních vod. Přitom mezi těmito krajními přístupy se nachází vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny, které v zásadě požaduje povolení pouze takových maximálních odběrů ze střední kry, které byly ve skutečnosti dosahovány v letech 2001 – 2005.

V rámci tohoto posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se proto předkládají dvě alternativy návrhu stanoviska.

V I. alternativě jsou do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě se do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti nezařazují závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které jsou uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Broumovsko, k dokumentaci
(č.j.: 00140/BR/2007 ze dne 26. 1. 2007)

Podstata vyjádření

Z hlediska zejména silně ohrožených zvláště chráněných druhů se uvádějí následující připomínky:

1. Ve vyhodnocení vlivu čerpání na ohrožené druhy rostlin jsou neopodstatněně vynechány některé vlhkomilné silně ohrožené druhy, ačkoliv jsou uvedeny ve schváleném Plánu péče mezi současnými předměty ochrany PR - *Carex lepidocarpa*, *Dactylorhiza incarnata*, *Iris sibirica*, *Allium angulosum*, *Teucrium scordium*.
Pokud jde o ohrožené druhy, není věnována pozornost pampeliškám *Taraxacum sect. Plaustria*.
2. Ve vztahu k citaci textu z Plánu péče o půdní semenné bance: „*Je však naděje, že některé přežívají v půdní semenné bance anebo snad i ve sterilním stavu a v případě optimalizace vodního režimu a obhospodařování lokality by se mohly znovu objevit*“ chybí konstatování vlivu čerpání na možnost obnovy populací druhů z této banky.

Hodnocení zpracovatele posudku

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1. **Připomínka je v zásadě oprávněná. V souvislosti s tím, že v dokumentaci bylo provedeno posouzení vlivů záměru na EVL Zbytka soustavy Natura 2000, které je předmětem přílohy č. 5 dokumentace, je třeba ve vztahu k PR Zbytka konstatovat, že mělo být zpracováno i biologické hodnocení (zejména ve vztahu k flóře) ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že však bylo provedeno hodnocení vlivů na stanoviště a rostlinná společenstva, lze tento přístup akceptovat, a to i s ohledem na závěry vyžádaného dílčího posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.**
- ad 2. **Nejprve se konstatuje, že se jedná se o citaci z Plánu péče a nikoliv o závěr vyplývající z hodnocení provedeného v dokumentaci. Nelze samozřejmě vyloučit, že se v půdní semenné bance některé z druhů, které se v lokalitě dříve vyskytovaly, dosud „přežívají“. Některá cenná slatinná společenstva lokality byla v území již v polovině 20. století plošně silně redukována, v posledních cca 20 letech pak o jejich přítomnosti lze pochybovat. Vzhledem ke skutečnosti, že životnost semen lze řádově stanovit spíše na roky než desetiletí, je možnost obnovy těchto společenstev ze semenné banky dosti „problematická“.**
Analýza půdní semenné banky je úkolem, který vybočuje věcně i časově z rámce procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

8. **Vyjádření Muzea Východních Čech v Hradci Králové k dokumentaci**
(zn.: 14/2007 ze dne 10. 1. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr je plánován na území s archeologickými nálezy (registrována je zde sídelní aktivita hlásící se do pravěku, středověku a novověku). Požaduje se proto splnění následujících podmínek:

1. V době přípravy záměru zkontaktuje oznamovatel některé z archeologických pracovišť a uzavře nejpozději před zahájením zemních prací dohodu o podmínkách, za jakých bude záchranný archeologický průzkum proveden.
2. Oznamovatel poskytne zhotoviteli výzkumu dokumentaci k plánovanému záměru.
3. Oznamovatel je povinen neprodleně ohlásit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací, stejně jako nálezy movité povahy (terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení).
4. Oznamovatel předloží archeologem vyhotovenou závěrečnou zprávu jako doklad realizovaného záchranného výzkumu při kolaudačním řízení, popřípadě při předání stavby.

Hodnocení zpracovatele posudku

Z věcného hlediska představuje posuzovaný záměr (při odmítnutí varianty IV.) pokračování v čerpání podzemních vod, a to bez provádění zemních prací. Požadované podmínky jsou proto ve vztahu k doporučenému řešení bezpředmětné.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ řeší další využití vodních zdrojů v oblasti prameniště Litá a Mokré v hydrogeologickém rajónu 422 – podorlická křída.

Z provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je zřejmé, že rozhodujícími potenciálními nepříznivými vlivy čerpání podzemních vod jsou vlivy na vodní poměry zájmového území, resp. vlivy na úroveň hladiny podzemních vod, které se promítají do vlivů na živočichy, rostliny a ekosystémy ve vztahu k PR a EVL Zbytka. Při respektování navržených opatření rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. lze tyto vlivy považovat za přijatelné.

Pokud jde o ostatní vlivy na životní prostředí, posuzovaný záměr v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní půdu, horninové prostředí, ovzduší, klima a krajinu, akustickou situaci, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Vyhodnocené vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se pak promítají do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví včetně ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

Navrhovaná opatření, resp. podmínky, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. zmírňují potenciální nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE Odbor životního prostředí a zemědělství

Hradec Králové 2007
Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů.

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování
obyvatel pitnou vodou

2. Kapacita (rozsah) záměru

Celkový odběr podzemní vody z prameniště Litá a Mokré ze soustavy 11 vrtů v množství
250 l/s, resp. 7 884 000 m³/rok, při respektování podmínky k zachování hladiny vody
v monitorovacím vrtu Lt-5 na úrovni 257,5 m n.m. v období 21. 3. – 15. 6.

3. Umístění záměru

kraj: Královéhradecký
obec: Bohuslavice (k.ú. Bohuslavice nad Metuří)
Černčice (k.ú. Černčice)
České Meziříčí (k.ú. České Meziříčí)
Dobruška (k.ú. Pulice)
Mokré (k.ú. Mokré)
Pohoří (k.ú. Pohoří u Dobrušky)

4. Obchodní firma oznamovatele

Královéhradecká provozní, a.s.

5. IČ oznamovatele

27461211

6. Sídlo oznamovatele

Víta Nejedlého 893
500 03 Hradec Králové

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ zpracoval v září 2006 RNDr. Jaroslav Růžička (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 5987/967/OPVŽP/01).

Oznámení záměru bylo předloženo příslušnému úřadu dne 2006.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí zpracoval v prosinci 2006 RNDr. Jaroslav Růžička (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 5987/967/OPVŽP/01).

Dokumentace vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 2006.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí zpracoval v dubnu 2007 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 2007.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Posuzování proběhlo v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy posuzovaného záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ ani k dokumentaci vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí nebyla obdržena vyjádření veřejnosti, občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Statutární město Hradec Králové
(vyjádření k dokumentaci zn.: 010289/2007/ŽP/Čer ze dne 6. 2. 2007)

Městský úřad Dobruška, odbor životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: MUD 8448/2006 ZP/TS ze dne 12. 10. 2006)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
(vyjádření k dokumentaci zn.: 701/2007 ze dne 11. 1. 2007)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k dokumentaci zn.: 27393/ZP/2006-Hy ze dne 5. 2. 2007)

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2793/06/HOK-RK/Li ze dne 16. 5. 2006)

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 45/001181/07 ze dne 22. 1. 2007)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Broumovsko
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 00140/BR/2007 ze dne 26. 1. 2007)

Muzeum Východních Čech v Hradci Králové
(vyjádření k dokumentaci zn.: 14/2007 ze dne 10. 1. 2007)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ řeší další využití vodních zdrojů v oblasti pramenišť Litá a Mokré v hydrogeologickém rajónu 422 – podorlická křída.

Z provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je zřejmé, že rozhodujícími potenciálními nepříznivými vlivy čerpání podzemních vod jsou vlivy na vodní poměry zájmového území, resp. vlivy na úroveň hladiny podzemních vod, které se promítají do vlivů na živočichy, rostliny a ekosystémy ve vztahu k PR a EVL Zbytka. Při respektování navržených opatření rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, lze tyto vlivy považovat za přijatelné.

Pokud jde o ostatní vlivy na životní prostředí, posuzovaný záměr v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní půdu, horninové prostředí, ovzduší, klima a krajinu, akustickou situaci, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Vyhodnocené vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se pak promítají do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví včetně ovlivnění faktorů pohody obyvatel.

Navrhovaná opatření, resp. podmínky, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zmírňují potenciální nepříznivé vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Čerpání podzemních vod pro zásobování obyvatel pitnou vodou již standardně probíhá a při čerpání v dalším období, které je předmětem příslušného vodoprávního povolení, nebude technické řešení v případě řešení čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré měněno (ve vztahu k záměru se jedná prakticky výhradně o stanovení množství čerpaných podzemních vod z jednotlivých vrtů).

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

S ohledem na charakter záměru, který ve vztahu k čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré ovlivňuje především PR a EVL Zbytka, je třeba za zásadní opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, považovat, kromě podmínek týkajících se množství čerpaných podzemních vod, podmínky k realizaci hydrogeologického a hydrologického monitorování, jeho vyhodnocování a řešení zpětné vazby spočívající v event. úpravách množství čerpání podzemních vod z jednotlivých vrtů.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Pořadí variant řešení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je zejména z hlediska potenciálních vlivů na PR a EVL Zbytka dáno množstvím čerpaných podzemních vod, především pak ze střední kry.

Z tohoto pohledu a při respektování vodohospodářského zájmu v zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou je možno jednoznačně vyloučit variantu III. a variantu IV. Pokud se jedná o varianty I. a II. jsou posouzeny s ohledem na výsledky „naturových hodnocení“ v dokumentaci a v posudku.

V rámci posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, byly předloženy dvě alternativy návrhu stanoviska, které ve své podstatě modifikovaly množství čerpaných podzemních vod oproti množstvím uvažovaným ve variantách I. a II. předloženého záměru.

V I. alternativě byly do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007).

Ve II. alternativě nebyly do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které byly uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání se v rámci tohoto stanoviska upřednostňuje alternativa

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

Vyjádření k oznámení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ a k dokumentaci vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru a dokumentaci

Vzhledem k tomu, že vyjádření k oznámení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ byla překonána vyjádřeními k dokumentaci vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí, jsou vypořádána vyjádření obdržena k této dokumentaci s tím, že vyjádření k oznámení záměru jsou vypořádána pouze v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci.

5.1.1. Vyjádření Statutárního města Hradec Králové k dokumentaci

(zn.: 010289/2007/ŽP/Čer ze dne 6. 2. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Statutární město Hradec Králové je dotčeným územím ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., neboť obyvatelstvo města a okolí by mohlo být závažně ovlivněno v případě, že nebude vydáno povolení k čerpání vod v navrhované variantě.
- b) Nesouhlasí se s hodnocením jednotlivých variant v tabulce č. 28 v části E dokumentace, neboť vlivy na více než 150 000 obyvatel závislých na zásobování kvalitní pitnou vodou zde nejsou vůbec brány v úvahu, čímž je zkreslováno celkové hodnocení. Požaduje se, aby v posudku byly vyhodnoceny vlivy na celé dotčené území, tj. nejen na okolí vrtů, ale i na území, kde je obyvatelstvo zásobováno pitnou vodou z prameniště Litá – Mokré. Důrazně se požaduje, aby byl člověk při hodnocení variant důsledně považován za rovnocenný organizmus ke všem ostatním v dokumentaci uvedeným.
- c) Požaduje se, aby případná kompenzační opatření doporučená zpracovatelem posudku byla detailně zdůvodněna a vyhodnocena z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo včetně vyčíslení celkových nákladů a nákladů na m³ čerpané vody proti přínosům navrhovaného opatření.
- d) Požaduje se, aby Statutárnímu městu Hradec Králové byl jako dotčenému územnímu samosprávnému celku zaslán posudek.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Z širšího pohledu se lze s konstatováním ve vyjádření ztotožnit, i když stanovení rozsahu dotčených obcí ve vztahu k institutu „závažného ovlivnění“ je z úrovně

příslušného úřadu v řadě případů krajně složité (viz i komentář v následujícím bodě ad b).

ad b) Vlivy na obyvatelstvo jsou v tab. č. 28 v dokumentaci zahrnuty (a to v rámci použitého bodovacího hodnotícího systému, který je však subjektivním pohledem zpracovatele dokumentace a který proto může být diskutabilní).

Pokud jde o vlivy na obyvatelstvo, i když je aspekt hodnocení zdravotních vlivů (HIA – Health Impact Assessment), resp. zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a sociálně ekonomických vlivů (SIA – Social Impact Assessment), věcně i formálně integrální součástí procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (EIA – Environmental Impact Assessment), nebyl v dokumentaci podrobněji řešen. Tento přístup byl zřejmě vyzván tím, že s ohledem na charakter záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015) by byla orientace na jiný zdroj vody, tj. variantu IV. – bez čerpání podzemních vod z prameniště Litá a Mokré, z praktického hlediska mimo realitu.

Vzhledem k tomu, že i v případě varianty IV. tj. bez čerpání podzemních vod z Prameniště Litá a Mokré, by musela voda odpovídat příslušným hygienickým požadavkům, nepřineslo by patrně podrobné řešení ve vztahu k hodnocení zdravotních rizik žádné zásadní zjištění a zpřesněna by byla pouze cena vody, která by se mohla promítnout jako potenciální faktor sociálně ekonomických vlivů. V daném případě se jedná o vyvážení obou veřejných zájmů, tj. zájmu vodohospodářského (zásobování cca 155 000 obyvatel kvalitní pitnou vodou z předmětného zdroje podzemních vod) a zájmu ochrany přírody (ochrana PR a EVL Zbytka), a to bez orientace na řešení záměru ve variantě IV.

ad c) Nejprve se konstatuje, že ekonomické aspekty související s orientací na variantu IV. záměru byly v dokumentaci částečně nastíněny. V rámci posudku se prakticky vylučuje orientace na variantu IV. záměru s tím, že s ohledem na „naturová hodnocení“ v dokumentaci a posudku byly v rámci návrhu stanoviska předloženy dvě alternativy návrhu stanoviska.

V I. alternativě byly do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které bylo uvedeno v příloze posudku.

Ve II. alternativě nebyly do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které byly uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Pokud jde o v dokumentaci diskutovanou stoupací zkoušku, není její provedení s ohledem na navržená opatření vyplývající z provedených „naturových hodnocení“ v dokumentaci a posudku a opatření týkající se hydrogeologického a hydrologického monitorování v rámci návrhu stanoviska požadováno.

ad d) Požadavek je oprávněný a je v kompetenci příslušného úřadu – Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

5.1.2. Vyjádření Městského úřadu Dobruška, odboru životního prostředí, k oznámení záměru (č.j.: MUD 8448/2006 ZP/TS ze dne 12. 10. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska vodního hospodářství nejsou k oznámení záměru připomínky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství a ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ostatních zájmů chráněných odborem životního prostředí Městského úřadu Dobruška nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.3. Vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, k dokumentaci (zn.: 701/2007 ze dne 11. 1. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr je umístěn v území, jehož jedna část je řešena územním plánem velkého územního celku Turnovsko – náchodsko a druhá část územním plánem velkého územního celku Orlické hory a podhůří. Oba územní plány velkých územních celků ve svém řešení navrhuje vymezení a založení regionálních biocenter a biokoridorů (ÚP VÚC Orlické hory a podhůří obsahuje návrh k založení regionálního biokoridoru č. 782 označený jako „Zbytky – Mochov“, návrh k vymezení regionálního biocentra č. 1918 označeného jako „Zbytky“, návrh k vymezení a založení regionálního biokoridoru č. 783 označeného jako „Mochov – Ledecké bory“, návrh k založení regionálního biokoridoru č. 784 označeného jako „Mochov – Broumar“, návrh k založení regionálního biokoridoru č. 791 označeného jako „RK781 – Broumar“; ÚP VÚC Turnovsko – náchodsko obsahuje návrh regionálního biocentra č. 1631 označeného jako „Černice“ a návrh regionálního biocentra č. 1918 označeného jako „Zbytky“). Do správního území České Meziříčí a Mokré zasahuje návrh maloplošného zvláště chráněného území přírody „Mochovská bažantnice“.

Vypořádání vyjádření

Vyjádření se přímo netýká připomínek nebo výhrad k hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedenému v dokumentaci, nýbrž je konstatováním souvisejícím

s obsahovou náplní příslušných plánů velkých územních celků. Vyjádření je proto ponecháno bez dalšího komentáře.

5.1.4. Vyjádření Krajského úřadu Královehradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci
(zn.: 27393/ZP/2006-Hy ze dne 5. 2. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci zásadní námitky.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci zásadní připomínky (pouze je třeba ve výčtu vznikajících odpadů doplnit odpad 20 03 01 – směsný komunální odpad – kategorie O).
- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje následující:
 1. Vlivy záměru je nutné hodnotit nejen z hlediska vlivu na evropsky významnou lokalitu, ale i na stávající předmět ochrany přírodní rezervace Zbytka.
 2. Aby bylo vyloučeno zhoršování existujícího stavu zásobení mokřadu podzemní vodou, souhlasí se pouze s povolením takových maximálních odběrů ze střední kry, které byly ve skutečnosti dosahovány v letech 2001 – 2005.
 3. Se závěrem, že při realizaci varianty č. 1 lze předpokládat zlepšení stávajícího stavu v prostoru EVL a PR Zbytka, se nesouhlasí. Realizací navrhovaného záměru v jeho maximálním rozsahu může dojít ke zhoršení stávajícího stavu ekosystémů na lokalitě. (platný plán péče o PR a EVL Zbytka počítá naopak se zvýšením úrovně hladiny podzemní vody v oblasti elevací na tzv. Velké louce za účelem stabilizace stávajících biotopů PR).
 4. Navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů uvedená dokumentaci se považují za nedostatečná. Navrhují se následující podmínky k rozšíření monitoringu v jímacím území:
 - Instalovat minimálně 4 – 5 nových piezometrických sond v prostoru PR Zbytka k získávání poznatků o úrovni hladiny podzemní vody v průběhu roku. Zajistit polohopisné a výškopisné zaměření těchto sond, zdvojení minimálně dvou sond tak, aby bylo na jednom piezometru umožněno měření hladin pouze ve svrchní části bělohorského souvrství. Dva párové piezometry vybavit manometrem a konstruovat všechny piezometry tak, aby umožňovaly odběr vzorků vod. Takto upravit i stávající sondy Z1 a Z2 v prostoru tzv. Velké louky.
 - Zaměřit, polohově a výškově stabilizovat všechny přelivy (pramenní vývěry) v PR Zbytka a jejím bezprostředním okolí. Výškově zaměřit toky Dědiny, Zlatého potoka, Lité a občasnou vodoteč tzv. Černou vodu na území PR a v jejím bezprostředním okolí. Na tomto podkladě nově popsat stávající hydrologické a hydrogeologické poměry v území.
 - Proměřit postupně profily průtoků na Dědině, Zlatém potoce a Lité, a to při minimálních, středních a vyšších stavech průtoků na těchto vodotečích.
 - Zpracovat hydrologickou bilanci a separaci základního odtoku pro časovou řadu průtoků v mezipovodí stanic Mitrov a Chábory. V této bilanci vylišit suchá období (např. 2002 – 2003).
 - Provést stoupací (přítokovou) a následnou čerpací zkoušku, při níž bude zhodnocen vliv odběrů z jednotlivých jímacích vrtů na tlakové poměry v rezervaci, s tím, že z hlediska potřeby ověření reálnosti vývěrů v jarním období se preferuje

uskutečnění zkoušky v jarním období, případně uskutečnění dvou kratších zkoušek (jedné v jarním a druhé v podzimním období).

- Do monitorovací sítě hladin podzemních vod ve vrtech doplnit některé z objektů Nm1, Nm2, Vp28, a J1 nebo J2 za účelem zpřesnění polohy severní hranice proudového systému Litá.
- Na monitorovacím vrtu Lt5 a vrtech Lt1, V2, Lt2, Lt6 a Lt8a zajistit hodinový záznam hladin podzemní vody (osazením dataloggerů nebo jiným možným způsobem).
- Monitoring průtoků v říční síti rozšířit o nový vodočet v korytě Lité (v oblouku JV od starého meandru Lité), aby byla získána informace o časovém průběhu hladin a o vodnosti v tomto zmeliorovaném toku.
- V databázi Královéhradecké provozní a.s. vést údaje o denních srážkových úhrnech na stanici ČHMÚ Bílý Újezd – Hroška.
- Každoročně dokladovat a vyhodnocovat všechna monitorovaná data z jímacího území formou písemné zprávy předkládané vodoprávnímu úřadu a orgánu ochrany přírody s tím, že na vyžádání vodoprávního úřadu a orgánu ochrany přírody budou poskytovány všechna „surová data“ o odběrech a monitoringu v jímacím území v elektronické podobě.
- Aktualizovat stávající hydraulický model jímacího území do 5 let od vydání povolení k odběrům podzemních vod.

d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu není krajský úřad příslušný k vyjádření, protože záměr nevyžaduje žádné odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

e) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušné zpřesnění bude provedeno v následné dokumentaci pro následná řízení k povolení záměru (předmětná záležitost nemohla v žádném případě ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci).

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Přípomínka je v zásadě oprávněná. V souvislosti s tím, že v dokumentaci bylo provedeno posouzení vlivů záměru na EVL Zbytka soustavy Natura 2000, které je předmětem přílohy č. 5 dokumentace, je třeba ve vztahu k PR Zbytka konstatovat, že mělo být zpracováno biologické hodnocení (zejména ve vztahu k flóře) ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že však bylo provedeno hodnocení vlivů na stanoviště a rostlinná společenstva, lze tento přístup akceptovat, a to i s ohledem na závěry vyžádaného dílčího posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které bylo uvedeno v příloze posudku.

ad 2. Předmětný požadavek vyplývající z vyjádření je respektován v rámci tohoto stanoviska (viz i komentář v následujícím bodě ad 3.).

ad 3. Přípomínka je v zásadě oprávněná. Z podkladů shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že „naturová

hodnocení“ zpracovaná v rámci dokumentace a v rámci posudku představují dva krajní přístupy řešení problematiky vlivů na EVL Zbytka, resp. dvě krajní řešení při stanovení množství čerpaných podzemních vod. Přitom mezi těmito krajními přístupy se nachází vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny, které v zásadě požaduje povolení pouze takových maximálních odběrů ze střední kry, které byly ve skutečnosti dosahovány v letech 2001 – 2005.

V rámci posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, byly proto předloženy dvě alternativy návrhu stanoviska.

V I. alternativě byly do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které bylo uvedeno v příloze posudku.

Ve II. alternativě nebyly do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které byly uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

- ad 4. K jednotlivým navrženým podmínkám se uvádí, že jsou po úpravě jejich rozsahu, s ohledem na navržená opatření týkající se omezení množství čerpaných podzemních vod, zahrnuty do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje k dokumentaci (č.j.: 2793/06/HOK-RK/Li ze dne 16. 5. 2006)

Podstata vyjádření

S dokumentací se souhlasí.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Hradec Králové, k dokumentaci
(č.j.: 45/001181/07 ze dne 22. 1. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci námitky (vrty nejsou zdrojem znečištění ovzduší).
- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:
1. Souhlasí se s podmínkami minimalizace vlivů na povrchovou a podzemní vodu uvedenými v části D.IV. dokumentace. Nakládání se závadnými látkami během provozu je však nutné zajistit nejen v souladu se zákonem o chemických látkách, ale s ohledem na recipienty zájmového území a podzemní vody také v souladu s § 39 zákona o vodách.
 2. Manipulační řád režimu čerpání a odběru podzemní vody včetně provozních řádů a havarijních plánů zařízení, která budou pracovat se závadnými látkami, se požaduje předložit ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.
 3. Může-li havárie ovlivnit vodní tok, projedná se havarijní plán před předložením ke schválení vodoprávnímu úřadu se správcem toku.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádějí následující připomínky:
1. V dokumentaci není specifikován způsob shromažďování, třídění, soustředování, využívání či odstraňování odpadů.
 2. V přehledu odpadů je chybně zařazen odpad – olej z odlučovače olejů, při provozu bude vznikat směsný komunální odpad.
 3. Je používán termín „odborná firma“, který současná legislativa na úseku odpadového hospodářství nezná.
- d) Z hlediska ochrany přírody se s ohledem na Plán péče o PR Zbytka souhlasí pouze s takovými variantami odběru podzemní vody z prostoru střední kry, při kterém neklesne hladina vody ve vrtu Lt-5 pod úroveň 258,5 m n.m. (v případě poklesu pod tuto hodnotu není možné čerpat vodu zejména z vrtu V 2).
- e) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky (záměr se nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí, že příslušná opatření vyplývají z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat (čerpání podzemních vod již standardně probíhá a příslušné materiály zmiňované ve vyjádření budou v rámci další přípravy pro vodoprávní řízení aktualizovány).
- ad c) K jednotlivým připomínkám se uvádí, že nakládání s odpady již standardně probíhá a že při respektování obecně závazných předpisů na úseku odpadového hospodářství nelze předpokládat významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v následné dokumentaci pro následná řízení k povolení záměru (předmětné záležitosti nemohly v žádném případě ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci).

- ad d) S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že vlivy na přírodu, resp. předměty ochrany PR a EVL Zbytka, jsou ve vztahu k posuzovanému záměru rozhodující a že tyto vlivy přitom korelují s čerpaným množstvím podzemních vod. Dále je nesporné, že v daném případě stojí proti sobě dva veřejné zájmy, a to zájem vodohospodářský (tj. zajištění zásobování obyvatel kvalitní pitnou vodou) a zájem ochrany přírody (tj. ochrana PR a EVL Zbytka). Vyvážení obou zájmů se proto jeví jako zásadní výstup procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., který bude sloužit jako podklad pro následná správní řízení k povolení záměru.

Z podkladů shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že „naturová hodnocení“ zpracovaná v rámci dokumentace a v rámci posudku představují dva krajní přístupy řešení problematiky vlivů na EVL Zbytka, resp. dvě krajní řešení při stanovení množství čerpaných podzemních vod. Přitom mezi těmito krajními přístupy se nachází vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny, které v zásadě požaduje povolení pouze takových maximálních odběrů ze střední kry, které byly ve skutečnosti dosahovány v letech 2001 – 2005.

V rámci posudku, jehož obligatorní součástí je i návrh stanoviska pro příslušný úřad, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, byly proto předloženy dvě alternativy návrhu stanoviska.

V I. alternativě byly do podmínek návrhu stanoviska zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dílčího posudku (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které bylo uvedeno v příloze tohoto posudku.

Ve II. alternativě nebyly do podmínek návrhu stanoviska ve vztahu k principu předběžné opatrnosti zařazeny závěry a opatření z „naturového hodnocení“ zpracovaného v rámci dokumentace (RNDr. Oldřich Bušek, červen 2006), nýbrž příslušné požadavky, které byly uvedeny ve vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny.

Tento přístup umožní na základě zbývajících kroků procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. na základě vyjádření k posudku a veřejného projednání) předložit v rámci vypořádání vyjádření k posudku a vyjádření uplatněných na veřejném projednání konečný návrh stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.7. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Broumovsko, k dokumentaci
(č.j.: 00140/BR/2007 ze dne 26. 1. 2007)

Podstata vyjádření

Z hlediska zejména silně ohrožených zvláště chráněných druhů se uvádějí následující připomínky:

1. Ve vyhodnocení vlivu čerpání na ohrožené druhy rostlin jsou neopodstatněně vynechány některé vlhkomilné silně ohrožené druhy, ačkoliv jsou uvedeny ve schváleném Plánu péče mezi současnými předměty ochrany PR - *Carex lepidocarpa*, *Dactylorhiza incarnata*, *Iris sibirica*, *Allium angulosum*, *Teucrium scordium*.
Pokud jde o ohrožené druhy, není věnována pozornost pampeliškám *Taraxacum sect. Plaustria*.
2. Ve vztahu k citaci textu z Plánu péče o půdní semenné bance: „*Je však naděje, že některé přežívají v půdní semenné bance anebo snad i ve sterilním stavu a v případě optimalizace vodního režimu a obhospodařování lokality by se mohly znovu objevit*“ chybí konstatování vlivu čerpání na možnost obnovy populací druhů z této banky.

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1. Připomínka je v zásadě oprávněná. V souvislosti s tím, že v dokumentaci bylo provedeno posouzení vlivů záměru na EVL Zbytka soustavy Natura 2000, které je předmětem přílohy č. 5 dokumentace, je třeba ve vztahu k PR Zbytka konstatovat, že mělo být zpracováno i biologické hodnocení (zejména ve vztahu k flóře) ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že však bylo provedeno hodnocení vlivů na stanoviště a rostlinná společenstva, lze tento přístup akceptovat, a to i s ohledem na závěry vyžádaného dílčího posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007), které bylo uvedeno v příloze posudku.
- ad 2. Nejprve se konstatuje, že se jedná se o citaci z Plánu péče a nikoliv o závěr vyplývající z hodnocení provedeného v dokumentaci.
Nelze samozřejmě vyloučit, že se v půdní semenné bance některé z druhů, které se v lokalitě dříve vyskytovaly, dosud „přežívají“. Některá cenná slatinná společenstva lokality byla v území již v polovině 20. století plošně silně redukována, v posledních cca 20 letech pak o jejich přítomnosti lze pochybovat. Vzhledem ke skutečnosti, že životnost semen lze řádově stanovit spíše na roky než desetiletí, je možnost obnovy těchto společenstev ze semenné banky dosti „problematická“.
Analýza půdní semenné banky je úkolem, který vybočuje věcně i časově z rámce procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

5.1.8. Vyjádření Muzea Východních Čech v Hradci Králové k dokumentaci (zn.: 14/2007 ze dne 10. 1. 2007)

Podstata vyjádření

Záměr je plánován na území s archeologickými nálezy (registrována je zde sídelní aktivita hlásící se do pravěku, středověku a novověku). Požaduje se proto splnění následujících podmínek:

1. V době přípravy záměru zkontaktuje oznamovatel některé z archeologických pracovišť a uzavře nejpozději před zahájením zemních prací dohodu o podmínkách, za jakých bude záchranný archeologický průzkum proveden.
2. Oznamovatel poskytne zhotoviteli výzkumu dokumentaci k plánovanému záměru.
3. Oznamovatel je povinen neprodleně ohlásit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací, stejně jako nálezy movité povahy (terénní situace i movité nálezy budou

ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení).

4. Oznamovatel předloží archeologem vyhotovenou závěrečnou zprávu jako doklad realizovaného záchraného výzkumu při kolaudačním řízení, popřípadě při předání stavby.

Vypořádání vyjádření

Z věcného hlediska představuje posuzovaný záměr (při odmítnutí varianty IV.) pokračování v čerpání podzemních vod, a to bez provádění zemních prací. Požadované podmínky jsou proto ve vztahu k doporučenému řešení bezpředmětné.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Z pohledu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se doporučuje variantu I. preferovanou v dokumentaci vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí modifikovat v množství čerpaných podzemních vod ve vztahu k následujícím podmínkám souhlasného stanoviska.

Podmínky pro I. alternativu souhlasného stanoviska

Ve vztahu k evropsky významné lokalitě CZ0524045 Zbytka soustavy Natura 2000 je nutno respektovat následující opatření:

1. Stanovit množství čerpané vody z vrtů střední kry bezprostředně ovlivňujících lokalitu (V-2, Lt-2, Lt-6 a Lt-8) na hodnotě nepřesahující v období od 21. března do 15. července v maximu 140 l.s^{-1} . Roční průměr čerpaného množství vod pak u těchto vrtů nepřekročí hodnotu 120 l.s^{-1} . Podmínkou je poměrné snížení celkového množství čerpané vody v oblasti posuzované v dokumentaci dle navržených parametrů.
2. U vrtu Lt-1, jenž bezprostředně souvisí s lokalitou a také jí významně ovlivňuje, stanovit roční průměrný odběr na 20 l.s^{-1} .
3. Hladinu vody ve vrtu Lt-5 udržovat v období od 21. března do 15. července na úrovni 257,5 m n.m.
4. Realizovat opatření podporující výskyt a vhodné podmínky pro kuňku ohnivou (*Bombina bombina*), a to především tvorbou mělkých zavodněných depresí a tůní.
5. Vhodným managementem podporovat původní typy vegetace v lokalitě, včetně kosení, kácení stromové vegetace na nevhodných místech atd.. Provedené zásahy musí být v souladu s plánem péče o lokalitu.
6. Pravidelně ročně vyhodnocovat monitoring distribuce a stavu vegetace spolu se záznamy o výšce hladiny ve vrtu Lt-5 a odběrů z výše jmenovaných vrtů. V případě zaznamenání nepříznivých trendů vývoje operativně upravit schéma a množství čerpané vody z vrtů ovlivňujících EVL a výšku hladiny ve vrtu Lt-5.

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Na základě projednání s příslušným vodoprávním úřadem aktualizovat manipulační řád, který zajistí dodržování stanoveného množství čerpané vody z vrtů a hladiny vody ve vrtu Lt-5.
2. K prevenci ochrany vod aktualizovat provozní řád a dále havarijní plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
3. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
4. U vrtu Lt-02 zachovat úroveň minimální provozní hladiny vody na hodnotě 240 m n.m.
5. V případě vrtu Lt-01a a vrtu V-1b projednat v rámci další přípravy záměru uvažované snížení úrovní minimálních provozních hladin vody s dotčenou obcí, tj. obcí České Meziříčí.

II. Podmínky pro fázi realizace

S ohledem na doporučené řešení a charakter záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015 z prameniště Litá a Mokré) jsou podmínky pro fázi realizace záměru bezpředmětné.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Instalovat minimálně 4 – 5 nových piezometrických sond v prostoru PR Zbytka k získávání poznatků o úrovni hladiny podzemní vody v průběhu roku. Zajistit

polohopisné a výškopisné zaměření těchto sond, zdvojení minimálně dvou sond tak, aby bylo na jednom piezometru umožněno měření hladin pouze ve svrchní části bělohorského souvrství. Dva párové piezometry vybavit manometrem a konstruovat všechny piezometry tak, aby umožňovaly odběr vzorků vod. Takto upravit i stávající sondy Z1 a Z2 v prostoru tzv. Velké louky.

2. Zaměřit, polohově a výškově stabilizovat všechny přelivy (pramenní vývěry) v PR Zbytky a jejím bezprostředním okolí. Na tomto podkladě nově popsat stávající hydrologické a hydrogeologické poměry v území.
3. Do monitorovací sítě hladin podzemních vod ve vrtech doplnit některé z objektů Nm1, Nm2, Vp28, a J1 nebo J2 za účelem zpřesnění polohy severní hranice proudového systému Litá.
4. Na monitorovacím vrtu Lt5 a vrtech Lt1, V2, Lt2, Lt6 a Lt8a zajistit hodinový záznam hladin podzemní vody (osazením dataloggerů nebo jiným možným způsobem).
5. V databázi Královéhradecké provozní a.s. vést údaje o denních srážkových úhrnech na stanici ČHMÚ Bílý Újezd – Hroška.
6. Každoročně dokladovat a vyhodnocovat všechna monitorovaná data z jímacího území formou písemné zprávy předkládané vodoprávnímu úřadu a orgánu ochrany přírody s tím, že na vyžádání vodoprávního úřadu a orgánu ochrany přírody budou poskytovány všechna „surová data“ o odběrech a monitoringu v jímacím území v elektronické podobě.
7. Věnovat soustavnou pozornost ve vztahu k nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, včetně zajištění příslušné kontroly a popřípadě realizace nápravných opatření.
8. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.

Podmínky pro II. alternativu souhlasného stanoviska

Ve vztahu k evropsky významné lokalitě CZ0524045 Zbytky soustavy Natura 2000 je nutno respektovat následující opatření:

1. Stanovit množství čerpané vody z vrtů střední kry bezprostředně ovlivňujících lokalitu (V-2, Lt-2, Lt-6 a Lt-8) na hodnotách, které nebudou přesahovat průměrné hodnoty dosahované v období let 2001 – 2005, tj. respektovat nepřekročení ročního průměru čerpaného množství vody z těchto vrtů 130 l.s^{-1} .
2. U vrtu Lt-1, jenž bezprostředně souvisí s lokalitou a také jí významně ovlivňuje, stanovit roční průměrný odběr na hodnotě, která nebude přesahovat průměrnou hodnotu dosahovanou v období let 2001 – 2005, tj. respektovat nepřekročení ročního průměru čerpaného množství vody z tohoto vrtu 25 l.s^{-1} .
3. Hladinu vody ve vrtu Lt-5 udržovat v období od 21. března do 15. června na úrovni 257,5 m n.m.
4. Realizovat opatření podporující výskyt a vhodné podmínky pro kuňku ohnivou (*Bombina bombina*), a to především tvorbou mělkých zavodněných depresí a tůní.
5. Vhodným managementem podporovat původní typy vegetace v lokalitě, včetně kosení, kácení stromové vegetace na nevhodných místech atd.. Provedené zásahy musí být v souladu s plánem péče o lokalitu.
6. Pravidelně ročně vyhodnocovat monitoring distribuce a stavu vegetace spolu se záznamy o výšce hladiny ve vrtu Lt-5 a odběrů z výše jmenovaných vrtů. V případě zaznamenání nepříznivých trendů vývoje operativně upravit schéma a množství čerpané vody z vrtů ovlivňujících EVL a výšku hladiny ve vrtu Lt-5.

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Na základě projednání s příslušným vodoprávním úřadem aktualizovat manipulační řád, který zajistí dodržování stanoveného množství čerpané vody z vrtů a hladiny vody ve vrtu Lt-5.
2. K prevenci ochrany vod aktualizovat provozní řád a dále havarijný plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
3. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
4. U vrtu Lt-02 zachovat úroveň minimální provozní hladiny vody na hodnotě 240 m n.m.
5. V případě vrtu Lt-01a a vrtu V-1b projednat v rámci další přípravy záměru uvažované snížení úrovní minimálních provozních hladin vody s dotčenou obcí, tj. obcí České Meziříčí.

II. Podmínky pro fázi realizace

S ohledem na doporučené řešení a charakter záměru (pokračování odběrů podzemních vod v letech 2007 – 2015 z prameniště Litá a Mokré) jsou podmínky pro fázi realizace záměru bezpředmětné.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Instalovat minimálně 4 – 5 nových piezometrických sond v prostoru PR Zbytka k získávání poznatků o úrovni hladiny podzemní vody v průběhu roku. Zajistit polohopisné a výškopisné zaměření těchto sond, zdvojení minimálně dvou sond tak, aby bylo na jednom piezometru umožněno měření hladin pouze ve svrchní části bělohorského souvrství. Dva párové piezometry vybavit manometrem a konstruovat všechny piezometry tak, aby umožňovaly odběr vzorků vod. Takto upravit i stávající sondy Z1 a Z2 v prostoru tzv. Velké louky.
2. Zaměřit, polohově a výškově stabilizovat všechny přelivy (pramenní vývěry) v PR Zbytka a jejím bezprostředním okolí. Na tomto podkladě nově popsat stávající hydrologické a hydrogeologické poměry v území.
3. Do monitorovací sítě hladin podzemních vod ve vrtech doplnit některé z objektů Nm1, Nm2, Vp28, a J1 nebo J2 za účelem zpřesnění polohy severní hranice proudového systému Litá.
4. Na monitorovacím vrtu Lt5 a vrtech Lt1, V2, Lt2, Lt6 a Lt8a zajistit hodinový záznam hladin podzemní vody (osazením dataloggerů nebo jiným možným způsobem).
5. V databázi Královéhradecké provozní a.s. vést údaje o denních srážkových úhrnech na stanici ČHMÚ Bílý Újezd – Hroška.
6. Každoročně dokladovat a vyhodnocovat všechna monitorovaná data z jímacího území formou písemné zprávy předkládané vodoprávnímu úřadu a orgánu ochrany přírody s tím, že na vyžádání vodoprávního úřadu a orgánu ochrany přírody budou poskytovány všechna „surová data“ o odběrech a monitoringu v jímacím území v elektronické podobě.
7. Věnovat soustavnou pozornost ve vztahu k nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, včetně zajištění příslušné kontroly a popřípadě realizace nápravných opatření.
8. Omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. d) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

RNDr. Miroslav K r e j z l í k

vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ (září 2006, RNDr. Jaroslav Růžička)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zn.: 20273/ZP/2006-Hy ze dne 18. 10. 2006)

Dokumentace vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí (prosinec 2006, RNDr. Jaroslav Růžička)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ a dokumentaci vlivů záměru „Odběry podzemních vod z prameniště Litá a Mokré v letech 2007 – 2015 pro zásobování obyvatel pitnou vodou“ na životní prostředí

Dílčí posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007)

Poznatky z místního šetření

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Dílčí posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 „EVL Zbytka – odběr podzemních vod“ (Mgr. Stanislav Mudra, březen 2007)

Mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou k tomuto posudku přiložena hodnocená vyjádření obdržaná ve smyslu § 6 odst. 5 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vyjádření Statutárního města Hradec Králové k dokumentaci
(zn.: 010289/2007/ŽP/Čer ze dne 6. 2. 2007)

Vyjádření Městského úřadu Dobruška, odboru životního prostředí, k oznámení záměru
(č.j.: MUD 8448/2006 ZP/TS ze dne 12. 10. 2006)

Vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, k dokumentaci
(zn.: 701/2007 ze dne 11. 1. 2007)

Vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci
(zn.: 27393/ZP/2006-Hy ze dne 5. 2. 2007)

Vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje k dokumentaci
(č.j.: 2793/06/HOK-RK/Li ze dne 16. 5. 2006)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Hradec Králové, k dokumentaci
(č.j.: 45/001181/07 ze dne 22. 1. 2007)

Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Broumovsko, k dokumentaci
(č.j.: 00140/BR/2007 ze dne 26. 1. 2007)

Vyjádření Muzea Východních Čech v Hradci Králové k dokumentaci
(zn.: 14/2007 ze dne 10. 1. 2007)