

POSUDEK

**dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí
podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a ve znění
pozdějších předpisů**

záměru

Recyklační dvůr Kosice



Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

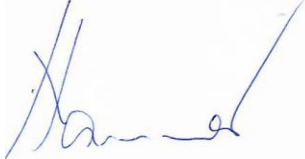
Zpracovatel posudku a oprávněná osoba:

Ing. Václav Hammer
osvědčení č.j. 707/140/OPV/93
Hornoměřcholupská 663/141
109 00 Praha 10
tel.: +420 739271227
e-mail: v.hammer@seznam.cz

Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 707/140/OPV/93, vydaného dne 6.4. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí s prodloužením autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č.100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů rozhodnutím MŽP ČR č.j. MZP/2021/710/4117 ze dne 10.8.2021 s nabytím právní moci dne 31.8.2021 a platnosti do 31.12.2026.

Datum: 10.5.2022

Podpis: Ing. Václav Hammer



Kvalifikační doklady oprávněné osoby:

- *držitel osvědčení MŽP ČR č.j. 707/140/OPV/93 o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí a prodloužení jeho platnosti*
- *člen ČKAIT – autorizace č. 0009153 - autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství*
- *držitel osvědčení MŽP ČR č.j. 46358/ENV/15' o odborné způsobilosti k poskytování odborných vyjádření podle §11 zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci pro kategorie 5.1a) až k), 6.1a),b) a 6.11 dle přílohy č. 1 tohoto zákona*

ÚVOD A OBSAH DOKUMENTACE

Předmětem posudku je dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí (*dále bude používán pouze výraz dokumentace*) zpracovaná ve smyslu § 8 a v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů (*dále jen zákon*) záměru

Recyklační dvůr Kosice

(dále bude účelně používán zkrácený název recyklační dvůr nebo jen záměr)

Záměrem posuzovaným v režimu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění je zařízení k recyklaci stavebních odpadů a dočasnému soustředování odpadů a recyklátů v k.ú. Kosice. Recyklační dvůr je provozován v režimu zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.

Zpracovatelem předmětné dokumentace je společnost DP Eco-Consult s.r.o. Odpovědnou autorizovanou osobou ve smyslu § 19 zákona 100/2001 Sb. v platném znění je **RNDr. Daniela Pačesná Ph.D.**, držitelka autorizace MŽP ČR č. 38495/ENV/11 ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001Sb. RNDr. Pačesná Ph.D. je rovněž držitelka autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 15 odst. 1 písm. D) zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší a odpovědným zpracovatelem hlukové studie.

Na zpracování dokumentace a jejích odborných příloh se dále podílel autorský kolektiv ve složení:

Zpracovatelé:

Ing. Tomáš Staš – hluková studie (DP Eco-Consult s.r.o.)

Ing. Jitka Růžičková – hodnocení zdravotních rizik hluku

Držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, pořadové číslo osvědčení 5/2019

Ing. Lenka Vávrová – Projekt ozelenění recyklačního dvora – Kosice + doplněk projektu
(OK ZAHRADY, s.r.o.)

Oznamovatelem záměru (a investorem stavby) je společnost Stavoka Kosice, a.s. se sídlem Kosice, č.p. 130, PSČ 792 01.

Oprávněný zástupce oznamovatele:

DP Eco-Consult s.r.o., RNDr. Daniela Pačesná Ph.D. na základě plné moci (příl. č. 3 dokumentace).

Dokumentace je posouzena dle ustanovení § 9 a podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace byla zpracována v lednu 2022.

Dokumentace uvádí zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

Ze vztahu ke znění zákona vyplývá:

Ve smyslu § 4, odst. (1) písm. c) zákona se jedná o nový záměr.

Ve smyslu § 22, písm. a) zajišťuje posuzování orgán kraje, v daném případě Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále KÚKHK).

Zařazení a odkaz na znění zákona uváděné dokumentací odpovídá charakteru záměru a jeho umístění.

Rozsah posudku podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., zahrnující tyto náležitosti, resp. obsah posudku:

Obsah	č. stránky
<i>Seznam použitých zkratk a symbolů</i>	5
ÚVOD A OBSAH DOKUMENTACE.....	3
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
1. Název záměru	7
2. Kapacita a rozsah záměru.....	7
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	10
4. Obchodní firma oznamovatele.....	10
5. IČ oznamovatele.....	11
6. Sídlo oznamovatele	11
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	15
1. Úplnost dokumentace.....	15
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	20
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	56
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	57
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	57
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	122
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	127
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	141
VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU.....	150

PŘÍLOHY

PŘÍLOHA Č. 1

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

V elektronické verzi jsou vyjádření přiložena samostatně, v tištěné verzi v rámci výtisku

PŘÍLOHA Č. 2

Kvalifikační doklady zpracovatele posudku

PŘÍLOHA Č. 3

Návrh stanoviska příslušného úřadu

Návrh stanoviska příslušného úřadu je zpracován jako samostatný dokument.

Další náležitosti uváděné v posudku

Seznam použitých symbolů a zkratk – uveden před částí I. posudku

Datum zpracování posudku – titulní stránka + str.2

Jméno, příjmení, adresa a telefon zpracovatele posudku – str.150

Podpis zpracovatele posudku – str. 2 + str.150

**SEZNAM SYMBOLŮ A ZKRATEK POUŽITÝCH V DOKUMENTACI A ČÁSTEČNĚ
V POSUDKU**

AOPK	- Agentura ochrany přírody a krajiny
AS	- Akustická studie
B(a)P, BaP	- benzo(a)pyren
BC	- biocentrum
BPEJ	- bonitovaná půdně – ekologická jednotka
BZN	- benzen
CR	- kriticky ohrožený druh (angl. Critically Endangered)
ČHMÚ	- Český hydrometeorologický ústav
ČSN	- Česká státní norma
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
dB	- decibel (jednotka hluku)
DoKP	- dotčený krajinný prostor
DPPS	- dokumentace pro provádění stavby
DSP	- dokumentace pro stavební povolení
DUR	- dokumentace pro územní rozhodnutí
EIA	- zkratka anglického názvu „Environmental Impact Assessment“ (hodnocení vlivů na životní prostředí)
EVL	- evropsky významná lokalita
FPD	- Fond pracovní (resp. provozní) doby
CHKO	- chráněná krajinná oblast
CHOPAV	- chráněná oblast přirozené akumulace vod
CHVPS	- chráněný vnitřní prostor stavby
GIS	- geografický informační systém
HG	- hydrogeologický
HL	- hygienický limit (hluku)
HRA	- hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment)
HS	- Hluková studie
IL	- imisní limit (ovzduší)
ISO	- mezinárodní normy
KP	- krajinný prvek
k.ú.	- katastrální území
KHS	- Krajská hygienická stanice
KN	- Katastr nemovitostí
KÚ	- Krajský úřad
KÚKHK	- Krajský úřad Královéhradeckého kraje
L _{aeq,T}	- ekvivalentní hladina akustického tlaku A v čase T
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor
LH	- limitní hodnota
MM	- měřicí místo
MMHK	- Magistrát města Hradec králové
MěÚ	- Městský úřad
MT	- mez tolerance
MZCHÚ	- maloplošné zvláště chráněné území
MZd	- Ministerstvo zdravotnictví
MŽP	- Ministerstvo životního prostředí
N	- odpady kategorie nebezpečný
NA	- lehké nákladní vozidlo
NO ₂	- oxid dusičitý
NO _x	- oxidy dusíku
NPK-P	- nejvyšší přípustná koncentrace

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

NPP	- národní přírodní památka
NPR	- národní přírodní rezervace
NRBC	- nadregionální biocentrum
NRBK	- nadregionální biokoridor
NS	- těžké nákladní vozidlo
NV	- nařízení vlády
O	- odpady kategorie ostatní
OA	- osobní automobil
OOP	- Orgán ochrany přírody
OP	- ochranné pásmo
OOVZ	- Orgán ochrany veřejného zdraví
ORP	- obec s rozšířenou působností
OÚ	- obecní úřad
OZKO	- oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
p.č.	- parcelní číslo
PD	- projektová dokumentace
PEL	- přípustný expoziční limit chemické látky nebo prachu
PH	- pohonné hmoty
PHM	- pohonné hmoty a mazadla
PHO	- pásmo hygienické ochrany
PHS	- protihluková stěna
PM ₁₀	- suspendované částice frakce PM ₁₀
PM _{2,5}	- suspendované částice frakce PM _{2,5}
PO	- ptačí oblast
PP	- přírodní památka
PR	- přírodní rezervace
PřP	- přírodní park
p.t.	- pod terénem
PUPFL	- pozemky určené k plnění funkcí lesa
RB	- referenční bod
RBC	- regionální biocentrum
RBK	- regionální biokoridor
RPDI	- roční průměr denních intenzit
RS	- Rozptylová studie
ŘSD	- Ředitelství silnic a dálnic
Sb.	- sbírka zákonů
SES	- systém ekologické stability
SEZ	- stará ekologická zátěž
SHZ	- stávající, resp. stará hluková zátěž
SKO	- směsný komunální odpad
SV, JV, apod.	- světové strany
TKO	- tuhý komunální odpad
TNA	- těžké nákladní automobily
ÚP	- územní plán
ÚPD	- územně plánovací dokumentace
ÚSES	- územní systém ekologické stability
VKP	- významný krajinný prvek
VB	- výpočtový bod (v HS a RS)
ZCHD	- zvláště chráněný druh
ZCHÚ	- zvláště chráněné území
ZPF	- zemědělský půdní fond
ZUJ	- základní územní jednotka
ŽP	- životní prostředí

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. NÁZEV ZÁMĚRU

„Recyklační dvůr Kosice“

*(dále bude účelně používán zkrácený název **recyklační dvůr** nebo jen **záměr**)*

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (v platném znění) zařazen do následujících bodů:

- bod: 56**
název: Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok
- bod: 41**
název: Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu 25 000 t/rok.

2. KAPACITA A ROZSAH ZÁMĚRU

Záměrem posuzovaným v režimu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění je provoz recyklačního dvora v k.ú. Kosice (669831).

Rozsah záměru zahrnuje zařízení k recyklaci stavebních odpadů a dočasnému soustředování odpadů a recyklátů v rámci provozu recyklačního dvora. Recyklace bude prováděna v mobilní drtící a recyklační lince externího dodavatele najatého provozovatelem (oznamovatelem). Toto zařízení podléhá schválení příslušným Krajskými úřadem, zde KÚKHK.

Dočasně soustředěvané odpady a recykláty jsou zařazeny do kategorie „O“.

Recyklační dvůr pracuje v režimu zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech.

KAPACITNÍ ÚDAJE

Kapacita zařízení v rozsahu dle přílohy č. 15 vyhlášky č. 273/2021 Sb.:

- Roční projektovaná kapacita zařízení: **maximálně 40 000 t/rok**
- Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení: **maximálně 40 000 t/rok**
- Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení, technologie: **maximálně 40 000 t/rok**
- Maximální okamžitá kapacita zařízení: **40 000 tun**
- Projektovaná denní zpracovatelská kapacita zařízení: **2 000 t/den**

Při množství cca 20 000 t soustředěných odpadů bude objednána recyklace těchto odpadů u externího dodavatele (mobilní recyklační linka s drtičem, včetně obsluhy). Průměrná hodinová kapacita recyklační linky je 250 t, celkem bude recyklační linka v provozu 20 dnů v roce, 8 h denně (20 d x 8 h x 250 t, tj. 40 000 t/rok).

Projektovaná denní zpracovatelská kapacita určuje kapacitu zpracování odpadů a vychází z kapacity recyklační linky a kapacit recyklačního dvora.

Uváděná kapacita budoucího zařízení je volena s ohledem na vývojové trendy související s např. zvyšujícími se požadavky na recyklaci odpadů apod.

Fond provozní doby

Provoz zařízení recyklačního dvora se uvažuje pouze v denní době od 7 do 15:h hod., 5 dnů/týden (Po-Pá).

Odpady budou shromažďovány podle katalogových čísel na jednotlivých mezideponiích, kde budou uloženy do doby, kdy bude objednána recyklace těchto odpadů pomocí mobilní drtící a recyklační linky externího dodavatele.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Plochy, na kterých se nacházejí tyto mezideponie, jsou rozděleny na tři části – pro tři skupiny stavebních odpadů: beton (17 01 01), cihly (17 01 02), zemina a kamení (17 05 04). Ostatní odpady budou přejímány do recyklačního dvora jen ojediněle, nemají určenou stálou mezideponii.

Odpady i recykláty budou vršeny do maximální výšky 5 m.

Je předpokládáno, že 2/3 přijatého odpadu budou tvořit zeminy a zbytek stavební odpady (zejména beton a cihly).

Teoretický prostor pro uložení materiálu a odpadu je cca 30 000 m³. V tomto prostoru by bylo možné teoreticky umístit až cca 54 000 tun odpadů a materiálu se sypanou hmotností 1800 kg/m³.

Vzhledem k tomu, že odpady a materiály budou skladovány odděleně, volně ložené na hromadách nebo nasypávány do stávajících skladovacích boxů, byla maximální okamžitá kapacita snížena na 40 000 tun, tzn. snížena o 25 % oproti teoretické.

Bilance ploch:

- Celková plocha záměru bude cca 8 300 m²,
 - Plocha pro skladování odpadu a materiálu cca 6 000 m²,
 - Plocha areálové komunikace cca 600 m²,
 - Plocha pro recyklační linku cca 400 m²
 - Plocha pro sociální zázemí a parkování mechanizace cca 500 m²,
 - Plocha pro kontrolu přijímaného odpadu a kontejner NO cca 800 m².
- Plocha pro skladování odpadu a materiálu bude mít celkovou rozlohu cca 6 000 m².

Bude realizováno ozelenění areálu, při kterém bude provedena výsadba 794 ks stromů a keřů.

ROZSAH A CHARAKTER ZÁMĚRU

Záměrem je výstavba nového provozu pro recyklaci stavebního odpadu. Zařízení bude sloužit ke sběru zeminy, stavebních odpadů a recyklaci stavebních odpadů.

Záměr bude umístěn v průmyslové zóně na dostatečně velkém pozemku mimo obytnou zástavbu v katastrálním území Kosice. Plocha budoucího recyklačního dvora je zpevněná asfaltobetonovými vrstvami, částečně upravená zhutněním. Celý areál je oplocen, vstupní brána je zajištěna uzamčením proti vstupu nepovolaných osob.

Předmětem záměru je nově navržená činnost v oblasti nakládání s odpady s charakterem lehké výroby, zahrnující příslušné stavební objekty a technologická zařízení. Záměr je posuzován podle §4 odst. 1, písm. c) zákona č. 100/2001 Sb.

Záměr je koncepčně postaven na vybudování nových stavebních a inženýrských objektů a jejich vybavení potřebným technologickým zařízením s doplněním potřebné technické a dopravní infrastruktury.

Záměr zahrnuje stavební a inženýrské objekty (SO a IO) v tomto členění a rozsahu:

- Recyklační linka (technologické zařízení)
 - o hrubotříděč
 - o drtič
 - o pásový dopravník
- Plocha pro příjem a kontrolu odpadů, kontejner NO
- Plocha skladování odpadu a umístění recyklátů (produktů)
- Plocha pro odstavení mechanizace, umístění stavební buňky – sociální zázemí pracovníků
- Plocha komunikace
- Přípojka vodovodu, splaškové kanalizace a elektropřípojka
- Nové oplocení
- Areálové osvětlení
- Studna (vrt)

Záměr je navržen v jedné variantě.

Záměr bude realizován v jedné časové etapě.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Přehledné umístění lokality záměru je uvedeno na mapových situacích dokumentace, charakter lokality vyplývá z fotodokumentace v příloze č. 7 dokumentace.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech v platném znění je zařízení zařazeno do přílohy č. 2 (Katalog činností) tohoto zákona podle typu (technologie, činnosti) zařízení, kde jsou uplatňovány technologie k využívání a odstraňování odpadů.

Předmětné zařízení je oznamovatelem zařazeno jako „**Zařízení k využívání odpadu, materiálové využití, využití odpadu k terénním úpravám, kromě první a druhé fáze provozu skládky, činnost 5.7.0, kód povoleného způsobu nakládání s odpady R5**“

V úvahu by připadalo rovněž zařazení „**R5a Recyklace nebo zpětné získávání ostatních anorganických materiálů**“ (skupina zahrnuje čištění zemin umožňující jejich nové využití) a „**R5d Výroba stavebních recyklátů, které přestávají být odpadem**“ (zahrnuje recyklaci anorganických stavebních materiálů). Vzhledem k tomu, že v recyklačním dvoře bude rovněž nakládáno s odpady kat. O neupravovanými v recyklační lince (např. zeminami) ale určenými např. k terénním úpravám apod. lze považovat dokumentaci prezentované zařazení za vhodné. Schválení výše uvedeného zařazení je v kompetenci KÚKHK v rámci povolení provozu zařízení. KÚKHK ve svém vyjádření k dokumentaci nezpochybil zařazení uvedené dokumentací.

Obecně ve vazbě na zákon o odpadech uvádí Metodický pokyn MŽP č.j. MZP/2020/720/5379 z 23. 12. 2020, že pro období, než budou vydány veškeré nové prováděcí předpisy k zákonu č. 541/2020 Sb., platí následující:

Pokud budou povinné subjekty postupovat v souladu s dosavadními prováděcími předpisy tam, kde zákon č. 541/2020 Sb. odkazuje na prováděcí právní předpis, má se za to, že postupují v souladu s požadavky tohoto zákona.

Vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady platná od 7.8.2021 ve vztahu k záměru zahrnuje především:

§1

Předmět úpravy

- a) požadavky na zařízení určená pro nakládání s odpady a jejich provoz,
- l) podrobnosti nakládání s vybouranými stavebními materiály při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby,

§ 3

Požadavky na zařízení určená pro nakládání s odpady a jejich provoz

(1) Obsah provozního řádu a provozního deníku skládek musí odpovídat technické normě TNO 83 8039 Skládkování odpadů – Provozní řád skládek. Požadavky na obsah provozního řádu ostatních zařízení jsou vymezeny v příloze č. 1 k této vyhlášce a požadavky na obsah provozního deníku jsou vymezeny v příloze č. 2 k této vyhlášce.

Část STAVEBNÍ A DEMOLIČNÍ ODPADY

§ 42

Nakládání s vybouranými stavebními materiály při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby.

Zahrnující:

- a) vybourané stavební materiály a výrobky, které je možné opětovně použít nebo stavební a demoliční odpady, které je možné recyklovat; tato povinnost se vztahuje alespoň na materiály nebo odpady vymezené v bodě 1 přílohy č. 24 k této vyhlášce,
- b) vybourané stavební materiály, které mohou být dále využity v režimu vedlejšího produktu; tato povinnost se vztahuje alespoň na materiály nebo odpady vymezené v bodě 2 přílohy č. 24 k této vyhlášce,

Vyhláška uvádí podmínky a kritéria, při jejichž splnění přestává být recyklát ze stavebních a demoličních odpadů odpadem.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Záměr je situován na území Královéhradeckého kraje.

Kraj:	Královéhradecký
Obec:	Kosice
Katastrální území:	Kosice [669831]

Pozemky dotčené stavbou: p. č. 426/1, 426/2, 426/4, 426/13, 426/14, 426/21

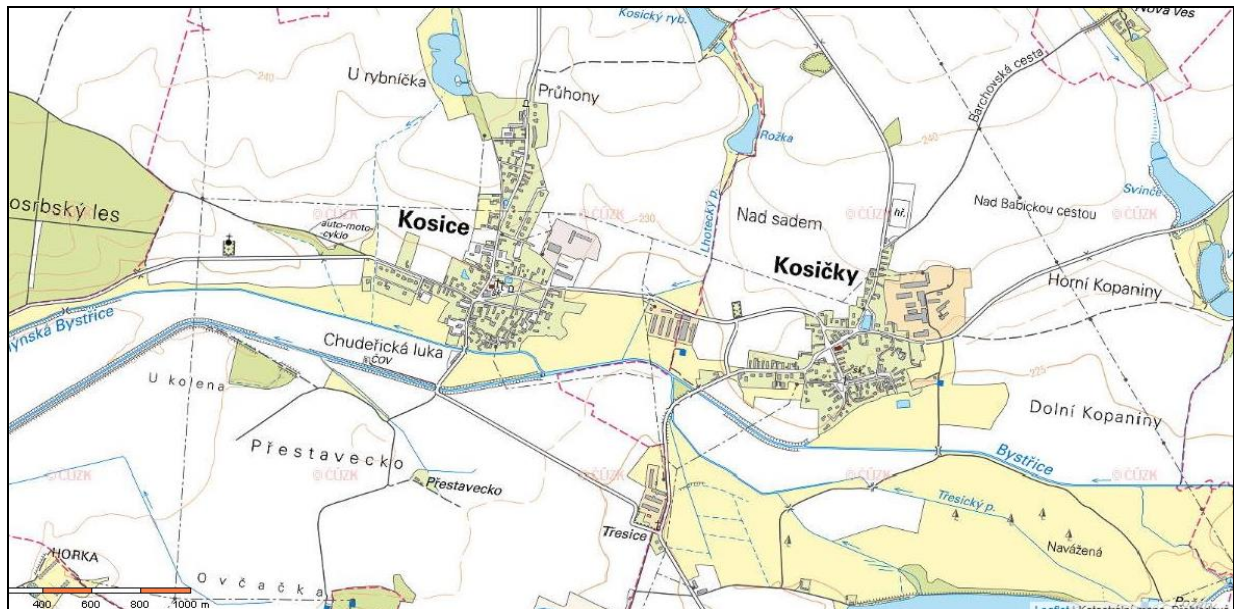
Ozeleněním dvora budou dotčeny tyto pozemky v k.ú. Kosice: 426/1 a 426/16. Pozemky dotčené ozeleněním jsou ve vlastnictví oznamovatele.

Záměr bude umístěn na východním okraji obce Kosice v průmyslové zóně v bývalém areálu zemědělského družstva. V areálu je provozována kompostárna, drobná výroba a skladování. Areál bude napojen na veřejné komunikace (silnici III. třídy č. 32329) stávající areálovou komunikací. Nejbližší obytná zástavba je vzdálena cca 150 m západně od záměru.

Dle platné Územně plánovací dokumentace obce Kosice se zájmové území nachází na ploše „**Plochy technické infrastruktury – stavby a zařízení pro nakládání s odpady**“ a na ploše „**Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba**“.

Území záměru je v souladu s platným územním plánem obce Kosice. Územně plánovací informace o podmínkách využití území byla vydaná dne 03.05.2021 Magistrátem města Hradec Králové, odborem hlavního architekta, je uvedena v příloze č. 1 dokumentace. Záměr není v rozporu se zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a je v souladu s územně plánovací dokumentací obce Kosice. Konečné rozhodnutí o souladu záměru s ÚPD obce Kosice přísluší úřadu územního plánování MMHK v rámci navazujícího řízení o umístění stavby.

Umístění záměru v širším zájmovém území je znázorněno níže (obr. č. 1 dokumentace).



Umístění záměru v letecké mapě je znázorněno na obr. č. 2 dokumentace. Na titulní stránce posudku je uvedena letecká mapa recyklačního dvora.

4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Obchodní firma: **Stavoka Kosice a.s.**

Oprávněný zástupce oznamovatele:

DP Eco-Consult s.r.o.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

RNDr. D. Pačesná, Ph.D.
V Lukách 446/12, Hradec Králové
IČ: 28766300
Telefon: +420 776 813 743
E-mail: dpacesna@eco-consult.cz
Oznamovatel je zastoupen na základě plné moci (viz příloha č. 3 dokumentace)

5. IČ OZNAMOVATELE

IČ: 25275119

6. SÍDLO OZNAMOVATELE

Kosice, č.p. 130, PSČ 792 01

Stanovisko zpracovatele posudku k základním údajům uvedeným v dokumentaci

Vlastnímu zpracování dokumentace předchází uvedení vypořádání Závěrů zjišťovacího řízení.
Vzhledem k důležitosti připomínek k Oznámení a jejich vypořádání jsou připomínky uvedeny v podstatném rozsahu a jejich vypořádání pak v úplném znění.

Na základě Závěru zjišťovacího řízení vydaného dne 4.8.2021, č.j. KUKHK 22876/ZP/2021, Krajským úřadem KHK se zpracovatel dokumentace zaměřil na následující vyjádření dotčených subjektů a jejich vypořádání:

Krajský úřad KHK ve vyjádření ze dne 12.07.2021 (č. j. KUKHK–22876/ZP/2021, JID: 71337/2021/KHK) uvedl, že nemá k oznámení záměru z hlediska nakládání s odpady, ochrany vod, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa žádné připomínky.

Krajský úřad z hlediska ochrany ovzduší ve vyjádření uvádí, že externí recyklační linka bude vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší zařazeným podle přílohy č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší pod kódem 5. 11. Provoz recyklační linky musí být povolen krajským úřadem na základě náležitostí uvedených v zákoně o ochraně ovzduší.

Vypořádání vyjádření:

Krajský úřad z hlediska ochrany ovzduší upozorňuje na povinnosti vyplývající z platné legislativy. O povolení provozu recyklační linky bude krajský úřad požádán v rámci navazujících správních řízení. K žádosti zpracované podle přílohy č. 7 k zákonu o ochraně ovzduší provozovatel zdroje přiloží odborný posudek a rozptylovou studii podle ust. § 11 odst. 8 a 9 zákona o ochraně ovzduší, a dále provozní řád stacionárního zdroje zpracovaný podle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Rozptylová studie je součástí přílohy č. 5 dokumentace EIA. Další požadované podklady budou připojeny k žádosti o povolení provozu recyklační linky.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále jen ČIŽP), ve vyjádření ze dne 13.07.2021 (č. j. ČIŽP/45/2021/4370) z hlediska odpadového hospodářství nesouhlasí s uvedeným postupem ohledně provádění rozborů odpadů a požaduje provedení rozborů již u přijatých odpadů (pro dané katalogové číslo odpadu) v rámci každé jednotlivé stavby a následně také provedení rozborů po samotné recyklaci odpadů (také pro každý konkrétní recyklát). Dále ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, doporučuje, vzhledem ke skutečnosti, že dosud nebyly vydány některé prováděcí vyhlášky k zákonu č. 541/2020 Sb. posečkat s realizací záměru do doby vydání prováděcích vyhlášek.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vypořádání vyjádření:

Rozbory budou prováděny již u přijatých odpadů (pro dané katalogové číslo odpadu) v rámci každé jednotlivé stavby a následně také budou prováděny rozbory po samotné recyklaci odpadů (také pro každý konkrétní recyklát).

Prováděcí vyhlášky k zákonu o odpadech jsou průběžně vydávány. Oznamovatel bude dále pokračovat v přípravě záměru z důvodu stávajících nedostatečných kapacit zařízení k využívání stavebních odpadů a také vlastní časové náročnosti schvalovacích řízení nutných pro provozování záměru. Při přípravě záměru bude postupovat vždy v souladu s aktuálními právními předpisy a po dohodě s příslušnými správními orgány v oblasti nakládání s odpady.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen KHS) ve svém vyjádření ze dne 14.07.2021 (č. j. KSHSK 05851/2021/HOK.HK/Hr), z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví požaduje záměr dále posuzovat dle zákona EIA. KHS uvádí, že s oznámením záměru lze z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví souhlasit s podmínkou, že v dalším stupni dokumentace (dokumentace vlivů na životní prostředí) bude:

1. Hluková studie dopracována na základě výsledků výpočtu o návrh protihlukových opatření v souladu s platnou právní úpravou.
2. Upřesněn způsob ochrany hlukově chráněných objektů, kde není předpoklad dodržení hygienického limitu hluku pro chráněný venkovní prostor stavby – navržení technického opatření na objektu.

Vypořádání vyjádření:

Hluková studie byla přepracována podle požadavků KHS. Přepracovaná hluková studie je součástí přílohy č. 6 dokumentace. Hygienický limit hluku pro chráněný venkovní prostor stavby bude dodržen. Dokumentace záměru byla doplněna také o hodnocení zdravotních rizik záměru. Hodnocení zdravotních rizik záměru je uvedeno v příloze č. 8.

Součástí záměru je realizace protihlukové stěny (PHS). Na základě aktuálně zpracovaných podkladů byla navržena opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na veřejné zdraví.

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí (dále jen MMHK) ve vyjádření ze dne 01.07.2021 (č. j. SZ MMHK/117483/2021 MMHK/118824/2021ŽP2/MarO) z hlediska odpadového hospodářství požaduje:

- přepracovat okamžitou kapacitu zařízení podle reálných možností; nesouhlasí s tím, aby součástí seznamu odpadů bylo i katalogové č. 20 03 03, jelikož finální produkt z recyklace je využíván jako ukládka odpadu na povrch terénu a výše uvedené katalogové číslo standardně vykazuje nestabilní zatížení polutanty, zejména výskyt NEL, PCB;
- požaduje dopracovat technické zabezpečení v oblasti příjmu odpadu, které by eliminovalo ohrožení vsaků případných polutantů do extravilánu v případech, že odpad nebude splňovat zákonné podmínky pro příjem odpadu do zařízení;
- požaduje podrobněji zpracovat podmínky pro převzetí odpadu, zejména technické zabezpečení plochy (velikost ve vztahu na limity navážení odpadu, tzn. maximální denní příjem atd.). Dále MMHK z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že je **v oznámení opomíjená problematika zabezpečení odpadu obsahujícího azbest.**
- požaduje z hlediska ochrany přírody a krajiny návrh a realizaci výsadby dostatečně širokého pásu zeleně na hranici podél celého areálu pro omezení prašnosti a hlučnosti i pohledovému odclonění areálu, a to ve vztahu k bezpečnému dodržení hygienických limitů hluku pro navrhovanou novou zástavbu.
- MMHK z hlediska ochrany přírody a krajiny uvádí pochybnosti o vhodnosti využití bývalého zemědělského areálu k hlučné činnosti s výrazným negativním vlivem na okolí (zvýšená prašnost, hluk).

Dále uvádí, že z pohledu všeobecné ochrany krajiny stále nejsou dořešeny připomínky orgánu ochrany přírody, zejména k na řadě nejasností ve výpočtech kubatur, způsobu naskladňování,

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

výpočtu pohybů vozidel, hlukové zátěže i prašnosti. MMHK z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje v dalších řízeních do dokumentace zahrnout požadovaná kompenzační opatření.

MMHK z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemá k předloženému záměru námitek.

Vypořádání vyjádření z hlediska odpadového hospodářství:

Okamžitá kapacita zařízení se v dokumentaci již nebude dále snižovat. Oznamovatel záměru vyhověl obdobným připomínkám MMHK uvedeným k oznámení záměru zveřejněném 18.02.2021, kdy radikálním způsobem snížil roční i okamžitou kapacitu. Oznamovatel stanovil kapacitní údaje na základě interních výpočtů vycházejících z plochy recyklačního dvoru a předpokládané výšky nakupených odpadů a materiálů. V případě potřeby navršení materiálů až do výšky 5 m bude využit nakladač a dopravník s dostatečným výškovým dosahem.

Součástí seznamu odpadů přijímaných do zařízení nebude katalogové č. 20 03 03 Uliční smetky.

Technické zabezpečení v oblasti příjmu odpadu, které by eliminovalo ohrožení vsaků případných polutantů do extravišanu v případech, že odpad nebude splňovat zákonné podmínky pro příjem odpadu do zařízení bylo popsáno již v oznámení záměru (**vodohospodářsky zabezpečená plocha**). Stejný způsob je navržen i v dokumentaci. Technické zabezpečení je pro daný záměr dostačující. **Do zařízení nebudou přijímány žádné nebezpečné odpady.** Technické zabezpečení bude dále řešeno v navazujících správních řízeních zpracováním **havarijního plánu a provozního řádu**. Příslušný vodoprávní úřad neuplatnil k oznámení záměru žádné připomínky.

Bližší podmínky pro převzetí odpadu, technické zabezpečení plochy (velikost ve vztahu na limity navážení odpadu, tzn. maximální denní příjem) byly uvedeny již v oznámení záměru. Technické zabezpečení všech ploch záměru je dostačující a odpovídá charakteru a kapacitě záměru. Podrobněji budou případně rozpracovány v žádosti o povolení provozu zařízení a provozním řádu zařízení. Do kapitoly týkající se kapacitních údajů záměru byla doplněna projektovaná denní zpracovatelská kapacita – 2 000 t/den. Příslušný úřad k povolení provozu zařízení z hlediska zákona o odpadech neuplatnil k oznámení záměru žádné připomínky.

Jak je zřejmé z přehledu odpadů přijímaných do zařízení, **odpad obsahující azbest nebude do zařízení přijímán. Jeho možný výskyt v přijímaném odpadu bude eliminován již na stavbách, kde budou přijímané odpady vznikat.** Problematiku zabezpečení odpadu obsahující azbest tedy není nutno v dokumentaci podrobněji rozpracovávat. V případě zjištění odpadu obsahující azbest při příjmu do zařízení bude postupováno dle provozního řádu zařízení.

Vypořádání vyjádření z hlediska ochrany přírody:

Dokumentace záměru byla doplněna o projekt ozelenění (příloha č. 9). Ozelenění areálu bude realizováno podle projektu ozelenění vybudováním pásu dřevin při severní, východní a částečně jihovýchodní hranici areálu záměru.

Byla zpracována nová hluková studie zohledňující požadavky na ochranu veřejného zdraví (příloha č. 6). Dle zpracované hlukové studie **bude realizována protihluková stěna o výšce 3 m a délce 66 m.** Do hlukové studie byly doplněny nové výpočtové body směrem k plánované obytné zástavbě. Dokumentace byla **doplněna o hodnocení vlivů na veřejné zdraví** (příloha č. 8). Přílohou dokumentace je i rozptylová studie (příloha č. 5). Z údajů uvedených v dokumentaci a jejích přílohách je zřejmé, že záměr nemá žádné nadlimitní vlivy z hlediska hlučnosti či prašnosti.

Jak orgán ochrany přírody v úvodu svého vyjádření sám uvádí, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemá připomínky, týkající se vlivu na zeleň, ÚSES, biotu a významné krajinné prvky. Možné vlivy záměru na krajinu a krajinný ráz byly vyhodnoceny v oznámení a jsou také vyhodnoceny v příslušných kapitolách dokumentace a doplněny o údaje z projektu ozelenění. Připomínky z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz (např. zpracování vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny) orgán ochrany přírody neuplatnil.

MMHK z hlediska ochrany přírody a krajiny také uvádí, že z prostudování současně platného územního plánu neplyne vhodnost využití bývalého zemědělského areálu k hlučné činnosti s výrazným negativním vlivem na okolí, ačkoli bylo získáno souhlasné stanovisko orgánu územního plánování, protože záměr výrazně zvýší dopravní zátěž v území, drcení odpadů způsobí zvýšený hluk i prašnost.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Dle vyjádření orgánu územního plánování, kterým je MM HK, je navrhované využití území v souladu s územním plánem obce Kosice. Zpracované oznámení ani předkládaná dokumentace žádné výrazné negativní vlivy záměru neidentifikovalo. Hluk, prašnost a dopravní zátěž je podrobně hodnocena v předkládané dokumentaci a jejich přílohách. Žádné výrazné zvýšení hluku, prašnosti a dopravy nebylo zjištěno.

*Věcně příslušné orgány k posuzování údajných nejasností ve výpočtech kubatur, způsobu naskladňování, výpočtu pohybů vozidel, hlukové zátěže i prašnosti neuplatnily k záměru žádné připomínky nebo jejich připomínky byly zohledněny a dopracovány v dokumentaci. **Krajský úřad, jako příslušný správní orgán pro povolení provozu záměru z hlediska zákona o odpadech, neuplatnil k záměru žádné připomínky, připomínky Krajského úřadu z hlediska zákona o ochraně ovzduší byly zohledněny v dokumentaci a budou respektovány při žádosti o povolení provozu zařízení. Připomínky KHS, jako příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, byly zohledněny v dokumentaci a jejich přílohách.***

Vypořádání vyjádření z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem:

Oznamovatel předpokládá realizaci studny o hloubce do 25 m. Oznamovatel v souladu s vodním zákonem požádá o povolení, která se vážou k realizaci studny a jejímu užívání.

V **úvodu dokumentace** jsou účelně a stručně zpracovány základní informace o charakteru záměru, zpracovatelských dokumentace, a dále je uveden stručný popis základního rozsahu posuzovaných vlivů (na obyvatelstvo, veřejné zdraví a na životní prostředí).

Údaje o oznamovateli jsou uvedeny v části A dokumentace, údaje o technickém řešení, vstupech a výstupech záměru v potřebném členění v části B dokumentace (blíže viz další kapitoly posudku).

K výše uvedeným vyjádřením a jejich vypořádáním zpracovatel posudku doplňuje:

K prováděcím vyhláškám k zákonu o odpadech a jejich vydávání je podstatná již platná vyhláška č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady. Není tedy nutno odkládat realizaci záměru už z důvodu očekávaných dalších časově značně náročných řízení v technické i legislativní přípravě záměru.

K hodnocení zdravotních rizik záměru lze upozornit, že se týká pouze problematiky hluku, neřeší problematiku vlivu emisí a imisní situace na veřejné zdraví. Z výsledků rozptylové studie a dalších kapitol dokumentace (technické řešení, vybavení a způsob provozu drticích a třidicích zařízení, doprava) vyplývá, že vliv emisí ze záměru na imisní situaci a veřejné zdraví (především se jedná o prašnost) není významný (blíže viz další kapitoly posudku).

Pochybnosti o výsledcích vyhláškou požadovaných testech na ekotoxicitu při příjmu odpadu **katalogové č. 20 03 03** jsou eliminovány vyloučením tohoto odpadu z příjmu do zařízení záměru.

Připomínky z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz (např. zpracování vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny) orgán ochrany přírody neuplatnil. Z rozlohy recyklačního dvora a výškového uspořádání jeho objektů a zařízení lze ve vztahu ke krajinnému charakteru okolí záměru konstatovat nevýznamný vliv záměru na krajinný ráz.

Dle vyjádření orgánu územního plánování, kterým je MMHK, záměr není v rozporu se zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a je v souladu s územně plánovací dokumentací obce Kosice. Toto vyjádření je pro posouzení umístění a vhodnosti záměru rozhodující. Problematika souladu s ÚP je ale blíže posouzena v rámci vypořádání vyjádření MMHK v části V. posudku.

Z hlediska vztahu k umístění záměru lze k dokumentaci definovat vymezení dotčeného a zájmového území s rozdílným významem:

Dotčené území:

Dokumentace odpovídajícím způsobem definuje dotčené území ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. jako území „jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohly být závažně ovlivněno provedením

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

záměru“. Podle této definice je dotčené území omezeno na plochu záměru a jeho blízké okolí. Jedná se o průmyslový areál a jeho nejbližšího okolí. Dotčené území je součástí k.ú. Kosice.

K závažnému ovlivnění životního prostředí a/nebo obyvatelstva v širším rozsahu podle výsledků hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví nedochází.

Zájmové území:

Obecně pro účely provedení průzkumů a hodnocení v rámci zpracování dokumentací lze v průběhu jejich zpracování uvažovat tzv. zájmové území, a to v rozsahu dle jednotlivých složek životního prostředí. Takto pracovně definované zájmové území má obecnější charakter než dotčené území a je též podstatně širší. Potenciální vlivy předmětného záměru byly dokumentací analyzovány rovněž v širším rozsahu (včetně zvážení možnosti vzniku přeshraničních vlivů), vlastní popis a vyhodnocení vlivů jsou však účelně provedeny pouze ve vzdálenostech jejich reálného dosahu.

Souhrnně lze konstatovat, že základní údaje zahrnující část A a kap. B.I.1. až B.I.3. z části B dokumentace uvedené v části I. posudku jsou dokumentací zpracovány v členění a rozsahu odpovídajícím příloze č. 4 zákona a s potřebnou informatikou a úplností.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Posuzována bude kompletní dokumentace vč. jejích příloh.

I. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posouzení úplnosti dokumentace

Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č.4 zákona č.100/2001 Sb. ve vztahu k charakteru záměru, aktuální úrovni jeho technického řešení, plnění legislativních předpisů a technických norem a ve vztahu k potřebným přílohám dokumentace, a to v relevantním rozsahu. Dále je posouzen vztah dokumentace a jejích příloh k životnímu prostředí a veřejnému zdraví z hlediska jejich dotčení předmětným záměrem. Základní přehled úplnosti dokumentace a charakter záměru vč. popisu procesu posuzování vlivů na životní prostředí a vypořádání připomínek a požadavků k oznámení uvedených v Závěru zjišťovacího řízení v předkládané dokumentaci jsou uvedeny v obsahu a úvodu dokumentace. Dokumentace je členěna v souladu s přílohou č. 4 zákona obsahující náležitosti dokumentace, požadavky na přílohy zákona jsou dokumentací respektovány v rozsahu relevantním k charakteru a technickému řešení záměru.

Dokumentace uvádí pod názvem dílčích částí některých hlavních částí bližší popis jejich obsahu v rozšířeném znění, odpovídajícím zákonné struktuře přílohy č. 4. Hlavní nadpisy některých dílčích částí s členěním konkrétně neuváděným v členění přílohy č. 4 (např. část C) jsou ve vztahu k popisu jejich obsahu dokumentací účelně dále členěny.

Zákonná struktura dokumentace je v některých případech dále členěna na kapitoly nižších úrovní. Toto členění již není konkrétně číselně dáno zákonem, resp. přílohou č. 4, ale je zvoleno zpracovatelem dokumentace s cílem prezentovat údaje a vlivy záměru přehledným způsobem.

Nadpisy dílčích kapitol dokumentace odpovídají rozšířené vnořené struktuře hlavních kapitol. Jedná se např. o členění dílčích částí B.III.4, C.I. na C.I.1. až C.I.4., C.II. na C.II.1. až C.II.7.

Pro lepší přehlednost celkového členění dokumentace je dále uveden stručný přehled její náplně v členění na hlavní a dílčí části.

Posuzovaná dokumentace zahrnuje následující části:

ČÁST A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Uvedené údaje jsou v souladu s přílohou č.4 zákona.

ČÁST B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

Údaje uvedené v části B. jsou v souladu s požadavky přílohy č.4 zákona členěny na tyto základní dílčí části:

- **B.I. Základní údaje**
- **B.II. Údaje o vstupech**
- **B.III. Údaje o výstupech.**

Tyto dílčí části jsou dále členěny na podkapitoly s údaji o požadovaných informacích včetně konkrétních vstupů a výstupů ze záměru.

Ve vztahu k charakteru záměru a z hlediska vlastního zpracování a obsahu části B. a dílčích částí B.I. (Základní údaje), B.II. (Údaje o vstupech), B.III. (Údaje o výstupech) jsou tyto části dokumentace členěny na jednotlivé kapitoly:

- *B.I.1. až B.I.9.*
- *B.II.1. až B.II.6.*
- *B.III.1. až B.III.5.*

Uvedené části a kapitoly dokumentace naplňují dostatečným způsobem dikci zákona a jeho přílohy č. 4 s tím, že dále jsou blíže posouzeny v dalších kapitolách posudku.

ČÁST C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Údaje uvedené v části C dokumentace jsou v souladu s požadavky přílohy č.4 zákona členěny na tyto základní části:

- **C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**
- **C.II. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí**
(jedná se o stav v dotčeném území s popisem jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny)
- **C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí**
(jedná se o stav v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit)

Ve vztahu k charakteru záměru a z hlediska vlastního zpracování a obsahu částí C. a dílčích částí C.I., C.II. a C.III. dokumentace jsou tyto části členěny na jednotlivé kapitoly:

- *C.I.1. až C.I.4.*
- *C.II.1. až C.II.6. (kap. C.III. není dále členěna)*

Uvedené části a kapitoly dokumentace naplňují dostatečným způsobem dikci zákona a jeho přílohy č.4 s tím, že dále jsou blíže posouzeny v dalších kapitolách posudku.

Ve vztahu k popisu obsahu částí C. v příloze č. 4 lze považovat názvy dílčích částí C.I., C.II. a C.III. jednoznačně nestanovené přílohou č. 4 za vhodně a výstižně formulované (např. ve vztahu k odlišnosti formulace kap. C.II. *Charakteristika současného stavu životního prostředí...*dle přílohy č. 4)

Z hlediska obsahové stránky naplňují dílčí části C.I. až C.III. dokumentace obsah daný přílohou č. 4. zákona v dostatečném rozsahu a způsobu zpracování relevantním charakteru záměru a jeho vlivům na ŽP a veřejné zdraví. Tyto dílčí části jsou dále dokumentací účelně členěny na jednotlivé kapitoly s údaji a hodnocením vztaženými k environmentální charakteristice i jednotlivým složkám současného stavu životního prostředí v dotčeném a zájmovém území. Charakteristika dotčeného a zájmového území a jejich rozdíly vyplývají z dokumentace a popisu vlivů záměru.

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění naplňuje část C. z hlediska obsahové stránky přílohu č. 4. zákona v dostatečném rozsahu a způsobu zpracování s tím, že uvedené dílčí části a kapitoly části C. jsou blíže posouzeny v dalších kapitolách posudku.

Popis částí C. zohledňuje rovněž přílohu č. 2 části H. dokumentace zahrnující stanovisko orgánu ochrany přírody k významnosti vlivů na předmět ochrany nebo celistvost EVL a PO.

ČÁST D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH Vlivů ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z hlediska vnímání hodnocení vlivů záměru zejména ze strany veřejnosti i územních samosprávných celků je formulace „*možné významné vlivy*“ důležitá vzhledem k časté kritice výsledků posuzování vlivů (zejména ze strany laické veřejnosti) vycházející z mylné představy o nezbytné úplné negativnosti, resp. úplné absenci všech vlivů a tím při vzniku jakýchkoli vlivů i jejich nepřijatelnost z hlediska realizace záměru. Vlivy záměru je ale nutno v souladu s dikcí zákona posoudit z hlediska **jejich významnosti**, nikoli podle častých představ o nutnosti neexistence jakéhokoli negativního vlivu.

Údaje uvedené v části D. dokumentace jsou v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona členěny v dokumentaci na tyto základní části:

- *D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti*
- *D.II. Charakteristika rizik při nehodách, katastrofách a nestandardních stavech*
- *D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D. bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů*
- *D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů*
- *D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů pro hodnocení vlivů*
- *D.VI. Charakteristika obtíží při zpracování dokumentace*

Z hlediska obsahové stránky naplňuje tato část dokumentace obsah daný přílohou č.4. zákona a jeho dikcí. Část D.I. zahrnuje ve svém rozsahu v souladu s přílohou č. 4 tyto kapitoly:

- *D.I.1. až D.I.9., které se týkají všech zákonem stanovených vlivů na obyvatelstvo, veřejné zdraví a*

ŽP (části D.II. až D.VI. nejsou dále číselně členěny)

Názvy všech dílčích částí a kapitol části D. dokumentace vychází z jejich formulace a požadavků na jejich obsah uvedených v příloze č. 4 zákona, tyto části zahrnují ve vztahu k jejich dikci potřebný rozsah a formu zpracování vyjma některých spíše formálních odlišností u některých dílčích částí D.I. až D.VI. (vyjma D.III.).

Název dílčí části D.I. uvedený v dokumentaci lze považovat za účelně zkrácený s tím, že zpracování této části odpovídá dikci zákona a úplnému obsahu části D.I. dle přílohy č. 4 zákona (kapitoly D.I.1. až D.I.9.).

Odlišnosti názvů výše uvedených dílčích částí v dokumentaci lze považovat za nevýznamné ve vztahu k hodnocení vlivů uvedenému v těchto kapitolách podrobněji posouzených v dalších kapitolách posudku.

Lze konstatovat, že vzhledem ke způsobu zpracování uvedených kapitol posouzených v dalších kapitolách posudku a jeho souladu s dikcí zákona se jedná o formální, nepodstatné a tím i akceptovatelné odlišnosti v názvech výše uvedených dílčích částí a kapitol.

ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

(dokumentace v souladu s přílohou č. 4 zákona uvádí důležitý dovětek „pokud byly předloženy“)

Řešení záměru není nutné z hlediska kompletního pojetí řešení záměru, jeho umístění, vlivů na ŽP a zásahu do krajiny uvažovat jako variantní.

Dokumentace uvádí k variantnímu řešení záměru:

Nulová varianta – stávající stav

Nulová varianta by dle dokumentace znamenala nerealizování záměru.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Aktivní varianta

Dokumentace uvádí řešení záměru z hlediska umístění a kapacity v jedné aktivní variantě.

Řešení záměru s jednou aktivní variantou uváděnou dokumentací není v rozporu s dikcí zákona ani s přílohou č. 4, **záměr byl předložen v jedné variantě zahrnující hodnocení vlivů při plném provozu záměru vč. dopravy.**

Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je hodnoceno srovnáním se stávajícím stavem v území.

Řešení záměru předložené v jedné variantě je dostatečně zdůvodněno v kapitole B.I.5. dokumentace s popisem zvažované varianty. Jiná varianta záměru jako celku je nereálná především z hlediska výhodného a optimálního umístění záměru v návaznosti na charakter, umístění a využitelnost pozemku a řady dalších podmínek realizace.

Teoretická nulová varianta je varianta bez realizace záměru se zachováním stávajícího stavu a bez záznamu zvýšení stávající úrovně nepříznivých vlivů na životní prostředí v dané lokalitě. Její teoretické posouzení nemá žádné odůvodnění a dokumentací nebyla tato varianta zpracována a předložena, což je v souladu s dikcí části E. přílohy č. 4 zákona.

Z širšího pohledu je ale setrvání stavu s nulovou variantou v rozporu s koncepcí odpadového hospodářství ČR a jeho hierarchie nakládání s odpady, a není žádoucí ani z hlediska řešení zajištění dostatečných kapacit zařízení k odstraňování či využívání odpadů stavebního charakteru v daném regionu.

Posouzení variant je uvedeno rovněž v kap. 3. části II. posudku.

ČÁST F. ZÁVĚR

Tato část dokumentace stručně shrnuje podstatu a rozsah vyhodnocení environmentálních vlivů záměru.

Na základě údajů uváděných v kapitolách dokumentace lze posuzovaný záměr označit pro dané území za přijatelný. Celková ekologická zátěž území nepřekročí vlivem záměru únosnou mez a nedojde ke změně charakteru území.

Dokumentace souhrnně hodnotí záměr jako akceptovatelný bez významných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Míru ovlivnění okolního prostředí lze hodnotit jako velmi nízkou až zanedbatelnou, bez zásadních a významných negativních dopadů.

Realizaci záměru lze z hlediska komplexního posouzení možných vlivů na životní prostředí považovat za přijatelný způsob využití a rozvoje území.

Lze tedy konstatovat, že na základě poskytnutých podkladů, získaných informací a dalších podkladů a hodnocení provedeného v předkládané dokumentaci, předmětný záměr splňuje legislativní předpisy z hlediska ochrany životního prostředí, je akceptovatelný a ve svém důsledku v oblasti nakládání s odpady pozitivní, s formulací závěru lze tedy souhlasit.

Dokumentace v závěru neuvádí výslovné doporučení realizace záměru, toto doporučení bylo na základě komplexního hodnocení záměru uvedeného v dokumentaci a jejích přílohách v rámci posudku doplněno.

ČÁST G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Dokumentace uvádí v části G. shrnutí netechnického charakteru a obsahuje ve stručné a srozumitelné formě základní údaje o záměru, jeho charakteru, umístění a kapacitě. Dále jsou uvedeny údaje o kapacitách záměru a o jeho přijatelnosti.

S rozsahem a způsobem zpracování části G. lze souhlasit s tím, že zájemcům o podrobnější údaje a informace se doporučuje prostudování příslušných kapitol dokumentace.

ČÁST H. PŘÍLOHY

Přílohy dokumentace jsou uvedeny v předepsaném i ostatním potřebném a přínosném rozsahu a kvalitě, a to v návaznosti na charakter záměru a významnost jeho vlivů na životní prostředí. Referenční seznam použitých zdrojů a podkladů je v relevantním rozsahu uveden v jednotlivých odborných přílohách.

V části H. dokumentace jsou uvedeny odborné dokumenty, z hlediska charakteru záměru a jeho vlivů v potřebném a dostatečném rozsahu.

Mapové, grafické a další přílohy jsou zařazeny v textu a za hlavním textem jednotlivých příloh dokumentace, situace záměru v katastrální mapě je uvedena v příloze č. 4, fotodokumentace lokality je uvedena v příloze č. 7.

Seznam příloh:

1. **Vyjádření úřadu územního plánování ORP Hradec Králové** ze dne 3.5.2021 z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací obce Kosice.
2. **Stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství** ze dne 2.12.2020 zahrnující stanovisko dle ust. §45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění jako orgánu ochrany přírody.
3. **Plná moc k zastupování** vydaná pro **DP Eco-Consult s.r.o., RNDr. Danielu Pačesnou Ph.D.**
4. **Situace záměru** – Katastrální mapa 1 : 250

Odborné studie:

5. **Rozptylová studie**
6. **Hluková studie**
7. **Fotodokumentace lokality**
8. **Hodnocení zdravotních rizik**
9. **Projekt ozelenění**

Projekt ozelenění byl na základě vyžádání doplněn v návaznosti na vyjádření MMHK.

K rozsahu příloh lze konstatovat, že zahrnují z hlediska umístění záměru jeho přehledné zpracování vč. mapových ilustrací a napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.

Z hlediska charakteru záměru, jeho vlivů a dotčení ŽP záměrem vykazuje dokumentace a její přílohy dostatečnou úroveň informatiky o environmentální charakteristice, krajinném rázu a morfologii dotčeného území a vzhledem k umístění a charakteru záměru není nutno zpracovávat další odborné studie (dendrologická, vliv na krajinný ráz, biologické hodnocení, autorizované hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 a další). Umístění záměru a výstupy rozptylové a hlukové studie jsou podkladem pro samostatné autorizované posuzování vlivů na veřejné zdraví (hodnocení zdravotních rizik) v oblasti vlivů hluku.

Stanovisko zpracovatele posudku k úplnosti dokumentace

Zpracovatel posudku souhlasí s výše uvedenými informacemi a popisem základních částí dokumentace. Dílčí hodnocení a vyjádření zpracovatele posudku je již uvedeno výše v rámci popisu úplnosti jednotlivých částí dokumentace.

Souhrnně lze k úplnosti dokumentace konstatovat:

Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a charakteru záměru, který lze považovat za společensky a veřejně prospěšnou stavbu, která je součástí systému nakládání s odpady stavebního charakteru jako jedné ze základních podmínek existence dobře fungující občanské společnosti.

Uváděné členění dokumentace je v souladu s přílohou č. 4 zákona s odpovídající zákonnou strukturou vyjma nepodstatných odchylek v názvu některých kapitol dokumentace. Za vhodné lze považovat v některých případech členění zákonné struktury na kapitoly nižších úrovní. Toto členění již není konkrétně dáno přílohou č. 4 zákona, ale je vhodně zvoleno zpracovatelem dokumentace s cílem prezentovat údaje o záměru a jeho vlivech přehledným způsobem.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Ve vztahu k naplnění podstaty přílohy č. 4 a dikce zákona jsou požadavky na obsah dokumentace splněny s tím, že pro účely posudku byly u oznamovatele a zpracovatele dokumentace vyžádány v souladu s §9 odst. 6 zákona další upřesňující informace a údaje.

Z hlediska požadavků přílohy č. 4 zákona na strukturu a obsah příloh lze konstatovat, že tyto jsou ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí dokumentací splněny v relevantním a dostatečném rozsahu umožňujícím provést v potřebném rozsahu a kvalitě posouzení významnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a zpracování návrhu stanoviska KÚKHK s potřebnými podmínkami realizace záměru pro následnou projektovou přípravu a příslušná navazující správní řízení. Bližší posouzení dokumentace a jejích příloh je uvedeno v následujících kapitolách posudku.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví lze doplnit závěr dokumentace, že realizace záměru v předložených a hodnocených variantách je akceptovatelná za podmínky respektování všech opatření navržených k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů a začleněných jako podmínky do návrhu stanoviska KÚKHK.

Dále lze souhlasit s tím, že negativní vlivy záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí i sociální sféru v rozsahu přesahujícím státní hranice jsou vyloučeny.

Ke skladbě příloh lze uvést, že příloha č. 4 zákona uvádí mezi přílohami dokumentace referenční seznam použitých zdrojů, který není samostatně jako příloha dokumentace zpracován. Vzhledem k odkazu na použité zdroje a podklady v rámci jednotlivých kapitol a v odborných přílohách není forma samostatné přílohy potřebná.

Souhrnně lze konstatovat, že zvolené členění a rozsah dokumentace je v souladu s přílohou č. 4 zákona a pokrývá úplný rozsah vlivů na relevantní složky životního prostředí definovaný zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Posouzení dokumentace dle části II. kap. 2 posudku a stanovisko zpracovatele posudku

Přehled základních metod hodnocení použitých v dokumentaci a odborných přílohách

ROZPTYLOVÁ STUDIE (RS)

Výpočtový program SYMOS'97, verze 7.0.6814.14130 používaný od r. 2014.

Výpočet je realizován dle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP ČR - výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS'97“, zveřejněném ve Věstníku životního prostředí České republiky (rok 2013 srpen a rok 1998 duben, částka 3).

Výpočtový program SYMOS'97 je použitý v RS jako matematický model pro výpočet doplňkové imisní zátěže (imisních příspěvků).

Bližší údaje o metodice výpočtu znečištění ovzduší jsou uvedeny dále v posouzení RS.

HLUKOVÁ STUDIE (HS)

Výpočtový program CadnaA, Verze 2018.

Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) pro všechny varianty hodnocení byly získány výpočtním postupem na základě matematického modelování hlukové zátěže v dotčeném území.

Modelové výpočty hlukové studie byly realizovány pomocí matematického programu Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH určeného pro výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí, včetně zohlednění terénu.

Výpočtový algoritmus koresponduje s doporučenou metodikou NMPB-Routes-96 (Směrnice EP 2002/49/ES) pro silniční dopravu a normou ISO 9613-2 pro průmyslový hluk. Tento program zohledňuje klimatické podmínky, konfiguraci i vlastnosti povrchu terénu a další možné ovlivňující podmínky.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

POSOUZENÍ VLIVU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ – HODNOCENÍ ZDRAVOTNÍCH RIZIK (HRA)

Základní metodické postupy odhadu zdravotních rizik.

Metodické postupy byly zpracovány zejména Americkou agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světovou zdravotní organizací (WHO). V České republice byly základní metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik vydány Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem životního prostředí. Předkládané hodnocení zdravotních rizik je zpracováno v souladu s výše uvedenými metodickými postupy a zahrnuje:

- 1. Identifikace nebezpečnosti**
- 2. Charakterizace nebezpečnosti**
- 3. Hodnocení (odhad) expozice**
- 4. Charakterizace rizika**

Výpočtový metodický postup vychází z Hluková studie – období provozu, a zahrnuje hodnocení rizik vycházejících z hlukové zátěže okolní obytné zástavby. Hodnocení rizik nezahrnuje vlivy emisí z provozu záměru a odpovídajících přírůstků znečišťujících látek v imisní situaci uvedených v RS.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují v dostatečném rozsahu podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč. návrhu doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro další projektovou přípravu a příslušná navazující správní řízení.

Dokumentace a její přílohy jsou vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení **rozsahu a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví** ve vztahu k charakteru a umístění záměru s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v příslušných kapitolách tohoto posudku a dále v podmínkách návrhu stanoviska KÚKHK.

Dále je nutno upozornit, že posuzovaná dokumentace vč. příloh vychází z řady podkladů souhrnně komentovaných v části III. a IV. posudku, a je na kvalitu a úplnost těchto podkladů vázána.

Správnost údajů uvedených v dokumentaci je z hlediska technického řešení a jeho vlivů blíže posouzena v části III. posudku, z hlediska údajů o vlivu záměru na relevantní složky životního prostředí pak rovněž v následném posouzení vybraných příloh dokumentace včetně jejich metodických postupů.

Ve vztahu k použitým metodám jsou následně posouzeny všechny přílohy v relevantním rozsahu:

POSOUZENÍ ROZSAHU A SKLADBY PŘÍLOH DOKUMENTACE

PŘÍLOHA 1

Vyjádření úřadu územního plánování ORP Hradec Králové z hlediska územně plánovací dokumentace, zn. SZ MMHK/057877/2021, MMHK/077081/2020/HA/MA ze dne 3.5.2021.

Z vyjádření MMHK, odboru hlavního architekta vyplývá, že umístění záměru není v rozporu se Zásadami územního rozvoje KHK a je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací – ÚP obce Kosice pro způsob využití „**Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba – VD**“ a „**Plochy technické infrastruktury – stavby a zařízení pro nakládání s odpady – TO**“.

K uváděnému souladu s územním plánem zpracovatel posudku upozorňuje na závěr vyjádření úřadu územního plánování, kde se konstatuje, že z hlediska stanovených podmínek plochy s rozdílným způsobem využití „*Plocha výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba*“ je předložený záměr v souladu s platným ÚP Kosice (lehká výroba a stavebnictví), ale z hlediska **podmínečně přípustného využití** se na zařízení záměru při umístění v této ploše vztahují určité níže uvedené podmínky, které by měly být zařízením nebo činností na této ploše respektovány.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Z ÚP vyplývají tyto údaje:

Záměr je umístěna na plochách:

Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (p.č. 426/1, 426/4, 426/13, 426/14, 426/21 (příjezdová cesta)

Mobilní zařízení je umístěno na **p.č. 426/1**. Záměr svým charakterem nespadá pod činnosti a stavby s hlavním využitím a přípustným využitím.

Z hlediska **podmíněně přípustného využití** se na zařízení záměru při uvedeném umístění vztahuje tato podmínka přípustného využití:

*- pozemky, stavby a zařízení pro zemědělství a skladování – ve stávajícím areálu na východním okraji zastavěného území obce za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesníží kvalitu okolního prostředí a svým **charakterem a kapacitou nezvýší dopravní zátěž území***

Z hlediska **nepřípustného využití** se na zařízení záměru při uvedeném umístění vztahuje tato podmínka nepřípustného využití:

*- takové stavby, zařízení a činnosti, které svým provozováním a technickým zařízením narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, snižují kvalitu okolního prostředí a svým **charakterem a kapacitou neúměrně zvýší dopravní zátěž území***

Ke srovnání uvedených podmínek možného využití lze na základě posouzení významnosti vlivů na životní prostředí vč. dodržování legislativních limitů složek životního prostředí uvedeném v dokumentaci a přílohách konstatovat, že realizací záměru nedojde k narušení užívání staveb a zařízení v okolí záměru a nebude snižována kvalita okolního prostředí. Z hlediska dopravní zátěže podmínka přípustného využití požaduje **nezvýšení zátěže** (tj. jakékoli), podmínka nepřípustného využití nepřipouští stavby s **neúměrným zvýšením zátěže území**, tj. **připouští úměrné zvýšení zátěže**, což postrádá logiku (mělo by to být naopak).

Z hlediska posouzení dopravy v kap. B.II.6. lze z tab. 5 odvodit minimální navýšení osobní dopravy a u nákladní dopravy (NA) výrazněji zvýšený nárůst počtu NA pouze na úseku komunikací č. III/32329 západ ve směru k č. III/32732 (81 + 40 vozidel) a na úseku č. III/32732 (14 + 40 vozidel). Nárůsty na ostatních úsecích lze považovat za nevýznamné.

Vzhledem k uvedenému a k relativně krátkému úseku místní komunikace č. III/32732 se zvýšenou hlukovou zátěží z dopravy lze v územním měřítku zvýšení zátěže z dopravy považovat za úměrné.

Z hlediska vlivu hluku na zdraví uvádí **hodnocení zdravotních rizik**, že realizace záměru nebude představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Z uvedeného lze **zvýšení hlukové zátěže a dopravy rovněž považovat za úměrné.**

Na základě výše uvedeného posouzení problematiky vlivu dopravy zpracovatel posudku považuje za přijatelné **přípustné využití Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba**.

Plochy technické infrastruktury – stavby a zařízení pro nakládání s odpady (p.č. 426/2, 426/21 – příjezdová cesta)

Pro zařízení záměru platí hlavní využití:

- plochy staveb a zařízení sloužících pro dočasné ukládání, třídění a zpracování odpadů

Pro zařízení záměru platí přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura související s obsluhou předmětného území

- zeleň doprovodná, ochranná a izolační

Podle situace v příloze 4 dokumentace jsou na uvedených p.č. provozovány činnosti v souladu s výše uvedeným využitím.

Dále lze upozornit, že konečné rozhodnutí o umístění stavby je v kompetenci úřadu územního plánování v navazujícím řízení (územní řízení), není předmětem procesu EIA.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Bližší posouzení vztahu záměru k ÚP obce Kosice a vyjádření úřadu územního plánování je uvedeno ve vypořádání vyjádření MMHK v části V. posudku. Vyjádření je vydáno v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

PŘÍLOHA 2

Stanovisko Krajského úřadu KHK, odboru životního prostředí a zemědělství jako orgánu ochrany přírody č.j. KUKHK – 35805/ZP/2020 ze dne 3.12.2020 zahrnující v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. stanovisko dle ust. §45i zákona č. 114/1992 Sb.

Stanovisko konstatuje v závěru, že **záměr nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona vzhledem k umístění záměru mimo EVL a PO.**

PŘÍLOHA Č. 3

Uvádí plnou moc k zastupování oznamovatele pro společnost DP Eco-Consult.

PŘÍLOHA Č. 4

Uvádí umístění záměru v katastrální situaci 1 : 250.

Ve vztahu ke správnosti údajů a použitým metodám lze konstatovat:

PŘÍLOHA Č. 5 - Rozptylová studie

podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Jedná se o **příspěvkovou RS**, tj. o výpočet a posouzení vlivů příspěvků záměru k imisní zátěži zájmového území.

Zpracovatelem rozptylové studie je společnost DP Eco-Consult, odpovědný řešitel RNDr. Daniela Pačesná Ph.D., držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování RS č.j. 1457/780/12AK – 36493/ENV/12. RS byla zpracována v lednu 2021.

Rozptylová studie je zpracovaná v tomto rozsahu a základním členění:

A. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Jsou zpracovány v relevantním rozsahu.

B. ÚVOD

Zahrnuje:

Zadání RS

se stručnou charakteristikou a lokalizací záměru na uvedených parcelách s nově vyjmenovanými zdroji znečištění ovzduší – kód 5.11. *příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.*

Stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší bude provoz recyklační linky.

Předkládaná studie zahrnuje i emise z dopravy související s provozem recyklačního střediska.

Tato rozptylová studie zároveň slouží jako podklad pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí a jsou do ní zahrnuty nové zdroje vyžadující zpracování RS tak, aby vliv nového recyklačního dvora byl vyhodnocen co nejobjektivněji.

Hodnocení je provedeno jako imisní příspěvek záměru ke stávající situaci z provozu nového vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší a související dopravy.

Nevyjmenované zdroje znečištění ovzduší, pohonné jednotky třídiče i drtiče (příkon motoru menší než 300 kW), jsou zahrnuty do výpočtu.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vyhodnoceny jsou:

- oxid siřičitý - doba průměrování rok 24 hod. a 1 hod.
- oxidy dusíku (vztaženo k limitu NO₂) – doba průměrování 1 hod. a rok
- oxid uhelnatý - doba průměrování – max. denní 8 průměr
- benzen - doba průměrování rok
- tuhé znečišťující látky jako PM₁₀ – doba průměrování 24 hod. a rok
- tuhé znečišťující látky jako PM_{2,5} – doba průměrování rok
- benzo(a)pyren - doba průměrování rok

Z důvodu zjištění vlivů na širší zájmové území bylo zvoleno i přehledné měřítko podkladní mapy. Rozptylová studie je zpracována pro posouzení stávajícího imisního zatížení (pozadí) v dotčeném zájmovém území s využitím databáze vybraných měřicích stanic ČHMÚ a pro posouzení příspěvků záměru, kterým je zařízení k recyklaci a dočasnému shromažďování odpadů a recyklátů. Cílem rozptylové studie je zhodnotit, jak velký bude dopad záměru (resp. příspěvků záměru) na imisní zátěž v lokalitě. Rozptylová studie je zpracována jako součást dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb.

C. CHARAKTERISTIKA ZDROJE

Uváděn je stručný popis recyklačního dvora a jeho provozu, způsob přijímání odpadů a nakládání s nimi v prostoru recyklačního dvora (toto je podrobněji uvedeno v příslušných kapitolách dokumentace). RS vyhodnocuje max. kapacitu.

Část C je dále členěna:

1. Popis zdrojů znečištění ovzduší a kapacita záměru

a) Liniový zdroj - emise nárůstem dopravy

Dokumentace uvádí dopravní napojení prostřednictvím místní komunikace a dále prostřednictvím komunikace č. III/32329. Komunikace č. III/32329 bude odvádět veškerou dopravu mimo obytnou zástavbu ve východním směru na Kosičky, před nimiž bude doprava odbočovat na komunikaci č. III/32732 a č. 32728 a dále na silnici č. I/11.

V tab. 1 je uváděna bilance dopravy z provozu záměru

	Jednotka	Počet vozidel
Nákladní auta do 10 tun	vozidel/den	20
Doprava osobní celkem	vozidel/den	6

Na obr. 1 je graficky znázorněna intenzita dopravy a měřené úseky dle sčítání dopravy v r. 2016. Tento obr. je uveden rovněž v HS.

V tab. 2 je uveden nárůst intenzity dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací po realizaci záměru.

Úsek č.	Počet průjezdů - nárůst	
	Den OA	Den NA
Odhad č. III/32329 a č. III/32732	12	40
Sčítací úsek č. 5-6650 – směr jih	12	40
Sčítací úsek č. 5-6650 – směr sever	0	0
Sčítací úsek č. 5 -0030	6	20
Sčítací úsek č. 5 -0040	6	20

Tabelární srovnání intenzity dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikacích v r. 2022 a stavu po realizaci záměru uvádí tab. 5 v kap. B.II.6. dokumentace, bude komentováno v rámci posouzení dopravy v další části posudku.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Příjezdové komunikace k areálu byly zvoleny jako liniový zdroj znečištění ovzduší.

Emisní zátěž zde byla volena na příjezdových komunikaci pro průměrnou rychlost 50 km/hod. Výpočet byl proveden programem MEFA 13, výpočtový rok 2021.

b) Plošný zdroj – pohyb po areálu recyklačního střediska

Pohyb po recyklačním středisku byl vypočten pro rychlost 10 km/hod. pro všechny nákladní i osobní automobily. Emise byly vypočteny pro celkový pohyb po areálu pro každé osobní i nákladní vozidlo v délce 15 min.

V tab. 3 jsou vypočteny emise pro provoz areálu a pohybu po areálu.

c) Plošný zdroj – vlastní recyklace

Recyklovaný materiál (zemina) bude mít přirozenou vlhkost, stavební suť bude skrápěna.

Odhad roční emise vychází z emisních faktorů dle Sdělení MŽP, odboru ochrany ovzduší, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím znečišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší uveřejněno ve Věstníku Ministerstva životního prostředí.

Roční emise třídící linky vychází z emisních faktorů uvedenými ve Věstníku MŽP ROČNÍK XXIX–listopad 2019, částka 6, č.j. MŽP2019/130/929).

V tab. 4 jsou uvedeny emisní faktory pro technologický proces a jeho zařízení v členění na jednotlivé dílčí operace s následujícími výpočty emisí PM₁₀ a PM_{2,5} pro celkovou max. roční kapacita 40 000 tis. tun (max. 2 000 tun za den) s tříděním veškerého materiál a drcením cca 1/3 (stavební suť).

Výsledné emise TZL:

Emise roční – 1,0 tona TZL/rok, tj. 0,51 tun PM₁₀/rok, 0,885 g PM₁₀/sek

Emise roční – 1,0 tona TZL/rok, tj. 0,15 tun PM_{2,5}/rok, 0,26 g PM_{2,5}/sek

RS uvádí pro vyjmenovaný zdroj tuto technickou podmínku provozu dle emisní vyhlášky, přílohy č. 8, části 2, bodu 4.5.:

Musí být snižovány emise tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálů, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek do ovzduší.

Jako opatření lze použít například:

- Zakrytování třídícího zařízení
- Instalaci zařízení k omezování emisí – skrápěcí zařízení
- Opatření pro skladování prашných materiálů – skrápění
- Opatření pro přepravu materiálů – pravidelná očista a skrápění komunikací a manipulačních ploch, omezení rychlosti pohybu vozidel v areálu zdroje, zakrývání nákladních prostorů expedujících dopravních prostředků.

Opatření organizačního charakteru a zajišťující skrápění materiálů, ploch a komunikací jsou zahrnuta do podmínek stanoviska KÚKHK.

Výjimkou ze skrápění je manipulace s čerstvou rostlou zeminou s přirozenou vlhkostí.

Emise provozem spalovacích motorů

Uváděny jsou provozní doby jednotlivých mechanismů (všechny stroje mají příkon motoru nižší než 300 kW)

Celkem max. provoz mechanizace činí 1 600 hod. ročně (1 hod. = max. 25 l nafty), celkem spotřeba nafty max. 40 m³ (zjevně za rok).

Tab. 5 uvádí emise z bodového zdroje znečištění ovzduší – spalovací motory (přepočteno na jeden bodový zdroj)

Emise jsou stanoveny výpočtem z max. spotřeby na základě emisních faktorů uveřejněných ve Věstníku MŽP 11/2019.

Na obr. 2 je znázorněno rozmístění zdrojů emisí záměru.

2. Umístění záměru

Na obr. 3 je znázorněno širší zájmové území.

3. Obecná charakteristika lokality

V této kapitole jsou stručně popsány klimatické poměry zájmového území.

Popis je doplněn tab. 6 s klimatickými charakteristikami.

D. KLIMATICKÉ A METEOROLOGICKÉ CHARAKTERISTIKY ÚZEMÍ

Tato část RS zahrnuje:

1. Třídy stability (zdroj SYMOS 97)

Uváděna je stabilitní klasifikace podle Bubníka a Koldovského s pěti třídami stability s rozdílnými rozptylovými podmínkami. Níže je z RS uvedena pouze stručná základní informace:

I. superstabilní – s vertikálními teplotními gradienty menšími než $-1,6$ °C/100 m, kdy je rozptyl znečišťujících látek v ovzduší velmi malý nebo téměř žádný.

II. stabilní – s vertikálními teplotními gradienty od $-1,6$ do $-0,7$ °C/100 m, kdy je rozptyl znečišťujících látek stále velmi malý, i když lepší než v třídě první.

III. izotermní – s vertikálními teplotními gradienty od $-0,6$ do $0,5$ °C/100 m, kdy jsou rozptylové podmínky lepší, jedná se o přechodovou třídu stability mezi stabilními třídami a třídou normální.

IV. normální – s vertikálními teplotními gradienty od $0,6$ do $0,8$ °C/100 m, kdy jsou rozptylové podmínky dobré.

V. konvektivní (labilní) – s vertikálními teplotními gradienty většími než $0,8$ °C/100 m, kdy jsou rozptylové podmínky nejhorší. Četnost výskytu jednotlivých tříd stability je uvedena v následující tabulce.

Tab. 7 uvádí četnost výskytu jednotlivých tříd stability.

2. Třídy rychlosti větru (SYMOS 97)

Rychlost větru je v metodice popsána pomocí 3 tříd rychlosti uvedených v tabulce 8 s tím, že rychlost větru je zjišťována ve standardní meteorologické výšce 10 m nad zemí.

Tab. 8 Třídy rychlosti větru

3. Možné kombinace tříd stability a rychlosti větru (SYMOS 97)

RS uvádí tab. 9 Rozmezí rychlostí větru a výskyt jednotlivých tříd rychlosti větru pro jednotlivé třídy stability ovzduší.

Popisován je výskyt až 11 kombinací tříd stability a tříd rychlosti větru ve vztahu k větrné růžici, která je vstupem pro výpočet znečištění ovzduší.

4. Depozice a transformace znečišťujících látek (SYMOS 97)

RS popisuje různé procesy kterými jsou znečišťující látky v atmosféře odstraňovány.

V modelu je možné počítat jen s prvním přiblížením k reálnému stavu a uvažovat jen roční průměrné hodnoty výše zmíněných rychlostí jednotlivých procesů odstraňování příměsí z atmosféry. Podle průměrné délky setrvání znečišťujících látek v ovzduší se rozdělují jednotlivé látky do tří kategorií, resp. tříd, které jsou popsány v tab. č. 10 s uvedením příkladů vybraných znečišťujících látek a koeficientů jejich odstraňování.

Tab. 10 Koeficienty odstraňování pro jednotlivé kategorie znečišťujících látek

E. VĚTRNÁ RŮŽICE

Důležitým podkladem pro zpracování RS a vyhodnocení imisní situace je větrná růžice určující směry větru.

Pro danou lokalitu byla použita větrná růžice Nymburk, okres Nymburk, N $50^{\circ} 11.52261'$, E $15^{\circ} 3.34103'$, ze dne 16.4.2017 pro období výpočtu: 1.1.2010 - 31.12.2012 až 20159. Větrná růžice je vzdálena od lokality cca 6,5 km severním směrem s celkovým převýšením 35 m.

Na obr. 4 je uvedena stabilní růžice, na obr. 5 je rychlostní růžice.

V tab. 11 jsou uvedeny parametry celkové větrné růžice.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

F. IMISNÍ SITUACE

V roce 2019 bylo území Královéhradeckého kraje zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO) v ukazateli benzo(a)pyren a přízemní ozon. Roční průměrná koncentrace benzo[a]pyrenu byla v Královéhradeckém kraji překročena na 9,63 % území kraje. Maximální denní osmihodinový klouzavý průměr $O_3 > 120 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ byl v Královéhradeckém kraji překročen na 70,37 % území zóny. Graficky je imisní situace zobrazena na obrázku níže.

Obr. 6 vymezuje oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu za rok 2019.

Imisní situace přímo v posuzované lokalitě není trvale sledována. Imisní situaci lze odvodit z údajů reprezentativních pozadových měřících stanic. Ke dni zpracování (leden 2021) byla na www.chmi.cz dostupná kompletní tabelární data k daným stanicím za rok 2020.

RS uvádí přehled stanic na sledování kvality ovzduší pozorovací sítě ČHMÚ, které jsou provozovány v daném regionu, a jejich vzdálenosti od umístění záměru.

Dále RS uvádí tabelární zpracování parametrů těchto jednotlivých měřících stanic:

Tab. 12. Měřící stanice Rožďalovice - Ruská – ISKO 2056 automatizovaný program

Tab. 13. Hošťalovice – ISKO 1336 automatizovaný program

Tab. 14. Měřící stanice Jičín – ISKO 1576 manuální program

Tab. 15. Měřící stanice Velichovky – ISKO 539 manuální program

Tab. 16. Měřící stanice Krkonoše - Rýchory – ISKO 1110 automatizovaný program

Proveden byl odečet z map průměrných hodnot v Kosicích (1 km x 1 km) za roky 2015 až 2019 (www.chmi.cz), pro danou lokalitu to jsou následující hodnoty:

• Roční průměr $\text{NO}_2 \mu\text{g}/\text{m}^3$	10,5
• Roční průměr $\text{PM}_{10} \mu\text{g}/\text{m}^3$	22,4
• Nejvyšší 24 hod. koncentrace $\text{PM}_{10} \mu\text{g}/\text{m}^3$	40,0
• $\text{PM}_{2,5}$ roční průměr $\mu\text{g}/\text{m}^3$	16,9
• Benzen roční průměr $\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,9
• Benzo(a)pyren roční průměr ng/m^3	1,0
• Nejvyšší 24 hod. koncentrace $\text{SO}_2 \mu\text{g}/\text{m}^3$	11,1
• Arsen roční průměr ng/m^3	1,5
• Olovo roční průměr ng/m^3	5,2
• Nikl roční průměr ng/m^3	0,5
• Kadmium roční průměr ng/m^3	0,5

Charakteristika imisí

1. Suspendované částice frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$

Z hlediska charakteru záměru se jedná o rozhodující znečišťující látku (vznik prašnosti provozem záměru).

Tab. 17. Roční charakteristika PM_{10} naměřená v 2020

Tabulka uvádí 3 stanice a max. denní koncentrace PM_{10} a roční průměr.

2. Oxid dusíku - NO_2 , NO , NO_x

Na emisích oxidů dusíku se nejvýznamněji podílejí sektory silniční nákladní dopravy, osobní automobilové dopravy, nesilničních vozidel a ostatních strojů např. v zemědělství a lesnictví (59,0 %). Zdrojem těchto emisí je tedy rovněž doprava a mechanismy související s provozem záměru.

Tab. 18. Roční charakteristika NO_2 naměřená v roce 2020

Tabulka uvádí 2 stanice a max. denní koncentrace NO_2 a roční průměr.

3. Oxid siřičitý SO_2 a ostatní látky

U emisí oxidu siřičitého převládá rozhodující podíl sektoru veřejné energetiky a výroby tepla (20,0 %), z hlediska záměru nejsou tyto emise podstatné.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Tab. 19 Roční charakteristika SO₂ naměřená v roce 2020

Tabulka uvádí 2 stanice a max. denní koncentrace SO₂ a roční průměr.

4. Ozón

Tab. 21 Roční charakteristika ozónu naměřená v roce 2020

Tabulka uvádí 1 stanici a max. denní koncentraci ozonu a roční průměr.

Poznámka: chybným číslováním vypadla tab. č. 20.

Roční charakteristiky benzen(a)pyrenu /B(a)P/ a benzenu nebyly sledované na měřicích stanicích v blízkosti záměru.

5. Shrnutí imisního pozadí lokality

Tab. 22 Pozad'ové imisní hodnoty

Uváděn je odhad denních hodnot stávající imisní zátěže a její roční průměr pro ukazatele PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, CO, SO₂, benzen a B(a)P.

G. METODIKA VÝPOČTU

1. Popis modelu

Vyhodnocení emisí posuzovaného záměru z hlediska imisních dopadů na zájmové území bylo provedeno na základě programu **SYMOS'97**, Verze 7.0.6814.14130.

Výpočet byl proveden dle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP ČR-výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „**SYMOS'97**“, zveřejněném ve věstníku životního prostředí České republiky (rok 2013 srpen a rok 1998 duben, částka 3).

Metodika výpočtu umožňuje:

- výpočet znečištění ovzduší plynnými látkami z bodových, liniových a plošných zdrojů,
- výpočet znečištění ovzduší pevnými znečišťujícími látkami respektující pádovou rychlost pevných částic z bodových, liniových a plošných zdrojů,
- stanovit charakteristiky znečištění v husté síti referenčních bodů a tímto způsobem kartograficky názorně zpracovat výsledky výpočtu,
- brát v úvahu statistické rozložení směru a rychlosti větru vztažené ke třídám stability mezní vrstvy ovzduší podle klasifikace Bubníka a Koldovského,
- hodnocení znečištění ovzduší oxidy dusíku z hlediska oxidu dusičitého.

Pro každý referenční bod je možno vypočítat základní charakteristiky znečištění ovzduší:

- maximální možné krátkodobé (hodinové) hodnoty koncentrací znečišťujících látek, které se mohou vyskytovat ve všech třech třídách rychlosti větru a pěti třídách stability ovzduší,
- maximální možné krátkodobé (hodinové) hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídy rychlosti větru a stability ovzduší (jedná se o nejnepříznivější situaci, která může nastat),
- maximální možné 8 - hodinové hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídy rychlosti větru a stability ovzduší (jedná se o nejnepříznivější situaci, která může nastat),
- maximální možné denní hodnoty koncentrací znečišťujících látek bez ohledu na třídy rychlosti větru a stability ovzduší (jedná se o nejnepříznivější situaci, která může nastat),
- roční průměrné koncentrace,
- hodnocení znečištění ovzduší oxidy dusíku také z hlediska NO₂ ve vazbě na vzdálenost od zdroje,
- situace za dané stability ovzduší a dané rychlosti a směru větru,
- dobu trvání koncentrace převyšující danou hodnotu (imisní limity).

Výpočtový program SYMOS'97 je použitý v RS jako matematický model pro výpočet doplňkové imisní zátěže (imisních příspěvků).

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

2. Vstupní data pro zpracování

Mapový podklad - byla zvolena mapa z www.cuzk.cz 1 : 25 000.

Výškopis – byl zvolen interní výškopis programu SYMOS 97 v rastru 100 x 100 metrů v souřadném systému JTSK.

Vypočtené emise z jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší jsou uvedeny v kap. C.1.

H. REFERENČNÍ BODY

Pro výpočty izolinií byla zvolena pravoúhlá síť referenčních bodů (v síti 200 x 200 metrů) ve výšce 2 metry nad povrchem. V pravidelné síti bylo hodnoceno celkem 969 referenčních bodů.

Bod č. 1 – nejbližší obytná zástavba je objekt k bydlení na č.p. 21 Kosice jihozápadním směrem ve vzdálenosti cca 150 m od záměru.

Na obr. 7 je uvedena mapa s lokalizací všech referenčních bodů.

I. PLATNÉ IMISNÍ LIMITY

V tab. 22 jsou uváděny imisní limity podle přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Dále jsou uvedeny imisní limity pro celkový obsah znečišťující látky v částicích PM₁₀ vyhlášené pro ochranu zdraví lidí

J. VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ

Z hlediska důležitosti této části jsou výsledky uvedeny v úplnosti.

1. Hodnocení výsledků

- Maximální denní koncentrace – jedná se o nejvyšší vypočtené hodnoty z pěti tříd stabilit a tři stupňů rychlosti větru. Tato hodnota reprezentuje nejnepríznivější stav, který může v hodnocené lokalitě nastat v rámci hodnocených denních koncentrací.
- Průměrné roční koncentrace
- Tabelárně je vyhodnocen nejvíce ovlivněný referenční bod č. 1 (nejbližší obytná zástavba)

Tab. 24 Tabelární přehledné výsledky výpočtů

Ukazatel	Maximální denní koncentrace přírůstek (µg/m³)	Průměrný roční koncentrace přírůstek (µg/m³)	Maximální koncentrace přírůstek (µg/m³)
PM ₁₀	495	1.12629173	--
PM _{2.5}	--	0.33536097	--
NO ₂	--	0.07837766	10.56781325
CO	47.54659629	--	--
SO ₂	0.00357254	--	0.01440734
Benzen	--	0.00056001	--
BaP	--	0.0000000072	--

Z výše uvedeného vyplývají nevýznamné průměrné přírůstky imisní zátěže z provozu celého záměru, vyhodnocení je provedeno jako přírůstek ke stávajícímu stavu.

2. Vyhodnocení výsledků a porovnání s platnou legislativou

Pro snazší orientaci uvádí RS v mapách souboru 3 *Grafické znázornění výsledků* zobrazení izolinií přírůstku imisního znečištění.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
 Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Tab. 25 Vyhodnocení ročních imisních přírůstků

Ukazatel	Průměrná roční koncentrace výpočet příspěvek [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Průměrná roční koncentrace stávajícího imisního pozadí [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Legislativní limit [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Splňuje / nespĺňuje
PM ₁₀	1.12629173	22,4	40	Vyhovuje
PM _{2,5}	0.33536097	16,9	20	Vyhovuje
NO ₂	0.07837766	10,5	40	Vyhovuje
CO	--	--	--	Nehodnoceno
SO ₂	--	--	--	Nehodnoceno
Benzen	0.00056001	0,9	5	Vyhovuje
BaP	0.00000000072	1,0 ng/m ³	1 ng/m ³	Vyhovuje

Z výše uvedeného vyplývá, že cílový stav imisní zátěže vzniklý provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude v průměru ročních koncentrací vyhovovat zákonným limitům s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečištění ovzduší, toto hodnocení je vztaženo na nejvíce ovlivněný referenční bod RB 1 (č.p. 21 Kosice).

Model hodnotí výpočtem max. denní koncentrace, níže je uveden odhad denní koncentrací, pro které je stanoven legislativní limit. Dle dokumentace odhad vychází z max. denních koncentrací ve výši 1/3, dle dodatečné informace **má být správně ve výši 2/3**. Vzhledem k objektivnímu vyhodnocení překračování denní koncentrací byly v modelu voleny pro ukazatele PM₁₀ a SO₂ doby překročení. U SO₂ doba překročení během roku nenastane.

Doba překročení koncentrace 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ u ukazatele PM₁₀ je 25 hod./rok.

Tab. 26 Vyhodnocení denních imisních přírůstků – odhad 2/3 z max. koncentrace

Ukazatel	Odhad denního / (hod.) přírůstku ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)	Odhad denních (hod.) hodnot imisní stávající zátěže [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Legislativní limit [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	Splňuje / nespĺňuje
PM ₁₀	330	40	50	Vyhovuje*
PM _{2,5}	--	--	--	Nehodnoceno
NO ₂	-- / (10.56781325***)	-- / (80)	200 hodinový limit	Vyhovuje
CO	32**	--	10 000**	Přírůstek bude max. v množství v řádu 0,X % povoleného limitu
SO ₂	0.0024 / (0.01440734***)	11,1 / (25)	125 (hod. 350)	Vyhovuje
Benzen	--	--	--	Nehodnoceno
BaP	--	--	--	Nehodnoceno

* Pro denní koncentrace je obtížné stanovit jednoznačné imisní pozadí v daných bodech, neboť prachové částice vykazují v tomto směru nejméně predikovatelné chování – **sekundární prašnost**, tj. kombinace s přírodními částicemi, velmi často vlivem zemědělské činnosti. Na základě dostupných údajů lze předpokládat, že u obytné zástavby může dojít ke zvýšení četnosti překročení denních limitů. V žádném případě se však nebude jednat o zákonem stanovenou četnost, která je 35 překročení za rok.

** max. denní 8 hod. klouzavý průměr

***max. koncentrace

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

K vyšší hodnotě max. denních přírůstků lze uvést:

SYMOS neumí počítat 24 hod. průměr, umí denní maxima (nejhorší stavy za inverzí atd.), maximální stav (tj. nejhorší situace) a roční průměr. Vzhledem k tomu, že limit pro PM_{10} je 24 hod. průměr tak je potřeba nějak jej odhadnout (v tomto případě 2/3 max. koncentrace), proto se v rámci ročního průměru počítá doba překročení limitu do $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Což je směrodatné a v daném případě to je 25 hod. V závěru RS je proto uvedeno, že recyklace nebude prováděna za nepříznivých podmínek.

Z výše uvedeného vyplývá, že cílový stav imisní zátěže provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude splněn v max. denních koncentracích v zákonných limitech (denní průměr) se zohledněním možnosti překročení 35x za rok, doba překročení koncentrace $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u ukazatele PM_{10} je 25 hod./rok, cca 3 dny za rok.

Recyklace nebude prováděna kontinuálně po celý rok (bude recyklováno cca 20 dnů v roce), za nepříznivého počasí bude prováděno skrápění vozovek a manipulačních ploch, a bude prováděn jejich pravidelný úklid.

Recyklační linka v provozu bude skrápěna, je hodnocen nejméně příznivý stav, a to že veškerý materiál bude tříděn a cca 30 % bude drceno.

Recyklační linka bude umístěna v max. možné vzdálenosti od obytné zástavby.

Recyklace nebude prováděna za nepříznivých klimatických podmínek – inverze, větrno a slunečno.

3. Grafická znázornění výsledků

Zahrnuje tyto izolinie:

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro PM_{10} v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro $PM_{2,5}$ v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro NO_2 v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro benzen v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie průměrných ročních koncentrací pro BaP v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie max. denních koncentrací pro PM_{10} v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie max. denních koncentrací pro CO v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie max. denních koncentrací pro SO_2 v $\mu\text{g}/\text{m}^3$

K. ZÁVĚR

V závěru uvádí RS srovnání jednotlivých hodnocených ukazatelů s jejich imisními limity. Imisní příspěvek v rámci výpočtové sítě dosahuje u veřejných míst měřitelných hodnot. Z hlediska příspěvku k imisnímu limitu u nejvíce ovlivněného bodu obytné zástavby lze příspěvky vyjma prachových částic považovat za nízké.

Výpočet byl proveden pro max. obrátkovost vozidel jednosměrného ročního provozu. Největší vliv je způsoben úpravou materiálu v místě recyklační linky (drcení). Je nezbytné v případě třídění a nakládání s ostatními odpady zpracovávat pouze vlhký skrápěný materiál nebo zeminu s přirozenou vlhkostí. Pro zlepšení imisní situace v zájmové oblasti bude prováděno skrápění v době provozu za nepříznivých podmínek.

Dle výsledků modelování nelze podle závěrů RS předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Záměr lze z hlediska posouzených vlivů považovat za akceptovatelný.

RS dále uvádí:

Seznam zkratk

Použité podklady

Přílohy

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Stanovisko zpracovatele posudku

Ke komentářům uvedeným v rámci posouzení jednotlivých kapitol RS zpracovatel posudku dále doplňuje:

Zájmové území záměru náleží mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (OZKO). RS uvádí popis všech zdrojů emisí v rámci provozu recyklačního dvora a tyto emise zahrnuje v provedených výpočtech.

Recyklační dvůr je tvořen stáním dopravních mechanismů, mezideponiemi stavebních odpadů určených k recyklaci, vlastním prostorem pro třídící a recyklační linku a mezideponiemi vyrobených recyklátů.

Provoz recyklačního dvora je celoroční, ale s omezením provozní doby na Po – Pá od 7:00 do 15:30 h se specifickou provozní dobou některých jednotlivých zařízení, tedy s určitou redukcí ročních emisí.

Velikost jednotlivých mezideponií určených ke shromažďování jednotlivých přijímaných odpadů podle jejich katalogových čísel je proměnlivá v závislosti na množství a druzích dodávaného odpadu a vyžaduje potřebnou organizační úroveň provozu recyklačního dvora a kvalitní provozní řád. Při množství cca 20 000 t soustředěných odpadů je objednána recyklace těchto odpadů u externího dodavatele (mobilní recyklační linkou s drtičem, včetně obsluhy). Průměrná hodinová kapacita recyklační linky je 250 tun, celkem bude recyklační linka v provozu 20 dnů v roce, 8 hod. denně, 160 h ročně.

Důležité z hlediska imisních vlivů je vyhodnocení vlivů dle RS pro max. roční kapacitu recyklačního dvora 40 000 tis. tun (max. 2 000 tun za den). Veškerý přijatý materiál (odpad) nebude drcen. Třídí se všechny materiál a cca 1/3 (cca max. 13 300 t/rok) se i drtí (stavební suť), tím je primárně omezen vznik prašnosti.

Uváděné výsledné emise TZL lze považovat za předpokládané ve vztahu k uvedeným opatřením omezujícím vznik prašnosti:

Emise roční – 1,0 tona TZL/rok, tj. 0,51 tun PM₁₀/rok, 0,885 g PM₁₀/sek

Emise roční – 1,0 tona TZL/rok, tj. 0,15 tun PM_{2,5}/rok, 0,26 g PM_{2,5}/sek

Z hlediska emisí z provozu plánovaných mechanismů (všechny stroje mají příkon motoru nižší než 300 kW) jsou uváděny tyto výchozí provozní podklady:

- denně traktor - bagr pro nakládání a manipulaci – cca 5 hod. denně - max. 1 250 hod. ročně
- třídění materiálu – max. 160 hod. ročně
- drcení materiálu – max. 160 hod. ročně

Celkem max. provoz mechanizace 1 600 hod. ročně (1 hod.=max. 25 l nafty), celkem max. 40 m³ nafty.

RS uvádí pro vyjmenovaný zdroj technické podmínky provozu dle emisní vyhlášky (č. 415/2012 Sb.), přílohy č. 8, části 2, bodu 4. 5. k zajištění snižování emisí TZL, které by měly být řešením a realizací záměru v relevantním rozsahu respektovány (projektová dokumentace, provozní řád apod.). Podmínky jsou doplněny příklady konkrétních technických a organizačních opatření, která budou vhodnou formou zahrnuta do části IV. posudku. K doporučení vybudování zemního valu před vlastní realizací zmiňovaném v RS je vhodnější toto opatření nahradit vybudováním PHS dle HS jako efektivnější a prostorově méně náročné opatření s možnou kombinací s provedením výsadby zeleně s vhodnou druhovou úpravou podle požadavku MMHK (zemní val by vyžadoval výrazné snížení disponibilní plochy záměru s negativním vlivem na úložnou kapacitu).

Výše uvedená opatření rovněž přispějí vedle omezení vlivu emisí na imisní situaci i výrazně k omezení vlivů hluku na okolní zástavbu.

Nejvyšší emisní zátěž možného provozního stavu je RS dostatečně podchycena vhodně zvolenými vstupními údaji a podmínkami provozu použitými pro výpočty v RS.

Z řešení RS lze konstatovat, že výpočet vlivů na imisní zátěž dotčeného území vychází z konzervativního přístupu a je v souladu s principem předběžné opatrnosti.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

RS uvádí v dostatečném rozsahu a úplnosti popis imisní situace s daty vycházejícími z výsledků měření imisí uváděnými měřicími stanicemi a z odečtů z map průměrných imisních hodnot v Kosicích. Popis je doplněn tabelárně zpracovanými imisními charakteristikami pro základní znečišťující látky (PM₁₀, NO₂, SO₂, ozón) a shrnutím imisního pozadí lokality v uvedených ukazatelích doplněných o PM_{2,5}, CO, benzen a B(a)P.

Dále jsou uvedeny výsledky výpočtu imisních příspěvků záměru (max. denní a průměrné roční) a srovnání se stávajícím imisním pozadím (ročním průměrem) a imisní zátěží (odhad denní zátěže) s odvozením předpokládaných imisních hodnot po realizaci záměru, a jejich srovnání s legislativními limity.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem RS a konstatuje, že z hlediska stávající imisní zátěže je realizace záměru přípustná, neboť ze součtu očekávaného imisního vlivu hodnocené stavby a zjištěných hodnot stávající imisní zátěže vyplývá, že **vlivem záměru nedojde** v okolí záměru (především v prostoru okolní obytné zástavby) k **nárůstu imisní zátěže nad hodnoty limitů stanovených platnou legislativou** pro průměrné roční a maximální hodinové či denní koncentrace základních posuzovaných znečišťujících látek, a tím k **nepřípustné zátěži obyvatelstva a významným vlivům na jeho zdraví. Z hlediska významu znečišťujících látek se jedná především o TZL a vznik prašnosti. Vzhledem k ne zcela exaktnímu odhadu jejich emisí je nezbytné vybavit provoz záměru max. rozsahem technických a organizačních opatření uvedených v RS a jako podmínky ve stanovisku KÚKHK.**

K vlivu na obyvatelstvo z hlediska emisí z výstavby není tato samostatně v RS řešena. Tento stav bude omezen relativně krátkou dobou výstavby a jejím charakterem a významně omezeným rozsahem (bude se pravděpodobně jednat o drobnější stavební úpravy areálu bez významnějších zemních prací s předpokladem minimalizace emisí do ovzduší). V průběhu výstavby (realizace záměru) budou zajištěna obvyklá standardní opatření na minimalizaci emisí TZL.

Záměr a jeho provoz je z hlediska svého charakteru zařazen mezi vyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší pod kódem 5.11. přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., pod sloupcem B nejsou vyžadována kompenzační opatření podle tohoto zákona.

Zpracovatel rozptylové studie je držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb.

Souhrnně lze konstatovat, že rozptylová studie je zpracována v souladu s platnou metodikou a dalšími požadavky danými legislativou platnou v době zpracování, a je zpracována osobou autorizovanou ke zpracování rozptylových studií podle příslušné legislativy.

Lze souhlasit s tím, že RS neřeší vlivy emisí souhrnu možných pachových látek, důvodem je charakter stavebních odpadů bez organických složek a nepředpokládání setrvání odpadů v provozu záměru po dobu, která by mohla iniciovat vznik případných anaerobních stavů či zahňívání potenciálně se vyskytнувších organických odpadů.

Z výsledků RS vyplývá nevýznamná úroveň příspěvků záměru k současnému imisnímu pozadí i minimální podíl záměru na imisním limitu u všech posuzovaných znečišťujících látek, u PM₁₀ pak s přihlédnutím na vliv budoucích opatření k max. snížení prašnosti.

Zpracovatel posudku souhlasí s výsledky a závěrem RS ze kterých vyplývá, že celková imisní situace zájmového území nebude po realizaci záměru významněji změněna a lze přepokládat, že nebude zdrojem nepřijatelných vlivů na obyvatelstvo, a to včetně vlivu pachových látek. Z hlediska ročních imisních příspěvků lze akceptovat nehodnocení ukazatele CO a SO₂, a to z důvodu charakteru a vybavení provozu recyklačního dvora a očekávané min. úrovně emisí těchto látek, jak i vyplývá z úrovně odhadu denních imisních přírůstků.

Závěrem lze konstatovat, že k RS nebyly ve vyjádření všech subjektů (zejména orgánu ochrany veřejného zdraví a ochrany ovzduší) uplatňovány významnější připomínky či požadavky na její doplnění (blíže viz část V. posudku).

Při nevýznamném podílu emisí relevantních látek na imisních limitech v zájmovém území lze důvodně předpokládat rovněž nevýznamné vlivy na veřejné zdraví.

Na základě vypočtených nevýznamných příspěvků všech relevantních znečišťujících látek k imisní zátěži i její celkové úrovni vlivem provozu záměru a vzhledem k umístění záměru i ve vztahu

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

k obytné zástavbě s přihlédnutím k vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví lze považovat absenci posouzení vlivů na veřejné zdraví z hlediska imisní zátěže v hodnocení zdravotních rizik (zahrnuje pouze vlivy hluku) za akceptovatelnou.

Souhrnně lze z hlediska vlivu na ovzduší a jeho ochrany považovat záměr za akceptovatelný a realizovatelný.

PŘÍLOHA 6 - Hluková studie

Akustické posouzení slouží jako podklad pro dokumentaci EIA záměru zpracovanou dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

Zpracovatelem HS je společnost DP Eco-Consult s.r.o., odpovědnou osobou RNDr. Daniela Pačesná PhD, spolupracoval Ing. Tomáš Staš.

HS je zpracovaná pro období provozu záměru.

HS zahrnuje následující kapitoly:

A. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Zahrnují údaje o investrovi (oznamovateli) a zpracovateli dokumentace v potřebném rozsahu.

B. ÚČEL

Definován je předmět HS, kterým je posouzení a vyhodnocení vlivu provozu záměru na akustickou situaci v zájmovém území. Hodnocení vlivu záměru je zaměřeno na akustickou situaci v nejbližších chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví v platném znění. Vyhodnocení bylo provedeno na základě nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Cílem studie je zhodnotit akustickou situaci po realizaci záměru a prokázat, zda budou u blízké chráněné obytné zástavby plněny hygienické limity hluku.

C. POPIS ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ

Uveden je stručný popis se specifikací umístění ve vztahu ke katastru nemovitostí. Dále je popsáno dopravní napojení lokality s čísly jednotlivých dotčených komunikací.

Území záměru je od nejbližší obytné zástavby vzdáleno cca 150 m. Jedná se o objekt k bydlení na č.p. 21 Kosice.

D. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Uváděny jsou údaje o kraji, obci, k.ú. a p.č. 426/1, 426/2, 426/4, 426/13, 426/14 (426/21 – příjezdová cesta)

Graficky je umístění znázorněno na:

- Obr. 1 Lokalizace umístění záměru na podkladu leteckého snímku
- Obr. 2 Umístění záměru – mapa širších vztahů na podkladu základní mapy

E. CHARAKTERISTIKA ZDROJŮ HLUKU

Předmětem záměru je provoz recyklačního střediska stavebních odpadů s recyklační linkou pro stavební odpady a zeminu se souvisejícím zázemím.

1. Identifikace stávajících zdrojů hluku

Dominantním stávajícím zdrojem hluku v území je hluk ze zemědělské činnosti, silniční doprava a komunální hluk obce. Sčítání dopravy ŘSD 2016 není pro nejbližší komunikace k dispozici. Stávající intenzita silniční dopravy na nejbližších komunikacích (č. III/32329 a č. III/32732) byla stanovena na základě orientačního terénního sčítání dopravy ze dne 21.9.2021 v době od 7:00 – do 9:00, které bylo dle TP 189 přepočteno na roční průměr denních intenzit (RPDI).

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Tab. 1 uvádí výsledky orientačního terénního sčítání dopravy.

Tab. 2 Přepočtení na RPDI (voz/den) dle TTP 189 v roce 2021

RPDI	OA	Motorky	NA	Autobusy	Kamiony	Celkem
č. III/32329 západ	439	0	97	12	0	548
č. III/32329 východ	346	0	77	12	0	435
č. III/32732	94	0	19	0	0	113

Rozdělení dopravy na denní (06:00-22:00) a noční (22:00-06:00) dobu bylo vypočteno na základě metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2018, verze 2020“, zpracovatel EKOLA Group, spol. s.r.o.

Tab. 3 Přepočtení rozdělení denní (06:00 – 22:00) a noční (22:00 – 06:00) doby dle metodiky

	OA (OA+M)		NA (NA+A)	
	DEN	NOC*	DEN	NOC*
č. III/32329 západ	407	32	79	30
č. III/32329 východ	321	25	64	25
č. III/32732	87	7	14	5

*záměr nebude v noci v provozu

Dále je uveden popis umístění záměru, charakteru ploch a dopravního napojení.

Nejbližší obytná zástavba se nachází na adrese č.p. 21 Kosice ve vzdálenosti cca 150 m jihozápadním směrem.

Stávající hluková zátěž nebyla změřena. Při modelaci hlukové situace z dopravy vycházel zpracovatel HS z orientačního terénního sčítání dopravy (viz stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy TP 225, III. vydání na stávající stav (rok 2021) a výhledový stav (rok 2022) a z očekávaných intenzit dopravy vyvolaných provozem záměru. Při modelaci očekávané hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů vycházel zpracovatel ze zkušeností provozu stacionárních zdrojů hluku v obdobných areálech.

Zdroje hluku z dopravy stávající

Dopravně bude areál napojen prostřednictvím místní komunikace a dále prostřednictvím komunikace č. III/32329. Komunikace č. III/32329 bude odvádět veškerou dopravu mimo obytnou zástavbu ve východním směru na Kosičky, před nimiž bude doprava odbočovat na komunikaci č. III/32732 a č. III/32728 a dále na silnici č. I/11.

Obr. 3 uvádí grafické znázornění intenzity dopravy a měřené úseky s výsledky sčítání dopravy v roce 2016.

Tab. 4 uvádí intenzity dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací dle sčítání dopravy v roce 2016 v rozsahu sčítacích úseků č. 5-6650, č. 5-0030, č. 5-0040.

Uvedena je intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty pro OA, NA, NS a celkem jako roční průměr intenzit ve dne (06-18), večer (18-22), v noci (22-06) v počtu vozidel/den.

Podle metodiky stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy TP 225, III. vydání byly intenzity celostátního sčítání dopravy přepočteny na výpočtový rok 2021 – stávající stav a výpočtový rok 2022 – stav po realizaci záměru. Tyto intenzity byly zadávány do modelového výpočtu.

Tab. 5 uvádí koeficienty přepočtu intenzit dopravy dle TP 225 pro silnice III. třídy v okolí záměru (sčítání ŘSD 2016), tab. 6 pro silnice I. třídy, tab. 7 pro silnice III. třídy (terénní sčítání 2021), a to na r. 2021 a 2022 pro osobní vozidla, lehká nákladní vozidla a těžká nákladní vozidla.

Pro jednotlivé sčítací úseky jsou dále tabelárně zpracovány intenzity dopravy pro hlukové a emisní výpočty pro OA, NA, NS a celkem jako roční průměr intenzit ve dne (06-18 hod.), večer (18-22 hod.), v noci (22-06 hod.) v počtu vozidel/den v rozsahu:

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
 Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Stávající intenzity pro rok 2021 - tab. 8 Přepočtení intenzit dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací na rok 2021.

Výhledové intenzity pro rok 2022 - tab. 9 Přepočtení intenzit dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací na rok 2022.

Intenzita dopravy pro hlukové a emisní výpočty je dále v tab. 9 zpracována pro OA, NA, celkem v členění:

Sčítání č. III/32329 západ

Sčítání č. III/32329 východ

Sčítání č. III/32732

2. Zdroje hluku z dopravy nové

Tab. 10 Bilance dopravy

	Jednotka	
Počet parkovacích stání pro osobní automobily	m.j.	0
Počet parkovacích stání pro nákladní automobily	m.j.	0
Doprava nákladní celkem	vozidel/den	20
Doprava nákladní den	vozidel/den	20
Doprava nákladní noc	vozidel/den	0
Doprava osobní celkem	vozidel/den	6
Doprava osobní den	vozidel/den	6
Doprava osobní noc	vozidel/den	0

Pozn. - Jedno vozidlo přijíždějící a odjíždějící do areálu vykoná 2 jízdy, celkový počet jízd vyvolaných záměrem je tedy dvojnásobný.

Tab. 11 Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací – rok 2022

Úsek č.	Nový stav – intenzita dopravy			
	Den OA	Den NA	Noc OA	Noc NA
Sčítání č. III/32329 západ směr č. III/32732	411 + 9	81 + 40	Noční doba nebyla hodnocena, provoz v noci nebude probíhat.	
Sčítání č. III/32329 západ směr Kosice	411 + 3	81 + 0		
Sčítání č. III/32329 východ směr Kosičky	324 + 3	65 + 0		
Sčítání č. III/32732	88 + 6	14 + 40		
Sčítací úsek č. 5-6650– směr jih	668 + 6	197 + 40		
Sčítací úsek č. 5-6650– směr sever	668 + 0	197 + 0		
Sčítací úsek č. 5-0030	3316 + 3	2021 + 20		
Sčítací úsek č. 5-0040	3316 + 3	2021 + 20		

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Tabulka uvádí roční průměr intenzit dopravy ze sčítání dopravy v r. 2016 přepočtený dle TP 225 na rok 2022.

Číslo za znaménkem plus představuje nárůst intenzity dopravy vyvolané záměrem

3. Stacionární zdroje hluku - nové

Nové stacionární zdroje ve fázi provozu záměru bude tvořit zejména manipulační a třídící technika související s recyklací stavebních odpadů a zemin. Bude se jednat o kolový nakladač, haldovací dopravník, hrubotřídíč, drtič a nákladní auto.

Obslužná komunikace a odstavná stání byly do modelu vloženy jako zdroje hluku:

- Odstavné stání NA 2 místa - L_{WA} 78,0 dB (den)
- Liniový zdroj hluku – obslužná komunikace – L_{WA} 48,5 dB (den)

Níže uvádí HS hlukové emise základních zařízení.

Tab. 12 Hodnoty akustického výkonu stacionárních zdrojů – manipulační a třídící technika

Zařízení*	Umístění
Nakladač - dB(A) $L_w(A) = 109$, celkem 1 zařízení o celkové hlučnosti 109 dB(A)	Areál
Drtič - dB(A) $L_w(A) = 99$, celkem 1 zařízení o celkové hlučnosti 99 dB(A)	Areál
Hrubotřídíč - dB(A) $L_w(A) = 87$, celkem 1 zařízení o celkové hlučnosti 87 dB(A)	Areál
Haldovací dopravník - dB(A) $L_w(A) = 93$, celkem 1 zařízení o celkové hlučnosti 93 dB(A)	Areál
Nákladní auto - dB(A) $L_w(A) = 101$, celkem 1 automobil o celkové hlučnosti 101 dB(A)	Areál

*Stacionární zdroje budou v provozu cca 5 hodin denně.

Na obr. 4 HS jsou graficky znázorněny zdroje hlučnosti zadávané v programu CadnaA

F. STARÁ HLUKOVÁ ZÁTĚŽ (SHZ)

Pro komunikace v okolí záměru, které byly sčítány v rámci celostátního sčítání v roce 2016, je k dispozici sčítání dopravy i pro rok 2000. Intenzity osobní a nákladní dopravy na jednotlivých úsecích, včetně podílu dopravy v denní době (06:00 – 22:00) byly vypočteny na základě metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2018, verze 2020“, zpracovatel EKOLA Group, spol. s.r.o.

V tab. 13 jsou uvedeny intenzity dopravy v roce 2000 dle sčítání ŘSD pro silnici č. 32728 (úsek 5-6650), č. 11 (úseky 5-0030, 5-0040) pro veškeré typy vozidel.

Tab. 14 uvádí intenzity dopravy v roce 2000 na vybraných úsecích, po přepočtu dle metodiky.

Tab. 15 uvádí výsledky výpočtu pro stanovení SHZ – denní doba (06:00 - 22:00 hod.) ve volených RB 1 až RB 5.*

	RB 1	RB 2	RB 3	RB 4	RB 5
rok 2000 (dB)	Není		56,5	55,9	65,1
současnost (dB)	k dispozici		58,1	57,5	64,3
rozdíl (dB)	sčítání v roce 2000		1,6	1,6	-0,8

*možnost přiznání korekce pro SHZ v noční době není potřeba, provoz v noci nebude probíhat.

Na základě výpočtu pro rok 2000 bylo ověřeno překročení denních limitů pro hluk z dopravy se zohledněním příslušných korekcí u referenčních bodů RB č. 3, 4 a 5 (seznam je uveden v kap. I HS). HS uvádí rozdíl hlukové zátěže ve stávajícím stavu oproti roku 2000, který se u těchto referenčních bodů pohyboval v mezích rozdílu do +2 dB, u ref. bodů č. 3, 4 a 5 lze přiznat hygienický limit pro hluk z dopravy s korekcí pro starou hlukovou zátěž.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Pro komunikace u ostatních referenčních bodů č. 1 a 2 nejsou k dispozici data sčítání dopravy v roce 2000, u těchto ref. bodů nelze posoudit možnost přiznání korekce pro SHZ.

Na obr. 5 je znázorněno graficky sčítání dopravy v roce 2000.

G. STÁVAJÍCÍ HLUKOVÁ ZÁTĚŽ

Stávající stav akustické situace v území nebyl zjištěn. Pro potřeby modelového výpočtu stávající hlukové situace pro hluk z dopravy byly použity intenzity dopravy z celostátního sčítání ŘSD 2016. Uváděna je metodika přepočtu na stávající stav (rok 2021). Dále byly použity výsledky orientačního terénního sčítání ze dne 21.9.2021. Intenzity z terénního sčítání byly přepočteny dle TP 189 na RPDI a dle metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2018, verze 2020“ na denní (06:00 – 22:00) a noční (22:00 – 06:00) dobu. Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací pro rok 2021 je uvedena v kapitole HS E.1. *Identifikace stávajících zdrojů hluku.*

Pro potřeby modelového výpočtu stávající hlukové situace pro hluk ze stacionárních zdrojů byly použity údaje od investora a z obdobného projektu recyklačního střediska.

V tab. 16 je uvedena intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací – rok 2021 v rozsahu zvolených úseků (viz předchozí kapitoly) pro OA a NA v denní době (noční doba nebyla hodnocena, provoz v noci nebude probíhat).

Tab. uvádí roční průměr intenzit dopravy ze sčítání dopravy v r. 2016 přepočtený dle TP 225 na rok 2021

H. METODIKA VÝPOČTU

Hluková studie byla vypracována na základě podkladů předaných objednatelem. Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) pro všechny varianty hodnocení byly získány výpočtním postupem na základě matematického modelování hlukové zátěže v dotčeném území. Modelové výpočty hlukové studie byly realizovány pomocí matematického programu Cadna A, verze 2018, výrobce: DataKustik GmbH určeného pro výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí, včetně zohlednění terénu.

Program Cadna A, verze 2018 je v souladu s metodickým pokynem vydaným Ministerstvem zdravotnictví – hlavním hygienikem České republiky a Metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, věstník MZ, částka 11/2017.

Při výpočtu byly do modelu zahrnuty data z katastru nemovitostí. Hodnocení bylo provedeno na podkladu základní mapy v měřítku 1:10000, obytná výstavba byla převzata z databáze RÚIAN (sídlá) a naimportována do výpočtového modelu. Vlivem digitalizace podkladů lze pokládat chybu vstupních dat za téměř nulovou.

Výsledky modelování hlukové situace použitou výpočtovou metodou vykazují nejistotu modelových výpočtů, která je dle autorů programu srovnatelná s nejistotou měření hladin akustického tlaku v reálné situaci. Nepřesnost výsledků modelových výpočtů činí ± 2 dB(A).

HS odkazuje na vztah k hygienickým požadavkům posuzovaným podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Uvedené nařízení vlády stanovuje nepřekročitelné hygienické imisní limity hluku a vibrací na pracovištích, v chráněných venkovních prostorech, chráněných vnitřních prostorech staveb a způsob měření a hodnocení těchto hodnot.

HS správně definuje chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

I. REFERENČNÍ BODY

HS definuje parametr charakterizující hlučnost v životním prostředí jako ekvivalentní hladinu akustického tlaku L_{aeq} , která představuje energetický průměr okamžitých hladin akustického tlaku A a vyjadřuje se v decibelech (dB).

Dále uvádí funkce referenčního výpočtového bodu (RB) a jejich výběr s nejvyšší akustickou zátěží záměrem.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

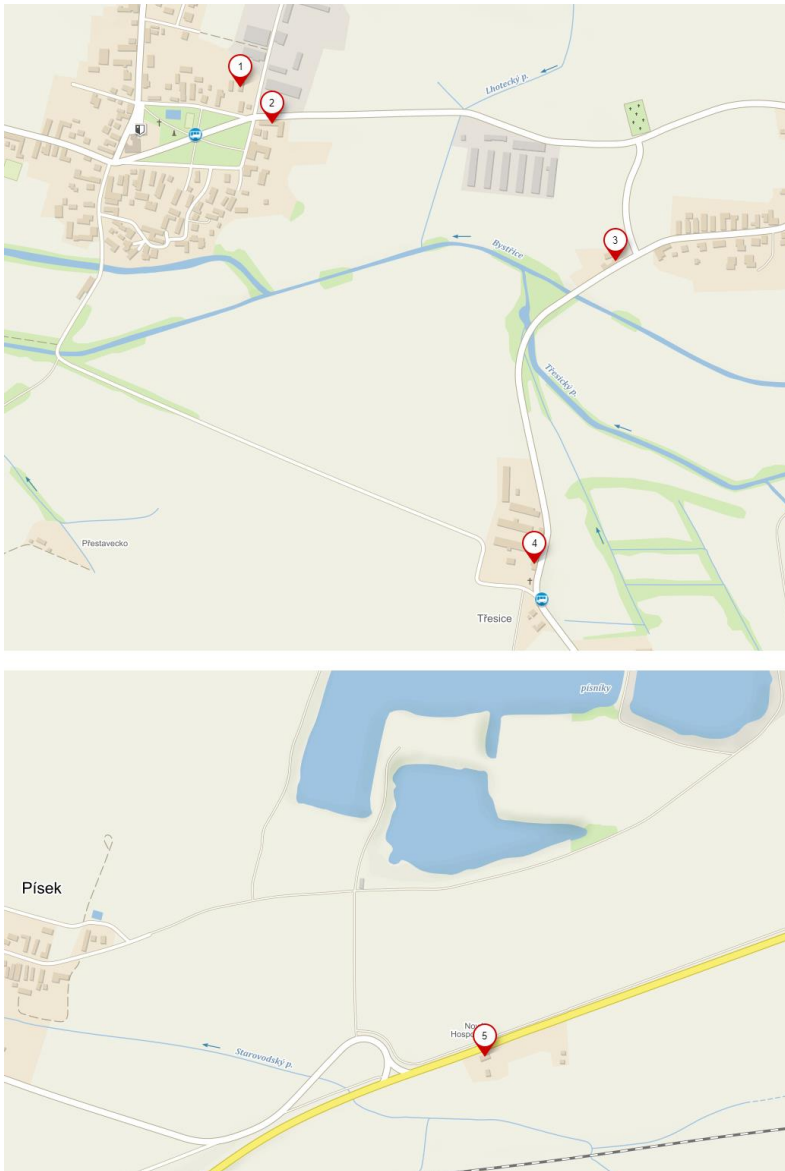
Popis jednotlivých referenčních bodů výpočtu je uveden v tabulce 17 a jejich umístění je znázorněno níže na obrázku 6 HS.

Tab. 17 Popis referenčních bodů

Číslo bodu	ref.	Umístění výpočtového bodu	Vzdálenost od záměru (m)
1.		Kosice 21, Kosice	150
2.		Kosice 61, Kosice	170
3.		Kosičky 44, Kosičky	700
4.		Kosice 129, Kosice	1 100
5.		Písek 35, Písek	3 400

Obr. 6 Lokalizace vybraných referenčních bodů

Obrázek je v posudku uveden vzhledem k připomínkám ve vyjádření k dokumentaci týkající se vlivu hluku na tuto zástavbu.



Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

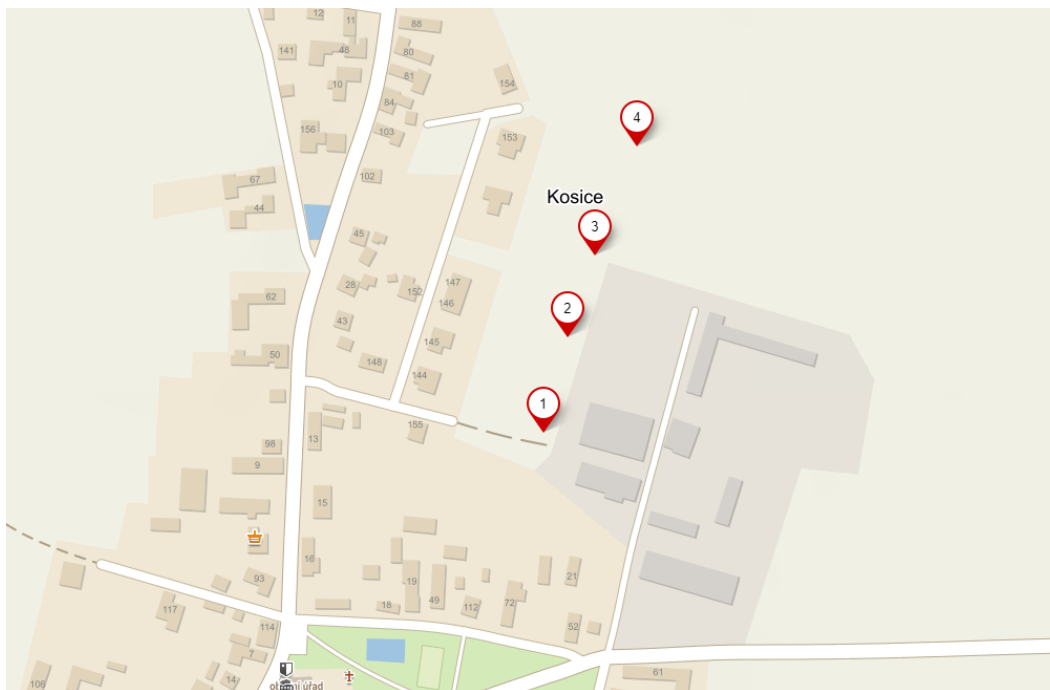
Uváděno je dále vymezení plochy změn – „Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské“ severozápadně od záměru dle platného územního plánu obce Kosice. Vzhledem k relativní blízkosti této plochy k záměru může být budoucí obytná zástavba ovlivněna provozem záměru. Pro zhodnocení možného ovlivnění budoucí obytné zástavby záměrem byly na východním okraji vymezené plochy změny „Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské“ (směrem k ploše záměru) zadány technické body pro zhodnocení hlukové zátěže v orientační výšce 5,6 m (výpočetním programem CadnaA hodnocená výška 1. nadzemního podlaží).

Obr. 7 znázorňuje výřez platného územního plánu obce Kosice.

Tab. 18 uvádí popis technických bodů TB1 až TB4, souřadnice jejich umístění a vzdálenost od záměru. Min. vzdálenost TB1 a TB2 činí 90 m.

Na obr. 8 je znázorněna lokalizace technických bodů, tj. objektů budoucí zástavby.

Obrázek je v posudku uveden vzhledem k připomínkám ve vyjádření k dokumentaci týkající se vlivu hluku na tuto zástavbu.



J. PLATNÉ HYGIENICKÉ LIMITY

Hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru

HS uvádí popis hygienických limitů hluku v úplném rozsahu a v souladu s NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Základní hladina hluku $L_{aeq,T}$ pro stanovení nejvyšší přípustné hladiny hluku ve venkovním prostoru je 50 dB.

Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru:

V tab.19 jsou uvedeny v úplném rozsahu a souladu s NV č. 272/2011 Sb. korekce pro stanovení hygienických limitů hluku s doplněním pravidel použití korekce uvedené v tab. 19.

Limity hluku – chráněný venkovní prostor

Limity jsou uvedeny ve vztahu k výchozí základní hodnotě hluku $L_{aeq,T} = 50$ dB v členění:

Pro stacionární zdroje hluku

6:00 – 22:00 hod.: $L_{aeq,T} = 50$ dB

22:00 – 6:00 hod.: noční doba nehodnocena, provoz v noci nebude probíhat

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Pro hluk z dopravy – silnice č. III/32329, č. III/32732 a č. III/32728

Limit spadá pod hluk z dopravy na drahách, silnicích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích s korekcí $k = +5$ dB.

6:00 – 22:00 hod.: $L_{Aeq,T} = 55$ dB

22:00 – 6:00 hod.: noční doba nehodnocena, provoz v noci nebude probíhat

Pro hluk z dopravy – silnice č. I/11

Limit spadá pod hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích s korekcí $k = +10$ dB.

6:00 – 22:00 hod.: $L_{Aeq,T} = 60$ dB

22:00 – 6:00 hod.: noční doba nehodnocena, provoz v noci nebude probíhat

Pro hluk z dopravy – stará hluková zátěž (SHZ)

Limit vychází ze stanovení hodnoty hygienického limitu staré hlukové zátěže s korekcí $k = +20$ dB.

6:00 – 22:00 hod.: $L_{Aeq,T} =$ hodnota hluku v roce 2000 + 2 dB (ref. bod č.3 = 58,5 dB, ref. bod č.4 = 57,9 dB, ref. bod č.5 = 67,1 dB)

22:00 – 6:00 hod.: noční doba nehodnocena, provoz v noci nebude probíhat

Poznámka: Horní hranice limitu SHZ je pro denní období 70 dB, pro noční období 60 dB.

Dle § 20 odst. 6 NV č. 272/2011 Sb. je prokazatelné zvýšení hluku do 2 dB, proto lze v odůvodněných případech tolerovat zvýšení do této hodnoty.

O limitu pro přiznání staré hlukové zátěže rozhoduje orgán ochrany veřejného zdraví.

K. VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ

Denní doba – provoz záměru

Vzhledem k důležitosti souhrnných výsledků jsou tyto níže v úplnosti uvedeny vč. komentáře.

*Tab. 20 Přehledná tabulka výsledků pro denní dobu tj. 6:00 hod. až 22:00 hod. – nejhorší místo fasády**

; L_{Aeq} (dB)							
Číslo ref. bodu RB	Průmysl stávající stav (rok 2021) ²⁾	Průmysl záměr včetně navržené PHS (rok 2022) ²⁾	Limit hluku průmysl	Doprava stávající (rok 2021) ^{1, 4)}	Doprava výhled bez záměru (rok 2022) ^{1, 4)}	Doprava výhled + záměr (rok 2022) ^{1, 4)}	Limit hluku doprava
1.	-	49,9	50,0	41,0	41,1	41,7	55,0
2.	-	45,8	50,0	52,9	53,0	54,1	55,0
3.	-	33,0	50,0	58,1	58,2	58,5	58,5 ³⁾
4.	-	18,2	50,0	57,5	57,6	57,9	57,9 ³⁾
5.	-	-	50,0	64,3	64,4	64,4	67,1 ³⁾
TB1	-	44,0	50,0 ⁵⁾	Technické body zvoleny pouze pro hodnocení hluku ze stacionárních zdrojů.			
TB2	-	48,6	50,0 ⁵⁾				
TB3	-	47,0	50,0 ⁵⁾				
TB4	-	40,2	50,0 ⁵⁾				

Poznámka: TB je technický bod vztažený k budoucí plánované zástavbě.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Komentář k tabulce 20:

- 1) Výpočet hluku z dopravy dle údajů ŘSD a očekávaných intenzit dopravy (přepočteno na RPDI a konkrétní rok dle TP225).
- 2) Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů dle provozu v obdobných areálech. Stávající stav nebyl hodnocen, neproběhlo měření hluku.
- 3) Limit hluku s přiznáním korekce pro SHZ. Oproti předchozí verzi hlukové studie došlo ke zpřesnění výpočtu limitů s korekcí pro SHZ. Vzhledem k tomu, že došlo k poklesu limitů, jedná se o změnu na straně bezpečnosti výpočtu.
- 4) Stávající i výhledová hluková zátěž u referenčních bodů č. 1 a 2 v blízkosti komunikací, pro něž nejsou k dispozici data z posledního celostátního sčítání dopravy v roce 2016 byla stanovena na základě terénního sčítání dopravy ze dne 21.9.2021.
- 5) Jedná se pouze o orientační limit, není vztažen k CHVPS.

Noční doba - provoz záměru

Noční doba nebyla hodnocena, provoz v noci nebude probíhat.

Při výpočtu stacionárních zdrojů hluku při provozu záměru nebyla provedena korekce hluku, **všechny zdroje byly zapnuty na plný očekávaný výkon (5 hodin denně)**. Za běžného provozu dochází k omezení provozu některých zdrojů hluku, všechny stroje nejsou v provozu simultánně.

Při srovnání výše uvedených výsledků a platných limitů, lze vyhodnotit, že navrhovaná hluková zátěž ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným legislativním limitům 50 dB v denní době pro období provozu záměru, avšak **pouze při instalaci protihlukové stěny o výšce min. 3 m a délce cca 66 m** na jihozápadním rohu plochy záměru, kde je plánováno provozní místo recyklační linky.

Ve fázi provozu záměru bude denní hluková zátěž ze stacionárních zdrojů v nejvíce zatíženém referenčním bodě č. 1 blízko hranice zákonného limitu, a to pouze při zohlednění instalace navržené PHS (bez zohlednění PHS by došlo k překročení limitu).

Na obr. 9 je znázorněno umístění navržené PHS.

HS popisuje možný vliv záměru na budoucí obytnou zástavbu a plnění limitů hluku pro jednotlivé RB ve vztahu k legislativním nástrojům, vzhledem významnosti tohoto popisu je tento níže v úplnosti uveden:

Severozápadně od plochy záměru je v územním plánu obce Kosice vymezena plocha změny– „*Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské*“. Pro zhodnocení možného vlivu záměru na budoucí obytnou zástavbu byla na východním (k záměru nejbližším) okraji této plochy vyhodnocena hluková zátěž ze stacionárních zdrojů při provozu záměru. Vzhledem k tomu, že technické výpočetní body byly zvoleny na hranici budoucí plochy bydlení a budoucí obytná zástavba bude pravděpodobně umístěna dále od záměru (dále od hranice vymezené budoucí plochy bydlení) je předpoklad, že **při zohlednění navržené PHS budou v chráněných venkovních prostorech staveb nově realizovaných obytných objektů při provozu záměru plněny hygienické limity hluku ze stacionárních zdrojů.**

Referenční body č. 1 a 2. se nacházejí u komunikace III. třídy a zároveň na nich nelze přiznat korekci pro SHZ. Proto na tyto body byla uplatněna korekce pro hluk z dopravy na drahách, silnicích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích + 5 dB.

V referenčních bodech č. 3, 4 a 5 bylo modelem ověřeno překročení platných hlukových limitů se zohledněním příslušných korekcí již v roce 2000. Zároveň bylo ověřeno, že hodnota hlučnosti ve stávajícím stavu je u těchto bodů v mezích nárůstu do 2 dB oproti stavu v roce 2000. Proto na tyto referenční body byla přiznána korekce pro starou hlukovou zátěž + 20 dB (resp. hodnota hlukové zátěže v roce 2000 + 2 dB, maximálně 70 dB v denní době).

V denní době pro stávající stav i obě varianty výhledu (se záměrem nebo bez záměru) bylo výpočtem ověřeno plnění hygienických limitů pro hluk z dopravy při zohlednění příslušných korekcí u všech referenčních bodů.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Ve výhledové variantě se zohledněním provozu záměru bude denní zátěž hluku z dopravy u referenčních bodů č. 3 a 4 na **hranici hygienických limitů** se zohledněním příslušných korekcí. Všechny vypočtené hodnoty pro vybrané referenční body jsou shrnuty výše v tabulce č. 20. *Grafické znázornění výsledků jako rozdělení pásem izofon je v příloze č. I.*

L. ZÁVĚR

V závěru HS je uvedeno plnění limitů pro **stacionární zdroje** při provozu záměru v denní době ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb pouze při zohlednění navržené protihlukové stěny. Nejvíce zatížený ref. bod č. 1 splňuje denní limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 0,1 dB.

Modelem bylo ověřeno také potenciální ovlivnění budoucí obytné zástavby severozápadně od záměru. Na základě výsledků v technických výpočetních bodech zde lze při zohlednění navržené protihlukové stěny předpokládat plnění hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů při provozu záměru.

Pro **hluk z dopravy** bylo vyhodnoceno plnění hygienických limitů při zohlednění příslušných korekcí u všech RB ve stávajícím stavu i obou variantách výhledu (se zohledněním nebo bez zohlednění vlivu provozu záměru). Ve výhledové variantě se zohledněním vlivu záměru bude denní hluková zátěž hluku z dopravy v referenčních bodech č. 3 a 4 na hranici hygienických limitů při zohlednění příslušných korekcí.

Ostatní referenční body plní výhledové hlukové limity pro hluk z dopravy se vztažením příslušných korekcí s dostatečnou rezervou v obou variantách (se záměrem i bez záměru).

Zpracovatel HS v závěru uvádí, že lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat záměr za akceptovatelný.

F. PŘÍLOHY

V přílohové části (soubor I) uvádí HS grafické znázornění izofon jako denní rozložení pásem ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výšce 4 m při max. provozním zatížení v tomto členění a rozsahu:

- I. Grafické znázornění rozdělení pásem izofon:
 1. Pro denní dobu – stávající stav – silniční doprava
 2. Pro denní dobu – výhled bez záměru – silniční doprava
 3. Pro denní dobu – výhled se záměrem – silniční doprava
 4. Pro denní dobu – záměr – stacionární zdroje

V souboru příloh II Stanovení intenzity automobilové dopravy podle TP 189 jsou uvedeny protokoly pro výpočet odhadu denní a hodinové intenzity motorové dopravy podle TP 189 pro jednotlivé dotčené komunikace (III/32329 východ, III/32329 západ, III/32732).

HS je doplněna v části N seznamem použitých podkladů vč. potřebné metodiky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ke komentářům uvedeným v rámci posouzení jednotlivých kapitol HS zpracovatel posudku doplňuje:

Zpracování HS vychází z platné metodiky výpočtu hlukové zátěže, a to jak stacionárních zdrojů, tak i dopravy. Dále zpracování HS vychází z potřebných podkladů, které lze považovat pro daný účel za úplné a dostatečné. Zpracování respektuje platnou legislativu a provedené výpočty lze považovat za odpovídající relevantní metodice a legislativě. HS uvádí přehled použité literatury, metodických podkladů a legislativních předpisů, který lze považovat za dostatečný ve vztahu k charakteru záměru a zdrojů hluku a pro posouzení hlukové zátěže z provozu záměru.

Z hlediska uváděných vstupů do programu výpočtů HS lze tyto považovat ve vztahu k jejich významnosti za dostatečné a úplné, a uváděné hlukové emise stacionárních zdrojů hluku za přijatelné i na základě zkušeností s obdobnými zařízeními uváděnými v jiných HS v rámci posuzování jiných záměrů obdobného charakteru.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

HS neposuzuje explicitně vlivy výstavby (její rozsah lze považovat za minimální a její vlivy za krátkodobé a nepodstatné), uvádí ale předpoklad nevýznamných hodnot hlukové zátěže stávající obytné zástavby vlivem dopravy po realizaci záměru, ta by měla mít vyšší intenzitu než doprava v rámci stavebních úprav dané lokality.

Z hlediska výstavby NV č. 272/2011 Sb. stanovuje dle §12 odst. (6) s korekcí dle části B přílohy č. 3 tyto hygienické limity ekvivalentní hladiny akustického tlaku šířeného při stavební činnosti v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb pro denní dobu (stavební činnost v noční době se nepředpokládá):

06.00 do 07.00 hodin	$L_{Aeq,s} = 60 \text{ dB}$
07.00 do 21.00 hodin	$L_{Aeq,s} = 65 \text{ dB}$
21.00 do 22.00 hodin	$L_{Aeq,s} = 60 \text{ dB}$

K předpokládaným omezeným stavebním úpravám v prostoru záměru při jeho realizaci lze poukázat, že výše uvedené limity nebývají překračovány ani u rozsáhlejších a stavebně náročnějších staveb za obdobných podmínek umístění stavby a obytné zástavby. Lze tedy absencí posouzení hlukové zátěže z výstavby záměru akceptovat s tím, že by výstavba měla být prováděna za určitých omezujících podmínek zahrnujících především:

- vyloučení hlukově náročnějších stavebních prací mimo 8:00 až 18:00 h a v sobotu a neděli
- výstavba PHS by měla časově předcházet hlukově náročnější stavební práci
- jako prvek s protihlukovým efektem a omezením vlivů hluku na okolní zástavbu bude realizována MMHK požadovaná výsadba zeleně rozšířená o jehličnany.

Uvedená opatření budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště KÚ Královéhradeckého kraje.

Zjištěný stav akustické situace v posuzovaném území byl posuzován podle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví v platném znění a podle nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 272/2011 Sb., v platném znění. Akustická situace byla hodnocena podle NV č. 272/2011 Sb. ve vztahu ke stanoveným hygienickým limitům hluku v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb (v RB u vybraných okolních obytných objektů). V úvahu byla vzata i budoucí plánovaná výstavba obytných objektů s výpočtem hlukové zátěže ve zvolených TB v budoucí zástavbě. Výpočet hlukové zátěže z provozu záměru zahrnuje stacionární zdroje a dopravu ve stávajícím stavu a ve dvou variantách výhledu (se zohledněním nebo bez zohlednění vlivu provozu záměru).

Z hlediska metodiky uváděné dokumentací byly k výpočtu hlukové použity modelové výpočty podle relevantního matematického programu, který vychází z příslušných metodických pokynů a návodů vydanými Ministerstvem zdravotnictví a hlavním hygienikem České republiky.

Intenzity z terénního sčítání byly přepočteny na RPDl dle TP 189 "Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (II. vydání)" (Technické podmínky MD ČR schválené s účinností od 6. června 2012) a dle metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2018, verze 2020“ na denní (06:00 – 22:00 h) a noční (22:00 – 06:00 h) dobu.

Hluková studie je tedy zpracována v souladu s příslušnou metodikou a dalšími požadavky danými legislativou platnou v době zpracování.

V rámci řízení o povolení provozu předmětného zařízení bude předložen ke schválení Provozní řád zpracovaný podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb. a Provozní deník podle přílohy č. 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

PŘ není povinnou přílohou k dokumentaci, je dokumentem přikládaným k žádosti o povolení provozu zařízení (vydaném KÚKHK) a jeho kvalita a soulad s přílohou č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb. budou posuzovány v povolovacím řízení.

Vzhledem k hraničnímu plnění hlukového limitu z provozu stacionárních zdrojů bude u ref. bodu č. 1 součástí podmínek stanoviště KÚKHK **provedení kontrolního měření hluku** během zkušebního provozu, které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

K HS lze uvést formální připomínku k obr. 9 Lokalizace navržené PHS, ze kterého není jasně patrné okolí PHS (je to graficky „rozmazané“).

Souhrnně lze k hlukové studii konstatovat, že je zpracována v souladu se schválenými a obvyklými postupy. Pro výpočet vlivů hluku byl použit vhodný programový produkt vycházející ze schválené metodiky pro výpočet hladiny hluku ve venkovním prostředí. Posouzení stacionárních zdrojů hluku zahrnuje veškeré významné zdroje hluku záměru (strojní zařízení, mechanismy stavebního charakteru). Hodnoty akustických emisí hluku jednotlivých zařízení uvedených v tab. 12 vychází zřejmě z technické dokumentace zařízení a odpovídají zařízením provozovaným v již realizovaných záměrech. Lze souhlasit s výsledky výpočtů hlukové zátěže okolí záměru a závěrem HS s uvedením plnění limitů pro stacionární zdroje při provozu záměru v denní době ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, kdy nejvíce zatížený ref. bod č. 1 splňuje denní limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 0,1 dB.

Podmínkou pro zajištění plnění hygienických limitů hluku ale bude výstavba navržené protihlukové stěny a výše uvedených dalších opatření s protihlukovým efektem.

Jak správně upozorňuje KHS ve svém vyjádření hluková studie představuje pouze teoretický výpočet na základě matematického modelu, je nutno provést ve zkušebním provozu v areálu kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených výpočtových bodech v denní době. Měření by mělo být provedeno při max. provozu stacionárních zdrojů hluku, tj. při max. souběhu zařízení recyklačního dvora. V případě výsledků na hranici hygienických limitů či při jejich překročení pak budou navržena doplňková opatření, zejména v doplnění PHS o její délku, výšku, šířku či úpravy konstrukce.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem HS s tím, že celková akustická situace ZÚ nebude za výše uvedených protihlukových opatření po realizaci záměru významněji změněna a lze přepokládat, že nebude zdrojem nepřijatelných vlivů na obyvatelstvo a jeho zdraví.

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci neuvádí vyjma požadavku KHS na měření hluku po realizaci záměru žádné připomínky či nesouhlasné vyjádření.

V podmínkách návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje bude v rámci zahájení provozu záměru či zkušebního provozu navrženo příslušné měření hluku u vybraných objektů venkovního chráněného prostoru staveb v rozsahu požadovaném orgánem ochrany veřejného zdraví.

PŘÍLOHA Č. 7 – Fotodokumentace

Stanovisko zpracovatele posudku

V této příloze jsou uvedeny fotografie záměru a jeho okolí v členění:

Foto č. 1 až 6 zahrnují různé pohledy na areál recyklačního dvora.

Foto č. 7 vymezuje prostor pro liniovou výsadbu na jižní hranici a foto č. 8 (mylně 9) podél východní hranice areálu.

Foto č. 9 ukazuje stavební materiály a odstavenou mechanizaci na stávající zpevněné ploše v centrální části areálu.

Foto č. 10 ukazuje stavební materiály a odstavenou mechanizaci na stávající zpevněné ploše ve východní části areálu.

Předloženou fotodokumentaci lze považovat za postačující pro vytvoření obrazu o umístění areálu a vazbě na jeho okolí a o charakteru vnitřního prostoru areálu.

PŘÍLOHA Č. 8 – Hodnocení zdravotních rizik

Zpracovatelem je Ing. Jitka Růžičková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, pořadové číslo osvědčení 5/2019.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Předložené hodnocení zdravotních rizik (HRA) je posouzením vlivů na veřejné zdraví pro oblast hlukové zátěže obytné zástavby.

Hodnocení zahrnuje tyto části a kapitoly:

1. ZADÁNÍ

Posouzení vlivů na veřejné zdraví vychází ze základních metodických postupů odhadu zdravotních rizik zpracovaných zejména Americkou agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA) a Světovou zdravotní organizací (WHO). V České republice byly základní metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik vydány Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem životního prostředí. Předkládané hodnocení zdravotních rizik je zpracováno v souladu s výše uvedenými metodickými postupy. Zdravotní riziko vyjadřuje pravděpodobnost změny zdravotního stavu exponovaných osob.

HRA uvádí standardní postup hodnocení rizik ve čtyřech následných krocích:

1. Identifikace nebezpečnosti – v tomto kroku se zjišťuje, zda je sledovaná látka, faktor nebo komplexní směs schopná vyvolat nežádoucí zdravotní účinek.

2. Charakterizace nebezpečnosti – odhad dávkové závislosti tohoto efektu, tedy jak se intenzita, frekvence nebo pravděpodobnost nežádoucích účinků mění s dávkou, což je nezbytným předpokladem pro možnost odhadu míry rizika

3. Hodnocení (odhad) expozice – to znamená, zda a do jaké míry je populace vystavena působení sledované látky nebo faktoru v daném prostředí. Na základě znalosti situace se při něm sestavuje expoziční scénář, tedy představa, jakými cestami a v jaké intenzitě a množství je konkrétní populace exponována dané látce a jaká je její dávka. Tento krok je z pohledu vlivů na obyvatelstvo nejdůležitější.

4. Charakterizace rizika – je konkrétním krokem v odhadu rizika. Znamená integraci (syntézu) poznatků získaných v předchozích krocích, včetně zvážení všech nejistot, závažnosti i slabých stránek hodnocení. Účelem je dospět, pokud to dostupné informace umožňují, ke kvantitativnímu vyjádření míry konkrétního zdravotního rizika v posuzované situaci, která může sloužit jako podklad pro rozhodování o opatřeních, tedy pro řízení rizika.

Základním podkladem pro zpracování HRA je hluková studie zpracovaná pro období provozu recyklačního dvora.

2. INFORMACE O ZÁMĚRU

Uveden je stručný popis účelu, umístění, vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby a dopravní napojení záměru. Tyto údaje jsou blíže uvedeny v ostatních částech dokumentace a posudku.

Informace jsou doplněny grafickými podklady:

Obr. 1: Lokalizace umístění záměru na podkladu leteckého snímku

Obr. 2: Umístění záměru – mapa širších vztahů na podkladu základní mapy

3. ZDRAVOTNÍ RIZIKO HLUKU V MIMOPRACOVNÍM PROSTŘEDÍ

3.1 Identifikace nebezpečnosti hluku

Tato kapitola definuje zvuk z pohledu jeho působení na člověka. Popisuje podrobně zdravotní účinky vč. působení hluku v životním prostředí, a to v celém kontextu souvisejících fyzických, psychických a sociálních aspektů.

HRA uvádí souhrnně ve vztahu ke zmíněnému dokumentu WHO a dalším zdrojům současně poznatky o nepříznivých účincích hluku na lidské zdraví a pohodu lidí stručnou charakteristiku pro tyto vlivy hluku:

Poškození sluchového aparátu

Zhoršení komunikace řeči

Obtěžování hlukem

*Nepříznivé ovlivnění spánku
Nepříznivé ovlivnění výkonnosti hlukem
Ovlivnění kardiovaskulárního systému
Účinky hlukové expozice v době těhotenství
Projevy poruch duševního zdraví ve vztahu k hlukové expozici*

3.2 Charakterizace nebezpečnosti – vztahy expozice a účinku

Tato kapitola popisuje podrobně teoretické vztahy **prahových hodnot** prokázaných účinků hluku pro kvalitativní charakterizaci rizika.

Pro orientační posouzení nebezpečí výskytu nepříznivých účinků hluku je možné použít prahové hodnoty hlukové expozice stanovené na základě epidemiologických studií pro ty účinky hluku, které se dnes považují za dostatečně prokázané.

Prahová hodnota je úroveň expozice, od které se daný účinek začíná objevovat nebo začíná stoupat nad bazální hodnotu danou obvyklým výskytem účinku v populaci.

Prahové hodnoty prokázaných zdravotních účinků hluku a účinků na psychosociální zdraví a životní pohodu jsou shrnuty v tabulce převzaté z Good practice guide on noise exposure and potential health effect.

V tab. 1 jsou uvedeny dostatečně prokázané účinky hluku na zdraví a životní pohodu a prahové hodnoty.

Tabulka udává pro základní rozsah zdravotních účinků rozsah působení a definuje příslušný indikátor, jeho prahovou hodnotu a časovou působnost.

Světová zdravotnická organizace vydala v roce 2018 *Pokyny pro hluk v životním prostředí pro evropský region* (Environmental Noise Guidelines for the European Region). V pokynech jsou uvedeny hodnoty hluku prokázaných zdravotních účinků pro různé zdroje dopravního hluku a pro hluk z větrných elektráren a pro hluk při volnočasových aktivitách.

Hluk ze silniční dopravy – hladina hluku L_{dvn} nad 53 dB souvisí s nepříznivými zdravotními účinky a hladina hluku L_{night} nad 45 dB vyvolává nepříznivé účinky na spánek.

Dále jsou podrobně popsány vztahy **expozice a účinku pro kvantitativní charakterizaci rizika hluku** vycházejících z řady studií sledujících vztah mezi hlukovou expozicí a účinky hluku a dalších analýz jako podkladů k odvození kvantitativního vztahu mezi expozicí a účinkem.

Hlavním účelem těchto vztahů je možnost predikce počtu osob postižených daným účinkem hluku v závislosti na intenzitě hlukové expozice u běžné průměrně citlivé populace.

V roce 2020 byla změněna příloha III směrnice komise EU 2020/367, která stanovuje metody hodnocení škodlivých účinků hluku ve venkovním prostředí. Příloha III uvádí, že vztahy mezi dávkou a účinkem budou formulovány přizpůsobováním této přílohy technickému a vědeckému pokroku.

Pro účely hodnocení škodlivých účinků uvádí HRA následující účinky:

- *ischemická choroba srdeční s výpočtem relativního rizika (RR) pro hluk z dopravy,*
- *silné obtěžování hlukem s výpočtem absolutního rizika (AR),*
- *silné rušení spánku s výpočtem absolutního rizika (AR),*

Škodlivé účinky se vypočítají z matematických vzorců podle příslušné metodiky jako:

- *Relativní riziko škodlivého účinku*
- *Absolutní riziko škodlivého účinku*

Z hlediska škodlivých účinků uvádí HRA výpočty RR a AR pro tyto účinky:

- *Ischemická choroba srdeční z dopravy*
- *Silné obtěžování hlukem*
- *Silné rušení spánku*

V současné době jsou k dispozici pouze omezené znalosti **škodlivých účinků hluku z průmyslové činnosti**, takže není možné navrhnout společnou metodu jejich hodnocení. Hodnocení rizik komentuje souvislosti mezi hlukem ve venkovním prostředí a následujícími škodlivými účinky, upozorňuje na nedostatek důkazů pro stanovení společné metody hodnocení vybraných účinků.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Kvantitativní hodnocení rizik pomocí vztahů dávka – účinek vychází z výsledků epidemiologických studií, které sledují značně velké soubory osob. Vzhledem k velkým interindividuální rozdílným v citlivosti na hluk je kvantitativní hodnocení rizik hluku v postupu HRA prováděno pouze v případě dostatečně velkého počtu osob vystavených škodlivým účinkům hluku. V rámci metodiky hodnocení zdravotních rizik v současnosti neexistuje nástroj pro hodnocení kombinovaného (synergického) působení hluku ze zdrojů různé kategorie (např. různé typy dopravního hluku).

3.3 Hodnocení expozice

Hodnocení expozice je nejdůležitějším výstupem hodnocení rizik.

Hodnocení zdravotních rizik posuzuje nejenom změny expozice hluku, ale především počty exponovaných obyvatel, resp. zdravotní dopady na obyvatele žijící v posuzovaném území. Pro tato posouzení jsou používány jiné hlukové ukazatele, než jsou ukazatele pro porovnání s hygienickými limity.

Nezbytným výchozím podkladem pro hodnocení expozice hluku a následně ke kvantitativnímu a kvalitativnímu odhadu míry zdravotního rizika je znalost hlukové zátěže v posuzované lokalitě, podkladem k hodnocení hlukové expozice obyvatel zájmového území je hluková studie.

Tato kapitola stručně popisuje základní údaje z HS s umístěním záměru a zejména dopravní napojení a jeho vztah k nejbližší obytné zástavbě. Rovněž je uvedena metodika pro potřeby modelového výpočtu stávající hlukové situace pro hluk z dopravy a průmyslu.

Referenční body

Pro výpočet hlukové zátěže realizací záměru byly zvoleny vybrané **referenční body RB** u stávajících obytných domů, které budou záměrem nejvíce zatíženy.

Tab. 2 uvádí popis referenčních bodů zahrnující číslo RB a umístění výpočtových bodů se vzdáleností od záměru. Nejmenší vzdálenost 150 m od záměru vykazuje objekt Kosice 21.

Obr. 3 znázorňuje v mapovém podkladu lokalizaci vybraných referenčních bodů (je uvedeno v posouzení HS).

Pro zhodnocení možného ovlivnění budoucí obytné zástavby záměrem byly na východním okraji vymezené plochy změny „*Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské*“ a zadány **technické body TB** pro zhodnocení hlukové zátěže v orientační výšce 5,6 m.

Obr. 4 znázorňuje v mapovém podkladu lokalizaci technických bodů TB (je uvedeno v posouzení HS).

Tab. 3 uvádí popis technických bodů zahrnující číslo TB a umístění výpočtových bodů v zeměpisných souřadnicích se vzdáleností od záměru. Nejmenší vzdálenost budoucích dvou objektů (0.1819122N,15.5380408E a 50.1825356N,15.5382919E) od záměru bude 90 m.

Výsledky výpočtu

V hlukové studii byla navržena protihluková stěna před budoucí obytnou zástavbou.

Uváděné výpočty jsou ve všech stavech modelovány s protihlukovou stěnou.

Denní doba – provoz záměru

Tab. 4 uvádí přehled výsledků pro denní dobu tj. 6:00 hod. až 22:00 hod. pro nejhorší místo fasády s doplněním komentáře v b. 1) až 5) s upřesněním významu v tabulce uváděných hodnot.

Tabulka je v úplnosti uvedena v posouzení HS.

Noční doba - provoz záměru

Noční doba nebyla hodnocena, provoz v noci nebude probíhat.

Výpočet stacionárních zdrojů hluku je proveden pro plný očekávaný výkon (5 hodin denně) a promítá se do hodnocení zdravotních rizik.

HRA dále uvádí podrobný a úplný popis **potencionálně exponované populace** s popisem objektů s možnou expozicí hluku jak z provozu stacionárních zdrojů záměru, tak ze silniční dopravy související se záměrem.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Dále je podrobně popsána současná akustická situace a akustická situace ve výhledu bez záměru rok 2022 a se záměrem v roce 2022 v základním členění s dosahovanými hodnotami hluku:

1. Lokalita v severozápadní části Kosic nejbliže k záměru

- výpočtové body RB1 a RB2, v současném stavu se hluk ze silniční dopravy pohybuje v denní době od **41,0 do 52,9 dB**

- rok 2022 – bez realizace záměru nedojde k významné změně akustické situace oproti současnému stavu, hluk z dopravy se zvýší o 0,1 dB. Po realizaci záměru se bude hluk z dopravy pohybovat v denní době od **41,7 do 54,1 dB**. Hluk ze stacionárních zdrojů záměru ve výpočtovém bodě 1 bude **49,9 dB** a v bodě 2 bude **45,8 dB**.

2. Lokalita budoucí obytné zástavby

- výpočtové body TB1, TB2, TB3 a TB4, hluk ze stacionárních zdrojů záměru se bude pohybovat na hranici budoucí plochy pro bydlení od **40,2 do 48,6 dB** při zohlednění navržené PHS.

3. Lokalita podél komunikace III. třídy

- výpočtové body RB3 a RB4, v současném stavu se hluk ze silniční dopravy pohybuje v denní době od **57,5 do 58,1 dB**

- rok 2022 – bez realizace záměru nedojde k významné změně akustické situace oproti současnému stavu, hluk z dopravy se zvýší o 0,1 dB. Po realizaci záměru se bude hluk z dopravy pohybovat v denní době od **57,9 do 58,5 dB**.

4. Lokalita Nová Hospoda u komunikace I/11

- Písek čp. 35, výpočtový bod RB5, v současném stavu se hluk ze silniční dopravy pohybuje v denní době do **64,3 dB**

- rok 2022 – bez realizace i po realizaci záměru nedojde k významné změně akustické situace oproti současnému stavu, hluk z dopravy se zvýší o **0,1 dB**, v denní době se bude pohybovat do **64,4 dB**.

3.4 Charakterizace rizika

Uváděny jsou výchozí podklady ke kvantitativnímu a kvalitativnímu odhadu míry zdravotního rizika hluku.

Kvalitativní charakterizace rizika

HRA popisuje podrobně kvalitativní charakterizaci zdravotních účinků hluku, z popisu jsou níže uváděny podstatné údaje. Pro charakterizaci rizik je možné vycházet z prahových hodnot hlukové expozice pro ty nepříznivé účinky hluku, které se dnes považují za dostatečně prokázané.

Popisovány jsou individuální rozdíly v citlivosti vůči účinkům hluku.

Definována je prahová hodnota jako úroveň expozice, od které se daný účinek začíná objevovat nebo začíná stoupat nad bazální hodnotu danou obvyklým výskytem účinku v populaci. Po překročení prahové hodnoty není vyloučena možnost výskytu daného nepříznivého účinku v případě dlouhodobé expozice hluku u příslušníků většinové populace s průměrnou citlivostí.

Prahové hodnoty pro vybrané možné zdravotní účinky hluku jsou vyjadřovány jako hlukový ukazatel L_{den} (L_{den}) pro den-večer-noc (day-evening-night), pro rušení hlukem ve spánku je používán hlukový ukazatel L_{night} pro noc.

Charakterizace rizika hluku z provozu stacionárních zdrojů

HRA uvádí podrobný popis rizik hluku z provozu stacionárních zdrojů s využitím doporučení WHO. Pro vztahy pro obtěžování hlukem ze stacionárních zdrojů nejsou v současné době navržené metody jejich hodnocení, nejsou prozatím zcela ověřené a potvrzené dalšími studiemi. V denní době nejvyšší vypočtené hodnoty L_{Aeq,8h} ze stacionárních zdrojů záměru se pohybují v nejbližším výpočtovém bodě 1, Kosice čp. 21 do **49,9 dB**, což je hodnota na hranici hygienického limitu a u obyvatel domu by se mohl projevit obtěžující efekt. Podle doporučení WHO je během dne jen málo lidí vážně obtěžováno při svých aktivitách ekvivalentní hladinou hluku pod 55 dB anebo mírně obtěžováno při hladinách hluku pod 50 dB s tím, že účinek hluku může být do jisté míry bezprahový a pro citlivou část populace

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

se obtěžující efekt může projevit i při úrovni expozice pod prahovými hodnotami obtěžujících účinků hluku.

Z uvedených výsledků hlukové studie je patrné, že hygienický limit pro hluk z provozu stacionárních zdrojů hluku 50 dB (den) pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin v denní době je dodržen u všech posuzovaných chráněných staveb i u budoucí obytné zástavby v případě realizace protihlukové stěny.

Charakterizace rizika hluku ze silniční dopravy

Posouzení možného výskytu zdravotních účinků hluku u obyvatel okolních lokalit je obtížné, neboť prahové hodnoty možných vybraných zdravotních účinků jsou vyjádřeny jako hlukový ukazatel pro den-večer-noc, zatímco z hlukové studie jsou k dispozici pouze údaje pro denní dobu. Pro porovnání stávajícího stavu se stavem výhledovým po realizaci záměru jsou níže v tabulce 5 přiřazeny objekty (referenční body) do jednotlivých hlukových pásem s prokázanými účinky hlukové zátěže pro denní dobu s vědomím značné nejistoty, protože pro porovnání expozice hluku je použita ekvivalentní hladina hluku v denní době. Pro vyhodnocení nebyl k dispozici potřebný počet obyvatel. Níže uvedené prahové hodnoty platí pro větší část populace s průměrnou citlivostí vůči účinkům hluku. S ohledem na individuální rozdíly v citlivosti, je nutné předpokládat možnost těchto účinků u citlivější části populace.

Tab. 5: Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže z dopravy

Prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže – denní doba: 6,00-22,00 h							
	L_{Aeq,16h} /dB/						
Nepříznivý účinek	< 45	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70	70+
Sluchové postižení							
Zhoršení osvojení řeči a čtení u dětí							
Ischemická choroba srdeční							
Zhoršená komunikace řeči							
Silné obtěžování							
Mírné obtěžování							
<i>Stávající stav rok 2021 – doprava (RB č.)</i>	1		2	3,4	5		
<i>Výhled. stav r. 2022 – doprava + záměr (RB č.)</i>	1		2	3,4	5		

Z tabulky vyplývá, že pro obyvatele u okolních komunikací záměru (Kosičky 44, Kosice 129 a Písek 35) je v současné době hluk ze silniční dopravy příčinou silného obtěžování (viz srovnání s tab. 20 v HS a v posouzení HS). Po realizaci záměru se vlivem dopravy akustická situace v okolí komunikací nezmění.

3.5 Analýza nejistot

HRA uvádí pro hodnocení působení hluku na lidské zdraví možné nejistoty, kterými je tento proces zatížen. V podstatě jsou dvojí. Jedny jsou dány neschopností fyzikálních parametrů hluku, které máme k dispozici, jednoduše popsat fyziologickou závažnost, tedy nebezpečnost hlukové události, druhé vyplývají ze skutečnosti, že účinek hluku je variabilní nejen intraindividuálně, ale i situačně, sociálně, emocionálně a historicky.

Dále jsou popsány případy z praxe, kdy je platnost limitů ovlivňována např. skupinami osob velmi citlivých nebo naopak velmi rezistentních, které se vymezují mimo kvantitativní závislosti.

Další nejistota hodnocení rizik vyplývá z použití nejvyšších vypočtených hladin hluku na fasádách domů. Nejistotou je i neznalost dispozice domů a chování obyvatel, předpokládá se celodenní pobyt v místě. S ohledem na výše uvedené nejistoty lze souhlasit s tím, že při kvantitativní charakterizaci rizika expozice hluku se jedná spíše o odborný (kvalifikovaný) odhad, nežli o přesný (exaktní) výpočet počtu pravděpodobně obtěžovaných osob. Je tedy nutné posuzovat spíše trendy než jednotlivé

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

počty osob pravděpodobně obtěžovaných. Hodnocení hlukové expozice, použití expozičního scénáře, výstupů a vztahů epidemiologických studií bylo vždy provedeno na straně bezpečnosti.

3.6 Závěr

HRA uvádí na základě vyhodnocení předložených podkladů, s ohledem na výše uvedené skutečnosti a po uvážení všech výše uvedených nejistot závěry, ze kterých lze uvést jako podstatné:

- *Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo provedeno na základě modelových výpočtů hlukové studie zpracovaných pro stávající dopravu a pro výhledový stav v roce 2022 bez záměru a pro stav v roce 2022 se záměrem a bylo zaměřeno na obyvatele nejvíce exponované obytné zástavby v zájmovém území.*
- *Stacionárními zdroji záměru budou nejvíce ovlivněni obyvatelé domu Kosice čp. 21 a obyvatelé budoucí obytné zástavby.*
- *V chráněném venkovním prostoru domu čp. 21 a po instalaci navržené protihlukové stěny u budoucí obytné zástavby bude dodržen hygienický limit pro denní dobu s respektováním doporučení WHO týkajícím se hodnot hluku pro míry obtěžování obyvatel.*
- *Z provedeného hodnocení lze předpokládat, že obyvatelé nebudou vážně obtěžováni hlukem ze stacionárních zdrojů, ale s možným obtěžujícím efektem pro citlivou část populace.*
- *V současné době jsou obyvatelé v okolí komunikací exponováni hlukem ze silniční dopravy a nelze u nich vyloučit zdravotní důsledky hluku jako je obtěžování. Realizací záměru v roce 2022 dojde k mírnému nárůstu hluku z dopravy o 0 až 1,2 dB. Zvýšení hluku menší než 1,2 dB nebude pravděpodobně vnímané sluchem a nebude mít za následek zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy.*

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyslovit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Recyklační dvůr Kosice“ nebude tato aktivita představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku k hodnocení zdravotních rizik

Ke komentářům uvedeným v rámci posouzení jednotlivých kapitol HRA zpracovatel posudku doplňuje:

Zpracování HRA vychází z platné metodiky výpočtu posuzování vlivů na veřejné zdraví. Posuzovány jsou vlivy hlukové zátěže. Vzhledem ke zcela nevýznamným ročním příspěvkům i změně imisní situace v zájmovém území (tabulka č. 25 v RS a v posouzení RS) v desetinách až více než desetisícinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$ lze souhlasit s absencí posouzení vlivů na zdraví z hlediska emisí a imisních změn znečišťujících látek. Výjimkou je ukazatel PM_{10} s průměrným ročním příspěvkem 1,12629173 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, který tvoří 5,0 % z průměrné roční koncentrace stávajícího imisního pozadí a 2,81 % z legislativního limitu s tím, že emise TZL (zejména krátkodobé nárazové) budou max. omezeny opatřeními ke snížení prašnosti v obytné zástavbě uloženými v podmínkách stanoviska KÚKHK. Hodnocené znečišťující látky splňují legislativní limity s dostatečnou bezpečnostní rezervou.

Zpracování HRA vychází z potřebných podkladů, které lze považovat pro daný účel za úplné a dostatečné. Zpracování respektuje platnou legislativu (především zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví) a provedené výpočty lze považovat za odpovídající relevantní metodice a legislativě. HRA uvádí přehled použité literatury zahrnující metodické podklady, legislativní předpisy a další dokumenty relevantní k posuzovaným vlivům.

Na základě výsledků z tab. 5 v HRA a z posouzení HRA (prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže z dopravy) lze souhlasit s tím, že pro obyvatele v okolí komunikací (Kosičky 44, Kosice 129 a Písek 35) je již v současné době hluk ze silniční dopravy příčinou silného obtěžování (viz srovnání s tab. 20 v HS a v posouzení HS) a po realizaci záměru se akustická situace v okolí komunikací nezmění.

HRA a KHS ve svém vyjádření uvádí, že v současné době jsou obyvatelé v okolí komunikací v zájmovém území exponováni hlukem z dopravy a nelze u nich vyloučit zdravotní důsledky hluku jako je obtěžování. Realizací záměru dojde k mírnému nárůstu hluku z dopravy v chráněném venkovním

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

prostoru staveb v řádu desetin decibelu až 1,2 dB (tato hodnota je pouze u jednoho objektu RB2), což jsou hodnoty lidským uchem prakticky nepostižitelné. Provoz záměru je uvažován pouze v denní době, což vylučuje zhoršení kvality spánku v době noční.

Pro vztahy pro obtěžování hlukem ze stacionárních zdrojů nejsou v současné době navržené metody jejich hodnocení, nejsou prozatím zcela ověřené a potvrzené dalšími studii. Z tohoto důvodu lze akceptovat posouzení vlivu stacionárních zdrojů tak jak je prezentovaný.

Posouzení vlivů hluku zahrnuje i výstavbu protihlukové stěny navržené zejména ve vztahu k budoucí plánované zástavbě s intenzifikací jejího efektu popínavým ozeleněním.

Při hodnocení zdravotních rizik byla v úvahu vzata i budoucí plánovaná výstavba obytných objektů s výpočtem hlukové zátěže ve zvolených TB v budoucí zástavbě. Výpočet hlukové zátěže a jejich vlivů na zdraví z provozu záměru zahrnuje stacionární zdroje a dopravu ve stávajícím stavu a ve dvou variantách výhledu (se zohledněním nebo bez zohlednění vlivu provozu záměru).

Z hlediska plnění hygienických limitů hluku ze stacionárních zdrojů jsou tyto dodrženy s tím, že u obj. č. 1 Kosice se vypočtená hodnota 49,9 dB dostává na hranici limitu 50 dB a lze doporučit vedle výstavby PHS realizaci dalších případných protihlukových opatření s konkrétním řešením dle výsledků měření hluku ve zkušebním provozu záměru, provedeného v souladu s požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví.

Uváděnou analýzu nejistot lze považovat za stručnou, ale formulovanou v dostatečném rozsahu.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla posouzena z hlediska možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Souhrnně lze k předloženému hodnocení zdravotních rizik konstatovat, že je zpracováno v souladu se schválenými a obvyklými postupy včetně metodiky WHO, SZÚ Praha a dalších zdrojů.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem hodnocení zdravotních rizik v celém jeho rozsahu. Lze souhlasit s předpokladem, že realizace záměru nebude zdrojem nepřijatelných vlivů na obyvatelstvo a jeho zdraví.

Vyjádření dotčených subjektů nemají k předloženému posouzení vlivů na veřejné zdraví žádné připomínky či nesouhlasná vyjádření.

V podmínkách návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje budou na základě měření hluku po realizaci záměru případně intenzifikována či doplněna navrhovaná opatření omezující hlukovou zátěž okolí záměru, zejména nejbližší obytné zástavby.

PŘÍLOHA Č. 9 – Projekt ozelenění recyklačního dvora Kosice

Zhotovitelem projektu ozelenění je společnost OK ZAHRADY, s.r.o., zodpovědnou osobou je Ing. Hana Josefiová, zpracovatelem Ing. Lenka Vávrová.

Předložený projekt ozelenění je doplňkem posouzení vlivů na veřejné zdraví pro oblast omezování imisní a hlukové zátěže okolní obytné zástavby.

Hodnocení zahrnuje tyto části a kapitoly:

A. Grafické znázornění umístění pásu zeleně

Navržený pás zeleně v délce je umístěn podél severovýchodního okraje areálu, znázorněny jsou stávající a nové dřeviny.

1. ÚVOD

Projekt slouží jako informační dokument o současném a navrhovaném stavu ozelenění recyklačního dvora v Kosičích. Popisuje pozitivní přínosy ozelenění pro lokální klima, omezování prašnosti, přidat lze v závislosti na druhové skladbě ozelenění i určité omezení hluku v okolí.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

1.1 Poloha a popis současného stavu určené lokality

Uveden je stručný popis a situování zájmového území.

Dále je popsán aktuální porost v prostoru recyklačního dvora složený především z mladých jehličnanů (84%) a starších listnatých dřevin (16%). Z jehličnanů je to hlavně borovice lesní (*Pinus sylvestris*) 66ks, smrk pichlavý (*Picea abies*) 54ks a smrk stříbrný (*Picea pungens*) 20ks. Listnaté dřeviny jsou ve složení- bez černý (*Sambucus nigra*) 21ks, vrba jíva (*Salix caprea*) 3ks, růže šípková (*Rosa canina*) 1ks, jablonoň domácí (*Malus domestica*) 1ks a dub letní (*Quercus robur*) 1ks.

Na obr. 1 je situace s určením polohy obce Kosice v širším zájmovém území.

Na obr. 2 je určení polohy recyklačního dvora v rámci obce Kosice.

1.2 Dotčené pozemky

Tabelárně je doložená charakteristika projektem ozelenění dotčených pozemků p.č. 426/16 a 426/1.

Lze upozornit, že p.č. 426/16 není v kap. B.I.3. dokumentace uvedeno mezi pozemky dotčenými stavbou, je ale ve vlastnictví oznamovatele.

2. PODKLADY

Zahrnují:

Mapové podklady s informacemi z katastru nemovitostí.

Inženýrské sítě s informacemi od investora a příslušných institucí.

3. NÁVRH ŘEŠENÍ

Návrh řešení není uveden vzhledem k následujícímu úplnému popisu v rámci vyžádaného doplnění projektu ozelenění.

V doprovodné tabulce přílohy

č. 9 je uveden seznam použitých rostlin s počtem jednotlivých vysazených nových druhů. Celkový počet vysazených dřevin činí 779 ks.

Níže je uveden doplněk Projektu ozelenění vyžádaný zpracovatelem posudku v souvislosti s vyjádřením MMHK.

1. Situace ozelenění s upraveným seznamem druhů výsadby s počtem navýšeným o jehličnany jako celoročně zelenou vegetaci.





Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
 Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění



Seznam rostlin

Číslo Vědecký název rostliny	Národní název rostliny	Nové
Jehličnaté stromy		
1 Picea abies	smrk ztepilý	4 ks
3 Pinus sylvestris	borovice lesní	11 ks
Listnaté stromy		
4 Acer platanoides	javor mléčný	2 ks
5 Acer pseudoplatanus	javor klen	14 ks
6 Crataegus laevigata	hloh obecný	116 ks
7 Fraxinus excelsior	jasan ztepilý	7 ks
9 Prunus avium	třešeň ptačí	7 ks
10 Quercus robur	dub letní	13 ks
12 Tilia cordata	lípa srdčitá	14 ks
Listnaté keře		
13 Cornus sanguinea	svída krvavá	144 ks
14 Corylus avellana	líška obecná	102 ks
15 Ligustrum vulgare	ptačí zob obecný	97 ks
16 Prunus spinosa	trnka obecná	93 ks
17 Rosa canina	růže šípková	98 ks
18 Sambucus nigra	bez černý	72 ks

Celkem 794 ks

-  stávající dřevina
-  vzrostlý listnatý strom
-  vzrostlý jehličnatý strom
-  skupina keřů

426/~4

2. Výňatek textové části doplňku

Vzhledem k tomu, že se jedná o doplněk přílohy č. 9 dokumentace, který nebyl součástí dokumentace, jsou jeho podstatné kapitoly níže uváděné v úplném rozsahu.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

NÁVRH ŘEŠENÍ

Návrh vychází z požadavků zadavatele ozelenit recyklační dvůr a odclonit tím pádem celý areál ze severovýchodní strany. Celý návrh vychází zejména z terénních průzkumů lokality. Všechny dotčené pozemky jsou v držbě firmy Stavoka Kosice a.s. a jsou zohledněny všechny inženýrské sítě, které jsou veřejně přístupné. Nová výsadba bude složena převážně z listnatých druhů odpovídajícím potenciální přirozené vegetaci České republiky, které mají zároveň i rekultivační a meliorační funkci a doplní stávající již funkční zeleň (složení a počty viz výše v textu). Toto druhové složení bude doplněno ještě o další druhy, které jsou atraktivní z hlediska svých plodů pro drobné živočichy. Doplnkovými dřevinami budou především růže šípkové (*Rosa canina*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), trnka obecná (*Prunus spinosa*) a třešeň ptačí (*Prunus avium*). Z hlediska potenciální přirozené vegetace tato lokalita spadá do jilmových doubrav a černýšových dubohabřin, kde jsou hlavními dřevinami stromového patra duby letní (*Quercus robur*), jasany ztepilý (*Fraxinus excelsior*) a lípy srdčité (*Tilia cordata*), které budou tvořit vysoké stromové patro. V menším zastoupení jsou navrženy javory kleny (*Acer pseudoplatanus*) a mléče (*Acer platanoides*). Právě tyto druhy budou na danou lokalitu dosazeny. Z hlediska zachování celoroční funkčnosti porostu, budou v místech, kde nyní nejsou vysazené žádné stále zelené jehličnany, tyto druhy taktéž dosazeny. Budou to stejné druhy, které se zde již nacházejí a prospívají tu – borovice lesní (*Pinus sylvestris*) a smrk pichlavý (*Picea pungens*). Do keřového patra budou vsazeny a doplněny již se zde vyskytující bezy černé (*Sambucus nigra*), doplněné o lísku obecnou (*Corylus avellana*), hloh ostrotný (*Crataegus laevigata*) a svídu krvavou (*Cornus sanguinea*). Jednotlivé druhy keřů budou vysazovány od sebe ve vzdálenosti 1 m. Navržená výsadba bude tvořit z každé části funkční zelenou bariéru díky kombinaci druhů listnatých a jehličnatých, které vytvoří zapojený vícepatrový porost. Výběr konkrétních druhů dřevin vychází především z důvodu schopností dřevin (větví a asimilačních orgánů) zachycovat velké množství prachových částic a jiných pevných nečistot z ovzduší, které jsou následně splachovány srážkami na povrch půdy. Z hlediska zachycování toxických chemických látek z ovzduší jsou listnaté dřeviny mnohem vhodnější, protože každoročně obnovují své asimilační orgány (listy) a nejsou tak citlivé jako jehličnaté a stálezelené dřeviny.

Výškové a šířkové parametry jednotlivých výsadeb z pohledu světových stran:

Severozápad - tato strana bude odhlučněna betonovou protihlukovou zdí, která bude po celé své délce hustě ozeleněna nenáročným a vzhledem k jeho stále zelenosti i celoročně funkčním břečťanem popínavým (*Hedera helix*). Výška a šířka zelené bariéry je přímo závislá a limitovaná výškou a šířkou vybudované betonové zdi.

Sever - severní strana je vyplněna především stávajícími již vzrostlými jehličnatými dřevinami, které již teď dosahují výšky přes 3 m. Doplnková výsadba vzrostlých stromů a keřů vyplní prázdná místa výškou vzrostlých stromů (alejový strom při výsadbě bude mít po vysazení výšku cca 2,5 m) a spodní keřové patro bude plně zapojeno díky hustému sponu jednotlivých keřů a jejich potenciálnímu bujnému vzrůstu. Šířka výsadby v této části bude v celé délce **okolo 7 m**.

Severovýchod - severovýchodní strana je nyní tvořena již v některých částech zapojenou početnou skupinou borovice lesní (*Pinus sylvestris*), které v průměru dosahují již nyní 1,6 m a rozkladitými vrubami jívami (*Salix caprea*). Tato skupina bude doplněna o vzrostlé stromy (alejový strom při výsadbě bude mít po vysazení výšku cca 2,5 m), které doplní hustě zapojené spodní keřové patro. Šířka tohoto společenstva bude po celé délce severovýchodní strany **min. 5,5 m** (místy i širší).

Jih - Jižní svah je nyní po celé délce lemován borovicí lesní (*Pinus sylvestris*), jejíž výška je nyní 1,5 m a bude doplněn o vzrostlé stromy (alejový strom při výsadbě bude mít po vysazení výšku cca 2,5 m), které budou podsazené keři, které zajistí v budoucnu plně zapojený vícepatrový funkční porost, který bude v celé délce **min 5 m** široký.

Cílová výška výsadby po celém obvodu bude do budoucna kolem min 25-30 m u vzrostlých stromů, u keřových skupin kolem přibližně 5 m.

ZÁVĚR

Cílem navržené výsadby je minimalizovat prašnost a hlučnost v okolí areálu. Vznikne zde v celé možné délce pozemku plně zapojený vícepatrový porost, který bude plnit především protihlukovou a izolační funkci vůči okolním přilehlým pozemkům. Vybrané dřeviny v projektu byly navrženy dle

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

daného stanoviště a záměr této výsadby není v rozporu s územně plánovací dokumentací, veřejně dostupnými sítěmi, ochranou přírody a nejsou zde identifikovány žádné jiné konflikty.

Stanovisko zpracovatele posudku k projektu ozelenění

Předložený projekt i po úpravě lze považovat spíše za studii koncepce ozelenění. Projekt uvádí jako výkresovou část *Situace výsadeb/stávající stav* v měřítku 1:500 a formátu A3, v dokumentaci je tento formát nahrazen menším méně přehledným formátem, v doplňku je již provedeno vyznačení ozelenění na lokalitě vyhovující účelu procesu EIA. Původní počet rostlin je 779, dle doplnění 794 ks (rozšíření výsadby o smrk ztepilý 4 ks a borovici lesní 11 ks).

Ve vyjádření k dokumentaci požaduje MMHK provedení výsadby zeleně na hranici podél celého areálu, nikoli jen v navržené ploše Z11, a doplnění návrhu realizace výsadby v dostatečně širokém pásu. Tento požadavek je zdůvodněný potřebou alespoň částečného omezení zvýšené prašnosti a hlučnosti vč. pohledového odclonění areálu. Předložený projekt v příloze č. 9 dokumentace popisuje výsadbu pouze listnatých stromů a keřů. Jde o dřeviny opadavé, kdy minimálně 5 měsíců v roce nelze počítat s funkcí zeleně jako prachové a hlukové bariéry. Pokud zůstane stávající a bude doplněna nová výsadba jehličnanů, měla by být funkce zeleně pozitivnější. Přesto bude nutné realizovat i protihlukovou stěnu v dostatečné výšce a důležité bude i její osazení popínavými stálezelenými rostlinami. Výsadbou zeleného valu vznikne vhodná bariéra, která alespoň zčásti zachytí prachové částice. Ve výše uvedeném doplňku projektu jsou zahrnuty rovněž jehličnany, borovice lesní 11 ks a smrk ztepilý 4 ks.

Pokrytí hustými skupinami zeleně ve dvou patrech (keřové a stromové včetně jehličnanů) omezí pohledový účinek areálu, prašnost a hluk bude nutno eliminovat i jinými způsoby.

Celková délka zeleného pásu zůstává stejná vzhledem k technickému řešení umístění záměru a zachování celkové disponibilní plochy pro zajištění navrhované kapacity.

Návrh popsané výsadby vč. situace bude dále nutné zpřesnit zpracováním konkrétnějšího projektu, předloženého v rámci navazujících správních řízení zajišťujících technickou a legislativní přípravu realizace záměru, respektující podmínky stanoviska KÚ.

Následně by měly být odsouhlasený projekt a vydaná rozhodnutí vč. podmínek stanoviska KÚ respektovány v rámci výstavby záměru.

Při zohlednění doplnění projektu ozelenění zpracovatel posudku s řešením ozelenění lokality souhlasí.

V podmínkách návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje budou zahrnuty výše uvedené požadavky v rozsahu relevantním k charakteru a disponibilní ploše záměru a opatřením ke snížení prašnosti a hluku z provozu záměru.

3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Stanovisko zpracovatele posudku k variantám záměru

Dokumentace předkládá řešení s jednou účelově odůvodněnou aktivní variantou. Nulová varianta není posuzována vzhledem ke stavu lokality, kde bude záměr umístěn. K variantám posouzení hluku z dopravy zmiňovaným v závěru HS (s vlivem nebo bez vlivu záměru) lze upozornit, že se nejedná o varianty ve smyslu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Jiná varianta záměru jako celku je nereálná především z hlediska výhodného umístění záměru i řady dalších podmínek realizace (např. využití stávající infrastruktury).

Pro úplnost lze upozornit na znění přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., kde část E. se nazývá „**Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)**“. Z dikce zákona i dle tohoto znění tedy vyplývá, že zákon neukládá povinnost posuzovat záměr ve variantách jeho řešení vždy, takto je

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

posuzován, jen pokud zpracovatel dokumentace na základě podkladů oznamovatele varianty záměru k posouzení předloží, členění záměru na předložené varianty je plně v jeho kompetenci.

Z hlediska nulové varianty lze nulovou variantu z pohledu *Strategie odpadového hospodářství ČR* s omezováním množství skládkovaných odpadů pokládat za méně výhodnou z hlediska komplexního posouzení vlivů na ŽP než řešení předkládané záměrem, které svým technickým řešením umožňuje recyklaci a využití značného podílu naváženého stavebního odpadu a zeminy, a snižuje tak jejich skládkovaný podíl.

Navržené řešení lze z ekologického hlediska, a především z hlediska hierarchie nakládání s odpady podle zákona o odpadech považovat za optimální.

Zpracování hodnocení nulové varianty je vzhledem k výše uvedenému nedůvodné.

Realizace recyklačního střediska bude znamenat efektivní využití suti (vhodných stavebních odpadů) a její opětovné navrácení do stavebnictví. Vzhledem k charakteru objektu (tj. pozemku s umístěním záměru) změna funkčního využití pozemku nevyžaduje kácení dřevin, sadové úpravy, asanace, demolice objektů či jiné náročnější stavební práce.

4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE

Dokumentace uvádí vyloučení nepříznivých vlivů přesahujících státní hranice.

Stanovisko zpracovatele posudku k výše uvedenému hodnocení přeshraničních vlivů

Lze souhlasit s konstatováním, že vzhledem k umístění a charakteru záměru provoz recyklačního střediska nebude ovlivňovat životní prostředí a veřejné zdraví mimo státní hranici. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat výhradně v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vlivy z dopravy a provozu recyklační linky.

Nejvýznamnějším vlivem záměru je vliv TZL na ovzduší v okolí záměru. Tento vliv má lokální charakter. Z hlediska vlivu na ovzduší byly imisní příspěvky záměru vyhodnoceny pro fázi provozu, ve vztahu ke stávající imisní situaci v zájmovém území a dle hodnocení vlivu na ovzduší lze očekávat realizaci a provozem záměru zcela nevýznamné až nekvantifikovatelné ovlivnění imisní situace v úrovni státní hranice.

Dalším významnějším vlivem z hlediska umístění záměru a okolní zástavby je hluk. S ohledem na hlukovou studii a navrhovaná protihluková opatření by nemělo docházet k překročení hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor staveb, z toho vyplývá nulový vliv hluku v úrovni státní hranice. Ostatní vlivy jsou nevýznamné.

Záměr se nachází výhradně na území České republiky, vzdálenost vzdušnou čarou k nejbližší hranici s Polskem severním směrem činí cca 70 km, vzhledem k úrovni vlivů záměru zejména na ovzduší lze vliv přesahující státní hranici vyloučit.

Na základě výše uvedeného lze souhlasit s hodnocením přeshraničních vlivů záměru prezentovaném dokumentací.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠTĚNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V této části posudku jsou posouzeny a komentovány kapitoly částí B, C, D dokumentace z hlediska jejich vazby na technické řešení záměru a dosaženého stupně poznání problematiky těchto částí ve vztahu ke znečištění životního prostředí. Části E, F, G jsou stručně vypořádány z důvodu komplexnosti posouzení dokumentace.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Hlavní názvy jednotlivých posuzovaných kapitol jsou v souladu s názvy v dokumentaci, které jsou v některých případech účelně odlišné, resp. zkrácené od přesného znění z přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., tyto odlišnosti ale nezpochybnují význam názvů kapitol ani neovlivňují jejich zpracování. Úplné znění názvů kapitol dle přílohy 4 zákona je pak uváděno kurzivou pod hlavním názvem.

ČÁST B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

V této kapitole je posouzena část B dokumentace s posouzením základních údajů o vstupech a výstupech vyplývajících z technického řešení s vazbou na míru znečištění nebo ovlivnění životního prostředí.

V úvodu dokumentace jsou uvedeny údaje o vztahu záměru k zákonu č. 100/2001 Sb., zpracovatelích dokumentace, charakteru záměru, dotčeném území a rozsahu posuzování vlivů záměru.

Dokumentace uvádí tyto údaje, které jsou komentovány v rámci jejich následujícího popisu a posouzeny ve stanoviscích zpracovatele posudku k jednotlivým kapitolám části B:

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Uváděny jsou:

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Je v souladu s přílohou č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. (viz část I. kap. 1. posudku)

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

(viz část I. kap. 2. posudku)

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Viz část I. kap. 3. posudku, zde je uvedena mapa širších vztahů v zájmovém území, na titulní stránce posudku je uvedena letecká mapa s umístěním areálu záměru a přílehlou zástavbou obce. Situace je uvedena v kap. B.I.3. dokumentace, v příloze č. 4 je uvedena situace v katastrální mapě.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

K charakteru záměru dokumentace uvádí:

Záměr lze charakterizovat jako nově navrženou činnost s charakterem lehké výroby pro zpracování stavebních odpadů pro jejich další využití či odstranění v souladu s relevantním zněním stavebního zákona.

Záměrem je výstavba nového provozu pro recyklaci stavebního odpadu. Zařízení bude sloužit ke sběru zeminy, stavebních odpadů a recyklaci stavebních odpadů.

Odpady vstupující do zařízení budou pocházet pouze ze staveb oznamovatele. Žádné odpady nebudou do zařízení přijaty od jiných původců. Odpady nebudou vykupovány.

Záměr bude umístěn v průmyslové zóně, bývalém areálu zemědělského družstva. V areálu je provozována kompostárna, skladován stavební materiál, odstavena stavební a manipulační technika a také skladovány zemědělské produkty (seno). Areál bude napojen na veřejné komunikace (silnici III. třídy č. 32329) stávající areálovou komunikací.

Záměr je umístěn na stávající zpevněné plochy. Zpevněné plochy budou využity pro umístění přijatých odpadů, recyklovaných materiálů a odstavení mechanizace. Na zpevněné plochy bude také v době provádění recyklace umístována mobilní recyklační linka. Zpevněné plochy budou sloužit také k pojezdu mechanizace.

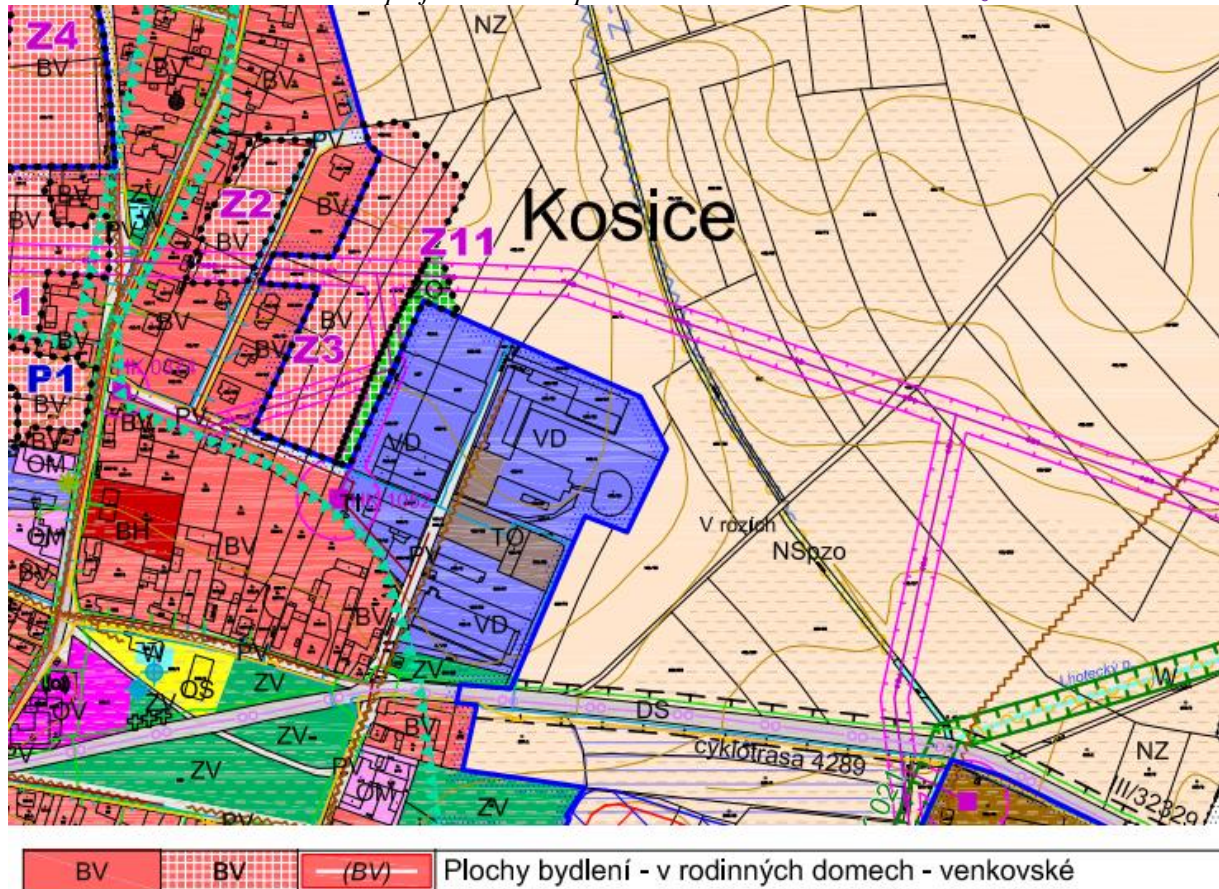
Pro obsluhu bude instalována mobilní buňka se zázemím pro zaměstnance. Zásobování recyklačního střediska pitnou vodou bude ze stávajícího areálového řadu z potrubí PE D110 pomocí nové vodovodní přípojky LDPE D50 k záměru. Rozvod elektřiny bude proveden ze stávajícího vedení v areálu. Splaškové vody budou svedeny pomocí nové kanalizační přípojky PVC KG DN150 do stávající kanalizace v areálu (provozovatel obec Kosice).

Areál bude oplocen a uzavřen bránou o šířce 4 m. Součástí záměru bude také osvětlení areálu.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Dotčené pozemky s výjimkou příjezdové komunikace (ve vlastnictví obce) jsou ve vlastnictví oznamovatele.

Situace záměru v katastrální mapě je uvedena v příloze 4 dokumentace - **umístění záměru**



Dokumentace v této kapitole stručně popisuje soulad s územním plánem.

Dle platné Územně plánovací dokumentace obce Kosice se zájmové území nachází na ploše „Plochy technické infrastruktury – stavby a zařízení pro nakládání s odpady“ a v ploše „Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba“.

Území je v souladu s platným ÚP obce Kosice, uveden je odkaz na obr. 3 dokumentace jako grafického znázornění územního plánu. Plánovaný areál se nachází v „šedých“ plochách určených pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (TO) a „fialových“ plochách určených pro drobnou a řemeslnou výrobu (VD).

Územně plánovací informace o podmínkách využití území byla vydaná dne 03.05.2021 Magistrátem města Hradec Králové, odborem hlavního architekta a je uvedena v příloze č. 1 dokumentace. Toto vyjádření uvádí, že záměr je v souladu s ÚPD obce Kosice.

Pro plochy technické infrastruktury (stavby a zařízení pro nakládání s tuhými odpady-TO) je samostatně vymezena stabilizovaná plocha obecního sběrného dvora a kompostárny v části areálu drobné výroby na SV okraji obce.

Pro plochy výroby a skladování (drobná a řemeslná výroba-VD) ÚP umísťuje funkci nerušící výroby a skladování na SV okraji obce v bývalém zemědělském areálu a ve dvou dalších lokalitách (SZ od centra obce a na jejím jižním okraji).

Dokumentace uvádí podrobný popis obou výše uvedených ploch s možnostmi a podmínkami jejich využití dle ÚP obce Kosice.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

K možnostem kumulace s jinými záměry dokumentace uvádí vedle údajů o činnostech v areálu umístění záměru tyto aktivity a činnosti:

- *Stručný popis činností v Chlumci nad Cidlinou*
- *Další výrobně skladovací kapacity v obci Kosice*
- *Minimální vzdálenost dalších průmyslových objektů 1 km od umístění záměru*
- *Seznam zemědělských a vodohospodářských činností v obci Kosice a Kosičky*

Další nové záměry v dané lokalitě nejsou oznamovateli známy.

U žádného z výše uvedených záměrů nebyly identifikovány významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by nebylo možné kompenzovat prostřednictvím nápravných opatření.

Kumulace emisí ze záměru se vzdálenějšími areály není předpokládána z důvodu značné vzdálenosti a odlišného charakteru činnosti, či výroby.

Podle databáze ISOH nejsou v obci Kosice evidována žádná zařízení pro zpracování nebezpečných odpadů.

Dokumentace zmiňuje provozování kompostárny biologicky rozložitelných odpadů v průmyslovém areálu záměru jako nízkokapacitního stacionárního zařízení. Kompostárna přijímá pouze biologicky rozložitelný odpad kat. č. 200201, kategorie O.

Při realizaci záměru se nepředpokládá negativní kumulace látek v ŽP z důvodu odlišného druhu zpracovávaných odpadů v okolních zařízeních a v plánovaném zařízení na ploše záměru.

Hlavním kumulativním vlivem vyvolaným záměrem bude nárůst dopravy na komunikaci č. III/32329. Kvantifikování účinku nárůstu dopravy uvádí rozptylová a hluková studie v příloze č. 5 a 6 dokumentace, vliv na zdraví je posouzen v hodnocení rizik v příloze č. 7 dokumentace. Uvedené dokumenty jsou podrobně posouzeny v části II. kap. 2 posudku.

V závěru je ke kumulaci s jinými záměry konstatováno, že z hlediska vlivů na životní prostředí (zejména vlivy na ovzduší) a veřejné zdraví (expozice hluku) bude určujícím faktorem v zájmovém území silniční doprava na přilehlých komunikacích a provoz recyklační linky.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kapitole B.I.1 až B.I.4 dokumentace

Zpracování uvedených kapitol dokumentace je již blíže komentováno výše ve vazbě na jejich text.

Charakter a rozsah záměru je popsán v dostatečné úrovni odpovídající výše uvedeným kapitolám dokumentace.

Realizace záměru nevyvolává přímé nároky na realizaci dalších infrastrukturních, komunikačních či jiných staveb. Představuje ucelené řešení, schopné samostatného provozu, s určitými potřebnými vazbami na stávající stav bývalého areálu zemědělského družstva a jeho technické vybavení.

Z hlediska možných kumulací s jinými činnostmi zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením kumulativních vlivů v zájmovém území záměru, s tím, že je lze považovat za nevýznamné. Vlivy dopravy jsou posouzeny v jiných částech posudku.

K uváděnému souladu s ÚP zpracovatel posudku upozorňuje na znění vyjádření úřadu územního plánování, které v závěru konstatuje, že z hlediska stanovených podmínek plochy s rozdílným způsobem využití „*Plocha výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba*“ je předložený záměr v souladu s platným ÚP Kosice, ale z hlediska **podmíněně přípustného využití** se na zařízení záměru při uvedeném umístění na této ploše vztahuje **podmínka přípustného využití**:

*- pozemky, stavby a zařízení pro zemědělství a skladování – ve stávajícím areálu na východním okraji zastavěného území obce za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesníží kvalitu okolního prostředí a svým **charakterem a kapacitou nezvýší dopravní zátěž území***

Tím vzniká určitá nejasnost z hlediska souladu záměru s ÚP Kosice. Blíže je vyjádření úřadu územního plánování a problematika souladu umístění záměru s ÚP komentována v posouzení přílohy č. 1 dokumentace v části II. kap. 2 posudku a ve vypořádání vyjádření MMHK v části V. posudku.

Dále lze upozornit, že konečné rozhodnutí o souladu s ÚP a umístěním stavby je v kompetenci úřadu územního plánování v navazujícím řízení (územní řízení), není předmětem procesu EIA.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru, zvažované varianty a důvody vedoucí k volbě daného řešení.

Příloha č.4 zákona uvádí ke kap. B.I.5. zdůvodnění umístění záměru, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Realizace záměru navazuje na podnikatelskou činnost investora (oznamovatele). Umístění záměru je zvoleno na základě územního plánu a s ohledem na vlastnická práva investora k dotčeným pozemkům. Záměr bude umístěn na dostatečně velkém pozemku mimo obytnou zástavbu v katastrálním území Kosice. Stávající stav pozemku nezahrnuje žádné zařízení či objekt spojený s realizací záměru, záměr bude účelně využívat některá zařízení infrastruktury v předmětném areálu (pitná voda, elektrická energie, odkanalizování).

Záměrem oznamovatele je zajistit dostatečný prostor a vhodné podmínky pro obchodní aktivity související s recyklací stavebního odpadu (beton, cihly, suť, štěrk, zemina atd.). Vyrobený materiál bude sloužit k dalšímu využití ve stavebnictví, např. do podkladových vrstev staveb. Využívány budou odpady vznikající při stavební činnosti oznamovatele.

Uveden je stručný popis zařízení záměru, charakteristika přijímaných odpadů a způsob jejich dopravy. Provoz recyklačního dvora bude celoroční, provoz recyklační mobilní linky bude ale pouze 160 h ročně ve dvou turnusech po 80 h.

Dále je stručně popsáno umístění záměru a jeho zdůvodnění. Uveden je soulad s ÚP Kosice. Hlavním důvodem je vhodné umístění v průmyslové zóně v bývalém areálu zemědělského družstva a vlastnictví dotčených pozemků investorem. Lokalita záměru je také výhodná kvůli vhodnému dopravnímu napojení na silniční síť zájmového území s jeho stručným popisem a z hlediska využití stávajících inženýrských sítí.

Předmětem záměru je řešení odpadového hospodářství regionu v souvislosti s podnikatelskou činností oznamovatele a v souladu s Plánem odpadového hospodářství KHK.

Dokumentace uvádí tyto varianty záměru:

Nulová varianta

- Záměr nebude realizován, bude zachován stávající stav

Aktivní varianta

- Z hlediska umístění, kapacity a rozsahu je předkládána jediná aktivní varianta, která je kompromisem požadavků investora a kapacity území. Realizace recyklačního střediska bude znamenat efektivní využití stavebních odpadů a jejich opětovné navrácení do stavebnictví. Vzhledem k charakteru záměru a lokality jeho umístění změna funkčního využití pozemku nevyžaduje u stávajícího stavu kácení dřevin, sadové úpravy, asanace, demolice objektů či jiné významnější stavební práce.

Uvedené varianty jsou rovněž komentovány v části II. kap. 3. posudku. V příloze č. 7 dokumentace je uvedena fotodokumentace stavu pozemku a jeho pohledové vnímání.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.I.5.

Další zdůvodnění realizace záměru vyplývá z platné legislativy, zákona č. 541/2020 Sb. včetně souladu záměru s hierarchií nakládání s odpady dle tohoto zákona:

§ 40

Zákaz ukládání využitelných odpadů na skládku

(1) Provozovatel skládky nesmí od 1. ledna 2030 na skládku ukládat odpady:

c) které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat.

Výše uvedené údaje z kap. B.I.5. jsou podrobněji rozpracovány v dalších kapitolách dokumentace a posouzeny v dalších částech posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí se zpracováním kap. B.I.5 bez dalšího komentáře.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

B.I.6. Technické a technologické řešení záměru

Příloha č.4 zákona uvádí ke kap. B.I.6. popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a další parametry.

Dle dokumentace záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Dokumentace uvádí stručný popis záměru, většina údajů je uvedena v předchozích kapitolách dokumentace a komentována v posudku s následujícím doplněním:

Záměr je umístěn na stávajících zpevněných plochách. Zpevněné plochy budou využity pro umístění přijatých odpadů, recyklovaných materiálů a odstavení mechanizace. Na zpevněné plochy bude také v době provádění recyklace umísťována mobilní recyklační linka. Zpevněné plochy budou sloužit rovněž k pojezdu mechanizace.

Zásobování recyklačního střediska pitnou vodou bude ze stávajícího areálového řadu z potrubí PE D110 pomocí nové vodovodní přípojky LDPE D50 k záměru. Rozvod elektřiny bude proveden ze stávajícího vedení v areálu. Splaškové vody budou svedeny pomocí nové kanalizační přípojky PVC KG DN150 do stávající kanalizace v areálu (provozovatel obec Kosice) a do splaškové kanalizace obce zakončené ČOV.

Areál bude oplocen a uzavřen bránou o šířce 4 m. Součástí záměru bude také osvětlení areálu.

Dotčené pozemky, s výjimkou příjezdové komunikace ve vlastnictví obce, jsou ve vlastnictví oznamovatele.

Recyklační dvůr je tvořen stáním dopravních mechanismů, mezideponiemi stavebních odpadů určených k recyklaci, vlastním prostorem pro třídící a recyklační linku a mezideponiemi vyrobených recyklátů.

Odpady budou shromažďovány podle katalogových čísel na jednotlivých mezideponiích, kde budou uloženy do doby, kdy bude objednána recyklace těchto odpadů pomocí mobilní drtící a recyklační linky externího dodavatele.

Plochy, na kterých se nacházejí tyto mezideponie, jsou rozděleny na tři části – pro tři skupiny stavebních odpadů:

- **beton (17 01 01)**
- **cihly (17 01 02)**
- **zemina (17 05 04)**

Ostatní odpady budou přejímány do recyklačního dvora jen ojedinele, nemají určenu stálou mezideponii.

V místě recyklačního dvora bude umístěna stavební buňka se základním zázemím pro zaměstnance – umyvadlo s tekoucí vodou, WC, dále osobní ochranné pomůcky (OOP) a lékárnička.

Zaměstnanci mají dále k dispozici sociální zařízení s šatnou, umývárnu, OOP a lékárničkou (ta je rovněž umístěna v každém vozidle nebo stroji) v sídle firmy na adrese 503 51, Kosice 130.

Celkový počet zaměstnanců v provozovně – 2 - 4. V době recyklace odpadu je počet pracovníků navýšen o externí pracovníky mobilní recyklační linky.

Maximální výška koruny soustředěvaných přijímaných odpadů může být až 5 m vrstvených tak, aby nedocházelo k sesuvu odpadu.

Drcení, třídění a recyklace budou prováděny pomocí mobilní drtící a třídící linky, které budou 2× do roka zajíždět do recyklačního dvora. Provozovatel v současnosti nedisponuje vlastním recyklačním zařízením, tuto činnost bude pro provozovatele vykonávat jiná podnikatelská osoba na základě uzavřené smlouvy o dílo.

Dokumentace v kap. B.I.6. dále uvádí kapacitní údaje. Tyto údaje jsou rovněž uvedeny v předchozích kapitolách dokumentace a v části I. kap. 2. posudku, dále jsou komentovány ve vypořádání vyjádření MMHK v části V. posudku.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Bilance ploch jako důležitá součást technického řešení:

- Celková plocha záměru bude cca 8300 m²,
- Plocha pro skladování odpadu a materiálu cca 6000 m²,
- Plocha areálové komunikace cca 600 m²,
- Plocha pro recyklační linku, cca 400 m²
- Plocha pro sociální zázemí a parkování mechanizace cca 500 m²,
- Plocha pro kontrolu přijímaného odpadu a kontejner NO cca 800 m²,

Bude realizováno ozelenění areálu, při kterém bude provedena dle doplňku ozelenění výsadba 794 ks stromů a keřů.

Záměrem vzniknou objekty:

- Recyklační linka
 - o hrubotříděč
 - o drtič
 - o pásový dopravník
- Plocha pro příjem a kontrolu odpadů, kontejner NO
- Plocha skladování odpadu a umístění recyklátů (produktů)
- Plocha pro odstavení mechanizace, umístění stavební buňky – sociální zázemí pracovníků
- Plocha komunikace
- Přípojka vodovodu, splaškové kanalizace a přípojka elektro
- Nové oplocení
- Areálové osvětlení
- Studna (vrt)

Příjezdová komunikace, plocha pro příjem a kontrolu odpadů, kontejner NO, plocha pro sociální zázemí a parkování mechanizace se bude nacházet v západní části areálu. Ostatní plochy, plocha pro recyklační linku, plocha pro skladování odpadů a materiálů (recyklátů), budou ve východní části areálu (vzdáleněji od obytné zástavby). Umístění jednotlivých ploch a objektů bude upřesněno v rámci žádosti o povolení provozu zařízení k recyklaci odpadů.

Provozní doba: pondělí – pátek od 7:00 do 15:30 h

Na násyp hromad do výšky až 5 m (nad možností nakladače) bude použit dopravník.

Situace záměru je zřejmá z přílohy č. 4 dokumentace. Ozelenění bude realizováno v rozsahu dle doplňku projektu ozelenění.

Dokumentace uvádí stručný popis jednotlivých částí recyklačního dvora a jejich činností v tomto rozsahu:

Recyklační linka

Bude se jednat o dva samostatné stroje - tříděč a drtič. Průměrná hodinová kapacita recyklační linky je 250 t, celkem bude recyklační linka v provozu 20 dnů v roce, 8 h denně.

Veškerý přijatý materiál (odpad) nebude drcen. Třídí se všechny materiál a cca 1/3 se i drtí (stavební suť).

Bližší popis je uveden již v předchozích částech dokumentace

Plocha přijímaných odpadů - určená pro deponii vstupní suroviny (stavební odpad a zeminy)

Plocha pro umístění recyklátů (produktů) - vyčlenění plochy, kde budou umístěny oddělené kóje pro recyklaci získané produkty a komodity.

Zázemí pro zaměstnance (uvedeno výše)

Zpevněné plochy a komunikace

Nové zpevněné plochy nebudou budovány. Nové komunikace nebudou realizovány. Budou využity stávající zpevněné plochy a komunikace.

Plocha pro odstavení mechanizace

Stavebním záměrem nevzniká žádná potřeba nově navržených parkovacích nebo odstavných stání. Budou využity stávající zpevněné plochy pro odstavení mechanizace.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Zásobování vodou (systém zásobování uveden výše)

Spotřeba pitné vody je odečítána vodoměrem na vodovodním řadu.

Při provozu zařízení není používána voda jako technologická surovina, v době sucha a při provozu technologických jednotek se voda používá pouze ke skrápění. Součástí záměru bude realizace vrtané studny pro zásobování záměru užitkovou vodou pro zkrápění deponií a ploch. Předpokládá se vrt o hloubce cca 25 m. Roční spotřeba vody pro zkrápění bude cca 1 000 m³. Ke skrápění cest a ploch bude používána primárně voda z vrtané studny.

Kanalizace pro splaškové vody (systém odkanalizování uveden výše).

Dešťová kanalizace

Dešťové vody jsou ze zpevněných ploch záměru přirozeným sklonem odváděny do okolního terénu, který tvoří travnaté plochy a na ně navazující orná půda. Na nezpevněných plochách budou dešťové vody přímo zasakovány. Dešťová kanalizace nebude budována. Pro kontrolu přejímaných odpadů bude vybudována zpevněná vodohospodářsky zabezpečená plocha (nepropustná plocha svedená do jímky, která bude dle stavu naplnění vyvážena).

Zásobování plynem

Záměr nevyžaduje napojení na plynovou soustavu a zásobování zemním plynem.

Vytápění

Vytápění stavební buňky, která bude sloužit jako areálové zázemí, bude v případě potřeby pomocí elektrických přímotopů.

Elektroinstalace a osvětlení

Součástí záměru bude osvětlení areálu halogenovými svítilny na sloupech. Zařízení záměru budou napojena na stávající areálový rozvaděč.

Oplocení

Areál bude oplocen a uzavřen uzamykatelnou bránou o šířce 4 m.

Dokumentace uvádí dále v textu kapitoly B.I.6 vybrané části provozního řádu záměru (text kurzivou), který byl zpracován podle předchozí právní úpravy zákona o odpadech a prováděcích právních předpisů k němu. Před podáním žádosti o souhlas s provozem zařízení budou uvedené kapitoly provozního řádu upraveny a doplněny v souladu s novou právní úpravou zákona o odpadech a prováděcími právními předpisy.

Části provozního řádu zahrnují:

Přehled prováděných činností

Přejímka stavebních odpadů

Shromažďování stavebních odpadů před recyklací

Recyklace (drcení a třídění)

Technické vybavení

- hydraulický nakladač JCB 457

- váha pro příjem – součást nakladače JCB 457

- nákladní automobily

Veškeré technické vybavení musí být v dobrém technickém stavu. Toto musí být doloženo záznamy o preventivních prohlídkách, pravidelné údržbě a případných opravách.

Parkování dopravních prostředků je v areálu recyklačního dvora na p. č. 426/1 a 426/13.

Provoz automobilů s dováženými odpady i odváženými recykláty nezatěžuje nadměrně silniční dopravu v okolí recyklačního dvora – jedná se o průmyslovou zónu – areál bývalého ZD.

Zařízení určené pro přejímku odpadů

Přijímaný odpad je vážen na nakladači. Přejímka odpadů je prováděna vážením, kontrola kvality přijímaných odpadů je prováděna vizuálně.

Přejímka odpadů k recyklaci

a) *Uváděny jsou činnosti zabezpečující přejímku odpadů*

b) *Provedena je kontrola písemné informace o odpadu.*

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Při přejímce odpadu musí být provedena vizuální kontrola každé dodávky, zda neobsahuje závadné látky, nebezpečné odpady, či jiné odpady, které nejsou předmětem příjmu recyklačního dvoru.

Při přejímce odpadů bude vydáno písemné potvrzení o převzetí odpadu.

Uvedeno je rovněž stanovení postupu ohlášení o nepřijetí odpadu do zařízení.

Povinnosti obsluhy zařízení

Při provozu zařízení musí být vždy přítomen pracovník, určený k jeho obsluze. Obsluha zařízení je povinná organizovat a řídit všechny úkony související s příjmem a manipulací s odpady v rámci svých funkčních možností.

Obsluha je povinná důsledně plnit povinnosti vyplývající z Provozního řádu.

Uváděn je přehled základních povinností pracovníků v zařízení:

Technologické operace

Zahrnují zejména:

1. Ruční vytrídění obtížně zpracovatelných či nezpracovatelných odpadů, (velké kusy, nesourodé části – dřevo, kov, plasty a jiné předměty), které byly skryty v odpadu a mohou narušit technologický proces či kvalitu recyklátu.

2. Vytríděné nezpracované části odpadu kategorie ostatní se shromažďují odděleně na předem určeném místě v nádobách, na předem určených místech, řádně označených, v části recyklačního dvora. Nebezpečné odpady se na recyklačním dvoře nevyskytují (nejsou předmětem příjmu, ani nevznikají činností recyklačního dvora). Evidence přijímaných odpadů se vede dle zákona o odpadech a platných prováděcích předpisů, elektronickou formou.

3. S vytríděným nerecyklovatelným odpadem se nakládá podle zařídění dle katalogu odpadů – je předán ke zneškodnění oprávněné osobě k nakládání s odpady, příp. se nabídne k využití (kovy, dřevo).

4. Převoz odpadu k třídící a drtící lince je prováděn vlastními dopravními prostředky.

5. Recyklace a drcení probíhá uprostřed areálu recyklačního dvora – na parc. č. 426/1.

6. Recyklát je ukládán na mezideponiích na volné ploše pro potřeby vlastní stavební činnosti příp. pro potřeby stavebních firem k dalšímu využití.

Technologický postup

Uveden je postup třídění, shromažďování, recyklace, frakce a materiálový charakter recyklátu a jeho shromažďování.

Rozbory budou prováděny již u přijatých odpadů (pro dané katalogové číslo odpadu) v rámci každé jednotlivé stavby a následně také budou prováděny rozbory po samotné recyklaci odpadů (také pro každý konkrétní recyklát).

Recyklovaná zemina pro využití na povrchu terénu musí vyhovovat platným vyhláškám.

Stavební recyklát betonový a cihelný bude hodnocen podle dalšího využití: pro případ využití na povrchu terénu musí splňovat limitní hodnoty stanovené platnou vyhláškou.

Veškeré chemické rozbory budou prováděny v akreditovaných laboratořích.

Množství převzatých a recyklovaných stavebních odpadů a zeminy bude evidováno v provozní evidenci.

Údržba zařízení

Uveden je stručný postup ošetřování mechanismů třídící a recyklační linky tak, aby nedošlo ke znečištění okolí.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.I.6.

Dokumentace popisuje stručně ale přehledně technické a technologické řešení záměru s dostatečnou informatikou a v rozsahu, který odpovídá počáteční fázi jeho technické a legislativní přípravy.

Uváděna je charakteristika zařízení jako plocha ke sběru a přechodnému soustředování odpadů kategorie „O“, které vznikly v mobilním recyklačním zařízení.

Vedle popisu celého procesu a použitého zařízení je informatika doplněna fotodokumentací v rozsahu:

Navržené umístění recyklačního dvora

Celkové pohledy

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

K výše uvedenému komentáři údajů dokumentace zpracovatel posudku dále uvádí:

Zařízení je dokumentací zařazeno z hlediska zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech a přílohy č. 2 do skupiny činností 5.7.0. Jedná se o zařízení, kde jsou uplatňovány technologie k materiálovému využívání a recyklaci odpadů, kód R5 *Zařízení k využívání odpadu, materiálové využití, využití odpadu k terénním úpravám, kromě první a druhé fáze provozu skládky*.

Výsledkem činnosti zařízení (tzn. recyklací) je stavební materiál.

K popisu procesu přijímání odpadů kategorie „O“ lze zdůraznit podmínku nepřekročení limitních hodnot obsahu škodlivin v sušině přijímaných odpadů. Dále by měla být respektována relevantní legislativa včetně prováděcích předpisů k zákonu o odpadech č. 541/2020 Sb. s využíváním limitů ukazatelů stanovených ve vyhlášce MŽP č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění.

Vzhledem k současnému stavu plochy recyklačního dvora bez zařízení lze úroveň zpracování kap. B.I.6. dokumentace považovat za dostatečnou.

Ve vztahu k relativně jednoduchému charakteru řešení záměru, dostatečným zkušenostem s provozem i výstavbou obdobných staveb i k dobré dostupnosti kvalitních zařízení a materiálů potřebných pro realizaci záměru lze považovat technické a technologické řešení vyplývající z dokumentace za postačující a vyhovující pro pokračování procesu EIA a formulování stanoviska příslušného úřadu, a rovněž pro následnou projektovou přípravu a navazující řízení.

Na základě charakteru záměru s relativně jednoduchým technickým řešením ovlivněným především technologickým zařízením a jeho umístěním i účelnými vazbami na ostatní části areálu (infrastrukturu) lze popis a informace o technickém řešení uvedeném v dokumentaci považovat za vyhovující požadavkům vyplývajícím z Metodického sdělení MŽP č.j. 18130/ENV/15 ze dne 6.3.2015. Toto sdělení považuje za vhodné záměry a jejich popis více konkretizovat, a přiblížit tak znalost a popis záměru k dokumentům pro navazující řízení (zde se jedná o rozhodnutí o umístění stavby a povolení provozu zařízení vydaného KÚKHK), a to jak věcně, tak i časově. Dále je Metodickým sdělením požadován detailní popis těch parametrů záměru, které mají přímý vztah k problematice životního prostředí, tj. environmentálně významných parametrů záměru, to z dokumentace a jejích příloh v akceptovatelném řešení vyplývá. Ve vztahu k charakteru záměru se jedná o parametry vycházející z umístění záměru a vztahené především na **vlivy provozu a krátkodobě i značně omezené výstavby záměru na přírodní prostředí** v dotčeném území. Problematika výstavby nespadá do kap. B.I.6. dokumentace (vyjma demoličních prací, které ale nejsou předmětem záměru), její vlivy lze za dodržení podmínek stanovených v posudku a v návrhu stanoviska považovat za nevýznamné.

V dokumentaci uvedený popis technického řešení poskytuje při doplnění dalšími opatřeními dle kap. IV. posudku a podmínek stanoviska KÚKHK dostatečné podklady pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Jedná se o parametry přímých výstupů ze záměru ovlivněných technickým řešením a technologií, tj. především emise znečišťujících látek a vlivy na ovzduší, vlivy na vodu a produkci odpadů, dále vliv dopravy a hluku. Tyto vlivy byly ale vyhodnoceny jako nevýznamné. Za navazující součást technického řešení lze považovat rovněž umístění záměru v krajinně zpracované do situace (obr. 1 a 2) v kap. B.I.3. dokumentace a mapové podklady z části C. dokumentace, které umožňují specifikovat environmentální vlivy technického řešení záměru na přírodu.

K uvedení vybraných částí návrhu Provozního řádu Recyklačního dvora lze uvést, že prezentovaný návrh popisuje provoz záměru stručně a spíše jen informativně. Lze potvrdit konstatování že návrh bude vyžadovat podrobnější aktualizaci s konkrétním řešením záměru podle platné legislativy. Provozní řád bude aktualizován dle prováděcích předpisů k zákonu o odpadech č. 541/2020 Sb. (příloha č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb.).

Z hlediska posouzení dokumentace EIA lze upozornit, že PŘ není povinnou přílohou k dokumentaci, je dokumentem přikládaným k žádosti o povolení provozu zařízení a jeho kvalita a soulad s přílohou č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb. budou posuzovány v povolovacím řízení.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

V areálu jsou vymezená místa pro parkování strojního zařízení – nakladač, nákladní vozidla, cisterna s vodou a ostatní mechanismy. Všechny mechanismy budou provozovány v souladu s podmínkami provozu na pozemních komunikacích. Zařízení by měla být vybavena záchytnými systémy pro zachycení případného nenadálého úniku nebo úkapu PH a umístěna na vodohospodářsky zabezpečené ploše. Shromaždiště zařízení bude řádně označeno varovnými ukazateli a vybaveno hasicím přístrojem a havarijní sadou pro únik ropných produktů (jedná se pravděpodobně o vhodné standardně používané sorbenty).

Dovezené odpady jsou uloženy na oddělená depa podle druhu odpadu.

Hmotnost odpadu přijímaného do zařízení bude ověřována na váze, která je součástí nakladače JCB 457.

Uváděné zpevněné plochy jsou charakterizované dokumentací jako vodohospodářsky zabezpečené. Jedná se ale o stávající plochy, je nezbytná revize jejich technického stavu a ověření předpokladu jejich nepropustnosti. Toto opatření bude součástí podmínek stanoviska KÚKHK.

Zásadním vlivem provozu recyklační linky jsou emise TZL. Z hlediska minimalizace emisí TZL (prašnosti) jsou uváděna tato opatření:

Ke snížení prašnosti jsou zařízení vybavena skrápěním zpracovávaných odpadů.

Při zpracovávání prašných materiálů bude vstupní materiál určený k recyklaci vlhký (zpracování za „mokra“), aby se maximálně snížily emise TZL. Odpovědnost za dodržování opatření pro omezení prašnosti v průběhu drcení by měla mít obsluha recyklační linky.

Konkrétní odpady (kategorie ostatní odpad) zpracovávané na zařízeních jsou uvedeny v tabulce 8 kap. B.II.3. dokumentace a v komentáři k této kapitole dále v posudku.

Upravené odpady, popř. výrobky budou vznikat na základě platných zákonů, vyhlášek, předpisů a norem a budou se řídit aktuálně platnými směrnici či pracovními postupy oznamovatele.

Dokumentace neuvádí konkrétní zařízení mobilní linky, kterou bude oznamovatel na smluvním základě využívat. To lze v procesu EIA jako počáteční fázi přípravy záměru akceptovat.

Na základě doplňujících informací oznamovatele lze pro konkrétnější pohled na recyklační zařízení uvést následující příklady možného zařízení se stručným informativním popisem:

Mobilní drtič a třídič linka společnosti Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s.

Zahrnuje tato zařízení:

- odrazový drtič Rubble Master RM 100,
- závěsný třídič Rubble Master OS 100,
- pásový třídič Rubble Master TS 3600.

Odrazový drtič Rubble Master RM 100 je mobilní stroj určený k drcení stavebních odpadů o výkonu až 200 t zpracovávaných odpadů za hodinu. Stroj je poháněn šestiválcovým dieslovým motorem John Deer o výkonu 181 kW a je vybaven odrazovým drtičem s hydraulicky nastavitelnou kinematikou pro primární a sekundární drcení. Součástí stroje je hlavní nebo boční vynášecí dopravník. Strojní zařízení je mobilní a lze ho využívat po celém území ČR.

Závěsný třídič Rubble Master OS 100 je zařízení na třídění drcených interních odpadů a upevňuje se na vynášecí dopravník odrazového drtiče Rubble Master RM 100. Třídič je poháněn elektromotorem, jehož napájení je zajištěno z generátoru RM 100.

Pásový třídič Rubble Master TS 3600 je rovněž mobilní zařízení určené pro třídění drcených stavebních odpadů o maximální velikosti hrany 250 mm do 2 frakcí a jedné frakce získané nad síty. Pohonnou jednotku tvoří dieslový motor DEUTZ o výkonu 59 kW. Třídič je umístěn na pásovém podvozku s možností dálkového ovládní. Nasazením obou strojů současně lze vytvořit velice výkonnou jednotku pro drcení a třídění stavebních odpadů.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Pro ilustraci je uvedeno foto zařízení Mobilní linky Rubble Master RM 100:



Pro obsluhu, údržbu a průběžnou kontrolu zařízení jsou určeni pracovníci externí společnosti prokazatelně proškolení a seznámení s funkcí a provozem všech součástí mobilní recyklační linky. Zaměstnanci oznamovatele se zařízením nemanipulují.

Externí provozovatel zařízení by měl mít vydané platné rozhodnutí pro povolení k provozu mobilních zařízení k využívání odpadů (technologie R5).

Linka slouží k drcení nelepivých, středně tvrdých či tvrdých stavebních sutí, stavebních odpadů, živičných ker, betonů, panelů či přírodních materiálů jako vápenec, pískovec či podobných materiálů. Jednotku není vhodné používat na zpracování velmi tvrdých materiálů, dochází k velkému zvýšení opotřebení a hrozí poškození drtiče.

Mobilní třídící jednotky slouží k primárnímu třídění nelepivých materiálů jako např. stavebních odpadů, betonů, písků, štěrků či přírodního kameniva, nebo jsou vhodné jako sekundární třídící jednotky za mobilní drticí jednotky.

K výše uvedeným zařízením z jejich popisu lze odvodit:

Výstupním produktem z uvedených zařízení je výrobek dle požadavků zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, nebo může dojít pouze k přepracování odpadu. Dále, pokud jsou plněny podmínky stanovené v § 3 odst. 6 zákona o odpadech může být výrobek uváděn na trh s prohlášením o shodě s ČSN EN 13242+A1 jako „Kamenivo pro nestmelené směsi a směsi stmelené hydraulickými pojivy pro inženýrské stavby a pozemní komunikace“, TP 210 Ministerstva dopravy.

POROVNÁNÍ S NEJLEPŠÍMI DOSTUPNÝMI TECHNIKAMI

Dokumentace neuvádí porovnání s nejlepšími dostupnými technikami podle znění kap. B.I.6., uvádí, že záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Zpracovatel posudku uvádí na základě konzultace se zpracovatelem dokumentace k souladu s vazbou na zákon č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci:

Recyklační dvůr pod působnost zákona o integrované prevenci nespadá. Dle přílohy č. 1 zákona 76/2002 Sb. části 5 nakládání s odpady se jedná v uvedené kategorii 5.3 a) pouze o odstraňování odpadů, a to recyklační linka nezahrnuje, ta zahrnuje přepracování a využití ostatních odpadů. Tato činnost je uvedena pod bodem 5.3 b) s limitem 75 t za den, drcení a třídění stavení sutí, ale není ani jednou z vyjmenovaných činností tohoto bodu.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“

Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vlivy technického a technologického řešení jsou rovněž ovlivněny charakterem zařízení a procesu recyklace ve vztahu k nejlepším dostupným technikám při zohlednění hledisek BAT.

K informaci zpracovatele dokumentace o vztahu k zákonu o integrované prevenci lze upozornit na možný nejednoznačný výklad kategorie činnosti 5.3 a), kdy se sice jedná o **odstraňování ostatních odpadů** ale s bodem **2. Fyzikálně-chemická úprava** jako dílčí činností.

Je tedy vhodné posoudit záměr z hlediska vztahu technologie záměru k nejlepším dostupným technikám (BAT) podle *Prováděcího rozhodnutí komise (EU) 2018/1147 ze dne 10. srpna 2018, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro zpracování odpadů.*

Posouzení vychází ze závěrů o nejlepších dostupných technikách (BAT) týkajících se následujícího nevýznamného rozsahu činností uvedených v příloze I (oblasti působnosti) směrnice 2010/75/EU:

5.3. a) Odstraňování odpadů neklasifikovaných jako nebezpečné o kapacitě nad 50 t za den a zahrnující jednu nebo více z následujících činností, s výjimkou činností, na které se vztahuje směrnice 91/271/EHS (1):

i) biologická úprava;

ii) **fyzikálně-chemická úprava;**

iii) předúprava odpadů pro spalování nebo spoluspalování;

iv) úprava popela;

v) úprava kovových odpadů v drtičích, včetně odpadních elektrických a elektronických zařízení, vozidel s ukončenou životností a jejich součástí;

K zařízení záměru se pak dle výše uvedeného prováděcího rozhodnutí vztahují tyto závěry o BAT:

1. Obecné závěry

1.3 Emise do ovzduší - BAT 14

2. Závěry o BAT pro mechanickou úpravu odpadu

2.1 Obecné závěry o BAT pro mechanickou úpravu odpadu

2.1.1 Emise do ovzduší - BAT 25.

K doplňující informaci vztahující se k nejlepším dostupným technikám lze dále uvést:

Dokumentace uvádí jako součást nejlepší dostupné techniky opatření pro snížení emisí prachu, tj. potenciálně i kovů vázaných na tuhé znečišťující látky, které lze charakterizovat jako BAT 14e a BAT 25d.

Z uvedeného prováděcího rozhodnutí jsou pro technologii záměru relevantní tyto techniky:

	Technika	Popis	Použitelnost v rámci záměru	Aplikace v záměru
	BAT 14			
e.	Zvlhčování	Zvlhčování potenciálních zdrojů rozptýlených prachových emisí (např. v místech uložení odpadu na přepravních plochách a u otevřených procesů zpracování) vodou nebo vodní mlhou.	Při zpracovávání prašných materiálů bude vstupní materiál určený k recyklaci vlhčen (zpracování za „mokra“), aby se maximálně snížily emise tuhých znečišťujících látek. Odpovědnost za dodržování opatření pro omezení prašnosti v průběhu drcení má obsluha recyklační jednotky. Vlhčení, zejména nezakrytých materiálů, bude zajištěno v rámci nakládání s nimi především v období nevhodných klimatických poměrů (sucho, vítr).	ano

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

BAT 25				
d.	Vstřikování vody do drtiče	Odpad, který má být drcen, se zvlhčuje vstřikováním vody do drtiče. Množství vstřikované vody se reguluje podle množství drceného odpadu (které lze monitorovat podle energie spotřebované motorem drtiče). Odpadní plyn obsahující prach je směřován do cyklonu/ů a/nebo mokré pračky plynů.	Zařízení mohou být vybavena skrápěním zpracovávaných odpadů. Použije se v rámci provozu zařízení při nedostatečné vlhkosti vstupního materiálu.	ano

Porovnání záměru s nejlepšími dostupnými technikami může být vyžadováno jako součást žádosti o povolení provozu zařízení, záměr ale nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb. v platném znění. Tzv. BAT posudek bývá ale tak součástí žádosti o dotaci.

Výše uvedené Metodické sdělení MŽP rovněž uvádí, že základní opatření uváděná standardně v části D.IV. dokumentace by se měla uvádět spíše v kap. B.I.6. Tato změna ale není z hlediska charakteru posuzovaného záměru vhodná, protože navrhovaný omezený rozsah opatření se nevztahuje přímo k technickému řešení záměru, ale k ovlivnění prostředí v dotčeném území a je pro tyto vlivy specifický.

Pokud bude dokumentace předložena k navazujícímu správnímu řízení podle stavebního zákona měla by podle §9a, odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. zahrnovat úplný popis případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko KÚ. V návaznosti na uvedený §9a by mělo být obecně v příslušných kapitolách technických projektů jasně uvedeno, ve kterých částech projektu a jakým způsobem jsou řešeny podmínky realizace záměru vyplývající z procesu EIA, a především ze stanoviska příslušného úřadu.

Z hlediska tohoto požadavku je akceptace popisu technického řešení a technologie záměru ve vztahu k Metodickému sdělení MŽP vhodná pouze pro stavby jednoduššího charakteru a menšího rozsahu, s nevýznamnými vlivy na ŽP, což je případ předmětného záměru. U rozsáhlejších a technicky i technologicky složitějších staveb s významnými vlivy na ŽP mohou být výsledky procesu EIA příčinou tak rozsáhlých změn již zpracované projektové dokumentace (a u těchto staveb je pravděpodobnost takovýchto změn na základě procesu EIA značná), že to znamená v podstatě významné přepracování projektové dokumentace, což je něco zcela jiného než formulace „**úplný popis případných změn oproti záměru**“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

Charakter posuzovaného záměru spadá po stránce technického řešení do kategorie těch jednodušších staveb včetně hledisek posouzení jeho vlivů na životní prostředí, jak dokladují příslušné kapitoly a přílohy dokumentace. Na základě rozsahu a způsobu zpracování kap. B.I.6. dokumentace i jejího výše uvedeného posouzení lze tedy akceptovat pro účely procesu EIA technické a technologické řešení v rozsahu a způsobu zpracování uvedeném v dokumentaci.

K uvedenému je ale nutno upozornit, že vlivy záměru na životní prostředí jsou obecně rovněž záležitostí jeho výstavby a jeho provozu. Tyto vlivy jsou pak dány nejen technickým řešením výstavby a způsobem provozu, ale rovněž přístupem pracovníků zhotovitele a provozovatele k provádění všech činností.

K technickému a technologickému řešení a jeho předpokladům stran možného znečištění ŽP lze dále uvést:

1. Z hlediska realizace stavby je nutno upozornit na respektování příslušných technických norem a legislativních předpisů vztahujících se ke kvalitě výrobků a materiálů použitých v rámci realizace záměru. K technickým normám lze upozornit, že nejsou právně závazné, pokud nejsou součástí správního řízení a rozhodnutí (např. zahrnuté v projektové dokumentaci).

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

2. Záměr lze posoudit z hlediska příslušného dokumentu EU BREF a hledisek nejlepších dostupných technik (BAT). K hodnocení záměru uvedeném v dokumentaci lze upřesnit, že se jedná o fyzikální úpravu odpadu jako dílčí činnosti obecného pojetí odstraňování odpadu.

3. **Technické řešení** záměru nezahrnuje **část stavební v rámci výstavby**, vzhledem k tomu, že rozsah a technická náročnost výstavby jsou ve vztahu k technologické části i z hlediska vlivů na životní prostředí málo významné, lze tuto absenci akceptovat.

4. Z hlediska koncepce **řešení umístění záměru** lze konstatovat, že jde o předpoklad za daných podmínek provozně i ekologicky vhodného řešení stanoveného na základě technické přípravy záměru jako podkladu dokumentace EIA. Umístění záměru je vhodné z důvodu vazeb na stávající areál bývalého zemědělského podniku (oznamovatel je vlastníkem pozemku záměru) s účelným napojením a využitím stávající infrastruktury i z hlediska omezeného vlivu na obytnou zástavbu obcí v zájmovém území.

Souhrnně lze konstatovat, že navržené technické řešení záměru a řešení jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů a vlivů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí v daném dotčeném i zájmovém území. Z hlediska úrovně znalostí potřebných k celkovému posouzení vlivu záměru na životní prostředí a stanovení úrovně jeho významnosti je technické řešení záměru vzhledem k jeho charakteru a rozsahu zpracováno dostatečným způsobem při zohlednění, že se jedná o počáteční stav technického zpracování s navázáním na následnou projektovou dokumentaci a navazující správní řízení.

Pravděpodobně lze vyloučit v rámci další (projektové) přípravy záměru taková upřesnění nebo dílčí změny, které by potenciálně mohly být předmětem přezkoumání z hlediska zákona č. 100/2001 Sb.

K technickému a technologickému řešení záměru a k jeho další přípravě jsou v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje formulována příslušná doporučení jako návrh podmínek realizace záměru.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace uvádí:

Předpokládaný termín zahájení realizace záměru: březen 2022

Předpokládaný termín dokončení záměru: červen 2022

Poznámka: uvedené termíny pravděpodobně nejsou již splnitelné, což je u staveb poléhajících procesu EIA téměř pravidlem

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávních celků

Uváděny jsou:

Kraj: Královéhradecký kraj (vyšší územně správní celek)

Obec: Kosice

Ovlivnění jiných správních území se nepředpokládá.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Dokumentace uvádí výčet navazujících rozhodnutí s tím, že nemusí být kompletní a může být v dalších fázích projektové přípravy záměru doplněn.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.I.7 až B.I.9

Oznamovatel je povinen zajistit získání veškerých rozhodnutí plynoucích z vyjádření dotčených správních úřadů a vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Závazné stanovisko k posouzení vlivů na ŽP bude vydáno na základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Prvním navazujícím řízením by mělo být řízení o vydání povolení provozu zařízení. Závazné stanovisko KÚKHK k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bude podkladem pro následující navazující řízení:

- *řízení o vydání povolení provozu zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů vedené Krajským úřadem KHK, odbor životního prostředí a zemědělství.*

Z hlediska umístění stavby by mělo být vydáno rozhodnutí o umístění stavby, které vydává obecný stavební úřad, zde MMHK.

V případě vodohospodářských staveb (vodovod, kanalizace) bude povolení vydávat vodoprávní úřad MMHK.

Jinak bez komentáře.

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH

Uvedené údaje se dle přílohy č. 4 zákona týkají zejména výstavby a provozu.

Dokumentace uvádí tyto údaje, které jsou komentovány v rámci jejich následujícího popisu a souhrnně posouzeny v závěru ve stanoviscích zpracovatele posudku k části B.II.:

B.II.1. Půda

Zemědělská půda

Záměr je umístěn na pozemcích p.č. 426/1, 426/2, 426/4, 426/13, 426/14, 426/21. Jedná se o pozemky vedené dle KN v druhu pozemku ostatní plocha a zastavěná plocha nádvoří a tabelárně specifikované. Záměr není umístěn na pozemcích náležejících do ZPF.

Situace dle katastrální mapy dotčených i sousedních pozemků je uvedena v příloze č. 4 dokumentace.

Dokumentace uvádí přehledné tabelární zpracování seznamu dotčených pozemků.

V tabulce je uváděno:

- *Parcelní číslo pozemku*
- *Výměra v m²*
- *Vlastník pozemku (vlastníkem je oznamovatel)*
- *Druh pozemku*
- *Způsob využití v recyklačním dvoře*

K realizaci záměru bude využito 8 300 m² pozemku.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Záměr není umístěn na pozemky náležející mezi pozemky určené k plnění funkcí lesa, nezasahuje ani do jejich ochranných pásem.

Dokumentace v této kapitole zmiňuje navrhované ozelenění areálu realizované na pozemcích p.č. 426/16 a 426/1 v k.ú. Kosice. Bližší údaje k ozelenění areálu jsou uvedeny v Projektu ozelenění v příloze č. 9 a jeho doplňku posouzeném v části II. kap. 2 posudku a v části V. ve vypořádání vyjádření MMHK.

Ozeleněním záměru nebudou dotčeny pozemky náležející do ZPF, PUPFL a ani jejich ochranného pásma. Pozemky jsou ve vlastnictví oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.1.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.1. je dále doplněn:

Vztah záměru k půdě je popsán dostatečným způsobem. Podstatné je vlastnictví dotčených pozemků a jejich vztah k ZPF a PUPFL. Zásadní je, že realizací záměru nebudou dotčeny pozemky chráněné orgánem zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) ani pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) nebo zájmy chráněné orgánem státní správy lesů dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích. Z dokumentace lze předpokládat, že záměr nebude zasahovat do ochranného pásma (50 m) pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Z hlediska souladu s ÚPD je v příloze dokumentace uvedeno souhlasné vyjádření MMHK, úřadu územního plánování.

Lze upozornit, že řešení souladu či rozporu s ÚPD není záležitostí procesu EIA ale územního řízení.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Jinak souhlas bez dalšího komentáře.

B.II.2. VODA

Popsány jsou fáze realizace (tj. výstavby) záměru a provozu záměru.

Fáze realizace záměru

Přípravné a následné stavební práce budou probíhat celkem 4 měsíce. Stavební práce budou probíhat pouze od pondělí do pátku, od 7:00 do 19:00 h.

Dokumentace popisuje stručně a přehledně stavební práce a další činnosti v rámci výstavby potřebné pro provoz záměru zahrnující zejména:

- *úpravy stávajících zpevněných ploch*
- *umístění mobilní buňky*
- *vybudování potřebných inženýrských sítí (vodovod, kanalizace, přípojka elektro)*
- *realizace vrtané studny s hloubkou do 25 m pro vlhčení a skrápění sypkých materiálů*

V období výstavby bude potřebná voda získávána ze stávajícího areálového rozvodu. Očista pracovníků bude probíhat mimo areál staveniště.

Voda ze stávajícího vodovodu bude využita také v případě nutnosti skrápění deponií sypkých materiálů, než bude vybudována studna jako zdroj užitkové vody.

V této fázi přípravy záměru nelze odhadnout spotřebu vody pro pitné účely (není znám počet pracovníků) a ani spotřebu vody při případném skrápění (závislost na počasí).

Fáze provozu záměru

Dokumentace popisuje zásobování recyklačního dvora pitnou vodou a způsoby jejího využití.

Spotřeba vody je odečítána vodoměrem na vodovodním řádu. Odhad spotřeby pitné vody je 100 m³/rok.

Při provozu zařízení není používána voda jako technologická surovina. V době sucha, při provozu technologických jednotek a pro skrápění deponií a ploch se předpokládá přednostní využití podzemní vody z realizovaného vrtu jako vody užitkové.

Dále je uvedena tabulka s odhadem spotřeby vody při provozu záměru (sociální zařízení 100 m³/rok, skrápění a mytí 1000 m³/rok, celkem 1100 m³/rok).

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.2.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.2. je dále doplněn:

Dokumentace dostatečným způsobem popisuje zabezpečení výstavby a provozu záměru pitnou a užitkovou vodou. Pozitivní je systém skrápění užitkovou vodou z vrtu s úsporou pitné vody. V případě delšího období sucha a nedostatku podzemní vody lze doporučit v provozním řádu řešit pro přechodnou dobu sucha navážení povrchové vody z vhodného zdroje a její využití jako náhradu za podzemní vodu.

Jinak bez dalšího komentáře.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Suroviny

Fáze realizace záměru

Fáze přípravy a realizace záměru bude vyžadovat stavební materiály a výrobky. Bližší popis předpokládaných materiálů a výrobků potřebných k výstavbě je popsán v kapitole *B.I.6. Stručný popis technického a technologického řešení* této dokumentace. Jedná se o běžně dostupné stavební materiály a výrobky.

Fáze provozu záměru

Při provozu záměru bude zpracováván navážený stavební odpad a zemina, dokumentace řadí tyto materiály mezi suroviny. Tyto vstupní suroviny budou tříděny, dále zpracovávány a prodávány. Provoz záměru nevyžaduje jiné suroviny ani materiály.

Uváděn je tabelární přehled přijímaných odpadů vstupujících do zařízení jako forma suroviny.

Tato tabulka je uvedena dále v posouzení kap. B.III.3. Kategorizace a množství odpadů

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.3.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.3. je dále doplněn:

Výstavba záměru je rozsahově omezená s jednoduchým charakterem bez významnější spotřeby surovin. Uváděna je charakteristika zařízení jako plocha ke sběru a přechodnému soustředování odpadů kategorie „O“, které vznikly v mobilním recyklačním zařízení najaté společnosti.

Realizace a provoz záměru nemá významnější vliv na přírodní zdroje, procesem recyklace a zpětného využití odpadů dochází k úspoře surovin pro výrobu stavebních materiálů.

K uvedenému zpracování odpadů lze uvést soulad s hierarchií nakládání s odpady podle zákona o odpadech i respektování Plánu odpadového hospodářství ČR a Plánu odpadového hospodářství KHK.

V zařízení nejsou používány jiné suroviny.

Pro zabezpečení chodu zařízení a jeho technických a technologických prostředků je využívána elektrická energie. Pro pohon technologických jednotek je používána nafta, dále jsou používány provozní kapaliny (chladicí kapalina, mazivo, hydraulická kapalina, převodový a motorový olej).

Lze považovat za pozitivní, že spotřeba pomocných médií vycházejících z přírodních zdrojů se v souvislosti s technologickým procesem záměru (vlastní úpravou odpadů) nepředpokládá. PH (nafta) jsou obvykle považovány za energetický zdroj.

K přijímání odpadů kategorie „O“ lze uvést podmínku nepřekročení limitních hodnot obsahu škodlivin v sušině přijímaných odpadů. Dále bude respektován v relevantním rozsahu vztah k dotčené legislativě včetně prováděcích předpisů k zákonu o odpadech č. 541/2020 Sb. s účelným využíváním limitů ukazatelů stanovených ve vyhlášce MŽP č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a respektováním dotčených ustanovení vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem zpracování kap. B.II.3. s tím, že problematika odpadů je dále podrobněji řešena v kap. B.III.3.

B.II.4. Energetické zdroje

Dokumentace uvádí přehled energií spotřebovávaných v rámci realizace a provozu záměru.

Elektrická energie

Fáze realizace záměru

Současný areál je již napojen na elektrickou síť.

Případná potřeba elektrické energie ve fázi realizace bude řešena napojením novou přípojkou na stávající rozvody areálu.

Fáze provozu záměru

Bude využita stávající areálová přípojka elektrické energie doplněná novou přípojkou pro potřeby záměru. Elektrická energie bude používána na provozní účely areálu (osvětlení, napájení spotřebičů, nabíjení) a pro pohon pásového dopravníku s odhadem spotřeby 300 kWh za rok.

Přesné množství spotřebovávané elektrické energie bude upřesněno v dalším stupni projektové přípravy.

Recyklační linka (drtič a třídič) bude dle technické specifikace spalovat naftu (provoz na dieselový motor) a nebude spotřebovávat elektrickou energii.

Elektrická energie: spotřeba je odečítána na elektroměru.

Zemní plyn

Záměr nevyžaduje napojení na plynovou soustavu a zásobování zemním plynem.

Pohonné hmoty

Dokumentace uvádí následující přehled spotřeby pohonných hmot:

Fáze realizace záměru

Fáze přípravy a realizace záměru bude vyžadovat pohonné hmoty (motorová nafta) pro stroje a zařízení sloužící k výstavbě (vyklizení zpevněné plochy, instalace stavebních buněk atd.). Pohonné

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

hmoty budou nakupovány v běžné obchodní síti a spalovány stavební mechanizací a strojním zařízením (nakladač apod.).

Množství spotřebovaných pohonných hmot nelze v této fázi přípravy záměru odhadnout.

Fáze provozu záměru

V provozu budou spotřebovávány pohonné hmoty. Pohonné hmoty budou spalovány v technologických vozidlech a strojním zařízením (nakladač, drtič a třídič ...).

Plánované mechanismy (všechny stroje mají příkon motoru nižší než 300 kW):

- cca 2 x týdně traktor - bagr pro nakládání - max. 800 hod. ročně
- třídění materiálu – max. 160 hod. ročně
- drcení materiálu – max. 160 hod. ročně

Celkem max. provoz mechanizace 1 120 hod ročně (1 hod = max. 25 l nafty), celková spotřeba max. 28 m³.

Pohonné hmoty budou v areálu skladovány pouze v minimálním a nezbytném množství, a to v uzavřené nádrži o objemu 800 l. Skladovací nádrž bude umístěna na vyhrazeném místě, kde budou provedena veškerá potřebná opatření pro zamezení případné havárie (záchytná vana pod nádrží, zákaz manipulace s ohněm a kouřením v blízkosti nádrže apod.). Pro skladovací nádrž bude zpracován havarijní plán.

Přesné množství spotřebovaných PHM nelze specifikovat z důvodu neznalosti složení materiálu na vstupu.

Výměna oleje v pracovních strojích a vozidlech bude zajišťována specializovanou firmou, která je vybavená příslušným zařízením zabraňujícím úkapům při výměně (záchytné vany). Případná výměna oleje bude primárně probíhat mimo areál záměru.

Z dalších údajů dokumentace uvádí:

Pro případ úniku ropných látek na zpevněných místech bude k dispozici VAPEX, jeho zásoba bude udržována průběžně asi na 50 kg v havarijní sadě.

V malé míře bude spotřebovávaná i elektrická energie, nevyhnutelná pro provoz zařízení. Celkový energetický výkon zařízení je 291 kW. Energetická náročnost vztažená na množství přijímaných odpadů je cca 1,94 kW/t odpadu.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.4.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.4. je dále doplněn:

Spotřeba el. energie a PHM je omezená a odpovídá charakteru a vybavení technologie záměru strojním zařízením. Zdrojem elektrické energie bude odběrné zařízení v průmyslovém areálu. Pro zásobování areálu PHM je navrženo technické řešení zabraňující kontaminaci horninového prostředí vlivem úniků ropných látek.

Jinak souhlas bez dalšího komentáře.

B.II.5 Biologická rozmanitost

Dokumentace charakterizuje místo umístění záměru jako stávající využívanou zpevněnou plochu používanou ke skladování materiálu a parkování techniky. Z biologického hlediska se jedná o degradovanou plochu. Žádná vegetace se v místě recyklačního dvora nevyskytuje. *Fotodokumentace stávajícího areálu je uvedena v příloze č. 7.*

V ploše celého areálu bývalého ZD se nacházejí drobné travnaté plochy s občasným výskytem dřevin (zejména severní hranice areálu).

V souvislosti se záměrem nebude prováděno kácení dřevin. Stávající dřeviny v nejbližším okolí záměru (podél hranic bývalého zemědělského areálu) budou doplněny výsadbou dle projektu ozelenění.

Přírodě blízká stanoviště, jako jsou tůně, mokřady se na ploše záměru nenacházejí. V zájmové lokalitě nebyl proveden s ohledem na její charakter přírodovědný průzkum, pouze inventarizace dřevin (podklad pro Projekt ozelenění).

Dokumentace dále uvádí fytogeografickou charakteristiku zájmového území a zmiňuje Projekt ozelenění záměru (příloha č. 9), ten je v rámci jeho posouzení doplněn.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Dále je uveden popis stávajícího porostu a nové výsadby realizované podle Projektů ozelenění a jeho doplňku v druhové skladbě rostlin a jejich % podílu.

Výběr konkrétních druhů dřevin vychází především ze schopností těchto dřevin (větví a asimilačních orgánů) zachycovat velké množství prachových částic a jiných pevných nečistot z ovzduší, které jsou následně splachovány srážkami na povrch půdy. Z hlediska zachycování toxických chemických látek z ovzduší jsou listnaté dřeviny mnohem vhodnější, protože každoročně obnovují své asimilační orgány (listy) a nejsou tak citlivé jako jehličnaté a stálezelené dřeviny. Ve vyjádření MMHP je poukázáno na vhodnost celoroční účinnosti ozelenění a požadováno doplnění o jehličnany, jak je uvedeno v doplňku Projektů ozelenění.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.5.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.5. je dále doplněn:

Dokumentace a projekt ozelenění uvádí vymezení navrženého zájmové území stávajícím územním plánem a dostatečný popis výskytu a specifikace stávající a doplňkové flóry v prostoru průmyslového areálu a vlastního záměru. Vlivy na faunu a floru budou minimální. Nedojde k dotčení památných stromů. Rovněž nedojde k ovlivnění druhů a ekosystémů ani k záboru jejich stanovišť. V této kapitole ani v kap. C.II.5. není zmiňována fauna z důvodu, že přírodě blízká stanoviště, jako jsou tůně, mokřady se na ploše záměru nenacházejí. Lze souhlasit s tím že v zájmové lokalitě nebyl s ohledem na její charakter proveden biologický průzkum, pouze monitoring stávajících dřevin v rámci projektu ozelenění.

Biologická rozmanitost je popsána v části B.II.5. dokumentace stručně a informativně na základě předepsané skladby vstupů, je ale spíše předmětem stavu zájmového území a vlivů záměru na dotčené území posouzených v kap. C.II.5. a D.I.7. dokumentace.

Ve vztahu k části C. dokumentace lze souhlasit s minimálním vlivem na biologickou rozmanitost a z tohoto důvodu i s absencí samostatného biologického a dendrologického hodnocení a posouzení vlivů na soustavu NATURA 2000 (EVL a PO) autorizovanou osobou. Z hlediska vlivů na soustavu NATURA 2000 je podstatné stanovisko orgánu ochrany přírody (příloha č. 2 dokumentace), které uvádí, že záměr nemůže mít významný vliv na EVL a PO, neboť leží mimo území EVL a PO.

Blíže vyplývají vlivy na biologickou rozmanitost z charakteristiky zájmového území záměru z hlediska jeho využití, charakteru krajiny, fauny a flóry uvedených v příslušných kapitolách dílčích částí dokumentace C.I. a C.II., které jsou komentovány v dalších kapitolách posudku.

Lze tedy konstatovat, že vzhledem k výše uvedenému a k omezenému plošnému rozsahu dotčeného území lze považovat biologické hodnocení dokumentací za dostatečný podklad ve vztahu k požadavkům na hodnocení biologické rozmanitosti a jejího ovlivnění záměrem vyplývajícím z revidované Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/92/EU ze dne 16.4.2014 a z Metodického pokynu MŽP ze dne 20. 10. 2017, ze kterého vyplývá, že **záměr nemá významný vliv na biologickou rozmanitost dotčeného i zájmového území.**

K hodnocení biologické rozmanitosti zpracovatel posudku nemá připomínek.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace uvádí ve vztahu k záměru a jeho umístění stručný popis systému dopravy, dopravních tras a nároků na dopravu.

Záměr bude umístěn ve východní části obce Kosice na stávajících antropogenně pozměněných plochách v průmyslové zóně, bývalém areálu zemědělského družstva. Areál bude napojen na veřejné komunikace (silnici III. třídy č. 32329) stávající areálovou komunikací. Komunikace III/32329 bude odvádět dopravu východním směrem na silnici III/32732, III/32728 a dále na silnici I/11 a na D11. Západním směrem bude komunikace III/32329 odvádět dopravu přes III/32730 na I/11 a dále z ní na D11.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Frekvence dopravy je cca 20 nákladních automobilů (5 NA o nosnosti 20 t, 15 NA o nosnosti 10 t) denně.

- NA o nosnosti 10 t jsou z 50 % vytěžovány cestou zpět
- 40 000 t/rok návoz odpadů a 40 000 t/rok odvoz recyklátu (materiálu), celkem tedy manipulace s 80 000 t/rok

Tabulka předpokládané dopravy vyvolané záměrem je uvedena v posouzení HS (tab. 10) v části II. kap. 2. posudku.

Pro obousměrnou dopravu se jedná o 40 NA x 20 dní za rok návozu = 800 NA za rok a 40 NA x 20 dní odvoz = 800 NA, tj. celkem 1 600 obousměrných průjezdů NA za rok, pokud nedojde ke společné dopravě návozu a odvozu jedním NA.

Vzhledem k tomu, že recyklační středisko je zaměřeno pro potřeby především vlastní stavební společnosti, tak se počítá s částečným využitím NA oběma směry, tím dojde ke snížení počtu průjezdů NA.

Dále je uváděna doprava a její frekvence pro základní fáze záměru.

Fáze realizace záměru

V této fázi záměru je předpokládán provoz nákladních vozidel a stavebních strojů v areálu s následujícími parametry (pro potřeby instalace stavebních buněk, zpevněných ploch a areálové infrastruktury):

- pohyb 3 nákladních vozidel – o rychlosti 5 km/hod v délce 3 hod./den
- pohyb stavebních strojů celkem – 3 stroje pohyb po staveništi 5 hod./den

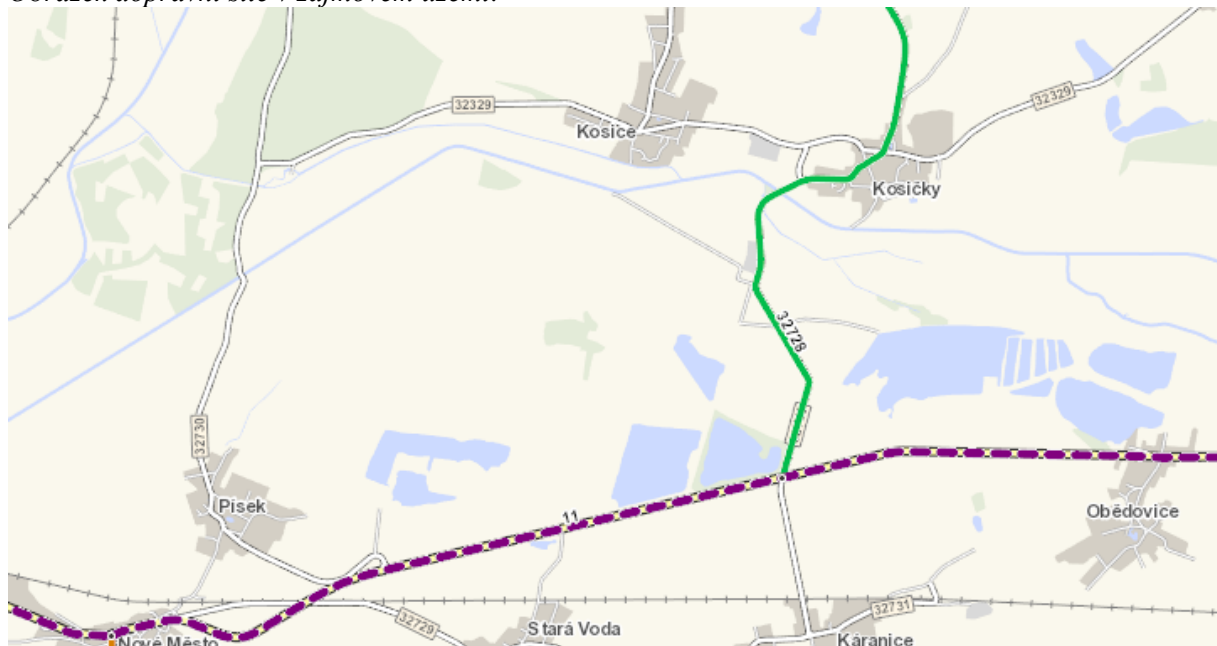
Fáze provozu záměru

Stávající plochy slouží ke skladování materiálu a parkování manipulační techniky. Po realizaci dojde vlivem provozu záměru k navýšení dopravy na komunikacích v okolí.

Popis dopravního napojení záměru je uveden výše, mapa dopravní sítě je uvedena níže.

Při modelaci dopravy vycházel zpracovatel z orientačního terénního sčítání dopravy (viz výše) a z celostátního sčítání dopravy ŘSD v roce 2016, které bylo přepočteno dle metodiky stanovení výhledové intenzity automobilové dopravy TP 225, III. vydání na stávající stav (rok 2021) a výhledový stav (rok 2022) a z očekávaných intenzit dopravy vyvolaných provozem záměru.

Obrázek dopravní sítě v zájmovém území:



Nejbližší komunikace a frekvence jejich dopravního zatížení jsou v dokumentaci zpracovány graficky na obr. 5 *Intenzita dopravy a měřené úseky - sčítání dopravy 2016, terénní sčítání 2021.*

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vzhledem k důležitosti vlivu dopravy je opět uváděna kompletní *tab. 5 Intenzita dopravy v jednotlivých úsecích dílčích komunikací – rok 2022*, která je rovněž uvedena v posouzení HS (tab. 11) v části II. kap. 2. posudku.

Úsek č.	Nový stav – intenzita dopravy			
	Den OA	Den NA	Noc OA	Noc NA
Sčítání č. III/32329 západ směr č. III/32732	411 + 9	81 + 40		
Sčítání č. III/32329 západ směr Kosice	411 + 3	81 + 0		
Sčítání č. III/32329 východ směr Kosičky	324 + 3	65 + 0		
Sčítání č. III/32732	88 + 6	14 + 40		
Sčítací úsek č. 5-6650– směr jih	668 + 6	197 + 40		
Sčítací úsek č. 5-6650– směr sever	668 + 0	197 + 0		
Sčítací úsek č. 5-0030	3316 + 3	2021 + 20		
Sčítací úsek č. 5-0040	3316 + 3	2021 + 20		

Noční doba nebyla hodnocena, provoz v noci nebude probíhat.

Roční průměr intenzit dopravy ze sčítání dopravy v r. 2016 je přepočtený dle TP 225 na rok 2022. Číslo za znaménkem plus představuje nárůst intenzity dopravy vyvolané záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.II.6.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.II.6. je dále doplněn:

Vlivy dopravy lze ze srovnání uváděných tabelovaných celoročních průměrů intenzit za 24 hod s přepočtem na r. 2022 považovat za významnější u NA, a to na komunikaci č. III/32329 směr západ a na č. III/32732, nárůsty dopravy na ostatních dotčených komunikacích lze považovat za nevýznamné. Jedná se o krátké úseky komunikací s nízkým podílem vlivů z dopravy v rámci zájmového území. **Z hodnocení zdravotních rizik (příloha č. 8 dokumentace) vyplývá na základě vlivu na akustickou situaci (posouzení přílohy č. 8 v části II. kap. 2. posudku), že vlivy dopravy nebudou představovat významné zvýšení zdravotních rizik pro obyvatele v okolí záměru.**

Vlivy dopravy jsou podrobně řešeny v RS a HS, které jsou posouzené v kap. II.2. posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.II.6. dokumentace a konstatuje nevýznamné vlivy záměru na ŽP.

Souhrnné stanovisko zpracovatele posudku k údajům o vstupech (dílčí část B.II.)

Popis a rozsah vstupů uvedených v kap. B.II. dokumentace pro provoz záměru lze z hlediska jeho charakteru považovat za úplný a pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí za dostatečný. Nároky záměru na jednotlivé vstupy lze považovat za rozsahově omezené.

Potřeba a rozsah uvedených vstupů vychází z umístění a technického řešení záměru, environmentální vlivy vstupů lze považovat za nevýznamné.

Dokumentací prezentovaná specifikace vstupů odpovídá charakteru posuzovaného záměru. Zpracování vstupů lze hodnotit jako stručné, přehledné a z hlediska hodnocení jejich vlivu na životní prostředí jako vyhovující s ohledem na omezený rozsah, potřebu a způsob zajištění jednotlivých vstupů.

Stavebním pozemkem je pozemek v průmyslové zóně, a je ve vlastnictví oznamovatele záměru (investora). Záměr je přístupný z hlavních a vedlejších příjezdových komunikací dopravní infrastruktury zájmového území a dále po místních účelových komunikacích.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování části B.II. dokumentace a konstatuje nevýznamné vlivy vstupů záměru na ŽP.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje žádné podmínky přímo se týkající vstupů do záměru (části B.II.) vyjma obecnějších podmínek týkajících se dopravy.

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

Uvedené údaje se dle přílohy č. 4 zákona týkají zejména realizace (výstavby) záměru a provozu.

Dokumentace uvádí množství a druh případných předpokládaných reziduí a emisí, množství odpadních vod a jejich znečištění, kategorizace a množství odpadů. Tyto výstupy jsou komentovány v rámci jejich následujícího popisu a souhrnně posouzeny v závěru ve stanoviscích zpracovatele posudku k části B.II.

B.III.1. Znečištění ovzduší

Fáze realizace záměru

Dokumentace uvádí souhrn dočasných zdrojů znečišťování ovzduší a rozsah a časové omezení jejich provozu, které lze považovat za nevýznamné.

Na staveništi bude docházet k produkci znečišťujících látek z provozu stavebních strojů a ke vzniku sekundární prašnosti z pohybu stavebních mechanismů a při nakládání se sypkými materiály. Dalším zdrojem znečištění budou pohyby nákladních aut po areálu a okolních komunikacích. Prašnost bude omezována řadou opatření.

Lze předpokládat také skladování prašných stavebních materiálů na otevřených plochách, kde by např. suché a větrné počasí mohlo způsobit zvýšení emisí prachových částic do ovzduší. Z tohoto důvodu bude množství sypkých hmot skladovaných na staveništi minimalizováno na nezbytně nutné množství. Pro fázi přípravy a realizace záměru nebyla zpracována rozptylová studie, což je vzhledem k výše uvedenému akceptovatelné.

Fáze provozu záměru

Pro fázi provozu záměru byla zpracována rozptylová studie uvedená v příloze č. 5 dokumentace a posouzená v části II. kap. 2. posudku.

Vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší bude provoz recyklační linky.

Předkládaná studie zahrnuje i emise z dopravy související s provozem recyklačního střediska.

Tato rozptylová studie zároveň slouží jako podklad pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí a jsou do ní zahrnuty nové zdroje vyžadující zpracování RS tak, aby vliv nového recyklačního střediska byl vyhodnocen co nejobektivněji.

Výsledné hodnocení je provedeno jako imisní příspěvek záměru ke stávající situaci z provozu nových vyjmenovaných zdrojů znečištění a dopravy.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Dokumentace uvádí nevyjmenované zdroje znečištění ovzduší (pohonné jednotky třídiče, drtiče a nakladače) zahrnuté do výpočtu.

Dále jsou uvedeny vyhodnocené znečišťující látky a jejich limity podle zákona o ochraně ovzduší.

Vzhledem ke skladování a úpravě suchých materiálů (sutí) bude pro zamezení šíření prachových částic do okolí aplikováno skrápění užitkovou vodou.

Dokumentace popisuje tyto zdroje znečišťování ovzduší:

Nové stacionární zdroje znečišťování vyjmenované pod Kódem 5.11 s kapacitou vyšší než 25 m³/d podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší zahrnující recyklační linku stavebních hmot s kapacitou vyšší než dle kódu 5.11.

Dále jsou uváděny nové stacionární zdroje znečišťování nevyjmenované zahrnující recyklační linku s příkonem pohonných jednotek zařízení menší než 300 kW. Za tyto zdroje je ale nutno vzhledem k výše uvedenému považovat samostatná jednotlivá zařízení s pohonnými jednotkami.

Liniové zdroje znečišťování ovzduší, kterými je doprava. Řešení dopravního napojení záměru max. způsobem minimalizuje blízké kontakty s obytnou zástavbou obcí Kosice a Kosičky.

Znečišťujícími látkami emitovanými při provozu OA a NA automobilů budou zejména NO_x, NO₂, benzen, benzo(a)pyren, CO, SO₂, PM₁₀.

Výsledky vlivu na ovzduší

Realizace záměru nepřispěje významně ke zhoršení ovzduší v lokalitě, problematika je podrobně popsána v RS v příloze č. 5. dokumentace.

V závěru rozptylové studie je uvedeno:

„Pro jednotlivé hodnocené ukazatele bylo provedeno srovnání s jejich imisními limity. Imisní příspěvky v rámci výpočtové sítě dosahují u veřejných míst měřitelných hodnot. Z hlediska příspěvků k imisnímu limitu u nejvíce ovlivněného bodu obytné zástavby lze považovat příspěvky za nízké, vyjma prachových částic“.

Výpočet byl proveden pro max. obrátkovost vozidel jednosměnného ročního provozu. Největší vliv je způsoben úpravou materiálu v místě na recyklační lince (drcení). Je nezbytné v případě třídění a nakládání s ostatními odpady zpracovávat pouze vlhký, skrápěný materiál nebo zeminu s přirozenou vlhkostí. Pro zlepšení emisní situace v zájmové oblasti bude prováděno skrápění v době provozu za nepříznivých podmínek.

Dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Dokumentace uvádí, že záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za akceptovatelný.

Součástí kap. B.III.1. je vliv látek ovlivňujících klima – emise skleníkových plynů.

Nejúčinnější skleníkové plyny jsou vodní pára, CO₂, metan, ozon, oxid dusný (N₂O), částečně a zcela fluorované uhlovodíky (HFC a PFC), fluorid sírový, tvrdé (CFC) a měkké freony (HCFC).

Fáze realizace záměru

Dokumentace popisuje vznik některých skleníkových plynů (CO₂ a vodní páry) ze spalovacích motorů, dále podmínky možného vzniku přízemního ozonu.

Nejpravděpodobnějším zdrojem N₂O v lokalitě je a bude doprava především při spalování benzínu a provoz těžké stavební techniky vybavené naftovými motory.

Vznik N₂O v období realizace záměru bude ale zanedbatelný až žádný. Během realizace záměru není pravděpodobný vznik fluorovaných uhlovodíků, fluoridu sírového, freonů, halonů a dalších málo reaktivních syntetických plynů, které ve spalovacích motorech běžně nevznikají.

Fáze provozu záměru

Vzhledem k charakteru záměru s provozem recyklačního dvora bude hlavním zdrojem skleníkových plynů doprava a pohyb pracovních strojů po ploše záměru.

Množství emisí skleníkových plynů se v dopravě odvíjí od množství spáleného paliva.

Dokumentace popisuje podrobně obsah škodlivin ve výfukových plynech.

Pro bilanci přírůstku množství skleníkových plynů z dopravy byla použita následující úvaha:

Uvažovaný okruh pro příjezdové komunikace je 30 km, najetý okruh po areálu 2 km.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Přírůstek počtu automobilů je zobrazen v tabulce 6 *Bilance dopravy* s počtem NA 20 za den a OA 6 za den.

Dále jsou uvedeny výpočty emisí skleníkových plynů a jejich chování v atmosféře. Z uvedených výpočtů a hodnocení jsou uvedeny tyto podstatné informace:

Výpočet množství vodní páry

- Vodní pára se podílí na celkovém skleníkovém efektu zhruba ze 2/3.
- Do bilance přírůstku skleníkových plynů nebyla vodní pára zahrnuta.

Výpočet množství CO₂

- Vzhledem k nemožnosti exaktně určit množství spálených pohonných hmot, byl pro výpočet samotného CO₂ použit odhad vycházející ze zkušeností s dopravou.
- Přestože oxid uhelnatý (CO) není skleníkovým plynem, v atmosféře se přirozeně oxiduje na CO₂ a byl tedy do výpočtu zahrnut. Pro výpočet byla uvažovaná 100 % oxidace CO na CO₂.
- Množství vyprodukovaného CO₂ do atmosféry při maximální roční intenzitě dopravy vyvolané záměrem včetně provozu areálové mechanizace a recyklační linky bude max. 300 tun.
- Ročním provozem záměru bude maximální produkce přímých emisí CO₂ cca 300 t.

Výpočet množství O₃

- Troposférický ozon vzniká složitými chemickými reakcemi oxidů dusíku s těkavými organickými sloučeninami za horkých letních dnů a bezvětří, a to především v městských a průmyslových oblastech.
- Vznik přízemního ozonu je způsoben fotolýzou oxidu dusičitého podle následující rovnice:
$$\text{NO}_2 + \text{foton} \rightarrow \text{NO} + \text{O}\cdot, \quad \text{O}_2 + \cdot\text{O} \rightarrow \text{O}_3$$

Výpočet množství N₂O

- Ve spalovacích motorech N₂O obvykle nevzniká, případně vzniká v nepatrném množství (viz složení spalín výše), do bilance plyn nebyl zahrnut.

Výpočet množství CH₄

- V rámci záměru není uvažován pohon automobilů na CNG, do bilance plyn nebyl zahrnut.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.1.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.1. je dále doplněn:

Lze upozornit, že název kap. B.III.1. dle přílohy 4 zákona je *Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží*, kap. ale hodnotí pouze znečištění ovzduší. Vzhledem k charakteru záměru, jeho technickému řešení a ke kapitolám *D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody* a *D.I.5 Vlivy na půdu* s nevýznamnými vlivy na tyto složky přírodního prostředí lze omezený rozsah kap. B.III.1. akceptovat.

Podle stávající legislativy o ochraně ovzduší jsou rozlišovány stacionární a mobilní zdroje znečišťování ovzduší. Pro potřeby posuzování vlivů záměrů na životní prostředí je obvykle používáno členění na bodové (stacionární), liniové a plošné zdroje znečišťování ovzduší, neboť má přímou návaznost na rozptylové studie zpracovávané programem SYMOS 97.

Dokumentace vychází z výsledků RS.

Lze souhlasit s tím že vzhledem k charakteru záměru a z toho vyplývajícimu nevýznamnému rozsahu úprav pozemku a omezené úrovni emisí není fáze výstavby záměru v RS a HS hodnocena s tím, že v rámci realizace záměru budou prováděna opatření, vedoucí k omezení vzniku prašnosti.

Emisní charakteristiky zdrojů znečišťování ovzduší jsou uvedeny v RS.

Problematika vlivů na ovzduší vč. výpočtu emisí ze zdrojů z provozu záměru je řešena podrobně v rozptylové studii (příloha č. 5 dokumentace) posouzené a komentované v části II. kap. 2. posudku. Nejvýznamnějšími emisemi jsou emise TZL, tj. vznik prašnosti. Dokumentace popisuje výčet všech manipulací s odpadem a činností v rámci recyklačního dvora které mohou být zdrojem fugitivních

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

emisí. Dále je důležité, že manipulace s odpadem nebude každodenní, ale nárazová vždy po návozu odpadů a provozu recyklační linky dle potřeby okolních staveb.

Skladování a manipulace s odpady v recyklačním středisku za dodržení podmínek provozního řádu bude představovat pouze malou emisní stopu bez významného vlivu na okolí.

Provoz recyklačního střediska představuje dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší přípustnou úroveň znečišťování ovzduší.

Na základě výše uvedených skutečností dokumentace uvádí předpoklad nízkého příspěvku ke znečištění ovzduší ve sledovaném území bez nebezpečí překračování vyhlášených imisních limitů pro ochranu zdraví obyvatelstva. Toto dokládá detailní rozptylová studie uvedená v příloze č. 5. dokumentace.

Z hlediska relevantních předpisů lze uvést:

Dokumentace uvádí charakteristiku předmětného zařízení podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, jedná se o vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, uvedený v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší pod kódem 5.11.

Podle platného znění vyhlášky č. 415/2012 Sb. odpovídá tomuto zařazení bod 4.5 části II přílohy č. 8, kde jsou uvedeny technické podmínky provozu a způsob zjišťování úrovně znečišťování.

Dále je v podmínkách provozu uvedena povinnost provozovatele stacionárního zdroje zjišťovat úroveň znečišťování podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. výpočtem. Tímto ustanovením není dotčena povinnost provádět zjišťování úrovně znečišťování měřením, pokud je tak stanoveno v prováděcím právním předpisu nebo v povolení provozu.

Dokumentace uvádí technické podmínky provozu záměru v relevantním rozsahu pro činnost záměru s tím, že tyto podmínky budou podrobně zohledněny v provozním řádu a v povolení provozu záměru.

Dále jsou uvedeny příklady technických podmínek provozu záměru pro snižování emisí tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu.

V návaznosti na doporučení RS lze uvést:

Pro předmětný záměr nejsou dle platné legislativy vyžadována kompenzační opatření.

Ve smyslu omezování emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) budou realizována tato technická a organizační opatření:

- *Provádění skrápění vstupních materiálů, resp. i výsledných recyklovaných produktů. Dále bude prováděno mlžení (tj. strhávání prašnosti kapičkami vodní mlhy) u násypky drtiče a třídiče. Během drcení a třídění tedy bude zajištěna patřičná technologie vlhčení a zdroj vody s ohledem na příslušné skrápění a mlžení.*
- *Provádění skrápění pojezdových a manipulačních ploch, skrápění bude rovněž komunikace sloužící pro odvoz materiálu z recyklačního dvora. Toto skrápění bude provozováno během suchých a prašných dnů. Skrápění nebude prováděno za dešťových a sněhových srážek a po nich a při teplotách pod bodem mrazu.*
- *Omezení rychlosti pojezdu vozidel v prostoru recyklačního dvora na 20 km/h. Nákladní prostor příslušných dopravních prostředků (expedujících zpracovaný materiál) bude v případě potřeby před výjezdem ze dvora účelně zakryt plachtou.*
- *Provádění pravidelného úklidu na recyklačním dvoře, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu.*

Dokumentace uvádí, že pro zamezení šíření prachových částic do okolí ve fázi výstavby bude aplikováno skrápění vodou z vodovodního řádu v průmyslovém areálu. Ve fázi provozu je pro tento účel předpokládáno použití užitkové vody z nového vrtu, pro úsporu pitné vody lze doporučit zřízení vrtu již při zahájení výstavby.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.1. dokumentace a konstatuje za dodržení výše uvedených opatření nevýznamné emise a vlivy záměru na ovzduší.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku budou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje příslušné podmínky týkající se vlivu záměru na ovzduší.

B.III.2. Množství odpadních vod a jejich znečištění

Dokumentace uvádí k produkci OV:

Fáze realizace záměru

V období výstavby se nepředpokládá významná produkce odpadní vody. Pro potřeby pracovníků bude k dispozici sociální zařízení v blízkém areálu investora (oznamovatele).

V průběhu výstavby bude realizována nová kanalizační přípojka do stávající kanalizace v areálu.

Fáze provozu záměru

Odpadní voda bude vznikat z provozu sociálního zařízení (WC, umyvadlo, dřez). Splašková odpadní voda bude sváděna do nově vybudované přípojky splaškové kanalizace PVC KG DN150, dále do splaškové kanalizace areálu a do splaškové kanalizace obce Kosice zakončené ČOV. Množství odpadní vody bude cca 400 litrů za den (v areálu budou zaměstnání 2 - 4 zaměstnanci, odhad dle spotřeby pitné vody 100 l odpadní vody/osoba/den. Roční produkce splaškových vod bude cca 100 m³.

Dešťové vody

Dešťové vody jsou ze zpevněných ploch záměru přirozeným sklonem odváděny do okolního terénu, který tvoří travnaté plochy a na ně navazující orná půda.

Na nezpevněných plochách budou dešťové vody přímo zasakovány.

Pro kontrolu přejímaných odpadů bude vybudována zpevněná vodohospodářsky zabezpečená plocha (nepropustná plocha svedena do jímky, která bude dle stavu naplnění vyvážena).

Při skrápění nebude docházet k povrchovému odtoku vody, jemnou mlhu pohltí vznikající prach.

Záměr nebude mít negativní vliv na okolní pozemky. Záměr svým rozsahem kvalitu ani režim podzemních či povrchových vod neovlivní.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.2.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.2. je dále doplněn:

Dokumentace stručně popisuje problematiku produkce odpadních vod (OV) při realizaci záměru a provozu záměru, a nakládání s nimi.

Případné úpravy na pozemku při výstavbě záměru nejsou z hlediska charakteru záměru spojeny s významnou spotřebou vody.

Výše uvedená kapitola je dostatečným vypořádáním kap. B.III.2. Odpadní vody dle přílohy č. 4 zákona. Dokumentace uvádí v jiných částech odvádění OV do kanalizace obce Kosice zakončené ČOV. Za podmínky plnění kanalizačního řádu obce Kosice a podmínek příslušné smlouvy je za řádné čištění OV produkovaných záměrem odpovědný provozovatel ČOV.

Zpracovatel posudku souhlasí s vypořádáním problematiky OV a konstatuje jejich bezproblémové řešení a minimální vlivy na ŽP v rámci recyklačního dvora.

B.III.3. Kategorizace a množství odpadů

Dokumentace stručně popisuje vztah záměru k dotčené legislativě komentovaný v posouzení kap. B.II.3. a charakteristiku zařízení (činnost 5.7.0, kód povoleného způsobu nakládání s odpady R5e podle přílohy č. 2 k zákonu č. 541/2020 Sb.)

Popisovány jsou odpady vzniklé ve fázi realizace a provozu záměru.

Fáze realizace záměru

Uváděna je důležitá součást smlouvy mezi investorem a případným dodavatelem, a to podmínka, že dodavatel je zodpovědný za správné nakládání s odpady vznikajícími v průběhu výstavby (včetně odpadů vznikajících činnostmi od případných subdodavatelů), včetně jejich následného využití nebo likvidace. Tato povinnost bude zapracována do smlouvy o provedení prací.

Dokumentace popisuje způsob vzniku odpadů a nakládání s nimi v souladu s příslušnou legislativou.

Předpokládaná produkce jednotlivých druhů odpadů v období výstavby je uvedena v tabulce 7 *Předpokládané druhy odpadů vznikající při realizaci záměru* včetně kódů odpadů dle vyhl. o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů č. 8/2021 Sb.

Druhy a množství odpadů vznikajících při přípravě záměru budou případně upřesněny a specifikovány v dokumentacích v rámci navazujících řízení na základě upřesněných znalostí o použitých materiálech.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Fáze provozu záměru

V rámci provozu záměru budou přijímány a zpracovávány následující odpady. Kódy odpadů jsou v souladu s vyhláškou č. 8/2021 Sb.

Vzhledem k důležitosti je kompletně uváděna tab. 8 Seznam odpadů, které jsou do zařízení přijímány.

název	kategorie	katalogové číslo
Beton	O	17 01 01
Cihly	O	17 01 02
Tašky a keramické výrobky	O	17 01 03
Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	O	17 01 07
Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O	17 05 04
Vytěžená jalová hornina a hlušina neuvedená pod číslem 17 05 05	O	17 05 06
Štěrk ze železničního svršku neuvedený pod číslem 17 05 07	O	17 05 08
Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O	17 09 04
Odpadní keramické zboží, cihly, tašky a staviva (po tepelném zpracování)	O	10 12 08
Odpadní beton a betonový kal	O	10 13 14
Zemina a kameny	O	20 02 02

Vstupem do zařízení budou stavební a demoliční odpady pouze ze staveb oznamovatele. Jiné odpady (od jiných původců) nebudou do zařízení přijímány.

Dokumentace popisuje provádění kontroly odpadů v místě jejich vzniku, tedy přímo na stavbě, s níže uvedenými podstatnými podmínkami:

Případné jiné druhy ostatních či nebezpečných odpadů budou již na staveništi předány oprávněné osobě a není předpokládána jejich přítomnost v NA zajišťujících do zařízení recyklačního dvora.

Přejímka (kontrola) odpadů bude probíhat na zpevněné vodohospodářsky zabezpečené ploše (nepropustná plocha svedená do jímky).

Dále jsou uváděny povinnosti a podmínky závazné pro příjem odpadů a následné nakládání s nimi včetně řešení případného nestandardního výskytu odpadů kategorie N.

Opravy technických zařízení budou zajišťovány odborným servisem na základě smluvních vztahů včetně zajištění nakládání s odpady vzniklými v rámci provedené servisní činnosti.

V tab. 9 jsou uvedeny předpokládané druhy odpadů vznikající při provozu záměru mimo vlastní recyklaci.

Dokumentace popisuje dostatečným způsobem nakládání s těmito odpady vč. technického vybavení a jeho označení pro jejich shromažďování se zabezpečením proti neoprávněné manipulaci.

Nebezpečné odpady budou odevzdávány oprávněným osobám.

Popsán je způsob evidence odpadů a plnění dalších povinností vyplývajících ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů.

V době přípravy záměru nelze odhadnout množství a druh vzniklých odpadů nevhodným návozem a špatnou kázní obsluhy. Toto je nezbytné eliminovat důkladným proškolením obsluhy a důslednou kontrolou naváženého materiálu. Při navedení nevyhovujícího materiálu bude dodavatel ihned vyzván k jeho odvozu. Přesný popis postupu bude specifikován v provozním řádu.

Kromě odpadů uvedených v tab. 9 nebudou vznikat žádné jiné druhy odpadů. Stavební a demoliční odpady jsou do zařízení přijímány s cílem ukončení odpadového režimu v souladu s § 9 zákona č. 541/2020 Sb. Výstupem ze zařízení budou stavební materiály znovu použitelné ve stavebnictví jako náhrada vstupních surovin. Tím záměr přispěje ke snížení využívání přírodních zdrojů.

Ukončení provozu záměru není v současné etapě přípravy záměru zatím plánováno. V době ukončení provozu záměru bude množství odpadu vzhledem k jeho charakteru minimální.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.3.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.3. je dále doplněn:

Výše uvedená kapitola je dostatečným vypořádáním kap. B.III.3. *Odpady* dle přílohy č. 4 zákona.

Přijímané odpady a jejich zařazení je v souladu s vyhláškou č. 8/2021 Sb.

K odpadům lze pouze konstatovat nutnost respektovat platnou legislativu při nakládání s nimi, uváděnou v dokumentaci, tj. bude respektována v relevantním rozsahu dotčená legislativa, zákon o odpadech č. 541/2020 a jeho prováděcí předpisy (zejména vyhláška MŽP č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady).

Dále bude provoz záměru s úpravou a recyklací odpadů respektovat provozní řád vydaných v rámci povolení provozu zařízení záměru.

Dokumentace uvádí v souladu s vyhláškou č. 8/2021 Sb. (katalog odpadů) seznam druhů odpadů přijímaných do úpravy odpadů i ostatních druhů odpadů (odpady z výstavby a z vlastního provozu záměru). **Přijímány budou pouze odpady kategorie O (ostatní odpady), nikoli kategorie N (nebezpečné odpady), důraz bude kladen na vyloučení přijímání odpadů s asbestem.**

Seznam všech povolených odpadů, které bude možné v zařízení využívat, bude uveden v žádosti o povolení k provozu zařízení pro nakládání s odpady a v tomto povolení.

V přípravě a provozu záměru budou respektovány platné legislativní předpisy v odpadovém hospodářství.

Provozní řád zařízení pro nakládání s odpady bude zpracován a předložen v rámci žádosti o povolení provozu.

Pokud by došlo k určité úpravě pozemku záměru bude za nakládání s případně vznikajícími odpady odpovídat zhotovitel úprav.

Z hlediska recyklátu budou v PŘ specifikovány kvalitativní požadavky na zpracovávaný materiál (výrobek). Obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvýše přípustné hodnoty podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 5.3, sloupci II v příloze č. 5 k vyhlášce č. 273/2021 Sb.; do 31. prosince 2023 je dostačující, pokud výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 10.2, sloupci II přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.3. a konstatuje, že za podmínek respektování schváleného Provozního řádu a plnění podmínek povolení provozu záměru nebude odpadové hospodářství záměru zdrojem významných vlivů na životní prostředí.

K uvedenému zpracování odpadů lze uvést soulad s hierarchií nakládání s odpady podle zákona o odpadech i respektování Plánu odpadového hospodářství ČR a Plánu odpadového hospodářství KHK.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku budou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje příslušné podmínky týkající se odpadového hospodářství záměru.

B.III.4. Ostatní emise

Uváděn je hluk a vibrace, záření, zápach, a to pro fázi realizace a provozu záměru.

Dokumentace popisuje umístění záměru, dopravní napojení, umístění nejbližší obytné zástavby a stávající intenzitu silniční dopravy na nejbližších komunikacích (č. III/32329 a č. III/32732) a její výpočet. Dále je charakterizována stávající hluková zátěž, zejména komunální hluk v obci Kosice, hluk z okolních komunikací a hluk ze zemědělských činností v blízkosti záměru. Stávající hluková zátěž nebyla změřena.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Fáze realizace záměru

Přípravné a následně stavební práce budou probíhat celkem 4 měsíce. Stavební práce budou dle dokumentace probíhat pouze od pondělí do pátku, od 7:00 do 19:00 h. Pro fázi realizace záměru nebyla zpracována hluková studie. Byla pouze vyhodnocena maximální hluková zátěž při výstavbě a dále bylo orientačním výpočtem ověřeno plnění legislativních limitů hluku u nejbližšího venkovního chráněného prostoru obytného objektu. Hluková zátěž z výstavby záměru není předmětem HS, níže je uveden orientační výpočet hlukové zátěže z výstavby dle dokumentace.

V tab. 10 je uvedena max. hluková zátěž při výstavbě u vybraných hlučných etap.

Tabulka uvádí typ, počet a umístění používaných strojů s počtem hodin jejich využití.

Dále jsou uváděny max. povolené hodnoty emisí hluku (akustického výkonu) dle přílohy č. 4 nař. vl. č. 9/2002 Sb. platné od ledna 2006 v úrovni:

Nakladač 103 dB, bagr 101 dB, jeřáb 101 dB, vibrační deska 106 dB, nákladní automobil 10 dB.

Součet akustických výkonů jednotlivých zařízení odpovídá celkovému akustickému výkonu 110 dB v plošném zdroji (bez redukce), tj. 107 dB při 50 % využití během směny.

Orientačním výpočtem bylo ověřeno plnění hlukových limitů v období výstavby na vzdálenost 150 m ve směru k nejbližšímu venkovnímu chráněnému prostoru obydlí obytného objektu (Kosice 21), redukce provozu min. 50 % (3 dB):

$L_2 = L_1 - 20 \log (r_2/r_1)$ kde,

L_2 je hladina hluku (hladina akustického tlaku v pásmu) ve vzdálenosti r_2 (m) od zdroje,

L_1 je hladina hluku (hladina akustického tlaku v pásmu) ve vzdálenosti r_1 (m) od zdroje,

Hladina hluku při použití jednoho stroje na staveništi ve vzdálenosti 150 m:

$L_2 = 107 \text{ dB (max. hlučnost strojů na staveništi)} - 20 \log (150/1) \text{ dB} = 63,5 \text{ dB [A]}$

Orientačním výpočtem bylo ověřeno plnění hlukových limitů pro období výstavby bez instalace hlukové stěny a s provozem všech zařízení po dobu 50% pracovní doby.

Fáze provozu záměru

Provoz areálu bude v pracovních dnech v denní době od 7:00 do 15:30 h.

Pro fázi provozu záměru byla zpracována hluková studie uvedená v příloze č. 6 dokumentace.

V této kapitole jsou dále uvedeny údaje a výpočty zpracované v HS, podrobně posouzené v části II. kap. 2. posudku. Z tohoto důvodu jsou následně uvedeny jen základní údaje o obsahu kap. B.III.4.

Pro výpočet hlukové zátěže při provozu záměru byly zvoleny referenční body u obytných domů, které se nacházejí nejbližší u plánovaného záměru, nebo jsou nejvíce ovlivněny vyvolanou dopravou.

V tab. 11 je uveden popis referenčních bodů

Na obr. 6 je uvedena lokalizace referenčních bodů RB

Z hlediska zdrojů hluku jsou uvedeny:

Stacionární zdroje hluku

Nové stacionární zdroje ve fázi provozu záměru bude tvořit zejména manipulační a třídící technika související s recyklací stavebních odpadů a zemin. Bude se jednat o kolový nakladač, haldovací dopravník, hrubotřídíč, drtič a nákladní auto.

Obslužná komunikace a odstavná stání byly do modelu vloženy jako zdroje hluku:

- Odstavné stání NA 2 místa - L_{WA} 78,0 dB (den)
- Liniový zdroj hluku – obslužná komunikace – L_{WA} 48,5 dB (den)

V tab. 12 jsou uvedeny hodnoty akustického výkonu stacionárních zdrojů – manipulační a třídící technika.

Dopravní zátěž

Uvedeno je dopravní napojení záměru.

Podrobně je bilance a intenzita dopravy uvedena v kapitole B.II.6. nebo v příloze č. 6 *Hluková studie* a posouzena v části II. kap. 2. posudku.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Výpočet

Výpočetním programem byla vypočtena akustická zátěž u jednotlivých referenčních bodů, které budou hlukem z provozu záměru nejvíce zatíženy. Tyto výsledky včetně porovnání s limity pro hluk z dopravy jsou uvedeny v tab. 13. Podrobnosti výpočtu jsou uvedeny v hlukové studii.

Vyhodnocení výsledků – denní doba – provoz záměru

V tab. 13 je uvedena přehledná tabulka výsledků pro denní dobu tj. 6:00 hod. až 22:00 hod. – nejhorší místo fasády s uvedením příslušného komentáře k tabulce.

Z hlediska podstatných informací z této kapitoly vyplývá:

Noční doba nebyla hodnocena, provoz v noci nebude probíhat.

Při výpočtu stacionárních zdrojů hluku při provozu záměru nebyla provedena korekce hluku, všechny zdroje byly zapnuty na plný očekávaný výkon (5 hodin denně). Za běžného provozu dochází k omezení provozu některých zdrojů hluku, všechny stroje nejsou v provozu souběžně.

Při srovnání výše uvedených výsledků a platných limitů, lze vyhodnotit, že navrhovaná hluková zátěž ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným legislativním limitům 50 dB v denní době pro období provozu záměru, avšak pouze při instalaci protihlukové stěny o výšce min. 3 m a délce cca 66 m na jihozápadním rohu plochy záměru, kde je plánováno provozní místo recyklační linky.

Ve fázi provozu záměru bude denní hluková zátěž ze stacionárních zdrojů v nejvíce zatíženém referenčním bodě č. 1 blízko hranice zákonného limitu, a to pouze při zohlednění instalace navržené PHS (bez zohlednění PHS by došlo k překročení limitu).

Vzhledem k hraničnímu plnění hlukového limitu z provozu stacionárních zdrojů lze u RB č. 1 doporučit během zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku, které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem.

Dokumentace zmiňuje plánovanou výstavbu a její umístění dle ÚP Kosice s předpokladem, že při zohlednění navržené PHS budou v chráněných venkovních prostorech staveb nově realizovaných obytných objektů při provozu záměru plněny hygienické limity hluku ze stacionárních zdrojů.

Dále je uvedena problematika výpočtu hlukové zátěže pro vybrané RB a podmínky použití korekce pro SHZ pro výpočet hlukové zátěže z dopravy.

V denní době pro stávající stav i obě varianty výhledu (se záměrem nebo bez záměru) bylo výpočtem ověřeno plnění hygienických limitů pro hluk z dopravy při zohlednění příslušných korekcí u všech referenčních bodů.

Závěr

Uvádí vyhodnocení plnění limitů pro stacionární zdroje při provozu záměru v denní době ve venkovním chráněném prostoru u nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, avšak pouze při **zohlednění navržené protihlukové stěny**. Nejvíce zatížený RB č. 1 splňuje denní limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 0,1 dB.

Modelem bylo ověřeno také potenciální ovlivnění budoucí obytné zástavby severozápadně od záměru. Na základě výsledků v technických výpočetních bodech TB zde lze při zohlednění navržené protihlukové stěny předpokládat plnění hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů při provozu záměru.

Pro hluk z dopravy lze vyhodnotit plnění hygienických limitů se vztažením příslušných korekcí u všech RB ve stávajícím stavu i obou variantách výhledu (se zohledněním nebo bez zohlednění vlivu provozu záměru). Ve výhledové variantě se zohledněním vlivu záměru bude v referenčních bodech č. 3 a 4 hodnota denní hlukové zátěže hluku z dopravy na hranici hygienických limitů se zohledněním příslušných korekcí.

Ostatní referenční body plní výhledové hlukové limity pro hluk z dopravy se vztažením příslušných korekcí s dostatečnou rezervou v obou variantách (se záměrem i bez záměru).

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

K záměru bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik v příloze č. 8 dokumentace posouzené v části II. kap. 2. posudku.

Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo provedeno na základě modelových výpočtů hlukové studie zpracovaných pro stávající dopravu a pro výhledový stav v roce 2022 bez záměru a pro stav v roce 2022 se záměrem a bylo zaměřeno na obyvatele nejvíce exponované obytné zástavby v zájmovém území.

Stacionárními zdroji záměru budou nejvíce ovlivněni obyvatelé domu Kosice čp. 21 a obyvatelé budoucí obytné zástavby „*Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské*“. V chráněném venkovním prostoru objektu čp. 21 a po instalaci navržené protihlukové stěny u budoucí obytné zástavby bude dodržen hygienický limit pro denní dobu. Podle doporučení WHO je během dne jen málo lidí vážně obtěžováno při svých aktivitách ekvivalentní hladinou hluku pod 55 dB anebo mírně obtěžováno při hladinách hluku pod 50 dB. Lze tedy předpokládat, že obyvatelé nebudou vážně obtěžováni hlukem ze stacionárních zdrojů, přesto je třeba počítat s tím, že pro citlivou část populace se obtěžující efekt může projevit i při úrovni expozice pod prahovými hodnotami obtěžujících účinků hluku pro průměrně citlivou populaci.

V současné době jsou obyvatelé v okolí komunikací exponováni hlukem ze silniční dopravy a nelze u nich vyloučit zdravotní důsledky hluku jako je obtěžování. Realizací záměru v roce 2022 dojde k mírnému nárůstu hluku z dopravy o 0 až 1,2 dB. Zvýšení hluku menší než 1,2 dB nebude pravděpodobně vnímané sluchem a nebude mít za následek zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy.

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Recyklační dvůr Kosice“, nebude tato aktivita představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Vibrace

Dokumentace stručně popisuje činnosti ve fázi přípravy záměru a zdroje vibrací ve fázi provozu záměru.

Vzhledem ke vzdálenosti od zástavby není předpokládáno negativní ovlivnění nejbližších obydlí objektů obytné zástavby vibracemi.

Záření

Navrhovaný záměr není zdrojem ionizujícího, ani neionizujícího (elektromagnetického záření) ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Při realizaci ani v provozu záměru se nepředpokládá provozování zařízení s vysokými a velmi vysokými frekvencemi, která by mohla být původcem nepříznivých účinků elektromagnetického záření na zdraví ve smyslu nařízení vlády č. 480/2001 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením.

Zápach

Areál nebude ve fázi realizace ani provozu významným zdrojem zápachu.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.4.

Dílčí komentář k výše uvedenému zpracování kap. B.III.4. je dále doplněn:

Výše uvedená kapitola zahrnuje úplné vypořádání kap. B.III.4. *Ostatní emise a rezidua* uvedené v příloze č. 4 zákona.

Tato kap. zahrnuje emise charakterizované jako ostatní, tj. vyjma emisí mimo hluku podrobně hodnocených v předchozích kapitolách dokumentace a posouzených v příslušných kapitolách posudku.

Zásadními emisemi z hlediska vlivu na ŽP a obyvatelstvo jsou emise hluku ze stacionárních zdrojů a dopravy. Hluková studie řeší pouze hluk z provozu záměru, HS je podrobně posouzena v části II. kap. 2. posudku. Kap. B.III.4. uvádí mimo řešení HS hodnocení problematiky hlukových emisí v průběhu výstavby záměru. Z tohoto hodnocení vyplývají dostatečné informace k posouzení vlivu hluku z výstavby na okolní obytnou zástavu a ve spojitosti s technickými a organizačními opatřeními v průběhu výstavby uvedenými v podmínkách stanoviska a v povolení provozu zařízení lze vlivy

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

výstavby považovat za nevýznamné. K uváděné době stavebních prací Po – Pá 7:00 – 19:00 h lze upozornit, že bude vhodné tuto dobu projednat s obcí Kosice, vhodnější by mohla být u hlukově náročnějších prací provozní doba 8:00 až 18:00 h.

S ohledem na vzdálenost od chráněného venkovního prostoru (nejbližší objekt cca 150 a více m), vybudovanou PHS, bariéru ozelenění mezi plánovaným umístěním recyklační linky a zástavbou a očekávanou provozní dobu zařízení (Po – Pá 7:00 – 15:30 h) lze dle závěrů hlukové studie předpokládat, že nedojde provozem záměru k překročení zákonných limitů hluku, a záměr nebude rovněž zdrojem vibrací přenášených na okolí a vnímaných u nejbližší obytné zástavby. K uvedené provozní době lze ale upozornit, že bude vhodné tuto dobu projednat s obcí Kosice, vhodnější by mohla být u provozu vlastního hlukově náročného zařízení (drtič, třidič) např. provozní doba 8.00 až 16.30 h.

Na základě hlukové studie dokumentace konstatuje, že limitní hodnoty ekvivalentních hladin akustických tlaků v chráněném venkovním prostoru staveb ve vztahu ke stacionárním zdrojům záměru budou po realizaci záměru dodržovány. Při splnění uvedených předpokladů nebude hluk při provozu záměru překračovat v chráněných venkovních a vnitřních prostorech staveb hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Pro hluk z dopravy bylo vyhodnoceno plnění hygienických limitů při zohlednění příslušných korekcí u všech RB ve stávajícím stavu i obou variantách výhledu (se zohledněním nebo bez zohlednění vlivu provozu záměru). Ve výhledové variantě se zohledněním vlivu záměru bude v referenčních bodech č. 3 a č. 4 hodnota denní hlukové zátěže z dopravy na hranici hygienických limitů při zohlednění příslušných korekcí.

U ostatních RB jsou plněny výhledové hlukové limity pro hluk z dopravy se vztažením příslušných korekcí s dostatečnou rezervou v obou variantách (se záměrem i bez záměru).

Zpracovatel HS v závěru uvádí, že lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností záměr považovat za akceptovatelný.

Vzhledem k hraničnímu plnění hlukového limitu z provozu stacionárních zdrojů je HS doporučeno během zkušební provozu provést kontrolní měření hluku (zejména u RB č. 1), které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem, s případnými dalšími opatřeními v případě překročení hygienických limitů hluku (např. úprava PHS).

Dokumentace nepředpokládá emise pachových látek.

K tomuto lze uvést:

Přijímané stavební odpady jsou anorganického charakteru nepodléhající anaerobnímu rozkladu se vznikem pachových látek.

Senzorická úroveň pachových látek ze záměru tedy nepřekročí u nejbližší obytné zástavby úroveň imisní koncentrace pachových látek 3 OUR/m³, která je pokládána pro obyvatelstvo za senzorycky nevnímatelnou (koncentrace pachových látek vyjádřená evropskou pachovou jednotkou OUR/m³).

K ostatním hodnoceným druhům emisí nemá zpracovatel posudku připomínky.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.4. a konstatuje, že hodnocené emise nebudou zdrojem významných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nebudou k této kapitole dokumentace formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje další podmínky, a to vzhledem k jejich formulaci v rámci posouzení předchozích kapitol (týká se to zejména kontrolního měření hluku po uvedení záměru do provozu v rozsahu dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví).

B.III.5. Doplnující údaje

K doplnujícím údajům dokumentace uvádí:

Stručný orientační popis činností v recyklačním dvoře uváděný podrobněji několikrát v rámci jiných kapitol dokumentace.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Fáze realizace záměru

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku
- riziko požáru

Fáze provozu záměru

- riziko úniku ropných látek
- riziko požáru

Únik ropných látek

Uváděny jsou potenciální zdroje úniků ropných látek (provozních kapalin) ze zařízení či dopravních prostředků.

Dále je popsán systém kontrol a sanačních opatření v případě havarijních úniků ropných látek.

Oleje budou používány v hydraulice pracovních strojů. Výměnu zajistí specializovaná firma vybavená příslušným zařízením zabraňujícím úkapům při výměně (záchytné vany).

Vzhledem k provozu areálové mechanizace a recyklační linky na naftu budou v areálu skladovány ropné látky v nezbytně nutném množství 800 l. Pro zamezení případného úniku ropných látek bude skladovací nádoba instalována na záchytné vaně. Pro případ havárie bude pro skladovací nádrž vypracován havarijní plán. Pro případ úniku ropných látek na zpevněných místech bude k dispozici sorpční prostředek VAPEX, jeho zásoba bude udržována průběžně asi na 50 kg v havarijní sadě.

Požár

Požár v areálu lze považovat za mimořádnou událost spojenou s únikem emisí škodlivin. Uváděna jsou potenciální rizika požáru.

Hasební zásah může být zdrojem ohrožení životního prostředí, a to podzemních vod prostředkem použitým k likvidaci požáru, zvláště pokud se bude provádět mimo zpevněné plochy.

Stanovisko zpracovatele posudku ke kap. B.III.5.

Dokumentace uvádí souhrn možných environmentálních rizik při možných haváriích, nehodách, poruchách a nestandardních stavech vyplývajících z provozu recyklačního dvora a jeho technologie, která jsou ošetřena příslušnými provozními předpisy dle zákona o ochraně ovzduší, zákona o vodách, zákona o odpadech a dalších.

Z tabelárně zpracované analýzy rizik nestandardních stavů vyplývá nízká až velmi nízká pravděpodobnost výskytu rizik. Rizikové stavy a zasažené oblasti jsou uvedeny v rozsahu odpovídajícímu charakteru, umístění i způsobu provozu záměru.

Členění a popis následných opatření při vzniku havarijních stavů jsou uvedeny v dostatečném rozsahu odpovídajícímu očekávaným havarijním stavům.

Zpracovatel posudku souhlasí s uvedenou charakteristikou rizik i opatřeními pro prevenci proti jejich vzniku. Uváděná rizika jsou specifikována v rozsahu odpovídajícímu charakteru záměru.

Prevence proti vzniku rizik by měla být obecně zajištěna kvalitními projekty a dalšími dokumenty (projekt organizace výstavby, havarijní plán, provozní řád, požární řád apod.), ty by měly být zpracovány obecně pro celou stavbu v relevantním rozsahu a vedle respektování obecných zásad daných příslušnými předpisy a technickými normami (tyto nejsou detailněji zahrnovány do podmínek stanoviska) musí zahrnovat i řešení a opatření specifická pro lokální konkrétní podmínky výstavby a provozu záměru.

Z hlediska bezpečnosti a rizik je rovněž důležitá kvalifikační způsobilost pracovníků profesí, které provoz záměru vyžaduje.

Mezi výše uvedená rizika je ale nutno počítat i případné nekvalitní či vůči přírodě nešetrné provozování záměru, které lze eliminovat důsledným dodržováním všech provozních a technických předpisů a jejich kontrolou.

K rozsahu a způsobu zpracování kap. B.III.5. nemá zpracovatel zásadnější připomínky. Lze pouze zdůraznit zabezpečení plnění nádrží zařízení recyklační linky a dopravních prostředků v recyklačním dvoře naftou ze skladovací nádrže tak, aby nedošlo k úkapům při plnění. Podrobný popis tohoto plnění

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

a podmínky předcházení uvedených havarijních stavů budou součástí Provozního řádu a Havarijního plánu.

Dále lze upozornit na možný únik ropných látek do kanalizace a následně na ČOV Kosice v případě havarijního úniku na odkanalizované, vodohospodářsky zabezpečené ploše a za deště, pokud nebude tento únik zachycen ve sběrné jínce splachů ze zpevněných ploch. K odvádění dešťových vod z ostatních ploch do okolního terénu je nutno dbát, aby docházelo k omezené manipulaci se zařízením na těchto plochách a byl zamezen únik ropných látek do horninového prostředí. Jako prevenci je nutno provádět předepsané kontroly technického stavu všech mechanismů a dopravních prostředků z hlediska úkapů provozních kapalin, a to v souladu s Provozním řádem.

Vzhledem k pozici areálu vůči obytné zástavbě je riziko ohrožení obyvatelstva velmi nízké až zanedbatelné. Rizika ohrožení zdraví jsou soustředěna zejména na zaměstnance areálu.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. B.III.5. a konstatuje, že lze předpokládat za podmínky kvalitního zpracování Provozního řádu a Havarijního plánu a jejich důsledného plnění eliminaci havarijních stavů a vyloučení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku bude k této kapitole dokumentace formulována v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje podmínka zajištění max. účinných opatření k prevenci vzniku a eliminace havarijních stavů v rámci provozního řádu záměru.

Souhrnné stanovisko zpracovatele posudku k údajům o výstupech (dílčí část B.III.)

Popis a rozsah výstupů uvedených v dílčí části B.III. dokumentace pro provoz a výstavbu záměru lze považovat za úplný a pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí za dostatečný. Výstupy ze záměru lze považovat za rozsahově omezené s nevýznamnými vlivy na ŽP.

Z hlediska výstavby a jejích vlivů, je odůvodněná potřeba určitých, povrchových úprav recyklačního dvora v nevýznamném rozsahu.

Produkce a rozsah uvedených výstupů vychází z technického řešení záměru, environmentální vlivy výstupů lze považovat za nejdůležitější v oblasti hluku, vlivy ostatních výstupů lze považovat za nevýznamné, minimální až nulové.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku, a při zohlednění opatření z ostatních částí posudku nejsou pro oblast výstupů formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje další podmínky.

ČÁST C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Příloha 4 zákona neuvádí explicitně názvy kapitol části C, pouze stručný přehled jejich náplně. Bylo tedy na zpracovateli dokumentace, jakým způsobem požadavky bodů 1, 2 a 3 části C. formuloval a posuzoval v rámci zvoleného členění a názvů jednotlivých kapitol.

C. I. PŘEHLED NEJVÝZNAMNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK

Níže uvedené charakteristiky se vztahují k dotčenému území a jsou formulovány podle znění části C. bod. 1 přílohy č. 4 zákona.

Např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

C.I.1. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

Dokumentace popisuje umístění záměru a vztahu k obytné zástavbě a charakteristiku plochy recyklačního dvora včetně popisu výskytu vegetace na pozemku záměru a ploše celého areálu bývalého zemědělského družstva. Uváděn je odkaz na ÚPD obce Kosice a vztah k ÚP.

Dále je stručně popsán možný vliv záměru na ŽP. Provoz budoucího záměru může mít určitý negativní vliv pouze na ovzduší, hlukovou situaci v okolí a produkci odpadů. Ostatní složky ŽP nebudou ovlivněny.

Z filozofie principu trvale udržitelného rozvoje vyplývá myšlenka provádět takový rozvoj lidské společnosti, při kterém se nesnižuje rozmanitost přírody, a zůstávají zachovány přirozené funkce ekosystémů. Vzhledem k tomu, že realizací záměru bude účelně využita stávající zpevněná plocha v průmyslové zóně a vzhledem k tomu, že prostorem záměru neprochází významné migrační cesty, ani zde nejsou evidovány prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ, bude filozofie principu trvale udržitelného rozvoje naplněna.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky ZPF a ani PUPFL.

Dále je stručně popsána infrastruktura a její funkce ve vztahu k záměru.

Struktura a ráz krajiny jsou podrobně popsány z geomorfologického hlediska v rozsahu zájmového území včetně urbanizovaného charakteru širšího území.

Krajinný ráz vytváří synergetické působení krajinných složek, procesů a také jejich vzájemných vztahů.

C.I.2. Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů

Tato kapitola uvádí stručný popis umístění záměru a vztah k ZPF a PUPFL.

Žádná vegetace se v prostoru záměru nevyskytuje. V souvislosti se záměrem nebude prováděno kácení dřevin. V nejbližším okolí areálu se nachází orná půda a zástavba RD.

Záměr není umístěn na ZPF a ani na PUPFL. Záměr je umístěn mimo evidované staré ekologické zátěže. Záměr nezasahuje do CHLÚ. V místě záměru se nenacházejí poddolovaná území.

Kap. C.I.2. dále uvádí tento rozsah přírodního prostředí a jeho stručnou charakteristiku:

Ochranná pásma

Zájmové území neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Záměr se nenachází v záplavovém území.

Záměr se nachází ve zranitelné oblasti.

Záměr neleží v pásmu hygienické ochrany vodního zdroje.

Lokalita neleží v ochranném pásmu lesa do 50 m.

Záměr leží mimo přírodní minerální zdroje.

Staré ekologické zátěže

V k.ú. Kosice je v databázi Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) evidována jedna stará ekologická zátěž, „Skládka Kosice“, cca 900 m západně od záměru. V k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou, u hranice k. ú. Kosice, se nachází další stará ekologická zátěž „Skládka Dvůr Oktaviánov“, cca 2,5 km jihozápadně od záměru.

Na obr. 7 je uvedena lokalizace starých ekologických zátěží v k.ú. Kosice ve vztahu k záměru.

Přírodní zdroje

Vlastní záměr a jeho nejbližší okolí se nenachází na ložisku přírodního zdroje.

Poddolovaná území

Zájmová lokalita neleží na poddolovaném území.

Hydrologie

Páteřním tokem řešeného území je řeka Cidlina 1-04-02-001 vlévající se do Labe.

Plocha povodí je 1177,0 km², délka toku je 89,7 km a průměrný průtok u ústí 4,66 m³.s⁻¹. Širší území je součástí povodí řeky Bystřice, která se vlévá do Cidliny v Chlumci nad Cidlinou. Jedná se o vodohospodářsky významný tok v třídě čistoty II. až III.

Vlastním zájmovým územím neprochází žádný vodní tok.

Dále je uvedena hydrologická charakteristika zájmového území a přehled vodních toků a vodních ploch v okolí záměru.

Vodním recipientem zájmového území je Labe.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Záměr se nenachází v záplavovém území Q₅, Q₂₀, Q₁₀₀. Hranice Q₁₀₀ se nachází cca 250 m jižně od záměru. Záměr není umístěn v aktivní zóně záplavových území.

Záměr se nachází ve zranitelné oblasti a v citlivé oblasti.

Záměr neleží v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Dále jsou uvedeny tyto údaje uváděné již v ostatních částech dokumentace:

- *stručný popis nakládání se srážkovými vodami*
- *popis zabezpečení ochrany podzemních vod před možnou kontaminací zejména ropnými látkami*
- *zásobování střediska pitnou vodou*
- *způsob zajištění vody pro skrápění zařízení při provozu technologických jednotek s prioritním používáním vody z vrtané studny*

Hydrogeologie

Zájmová oblast spadá do hydrogeologického rajonu 1160 Kvarterní sedimenty. Urbanické brány. Popsána je struktura vytvářené zvodně a její vazby šterkopískové sedimenty řeky Labe.

Geologie

Skalní podklad tvoří slínovce vytvářející plynulé přechody terénních tvarů. Území leží ve střední části České křídové tabule, na západním okraji Východočeské tabule. Jeho geologická stavba je poměrně jednoduchá – je budována slíny a slínovci, místy písčitémi.

Geomorfologie

Uváděna je charakteristika území podle regionálního geomorfologického členění České republiky:

- *provincie Česká vysočina,*
- *soustavy Česká tabule,*
- *podsoustavy Východočeská tabule,*
- *celku Východolabská tabule,*
- *podcelku Chlumecká tabule,*
- *okrsku Urbanická brána, Barchovská plošina*

Dále je uveden podrobný popis jednotlivých území výše uvedeného geomorfologického členění.

C.I.3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž

Tato kapitola charakterizuje jednotlivé složky přírodního prostředí v členění:

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES)

Uváděna je funkce ÚSES a jeho definice podle § 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb.

Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém ekologické stability.

Popsána jsou pravidla vymezení systému ekologické stability, působnost příslušných orgánů, a povinnosti ochrany systému ekologické stability všech vlastníků a uživatelů pozemků.

Dále je uváděn přehled a bližší popis prvků **nadregionálního, regionálního a místního ÚSES** nacházejících se v širším dotčeném území.

Na dotčené lokalitě se žádné funkční prvky lokálního ÚSES nenacházejí.

Popsána jsou lokální biocentra a biokoridory výtýčené dle územního plánu obce Kosice v jejím katastru v rozsahu:

Tři biocentra na RBK 1273 - LBC 01, LBC 02, LBC 03, dále LBK 012, LBK 016, LBK 017, LBK 018, LBK 019, LBK 020, LBK 021

Na obr. 8 je uvedeno znázornění nejbližších nadregionálních prvků ÚSES k záměru.

Na obr. 9 je uvedeno znázornění nejbližších regionálních prvků ÚSES k záměru.

Na obr. 10 je uvedeno znázornění nejbližších lokálních prvků ÚSES k záměru (zdroj: ÚP obce Kosice).

Zvláště chráněná území (ZCHÚ)

Záměr je umístěn mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních památek, národních přírodních rezervací, přírodních památek i přírodních rezervací.

Území přírodních parků

Záměr je umístěn mimo území přírodních parků.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Území NATURA 2000 – ptačí oblasti (PO), evropsky významné lokality (EVL)

Ptačí oblasti a evropsky významné lokality se v místě záměru nenacházejí. Krajský úřad Královéhradeckého kraje ve svém stanovisku k vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 vlivy záměru na území NATURA 2000 vyloučil (příloha č. 2 dokumentace).

Na obr. 11 je znázorněn výskyt PO a EVL nejbliže záměru.

Významné krajinné prvky

V místě záměru se nenachází žádný významný krajinný prvek ze zákona (vodní tok, údolní niva, les, jezera, rybníky, rašeliniště).

Dále je uveden seznam vodních toků a údolních niv a vodních ploch vyskytujících se nejbliže záměru, které jsou ze zákona významnými krajinnými prvky.

V okolí záměru se nenacházejí lesy. Nejbliže záměru je lesní komplex Mlékosrbského lesa, cca 3 km západně od záměru.

V místě záměru a ani v jeho širším okolí se nenacházejí žádná rašeliniště.

Památné stromy

V místě záměru se nenachází žádný památný strom.

Zátěž území fyzikálními vjemy a chemickými látkami

V k.ú. Kosice je v databázi Systému evidence kontaminovaných míst (SEKM) evidována jedna stará ekologická zátěž, „Skládka Kosice“, cca 900 m západně od záměru.

Území je v současné době zatěžováno hlukem a emisemi z okolních komunikací (zejména I/11 a silnic III. třídy procházejících obcí), zemědělského areálu v Kosičkách a těžbou šterkopísku a s ní spojenou dopravou. Rozšíření areálu o recyklační středisko s sebou přináší další zdroje hluku (recyklační linka a doprava), které však budou, vzhledem ke stávající hlukové zátěži, zanedbatelné. K emisím do ovzduší bude především přispívat provoz recyklační linky, manipulace s materiálem ukládaným na ploše záměru a související doprava. **Realizací záměru nedojde v blízkosti záměru k překročení legislativních limitů, území nebude zatěžováno nad únosnou míru.**

Extrémní poměry

V území záměru nejsou evidovány extrémní poměry jako nadměrná sklonitost terénu, svahové nestability, seizmicita nebo poddolovaná území. Klimatické extrémy jsou uvedeny v kapitole C.II. dle metodického pokynu č. MZP/2017/710/1985.

C.I.4. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dokumentace uvádí popis historie obce Kosice a její rozvoj, zejména v oblasti rybníkářství a dopravy. Dále je popsáno dotčení obce 1. světovou válkou, pozemkovou reformou, vodohospodářskými stavbami a elektrifikací. Popsán je rovněž vývoj obce po 2. světové válce.

Uváděné kulturně a historicky významné objekty jsou umístěny mimo zájmové území a realizací záměru nebudou nijak ovlivněny.

Záměr se nachází v území s archeologickými nálezy. V území nelze vyloučit archeologické nálezy. Vzhledem k charakteru lokality záměru však archeologické nálezy při výstavbě a provozu nejsou předpokládány. V případě nálezu bude postupováno po dohodě s orgánem státní památkové péče a dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

V katastru obce Kosice se nenachází žádná památková rezervace, památková zóna, kulturní památky nebo jejich ochranná pásma.

C.II. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA STAVU SLOŽEK ŽIVOTNÍHO

PROSTŘEDÍ

Níže uvedené charakteristiky se vztahují k dotčenému území a jsou formulovány podle znění části C. bod. 2. přílohy č. 4 zákona.

Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

C.II.1. Ovzduší a klima

V této kapitole je problematika ovzduší a klima členěna na:

Klimatické charakteristiky

Popsáno je zařazení dle Quitta a charakteristika podnebí a srážek v zájmovém území.

Podrobně je popsán dosavadní výskyt a četnost klimatických a povětrnostních extrémů.

V tab. 14 jsou uvedeny rekordní hodnoty vybraných meteorologických prvků.

Dále je uvedeno zhodnocení povětrnostních extrémů na základě průměrných charakteristik v dané oblasti.

Na obr. 12 je uvedena mapa průměrné rychlosti větru ve výšce 100 m nad terénem.

Kapitola popisuje jako další klimatické extrémy povodně a jejich výskyt na území ČR.

Uveden je stručný popis významných povodní.

Dokumentace dále uvádí metodiku a podrobný popis prognózování dalšího vývoje změny klimatu.

Výsledky prognózování vycházejí ze simulací modelem ALADIN-CLIMATE/CZ.

Na obr. 13 je uvedena mapa průměrné teploty vzduchu na území ČR za období 1961-1990 a odhad průměrné roční teploty vzduchu za období 2010-2039.

Vedle změn průměrných teplot se hodnotí i změny maximální a minimální teploty.

Uváděny jsou vývojové trendy klimatologických charakteristik a důsledky častějšího výskytu extrémních projevů počasí na změnách vodního režimu, v zemědělství a lesnictví a na zdravotním stavu obyvatelstva.

Další vývoj klimatické změny ovlivní biologickou rozmanitost od jednotlivých genů, až po celou krajinu. Popsány jsou důsledky klimatických změn a nejvíce zranitelné ekosystémy.

Na základě klimatických modelů je uvedena prognóza vývoje teplot v období 2015-2039.

Pro srážky, relativní vlhkost, rychlost větru a dobu trvání slunečního svitu ukazují modelové výsledky na nevýrazné změny. Výjimkou je množství sněhu, kde modelové simulace ukazují na jeho významné snížení, zejména v horských regionech.

Realizací záměru recyklačního střediska není lokálně měněn teplotní gradient. Nedochází ke vzniku nových staveb nebo zpevněných ploch.

Imisní situace

V roce 2018 bylo zájmové území zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší v ukazateli přízemní ozon, benzo[a]pyren a PM₁₀. Uváděny jsou maximální koncentrace přízemního ozonu (nejvyšší maximální denní klouzavý 8 h průměr), benzo[a]pyrenu (roční průměr) a PM₁₀ (36. max 24h průměr) a vztah těchto koncentrací k příslušným imisním limitům.

Na obr. 14 je znázorněno vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví, 2018.

Na obr. 15 je znázorněno vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví bez zahrnutí přízemního ozonu, 2018.

Na obr. 16 je znázorněno vyznačení oblastí s překročenými imisními limity pro ochranu zdraví se zahrnutím přízemního ozonu, 2018.

Imisní situace v dané lokalitě je hlavně ovlivněna emisemi z dopravy a průmyslových zdrojů. Imisní situace nebude záměrem významněji ovlivněna.

Imisní situace přímo v posuzované lokalitě není trvale sledována. Imisní situaci lze odvodit z údajů reprezentativní pozadřové měřicí stanice. Ke dni zpracování (aktualizace prosinec 2020) byla na www.chmi.cz dostupná kompletní tabelární data k daným stanicím za rok 2019.

Uváděn je přehled stanic na sledování kvality ovzduší pozorovací sítě Českého hydrometeorologického ústavu, které jsou provozovány v regionu.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Dále byl proveden odečet z map průměrných hodnot (1 km x 1 km) za roky 2015 až 2019 (www.chmi.cz), pro danou lokalitu to jsou následující hodnoty:

• Roční průměr NO ₂ μg/m ³	10,5
• Roční průměr PM ₁₀ μg/m ³	22,4
• Nejvyšší 24 hod. koncentrace PM ₁₀ μg/m ³	39,6
• PM _{2,5} roční průměr μg/m ³	17,0
• Benzen roční průměr μg/m ³	0,9
• Benzo(a)pyren roční průměr ng/m ³	1,0
• Nejvyšší 24 hod. koncentrace SO ₂ μg/m ³	12,0
• Arsen roční průměr ng/m ³	1,4
• Olovo roční průměr ng/m ³	5,4
• Nikl roční průměr ng/m ³	0,5
• Kadmium roční průměr ng/m ³	0,4

C.II.2. Voda

Tato kapitola uvádí:

Základní popis území

Popsán je systém vodních toků v širším území s páteřním tokem řekou Cidlinou, ústící zprava do Labe u Libic nad Cidlinou. Širší území je součástí povodí řeky Bystřice, která se vlévá do Cidliny v Chlumci nad Cidlinou. Popsány jsou hydrologické údaje obou toků.

Vlastním zájmovým územím (okolím záměru) neprochází žádný vodní tok.

Zájmové území náleží do dílčího povodí IV. řádu č. 1-04-02-0590-0-00 a do dílčího povodí IV. řádu č. 1-04-03-0250-0-00. Hranice mezi dílčími povodími probíhá středem areálu.

Uveden je seznam vodních toků a vodních ploch v okolí záměru.

Vodním recipientem zájmového území je Labe.

Záměr se nenachází v záplavovém území Q₅, Q₂₀, Q₁₀₀. Hranice Q₁₀₀ se nachází cca 250 m jižně od záměru.

Záměr není umístěn v aktivní zóně záplavových území.

Záměr se nachází ve zranitelné oblasti. Záměr se nachází v citlivé oblasti.

Záměr neleží v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Posuzované území se nenachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), neleží v pásmu hygienické ochrany vodního zdroje ani neprochází ochranným pásmem přírodních léčivých zdrojů.

Vlastní záměr a jeho nejbližší okolí se nenachází na ložisku přírodního zdroje.

Na obr. 17 je uvedeno znázornění základní hydrologie území.

Hydrogeologie

Lokalita náleží k hydrogeologickému rajonu 116 *Kvarterní sedimenty Urbanické brány*.

Podrobně je popsán hydrogeologický rajon, ke kterému lokalita záměru náleží, dále hydrogeologické parametry podzemních vod a charakter a význam jejich zvodní.

Záměr se nachází mimo chráněné oblasti akumulace vod.

Na obr. 18 je uvedena mapa hydrogeologických poměrů kolem záměru.

C.II.3. Geofaktory životního prostředí

Mezi geofaktory náleží:

Seismičita

Podle ČSN 73 0036 *Seismické zatížení staveb* se řešené území nachází mimo vymezené seismické oblasti ČR.

Geologie

Popsána je charakteristika krajinného rázu a petrografický charakter hornin skalního podkladu území. Území leží ve střední části České křídové tabule, na západním okraji Východočeské tabule. Jeho geologická stavba je poměrně jednoduchá – je budována slíny a slínovci, místy písčitémi.

Skupinu horninového složení v místě záměru tvoří slíny, slínovce, vápenité jílovce.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Záměr je umístěn mimo CHLÚ, DP, stará důlní díla, poddolovaná území a mimo svahově nestabilní území.

Na obr. 19 jsou znázorněny geologické poměry v dané oblasti.

Geomorfologie

Uvedeno je regionální geomorfologické členění České republiky.

C.II.4. Půda

Záměr není navrhován na pozemcích náležejících do zemědělského půdního fondu. Pro realizaci záměru není tedy třeba žádat o dočasné nebo trvalé vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Okolí obce Kosice je díky svým geografickým a geomorfologickým podmínkám vhodné pro zemědělství (území se nachází v nížinné oblasti).

Na obr. 20 je uvedena rastrová půdní mapa oblasti.

Uvedena je informace o typu půdy.

Záměr není navržen na pozemcích ZPF a ani PUPFL.

Z hlediska radonu je převažující nízký radonový index.

C.II.5. Fauna a flora

Popsáno je biogeografického členění předmětné území a dotčený bioregion.

Dále je uveden podrobný popis přirozené vegetace většiny zájmového území s uvedením jednotlivých druhů vegetace v dotčeném bioregionu ve vztahu k půdě i lesním porostům.

Zmiňovány jsou rovněž běžné druhy fauny v bioregionu a jeho biotopech.

Místo umístění záměru tvoří stávající využívaná zpevněná plocha. Z biologického hlediska degradovaná plocha je v současnosti používána ke skladování materiálu a parkování techniky. Žádná vegetace se zde nevyskytuje.

V ploše celého areálu se nacházejí drobné travnaté plochy s občasným výskytem dřevin (severní hranice areálu). Původní výsadba dřevin byla cíleně realizována podél východní hranice areálu a také jižně od záměru podél komunikace.

V souvislosti se záměrem nebude prováděno kácení dřevin. V nejbližším okolí areálu se nachází orná půda a zástavba RD. Přírodě blízká stanoviště, jako jsou tůně, mokřady se na ploše záměru nenacházejí. V zájmové lokalitě nebyl s ohledem na její charakter proveden přírodovědný průzkum.

Fotodokumentace stávajícího areálu je uvedena v příloze č. 7.

C.II.6. Ostatní charakteristiky

Jako ostatní charakteristiky je uváděna krajina a krajinný ráz.

Při hodnocení krajinného rázu a zásahu do něj se posuzuje každé umístění stavby jako viditelný zásah do krajiny. Každá stavba se nějakým způsobem projevuje v panoramatech krajiny, v dálkových nebo blízkých pohledech, v siluetě krajiny nebo v siluetě zástavby.

Uváděn je popis krajiny a krajinného rázu širšího zájmového území s charakteristickou zjednodušenou strukturou krajinných prvků.

Z pohledu estetických hodnot krajiny lze říci, že záměr se nachází v rovinatém území, ve kterém harmonické vztahy v krajině jsou narušené antropogenními prvky, zahrnující liniové stavby a infrastrukturu.

Z pohledu kulturní a historické charakteristiky není záměr umístěn v lokalitě s výskytem kulturních a historických památek nebo objektů. Lokalita záměru, stejně jako celé území obce, je evidována jako místo s předpokladem hojného výskytu archeologických nálezů. Vzhledem k charakteru záměru není předpokládáno objevení archeologických nálezů realizací záměru. V opačném případě bude postupováno v souladu s příslušnou legislativou.

Dále je opětovně popsáno umístění záměru a jeho okolí s charakterem vybavení záměru a jeho provozu. Uvedeny jsou pohledové charakteristiky.

Na základě požadavku Magistrátu města Hradec Králové bude realizováno ozelenění záměru. Ozelenění bude realizováno dle Projektů ozelenění (příloha č. 9 dokumentace) a jeho doplnku uvedeného a posouzeného v části II. kap. 2. posudku v rámci posouzení přílohy č. 9. Požadavek

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

MMHK na ozelenění je blíže řešen v části II. kap. 2. posudku a ve vypořádání vyjádření MMHK v části V. posudku.

Realizací záměru nedojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu.

V případě požadavku příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny bude v rámci navazujících řízení zpracováno hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Fotodokumentace, včetně pořízených pohledů na lokalitu budoucího záměru, je uvedena v příloze č. 7 dokumentace.

**C.III. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ
Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ, VÝVOJ ÚZEMÍ V PŘÍPADĚ
NEPŘEVODENÍ ZÁMĚRU**

Zahrnuje v souladu s přílohou č. 4 zákona celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

Tato kapitola shrnuje poznatky a hodnocení z předchozích kapitol C.I. a C.II. v rozsahu:

- Kvalita ovzduší
- Vliv na změny klimatu vč. soupisu klíčových závěrů z hodnotící zprávy z roku 2014
- Bioregiony a fytogeografie
- Hydrologie a hydrogeologie
- Geologie
- Geomorfologie
- Půda

Z hlediska krajiny je záměr umístěn mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních památek, národních přírodních rezervací, přírodních památek i přírodních rezervací. Záměr je umístěn mimo území přírodních parků. Ptačí oblasti a evropsky významné lokality se v místě záměru nenacházejí.

V místě záměru se nenachází památné stromy ani významné krajinné prvky. Záměr je umístěn mimo ÚSES.

Dále je uveden popis prostoru umístění záměru.

V souvislosti se záměrem nebude prováděno žádné kácení dřevin. V nejbližším okolí areálu se nachází orná půda a zástavba RD.

Záměr je umístěn mimo území historického a kulturního významu.

Záměr je umístěn ve stávajícím zemědělském areálu. Jeho část bude využita pro realizaci recyklačního dvora. Největší vliv záměru bude v oblasti veřejného zdraví (hluková a imisní situace). Vliv na ostatní složky životního prostředí bude minimální.

Stanovisko zpracovatele posudku k údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území (část C.)

Lze konstatovat, že část C. dokumentace je zpracována v potřebném rozsahu jak ve vztahu k charakteru záměru, jeho vlivům a velikosti posuzovaného území, tak i ve vztahu k jednotlivým prvkům environmentálních charakteristik a složkám ŽP v zájmovém a dotčeném území záměru.

Pokud se jedná o úroveň poznání znečišťování ŽP ve vztahu k technickému řešení záměru, není část C. dokumentace vzhledem k charakteru vlastního technického řešení záměru, jeho vlivům na ŽP a ve srovnání se stávajícím stavem ŽP významná, jde spíše o doplňkovou část zahrnující popis poměrně rozsáhlé oblasti okolí záměru, kterou **provoz záměru nemůže v popisovaném rozsahu stavu ŽP podstatněji či vůbec ovlivňovat.**

Lze připomenout, že příčinou významnějšího ovlivnění stávajícího stavu ŽP se může stát nešetrná příprava a provoz záměru, tj. především vliv lidského faktoru.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Zpracování části C. dokumentace dále vychází z údajů řady veřejně přístupných databází a portálů (ČHMÚ, Státní archeologický seznam, portál MŽP a KÚKHK, územní plány dotčených obcí, výstupy monitoringů ovzduší, měření ŘSD apod.).

Celkový stav životního prostředí v okolí záměru je dobrý a záměrem bude ŽP ovlivněno hlavně v oblasti emisí do ovzduší (viz RS) a hluku (viz HS). **S ohledem na současnou situaci v území a nevýznamný rozsah záměru lze souhlasit s tím, že realizací záměru nedojde k významnému vlivu na okolní životní prostředí ani na veřejné zdraví. Zatížení vzniklé realizací záměru bude pro okolí únosné.**

K trvale udržitelnému využívání území lze ve vztahu k záměru uvést tyto základní podmínky:

- přírodní charakteristiky území – porosty lesního typu nebyly dotčeny
- zabezpečení průchodnosti územních systémů ekologické stability – nejsou ovlivněny
- omezení vstupů do prvků ochrany přírody, lesních porostů a prvků územních systémů ekologické stability, technické řešení nezbytně nutných vstupů s omezením a technickým zabezpečením průchodnosti tímto systémem – nejsou ovlivněny
- zabezpečení bezproblémového provozu z hlediska nakládání odpady, s odpadními vodami, dodržování požadavků platné legislativy z hlediska ochrany ovzduší, vod, půdy, vody – je zajištěno

K zvláště chráněným územím lze doplnit podle zákona 114/1992 Sb.:

(1) Území přírodovědecky či esteticky velmi významná nebo jedinečná lze vyhlásit za zvláště chráněná; přitom se stanoví podmínky jejich ochrany.

(2) Kategorie zvláště chráněných území jsou

- a) národní parky,
- b) chráněné krajinné oblasti,
- c) národní přírodní rezervace,
- d) přírodní rezervace,
- e) národní přírodní památky,
- f) přírodní památky.

Do ZCHÚ lze tedy ve smyslu §14 zákona č. 114/1992 Sb. zahrnout i soustavu NATURA 2000.

K biologické rozmanitosti lze doplnit:

Důležitost hodnocení biologické rozmanitosti záměrů obecně vyplývá z revidované Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/92/EU ze dne 16.4.2014 a z Metodického pokynu MŽP ze dne 20. 10. 2017.

Biologická rozmanitost je dle čl. 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti definována jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy a ekosystémy.

Biologická rozmanitost (diverzita) zahrnuje v dokumentaci tyto základních části:

- Biogeografická charakteristika území
- Flóra a fauna
- Zvláště chráněná území, lokality Natura 2000
- Přírodní parky, významné krajinné prvky
- Územní systém ekologické stability

Lze konstatovat, že zpracování výše uvedených částí biologické rozmanitosti je provedeno v rozsahu a míře odpovídající umístění a charakteru záměru a jeho vlivům, a je v relevantním rozsahu v souladu s dikcí metodického pokynu MŽP ze dne 20. 10. 2017.

Řešení problematiky ovzduší v části C. lze akceptovat, informace o současném imisním stavu ovzduší v zájmovém území jsou podrobně uvedeny v RS (příloha č. 5 dokumentace a kap. II.2. posudku), ze které vyplývá:

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Imisní charakteristika území

Hodnocení úrovně znečištění v předmětném území bylo provedeno v souladu s § 11 zákona č. 201/2012 Sb., na základě map imisních koncentrací s překročením imisních limitů a z údajů z měření Automatizovaného imisního monitoringu (AIM) prováděného ČHMÚ.

K imisnímu zatížení škodlivinami lze upozornit, že údaje z odečtu z map průměrných hodnot uvedených v kap. C.II.1. jsou u některých ukazatelů odlišné (i když nevýrazně) od údajů ze stejných map uvedených v RS (měly by být totožné).

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování části C dokumentace vč. celkového zhodnocení stávajícího stavu životního prostředí v zájmovém území záměru a dále s hodnocením projevu vlivů realizace záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska únosného zatížení a biodiverzity území.

K dokumentací uváděným údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území nemá zpracovatel posudku závažnější připomínky. Ve vztahu k posouzení charakteru a vlivu technického řešení záměru nemá pro pokračování procesu EIA další územně širší, úplnější a detailnější popis současného environmentálního stavu a životního prostředí, než je zpracovaný v rámci dokumentace a jejích příloh, podstatnější význam.

Vzhledem k opatřením navrhovaným v rámci uvedených příloh a kap. D.IV. dokumentace a ve vypořádání vyjádření k dokumentaci nejsou pro část C. dokumentace formulovány žádné další podmínky v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. CHARAKTERISTIKA MOŽNÝCH VLVIVŮ A ODHAD JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Název dílčí části D.I. uváděný dokumentací je zkrácenou verzí názvu dle přílohy č. 4 zákona, který zní:

Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí.

V dalších bodech je používána slovní klasifikace možnosti ovlivnění jednotlivých složek následovně:

- 0 vliv nulový (nepravděpodobný, krátkodobý – v řádu dní až měsíc, vratný)
- 1 vliv malý (málo pravděpodobný, krátkodobý – v řádu měsíců až rok, vratný)
- 2 vliv málo významný (pravděpodobný, střednědobý – v řádu měsíců až rok, vratný)
- 3 vliv významný (pravděpodobný, dlouhodobý – řádově roky, vratný)
- 4 vliv nepřijatelný (pravděpodobný, nevratný, prokazatelně působící zhoršení složek ŽP a tím má negativní vliv i na zdraví obyvatelstva)

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vliv záměru na veřejné zdraví (zahrnuje vliv na obyvatelstvo)

Dokumentace uvádí následující členění vlivů:

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vlivy v období výstavby

Popis těchto vlivů je stručným opakováním toho, co bylo podrobně již popsáno v předchozích kapitolách dokumentace a jejich odborných přílohách s posouzením v příslušných částech a kapitolách posudku.

Při realizaci záměru není předpokládáno překračování imisních limitů pro znečištění ovzduší nad zákonný rámec. S výstavbou záměru bude zejména spojeno zvýšení emisí tuhých znečišťujících látek (prašnosti) při přípravě plochy záměru a instalaci staveb a areálové infrastruktury. Podobně bude zvýšena hluková zátěž v místě záměru, zákonné limity nebudou překročeny. Sypké materiály budou skrápěny. Obydlená obytná zástavba se nachází nejbliže ve vzdálenosti od záměru cca 150 m a při realizaci záměru nebude ovlivněna.

V průběhu výstavby záměru budou zdrojem hluku stavební mechanismy a vyvolaná doprava. Výpočtem bylo ověřeno, že v průběhu výstavby nedojde k překročení hlukových limitů. V případě potřeby bude zpracovaná hluková studie pro období výstavby podle dodavatele a harmonogramu prací.

Přípravné a následné stavební práce budou probíhat celkem 4 měsíce. Stavební práce budou probíhat pouze od pondělí do pátku, od 7:00 do 19:00 h.

Vliv výstavby záměru na veřejné zdraví bude *malý*.

Vlivy v období provozu

Popis těchto vlivů je stručným opakováním toho, co bylo podrobně již popsáno v předchozích kapitolách dokumentace a jejich odborných přílohách s posouzením v příslušných částech a kapitolách posudku.

Provoz záměru bude pouze v denní době, od pondělí do pátku od 07:00 – 15:30 h.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo se jedná především o vlivy na ovzduší a hluk.

K imisním vlivům znečišťujících látek ze záměru je uvedeno:

Dotčená oblast patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Záměr bude zdrojem emisí, stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší bude provoz recyklační linky. Liniovým zdrojem znečištění bude doprava. Nárůst dopravy vyvolané záměrem bude 20 NA/den a 6 OA/den.

Imisní přírůstky provozem záměru budou z nárůstu dopravy a provozu nového stacionárního vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší. Dále jsou uváděny závěry rozptylové studie, podrobně posouzené v části II. kap.2. posudku s charakteristikou plnění imisních limitů, výchozími podklady výpočtů RS, specifikací největšího vlivu na ovzduší (TZL) a opatřeními k omezení tohoto vlivu.

Dokumentace uvádí, že dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámec.

Z hlediska hlukové zátěže obytné zástavby je uvedeno:

Uveden je popis vyhodnocení plnění hygienických limitů pro stacionární zdroje hluku na základě modelového výpočtu v HS podrobně posouzené v části II. kap.2. posudku.

Z vyhodnocení vyplývá plnění těchto limitů při provozu záměru v denní době ve venkovním chráněném prostoru u nejbliže a nejvíce ovlivněných obytných staveb, avšak pouze při zohlednění navržené protihlukové stěny. Nejvíce zatížený ref. bod č. 1 splňuje denní limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 0,1 dB.

Modelem bylo ověřeno také potenciální ovlivnění budoucí obytné zástavby severozápadně od záměru. Na základě výsledků v technických výpočetních bodech zde lze při zohlednění navržené protihlukové stěny předpokládat plnění hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů při provozu záměru.

Vzhledem k hraničnímu plnění hlukového limitu z provozu stacionárních zdrojů lze u ref. bodu č. 1 je doporučeno během zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku, které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem.

Dále je uvedeno hodnocení hluku z dopravy a plnění hygienických limitů se vztažením příslušných korekcí.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Ve výhledové variantě se zohledněním vlivu záměru bude v referenčních bodech č. 3 a č. 4 hodnota denní hlukové zátěže z dopravy na hranici hygienických limitů při zohlednění příslušných korekcí. Ostatní referenční body plní výhledové hlukové limity pro hluk z dopravy se vztažením příslušných korekcí s dostatečnou rezervou v obou variantách (se záměrem i bez záměru).

Součástí hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo je hodnocení zdravotních rizik na základě výsledků HS (příloha č. 8 dokumentace, posouzená v části II. kap. 2. posudku) s těmito závěry:

V kapitole D.I.1. je dále uvedeno hodnocení ovlivnění obyvatel zástavby obce Kosice se zohledněním doporučení WHO. Z tohoto hodnocení vyplývá, že obyvatelé nebudou vážně obtěžováni hlukem ze stacionárních zdrojů s možnou odchylkou pro citlivou část populace.

Z hlediska dopravy je uvedeno, že v současné době jsou obyvatelé v okolí komunikací exponováni hlukem ze silniční dopravy a nelze u nich vyloučit zdravotní důsledky hluku jako je obtěžování. Realizací záměru v roce 2022 dojde k mírnému nárůstu hluku z dopravy o 0 až 1,2 dB. Zvýšení hluku menší než 1,2 dB nebude pravděpodobně vnímané sluchem a nebude mít za následek zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy.

Na základě vyhodnocení odhadu zdravotních rizik je vyvozen závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Recyklační dvůr Kosice“, nebude tato aktivita představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví (kap. D.I.1)

Posouzení vlivu na veřejné zdraví vychází vždy z příslušných odborných studií řešících vlivy emisí negativně ovlivňujících zdraví lidí, v případě předmětného záměru se jedná o HS.

Obecně posouzení vlivu na veřejné zdraví respektuje Metodické postupy hodnocení zdravotních rizik z kontaminace jednotlivých složek prostředí vypracované Agenturou pro ochranu životního prostředí USA (US EPA) a Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Z nich vycházejí i metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik v České republice.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem RS k vlivu záměru na ovzduší, ze kterého je možné konstatovat, že na základě zjištěných imisních hodnot znečištění ovzduší a jejich možné expozice populaci modelových lokalit v okolí posuzovaného záměru nelze pro hodnocené znečišťující látky /TZL jako frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxidy dusíku (NO_2), oxid uhelnatý (CO), oxid siřičitý (SO_2), benzen, benzo(a)pyren (BaP)/ předpokládat v důsledku realizace záměru významněji zvýšené riziko zdravotních účinků.

Z hodnot stávajícího imisního pozadí a vypočtených příspěvků imisní koncentrací uvedených látek po realizaci záměru vyplývá nepřekračování imisních limitů vyhlášených pro ochranu zdraví lidí.

Souhrnně lze k vlivu emisí znečišťujících látek na zdraví konstatovat, že pokud budou plněny imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí pro uvedené látky (jak vyplývá z RS), neměla by kvalita ovzduší nepříjemně ovlivňovat lidské zdraví.

K dokumentací uváděným změnám emisí do ovzduší lze poukázat na zcela nevýznamné imisní příspěvky všech posuzovaných látek.

Plnění imisních limitů oxidu uhelnatého (CO) a oxidu siřičitého (SO_2) nebylo v RS uvedeno, protože záměr tyto emise v podstatě neprodukuje a není tedy dokumentací posuzován jeho vliv na zdraví obyvatelstva.

Hodnocení zdravotních rizik pouze pro expozice hluku (na základě HS) lze akceptovat vzhledem ke zcela nevýznamnému imisnímu vlivu záměru v jeho okolí s tím, že omezení prašnosti bude zajištěno realizací příslušných technických a organizačních opatření.

Z výpočtů HS vyplývá předpoklad podlimitní hlukové zátěže ve venkovním chráněném prostoru staveb (u nejbližší obytné zástavby).

Lze souhlasit se závěry HS a dokumentace, že nedojde z hlediska hlukové zátěže v místě okraje nejbližší obytné zástavby při přípravě i provozu záměru k překračování hodnot hygienických limitů hluku za podmínky realizace PHS a dalších opatření uvedených v podmínkách stanoviska KUKHK.

K tomu lze připomenout i dokumentací uváděná časová omezení provozování záměru.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Dále lze souhlasit se závěrem hodnocení zdravotních rizik, že záměr nebude představovat významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí záměru s absencí nepříznivých zdravotní účinků vlivem hluku ze stacionárních zdrojů a související dopravy. Tento předpoklad bude ověřen kontrolním měřením hluku po realizaci záměru na základě požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.

Rovněž lze souhlasit se závěrem kap. D.I.1., že vliv provozu záměru na veřejné zdraví bude **trvalý a málo významný** (imisní a akustická situace se proti stávající zhorší pouze nevýznamně).

Na základě provedeného vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví nepředstavuje realizace záměru významnější riziko pro zdraví obyvatelstva v okolí posuzovaného záměru.

Tento závěr vychází rovněž z předchozích kapitol posudku a zohledňuje i absenci zásadnějších připomínek k vlivům na veřejné zdraví ve vyjádřeních k dokumentaci, zejména ze strany orgánu ochrany veřejného zdraví.

Zpracovatel posudku považuje výše uvedené hodnocení vlivů za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a ostatních částí posudku jsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje příslušné podmínky.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima

Uváděny jsou vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu) v souladu se zněním přílohy č. 4 zákona.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší

Dokumentace uvádí následující členění vlivů:

Vlivy v období výstavby

Popis těchto vlivů je stručným opakováním toho, co bylo podrobně již popsáno v předchozích kapitolách dokumentace a jejich odborných přílohách s posouzením v příslušných částech a kapitolách posudku.

Z hlediska vlivů na ovzduší se za nejvýznamnější fáze výstavby zpravidla považuje období zemních prací se zvýšeným pohybem NA a se zvýšenou prašností (emisemi TZL).

Zemní práce budou prováděny v minimálním rozsahu omezeném na výkopy pro inženýrské sítě. Zpevněná plocha je již vybudována. V rámci přípravy budou odstraněny materiály uskladněné na ploše.

Ovzduší budou nejvíce zatěžovat TZL. Množství TZL bylo orientačně vypočteno na základě emisního faktoru pro vlhký materiál, který je uveden ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z listopadu 2019.

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| • 1 tuna zeminy (přesypy) | 10 g TZL/tunu materiálu |
| • max. 3 200 tun materiálu 1x přesun | 32 kg/TZL |
| • Podíl PM ₁₀ v TZL | 51% |
| • PM ₁₀ celkem | 16,32 kg TZL |

Emise za 1 měsíc (8 h/den) 0,025 g PM₁₀/sek

Přípravné a následné stavební práce budou probíhat celkem 4 měsíce. Stavební práce budou probíhat pouze od pondělí do pátku, od 7:00 do 19:00 h.

Pro fázi přípravy a realizace záměru nebyla zpracovaná rozptylová studie.

Popisovány jsou zdroje emisí a produkce znečišťujících látek včetně dopravy.

Pro zamezení šíření prachových částic do okolí bude účelně aplikováno skrápění užitkovou vodou.

Vliv záměru na kvalitu ovzduší bude ve fázi realizace malý.

Vlivy v období provozu

V této kapitole se opakuje to, co bylo uvedena v kap. D.I.1.

Opětovně je konstatováno, že vliv záměru na kvalitu ovzduší při vlastním provozu záměru bude **trvalý, ale málo významný** (imisní situace se proti stávající zhorší pouze nevýznamně).

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vlivy na klima v období provozu

Klimatická změna je globální fenomén, a proto je nutné ji hodnotit v rámci většího územního celku. Největší vliv na klima bude mít související doprava a provoz areálové mechanizace. Komentován je vliv vyprodukovaného množství CO₂ záměrem a návrh mitigačních opatření včetně ozelenění areálu. Zranitelnost záměru vzhledem ke klimatické změně není předpokládána. Záměr není navrhován na dlouhotrvající extrémní podmínky. Při extrémních a dlouhotrvajících klimatických podmínkách by musel být provoz záměru přerušen.

V záměru kapitoly se uvádí, že záměr nemá významný vliv ani nebude ovlivněn klimatem a jeho změnou ani vlastní záměr není citlivý a zranitelný v souvislosti se změnou klimatu. Vliv záměru na klima bude *trvalý, ale malý* (klimatická situace se proti stávající zhorší pouze nepatrně).

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na ovzduší a klima (kap. D.I.2.)

K vlivům na ovzduší lze konstatovat:

Dokumentace vč. RS uvádí platné údaje o imisních limitech stanovených příslušnou legislativou pro posuzované znečišťující látky.

RS uvádí výpočty přírůstky pro průměrné roční a max. krátkodobé koncentrace znečišťujících látek NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen, BaP, CO a SO₂. Emise těchto látek vlivem provozu záměru nebudou příčinou překračování imisních limitů.

Z výsledků hodnocení vlivu dopravy na ovzduší vyplývá, že přírůstek koncentrací relevantních znečišťujících látek z dopravy je nevýznamný jak v rámci provozu záměru, tak za předpokladu opatření pro snížení prašnosti rovněž v rámci jeho přípravy. Kvalita ovzduší i vlivy na zdraví obyvatelstva se vlivem dopravy významněji nezmění.

Dokumentace i její přílohy (RS) věnují posouzení imisní situace dostatečnou pozornost odpovídající důležitosti této problematiky životního prostředí, ale v kontextu omezeného významu ve vztahu k charakteru záměru. Imisní situace zájmového území pro jednotlivé polutanty jsou v RS přehledně tabelárně i graficky znázorněny.

Pro výstavbu i provoz záměrů obecně platí, že významným přínosem k omezení jejich vlivů na ovzduší v okolí záměru je ohleduplný přístup pracovníků při výstavbě i provozu, který by měl mít svá pravidla začleněná do případné projektové dokumentace a do provozního řádu.

Z preventivních a organizačních opatření to je např. zajištění stavebních mechanismů s emisemi odpovídajícími příslušným evropským emisním normám, organizování stavebních prací a dopravy s opatřeními omezujícími prašnost, neponechávání motorů stavebních strojů a dopravních prostředků zbytečně v chodu, pokud to nebude potřebné apod.

Z hlediska podmínek pro provoz recyklačního dvora a jeho zařízení lze uvést tyto možnosti:

- *Bude prováděno skrápění (tj. vstupních materiálů, resp. i výsledných recyklovaných produktů). Dále bude prováděno mlžení (tj. strhávání prašnosti kapičkami vodní mlhy) u násypky předmětného drtiče a třídiče. Během drcení a třídění tedy bude zajištěna patřičná technologie a zdroj vody s ohledem na příslušné skrápění a mlžení.*
- *Bude prováděno skrápění pojezdových a manipulačních ploch, skrápěna bude rovněž místní komunikace sloužící pro odvoz materiálu z uvažovaného recyklačního dvora. Toto skrápění bude provozováno během suchých a prašných dnů. Skrápění nebude prováděno za dešťových a sněhových srážek a po nich a při teplotách pod bodem mrazu.*
- *Rychlost pojezdu vozidel v rámci uvažovaného recyklačního dvora by měla být omezena na 20 km/h. Nákladní prostor příslušných dopravních prostředků (expedujících zpracovaný materiál) bude v případě potřeby před výjezdem ze dvora adekvátně zakryt (obvykle plachtou).*
- *Bude prováděn pravidelný úklid na recyklačním dvoře, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu.*

Výše uvedené podmínky by měly zajišťovat při dodržení podmínek provozu stanovených v provozním řádu recyklačního dvora přijatelnost záměru z hlediska znečišťování ovzduší.

K uváděnému zamezení šíření prachových částic do okolí aplikováním skrápění užitkovou vodou v období výstavby bude vhodné zřízení vrtu již na počátku výstavby, kap. B.III.1. uvádí ale skrápění

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

vodou z vodovodního řadu. K vlivu na ovzduší lze poznamenat, že hodnocený záměr nebude zdrojem emisí pachových látek.

Obecně lze uvést, že způsob provádění výstavby i provozu vychází z obecně závazných právních předpisů a technických norem, a je obecnou povinností zhotovitele a provozovatele stavby vycházející z projektu a příslušného rozhodnutí správního úřadu v navazujících řízeních (povolení provozu zařízení, integrované povolení, stavební povolení, provozní řád) tyto předpisy a technické normy respektovat.

Zpracovatel posudku souhlasí s prezentovaným hodnocením vlivů záměru na ovzduší uvedeném v RS a dokumentaci a považuje je za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Posouzení vlivu záměru na ovzduší bylo komentováno rovněž v předchozích částech posudku.

K vlivům na klima lze konstatovat:

Posouzení vlivu na klima vychází z kap. C.2.1. dokumentace se stručným popisem klimatických faktorů.

Ve vztahu k Metodickému výkladu MŽP č.j. MZP/2017/710/1985 ze dne 20.10.2017 lze k uváděnému hodnocení změn klimatu konstatovat, že požadované řešení nevyžaduje ve vztahu k charakteru provozu záměru z hlediska hodnocení vlivů klimatických změn na zájmové území i na provoz záměru uvedených v dokumentaci významnější pozornost.

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivu záměru na klimatickou situaci uvedeném v dokumentaci jako nevýznamným.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku jsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje příslušné podmínky.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Uvedeny jsou vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů) v souladu s přílohou č. 4 zákona.

Vliv na hlukovou situaci

Popis těchto vlivů je stručným opakováním toho, co bylo podrobně již popsáno v předchozích kapitolách dokumentace a jejich odborných přílohách (HS) s posouzením v příslušných částech a kapitolách posudku. Je tedy dále uveden jen velmi stručný souhrn vlivů či odkaz.

Dokumentace uvádí následující členění vlivů:

Vlivy v období výstavby

Vliv výstavby záměru na hlukovou situaci bude *malý*.

Vlivy v období provozu

Proveden byl výpočet hluku ze stacionárních zdrojů a z dopravy.

Na základě výsledků v technických výpočetních bodech zde lze při zohlednění navržené protihlukové stěny předpokládat plnění hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů při provozu záměru.

Ve výhledové variantě se zohledněním vlivu záměru bude v referenčních bodech č. 3 a č. 4 hodnota denní hlukové zátěže z dopravy na hranici hygienických limitů se zohledněním příslušných korekcí.

Realizací záměru v roce 2022 dojde k mírnému nárůstu hluku z dopravy o 0 až 1,2 dB. Zvýšení hluku menší než 1,2 dB nebude pravděpodobně vnímané sluchem a nebude mít za následek zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy.

Vliv provozu záměru na hlukovou situaci bude *trvalý, málo významný* (hluková situace se proti stávající zhorší pouze nevýznamně).

Vliv z hlediska produkce vibrací

Dokumentace hodnotí z hlediska vibrací vliv výstavby a provozu záměru jako *nulový*.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na hlukovou situaci (kap. D.I.3)

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením hlukové situace v hlukové studii a dokumentaci, ze kterých vyplývá že celková hluková zátěž v dotčeném území nebude provozem záměru významněji změněna, resp. stávající hluková zátěž významněji navýšena, a lze předpokládat, že nebude zdrojem nepříjemných zdravotních vlivů na obyvatelstvo.

Na základě uvedeného hodnocení problematiky hluku lze souhlasit s předpokladem, že u všech nejbližších dotčených obytných zástaveb budou splněny hygienické limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb v denní době za podmínek realizace příslušných opatření (PHS, ozelenění).

K řešení problematiky hluku ani k HS nebyly vyjma vyjádření MMHK, které bylo vypořádáno v části IV. posudku, vzneseny připomínky, a to ani orgánem ochrany veřejného zdraví, požadováno je ověřovací měření hluku u nejbližší obytné zástavby.

Pro výstavbu i provoz záměrů obecně platí, že významným přínosem k omezení jejich vlivů na hlukovou zátěž v okolí záměru je ohleduplný přístup pracovníků při výstavbě i provozu, který by měl mít svá pravidla začleněná do případné projektové dokumentace a do provozního řádu.

Z preventivních a organizačních opatření to je např. výběr stavebních mechanismů s nižší hlučností, organizování stavebních prací tak aby nejhlučnější činnosti byly prováděny v hodinách, kdy je většina obyvatel mimo domov, neprovádět hlučné práce o víkendech a o svátcích, neponechávat motory stavebních strojů a dopravních prostředků zbytečně v chodu, pokud to nebude potřebné apod.

Takovýto přístup bude přínosný nejen pro obyvatelstvo, ale i pro faunu v okolí výstavby záměru.

Posouzení vlivu záměru na hlukovou situaci bylo komentováno rovněž v předchozích částech posudku (posouzení přílohy č. 4 a kap. D.I.1. dokumentace).

S absencí posouzení vlivu výskytu ostatních možných fyzikálních a biologických charakteristik (neionizující a ionizující záření, pachové látky, infekční agens apod.) v rámci záměru zpracovatel posudku souhlasí, jejich případný výskyt při provozu záměru je nepravděpodobný až vyloučený, jak lze odvodit z části B.III. dokumentace. Zpracovatel posudku považuje výše uvedené hodnocení vlivů za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou ve vztahu k ostatním částem posudku formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje další podmínky.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Popis těchto vlivů je stručným opakováním toho, co bylo podrobně již popsáno v předchozích kapitolách dokumentace s posouzením v příslušných částech a kapitolách posudku. Je tedy dále uveden jen velmi stručný souhrn vlivů či odkaz.

Záměr se nenachází v ochranném pásmu vodních zdrojů. Záměr nezasahuje do vodního toku. Během realizace ani provozu do vodního toku nebude zasahováno.

Záměr není umístěn v CHOPAV, záměr se nachází ve zranitelné oblasti.

Záměr není umístěn v záplavovém území.

Vlivy jsou uváděny v členění:

Vlivy v období výstavby

Popisovány jsou zdroje pitné a technologické vody a jejich využití.

Vliv výstavby záměru na vody je uváděn jako *malý* z důvodu možné kontaminace horninového prostředí a vod únikem pohonných či provozních kapalin přítomných stavební mechanizace.

Vlivy v období provozu

Uváděno je zásobování střediska pitnou vodou a její využití v rámci provozu záměru.

Odhad spotřeby pitné vody pro sociální účely je 100 m³/rok.

Při provozu zařízení není používána voda jako technologická surovina, v době sucha a při provozu technologických jednotek se používá ke skrápění.

Roční spotřeba vody pro zkrápění bude cca 1000 m³. Ke skrápění cest a ploch bude používána primárně voda z vrtané studny.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Odpadní voda bude vznikat z provozu sociálního zařízení. Splašková odpadní voda bude sváděna do nově budované přípojky splaškové kanalizace, která bude napojena na areálovou kanalizaci a dále na splaškovou kanalizaci obce, která ústí do obecní ČOV. Roční produkce odpadních vod bude cca 100 m³.

Realizací záměru nebudou vznikat průmyslové odpadní vody.

Dešťové vody ze zpevněných ploch budou volně odtékat na nezpevněné plochy v jejich okolí a na nich budou jako doposud zasakovány.

Vliv provozu záměru na kvalitativní a kvantitativní parametry povrchové a podzemní vody při vlastním provozu záměru je hodnocen jako *malý*.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na povrchové a podzemní vody (kap. D.I.4.)

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivů záměru na povrchové a podzemní vody uvedeným v kap. D.I.4. dokumentace.

Rozsah a způsob zpracování vlivů na povrchové a podzemní vody lze vzhledem k umístění a charakteru provozu záměru i k nakládání s odpadními vodami, pokud bude v souladu s příslušným povolením (vypouštění OV do veřejné kanalizace), považovat za dostatečný, umožňující posoudit významnost těchto vlivů. Případné nestandardní či havarijní situace budou řešeny v souladu s havarijním plánem a provozním řádem provozovaného zařízení.

Při dodržení pracovních a bezpečnostních postupů a technologické kázně nebude mít posuzovaný záměr a jeho provoz významný vliv na povrchové a podzemní vody a nebude zdrojem zhoršení jejich stavu.

V rámci záměru nedojde k vzniku nové zpevněné plochy ani zastavěné plochy, proto nedojde k zásahu do současného terénu. Vzhledem k tomu, že nedochází k nakládání s nebezpečnými odpady, neočekávají se negativní dopady na hydrologické ani hydrogeologické poměry.

Lze tedy předpokládat nevýznamné ovlivnění nebo změny hydrologických či hydrogeologických charakteristik povrchových a podzemních vod.

Realizací záměru nedojde k ovlivnění stávajícího systému odvodnění území. Množství odváděných povrchových vod proto bude odpovídat stávajícímu stavu.

Vliv na kvalitu povrchových a podzemních vod

Zařízení a provoz záměru nebude mít v případě dodržování podmínek provozního řádu a havarijního plánu zejména v oblasti správného nakládání s nebezpečnými látkami (pokud se vyskytnou) významný negativní vliv na stávající zdroje vody na lokalitě ani v jejím širším okolí. Na lokalitě nebude docházet k čerpání pohonných hmot ani k výměně provozních kapalin ve strojích a zařízeních (mobilní linky) na lokalitě používaných, jejich doplňování a výměna by se měly provádět mimo prostor recyklačního dvora.

Důležité je umístění provozu záměru na vodohospodářsky zabezpečených plochách recyklačního dvora. V rámci projektu výstavby a přípravy záměru lze doporučit kontrolu kvality a nepropustnosti uvedených ploch.

Dokumentace neuvádí provádění kontrolních monitoringů podzemních a povrchových vod, tato problematika je v kompetenci příslušných správních řízení spojených s povolením provozu záměru.

K vlivu odpadních vod na jejich koncový recipient (příslušný vodní tok) lze upozornit, že při plnění podmínek kanalizačního řádu veřejné kanalizace a smlouvy s provozovatelem kanalizace a ČOV Kosice za kvalitu OV vypouštěných z ČOV odpovídá provozovatel těchto vodohospodářských zařízení.

Další informace o vodách jsou uvedeny v kap. B.II.2., C.II.2. a C.II.4. dokumentace a komentovány v části III. posudku.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou dokumentací hodnoceny v dostatečném rozsahu a úplnosti a z hlediska úrovně jejich významnosti umožňují pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku budou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje příslušné podmínky.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

D.I.5. Vlivy na půdu

Vliv záměru na půdu a způsob jejich užívání:

Uveden je popis umístění záměru a seznam dotčených p.č. Podrobně je problematika souladu umístění záměru a ÚPD obce Kosice komentována v části II. kap. 2. posudku v rámci posouzení přílohy č. 1 dokumentace (vyjádření úřadu územního plánování) a ve vypořádání vyjádření MMHK.

Záměr není umístěn na pozemcích náležejících do ZPF nebo PUPF a nezasahuje do jejich OP.

Ozelenění záměru není umístěno na pozemcích náležejících do ZPF, PUPFL či zasahující do OP lesa.

Vliv výstavby záměru na ZPF a PUPFL je hodnocen **nulový**.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na půdu (kap. D.I.5.)

Ovlivnění půdy vlivem realizace záměru lze hodnotit jako nevýznamné, bez vlivu na ZPF a PUPFL.

Problematika možného znečištění půdy v prostoru záměru souvisí především s havarijními úniky škodlivých látek (ropných látek) v rámci přípravy a provozu záměru (skladování, doprava, netěsnosti apod.). Vlivy záměru na půdu obecně rovněž vychází především z kvality vodohospodářského zabezpečení případných stavebních objektů a manipulačních ploch a z provozní kázně.

Na základě hodnocení vlivů na půdu nelze předpokládat významnější ovlivnění nebo změny hydrologických charakteristik půdy ani horninového prostředí.

Záměr nepředstavuje riziko pro ohrožení stability území a vznik erozních projevů.

Z hlediska ochrany půdy nevyplývají, vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění, žádná omezení.

Další informace o půdě jsou uvedeny v kap. B.II.1. a C.II.4. dokumentace a komentovány v části III. posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivů na půdu zpracovaných dokumentací. Záměr nebude mít významné negativní vlivy na půdní poměry v dotčeném území. Zpracovatel posudku považuje hodnocení vlivů na půdu za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje žádné podmínky.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

Uváděn je stručně vztah záměru k horninovému prostředí a přírodním zdrojům.

Záměr je umístěn mimo dobývací prostory a chráněná ložisková území. Záměr svým provozem nezpůsobí nadměrnou spotřebu surovin či zdrojů. Realizací záměru dojde naopak ke snížení nutnosti těžby stavebních materiálů, které budou nahrazeny záměrem získanými recykláty.

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje jsou hodnoceny jako **nulové**.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na přírodní zdroje (kap. D.I.6.)

Vlivy na přírodní zdroje jsou blíže posouzeny v rámci posouzení kap. B.II.3. a C.II.4. dokumentace a tyto kapitoly jsou komentovány v předchozích kapitolách části III. posudku.

Z hlediska svého charakteru nebude výstavba a provoz záměru zdrojem vlivu na morfologii krajiny ani na přírodní zdroje a horninové prostředí ve kterém se přírodní zdroje nacházejí.

Vliv na horninové prostředí se prolíná s vlivy na podzemní vody (saturovaná zóna horninového prostředí) a půdu (nesaturovaná zóna horninového prostředí). Pro minimalizaci vlivů na horninové prostředí platí stejné podmínky jako pro minimalizaci vlivů na podzemní vody a půdu.

Předmětný záměr není v rozporu s dobývacím prostorem a chráněným ložiskovým územím.

Realizace záměru se nebude dotýkat surovinových a ostatních přírodních zdrojů v zájmovém území.

V souvislosti s realizací záměru nebudou hloubeny podzemní prostory ani prováděny významnější zemní práce. Z hlediska vlivu přípravy záměru lze předpokládat nezasahování záměru do horninového

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

prostředí, případné nezbytné mělké podpovrchové zemní práce nebudou narušovat celistvost horninového prostředí.

Záměrem nebudou poškozeny geologické ani paleontologické památky.

V souvislosti s provozem recyklačního dvora lze vliv na horninové prostředí vyloučit.

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením vlivů na přírodní zdroje zpracovaných dokumentací. Záměr nebude zdrojem vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v dotčeném území. Zpracovatel posudku považuje výše uvedené hodnocení vlivů za dostatečné pro pokračování procesu EIA a další technickou a legislativní přípravu záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje žádné podmínky.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost

Dle přílohy č. 4 zákona jde vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.

Dokumentace popisuje prostor umístění záměru a jeho charakteristiku z biologického hlediska. V tomto prostoru se žádná vegetace nevyskytuje.

Dále je popisována ve vztahu k biologickému hledisku plocha celého areálu bývalého zemědělského družstva.

Z hlediska podstatných údajů o biologickém hodnocení lze opětně uvést to, co již bylo popisováno v předchozích kapitolách dokumentace:

V souvislosti se záměrem nebude prováděno kácení dřevin. V nejbližším okolí areálu se nachází orná půda a zástavba RD. Přírodě blízká stanoviště, jako jsou tůně, mokřady se na ploše záměru nenacházejí. V zájmové lokalitě nebyl s ohledem na její charakter proveden biologický průzkum, pouze monitoring stávajících dřevin v rámci projektu ozelenění.

Záměr bude ozeleněn dle předloženého Projektu ozelenění (příloha č. 9). a jeho vyžádaného doplnění posouzených v části II. kap. 2. s komentářem v rámci vypořádání připomínek MMHK v části V. posudku.

Uváděna je druhová skladba stávajícího porostu na lokalitě.

V rámci projektu ozelenění bude realizována nová výsadba složená převážně z druhů odpovídajících potenciální přirozené vegetaci České republiky, která má zároveň i rekultivační a meliorační funkci a doplní stávající již funkční zeleň. Toto druhové složení bude doplněno ještě o další druhy, které jsou atraktivní z hlediska svých plodů pro drobné živočichy druhy, které budou přínosné pro omezení emisí prachových částic a hluku.

Navržená druhová skladba ozelenění má potenciál zachycovat velké množství prachových částic a jiných pevných nečistot z ovzduší, které jsou následně splachovány srážkami na povrch půdy. Z hlediska zachycování toxických chemických látek z ovzduší jsou listnaté dřeviny mnohem vhodnější, protože každoročně obnovují své asimilační orgány (listy) a nejsou tak citlivé jako jehličnaté a stálezelené dřeviny. Jehličnany jsou ale plně funkční po celé roční období.

Vliv záměru na **faunu, floru a ekosystémy** při výstavbě i provozu záměru je hodnocen jako **nulový**.

Dokumentace uvádí rovněž další vlivy v tomto členění:

Vliv na soustavu Natura 2000

Záměr není realizován na pozemcích nebo v blízkosti územní soustavy Natura 2000. Možný vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 byl vyloučen stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody – Krajským úřadem kraje Královéhradeckého kraje uvedeným v příloze č. 2 dokumentace a komentářem v kap. II.2. posudku.

Vliv záměru na soustavu Natura 2000 lze tedy vyhodnotit jako **nulový**.

Vliv na zvláště chráněná území

Předmětný záměr se nenachází ve zvláště chráněném území (ZCHÚ) a ani v jeho těsné blízkosti. Vliv záměru na zvláště chráněná území bude **nulový**.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Vliv na přírodní parky

V místě záměru a blízkém okolí se žádný přírodní park nenachází.

Vliv záměru na přírodní parky bude **nulový**.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na faunu, flóru a ekosystémy (kap. D.I.7.)

Jedná se o důležitou přírodní charakteristiku.

Vlivy na biologickou rozmanitost jsou posouzeny v rámci kapitol B.II.5., C.II.5 a v charakteristice vlivů v kap. D.I.7. a D.III. dokumentace.

Posuzovaný záměr není součástí územního systému ekologické stability (ÚSES). Záměr se nenachází v území se zvláštním režimem ochrany přírody a krajiny. V zájmovém území se nenachází registrovaný významný krajinný prvek ani prvek jmenovaný zákonem. V jeho bezprostředním okolí se nenacházejí zvláště chráněná území nebo přírodní parky. Na základě uvedeného se nepředpokládá nadměrné environmentální zatížení lokality provozem záměru.

Z hlediska uvedeného hodnocení vlivů záměru na flóru a faunu (a tedy i vlivu na biologickou rozmanitost) lze souhlasit s tím, že žádný z těchto vlivů nebyl hodnocen významně negativně. Dle tabulky 15 v kap. D.III. v dokumentaci s komplexní charakteristikou vlivů na faunu, flóru a ekosystémy je záměr hodnocen pro fázi výstavby i provozu bez vlivu s nulovým rizikem, a **ve spojení se všemi navrženými opatřeními nebrání tyto vlivy realizaci záměru.**

Z hlediska cílů Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti lze tyto požadovat za zohledněné případně za irelevantní ve vztahu k charakteru, umístění záměru a jeho vlivům, a k charakteru dotčeného území.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru na flóru, faunu a celkovou biologickou rozmanitost nejsou významné a nejsou překážkou realizace záměru. Z tohoto důvodu lze akceptovat absenci samostatného biologického hodnocení zpracovaného autorizovanou osobou podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Rovněž lze souhlasit s absencí kompenzačních opatření jako např. záchranný transfer živočichů či rostlin apod.

Zpracovatel posudku považuje ve vztahu k charakteru záměru zpracování vlivů na biologickou rozmanitost v dokumentaci za odpovídající citlivosti a důležitosti těchto vlivů, za vyhovující z hlediska jeho rozsahu a kvality, a umožňující pokračování procesu EIA a následné technické a legislativní přípravy záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku budou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje podmínky týkající se řešení Projektu ozelenění předkládaného v navazujících správních řízeních.

D.I.8 Vliv na krajinu a její ekologické funkce

Posuzovány jsou tyto složky přírody a jejich ovlivnění:

Krajinný ráz

Uveden je podrobný popis krajiny zájmového území. Tento popis byl již uveden v předchozích kapitolách dokumentace v části B.II. a C, které byly rovněž předmětem posouzení v části III. posudku. Z pohledu estetických hodnot krajiny lze říci, že záměr se nachází v rovinnatém území. Harmonické vztahy v krajině jsou narušené antropogenními prvky – především liniovými stavbami, případně výškovými stavbami (bývalý zemědělský areál).

Dále je uveden vztah záměru ke kulturní a historické charakteristice, výskytu kulturních a historických památek nebo objektů či k případnému výskytu archeologických nálezů. Vzhledem k charakteru záměru a způsobu realizace záměru není předpokládán výskyt archeologických nálezů. Pokud toto nastane, bude postupováno v souladu s příslušnou legislativou.

Dále se opakuje již popsané umístění záměru a charakter a vybavení recyklačního dvora. Podél východní hranice areálu byla provedena výsadba stromů.

Na základě požadavku Magistrátu města Hradec Králové bude realizováno ozelenění záměru. Ozelenění bude realizováno dle plánu, resp. Projektu ozelenění (příloha č. 9 dokumentace). Projekt

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

ozelenění navrhuje výsadbu stromů a keřů při severní, východní a částečně jihovýchodní hranici areálu záměru. Podrobnosti ozelenění, seznam a počet dřevin navržených k výsadbě, situační zákres atd. je uveden v příloze č. 9 dokumentace záměru.

Uvedená příloha byla rozšířena o doplnění Projektu ozelenění uvedené v posouzení přílohy č. 9 v části II. kap. 2. posudku.

V případě požadavku příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny bude v navazujících řízeních zpracováno hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Realizací záměru nedojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu.

Vliv záměru na krajinu a její ráz lze na základě zjištění uvedených výše hodnotit jako **nulový až malý**.

Vliv na územní systém ekologické stability (ÚSES)

V místě záměru se nenachází žádný prvek ÚSES. Prvky ÚSES nebudou záměrem negativně ovlivněny.

Vliv na ÚSES během realizace a provozu záměru bude **nulový**.

Vliv na významné krajinné prvky a památné stromy

V místě záměru se nenachází VKP. V místě záměru se nenachází žádný památný strom.

Vliv záměru na významné krajinné prvky a památné stromy bude **nulový**.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na krajinu a její ekologické funkce (kap. D.I.8).

Zpracování kap. D.I.8. dokumentace vychází z údajů kapitol předchozí části C. dokumentace.

Z hodnocení vlivů na krajinu nevyplývá potřeba kompenzačních opatření ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky, jejichž ochrana je obecně stanovena zákonem 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Není rovněž dotčen žádný registrovaný významný krajinný prvek.

V území určeném pro realizaci záměru ani v jeho bezprostředním okolí se nenachází funkční prvky ÚSES.

Záměr nezasahuje do ZCHÚ.

Zpracovatel posudku souhlasí s celkovým hodnocením vlivů záměru na krajinu a její ekologickou funkci a se závěrem hodnocení, a považuje je z hlediska prokázání nevýznamnosti vlivů záměru za dostatečné.

Ke zpracovanému hodnocení lze konstatovat, že vychází v rámci části C. dokumentace z relevantní metodiky a z potřebných zdrojů informací o environmentálním charakteru zájmového území, dále pak z příslušných odborných podkladů, veřejných databází a dat.

Rozsah a prezentaci výsledků hodnocení lze vzhledem k nevýznamnému plošnému rozsahu a charakteru záměru považovat za dostatečné pro posouzení významnosti vlivu záměru na krajinný ráz.

Na základě výše uvedeného lze souhlasit s absencí samostatného hodnocení vlivů na krajinný ráz zpracovaného autorizovanou osobou podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracovatel posudku považuje vzhledem k charakteru a umístění záměru uvedené zpracování vlivů na krajinu a její ekologickou funkci za vyhovující jak z hlediska jeho rozsahu a kvality, tak z hlediska pokračování procesu EIA, a bez významnějšího ovlivnění následné legislativní a technické přípravy záměru.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje další podmínky.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

D.I.9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Zahrnuje ve smyslu znění přílohy č. 4 zákona vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů:

Území záměru nespadá do památkové rezervace či zóny. V místě záměru nejsou nemovitě budovy ani pomníky. Záměr nebude mít negativní vlivy na kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny.

Popsán je vztah ÚP obce Kosice k možnosti archeologických nálezů (ÚAN) v prostoru záměru, uváděn je postup, pokud by k tomu došlo.

Během výstavby i provozu záměru byl vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky včetně archeologických nálezů hodnocen jako **nulový**.

Stanovisko zpracovatele posudku k vlivu na hmotný majetek a kulturní dědictví (kap. D.I.9.)

Zpracovatel posudku souhlasí s hodnocením výše uvedených vlivů uváděným v dokumentaci.

Záměr nebude mít žádný vliv na hmotný majetek třetí osoby (je realizován na pozemcích oznamovatele resp. investora).

V zájmovém prostoru se nenacházejí historické budovy ani architektonické objekty chráněné v zájmu památkové péče.

V souvislosti s provozem záměru není očekáván nález archeologických památek a nebudou narušeny kulturní hodnoty.

Vzhledem k poloze areálu v průmyslové zóně mimo obec je rozsah vlivů v dotčeném území a vůči populaci málo významný až nevýznamný.

V teoretickém případě jakýchkoli nálezů archeologického charakteru při provádění případných zemních prací bude stavebník respektovat povinnost ohlášení tohoto nálezu Archeologickému ústavu Akademie věd ČR a příslušnému správnímu úřadu s umožněním záchranného archeologického výzkumu v souladu s §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči. Jedná se ale o zákonnou povinnost danou uvedeným právním předpisem, tj. zajištění nezbytných opatření pro zabezpečení nálezů archeologického charakteru před poškozením nebo zničením.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku nejsou formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje další podmínky.

D.II. CHARAKTERISTIKA RIZIK PŘI NEHODÁCH, KATASTROFÁCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH

V souladu s přílohou č. 4 zákona je uváděna v relevantním rozsahu charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.

Tato kapitola je uvedena ve stejném znění jako obsahuje kap. B.III.5. *Doplňující údaje* s těmito riziky:

Fáze realizace záměru

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku
- riziko požáru

Fáze provozu záměru

- riziko úniku ropných látek
- riziko požáru

Popsána je problematika úniku ropných látek a vzniku požáru a jejich likvidace.

Stanovisko zpracovatele posudku (dílčí část D.II.)

Z hlediska analýzy rizik nestandardních stavů lze v souvislosti s charakterem zařízení a jeho provozem specifikovat tyto možné základní rizikové stavy:

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

riziko	indikace	pravděpodobnost výskytu	zasazená oblast
Požár	okamžitá – kouř	nízká	ovzduší, příp. vegetace nebo vody
Havárie nádrží obsahující závadné látky	okamžitá – obsluha	velmi nízká	půda, podzemní vody
Havárie technologického zařízení	okamžitá – obsluha	velmi nízká	půda, podzemní vody
Dopravní nehoda spojená s únikem	okamžitá – obsluha	nízká	půda, příp. vody

Vyhodnocení rizik zahrnuje tyto dopady:

- Dopady výše uváděných nestandardních stavů lze hodnotit jako nárazové a krátkodobé v případech požáru v areálu nebo úniku ropných látek do vod podzemních.
- Dopady výše uváděných nestandardních stavů lze hodnotit jako střednědobé až dlouhodobé v případě průniku škodlivin na hladinu podzemní vody. Dopady tohoto stavu jsou rovněž vázány na lokalitu provozu, významné projevy ve vzdálenějším okolí nejsou očekávány.
- Riziko úniku nebezpečných látek v rámci přepravy je nízké s ohledem na charakter a skladbu přepravovaného materiálu, vyšší míru rizika představuje únik ropných látek z provozních kapalin vozidla. Toto riziko je však obecně spojeno se silničním provozem, resp. nutností přepravy materiálu a není vyvoláno provozem záměru.

Při bezprostředním odstraňování následků havarijního úniku závadných látek bude postupováno podle schváleného Havarijního plánu, ve kterém bude uveden konkrétní seznam komplexních prací souvisejících s havárií.

Rizikové stavy a zasazené oblasti jsou uvedeny v rozsahu odpovídajícímu charakteru, umístění i způsobu provozu záměru.

Členění a popis následných opatření při vzniku havarijních stavů jsou uvedeny v dostatečném rozsahu odpovídajícímu očekávaným havarijním stavům a počátečnímu stavu přípravy záměru.

Prevence proti vzniku rizik by měla být obecně zajištěna kvalitními projekty a dalšími dokumenty (projekt organizace výstavby, havarijní plán, provozní řád, požární řád apod.), ty by měly být zpracovány obecně pro celou stavbu v relevantním rozsahu a vedle respektování obecných zásad daných příslušnými předpisy a technickými normami (tyto nejsou zahrnovány do podmínek stanoviska) musí zahrnovat i řešení a opatření specifická pro lokální konkrétní podmínky výstavby a provozu záměru.

Z hlediska bezpečnosti a rizik je rovněž důležitá kvalifikační způsobilost pracovníků profesí, které provoz záměru vyžaduje, a která bude minimalizovat vliv lidského faktoru (chyby zaměstnanců zařízení).

Mezi výše uvedená rizika je ale obecně nutno počítat i případnou nekvalitní či vůči přírodě nešetrnou výstavbu a provozování záměru, tyto faktory lze eliminovat důsledným dodržováním všech provozních a technických předpisů a jejich kontrolou.

Pro posouzení kap. D.II. platí stejné stanovisko jako ke kap. B.III.5. s tímto závěrem:

Vzhledem k umístění areálu vůči obytné zástavbě je riziko ohrožení obyvatelstva velmi nízké až zanedbatelné. Rizika ohrožení zdraví jsou soustředěna zejména na zaměstnance areálu.

Zpracovatel posudku souhlasí se způsobem a rozsahem zpracování kap. D.II. a konstatuje, že lze předpokládat za podmínky kvalitního zpracování Provozního řádu a Havarijního plánu a jejich důsledného respektování zajištění předcházení či minimalizaci výskytu havarijních stavů a vyloučení jejich významnějších vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Realizace záměru bude z pohledu možných rizik a jejich předcházení ve vztahu k veřejnému zdraví, kulturnímu dědictví a životnímu prostředí únosná pro dané území a přijatelná pro jeho stávající i budoucí kvalitu životního prostředí.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vzhledem k tomu, že uvedená opatření pro předcházení vzniku rizik a pro likvidaci jejich následků by měla vycházet z kvalitního technického řešení stavby a dodržování příslušných legislativních a provozních předpisů a technických norem, což je zákonnou povinností projektanta, zhotovitele a provozovatele, nejsou z hlediska kap. D.II. formulována v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje žádné další podmínky vyjma souhrnné podmínky zpracování řešení max. účinných opatření k prevenci a eliminaci havarijních stavů v rámci Provozního řádu záměru.

D.III. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU PODLE ČÁSTI D. BODŮ I. A II. Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI VČETNĚ JEJICH VZÁJEMNÉHO PŮSOBNÍ, SE ZVLÁŠTNÍM ZŘETELEM NA MOŽNOST PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ

Dokumentace konstatuje, že na základě vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí nedojde vlivem provozu záměru ke zhoršení životního prostředí v jeho okolí ve většině hodnocených ukazatelů. Záměr bude mít nevýznamný negativní vliv na veřejné zdraví, hlukovou situaci a nárůst emisí, omezený vliv může mít i na kvalitu vod. Ostatní složky životního prostředí nebudou ovlivněny vůbec nebo jen minimálně, nebo krátkodobě (cca 4 měsíce – po dobu výstavby). Dále jsou stručně charakterizovány jednotlivé vlivy vyplývající z charakteru a technického řešení záměru a jeho provozu, které jsou podrobně popsány v předchozích kapitolách dokumentace a posouzeny v posudku.

Zmiňován je soulad se schválenou územně plánovací dokumentací obce, který je podrobně komentován v části II. kap. 2. posudku v souvislosti s posouzením přílohy č. 1 dokumentace.

Vzhledem k umístění a charakteru záměru provoz recyklačního střediska nehrozí životního prostředí a veřejné zdraví za státní hranicí. Vlivy přesahující státní hranici v období výstavby i provozu budou nulové.

Souhrnně je konstatováno, že vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat především v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vlivy z dopravy a provozu recyklační linky.

Níže je vzhledem k důležitosti této kapitoly uvedeno úplné znění tab. 15 *Souhrnný přehled vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti* v číselné stupnici hodnocení od 0 do 5.

Hodnocený aspekt	Míra vlivu při výstavbě záměru	Míra vlivu při provozu záměru
Vliv záměru na veřejné zdraví obyvatelstva včetně sociálně ekonomických vlivů		
Vliv na veřejné zdraví	1	2
Vliv záměru na vybrané fyzikální a biologické charakteristiky prostředí		
Vliv na hlukovou situaci	1	2
Vliv na produkci vibrací	0	0
Vliv záměru na vybrané složky životního prostředí		
Vliv na půdu	0	0
Vliv na kvalitu ovzduší	1	2
Vliv na klima	1	1
Vliv na horninové a př. zdroje	0	0
Vliv na povrchové a podzemní vody	1	1
Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy		
Vliv na faunu	0	0
Vliv na flóru	0	0
Vliv na Naturu 2000	0	0
Vliv na zvláště chráněná území	0	0
Vliv na ÚSES	0	0

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Hodnocený aspekt	Míra vlivu při výstavbě záměru	Míra vlivu při provozu záměru
Vliv na přírodní parky	0	0
Vliv na významné krajinné prvky	0	0
Vliv na památné stromy	0	0
Vliv záměru na krajinu		
Vliv na krajinu a její ráz	0	0-1
Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky		
Vliv na hmotný majetek a kulturní památky	0	0

Z výsledků tabulky vyplývá, že za předpokladu realizace podmínek vztahených k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí vyplývajících z procesu posuzování (především podmínek stanoviska KÚKHK) lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Stanovisko zpracovatele posudku ke komplexní charakteristice vlivů záměru na životní prostředí (dílčí část D.III.)

Zpracování komplexní charakteristiky vlivů vychází z předchozích částí B. a C. a jednotlivých kapitol D.I.1. až D.I.9. dokumentace a jejích příloh. Uvedené zpracování lze hodnotit jako přehledné, z hlediska charakteru a technického řešení záměru a jeho vlivů relevantní a úplné.

Lze souhlasit s tím, že očekávané vlivy záměru jsou z celkového pohledu velmi nízké. Kapitola D.III. dokumentace vychází z předchozích kapitol dokumentace s podstatně širším posouzením všech vlivů, ze kterého vyplývá dostatečné zdůvodnění jejich nevýznamné úrovně. Komplexní charakteristika vlivů uváděných v kap. D.III. je komentovaná v příslušných kapitolách části II. a III. posudku.

Vlivy provozu záměru na životní prostředí lze vzhledem k jeho technickému řešení, umístění a provozním podmínkám považovat v souladu s dokumentací za **nevýznamné a minimální**.

Dokumentací uváděná opatření pro vyloučení, resp. omezení vlivů lze považovat za přínosná pro ochranu životního prostředí v dotčeném území a dostatečná pro zajištění nevýznamných vlivů záměru. Lze souhlasit s tím, že potenciální rizika, vyplývající z přípravy a provozu záměru, jsou nízká a akceptovatelná. Tato rizika a prevence jejich vzniku budou v projektové přípravě, v provádění výstavby a v rámci provozu záměru řešeny standardním způsobem podle platných legislativních předpisů, příslušných technických norem a v souladu s provozními předpisy. Uvedené předpisy zajišťují za podmínky kvalitního provedení a provozu záměru spolehlivé dodržení požadovaných bezpečnostních standardů v souladu s celosvětovou praxí.

Z hlediska přeshraničních vlivů jsou tyto posouzeny v části II. kap. 4. posudku.

Opatření minimalizující negativní dopady předkládaného záměru na životní prostředí jsou popsána v kapitole D.IV. dokumentace a v úplném rozsahu jsou uvedena jako podmínky v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje.

Vzhledem ke stanoviskům v předchozích částech posudku nemá zpracovatel posudku ke komplexní charakteristice celkového rozsahu, velikosti a významnosti vlivů záměru další připomínky. Na základě komplexního posouzení všech vlivů a závěrů dokumentace a příslušných odborných studií zpracovatel posudku konstatuje, že identifikované vlivy záměru nebudou překračovat úroveň stanovenou relevantními složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy. Za podmínky realizace všech dokumentací a posudkem navržených opatření a při respektování všech ustanovení příslušných legislativních předpisů nebude životní prostředí v dotčeném zájmovém území ovlivněno realizací záměru nad únosnou míru, tj. v souladu s díkci zákona č. 100/2001 Sb. lze z hlediska významnosti vliv záměru na ŽP a veřejné zdraví celkově hodnotit jako nevýznamný.

Zpracovatel posudku s uvedeným komplexním hodnocením, jeho výsledky a formulací závěru souhlasí. Na základě uvedených výsledků hodnocení je možné pokračování procesu EIA a realizace záměru.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Vzhledem k přechozím stanoviskům zpracovatele posudku nejsou na základě výše vedeného komplexního hodnocení formulovány v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje další podmínky.

D.IV. OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ

Uváděny jsou v souladu s přílohou č. 4 dokumentace charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné:

Pro přípravu, výstavbu i provoz záměru nejsou dle dokumentace navrhována téměř žádná opatření či podmínky nad rámec povinností vyplývajících za zvláštních právních předpisů.

Návrhy opatření a podmínek jsou uváděny přímo v příslušných kapitolách dokumentace záměru, kde jsou tyto vlivy hodnoceny. Jedná se zejména o návrh opatření ke snížení možných vlivů na veřejné zdraví a krajinný ráz.

Pro jednoduchost a přehlednost jsou nápravná opatření dokumentací stručně shrnuta a rozdělena na:

- **Období přípravy záměru**
- **Období provozu záměru**

Období přípravy záměru

- Odůvodněné připomínky a návrhy opatření vzešlá z vyjádření dotčených úřadů, samosprávných celků a veřejnosti budou zapracována do žádostí o vydání navazujících rozhodnutí a dodržována při provozu záměru.
- Z důvodů snížení prašnosti bude zajištěna účinná technika pro čištění vozovek při provádění přípravných prací, případně zajištěno skrápění ploch a skladovaných sypkých materiálů za účelem snížení prašnosti.
- V místě záměru nebudou prováděny opravy a údržba stavebních strojů a dopravní techniky kromě běžné denní kontroly.
- Budou prováděna případná měření v rozsahu požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.
- Pro minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz bude výška navršených materiálů (odpadů, recyklátů) umístěných v areálu recyklačního střediska maximálně 5 m.
- Z důvodu minimalizace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména z důvodů snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz (snížení viditelnosti záměru), snížení prašnosti atd. bude realizováno ozelenění záměru. Projekt ozelenění navrhuje výsadbu stromů a keřů při severní, východní a částečně jihovýchodní hranici areálu záměru. Bude provedena výsadba 779 ks stromů a keřů. Podrobnosti ozelenění, seznam a počet dřevin navržených k výsadbě, situační zakres atd. je uveden v příloze č. 9 dokumentace záměru.
- V případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny bude zpracováno posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a budou realizována další opatření vzešlá z tohoto posouzení k minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz.
- Bude podána žádost povolení provozu recyklačního dvora z hlediska zákona o odpadech a zpracován a ke schválení předložen provozní řád zařízení.
- Bude podána žádost o povolení provozu recyklační linky z hlediska zákona o ochraně ovzduší.
- Bude zpracován havarijní plán.
- Bude podána žádost o povolení realizace studny a povolení odběru vody z ní.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

- Pro kontrolu přijímaných odpadů bude vybudována zpevněná vodohospodářsky zabezpečená plocha (nepropustná plocha svedena do jímky, která bude dle stavu naplnění vyvážena).
- Bude vybudována protihluková stěna o výšce min. 3 m a délce cca 66 m na jihozápadním rohu plochy záměru, kde je plánováno provozní místo recyklační linky.

Období provozu zařízení

- Bude zajištěno provedení případných měření v rozsahu požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.
- V etapě provozu záměru bude prováděna pravidelná kontrola a údržba instalovaných technologických zařízení v rozsahu dle požadavků dodavatele a platné legislativy. Bude prováděna kontrola dodržování provozních a pracovních postupů a pracovní kázně.
- V případě nepříznivého (suchého) počasí bude prováděno skrápění prашných materiálů.
- V případě znečištění okolních cest vlivem dopravy spojené se záměrem bude zajištěno jejich čištění (mytí).
- Vzhledem k hraničnímu plnění hlukového limitu z provozu stacionárních zdrojů lze u ref. bodu č. 1 (Kosice č. p. 21) je doporučeno během zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku, které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku (dílčí část D.IV.)

Na rozdíl od dokumentace lze uvést, že pro přípravu, výstavbu i provoz záměru **je navrhována dokumentací řada opatření či podmínek** (viz výše) nad rámec povinností vyplývajících za zvláštních právních předpisů. Opatření z této kapitoly budou převzata s jejich účelným doplněním jako podmínky stanoviska KUKHK.

Dokumentace neuvádí monitoring možných negativních vlivů na ŽP ani potřebu post-projektové analýzy. Vzhledem k charakteru záměru a vyhodnoceným vlivům lze s jejich absencí v dokumentaci souhlasit. Případná potřeba monitoringu pak může být zohledněna v příslušných správních rozhodnutích navazujících správních řízeních a v podmínkách povolení provozu záměru.

Připravenost na mimořádné situace vychází ze zpracování dílčí části D.II. dokumentace a zahrnuje i výše uvedená opatření k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Zpracovatel posudku souhlasí s rozsahem a způsobem formulace uváděných nápravných opatření s poznámkou, že některá opatření spadají do kategorie preventivních nikoli nápravných opatření, ale se stejným účelem a účinkem. K projektu ozelenění lze poukázat na doplněk projektu s výsadbou 794 ks stromů a keřů, rozšířenou o jehličnany.

Se zpracováním dílčí části D.IV. dokumentace zpracovatel posudku souhlasí bez dalšího komentáře.

Uvedená opatření budou v relevantním rozsahu a znění formulována v podmínkách návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje, ve kterých pak budou účelně doplněna dle formulací vycházejících z posudku.

D.V. CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

Uváděny jsou v souladu s přílohou č. 4 dokumentace charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí.

Vlivy zpracované v dokumentaci nebyly řešeny na základě zásadních nedostatků nebo neurčitostí, které by mohly ovlivnit rozsah závěrů tohoto posouzení realizovaného v rámci dokumentace.

Určité neznalosti jsou dány stupněm přípravy záměru.

Absence těchto údajů však nemůže ovlivnit hodnocení vlivů záměru na zdraví a životní prostředí. V pochybnostech při zpracování byla vždy volena horší varianta pro období provozu i realizace záměru.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Při zpracování dokumentace byly použity následující podklady:

- literární údaje
- terénní průzkumy
- osobní jednání

Stanovisko zpracovatele posudku (dílčí část D.V.)

Kap. D.V. uvádí stručný souhrn uvedených zdrojů podkladů a metod prognózování, a to v relevantním rozsahu složek životního prostředí. Bližší informace o zdrojích dat, metodikách výpočtových programů a metodách hodnocení vlivů jsou uváděny v jednotlivých odborných studiích a dalších podkladech v přílohách dokumentace. Vzhledem k rozsahu dostupných vstupních údajů a k charakteru záměru a nevýznamnosti jeho vlivů lze považovat dokumentaci použité vstupní údaje i metodiku hodnocení záměru a metod prognózování jeho vlivů na životní prostředí za dostatečné pro pokračování procesu EIA.

Charakter a umístění záměru nedává předpoklady vzniku významných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Stejně tak území, do kterého je záměr umisťován není mimořádně citlivé na antropogenní zásahy. Z těchto důvodů je v závěrech hodnocení možných vlivů na životní prostředí dostatečný prostor na absorbování případných neurčitostí.

Detailní průzkum fauny a flóry nebyl prováděn z důvodů, že se jedná o pozemek v průmyslovém areálu. Při hodnocení bylo používáno standardních metod i všech dostupných vstupních informací. Jednotlivé vlivy záměru na životní prostředí byly hodnoceny a posuzovány podle stanovených limitů, které jsou obsaženy v zákonech, prováděcích předpisech a technických normách.

V průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky a neurčitosti ve znalostech, které by významně snižovaly její vypovídací schopnost.

Použité metody a metodiky i příslušné odborné studie (RS, HS, HRA) jsou blíže komentovány v části II. kap. 2. posudku. Bližší údaje o použitých metodách jsou rovněž uvedeny v rámci příslušných kapitol dokumentace.

Dokumentace byla zpracována na základě podkladů předaných předkladatelem (oznamovatelem) záměru (zejména z hlediska technického řešení, jeho parametrů a údajů o nárocích na vstupy a výstupy), prohlídky lokality záměru, konzultací s jinými odborníky a dalších podkladů, včetně osobních zkušeností hodnotitelů a projektantů.

Jako dílčí podklady k dokumentaci byly zpracovány podklady a odborné studie autorizovaných odborníků s cílem zhodnocení potenciálně nejzávažnějších vlivů souvisejících s předkládaným záměrem.

Hodnocení možných významných vlivů, které tvoří přílohy k dokumentaci, byly prováděny na základě schválených metodik.

K hodnocení vlivů záměru byly použity aktuálně platné legislativní předpisy.

Zpracovatel posudku souhlasí se stručnou informativní formou a rozsahem zpracování kap. D.V. vzhledem k tomu, že výše uvedené charakteristiky byly podrobně popsány v předchozích kapitolách dokumentace a posouzeny v příslušných částech posudku.

Na základě předložené dokumentace lze konstatovat, že dokumentace by měla nejen „hodnotit“ řešení záměru v procesu EIA, ale zároveň ho „ovlivňovat“ v dalších stupních zejména projektové přípravy a při realizaci záměru s cílem minimalizovat jeho negativní vlivy.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a ve vztahu k ostatním částem posudku nejsou formulována v návrhu stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje žádná další opatření.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

D.VI. CHARAKTERISTIKA OBTÍŽÍ PŘI ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE

Uváděna je v souladu s přílohou č. 4 zákona charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích.

K použitým prognostickým metodám v oblasti hluku, emisí a imisí dokumentace uvádí, že jsou postaveny na poznacích, které jsou v současnosti dostupné a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale prognózou s přesností danou současným stupněm poznání. Podle toho je k nim třeba také přistupovat.

Vzhledem k typu lokality, umístění oznamovaného záměru (zpevněná plocha) a s ohledem na požadavky zadavatele ohledně doby vypracování dokumentace nebylo provedeno komplexní biologické hodnocení nebo podrobný biologický průzkum. Bylo provedeno pouze místní šetření k zjištění výskytu rostlinných a živočišných druhů v místě záměr.

Pro ozelenění areálu byl zpracován **projekt ozelenění s doplněním v rámci zpracování posudku.**

Pro vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší byla zpracovaná **rozptylová studie.**

Pro vyhodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci byla zpracovaná **hluková studie.**

Pro vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví byla zpracováno **hodnocení zdravotních rizik.**

Stanovisko zpracovatele posudku k dílčí části D.VI. dokumentace

Navrhované řešení záměru je dostatečně známé z hlediska legislativních požadavků na něj kladených, po stránce technické pak navrhované řešení je řešením již běžně využívaným.

Informace a výsledky uváděné dokumentací umožňují predikovat vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Ve vlastním řešení se mohou objevit dílčí změny, které však zásadně nemohou ovlivnit celkovou koncepci záměru a vyhodnocené vlivy na životní prostředí.

Posouzení vlivu záměru na životní prostředí bylo provedeno na základě řady vstupních údajů a informací od různých subjektů, technických podkladů, ostatních odborných studií uvedených v příloze dokumentace a údajů z veřejně dostupných databází, a je svojí kvalitou i přesností na tyto podklady vázáno v míře obvyklé u zpracování standardních dokumentací EIA. Posouzení je dále ovlivněno charakterem záměru. Lze akceptovat, že v průběhu zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožňovaly jednoznačnou specifikaci předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To vyplývá z technicky relativně jednoduchého řešení záměru i rozsáhlých obecných zkušeností s výstavbou i provozem obdobných staveb. V žádné ze sledovaných oblastí ŽP (veřejné zdraví, ovzduší, klima, biologická rozmanitost, voda, půda, geofaktory, flóra a fauna, hluk, památky, krajina) se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by znemožnily jednoznačnou formulaci závěrů o vlivech záměru.

Podklady pro zpracování dokumentace obsahují všechny nezbytné informace, v průběhu zpracování dokumentace bylo vycházeno z relevantních dat potřebných pro zjištění stavu území a následnou specifikaci vlivů.

K výsledkům vyhodnocení uvádí dokumentace relevantní opatření pro prevenci, vyloučení a snížení, negativních vlivů (bez potřeby kompenzačních opatření), které dále snižují potenciální nejistoty hodnocení. Tato opatření jsou zahrnuta jako podmínky do návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje.

Z hlediska kompenzací realizace a provoz záměru a jeho vlivy nevyžadují kompenzační opatření ve vztahu k relevantním právním předpisům.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí předchází podle platné legislativy dalším navazujícím a jiným řízením. Dokumentace uvádí řízení o vydání povolení provozu zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů vedené KÚ Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství. Z hlediska umístění stavby by mělo být navazujícím správním řízením např. společné územní a stavební řízení s posuzováním vlivů a s jednou předkládanou projektovou dokumentací pro tyto řízení společnou. Při zpracování této dokumentace lze důvodně předpokládat, že

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

v průběhu další přípravy záměru budou respektovány a dodrženy všechny zákonné požadavky. Z toho vyplývá v zásadě jediná nejistota, kterou je možno uvést, a tou jsou výsledky navazujících řízení, které vydávají příslušné orgány a rovněž důsledky změn relevantních legislativních předpisů v průběhu další přípravy a realizace záměru. V dokumentaci EIA je předpokládán soulad záměru s aktuálně platnými veškerými aplikovatelnými právními požadavky obecně závazných předpisů a tím i vydání všech potřebných povolení. Přitom není rozhodující, že se tak stane až následně. Podstatné je, že v průběhu další přípravy musí být splněny beze zbytku všechny zákonné náležitosti, v opačném případě nebude možné záměr realizovat. Z tohoto hlediska ale nejde o nejistotu, která by měla vliv na výsledky a závěry hodnocení vlivu záměru na ŽP.

V případě provádění územního řízení s umístěním záměru lze do oblasti obtíží, resp. nejistot vzniklých detailním rozpracováním technického řešení prezentovaného v dokumentaci EIA zařadit určité potenciální problémy vztahující se k §9a, odst. 4, resp. 6 novely zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého **musí dokumentace předložená k územnímu řízení (nebo společnému územnímu a stavebnímu řízení) zahrnovat úplný popis případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko.** V návaznosti na uvedený §9a by mělo být v příslušných kapitolách technických projektů jasně uvedeno, ve kterých částech projektu a jakým způsobem jsou řešeny podmínky realizace záměru vyplývající z procesu EIA, a především ze stanoviska příslušného úřadu. Příslušný úřad pak na základě oznámení o zahájení řízení ověří, zda nedošlo ke změnám záměru, které by mohli mít významný negativní vliv na životní prostředí. Pokud by k takovýmto změnám došlo, úřad vydá souhlasné závazné stanovisko v rámci následného správního řízení a v tomto stanovisku určí, které z podmínek stanoviska EIA jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné.

Zpracovatel posudku souhlasí s formou a rozsahem zpracování kap. D.VI.

Na základě výše uvedeného stanoviska zpracovatele posudku a ve vztahu k ostatním částem posudku nejsou formulována v návrhu stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje žádná další opatření.

ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Je komentováno v části II. kap.3. posudku.

Bez stanoviska zpracovatele posudku k části E.

ČÁST F - ZÁVĚR

Z části F. lze uvést jako podstatné a souhrnné tyto údaje:

V závěru dokumentace je ve stručné a přehledné podobě uveden předmět dokumentace a souhrnný rozsah a způsob realizace záměru a celkové hodnocení jeho vlivů. Dále je uveden vztah záměru k platné legislativě vč. jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona.

Dokumentaci EIA podle přílohy č. 4 k zákonu bylo nutné zpracovat především s důrazem na ochranu veřejného zdraví, odpadové hospodářství a ochranu přírody a krajiny. Byla přepracována hluková studie, nově zpracováno hodnocení zdravotních rizik záměru a Projekt ozelenění záměru. Na základě připomínek obdržných k záměru byl upraven rozsah přijímaných odpadů a způsob nakládání s nimi.

Na základě obdržných připomínek, nově zpracovaných a přepracovaných studií a projektů byla formulována opatření ke snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závěr části F. uvádí:

Vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat výhradně v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vlivy z dopravy a provozu recyklační linky. Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze při jeho přípravě a provozu označit za akceptovatelné. Životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Stanovisko zpracovatele posudku k části F. dokumentace

Lze akceptovat stručné zpracování části F. vzhledem k tomu, že podrobné informace o řešení záměru a jeho vlivů jsou uvedeny v předchozích kapitolách dokumentace a jejich přílohách a posouzeny v příslušných částech posudku.

Zpracovatel posudku souhlasí se závěrem dokumentace a s realizací záměru při respektování jeho stanovisek uvedených v posudku a podmínek uvedených v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje. V dokumentaci jsou vyhodnoceny veškeré vlivy na ŽP a veřejné zdraví relevantní k charakteru a umístění záměru. K využití a rozvoji území lze uvést, že záměr je v souladu s hierarchií nakládání s odpady v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb. o odpadech v platném znění a Plánem odpadového hospodářství ČR a KHK.

Souhrnně lze na základě uvedených skutečností konstatovat, že v průběhu zpracování dokumentace nebyly identifikovány skutečnosti, které by z environmentálního hlediska bránily přípravě, provádění, a provozu posuzovaného záměru. Předpokládané vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí ve všech jeho složkách, a to i s posouzením spolupůsobícího účinku ostatních zařízení a záměrů v dotčeném území a environmentálním pozadí, nepřekračují při zohlednění opatření navrhovaných pro vyloučení a minimalizaci vlivů přijatelnou míru. Vlivem záměru tedy nedojde k poškozování životního prostředí ani veřejného zdraví. Významné vlivy přesahující státní hranice jsou vyloučeny.

ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Zahrnuje přehled souhrnných základních údajů netechnického charakteru, základních technických informací a souhrn vlivů na životní prostředí rozpracovaných v jednotlivých dílčích kapitolách dokumentace a jejich přílohách a komentovaných v ostatních částech posudku.

Uvedeny jsou informace zahrnující:

- zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.
- umístění záměru
- administrativně správní údaje
- základní charakteristika záměru
- kapacitní údaje
- bilance a popis ploch a jejich účelu
- nové objekty

Součástí části G. je souhrnné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zahrnující ve stručné podobě souhrn informací o záměru uváděných podrobně v předchozích kapitolách dokumentace.

Závěr části G. uvádí:

Vlivy záměru při jeho přípravě a provozu lze očekávat především v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se projeví vlivy z dopravy a provozu recyklační linky.

Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze při jeho přípravě a provozu označit za akceptovatelné. Životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Část G. umožňuje základní orientaci (zejména laickou) v problematice a řešení záměru.

S rozsahem a způsobem zpracování části G. lze souhlasit s tím, že zájemcům o podrobnější údaje a informace se doporučuje prostudování příslušných kapitol dokumentace.

Bez dalšího komentáře zpracovatele posudku k části G.

ČÁST H – PŘÍLOHY

V této části dokumentace je uveden seznam příloh, uváděný v části II. kap. 1. posudku.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, PŘÍPADNĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Dokumentace uvádí v kap. D.IV. charakteristiku a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví doplněná zpracovatelem posudku. Dokumentace v této kapitole neuvádí informaci o kompenzacích ani o monitorování možných negativních vlivů na ŽP. Dokumentací navržená opatření z kap. D.IV. jsou součástí části III. posudku a v úplném znění jsou rovněž uvedena v podmínkách stanoviska KUKHK jako samostatné přílohy posudku.

Navrhovaná opatření jsou členěna v rámci tohoto posouzení na tyto základní složky:

Územně plánovací opatření

Záměr je dle dokumentace v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Kosice, **nejsou zapotřebí žádná opatření.**

Vzhledem k vyjádření MMHK s pochybnostmi k umístění záměru je problematika souladu s ÚP podrobně komentována v rámci stanoviska k příloze č. 1 dokumentace v části II. posudku a ve vypořádání vyjádření MMHK v části V. posudku. K tomuto lze upozornit, že konečné rozhodnutí o souladu s ÚP je v kompetenci úřadu územního plánování vydávajícího rozhodnutí o umístění stavby, není součástí procesu EIA.

Technická opatření

Zahrnují opatření dle kap. D.IV. dokumentace.

Opatření uvedená v kap. D.IV. dokumentace budou v relevantním rozsahu a znění formulována rovněž v podmínkách návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje a budou účelně doplněna dle formulací opatření vyplývajících z posudku a z vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

Návrh opatření je účelně členěn na jednotlivé fáze přípravy s výstavbou, provozu a ukončení provozu záměru. Vzhledem k tomu, že některé podmínky mohou být plněny až po uvedení záměru do úplného provozu (zkušebního nebo trvalého), a to optimálně s projektovanou kapacitou, jsou tyto podmínky stanoveny pro fázi zkušebního provozu a provozu záměru jako jedna společná fáze. Toto členění rovněž zohledňuje charakter záměru a jednotlivých fází jeho kompletní realizace.

Technická a legislativní opatření uvedená rovněž ve stanovisku KÚ Královéhradeckého kraje jako podmínky jsou členěna na etapy (fáze) realizace záměru:

- *Opatření pro fázi přípravy záměru*
- *Opatření pro fázi zkušebního provozu a provozu záměru*
- *Opatření pro fázi ukončení provozu záměru*

I. OPATŘENÍ PRO FÁZI PŘÍPRAVY ZÁMĚRU

Účelně je v této fázi spojena technická, organizační a legislativní příprava s realizací, tj. výstavbou záměru.

I.1. Bude zpracován provozní řád dle zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění a předložen KÚ Královéhradeckého kraje v rámci žádosti o povolení provozu předmětného zařízení.

I.2. Bude zpracován provozní řád dle zákona č. 541/2020 Sb. a vyhlášky č. 273/2021 Sb. v platném znění a předložen KÚ Královéhradeckého kraje v rámci žádosti o povolení provozu předmětného zařízení.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

I.3. Bude zpracován havarijní plán dle vyhlášky č. 450/2005 Sb. v platném znění a předložen KÚ Královéhradeckého kraje v rámci žádosti o povolení provozu předmětného zařízení.

I.4. Odůvodněné připomínky a návrhy opatření vzešlé z vyjádření dotčených úřadů, samosprávných celků a veřejnosti budou zpracovány do žádosti o vydání navazujících správních rozhodnutí a dodržovány při provozování záměru.

I.5. Z důvodů snížení prašnosti bude zajištěna účinná technika pro čištění vozovek při provádění přípravných prací, případně zajištěno skrápění ploch a skladovaných sypkých materiálů za účelem snížení prašnosti.

I.6. V místě záměru nebudou prováděny opravy a údržba stavebních strojů a dopravní techniky kromě běžné denní kontroly.

I.7. V rámci výstavby budou prováděna případná měření v rozsahu požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

I.8. Z důvodu minimalizace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, zejména z důvodů snížení negativních vlivů záměru na krajinný ráz (snížení viditelnosti záměru), snížení prašnosti atd. bude v rámci výstavby realizováno ozelenění dle doplňku Projektu ozelenění s návrhem výsadby stromů a keřů rozšířené o jehličnany při severní, východní a částečně jihovýchodní hranici areálu záměru v celkovém rozsahu 794 ks stromů a keřů. V navazujícím řízení bude předložen podrobný Projekt ozelenění.

I.9. Pro minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz bude max. výška navršených materiálů (odpadů, recyklátů) umístěných v areálu recyklačního střediska 5 m.

I.10. V případě požadavku orgánu ochrany přírody a krajiny bude zpracováno posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a budou realizována další opatření vzešlá z tohoto posouzení k minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz.

I.11. Bude podána žádost povolení provozu recyklačního dvora z hlediska zákona o odpadech a ke schválení předložen provozní řád zařízení dle zákona č. 541/2020 Sb. a vyhlášky č. 273/2021 Sb.

I.12. Bude podána žádost o povolení provozu recyklační linky z hlediska zákona o ochraně ovzduší a ke schválení předložen provozní řád dle zákona č. 201/2012 Sb.

I.13. Bude podána žádost o povolení realizace studny (vrtu) a povolení odběru vody z ní.

I.14. Pro kontrolu přejímaných odpadů bude provedena revize stávajících zpevněných ploch s protokolárním posouzením jejich technického stavu a ověřením předpokladu jejich nepropustnosti a bude zajištěna příslušná úprava v případě zjištěného nevyhovujícího stavu. V případě vybudována nových zpevněných ploch budou tyto řešeny jako vodohospodářsky zabezpečené. Zpevněné plochy budou odkanalizované do jímky, vyvážené dle stavu naplnění.

I.15. Bude vybudována protihluková stěna o výšce min. 3 m a délce cca 66 m na jihozápadním rohu plochy záměru, kde je plánováno provozní místo recyklační linky. PHS bude osazena popínavými, stále zelenými rostlinami. Výstavba PHS by měla časově předcházet hlukově náročnější stavební práci.

I.16. Hlukově náročnějších stavební práce nebudou prováděny mimo 8:00 až 18:00 h a v sobotu a neděli. V průběhu stavebních prací nebudou v prostojích ponechávány stavební stroje i dopravní prostředky zbytečně s motory v chodu.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

I.17. Zpracování odpadů v rámci záměru bude v souladu s hierarchií nakládání s odpady podle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. a v souladu s Plánem odpadového hospodářství ČR a Plánem odpadového hospodářství KHK.

II. OPATŘENÍ PRO FÁZI ZKUŠEBNÍHO PROVOZU A PROVOZU ZÁMĚRU

Na základě výše zjištěných skutečností byla dokumentací shrnuta následující opatření k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí s jejich relevantním doplněním specifickým pro předmětný záměr:

II.1. V rámci provozu záměru budou prováděna případná měření v rozsahu požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

II.2. Pro minimalizaci negativních vlivů záměru na krajinný ráz nebude výška navržených materiálů (odpadů, recyklátů) umístěných v areálu recyklačního střediska přesahovat 5 m.

II.3. V rámci provozu záměru bude prováděna pravidelná kontrola a údržba instalovaných technologických zařízení, stavebních mechanismů a dopravních prostředků v rozsahu dle požadavků dodavatele a platné legislativy, zaměřená především na úniky provozních kapalin a hluchost. Bude prováděna kontrola dodržování provozních a pracovních postupů a pracovní kázně ve vazbě na Provozní řád zařízení.

II.4. V případě nepříznivých klimatických podmínek (sucho, vítr) bude prováděno skrápění prašných vstupních materiálů i výsledných recyklovaných produktů o nízké zrnitosti.

II.5. V případě znečištění okolních cest vlivem dopravy spojené se záměrem bude zajištěno jejich čištění (mytí).

II.6. Bude prováděn pravidelný úklid na recyklačním dvoře, pozornost bude zaměřena na úklid jemného podílu materiálu jako potenciálního zdroje prašnosti, frakce PM_{2,5}.

II.7. Do recyklačního střediska se budou přijímat odpady pro které je zařízení určené a pouze za předpokladu důsledné kontroly jejich množství a kvality předepsané Provozním řádem. Důraz bude kladen zejména na vyloučení odpadů obsahujících asbest.

II.8. V případě, že se na plochu recyklačního střediska nedopatřením dostanou nebezpečné odpady, je nutné zabránit jejich úniku znečišťujících látek složek životního prostředí a dále s nimi nakládat dle platné legislativy.

II.9. Během drcení odpadů, nakládání s odpadem, drceným kamenivem a výstupním recyklovaným produktem nebo během zvýšené prašnosti vlivem nadměrného sucha a větru bude snižována prašnost skrápěním či mlžením, zejména u násypky drtiče a třídiče. Během drcení a třídění bude zajištěna patřičná technologie a zdroj vody s ohledem na příslušné skrápění a mlžení.

II.10. Bude prováděno skrápění pojezdových a manipulačních ploch, skrápěna bude rovněž komunikace sloužící pro odvoz materiálu z uvažovaného recyklačního dvora. Toto skrápění bude provozováno během suchých a prašných dnů. Skrápění nebude prováděno za dešťových a sněhových srážek a po nich a při teplotách pod bodem mrazu.

II.11. Z hlediska zpevněných ploch bude pro minimalizaci vzniku sekundární prašnosti omezena rychlost pohybu vozidel v areálu na max. 20 km/h a zajištěn pravidelný úklid zpevněných ploch včetně jejich skrápění se zaměřením na jemné podíly materiálů.

II.12. Nákladní prostor příslušných dopravních prostředků (expedujících recyklovaný a jiný materiál) bude v případě potřeby před výjezdem ze dvora adekvátně zakryt např. plachtou.

II.13. Budou ověřovány vlastnosti produktů recyklačního zařízení provozovaného v rámci záměru v souladu s relevantní legislativou pro určení konečného způsobu nakládání s těmito produkty.

II.14. Bude zabezpečeno důsledné plnění Provozního řádu a Havarijního plánu zabezpečující řešení max. účinných opatření k prevenci vzniku a eliminaci havarijních stavů a vyloučení jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

II.15. V trvalém provozu záměru bude prováděn případný monitoring provozu záměru dle podmínek povolení provozu předmětného zařízení.

II.16. Vzhledem k hraničnímu plnění hlukového limitu z provozu stacionárních zdrojů u referenčního bodu č. 1 (Kosice č. p. 21) bude během zkušebního provozu záměru s max. kapacitou provedeno kontrolní měření hluku v rozsahu dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví, které prověří reálnou úroveň hlukové zátěže vyvolané záměrem. Na základě výsledků měření hluku budou případně intenzifikována či doplněna navrhovaná opatření omezující hlukovou zátěž okolí záměru min. na úroveň hygienických limitů, zejména nejbližší obytné zástavby.

III. OPATŘENÍ PRO FÁZI UKONČENÍ PROVOZU ZÁMĚRU

III.17. V případě ukončení provozu záměru bude lokalita záměru uvedena do původního stavu s potřebnými sanačními opatřeními a zabezpečením případných odpadů na lokalitě záměru v souladu s platnou legislativou.

Další specifická opatření pro tuto fázi nejsou navrhována.

Kompenzace

V kap. D.IV. dokumentace nejsou navrhována kompenzační opatření (tím jsou myšlena zákonná opatření).

Monitoring

Dokumentace nezahrnuje konkrétně formulovaný monitoring relevantních složek životního prostředí, v návaznosti na charakter záměru a jeho provozování lze tuto absenci návrhu monitoringu v dokumentaci akceptovat. Případný monitoring bude doplněn pro trvalý provoz záměru dle podmínek povolení provozu předmětného zařízení.

Připravenost na mimořádné situace

Vzhledem k umístění a charakteru záměru není nutno nad rámec dokumentace specifikovat další opatření ve vztahu k mimořádným situacím. Z hlediska možných poruch a havárií budou příslušná opatření specifikována v provozních řádech a havarijním plánu dle příslušných složkových předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku k výše uvedeným opatřením

K výše uvedené podstatě posouzení navržených opatření lze doplnit:

Záměr musí být rovněž v relevantním souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).

Základní projektová opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů spočívají v dodržení všech zákonných předpisů a norem v oblasti všech stupňů projektové přípravy i v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, tedy všech obecně závazných předpisů.

Nad tento všeobecně platný rozsah opatření jsou dokumentací dále navržena specifická opatření, která vyplývají ze skutečností, zjištěných v průběhu zpracování posuzované dokumentace. Mezi tato opatření nejsou zahrnuta ta, která bezvýhradně vyplývají z všeobecně závazných zákonných či jiných předpisů. Deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti nelze považovat za opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Výjimkou v rámci posudku jsou opatření vyplývající z vyjádření dotčených orgánů včetně jejich podmínek.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Výše uvedená opatření budou implementována do návrhu stanoviska KÚKHK.

MONITORING

Dokumentace nezahrnuje konkrétně formulovaný monitoring relevantních složek životního prostředí (vody, ovzduší, fauna, flóra apod.), tato absence je vzhledem k charakteru záměru akceptovatelná.

Doplňující informace zpracovatele dokumentace uvádí tento předpoklad vstupní kontroly množství a kvality odpadů a recyklátu:

V PR budou specifikovány kvalitativní požadavky na zpracovávaný materiál (výrobek).

Obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvýše přípustné hodnoty podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 5.3, sloupci II v příloze č. 5 k vyhlášce č. 273/2021 Sb.; do 31. prosince 2023 je dostačující, pokud výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 10.2, sloupci II přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona.

Ve vztahu k příloze č. 6 bod I/9 zákona č. 100/2001 Sb. - *Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí* - navrhuje pro účely stanoviska příslušného úřadu zpracovatel posudku doplňující konkrétní monitoring v tomto rozsahu:

- *Vstupní monitoring množství a kvality odpadů bude prováděn průběžně ze směsného vzorku přijímaných odpadů odebraného z každých min. 10 000 t odpadů navážených z každého zdroje v rozsahu ukazatelů dle aktuálně platných prováděcích předpisů zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech (vyhláška č. 273/2021 Sb.) a dle schváleného provozního řádu.*
- *Výstupní monitoring vlastností produktů technologie úpravy odpadů provozované záměrem bude prováděn průběžně ze směsného vzorku vyvážených produktů odebraného z každých min. 10 000 t produktů ve vazbě na konečný způsob jednotlivého nakládání s těmito produkty v rozsahu ukazatelů dle podmínek využití produktů úpravy a dle schváleného provozního řádu.*
- *Vizuální monitoring zařízení recyklačního dvora z hlediska kontroly úkapů provozních kapalin prováděný 1 x týdně.*
- *Vizuální monitoring prašnosti prováděný průběžně při nepříznivých povětrnostních podmínkách.*

Monitoring bude případně doplněn pro trvalý provoz záměru dle podmínek povolení provozu předmětného zařízení, případně dle podmínek stanovených v dalších rozhodnutích z navazujících správních řízení. Výsledky monitoringu budou zaznamenány v provozním deníku zařízení.

Do oblasti monitoringu provozu záměru lze zahrnout dodržování bezpečnosti práce a hygieny, vlivy na životní prostředí, ukazatele ovlivňující okolí zařízení (počet pracovníků ve směně, kontrola úkapů ropných látek ze zařízení a vozidel, kontrola stavu dotčených komunikací, kontrola prašnosti zejména při nepříznivých povětrnostních podmínkách apod.).

V rámci řízení o povolení provozu předmětného zařízení bude předložen ke schválení Provozní řád zpracovaný podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb., Provozní deník podle přílohy č. 2 vyhlášky č. 273/2021 Sb. a Provozní řád podle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší.

Pokud bude prováděn monitoring vlivů záměru, měl by být prováděn až po uvedení záměru do plného provozu (zkušební nebo trvalého), a to při projektované kapacitě.

V kap. D.IV. dokumentace nejsou navrhována kompenzační opatření (tím jsou myšlena zákonná opatření).

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Posuzovaný zdroj znečištění ovzduší je vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečištění ovzduší uvedeným v příloze č. 2 zákona č. 201/2012 Sb., kód 5.11, sloupec A,C „*Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den*“.

Realizace záměru nevyžaduje dle výše uvedené přílohy kompenzační opatření podle § 11, odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. z důvodu nepřekračování imisních limitů v území.

Kompenzační opatření se tedy v souladu s platnou legislativou **nenavrhují**.

Zpracovatel posudku souhlasí s opatřeními uvedenými v kap. D.IV. dokumentace včetně jejich rozsahu a členění (s výše uvedenou úpravou a doplněním) s tím, že v doporučeních pro návrh stanoviska KÚKHK bude navrženo jejich doplnění a rozšíření, a to v návaznosti na stanoviska zpracovatele posudku a vyjádření dotčených subjektů k předložené dokumentaci. Rozsah navržených podmínek pro stanovisko KÚKHK bude respektovat doporučení Metodického pokynu MŽP a bude zahrnovat pouze podmínky relevantní, splnitelné a konkrétní. Podmínky vyplývající z platné legislativy budou zmíněny pouze rámcově pro podporu zajištění jejich plnění při realizaci záměru nebo na základě jejich uvedení ve vyjádření dotčených orgánů.

Obdobně lze rovněž vztahovat na oblast technických norem, tyto jsou právně závazné, pokud podmínky jejich dodržení jsou uvedeny v právním dokumentu (rozhodnutí správního úřadu apod.) nebo jsou podkladem zpracování projektů předkládaných v rámci příslušných správních řízení.

Uvedená charakteristika a specifikace opatření byly ve vztahu k záměru rovněž komentovány v ostatních kapitolách posudku.

Veškerá opatření významná z hlediska vlivu na životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost výstavby a provozu záměru jsou v úplném rozsahu uvedena v části VII. posudku, v návrhu stanoviska příslušného úřadu zpracovaného v samostatné příloze posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Úvod

Vypořádání obdržených vyjádření jsou seřazena v posloupnosti dle uvedeného data. V příloze č. 1. posudku jsou uvedena úplná vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

Návrh stanoviska KÚKHK je zpracován jako samostatný dokument.

Obecně lze k vyjádřením k dokumentaci upozornit, že proces EIA stojí na počátku technické a legislativní přípravy staveb a v této fázi nemůže být posuzovaný záměr detailně a přesně technicky zpracován. Zohlednění doporučení metodického sdělení MŽP č.j. 18130/ENV/15 ze dne 6.3.2015 k novele zákona č. 100/2001 Sb. o vyšší úrovni konkretizace a rozpracovanosti technického řešení záměrů je nutno dle názoru zpracovatele posudku posuzovat v kontextu komplexního charakteru záměru (tj. jeho umístění, rozsahu a velikosti, technologické složitosti, technické náročnosti, významnosti očekávaných vlivů na ŽP apod.).

Z tohoto pohledu lze popis technického řešení záměru považovat pro účel posuzování vlivu záměru na ŽP za dostatečný. Podstatné je, aby v následné přípravě byly respektovány podmínky stanoviska KÚKHK (dále jen stanovisko) s relevantním zohledněním obdržených vyjádření k dokumentaci a posudku a nebyly prováděny takové změny, které by vedly ke zhoršování posouzených vlivů na životní prostředí, nebo dokonce k překračování legislativních limitů a ustanovení dotčených složkových zákonů a jejich prováděcích předpisů. Pokud by v tomto smyslu nastaly změny proti řešení záměru, na který bylo vydáno stanovisko, pak bude dle zákona č. 100/2001 Sb., § 9a, odst. 6 příslušným úřadem v závazném stanovisku k projektové dokumentaci v rámci navazujícího správního řízení určeno, které z podmínek stanoviska jsou v důsledku provedených změn záměru neproveditelné. V následné přípravě musí být stavba v souladu se stavebním zákonem a měla by podléhat buď společnému územnímu a stavebnímu řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle §94q nebo

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

dalším relevantním § stavebního zákona (kolaudační rozhodnutí, změna užívání stavby). Konečné rozhodnutí je v kompetenci příslušného obecního stavebního úřadu.

Dále lze upozornit, že z hlediska díky zákona č. 100/2001 Sb. je prioritním hlediskem procesu EIA soulad s relevantní legislativou, především s limity stanovenými pro složky životního prostředí a veřejné zdraví záměru jako takového, tj. posouzení vztažené k území dotčeném umístěním záměru.

Systém informování veřejnosti, její účast, vyjádření a požadavky jsou neopominutelnou součástí procesu EIA, neměly by ale být prioritní a rozhodující např. na základě laického přístupu v hodnocení staveb. K dokumentaci záměru nebyla obdržena žádná vyjádření veřejnosti ani územních samosprávných celků a není tedy důvod ke konání veřejného projednání podle §17 zákona č. 100/2001 Sb.

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřili:

1. Magistrát města Hradce Králové (MMHK)

Odbor životního prostředí

zn. SZ MMHK/027715/2022/

MMHK/028204/2022ŽP2/MarO, ze dne 14.2.2022

Podstata vyjádření

Vodní hospodářství (Rüč)MM HK OŽP - oddělení vodního hospodářství, vodopravní úřad,

Uvedena je věcná příslušnost podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

Vyjádření dle § 18 odst. 1 vodního zákona „Recyklační dvůr Kosice - EIA.“

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem není k předloženému záměru námitek s upozorněním na postup při navazujících správních řízeních ve věci vodního hospodářství a výstavby vodního díla.

Ochrana ZPF (Čer)

Dotčené pozemky nejsou součástí zemědělského půdního fondu. Předložený návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.

Ochrana PUPFL (Hlav)

Z hlediska státní správy lesů a souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích nejsou k záměru připomínky.

Odpadové hospodářství (Rak, MarO)

Vzhledem k charakteru a závažnosti vyjádření je toto uvedeno v úplnějším rozsahu:

1. Předkladatel dokumentace nedoložil relevantní podklad, že je možné na předmětném území realizovat záměr s maximální okamžitou kapacitou 40.000 t/rok. Zpracovatel záměru popisuje technologické a strojní vybavení, které je nezbytné pro naplňování záměru recyklace, ale při požadavku samostatného deponování vytríděného / nadrceného materiálu nelze uvedenou požadovanou kapacitu splnit ve vztahu na omezené plochy.

2. Zpracovatel nedostatečně zpracoval podmínky příjmu odpadu ve vztahu k potenciálnímu znečištění a doprovodným "N" vlastnostem. Zejména podle tab.8) „Seznam odpadů, které jsou do zařízení přijímány“ se uvažuje s příjmem odpadu katalogové číslo 17 05 08 a 10 12 08, 10 13 14, kde je vysoké nebezpečí příjmů nebezpečných odpadů. Tím i konstatování zpracovatele, že "přítomnost NO není předpokládána", je ve vztahu na uvedená katalogová čísla nepravdivá a zavádějící. Návrh opatření, že odpady budou přeloženy do kontejneru pro NO je z provozního hlediska zcela neuskutečnitelný.

3. Z hlediska odpadového hospodářství s odkazem na ust. §§ 13 a 85 zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění, požaduje MMHK nastavení a zapracování režimu přijímání stavebních odpadů (s odkazem na metodický návod MŽP ČR pro řízení vzniku odpadů s obsahem azbestu při provádění a odstraňování staveb a pro nakládání s nimi), tak aby byla garantována vysoká úroveň ochrany zdraví

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

lidí a vyloučení vstupu odpadů s obsahem azbestu. Dále je požadováno nastavení speciálního režimu pro případ náhodného přijetí nebo výskytu odpadů s obsahem azbestu.

Ochrana přírody a krajiny (Mark)

Vzhledem k charakteru a závažnosti vyjádření je toto uvedeno v úplnějším rozsahu:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění není připomínka, co se týče vlivu na zeleně, ÚSES, biotu a významné krajinné prvky. K záměru je požadováno provést výsadbu zeleně na hranici podél celého areálu, nikoli jen v ploše Z11 a doplnit návrh a realizaci výsadby dostatečně širokého pásu. Ten je nezbytný, aby alespoň částečně omezil výrazně zvýšenou prašnost a hlučnost a pohledově areál odclonil.

2. Návrh blíže popsané výsadby, k níž je přiložena situace, bude dále nutné zpřesnit. V projektu ozelenění je popsána výsadba pouze listnatých stromů a keřů. Jde o dřeviny opadavé, kdy minimálně 5 měsíců v roce nelze počítat s funkcí zeleně jako prachové a hlukové bariéry. Pokud zůstanou i výsadby jehličnanů, měla by být funkce zeleně pozitivní. Přesto bude nutné realizovat i protihlukovou stěnu v dostatečné výšce a důležité bude i její vybavení popínavými stálezelenými rostlinami. Výsadbou zeleného valu vznikne vhodná bariéra, která alespoň zčásti zachytí prachové částice. Pokrytí hustými skupinami zeleně ve dvou patrech (keřové a stromové včetně jehličnanů) pohledový účinek areálu omezí, prašnost a hluk bude nutno eliminovat i jinými způsoby.

3. Uvedený záměr je spojen nejen se skladováním, ale i s drčením množství odpadů přímo v daném areálu, takže rozhodně nejde o tichou činnost bez negativního vlivu na okolí, jak požaduje platný územní plán. Souhlasné stanovisko orgánu územního plánování nepočítá s hlučným rušivým provozem, proto je nutné eliminovat negativní vlivy. Záměr i přes navržená opatření výrazně zvýší dopravní zátěž v území, z hygienického i dopravního hlediska negativně ovlivní okolí, které je určeno pro výstavbu rodinných domů - zástavba Z3 v územním plánu, s výrazně nepříznivým vlivem. Tato činnost může dlouhodobě negativně ovlivnit životní prostředí v obci. Vznikem nové aktivity může dojít k podstatné změně v komfortu občanů Kosic, a to stávajících i budoucích. Limity dle studie dosahují hraničních hodnot, proto je nutné je snížit dostatečným a jasně stanoveným opatřením, například i omezením pracovní doby drtiče.

Ochrana ovzduší (Par)

Správní orgán ochrany ovzduší k uvedenému záměru nemá námitek za předpokladu, že předmětný recyklační dvůr, jako vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší zařazený pod kódem 5.11. přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, bude mít stanoveny technické podmínky provozu vedoucí ke snižování emisí tuhých znečišťujících látek na všech technologických uzlech včetně skladování a přepravy materiálu tak, aby jeho provozem nedošlo ke zhoršení imisní situace v zájmové oblasti zejména v přílehlé obytné zástavbě.

Závěr

S ohledem na charakter navrhovaného záměru požadujeme dopracování dle výše uvedených připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku

Vodní hospodářství

Zpracovatel posudku souhlasí s vyjádřením vodoprávního úřadu, případná realizace vodního díla bude v navazujících řízeních respektovat příslušné legislativní postupy.

Ochrana ZPF a PUPFL

Zpracovatel posudku souhlasí s uvedeným vyjádřením. Dotčené pozemky nejsou součástí ZPF ani PUPFL. Z hlediska státní správy lesů nejsou k záměru připomínky.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Odpadové hospodářství

K BODU 1:

K tomuto bodu je uvedeno v dokumentaci toto vypořádání vyjádření k Oznámení z hlediska odpadového hospodářství:

Okamžitá kapacita zařízení se v dokumentaci již nebude dále snižovat. Oznamovatel záměru vyhověl obdobným připomínkám MMHK uvedeným k oznámení záměru zveřejněném 18.02.2021, kdy radikálním způsobem snížil roční i okamžitou kapacitu. Oznamovatel stanovil kapacitní údaje na základě interních výpočtů vycházejících z plochy recyklačního dvora a předpokládané výšky nakupených odpadů a materiálů. V případě potřeby navršení materiálů až do výšky 5 m bude využit nakladač a dopravník s dostatečným výškovým dosahem.

K uvedenému vyjádření MMHK lze zrekapitulovat tyto údaje:

Roční projektovaná kapacita zařízení (t/rok) – max. 40 000

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení (t/rok) – max. 40 000

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení, technologie (t/rok) – max. 40 000

Maximální okamžitá kapacita zařízení – 40 000 tun

Projektovaná denní zpracovatelská kapacita – 2000 t/den

Průměrná hodinová kapacita recyklační linky je 250 t, celkem bude dle záměru oznamovatele recyklační linka v provozu 20 dnů v roce, 8 h denně (20 d x 8 h x 250 t, tj. 40 000 t/rok).

Dokumentace uvádí objednání recyklace odpadů u externího dodavatele (mobilní recyklační linka s tříděním a drtičem, včetně obsluhy) při dosažení skladovaného množství cca 20 000 t soustředěných odpadů. Předpokládá se tedy provoz linky dvakrát za rok po dobu 10 dnů při 8 h pracovní době, celkem 160 h za rok.

Projektovaná denní zpracovatelská kapacita určuje kapacitu zpracování odpadů a vychází z kapacity recyklační linky a recyklačního dvora a zahrnuje provoz recyklační linky o výkonu 250 t po max. denní dobu 8 h s tím, že volba průběhu provozu by měla zohledňovat max. ohledy vůči okolí dvora, tj. provoz 8 h bez přerušení např. mezi 8 až 16 h, kdy je část obyvatelstva mimo své domovy, nebo i s určitou vhodnou frekvencí přerušení 8 h doby. Dokumentace uvádí provozní dobu výstavby 7:0 až 19:0 h, lze zvážit u hlukově náročných stavebních pracích změnu na 8:0 až 18:0 h. Provoz recyklace bude probíhat od 7:0 do 15:30 h, lze zvážit posun na 8:0 až 16:30 h. **Doladění průběhu denního provozu lze doporučit ve spolupráci s obcí a okolními obyvateli.**

Obdobně se týká i volby zařazení 10denního provozu recyklační linky o výkonu 20 000 t ve dvou turnusech v průběhu roku.

Plochy, na kterých se nacházejí mezideponie odpadů, jsou rozděleny na tři části – pro tři základní skupiny stavebních odpadů: **beton (17 01 01), cihly (17 01 02), zemina a kamení (17 05 04)**. Ostatní odpady budou přijímány do recyklačního dvora jen ojedinele, nemají určenou stálou mezideponii.

Celková plocha pro skladování odpadu a materiálu je cca 6 000 m², při navážení odpadů do výšky až 5 m lze teoreticky získat disponibilní objem 30 000 m³ s možným umístěním až cca 54 000 tun odpadů a materiálu s průměrnou sypanou hmotností 1800 kg/m³. Sypaná hmotnost většiny ukládaných odpadů je navíc cca rovna nebo větší než 1800 kg/m³, tj. zabírá stejný či menší objem.

Z výše uvedených údajů vyplývá při předpokládaném režimu provozu recyklační linky 2 x za rok po dobu 10 dnů s potřebou skladovacího objemu 11 111 m³ a plochy 2 222 m² a ve srovnání s disponibilní plochou 6 000 m² dostatečná rezerva ve skladovací kapacitě pro jak navážené odpady, tak i samostatné deponování části vytríděného / nadrceného materiálu, případně i pro operativní časový posun provozu recyklační linky. Rovněž je nutno zohlednit, že veškerý přijatý materiál (odpad) nebude drcen. Třídí se všechen materiál a pouze cca 1/3 se i drtí (stavební suť), což omezí provoz drtiče na cca 53 h za rok a tím i snížení celkové hlučnosti a prašnosti provozu recyklace

Provoz recyklačního dvora vč. recyklační linky bude konkrétně probíhat podle ustanovení schváleného **Provozního řádu** s nutností **účelné organizace provozu**, např. v řízení odvozu vytríděného, resp.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

nadrceného materiálu tak, aby tento materiál nebyl zbytečně dlouho skladován v recyklačním dvoře a omezoval tak stanovenou kapacitu recyklační linky. **Detailní a konkrétní řešení provozu recyklačního dvora a linky není součástí dokumentace a procesu EIA, ale projektové dokumentace a Provozního řádu a s přihlédnutím k odlišnostem aktuální situace ve stavební činnosti oznamovatele.**

Na základě výše uvedeného lze předpokládat, že roční projektovaná kapacita recyklace bude dosažena i ve vztahu k navrhované kapacitě skladovacích ploch.

Ve vztahu k výše uvedenému lze vyjádření, že uvedenou požadovanou kapacitu nelze splnit ve vztahu na omezené plochy považovat za neodůvodněné a nejasné.

Pokud dojde k určitému dočasnému omezení kapacity (výkonu) recyklace z důvodu nestandardních stavů v předpokládaném systému produkce a dopravy odpadů a nakládání se vstupními odpady a výstupy z recyklace, nebude to z pohledu procesu EIA podstatné vzhledem k méně významným vlivům na životní prostředí.

K BODU 2:

K tvrzení, že zpracovatel nedostatečně zpracoval podmínky příjmu odpadu ve vztahu k potenciálnímu znečištění a doprovodným "N" vlastnostem lze uvést:

V kap. B.I.6 uvádí dokumentace přehled prováděných činností ze kterých vyplývá:

Stavební odpad je přijímán osobou, která je seznámena se všemi podmínkami dle provozního řádu.

Na recyklačním dvoře při vykládce odpadu je zkontrolováno jeho zařazení dle katalogu odpadů a dopravci se určí místo uložení.

Pracovník přejímky provede vždy vizuální kontrolu odpadů a vyhodnotí soulad mezi deklarovaným druhem odpadů a skutečností.

Přejímka odpadů k recyklaci

a) *Provozovatel zařízení zabezpečí při přejímce odpadu následující činnosti:*

- kontrolu dokumentace o odpadu podle bodu b),
- vizuální kontrolu každé dodávky odpadu,
- namátkovou kontrolu odpadu k ověření shody odpadu s popisem uvedeným v dokumentech přijatých od vlastníka (původce) odpadu,
- zaznamenání množství odpadu přijatého do zařízení, kód druhu odpadu, údaje o hmotnosti, jeho původu, datu dodávky, totožnosti dodavatele (původce),
- vydání písemného potvrzení o každé dodávce odpadu přijatého do zařízení.

b) *Zkontroluje písemné informace o odpadu, které předává dodavatel odpadu (vlastník odpadu), jednorázově nebo první z řady dodávek.*

Při přejímce odpadu musí být provedena vizuální kontrola každé dodávky, zda neobsahuje závadné látky, nebezpečné odpady, či jiné odpady, které nejsou předmětem příjmu recyklačního dvora.

Rozbory budou prováděny u přijímaných odpadů (pro dané katalogové číslo odpadu) již v rámci každé jednotlivé stavby, a to směsný vzorek u každých 10 000 tun.

Při přejímce odpadů bude vydáno písemné potvrzení o převzetí odpadu. Potvrzení je vyhotoveno ve dvou kopiích, z nichž jednu kopii obdrží dopravce, jedna kopie a originál zůstává pro potřeby příjemce.

Stanovení postupu ohlášení o nepřijetí odpadu do zařízení

V případě, že odpad není možno převzít do zařízení a je odmítnut během kontroly při návozu, je vrácen na přepravním prostředku dodavateli.

Navážen bude dopravním prostředkem vždy pouze jeden druh odpadu (třídění na staveništi).

Rozbory přijímaných odpadů z každé stavby budou prováděny v rozsahu min. na každých 10 000 t jednoho odpadu (z jedné stavby).

Dále jsou v dokumentaci pro účel procesu EIA uvedeny v dostatečném rozsahu a úplnosti povinnosti obsluhy zařízení, popis technologických operací a technologický postup s předpokladem zajištění takových podmínek, které zamezí příjem odpadů kategorie N.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Ve vztahu k příjemce odpadů lze uvést tyto informace z dokumentace:

Vstupem do zařízení budou stavební a demoliční odpady **pouze ze staveb oznamovatele, tj.** za podmínek vyšší úrovně a bezpečnosti kontroly navážených odpadů. Jiné odpady (od jiných původců) nebudou do zařízení přijímány.

Kontrola odpadů bude probíhat **již v místě jejich vzniku, tedy přímo na stavbě (staveništi)**, tento systém omezí vznik potenciálních chyb v příjemce v recyklačním dvoře. Odpovědná osoba přítomná na staveništi zamezí nakládce odpadů jiných než výše uvedených jejich vizuální kontrolou. Pro tuto činnost musí tato osoba mít potřebnou kvalifikaci s vhodným školením apod. Případné jiné druhy ostatních či nebezpečných odpadů budou již na staveništi předány oprávněné osobě a není předpokládána jejich přítomnost v NA zajišťujících do zařízení recyklačního dvora.

Pro případ, že v odpadech přijímaných do zařízení obsluha při vizuální kontrole zjistí přítomnost odpadů jiných než uvedených v Provozním řádu, nebude odpad do zařízení přijat.

Přejímka (kontrola) odpadů bude na zpevněné vodohospodářsky zabezpečené ploše (nepropustná plocha odkanalizovaná do jímky), tím bude zamezena kontaminace horninového prostředí v případě nestandardního výskytu nebezpečných látek v rámci přejímky. Je nutno si uvědomit, že i při výše popsaných opatřeních na staveništi nelze zcela vyloučit výskyt nebezpečných odpadů zjištěných v rámci přejímky, kde budou lepší podmínky pro účinnou identifikaci a separaci nebezpečných odpadů s potenciálním výskytem v přijímaných odpadech než na staveništi (např. obtížně zjistitelná malá množství N odpadů v ostatních odpadech, lidský faktor při kontrole na staveništi apod.).

Dokumentace uvádí v kap. B.III.3. relevantní legislativu pro nakládání s odpady a jejich využívání vč. kategorizace činnosti a kódu povoleného nakládání s odpady v souladu s přílohou č. 2 zákona o odpadech.

V tab. 7 dokumentace jsou uvedeny předpokládané druhy odpadů vznikající při realizaci (výstavbě) záměru v druhové skladbě obvyklé pro realizaci staveb obdobného charakteru.

Tab. 8 uvádí seznam odpadů, které budou do zařízení přijímány.

K tomuto seznamu dokumentace uvádí rozdělení ploch mezideponií na tři části – pro tři skupiny stavebních odpadů:

- **beton (17 01 01)**
- **cihly (17 01 02)**
- **zemina (17 05 04)**

Ostatní odpady uvedené v tab. 8 budou přijímány do recyklačního dvora jen ojedinele, nemají určenu stálou mezideponii. Množství jiných druhů odpadů odhadnout nelze. Příjem bude přizpůsoben aktuálním možnostem – kapacitě recyklačního dvora, volnému místu pro daný druh odpadu. Pokud na určitém staveništi se bude vyskytovat ve zvýšené míře jiný druh odpadu, než jsou uvedené tři skupiny, bude na recyklačním dvoře vytvořeno plocha pro jeho uskladnění. Výše uvedené tři skupiny stavebních odpadů byly vybrány pro určení samostatného místa z důvodu předpokládaného hlavního výskytu na stavbách.

Dokumentace neuvádí hmotnosti přijímaných jednotlivých druhů odpadů. Vzhledem k tomu, že **proces EIA je na počátku technické a legislativní přípravy záměru** lze tuto absenci považovat za odůvodněnou. V této fázi přípravy nelze konkrétně určit hmotnost jednotlivých druhů produkce přijímaných odpadů, ta bude záviset na konkrétních zdrojích odpadů, tj. na charakteru a variabilitě typů stavební činnosti oznamovatele v průběhu roku.

Ve vztahu k tab.8 „*Seznam odpadů, které jsou do zařízení přijímány*“ upozorňuje vyjádření MMHK na vysoké nebezpečí příjmů nebezpečných odpadů u katalogových čísel 17 05 08, 10 12 08 a 10 13 14.

K tomu lze konstatovat, že u čísla 17 05 08 *Štěrky ze železničního svršku neuvedené pod číslem 17 05 07* existuje určité riziko kontaminace tohoto odpadu ropnými látkami z úkapů provozních kapalin z železniční dopravy.

U čísla 10 12 08 *Odpadní keramické zboží, cihly, tašky a staviva (po tepelném zpracování)* a 10 13 14 *Odpadní beton a betonový kal* je riziko vnitřní kontaminace odpadů nebezpečnými látkami minimální, jednalo by se o povrchové znečištění při užívání výrobků z uvedených materiálů či při jejich demolicích. Z hlediska charakteru (anorganický) vstupních surovin a způsobu jejich tepelného

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

zpracování s vysokými teplotami při výrobě uvedených materiálů (vč. výroby cementu) nemůže při výrobě vznikat jejich vnitřní kontaminace (už z důvodu jejich používání) a tedy i kontaminace uvedených odpadů. Uvedené povrchové znečištění umožňuje účinnou separaci části odpadů kategorie N.

Na základě výše uvedeného lze konstatování zpracovatele dokumentace, že "přítomnost NO není předpokládána" považovat za přijatelné a zdůvodnitelné, konstatovat, že je nepravdivé a zavádějící je přehnané. Potenciální riziko kontaminace nebezpečnými látkami nelze vyloučit v podstatě u žádného z odpadů uvedených v tab.8, a to v závislosti na využití materiálů ze kterých tyto odpady pocházejí. Proto je navrhován v souladu s legislativou postup kontrol a třídění při nakládání s odpady a jejich příjemce před vstupem do recyklace, který bude podrobně a v úplnosti uveden v Provozním řádu.

Z hlediska díkce zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 541/2020 Sb. vč. vyhlášky č. 8/2021 Sb. (Katalogu odpadů) jsou v dokumentaci uvedeny pro přijímání odpadů do zařízení pouze odpady kategorie O. Otázka dosažení příslušných vlastností těchto odpadů a způsobu vyloučení odpadů kategorie N v reálném provozu spadá do řešení a dodržování Provozního řádu a podmínek povolení k provozování zařízení recyklačního dvora Kosice, které jsou předmětem navazujících správních řízení.

Vyjádření MMHK konstatuje, že návrh opatření zajišťující přeložení odpadů do kontejneru pro NO je z provozního hlediska zcela neuskutečnitelné.

K tomuto lze uvést:

Jedná se o nakládání s **odpady pouze z provozování recyklace**, tedy v omezeném celkovém množství, řádově jednotky tun za rok. Do nepropustných kontejnerů NO budou překládány pouze odpady kategorie N. Způsob jejich shromažďování a předávání k jejich odstranění je dostatečně v kap. B.III.3. dokumentace popsán a respektuje platnou legislativu. Popsaný způsob nakládání s odpady z provozu je obvyklý u všech obdobných a již provozovaných staveb, v podstatě se jedná o technickou záležitost, podrobně bude popsána v Provozním řádu. Není tedy jasné proč by popsaný způsob měl být z provozního hlediska zcela neuskutečnitelný, ve vyjádření MMHK chybí důvod tohoto tvrzení.

K BODU 3:

Vyjádření MMHK odkazuje na ust. §§ 13 a 85 zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech, požaduje nastavení a zapracování režimu přijímání stavebních odpadů (s odkazem na metodický návod MŽP ČR pro řízení vzniku odpadů s obsahem azbestu při provádění a odstraňování staveb a pro nakládání s nimi) tak, aby byla garantována vysoká úroveň ochrany zdraví lidí a vyloučení vstupu odpadů s obsahem azbestu. Dále požaduje nastavení speciálního režimu pro případ náhodného přijetí nebo výskytu odpadů s obsahem azbestu.

K uvedeným požadavkům lze konstatovat:

§ 13 zák. č. 541/2020 Sb. uvádí obecné povinnosti při nakládání s odpady.

§13 dále uvádí:

Převzít odpad k zjištění přijatelnosti odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady, k zařazení odpadu do kategorie, k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a dalším rozborům a zkouškám nezbytným pro zajištění nakládání s odpady v souladu s právními předpisy je oprávněn provozovatel zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu.

Tyto povinnosti a postupy převzetí odpadů jsou relevantním způsobem a v souvislosti, že se jedná o proces EIA, dostatečným způsobem v dokumentaci popsány.

§ 85 uvádí k odpadům obsahující azbest:

Každý musí zajistit, aby při nakládání s odpadem obsahujícím azbest nebyla z odpadu do ovzduší uvolňována azbestová vlákna nebo azbestový prach a aby nedošlo k rozliti kapalin obsahujících azbestová vlákna. Při nakládání s odpadem obsahujícím azbest je nutné splnit technické požadavky stanovené vyhláškou ministerstva a požadavky jiných právních předpisů.

K uvedené citaci § 85 lze upozornit, že v rámci záměru **nebude nakládáno s odpady s obsahem asbestu**. Při přípravě odpadů na staveništi k jejich návozu do recyklačního dvora bude věnována výskytu asbestu v materiálech stavenišť a separaci těchto materiálů zvýšená pozornost.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Odpad s azbestem se tedy nebude na recyklačním dvoře vyskytovat a bude respektován zákaz přijímání odpadu s obsahem azbestu do zařízení.

K uvedenému vypořádání vyjádření k odpadovému hospodářství lze k nakládání s odpady v rámci záměru doplnit z dokumentace a z doplňujících informací zpracovatele dokumentace tyto důležité údaje:

Bude vedena průběžná evidence o odpadech a plněny další povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech a prováděcích předpisů. Je třeba dbát na předcházení vzniku odpadů, omezovat jejich množství a nebezpečné vlastnosti. Jednotlivé druhy odpadů musí být předávány pouze osobám oprávněným k nakládání s těmito druhy odpadů.

V současné době (v rámci procesu EIA) nelze odhadnout množství a druh vzniklých odpadů nevhodným návozem a špatnou kázní či chybou obsluhy. Toto je nezbytné eliminovat důkladným proškolením obsluhy a důslednou kontrolou naváženého materiálu. Při navezení nevyhovujícího materiálu bude dodavatel ihned vyzván k jeho odvozu. Přesný popis postupu bude specifikován v Provozním řádu.

Kromě odpadů uvedených v tab. 7 dokumentace (odpady z realizace záměru) a v tab. 9 dokumentace (odpady z provozu záměru) nebudou vznikat žádné jiné druhy odpadů. Stavební a demoliční odpady jsou do zařízení přijímány s cílem ukončení odpadového režimu v souladu s § 9 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Výstupem ze zařízení budou stavební materiály znovu použitelné ve stavebnictví jako náhrada vstupních surovin. Tím záměr přispěje ke snížení využívání přírodních zdrojů a bude rovněž snižovat nároky na skládkování odpadů.

V PR budou specifikovány kvalitativní požadavky na zpracováváný materiál (výrobek).

Obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvýše přípustné hodnoty podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 5.3, sloupci II v příloze č. 5 k vyhlášce č. 273/2021 Sb.; do 31. prosince 2023 je dostačující, pokud výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 10.2, sloupci II přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona.

K obavám z nezvládnutí vytrídění nebezpečných odpadů a látek z přijímaných odpadů vč. azbestu lze uvést, že v České republice je provozována řada podobných zařízení pro skladování, úpravu a recyklaci odpadů stavebního charakteru, která se s tříděním odpadů kat. N na staveništi a s přejímkou odpadů s další úrovní třídění těchto odpadů dokáží vypořádat v souladu s příslušnými předpisy a povoleními.

Ochrana přírody a krajiny

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemá MMHK připomínek co se týče vlivu na zeleň, ÚSES, biotu a VKP.

Požadavek provedení výsadby zeleně na hranici podél celého areálu, nikoli jen v ploše Z11 a doplnění návrhu a realizace výsadby dostatečně širokého pásu vychází z hlediska max. omezení vlivů na okolí recyklačního dvora, zejména na plánovanou budoucí zástavbu. Ozelenění je navrženo v rozsahu uvedeném v dokumentaci, projektu ozelenění v příloze č. 9 a jeho doplňku uvedeném v posouzení přílohy, a týká se severní, východní a částečně jihovýchodní hranice areálu s tím, že ozelenění západním směrem je technicky nemožné.

K uváděné nezbytnosti omezení výrazně zvýšené prašnosti a hlučnosti i pohledovému odclonění areálu lze upozornit na další účinná opatření ke snížení uvedených vlivů zahrnující technické vybavení zařízení recyklační linky, organizační opatření (např. skrápění, omezení provozu při nevhodných klimatických podmínkách), ozelenění a protihlukovou stěnu.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Veškerá relevantní opatření uvedená v dokumentaci, posudku a vyplývající z vyjádření dotčených subjektů budou zahrnuta jako podmínky ve stanovisku KÚKHK závazné pro navazující správní řízení a tím i realizaci záměru.

Vyjádření MMHK požaduje zpřesnění návrhu výsadby nové ochranné zeleně, s tímto požadavkem zpracovatel posudku souhlasí. Situace přiložená v příloze č. 9 dokumentace (projekt ozelenění) není přehledná, lépe by bylo přiložit k této příloze originál situace výsadby v měřítku 1 : 500 a formátu A3. V projektu ozelenění je popsána výsadba pouze listnatých stromů a keřů a z hlediska požadované celoroční účinnosti navržené výsadby jako prachové a hlukové bariéry je uvedená skladba použitých rostlin nedostatečná. Je tedy žádoucí doplnění výsadby jehličnany (např. druhy uvedenými v projektu ozelenění v popisu stávajícího stavu), s pozitivnější funkcí zeleně. Rovněž lze souhlasit s požadavkem na realizaci protihlukovou stěnu (PHS) v dostatečné výšce a důležité bude i její vybavení popínavými stálezelenými rostlinami.

Možná délka a šířka ozelenění je dána rozsahem dotčených pozemků. Výška bude odpovídat zvolené druhové skladbě dřevin.

Pro upřesnění informací o projektu ozelenění uvedeném v dokumentaci byl zpracovatelem posudku vyžádán doplněk projektu. Ten je v rozsahu graficky lépe znázorněné nové výsadby a textové části uveden ve stanovisku k příloze č. 9 v části II. kap. 2. posudku.

Do ozelenění budou zahrnuty stávající jehličnany, dle doplňku bude ozelenění rozšířeno o smrk ztepilý 4 ks a borovici lesní 11 ks.

Novou výsadbou bude stávající zeleň doplněna plně zapojeným vícepatrovým funkčním porostem, který bude v celé délce **min 5 m široký. Cílová výška výsadby po celém obvodu bude do budoucna kolem min. 25-30 m u vzrostlých stromů, u keřových skupin kolem přibližně 5 m.**

K předloženému projektu ozelenění a jeho doplňku lze konstatovat, že se jedná pouze o orientační zprávu se základními informacemi.

Konečný návrh ozelenění předložený v rámci navazujících správních řízení by měl zajistit požadované pokrytí hustými skupinami zeleně ve dvou patrech (keřové a stromové včetně jehličnanů), tento návrh bude zahrnut do podmínek stanoviska KÚKHK. V rámci navazujících řízení je nutno předložit skutečný projekt řešící konkrétně a důsledně výše uvedené připomínky a požadavky, a to i v návaznosti na závazné podmínky stanoviska KÚKHK.

Vyjádření MMHK uvádí spojení záměru nejen se skladováním, ale i s drcením množství odpadů přímo v daném areálu, takže rozhodně nejde o tichou činnost bez negativního vlivu na okolí, jak požaduje platný územní plán.

K tomuto lze z vyjádření úřadu územního plánování (příloha I dokumentace) k územnímu plánu Kosice uvést:

Záměr je umístěna na plochách:

Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (p.č. 426/1, 426/4, 426/13, 426/14, 426/21 - příjezdová cesta)

Mobilní recyklační zařízení je umístěno na p.č. 426/1. Svým charakterem nespadá pod činnosti a stavby s hlavním využitím a přípustným využitím.

Z hlediska **podmíněně přípustného využití** se na zařízení záměru při uvedeném umístění vztahuje podmínka přípustného využití:

- *pozemky, stavby a zařízení pro zemědělství a skladování – ve stávajícím areálu na východním okraji zastavěného území obce za podmínky, že svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesníží kvalitu okolního prostředí a svým **charakterem a kapacitou nezvýší dopravní zátěž území***

Z hlediska **nepřípustného využití** se na zařízení záměru při uvedeném umístění vztahuje podmínka nepřípustného využití:

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

- *takové stavby, zařízení a činnosti, které svým provozováním a technickým zařízením narušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, snižují kvalitu okolního prostředí a svým **charakterem a kapacitou neúměrně zvýší dopravní zátěž území***

Ke srovnání uvedených podmínek možného využití lze na základě posouzení významnosti vlivů na životní prostředí vč. dodržování legislativních limitů složek životního prostředí uvedeném v dokumentaci a přílohách konstatovat, že realizací záměru nedojde k narušení užívání staveb a zařízení v okolí záměru a nebude snižována kvalita okolního prostředí. Z hlediska dopravní zátěže podmínka přípustného využití požaduje **nezvýšení zátěže** (tj. jakékoli), podmínka nepřipustného využití nepřipouští stavby s **neúměrným zvýšením zátěže**, tj. **připouští úměrné zvýšení zátěže**, což postrádá logiku (mělo by to být naopak).

Z hlediska posouzení dopravy v kap. B.II.6. lze z tab. 5 odvodit minimální navýšení osobní dopravy a u nákladní dopravy (NA) výrazněji zvýšený nárůst počtu NA pouze na úseku komunikací č. III/32329 západ ve směru k č. III/32732 (81 + 40 vozidel) a na úseku č. III/32732 (14 + 40 vozidel). Nárůsty na ostatních úsecích lze považovat za nevýznamné. Hluková studie uvádí u RB 3 a 4 dosažení úrovně limitu hluku pro dopravu s korekcí pro SHZ ve výši 58,5 dB a 57,9 dB (výhled + záměr - 2022), u TB budoucí zástavby pak není výpočtový limit překročen. Nutno upozornit, že o limitu pro příznání SHZ rozhoduje orgán ochrany veřejného zdraví, jak uvádí HS.

K dopravnímu napojení uvádí dokumentace napojení areálu prostřednictvím místní komunikace a dále prostřednictvím komunikace č. III/32329. Komunikace č. III/32329 bude odvádět veškerou dopravu mimo obytnou zástavbu ve východním směru na Kosičky, před nimiž bude doprava odbočovat na komunikaci č. III/32732 a č. 32728 a dále na silnici č. I/11. Hlukově exponované RB č. 3 a 4 jsou umístěny u komunikace č. III/32732, v okolí RB 4 se vyskytuje ojedinělá obytná zástavba, RB 3 se nachází poblíž okraje zástavby obce Kosičky. **Vzhledem k uvedenému a k relativně krátkému úseku komunikace č. III/32732 se zvýšenou hlukovou zátěží z dopravy lze v územním měřítku toto zvýšení hlukové a tím i dopravní zátěže považovat za úměrné.**

K problematice vlivu hluku na zdraví uvádí hodnocení zdravotních rizik:

V **současné době** jsou obyvatelé v okolí komunikací exponováni hlukem ze silniční dopravy a nelze u nich vyloučit zdravotní důsledky hluku jako je obtěžování. **Realizací záměru v roce 2022 (doprava výhled + záměr) dojde k mírnému nárůstu hluku z dopravy o 0 dB v RB 5 až 1,1 dB v RB 1 (tab. 4 hodnocení rizik).** Zvýšení hluku menší než 1,1 dB nebude pravděpodobně vnímané sluchem a nebude mít za následek zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy.

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyslovit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Recyklační dvůr Kosice“ nebude tato aktivita představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Dle výše uvedeného lze **zvýšení hlukové a tím i dopravní zátěže považovat za úměrné.**

Na základě výše uvedeného posouzení problematiky vlivu dopravy zpracovatel posudku považuje za přijatelné podmíněné **přípustného využití Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba** pro navržené umístění recyklačního zařízení s tím, že podmínka tohoto využití by měla vylučovat neúměrné zvýšení dopravní zátěže území. Z hlediska díkce zákona č. 100/2001 Sb. je posuzována **významnost vlivů** na životní prostředí a veřejné zdraví (nikoli absolutní absence jakýchkoli vlivů). Z dokumentace i odborných příloh vyplývá, že vlivy záměru nejsou posouzeny jako významné vč. vlivů dopravy a z tohoto pohledu lze považovat zvýšení dopravní zátěže za úměrné. Podmíněné přípustné využití plochy záměru by mělo vycházet z řady opatření zajišťujících max. omezení vlivů na obyvatelstvo, která budou formulována v podmínkách stanoviska závazných v rámci navazujících správních řízení.

Plochy technické infrastruktury – stavby a zařízení pro nakládání s odpady (p.č. 426/2, 426/21 – příjezdová cesta)

Pro zařízení záměru platí hlavní využití:

- *plochy staveb a zařízení sloužících pro dočasné ukládání, třídění a zpracování odpadů*

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Pro zařízení záměru platí přípustné využití:

- *dopravní a technická infrastruktura související s obsluhou předmětného území*
- *zeleň doprovodná, ochranná a izolační*

Podle situace v příloze 4 dokumentace jsou na uvedených p.č. provozovány činnosti v souladu s výše uvedeným využitím.

K uvedenému umístění recyklačního zařízení lze dále dodat, že jakékoli umístění v rámci pozemku recyklačního dvora bude vykazovat vždy stejnou dopravní zátěž zájmového území.

K vyjádření MMHK vztahujícímu se ke stanovisku orgánu územního plánování lze upozornit, že konečné rozhodnutí o umístění stavby je v kompetenci tohoto orgánu v navazujícím řízení (územní řízení), není předmětem procesu EIA.

Vyjádření MMHK dále uvádí, že souhlasné stanovisko orgánu územního plánování nepočítá s hlučným rušivým provozem, proto je nutné eliminovat negativní vlivy. Tuto eliminaci je nutno ve vztahu k charakteru a umístění záměru považovat za zásadní. Úroveň zvýšení dopravní zátěž v území a vliv na okolí, vč. výstavby rodinných domků byl komentován v předchozím textu vypořádání vyjádření. Obava z dlouhodobě negativního vlivu na životní prostředí v obci vlivem záměru je přehnaná, jak lze odvodit z výsledků posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Změnu lze minimalizovat jak způsobem provozování recyklačního zařízení, tak i řadou opatření. Zpracovatel posudku souhlasí s tím, že hlukovou zátěž, která dosahuje hraničních hodnot limitů nebo se jim blíží (hluková zátěž z dopravy v RB 3 a 4 a ze zařízení v RB 1 a TB 2 a 3) je nutné snížit dostatečnými a jasně stanovenými opatřeními, (například i omezením či úpravou pracovní doby drtiče), která budou formulována v kap. IV. posudku a v podmínkách stanoviska.

Z hlediska hluku je nejvíce exponovaný provoz třídíče a drtiče. Navržený režim tohoto provozu, tj. 2 x 10 dní po 8 hodinách (160 h za rok), doporučuje zpracovatel posudku konzultovat s obcí Kosice a případně upravit provozní dobu v průběhu dne i v průběhu roku. Rovněž lze zvážit jiný režim, např. 4 x 5 dní po 8 hodinách.

Ochrana ovzduší

Orgán ochrany ovzduší nemá k předložené dokumentaci z hlediska zákona o ochraně ovzduší námítky. Požadovaný předpoklad stanovení technických podmínek provozu ve smyslu přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší vyplývá z platné legislativy a bude zajištěn v rámci navazujících správních řízení. Technická a organizační opatření zajišťující provoz záměru budou formulována v posudku a stanovisku a budou zajišťovat snižování emisí tuhých znečišťujících látek na všech zařízeních a při všech činnostech v rámci provozu záměru. Z rozptylové studie vyplývá, že z hlediska příspěvku k imisnímu limitu u nejvíce ovlivněného bodu u obytné zástavby jsou imisní příspěvky mimo prachových částic považovány za nízké. V RS, posudku a podmínkách stanoviska jsou uvedena opatření zaměřená na max. omezení emisí TZL, resp. snížení prašnosti provozem záměru. Dle výsledků modelování nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v oblasti, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámeček.

Závěr

Na základě všech výše uvedených údajů a hodnocení nepovažuje zpracovatel posudku požadované dopracování dokumentace EIA za dostatečně odůvodněné. S některými připomínkami či požadavky zpracovatel posudku souhlasí, jejich řešení je ale předmětem především projektové dokumentace záměru a dokumentů vztahujících se k provozování záměru (Provozní řád, povolení k provozování záměru) předložených v rámci navazujících správních řízení a vyplývajících z příslušných rozhodnutí a podmínek stanoviska KÚKHK v nich uvedených. Výše uvedené relevantní požadavky a připomínky jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

K výše uvedenému vypořádání vyjádření zpracovatel posudku využil doplňující informace zpracovatele dokumentace a oznamovatele vyžádané v souladu s §9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

K uvedenému vypořádání lze dále uvést:

Orgán ochrany veřejného zdraví nemá připomínky ke HS, RS a posouzení vlivu na veřejné zdraví, a s předloženou dokumentací souhlasí.

K HS uvádí, že vzhledem k tomu, že hluková studie představuje pouze teoretický výpočet na základě matematického modelu, je nutno provést ve zkušebním provozu za standardní činnosti v areálu kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených výpočtových bodech v denní době. Tento požadavek bude součástí podmínek ve stanovisku KÚKHK.

ČIŽP ve vyjádření k odpadovému hospodářství neuvádí připomínky a upozornění nesouhlasného charakteru.

Záměr byl v průběhu zpracování dokumentace projednán s obcí Kosice, obec ani veřejnost neuplatnila žádné vyjádření k dokumentaci, tj. lze mít za to, že je záměr z jejich strany akceptovatelný.

2. Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)

Oblastní inspektorát Hradec králové
č.j. ČIŽP/45/2022/1073, ze dne 21.2.2022

Podstata vyjádření

Předloženo bylo pouze vyjádření **Oddělení odpadového hospodářství (OOH)**.

Z vyjádření ČIŽP, OOH, lze k předloženému záměru uvést následující připomínky a upozornění:

Dle názoru ČIŽP, OOH, činnost v rámci záměru vzhledem ke skutečnosti, že v zařízení nebude docházet přímo k terénním úpravám, by odpovídala spíše **zařízení pro výrobu recyklátu ze stavebních a demoličních odpadů**, tedy činnost 5.10.2 s kódem nakládání R5d, případně zařízení pro recyklaci/zpětné získávání ostatních anorganických materiálů, tedy činnost 5.10.0 s kódem nakládání R5a.

ČIŽP, OOH, dále upozorňuje, že pouhým tříděním a/nebo drcením stavebních odpadů nevznikne ze stavebních a demoličních odpadů výrobek. Pro vyvedení odpadů z režimu zákona o odpadech je nutné dodržet veškeré podmínky stanovené právními předpisy v této oblasti. Zejména se jedná o ustanovení § 83 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, kde jsou uvedeny podmínky, kdy přestává být recyklát ze stavebního a demoličního odpadu odpadem (zejména katalogové č. odpadů, možnosti využití, rozборы, průvodní dokumentace). Při ukončení záměru upozorňuje ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, zejména na ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

Stanovisko zpracovatele posudku

K názoru ČIŽP OOH o změně zařazení činnosti provozované záměrem lze uvést, že volbu zařazení podle přílohy č. 2 k zákonu č. 541/2020 provádí provozovatel záměru, její odsouhlasení je v kompetenci KÚ v rámci povolení provozu záměru. Lze ale upozornit, že záměr nezahrnuje pouze výrobu recyklátu v recyklačním zařízení s drcením pouhé 1/3 odpadů, ale i jiný způsob nakládání s dalšími přijatými odpady (zemina, kamení, hornina, hlušina apod.) prováděným mimo vlastní recyklační zařízení. Zařazení uváděné dokumentací jako „*Zařízení k využívání odpadu, materiálové využití, využití odpadu k terénním úpravám, kromě první a druhé fáze provozu skládky, činnost 5.7.0, kód povoleného způsobu nakládání s odpady R5*“ lze tedy považovat ve vztahu ke komplexní činnosti záměru za vhodné s tím, že uvedeným zařízením je komplexní záměr.

Podstatné je, že, záměr bude v relevantním rozsahu respektovat cíle odpadového hospodářství podle přílohy č. 1 k zákonu č. 541/2020 Sb. a dále Plán odpadového hospodářství ČR a Královéhradeckého kraje.

K upozornění na problematiku vyvedení odpadů z režimu zákona o odpadech budou dodrženy veškeré podmínky stanovené právními předpisy v této oblasti, zejména ustanovení § 83 vyhlášky č. 273/2021 Sb.

V doplňující informaci zpracovatel dokumentace uvedl:

V PR budou specifikovány kvalitativní požadavky na zpracovávaný materiál (výrobek).

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Obsah škodlivin v sušině nepřekročí nejvyšší přípustné hodnoty podle tabulky č. 10.1 přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 5.3, sloupci II v příloze č. 5 k vyhlášce č. 273/2021 Sb.; do 31. prosince 2023 je dostačující, pokud výsledky zkoušek akutní toxicity prováděných ekotoxikologickými testy nepřekročí limity stanovené v tabulce č. 10.2, sloupci II přílohy č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona.

Dle odst. 2 § 83 vyhlášky č. 273/2021 Sb. do 31. prosince 2024 přestává být recyklát ze stavebního a demoličního odpadu odpadem, pokud jde o inertní minerální materiálový výstup recyklace, při které dochází ke změně zrnitosti a roztřídění na velikostní frakce a současně jsou splněny stanovené požadavky relevantní k charakteru záměru a jeho materiálovému výstupu.

Vyjádření ČIŽP vyjma výše uvedených upozornění neuvádí explicitně souhlas s dokumentací a záměrem, vzhledem k uvedenému vypořádání vyjádření ČIŽP lze toto vyjádření považovat za souhlasné.

Vzhledem k tomu, že uváděná upozornění a jejich vypořádání ve stanovisku vychází z platné legislativy s povinností dodržení dotčených částí příslušných výše uvedených předpisů není k vyjádření ČIŽP, OOH, formulována žádná podmínka v stanovisku KÚKHK.

3. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje (KHS KHK)
se sídlem v Hradci Králové

čj. KHSK 05441/2022/ZR/HOK.HK/Hr, ze dne 23.2.2022

Podstata vyjádření

V úvodu je uvedeno:

S dokumentací vlivů záměru „Recyklační dvůr Kosice“ na životní prostředí l z e z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví s o u h l a s i t

Dále je uvedeno:

Stručný popis záměru vč. dopravního napojení.

Popis a posouzení hlukové studie včetně plnění hygienických limitů hluku.

Popis a posouzení rozptylové studie s uvedením závěru studie, ze kterého vyplývá, že realizací záměru nedojde k překročení imisních limitů nad zákonný rámec ani k výraznému zhoršení imisní situace v posuzované oblasti.

Protokol posouzení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik hluku s posouzením vlivu provozu stacionárních zdrojů a dopravy.

Závěr vyjádření uvádí:

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla posouzena z hlediska možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo dle § 77 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatele posudku

K výsledkům HS uvádí vyjádření KHS:

Vzhledem k tomu, že hluková studie představuje pouze teoretický výpočet na základě matematického modelu, je nutno provést ve zkušebním provozu za standardní činnosti v areálu kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených výpočtových bodech v denní době.

Výše uvedený požadavek bude zahrnut do podmínek návrhu stanoviska KÚKHK. Jinak bez komentáře.

4. Krajský úřad Královéhradeckého kraje (KÚKHK)

Odbor životního prostředí a zemědělství

č.j. KUKHK - 5291/ZP/2022, JID: 16446/2022/KHK, ze dne 8.3.2022

Podstata vyjádření

Vyjádření uvádí:

- **Zařazení záměru:**

Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 zákona v kategorii II, bodu 56 a v kategorii II, bodu 41.

- **Umístění a stručný popis záměru.**

- **Vyjádření z hlediska jednotlivých složek ŽP:**

Z hlediska nakládání s odpady:

Krajský úřad nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Z hlediska ochrany vod:

Krajský úřad nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že recyklační linka je vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší zařazeným podle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 5. 11 - *Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den, bez požadavku uložení kompenzačních opatření podle § 11 odst. 5. zákona o ochraně ovzduší.*

Krajský úřad dále upozorňuje na povinnost plnit technickou podmínku provozu, tj. snižovat emise tuhých znečišťujících látek (TZL).

Dále vyjádření uvádí, že se na provoz stacionárního zdroje vztahují opatření uvedená v kapitole E.4.3., bod BB2, podopatření BD1b *Snížení emisí TZL a PM10 – Recyklační linky stavební sutí z Programu zlepšování kvality ovzduší, zóna Severovýchod-CZ05.*

Krajský úřad z hlediska zákona o ochraně ovzduší nemá k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Krajský úřad nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: k

Krajský úřad nemá k předložené dokumentaci připomínky vzhledem k tomu, že předmětným záměrem nebudou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu.

Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa:

Krajský úřad nemá k předložené dokumentaci připomínky. Záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Z hlediska integrované prevence:

Krajský úřad nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Z výše uvedené podstaty vyjádření KÚKHK z hledisek vlivu na složky ŽP lze považovat vyjádření KÚ za souhlasné.

K záměru lze doplnit:

Zařízení k úpravě a využívání odpadů musí být také v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), tj. musí být vydán souhlas příslušného stavebního úřadu (kolaudační rozhodnutí, změna užívání stavby pro daný účel).

Podle §21 odst. 2 zákona o odpadech lze dané zařízení provozovat pouze na základě povolení příslušného krajského úřadu (KÚKHK), kterým je povoleno provozování zařízení k nakládání s odpady.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Zařazení záměru vychází z dokumentace, vyjádřením KÚ je potvrzena jeho správnost. Jinak bez dalšího komentáře.

ZÁVĚR VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku je toho názoru, že veškeré připomínky či požadavky dotčených subjektů jak k oznámení, tak k dokumentaci byly vypořádány dostatečným způsobem v souladu s dikcí zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a ve vztahu k jejich relevantnosti či irelevantnosti vůči procesu EIA. Zpracovatel posudku považuje dokumentaci a její přílohy za zpracované s vyhovující úrovní, v potřebném rozsahu pro posouzení významnosti vlivů záměru na životní prostředí a zcela dostatečné pro pokračování procesu EIA i pro následnou přípravu záměru a příslušná navazující správních řízení. Relevantní připomínky či požadavky týkající se řešení následné přípravy a správních řízení navrhovaných v kap. D.IV. dokumentace a opatření či požadavky z vyjádření některých subjektů jsou souhrnně formulované do podmínek v návrhu stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje jako samostatného dokumentu posudku.

**VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU
Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ
ZDRAVÍ**

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu přípravy záměru, relevantních právních předpisů a odborných a veřejně přístupných dokumentů relevantních k dané problematice. Souhrn těchto podkladů je uvedený v jednotlivých kapitolách dokumentace a jejich odborných příloh. Úplnost, rozsah a úroveň uvedených podkladů jsou posouzeny v úvodních částech posudku (část II., kap. 1. a 2.). Příloha 4 zákona uvádí v části H mezi přílohami referenční seznam použitých zdrojů. Dokumentace tyto zdroje neuvádí v samostatné příloze, jsou vždy uvedeny v příslušných jednotlivých částech dokumentace a v rámci odborných příloh, což je přehlednější a akceptovatelné.

V dokumentaci jsou popsány a hodnoceny veškeré relevantní vlivy záměru na životní prostředí v tomto základním rozsahu:

Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vliv na kvalitu ovzduší a na imisní situaci a klima

Vliv na akustickou situaci a požadavky na protihlukovou ochranu

Vliv na kvalitu podzemních nebo povrchových vod

Vliv na geofaktory životního prostředí a na kvalitu horninového prostředí

Vliv na půdu

Vliv na flóru, faunu a biologickou rozmanitost

Vliv na významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (Natura 2000).

Vliv na krajinný ráz

Z hlediska celkového posouzení akceptovatelnosti záměru lze k výše uvedeným vlivům konstatovat:

1. VLIVY NA OBYVATELSTVO A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posouzení vlivu na veřejné zdraví obecně vychází z výsledků RS a HS jako zásadních odborných podkladů.

Hodnocení zdravotních rizik (HRA), resp. posouzení vlivu na veřejné zdraví bylo zpracováno pouze v oblasti hlukové zátěže, což lze vzhledem k vlivu na imisní situaci akceptovat.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
 Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Z výsledků HS vyplývá pro denní dobu – provoz záměru (v noční době není záměr provozován):
 Vzhledem k důležitosti souhrnných výsledků je níže v úplnosti uvedena přehledná tabulka výsledků pro denní dobu tj. 6:00 hod. až 22:00 hod. – nejhorší místo fasády*

<i>L_{aeq}</i> (dB)							
Číslo ref. bodu RB	Průmysl stávající stav (rok 2021) ²⁾	Průmysl záměr včetně navržené PHS (rok 2022) ²⁾	Limit hluku průmysl	Doprava stávající (rok 2021) ^{1, 4)}	Doprava výhled bez záměru (rok 2022) ^{1, 4)}	Doprava výhled + záměr (rok 2022) ^{1, 4)}	Limit hluku doprava
1.	-	49,9	50,0	41,0	41,1	41,7	55,0
2.	-	45,8	50,0	52,9	53,0	54,1	55,0
3.	-	33,0	50,0	58,1	58,2	58,5	58,5 ³⁾
4.	-	18,2	50,0	57,5	57,6	57,9	57,9 ³⁾
5.	-	-	50,0	64,3	64,4	64,4	67,1 ³⁾
TB1	-	44,0	50,0 ⁵⁾	Technické body zvoleny pouze pro hodnocení hluku ze stacionárních zdrojů.			
TB2	-	48,6	50,0 ⁵⁾				
TB3	-	47,0	50,0 ⁵⁾				
TB4	-	40,2	50,0 ⁵⁾				

Poznámka: TB je technický bod vztažený k budoucí plánované zástavbě.

Komentář k tabulce:

- 6) Výpočet hluku z dopravy dle údajů ŘSD a očekávaných intenzit dopravy (přepočteno na RPD1 a konkrétní rok dle TP225).
- 7) Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů dle provozu v obdobných areálech. Stávající stav nebyl hodnocen, neproběhlo měření hluku.
- 8) Limit hluku s příznáním korekce pro SHZ. Oproti předchozí verzi hlukové studie došlo ke zpřesnění výpočtu limitů s korekcí pro SHZ. Vzhledem k tomu, že došlo k poklesu limitů, jedná se o změnu na straně bezpečnosti výpočtu.
- 9) Stávající i výhledová hluková zátěž u referenčních bodů č. 1 a 2 v blízkosti komunikací, pro něž nejsou k dispozici data z posledního celostátního sčítání dopravy v roce 2016 byla stanovena na základě terénního sčítání dopravy ze dne 21.9.2021.
- 10) Jedná se pouze o orientační limit, není vztažen k CHVPS.

Ve fázi provozu záměru bude denní hluková zátěž ze stacionárních zdrojů v nejvíce zatíženém referenčním bodě č. 1 (Kosice č. 21) blízko hranice zákonného limitu, a to pouze při zohlednění instalace navržené PHS (bez zohlednění PHS by došlo k překročení limitu).

Nejvíce zatížený ref. bod č. 1 splňuje denní limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 0,1 dB. Z hlukové studie vyplývá, že limitní hodnoty ekvivalentních hladin akustických tlaků v chráněném venkovním prostoru staveb ve vztahu ke stacionárním zdrojům záměru budou po realizaci záměru dodržovány. Při realizaci příslušných opatření (PHS, nová izolační výsadba ozelenění apod.) nebude hluk při provozu záměru překračovat v chráněných venkovních a vnitřních prostorech staveb hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pro hluk z dopravy lze vyhodnotit plnění hygienických limitů se vztažením příslušných korekcí u všech ref. bodů ve stávajícím stavu i obou variantách výhledu (se zohledněním nebo bez zohlednění vlivu provozu záměru). Ve výhledové variantě (plánovaná obytná zástavba) se zohledněním vlivu záměru bude v referenčních bodech č. 3 a 4 zástavby hodnota denní hlukové zátěže hluku z dopravy na hranici hygienických limitů se zohledněním příslušných korekcí.

HRA uvádí na základě vyhodnocení předložených podkladů, s ohledem na uvedené skutečnosti a po uvážení všech nejistot závěry, ze kterých lze uvést jako podstatné:

- *Hodnocení zdravotního rizika hluku bylo provedeno na základě modelových výpočtů hlukové studie zpracovaných pro stávající dopravu a pro výhledový stav v roce 2022 bez záměru a pro stav v roce*

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
 Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

2022 se záměrem a bylo zaměřeno na obyvatele nejvíce exponované obytné zástavby v zájmovém území.

- Stacionárními zdroji záměru budou nejvíce ovlivněni obyvatelé domu Kosice čp. 21 a obyvatelé budoucí obytné zástavby.
- V chráněném venkovním prostoru domu čp. 21 a po instalaci navržené protihlukové stěny u budoucí obytné zástavby bude dodržen hygienický limit pro denní dobu s respektováním doporučení WHO týkajícím se hodnot hluku pro míry obtěžování obyvatel.
- Z provedeného hodnocení lze předpokládat, že obyvatelé nebudou vážně obtěžováni hlukem ze stacionárních zdrojů, ale s možným obtěžujícím efektem pro citlivou část populace.
- V současné době jsou obyvatelé v okolí komunikací exponováni hlukem ze silniční dopravy a nelze u nich vyloučit zdravotní důsledky hluku jako je obtěžování. Realizací záměru v roce 2022 dojde k mírnému nárůstu hluku ze stávající dopravy o 0 až 1,2 dB. Zvýšení hluku menší než 1,2 dB nebude pravděpodobně vnímané sluchem a nebude mít za následek zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem ze silniční dopravy.
- Celková akustická situace v dotčeném území nebude provozem záměru významněji změněna, resp. významněji navýšena, a lze předpokládat, že nebude zdrojem nepřijatelných vlivů na obyvatelstvo.

Vzhledem k důležitosti souhrnných výsledků je níže v úplnosti uvedena přehledná tabulka prokázaných nepříznivých účinků hlukové zátěže z dopravy v denní době:

Prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže – denní doba: 6,00-22,00 h							
Nepříznivý účinek	L_{Aeq,16h} /dB/						
	< 45	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70	70+
Sluchové postižení							
Zhoršení osvojení řeči a čtení u dětí							
Ischemická choroba srdeční							
Zhoršená komunikace řeči							
Silné obtěžování							
Mírné obtěžování							
<i>Stávající stav rok 2021 – doprava (RB č.)</i>	1		2	3,4	5		
<i>Výhled. stav r. 2022 – doprava + záměr (RB č.)</i>	1		2	3,4	5		

Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyslovit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Recyklační dvůr Kosice“ nebude tato aktivita z hlediska hlukové zátěže představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru.

Ve vztahu k vlivu imisní situace na zdraví lidí lze uvést, že imisní vlivy záměru lze považovat za nevýznamné bez překračování imisních limitů a za podmínky realizace opatření k potlačení vzniku prašnosti pak lze úroveň emisí ze záměru a jejich vliv na imisní situaci zájmového území považovat za nevýznamné.

Na základě hodnot znečištění ovzduší a jejich expozice populaci modelových lokalit v okolí posuzovaného záměru nelze pro hodnocené znečišťující látky předpokládat v důsledku realizace záměru významněji zvýšené riziko zdravotních účinků.

Souhrnně lze k vlivu emisí znečišťujících látek na zdraví konstatovat, že pokud budou plněny imisní limity vyhlášené pro ochranu zdraví lidí pro uvedené látky (jak vyplývá z RS), neměla by kvalita ovzduší významněji ovlivňovat zdraví lidí.

Imisní situace je blíže hodnocena v další kap. 2.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

2. VLIVY NA OVZDUŠÍ, IMISNÍ SITUACI A KLIMA

Ovzduší

Problematika vlivů na ovzduší vč. výpočtu emisí ze zdrojů záměru je řešena podrobně v rozptylové studii (příloha č. 5 dokumentace) posouzené a komentované v části II. kap. 2. posudku.

Z výsledků hodnocení vlivu na ovzduší vyplývá, že přírůstek koncentrací relevantních znečišťujících látek z liniových i plošných zdrojů je nevýznamný jak v rámci výstavby, tak i provozu záměru za **předpokladu důsledného provádění opatření pro snížení prašnosti (emisí PM₁₀ a PM_{2,5}) v rámci výstavby a provozu záměru**. Kvalita ovzduší i vlivy na zdraví obyvatelstva se vlivem dopravy významněji nezmění.

Dokumentace i její přílohy věnují posouzení imisní situace pozornost odpovídající důležitosti této problematiky životního prostředí, ale v kontextu omezeného významu ve vztahu k charakteru záměru a jeho omezeným emisím. Provozem záměru nedochází k překračování imisních limitů stanovených zákonem o ochraně ovzduší.

Z výsledků RS vyplývá:

Vyhodnocení ročních imisních přírůstků

Ukazatel	Průměrná roční koncentrace výpočet příspěvek [µg/m ³]	Průměrná roční koncentrace stávajícího imisního pozadí [µg/m ³]	Legislativní limit [µg/m ³]	Splňuje / nespĺňuje
PM ₁₀	1.12629173	22,4	40	Vyhovuje
PM _{2,5}	0.33536097	16,9	20	Vyhovuje
NO ₂	0.07837766	10,5	40	Vyhovuje
CO	--	--	--	Nehodnoceno
SO ₂	--	--	--	Nehodnoceno
Benzen	0.00056001	0,9	5	Vyhovuje
BaP	0.00000000072	1,0 ng/m ³	1 ng/m ³	Vyhovuje

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že cílový stav imisní zátěže daný provozem nového zařízení a stávajícího imisního pozadí bude v průměru ročních koncentrací v zákonných limitech s dostatečnou rezervou pro další zdroje znečišťování ovzduší, toto hodnocení je vztáženo na nejvíce ovlivněný referenční bod. Obecně posouzení vlivu na veřejné zdraví vychází z ročních imisních koncentrací.

Dle výsledků modelování v RS nelze předpokládat, že by realizací záměru došlo k výraznému zhoršení imisní situace v zájmovém území, či dokonce k překročení imisních limitů nad zákonný rámeček.

Souhrnně lze konstatovat, že realizace (výstavba) záměru nepředstavuje významnější vliv na stávající imisní situaci v okolí záměru, provoz záměru s nevýznamným vlivem na ovzduší nebude nepřijatelně ovlivňovat jeho kvalitu.

Klima

Provoz záměru nezahrnuje nakládání s organickými odpady, nebude tedy producentem emisí pachových látek nebo skleníkových plynů, z hlediska atmosféry nemá záměr v podstatě žádný vliv.

Vlivy na lokální a globální klima lze ve vztahu k charakteru záměru hodnotit v rámci provozu záměru jako zcela nevýznamné.

3. VLIVY NA HLUKOVOU SITUACI A DALŠÍ FYZIKÁLNÍ A BIOLOGICKÉ CHARAKTERISTIKY

Provozování záměru je činností s provozem aktivních prvků, které jsou zdrojem hluku, jejich vliv nebude ale za podmínky realizace protihlukových opatření (PHS, ozelenění lokality, organizační

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

opatření s účelným omezením pracovní doby) zdrojem překračování hygienických limitů hluku u nejbližší obytné zástavby.

Z hlediska hlukových emisí lze vzhledem k situování záměru, jeho charakteru i nevýznamnému rozsahu jeho přípravy, resp. výstavby předpokládat, že při výstavbě nebudou v místě okraje nejbližší obytné zástavby (chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb) překračovány hodnoty hygienického limitu hluku ze **stavební činnosti** dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve výši $L_{Aeq,s} = 65$ dB. Vlivy vázané na výstavbu jsou omezené na bezprostřední okolí stavby, nebo vyplývají z technických podmínek a účelné organizace výstavby bez vlivu na širší okolí.

Ze závěru HS vyplývá:

Na základě modelového výpočtu lze vyhodnotit plnění limitů pro stacionární zdroje při provozu záměru v denní době od 7:00 do 15:30 h ve venkovním chráněném prostoru nejbližší a nejvíce ovlivněných obytných staveb, avšak pouze při zohlednění navržené protihlukové stěny. Nejvíce zatížený ref. bod č. 1 (Kosice č. 21) splňuje denní limit pro hluk ze stacionárních zdrojů s rezervou 0,1 dB.

Modelem bylo ověřeno také potenciální ovlivnění budoucí obytné zástavby severozápadně od záměru. Na základě výsledků v technických výpočetních bodech zde lze při zohlednění navržené protihlukové stěny předpokládat plnění hygienických limitů pro hluk ze stacionárních zdrojů při provozu záměru.

Pro hluk z dopravy lze vyhodnotit plnění hygienických limitů se vztažením příslušných korekcí u všech ref. bodů ve stávajícím stavu i obou variantách výhledu (se zohledněním nebo bez zohlednění vlivu provozu záměru). Ve výhledové variantě se zohledněním vlivu záměru bude v referenčních bodech č. 3 a 4 hodnota denní hlukové zátěže hluku z dopravy na hranici hygienických limitů se zohledněním příslušných korekcí.

Ostatní referenční body plní výhledové hlukové limity pro hluk z dopravy se vztažením příslušných korekcí s dostatečnou rezervou v obou variantách (se záměrem i bez záměru).

Záměr lze z hlediska posouzených údajů při zohlednění výše uvedených skutečností považovat za akceptovatelný.

Na základě výše uvedeného, HS a dalších kapitol dokumentace a posudku lze předpokládat, že provoz záměru bude mít na hlukovou zátěž obytné zástavby nevýznamný vliv. Tento předpoklad bude ověřen kontrolním měřením hluku po uvedení záměru do provozu.

Vlivy dalších faktorů provozu záměru (vibrace, ionizující záření, neionizující záření) jsou minimální až vyloučené.

Problematika hlukové zátěže je popsána rovněž výše v b. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

4. VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY

Záměr bude z hlediska vodního hospodářství účelně využívat infrastrukturu v průmyslovém areálu.

Zásobování pitnou vodou pro sociální zařízení bude z veřejného vodovodu, technologickou vodou z nového vrtu.

Odpadní vody budou vypouštěny do stávající kanalizace areálu, následně do veřejné kanalizace zakončené ČOV.

Vliv záměru na charakter odvodnění oblasti lze hodnotit jako nevýznamný. Vody z odvodnění zpevněných ploch budou sváděny do nepropustné jímky, z ostatních ploch budou zasakovány.

Posuzovaný záměr nevyvolá významné změny v kvalitě povrchových a podzemních vod v řešeném území. Nelze předpokládat významnější ovlivnění nebo změny hydrologických či hydrogeologických charakteristik území.

Výjimku mohou tvořit případné havarijní situace způsobené technologickou nekázní nebo poruchou stavebních mechanismů či dopravních prostředků během výstavby a provozu záměru. Tyto situace budou řešeny v souladu s havarijním plánem a provozním řádem provozovaného zařízení.

Provoz záměru bude mít na povrchové a podzemní vody zcela nevýznamný až nulový vliv.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

5. VLIVY NA GEOFAKTORY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A NA KVALITU HORNINOVÉHO PROSTŘEDÍ A PŘÍRODNÍ ZDROJE

Provozem záměru se stavebními objekty realizovanými v povrchové oblasti půdy (kanalizační a vodovodní přípojky, terénní úpravy) nedojde k negativnímu ovlivnění surovinových zdrojů a horninového prostředí v zájmovém území.

Záměr neklade nároky na využívání surovinových zdrojů v území.

Provoz záměru nebude ovlivňovat geofaktory životního prostředí ani kvalitu horninového prostředí v zájmovém území.

Při kvalitní kontrole a údržbě zařízení recyklační linky a dopravních prostředků a při dodržování provádění prací na vodohospodářsky zabezpečených plochách s jejich odkanalizováním do nepropustné jímky nebude docházet ke kontaminaci podzemních vod jako součásti horninového prostředí.

Vlivy na jiné přírodní zdroje jsou vyloučeny.

Z hlediska svého umístění a charakteru nebude výstavba a provoz záměru zdrojem negativního vlivu na morfologii krajiny ani na přírodní zdroje a horninové prostředí ve kterém se přírodní zdroje nacházejí.

6. VLIVY NA PŮDU

Záměr nemá nároky na zábor pozemků zahrnutých do zemědělského půdního fondu (ZPF) ani určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Umístění záměru je v souladu s územním plánem obce Kosice blíže komentovaným v posouzení přílohy č. 1 dokumentace v části II. kap.2. posudku a ve vypořádání vyjádření MMHK v části V. posudku.

Ovlivnění a zábory půdy vlivem realizace záměru lze tedy hodnotit jako zcela nevýznamné až nulové.

Záměr bude umístěn na pozemku ve vlastnictví oznamovatele, resp. investora.

Problematika možného znečištění půdy v prostoru záměru souvisí především s provozem záměru, zejména s havarijními úniky (skladování, doprava, netěsnosti apod.) škodlivých látek (především ropných látek).

Vlivy záměru na půdu budou vycházet především z kvality vodohospodářského zabezpečení objektů (zejména manipulačních ploch doprovodné technologie, akumulární jímky srážkových vod apod.) a provozní kázně.

Na základě hodnocení vlivů na půdu nelze předpokládat významnější ovlivnění nebo změny hydrologických charakteristik a kvality půdy.

7. VLIVY NA BIOLOGICKOU ROZMANITOST (fauna, flora, ekosystémy)

Vlivy na biologickou rozmanitost podléhají zvláštnímu ochrannému režimu z pohledu příslušných ustanovení EU a metodického pokynu MŽP. Posuzovaný záměr není součástí územního systému ekologické stability. Záměr se nenachází v území se zvláštním režimem ochrany přírody a krajiny. V zájmovém území se nenachází registrovaný významný krajinný prvek ani prvek vyjmenovaný zákonem. V jeho bezprostředním okolí se nenacházejí zvláště chráněná území nebo přírodní parky.

Souhrnně lze konstatovat, že vlivy záměru na flóru, faunu, ekosystémy a celkovou biologickou rozmanitost nejsou významné a nebudou překážkou pokračování procesu EIA a realizace záměru.

8. VLIVY NA VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY, ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY NEBO PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)

Záměr nekoliduje s významnými krajinnými prvky ani s žádným zvláště chráněným územím, a nemá na tyto prvky významnější vlivy.

Záměr nezasahuje podle stanoviska orgánu ochrany přírody dle §45i zákona č. 114/1992 o ochraně přírody v platném znění do územní soustavy NATURA 2000 a nemá vliv na ptačí oblasti (PO) a evropsky významné lokality (EVL). Stanovisko je uvedeno v příloze č. 2 dokumentace.

Z tohoto pohledu nejsou uvedené vlivy překážkou realizace záměru.

9. VLIVY NA KRAJINU A JEJÍ EKOLOGICKÉ FUNKCE

Záměrem nedojde k významnému ovlivnění stávajících krajinných struktur.

V měřítku rozsáhlých krajinných oblastí zájmového území bude vizuální vnímání záměru nepostižitelné. K tomu bude přispívat výškový limit max. 5 m skladování odpadů a recyklátů na plochách záměru. Z hlediska harmonických vztahů v krajině nebude záměr představovat významný zásah do stávajícího harmonického souladu činností v krajině.

V rámci celkového vyhodnocení vlivů provozu záměru lze souhrnně konstatovat, že celkové ovlivnění stávajícího krajinného rázu zájmového území je možno hodnotit jako málo významné a neutrální a záměr nebude významněji ovlivňovat ekologické funkce krajiny a nezpůsobí změnu charakteru území.

10. VLIVY NA HMOTNÝ MAJETEK A KULTURNÍ DĚDICTVÍ VČETNĚ ARCHITEKTONICKÝCH A ARCHEOLOGICKÝCH ASPEKTŮ

Záměr je realizován na pozemku ve vlastnictví investora. Na dotčeném pozemku nebo v jeho blízkosti nejsou žádné stavby nebo památky, které by mohly být záměrem negativně ovlivněny.

Hmotný majetek třetích stran nebude dotčen.

Záměr není umístěn v památkově chráněném území.

Možnost archeologického nálezu lze při absenci rozsáhlejších zemních prací při výstavbě záměru vyloučit.

Vlivy záměru dle bodu 10 lze považovat za nevýznamné a neutrální.

SOUHRNNÉ HODNOCENÍ PODLE ČÁSTI VI. POSUDKU

Dokumentace shrnuje možné vlivy na jednotlivé sféry životního prostředí následujícím způsobem:

1. Aspekty s kladným vlivem:

- *záměr lze považovat na základě vyjádření úřadu územního plánování a jeho posouzení v části II. kap. 2. posudku za odpovídající souladu s platnými územně plánovacími podklady.*

2. Aspekty bez negativního vlivu nebo s vlivem nevýznamným:

- *vlivy na obyvatelstvo,*
- *vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje,*
- *vlivy na povrchové a podzemní vody,*
- *vlivy na půdu,*
- *vlivy na faunu, flóru a ekosystémy,*
- *vibrace, elektromagnetické, ionizující záření,*
- *hmotný majetek, kulturní památky, archeologické památky*
- *vlivy na dopravu při srovnání se stávající dopravou v území.*

3. Aspekty s negativním vlivem minimálním, popř. splňujícím s rezervou platné nebo doporučené limity:

- *znečištění ovzduší za podmínky dodržování opatření omezující emise TZL (prašnost).*

4. Aspekty s vlivem nepřesahujícím platné limity nebo s vlivem, kterému je třeba věnovat zvláštní pozornost (přestože nedosahuje platných limitů):

- *vlivy hluku,*

5. Aspekty s vlivem podstatným nebo přesahujícím platné limity:

- *aspekty tohoto druhu nejsou v souvislosti s posuzovaným záměrem indikovány.*

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
 Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Základní přehled rozsahu vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a rizik z hlediska jejich velikosti a významnosti v číselné stupnici hodnocení od 0 do 5:

Hodnocený aspekt	Míra vlivu při výstavbě záměru	Míra vlivu při provozu záměru
Vliv záměru na veřejné zdraví obyvatelstva včetně sociálně ekonomických vlivů		
Vliv na veřejné zdraví	1	2
Vliv záměru na vybrané fyzikální a biologické charakteristiky prostředí		
Vliv na hlukovou situaci	1	2
Vliv na produkci vibrací	0	0
Vliv záměru na vybrané složky životního prostředí		
Vliv na půdu	0	0
Vliv na kvalitu ovzduší	1	2
Vliv na klima	1	1
Vliv na horninové a př. zdroje	0	0
Vliv na povrchové a podzemní vody	1	1
Vliv záměru na faunu, flóru a ekosystémy		
Vliv na faunu	0	0
Vliv na flóru	0	0
Vliv na Naturu 2000	0	0
Vliv na zvláště chráněná území	0	0
Vliv na ÚSES	0	0
Vliv na přírodní parky	0	0
Vliv na významné krajinné prvky	0	0
Vliv na památné stromy	0	0
Vliv záměru na krajinu		
Vliv na krajinu a její ráz	0	0-1
Vliv záměru na hmotný majetek a kulturní památky		
Vliv na hmotný majetek a kulturní památky	0	0

Z výsledků tabulky vyplývá, že za předpokladu realizace podmínek vztahených k ochraně veřejného zdraví a životního prostředí a vyplývajících z procesu posuzování (především z podmínek stanoviska) lze konstatovat, že životní prostředí v dotčené lokalitě jako celek nebude ovlivněno nad únosnou mírou. Ve vztahu ke zpracovanému posouzení charakteru a vlivu technického řešení záměru nemá územně širší, úplný a detailnější popis stávajícího stavu životního prostředí, než je zpracovaný v rámci části C. dokumentace, podstatnější význam pro pokračování procesu EIA.

Na základě údajů uváděných v dokumentaci, jejich přílohách a v posudku lze posuzovaný záměr pro dotčené a zájmové území hodnotit jako únosný a realizovatelný.

Vzhledem k současnému stavu životního prostředí v dotčeném území lze formulovat závěr, že za podmínek definovaných na základě posouzení vlivů na jednotlivé složky a faktory životního prostředí posuzovaný záměr nezpůsobí zhoršení celkové úrovně životního prostředí ani veřejného zdraví v dané lokalitě nad přípustnou mez v žádné fázi jeho přípravy a provozu a ovlivnění životního prostředí bude nevýznamné, pouze lokálního charakteru.

Souhrnně lze záměr hodnotit v souladu s výše uvedenými závěry jako akceptovatelný pro pokračování procesu EIA.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

ZÁVĚR POSUDKU

K posouzení byla předložena dokumentace záměru

„Recyklační dvůr Kosice“

řešící budoucí nakládání s odpady kategorie O v zařízení pro úpravu a využití odpadů stavebního charakteru v regionu s rozsáhlejší stavební činností s produkcí uvedených odpadů.

Základní kapacity zařízení záměru podle přílohy č. 15 vyhlášky č. 273/2021 Sb.:

Roční projektovaná kapacita zařízení (t/rok) – max. 40 000

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení (t/rok) – max. 40 000

Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení, technologie (t/rok) – max. 40 000

Maximální okamžitá kapacita zařízení – 40 000 tun

Projektovaná denní zpracovatelská kapacita – 2000 t/den

Zařazení záměru podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.:

1) Záměr podle bodu 56 - *Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok.*

2) Záměr podle bodu 41 - *Zařízení na výrobu keramických produktů vypalováním, zejména střešních tašek, cihel, žáruvzdorných cihel, dlaždic, kameniny nebo porcelánu s kapacitou od stanoveného limitu; výroba ostatních stavebních hmot a výrobků s kapacitou od stanoveného limitu 25 000 t/rok.*

Předmět záměru je vzhledem k nadlimitní kapacitě definován ve smyslu § 4, odst. (1) písm. c) zákona. Ve smyslu § 22, písm. a) zajišťuje posuzování orgán kraje (v daném případě Krajský úřad Královéhradeckého kraje).

Základní prostorové umístění záměru:

Královéhradecký kraj

Obec Kosice,

Katastrální území: Kosice [669831]

Dotčené pozemky: parcelní čísla: 426/1, 426/2, 426/4, 426/13, 426/14, 426/21

Dokumentace a její přílohy jsou zpracovány v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění a dalšími relevantními právními předpisy a technickými normami.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a jejich přílohách, a při respektování doporučení uvedených v posudku a podmínek v návrhu stanoviska příslušného úřadu **doporučuje zpracovatel posudku realizovat záměr**

„Recyklační dvůr Kosice“

v předloženém řešení.

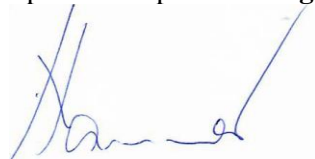
Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu lze učinit závěr, že vlivy realizace záměru nebudou přesahovat míru stanovenou příslušnými zákony a dalšími dotčenými předpisy nebo nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí a veřejné zdraví. Z předloženého řešení a posouzení realizace záměru je záměr z hlediska vyhodnocených vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

Souhrnně lze ve smyslu díkce zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění konstatovat, že posuzovaný záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí a jeho realizace bude v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje společnosti. Dále lze uvést, že záměr svým charakterem a činností má významnou společenskou a veřejnou funkci v systému zajištění recyklace a využívání odpadů stavebního charakteru s omezováním jejich odstraňování ukládáním na skládku v souladu s hierarchií nakládání s odpady podle zákona 541/2020 Sb. o odpadech a Plánem odpadového hospodářství ČR a Královéhradeckého kraje.

VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU

Návrh stanoviska příslušného úřadu je zpracován jako samostatný dokument a je samostatnou přílohou č. 3 posudku.

Zpracovatel posudku: **Ing. Václav Hammer**



Adresa zpracovatele posudku: Hornoměřolská 663/141, 109 00 Praha 10 – Horní Měcholupy
tel.: +420739271227
e-mail: v.hammer@seznam.cz

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA Č. 1

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

PŘÍLOHA Č. 2

Kvalifikační doklady zpracovatele posudku

PŘÍLOHA Č. 3

Návrh stanoviska KÚ Královéhradeckého kraje – samostatný dokument

PŘÍLOHA Č. 1

Vyjádření dotčených subjektů k dokumentaci.

V elektronické verzi jsou vyjádření přiložena samostatně, v tištěné verzi v rámci výtisku.

*Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

PŘÍLOHA Č. 2

Kvalifikační doklady zpracovatele posudku

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Č. j: 707/140/OPV/93

Datum vydání: 6.4. 1993

OSVĚDČENÍ

Ing. Václav Hammer

Titul, jméno, příjmení _____

Trvalé bydliště _____ Na Poříčí 16, Praha 1, 110 00

Datum narození, rodné číslo _____ 24.5. 1948 48-05-24/094

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *Hammer*

Tajemník komise..... *Musil*

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

V Praze dne 10. srpna 2021
Č. j.: MZP/2021/710/4117

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.8.2021
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
dne 14.9.2021 podpis *Peja*

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Václava Hammera, datum narození: 24. 5. 1948, bydliště Hornoměřcholupská 663/141, 109 00 Praha 15 – Horní Měcholupy (dále jen „žadatel“) ze dne 1. 7. 2021 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 707/140/OPV/93 ze dne 6. 4. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 729/ENV/16 ze dne 1. 2. 2016, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

1/3

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 12. 7. 2021 žádost ze dne 1. 7. 2021 o prodloužení autorizace pana Ing. Václava Hammera udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 707/140/OPV/93 ze dne 6. 4. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodloužována - naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 729/ENV/16 ze dne 1. 2. 2016, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 9. 8. 2021). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2020/710/5066 ze dne 26. 5. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 26. 5. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 12. 7. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

2/3

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění



MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10, Vršovická 1442/65

Čj.: MZP/2017/710/2842¹

Praha dne 12. 1. 2018

Ministerstvo životního prostředí podle § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,

vydává

OSVĚDČENÍ O ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

<i>Jméno a příjmení:</i>	Ing. Václav Hammer
<i>Adresa:</i>	Hornoměřolupská 663/141, 109 00 Praha 10

k poskytování odborných vyjádření podle § 11 zákona o integrované prevenci pro níže vymezené kategorie činností dle přílohy č. 1 tohoto zákona:

<i>Kategorie činností</i>	
<i>Číslo kategorie</i>	<i>Název kategorie</i>
5.1.	Odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů při kapacitě větší než 10 t za den a zahrnující nejméně jednu z těchto činností
a)	biologická úprava,
b)	fyzikálně-chemická úprava,
c)	míšení nebo směšování před zahájením některé z dalších činností uvedených v bodech 5.1 a 5.2.,
d)	opětovné balení před zahájením některé z dalších činností uvedených v bodech 5.1 a 5.2,
e)	zpětné získávání či regenerace rozpouštědel,

¹ Ministerstvo životního prostředí vydalo pod čj. 46358/ENV/15 dne 13. 7. 2015 osvědčení o odborné způsobilosti k poskytování odborných vyjádření podle § 11 zákona o integrované prevenci fyzické osobě Ing. Václavu Hammerovi. Na základě obdržené žádosti o prodloužení platnosti zápisu do Seznamu odborně způsobilých osob ze dne 7.11.2017 č.j. MZP/2017/710/2842 vydává Ministerstvo životního prostředí aktualizované osvědčení č.j. MZP/2017/710/2842.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

	f)	recyklace či zpětné získávání anorganických látek jiných než kovy nebo sloučeniny kovů,
	g)	regenerace kyselin nebo zásad,
	h)	zpětné získávání složek používaných ke snižování znečištění,
	i)	zpětné získávání složek katalyzátorů,
	j)	rafinace olejů nebo jiné opětovné použití olejů,
	k)	ukládání do povrchových nádrží.
6.1.		Průmyslová výroba
	a)	buničiny ze dřeva nebo jiných vláknitých materiálů,
	b)	papíru a lepenky, o výrobní kapacitě větší než 20 t denně.
6.11.		Samostatně prováděné čištění odpadních vod, které nejsou městskými odpadními vodami a které jsou vypouštěny zařízením, na které se vztahuje tento zákon

Osvědčení se vydává jako doklad o pověření fyzické osoby k poskytování odborných vyjádření podle § 11 zákona o integrované prevenci zápisem do Seznamu odborně způsobilých osob na základě § 6 odst. 2 zákona o integrované prevenci.

<i>Platnost zápisu²:</i>	6. 5. 2023
-------------------------------------	-------------------

Poučení:

Seznam odborně způsobilých osob Ministerstvo životního prostředí zveřejňuje ve Věstníku Ministerstva životního prostředí a prostřednictvím informačního systému integrované prevence.

Ministerstvo podle § 6a odst. 2 zákona o integrované prevenci prodlouží odborně způsobilé osobě zápis do Seznamu odborně způsobilých osob nejdéle o dalších 5 let, pokud nadále splňuje podmínky pro výkon činnosti odborně způsobilé osoby a požádá o prodloužení platnosti zápisu alespoň 6 měsíců před uplynutím stanovené doby jeho platnosti. V případě prodloužení zápisu vydá ministerstvo odborně způsobilé osobě aktualizované osvědčení. V případě, že zápis nebyl prodloužen, je možné o prodloužení znovu žádat nejdříve po uplynutí 1 roku.

Odborně způsobilá osoba je podle § 6a odst. 3 zákona o integrované prevenci povinna prokázat odborné znalosti z oblastí v působnosti tohoto zákona ve vazbě na zveřejnění nového dokumentu o nejlepších dostupných technikách, nových závěrů o nejlepších dostupných technikách nebo jejich změn, pokud k tomu bude vyzvána. Termín zkoušky bude písemně sdělen alespoň 30 dnů předem.

Podle § 6a odst. 4 zákona o integrované prevenci je odborně způsobilá osoba povinna se podrobit kontrole výkonu činnosti, kterou provádí Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu nebo Ministerstvem zemědělství podle oblasti jejich působnosti.

² Podle § 6a odst. 1 zákona o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů, je zápis do Seznamu odborně způsobilých osob platný na dobu určitou, nejdéle na dobu 5 let.

Záměr „Recyklační dvůr Kosice“
Posudek podle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

Důvodem výmazu, resp. ztráty pověření (viz § 6 odst. 1 zákona o integrované prevenci), odborně způsobilé osoby ze Seznamu odborně způsobilých osob, jsou skutečnosti uvedené v § 6a odst. 5 zákona o integrované prevenci.

Odborně způsobilá osoba může opětovně podat žádost o zápis do Seznamu odborně způsobilých osob pro tutéž kategorii činnosti podle přílohy č. 1 k zákonu o integrované prevenci nejdříve po uplynutí 3 let ode dne, kdy byla na základě důvodů vymezených v § 6a odst. 5 písm. c) až e) zákona o integrované prevenci vymazána.

Odborně způsobilá osoba je podle § 6 odst. 8 zákona o integrované prevenci povinna oznámit ministerstvu změnu údajů uvedených v osvědčení do 30 dní ode dne, kdy ke změně došlo.

Vydáním osvědčení čj. MZP/2017/710/2842 pozbývají platnost předchozí vydaná osvědčení.

Po uplynutí doby platnosti je odborně způsobilá osoba povinna vrátit originál Osvědčení o odborné způsobilosti Ministerstvu životního prostředí.



Ing. Berenika Peštová, Ph.D.
náměstkyně pro řízení sekce
technické ochrany životního prostředí

OSVĚDČENÍ O AUTORIZACI

číslo **26702**

vydané

Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků
činných ve výstavbě
podle zákona ČNR č. 360/1992 Sb.

Ing. Václav Hammer

jméno a příjmení

480524/094

rodné číslo

je

autorizovaným inženýrem

v oboru

stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství

V seznamu autorizovaných osob vedeném ČKAIT je veden pod číslem
0009153

a je oprávněn používat autorizační razítko, jehož kontrolní otisk
je uveden zde:



Autorizace je udělena ke dni 1.11.2005



Ing. Václav Mach
předseda ČKAIT