



# POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí  
podle zákona ČNR č. 100/2001 Sb.  
ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

## BIOETANOL TTD ČESKÉ MEZIŘÍČÍ VČETNĚ ČOV

zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

**Oprávněná osoba:**

**Tomáš Bajer**

**osvědčení č.j.: 2719/4343/OEP/92/93**

**Dubinská 720  
530 12 PARDUBICE  
603483099  
466260219**

**Sladkovského 111  
506 01 JIČÍN  
493523256**

(listopad 2005)

## Prohlášení

*Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/92/93, vydané dne 28.1.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.*

Datum: 20.11.2005

Podpis:



Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocená dokumentace je posouzena podle následujících kritérií:

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b> .....	<b>5</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b> .....	<b>5</b>
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE.....	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	7
A. Údaje o oznamovateli.....	7
B. Údaje o záměru .....	7
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území.....	20
II.3. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A HODNOCENÍ JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI .....	21
II.3.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů .....	21
II.3.2. Vlivy na ovzduší a klima .....	23
II.3.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky....	24
II.3.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	25
II.3.5. Vlivy na půdu.....	29
II.3.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	30
II.3.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy .....	30
II.3.8. Vlivy na krajinu .....	30
II.3.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky .....	31
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	31
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nестandardních stavech .....	32
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	33
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE .....	33
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>34</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>35</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ</b> .....	<b>39</b>
<b>ZÁVĚR</b> .....	<b>47</b>

**Seznam příloh:**

PŘÍLOHA 1: Závěr zjišťovacího řízení

PŘÍLOHA 2: Vyjádření k dokumentaci

PŘÍLOHA 3: Vyžádané podklady od oznamovatele

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

- Název:** Bioetanol TTD České Meziříčí včetně ČOV
- Kapacita (rozsah) záměru:** Záměr je koncipován na výrobu 550 000 hektolitrů bioetanolu ročně. Související čistírna odpadních vod je navrhována na následující kapacity: 1500 m<sup>3</sup>/den, 5,25 t BSK<sub>5</sub>/den, 87 500 EO
- Umístění:** kraj: Královéhradecký  
obec: České Meziříčí  
KÚ: České Meziříčí
- Charakter stavby:** Investor zamýšlí instalovat technologický celek výroby bioetanolu v prostoru areálu Cukrovaru TTD a.s., Cukrovar České Meziříčí. Stavby budou umístěny v areálu cukrovaru v části surovinového dvora, na ploše tvořící územní rezervu. Nová ČOV bude společná jak pro stávající provoz cukrovaru, tak pro navrhovanou technologii výroby bioetanolu. Celý uvažovaný prostor výstavby je dle územního plánu určen jako výrobní plocha a sklady.
- Obchodní firma oznamovatele:** Cukrovary TTD a.s.
- IČO oznamovatele:** 161 93 741
- Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Ing. Oldřich Reinbergr, předseda představenstva  
Palackého náměstí 1  
294 41 Dobruška  
tel.: 326 398 401

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. byla zpracována oprávněnými osobami Ing. Liborem Obalem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1633/279/OPV/93 a Ing. Petrem Braunem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 5144/814/OPV/93.

Za určitý metodický nedostatek dokumentace lze označit absenci úvodní kapitoly, která by sumárně okomentovala jak vyjádření, která příslušný úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení a způsob, jakým se dokumentace vypořádala se závěry zjišťovacího řízení a s připomínkami, které v rámci tohoto řízení byly k uvažovanému záměru předloženy, tak i upřesnění rozsahu předkládané dokumentace, rozšířené na základě závěrů zjišťovacího řízení i o posouzení nové čistírny odpadních vod (závěry zjišťovacího řízení jsou doloženy v příloze č.1 předkládaného posudku).

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za akceptovatelné.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ✓ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a hodnocení velikosti a významnosti vlivu
- ✓ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ✓ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ✓ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ✓ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

- ✓ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – předložený materiál neobsahuje, protože oznamovatel předložil záměr jednovariantně.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Jako vložené přílohy jsou uvedeny:

1.1. situace

1.2. snímek katastrální mapy

2.1. zastavovací studie Bioetanol TTD České Meziříčí

2.2. vyjádření z hlediska územního plánu

2.3. zkušební protokol č. 403/05

2.4. Cukrovar a lihovar České Meziříčí – základní bilance vod

2.5. Fotodokumentace

Jako samostatné přílohy jsou uvedeny:

1. Rozptylová studie č.E/1305/2005/02

2. Stanovení BAT pro výrobu bioetanolu a pro čistírnu odpadních vod

Po formální stránce lze pouze upozornit, že z dikce zákona č.100/2001 Sb. v platném znění se již jedná o dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 tohoto zákona. V dokumentaci mě předložené k posouzení absentuje vyjádření o souladu stavby s územním plánem. Protože tento doklad byl doložen v oznámení, považuji to pouze za chybu při kompletaci materiálu.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení**

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Bioetanol TTD a.s. České Meziříčí včetně ČOV“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku po doplnění dle požadavků zjišťovacího řízení za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

### A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČO, DIČ, adresa pro korespondenci, jméno, příjmení, a funkce zástupců oznamovatele.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez zásadních připomínek. Pouze lze upřesnit, že z hlediska ČOV lze v dikci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tuto ČOV zařadit pod bod 1.9 Čistírný odpadních vod s kapacitou od 10 000 do 100 000 ekvivalentních obyvatel, kanalizace od 5 000 do 50 000 napojených obyvatel nebo průmyslové kanalizace o průměru větším než 500 mm.*

### B. Údaje o záměru

#### B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na 8 dílčích kapitol, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

##### **B.I.1. Název záměru**

Předmětem předkládaného posudku je posouzení záměru „Bioetanol TTD a.s. České Meziříčí včetně ČOV“

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola obsahuje požadovanou informaci.*

##### **B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr je koncipován na výrobu 550 000 hl bioetanolu ročně. Dále je specifikována navrhovaná kapacita ČOV.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uvedená kapacita je podnikatelským záměrem oznamovatele a z hlediska vlivů na životní prostředí je akceptována. Dokumentace je rozšířena o posouzení vlivu nové ČOV, která bude využívána jak pro cukrovar, tak pro výrobu bioetanolu. Vlivy související s uvedenou kapacitou výroby bioetanolu a i s navrhovanou ČOV jsou komentovány v další části předkládaného posudku.*



### **B.1.3. Umístění záměru**

Záměr je situován v areálu cukrovaru v části surovinového dvora na ploše tvořící územní rezervu. Nová ČOV společná pro výroby bude umístěna v prostoru mezi kolejíštěm vlečky a Zlatým potokem. Celý uvažovaný prostor uvažované výstavby je dle územního plánu určen jako výrobní plocha a sklady.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska lokalizace záměru není ze strany zpracovatele posudku připomínek.*

### **B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Z hlediska kumulativních vlivů přichází v úvahu především souběh činností souvisejících s provozem cukrovaru. Hledisko synergických vlivů je v posuzovaném záměru hodnoceno ve vztahu k imisní zátěži, částečně je nastíněno ve vztahu k akustické situaci v zájmovém území. Tato problematika je komentována v další části předkládaného posudku.

V kontextu širších souvislostí dokumentace uvádí, že stavba nahradí stávající výrobu biolihu v Cukrovaru Chrudim, kde Cukrovary TTD a.s. jsou jediným vlastníkem.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Ve vztahu k problematice případné kumulace s jinými záměry lze konstatovat, že rozhodující vlivy, kde lze očekávat případné synergické vlivy, tedy emise a imisní zátěž, hluk a hluková zátěž, nárůst dopravy, produkce odpadních vod cukrovaru a výroby bioetanolu jsou v posuzovaném materiálu s různou vypovídací, avšak dle názoru zpracovatele posudku akceptovatelnou, schopností komentovány a hodnoceny.*

### **B.1.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí**

Záměrem oznamovatele je výstavba lihovaru o výkonu 550 000 hl pro technické a potravinářské účely. Záměr je v souladu se směrnicí EU č. 2003/30/EC. Podnikatelský záměr souvisí se změnou cukerního režimu, kdy se snižuje produkce cukru a výroba bioetanolu umožní zachovat produkci cukrové řepy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje požadované údaje a nevyžaduje další komentář.*

### **B.1.6. Popis technického a technologického řešení záměru**

Dle podkladů dokumentace bude mít technologie lihovaru plně kontinuální provoz (s výjimkou zcukření a fermentace). V dokumentaci je doloženo blokové schéma výroby a popsán popis jednotlivých technologických kroků, které jsou představovány následujícími kroky:

- Ø Příjem a uskladnění obilí
- Ø Drcení obilí
- Ø Zcukření
- Ø Fermentace

**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

- Ø Destilace
- Ø Rektifikace
- Ø Odvodnění
- Ø Filtrace výpalků
- Ø Odparky /zahuštění/
- Ø Sušárna
- Ø Peletizace
- Ø Uložiště lihu
- Ø Expedice lihu

Ve vztahu technologii nové ČOV (která nahradí dnešní ČOV cukrovaru, která je do budoucna nevyužitelná jak z hlediska kapacity, tak i dosažitelné účinnosti čištění) jsou uvedeny základní informace o biologické čistírně společně pro cukrovar a lihovar. V dokumentaci je popsán anearobní stupeň jakož i aerobní část ČOV

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Jednotlivé technologické kroky jsou v dokumentaci popsány ve vztahu k zájmům životního prostředí na odpovídající úrovni a pro potřeby procesu EIA na dostačující úrovni. Některé změny, které jsou patrné porovnáním textu oznámení a textu dokumentace (zejména rozšíření o novou ČOV) nejsou v rozporu se zájmy ochrany životního prostředí. Naopak v dokumentaci uvedené řešení lze z hlediska komplexnosti posouzení vlivů považovat za účelné a správné, protože ve svých důsledcích představuje snížení negativních dopadů v komplexu vlivů provozu cukrovaru a výroby bioetanolu.*

**B.1.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Výstavba se předpokládá v následujících termínech:

- předpokládaný termín zahájení: 2006
- předpokládaný termín ukončení : 2007

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

**B.1.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků**

V této kapitole je uvedeno jako dotčený územně správní celek obec České Meziříčí a vyšší územně správní celek Královéhradecký kraj.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **B.I. Údaje o vstupech**

### **B.II.1 Půda**

Záměr nevyžaduje trvalý respektive dočasný zábor půdy ze zemědělského půdního fondu (ZPF). Dokumentace konstatuje, že parcela č. 183 byla vyjmuta ze ZPF v roce 2004. Záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL), a to ani z hlediska dočasného respektive trvalého záboru PUPFL.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Údaje uvedené v této kapitole jsou dostatečné. Je však nezbytné upozornit, že v dokumentaci absentují v této kapitole údaje o ochranných pásmech a chráněných územích. Tato skutečnost však nijak neovlivňuje závěry dokumentace z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Informaci o vynětí parcely č. 183 ze ZPF v roce 2004 probíhající proces posuzování vlivů na životní prostředí nijak neovlivňuje.*

## **2) Voda**

Kapitola obsahuje výpočet potřeby pitné vody pro sociální zařízení (dle přílohy č. 12 k vyhlášce MZ č. 428/2001 Sb.). Z hlediska nároků na pitnou vodu je udávána maximální spotřeba 467 m<sup>3</sup>/rok.

Pro technologické účely dokumentace uvádí nároky technologie do chladicího okruhu, které lze odvinout od očekávaného odparu chladicí vody, který je představován cca 203 860 m<sup>3</sup>/rok. V obilné kampani k této potřebě přistupuje ještě potřeba procesní vody. Dokumentace dále uvádí, že potřebu technologických chladicích vod v obilné kampani bude nutné krýt doplněním z recipientu Zlatý potok nebo Dědina, a to v množství cca 114 300 m<sup>3</sup>/rok.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V dokumentaci nejsou specifikovány nároky na vodu v etapě výstavby. Dle názoru zpracovatele posudku však tento údaj není rozhodující a neměl by představovat výraznější problém ve vztahu k vlivům na životní prostředí.*

*Je možné konstatovat, že výstavba lihovaru se bude provádět dodavatelsky a pracovníci související s výstavbou budou ubytováni mimo objekt výstavby v kapacitách určených pro tento účel. Areál je napojen na vodovodní řad a pracovníci stavby mohou a budou využívat této skutečnosti, případně mohou být zásobeni balenou pitnou vodou. Většina nároků na vodu (betony apod.) bude realizována mimo areál stavby dodavatelskými organizacemi.*

*Jako provozní vodu pro technologii stavby je možné použít vodu produkovanou stávající ČOV.*

*Dalším nárokem na vodu, který lze zařadit do fáze výstavby, budou nároky nutné na odzkoušení těsnosti veškerých rozvodů, nádrží jímek apod.*

*Na základě uvedených skutečností je v této souvislosti do návrhu stanoviska příslušnému úřadu formulováno následující doporučení:*

- v rámci další projektové přípravy doložit nároky na vodu jak pro etapu výstavby, tak pro odzkoušení těsnosti veškerých rozvodů, nádrží jímek apod.

*Dle dokumentace záměr představuje nárůst pracovních míst o 32 zaměstnanců. Dokumentace uvádí celkové nároky 467 m<sup>3</sup>/rok.*

*Dokumentace uvádí potřebu doplňování vod v objemu 114 300 m<sup>3</sup>/rok. Z dokumentace nevyplývá odsouhlasení správce toku, zda-li a v jakém množství a z kterého recipientu bude možné potřebný objem vody odebrat tak, aby nedošlo případně k ohrožení vodnatosti těchto toků.*

*Dokumentace neobsahuje bilanci nároků na požární vodu. Tato skutečnost by měla být doplněna v rámci další projektové přípravy. Potřeba požární vody bude stanovena projektantem podle ČSN 730873.*

*V doporučeních posudku je k této problematice formulováno následující doporučení:*

- v rámci další projektové přípravy specifikovat nároky na požární vodu a způsob zajištění těchto nároků

*Jinak k této kapitole není ze strany zpracovatele posudku dalších připomínek.*

### **3) Surovinové a energetické zdroje**

Dokumentace obsahuje údaje o celkové bilanci nároků na vstupy pro výrobu uvažované kapacity bioetanolu, spotřebě páry a spotřebě elektrické energie.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*K bilancím uvedeným v dokumentaci není principiálních připomínek. Dokumentace však neposkytuje údaje o nárocích celé řady pomocných látek. Při výrobě bioetanolu lze předpokládat následující další sortiment používaných látek: kyselina sírová, hydroxid sodný, amoniak, močovina, kvasinky, antibiotika, denaturační přípravky. V této souvislosti je formulováno do návrhu stanoviska následující doporučení:*

- v rámci další projektové přípravy upřesnit rozsah všech vstupních surovin potřebných v rámci předkládané technologie výroby bioetanolu

*V dokumentaci nejsou kromě bilancí vod uvedeny nároky pomocných látek a energií nutných pro provoz ČOV. Nejsou uvedeny nároky na zemní plyn potřebné v technologii (sušárna mláta, jako zdroj emisí však bilancován je). Absence těchto údajů by však neměla ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

### **4) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V dokumentaci jsou detailně vybilancovány nároky na dopravu, a to jak vstupních surovin, tak produktů včetně určení druhu dopravy.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*V této kapitole jsou údaje dostatečné pro potřeby vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Z údajů je patrné, že dojde k navýšení dopravy v řepné kampani o 14 TNA, mimo řepnou kampaň o 22 TNA denně, přičemž je konstatováno, že jak v období řepné kampaň, tak mimo ni může být 6 TNA alternováno železničními cisternami. I když ve vztahu k dennímu rozložení uváděného navýšení počtu TNA se nejedná o aspekt, výrazněji měnící stávající zejména akustickou situaci podél*

*přepravních komunikačních tahů, lze pro etapu provozu doporučit respektování následujícího opatření do provozního řádu:*

- **v rámci dodavatelsko – odběratelských vztahů preferovat ve smlouvách s dodavateli a odběrateli využití železniční dopravy; tento aspekt zapracovat do provozního řádu posuzovaného záměru**

## B.II. Údaje o výstupech

### **1. Ovzduší**

Dokumentace konstatuje, že posuzovaný záměr bude ovlivňovat imisní situaci emisemi z energetického zdroje a z technologických zdrojů (příjem a manipulace s obilím, fermentace a destilace, výroba krmiv – sušárna mláta, drcení obilí a granulace mláta, chlazení granulátu, sklad a expedice granulovaného mláta, skladování kapalných látek). Dále jsou dokladovány emise z technologie ČOV a emise související s liniovými zdroji znečištění ovzduší.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*V dokumentaci je provedena podrobná bilance jednotlivých škodlivin, a to jak z technologie, tak i z energetických zdrojů. Bilance emisí z energetiky odpovídají predikovanému zvýšení využití výkonu 2 instalovaných kotlů spalujících hnědý hruboprach ze Severočeských dolů, technologické emise jsou dokladovány výpočtem. Pro emise související s dopravou byly použity emisní faktory dle programu MEFA s emisní kategorií vozidel EURO 1.*

*Z hlediska bilance emisí pro etapu provozu z energetických zdrojů není ze strany zpracovatele postupu podstatnějších připomínek. Lze se ztotožnit s názorem zpracovatele dokumentace, že pro zvýšení potřebného výkonu by měly být preferovány vzhledem k instalovaným typům odlučovačů kotel K1 (s mechanickým a látkovým odlučovačem a kotel K4 s elektrostatickým odlučovačem). V této souvislosti lze formulovat do další přípravy záměru následující doporučení:*

- **k nezbytnému zvýšení potřebného výkonu využívat v rámci stávajících energetických zdrojů kotle K1 a K4**

*Názorem zpracovatele posudku jsou poněkud diskutabilní emise VOC z procesu fermentace a destilace, kde je uváděna roční emise VOC 16,79 tun a z procesu skladování kapalných látek, kde je udávána emise VOC 14,1 t/rok.*

*Je skutečností, že při každé technologii výroby bioetanolu dochází vlivem odvodu vzdušiny, která obsahuje určitá množství znečišťujících látek, zejména pak těkavých organických látek (převážně etanolu). Tyto výstupní proudy již nelze recyklovat zpět do technologického procesu, ale lze v nich instalací vhodných zařízení ke snižování emisí minimalizovat koncentrace a tím i množství emitovaných škodlivin.*

*V době zpracování dokumentace nebyla k dispozici kompletní hmotová bilance technologického procesu výroby bioetanolu na navrhovaném zařízení. Konkrétní bilance těchto proudů předá dodavatel technologie až po uzavření kontraktu, tj. ve fázi zpracování projektu pro stavební řízení. Lze však s ohledem na instalovanou pračku plynů očekávat nižší emise VOC než množství, uváděné v posuzované dokumentaci.*

Obdobně lze konstatovat, že skladovací zásobníky bioetanolu a denaturačních přípravků budou patřit mezi vyjmenované zdroje znečišťování ovzduší (Nařízení vlády č. 353/2002 Sb., příloha 1, bod 4.8. – skladování kapalných organických látek) a provozovatel zdroje je povinen plnit požadavky uvedené v této části nařízení. V obdobných zařízeních jsou běžně uvažována následující opatření:

- Ve skladovacích zásobnících bioetanolu a denaturačních přípravků je udržována inertní atmosféra z produkovaného a upraveného oxidu uhličitého, nebo dusíková atmosféra
- Zásobníky jsou izolované a opatřené vhodným reflexním nátěrem, který zajistí minimálně 70% odraznost sálavého tepla
- Plnění těchto zásobníků je navrženo spodem, nebo plnicí potrubí je zavedeno ke dnu zásobníků
- Při stáčení denaturačních přípravků z cisteren do skladovacích zásobníků jsou parní prostory příslušného zásobníku a cisterny propojeny (zpětné vedení par)
- Při expedici bioetanolu ze skladovacích zásobníků do železničních cisteren jsou parní prostory příslušného zásobníku a cisterny propojeny (zpětné vedení par)
- Odvzdušnění zásobníků bioetanolu je vedeno přes účinný systém pro snižování emisí těkavých organických látek (např. absorpce nebo vymražování)
- Pro čerpání bioetanolu a denaturačních přípravků jsou navrhována čerpadla s mechanickou ucpávkou nebo jiné vhodné typy čerpadel u kterých nebude docházet k únikům čerpané kapaliny

Při respektování výše uvedených opatření lze konstatovat, že zařízení pro skladování bioetanolu a denaturačních přípravků budou provozována v souladu s platnou legislativou a emise těkavých organických látek budou minimalizovány, tudíž dle názoru zpracovatele posudku je uváděná hodnota výrazně naddimenzována.

Protože celkově lze očekávat nižší emise VOC z uvedených technologických částí než údaje uváděné v dokumentaci, lze uvedené údaje akceptovat, protože z hlediska zájmů ochrany ovzduší lze očekávat i nižší příspěvky k imisní zátěži než jsou v posuzovaném materiálu.

Přesto však lze pro další projektovou přípravu požadovat respektování následujícího doporučení:

- v rámci další projektové přípravy podrobněji specifikovat veškerá opatření na snižování emisí VOC a na tomto základě upravit předpokládané bilance emisí VOC v rámci technologie výroby bioetanolu

Při provozu každého lihovaru dochází k určité občasné produkci pachových látek. Minimalizace produkce pachových látek bude komplexně řešena v projektu pro stavební řízení (uzavřená zařízení, inertizace apod.) tak, aby na hranicích závodu byl dodržen obecný imisní limit pro pachové látky. Doporučení vyplývající z této problematiky jsou formulována v kapitole vlivů na ovzduší.

Při výrobě bioetanolu se uvolňuje zejména ve fázi fermentace oxid uhličitý. Uvolňované množství oxidu uhličitého v zásadě odpovídá množství, které bylo ze zemské atmosféry spotřebováno při produkci kvasitelné biomasy asimilací. Z hlediska celkové bilance této látky je množství vázané při růstu cukrovky přibližně shodné s množstvím, které se uvolňuje při výrobě bioetanolu.

Lze upozornit, že dokumentace nijak nezmiňuje emise související s etapou výstavby. Tato skutečnost je příslušné části posudku ošetřena odpovídajícími doporučeními.

## **2. Odpadní vody**

### Výstavba

Dokumentace se bilancí nároků na vodu v etapě výstavby nezabývá.

### Provoz

Dokumentace EIA bilancuje následující produkce vznikajících odpadních vod:

#### **Ø Splaškové vody**

Dle dokumentace bilance splaškových vod v zásadě odpovídá nárokům na pitnou vodu a je představována objemem 467 m<sup>3</sup>/rok. Dokumentace uvádí, že tak dojde k nárůstu produkce splaškových vod ze stávajících 1190 m<sup>3</sup>/rok na 1657 m<sup>3</sup>/rok. Splaškové vody budou přečerpány na ČOV, kde budou čištěny společně s průmyslovými odpadními vodami.

#### **Ø Technologické a srážkové odpadní vody**

Dokumentace uvádí bilance vznikajících technologických odpadních vod z hlediska celkového množství odpadních vod za cukrovar a lihovar, zatížení ČOV v řepné kampani, jakož i produkci odpadních vod lihovaru a cukrovaru v obilné kampani. Dále je uvedeno předpokládané průměrné složení odpadních vod cukrovaru, složení odpadních vod lihovaru, dále jsou uvedeny návrhové parametry zatížení ČOV a navrhovaná kvalita vyčištěné vody z nové ČOV. Dále je v této kapitole uváděno předpokládané ovlivnění Zlatého potoku respektive Dědiny.

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Dokumentace neřeší produkci odpadních vod v etapě výstavby. Lze předpokládat, že bilance splaškových vod v období výstavby bude upřesněna v dalších stupních projektové dokumentace, protože v době procesu EIA není znám zhotovitel stavby ani počty pracovníků. Pro kontrolu těsnosti aparátů musí být použita pitná voda. Zpracovatel posudku tedy zastává názor, že produkce odpadních vod v etapě výstavby není problematická z hlediska produkovaných odpadních vod a nemůže nijak ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Přesto lze do stanoviska o hodnocení vlivů formulovat následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy doložit předpokládané bilance všech vznikajících odpadních vod v etapě výstavby a před uvedením záměru do provozu a způsob jejich likvidace**

*V příslušné kapitole však absentuje údaj o nové produkci srážkových vod, které budou vznikat z nových zpevněných a zastavěných ploch. Přesto, že z hlediska nakládání se srážkovými vodami nedochází ke změně ve způsobu nakládání, lze požadovat, aby v rámci další projektové přípravy byla provedena odpovídající kvantifikace vznikajících srážkových vod. V této souvislosti je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy na základě specifikování nově vzniklých zastavěných a zpevněných ploch doložit bilanci vznikajících srážkových vod, a to včetně objemu přívalových srážek**

*Ve vztahu k provozu ČOV je v dokumentaci popsáno kalové hospodářství. Je uvedeno, že kalové hospodářství bude řešeno obdobně jako u jiných cukrovarských*

čistíren – přebytečný kal anaerobní i aerobní bude přidáván do hlinitých kalů z řepné kampaně a společně s nimi přirozenou cestou odvodněn v sedimentačních nádržích. Vzhledem k množství hlinitých kalů se jedná o zanedbatelné množství. Za předpokladu 5% obsahu hlíny přivážené s řepou bude množství hlíny zachycené v sedimentačních nádržích cca 22 500 t/kampaň (dále jen t/k), množství přebytečného kalu anaerobního i aerobního bude při průměrném 80% zatížení ČOV cca 165 t/rok (cca 0,73 % vztaheno k množství hlíny).

Nelze předpokládat, že by (s ohledem na technologii výroby bioetanolu) provoz lihovaru mohl kvalitativně ovlivnit jakostní parametry kalu. Dále je v dokumentaci uvedeno, že podle kategorizace odpadů dle vyhlášky MŽP ČR č. 381/2001 Sb., se kal z čištění průmyslových odpadních vod zařazuje pod kódem 190604 a je považován za nebezpečný odpad „N“. Toto zařazení však není v souladu s vlastnostmi tohoto kalu, protože se jedná o klasický přebytečný kal z biologického čištění odpadních vod, který neobsahuje nebezpečné látky. Přebytečný kal se proto neliší od kalu z obdobných komunálních ČOV, který je zařazen pod kódem 19 08 05 a je označen O. Z tohoto důvodu dokumentace uvádí, že bude potřeba podstoupit hodnocení nebezpečných vlastností odpadu a jednat o změně zařazení tohoto kalu, v souladu s § 4 zákona o odpadech. Uvedená skutečnost však není dále v dokumentaci řešena, tudíž bez znalosti o zařazení tohoto odpadu se nelze zcela ztotožnit s uváděným způsobem odstranění odpadů kategorie N, které jsou transportované do usazovací nádrže cukrovaru, protože bez vyloučení nebezpečných vlastností odpadu nelze využívat usazovací nádrže k odvodnění kalů v kategorii nebezpečného odpadu.

Oznamovatel předložil v rámci vypracování posudku materiál „Posouzení kontaminace směsného vzorku zemin z mytí řepy (po usazení a vytěžení)“ zpracované firmou EMPLA spol. s r.o. Z uvedeného materiálu, který je doložen v příloze č. 3 vyplývá, že v rozsahu testů zadaném zadavatelem nebyl zjištěn výskyt sledovaných těžkých kovů a NEL. Jak vyplývá ze závěrů této studie, dojde novou vyhláškou k vyčlenění sedimentů a zemin z díkce zákona o odpadech, k rozšíření rozsahu testů o olovo, berylium, vanad, PAU, PCB, EOX, BTEX a uhlovodíky (analyzované pomocí plynové chromatografie). Na základě stávajících údajů však lze souhlasit se závěry tohoto materiálu, že je možné tato zeminy využít zpětně i jako ZPF.

Nezbytné však je dořešit otázku vznikajících kalů z ČOV udávaných v objemu cca 165 tun/rok, které jsou z díkce stávající legislativy zařazeny jako odpad kategorie N. Kalové hospodářství tak, jak je koncipováno v dokumentaci EIA, není tudíž zřejmě zcela v souladu se zákonem o odpadech.

V rámci zpracování posudku lze upozornit na §6 zákona o odpadech, který se věnuje zařazování odpadů podle kategorií a který říká že:

(1) Původce a oprávněná osoba jsou povinni pro účely nakládání s odpadem zařadit odpad do kategorie nebezpečný, je-li

- a) uveden v Seznamu nebezpečných odpadů uvedeném v prováděcím právním předpise, nebo
- b) smíšen nebo znečištěn některou ze složek uvedených v Seznamu složek, které činí odpad nebezpečným, uvedeném v příloze č. 5 k tomuto zákonu, nebo
- c) smíšen nebo znečištěn některým z odpadů uvedených v Seznamu nebezpečných odpadů uvedeném v prováděcím právním předpise.

(2) Má-li odpad jednu nebo více nebezpečných vlastností uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu, jsou původce a oprávněná osoba, která s odpadem nakládá, povinni zařadit tento odpad jako nebezpečný a nakládat s ním jako s nebezpečným, i když nesplňuje podmínky uvedené v odstavci 1.



## BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV

(3) Směsný komunální odpad se nezařazuje do kategorie nebezpečný a původce a oprávněná osoba nejsou povinni s ním nakládat jako s nebezpečným, i když splňuje podmínky uvedené v odstavci 1 nebo 2.

(4) Pokud původce nebo oprávněná osoba osvědčením o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu prokáží, že odpad uvedený v odstavci 1 písm. b) nebo c) nemá žádnou z nebezpečných vlastností, nejsou povinni dodržovat režim stanovený pro nebezpečné odpady; jsou však povinni ověřovat, zda odpad tyto nebezpečné vlastnosti nemá. Způsob a četnost ověřování stanoví pověřená osoba v osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu.

*V této souvislosti je formulováno následující doporučení:*

- **koncipování kalového hospodářství uvažující s odváděním kalů z ČOV a dále transportovaných na odvodnění do usazovací nádrže cukrovaru musí být podmíněno vyloučením nebezpečných vlastností kalů vznikajících z čištění průmyslových odpadních vod; do doby než budou vyloučeny tyto nebezpečné vlastnosti sledovat i variantní řešení odstraňování kalů z čištění odpadních vod v souladu s jejich zařazením jako nebezpečný odpad „N“**
- **v případě, že původce osvědčením prokáže vyloučení nebezpečných vlastností odpadu, musí pravidelně ověřovat, zda odpad tyto nebezpečné vlastnosti nemá; způsob a četnost ověřování stanoví pověřená osoba v osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu**

*Na úrovni vypracování posudku z prezentovaných podkladů nelze podrobněji posoudit v dokumentaci uváděný objem vznikajících kalů z čištění průmyslových odpadních vod. Již s odkazem na výše uváděné aspekty považuje zpracovatel posudku za vhodné pro další projektovou přípravu dokladovat podrobnější a přesnější bilance vznikajícího kalu. V této souvislosti je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy dokladovat podrobnější a přesnější bilance vznikajícího kalu z čištění průmyslových odpadních vod**

### **3. Odpady**

V dokumentaci je uvedena specifikace vznikajících odpadů pro etapu provozu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Názorem zpracovatele posudku je, že materiál mohl obsahovat základní informace o předpokládané struktuře vznikajících odpadů v etapě výstavby. Je uvedena očekávaná struktura odpadů vznikajících v etapě provozu. Protože oznamovatel provozuje obdobné zařízení a očekávaná struktura vznikajících odpadů je známa, nelze předpokládat, že by realizací záměru vznikal jiný, než prezentovaný seznam odpadů. Vzhledem k uvedeným skutečnostem bylo pravděpodobně možné i kvantifikovat objem vznikajících odpadů. Protože však tato problematika bude řešena v rámci příslušného složkového zákona, není absence údajů o objemu vznikajících odpadů podstatná pro celkové vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí. Doporučení zpracovatele posudku pro nakládání s odpady vznikajícími v etapě výstavby lze formulovat následovně:*

- **pro stavbu specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství**
- **pro stavbu budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude**

**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

**vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití**

- **provozovatel předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doloží způsob jejich využití nebo odstranění**

*Ve vztahu k očekávaným odpadům v etapě provozu lze vyslovit názor, že v dokumentaci uváděná struktura vznikajících odpadů není vyčerpávající. Z obdobných záměrů výroby bioetanolu lze očekávat následující přibližnou strukturu vznikajících odpadů:*

Kód	název odpadu	Kategorie
020701	Odpady z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O
020703	Odpady z chemického zpracování	O
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O
130110	Nechlorované hydraulické minerální oleje	N
130205	Nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje	N
130502	Kaly z odlučovačů oleje	N
130506	Olej z odlučovačů oleje	N
150101	Plastové a lepenkové obaly	O
150102	Plastové obaly	O
150103	Dřevěné obaly	O
150104	Kovové obaly	O
150105	Kompozitní obaly	O
150110	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek	N
150202	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkanina znečištěná nebezpečnými látkami	N
160103	Pneumatiky	O
160107	Olejevé filtry	N
160113	Brzdové kapaliny	N
160114	Nemrzoucí kapaliny obsahující nebezpečné látky	N
160601	Olověné akumulátory	N
200101	Papír a lepenka	O
200102	Sklo	O
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O
200121	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N
200301	Směsný komunální odpad	O
200302	Uliční smetky	O
200307	Objemný odpad	O

*Z konzultací s oznamovatelem vyplynulo, že jednotlivé druhy odpadů budou shromažďovány odděleně v označených a zabezpečených prostorách. Nebezpečné odpady budou shromažďovány ve skladu nebezpečných odpadů. Bude vypracován provozní řád skladu nebezpečných odpadů. Vzniklé odpady budou předávány oprávněným osobám nebo firmám pouze na základě smluvního vztahu. Pro nakládání se směsným komunálním odpadem předpokládá provozovatel zapojení se do systému nakládání s komunálními odpady zavedeného obcí na základě smluvního vztahu.*

*Sortiment odpadů bude upřesněn v prováděcích projektech stavby, množství a smluvní vztahy budou upřesněny v rámci zkušebního provozu.*

*Před zahájením provozu požádá provozovatel příslušný orgán o souhlas k nakládání s odpady a předloží provozní řád pro nakládání s odpady.*

*Problematika odpadů vznikajících v etapě provozu je dostatečně ošetřena v rámci příslušného složkového zákona o odpadech v platném znění, jehož naplňování se musí investor záměru podřídit bez ohledu na režim procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Nepovažují tedy za nutné v této oblasti formulovat do návrhu stanoviska další doporučení.*

*Z hlediska formálního lze pouze upozornit, že v tabulce na str. 36 u odpadů souvisejících s technologií ČOV je uveden neexistující kód druhu odpadu pro kaly*

*z čištění průmyslových vod – 19 08 04. Protože v další části textu je již uvedeno správné katalogové číslo odpadu, jedná se evidentně o překlep při konečné redakci textu, který by neměl ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

#### **4. Hluk a vibrace**

Dokumentace v této kapitole uvádí příslušné pasáže legislativy ve vztahu k problematice hluku. Dále jsou specifikovány technologické popisy a s nimi související zdroje hluku. V další části této kapitoly je proveden rozbor působení zdrojů hluku ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Se závěry dokumentace týkající se problematiky hluku a vibrací lze vyslovit dle názoru zpracovatele posudku souhlas.*

*Není patrné, proč závěry akustické studie jsou prezentovány v pasáži dokumentace týkající se údajů o vstupech a výstupech, když jí je věnován samostatný bod v rámci přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.*

*Z hlediska stacionárních zdrojů hluku je formulováno následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku**

*Názorem zpracovatele posudku je, že v této kapitole měla být doložena i problematika nově vyvolané dopravy na vnějším komunikačním systému, a to minimálně s komentářem, zda-li se může bilancované navýšení dopravy projevit na změně akustické situace podél příjezdových komunikací.*

#### **5. Pachové látky**

Dokumentace konstatuje, že pachové látky, které jsou produkovány cukrovarem, jsou obecně problémem všech provozů cukrovarů v období kampaně v celé České republice. Po ukončení kampaně je nepříjemný zápach většinou mírnější. V případě provozu lihovaru v areálu Cukrovaru České Meziříčí je možno předpokládat vznik pachových látek u části technologie fermentace. Vzhledem k lokalizaci hlavních technologických částí lihovaru je zřejmé, že zátěž nepříjemným zápachem pro obyvatele obce České Meziříčí nebude navyšována.

Z hlediska technologie ČOV je v dokumentaci uvedeno, že zdrojem prachu na ČOV by mohl být pouze bioplyn vznikající v anaerobním reaktoru. Reaktor je plynotěsný a veškerý bioplyn je spalován v hořácích a není vypouštěn volně do ovzduší. Ostatní provozní nádrže ČOV nejsou zdrojem pachových emisí. Nad hladinou vody nitrifikační nádrže a v nejbližším okolí do vzdálenosti řádově několika metrů od nádrže se může objevovat menší množství aerosolů. Použitím jemnobublinného aeračního systému je vznik aerosolů minimalizován.

##### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*Lze se ztotožnit se závěry dokumentace ve vztahu k pachovým látkám týkajícím se provozu navrhované ČOV. Tento zdroj patří mezi vyjmenované střední zdroje znečišťování ovzduší (Nařízení vlády č. 353/2002 Sb., příloha 1, bod 6.11. – čistírny*

*technologických odpadních vod v množství větším než 50 m<sup>3</sup>/den ) a z hlediska emisí platí pro tento zdroj obecný emisní limit pro pachové látky.*

*Zařízení čistírny technologických odpadních vod bude upřesněno v projektu pro stavební řízení. Při jeho návrhu musí být respektováno dodržování emisního limitu pro pachové látky a minimalizovány emise ostatních znečišťujících látek. Zařízení, ve kterých bude docházet k emisím těchto látek musí být navržena jako uzavřená a příslušná odvodušňovací potrubí budou v případě potřeby vedena přes odpovídající zařízení ke snižování emisí.*

*Ne zcela se lze dle názoru zpracovatele posudku ztotožnit s konstatováním zpracovatele dokumentace, že nedojde realizací posuzovaného záměru k navyšování zátěže nepříjemným zápachem, protože jednoznačně přibývají zdroje, které mohou být emitenty zápachu, jednak, na rozdíl od cukrovarnické kampaně, bude provoz lihovaru v zásadě celoroční.*

*Minimalizace emisí pachových látek musí být řešena v rámci projektu pro stavební řízení, kdy bude konkretizováno technologické zařízení, včetně zařízení pro snižování emisí. Celý technologický proces výroby bioetanolu, včetně pomocných zařízení, zejména pak čistírny technologických odpadních vod musí být navržen tak, aby byly dodrženy emisní limity pro pachové látky dle vyhlášky č. 356/2002 Sb., příloha 2, bod 2 a dále aby byly dodrženy emisní limity obtěžování zápachem (přípustná míra obtěžování zápachem) mimo areál závodu. Formulování doporučení vyplývající z této analýzy je uvedeno v příslušné kapitole předkládaného oznámení.*

## C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

### C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této části dokumentace jsou popsány tyto nejzávažnější environmentální charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

1. územní systém ekologické stability území
2. zvláště chráněná území, území přírodních parků
3. významné krajinné prvky
4. území historického, kulturního nebo archeologického významu
5. území hustě zalidněná
6. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení a staré ekologické zátěže, extrémní poměry

### C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

1. ovzduší a klima
2. hluková zátěž
3. voda
4. půda
5. horninové prostředí a přírodní zdroje
6. fauna a flora
7. ekosystémy
8. krajina
9. obyvatelstvo
10. hmotný majetek
11. kulturní památky

### Stanovisko zpracovatele posudku k údajům o stavu životního prostředí v dotčeném území:

*Kapitola je zpracována v akceptovatelném rozsahu. Postrádám však vztah k lokalitám NATURA 2000. Ověřením bylo zjištěno, že záměr z hlediska vlivů nemůže ovlivnit žádné lokality NATURA 2000. V dokumentaci uvedený botanický průzkum RNDr. Faltyse, uváděný v rámci předkládané dokumentace byl proveden v rámci jiného oznámení realizovaného v cukrovaru České Meziříčí, nikoliv v souvislosti s posuzovaným záměrem. Obdobně i popis fauny uvedený v dokumentaci je přesným opisem popisu fauny související s jiným oznámením EIA v rámci areálu cukrovaru.*

### C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dokumentace v této kapitole předkládá popis územního systému ekologické stability a popis krajinného rázu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Názorem zpracovatele posudku je, že tato část dokumentace nenaplňuje smysl této kapitoly. Na rozdíl od zpracovatele dokumentace se zpracovatel posudku nedomnívá, že z hlediska celkového zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území je rozhodující územní systém ekologické stability a krajinný ráz. Spíše ve vztahu k únosnosti prostředí lze za problematické z hlediska únosnosti prostředí označit charakter recipientu pro odvádění odpadních vod z ČOV, pachové látky, vodní hospodářství v kontextu stávajících znalostí o kalovém hospodářství.*

## **II.3. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

### II.3.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Posuzovaná dokumentace vyhodnocuje vlivy na zdraví na základě výsledků rozptylové studie pro sledované škodliviny. Z výsledků provedeného rozboru vyplývá, že realizace posuzovaného záměru by se neměla výrazněji projevit na zdraví trvale bydlících obyvatel žijících v nejbližším okolí posuzovaného záměru.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Úvodem je třeba konstatovat, že dokumentace se problematice etapy výstavby ve vztahu k vlivům na obyvatelstvo nevěnuje. Tuto skutečnost lze s ohledem na situování obytné zástavby považovat za určitý nedostatek posuzované dokumentace. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou formulována následující doporučení:*

- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány
- celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu

*Z hlediska vlivů na veřejné zdraví v etapě provozu lze samozřejmě upozornit na skutečnost, že ovlivnění zdraví nesouvisí pouze s problematikou imisní zátěže, ale i z hlediska akustické zátěže. Z výsledků akustické studie vyplývá, že provoz posuzovaného záměru pravděpodobně nebude znamenat překračování hygienického limitu. Z hlediska prezentovaných výstupů akustického posouzení však nelze z hlediska vypovídací schopnosti tohoto posouzení jednoznačně formulovat konečné stanovisko, protože není zcela jasné, s použitím jakého modelu bylo vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na akustickou situaci vypracováno. V této souvislosti nelze z hlediska zpracovatele posudku se zcela prokazatelně ztotožnit se závěry prezentovanými v dokumentaci EIA i přes souhlas orgánu ochrany veřejného*

*zdraví. V této souvislosti jsou proto v příslušné kapitole předkládaného posudku formulována odpovídající doporučení.*

*Dalším aspektem, který není v dokumentaci podrobněji popsán, je potenciální riziko ovlivnění zdravotního stavu obyvatelstva prostřednictvím půdy a vody. I přes tuto skutečnost lze vliv záměru označit za malý, protože vlastní provoz by při respektování provozních řádů neměl nepředstavovat výraznější riziko kontaminace půdy a vody.*

*V rámci výroby bioetanolu se bude používat celá řada chemických látek a přípravků, která podléhá režimu zákona o chemických látkách a chemických přípravcích souvisejících přímo s výrobou. Kromě řady základních surovin podléhá režimu tohoto zákona i řada chemických látek a přípravků používaných při údržbě zařízení jako např. oleje, tuky, nátěrové hmoty, odmašťovací přípravky, většina přípravků ve sprejích apod.*

*Veškeré tyto látky a přípravky se budou skladovat ve vyznačených prostorách, které budou mít nepropustnou podlahu vyspádovanou do havarijní bezodtokové jímky.*

*Provozovatel si do zahájení zkušebního provozu zajistí veškeré náležitosti vyplývající ze zákona č. 356/2003 Sb. v platném znění.*

*Tato problematika však souvisí s příslušným složkovým zákonem, tudíž není nezbytné ve vztahu k této problematice formulovat doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu v režimu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.*

### II.3.2. Vlivy na ovzduší a klima

#### Výstavba

Dokumentace se problematikou etapy výstavby ve vztahu k ovlivnění ovzduší nezabývá.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Vzhledem k charakteru záměru lze vyslovit závěr, že etapa výstavby teoreticky může představovat určité ovlivnění kvality ovzduší. Proto lze za nezbytné formulovat do návrhu stanoviska následující doporučení:*

- **zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti v období výstavby budou minimalizovány**
- **celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu**

#### Provoz

Z hlediska vlivů na ovzduší dokumentace konstatuje, že technologie výroby bioetanolu nejsou významným zdrojem emisí znečišťujících látek mimo VOC, které mohou být emitovány při procesu výroby a skladování. Z hlediska energetických zdrojů emisí jsou s ohledem na charakter paliva rozhodující emise TZL, SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub> CO a VOC.

Pro výpočet matematického modelu rozptylu škodlivin bylo zvoleno celkem 2601 referenčních bodů v pravidelné síti 10 km x 10 km s krokem 200 m, ve kterých byl proveden výpočet doplňkové imisní zátěže. Síť referenčních bodů je volena tak, aby pokrývala oblast nejvyššího předpokládaného ovlivnění imisní situace v posuzované lokalitě. Výpočet je řešen pro dvě varianty, a to:

- období obilné kampaně
- období řepné kampaně

Ze závěrů rozptylové studie vyplývá, že z hlediska ochrany ovzduší bude mít technologie minimální vliv na průměrné roční koncentrace posuzovaných znečišťujících látek. Provoz výroby bioetanolu se projeví pouze v období obilné kampaně, jelikož budou provozována spalovací zařízení, která jsou v současné době mimo řepnou kampaň odstavena. Dominantní zdroj emisí - energetika – je již provozován a nebude navyšován výkon zařízení, tudíž proti současné době nedojde ke zvýšení maximálního hodinového hmotnostního toku emisí znečišťujících látek. Vlivem provozu technologií pro výrobu bioetanolu tedy nedojde k překročení imisních limitů pro posuzované znečišťující látky.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Z hlediska rozptylové studie ve vztahu k uvažovaným liniovým zdrojům znečištění ovzduší není ze strany zpracovatele posudku podstatnějších připomínek. Rozptylová studie v zásadě obsahuje veškeré náležitosti rozptylových studií, interpretace výsledků odpovídá možnostem a znalostem o stávajícím pozadí zájmového území.*

*Připomínka týkající se vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší se týká problematiky pachových látek, kterými se dokumentace v příslušné kapitole nezabývá i přes skutečnost, že je patrné, že zápach patří mezi jeden z problematických aspektů v zájmovém území. Nezbytné je konstatovat, že zdrojem*



*pachových látek je zejména provoz cukrovaru ve stávajícím stavu, bude jím však i provoz nově posuzovaného záměru.*

*V návrhu stanoviska jsou formulována následující doporučení:*

- v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší (výroba bioetanolu) podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění
- v rámci zkušebního provozu závodu na výrobu bioetanolu bude provedeno autorizované měření emisí středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní příslušný inspektorát ČIŽP

*Minimalizace emisí pachových látek bude řešena v rámci projektu pro stavební řízení, kdy bude konkretizováno technologické zařízení, včetně zařízení pro snižování emisí. Celý technologický proces výroby bioetanolu, včetně pomocných zařízení musí být navržen tak, aby byly dodrženy emisní limity pro pachové látky dle vyhlášky č. 356/2002 Sb., příloha 2, bod 2 a dále aby byly dodrženy emisní limity obtěžování zápachem (přípustná míra obtěžování zápachem) mimo areál závodu.*

*Ve vztahu k uvedené problematice je v návrhu stanoviska formulováno následující doporučení:*

- v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření pachových látek na hranici závodu

### **II.3.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky**

Dokumentace v této pasáži hodnotí očekávané dosahované hladiny akustického tlaku v souvislosti s posuzovaným záměrem.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*Dokumentace se nezabývá posouzením akustické situace pro etapu výstavby. V této souvislosti je formulováno následující doporučení:*

- po výběru zhotovitele stavby na základě podrobnějších informací o zdrojích hluku při výstavbě zpracovat podrobnější akustickou studii pro fázi výstavby

*Názorem zpracovatele posudku je, že v obsahové náplni dokumentace v této kapitole absentuje vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů související s akustickými zdroji v rámci posuzovaného záměru.*

*Obsahovou náplní této kapitoly by měl být rozbor stávající problematiky akustické situace a podmínky, související s posuzovaným záměrem, protože v případě realizace záměru musí konečné řešení z hlediska akustické situace znamenat plnění příslušných hygienických limitů pro denní a noční dobu, což ve vztahu ke stacionárním zdrojům hluku bude znamenat plnění hygienického limitu 50 dB pro denní dobu a 40 dB pro noční dobu.*

*Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů je nelogicky provedeno v kapitole údajů o výstupech.*

*Pro další projektovou přípravu považuji na základě vypovídací schopnosti dokumentace z hlediska akustické situace formulování následujících doporučení:*

- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků které jsou v rámci přemísťovaných technologií rozhodujícími zdroji hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku; o případném

**požadavku na zpracování hlukové studie s ohledem na očekávané hlukové parametry stacionárních zdrojů hluku rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví**

- **po zahájení provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližších objektů obytné zástavby**

#### **II.3.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Dokumentace konstatuje, že realizace výstavby technologie výroby bioetanolu nebude mít vliv na charakter odvodnění oblasti ani na změny hydrologických charakteristik z hlediska ovlivnění podzemních a povrchových vod, respektive průtoků a vydatnosti vodních zdrojů.

Dále je v dokumentaci uvedeno, že spojením vodních hospodářství cukrovaru a lihovaru je možné omezit, v optimálním případě úplně vyloučit, vypouštění vyčištěných odpadních vod do vod povrchových a to tím, že se veškerá přebytečná voda vyprodukovaná cukrovarem z řepy využije zpětně pro provoz lihovaru.

Celková bilance vod je dle dokumentace negativní, takže pro potřeby lihovaru bude zapotřebí odebírat v obilné kampani další přídatnou vodu z povrchového toku. Množství odebrané vody bude cca 114 380 m<sup>3</sup>/rok.

Jako akumulční nádrže přebytků cukrovarských vod budou použity stávající zemní sedimentační nádrže používané k obdobnému účelu. Dokumentace uvádí, že oproti dnešnímu stavu bude akumulováno větší množství málo znečištěných přebytků z otepleného okruhu cukrovaru a také vyčištěné vody z řepné kampaně. Množství vody zachycené v sedimentačních nádržích z plavícího okruhu, kde dochází k separaci a k následnému odvodnění hlíny se dle dokumentace oproti dnešnímu stavu zásadně nezmění. Pokud jsou zemní sedimentační nádrže těženy na stejnou hloubku v každé kampani, je jejich dostatečná nepropustnost zajištěna zatěsněním dna jemnými jílovitými částicemi z naplavené hlíny.

Dále je v dokumentaci komentována návrhová kvalita vody vyčištěná na nové ČOV. V jiné části dokumentace je provedeno porovnání kvality vody v obou potenciálních vodotečích z hlediska ovlivnění toku při Q<sub>355</sub> při uvažování kvality vypouštěné vody odpovídající emisním limitům dle NV 61/2003 Sb. Závěrem je uvedeno, že vypouštění do toku Dědiny je z hlediska dodržení imisních limitů příznivější s tím, že k překročení imisních parametrů by došlo při vypouštění vody v kvalitě odpovídající emisním parametrům jen u BSK<sub>5</sub> a amoniakálního dusíku. Je uvedeno, že nižší potřebné koncentrace zbytkového znečištění v těchto ukazatelích jsou u navrženého způsobu čištění zajištěné.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

*Z posuzované dokumentace je patrné, že není věnována pozornost etapě výstavby ve vztahu k problematice ochrany vod. Protože záměr je situován z hlediska vodohospodářského v citlivém území, je nezbytné dle zpracovatele posudku respektovat následující doporučení:*

- **pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu**
- **všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek**

**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna v souladu s legislativou v oblasti odpadového hospodářství

Z podkladů uváděných v dokumentaci dále vyplývá, že navrhované parametry vyčištěné vody z nové ČOV jsou pod emisními standardy dle NV č.61/2003. Hodnoty NL a  $P_c$  jsou překračovány v toku již před smísením s vodami vypouštěnými z ČOV. Z hlediska návrhových parametrů u nové ČOV v těchto 2 ukazatelích lze hovořit o poměrně vysoké kvalitě vyčištěné vody. Z hlediska stávající platné legislativy je však nutné upozornit, že dané imisní standardy jsou z hlediska platné legislativy nepřekročitelné. V rámci technických opatření lze při použití mikrosít na filtraci vyčištěné vody za dosazovací nádrží zajistit koncentraci pod 1 mg/l. Přesto však díky stávající úrovni znečištění Dědiny nelze imisní standardy pro NL a  $P_c$  zajistit.

Cukrovar České Meziříčí má povolení č.j. ŽP 643/02-B ze dne 3.10.2002 k vypouštění chladících vod z areálu Cukrovaru České Meziříčí do zakrytého kanálu v areálu cukrovaru a zaústěného do recipientu Dědina, č.h.p. 1 – 02 – 03 – 029 ř. km 14,30 v množství 25 l/sec, 30 000 m<sup>3</sup>/měsíc a 100000 m<sup>3</sup>/rok v teplotě do 35 °C v ostatních ukazatelích v jakosti odebírané vody.

Dále je tímto rozhodnutím podle § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/01 Sb. uděleno povolení k vypouštění předčištěných odpadních vod z areálu cukrovaru po předčištění v sedimentačních nádržích do recipientu Dědina v množství: 4,5 l/s, 289 m<sup>3</sup>/den a 95 000 m<sup>3</sup>/rok s touto nejvyšší přípustnou mírou znečištění:

ukazatel	mg/l		kg/rok
	P	m	
BSK <sub>5</sub>	40	70	3 000
NL	40	70	3 000
CHSK <sub>Cr</sub>	150	200	9 000
N –NH <sub>4</sub>	20	40	1 500
N – anorg.	25	40	2 000
P celk.	6	10	500

Provedeme-li porovnání návrhových parametrů se stávajícím povolením, potom lze jednoznačně navrhované řešení označit z hlediska vodohospodářských zájmů za příznivější v porovnání se stávajícím stavem.

Jak je patrné z dokumentace, množství vypouštěné vyčištěné odpadní vody brané pro výpočet ovlivnění toku odpovídá maximálnímu hydraulickému zatížení navržené ČOV (1500 m<sup>3</sup>/den, 17 l/s). Současně je však v dokumentaci uvedeno, že při současném provozu lihovaru a cukrovaru v kampani bude množství vypouštěné vody z ČOV celoročně podstatně nižší – reálná hodnota se může pohybovat okolo průměru 3,4 l/sec, 294 m<sup>3</sup>/den.

Z hlediska navrhované ČOV lze doporučit respektování následujícího opatření:

- v rámci další projektové přípravy jako s konečným recipientem vyčištěných vod z ČOV uvažovat s vodním tokem Dědina
- v rámci technologie ČOV pro minimalizaci koncentrace NL na odtoku z ČOV využít mikrosít na filtraci vyčištěné vody za dosazovací nádrží

Ve vztahu k celkové problematice vodního hospodářství popisovaného v dokumentaci EIA, stávající jakosti vodního toku Dědina jakož i s ohledem na předpokládaný a možný vývoj jakosti v toku souvisejícího s naplňováním Plánu

*rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje lze na úrovni procesu EIA při zohlednění všech výše uvedených skutečností formulovat následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy ve vztahu k možné nejlepší dostupné technologii čištění odpadních vod z nové ČOV společné pro cukrovar a výrobu bioetanolu a s odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje s předstihem konzultovat s příslušným vodoprávním úřadem konečné řešení problematiky čištění odpadních vod z navrhované ČOV, a to včetně optimalizace podmínek pro vypouštění vyčištěných odpadních vod za účelem minimalizace negativního vlivu na vodní ekosystém Dědiny**

*Zpracovatel posudku zastává názor, že navrhované parametry ČOV jsou z hlediska zájmů vodního hospodářství příznivější v porovnání se stávajícími povolenými parametry vypouštěného znečištění.*

*Zpracovatel posudku dále zastává na základě závěrů zjišťovacího řízení názor, že realizace nové ČOV by měla být podmiňující investicí pro zahájení provozu výroby bioetanolu. V této souvislosti je formulováno následující doporučení:*

- **podmiňující investicí pro zahájení výroby bioetanolu musí být vybudování nové ČOV společné pro provoz cukrovaru a výrobu bioetanolu**

*Dokumentace uvádí potřebu doplňování vod v objemu 114 300 m<sup>3</sup>/rok. Z dokumentace nevyplývá odsouhlasení správce toku, zda-li a v jakém množství a z kterého recipientu bude možné potřebný objem vody odebrat tak, aby nedošlo případně k ohrožení vodnatosti těchto toků. V této souvislosti je do návrhu stanoviska příslušnému úřadu formulováno následující doporučení:*

- **podmínkou vydání stavebního povolení závodu na výrobu bioetanolu musí být doložení způsobu zajištění deficitního objemu potřebných technologických chladících vod odebíraných z vodoteče Zlatý potok nebo Dědina a odsouhlasení těchto odběrů (povolených objemů odebírané vody) se správcem toku tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průtoků ve vodotečích**

*Problematika kalového hospodářství ve vztahu ke kalům vznikajícím na nové ČOV již byla komentována v předcházející části posudku. V dokumentaci EIA postrádám detailnější postup výpočtu vznikajících objemů kalů na nové ČOV. V této souvislosti považuji za vhodné pro další projektovou přípravu respektování následujícího doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy na základě vstupních parametrů odpadních vod vstupujících na ČOV doložit detailnější postup výpočtu objemů vznikajících kalů**

*Jak již bylo uvedeno v předcházejících částech předkládaného posudku, variantu ukládání kalů z ČOV je možné potenciálně připustit pouze při splnění doporučení, vedoucích k přehodnocení nebezpečných vlastností kalů z ČOV. Pokud taková situace nastane a dokumentace tento stav předpokládá, potom bylo vhodné z hlediska velikosti vlivů v dokumentaci dodat základní informaci o kapacitách sedimentačních nádrží ve vztahu k reálnému objemu přiváděných kalů z ČOV. V této souvislosti je formulováno do návrhu stanoviska následující doporučení:*

- **v rámci další projektové přípravy pro variantu řešící odvádění kalů z ČOV do sedimentačních nádrží dokladovat dostatečnou kapacitu těchto nádrží; součástí tohoto materiálu bude i návrh koncového řešení odvodněných kalů**

*V návrhu stanoviska jsou dále formulována doporučení pro provoz, která by měla dále snížit potenciální rizika ve vztahu k vlivům na povrchové a podzemní vody:*

**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

- do zahájení zkušebního provozu předložit aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu
- do zahájení zkušebního provozu doložit doklady o nepropustnosti všech navrhovaných havarijních jímek

*Jak již bylo uvedeno v kapitole o výstupech předkládaného posudku, realizací záměru dojde v areálu závodu k nárůstu zpevněných ploch, což bude představovat vznik nového objemu srážkových vod ze zpevněných a zastavěných ploch. V této souvislosti již bylo v kapitole týkající se vstupů formulováno příslušné doporučení do návrhu stanoviska orgánu státní správy.*

*Ve vztahu k minimalizaci rizik v oblasti vodního hospodářství je v souladu se závěry dokumentace EIA navrženo následující doporučení:*

- před vlastním osazením technologie výroby bioetanolu provést funkční odzkoušení zařízení a těsnosti zařízení včetně těsnosti čerpadel a tras (s použitím vody)

*Z popisné části dokumentace je zřejmé, že záměr je situován mimo záplavová území  $Q_{100}$  Dědiny i Zlatého potoka. Současně je patrné, že severně a jižně Českého Meziříčí jsou stanoveny PHO vodních zdrojů. Celé území údolní nivy Dědiny od Dobrušky po Městec je významnou vodárenskou oblastí. Dle názoru zpracovatele posudku nebyla případným rizikům souvisejícím s navrhovaným kalovým hospodářstvím věnována adekvátní pozornost, což se samozřejmě odráží i ve vyjádřeních, která příslušný úřad k uvažovanému záměru obdržel. V této souvislosti je do návrhu stanoviska formulováno v souladu s požadavkem ČIŽP následující doporučení:*

- součástí další projektové přípravy záměru bude provedení odborného posouzení případných negativních vlivů souvisejících s ukládáním kalů z ČOV v sedimentačních nádržích na blízké vodárensky využívané zdroje včetně případného návrhu monitorovacího systému ovlivnění kvality podzemních vod; součástí posouzení bude i zohlednění hydrogeologických a tektonických souvislostí zájmového území; podmínkou souhlasu s navrženým způsobem kalového hospodářství musí být vyloučení vlivu na blízké vodní zdroje

*Při respektování výše uvedených opatření lze považovat provoz posuzovaného záměru ve vztahu ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod za akceptovatelný.*

### II.3.5. Vlivy na půdu

Dokumentace konstatuje, že výstavba a provozování technologie výroby bioetanolu nebude provázeno změnami v rozsahu a způsobu užívání půdy, nebude se měnit místní topografie, nedojde k ovlivnění stability nebo erozi půdy. Plochy na kterých má být záměr realizován jsou vedeny jako ostatní plochy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*Ve vztahu k problematice nároků na plochy není ze strany zpracovatele posudku připomínka.*

*Problematika vlivů v důsledku ukládání odpadů je v této kapitole řešena.*

*Z hlediska eliminace ovlivnění kvality půd v etapě výstavby jsou v návrhu stanoviska formulována následující doporučení:*

- pro stavbu specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- pro stavbu budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- provozovatel předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doloží způsob jejich využití nebo odstranění

*Předpokládané druhy a množství jednotlivých odpadů z etapy provozu jsou souhrnně uvedeny v příslušné pasáži dokumentace. Nakládání s odpady v etapě provozu bude ošetřeno v rámci příslušného složkového zákona a souvisejících předpisů. Vliv lze z hlediska velikosti označit za malý, z hlediska významnosti za málo významný. Uvedené konstatování je však podmíněno dořešením problematiky kalů z ČOV, které již byly komentovány v jiných částech předkládaného posudku.*

*Nároky na bilance hmot pro etapu výstavby nejsou z dokumentace patrné. Není tedy zřejmá bilance hmot pro terénní úpravy, ani nejsou k dispozici údaje o případné kontaminaci zemin. Proto jsou v této souvislosti do návrhu stanoviska formulována následující doporučení:*

- v rámci přípravy pozemku bude veden o výkopové zemině a stavební suti deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující vyluhovatelnost vytěžené zeminy respektive stavební suti; o způsobu využití výkopové zeminy nebo stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů vzorků

### **II.3.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Dle dokumentace tento vliv nenastává.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*S uvedeným konstatováním oznámení lze vyslovit souhlas.*

### **II.3.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy**

Dle dokumentace záměr nebude mít vliv na zvláště chráněná území v dotčené oblasti. V blízkosti lihovaru se nenachází žádný významný zvláště chráněný druh rostliny nebo živočicha. Nedojde k ovlivnění žádného prvku ÚSES, nebudou dotčeny žádné významné krajinné prvky.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*Zpracovatel posudku soudí, že nebudou vyhubeny celé populace živočichů nebo jejich podstatné části, pro některé druhy se však zmenší teritorium výskytu; u epigeického hmyzu, drobných hlodavců může dojít k dočasnému vlivu na hustotu jejich populací.*

*Na základě výše uvedeného rozboru lze navrhnout z hlediska zmírnění vlivů na faunu následující opatření:*

- **důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření rudérálních druhů rostlin a alergenních plevelů**
- **součástí další projektové přípravy bude projekt ozelenění areálu; rozsah ozelenění a charakter dřevin v rámci projektu konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody**

*Dokumentace dále předpokládá, že by záměrem neměl být ovlivněn žádný z významných krajinných prvků „ze zákona“. Názorem zpracovatele posudku je, že minimálně budováním výústního objektu ČOV dojde k zásahu do VKP ze zákona, tedy vodního toku. Tato skutečnost bude znamenat, že oznamovatel bude postupovat v souladu s požadavkem zákona č. 114/92 Sb. v platném znění. Tuto problematiku není nijak procesem posuzování vlivů na životní prostředí nezbytné řešit, protože vyplývá z příslušného složkového zákona o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska kvalitativního lze očekávat ovlivnění jakosti vod, porovnáním stávajících parametrů povoleného znečištění s návrhovými parametry nové ČOV lze nový stav označit za příznivější. Zásah do VKP vyplývá dle názoru zpracovatele oznámení pouze z případné realizace samotného výústního objektu.*

### **II.3.8. Vlivy na krajinu**

Dokumentace konstatuje, že realizace nového záměru nepředstavuje žádný zásah do charakteru krajiny. Záměr nepředstavuje změnu funkčního využití území oproti původnímu stavu v lokalitě.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S uvedenými závěry dokumentace týkající se vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu na krajinu, včetně krajinného rázu lze vyslovit souhlas.*

### **II.3.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací uvedené stavby k ovlivnění antropogenních systémů, jejich složek a funkcí. Nepředpokládá se ani ovlivnění kulturních hodnot nehmotné povahy, je upozorněno, že lze předpokládat možnost výskytu archeologických nalezišť přímo v zájmovém území.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku:**

*S uvedenými závěry dokumentace je možné se ztotožnit.*

### **D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

#### **Charakteristika vlivu záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z výše uvedeného textu vyplývá, že negativní vlivy posuzovaného areálu na obyvatele a životní prostředí jsou celkově nízké. Mezi základní negativní vlivy, které jsou patrné, je možno zařadit:

- 1) hluk,
- 2) emise,
- 3) produkce odpadních vod,
- 4) produkce odpadů

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*Vyhodnocení je odpovídající skutečnému stavu. Výjimkou z toho konstatování je v dokumentaci popisovaný způsob kalového hospodářství a řešení kalů z ČOV ve vztahu k legislativně zařazenému odpadu představovaného kalem z čištění průmyslových odpadních vod. Tato problematika již byla komentována v předcházející části předkládaného posudku.*



### **D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Dokumentace uvádí následující kapacity skladu bioetanolu:

3 x 1400 m<sup>3</sup> na líh + 4 x 200 m<sup>3</sup> na líh bezvodý a jiné hořlaviny (denaturační činidla)

Množství bezvodého lihu v nádržích bude vždy nižší než 5000 t, a to včetně náplně lihu ve výrobních zařízeních. Objekt tedy nebude zařazen do skupiny A ani B podle zákona 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů. Bezvodý etylalkohol je zařazen jako hořlavá kapalina pod bodem 5, Tabulky II, přílohy č. 1 k výše uvedenému zákonu.

Zpracovatel posudku k tomuto uvádí, že nádrže na líh budou mít celkový hrubý objem 5 000 m<sup>3</sup>, po instalaci potřebných bezpečnostních prvků se jejich užitiný objem sníží o 5%, což činí 4 750 m<sup>3</sup>, tedy při měrné hmotnosti lihu 0,789 kg/dm<sup>3</sup> se jedná o 3 748 tun. Uvedená čísla tudíž potvrzují závěry zpracovatele dokumentace.

Protože z dokumentace nebylo patrné, jak by mohl být výše uvedený výpočet ovlivněn tím, že celkový objem lihu zahrnuje i další zařízení, jako

- Ø vnitroareálové přepravní cesty (potrubí)
- Ø destilační, rektifikační a další kolony
- Ø odvodňovací jednotka

byl oznamovatel požádán o doplnění podkladů. Oznamovatel provozuje obdobné zařízení v Chrudimi, kde ve výše uvedených zařízeních je 36,8 m<sup>3</sup>, tedy 29,5 t. Na základě uvedené bilance lze tedy předpokládat, že celková kapacita všech zařízení je hluboce pod množstvím 5000 tun.

Dokumentace dále uvádí, že z hlediska výroby a skladování hořlavých látek vyplývají nejzávažnější nehodové scénáře na dotčeném zařízení, a to:

- q exploze přehřátých par etanolu po úniku z tlakové destilační kolony ve výrobě a následný požár
- q exploze par etanolu s teplotou pod bodem varu ve výrobě po úniku kapaliny a následný požár
- q exploze par etanolu s teplotou pod bodem varu ve výrobě a následný požár
- q únik kapalných hořlavín do prostoru skladu nebo výroby a jejich požár po iniciaci par

Dle dokumentace budou realizována v projektu stavby následující opatření:

- ◆ umístit uložistiště zásobníků s lihem a denaturačními přísadami do bezpečné vzdálenosti od výrobního zařízení etanolu
- ◆ zabránit respektive vyloučit technologickými i organizačními opatřeními vzniku výbušné prachovzdušné směsi v zařízení
- ◆ odstraňovat úsady hořlavého a výbušného prachu v provozu (prevence sekundární exploze rozvířeného prachu), např. pomocí průmyslového vysavače
- ◆ zpracovat algoritmus okamžitého odstavení destilační kolony, rektifikace, odparky, membránové separace, apod. při vzniku anomálních jevů během řízení technologického procesu
- ◆ zajistit při realizaci projektu efektivní odventilování možné vnitřní exploze, přetlaku přes odlehčovací aparáty v uzlech, kde hrozí potenciální nebezpečí exploze

### **BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

- ◆ provádět pravidelné vymývání a čištění zařízení, aby se v zařízení nemohly karbonizačními procesy vytvořit iniciační pyroforické vrstvy oxidů železa apod., popřípadě samoiniciační vrstvy biomateriálu
- ◆ jako preventivní opatření realizovat již ve fázi výstavby zařízení na výrobu bioetanolu ochranu tlakové destilace takovým stavebním řešením střech, pater apod., aby nemohlo dojít za provozu destilační jednotky k jejímu ohrožení pádem těžkých stropních, sřešních nebo jiných konstrukčních dílů
- ◆ na střechách okolních objektů, kde hrozí nebezpečí exploze par etanolu, nepoužívat těžké ocelové trapézové plechy, které by mohly při rozletu trosek ohrozit aparáty a trasy tlakové destilace
- ◆ při projekční činnosti a realizaci projektu zajistit efektivní rozmístění čidel organických par a detektorů především uvnitř místností destilace, aby bylo zajištěno včasné sepnutí havarijní ventilace při úniku kapalného etanolu, popřípadě signifikantního množství jeho par

Dokumentace uvádí, že možnost vážných havárií vzhledem ke zkušenostem z jiných provozů na zařízení výroby bioetanolu ve společnosti Cukrovarý TTD, a.s. může být hodnocena jako málo pravděpodobná až velmi nepravděpodobná.

Ve vztahu k této problematice je formulováno následující doporučení:

- součástí další projektové přípravy bude vypracování analýzy a hodnocení rizik výroby bioetanolu a zpracování protokolu o určení vnějších vlivů; doporučení, která vyplynou z analýzy rizik budou respektována v další projektové přípravě záměru

### ***II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí***

V rámci předloženého oznámení nebyly varianty předloženy. Podstata záměru předkládaného oznamovatelem je zřejmá, tudíž není relevantní posuzovat záměr z hlediska variant. Oznamovatel předložil jednovariantní řešení, které je podrobeno probíhajícímu procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Protože v rámci zjišťovacího řízení nebylo zpracování variant vyžadováno (což je dáno charakterem a lokalizací záměru), lze jednovariantní řešení v posuzované dokumentaci označit za akceptovatelné. Za určitou variantnost lze označit možnosti vypouštění vod z nově navrhované ČOV buď do Zlatého potoka, nebo do Dědiny. Z procesu EIA jednoznačně vyplynulo, že přijatelnější řešení představuje vypouštění vyčištěných odpadních vod do Dědiny a v tomto smyslu je také formulováno jedno z doporučení v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

### ***II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice***

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace podstatnější připomínky. Opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Krajský úřad Královéhradeckého kraje, který je součástí tohoto posudku.

Ve vlastní technologii výroby bioetanolu budou navržena odpovídající opatření k omezení emisí těkavých organických látek.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Na základě předloženého technického řešení předloženého záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem budou použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Ve srovnání s dalšími připravovanými jednotkami na výrobu bioetanolu v ČR je možno konstatovat, že navržené řešení je technicky minimálně srovnatelné s ostatními záměry.

Provoz ČOV v návrhových parametrech lze označit v porovnání se stávajícími povolenými parametry vypouštění jako příznivější.

Za ne zcela uzavřenou lze označit kapitolu kalového hospodářství a nakládání s kaly z ČOV. Tato problematika je z hlediska procesu EIA ošetřena odpovídajícími doporučeními, jejichž respektováním by mohl být záměr označen za akceptovatelný.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro posouzení vlivu stavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace dle rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Zpracovatel vycházel především ze vstupních informací oznamovatele ve fázi zpracování dokumentace EIA ve vazbě na příslušné předpisy ochrany životního prostředí, hygienické, požární a bezpečnostní normy.

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s akceptovatelnou vypovídací schopností a umožňují pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Návrh opatření k prevenci, eliminaci, minimalizaci respektive kompenzaci negativních vlivů jako výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí se odráží v předloženém návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Zpracovatel posudku souhlasí s navrženými opatřeními s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje, popřípadě doplňuje s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou zpracovatelem posudku reflektovány. V této kapitole jsou sumarizována veškerá opatření, doporučená zpracovatelem posudku k hodnocenému záměru pro minimalizaci negativních vlivů stavby a následného provozu na životní prostředí. Jsou rozdělena do tří částí a to pro fázi přípravy, výstavby a provozu. V této podobě jsou uvedena i v příloženém návrhu stanoviska orgánu státní správy:

##### **Pro fázi přípravy:**

- k nezbytnému zvýšení potřebného výkonu využívat v rámci stávajících energetických zdrojů kotle K1 a K4
- v rámci další projektové přípravy podrobněji specifikovat veškerá opatření na snižování emisí VOC a na tomto základě upravit předpokládané bilance emisí VOC v rámci technologie výroby bioetanolu
- v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší (výroba bioetanolu) podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění
- v rámci další projektové přípravy doložit předpokládané bilance všech vznikajících odpadních vod v etapě výstavby a před uvedením záměru do provozu a způsob jejich likvidace
- v rámci další projektové přípravy jako s konečným recipientem vyčištěných vod z ČOV uvažovat s vodním tokem Dědina
- v rámci technologie ČOV pro minimalizaci koncentrace NL na odtoku z ČOV využít mikrosít na filtraci vyčištěné vody za dosazovací nádrží

**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

- v rámci další projektové přípravy na základě specifikování nově vzniklých zastavěných a zpevněných ploch doložit bilanci vznikajících srážkových vod, a to včetně objemu přívalových srážek
- koncipování kalového hospodářství uvažující s odváděním kalů z ČOV a dále transportovaných na odvodnění do usazovací nádrže cukrovaru musí být podmíněno vyloučením nebezpečných vlastností kalů vznikajících z čištění průmyslových odpadních vod; do doby než budou vyloučeny tyto nebezpečné vlastnosti sledovat i variantní řešení odstraňování kalů z čištění odpadních vod v souladu s jejich zařazením jako nebezpečný odpad „N“
- v případě, že původce osvědčením prokáže vyloučení nebezpečných vlastností odpadu, musí pravidelně ověřovat, zda odpad tyto nebezpečné vlastnosti nemá; způsob a četnost ověřování stanoví pověřená osoba v osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu
- součástí další projektové přípravy záměru bude provedení odborného posouzení případných negativních vlivů souvisejících s ukládáním kalů z ČOV v sedimentačních nádržích na blízké vodárensky využívané zdroje včetně případného návrhu monitorovacího systému ovlivnění kvality podzemních vod; součástí posouzení bude i zohlednění hydrogeologických a tektonických souvislostí zájmového území; podmínkou souhlasu s navrženým způsobem kalového hospodářství musí být vyloučení vlivu na blízké vodní zdroje
- součástí další projektové přípravy ČOV budou i bloková schémata toků provozní vody, odpadní vody a odpadů (kalů) ve výrobě (včetně porovnání stávajícího a očekávaného stavu); dále budou součástí další projektové přípravy bloková schémata bilančních hodnot množství a kvality vody
- v rámci další projektové přípravy dokladovat podrobnější a přesnější bilance vznikajícího kalu z čištění průmyslových odpadních vod
- v rámci další projektové přípravy doložit nároky na vodu jak pro etapu výstavby, tak pro odzkoušení těsnosti veškerých rozvodů, nádrží jímek apod.
- v rámci další projektové přípravy specifikovat nároky na požární vodu a způsob zajištění těchto nároků
- v rámci další projektové přípravy ve vztahu k možné nejlepší dostupné technologii čištění odpadních vod z nové ČOV společné pro cukrovar a výrobu bioetanolu a s odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje s předstihem konzultovat s příslušným vodoprávním úřadem konečné řešení problematiky čištění odpadních vod z navrhované ČOV, a to včetně optimalizace podmínek pro vypouštění vyčištěných odpadních vod za účelem minimalizace negativního vlivu na vodní ekosystém Dědiny
- podmiňující investicí pro zahájení výroby bioetanolu musí být vybudování nové ČOV společné pro provoz cukrovaru a výrobu bioetanolu
- podmínkou vydání stavebního povolení závodu na výrobu bioetanolu musí být doložení způsobu zajištění deficitního objemu potřebných technologických chladících vod odebíraných z vodoteče Zlatý potok nebo Dědina a odsouhlasení těchto odběrů (povolených objemů odebírané vody) se správcem toku tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průtoků ve vodotečích
- v rámci další projektové přípravy na základě vstupních parametrů odpadních vod vstupujících na ČOV doložit detailnější postup výpočtu objemu vznikajících kalů
- v rámci další projektové přípravy pro variantu řešící odvádění kalů z ČOV do sedimentačních nádrží dokladovat dostatečnou kapacitu těchto nádrží; součástí tohoto materiálu bude i návrh koncového řešení odvodněných kalů
- v rámci další projektové přípravy upřesnit rozsah všech vstupních surovin potřebných v rámci předkládané technologie výroby bioetanolu

- pro stavbu specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků které jsou v rámci přemísťovaných technologií rozhodujícími zdroji hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku; o případném požadavku na zpracování hlukové studie s ohledem na očekávané hlukové parametry stacionárních zdrojů hluku rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví
- po výběru zhotovitele stavby na základě podrobnějších informací o zdrojích hluku při výstavbě zpracovat podrobnější akustickou studii pro fázi výstavby
- součástí další projektové přípravy bude projekt ozelenění areálu; rozsah ozelenění a charakter dřevin v rámci projektu konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody

### Pro fázi výstavby:

- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek
- v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna v souladu s legislativou v oblasti odpadového hospodářství
- v rámci přípravy pozemku bude veden o výkopové zemině a stavební suti deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující vyluhovatelnost vytěžené zeminy respektive stavební suti; o způsobu využití výkopové zeminy nebo stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů vzorků
- pro stavbu budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti v období výstavby budou minimalizovány
- celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu
- provozovatel předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doloží způsob jejich využití nebo odstranění
- do zahájení zkušebního provozu předložit aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu
- do zahájení zkušebního provozu doložit doklady o nepropustnosti všech navrhovaných havarijních jímek
- důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření rudérálních druhů rostlin a alergenních plevelů

**Pro fázi provozu:**

- před vlastním osazením technologie výroby bioetanolu provést funkční odzkoušení zařízení a těsnosti zařízení včetně těsnosti čerpadel a tras (s použitím vody)
- v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření pachových látek na hranici závodu
- po zahájení provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližších objektů obytné zástavby
- v rámci zkušebního provozu závodu na výrobu bioetanolu bude provedeno autorizované měření emisí středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní příslušný inspektorát ČIŽP
- v rámci dodavatelsko – odběratelských vztahů preferovat ve smlouvách s dodavateli a odběrateli využití železniční dopravy; tento aspekt zapracovat do provozního řádu posuzovaného záměru

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. ve znění zákona č. 93/2004 Sb. se k posuzované dokumentaci vyjádřily:

### 1) Královéhradecký kraj – odbor životního prostředí a zemědělství zn.: 18598/ZP/2005 - Pa ze dne 17.08.2005

#### Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemá KÚ k předložené dokumentaci záměru „Bioetanol TTD České Meziříčí“ žádné připomínky.

b) Z hlediska ochrany vod je uvedeno, že pro navrhované maximální hydraulické zatížení navržené ČOV by případné vypouštění odpadních vod do vodního toku nevyhovovalo daným imisním standardům. Současně je upozorněno na schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Uvedená problematika byla komentována v předcházející části předkládaného posudku. Je zjevné, že jakékoliv parametry vypouštěné odpadní vody nepovede u vybraných znečištěnin ke splnění imisního standardu, protože ten je překročen již nyní ve sledovaných vodotečích. Stavebním úřadem pro stavbu ČOV je krajský úřad jako příslušný vodoprávní úřad a jeho rozhodnutí musí stavebník respektovat. V této souvislosti lze však považovat za nezbytné v dokumentaci i posudku zmiňované aspekty související s NV č.61/2003 s předstihem s příslušným vodoprávním úřadem konzultovat. V této souvislosti je v návrhu stanoviska formulováno příslušné doporučení.*

c) Z hlediska ochrany ovzduší není k záměru zásadních námitek ve vztahu k probíhajícímu procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

d) Z hlediska orgánu odpadového hospodářství není ve vztahu k procesu EIA k předložené dokumentaci zásadních připomínek.

e) Z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny je doporučeno ve vztahu k dotčení vodního ekosystému jako optimální řešení vypouštět odpadní vody do vodoteče Dědina v množství, které zohlední aktuální sezónní vodnatost toku a bude v rámci další projektové přípravy nutné ve spolupráci s orgány ochrany přírody a odborným pracovištěm ochrany přírody optimalizovat podmínky pro vypouštění odpadních vod za účelem minimalizace negativního vlivu vod na vodní ekosystém toku Dědina.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*V návrhu stanoviska je doporučeno projektově řešit vypouštění vyčištěných odpadních vod do toku Dědina. Požadavek na optimalizaci vypouštění odpadních vod s cílem minimalizovat ovlivnění vodního ekosystému je zahrnut do podmínek v návrhu stanoviska.*



f) Z hlediska IPPC je konstatováno, že posuzovaný záměr nenaplnňuje podmínku kategorie 4.1.b) přílohy č.1 zákona o integrované prevenci.

## **2) Královéhradecký kraj – odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu**

**zn.: 59659/2005 ze dne 16.08.2005**

### Podstata vyjádření:

a) Z hlediska oddělení strategického plánování nejsou námitky proti uvedenému záměru připomínky.

## **3) Muzeum Východních Čech v Hradci Králové**

**zn.: 892/2005 ze dne 16.08.2005**

### Podstata vyjádření:

a) Je uvedeno, stavebník zkontaktuje v době přípravy některé z archeologických pracovišť, které jsou oprávněny k provádění záchranných archeologických výzkumů a bude uzavřena dohoda o podmínkách, za jakých bude proveden záchranný archeologický výzkum (ZAV). Zhotoviteli (ZAV) bude poskytnuta dokumentace. Stavebník je povinen oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací případně nálezy movité povahy. Stavebník předloží archeologem vyhotovenou závěrečnou zprávu.

### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Jedná se o požadavky vyplývající ze zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění, které musí být respektovány bez ohledu na režim zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.*

## **4) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje**

**č.j.: 4918/05/HOK-RK/Vá ze dne 25.08.2005**

### Podstata vyjádření:

Z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví je s předloženou dokumentací vysloven souhlas.

## **5) Vodovody a kanalizace Hradec Králové a.s.**

**zn.: 348/2005 ze dne 05.09.2005**

### Podstata vyjádření:

a) Je vysloven návrh, aby byla doplněna bloková schémata toků provozní vody, odpadní vody a odpadů (kalů) ve výrobě, a to jak v případě stávajícího stavu, kdy je v provozu cukrovar, tak v případě realizace posuzovaného záměru. Dále je požadováno doplnění části dokumentace týkající se ČOV o bloková schémata bilančních hodnot množství a kvality vody.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Zpracovatel posudku konstatuje, že smyslem procesu EIA je posouzení případné realizovatelnosti záměru z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že většinu informací pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu dokumentace obsahuje. Tam, kde potřebné informace postrádám, nebo nejsou doloženy, jsou pro další projektovou přípravu formulována příslušná doporučení. Z hlediska procesu EIA tedy dle názoru zpracovatele posudku není nezbytné nutné uvádět v dokumentaci podklady, které jsou již spíše projektového charakteru. V návrhu stanoviska je pro další projektovou přípravu (kde lze nepochybně uvedený požadavek již považovat za oprávněný) formulovat následující doporučení:

- součástí další projektové přípravy ČOV budou i bloková schémata toků provozní vody, odpadní vody a odpadů (kalů) ve výrobě (včetně porovnání stávajícího a očekávaného stavu); dále budou součástí další projektové přípravy bloková schémata bilančních hodnot množství a kvality vody

b) Je navrhováno provést posouzení nezávislého hydrogeologa vlivu provozu posuzovaného záměru včetně provozu cukrovaru a sedimentačních nádrží na podzemní vody z toho důvodu, že v dokumentaci není dostatečným způsobem řešeno riziko případného ohrožení kvality zdrojů pitné vody.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Zpracovateli posudku nepřísluší komentovat termín nezávislého hydrogeologa. Požadavek na posouzení však považuji za oprávněný a v tomto smyslu již bylo v předcházející části posudku formulováno příslušné doporučení. Dle sdělení oznamovatele tento posudek zpracovává RNDr. S. Šeda z Orlické hydrogeologické společnosti a požadovaný materiál by měl být k dispozici v polovině měsíce prosinec 2005.

c) Je vznesen požadavek na posouzení ochrany včetně sedimentačních nádrží pro případ výskytu povodňových stavů v toku Dědina.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Sedimentační nádrže v areálu cukrovaru v Českém Meziříčí se nachází mimo záplavové území Dědiny a Zlatého potoka. Tato skutečnost je doložena v následujícím podkladu:

 **Povodí Labe, státní podnik**  
**Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové**

TELEFON 495088 111  
FAX 49541 1452  
E-MAIL labe@pla.cz  
IC 70890005  
DIČ CZ70890005  
Bankovní spojení: ČSOB Hradec Králové  
č.ú. 103914702/0300  
IBAN CZ610300000000103914702  
Obchodní rejstřík: spis. zn. A. 9473 vedená u Krajského soudu v HK

Cukrovary TTD a.s.  
ul. Osvobození  
517 71 České Meziříčí

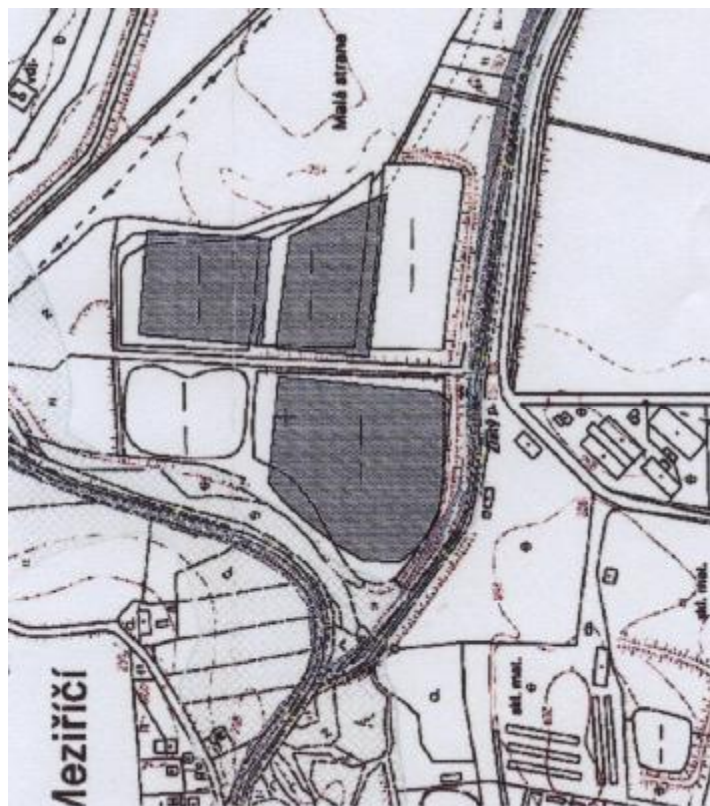
VÁS DOPIS ZNAČKY / ZE DNE NAŠE ZNAČKA VYŘIZUJE/LINKA HRADEC KRÁLOVÉ  
950300/Ka/05/27052 Petra Kacáňková / 671 12.9.2005

**Záplavové území v areálu cukrovaru České Meziříčí**

Na základě žádosti Vám sdělujeme, že se sedimentační nádrže v areálu cukrovaru v Českém Meziříčí nachází mimo záplavové území Dědiny a Zlatého potoka. Pro názornost přikládáme situaci s vyznačením rozsahu záplavového území v dané lokalitě.

Povodí Labe,  
státní podnik  
Víta Nejedlého 951  
500 03 HRADEC KRÁLOVÉ

Ing. Ladislav Merta  
vedoucí odboru  
péče o vodní zdroje



d) Dokumentace uvádí, že kal z ČOV průmyslových odpadních vod nemá parametry nebezpečného odpadu. Je navrhováno, aby toto bylo objektivně prokázáno.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*S uvedeným názorem lze souhlasit a tak jsou i formulována příslušná doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

e) Je navrhováno, aby záměr výroby bioetanolu nebyl uveden do provozu dříve, než provoz nové ČOV.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*V návrhu stanoviska je uvedení záměru výroby bioetanolu podmiňováno uvedením ČOV do provozu. Uvedený názor tudíž není v rozporu se závěrem posudku.*

**6) Městský úřad Dobruška**

**č.j.: ŽP 3611/2005 – 231.2 ze dne 06.09.2005**

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany vod není k uvažovanému záměru připomínek. Je doporučeno zvolit pro vypouštění vyčištěných odpadních vod jako recipient tok Dědina.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Uvedené doporučení je v souladu s návrhem stanoviska příslušnému úřadu.*

b) Z hlediska ochrany ovzduší není k záměru připomínek.

c) Z hlediska odpadového hospodářství není podstatnějších připomínek. Je poukázáno na chybné zařazení odpadu z čištění průmyslových vod. Dále je uvedeno, zda-li je nutné osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu v souladu se zákonem o odpadech (§6, odstavec 4).

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Posudek není v rozporu s uvedeným vyjádřením, jak je patrné z příslušných pasáží předkládaného posudku.*

d) Je doporučeno, aby při řešení způsobu dopravy surovin a produktů plánovaného lihovaru kladl větší důraz na možnost využití stávajícího vlečkového systému, který v současné době slouží především k zásobování cukrovaru uhlím.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Uvedené doporučení je zahrnuto jako jedna z podmínek do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

e) Z hlediska ochrany přírody je upozorněno na bezprostřední sousedství s VKP vodním tokem Dědina a na maloplošné chráněné území Zbytka. V případě jejich ovlivnění stavbou či provozem bude nutné předem požádat o vyjádření věcně a místně příslušné orgány ochrany přírody a krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Dle názoru zpracovatele posudku dojde minimálně k tomuto zásahu při budování výústního objektu z nově navrhované ČOV. Tento aspekt je komentován v příslušné pasáži posudku. Protože se jedná o problematiku složkového zákona, která musí být*

*řešena bez ohledu na režim procesu posuzování vlivů na životní prostředí, není nutné formulovat doporučení do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

f) Je vznesen požadavek, aby součástí projektové dokumentace byl i projekt na ozelenění areálu.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Požadavek na vypracování projektu ozelenění je zahrnut do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

**7) Česká inspekce životního prostředí  
oblastní inspektorát Hradec Králové  
zn.: 5/OI/7948/05 ze dne 06.09.2005**

Podstata vyjádření:

a) Z hlediska ochrany vod je upozorněno, že v dokumentaci absentuje výpočet udávaného množství vznikajících kalů, kdy lze předpokládat, že udávané množství 165 t/rok lze označit za silně poddimenzované.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Uvedený požadavek je zpracován do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

b) Usazovací nádrže jsou koncipovány pouze na cukrovarnickou výrobu. Nejsou odsouhlaseny jako zneškodňovací (skladovací, respektive odvodňovací) zařízení kalů z čištění průmyslových výrob. Nakládání s kaly z ČOV jako s odpadními vodami tak, jak je popsáno v dokumentaci, je nepřijatelné. Je nutno uvést celé kalové hospodářství do souladu s požadavky zákona o odpadech.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Názorem zpracovatele posudku je, že na úrovni podkladů, uvedených v posuzované dokumentaci EIA odpovídá výše uvedené vyjádření skutečnosti. Lze předpokládat, že podmínky formulované v návrhu stanoviska příslušnému úřadu akceptovatelně vypořádávají výše uvedenou připomínku.*

c) Je uvedeno, že v dokumentaci se postrádá koncové řešení odvodněných kalů.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*V příloze č.3 předkládaného oznámení je doloženo posouzení kontaminace směsného vzorku zemin z mytí řepy (po usazení a vytěžení). Tato příloha je komentována v příslušné části předkládaného posudku. Protože však nelze na úrovni podkladů v dokumentaci EIA spolehlivě posoudit koncové řešení odvodněných kalů v případě zavedení kalů i z průmyslového čištění odpadních vod, je v návrhu stanoviska formulováno příslušné doporučení i k problematice koncového řešení odvodněných kalů.*

d) Pokud bude povoleno využívání usazovacích nádrží k odvodnění kalů z čištění průmyslových vod, je požadováno provést odborné posouzení možného negativního vlivu „tekutých kalů“ vznikajících provozem plánované ČOV z důvodů ve vyjádření podrobně zdůvodněném.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Uvedené požadavky jsou ošetřeny podmínkami v návrhu stanoviska příslušnému úřadu.*

e) Je upozorněno, že v dokumentaci nebyly vysvětleny připomínky, které byly uvedeny ve vyjádření k oznámení. Jedná se o bilance VOC v rámci hodnoceného záměru a o problematiku pachů.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Je metodickou chybou dokumentace, že neobsahuje úvodní kapitolu, která by sumarizovala připomínky k záměru, které vyplynuly ze závěrů zjišťovacího řízení. Problematika bilancí emisí VOC jakož i problematika pachové zátěže je komentována v příslušné pasáži předkládaného posudku, a to včetně doporučení, která jsou prezentována v návrhu stanoviska příslušnému úřadu. Názorem zpracovatele posudku je, že uvedené připomínky jsou na úrovni možností zpracovatele posudku vypořádány formulací odpovídajících doporučení.*

f) Z hlediska odpadového hospodářství je upozorněno na chybné zařazení odpadu „kaly z čištění průmyslových vod“.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Jedná se o chybné katalogové číslo, které by z hlediska závěrů procesu EIA nemělo tyto závěry výrazněji ovlivnit.*

g) Dále je uvedeno, že z hlediska odpadového hospodářství i nadále trvá stanovisko vydané ČIŽP pod zn. 5/OH/3462/05/Du/122 ze dne 22.3.2005.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*V uvedeném vyjádření v rámci zjišťovacího řízení je komentována problematika využití stávajícího systému odpadového hospodářství, který je zaveden v Cukrovaru TTD a.s. Vzhledem k tomu, že tento systém není obecně znám, není možno se vyjádřit, je-li v souladu s platnou legislativou. Názorem zpracovatele posudku je, že problematika odpadového hospodářství je bez ohledu na proces EIA dostatečně ošetřena příslušným složkovým zákonem o odpadech a souvisejícími prováděcími předpisy. Dle sdělení oznamovatele je v současné době plán odpadového hospodářství doplňován dle připomínek Krajského úřadu.*

*Dále je v tomto vyjádření k oznámení zdůrazněno, že podle příslušného ustanovení zákona o odpadech je povinností každého zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním.*

*Z hlediska předkládaného posudku lze uvést, že se jedná o požadavek jasně vyplývající z příslušného složkového zákona, který musí být respektován bez ohledu na režim zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.*

h) Z hlediska ochrany přírody a ochrany lesa není k uvažovanému záměru připomínek.

**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

Pozn.1: Veškerá vyjádření obdržena k uvažovanému záměru jsou doložena v příloze č. 2 předkládaného posudku.

## **ZÁVĚR**

K posouzení byla předložena dokumentace

### **Bioetanol TTD České Meziříčí včetně ČOV**

oprávněnými osobami Ing. Liborem Obalem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1633/279/OPV/93 a Ing. Petrem Braunem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 5144/814/OPV/93

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy

#### **doporučuji**

realizovat záměr

### **Bioetanol TTD České Meziříčí včetně ČOV**

ve variantě navržené oznamovatelem.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy.



**Návrh stanoviska**  
**KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**  
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové

---

V Hradci Králové dne:

č.j.:

**STANOVISKO**

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění  
o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění přílohy č.6 téhož zákona**

**I. Identifikační údaje**

**I.1. Název záměru:** „Bioetanol TTD České Meziříčí včetně ČOV“

**I.2. Kapacita záměru:** Záměr je koncipován na výrobu 550 000 hektolitrů bioetanolu ročně. Související čistírna odpadních vod je navrhována na následující kapacity: 1500 m<sup>3</sup>/den, 5,25 t BSK<sub>5</sub>/den, 87 500 EO

**I.3. Umístění záměru:** kraj: Královéhradecký  
obec: České Meziříčí  
KÚ: České Meziříčí

**I.4. Obchodní firma oznamovatele:** Cukrovary TTD a.s.

**I.5. IČO oznamovatele:** 161 93 741

**I.6. Sídlo oznamovatele:** Cukrovary TTD a.s.  
Palackého náměstí 1  
294 41 Dobruška

## **II. Popis průběhu hodnocení**

### **II.1. Oznámení:**

Oznámení v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění bylo vypracováno v lednu 2005 oprávněnými osobami Ing. Liborem Obalem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1633/279/OPV/93 a Ing. Petrem Braunem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 5144/814/OPV/93

### **II.2. Dokumentace:**

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 byla vypracována v červenci 2005 oprávněnými osobami Ing. Liborem Obalem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 1633/279/OPV/93 a Ing. Petrem Braunem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti č. j. 5144/814/OPV/93

### **II.3. Posudek:**

Posudek zpracoval RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 2719/4343/OEP/92/93. Posudek byl příslušnému úřadu předložen v listopadu 2005.

### **II.4. Veřejné projednání:**

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

### **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Ø Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo v lednu 2005

Ø Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 31.01.2005

Ø Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 24.03. 2005 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Záměr „Bioetanol TTD České Meziříčí“ naplňuje dikci bodu 8.4. kategorie II, přílohy č.1 k citovanému záměru. Proto bylo dle §7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení. Na základě zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že oznámení v rozsahu přílohy č.4 k citovanému zákonu je nutné dopracovat podle obdržených připomínek.

Ø Dokumentace byla oznamovatelem předložena v červenci 2005

Ø Zveřejnění dokumentace bylo provedeno dne 09.08.2005

- Ø Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 17.08.2005, s tím, že další obdržená vyjádření příslušný úřad postupně podstupoval zpracovateli posudku
- Ø Vyhotovený posudek byl předložen dne: 23.11.2005
- Ø Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za odpovídající. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

- Ø Závěry veřejného projednání:

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zahrnuta:**

- 1) Královéhradecký kraj – odbor životního prostředí a zemědělství  
zn.: 18598/ZP/2005 - Pa ze dne 17.08.2005
- 2) Královéhradecký kraj – odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu  
zn.: 59659/2005 ze dne 16.08.2005
- 3) Muzeum Východních Čech v Hradci Králové  
zn.: 892/2005 ze dne 16.08.2005
- 4) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje  
č.j.: 4918/05/HOK-RK/Vá ze dne 25.08.2005
- 5) Vodovody a kanalizace Hradec Králové a.s.  
zn.: 348/2005 ze dne 05.09.2005
- 6) Městský úřad Dobruška  
č.j.: ŽP 3611/2005 – 231.2 ze dne 06.09.2005
- 7) Česká inspekce životního prostředí  
oblastní inspektorát Hradec Králové  
zn.: 5/OI/7948/05 ze dne 06.09.2005

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Jak je patrné z probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na vodní hospodářství, nakládání s odpady a vlivy na ovzduší. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné. Při respektování navržených doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů na životní prostředí lze vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

#### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o podrobnou specifikaci v oblasti vlivů na akustickou situaci v zájmovém území.

#### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva resultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

#### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení, příslušným orgánem státní správy vzhledem k charakteru záměru nebylo požadováno doplnění variant.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 7 vyjádření dotčených orgánů státní správy a obce, která jsou uvedena pod bodem II.6. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:**

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušný orgán podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

#### **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru stavby

#### **Bioetanol TTD České Meziříčí včetně ČOV**

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **Pro fázi přípravy:**

- 1) k nezbytnému zvýšení potřebného výkonu využívat v rámci stávajících energetických zdrojů kotle K1 a K4
- 2) v rámci další projektové přípravy podrobněji specifikovat veškerá opatření na snižování emisí VOC a na tomto základě upravit předpokládané bilance emisí VOC v rámci technologie výroby bioetanolu
- 3) v rámci další přípravy záměru podat žádost o povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší (výroba bioetanolu) podloženou odborným posudkem a rozptylovou studií dle zák. 86/2002 Sb. v platném znění
- 4) v rámci další projektové přípravy doložit předpokládané bilance všech vznikajících odpadních vod v etapě výstavby a před uvedením záměru do provozu a způsob jejich likvidace
- 5) v rámci další projektové přípravy jako s konečným recipientem vyčištěných vod z ČOV uvažovat s vodním tokem Dědina
- 6) v rámci technologie ČOV pro minimalizaci koncentrace NL na odtoku z ČOV využít mikrosít na filtraci vyčištěné vody za dosazovací nádrží
- 7) v rámci další projektové přípravy na základě specifikování nově vzniklých zastavěných a zpevněných ploch doložit bilanci vznikajících srážkových vod, a to včetně objemu přívalových srážek
- 8) koncipování kalového hospodářství uvažující s odváděním kalů z ČOV a dále transportovaných na odvodnění do usazovací nádrže cukrovaru musí být podmíněno vyloučením nebezpečných vlastností kalů vznikajících z čištění průmyslových odpadních vod; do doby než budou vyloučeny tyto nebezpečné vlastnosti sledovat i variantní řešení odstraňování kalů z čištění odpadních vod v souladu s jejich zařazením jako nebezpečný odpad „N“

**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

- 9) v případě, že původce osvědčením prokáže vyloučení nebezpečných vlastností odpadu, musí pravidelně ověřovat, zda odpad tyto nebezpečné vlastnosti nemá; způsob a četnost ověřování stanoví pověřená osoba v osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu
- 10) součástí další projektové přípravy záměru bude provedení odborného posouzení případných negativních vlivů souvisejících s ukládáním kalů z ČOV v sedimentačních nádržích na blízké vodárensky využívané zdroje včetně případného návrhu monitorovacího systému ovlivnění kvality podzemních vod; součástí posouzení bude i zohlednění hydrogeologických a tektonických souvislostí zájmového území; podmínkou souhlasu s navrženým způsobem kalového hospodářství musí být vyloučení vlivu na blízké vodní zdroje
- 11) součástí další projektové přípravy ČOV budou i bloková schémata toků provozní vody, odpadní vody a odpadů (kalů) ve výrobě (včetně porovnání stávajícího a očekávaného stavu); dále budou součástí další projektové přípravy bloková schémata bilančních hodnot množství a kvality vody
- 12) v rámci další projektové přípravy dokladovat podrobnější a přesnější bilance vznikajícího kalu z čištění průmyslových odpadních vod
- 13) v rámci další projektové přípravy doložit nároky na vodu jak pro etapu výstavby, tak pro odzkoušení těsnosti veškerých rozvodů, nádrží jímek apod.
- 14) v rámci další projektové přípravy specifikovat nároky na požární vodu a způsob zajištění těchto nároků
- 15) v rámci další projektové přípravy ve vztahu k možné nejlepší dostupné technologii čištění odpadních vod z nové ČOV společné pro cukrovar a výrobu bioetanolu a s odkazem na Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje s předstihem konzultovat s příslušným vodoprávním úřadem konečné řešení problematiky čištění odpadních vod z navrhované ČOV, a to včetně optimalizace podmínek pro vypouštění vyčištěných odpadních vod za účelem minimalizace negativního vlivu na vodní ekosystém Dědiny
- 16) podmiňující investicí pro zahájení výroby bioetanolu musí být vybudování nové ČOV společné pro provoz cukrovaru a výrobu bioetanolu
- 17) podmínkou vydání stavebního povolení závodu na výrobu bioetanolu musí být doložení způsobu zajištění deficitního objemu potřebných technologických chladících vod odebíraných z vodoteče Zlatý potok nebo Dědina a odsouhlasení těchto odběrů (povolených objemů odebírané vody) se správcem toku tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění průtoků ve vodotečích
- 18) v rámci další projektové přípravy na základě vstupních parametrů odpadních vod vstupujících na ČOV doložit detailnější postup výpočtu objemu vznikajících kalů
- 19) pro variantu řešící odvádění kalů z ČOV do sedimentačních nádrží dokladovat dostatečnou kapacitu těchto nádrží; součástí tohoto materiálu bude i návrh koncového řešení odvodněných kalů
- 20) v rámci další projektové přípravy upřesnit rozsah všech vstupních surovin potřebných v rámci předkládané technologie výroby bioetanolu
- 21) pro stavbu specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství
- 22) v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků které jsou v rámci přemístěvaných technologií rozhodujícími zdroji hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku; o případném požadavku na zpracování hlukové studie s ohledem na očekávané hlukové parametry stacionárních zdrojů hluku rozhodne orgán ochrany veřejného zdraví

- 23) po výběru zhotovitele stavby na základě podrobnějších informací o zdrojích hluku při výstavbě zpracovat podrobnější akustickou studii pro fázi výstavby
- 24) součástí další projektové přípravy bude projekt ozelenění areálu; rozsah ozelenění a charakter dřevin v rámci projektu konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody

#### **Pro fázi výstavby:**

- 1) pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby; v případě havárie bude nezbytné postupovat podle pokynů zpracovaných v havarijním plánu
- 2) všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek
- 3) v případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna v souladu s legislativou v oblasti odpadového hospodářství
- 4) v rámci přípravy pozemku bude veden o výkopové zemině a stavební suti deník jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří, prokazující vyluhovatelnost vytěžené zeminy respektive stavební suti; o způsobu využití výkopové zeminy nebo stavební suti bude rozhodnuto až na základě provedených rozborů vzorků
- 5) pro stavbu budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití
- 6) dodavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací
- 7) zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti v období výstavby budou minimalizovány
- 8) celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu
- 9) provozovatel předloží ke kolaudaci stavby specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doloží způsob jejich využití nebo odstranění
- 10) do zahájení zkušebního provozu předložit aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie a zhoršení jakosti vod, který bude v dostatečném předstihu předložen k vyjádření příslušnému vodoprávnímu úřadu
- 11) do zahájení zkušebního provozu doložit doklady o nepropustnosti všech navrhovaných havarijních jímek
- 12) důsledně zajistit rekultivaci všech pozemků, dotčených stavebními pracemi, z důvodu prevence šíření ruderních druhů rostlin a alergenních plevelů

#### **Pro fázi provozu:**

- 1) před vlastním osazením technologie výroby bioetanolu provést funkční odzkoušení zařízení a těsnosti zařízení včetně těsnosti čerpadel a tras (s použitím vody)
- 2) v rámci zkušebního provozu bude provedeno měření pachových látek na hranici závodu
- 3) po zahájení provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližších objektů obytné zástavby
- 4) v rámci zkušebního provozu závodu na výrobu bioetanolu bude provedeno autorizované měření emisí středních a velkých zdrojů znečišťování ovzduší, rozsah měření upřesní příslušný inspektorát ČIŽP



**BIOETANOL TTD České Meziříčí včetně ČOV**

- 5) v rámci dodavatelsko – odběratelských vztahů preferovat ve smlouvách s dodavateli a odběrateli využití železniční dopravy; tento aspekt zapracovat do provozního řádu posuzovaného záměru