



46219/2022/KHK



KUKHK-9735/ZP/2022

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**

dle rozdělovníku

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-9735/ZP/2022

VYŘIZUJE:

Ing. Věra Miklasová

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor životního prostředí a zemědělství | oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí

MOBIL:

737 999 877

E-MAIL:

vmiklasova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

04.05.2022

Počet listů: 5

Počet příloh: 0/listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 208.3, V/10

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako věcně a místně příslušný orgán vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon EIA) v souladu s ust. § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl dle ust. § 7 odst. 6 zákona EIA takto:

**záměr „Areál chovu drůbeže Čánka“**

**nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nebude posuzován podle zákona EIA.**

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 15.03.2022 od oznamovatele záměru, tj. společnost VOSPOL, s. r. o., Přepychy 80, 517 32 Přepychy (IČO: 60113049) oznámení záměru „Areál chovu drůbeže Čánka“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona EIA (dále jen oznámení záměru) zařazeného v bodu č. 69, kategorie II, přílohy č. 1 zákona EIA.

Oznámení záměru zpracoval v březnu 2022 Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice.

Dne 21.03.2022 krajský úřad rozeslal oznámení záměru dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům.

Dne 21.03.2022 byla informace o oznámení záměru a o tom, kdy a kde je možné do oznámení záměru nahlížet, zveřejněna na úřední desce Královéhradeckého kraje.

Lhůta pro vyjádření k oznámení záměru skončila 20.04.2022.

### **Krajský úřad obdržel k oznámení záměru tato vyjádření a stanoviska:**

- Krajská veterinární správa, Státní veterinární správy pro Královéhradecký kraj, dne 28.03.2022 (č. j. SVS/2022/041414-H),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, dne 06.04.2022 (č. j. ČIŽP/45/2022/2009),
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, dne 11.04.2022 (č. j. KSHSK 10762/2022/HOK.HK/Hr),
- Krajský úřad, dne 13.04.2022 (č. j. KUKHK–9735/ZP/2022, JID: 29794/2022/KHK),
- Veřejnost, dne 20.04.2022.

V průběhu zjišťovacího řízení připomínky vnesly dotčené orgány a veřejnost. Dotčené územní samosprávné celky a dotčená veřejnost se k záměru nevyjádřili.

**Krajská veterinární správa**, Státní veterinární správy pro Královéhradecký kraj, ve vyjádření ze dne 25.03.2022 (č. j. SVS/2022/041414-H) sděluje, že k oznámení záměru nemá žádné připomínky a nepožaduje záměr dále posuzovat dle zákona EIA.

**Česká inspekce životního prostředí**, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále jen ČIŽP) ve vyjádření ze dne 05.04.2022 (č. j. ČIŽP/45/2022/2009) nemá k záměru z hlediska ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody a ochrany lesa připomínky.

ČIŽP, z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že v tabulkovém přehledu odpadu (strana č. 46 předloženého oznámení) nebyla vykázána produkce odpadní střešní krytiny s obsahem azbestu, která je zařazována pod kat. č. 17 06 05 „Stavební odpady obsahující azbest“, kategorie nebezpečný odpad, za předpokladu, že produkci tohoto druhu odpadu zpracovatel oznámení nezamýšlel zařadit pod kat. č., v tabulkovém přehledu uváděné, jako odpad kat. č. 17 06 01 „Izolační materiály s obsahem azbestu“, kategorie nebezpečné. Dle názoru ČIŽP odpad kat. č. 17 06 01, tj. izolační materiály s obsahem azbestu mohou být rovněž produkovány jako samostatný odpad. ČIŽP dále uvádí, že ve fázi výstavby může být produkován komunální odpad (dále jen KO), nejen směsný komunální odpad, ale i využitelné složky KO (odpady skupiny 20 dle vyhlášky č. 8/2021 Sb., o Katalogu odpadů a posuzování vlastnosti odpadů. V rámci provozu záměru by rovněž mělo být zajištěno oddělené soustředování i dalších využitelných složek KO, a to nejen odpadního papíru a biologicky rozložitelného odpadu, jak je uváděno v tabulkovém přehledu (strana č. 47 předloženého oznámení), pokud je umožněno ve své provozovně nepodnikajícím fyzickým osobám odkládat KO (viz ustanovení § 62 odst. 1 zákona o odpadech). Zároveň ČIŽP upozorňuje i na ustanovení § 15 odst. 2 písm. c) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, kdy v případě produkce KO a stavebního a demoličního odpadu musí být jejich předání v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou. ČIŽP v případě nakládání s použitými zářivkami upozorňuje na to, že v případě, že nejsou poškozeny, jedná se o výrobek s ukončenou životností, na který se vztahuje zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, ve znění pozdějších předpisů.

*Krajský úřad k vyjádření uvádí:*

*ČIŽP nepožaduje záměr posuzovat v celém rozsahu podle zákona EIA, pouze upozorňuje na postupy související s dodržováním platné legislativy.*

**Krajská hygienická stanice** Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen KHS) ve svém vyjádření ze dne 11.04.2022 (č. j. KHS HK 10762/2022/HOK.HK/Hr) z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví souhlasí s oznámením. KHS dále uvádí, že vzhledem k tomu, že hluková studie vždy představuje pouze teoretický výpočet na základě matematického modelu, je nutno provést po zprovoznění záměru za standardního provozu celého areálu měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených referenčních bodech v noční době. KHS také upozorňuje na uvedení neplatného právního předpisu pro oblast ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací na str. 52 oznámení záměru. KHS nepožaduje záměr dále posuzovat dle zákona EIA.

*Krajský úřad k vyjádření KHS uvádí:*

*Připomínky nejsou směřovány do procesu EIA, ale do následných řízení.*

**Krajský úřad** ve vyjádření ze dne 13.04.2022 (č. j. KUKHK–9735/ZP/2022, JID: 29794/2022/KHK) nemá k oznámení záměru z hlediska nakládání s odpady, ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody a krajiny a ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa připomínky.

Krajský úřad z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu sděluje, že k předloženému oznámení záměru je dle ust. § 15 odst. m) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů dotčeným správním orgánem obecní úřad obce s rozšířenou působností, v daném případě Městský úřad Dobruška, a to vzhledem ke skutečnosti, že předmětným záměrem budou dotčeny pozemky náležící do zemědělského půdního fondu o výměře menší nebo rovné 1 ha (dle předloženého oznámení dojde k trvalému záboru zemědělských pozemků o výměře 4 362 m<sup>2</sup>).

Krajský úřad z hlediska integrované prevence uvádí, že záměr projektovanou kapacitou dosahuje prahových hodnot uvedených v příloze č. 1, kategorie 6.6. a) zákona č. 72/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon IPPC) a jedná se tedy o zařízení, které nebude možné provozovat bez platného integrovaného povolení. Vzhledem k tomu, že výše uvedený záměr bude vyžadovat stavbu nového objektu, úřad dále upozorňuje na skutečnost, že dle § 45 odst. 1 zákona IPPC lze práva a povinnosti vyplývající ze stavebního povolení, nebo společného povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje, vydaného pro zařízení podle zvláštního právního předpisu, vykonávat nejdříve ode dne právní moci integrovaného povolení.

**Veřejnost** ve vyjádření ze dne 19.04.2022, jako majitelé zemědělské usedlosti s číslem popisným 73 na stavební parcele č. 96 (k. ú. Čánka), patřící mezi nejbližší obytné objekty v lokalitě dotčené záměrem, uvádí následující připomínky:

1. Veřejnost uvádí, že seznam nejbližších obytných objektů a dalších důležitých objektů uvedených na straně 5 oznámení záměru je nekompletní, pravděpodobně je selektivně vybráno několik staveb. Veřejnost ve vyjádření uvádí seznam čísel popisných v okruhu do 200 m od záměru, a navíc trvale obývaných domů ve vzdálenosti do 300 m od záměru. Uvedením výčtu čísel popisných chce veřejnost poukázat na fakt, že místo záměru se nachází v obci, v těsném sousedství trvale obývaných domů.
2. Veřejnost nesouhlasí s tvrzením na straně 7 oznámení záměru, že posuzovaná varianta záměru nebude mít dopady na své okolí. Uvádí, že dopady budou v případě realizace záměru v obci značné a zcela jistě sníží kvalitu života v dané lokalitě.
3. Veřejnost uvádí, že celá kapitola oznámení týkající se integrované prevence – porovnání s BAT je provedena povrchně a tendenčně tak, aby zajistila bezproblémovou realizaci záměru investora a neobjektivně vykresluje skutečný stávající stav, produkci prachových částic současným provozem (zejména nákladních vozidel v areálu), produkci znečišťujících látek obtěžujících zápachem a další vlivy. Dále kapitola z hlediska prašnosti a tvorby emisí prachu řeší jen chov jako takový, ale značnou část emisí prachu produkuje i provoz v areálu,

kde je část komunikace zpevněná, ale na všech se nachází značné množství prachu, který se každým průjezdem vozidla víří. Jako nejvíce problematický fakt veřejnost uvádí to, že investor vůbec neuvažuje s variantou aktivního odstranění emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, amoniaku a dalších už v návrhu nové stavby, vůbec nebere fakt rizika snížení kvality života v obci Čánka a že ani nezvažuje více variant řešení, jak snížit znečištění ovzduší uvedenými emisemi, jako je biofiltr, biologická pračka nebo i kyselinová pračka apod., či jakékoliv jiné vhodné řešení, které se už na území ČR v mnoha případech aplikovalo a které musí být pro danou stavbu realizovanou v těsné blízkosti trvale obývaných budov jako technicky minimální.

4. Veřejnost se vyjadřuje ke zpracované rozptylové studii. Uvádí, že jejich nemovitost je vedena ve studii jako referenční bod 102. Upozorňuje, že studie opět neobsahuje plný výčet nemovitostí ležících v nejbližším okolí. K části „K“ vyhodnocení zápachu veřejnost uvádí, že z předmětné studie a jejího vyhodnocení vyplývá, že u referenčního bodu 102 nejsou ve stávajícím stavu překročeny hodnoty pro čichový práh pro amoniak a pachové koncentrace rozpoznání pachu. Toto považuje veřejnost za chybně a nepravdivě uvedené. Uvádí, že současný chov produkuje překročení daných hodnot a není pravdou, že u referenčního bodu 102 je hodnota 0. Veřejnost uvádí, že hrubým odhadem (tj. z běžného lidského vnímání) se objevují obtěžující pachové látky v počtu 350–400 h/rok. To znamená, že udávané hodnoty v navrhovaném stavu budou výrazně vyšší a značně budou přesahovat indikované hodnoty, které se v místě vyskytují v současné době. Z tohoto důvodu veřejnost nesouhlasí se závěrem rozptylové studie, že míra expozice u obytné zástavby odpovídá běžné venkovské zátěži v blízkosti obytné zástavby a záměr znamená jen běžnou zátěž pro nejbližší obytnou zástavbu. Veřejnost dodává, že záměr svou velikostí představuje „Intenzivní chov drůbeže“ a svojí polohou necelých 200 m od trvale obývaných budov bude představovat značný zdroj emisí prachu, amoniaku a zejména látek obtěžujících zápachem, a tím je nepřijatelný a neakceptovatelný. Veřejnost považuje rozptylovou studii za tendenčně vytvořenou ve prospěch investora a že objektivně nehodnotí současný a tím i navrhovaný stav.

Na základě uvedených připomínek veřejnost považuje realizaci záměru za nemožnou. Veřejnost udává, že je nutné záměr projektovat a realizovat s ohledem na aktivní potlačení emisí amoniaku, emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem do té míry, aby případná realizace neznamenal žádnou změnu pro obyvatele obce, zejména žijících v těsné blízkosti záměru.

*Krajský úřad k vyjádření veřejnosti uvádí:*

- ad 1. Výčet všech objektů v nejbližším okolí záměru není povinnou součástí oznámení záměru podle zákona EIA. Umístění záměru je dostatečně znázorněno v přílohách 4.–6. oznámení záměru. Z údajů uvedených v oznámení lze dostatečně posoudit, kde se záměr nachází a v oznámení záměru jsou dostatečně popsány vlivy, jaké záměr může mít na obyvatelstvo a složky životního prostředí s ohledem na jeho umístění.*
- ad 2. Ve zmiňovaném tvrzení je konstatováno, že „Posuzovaná varianta bude mít nejnižší investiční náklady i dopady na své okolí.“, nikoliv jak je uvedeno ve vyjádření, že nebude mít dopady na své okolí. Jedná se pouze o konstatování. To, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, je předmětem zjišťovacího řízení podle zákona EIA.*
- ad 3. V oznámení záměru není uvedeno, že stávající provoz neprodukuje emise, prach a emise znečišťujících látek obtěžujících zápachem. Z hlediska prachu je v oznámení záměru (str. 22, bod 27.a BAT) uvedeno, že „Prach není v zařízení monitorován, po realizaci záměru bude monitorován dle doporučení: odhad pomocí emisních faktorů. Jsou doporučeny emisní faktory prachových částic pro odhad emisní bilance Českého hydrometeorologického ústavu (chov brojlerů 0,069 t/tis.ks/rok). Také je v oznámení (str. 44) uvedeno, že zdrojem prachu může být prach ze stelivové slámy a jadrných krmných směsí s minerálními přísadami. Z hlediska emisí amoniaku do ovzduší a dusíku a fosforu do půdy je v oznámení záměru (str. 24) uvedeno, že limity dle BAT jsou plněny. Dále jsou v oznámení na stranách 41–43 uvedeny tabulky s přehledem jednotlivých zdrojů znečištění v areálu ve stávajícím i navrhovaném stavu a sousedním areálu. V rámci oznámení (str. 25) jsou navržena opatření ke snížení prašnosti i emisí*

*znečišťujících látek obtěžujících zápachem (opatření jsou také uvedena níže v tomto rozhodnutí). Krajský úřad také doplňuje, že pokud dojde k realizaci záměru, bude muset provozovatel záměru podat na krajský úřad žádost o integrované povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon IPPC). V integrovaném povolení budou mimo jiné stanoveny podmínky provozu zařízení, mezi kterými budou i opatření uvedené v oznámení záměru. Jakmile bude mít provozovatel zařízení vydané integrované povolení, je povinen zařízení provozovat v jeho souladu. Provozovatel zařízení navíc musí každoročně předat krajskému úřadu zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení. Z toho vyplývá, že dojde k mnohem větší kontrole nad zařízením, než je tomu doposud, tj. v současnosti, kdy zařízení nespadá pod působnost zákona IPPC.*

*ad 4. Rozptylová studie byla zpracována autorizovanou osobou a výpočet byl proveden podle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší „SYMOS97“. Výběr referenčních bodů vychází z metodického pokynu – dochází k výběru nejexponovanějších bodů a vliv záměru na okolí se odvozuje na základě vlivu na tyto body. V rozptylové studii (str. 38) je uvedeno, že „Rozptylová studie neumí postihnout doby, kdy dochází k manipulaci s podestýlkou ve stájích i mimo ně. To dále navyšuje expozici zápachem o vyšších koncentracích u obytné zástavby, jedná se však o expozice dočasné několikrát za rok.“ Z tohoto důvodu může dojít k nesouladu, na který veřejnost upozorňuje, a to, že látky obtěžující zápachem z chovu drůbeže se u referenčního bodu 102 objevují cca 350–400 h/rok. Veřejností zmíněnou skutečnost by také mohla například způsobovat nekázeň provozovatele např. z hlediska nečasného odvozu podestýlky z hal, nedodržování postupů při vyklízení stájí či odvozu podestýlky z areálu. Jak již bylo zmíněno o bod výše, tyto nestandardní situace v rámci integrovaného povolení nemůžou nastat, jelikož provozovatel bude muset plnit podmínky stanovené v integrovaném povolení (které budou zahrnovat způsob vyklízení hal, odvozu podestýlky aj.). Navíc, pokud by se i přes to všechna opatření projevila jako nedostatečná a provozovatel by obdržel stížnosti obyvatelstva, tak na ně musí při předkládání každoroční zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení reagovat.*

*Krajský úřad se domnívá, že při plnění podmínek uvedených jak v oznámení záměru, tak v tomto rozhodnutí a zařazení záměru pod působnost zákona IPPC dojde ke kontrole a snížení negativní pachové zátěže na obyvatelstvo.*

#### **Podklady pro vydání rozhodnutí:**

- oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 zákona EIA, které zpracoval v březnu 2022 Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice.,
- vyjádření a stanoviska obdržená k záměru podle § 6 odst. 8 zákona EIA.

#### **Identifikační údaje záměru**

##### **Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1 zákona EIA:**

- název záměru: Areál chovu drůbeže Čánka
- zařazení dle přílohy č. 1 zákona EIA: kategorie II, bod 69 – Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od stanoveného počtu dobytčích jednotek. (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti) – 50 DJ.

##### **Kapacita (rozsah) záměru**

Předmětem záměru je výstavba nové stáje pro 43 200 ks (86,4 DJ) brojlerů. V současnosti jsou v areálu dvě stáje – jedna stáj pro brojlerů o kapacitě 24 500 ks (49 DJ) a druhá stáj pro kuřice o kapacitě 15 000 ks (24 DJ). Po výstavbě nové stáje dojde k navýšení o 86,4 DJ ze stávajících 73 DJ na navrhovaných 159,4 DJ.

##### **Umístění záměru**

Záměr se nachází ve městě Opočno, k. ú. Čánka.

## **Charakter záměru**

V současnosti se v areálu nacházejí dvě haly, kdy jedna slouží pro výkrm brojlerů, druhá pro odchov kuřic. Ustájení je v obou případech na hluboké podestýlce, stáj pro výkrm brojlerů je pak dvoupatrová. Současně je v areálu jiným provozovatelem provozován chov skotu. Navrhovaná stáj bude určena pro 43 200 ks brojlerů. Bude se jednat o stavbu se sedlovou střechou výšky kolem 6 m, tak aby korespondovala sousedním zemědělským objektům v areálu. Ve štítových stěnách jsou navrženy vstupy, ve střešních rovinách jsou navrženy ventilátory pro odtah vzduchu ze stáji. V obvodovém plášti hal budou umístěny nasávací klapky vzduchotechniky. Ustájení bude stelivové s podtlakovou ventilací krmnými linkami a kapátkovými napáječkami.

## **Možnost kumulace vlivů navrhovaného záměru s jinými záměry**

Lokalita se nachází v oblasti zemědělsky využívané. Možné kumulace vlivů z ostatních provozů živočišné výroby v širším okolí lze předpokládat zejména v oblastech emisí do ovzduší, vzdálenosti významnějších chovů jsou však natolik vysoké, že nelze předpokládat kumulaci vlivů v nejvýznamnější složce – zápachu, ani nelze předpokládat, že by emisní pozadí bylo chovy ovlivněno nad úroveň běžnou v České republice. Součástí areálu jsou další stáje, ty jsou hodnoceny spolu se záměrem.

## **Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru**

### **Demoliční práce**

Dojde k demolici stávající stáje pro skot. Nejprve budou vybourány technologie (jedná se zejména o kovy vhodné k recyklaci). Následovat bude odstranění krytiny ze střechy, rozebrání střešní konstrukce, následně budou odstraněny dveřní výplně, a nakonec budou demolovány obvodové zdi a základové konstrukce. Azbest, jako složka střešní krytiny, bude demolován klasickým způsobem s ohledem na přítomnost nebezpečné látky. Jímky a hnojné koncovky budou vyčištěné, vyvezené, a odstraněné v souladu s pravidly nakládání s odpady.

Navrhovaná hala bude vnitřní délky 120,27 m, vnitřní šířky 18,4 m a s výškou do hřebene 6,1 m. Zastavěná plocha haly bude činit 2 253 m<sup>2</sup> a bude mít kapacitu 43 200 ks brojlerů.

Výkrm bude probíhat na hluboké podestýlce. Ustájení bude vyklizeno jednorázově po skončení výkrmu (turnusu). Živá hmotnost brojlera ve stáři 5 týdnů bude cca 1,9 kg. Délka turnusu výkrmu bude 5 týdnů + 1,5 týdne na odstranění podestýlky, mytí, novou podestýlku, dezinfekci, dezinfekci apod. Za rok může proběhnout až 8 turnusů.

Záměr bude po realizaci spadat do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) ve znění pozdějších předpisů, tudíž bude muset být v souladu s BAT.

## **Oznamovatel**

VOSPOL, s. r. o., Přepychy 80, 517 32 Přepychy (IČO: 60113049).

## **Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné**

V rámci oznámení záměru byly pro fázi územně plánovací a předprojektovou, realizace a provozu záměru navrženy opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

V rámci fáze územně plánovací a předprojektových opatření se jedná o:

- zpracování projektu sadových úprav, které umožní vytvoření pohledového odclonění areálu a zároveň umožní začlenit prvky zeleně do celkového konceptu území; je třeba dbát i na zeleň s ohledem na snížení re-emisí prachu v rámci areálu.

V rámci opatření při realizace záměru se jedná o:

- skrápění míst, kde v případě zvýšené prašnosti při suchém počasí prašnost vzniká,

- výsadbu ochranné zeleně navrženou v rámci sadových úprav provést nejpozději ke kolaudaci.

V rámci opatření při fázi provozu se jedná o:

- využití biotechnologických přípravků o minimální účinnosti 40 % v rámci chovu,
- kontrolování napáječek na denní bázi proti dlouhodobějšímu úniku do podestýlky,
- odvážení kontejnerů s trusem ze střediska bez zbytečného odkladu, nejpozději do 24 hodin,
- zaplachtování kontejnerů, které budou během transportu čisté,
- pravidelné uklízení a udržování areálu v čistotě, z důvodu bránění sekundární prašnosti,
- řádné rovnání podestýlky na kontejnerech a aplikování na polní pozemky přizpůsobovat meteorologické situaci s ohledem na obytnou zástavbu, aby nedocházelo k obtěžování zápachem,
- ošetřování nově vysázené zeleně.

Při dodržení opatření uvedených v oznámení záměru dojde ke snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a vlivy záměru se tak stanou akceptovatelnými.

### **Úvahy, kterými se krajský úřad řídil při hodnocení vlivů záměru a při výkladu právních předpisů**

#### **Vlivy na obyvatelstvo**

Negativní reakce obyvatel z důvodů technického a technologického řešení stavby ve vztahu k podmínkám chovu jsou prakticky vyloučeny, neboť se jedná o stavbu, etologicky a ekologicky vyhovujícího typu splňující všechny podmínky pro welfare. Realizace hodnoceného záměru a související provoz je situován dostatečně daleko od obytné zástavby a lze konstatovat, že během výstavby ani provozu nedojde k výraznějšímu narušení faktoru pohody.

#### **Vlivy na hlukovou situaci**

V době výstavby ani běžného provozu nebudou vlivem provozu zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby a chráněných venkovních prostor v žádném případě překročeny limitní hladiny hluku dané hygienickými předpisy.

#### **Vlivy na ovzduší a klima**

V rámci výstavby záměru dojde ke zvýšení emisí z dopravy stavebních materiálů a technologií a emisí prachu ze stavebních prací. Půjde o zvýšení přechodné, omezené velmi krátkou dobou výstavby, která bude maximálně zkrácena vhodnou organizací celé realizace. Působení těchto vlivů potrvá maximálně několik týdnů během hrubých stavebních prací. Vzhledem k vysoké účinnosti možných opatření, vzdálenosti a rozsahu záměru se jedná o vliv málo významný. V rámci provozu bude stáj řešená s nucenou, podtlakovou výměnou vzduchu, tudíž bude zabezpečena optimální výměna vzduchu, a tím limitované parametry stájového vzduchu. Nepříznivé pachové aspekty mohou vznikat při aplikaci podestýlky na pozemky zemědělské půdy v rámci obhospodařovaných pozemků. K vyhodnocení zápachu amoniaku z provozu záměru byla zpracována rozptylová studie. Amoniak nemá v současnosti stanoven imisní limit. Dříve platný denní limit 100  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  bude dle rozptylové studie limitně splněn u objektů mimo areál, neboť nejvyšší denní koncentrace u obytných objektů mimo areál dosahuje maximálně 43  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  po realizaci záměru se zahrnutím imisního pozadí, průměrné hodnoty vlivem záměru dosahují hodnot podstatně nižších, hluboko pod čichovou hranici. Míra expozice u obytné zástavby odpovídá běžné venkovské zátěži v blízkosti obytné zástavby. Ke snížení zápachu byly v rámci oznámení navržena opatření.

V rámci oznámení záměru byla zpracována rozptylová studie. Z té vyplývá, že zatížení území zápachem odpovídá běžným expozicím zemědělské výroby

#### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Dešťové vody ze střech budou svedeny pomocí dešťových okapů a svodů do stávající dešťové kanalizace s vybudováním retence. Vzhledem k rozsahu navýšení zpevněných ploch v území se bude jednat za změnu nevýznamnou. Bude maximalizována snaha o zásak vod v místě do polních ploch.

Podlahy stájí budou zabezpečeny a provedeny v souladu s platnými předpisy – nepropustné provedení, kontrolní systém, pravidelné revize i další povinnosti vyplývající ze zákonného rámce, tak aby nebyla dotčena kvalita podzemních vod.

#### **Vlivy na horninové prostředí, přírodní zdroje a půdu**

Realizace záměru nemá vliv na horninové prostředí a neovlivňuje nerostné zdroje ani zdroje přírodní nad rámec obvyklý pro zemědělskou výrobu. Záměr neznamena zásah do lesní půdy. Vynětí ze zemědělského půdního fondu bude provedeno pro celou plochu pozemku dotčeného výstavbou i osázení zelení. Dotčené pozemky se nacházejí uvnitř stávajícího areálu.

#### **Vlivy na biologickou rozmanitost**

V rámci stavby a úprav objektu budou provedena taková opatření, která povedou ke snížení přítomnosti myši domácí, potkana, případně hraboše polního ve stájích, rovněž budou provedena opatření, která zamezí přístupu vrabců a jiných drobných ptáků do stáje. Bude se jednat o preventivní opatření z důvodu prevence zavlečené nákazy do chovu zvířat. Amoniak je v nízkých koncentracích přijímán některými rostlinami jako zdroj dusíku, ve vyšších koncentracích dochází k poškozování rostlin, které se projevuje prosvětlením okrajů listů, později přecházející do nekrózy při delším působení dochází k vadnutí a uschnutí listu. V ovzduší nebude koncentrace škodlivých látek v takové míře, aby poškozovala zeleň v okolí. Nejbližší lesní porosty jsou dostatečně vzdáleny, negativní dopady na les důsledkem chovu se nevyskytnou. Na farmě bude zabezpečován provoz živočišné výroby. Produkce odpadů bude převážně organického původu, který bude využíván zpětně na pozemcích zemědělské půdy k hnojivým účelům. Při dodržení technologické kázně při aplikaci na pozemky nedojde k narušení stávající úrovně ekosystému.

#### **Vlivy na krajinu a krajinný ráz**

V současné době lze hodnotit krajinu jako zkulturněné území při zachování nižší regenerační schopnosti v okolí. Realizací nebude dotčen krajinný ráz, záměr je uvnitř stávajícího areálu.

#### **Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci**

Realizací záměru nedojde k významnějšímu negativnímu ovlivnění životního prostředí v blízkém i vzdálenějším okolí. Ovlivnění životního prostředí mimo Českou republiku je vyloučeno. Žádná z jednotlivých složek životního prostředí ani životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad míru trvale udržitelného rozvoje. Záměr neovlivní přímo ani nepřímo zeleň, půdu, zvířectvo ani vodu. Za nejvíce ovlivněnou složku životního prostředí lze považovat emisní zátěž, kterou však nedojde k překročení platných limitů.

#### **Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice**

Předkládaný záměr nebude zdrojem negativních vlivů přesahujících státní hranice. Záměr je realizován v dostatečné vzdálenosti od státní hranice.

Při zjišťovacím řízení krajský úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a s ohledem na obsah doručených vyjádření krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

Krajský úřad k tomuto závěru dospěl na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona EIA, s přihlédnutím k charakteru, kapacitě a umístění záměru, především pak na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace, vyjádření dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a na základě oznámení záměru.

Krajský úřad použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle



přílohy III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27.06.1985, ve znění pozdějších směrnic implementované do přílohy č. 2 k zákonu EIA.

V souladu s § 7 zákona EIA bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr „Areál chovu drůbeže Čánka“ bude posuzován podle zákona EIA. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl krajský úřad.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, rozhodl, že záměr „Areál chovu drůbeže Čánka“ nebude posuzován podle zákona EIA.

Rozhodnutí o závěru zjišťovacího řízení se zveřejňuje způsobem podle § 16 zákona EIA a doručuje veřejnou vyhláškou.

Dotčené územní samosprávné celky, tj. Královéhradecký kraj a město Opočno, jsou povinny rozhodnutí neprodleně vyvěsit na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a vyrozumět o tom příslušný úřad.

### **Poučení účastníků řízení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ust. § 81 a násl. správního řádu odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu životního prostředí prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Právo podat odvolání proti rozhodnutí má oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona EIA. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona EIA doloží dotčená veřejnost v odvolání.

z p. Ing. Věra Miklasová  
odborná referentka na úseku  
posuzování vlivů na životní prostředí

**Královéhradecký kraj a město Opočno se žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na místě k tomu určeném ve smyslu ust. § 16 zákona EIA (minimálně 15 dnů) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení krajskému úřadu. Po stejnou dobu bude rozhodnutí vyvěšeno i na úřední desce Královéhradeckého kraje a zveřejněno též způsobem, umožňujícím dálkový přístup.**

**Rozdělovník k č. j. KUKHK–9735/ZP/2022:**

**Účastník řízení (oznamovatel):**

Společnost VOSPOL, s. r. o., Přepychy 80, 517 32 Přepychy.

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj, odbor organizační a právní, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde,
- 2) Město Opočno, Kupkovo náměstí 247, 517 73 Opočno.

**Dotčené orgány:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové,
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové,
- 3) Městský úřad Opočno, Kupkovo náměstí 247, 517 73 Opočno,
- 4) Městský úřad Dobruška, nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška,
- 5) Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro Královéhradecký kraj, Jana Černého 370, 503 41 Hradec Králové.

**Na vědomí:**

- 1) MŽP, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10,
- 2) MŽP, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové.