

Hradec Králové dne 14.6.2023

Č. j.: MZP/2023/550/727- He

Sp. zn.: ZN/MZP/2023/550/95

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí **rozhodlo o odvolání spolku Občané pro Novou Paku z.s.**, ze dne 19.4.2023 proti rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUKHK-5647/ZP/2023 ze dne 20.3.2023, kterým bylo konstatováno, že záměr „Obchodní centrum Nová Paka, ulice V Aleji – nové podání“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Ministerstvo životního prostředí přezkoumalo napadené rozhodnutí a podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo takto:

Odvolání spolku Občané pro Novou Paku z.s. se zamítá a rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUKHK-5647/ZP/2023 ze dne 20.3.2023 se potvrzuje.

Odůvodnění

Dne 30.1.2023 obdržel Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) oznámení společnosti OC Nová Paka s.r.o. , U Čápova dvora 2871, Tábor, IČ 25176731, o plánování záměru „Obchodní centrum Nová Paka, ulice V Aleji“ spolu se žádostí o provedení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Součástí oznámení byl materiál „Obchodní centrum Nová Paka, ulice V Aleji – nové podání“ zpracovaný autorizovanou osobou Ing. Stanislavem Postbieglem dne 20.12.2022.

Předmětem záměru je výstavba komerčních ploch včetně potřebných parkovacích ploch, zásobovacího dvora, dopravního napojení na komunikaci „V Aleji“, potřebných inženýrských sítí, jejich přeložek a napojení na inženýrské sítě a výstavba garáží (nutné přemístění stávajících garáží s ohledem na nutnost uvolnění plochy výstavby). Součástí záměru je na základě dohody s městem Nová Paka výstavba okružní křižovatky ulic „Pražská“ × „v Aleji“ × „U Studénky“ a souvisejících protihlukových opatření, výškových úprav komunikace „v Aleji“, vybudování otevřeného retenčně-vsakovacího poldru. Záměr představuje realizaci obchodního centra a retailového objektu. Prodejní centrum má být realizováno s veškerým potřebným zázemím (technickým, skladovým, sociálním apod.). Samoobslužná prodejna má zabezpečovat prodej potravinářského zboží, včetně obslužných úseků a dále široký sortiment spotřebního zboží. V doplňujících prodejnách koncesionářů v objektu má být i prodej dalšího potravinářského a nepotravinářského zboží včetně případných služeb – např. prodej lahůdek, pečiva, noviny a časopisy a tabák. V retailovém objektu mají být umístěny 2 maloobchodní jednotky určené k prodeji běžného spotřebního zboží.

Zájmové území leží v příznivé poloze v intravilánu města, v dobré dostupnosti pěšky jak pro místní obyvatele, tak i v těsné blízkosti hlavní dopravní tepny I/16, která městem prochází. Zájmové území je dnes z větší části nevyužíváno, vzhledem k minulému využití těchto ploch (skládky odpadů, dnes již zavezena), lze tyto plochy kategorizovat jako tzv. „brownfields“. Před zahájením výstavby mají být podniknuty kroky k sanaci staré ekologické zátěže, což by mělo přispět ke zlepšení stavu životního prostředí v lokalitě. Území je dnes značně zanedbáno, částečně zapleveleno invazními a náletovými druhy rostlin, částečně s patrnými černými skládkami. Stávající stav území neodpovídá vhodnému estetickému a funkčnímu řešení intravilánu města.

Retenčně vsakovací poldr má řešit i nevyhovující stav přepadu z odlehčovací komory v daném území a má umožnit zasakování srážkových vod v místě jejich vzniku, což má zlepšit místní mikroklimatické podmínky a umožnit vznik nového typu periodického biotopu. V blízkém okolí se v současnosti nenachází obdobné obchodní centrum, které by nabízelo širší škálu maloobchodního zboží a služeb, a to i navzdory faktu, že se jedná o čtvrt s velkou kumulací

obyvatelstva. Výstavbou nových obchodních prostor dojde ke zvýšení dostupnosti komplexních služeb v území. Platný územní plán s takovým využitím území počítá i v širších souvislostech. Součástí záměru jsou stavby, které řeší obecné potřeby území, jelikož je zde počítáno i s funkčním napojením na dopravní a technickou infrastrukturu města (nové okružní křižovatky s protihlukovými opatřeními a realizace retenčně vsakovacího poldru s napojením stávající srážkové kanalizace a potřebné přeložky). Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější hluk z dopravy po veřejných komunikacích, který pro obyvatele hodnocené zástavby i při splnění hlukových limitů představuje zvýšené riziko nepříznivých zdravotních účinků, hodnocených v ukazatelích obtěžování, rušení spánku a výskytu kardiovaskulárních onemocnění. Toto riziko je relativně významné, avšak odpovídá současné reálné situaci v městských lokalitách s intenzivnější dopravou. Podle výsledků hodnocení vlivu na veřejné zdraví posuzovaný záměr obchodního centra v důsledku předpokládaného navýšení dopravy nepovede ke zvýšení zdravotního rizika hlukové zátěže okolní obytné zástavby, neboť je z hlediska zdravotního rizika zanedbatelné.

Imisní vliv záměru obchodního centra se podle výsledků rozptylové studie nejvýznamněji projevuje v těsném okolí navržené nové okružní křižovatky. Ani v této nejexponovanější lokalitě však imisní příspěvek z navýšení dopravy vlivem obchodního centra nebude představovat významné zvýšení zdravotního rizika znečištění ovzduší. Z hlediska znečištění ovzduší lze konstatovat, že vlivem provozu záměru nedojde v dotčeném území k významné změně pozadové imisní situace ani dosažení či překročení příslušných imisních limitů, a to ani v kumulaci se stávající imisní zátěží.

Oznamovaný záměr má mít minimální negativní vlivy na klimatické poměry v území. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou podmíněně reverzibilní, přičemž podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území po ukončení činnosti.

Realizací záměru obchodního centra a okružní křižovatky dochází k významnému zhoršení hlukové situace v místě stávající křižovatky Pražská x V Aleji x U Studénky a navýšení již nadlimitní hlukové zátěže. Navrženým opatřením je instalace rekuperačních jednotek do hlukově chráněných místností, u kterých je předpoklad zhoršení hlukové situace vlivem realizace záměru, resp. okružní křižovatky, a současně překračování hygienických limitů. V tomto případě by se tedy již nejednalo o chráněné venkovní prostory stavby, nicméně bude třeba zajistit plnění hygienických limitů platných pro chráněné vnitřní prostory stavby. Vzhledem ke stavebnímu řešení obvodového pláště a okenních výplní dotčených objektů lze předpokládat spolehlivé plnění hygienických limitů v denní i noční době. U vzdálenějších chráněných objektů podél komunikace Pražská má dojít k zanedbatelnému zhoršení hlukové zátěže do 0,1 dB v denní době. V noční době se hluková situace nemá měnit. V některých výpočtových bodech severně od umístění záměru má dojít k poklesu hladiny hluku. Důvodem je stínící efekt budovy obchodního centra, která částečně zabraňuje šíření hluku z komunikace Pražská, a dále nový povrch vozovky na komunikaci V Aleji, která je v současnosti v horším technickém stavu. U hlukově chráněných objektů podél vedlejších příjezdových komunikací (kromě ulice Pražská) má dojít z důvodu vyššího provozu na těchto komunikacích k nepatrnému navýšení ekvivalentní hladiny

akustického tlaku v rozmezí 0–0,3 dB v denní době, resp. do 0,1 dB v noční době. I přes tato navýšení mají být hygienické limity dodrženy.

Ve výhledovém stavu (rok 2039) mají být vlivem významného snížení intenzit dopravy na komunikaci Pražská téměř ve všech výpočtových bodech podél této komunikace plněny hygienické limity v denní době. V noční době bude hlukové zatížení nižší, avšak nadále s překračováním hygienických limitů. Uvažuje se s postupným snižováním emisí hluku z provozu silničních vozidel jejich obměnou. Výpočtový model demonstruje stav bez obměny vozového parku, tedy horší scénář, který reálně nemusí nastat.

Při uvažovaném akustickém výkonu všech zdrojů navrhovaného záměru a jejich provozní době má hluková zátěž dosahovat u nejexponovanějšího posuzovaného objektu hodnot do cca 45,7 dB v denní době a do cca 36,2 dB v noční době, tedy pod úrovní hygienických limitů.

Vzhledem k předpokládanému technickému řešení a taktéž množství odváděných odpadních a srážkových vod a jejich charakteru se významný negativní vliv realizace a provozu záměru na kvalitu povrchových vod nepředpokládá. V případě realizace nápravných opatření a výstavby obchodního centra dojde k snížení stávající zátěže podzemních vod a horninového podloží a současně po realizaci záměru k výraznému zamezení průniku srážkových vod do horninového prostředí a tím i zamezení proplachování tělesa skládky spojené s vymýváním zbytkového ropného znečištění z ponechaného skládkového materiálu (materiál kontaminovaný pod úrovní navržených cílových limitů). Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v lokalitě a jejím širším okolí lze souhrnně hodnotit jako pozitivní snížením stávající kontaminace. Vliv na množství je nevýznamný, omezení zasakování v místě areálu OC se projeví snížením rizika vymývání znečištění do podzemních vod, k zasakování bude docházet níže v povodí drobného přítoku, z hlediska hydrogeologického se jedná o nevýznamnou změnu.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Realizace záměru předpokládá trvalý zábor ZPF. Dotčená půda spadá ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění do I. a V. třídy ochrany zemědělské půdy, nicméně tyto pozemky v současnosti nejsou obdělávány, tj. neplní produkční funkci a v důsledku zjištěné staré ekologické zátěže je omezeno i plnění správné mimoprodukční funkce. Vliv na půdy je nevýznamný.

Vliv na horninové prostředí je pozitivní z důvodu sanace stávajícího znečištění.

Zásah do flóry je možno s ohledem na její kvalitu hodnotit jako málo významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit po dobu výstavby a provozu záměru a jsou podmíněně reverzibilní. V řešeném území nebyly pozorovány a nejsou ani očekávány žádné zvláště chráněné druhy rostlin podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. Během terénního šetření byly pozorovány přelety čmeláka (kat. O ve smyslu vyhl. 395/1992 Sb.), nicméně jeho vazba na dotčené plochy nebyla zjištěna. Lze předpokládat, že po ukončení stavebních prací a ozelenění nezpevněných ploch vhodnou směsí obsahující nektaronosné druhy bylin, může být potravní biotop pro čmeláky rozšířen i na dotčené

plochy. Dělnice rodu *Formica* sp. (kat. O ve smyslu vyhl. 395/1992 Sb.) byly pozorovány za severní hranicí dotčených ploch. Vzhledem k ponechání vegetačního porostu v této části území (vegetační porosty navazující na přilehlé zahrady) se ovlivnění tohoto druhu nepředpokládá. Během terénního šetření byly sledovány četné přelety druhu rorýs obecný (kat. O ve smyslu vyhl. 395/1992 Sb.), nicméně vzhledem k biotopové preferenci a ekologickým nárokům lze jeho vazbu na dotčené plochy vyloučit.

Řešené území se nachází v krajině, která je silně ovlivněna antropogenními vlivy a nenacházejí se zde žádné přirozené biotopy. Neméně důležitý je i fakt, že řešené plochy se nacházejí v intravilánu města, což se odráží i na složení místní fauny, ve které převládají zejména běžné synantropní druhy se značnou přizpůsobivostí a širokou ekologickou valencí. Zásah do biotopů a populací místní fauny je možno hodnotit z hlediska ochrany přírody jako nevýznamný. Okolní nezasazené biotopy skýtají jak dostatek refugií, tak dostatek zdrojů pro rekolonizaci části dotčených ploch po skončení výstavby.

Realizací ani provozem záměru nedojde k ovlivnění žádné lokality soustavy Natura 2000, VKP, ÚSES, a chráněných území ani jejich ochranných pásem. Kumulace vlivů v této oblasti nenastává.

Příslušná informace o oznámení předmětného záměru byla vydána dne 3.2.2023.

K záměru se mj. vyjádřil spolek Občané pro Novou Paku z.s. (dále jen „*spolek*“). V textu údajně chybí např. hodnocení biodiverzity nebo opatření na snížení vlivů změny klimatu. Text v popisné rovině podchycuje kapitoly, ale je významně povšechný, obecný. Chybí podstatné části, a to z několika oblastí, které byly v rámci zpracování dokumentace podceněny. Kapitola - Stavebně technické řešení je zpracována nedostatečně z hlediska řešení odtoku vod při stále častějších přísuších a přívalových srážkách, není provedena studie adaptace na vlivy změny klimatu a proto projekt nerespektuje posuny v místním klimatu, které již nastaly a není jim přizpůsoben. Dále poukazuje na nedostatečné zajištění stavby a řešení osvětlení stavby zejména v zimním období a v letních večerech, samozřejmě není akcentována možnost svítících billboardů nebo reklamy na objekt, která by jak to u Kauflandu bývá zcela narušila ráz městské krajiny v kotlině Nové Paky. Nikde v textu oznámení EIA nejsou vyhodnoceny noční vlivy na okolí v zimě a v létě, které jsou odlišné a jde jednak o odpovídající osvětlení a jeho omezení a také o další parametry fungování areálu mimo otvírací dobu. Není ani zmínka o oplocení, ale na druhou stranu to značně zvyšuje nebezpečnost pro noční a špičkový provoz a dopravní situace křižovatky nedovolí dostatečnou propustnost pro pěší a cyklisty. Spolek nesouhlasí s navrženou podobou „zelené střechy“, která je navržena na pouhých 8 cm substrátu, ve skutečnosti na 5 cm, bez biocharu. Celou zelenou střechu je nutno odborně uchopit a navrhnout tak aby vůbec mohla fungovat, tedy nejméně s 22 cm substrátu s doplněním uhlíku a pravděpodobně i se závlahou, pak lze zelenou střechu započítat do zeleně a bude skutečně mít svou funkci.

Kapitola - Zeleň.

V kapitole není uveden počet kácených druhů stromů a jejich stáří a zdravotní stav. Mapka je nepřehledná a neodpovídá terénu. U navržených výsadeb je navrženo pouze doplnění a některé drobné ozelenění ploch, nikoliv však funkční výsadba splňující nároky na zeleň k adaptaci ploch na vlivy změny klimatu. Jako zásadní lze brát zbytečně kompaktní a velkou plochu parkoviště,

kde není využito ani dostatečně velkých dešťových zahrádek, ani jiného druhu zpevnění ploch umožňující větší vsakování. Není popsán způsob zajištění výsadby a ochrany kořenového systému stromů, aby výsadba byla efektivní. Není využito srážkových vod k zálivce a plocha budovy, alespoň na jižní straně mohla být využita k popínavé zeleni a snížení hluchosti i prašnosti v prostoru. Výsadby je nutno změnit, a sofistikovaně rozšířit, včetně technologie výsadby.

Kapitola - Biologická rozmanitost

Tato kapitola je zcela podceněna, protože porosty v okolí jsou dostatečně dlouho ponechané v klidu a současně se v okolí hromadí voda a jde tudý odtok srážkové vody, což v praxi i na jinak neudržovaných místech znamená zvýšenou biodiverzitu, která nebyla v rámci práce dostatečně druhově podchycena. Vzhledem k zeleni jistě na pozemcích není pouze ovsíková louka a zelenou střechu obchodu Kaufland nelze považovat za relevantní vegetaci, zejména v navrženém provedení.

Kapitola - Flora, fauna, ekosystémy

je zjevně nedostatečně zpracovaná, botanický průzkum je proveden bez stanovení lokace druhů rostlin na ploše ke stavbě a okolí a není provázán se zoologickým a dendrologickým průzkumem. Výstup z dendrologického souhrnu totiž na místě uvádí druhy, které ovšem v botanickém průzkumu nejsou uvedeny, a to je možno považovat za nedokončenou práci, případně za špatně určené druhy. Hodnocení druhů vyskytujících se v „lepších“ částech lokality je uniformní a lokalitu jako celek řadí do pozměněných území, na druhou stranu jsou zde doprovodné porosty odvodnění a byl prokázán i výskyt poměrně biologicky zajímavých druhů jako např. krvavec toten – živná rostlina modráška bahenního (druh NATURA 2000 – Evropské ochrany přírody). Na lokalitě byl proveden nedostatečný a neúplný zoologický průzkum, který nesprávně vyloučil rovnou batrachofaunu a Reptilia, přitom ještěrka (zřejmě živorodá) je na daném území dlouhodobě přítomná (byla spatřena na okraji plochy severně), protože zde nalézá plochy k lovu i úkrytu, podobně slepýš křehký, který se zde vyskytuje jako na vhodném místě, které nalézá v blízkosti zahrad a podobných ploch (severovýchodně). Nelze souhlasit ani s tím, že se v místě nevyskytují netopýři, kteří jsou u takových lokalit častými nočními lovci (několik druhů) a doprovodný porost a blízké garáže jim může poskytovat prostor pro letní úkryty. Velmi pravděpodobně jsou v lokalitě také přítomny některé menší sovy, protože jde o ideální loviště (běžný je i ve městě sýček a puštík, někdy kalous), trus dravců byl v porostu u lokality nalezen. Pokud lze shrnout, tak je biologický průzkum celkově nedostatečný i přesto, že jde o částečně devastovanou plochu, protože zde v průzkumu není podchycen jarní aspekt u flory i fauny, není provedeno večerní a noční zoologické pozorování, a tak nemohou být ani stanoveny dostatečně vhodné podmínky pro osvětlení a přístupnost ploch navržené stavby. Nebyl proveden průzkum bezobratlých, a to i přesto, že potravní rostliny řady druhů hmyzu a motýlů jsou na místě přítomny a je zde i indicie, že při výskytu mravenců Formica a krvavce totenu by v lokalitě mohlo dojít k vzniku kolonie modráška bahenního, druhu Evropského společenství a NATURA 2000. Tyto průzkumy je proto nutno opakovat a notně rozšířit a věnovat se skutečným souvislostem lokality. Lokalita je formálně uvnitř města, ale dlouhodobě je nezastavěná (historicky to byl svah vedle a nad zastavěnou částí města), tak zde biodiverzita zcela určitě bude na vysoké úrovni. Biodiverzita jako taková a její ohrožení nebyly vůbec pro lokalitu dostatečně vyhodnoceny.

Kapitola - Údaje o možných významných vlivech na zdraví a ŽP

Se závěry této kapitoly z hlediska zásahů do prostředí a jeho zátěže nelze souhlasit a celou kapitolu je proto třeba od zátěže zdraví obyvatelstva, až po zátěž přírodního prostředí zpracovat důkladně a znovu, tak aby byla objektivně vyhodnocena všechna stávající možná poškození a rizika pro životní prostředí v lokalitě a jejím okolí. Kapitola zcela podceňuje negativní vlivy z působící změny klimatu a ignoruje jejich dopady i kompenzace. Nikde zde ani není uveden počet kácených a vysazovaných stromů s odkazem na neexistující dendrologickou studii, která je nekompletní a nemá textovou část, rozsah kácení a výsadeb zeleně, které jsou rozhodující pro přizpůsobení se změně klimatu ve městě i v rámci širšího území obchodní zóny.

Kapitola - Akustika

Z hlediska akustiky je relevantní navýšení intenzity na příjezdových komunikacích, počet parkovacích míst a ze stacionárních zdrojů pak výdechy vzduchotechniky budov.

Nejproblematictější zdrojem hluku je pak nově navrhovaná okružní křižovatka, a její dopad na chráněný venkovní prostor staveb, ve studii označen výpočtovými body 2 a 3. Zpracovatel navrhuje využít institutu prostoru významným z hlediska pronikání hluku a větrání v obytných místnostech realizovat rekuperací. Toto řešení má pak za následek snížení pobytového komfortu při přirozeném větrání. Dle názoru spolku by bylo vhodnější realizovat transparentní protihlukové clony na výjezdových větvích křižovatky, resp. na hranici chráněného venkovního prostoru. S rekuperací tak v této fázi projektové přípravy spolek nesouhlasí a požadujeme prověřit další možnosti protihlukových opatření. Dále pak je třeba do studie doplnit výsledky měření akustického tlaku v okolí záměru a doplnit měření pro výpočtové body 2 a 3. V této souvislosti upozorňuje na novelu NV č. 272/2011, která vstupuje v platnost dne 1. 7. 2023, kterou se mj. mění způsob určení institutu staré hlukové zátěže a její limity.

Dne 3.3.2023 se k záměru vyjádřil Městský úřad Nová Paka jako příslušný vodoprávní úřad, orgán ochrany přírody, orgán státní správy lesů, orgán ochrany zemědělského půdního fondu a orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství.

Záměr je z vodohospodářského hlediska možný za podmínky, že realizací záměru nesmí dojít ke znečištění podzemních a povrchových vod ani ke zhoršení odtokových poměrů na předmětné lokalitě. Proto úřad požaduje instalaci odlučovačů ropných látek na odtoku ze všech zpevněných ploch obchodního centra, to je včetně zpevněné plochy pro zásobování obchodního centra nákladními automobily v severozápadní části řešeného území.

Z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ochrany ovzduší, lesního hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu a odpadového hospodářství úřad žádné připomínky nevznesl.

Se záměrem vyjádřily souhlas rovněž Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje a Česká inspekce životního prostředí a Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Dne 20.3.2023 vydal krajský úřad rozhodnutí č.j. KUKHK-5647/ZP/2023, kterým bylo konstatováno, že záměr „Obchodní centrum Nová Paka, ulice V Aleji – nové podání“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o

posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

K připomínkám uplatněným spolkem uvedl následující:

Dle předloženého oznámení má být záměr realizován v intravilánu obce Nová Paka, v území silně ruderalizovaném, částečně zasaženém znečištěním způsobeným lidskou činností. Aktuální stav území, včetně jeho vyhodnocení jsou dostatečně zpracované pro účely zjišťovacího řízení.

Oznámení je pro účely zjišťovacího řízení dostatečné a vyhodnocuje všechny podstatné vlivy na životní prostředí a lidské zdraví. K předloženému oznámení se vyjádřily také dotčené orgány státní správy (Městský úřad Nová Paka a Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Česká inspekce životního prostředí, krajský úřad), které v průběhu zjišťovacího řízení neuplatnily zásadní připomínky a nepožadují záměr dále posuzovat. V tomto kontextu považuje krajský úřad oznámení za dostatečně zpracované a nepovažuje za účelné záměr posuzovat v rozsahu celého zákona. Při zjišťovacím řízení krajský úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Krajský úřad k tomuto závěru dospěl na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona s přihlédnutím k charakteru, kapacitě a umístění záměru, především pak na základě stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace, vyjádření dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a na základě oznámení záměru. Krajský úřad použil k vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy III Směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27.06.1985, ve znění pozdějších směrnic implementovaných do přílohy č. 2 k zákonu.

Adaptace na změnu klimatu – v reakci na změnu klimatu se krajský úřad odvolal na kapitulu Klima (viz oznámení kap. D.I.2.2 str 55- 56), kde se uvádí, že z hlediska nadmístního významu se jedná o záměr nevýznamný. Z hlediska vlivu na nejbližší okolí záměru by mohlo v důsledku změny povrchů po realizaci záměru docházet k změnám místní klimatické situace. Vzhledem k faktu, že záměr je umísťován do území, kde je značná část okolních ploch zpevněna a část ploch, ač nezpevněna, tak bez vegetačního krytu, lze konstatovat, že antropogenní ovlivnění mikroklimatických podmínek není ve větší části dotčeného území novým jevem. V porovnání se stávajícím stavem se záměr pozitivně projeví realizací otevřené retence, která bude zachytávat srážkové vody, které se pak mohou z území postupně přímo vypařovat z poldru a vyrovnávat tak teplotní výkyvy a místní mikroklimatické vlivy a dále zasáknutá voda je následně odpařena do ovzduší prostřednictvím evapotranspirace rostlin, což vede k ochlazení lokality. Součástí oznámení je dále bilance srážkových vod (viz oznámení kap. B.III.2.1 str. 26 -27). Srážkové vody mají být odváděny v souladu s § 5 odst. 3 zák. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že stavebník je povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, a nebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo

dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Dále je tato problematika zakomponována v oblasti ochrany ovzduší, přírody (vybudování retenčně vsakovacího poldru, ozelenění areálu, které bude spočívat v doplnění aleje podél komunikace „V Aleji“ a doplnění aleje podél komunikace „Svobody“ (detailní popis viz str. 19 předloženého oznámení).

Vlivy na okolí v zimě, létě, otevírací doba, oplocení, špičkový provoz – vlivy na okolí provozem záměru jsou dle názoru krajského úřadu zpracovány na dostatečné úrovni, součástí předloženého oznámení je hluková a rozptylová studie a dále hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (pozn. zpracoval: MUDr. Bohumil Havel, držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních setech expozice chemickým látkám v prostředí a expozice hluku vydaných Státním zdravotním ústavem Praha pod č.008/04 a dále držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR pod pořadovým číslem 2/2019). Z hlediska vlivů na veřejné zdraví je mírně negativně hodnocen vliv hluku z dopravy po veřejných komunikacích, kde zpracovatel hodnocení však konstatuje, že předpokládané navýšení dopravy v důsledku provozu obchodního centra tuto situaci významně nezmění.

Zelená střecha – realizace záměru předpokládá, tzv. zelenou střechu, resp. část plochy, dle krajskému úřadu dostupných údajů lze záměr tak, jak je oznamovatelem navržen realizovat, např. extenzivní zelené střechy, jejíž podstatou je vegetace s maximální mírou autoregulace, která je schopná udržet se v odpovídající kvalitě bez pravidelné zálivky.

Zeleň – zde dotčená veřejnost poukazuje na nedostatečně zpracovanou část týkající se kácení vlivem případné realizace záměru. K uvedenému krajský úřad uvádí, že předložené oznámení definuje rozsah kácení, součástí oznámení je dokument nazvaný Inventarizace a ocenění porostů volně rostoucích mimo les (pozn. zpracovala Ing. Jana Kulhánková v srpnu 2021, aktualizováno v listopadu 2022) s uvedením návrhu na kácení. Tento aspekt snížení bioty je současně redukován návrhem ozeleněním areálu (viz oznámení kap. B.I.6.5 Zeleň str. 19 - 20).

Biologická rozmanitost (str. 3 – 4 vyjádření, kap. B.II.4 Biologická rozmanitost) Biologickou rozmanitost daného území – popis území pro účely zjišťovacího řízení je popsán zejm. v kap. C předloženého oznámení, včetně provedených terénních průzkumů.

K výše uvedenému krajský úřad souhrnně uvádí, že území dotčené realizací záměru je definováno jako plocha urbanizovaného území s fragmenty dalších biotopů silně ovlivněných nebo vytvořených člověkem, pro které je typická jejich nízká biodiverzita, což dokládá i skutečnost, že případná realizace záměru bude vyžadovat sanační práce v dotčeném území.

Flóra, fauna, ekosystémy (str. 4 vyjádření, kap. C.I.5 oznámení) - stav území je popsán v kap. C, která reflektuje jak flóru tak i faunu, včetně provedených průzkumů (Pozn. flóra - průzkum území byl proveden v pozdním jarním aspektu (červen) 2021; fauna - zoologický průzkum byl proveden v červnu, v pozdně jarním aspektu 2021). Ze závěrů lze citovat, že na plochách záměru nebyla při terénním průzkumu potvrzena přítomnost žádného zvláště chráněného druhu rostlin ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění. Vzhledem k charakteru území se výskyt chráněných druhů v dotčeném území ani nepředpokládá. Z pohledu fauny byly v

zájmovém území byly pozorovány běžné synantropní druhy savců, zejména pobytové stopy drobných hlodavců (*Rodentia*), krtka obecného (*Talpa europaea*), kuny (*Martes sp.*), čtenější na plochách pro retenci, a kočky domácí (*Felis catus*). Z avifauny byla pozorována pěnice hnědokřídla (*Sylvia communis*), která byla společně s kosem černým (*Turdus merula*), nejčtenějším zástupcem avifauny v území. Dále byly pozorovány běžně se vyskytující synantropní druhy – holub domácí (*Columba livia f. domestica*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*), sýkora koňadra (*Parus major*), drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), budníček menší (*Phylloscopus collybita*) vrabec domácí (*Passer domesticus*) apod. Během terénního šetření byly sledovány četné přelety druhu rorýs obecný (*Apus apus*), nicméně vzhledem k biotopové preferenci a ekologickým nárokům lze jakoukoliv vazbu tohoto druhu na dotčené plochy vyloučit. Výskyt plazů ani obojživelníků nebyl v zájmovém území pozorován, a vzhledem k charakteru území (intravilán města Nová Paka), které je v důsledku jeho umístění mezi průmyslový areál, frekventovanou komunikaci Pražská a zástavbu, značně ovlivněno fragmentací biotopů a taktéž rušením (pohyb lidí), není ani předpokládán. V zájmovém území byly pozorovány zejména běžné druhy bezobratlých živočichů, z nichž lze jmenovat např. běláška zelného (*Pieris brassicae*), vroubenku smrdutou (*Coreus marginatus*) včelu medonosnou (*Apis mellifera*), páteříčka obecného (*Cantharis rustica*), páskovku keřovou (*Cepaea hortensis*), plamatku lesní (*Arianta arbustorum*) a hlemýžď zahradního (*Helix pomatia*). Během terénního šetření byl v severovýchodní části pozorován přelet čmeláka (*Bombus sp.*) a dále, za severní hranicí dotčených ploch, pohyb dělnic mravenců *Formica*.

Údaje o možných významných vlivech na zdraví a ŽP (str. 5 vyjádření, kap. D.I oznámení) Vlivy na lidské zdraví a životní prostředí – součástí oznámení je Hodnocení vlivů na veřejné zdraví - zdravotní rizika hluku a znečištění ovzduší (zpracoval v červnu 2022 MUDr. Bohumil Havel, Větrná 9, 568 02 Svitavy; držitel osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik v autorizačních setech expozice chemickým látkám v prostředí a expozice hluku vydaných Státním zdravotním ústavem Praha pod č.008/04; držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR pod pořadovým číslem 2/201). Předmětem hodnocení byla celková hluková a imisní situace stávající okolní obytné zástavby a významnost hlukového a imisního příspěvku převážně z dopravy generované záměrem. Ze závěrů studie lze citovat, že (viz str. 37, kap. VI. Závěr):

„Z hlediska zdravotního rizika hluku je pro lokalitu dotčenou posuzovaným záměrem nejvýznamnější současný hluk z dopravy po veřejných komunikacích, který pro obyvatele hodnocené zástavby i při splnění hlukových limitů představuje zvýšené riziko nepříznivých zdravotních účinků, hodnocených v ukazatelích obtěžování, rušení spánku a výskytu kardiovaskulárních onemocnění. Toto riziko je relativně významné, avšak odpovídá současné reálné situaci ve městských lokalitách s intenzivnější dopravou. Předpokládané navýšení dopravy v důsledku provozu obchodního centra tuto situaci významně nezmění. S výjimkou obytných objektů situovaných v těsné blízkosti nové okružní křižovatky, která je součástí záměru, je z hlediska zdravotního rizika zcela zanedbatelné. U zmíněných objektů u okružní křižovatky vypočtené navýšení hlukové expozice již může být subjektivně postřehnutelné a stávající zdravotní riziko dlouhodobé hlukové zátěže mírně zvýšit. Navržená realizace protihlukového opatření u nejvíce exponovaných pobytových místností je zde proto i ze zdravotního důvodu opodstatněná. K vyhodnocení efektu tohoto opatření však není v současné době k dispozici metodika. Kvantitativní odhad zdravotního rizika znečištění ovzduší v ukazatelích úmrtnosti a

nemocnosti obyvatel provedený na základě současného imisního pozadí suspendovaných částic odpovídá podprůměrné úrovni rizika znečištění ovzduší ve městech ČR. Imisní vliv záměru obchodního centra se podle výsledků rozptylové studie nejvýznamněji projevuje v těsném okolí navržené nové okružní křižovatky. Ani v této nejexponovanější lokalitě však imisní příspěvek z navýšení dopravy vlivem obchodního centra nebude představovat významné zvýšení zdravotního rizika znečištění ovzduší."

Akustika (str. 6 vyjádření, kap. C + D oznámení) – viz bod Údaje o možných významných vlivech na zdraví a ŽP (str. 5 vyjádření, kap. D.I oznámení) - krajský úřad se neztotožnil s připomínkami uplatněnými ze strany spolku.

Dne 19.4.2023 se spolek proti výše uvedenému rozhodnutí odvolal. Uvádí, že výrok rozhodnutí nemá oporu v odůvodnění je s ním v rozporu. Odůvodnění se věnuje vypořádání připomínek spolku aniž by v celém následujícím obsahu odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí bylo zřejmé, z jakých skutečností a věcných důvodů správní orgán vychází, které do svých úvah o vypořádání připomínek pojímá a jak s nimi naložil. Zcela absentují závěry, které správní orgán přijal. Ve vypořádání připomínek v té části odůvodnění vydaného rozhodnutí, pojednávající o stavebně technickém řešení, správní orgán přejímá argumentaci oznamovatele a jeho údaje, aniž by dále přinesl jakékoliv hodnocení. Bez jakýchkoliv podkladů, skutečností a úvah konstatuje dostatečnou úroveň zpracování vlivů záměru na okolí, aniž by proto dále přinesl jakékoliv přezkoumatelné závěry. Zejména pokud jde o realizaci záměru v podobě zelené střechy krajský úřad vychází z jemu dostupných údajů, aniž by v důvodech svého rozhodnutí takové údaje ozřejmil, které údaje vedly k takové úvaze správní orgán a aby tak bylo alespoň možné seznat, o jaké údaje ve skutečnosti jde. Svě úlohy nedostal správní orgán ani v otázkách zeleně, jestliže vyřídil kácení dřevin a závěry v této části pouhým odkazem na dostatečnost vlastního předloženého materiálu oznamovatele. Stejně tak v té části vypořádání připomínek týkající se biologické rozmanitosti přináší kromě odkazu na popis v oznámení pouze souborné údaje, aniž by odůvodnění obsahovalo jakékoliv skutečnosti a hodnotící úvahy. Jediným hodnocením je dostatečnost zpracování oznamovatelova návrhu pro účely zjišťovacího řízení, zřejmě proto správní orgán dospěl k závěru, že identifikovaný záměr bude posuzován podle zákona. V té části údajů o možných významných vlivech na zdraví a životního prostředí se správní orgán jakýmkoliv hodnocením ani nezabývá, stejně tak jako v následné části pojednávající o urbanismu a akustice, kde chybí vše, co by mohlo vést vůbec k úvaze o tom, co správní orgán vůbec činil a o čem uvážil. Odvoláním napadené rozhodnutí je dle názoru spolku nepřezkoumatelné a vnitřně rozporné. Krajský úřad se nevypořádal s námitkami spolku, pouze je bez jakýchkoliv důvodů v úvahu nechal a nevyhodnotil.

Dne 17.5.2023 obdrželo ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) ministerstvo příslušný spisový materiál.

Dle ustanovení § 4 odst. 1 písm.c) zákona mj. záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. V daném případě se jedná o bod. č. 110 přílohy č. 1 - Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu tj. v tomto případě 6 000 m².

Dle ustanovení § 7 odst. 2 zákona - u záměrů uvedených mj. v § 4 odst. 1 písm. c) zákona je cílem zjišťovacího řízení zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými záměry mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona.

Dle ustanovení § 7 odst. 6 zákona - dojde-li příslušný úřad k závěru, že záměr nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, vydá o tom rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení. V rozhodnutí se uvedou základní údaje o záměru v rozsahu bodů B.I.1. až B.I.4. a B.I.6. přílohy č. 3 k tomuto zákonu a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu a informací obsažených v bodě D.4 přílohy č. 3 k tomuto zákonu. Rozhodnutí se zveřejňuje způsobem podle § 16 a doručuje veřejnou vyhláškou. Právo podat odvolání proti rozhodnutí má oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 a dotčené územní samosprávné celky. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Kritéria pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 2 :

Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na

1. rozsah a podobu záměru jako celku,
2. kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných),
3. využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti,
4. produkci odpadů,
5. znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy,
6. rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky,
7. rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy se zvláštním zřetelem na

1. stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
2. relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části,
3. schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na
 - a) územní systém ekologické stability krajiny,
 - b) zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti,
 - c) území přírodních parků,
 - d) významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy,
 - e) území historického, kulturního nebo archeologického významu,
 - f) území hustě zalidněná,
 - g) území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžovaná nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží).

CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Potenciálně významné vlivy záměru musí být zváženy dále na

1. velikost a prostorový rozsah vlivů (např. území a populace, které by mohly být zasaženy),
2. povahu vlivů včetně jejich přeshraniční povahy,
3. intenzitu a složitost vlivů,
4. pravděpodobnost vlivů,
5. předpokládaný počátek, dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů,
6. kumulaci vlivů s vlivy jiných stávajících nebo povolených záměrů,
7. možnost účinného snížení vlivů.

Ministerstvo konstatuje, že ze strany krajského úřadu byla posouzena veškerá relevantní kritéria daná přílohou č. 2 k zákonu a bylo správně konstatováno, že záměr „Obchodní centrum Nová Paka, ulice V Aleji – nové podání“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nebude posuzován podle zákona. Oznamovatelem předložené podklady mají dostatečnou úroveň a krajským úřadem shromážděné další podklady odpovídají přezkoumávanému rozhodnutí. K předloženému oznámení se vyjádřily všechny dotčené správní úřady odpovědné za ochranu jednotlivých složek životního prostředí a ochranu veřejného zdraví (Městský úřad Nová Paka, Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Česká inspekce životního prostředí, krajský úřad). Tyto úřady v průběhu zjišťovacího řízení neuplatnily žádné zásadní připomínky a nepožadují záměr dále posuzovat. Výrok přezkoumávaného rozhodnutí má oporu ve svém odůvodnění a není s ním v rozporu. Z odůvodnění je zcela zřejmé, z jakých skutečností a věcných důvodů krajský úřad vychází, a to včetně příslušných závěrů. Spolkem rozporovaná podoba zelené střechy není z pohledu zákona nijak konfliktní. Je zcela přijatelná realizace např. extenzivní zelené střechy, jejíž podstatou je vegetace s maximální mírou autoregulace, která je schopná udržet se v odpovídající kvalitě bez pravidelné závlivy. Rovněž ochrana zeleně byla vyřešena adekvátním způsobem. Snížení bioty související s nezbytným kácením dřevin má být dostatečně redukováno předpokládaným ozeleněním areálu. Vliv záměru na biologickou rozmanitost v daném místě byl rovněž ze strany krajského úřadu řádně posouzen. Jedná se o urbanizované území s nízkou biodiverzitou. O významný vliv záměru na přírodu daného místa se tak v žádném případě nejedná.

P o u č e n í

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

Ing. Libor Hejduk
ředitel odboru výkonu státní správy VI
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

- 1) OC Nová Paka s.r.o. Tábor zastoupená společností Jacobs Clean Energy s.r.o. Křenová 184/58, Brno
- 2) Město Nová Paka
- 3) Královéhradecký kraj
- 4) Spolek Občané pro Novou Pasku z.s. Harantova 1172, Nová Paka, PSČ 509 01

Dotčené správní úřady :

- 1) KHS Královéhradeckého kraje
- 2) MěÚ Nová Paka
- 3) ČIŽP OI Hradec Králové

Po nabytí právní moci:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství + spis