

## OBSAH

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>4</b>
II.1. Úplnost dokumentace.....	4
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	5
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na ŽP.....	16
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahujících státní hranice.....	16
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>16</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....</b>	<b>17</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ).....</b>	<b>18</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>24</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA.....</b>	<b>25</b>
Příloha č. 1 – Žádost o zpracování posudku	
Příloha č. 2 – Osvědčení o autorizaci	
Příloha č. 3 – Dokladová část	

# Posudek

## o hodnocení vlivů na životní prostředí (ŽP) podle §9, resp. dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve smyslu úprav zákonem č. 93/2004 Sb. (dále jen POSUDEK)

<b>Akce:</b>	Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou
<b>Místo stavby:</b>	Kraj: Královéhradecký Obec: Písek Katastrální území: Písek
<b>Charakter stavby:</b>	Rozšíření, resp. pokračování současné těžby nevýhradního ložiska štěrkopísků a jejich zpracování na kamenivo pro stavební účely. Jedná se o trvalý zábor pozemků, náležejících do ZPF, které budou následně rekultivovány na vodní plochu s ozeleněním svahů břehových ploch.
<b>Oznamovatel:</b>	Rovina Písek, a.s. Písek č.p. 107, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
<b>Zpracovatel posudku:</b>	Ing. Jiří Rous Autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona ČNR č.244/1992 Sb., resp. podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, Osvědčení odborné způsobilosti, č. j. 720/149/OPV/93, tel.: 417 533 189, e-mail: <a href="mailto:jrous@terendesign.cz">jrous@terendesign.cz</a>
<b>Spolupracovali:</b>	Mgr. Alla Iljučoková Ing. Jiří Čechura RNDr. Jiří Starý - NORTHGEO Osvědčení o odborné způsobilosti projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací v oborech hydrogeologie a geologické práce – sanace, vydané MŽP dne 15.3. 2001 pod č.j. 1302/2001
<b>Adresa firmy:</b>	Terén Design, s.r.o. Dr. Vrbenského 2874/1 415 01 Teplice tel.: 417 536 102 fax.: 417 532 909 e-mail: <a href="mailto:info@terendesign.cz">info@terendesign.cz</a>

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru:	Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou
Kapacita (rozsah) záměru:	Rozšíření současné těžby štěrkopísků severním směrem reprezentuje trvalý zábor pozemků na ploše 9,89 ha. Vypočítaný objem zásob štěrkopísků představuje 1 414 000 m <sup>3</sup> . Při předpokládaném maximálním objemu roční těžby 90 000 m <sup>3</sup> bude životnost ložiska přibližně 14 roků.
Umístění záměru:	kraj: Královéhradecký obec: Písek katastrální území: Písek, kód 720 917
Obchodní firma oznamovatele:	Rovina Písek, a.s.
IČ oznamovatele:	25251261
Sídlo (bydliště) oznamovatele:	Písek č.p. 107, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou
Oprávněný zástupce:	Ing. Josef Klecar, předseda představenstva
bydliště:	Kosičky č.p. 11, PSČ 503 65

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství obdržel v červnu 2005 oznámení společnosti Rovina Písek, které bylo zpracováno Janem Galgánkem (č. autorizace MŽP ČR 5447/634/OPVŽP/97) a spoluřešitelem Ing. Františkem Kalendou, dle §6, přílohy č.3 zákona č.100/01 Sb.

Hodnocený záměr je zařazen dle zákona č. 100/01 Sb., přílohy č. 1, kategorie II, bod 2.5 mezi záměry podléhající zjišťovacímu řízení. Příslušným úřadem pro zjišťovací řízení je Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové.

Dne 8.8.2006 byl příslušným úřadem vydán závěr zjišťovacího řízení, ze kterého vyplývá, že záměr bude posuzován dle §7 zákona č. 100/2001 Sb. a oznámení je nutné dopracovat dle přílohy č. 4 zákona č.100/01 Sb., ve smyslu připomínek a podmínek uvedených ve vyjádřeních dotčených správních orgánů a organizací.

### II.1. Úplnost dokumentace

Předložená dokumentace „Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen DOKUMENTACE). Je zpracována formou textové části, včetně textových a grafických příloh, další součástí jsou samostatné přílohy – viz dále v POSUDKU.

Textová část je dělena na hlavní kapitoly **A – H**, přičemž kapitola H obsahuje 4 textové a 5 grafických příloh. Celkem má DOKUMENTACE **40 stran**.

Samostatné přílohy jsou dvě:

- Písek 2 – Hydrogeologický posudek, hodnotící možnost dalšího rozšíření těžby štěrkopísku ve vztahu k vodním zdrojům podzemních a povrchových vod,
- Hodnocení krajinného rázu pro rozšíření těžby štěrkopísku (odborný posudek).

Co se týká vlastního obsahu a rozsahu DOKUMENTACE, je podle názoru zpracovatele POSUDKU, vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané dílčí podklady dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah a obsah dokumentace je vcelku vyvážený, některé údaje a podrobnosti jsou soustředěny do navazující přílohové části dokumentace.

Jako nejdůležitější aspekty vlivu tohoto záměru byly ve zjišťovacím řízení oprávněně označeny hydrogeologické poměry a krajinný ráz. Z uvedeného důvodu jsou hydrogeologické posouzení a posouzení vlivu záměru na krajinný ráz podrobně rozpracované v přílohové části DOKUMENTACE. Odpovídající pozornost byla věnována i hodnocení zdravotních rizik expozice vibraci souvisejících s posuzovaným záměrem.

Menší pozornost byla naopak věnována (v přímo a nepřímo dotčeném okolí těžby štěrkopísku) průzkumu flóry a zejména fauny. Nebylo vypracováno odpovídající biologické hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k charakteru lokality a jeho okolí bylo možné tento nedostatek tolerovat a některé chybějící aspekty zpracovat do podmínek návrhu závěrečného stanoviska v POSUDKU.

Pro zpracování a upřesnění predikce vlivů na životní prostředí si zpracovatel POSUDKU vyžádal, ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., dílčí podklady a další nezbytné údaje související s předkládaným záměrem. Při hodnocení DOKUMENTACE vycházel zpracovatel POSUDKU také z poznatků a údajů, které získal při vlastní návštěvě hodnocené lokality.

### **Shrnutí hodnocení zpracovatele POSUDKU**

DOKUMENTACE svojí strukturou odpovídá příloze č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

DOKUMENTACE se věnuje důležitým aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, správně se soustřeďuje na rozhodující vlivy – hydrogeologické podmínky a vliv záměru na krajinný ráz.

Po metodické stránce odpovídá DOKUMENTACE zásadním požadavkům správného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru. A to na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, v příslušných následných správních řízeních k povolení předmětného záměru, v rámci zpracování předprojektové a projektové přípravy záměru.

Úplnost DOKUMENTACE ve vztahu k vlivům záměru „Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou“ na životní prostředí považuje zpracovatel POSUDKU v této etapě přípravy záměru s ohledem na vyžádané dílčí podklady za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad – Královéhradecký krajský úřad a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

V rámci této kapitoly bude posuzována správnost údajů uvedených v DOKUMENTACI, jak z pohledu faktů, tak z pohledu použitých metod, podkladů a vstupních údajů.

**Část A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI** - obsahuje základní údaje o oznamovateli.

### **Hodnocení zpracovatele POSUDKU (dále jen Hodnocení)**

*V části A chybí údaje o bydlišti oprávněného zástupce oznamovatele.*

**Část B. ÚDAJE O ZÁMĚRU** - je rozdělena do tří kapitol B.I až B.III a následně členěná do dalších podkapitol.

**Kapitola B.I. Základní údaje** - podává ucelený přehled o kapacitě, charakteru, umístění, technickém řešení uvažovaného záměru, termínech realizace a dotčených správních celcích.

Rekapitulace základních informací:

Záměr rozšíření těžby štěrkopísků vychází z potřeby zajištění kvalitního kameniva pro stavební účely. Oznamovatel je vybaven těžební technikou, tj. strojem na exploataci tohoto typu terasových štěrkopísků a třídícím zařízením na úpravu štěrkopískové suroviny. Těžba bude navazovat na již odtěženou část ložiska, a proto bude efektivnější než otvorka nového ložiska. Předkládaný záměr je navrhován pouze v jedné variantě, a to především kvůli dostupnosti pozemků a ochotě vlastníků pozemky prodat nebo k těžbě pronajmout.

Záměr představuje tyto činnosti:

- a) Přípravné práce – vstupy na pozemky,
- b) skrývkové práce – skrývka ornice (mocnost 0,25 – 0,3 m) a nadložní písčito-jílovité vrstvy (mocnost 0,5 m),
- c) těžební a úpravářenskou činnost,
- d) sanaci a rekultivaci dotčeného území

Jedná se o trvalý zábor pozemků na ploše 9,89 ha. Vypočítaný objem zásob štěrkopísků představuje 1 414 000 m<sup>3</sup>, maximální objem roční těžby 90 000 m<sup>3</sup>.

Uvažovaným termínem zahájení pokračování těžby je rok 2006.

Při plné výši těžby se předpokládá ukončení těžební činnosti přibližně v roce 2020.

### **Hodnocení**

*U popisu technického a technologického řešení záměru chybí popis a rozsah přípravných prací (vstupy na pozemky) a postup rekultivace a sanace území po těžbě.*

*V DOKUMENTACI je citováno příslušné povolení vodoprávního orgánu.*

*Údaje v této části DOKUMENTACE, včetně popisu technického a technologického řešení záměru a s přihlédnutím k získání dalších údajů od oznamovatele, považuje zpracovatel POSUDKU za dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí.*

**Kapitola B.II. Údaje o vstupech** - shrnuje údaje o nutném záboru ploch náležících do ZPF, energetické a surovinové nároky a nároky na dopravní infrastrukturu.

#### **B.II.1. Půda**

Rozšíření těžebního prostoru si vyžádá trvalý zábor půdy o ploše 9,89 ha. Jedná se o pozemky v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou, které jsou zařazené do IV. třídy ochrany.

#### **B.II.2. Voda**

Technologická voda se v provozu nebude využívána. Voda pro hygienické potřeby zaměstnanců bude čerpána z vrтанé studny a následně sváděná do jímky. Pitný režim je zajišťován vodou balenou.

#### **B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**

K provozu těžebních strojů: korečkového rypadla, dopravníkových pásů a třídiče bude použita elektřina. Pro provoz kolového nakladače a nákladních automobilů bude používána nafta, která se bude čerpat u čerpacích stanic mimo těžebnu ve středisku Rovina Písek, a.s.

#### **B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Vytěžená surovina bude odvážena po účelových komunikacích, vedených mimo zastavěnou část obce Písek, a dále pak na silnici I/11. Takto je vytříděný štěrk dopravován průměrně 25 nákladními soupravami denně.

### **Hodnocení**

*Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části DOKUMENTACE podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi v zásadě ztotožnit. Ze strany zpracovatele posudku není k této kapitole připomínek.*

**Kapitola B.III. Údaje o výstupech** - shrnuje možné výstupy, které mohou vznikat při těžební a úpravárenské činnosti. Je členěna do čtyř podkapitol.

#### B.III.1. Ovzduší

Stroje na těžbu a úpravu štěrkopísků jsou na elektrický pohon, a proto nejsou zdrojem znečišťujících látek do ovzduší. Upravovaný materiál je vlhký a není zdrojem prašnosti, sekundární prašnost v době sucha bude eliminována zkrápěním příjezdové komunikace. Zdrojem znečištění ovzduší jsou hlavně emise (CO, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, C<sub>x</sub>H<sub>y</sub>, saze a těžké kovy) ze spalovacích motorů kolového nakladače a nákladních automobilů pro expedici hotového výrobku.

#### **Hodnocení**

*Tato podkapitola má uveden dvojnásobný název. Pravděpodobně se jedná pouze o „překlep“, resp. mylné zvýraznění názvu odstavce.*

*Nejedná se o zásadní vliv, podle doložených údajů znečišťování ovzduší, související s posuzovaným záměrem, není toto znečišťování významné.*

*Opatření k omezení sekundární prašnosti v době sucha jsou zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Královéhradecký krajský úřad (dále je příslušný úřad), který je součástí tohoto posudku.*

#### B.III.2. Odpadní vody

V procesu realizace záměru nebudou vznikat odpadní vody, které by měly být vypouštěny ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách. Srážkové vody při větší intenzitě nebo tání sněhu není třeba odvádět, jelikož se vsáknou do dobře propustného horninového prostředí.

#### **Hodnocení**

*V předchozí kapitole o vstupech zpracovatel DOKUMENTACE uvádí, že pro hygienickou potřebu zaměstnanců bude použita užitková voda z vrtané studny, která bude následně sváděna do jímky. V této části dokumentace chybí množství odpadní vody (výpočet či konstatování odborného odhadu, resp. počtu ekvivalentu) a postup nakládání s odpadními vodami z jímky.*

*V DOKUMENTACI je dále uvedeno, že nakladače a nákladní auta budou tankovat mimo těžebnu u čerpací stanice. Podle předchozích rozborů podzemních vod ze současně těžených lokalit byla zjištěna vyšší přítomnost NEL, proto považujeme za alespoň namátkově kontrolovat technický stav nákladních automobilů přepravujících štěrkopísky a v případě opakovaných závad na taková vozidla upozornit inspekci.*

*Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.*

#### B.III.3. Odpady

Skrytá ornice bude použita při průběžné rekultivaci území a po ukončení těžby. Podorniční, resp. nadložní písčito-jílovitá vrstva bude použita pro stavbu hráze a rekultivaci území.

Odpady vznikajícími při realizaci záměru budou hlavně; kaly ze žumpy, odpady související s provozem motorových vozidel a těžebních strojů, s případnou havarijní situací a komunální odpad (v DOKUMENTACI je uveden přehled předpokládaných odpadů). V projektové dokumentaci těžby bude blíže specifikován způsob nakládání s odpady.

#### **Hodnocení**

*Zpracovatel DOKUMENTACE chybně zmiňuje v této kapitole odpadní vody z jímky, jelikož odpadní vody nespádají do působnosti zákona č. 185/2001Sb. o odpadech a jeho provádějících předpisů.*

*Při dodržení základních preventivních opatření při provozu a údržbě strojů a motorových vozidel, nakládání s PMH, nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situaci s nepříznivým vlivem.*

*Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.*

#### B.III.4. Ostatní výstup – hluk a vibrace, záření, zápach aj.

Hlavními zdroji hluku při realizaci záměru jsou: nákladní vozidla, korečkové rýpadlo, kolový nakladač, pásové dopravníky a třídič. V prostoru dobývání při těžbě a úpravě štěrko/pískovny lze uvažovat s hladinou hluku okolo 75 dB (dle analogie s obdobnou štěrko/pískovnou). Vibrace související s provozem korečkového rýpadla byla měřena Zdravotním ústavem a její výsledné hodnoty (vertikální směr = 100,1 dB; horizontální směr - směr x = 93,6 dB, směr y = 93,4 dB) nepřekračují nejvyšší přípustné hodnoty stanovené Nařízením vlády č. 88/2004 Sb. Vzhledem ke vzdálenosti od obytné zástavby (více než 1 km) nelze předpokládat nepříznivé účinky hluku a vibrací na obyvatele.

#### **Hodnocení**

##### *Podkapitola B.III.4.*

*Hodnocení hluku je obecného charakteru. Zpracovatel DOKUMENTACE se odkazuje na výsledky měření hladiny hluku v obdobné pískovně, přičemž neuvádí zdroj, ze kterého čerpal tyto informace ani ho neuvedl v přehledu dílčích podkladů ke zpracované dokumentaci. Hladina akustického tlaku je uvedena jen u jediného stroje – kolového nakladače (pro kabinu řidiče 75 dB, pro vnější prostředí nakladače 106 dB). Není hodnocená hlučnost jiných strojů: korečkového rýpadla, pasových dopravníků, třídiče, nákladních automobilů. Výsledná hodnota akustického tlaku by pak měla být součtovou hodnotou, vztaženou ke hlučnosti pozadí.*

*V daném případě není však nutné z hlediska omezení hlukových parametrů navrhovat zvláštní opatření či podmínky do stanoviska příslušného úřadu.*

#### B.III.5. Doplňující údaje – zásah do krajiny

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je uvedeno v samostatné příloze dokumentace.

#### **Hodnocení**

*Plán rekultivace není přílohou k DOKUMENTACI. Podrobnější hodnocení je provedeno v rámci hodnocení příloh DOKUMENTACE.*

*Opatření týkající se zásahu do krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.*

**Část C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ** - je rozdělena do 3 kapitol, které jsou členěny do dalších podkapitol a obsahují informace o přírodních a klimatických podmínkách, hydrogeologických poměrech, kulturně-historických a demografických charakteristikách.

#### **Kapitola C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Území určené k těžbě je součástí ochranného pásma 2.stupně ochrany vodního zdroje Třešice – Písek. Na uvažovaném území se nenacházejí žádné inženýrské sítě. Území patří do území s archeologickými nálezy. Orná půda v těžebním území, která bude trvale vyňata ze ZPF, náleží do IV. třídy ochrany. Do území připravované těžby nezasahují prvky nadregionálního, regionálního ani lokálního systému ekologické stability. Těžebním záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL). Krajinný ráz ve velmi využívané rovinaté zemědělské krajině byl pozměněn vznikem vodní plochy po předchozí těžbě.

#### **Hodnocení**

*Podle nového ROZHODNUTÍ, ze dne 20.12.2005 (v současné době očekává pan Miloslav Růcker, Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí vrácení ROZHODNUTÍ již jen z jedné obce), bylo ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně „Třešice, Písek –*



ochranné pásmo vodního zdroje – změna“ posunuto na hranici dobývání štěrkopísků, resp. mimo dobývací prostor lokality Písek 2. Hranice tohoto pásma byla posunuta na okraj pozemku č. 222. Na základě této změny vyznačená lokalita nezasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů.

Zpracovatel posudku považuje údaje v této části dokumentace, doplněné dalšími získanými údaji, za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Opatření týkající se environmentálních charakteristik dotčeného území jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

**Kapitola C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**  
– kapitola je rozdělena do 8 podkapitol a obsahuje výčet nejzávažnějších charakteristik dotčeného území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí z hlediska jeho únosného zatížení.

#### **Hodnocení**

DOKUMENTACE je v této části vypracována přehledně z hlediska členění podle částí a kapitol. Materiál z hlediska formální kompletnosti odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Zpracování textu z hlediska logické provázanosti souvisejících částí DOKUMENTACE a srozumitelnosti širší veřejnosti lze považovat za vyhovující.

Náležitá pozornost byla věnována prakticky všem zásadním charakteristikám stavu životního prostředí v zájmovém území, které by mohly být potenciálně ovlivněny dominantními vlivy spojenými s posuzovaným záměrem.

Kapitola se správně zaměřuje na bližší popis geologických a zejména hydrogeologických poměrů. Proto lze označit údaje, ve vztahu k uvažovanému záměru, za dostatečné.

Méně je věnováno charakteristikám a údajům o flóře a fauně. Další podstatné charakteristiky jsou součástí přílohové části DOKUMENTACE v rámci hodnocení krajinného rázu, kde je zhodnocena samostatně.

Opatření týkající se charakteristice současného stavu životního prostředí v dotčeném území jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

**Kapitola C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení** – závěr celkového zhodnocení.

#### **Hodnocení**

Zpracovatel DOKUMENTACE v závěru převážně hodnotí nikoliv současný stav kvality životního prostředí z hlediska jeho únosnosti, ale spíše hodnotí vliv předkládaného záměru na současné zatížení životního prostředí dotčeného území. Takové hodnocení má být naplní následujících kapitol.

**Část D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** - je rozdělena do kapitol D.I. až D.VI.

#### **Hodnocení**

Obsahuje všechny požadované kapitoly této části DOKUMENTACE s dostatečným obsahovým provedením:

- Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti
- Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

- *Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí*
- *Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*
- *Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace*

Z hlediska věcné náplně je tato kapitola podrobněji komentována v další části předkládaného posudku.

**Kapitola D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti** - popisuje předpokládané vlivy na zdraví obyvatelstva (včetně sociálně-ekonomických aspektů), ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu, horninové a přírodní prostředí, biotopy, flóru, faunu, ekosystémy, krajinný ráz, na hmotný majetek a kulturní památky. Je rozdělena do 9 podkapitol.

#### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vzhledem k nejbližší vzdálenosti obytné zóny (cca 1,5 km) a profilace terénu nelze očekávat negativní vlivy a překročení přípustných hodnot akustického tlaku a vibrací souvisejících s předkládaným záměrem. Není ohrožena ani kvalita ovzduší v obydlené části, případná sekundární prašnost na komunikacích v době sucha bude eliminována zkrápěním. Záměr přinese pozitivní vliv, a to vytvořením až 9 pracovních příležitostí. Zajištění hospodářské efektivity firmy Rovina Písek, a.s. je důležité i z hlediska její dalších aktivit, především zemědělské výroby a obhospodařování zemědělských pozemků v k. ú. Písek, při kterých je poskytnuto zaměstnání velké části obyvatel obce.

#### **Hodnocení**

*Nejbližší vzdálenosti obytné zóny je v DOKUMENTACI před touto kapitolou vždy uváděna jako cca 1000 m oproti zde uváděnému 1,5 km .*

*Se závěry v této kapitole lze souhlasit. Při dodržování preventivních opatření při realizaci záměru lze předpokládat spíše přínos předkládaného záměru na obyvatelstvo. Přínos spočívá hlavně v udržení stávajících pracovních příležitostí a po ukončení těžby ve zvýšení pohody při působení esteticky kladných účinků, vyvolaných pozitivní změnou dotčené části krajiny.*

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Při přípravných a vlastních pracích předkládaného záměru lze uvést jako zdroj znečištění emise ze spalovacích motorů nakládacích strojů a vozidel a sekundární znečištění zvířeným prachem v době sucha. Sekundární prašnost bude eliminována skrápěním vodou. Těžba a úprava štěrkopísků je prováděna za vlhkého stavu těžené suroviny a nejsou zdrojem znečišťujících látek do ovzduší.

#### **Hodnocení**

*S uvedeným hodnocením se lze ztotožnit.*

*Opatření týkající se prevence ochrany ovzduší z hlediska omezování sekundární prašnosti, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.*

#### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a eventuálně další fyzikální a biologické charakteristiky

Dle analogie s obdobnou pískovnou lze předpokládat, že průměrné hodnoty akustického tlaku v pracovním prostředí budou v rozmezí cca 69 – 76 dB (A). Vzhledem k nejbližší vzdálenosti od obytné zóny (více než 1 000 metru) nebude mít hluková situace v těžebně

podstatný vliv na obyvatele. Předkládaný záměr neovlivní životní prostředí jinými fyzikálními jevy. Biologické jevy lze považovat za málo významné.

### **Hodnocení**

*U biologických vlivů stojí za zmínku uvést, že realizací záměru bude zlikvidována část současného antropogenního biotopu. Z krátkodobého hlediska předkládaný záměr má destrukční vliv na současný ekosystém. Z dlouhodobého hlediska však nabízí možnost vytvořit v průběhu a po ukončení realizace záměru nový prvek – vodní plochu s břehovou zónou, které budou mít přínos ve zpestření struktury území a zvýšení jeho biologické stability - rozmanitosti.*

*Z hlediska možného zaplevelení je uvedeno, že ´citace´: „...sejmutá ornice bude v krátkých intervalech využívána k rekultivačním účelům...“ Není uvedeno jak dlouhé tyto intervaly budou. Dočasně deponovaná ornice by měla být upravena do obdělávatelného tvaru.*

*Kapitola nezahrnuje hodnocení vlivu vibrace na zdraví zaměstnanců v průběhu vlastní těžby štěrkopísků.*

#### D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Při realizaci záměru existují dvě závažná rizika:

- 1) při realizaci záměru se naruší hladina podzemní vody, při dlouhodobém uplatnění kolmatačních procesů by mohlo dojít k výstupu hladiny vod až na úroveň současného terénu,
- 2) v souvislosti s těžbou a navazující dopravou stoupá riziko znečištění podzemní vody ropnými látkami.

Pro eliminaci negativních vlivů je navržena řada opatření a jejich provedení je podmínkou pro realizaci záměru. Jsou to:

- výstavba ochranného pilíře, který bude oddělovat východní část současně k těžbě povolené, ale dosud neodtěžené části nevyhradního ložiska, a celou budoucí těžebnu (bližší specifikace viz. příloha č. 7 – Hydrogeologický posudek),
- v případě potřeby, pokud bude hrozit riziko v přelítí podzemní vody na západní straně vytěžených pískoven na terén,- realizace technických opatření, spočívajících buď v odvedení této vody směrem k Bystřici nebo částečné odstranění kolmatační vrstvy na západní straně vytěžených pískoven,
- bude vytvořen havarijný plán pro případ úniku ropných látek do horninového prostředí nebo otevřené vodní hladiny,
- bude zajištěn monitoring vody v těžebně a jejím okolí týkající se koncentrace ropných látek,
- stroje, zařízení a vozidla používající ropné látky nebudou provozována v blízkosti otevřené vodní hladiny.

### **Hodnocení**

*Dokumentace je v této části vypracována v souladu s požadavky odboru životního prostředí Magistrátu města Hradec Králové deklarovanými v rámci zjišťovacího řízení. Problematika podzemních a povrchových vod je zde řešena komplexně pomocí moderních a v současné době již standardně používaných prostředků pro matematické modelování proudění. Výstupy matematického modelování jsou přehledné a v grafické i slovní formě dobře přístupné pro pochopení i laické veřejnosti. Současně postihují vždy několik možných simulací (původní neovlivněný stav lokality, stav po vybudování nové štěrkopískovny bez kolmatace stěn, stav při kolmataci stěn štěrkopískovny). Kvalitativní stav vod v zájmové oblasti je podrobně popsán a doložen údaji z dlouhodobého monitoringu. Se závěry uvedenými v této kapitole lze souhlasit a ze strany zpracovatele posudku není k této kapitole připomínek.*

*Zpracovatel POSUDKU souhlasí se specifikací vlivů, navrženými opatřeními a podmínkami realizace záměru. Tyto jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.*

#### D.1.5. Vlivy na půdu

Při realizaci záměru dojde k trvalému záboru zemědělské půdy o ploše 9,89 ha. V 1. roce těžby je předpokládán zábor 10 000 m<sup>3</sup> pro vlastní těžbu a 3 000 m<sup>3</sup> pro dočasnou výsypku, v každém dalším roce pak cca 7 000 m<sup>3</sup>. Vrstva skryté ornice (mocnost 0,25 – 0,3 m) bude využita k rekultivačním účelům, případně poskytnuta jiným zájemcům. Vrstva písčito-jílovité zeminy (mocnost 0,5 m) bude následně využita při stavbě hráze, úpravě svahů břehu jezera a okolních ploch.

#### **Hodnocení**

Není specifikováno jaký objem ornice se bude vyskytovat v přebytku. S přebytkem může být nakládáno pouze dle pokynů příslušného správního úřadu.

*Opatření týkající se vlivů na půdu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.*

#### D.1.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Při realizaci záměru bude odtěženo dle výpočtu 1 414 m<sup>3</sup> geologických zásob šterkopísků. Zbytek z třídění a úpravy surové horniny bude použit pro úpravu svahu těžebny.

#### **Hodnocení**

*Určitě stojí za zmínku uvést jako největší negativní vliv to, že těžbou se zlikviduje určitá část horninového prostředí, která se zde vytvářela historicky dlouhou dobu.*

#### D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

V zájmovém území se nenacházejí žádné zvláště chráněné druhy živočichů ani rostlin. Rovněž se zde nenacházejí žádné prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES) a nedochází k zásahu do porostů dřevin mimo les. Vodní plochy po ukončení těžby a po následné rekultivaci budou postupně vytvářet v krajině nové prvky ekologické stability a mohou se stát i místem hnízdiště nebo pobytu různých druhů ptáků. V případě výskytu chráněného druhu břehule říční, je možno ponechat část těžební stěny v nerekulitovaném stavu jako lokalitu pro hnízdiště tohoto druhu ptáku.

#### **Hodnocení**

Nebylo provedeno řádné biologické hodnocení ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., resp. nebyl doložen v DOKUMENTACI ani v jejích přílohách průzkum rostlin a živočichů alespoň v jarním a letním aspektu a jejich vyhodnocení.

*Tento nedostatek je patrný v absenci výskytu některých očekávaných obratlovců, a to včetně zvláště chráněných, zejména obojživelníků, plazů a ptáků (zejména pak vodních ptáků).*

*Při návštěvě lokality některé živočichy zpracovatelé POSUDKU pozorovali.*

*Dostatečná znalost všech vyskytujících se druhů (zejména živočichů) může být využita při stanovení upřesňujících podmínek rekultivace (lépe revitalizace) území v průběhu těžby a po exploataci nevýhradního nerostu.*

*Opatření týkající se vlivů na faunu, flóru a ekosystémy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.*

#### D.1.8. Vlivy na krajinu

Z hodnocení vlivů na krajinu vyplývá, že realizace záměru znamená celkové přetvoření původního rázu zemědělské krajiny, a vytvoření zde vodní plochy a porostů dřevin.

Z hlediska vlivů na panoramatické pohledy se jedná v počátečních stádiích těžby o vznik deponií skryté zeminy (následné použití k rekultivacím, úpravě terénu) a vytvoření těžební jámy, která postupně bude zaplněná vodou z otevřené zvodně. Realizace výsadby dřevin společně s vytvořenou vodní plochou vnesou do území nový strukturální prvek, který z hlediska stability území může mít pozitivní vliv na krajinu.

### **Hodnocení**

Zpracovatel POSUDKU souhlasí se specifikací vlivů a změn v krajině. Bezvýhradně však nelze souhlasit se závěrem odborného posudku hodnocení krajinného rázu, 'citace': „že předložený investiční záměr nezasáhne negativně do krajinného rázu“- viz hodnocení a komentář v rámci příloh k DOKUMENTACI.

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vliv na hmotný majetek je zanedbatelný a nepodstatný, jelikož se zde nenacházejí žádné komunikace, inženýrské a jiné sítě. Záměrem nebudou pravděpodobně narušeny ani archeologické nálezy, i když je nelze vyloučit.

### **Hodnocení**

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku připomínky.

Opatření týkající se zájmů památkové péče (případných archeologických nálezů) jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

**Kapitola D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů** - obsahuje shrnutí negativních, pozitivních a neutrálních vlivů.

V této kapitole zpracovatel DOKUMENTACE rekapituluje dílčí závěrečná shrnutí vlivů záměru s tím, že komplexně lze posuzovaný záměr z hlediska vlivů na životní prostředí hodnotit jako únosný a environmentálně přijatelný. Realizace záměru nepřináší s sebou přeshraniční vlivy.

### **Hodnocení**

Není zcela jasné jaký vztah či vazbu nebo proč je (má být) 'citace': „...získání štěrkopískové suroviny“... „důležitou podmínkou trvale udržitelného rozvoje společnosti“.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že záměr je přijatelný. Za předpokladu realizace požadovaných opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, zejména opatření souvisejících s hydrogeologickou ochranou, citlivě a odborně provedenou rekultivací území, nebude mít posuzovaný záměr neúnosné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

**Kapitola D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech** - upozorňuje na možné ohrožení při úniku ropných látek, sesunutí svahu těžební stěny, vzniku požáru.

### **Hodnocení**

Bez komentáře a připomínek.

**Kapitola D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí** – shrnuje opatření k prevenci, snížení a eliminaci nepříznivých vlivů. Stanovuje podmínky, které musí být splněny během realizace a po realizaci záměru, aby bylo ovlivnění ŽP a obyvatel minimální.

### **Hodnocení**

Je zde zmínka o zpevněné příjezdové komunikaci. Není jasné, zda bude používána pouze již existující komunikace, nebo bude realizována i část nové v rámci řešeného záměru. Předchozí kapitoly tuto skutečnost neřeší.

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí budou převzata, upravena a doplněna, po té zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

**Kapitola D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů** - odkazuje na výchozí informace a povolení, expertní odhady a odvolává se na příslušné studie.

#### **Hodnocení**

*Postrádáme řádné biologické hodnocení, jinak bez připomínek.*

**Kapitola D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace** – uvádí, že při hodnocení vlivu záměru se nevyskytly závažné nedostatky ani neurčitosti ve znalostech.

#### **Hodnocení**

*Komentáře a připomínky i ve smyslu nedostatků jsou uvedeny v hodnocení předcházejících kapitol.*

**Část E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU** - jiné varianty nebyly dokumentací hodnoceny.

#### **Hodnocení**

*V daném případě, z hlediska parametrů výskytu nevýhradního ložiska štěrkopísků a dalších omezujících faktorů, není variantní řešení smysluplné. V úvahu by mohla připadat pouze nulová varianta, tj. ukončení těžby. Vzhledem k rozsahu stávající a plánované těžby, jejich minimálních environmentálních rizik, není ukončení těžby nutné.*

**Část F. ZÁVĚR** - odkazuje na mapové a textové přílohy DOKUMENTACE

#### **Hodnocení**

*Bez komentáře a připomínek.*

**Část G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU** - velmi stručně shrnuje informace o postupu hodnocení a možných vlivech stavby na ŽP

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

*„Řešení střetu zájmů bude doloženo až později“. Veškeré jasné i očekávané střety zájmů měly být doloženy již v rámci zpracování DOKUMENTACE, např. v syntéze – mapy střetů zájmů apod.*

**Část H. PŘÍLOHY**- obsahuje textové a grafické přílohy. K jednotlivým přílohám:

- č. 1 Vyjádření Městského úřadu Chlumec nad Cidlinou, odboru výstavby a životního prostředí k záměru rozšíření současné těžby z hlediska územního**  
Odbor výstavby a ŽP Městského úřadu v Chlumci nad Cidlinou konstatuje, že navržený záměr rozšíření současné těžby štěrkopísku směrem severním na ploše 10,4 ha v katastrálním území Písek u Chlumce nad Cidlinou je v souladu se Změnou č.1 územního plánu obce Písek, která byla schválena dne 19.4.2004.

#### **Hodnocení**

*Bez komentáře a připomínek.*

- č. 2 Územní plán obce Písek, změna č. 1 rozšíření těžby štěrkopísků, mapa širších vztahů M 1 : 10 000**

Mapová příloha obsahuje mimo znázornění umístění záměru informace o objektech významných ze sledovaného hlediska (objekty předchozí těžby, příjezdové komunikace, inženýrské sítě a jiné), včetně hranice ochranného pásma vodních zdrojů.

#### **Hodnocení**

*Bez komentáře a připomínek.*

- č. 3 **Situace rozšíření těžby se zákresem území a vodních ploch M 1 : 5 000**
- č. 4 **Územní plán obce – pozemková mapa předmětné části rozšíření M 1 : 2 880**
- č. 5 **Mapa PHO II.b vodního zdroje Třešice – Písek (z r.1994) M 1 : 50 000**
- č. 6 **Mapa s vymezením oblasti zvýšené kontroly v rámci obecné ochrany podzemních vod M 1 : 50 000**

#### **Hodnocení**

*Příloha č. 3 až 6 - Bez komentáře a připomínek.*

- č. 7 **Písek 2, Hydrogeologické posouzení hodnotící možnost dalšího rozšíření těžby štěrkopísků ve vztahu k vodním zdrojům podzemních a povrchových vod, zpracoval RNDr. Sv. Šeda, prosinec 2005**

Tento posudek byl vypracován v červnu 2005 firmou OHGS, s.r.o. Ústí nad Orlicí. Cílem posudku bylo dopracování požadavků Magistrátu města Hradec, Odboru životního prostředí. Kvůli věrohodnosti výsledků byla studovaná oblast rozšířena do celého hydrogeologického rajónu 116 Kvartérní sedimenty urbanické brány.

#### **Hodnocení**

*Bez komentáře a připomínek.*

- č. 8 **Odborný posudek – Hodnocení krajinného rázu (HKR) pro rozšíření těžby štěrkopísků v k.ú. Písek, zpracoval Ing. František Frola, říjen 2005**

Posudek je vypracován na základě metodického doporučení „Hodnocení krajinného rázu a jeho uplatňování ve státní správě“ autora Ing. Igora Míchala a metodického doporučení „Hodnocení krajinného rázu“ dle AOPK. Obsahuje základní, přírodní, historickou a kulturní charakteristiku lokality, popis negativních jevů v krajině a vyhodnocení negativních a pozitivních faktorů vlivů předkládaného záměru na krajinný ráz. Posudek obsahuje rozsáhlou přílohu s rozmanitými mapovými podklady a fotografickými přílohami.

Závěrem hodnocení je konstatování, že předložený záměr nezasáhne negativně do krajinného rázu, jelikož stávající krajina je již poznamenána těžbou štěrkopísků. Do budoucna se jedná hlavně o omezující faktor archeologických zájmů a po vytěžení ložiska o promyšlené krajinné plánování, které zvýší biodiverzitu území vhodně začleněnou vegetací a vznikem vodních ploch. Ty se stanou novým a stabilizujícím prvkem ve zdejší velmi intenzivně využívané rovinaté zemědělské krajině.

#### **Hodnocení**

*Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz odpovídá vybraným metodikám.*

*Autor však nehodnotí období přípravy a těžby štěrkopísků jako negativní vliv na krajinný ráz. Těžba nese s sebou velice destruktivní a z dlouhodobého hlediska trvalý zásah do přírodního a horninového prostředí. Po dobu předpokládaných 14 let zde bude trvat těžba, další roky bude prováděna sanační a rekultivační činnost a ještě další roky zde bude probíhat sukcese, než se vytvoří poměrně stabilní ekosystém. Dalším rozšířením těžby se zvětšuje zásah do životního prostředí a více se projevuje destrukce jeho složek touto činností.*

*V textu HKR, v kapitole č. 6 je uvedeno, že lokalita po rekultivaci a po provedených úpravách bude sloužit k rekreačním účelům. To je v rozporu s předchozím tvrzením v předkládané dokumentaci ( kapitola B.I.6.). Citace: „ Vytěžený prostor se po provedené sanaci a rekultivaci bude využívat jako vodní plocha bez rekreačního využití“.*

*Pokládáme za oprávněnější závěr, že investiční záměr negativně zasáhne a bude v průběhu těžby negativně zasahovat do krajinného rázu, avšak vzhledem k rozsahu záměru, stávající těžbě v místě a těžbám v širším okolí lokality a vzhledem k postupnému pozitivnímu*

začlenění zbytkové jámy s vodní hladinou do krajiny, nebudou mít zásahy neudržitelný charakter.

Z pohledu zpracovatele POSUDKU bude předkládaný záměr negativně působit na krajinný ráz minimálně po dobu 14 let předpokládané těžby. Jelikož těžba nepředstavuje velkokapacitní zásah (nejedná se o velkolom), ročně se vytěží maximálně 90 tis. m<sup>3</sup> štěrkopísků při záboru cca 0,7 ha, neznamená tento záměr výrazný negativní zásah do okolní převážně rovinné antropogenní krajiny.

Rekultivace území v průběhu a po těžbě může znamenat, za předpokladu krajinářsky a druhově vhodného provedení rekultivace, pozitivní vliv na krajinný ráz. Velmi důležité tedy bude jakým způsobem bude provedena renaturalizace území (uvedení území do přírodního, resp. přírodě blízkého stavu). Nesouhlasíme s názorem autora této přílohy, že plán rekultivace musí být vypracován zahradním architektem s aprobační krajinářskou kvalifikací, ale souhlasíme s tím, že by to měl být zkušený projektant (nebo firma) – odborně zkušený, zejména však s přirozeným citem pro krajinářství. Souhlasíme proto, že velký důraz má být kladen na takové provedení, které vhodně začlení tuto plochu do okolní krajiny a vytvoří z ní stabilní a této krajině blízký ekosystém.

Opatření týkající se krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

#### **č. 9 Písemná vyjádření veřejnosti, samosprávných subjektů a dotčených úřadů k oznámení**

##### **Celkové hodnocení Části H. PŘÍLOHY**

- Součástí příloh DOKUMENTACE není biologické hodnocení nebo alespoň dílčí průzkum.
- Přílohy neobsahují důležitý výkres budoucího plánu technické rekultivace a výsadby dřevin.
- Nebyla vypracována fotodokumentace.

### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na ŽP**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť dokumentace se zabývá pouze jedinou variantou.

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahujících státní hranice**

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.



### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru respektuje legislativní a environmentální požadavky na omezení respektive vyloučení negativních vlivů na životní prostředí při přípravě a provádění záměru. Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru společně s eliminací nepříznivých vlivů na časově – prostorový a kvalitativní režim podzemních a povrchových vod v dotčené oblasti.

Z hlediska míry zatěžování životního prostředí je technické řešení záměru na standardní úrovni a je společensky i environmentálně přijatelné. Nepředpokládá trvalý destrukční vliv záměru na hydrologický a hydrogeologický režim oblasti. Toto konstatování je podmíněno respektováním eliminačních a preventivních opatření, které jsou uvedeny v kapitole D.IV dokumentace a dále budou převzaty a rozšířeny v Návrhu stanoviska POSUDKU.

Ve stávajícím stupni poznání lze konstatovat, že předložený investiční záměr a jeho technické řešení využívá dostupných, vhodných a pro posuzovaný záměr optimálních technologií s ohledem na omezení negativních vlivů na ŽP.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V kapitole VII. POSUDKU (Návrh stanoviska) jsou uvedena upravená opatření převzatá z DOKUMENTACE, která jsou doplněna, resp. rozšířena o návrh opatření zpracovatelů POSUDKU.

Zodpovědný zpracovatel POSUDKU souhlasí s navrženými opatřeními v DOKUMENTACI s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje. Opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů a norem musí oznamovatel respektovat.

Technické řešení záměru ošetřené podmínkami vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje dle názoru zpracovatele posudku požadavky na omezení respektive vyloučení negativních vlivů na režim podzemních a povrchových vod v zájmové oblasti. Z hlediska proveditelnosti, efektivnosti a ekonomické únosnosti považuje zpracovatel posudku technické řešení záměru za vhodné. Zpracovatel posudku převzal návrhy preventivních a eliminačních opatření z dokumentace a v návrhu podmínek stanoviska je reprodukuje v nezměněné podobě.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření související s ochranou podzemních vod, ochrany přírody a krajiny a ochrany zdraví lidí.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou tedy zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Královéhradecký krajský úřad.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství obdržel červnu 2005 oznámení společnosti Rovina Písek, s.r.o. Ze závěrů zjišťovacího řízení vyplývalo, že záměr bude posuzován dle §7 zákona č. 100/2001 Sb. a oznámení je nutno dopracovat dle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb., připomínek a podmínek uvedených ve vyjádřeních dotčených orgánů.

Zpracovatelé POSUDKU od KÚKK OŽPaZ obdrželi jako podklad pro zpracování následující vyjádření dotčených orgánů, organizací a jednotlivých občanů. V této kapitole uvádíme výtah všech připomínek a podstatných informací z obdržených vyjádření k DOKUMENTACI (řazeno abecedně).

Přehled obdržených vyjádření k DOKUMENTACI (řazeno abecedně):

### 1. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslová 1229, 500 02 Hradec Králové, ze dne 19.01.2006

- Oddělení ochrany ovzduší: k vypracované dokumentaci nejsou další připomínky.
- Oddělení ochrany vod: vnesené připomínky z předchozího vyjádření ze dne 26.07.2005 č.j. 5/OI/7036/05 jsou zahrnuty a řešeny v předložené dokumentaci. Podmínky jež jsou součástí opatření, navržených z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na životní prostředí uvedených v příložené dokumentaci, musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Provoz díla potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy.
- Oddělení odpadového hospodářství: uvedené vznikající odpady (str. 13) nejsou přesně specifikovány. Správné zařazení, vč. Nakládání s nimi, je uvedeno v již dříve vypracované zprávě (Pro Geo Consulting) „Zpracování dokumentace dle příl. č. 8 zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP.“ na str. 14-15. Doporučujeme převzít do předkládané dokumentace. V dalším nejsou připomínky.
- Oddělení ochrany přírody: v předložené dokumentaci jsou podle požadavku ČIŽP stanoveny limity plošného záboru a provedení skryvky pro období zahájení těžby i pro následující období. Podle stanovených limitů nepřesáhne roční zábor 2 ha. Z pohledu ochrany přírody a krajiny nemáme ke zpracované dokumentaci připomínky.
- Oddělení ochrany lesa: posuzovaný záměr si nevyžádá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa. K předložené dokumentaci nemáme připomínek.

### ***Vyjádření zpracovatele POSUDKU (dále jen Vyjádření)***

*Doporučení z hlediska ochrany podzemních vod, ovzduší a ochrany přírody jsou převzata a zpracována do Návrhu stanoviska POSUDKU.*

### 2. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Královéhradeckého kraje, Územní pracoviště Hradec Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové, ze dne 03.01.2006

- K předložené dokumentaci nemá námitek.

### 3. KRAJSKÝ ÚŘAD Královehradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, ze dne 16.01.2006

- Z hlediska orgánu ochrany ovzduší: nemáme k předložené dokumentaci zásadní námitky. Problematika ochrany ovzduší je v oznámení popsána v odpovídajícím rozsahu.
- Z hlediska orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství: není k předložené dokumentaci záměru zásadních připomínek.
- Z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny: nemáme k předložené dokumentaci zásadní námitky. Realizaci záměru nedojde k negativnímu ovlivnění stávajícího územního systému ekologické stability regionální úrovně ani zvláště chráněných území, biotopů zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin, ptačích oblastí a evropsky významných lokalit ve smyslu zákona o ochraně přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr bude realizován v celkově ekologicky nestabilním území, považuje orgán ochrany přírody i nadále za nezbytné (tento požadavek byl uplatněn již v rámci zjišťovacího řízení), aby konečná rekultivace a budoucí využití těžebny bylo ve prospěch tvorby prvku územního systému ekologické stability.
- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: předložená dokumentace záměru uvažuje s trvalým zábořem zemědělské půdy na ploše 9,89 ha v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou a to ve IV. třídě ochrany. Oznamovatel podle požadavku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, snížil plošný rozsah navrhovaného rozšíření těžby štěrkopísku, který odpovídá odsouhlasené změně územního plánu obce. K textové části D.I.5. Vlivy na půdu pouze upozorňujeme, že v žádosti o odnětí zemědělské půdy dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, musí žadatel mimo jiné předložit na základě pedologického průzkumu předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu jejich hospodárného využití. Krajský úřad nemá k předloženému záměru „Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou“ žádné připomínky.
- Z hlediska ochrany vod: záměr těžby štěrkopísků v katastrálním území Písek u Chlumce nad Cidlinou se nachází v ochranném pásmu II b) stupně – vnější části vodních zdrojů Třešice-Písek, Kratonohy. Toto pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu v Hradci Králové, referátem životního prostředí, pod č.j. ZP2/2248-4/2354-61-8/2354-109-2/93, 94-Ks dne 9.9.1994. Součástí dokumentace je i hydrogeologický posudek „Písek 2“, hodnotící možnost dalšího rozšíření těžby štěrkopísku - aktualizovaná verze (zpracovaný společností OHGS s.r.o. v prosinci 2005 pod zakázkovým číslem 2005 1201). V případě, že realizace bude respektovat závěry posudku, krajský úřad nemá z hlediska své působnosti dané ustanovením § 107 zákona č. 254/2004 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke zpracované dokumentaci připomínek.

#### **Vyjádření**

*Došlo ke změně vymezení ochranného pásma vodního zdroje a předkládaný záměr do tohoto pásma již nezasahuje. Podle nového ROZHODNUTÍ Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, ze dne 20.12.2005, bylo ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně „Třešice, Písek – ochranné pásmo vodního zdroje – změna“ posunuto na hranici dobývání štěrkopísků, tj. na okraj pozemku p.č. 222.*

**4. KRAJSKÝ ÚŘAD Královehradeckého kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, ze dne 09.01.2006**

- Po posouzení předložených materiálů ze dne 3. ledna 2006 pod č.j. 31/ZP/2006-Čr lze konstatovat, že z pohledu pořizovatele územních plánů velkých územních celků naše stanovisko nadále trvá.
- Vyjádření oddělení strategického plánování – Ing. Hana Jiruchová  
Z hlediska oddělení strategického plánování nejsou námitky proti uvedenému záměru. Projekt „Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou“ je v souladu s prioritami a cíli Programu rozvoje Královehradeckého kraje a jeho obsah naplňuje aktivitu opatření A.2. rozvoj malého a středního podnikání.

***Vyjádření***

*Bez komentáře.*

**5. MUZEUM VÝCHODNÍCH ČECH v Hradci Králové, Eliščíno nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové, ze dne 5.1.2006**

Žádáme splnění následujících podmínek:

1. Stavebník již v době přípravy stavby zkontaktuje některé z archeologických pracovišť, které jsou v dotčeném území oprávněny k provádění záchranných archeologických výzkumů (dále jen ZAV) a zde s ním bude ještě před vydáním příslušného povolení, nejpozději však před zahájením zemních prací, uzavřena dohoda o podmínkách, za jakých bude ZAV v prostoru stavby proveden (viz. příložený seznam). V případě, že mezi stavebníkem a oprávněnou institucí nedojde k dohodě, určí podmínky výzkumu krajský úřad.
2. Zhotoviteli výzkumu stavebník poskytne dokumentaci k plánované stavbě (v měřítku 1:1 000, popř. 1: 2 880, není-li vzájemnou dohodou určeno jinak).
3. Stavebník (nebo jím pověřený zástupce) je povinen (přímo či prostřednictvím příslušného obecního úřadu) neprodleně oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací (nálezy zdiva, jímek, apod.), stejně jako nálezy movité povahy (keramické zlomky, kovy, kosti apod.) a to buď zhotoviteli výzkumu, případně Archeologickému ústavu v Praze či nejbližšímu muzeu. Terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně však po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení.
4. Stavebník předloží archeologem vyhotovenou závěrečnou zprávu (popř. expertní list) jako doklad realizovaného záchranného výzkumu, a to zástupcům státní správy (samosprávy) při kolaudačním řízení, popřípadě při předání stavby.

***Vyjádření***

*Doporučení z hlediska ochrany archeologických nalezišť jsou převzata, doplněna a uvedena v Návrhu stanoviska.*

**6. OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD, v Trutnově, Horská 5, 541 01 Trutnov, ze dne 10.01.2006**

- nemá připomínky k předložené dokumentaci.

Přehled obdržených vyjádření k OZNÁMENÍ, dle přílohy č. 3 (řazeno abecedně):

**1. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslerův 1229, 500 02 Hradec Králové, ze dne 26.07.2005**

- OI ČIŽP v Hradci Králové prostudoval předložené oznámení a z hlediska ochrany ovzduší uvádí jako zdroj znečišťujících látek vlastní těžbu a třídění substrátů, mechanismy poháněné spalovacími motory a v širším měřítku dopravu štěrkopíska nákladními automobily. Technologie těžby štěrkopíska je malým zdrojem znečišťování ovzduší, k jehož provozu nejsou stanovovány emisní limity znečišťujících látek. Zároveň ČIŽP připomíná, že při skrývce, manipulaci se suchými substráty a při dopravě je třeba vhodnými technickými opatřeními minimalizovat sekundární prašnost a její vliv na přilehlé okolí.
- Z hlediska ochrany vod je nutné zajistit nakládání se závadnými látkami, s ohledem na recipienty předmětného zájmového území a ochranné pásmo jímacího území, v souladu s ustanovením § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění. V souladu s ním bude vypracován či aktualizován „Plán opatření pro případ havárie“ a schválen místně příslušným vodoprávním úřadem. Jak je uváděno, voda potřebná pro hygienické zařízení pro pracovníky přítomné na lokalitě v době těžby je čerpána z vrtané studny. Odběr podzemní vody z tohoto zdroje musí být povolen místně příslušným vodoprávním orgánem. Odpadní splaškové vody ze sociálního zařízení jsou odváděny do jímky na vyvážení (žumpy). Její technický stav musí být ověřen zkouškou těsnosti, která bude provedena odborně způsobilou osobou. O zkoušce bude vypracován protokol. Podmínky ochrany vodního zdroje uvedené v odborném posudku společnosti OHGS s.r.o. Ústí nad Orlicí „Hydrogeologický posudek: hodnotící možnost dalšího rozšíření těžby štěrkopíska – aktualizovaná verze“ musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.
- Z hlediska odpadového hospodářství k němu nemá žádné připomínky.
- Z hlediska ochrany přírody doporučuje s ohledem na omezení vlivu na krajinný ráz stanovení limitu skrývky. Tato připomínka může být řešena v rámci navazujících řízení.
- Z hlediska ochrany lesa nemá k předložené dokumentaci připomínek, jelikož rozšíření těžebního prostoru si nevyžádá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa.

***Vyjádření***

*Doporučení z hlediska ochrany podzemních vod, ovzduší a ochrany přírody byla v DOKUMENTACI řešena.*

**2. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Královéhradeckého kraje, Územní pracoviště Hradec Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové, ze dne 07.07.2005**

- bez připomínek, souhlasí

**3. KRAJSKÝ ÚŘAD Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, ze dne 25.07.2005**

- bez připomínek, souhlasí

**4. KRAJSKÝ ÚŘAD Královehradeckého kraje, Odbor regionálního rozvoje,  
územního plánování a stavebního řádu, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové,  
ze dne 12.07.2005**

- bez připomínek, souhlasí

**5. MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, Odbor životního prostředí,  
Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ze dne 01.08.2005**

- Z hlediska vodního hospodářství má následující připomínky:
  - Předkládaný záměr se nachází v ochranném pásmu II b) vodních zdrojů Třesice – Písek, Kratonohy ve správě společnosti Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.
  - Je v rozporu s Regionální surovinovou politikou Královehradeckého kraje.
  - V oznámení není uvedeno následující využití vytěžené plochy a její ochrana před znečištěním.
  - V předkládaném oznámení je popsáno, že jílovitá frakce bude ponechána ve vytěženém prostoru, ovšem není provedeno zhodnocení adsorpce znečištění na tuto jílovitou frakci, popř. jak bude s touto frakcí nakládáno.
  - Hydrogeologický posudek je popisového charakteru a neřeší otázky rozšíření těžby ve vztahu ke stávajícím podmínkám. Nejsou uvedeny vlivy těžby (stávající a nový záměr) na kvalitu a kvantitu vod (především ovlivnění chemizmu a šíření kontaminace).
  - Je zde uveden graf vývoje znečištění dusičnany od roku 1974 do současnosti, ale nejsou uvedeny hladiny podzemní vody ve vrtech v době měření ani přesná data (jde tedy o průměrné roční hodnoty?).
  - Není zde popsán vliv kolmatace, její rychlost a účinnost a její vliv po skončení těžby.
  - Zájmové území se svažuje a není v hg. Posudku zohledněna možnost přelivu nově otevřených vodních ploch popř. opatření proti přelivu.
  - V hg. posudku je uveden monitoring vod bez udání četnosti a rozsahu analýz.
- Z hlediska hydrogeologického požaduje:
  - Ovlivnění přirozeného proudění (rychlost a směr) povrchových a podzemních vod.
  - Ověření změn proudění podzemních vod pomocí modelu proudění (neustálené proudění).
  - Vyhodnocení urychleného proudění podzemní vody v oblasti nově vzniklé vodní plochy – groundwater highway.
  - Vyhodnotit vodní bilanci z hlediska výparu z nově vzniklé vodní hladiny v zájmovém území.
  - Ovlivnění změny kvality vod z hlediska oxidačně-redukčních podmínek.
  - Kvantitativní a kvalitativní ovlivnění stávajících zdrojů podzemní vody v ochranném pásmu II b) vodních zdrojů Třesice – Písek, Klatonohy ve správě společnosti Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.
  - Předkládané hodnocení se vztahuje pouze na novou těžební lokalitu, ale je nutné vzít v úvahu a posuzovat ji ve vztahu ke stávajícím otevřeným vodním plochám (těžbám) a nikoli ji vytrhnout z okolí a řešit izolovaně.
- Z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje dopracovat konkrétní posouzení vlivu navrhovaného rozšíření těžby štěrkopísků na krajinný ráz ve smyslu ust. §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.
- Z hlediska odpadového hospodářství nemá žádné připomínky.

- Z hlediska ochrany ZPF požaduje postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

### **Vyjádření**

Požadavky z hydrogeologického hlediska byly dopracované DOKUMENTACÍ, a to v samostatné příloze č. 7 „Písek 2 – Hydrogeologický posudek, hodnotící možnost dalšího rozšíření těžby štěrkopísku ve vztahu k vodním zdrojům podzemních a povrchových vod“. Posudek byl vypracován firmou OHGS s.r.o. Ústí nad Orlicí ve spolupráci s firmou ProGeo s.r.o. Roztoky u Prahy, při čemž dle odborného rozhodnutí a za současného souhlasu zástupce objednatele, bylo rozšířeno vyhodnocení o celou oblast hydrogeologického rajónu 116 Kvartérní sedimenty urbanické brány.

Požadavky z hlediska ochrany přírody a krajiny byly dopracované DOKUMENTACÍ, a to v samostatné příloze č. 8 „Hodnocení krajinného rázu pro rozšíření těžby štěrkopísku - odborný posudek“. Zpracovatelem byla firma FROLAPROJEKT-Naturprojekt Hradec Králové, zastoupená Ing. Františkem Frolou.

Ze závěru nezávislého posudku vyplývá, že předkládaný projekt nezasáhne negativně do krajinného rázu. Stávající krajina je již poznamenána těžbou štěrkopísků. Do budoucna, po vytěžení ložiska, půjde hlavně o omezující faktor

Podmínky z hlediska ochrany podzemních vod, ovzduší a ochrany přírody jsou v Návrhu stanoviska POSUDKU.

### **6. MĚSTSKÝ ÚŘAD CHLUMEC NAD CIDLINOU, Odbor výstavby a životního prostředí, Klicperovo náměstí 64, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou I, ze dne 23.05.2005**

- Vyjádřil se pouze k Oznámení, zpracovaného dle přílohy č. 3, zákona č. 100/2001Sb.tj. v rámci zjišťovacího řízení. Vyjádření bylo vydáno z hlediska územního plánu. „Navržený záměr je v souladu se Změnou č. 1 územního plánu obce Písek, která byla schválena dne 19.04.2004“.
- k DOKUMENTACI, zpracované dle příl. č. 4 zák. 100/2001 Sb. se zástupci MěÚ Chlumeck nad Cidlinou nevyjádřili.

### **7. MUZEUM VÝCHODNÍCH ČECH v Hradci Králové, Eliščíno nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové, ze dne 13.07.2005**

Jelikož uvedený záměr je plánovaný na území s archeologickými nálezy – registrována je zde sídelní aktivita hlásící se do pravěku, středověku, jsou zde tyto požadavky:

- Ještě před vydáním příslušného povolení, nejpozději však před započítáním zemních prací bude uzavřena dohoda o podmínkách, za jakých bude proveden záchranný archeologický výzkum.
- Zhotoviteli výzkumu stavebník poskytne dokumentaci k plánovanému záměru (v měřítku 1:1 000, popř. 1: 2 880, není-li vzájemnou dohodou určeno jinak).
- Stavebník je povinen neprodleně oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací (nálezy, zdiva, jímek, apod.), stejně jako nálezy movité povahy (keramické zlomky, kovy, kosti apod.) a to buď zhotoviteli výzkumu, případně Archeologickému ústavu v Praze či nejbližšímu muzeu. Terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně však po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení.
- Stavebník předloží archeologem vyhotovenou závěrečnou zprávu (popř. expertní list) jako doklad realizovaného záchranného výzkumu, a to zástupcům státní správy (samosprávy) při kolaudačním řízení, popřípadě při předání stavby.

### **Vyjádření**

Z hlediska ochrany archeologických nalezišť byly požadavky v DOKUMENTACI akceptovány.

8. **OBEC PÍSEK,**  
Písek č.p. 98, 503 51 Chlumec nad Cidlinou, ze dne 21.07.2005
  - bez připomínek, souhlasí
  
9. **OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD, v Trutnově,**  
Horská 5, 541 01 Trutnov, ze dne 03.08.2005
  - bez připomínek, souhlasí

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

DOKUMENTACE byla posouzena dle požadavku §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Konstatujeme, že DOKUMENTACE, i přes některé nedostatky uvedené v hodnocení, je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

Na základě DOKUMENTACE a při respektování podmínek uvedených v Návrhu stanoviska pro příslušný správní úřad lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy. Záměr je z hlediska velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí společensky a environmentálně akceptovatelný.

**S ohledem na údaje obsažené v DOKUMENTACI a při respektování podmínek uvedených v Návrhu stanoviska příslušného správního úřadu, uvedeného v POSUDKU, doporučuji realizovat posuzovaný záměr v předloženém rozsahu.**



## VII. NÁVRH STANOVISKA

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. **Název záměru:** Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska šterkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou.
2. **Kapacita (rozsah) záměru:** Rozšíření současné těžby šterkopísků severním směrem reprezentuje trvalý zábor pozemků na ploše 9,89 ha. Vypočítaný objem zásob šterkopísků představuje 1 414 000 m<sup>3</sup>. Při předpokládaném maximálním objemu roční těžby 90 000 m<sup>3</sup> bude životnost ložiska přibližně 14 roků.
3. **Umístění záměru:**

kraj:	Královéhradecký
obec:	Písek
katastrální území:	Písek
4. **Obchodní firma oznamovatele:** Rovina Písek, a.s.
5. **IČ oznamovatele:** 25251261
6. **Sídlo oznamovatele:** Písek č.p. 107, 503 51 Chlumec nad Cidlinou
7. **Oprávněný zástupce:** *Ing. Josef Klecar*, předseda představenstva  
bydliště: Kosičky č.p. 11, PSČ 503 65

### II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

#### 1. Oznámení

Zpracovatel:

- Obchodní jméno: ProGeoConsulting, s.r.o.  
IČO: 25358847  
sídlo: Ondřejovice 237, 793 76 Zlaté Hory  
Odpovědný řešitel: **Jan Galgánek**  
bydliště: Na Sídlišti 433, 79376 Zlaté Hory  
telefon, e-mail: 584 425 071, progeo@progeo-sys.cz  
Spolupracovali: Ing. František Kalenda  
– ProGeoConsulting, s.r.o., Ondřejovice 237, 793 76 Zlaté Hory.  
**Datum předložení:** červen 2005

#### 2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)

Ze závěrů zjišťovacího řízení vyplývá, že OZNÁMENÍ, zpracované dle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. nelze považovat za rovnocenné DOKUMENTACI, zpracované dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. a je třeba jej dopracovat dle uvedené přílohy citovaného zákona.

Zpracovatel:

- Obchodní jméno: ProGeoConsulting, s.r.o.  
IČO: 25358847  
sídlo: Ondřejovice 237, 793 76 Zlaté Hory  
Odpovědný řešitel: **Jan Galgánek**  
bydliště: Na Sídlišti 433, 79376 Zlaté Hory

telefon, e-mail: 584 425 071, progeo@progeo-sys.cz  
Spolupracovali: Ing. František Kalenda  
– ProGeoConsulting, s.r.o., Ondřejovice 237, 793 76 Zlaté Hory  
Ing. František Frola  
– firma Frolaprojekt-Naturprojekt, Štefánikova 314/13, 500 11  
Hradec Králové 11  
RNDr. Svatopluk Šeda  
– OHGS, s.r.o., 17. listopadu 1020, 562 01 Ústí nad Orlicí

**Datum předložení:** prosinec 2005

### 3. Posudek

Zpracovatel posudku: **Ing. Jiří Rous**  
oprávněná osoba dle zákona ČNR č.244/1992  
Sb., Osvědčení odborné způsobilosti,  
č. j. 720/149/OPV/93, tel.: 417 533 189  
e-mail: jrous@terendesign.cz

Spolupracovali: **Ing. Jiří Čechura**  
**Mgr. Alla Iljučoková**  
**RNDr. Jiří Starý** - NORTHGEO  
Osvědčení o odborné způsobilosti projektování,  
provádění a vyhodnocování geologických prací  
v oborech hydrogeologie a geologické práce –  
sanace, vydané MŽP dne 15.3. 2001 pod č.j.  
1302/2001

Adresa firmy: Terén Design, s.r.o.  
Dr. Vrbenského 2874/1  
415 01 Teplice  
tel.: 417 536 102  
fax.: 417 532 909  
e-mail: [info@terendesign.cz](mailto:info@terendesign.cz)

Datum předložení: duben 2006

### 4. Veřejné projednání:

Místo: obec Písek,

Datum konání:

### 5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Bude doplněno po veřejném projednání.

### 6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- **MUZEUM VÝCHODNÍCH ČECH v Hradci Králové,**  
Eliščino nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové, ze dne 5.1.2006

- **KRAJSKÝ ÚŘAD Královehradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,**  
Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, ze dne 16.01.2006
- **ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Hradec Králové,**  
Resslová 1229, 500 02 Hradec Králové, ze dne 19.01.2006
- **MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, Odbor životního prostředí,**  
Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ze dne 01.08.2005

### III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

#### 1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Za nejdůležitější negativní vlivy v případě realizace, resp. pokračování investičního záměru, tj. těžby štěrkopísků, při nedodržení zákony stanovených a ostatních navržených podmínek lze označit vlivy na podzemní vody a na krajinný ráz.

V průběhu těžby štěrkopísků lze očekávat mírné zvýšení negativních vlivů ve smyslu zvýšení hluku a plyných emisí v lokalitě a blízkém okolí. Pouze však v podlimitních hodnotách, příčinky v již významně zatížené oblasti z působení osobní a nákladní aut. dopravy na státní silnici I/11 budou zanedbatelné.

V době klimaticky nepříznivých (suchých) obdobích lze očekávat zvýšení emisí, resp. imisí vlivem sekundární prašnosti. Při včasném a intenzivním provádění opatření, tj. skrápění komunikací a pojezděných ploch, se bude jednat rovněž o podlimitní hodnoty. Příčinky v již významně zatížené oblasti z působení osobní a nákladní aut. dopravy na státní silnici I/11 budou zanedbatelné.

Jiné významné negativní vlivy mohou nastat pouze při nedodržení zákony stanovených a ostatních navržených podmínek, např. nedodržením těžebních postupů, technického stavu vozidel, nedodržením postupů při rekultivaci území a skrývky ornice a následného deponování.

Dokumentací nebyly prokázány významné vlivy na flóru a faunu, nejen s ohledem k výrazně omezené biologické rozmanitosti lokality a okolí, ale i proto, že nebylo provedeno v odpovídajících aspektech a rozsahu, zejména s ohledem na výskyt obratlovců.

#### 2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Ve stávajícím stupni poznání lze konstatovat, že předložený investiční záměr a jeho technické řešení využívá dostupných, vhodných a pro posuzovaný záměr optimálních technologií s ohledem na omezení negativních vlivů na ŽP. Technické řešení záměru respektuje legislativní a environmentální požadavky na omezení respektive vyloučení negativních vlivů na životní prostředí při přípravě a provádění záměru.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.**

Pro rozšíření těžby nevýhradního ložiska v prostoru Písek-sever, musí být po vydání územního rozhodnutí pro využití území zpracován Plán využívání ložiska, který bude akceptovat následující opatření směřující ke kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

- v prostoru rozšíření těžby Písek- sever nesmějí být skladovány látky škodlivé vodám
- tankování pohonných hmot musí být zajištěno mimo prostor rozšíření těžby Písek- sever
- při těžbě nebudou používána zařízení, z nichž by mohly pohonné hmoty nebo mazací hmoty na bázi ropných uhlovodíků přijít ve významnějším rozsahu do kontaktu s vodou v pískovně. Plovoucí korečkové rypadlo, dopravníky a třídička budou na elektrický pohon;
- na lokalitě bude usměrňována doprava tak, aby vozidla nemohla najíždět do bezprostřední blízkosti otevřené vodní plochy. Stání vozidel jednotlivých odběratelů bude zajištěno na zpevněné příjezdové komunikaci;
- bude vypracován havarijný plán pro případ úniku ropných látek do horninového prostředí nebo otevřené hladiny vody;
- bude sledována jakost vody v těžebně a jejím okolí na stanovení koncentrace ropných látek v podzemní vodě.
- pro případ úniku ropných látek je třeba mít připraven na lokalitě sorpční materiál a postupovat podle havarijního plánu, který bude zpracován a předložen ke schválení vodoprávnímu úřadu
- z důvodu rizika spojeného s vyrovnáváním původního sklonu hladiny podzemní vody je třeba realizovat přibližně v prostoru západního okraje budoucí těžebny Písek-sever (v HG posudku Písek 2) napříč proudy podzemní vody, tedy ve směru sever – jih, sypanou hráz jako ochranný pilíř, který bude oddělovat východní část současně k těžbě povolené, ale dosud neodtěžené části nevýhradního ložiska (v HG posudku Písek 1) a celou budoucí těžebnu Písek -sever (v HG posudku pískovnu Písek 2) od dosud vytěžené části ložiska. Zákes ochranného pilíře je proveden v grafické příloze HG posudku (příloha dokumentace č. 7). Pilíř by měl mít v koruně šířku cca 10 m, nadmořská výška koruny pilíře bude minimálně 223 m n.m. a bude třeba ho vytvořit inertním materiálem ze skrývky, z podsítného nebo z jiného obdobného materiálu. Časově bude výstavba ochranné pilíře zahájena souběžně se zahájením těžby v prostoru Písek-sever (v HG posudku Písek 2) a dokončena musí být nejpozději do doby, kdy východní okraj budoucí těžby v těžebním prostoru Písek –sever (v HG posudku Písek 2) dosáhne současnou východní hranici těžby právě těženého nevýhradního ložiska (v HG posudku Písek 1). Tento ochranný pilíř zabezpečí ve východní části současně těženého nevýhradního ložiska ( v HG posudku pískovny Písek 1) a v celém prostoru budoucí těžby Písek-sever (v HG posudku pískovně Písek 2) vyšší hladinu o cca 0,3 – 0,5 m oproti západní části vytěženého ložiska (v HG posudku pískovny Písek 1);
- pro průběžný monitoring stavů hladiny podzemní vody v prostoru současně prováděné těžby štěrkopísků (v HG posudku Písek 1) a v prostoru budoucí těžby Písek –sever (v HG posudku Písek 2), bude třeba zřídit minimálně 2 měřící body ve východní části obou prostorů, tj. v částech východně od navrženého ochranného pilíře a 2 měřící body v západní části vytěžených prostorů (v HG posudku Písek 1), tj. v části západně od navrženého ochranného pilíře. Četnost měření by měla být minimálně 1 x 3 měsíce;

- pro začlenění dat z monitoringu do širšího časového a prostorového rámce bude třeba v intervalu minimálně 1 x 3 roky zaměřit i stav hladiny podzemní vody v širším okolí, tj. minimálně v pískovnách Třesice 1 a Třesice 2 a dále na vrtech ležících v okolí pískoven Třesice 1,2 a Písek 1,2 (dnes jsou přístupné vrty A-1, A-2, A-4, A-5, A-6 a A-10);
- pro ověření koncentrace ropných látek budou v intervalu 1 x 6 měsíců odebírány hladinové vzorky vody minimálně ze dvou míst v prostoru povolené těžby nevýhradního ložiska (v HG posudku Písek 1) a v prostoru budoucí těžby Písek –sever (v HG posudku Písek 2) východně od ochranného pilíře a minimálně z jednoho místa ve vytěženém prostoru nevýhradního ložiska (v HG posudku pískovny Písek 1) západně od ochranného pilíře. Pro posouzení jakosti vod vně pískovny bude v intervalu 1 x 6 měsíců vzorkován stávající vrt A-10, který leží po směru proudění podzemní vody z nově uvažované pískovny Písek- sever (v HG posudku Písek 2);
- v projektové dokumentaci monitoringu podzemních vod bude třeba dále specifikovat způsob sběru, dokumentace a vyhodnocování výsledků monitoringu.
- následné opatření se bude realizovat jen v případě potřeby a to, pokud výsledky monitoringu nutnost tohoto opatření prokáží. Pokud se tedy situace v časovém horizontu 5 a více let vyvine v důsledku postupující kolmatace tak, že by hrozilo přelití podzemní vody na západní straně vytěžených pískoven (v HG posudku Písek 1) na terén, bude třeba realizovat technické opatření, spočívající buď v povrchovém odvedení této vody směrem k Bystřici nebo bude přistoupeno k částečnému odstranění kolmatační vrstvy na západní straně vytěžených pískoven (v HG posudku Písek 1). Výše uvedený návrh na výstavbu ochranného pilíře přitom posunuje toto riziko do střednědobého až dlouhodobého horizontu.
- v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, musí být podána žádost o vynětí ze ZPF a zpracován plán hospodaření s orníci.
- vzhledem k tomu, že se navržený prostor rozšíření nachází v území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, je třeba, aby v rámci žádosti o povolení těžby byl záměr oznámen odbornému archeologickému pracovišti (§ 22, odst. 2), kterým je v daném případě Muzeum Východních Čech v Hradci Králové, tak, aby zde s ním ještě před vydáním příslušného povolení, nejpozději však před zahájením zemních prací mohla být uzavřena dohoda o podmínkách, za jakých bude záchranný archeologický výzkum v prostoru rozšíření těžby proveden.
- těžbou štěrkopísků je ovlivňován krajinný ráz území, a proto je nezbytné, aby bylo požádáno o vydání souhlasu formou rozhodnutí k činnosti ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.
- za účelem snížení sekundární prašnosti vznikající při manipulaci se suchým materiálem (skrývkové zeminy) a při dopravě po nezpevněných komunikacích bude prováděno skrápění vodou suchého materiálu před manipulací a skrápění vodou suchých nezpevněných komunikací v pískovně autofekálem nebo přímo hadicí.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.**

Záměr nebyl předložen ve variantním řešení.

## 5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku.

- **MUZEUM VÝCHODNÍCH ČECH v Hradci Králové,**  
Eliščino nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové, ze dne 5.1.2006
5. Stavebník již v době přípravy stavby zkontaktuje některé z archeologických pracovišť, které jsou v dotčeném území oprávněny k provádění záchranných archeologických výzkumů (dále jen ZAV) a zde s ním bude ještě před vydáním příslušného povolení, nejpozději však před zahájením zemních prací, uzavřena dohoda o podmínkách, za jakých bude ZAV v prostoru stavby proveden (viz. příložený seznam). V případě, že mezi stavebníkem a oprávněnou institucí nedojde k dohodě, určí podmínky výzkumu krajský úřad.
  6. Zhotoviteli výzkumu stavebník poskytne dokumentaci k plánované stavbě (v měřítku 1:1 000, popř. 1: 2 880, není-li vzájemnou dohodou určeno jinak).
  7. Stavebník (nebo jím pověřený zástupce) je povinen (přímo či prostřednictvím příslušného obecního úřadu) neprodleně oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací (nálezy zdiva, jímek, apod.), stejně jako nálezy movité povahy (keramické zlomky, kovy, kosti apod.) a to buď zhotoviteli výzkumu, případně Archeologickému ústavu v Praze či nejbližšímu muzeu. Terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně však po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení.
  8. Stavebník předloží archeologem vyhotovenou závěrečnou zprávu (popř. expertní list) jako doklad realizovaného záchranného výzkumu, a to zástupcům státní správy (samosprávy) při kolaudačním řízení, popřípadě při předání stavby.

### **Vypořádání**

*Vzhledem k tomu, že uvedený záměr je plánovaný na území s archeologickými nálezy s registrací sídelní aktivity, hlásící se do pravěku a středověku, jsou tyto požadavky a doporučení z hlediska ochrany archeologických nalezišť převzaty do Návrhu stanoviska.*

➤ **KRAJSKÝ ÚŘAD Královehradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,** Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, ze dne 16.01.2006

- Z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny: nemáme k předložené dokumentaci zásadní námítky. Realizaci záměru nedojde k negativnímu ovlivnění stávajícího územního systému ekologické stability regionální úrovně ani zvláště chráněných území, biotopů zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin, ptačích oblastí a evropsky významných lokalit ve smyslu zákona o ochraně přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že záměr bude realizován v celkově ekologicky nestabilním území, považuje orgán ochrany přírody i nadále za nezbytné (tento požadavek byl uplatněn již v rámci zjišťovacího řízení), aby konečná rekultivace a budoucí využití těžebny bylo ve prospěch tvorby prvku územního systému ekologické stability.
- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: předložená dokumentace záměru uvažuje s trvalým zábořem zemědělské půdy na ploše 9,89 ha v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou a to ve IV. třídě ochrany. Oznamovatel podle požadavku krajského úřadu, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, snížil plošný rozsah navrhovaného rozšíření těžby štěrkopísku, který odpovídá odsouhlasené změně územního plánu obce. K textové části D.I.5. Vlivy na půdu pouze upozorňujeme, že v žádosti o odnětí zemědělské půdy dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, musí žadatel mimo jiné předložit na základě pedologického průzkumu předběžnou bilanci skrývky kulturních vrstev půdy a návrh způsobu jejich hospodárného využití. Krajský úřad

nemá k předloženému záměru „Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou“ žádné připomínky.

- Z hlediska ochrany vod: záměr těžby štěrkopísků v katastrálním území Písek u Chlumce nad Cidlinou se nachází v ochranném pásmu II b) stupně – vnější části vodních zdrojů Třešice-Písek, Kratonohy. Toto pásmo bylo vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu v Hradci Králové, referátem životního prostředí, pod č.j. ZP2/2248-4/2354-61-8/2354-109-2/93, 94-Ks dne 9.9.1994. Součástí dokumentace je i hydrogeologický posudek „Písek 2“, hodnotící možnost dalšího rozšíření těžby štěrkopísku - aktualizovaná verze (zpracovaný společností OHGS s.r.o. v prosinci 2005 pod zakázkovým číslem 2005 1201). V případě, že realizace bude respektovat závěry posudku, krajský úřad nemá z hlediska své působnosti dané ustanovením § 107 zákona č. 254/2004 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke zpracované dokumentaci připomínek.

### **Vypořádání**

*Požadavky a doporučení z vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a z hlediska ochrany vod jsou převzaty do Návrhu stanoviska.*

*Pozn: Podle nového ROZHODNUTÍ Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, ze dne 20.12.2005, bylo ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně „Třešice, Písek – ochranné pásmo vodního zdroje – změna“ posunuto na hranici dobývání štěrkopísků, tj. na okraj pozemku p.č. 222.*

### ➤ **ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslerův 1229, 500 02 Hradec Králové, ze dne 19.01.2006**

- Oddělení ochrany vod: vnesené připomínky z předchozího vyjádření ze dne 26.07.2005 č.j. 5/OI/7036/05 jsou zahrnuty a řešeny v předložené dokumentaci. Podmínky jež jsou součástí opatření, navržených z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na životní prostředí uvedených v příložené dokumentaci, musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Provoz díla potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy.
- Oddělení odpadového hospodářství: uvedené vznikající odpady (str. 13) nejsou přesně specifikovány. Správné zařazení, vč. Nakládání s nimi, je uvedeno v již dříve vypracované zprávě (Pro Geo Consulting) „Zpracování dokumentace dle příl. č. 8 zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP.“ na str. 14-15. Doporučujeme převzít do předkládané dokumentace. V dalším nejsou připomínky.
- Oddělení ochrany přírody: v předložené dokumentaci jsou podle požadavku ČIŽP stanoveny limity plošného záboru a provedení skrývky pro období zahájení těžby i pro následující období. Podle stanovených limitů nepřesáhne roční zábor 2 ha. Z pohledu ochrany přírody a krajiny nemáme ke zpracované dokumentaci připomínky.

### **Vypořádání**

*Požadavky a doporučení z vyjádření z hlediska ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany přírody jsou řešeny převzaty do Návrhu stanoviska.*

*Doporučení z hlediska ochrany podzemních vod, ovzduší a ochrany přírody jsou řešeny v článku III.3 Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí Návrhu stanoviska.*

➤ **MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, Odbor životního prostředí,**  
Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, ze dne 01.08.2005

- Z hlediska vodního hospodářství má následující připomínky:
  - Předkládaný záměr se nachází v ochranném pásmu II b) vodních zdrojů Třesice – Písek, Kratonohy ve správě společnosti Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.
  - Je v rozporu s Regionální surovinovou politikou Královéhradeckého kraje.
  - V oznámení není uvedeno následující využití vytěžené plochy a její ochrana před znečištěním.
  - V předkládaném oznámení je popsáno, že jílovitá frakce bude ponechána ve vytěženém prostoru, ovšem není provedeno zhodnocení adsorpce znečištění na tuto jílovitou frakci, popř. jak bude s touto frakcí nakládáno.
  - Hydrogeologický posudek je popisového charakteru a neřeší otázky rozšíření těžby ve vztahu ke stávajícím podmínkám. Nejsou uvedeny vlivy těžby (stávající a nový záměr) na kvalitu a kvantitu vod (především ovlivnění chemizmu a šíření kontaminace).
  - Je zde uveden graf vývoje znečištění dusičnany od roku 1974 do současnosti, ale nejsou uvedeny hladiny podzemní vody ve vrtech v době měření ani přesná data (jde tedy o průměrné roční hodnoty?).
  - Není zde popsán vliv kolmatace, její rychlost a účinnost a její vliv po skončení těžby.
  - Zájmové území se svažuje a není v hg. Posudku zohledněna možnost přelivu nově otevíraných vodních ploch popř. opatření proti přelivu.
  - V hg. posudku je uveden monitoring vod bez udání četnosti a rozsahu analýz.
- Z hlediska hydrogeologického požaduje:
  - Ovlivnění přirozeného proudění (rychlost a směr) povrchových a podzemních vod.
  - Ověření změn proudění podzemních vod pomocí modelu proudění (neustálené proudění).
  - Vyhodnocení urychleného proudění podzemní vody v oblasti nově vzniklé vodní plochy – groundwater highway.
  - Vyhodnotit vodní bilanci z hlediska výparu z nově vzniklé vodní hladiny v zájmovém území.
  - Ovlivnění změny kvality vod z hlediska oxidačně-redukčních podmínek.
  - Kvantitativní a kvalitativní ovlivnění stávajících zdrojů podzemní vody v ochranném pásmu II b) vodních zdrojů Třesice – Písek, Kratonohy ve správě společnosti Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a.s.
  - Předkládané hodnocení se vztahuje pouze na novou těžební lokalitu, ale je nutné vzít v úvahu a posuzovat ji ve vztahu ke stávajícím otevřeným vodním plochám (těžbám) a nikoli ji vytrhnout z okolí a řešit izolovaně.
- Z hlediska ochrany přírody a krajiny požaduje dopracovat konkrétní posouzení vlivu navrhovaného rozšíření těžby štěrkopísků na krajinný ráz ve smyslu ust. §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.
- Z hlediska ochrany ZPF požaduje postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF

### **Vypořádání**

Požadavky a doporučení z vyjádření z hlediska vodního hospodářství a hydrogeologického byly dopracované DOKUMENTACÍ, a to v samostatné příloze č. 7 „Písek 2 – Hydrogeologický posudek, hodnotící možnost dalšího rozšíření těžby štěrkopísku ve vztahu k vodním zdrojům podzemních a povrchových vod“. Posudek byl vypracován firmou OHGS s.r.o. Ústí nad Orlicí ve spolupráci s firmou ProGeo s.r.o. Roztoky u Prahy, při čemž dle



*odborného rozhodnutí a za současného souhlasu zástupce objednatele, bylo rozšířeno vyhodnocení o celou oblast hydrogeologického rajónu 116 Kvarterní sedimenty urbanické brány. Požadavky z vyjádření z hlediska vodního hospodářství, hydrogeologického a ochrany ZPF jsou částečně převzaty do článku III.3 Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí Návrhu stanoviska.*

*Požadavky z hlediska ochrany přírody a krajiny byly splněny dopracováním DOKUMENTACE v samostatné příloze č. 8 „Hodnocení krajinného rázu (KR) pro rozšíření těžby štěrkopísku - odborný posudek“.*

*Ze závěru hodnocení KR vyplývá, že předkládaný projekt nezasáhne negativně do krajinného rázu, vzhledem ke stávající krajině již poznamenané těžbou štěrkopísků.*

*S tímto jednoznačným tvrzením nesouhlasí zpracovatel POSUDKU – viz vyjádření k DOKUMENTACI a jejím přílohám.*

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad **vydává** dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě OZNÁMENÍ, DOKUMENTACE, POSUDKU a VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

### **souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou“.

#### **Odůvodnění:**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vychází z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v závěru POSUDKU.

Jedná se o investiční záměr, který by výrazně nepoškodil estetickou hodnotu a harmonické měřítko krajiny v dané oblasti, která je intenzívně využívána k zemědělské činnosti a poměrně významně využívána k těžební činnosti. Po ukončení těžební činnosti a provedení biologické rekultivace, při zatopené vytěžené zbytkové jámě, dojde naopak k významnému obohacení dotčeného krajinného prostoru.

Jednotlivými kroky, resp. postupným hodnocením v celém procesu posuzování vlivů záměru nebylo prokázáno takové poškození subsystémů životního prostředí, které by vylučovalo *Rozšíření stávající těžebny nevýhradního ložiska štěrkopísků v k.ú. Písek u Chlumce nad Cidlinou*.

Těžba štěrkopísků bude pokračovat v současné rozsahu, a to jak z hlediska objemu vytěžené suroviny (cca 90 000 m<sup>3</sup> za rok), plošného rozsahu (cca 7 000 m<sup>2</sup> za rok), tak i maximálního zahloubení (15 m, průměrně 14,3 m, pod hladinou podzemní vody cca 7 m).

Při dodržení stanovených podmínek nebudou ohroženy podzemní vody, a to jak z hlediska jakosti, tak ani z hlediska množství a změn hydrogeologických charakteristik.

Při dodržování technologických postupů a při dodržení stanovených podmínek nebude ohroženo zdraví obyvatel v okolních obcích.

V průběhu hodnocení a posuzování záměru pokračování těžby nebylo vzneseno *dotčenou veřejností, nevládními organizacemi, místními samosprávami ani státní správou* žádné zásadní negativní stanovisko, které by požadovalo ukončení a nepokračování těžby štěrkopísků v posuzovaném území.

V případě dodržení zákony stanovených a všech ostatních podmínek, požadavků a doporučení, která jsou souhrnně uvedena dále v *Návrhu* stanoviska, nebudou žádné z očekávaných negativních vlivů, zásahů a změn charakteristik překračovat nadlimitní hodnoty a budou se pohybovat v mezích minimálních až zanedbatelných vlivů.

## Podmínky souhlasného stanoviska:

### A) Podmínky pro přípravu záměru (předprojektová a projektová příprava)

1. V souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, musí být podána žádost o vynětí ze ZPF a zpracován plán hospodaření s orníci.
2. V projektové dokumentaci bude náležitě popsáno nakládání s orníci a podorniční vrstvou, které budou deponovány odděleně a ošetřeny ve smyslu vyhlášky č. 13/1994 Sb.
3. Těžbou štěrkopísků je ovlivňován krajinný ráz území, proto je nezbytné požádat o vydání souhlasu formou rozhodnutí k činnosti ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.
4. Projektová dokumentace bude obsahovat projekt „biologické rekultivace ložiska štěrkopísků“ s návrhem ozelenění, které bude odpovídat svou skladbou dřevin a rozsahem prvku územního systému ekologické stability – budoucímu smíšenému biocentru a bude iniciovat zvýšení druhové diverzity. To znamená nevytváření dřevinných monokultur, naopak půjde o střídání remízů se zatravněnými plochami (palouky). Nebude se tedy jednat o rekultivaci ve smyslu změny kultury na les. Projekt biologické rekultivace bude dále obsahovat způsob a délku pravidelné pěstební péče.  
Doporučujeme zařadit mezi dřeviny minimálně ještě *lípu srdčitou - malolistou (Tilia cordata)*, *vrbu bílou (Salix alba)*, obě dřeviny i jako solitéry a *lísku obecnou (Corylus avellana)*, a to i v případě území, které je řešeno projektovou dokumentací, vypracovanou v září 1999 (Raková J.)
5. Projektová dokumentace bude obsahovat monitoring podzemních vod. Zde bude specifikován způsob sběru, dokumentace a vyhodnocování výsledků monitoringu. Monitoring podzemních vod musí být odsouhlasen příslušným vodoprávním úřadem.
6. Pro zajištění průběžného monitoringu stavů hladiny podzemní vody v prostoru současně prováděné těžby štěrkopísků (v HG posudku Písek 1) a v prostoru budoucí těžby Písek - sever (v HG posudku Písek 2), bude třeba zřídit minimálně 2 měřicí body ve východní části obou výše uvedených prostorů, tj. v částech východně od navrženého ochranného pilíře a 2 měřicí body v západní části vytěžených prostorů (v HG posudku Písek 1), tj. v části západně od navrženého ochranného pilíře. Četnost měření by měla být minimálně 1x za tři 3 měsíce, to je 4x za rok.
7. Dobývací prostor rozšíření těžby Písek - sever se nachází v území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.  
Je proto nutné, aby byl záměr, již v rámci žádosti o povolení těžby, oznámen odbornému archeologickému pracovišti (§ 22, odst. 2 uvedeného zákona), kterým je v daném případě Muzeum Východních Čech v Hradci Králové. A zde s ním, ještě před vydáním příslušného povolení, nejpozději však před zahájením zemních prací, mohla být uzavřena dohoda o podmínkách, za jakých bude záchranný archeologický výzkum v prostoru rozšíření těžby proveden.  
V „dohodě o podmínkách“ bude dále minimálně uvedeno:  
- zhotoviteli výzkumu bude poskytnuta dokumentace k plánované stavbě, resp. rozšíření těžby nevýhradního ložiska Písek,

- odpovědný (pověřený) zástupce společnosti, provádějící těžbu je povinen neprodleně oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací (nálezy zdiva, jímek, a dalších), stejně jako nálezy movité povahy (keramické zlomky, kovy, kosti a další), a to buď zhotoviteli výzkumu, případně Muzeu Východních Čech v Hradci Králové, Archeologickému ústavu v Praze či jinému nejbližšímu muzeu, přičemž terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně však po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení,
  - odpovědný (pověřený) zástupce společnosti předloží archeologem vyhotovenou závěrečnou zprávu (popř. expertní list), jako doklad realizovaného záchranného výzkumu, a to zástupcům státní správy (samosprávy), vždy po ukončení realizovaného záchranného výzkumu.
8. Považujeme za nezbytné provést biologický průzkum a hodnocení, minimálně v jarním a letním aspektu se zaměřením na obratlovce, a to herpetofaunu (plazi, obojživelníci) avifaunu (ptáci) vodního biotopu a biotopů břehů a příbřežních zón. Biologický průzkum zadat odborně způsobilé osobě nebo firmě.
  9. Na základě výsledků biologického hodnocení budou stanoveny ochranné podmínky pro potenciálně či přímo dotčené druhy obratlovců. Výsledky biologického hodnocení mohou být stanovovány s následnou aplikací v průběhu těžební činnosti. Nepředpokládá se tedy omezování těžby suroviny, pouze lze očekávat stanovení pro průběh těžby a po jejím ukončení – viz dále v podmínkách.
  10. Doporučení ochranných podmínek pro Kulíka říčního (*Charadrius dubius*). Při prohlídce lokality zpracovatelé tohoto POSUDKU opakovaně zjistili výskyt dvou párů Kulíka říčního na písčitých plochách v okolí deponií skrvkových zemin. Nejedná se o zvláště chráněného živočicha, přesto zde doporučujeme, ve smyslu obecné ochrany ptačích druhů, omezení pohybu strojů a zejména přesunu deponovaných zemin od 15.4. do 15.7. Pravděpodobně se mohou dále vyskytovat na obnažených plážích upravených svahů „jezera“ těžebny. Výskyt, resp. hnízdění uvedeného druhu, popř. dalších druhů ptáků bude vhodné monitorovat v rámci biologického hodnocení.
  11. Bude vypracován havarijný plán pro případ úniku ropných a jiných *nebezpečných* látek do horninového prostředí nebo otevřené hladiny vody. S příslušným vodoprávním úřadem bude projednán návrh havarijního plánu a preventivních opatření proti úniku ropných a nebezpečných látek. Současně bude navrhnout rozsah a četnost kontrolních opatření (kontrola stavebních/dobývacích mechanismů a ploch těžebny).
  12. Bude vypracován a předložen návrh odpadového hospodářství. Návrh bude obsahovat druhy a množství odpadů, způsob shromažďování a nakládání s odpady, a bude vycházet ze stávajícího stavu vybavení území a podmínek pro nakládání s odpady.

### **B) Podmínky pro dobu provozu stavby - těžby štěrkopísků**

1. Realizovat, z důvodu rizika spojeného s vyrovnáváním původního sklonu hladiny podzemní vody, přibližně v prostoru západního okraje budoucí těžebny Písek-sever (v HG posudku Písek 2) napříč proudem podzemní vody, tedy ve směru sever – jih, *sypanou hráz jako ochranný pilíř*, který bude oddělovat východní část současně k těžbě povolené, ale dosud neodtěžené části nevýhradního ložiska (v HG posudku Písek 1) a celou budoucí těžebnu Písek -sever (v HG posudku pískovnu Písek 2) od dosud vytěžené části ložiska.

Zákres ochranného pilíře je proveden v grafické příloze HG posudku (příloha DOKUMENTACE č. 7). Pilíř by měl mít v koruně šířku minimálně 10 m, nadmořská výška koruny pilíře bude minimálně 223 m n.m.

Ochranný pilíř bude nutné vytvořit inertním materiálem ze skrývkových zemin, z podsítného nebo z jiného obdobného nezávadného materiálu.

Časově bude výstavba ochranného pilíře zahájena souběžně se zahájením těžby v prostoru Písek-sever (v HG posudku Písek 2) a dokončena musí být nejpozději do doby, kdy východní okraj budoucí těžby v těžebním prostoru Písek - sever dosáhne současnou východní hranici těžby právě těženého nevýhradního ložiska (v HG posudku Písek 1).

Ochranný pilíř zabezpečí ve východní části současně těženého nevýhradního ložiska a v celém prostoru budoucí těžby Písek-sever vyšší hladinu o cca 0,3 – 0,5 m oproti západní části vytěženého ložiska (v HG posudku pískovny Písek 1).

2. Pro začlenění dat, z monitoringu vod do širšího časového a prostorového rámce, bude v intervalu minimálně 1x za 3 roky zaměřen i stav hladiny podzemní vody v širším okolí, tj. minimálně v pískovnách Třesice 1 a Třesice 2, dále na vrtech ležících v okolí pískoven Třesice 1, Třesice 2 a Písek 1, Písek 2 (v současné době jsou přístupné vrty A-1, A-2, A-4, A-5, A-6 a A-10).
3. Sledována bude jakost vody v těžebně a jejím okolí na stanovení koncentrace ropných látek v podzemní vodě.  
Pro ověření koncentrace ropných látek budou v intervalu 1x za 6 měsíců odebírány hladinové vzorky vody minimálně ze dvou míst v prostoru povolené těžby nevýhradního ložiska (v HG posudku Písek 1) a v prostoru budoucí těžby Písek - sever (v HG posudku Písek 2) východně od ochranného pilíře a minimálně z jednoho místa ve vytěženém prostoru nevýhradního ložiska (v HG posudku pískovny Písek 1) západně od ochranného pilíře. Pro posouzení jakosti vod vně pískovny bude v intervalu 1x za 6 měsíců vzorkován stávající vrt A-10, který leží po směru proudění podzemní vody z nově uvažované pískovny Písek - sever.
4. V prostoru rozšíření těžby Písek - sever nesmějí být skladovány látky škodlivé vodám.
5. Tankování pohonných hmot musí být zajištěno mimo prostor rozšíření těžby Písek-sever.
6. Pro případ úniku ropných látek bude v těžebně Písek - sever vždy připraven sorpční materiál a při jeho aplikaci bude postupováno podle schváleného havarijního plánu vodoprávním úřadem.
7. Při těžbě nebudou používána zařízení, z nichž by mohly pohonné hmoty nebo mazací hmoty na bázi ropných uhlovodíků přijít ve významnějším rozsahu do kontaktu s vodou ve štěrkopískovně. Plovoucí korečkové rypadlo, dopravníky a třídička budou vždy na elektrický pohon.
8. Po dobu stavby, resp. těžby a nakládky budou používány stroje v řádném technickém stavu, opatřené předepsanými kryty pro snížení hladin hluku.
9. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny, musí být v dokonalém technickém stavu z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek. V dokonalém stavu musí být i vozidla zajíždějící pro výrobky a za tímto účelem budou prováděny namátkové kontroly.
10. Mechanismy a nákladní automobily, používané v těžebně budou splňovat povolené emisní limity, stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny.

11. V prostoru nakládání výrobku (upravených štěrků - kameniva) bude doprava usměrňována tak, aby vozidla nemohla najíždět do bezprostřední blízkosti otevřené vodní plochy. Stání vozidel jednotlivých odběratelů bude zajištěno na zpevněné příjezdové (provozní) komunikaci.
12. V době nepříznivých podnebních situací (sucho, absence srážek) bude prováděno skrápění vodou za účelem snížení sekundární prašnosti, vznikající při manipulaci se suchým materiálem a při dopravě po komunikacích. Budou skrápěny komunikace a plochy po kterých budou pojíždět mechanismy těžebny a vozidla přepravující štěrky a zeminy.
13. Vznikající odpady, zejména kategorie N, nebudou na lokalitě dočasně shromažďovány, pouze po nezbytnou dobu, a to v určených prostorech, patřičně zabezpečených proti znečištění okolní půdy a vod. Tříděny budou mimo lokalitu a bude vedena jejich evidence. S odpady bude nakládáno v souladu s příslušnými právními normami (Zákon č. 185/2001 Sb. a předpisy související). Zneškodňování odpadů oprávněnými osobami bude smluvně zajištěno; smlouvy s oprávněnými firmami zřízenými za účelem zneškodňování odpadů budou přiloženy k evidenci odpadů.
14. Opatření pro odstranění kolmatace břehových svahů pod hladinou vody ve vytěženém prostoru se bude realizovat jen v případě potřeby, a to pokud výsledky monitoringu nutnost tohoto opatření prokáží. Pokud se tedy situace v časovém horizontu 5 a více let vyvine v důsledku postupující kolmatace tak, že by hrozilo přelití podzemní vody na západní straně vytěžených pískoven (v HG posudku Písek 1) na terén, bude třeba realizovat technické opatření, spočívající buď v povrchovém odvedení této vody směrem k vodnímu toku Bystřice nebo bude přistoupeno k částečnému odstranění kolmatační vrstvy na západní straně vytěžených štěrkopískoven (v HG posudku Písek 1). Výše uvedený návrh na výstavbu ochranného pilíře (článek B.1, podmínek tohoto stanoviska) přitom posunuje toto riziko do střednědobého až dlouhodobého horizontu.

### **C) Podmínky po ukončení těžby štěrkopísků**

1. Ponechat vybrané části břehových partií (a to i v průběhu těžby) bez svahování do určeného sklonu. Ponechat tyto úseky pro možné zahánění zvláště chráněného živočicha, a to *Břehule říční (Riparia riparia)* a přirozenému vývoji za účelem zvýšení druhové diverzity - rozmanitosti. Rozsah takto ponechaných břehů bude určen odborníkem, např. v rámci biologického hodnocení.
2. Provedení biologické rekultivace na zbývajících plochách, to je zatravnění a výsadbu dřevin podle odsouhlaseného projektu.
3. Provádění pravidelné pěstební péče, a to minimálně po dobu 5 let.

*Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.*

*Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).*

Datum zpracování posudku: 14. dubna 2006

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Jiří Rous, Litoměřická 2084/8, 415 01 Teplice  
Telefon: 417 533 189  
Ing. Jiří Čechura, Duchcovská 2195/43a, 415 01 Teplice  
Telefon: 417 532 909  
Mgr. Alla Iljučoková, Sídliště Hamry 596/34, 417 41 Krupka - 3  
Telefon: 739 909 124  
RNDr. Jiří Starý, Brožíkova 130/4, 400 01 Ústí nad Labem  
Telefon: 728 069 069

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku: č. j. 720/149/OPV/93

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu: