

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Žižkova 93, 586 01 JIHLAVA
tel/fax: 567 308 871, mobil: 603 89 12 84
e-mail: ekoex@iol.cz



ekologické expertízy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice

Kraj Královéhradecký
Obec Teplice nad Metují
k.ú. Teplice nad Metují, Horní Teplice

EVL CZ 0523280 Metuje a Dřevíč
EVL CZ 0520519 Adršpašsko-Teplické skály
PO Broumovsko CZ 0521014

objednatel:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ŽPaZ
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 HRADEC KRÁLOVÉ
- RNDr. Milan Macháček (pověřený zpracovatel posudku E.I.A.)

zak.č. 2009.001-1/EX

POSOUZENÍ NATUROVÉHO HODNOCENÍ

ve smyslu §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění, zpracovaného RNDr. Jiřím Veselým v březnu 2008, jako součásti Dokumentace E.I.A. dle zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 216/2007 Sb.

PODKLAD PRO POSUDEK E.I.A.
PODLE ZÁK. Č. 100/2001 Sb., VE ZNĚNÍ ZÁK. Č. 216/2007 Sb.

RNDr. Milan MACHÁČEK

*Autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona,
Rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30.1.2007*

Jihlava, únor 2009

OBSAH

1. Úvodem	3
2. Údaje o záměru a oznamovateli	4
2.1. Základní údaje o záměru	4
2.2. Kapacita a rozsah záměru	4
2.3. Umístění záměru	4
2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru	4
2.5. Identifikace oznamovatele záměru	5
3. Posouzení naturového hodnocení	6
3.1. Úplnost hodnocení	6
3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení	6
3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	10
3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice	10
3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000	10
3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:	10
4. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000	11
5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000	13
6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	14
Přílohy	14

Použité hlavní pojmy a zkratky ve vztahu k problematice hodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000

Naturové hodnocení – vlastní hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000, vypracované podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. příslušnou autorizovanou osobou (hodnotitelem) v rámci dokumentace (oznámení) E.I.A.

Posouzení (naturové posouzení) – oponentní posouzení formální, věcné a metodické správnosti naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A., vypracované podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění příslušnou autorizovanou osobou (posuzovatelem) jako subdodávka posudku E.I.A. pro příslušným orgánem pověřeného zpracovatele posudku E.I.A.

Hodnotitel – autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor naturového hodnocení v dokumentaci (oznámení)

Posuzovatel – zpracovatel Posouzení pro účely posudku E.I.A., autorizovaná osoba pro provádění posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění; nezávislá na týmu hodnotitele či zpracovatele Dokumentace (Oznámení) E.I.A.

EVL - evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb.

PO – ptačí oblast, vyhlášená příslušným nařízením vlády (zde NV č. 23/2004 Sb. ze dne 15.12.2004, kterým se vymezuje Ptačí oblast Litovelské Pomoraví).

1. Úvodem

Předkládaný posudek řeší posouzení naturového hodnocení vlivu záměru „**Prodloužení kanalizace Teplice nad Metují – Horní Teplice**“ na lokality soustavy Natura 2000, vypracovaného podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění **RNDr. Lukášem Mertou, Ph.D.** v září 2008 jakožto součásti Dokumentace E.I.A. (Příloha 7) ve smyslu § 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb..

Zadavatelem předkládaného Posouzení je RNDr. Milan Macháček, příslušným orgánem (MŽP – OVSS II, České Budějovice) pověřený zpracovatel posudku E.I.A. na dokumentaci výše uvedeného záměru dle § 9 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Tato osoba disponuje rovněž příslušnou autorizací pro posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny¹.

Předkládané posouzení je zpracováno v souladu s §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP ČR a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a) a také v souladu s metodikou MŽP ohledně hodnocení významnosti vlivů podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP ČR, ročník XVII, částka 11, listopad/2007) s tím, že reflektuje potřeby struktury posudku EIA ve smyslu náležitostí, předepisovaných platným zněním zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Není tedy (a nemůže ani být) novým naturovým hodnocením podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ale jen oponentním posouzením předloženého naturového hodnocení na výše uvedený záměr.

Posudek vychází z naturového hodnocení dle §45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění (příloha 7 Dokumentace EIA – viz Merta, 09/2008), terénního průzkumu, který proběhl 3.3.2008, Dokumentace EIA dle zák.100/2001 Sb. v platném znění (Bosák J. a kol., říjen 2008), vybrané spisové agendy a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území.

Podrobný popis jednotlivých aspektů projektového záměru a jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto Posouzení dle §45i zák. 114/1992 Sb. Další informace lze získat zejména v technické dokumentaci posuzovaného záměru, případně v dokumentaci E.I.A. dle zák.100/2001 Sb. v platném znění.

¹ Zákon nevylučuje, aby pověřený zpracovatel posudku, pokud disponuje zároveň příslušnou autorizací podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, neprovedl v rámci posudku příslušné posouzení původního naturového hodnocení pro účely posudku E.I.A. Podmínkou je, že jde o jinou autorizovanou osobu podle § 45i, než která prováděla naturové hodnocení do Dokumentace E.I.A. Tato podmínka koresponduje i s příslušným ustanovením § 9 zákona o posuzování vlivů na ŽP ohledně nezávislosti zpracovatelů posudku vůči zpracovatelskému týmu Dokumentace. Uvedený princip je bezvýhradně naplněn.

2. Údaje o záměru a oznamovateli

2.1. Základní údaje o záměru

Název posuzovaného záměru:

Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice

2.2. Kapacita a rozsah záměru

Dle dokumentace EIA (Bosák J. kol., 10/2008) jde o následující kapacity záměru:

- na centrální ČOV budou výhledově odvedeny splaškové vody z 83 objektů v Horních Teplicích tj. od 356 ekvivalentních obyvatel (EO). Produkce splaškových odpadních vod u této nově budované kanalizace pro veřejnou potřebu se předpokládá v množství cca. 53,4m³/den.

Dle Merty (9/2008) je udávána projektovaná kapacita ČOV Teplice nad Metují 2340 EO, předpokládaný nátok 830,7 m³/den; stávající vytížení (2007) 643 EO, vytížení ČOV na 27,5%.

2.3. Umístění záměru

kraj: Královéhradecký
obec: Teplice nad Metují
katastrální území: Teplice nad Metují, Horní Teplice

2.4. Stručné údaje o technickém a technologickém řešení záměru

Záměr dle naturového hodnocení (Merta L., 09/2008) představuje stavbu nových částí kanalizačního systému města Teplice nad Metují, částí oddílné kanalizace pro odvedení splaškových vod z objektů v Horních Teplicích a částí objektů ve městě Teplice nad Metují. Stoková síť je uvažována jako gravitační, v nutných případech budou řešeny 2 čerpací stanice při nepříznivých spádových poměrech). Stavba je řešena celkem 11 samostatnými kanalizačními stokami v celkové délce 2860 m, které jsou zaústěny do stávající kanalizace DN300, splaškové vody budou odvedeny na městskou ČOV a následně po vyčištění vypouštěny do toku Metuje v ř. km 66.54. Navrhované stoky budou provedeny z potrubí PVC Ultra Rib2, kanalizační šachty budou plastové. Do řešených kanalizačních stok budou kanalizační přípojkami napojeny jednotlivé objekty.

ČOV Teplice nad Metují byla postavena na konci 80. let 20. století jako biologická ČOV, s aktivací a hrubým předčištěním odpadních vod, s jednou aktivační nádrží a dvěma dosazovacími nádržemi, v letech 1997 -1998 došlo k rekonstrukci, spočívající v záměně aeračního systému za systém jemnobublinné pneumatické aerace, s regulací kyslíkovou sondou, ponořenou v aktivační nádrži. Celková kapacita ČOV Teplice nad Metují 2340 EO, předpokládaný nátok 830,7 m³/den; stávající vytížení (2007) 643 EO, vytížení ČOV na 27,5% projektované kapacity

Dle dokumentace EIA (Bosák J. a kol., 10/2008) jsou stavenišťem kanalizace jsou pozemky, označené v katastru nemovitostí jako druh pozemku trvalý travní porost, ostatní plocha (vesměs využití jako komunikace) či vodní plocha (povrchový tok). Při hloubení stavební rýhy v nezpevněném terénu bude sejmuta orníční vrstva v tl. 150 mm, která bude uložena vedle stavební rýhy tak, aby nedošlo při hloubení rýhy k promíchání výkopku s orníci. Po skončení zásypu a hutnění stavební rýhy bude ornice zpětně rozprostřena na původní místo.

Zemní práce, včetně hloubení stavebních rýh budou prováděny strojně. Pouze v místech křížení inženýrských sítí a jejich ochranných pásem bude hloubení prováděno ručně. Šířka stavební rýhy bude 0,9 m, rozsah hloubení je zřejmý z předložené tabulky:

Tabulka: Parametry jednotlivých stok

Označení stoky	Délka, m	Profil, mm	Hloubka dna potrubí pod terénem, m
A	160	280/250	1,3
A1	100	„	1,3
B	112,8	„	1,2-2,0
C	251,7	„	1,2-3,1
D	120,7	280/250; 63x5,8	1,2-2,5
D1	44,9	280/250	1,2-1,3
E	1617,6	335/300	2,2-2,5
E1	107,7	280/250	1,2-2,2
E2	59,2	280/250; 63x3,7	1,2-2,2
E3	97,2	280/250	2,0-2,2
E4	190,3	„	1,2-2,2

Zdroj: dokumentace EIA. Str. 20, na podkladě projektové dokumentace pro VaK Náchod, a.s., 10/2006

Potrubí bude ukládáno do pískového lože tl. 100 mm. Po provedení montáže a tlakové zkoušky se provede obsyp potrubí pískem po vrstvách tl. 150 mm až do výšky 300 mm nad vrchol potrubí. Dokumentace dále předpokládá, že při vlastní realizaci záměru v místech křížení kanalizace s vodním tokem (v místě, kde se nacházejí gabiony), bude horní část potrubí kanalizace v min. hloubce 110 cm pod základovou spárou gabionu. V těchto případech bude kanalizace provedena protlakem. V ostatních případech je navrženo řešit křížení otevřeným výkopem.

Materiál stok je polypropylen ke křížení s Teplickým potokem dochází celkem šestkrát a to u stok C, D, E1, E2, E3 a E4.

(Výše uvedený text je jen stručným výtahem z dokumentace E.I.A., Bosák J. a kol., říjen 2008, v podrobnostech na tento dokument posuzovatel odkazuje).

2.5. Identifikace oznamovatele záměru

Vodovody a kanalizace Náchod, a.s.,
Kladská 1521, 547 01 Náchod

IČ: 481 729 28

3. Posouzení naturového hodnocení

3.1. Úplnost hodnocení

Posuzované naturové hodnocení vlivu záměru „*Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice*“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno pro fázi dokumentace EIA RNDr. Lukášem Mertou, Ph.D. v září 2008, formou samostatné přílohy, na základě stanoviska příslušného orgánu, tj. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy Chráněné krajinné oblasti Broumovsko (dále jen Správa CHKO Broumovsko) čj. 150BR2007 ze dne 19.3.2007². Hodnocení obsahuje stručný přehled o lokalitách soustavy Natura 2000 (PO Broumovsko, EVL Adršpašsko-Teplické skály, EVL Metuje a Dřevíč včetně stručného vyhodnocení předmětů ochrany v dotčeném území, stručný popis záměru, popis metodiky práce, stručný popis potenciálních vlivů, názor k vlivům kumulativním, názor k dotčení integrity lokalit, postoj k potřebě zmírňujících opatření a konstatování závěru. Kopie citovaného stanoviska Správy CHKO Broumovsko není přiložena, hodnocení obsahuje mapku lokalit soustavy Natura 2000 s vyznačením polohy posuzovaného záměru (str. 7).

Stanovisko posuzovatele:

Obsah předloženého naturového hodnocení plně odpovídá základním požadavkům zák. 114/1992 Sb. v platném znění, předložené naturové hodnocení vlivu záměru dle §45i zák. č.114/1992 Sb., v platném znění formálně koresponduje s metodikou, publikovanou ve Věstníku MŽP z listopadu 2007. Pozitivním aspektem hodnocení je minimum balastního textu, zejména popisy naturových lokalit jsou prezentovány věcně, s důrazem na podstatné informace. Jsou správně identifikovány potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 (PO Broumovsko, EVL Adršpašsko-Teplické skály a EVL Metuje a Dřevíč).

Hodnocení obsahuje přehlednou mapku lokalizace záměru ve vztahu k nejbližším EVL, která je pro účely hodnocení transparentní. Do mapky se od východu promítá i poloha EVL CZ 0520518 Broumovské stěny. Mohla být doložena i fotodokumentace aktuálního stavu EVL Metuje a Dřevíč pod výpustí ČOV Teplice nad Metují.

Naturové hodnocení lze pokládat za formálně úplné s tím, že k věcné stránce naturového hodnocení je dále poskytnut podrobnější komentář posuzovatele.

3.2. Správnost údajů uvedených v hodnocení včetně použitých metod hodnocení

3.2.1. Popis a charakteristika posuzovaného záměru

Naturové hodnocení obsahuje jen základní stručný popis charakteru záměru, včetně základních údajů i pro ČOV Teplice nad Metují, na kterou bude řešená kanalizace napojena.

Stanovisko posuzovatele:

K popisu posuzovaného záměru je nutno konstatovat, že mohl obsahovat i stručnou extrakci fáze výstavby a popis ohledně vstupů a výstupů, zejména v kontextu řešení křížení toku Teplického potoka. Jinak bez zvláštních připomínek.

² Stanovisko je vloženo formou sdělení do výrokové části závazného stanoviska Správy CHKO Broumovsko podle § 44 odst. 1 a 4 zák. 114/1992 Sb. l územnímu řízení ve věci řešené stavby; je doloženo v přílohové části dokumentace EIA –příloha č. 2

3.2.2. Identifikace dotčených území

Hodnotitel provedl identifikaci příslušných evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), potenciálně dotčených realizací záměru. Vymezuje tři lokality soustavy Natura 2000:

EVL Metuje a Dřevíč (CZ 0523280), EVL Adršpašsko-Teplické skály (CZ 0520519)

PO Broumovsko (CZ 0521014)

Hodnotitel na základě stručného popisu charakteru PO Broumovsko, EVL Adršpašsko – Teplické skály a EVL Metuje a Dřevíč ve vztahu k nárokům předmětů ochrany a charakteru posuzovaného záměru konstatuje, že pouze EVL Metuje a Dřevíč je jediným naturovým územím, kde může dojít k přímému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 a vlivy na ostatní dvě lokality soustavy Natura 2000 přímo vylučuje.

Stanovisko posuzovatele:

Bez připomínek, uvedený výstup lze pokládat za korektní a podložený. S výsledky provedené identifikace dotčených území i základního vztahu posuzovaného záměru k nim je tedy možno souhlasit. V daném kontextu se posuzovatel dále zabývá ve shodě s hodnotitelem jen vztahy k EVL Metuje a Dřevíč.

3.2.3. Charakteristika lokalit Natura 2000, jejich předmětů ochrany, kontext s dotčeným územím

Jak je výše uvedeno, hodnotitel se zabývá třemi vymezenými lokalitami soustavy Natura 2000 v ČR, přičemž u dvou z nich vylučuje negativní vliv záměru a těžiště hodnocení je řešeno pro EVL Metuje a Dřevíč.

EVL Metuje a Dřevíč (CZ 0523280)

Dle hodnotitele jde o EVL s jediným předmětem ochrany mihule potoční, hodnocení obsahuje vymezení úseků toků, které jsou předmětem vymezení EVL. Hodnocení obsahuje podrobný popis bionomie mihule, jejích ekologických nároků na kvalitu vody, na charakter prostředí pro rozmnožování a vývoj. Hodnocení dále konstatuje, že v Teplickém potoce s ohledem na jeho charakter a proměnnost průtoku není vhodné prostředí pro mihuli, pro Metuji v okolí ČPV na základě provedených vlastních průzkumů ve všech sledovaných profilech byl druh potvrzen, jsou uvedeny důvody pro příhodnost prostředí toku pro druh (kombinace neznečištěné vody a zachovalé říční morfologie s nánosy, vhodnými pro vývoj minoh), je dále upozorněno na přerušení kontinua výskytu v Metuji intravilánem města (úpravy průtočného profilu, vliv místních kontaminací včetně přítoku Teplického potoka). Početnost larev v nánosech je kolísavá od několika ks/m² po několik desítek ks/m², dle hodnotitele výsledky vlastních průzkumů jsou ve shodě s publikací Halačky a kol. (2004) – kompletního ichtyologického průzkumu toků CHKO Broumovsko. Hodnocení také stručně prezentuje stav celé ichtyocenózy typického pstruhového pásma.

Stanovisko posuzovatele:

Identifikace lokality EVL Metuje a Dřevíč a charakteristiky předmětů ochrany je korektní, podložená a není k ní připomínek. Prezentace svědčí o dobré znalosti poměrů EVL hodnotitelem.

3.2.4. Metody použitého hodnocení

Hodnotitel použil vzhledem k charakteru záměru a poloze vůči vymezení EVL Metuje a Dřevíč kromě rekognoskace zájmového území a zjištění biologického charakteru roku Teplického potoka a řeky Metuje dále vlastních ichtyologických průzkumů v Metuji v září 2008 s využitím lovičího elektroagregátu LENA (nedestruktivní forma průzkumu) a dostupných literárních podkladů. Vyhodnocuje poskytnuté podklady pro hodnocení, uplatňuje výstupy rozboru chemických ukazatelů vody řeky Metuje nad a pod ČOV (podklady z dokumentace EIA – pracovní verze)³ a formou stručného verbálního hodnocení vlivů prezentuje závěry hodnocení.

Stanovisko posuzovatele:

Ke zvolenému metodickému přístupu hodnocení vlivů posuzovatel nepokládá za potřebné vznášet připomínky, postupy lze pokládat za korektní. Mohly být pouze uvedeny i nějaké hodnoty stávající kvality vody v Teplickém potoce i přes relativní nevýznamnost průtoku oproti průtoku Metuje nad ČOV, za účelem dokladování pozitivní míry vlivu na tento tok.

3.2.5. Hodnocení vlivů realizace záměru na předměty ochrany lokalit Natura 2000 a na předměty ochrany

Naturové hodnocení vlivy nerozděluje na přímé a nepřímé, ale konstatuje vlivy ve fázi výstavby a ve fázi provozu kanalizace a změnami na ČOV.

Pro fázi výstavby vlastní kanalizace hodnotitel uvádí, že samotná výstavba kanalizace a její vlastní připojení na stávající kanalizaci v Teplicích nad Metují (a následně na ČOV) nejsou předpokládány jakékoli vlivy na populaci mihulí za dodržení opatření minimalizující rizika. Důvodem je okolnost, že stavba bude probíhat mimo vodní prostředí Metuje i samotné EVL. Je dále prezentováno, že během výstavby je uvažován možný zásah do biotopu mihule pouze prostřednictvím nežádoucí změny kvality vody teplického potoka (havárie, zákal vody) a na toto je reagováno adekvátními doporučeními v kapitole 7 naturového hodnocení. Realizace kanalizace z hlediska výstavby byla shledána jako nulová a pozitivní z hlediska zvýšení kvality vody v Teplickém potoce a mírné zvýšení kvality vody pod ústím potoka do Metuje nad ČOV.

Za složitější pokládá hodnotitel otázku posouzení míry vlivu na populaci mihule způsobené následným provozem kanalizace a změnami na ČOV, zdůrazňuje okolnost důvodu stavby – zlepšení kvality vody v teplickém potoce a následně v řece Metuji, současný stav pokládá za nevhodný a zlepšení kvality povrchových vod za žádoucí. Je dále rozvedeno, že stávající provoz ČOV v Teplicích nezpůsobuje zásadní změny chemismu v Metuji a naměřené hodnoty fyzikálních a chemických ukazatelů vody nad a pod zaústěním ČOV jsou na srovnatelné úrovni, navýšení koncentrací rozhodujících látek je pokládáno za zanedbatelné³.

³ Hodnotitel byl dále součástí týmu, řešícího biologické hodnocení a odborné stanovisko k vlivům záměru na území soustavy Natura 2000 pro povolení k vypouštění odpadních vod z ČOV Teplice nad Metují, Meziměstí, Horní Adršpach, Střemské Podhradí a Broumov (Háková a kol., 11/2008), pro potřeby vydání stanoviska Správy CHKO dle §§ 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. V tomto hodnocení i pro řešenou ČOV Teplice nad Metují je na základě podrobnější řady rozborů kvality vody konstatováno, že kvalita vody v Metuji pod ČOV zůstává na velmi dobré úrovni, koncentrace sledovaných látek jsou nízké, pod zaústěním ČOV byl zaznamenán mírný nárůst BSK₅ a nárůst koncentrace celkového fosforu, přesto zjištěné hodnoty splňují imisní standardy stanovené NV č. 71/2003 Sb. pro lososové vody a lze dokládat jakost vody až na výjimky v I. třídě ochrany dle ČSN 75 7221 (voda neznečištěná). Poněvadž tato zpráva byla řešena až po zveřejnění dokumentace EIA a není součástí příloh dokumentace ani naturového hodnocení, není dále posuzována; jen lze konstatovat vysokou shodu podkladů naturového hodnocení a dat z uvedené zprávy i pro kontext dotčení předmětu ochrany EVL Metuje a Dřevíč – mihuli potoční.

Hodnotitel dále konstatuje, že lze očekávat dvě základní změny v koncentracích látek dotčených vodních toků – snížení znečištění v Teplickém potoce a navazujícím úseku Metuje a případné zvýšení koncentrací látek pod zaústěním ČOV vlivem navýšení množství odpadních látek přicházejících na ČOV. Je odůvodněno, že příčinou malých změn koncentrací látek v Metuji nad výústí ČOV je malá vodnost Teplického potoka ve srovnání průtokem Metuje a pod výústí ČOV malý nárůst množství čištěných odpadních vod v ČOV oproti stávajícímu stavu a vysoká účinnost čištění. Na základě dohledání literárních pramenů k nárokům mihule potoční na kvalitu vody hodnotitel konstatuje, že koncentrace látek v zájmovém úseku Metuje se pohybují při dolní hranici uvedených rozmezí v současnosti i po realizaci hodnoceného záměru. Hodnotitel závěrem dochází k nulovým až mírně pozitivním vlivům posuzovaného záměru na mihuli potoční jako předmět ochrany řešené EVL.

Stanovisko posuzovatele:

Posuzovatel konstatuje, že výstupy hodnocení lze pokládat za podložené a korektní. Z metodického hlediska nelze přímo odkazovat na minimálnost vlivů podmíněnou určitými opatřeními, ale z principu hodnocení vlivů, pokud není dokladován významný negativní vliv, je požadavek na příslušná zmírňující opatření legitimní. Je nutno upozornit, že poukázání hodnotitele na vlivy ve fázi výstavby z důvodu zhoršení kvality vody je odůvodněné, i když se týká spíše havarijních a nestandardních situací při výstavbě, stěžejní je ale aspekt pozitivního dopadu provozu posuzované kanalizace na kvalitu povrchových (a v důsledku i infiltrací vod Teplického potoka za nízkých průtoků i do podloží i podzemních) vod Teplického potoka a tím i příspěvek ke zlepšení kvality vody v toku Metuje. Blíže (s výjimkou odůvodnění některých doporučení) se hodnotitel nezabývá vlivem havarijní situace na ČOV, ale v daném kontextu je nutno konstatovat, že tato může v rámci provozu vzniknout i bez okolností napojení objektů v Horních Teplicích na stávající kanalizační systém města Teplice nad Metují.

Jinak bez připomínek.

3.2.6. Hodnocení vlivu záměru na integritu lokalit Natura 2000

Naturové hodnocení konstatuje názor hodnotitele, který konstatuje, že vlivem záměru nedojde k negativnímu ovlivnění toku Metuje a tím ani předmětu ochrany, takže nedojde k narušení ekologické ani geografické integrity území.

Stanovisko posuzovatele:

Na základě výše uvedených rozborů lze prezentovaný výstup akceptovat, nelze tedy očekávat významné funkční porušení integrity v metodikou chápaném slova smyslu (Věstník MŽP, 11/2007)

3.2.7. Vyhodnocení kumulativních vlivů

Hodnotitel konstatuje, že s ohledem na dopady, vyplývajícími z kombinace vlivů posuzovaného záměru s vlivy, plynoucími z jiných existujících plánů nebo projektů, takové vlivy nepředpokládá (nejsou známy záměry a plány na přímé zásahy do koryta řeky nebo záměry měnící kvalitu vody v řece.

Poněvadž vliv záměru byl shledán jako nulový či mírně pozitivní, nemůže dojít ke kumulaci s jinými záměry k prohloubení negativního vlivu vlivem realizace výstavby kanalizace.

Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadních připomínek ve vztahu ke kumulativním vlivům plánovaných záměrů nebo koncepcí. Posuzovatel pouze pokládá v souvislosti s kumulativními vlivy za potřebné poznamenat, že kumulativním vlivem je vznik a řešení havarijní situace přímo na ČOV, na což je mj. upozorněno v kapitole 7 ohledně návrhu opatření. Kumulativním vlivem, i když zatím není v kontextu chemismu vody Metuje jako výrazně negativní prokázán, jsou živelné eutrofizace toku některými výpustěmi odpadních vod ve městě (bodová zaústění odpadních vod nebo vtokem znečištěných přítoků, jak je mj. zmíněno i v kapitole 5 na str. 8 naturového hodnocení).

3.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Naturové hodnocení prezentuje jednovariantní pojetí záměru výstavby kanalizace v Horních Teplicích a v Teplicích nad Metují. Není tedy hodnocen vztah mezi variantami. K nulové variantě je deklarována okolnost nežádoucího stavu kvality vody v teplickém potoce, což může realizace posuzovaného záměr zlepšit.

Stanovisko posuzovatele:

Bez zásadních připomínek.

3.4. Hodnocení významných vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 přesahujících státní hranice

Tento aspekt naturové hodnocení neřeší.

Stanovisko posuzovatele:

Z polohy záměru na území ČR a jeho povahy vyplývá, že taková interakce nemůže nastat.

3.5. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o vliv na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel neřeší tuto otázku.

Stanovisko posuzovatele:

Záměr nepředstavuje žádná významnější rizika použitých technologií a technického řešení komunikací na lokality soustavy Natura 2000, zejména s ohledem na charakter záměru, řešení je standardní a odpovídající technologiím pokládky kanalizací; mohl být proveden větší důraz na fázi vlastní výstavby a zejména kontext dotčení toku pokládkou kanalizačních řadů. Aktuálnější podklady o technickém a technologickém řešení záměru jsou ale prezentovány podrobněji až ve vlastní dokumentaci EIA, která přináší i další doporučení.

3.6. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

Hodnotitel upozorňuje na potřebu dodržení určitých zásad k docílení minimálního ovlivnění EVL Metuje a Dřevíč. Pro fázi výstavby navrhuje:

1. Pokud bude nutno zasahovat do koryta Teplického potoka způsobem, který by způsobil zvýšený zákal vody a snos kalu až do toku metuje, je třeba tyto práce provádět v období mimo reprodukci mihulí, tedy mimo období mezi 15.4 a 30. 6 (běžného roku).
2. Je třeba zcela vyloučit možné havarijní znečištění vyplývající z úniku provozních kapalin (pohonných hmot, olejů), nátěrových hmot či jiných chemikálií do vodního prostředí.

3. Pokud bude během stavebních prací zjištěn únik chemických látek do teplického potoka (a následně do metuje) spojený s úhynem ryb či jiných vodních živočichů, je třeba práce okamžitě zastavit a povolat příslušné orgány a organizace ochrany přírody (Správa CHKO, ČIŽP)

Pro provoz kanalizace a ČOV hodnotitel navrhuje:

1. Provozování ČOV a kanalizace v souladu se schváleným kanalizačním a provozním řádem, obligátní podmínkou platnosti závěrů naturového hodnocení je dodržení hodnot účinnosti čištění a produkovaného zbytkového znečištění.
2. Potřeba striktně dodržovat technologickou kázeň a vyloučit možnost havarijního znečištění řeky Metuje (únik nečištěné odpadní vody či čistírenských kalů)
3. Do budoucna usilovat o napojení všech zdrojů znečištění v zájmových obcích a zcela tak eliminovat vypouštění nečištěných splaškových vod do vodotečí
4. V případě budoucích úvah o navýšení objemu čištěných odpadních vod na ČOV, případně napojení jiného typu odpadních vod (např. průmyslových) znovu provést v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. hodnocení možných vlivů na mihuli potoční jakožto předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč.

Stanovisko posuzovatele:

S uvedenými opatřeními, které mají povahu zmírňujících opatření především pro fázi výstavby, je možno z pohledu posuzovatele souhlasit, je účelné jejich formulaci zpřesnit. Opatření, navrhovaná k provozu kanalizace a ČOV jsou obecné povahy a přímo vyplývají z příslušných právních předpisů a vydaných vodoprávních rozhodnutí, provozovatel prostě nesmí provozovat vodní dílo mimo zákonné podmínky, ty tak není dle názoru posuzovatele nutno speciálně ukládat; mají tak povahu obecných upozornění. Poněvadž navýšení nátoků odpadních vod z nově řešené kanalizace není z pohledu kapacity a technologie ČOV významné a posuzované naturové hodnocení neprokázalo negativní vliv tohoto navýšení na předmět ochrany EVL, negeneruje potřebu změny technologie na ČOV a jde skutečně spíše o důsledné dodržování platných provozních podmínek, včetně prevence havarijních stavů na ČOV. Poslední dvě podmínky se týkají spíše prevence kumulativních vlivů znečištění povrchových vod vodami komunálními, přitom ne vždy (např. ze spádových důvodů nebo z důvodů trasování přípojek přes hodnotné biotopy do kanalizace) je napojení všech zdrojů reálné. Poněvadž havárie na ČOV, spojená s odchodem nečištěných odpadních vod do toku je případným významným kumulativním vlivem, pokládá posuzovatel za potřebné bez ohledu na napojení nových částí kanalizace na stávající systém včetně ČOV řešit havarijní prevenci a prověřit i další možnosti prevence úniku nečištěných odpadních vod do toku (opatření na vyloučení úniku prostřednictvím odlehčovací kanalizace na ČOV, prověření výstavby retenčního prostoru za ČOV). S podmínkou nového naturového hodnocení v případě změny podmínek provozu ČOV je nutno bezvýhradně souhlasit.

Na základě výše uvedeného rozboru pokládá za potřebné uplatnit následující doporučení ve vztahu k prevenci případných nepřímých mírně negativních vlivů na předmět ochrany EVL Metuje-Dřevíč:

- ❖ V dalším stupni projektové dokumentace řešit zpracování havarijního plánu pro fázi výstavby z hlediska prevence úniku látek závadným vodám a zásady havarijního plánu promítnout do POV stavby.
- ❖ Veškerá křížení Teplického potoka novými kanalizačními řádý řešit výhradně proflakem.
- ❖ Veškeré práce kolem toku řešit v období mimo rozmnožování mihulí, tedy mimo dobu 15.4 až 30.6. běžného roku, tyto zásady promítnout do POV stavby.
- ❖ V případě úniku vodám nebezpečných látek do toku Teplického potoka okamžitě přerušit veškeré práce a řešit sanaci havarijní situace ve smyslu projednaného havarijního plánu.
- ❖ Z důvodu prevence kumulativních vlivů při provozu ČOV ve vztahu k havarijním situacím prověřit a navrhnout konkrétní provozní a technická opatření, včetně změny provozu odlehčovací kanalizace a

prověření možnosti dostavby retenční nádrže u areálu ČOV z důvodu zdržení odtoku případně nečištěných vod do toku Metuje.

- ❖ V případě dalšího navýšení objemu čištěných odpadních vod na ČOV nebo napojení jiného typu odpadních vod (např. průmyslových) znovu provést v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. hodnocení možných vlivů na mihuli potoční jakožto předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč.

4. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci týkajících se soustavy Natura 2000

K dokumentaci EIA obdržel příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí i písemná vyjádření, která se částečně týkají předloženého naturového hodnocení. Přestože metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů (Věstník MŽP XVII, částka 11, listopad 2007) v příslušné pasáži, týkající se hodnocení záměru v posudku EIA, k problematice vypořádání s takovými vyjádřeními nezaujímá žádný postoj, resp. žádné metodické doporučení neposkytuje ani nenavrhuje, z povahy náležitostí posudku EIA, jehož je naturové posouzení nedílnou součástí, vyplývá potřeba řešit podané připomínky k dokumentaci, tedy i připomínky k naturovému hodnocení.

V rámci zveřejnění a projednání dokumentace se k naturovému hodnocení vyjádřily následující subjekty:

1. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Broumovsko

Odborné stanovisko čj. 3571BR2008 ze dne 16.12.2008

Ve vyjádření je mj. konstatováno, že přes připomínky uvedené v příloze č. 1 (převážně ke způsobu hodnocení změn chemismu vod vlastní dokumentací EIA –pozn. posuz.) se Správa CHKO Broumovsko ztotožňuje s tím, že záměr nebude mít výrazný negativní vliv na předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč – mihuli potoční; na základě předložené dokumentace EIA, zpracovaného naturového hodnocení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., a biologického hodnocení dle § 67 zákona (k povolení vypouštění odpadních vod z ČOV Teplice nad Metují, meziměstí, Horní Adršpach, Střemské Podhradí a Broumov) dospěla Správa CHKO k závěru, že záměrem nebude negativně ovlivněn ani biotop mihule na předmětné EVL a že za podmínek stanovených dokumentací a závazném stanovisku Správy CHKO Broumovsko čj. 150BR2007 (v citovaném stanovisku nedatováno-pozn. posuz.) lze se záměrem souhlasit a doporučit jej k dotaci z prostředků MŽP a EU.

Stanovisko: Z pozice příslušného orgánu ochrany přírody, který vydával stanovisko podle ust. § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tak jsou potvrzeny závěry předloženého naturového hodnocení, tento postoj je ve shodě s postojem posuzovatele. Poněvadž zmiňované biologické hodnocení bylo autorským týmem zpracovatelů předloženo orgánu ochrany přírody až v době zveřejnění dokumentace EIA a posuzovaného naturového hodnocení, nemohly být jeho výstupy zapracovány do dokumentace ani tohoto hodnocení. Jak je ale v posouzení připomenuto, výstupy biologického hodnocení z listopadu 2008 (Háková a kol.) pro lokalitu ČOV Teplice nad Metují nezpochybnují výstupy předloženého naturového hodnocení. V příloze č. 1 odborného stanoviska Správy CHKO Broumovsko k dokumentaci již žádné přímé poznámky k naturovému hodnocení obsaženy nejsou.

2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
Stanovisko čj. ČIŽP/45/IPP/0821357.001/KDR ze dne 12.12.2008

Oddělení ochrany přírody konstatuje, že v případě realizace předloženého záměru by došlo k ovlivnění EVL Metuje a Dřevíč, tento vliv autorizovaná osoba vyhodnotila jako nevýznamný k předmětu ochrany a současně stanovila opatření minimalizující negativní vlivy. Tato opatření jsou uvedena v kapitole D.4 předloženého oznámení (*miněna zřejmě kapitola D.IV předložené dokumentace-pozn.posuz.*).

Stanovisko: Autorizovaná osoba konstatovala ve výstupech naturového hodnocení, že záměr nebude mít významný negativní vliv a podepírá toto tvrzení mj. i argumentem ve smyslu praktické neměnnosti kvality vody v Metuji, případně mírného zlepšení její kvality. Uvedená opatření pro fázi výstavby jsou posuzovatelem převzata a rozvinuta.

5. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

Hodnotitel konstatuje, že záměr, spočívající ve výstavbě (prodloužení) kanalizace v obci Teplice nad Metují – Horní Teplice **nebude mít významný negativní vliv na populaci mihule potoční, tvořící předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč** s tím, že samotná výstavba kanalizace bude probíhat mimo území EVL a za dodržení preventivních opatření k minimalizaci negativních vlivů nedojde k ovlivnění předmětu ochrany přímo ani nepřímo prostřednictvím Teplického potoka; provozem kanalizace a s tím spojeným zvýšením množství odpadních vod čištěných na městské ČOV Teplice nad Metují nedojde k nárůstu znečištění v Metuji (kvalita vody v Metuji zůstane prakticky nezměněna z pohledu ekologických nároků mihule, případně dojde k jejímu mírnému zlepšení

Stanovisko posuzovatele:

S tímto hodnocením se posuzovatel ztotožňuje a závěry hodnotitele potvrzuje.

Je tak možné konstatovat, že záměr "**Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice**" v předložené aktivní variantě **nebude generovat významné negativní vlivy** na předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč.

Do návrhu stanoviska doporučuje promítnout navrhovaná zmírňující opatření a podmínky, uvedené v rámci kapitoly 3.6. předkládaného posouzení.

Jihlava, 27. 2.2009

Podpis posuzovatele:



6. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

1. Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. RNDr. Bc. Jaroslav Bosák a kol., Ecological Consulting, a.s., Olomouc, říjen 2008
2. Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice Hodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. , Olomouc, září 2008. Příloha č. 7 dokumentace, citované pod bodem 1
3. Obdržená písemná vyjádření subjektů, týkající se Oznámení a Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí dle zák. 100/2001 Sb., v platném znění.
4. Povolení k vypouštění odpadních vod z ČOV Teplice nad Metují, Meziměstí, Horní Adršpach, Střemenské Podhradí a Broumov. Biologické hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., odborné stanovisko k vlivu záměru na území soustavy Natura 2000. Mgr. Alice Háková a kol., Olomouc, listopad 2008 *poskytnuto oznamovatelem*
5. Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (2001, eds.): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 2001.
6. Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
7. Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
8. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, listopad 2007
9. Zákon č. 460/2004 Sb., o ochraně přírody a krajiny - úplné znění zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá ze změn provedených zákonným opatřením Předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákonem č. 289/1995 Sb., nálezem Ústavního soudu České republiky vyhlášeným pod č. 3/1997 Sb., zákonem č. 16/1997 Sb., zákonem č. 123/1998 Sb., zákonem č. 161/1999 Sb., zákonem č. 238/1999 Sb., zákonem č. 132/2000 Sb., zákonem č. 76/2002 Sb., zákonem č. 320/2002 Sb., zákonem č. 100/2004 Sb., zákonem č. 168/2004 Sb. a zákonem č. 218/2004 Sb., 460/2004 Sb.
10. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.
11. Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

<http://www.env.cz>

<http://www.nature.cz>

Přílohy

Kopie autorizace posuzovatele k provádění posouzení podle § 45 i zák. č. 114/1992 Sb.

Příloha – Kopie rozhodnutí o autorizaci

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Za Prachárnou 4723/11
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

RNDr. Milan Macháček,
narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava
a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

O d ů v o d n ě n í


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

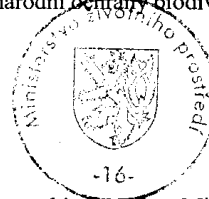
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)


RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity



Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 