

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA  
Žižkova 93, 586 01 JIHLAVA  
tel/fax: 567 308 871, mobil: 603 891 284  
e-mail: ekoex@iol.cz



---

*ekologické expertízy, poradenství a služby*  
*IČO 665 37 819, DIČ CZ - 5812090328*

# **PRODLOUŽENÍ KANALIZACE, TEPLICE NAD METUJÍ – HORNÍ TEPLICE**

**kraj KRÁLOVÉHRADECKÝ, obec: Teplice nad Metují**  
**CHKO Broumovsko**

---

oznamovatel:

**VODOVODY A KANALIZACE NÁCHOD a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod**

## **POSUDEK**

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5  
zák.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zák. č. 163/2006 Sb.

---

**zak.č.2009.001/EX**

Zpracovatel posudku:

**RNDr. Milan Macháček**

*Jihlava, březen 2008*

## Prohlášení

*Posudek jsem zpracoval jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 6333/246/OPV/93, vydaného dne 15.4.1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky podle paragrafu 6 odst. 3 a paragrafu 9 odst. 2. zákona ČNR č. 244/92 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.*

*Ve smyslu ust. § 24 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění je toto osvědčení zároveň osvědčením o autorizaci podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Rozhodnutím MŽP čj. 23877/ENV/06 ze dne 7.4.2006 byla autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 odst. 10 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění prodloužena.*

*Poněvadž součástí posuzované Dokumentace E.I.A. je příslušným orgánem ochrany přírody požadované hodnocení vlivů posuzovaného záměru na lokality soustavy Natura 2000 v ČR podle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění (tzv. naturové hodnocení), zpracované autorizovanou osobou, je součástí předkládaného posudku samostatné posouzení tohoto naturového hodnocení. Poněvadž jako pověřený zpracovatel posudku jsem zároveň držitelem příslušné autorizace podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí MŽP o udělení autorizace čj. 699909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30.1.2007), je toto posouzení zpracováno v mé režii.*



*Datum: 27.03. 2009*

*Podpis: .....*

Zpracovaný posudek je vyhotoven dle rozsahu Přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 163/2006 Sb. .

Hodnocená Dokumentace (Soukup a kol., 08/2006) je posouzena podle následujících kritérií:

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b> .....	<b>5</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b> .....	<b>5</b>
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	6
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	8
II.2.1. Popis technického a technologického řešení .....	8
II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí .....	10
II.2.2.1. Údaje o vstupech .....	10
II.2.2.2. Údaje o výstupech .....	11
II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného .....	17
II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti .....	24
II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů .....	24
II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima .....	24
II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky .....	25
II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	25
II.2.4.5. Vlivy na půdu .....	27
II.2.4.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	28
II.2.4.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy .....	28
II.2.4.8. Vlivy na krajinu .....	30
II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky .....	31
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	31
II. 4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍ STÁTNÍ HRANICE .....	31
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>32</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>33</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ</b> .....	<b>34</b>
5.1. DOTČENÉ ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVNÉ CELKY .....	35
<i>Příslušné obce</i> .....	35
<i>Příslušný kraj</i> .....	35
5.2. DOTČENÉ SPRÁVNÍ ÚŘADY .....	35
5.3. VEŘEJNOST.....	35
5.4. JINÉ SUBJEKTY VÝŠE NEZAHRNUTÉ .....	41
<b>VI. ZÁVĚR – CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b> .....	<b>42</b>

## **VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU .....42**

### **SEZNAM HLAVNÍCH POUŽITÝCH ZKRATEK**

<b>AOPK ČR</b>	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
<b>BC</b>	biocentrum (bez použití úrovně)
<b>BK</b>	biokoridor (bez použití úrovně)
<b>BPEJ</b>	bonitovaná půdně ekologická jednotka
<b>ČHMÚ</b>	Český hydrometeorologický ústav
<b>ČGÚ</b>	Český geologický ústav
<b>ČIŽP (OI)</b>	Česká inspekce životního prostředí (oblastní inspektorát)
<b>DP</b>	dobývací prostor
<b>E.I.A</b>	Environmental Impact Assessment - posuzování vlivů na životní prostředí
<b>CHOPAV</b>	chráněná oblast přirozené akumulace vod
<b>CHKO</b>	chráněná krajinná oblast
<b>CHLÚ</b>	chráněné ložiskové území
<b>KES</b>	koeficient ekologické stability
<b>KHS</b>	krajská hygienická stanice
<b>MěÚ</b>	městský úřad
<b>MPO</b>	ministerstvo průmyslu a obchodu
<b>MZd ČR</b>	ministerstvo zdravotnictví České republiky
<b>MZe ČR</b>	ministerstvo zemědělství České republiky
<b>MŽP</b>	ministerstvo životního prostředí
<b>NA</b>	nákladní automobily
<b>NRBK</b>	nadregionální biokoridor
<b>OA</b>	osobní automobily
<b>OS</b>	občanské sdružení ustavené ve smyslu zákona o sdružování občanů
<b>OI</b>	občanská iniciativa
<b>OP</b>	ochranné pásmo (bez specifikace)
<b>POPD</b>	plán otvírky, přípravy a dobývání
<b>PP</b>	přírodní památka
<b>PR</b>	přírodní rezervace
<b>PUPFL</b>	pozemky určené k plnění funkcí lesa (bývalý LPF)
<b>RBC</b>	regionální biocentrum
<b>SaR</b>	sanace a rekultivace
<b>SÚP</b>	směrný územní plán
<b>TNA</b>	těžké nákladní automobily
<b>TZ</b>	turistická značka (oficiální dle Klubu českých turistů, zanesená v turistických mapách)
<b>TZL</b>	tuhé znečišťující látky
<b>ÚP</b>	územní pracoviště
<b>ÚPD</b>	územně plánovací dokumentace
<b>ÚPN SÚ</b>	územní plán sídelního útvaru
<b>ÚPN VÚC</b>	územní plán velkého územního celku
<b>US</b>	urbanistická studie
<b>ÚSES</b>	územní systém ekologické stability
<b>VKP</b>	významný krajinný prvek
<b>VÚC</b>	velký územní celek
<b>ZCHÚ</b>	zvláště chráněné území
<b>ZPF</b>	zemědělský půdní fond
<b>ŽP</b>	životní prostředí

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **Název:**

Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Odvod splaškové vody z:	83 objektů, cca 356 EO
Denní produkce splaškových vod:	cca 53,4 m <sup>3</sup>
Délka nových stok:	11 samostatných kanalizačních stok v celkové délce 2860 m

### **Umístění:**

kraj:	Královéhradecký
obecní úřad obce s rozšířenou působností	Broumov
příslušná obec:	Teplice nad Metují
místní část:	Horní Teplice, Teplice nad Metují
k.ú.:	Horní Teplice, Teplice nad Metují

### **Charakter stavby:**

Jde o prodloužení (dostavbu) celkem 2.860 m nové oddílné splaškové kanalizace v místní části Horní Teplice a částečně ve městě Teplice nad Metují s napojením na stávající kanalizační systém města a městskou ČOV.

### **Obchodní firma oznamovatele:**

Vodovody a kanalizace Náchod, a.s.

### **IČ oznamovatele:**

481 729 28

### **Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

Kladská 1521, 547 01 Náchod

### **Oprávněný zástupce oznamovatele:**

Ing. Dušan Těr, ředitel společnosti

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

V rámci zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (z.č. 163/2006 Sb.u probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí, řešeno ještě před 22.8.2007) byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace byla zpracována v říjnu 2008 autorizovanou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem, s kolektivem spolupracovníků (i externích) na základě závěru zjišťovacího řízení, vydaného příslušným úřadem, tj. KÚ Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství pod čj. 7676/ZP/2007-ČR ze dne 14.6.2007 s následujícími požadavky:

- Posouzení vlivu záměru, zejména plánovaného navýšení množství odpadních vod na ČOV Teplice nad Metují na:
  - biotop EVL Metuje a Dřevíč,
  - na kriticky ohrožený druh mihule říční, vranky obecné (případně další zvláště chráněné druhy)
  - na kvalitu „lososové vody“

- zjištění, kolik EO může centrální ČOV oproti sávajícímu stavu ještě přijmout bez opatření na technologii a kolik EO s dalšími dodatečnými technickými úpravami
- vyhodnocení vlivů záměru na stávající vodní tok p.p.č. 1062, fany, flory, která je na něj vázána
- navržení kompenzačních opatření k ochraně nivy a toku v Horních Teplcích
- požadavek na vypořádání všech požadavků na doplnění, připomínek a podmínek uvedených v došlých vyjádřeních

V dalším textu je nadále používáno termínu „dokumentace“ nebo „předložená dokumentace“.

Po obdržení vyjádření k vypracované Dokumentaci stanovil příslušný úřad zpracovatele posudku a požádal o vypracování posudku na dokumentaci, vypracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb.

## **II.1. Úplnost dokumentace**

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětného záměru v rozsahu Přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č.163/2006 Sb. byla zpracována týmem zpracovatelů, vedeného RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem., držitelem osvědčení odborné způsobilosti čj. 14563/1610/OPVŽP/97.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím způsobem.

Část B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky posuzované stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona ČNR č. 100/201 Sb. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu uvažovanému záměru za akceptovatelné, z hlediska věcné náplně je tato kapitola opět komentována v příslušné části předkládaného posudku.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení velikosti a významnosti
- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech
- ❖ Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí
- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů
- ❖ Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Část E - Porovnání variant řešení záměru – v posuzované dokumentaci je vyhodnocována jediná územní aktivní varianta výstavby kanalizace.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy. Přílohová část obsahuje:

Příloha 1	Vyjádření stavebního úřadu k záměru, z hlediska ÚPD
Příloha 2	Stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska území NATURA 2000
Příloha 3	Mapa širších vztahů
Příloha 4	Bližší situace záměru
Příloha 5	Vodohospodářské poměry lokality
Příloha 6	Schéma biologické části ČOV Teplice nad Metují
Příloha 7	Posouzení vlivů záměru na území NATURA 2000
Příloha 8	Výsledky ČOV Teplice n/Met- časová řada 2007

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po formální stránce pokládá Dokumentaci za úplnou, k formálnímu pojetí (zpracování) však uplatňuje následující připomínky či poznámky:

- *Dokumentace není vybavena podrobnějším komentářem z hlediska rozboru a vypořádáním písemných vyjádření, podaných k Oznámení E.I.A., které lze chápat jako stanovení určitých východisek pro tvorbu dokumentace, nedokládá ani kopie podaných vyjádření do přílohové části. V úvodu na str. 9 je přitom jen stručně komentována východisková situace pro vypracování dokumentace po závěru zjišťovacího řízení. Důležité z hlediska transparentnosti procedury (a dokumentace) ale je, že dokumentace obsahuje jak komentář s vypořádáním připomínek, tak kopie podaných vyjádření*
- *Část C je strukturně pojata poněkud odlišně od struktury dle Přílohy č. 4 zákona (v oddíle C.1. ve výčtu nejzávažnějších environmentálních charakteristik navíc popis klimatu a ovzduší, geologická a hydrogeologická charakteristika, hydrologické poměry, charakteristika půd, přesun dat k územím se zvýšenou citlivostí do oddílu C.2), z hlediska předepsaných požadavků na obsahovou náplň části C je dokumentace i přes uvedené přesuny kompletní (bližší viz věcný komentář).*
- *Výčet navazujících rozhodnutí na str. 22 je s výjimkou předpokladu řešení závazného stanoviska k dotčení VKP toku dle §4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, eventuálně souhlasu Správy CHKO k některým činnostem v ZCHÚ dle § 44 cit. zákona, pokládat za objektivní.*
- *Mapové přílohy lze pokládat za vypovídající, do přílohy č. 5 (vodohospodářská mapa) mohla naopak být promítnuta poloha záměru vzhledem k vodohospodářskému významu řešeného území .*
- *Naturové hodnocení je možno pokládat formálně za úplné a podložené (bližší viz posouzení naturového hodnocení v příslušné kapitole a v příloze posudku – příloha č. 2).*
- *V přílohové části lze postrádat fotodokumentaci vlastního zájmového území záměru a zejména fotodokumentaci zájmového území pro jednotlivá křížení vodního toku, fotodokumentace v závěru Přílohy č. 7 naturového hodnocení je spíše ilustračního charakteru (logicky s vazbou k Metují a okolí ČOV než na jednotlivá křížení toku vlastní výstavbou záměru, který je lokalizován zcela mimo EVL Metuje a Dřevíč). Z tohoto důvodu je součástí posudku fotodokumentace zájmového území pořízená zpracovatelem posudku (Příloha č. 4 posudku).*

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Posuzovaný záměr je navrhován jako těžba na nevýhradním ložisku Střížovice. Záměrem je těžba šterkopísků z vody (z obnažené zvodně) a následná rekultivace.

### **II.2.1. Popis technického a technologického řešení**

Text této části posudku přebírá určující údaje z dokumentace s důrazem na popis parametrů aktivní varianty.

#### **Důvod umístění, přehled zvažovaných variant:**

Důvody pro řešení záměru v zájmové lokalitě Dokumentace shrnuje následovně:

- Požadavky na čištění odpadních vod, vyplývající z příslušných předpisů vodního hospodářství, zejm. ust. § 38 odst. 3 vodního zákona a navazujících nařízení vády 61/2003, 229/2007.
- Platností správních rozhodnutí bývalého OkÚ Náchod a aktuálně MěÚ Broumov, z hlediska povolení k nakládání s vodami na ČOV Teplice nad Metují včetně uvedení povolených hodnot vypouštěné vyčištěné vody, včetně potřeby naplnění imisních standardů pro lososové a kaprové vody, povolení je prodlouženo pouze do 30.4.2009
- Umístění záměru je dáno polohou objektů, které mají být odkanalizovány – tedy místem vzniku odpadních vod, spochybněné účinnosti domovních ČOV

Varianty: záměr není zpracován v různých variantách umístění, je dán polohou objektů, vhodných k napojení na systém centrální oddílné splaškové kanalizace (viz výše).

#### **Kumulace s jinými záměry:**

Dokumentace konstatuje, že jde o řešení oddílné splaškové kanalizace s přivedením na městskou ČOV. Dokumentace deklaruje potenciální kumulativní vliv ve spojení možných důsledků přivedení dalšího znečištění na centrální ČOV. Dále zdůrazňuje kontext s jinými kanalizacemi ve smyslu, že nebyly zjištěny požadavky na stavbu jiných kanalizací ve vazbě na stávající kanalizační systém města Teplice nad Metují, je konstatována dostatečná kapacitní rezerva stávající ČOV (konstatována zatím 27,5% vytiženost projektové kapacity k roku 2007). Nejsou tak předpokládány kumulace vlivů jiných staveb..

Dokumentace dále prezentuje parametry jednotlivých stok a upozorňuje na to, že nelze pominout vlivy realizace záměru na hydrogeologické poměry, funkci centrální ČOV, kvalitu povrchových (event. i podzemních) vod a jiné vlivy –odvedení vody z území, domovní ČOV, což dokumentace řeší. Dále je popsáno opět umístění investice. Je připomenuta možnost kumulace vlivů stavby v navýšení jiného druhu emisí v důsledku stavební realizace záměru.

#### **Technické a technologické řešení:**

Dokumentace zdůrazňuje především:

1. Architektonické a urbanistické řešení – přechod kanalizace přes travní pozemky, uvedena bonita, sejmutí orníční vrstvy s uložení vedle stavební rýhy, zásyp po pokládce.- Upozornění na přípravu území spojenou místně s hrubými terénními úpravami, případně kácením, upozornění na nutnost vytyčit všechny inženýrské sítě. Architektonické



posouzení vzhledem k charakteru stavby pokládá za irelevantní, odkazuje na zájmové území a potřebu odkanalizování stávajících objektů

2. Popis technického a technologického řešení - Jde o gravitační odvedení odpadních vod se dvěma čerpacími stanicemi v úsecích řádů s nevýhodnými spádovými poměry (D, E2). Materiál stok je PP, křížení s Teplickým potokem celkem 6x u stok C, D, E1, E2, E3 a E4. Uvedena přehledná tabulka s délkovými profilovými parametry jednotlivých řádů (stok). Dle dokumentace zemní práce, včetně hloubení stavebních rýh budou prováděny strojně. Pouze v místech křížení inženýrských sítí a jejich ochranných pásem bude hloubení prováděno ručně. Šířka stavební rýhy bude 0,9 m, rozsah hloubení je zřejmý z předložené tabulky 3. Potrubí bude ukládáno do pískového lože tl. 100 mm. Po provedení montáže a tlakové zkoušky se provede obsyp potrubí pískem po vrstvách tl. 150 mm až do výšky 300 mm nad vrchol potrubí. Příjezd ke staveništi bude umožněn zejména po stávajících komunikacích třetí třídy III/30322 a III/30110 a dále po místní asfaltové komunikaci (pozemek parc.č. 645) v místní části Horní Teplice. K dopravě na staveniště lze užít i dalších komunikací (ve směru od Stárkova či Verněřovic).

### **Termín realizace a dokončení, dotčené územně samosprávné celky**

Dokumentace předpokládá následující termíny:

Zahájení stavby: 2009

Ukončení stavby: 2009

Za dotčené územně samosprávné celky jsou stanoveny Královéhradecký kraj a město Teplice nad Metují.

### **Stanovisko zpracovatele posudku k základním údajům o záměru:**

*Předkládaná dokumentace v této části podává souhrnné informace o záměru a jeho technických parametrech. Rozsah uvedených údajů vychází z původní dokumentace pro územní řízení z roku 2006.*

*Zpracovatel posudku k prezentovaným údajům o záměru pokládá za potřebné dále konstatovat:*

⇒ Kumulace záměru: *Bez podstatných připomínek. Nadbytečné jsou pasáže k možným vlivům, které jsou řešeny v příslušných částech dokumentace, rovněž tak hodnocení zájmového území, které by mělo spíše být součástí popisu výstavby a popisné části dokumentace. Analogie platí pro tabulku charakteristiky jednotlivých stok. Naopak potenciálním kumulativním vlivem může být havarijní situace na ČOV.*

⇒ Zdůvodnění záměru *je možno pokládat za objektivní a účelné.*

⇒ Varianty: *Bez připomínek, územní varianty vyplývají z polohy odkanalizovávaných objektů.*

⇒ Popis technického a technologického řešení záměru *je přes stručnost účelný, zpracovatel posudku postrádá bližší popis technického charakteru řešení jednotlivých křížení jednotlivých stok s Teplickým potokem. Údaje o pozemcích a BPEJ jsou v části popisu výstavby a technologie nadbytečné, jsou opět rozvedeny v příslušné kapitole B.II.1 Deklarovaný přístup od Verněřovic vzhledem k pokračování kvesty Mirošovských stěn jižně k Mračnému vrchu je nepravděpodobný (poměrně dlouhá trasa stávající silnice přes Bohdašín, následně k řešenému území stejně přes město Teplice n.M.).*

*Jinak bez dalších připomínek.*

## II.2.2. Údaje o přímých vlivech na životní prostředí

### II.2.2.1. Údaje o vstupech

#### 1. Půda

Dokumentace deklaruje, že stavba prodloužení kanalizace má být provedena zčásti na dosud nezastavěných pozemcích v okrajové části města Teplice nad Metují, zčásti na pozemcích zastavěných, označených v katastru nemovitostí jako ostatní plocha, vesměs s využitím „ostatní komunikace“. Jsou dotčeny pozemky, označené v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost, ostatní plocha (vesměs využití jako komunikace) či vodní plocha (povrchový tok). Doloženo tabulkou s čísly dotčených pozemků. U trvalých travních porostů je v katastru nemovitostí uváděna bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ) vesměs 83 421. Podle Metodického pokynu MŽP č. OOLP/1067/96 z 1.10.1996 k zákonu č. 334/1992 Sb. se jedná o pozemky v I. třídě ochrany, tedy jen výjimečně odnímatelné. Je konstatováno, že jde jen o dočasné zábory při delší době výstavby než 1 rok, u obou čerpacích stanic nepřesáhne plocha 55m<sup>2</sup> a nebude třeba řešit odnětí. Záměr negeneruje trvalý ani dočasný zábor PUPFL.

Dále je popsána příprava území a upozorněno na problematiku dotčení inženýrských sítí. Kapitola dále stručně referuje o chráněných územích, ochranných pásmech inženýrských sítí a deklaruje polohu značné části záměru v OP vodního zdroje podzemní vody Horní Teplice.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V kontextu kapitoly o vstupech lze údaje o dočasných záborech zemědělské půdy pro vlastní výstavbu pokládat za korektní, i když mohly být podrobněji rozvedeny předpokládané plošné parametry dočasných záborů, poněvadž byla k dispozici mapa z DÚR se zákresem stok do katastru nemovitostí 1:2880 (Branda L., říjen 2006)., takže bylo možné alespoň kvalifikovaně odhadnout předpokládaný rozsah dočasných záborů.*

*Na základě výše uvedeného rozboru pokládá zpracovatel posudku za potřebné uplatnit doporučení zpracovatele dokumentace ohledně podrobného záborového elaborátu:*

- **V dalším stupni projektové dokumentace upřesnit rozsahy dočasných záborů ZPF po dobu výstavby.**
- **Během výstavby minimalizovat rozsah manipulačních pásů s ohledem na zábory pozemků v nivě toku na ZPF.**

*Zábory PUPFL záměr nepředpokládá.*

*Podstatnou informací je poloha značné (blíže nespecifikované) části záměru v blíže nespecifikovaném OP vodního zdroje s využitím podzemní vody, pro ověření chybí v dokumentaci zákres do vodohospodářské mapy (mohlo být doplněno např. do přílohy č.5), dokládající polohu záměru vůči deklarovanému OP. Tato okolnost na druhé straně dle názoru zpracovatele posudku jen podtrhuje nezbytnost řešení odkanalizování sídla Horní Teplice, poněvadž nečištěná komunální voda s ohledem na sezónnost průtoku Teplického potoka může zasakovat do vod podzemních a do jisté míry tak ovlivňovat i parametry v OP uváděného vodního zdroje.*

*Jinak bez připomínek.*

#### 2. Voda

Dokumentace prezentuje, že odběr vody lze předpokládat pouze pro fázi výstavby – nárůst spotřeby vody pro čištění a skrápění, míchání betonů, malty, zkoušky vodotěsnosti a pro hygienické účely (pitná voda, sociální zařízení). V období provozu jen jednorázové spotřeby pro čištění stokové sítě apod.

Je dále uvedeno, že z hlediska požární bezpečnosti jde o bezrizikovou stavbu, je nutno pouze uvažovat s možností vzniku výbušného prostředí ve stokách při vysokých teplotách v důsledku tvorby kalového plynu anaerobním rozkladem organického substrátu..

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Uváděné údaje lze s ohledem na charakter stavby v zásadě akceptovat bez připomínek.*

### **3. Surovinové a energetické zdroje**

Dokumentace prezentuje následující nároky na suroviny:

- V areálu pískovny se nepočítá s vybudováním čerpací stanice pohonných hmot. Nafta i mazací hydraulické aj. oleje budou na provoz dováženy denně nebo v delších intervalech dle potřeby dodavatelky přímo do strojů, takže se v pískovně nebudou skladovat žádné ropné produkty., celková roční spotřeba nafty se předpokládá v objemu 102 500 litrů.
- spotřeba ekologických – biologicky odbouratelných olejů v převodovkách a hydraulice pracovních strojů cca 220 litrů ročně
- dále je uvedena celková spotřeba elektrické energie - předpoklad do 100 MWh za rok, při příkonu 100 kVA s tím, že energie bude zajištěna buď přípojkou z vedení velmi vysokého napětí 110 kV nebo 400 kV probíhajícího v blízkosti zájmové území jižně, nebo napojením na elektrickou síť v obci. Připojení není dosud projekčně řešeno

Stanovisko zpracovatele posudku

*K spotřebám energií, pohonných hmot a mazadel nejsou ze strany zpracovatelského týmu posudku zásadní připomínky, otázkou je pouze dodržení deklarace ohledně uplatnění biologicky odbouratelných olejů při provozu těžební techniky.*

### **4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Dle dokumentace příjezdová komunikace povede jednak podél Dolní Kotojedky k Bařickému potoce a po jeho pravém břehu k silnici II/367 severně od Střížovic, jednak po stávající polní cestě k silnici II/367 jižně od okraje Střížovice. Komunikace budou zpevněny šterkem z pískovny (kačirkem), případně silničními betonovými panely (zejména u nájezdu na silnici). Dále doprava povede z cesty severně od Střížovic směrem na Kroměříž, z cesty jižně směrem na Tlumačov, tedy zcela mimo Střížovice

Počet vozidel bude průměrně 5 za hodinu v každém směru, tedy 1 průjezd za 12 minut.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Z hlediska vyhodnocení vlivů vyvolané dopravy z hlediska příspěvků k imisní a akustické situaci lze poskytnuté informace v dokumentaci jinak považovat za dostačující.*

## **II.2.2.2. Údaje o výstupech**

### **1. Ovzduší**

Dokumentace úvodem prezentuje právní předpisy k ochraně ovzduší. Deklaruje dále, že v letním období může být marginálním problémem zápach z kanalizace, s odkazem na příslušné ustanovení zákona č. 86/2002 Sb.o ochraně ovzduší a příslušných bodů přílohy č. 1 NV č. 615/2006 Sb. není kanalizace a čerpací stanice pokládána v období provozu za stacionární zdroj znečištění ovzduší.

Dle dokumentace může být staveniště záměru plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností, je upozorněno na technická a organizační opatření k minimalizaci, dále je upozorněno na

výkopové a stavební práce s tím, že množství prachu nelze specifikovat. Dle dokumentace dojde k mírnému nárůstu dopravy během výstavby, který se výrazněji neprojeví na nárůstu imisních koncentrací, příspěvek v důsledku stavebních prací však nelze přesně stanovit. Jsou dále uvedeny limity imisních koncentrací dle NV č. 597/2006 Sb. Je deklarováno, že překročení limitních hodnot imisních koncentrací se v průběhu výstavby ani provozu záměru nepředpokládá.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že příslušná kapitola oznámení naplňuje požadavky stanovené přílohou č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění jen částečně, poněvadž neprovádí žádné propočty. S ohledem na charakter záměru a nízký objem přímé obslužné dopravy pro fázi výstavby nelze uvedené metodické pochybení pokládat za významné..*

## **2. Odpadní vody**

Dokumentace v uvedené části prezentuje rozsáhlý soubor vztahů, souvislostí a údajů.

V úvodní pasáži se obsáhle věnuje hydrogeologickým poměrům v lokalitě s tím, že je poměrně podrobně upozorněno na riziko ovlivnění mělkého oběhu podzemní vody drenážním účinkem vykopané rýhy. Je upozorněno i na okolnost, že vlivem pórovitosti hornin dochází k výraznějším ztrátám vodnosti Teplického potoka.

Dále je podrobně popsána funkce centrální ČOV v Teplicích nad Metují. Dokumentace podrobně prezentuje strukturu a funkci ČOV a její kapacitní poměry v jednotlivých technologických celcích, zdůrazňuje vytíženost na 27,5% projektované kapacity. Tabulkovou formou uvádí skutečné hodnoty technologických parametrů ČOV za rok 2007 včetně prezentace celé časové řady výsledků dosahovaných na ČOV. V tabulce 7 uvádí výsledky stávajícího stavu za rok 2007. Dle dokumentace technologické parametry v současné době jsou:

- přítok, Q..... 712 m<sup>3</sup>/d  
- přítok, BSK<sub>5</sub>.....54,2 mg/l, t.j. ....38,6 kg/d  
- zásoba aktivovaného kalu.....3,5 g/l . 630 = 2 205 kg aktivovaného kalu  
takže F/M (zatížení kalu) ..... 38,6: 2205 = 0,018 d<sup>-1</sup>

Podle literárních údajů lze při těchto parametrech očekávat:

-stáří kalu (SRT)..... cca 80 dní  
-účinnost odstranění desoxygenačního znečištění..... cca 92%  
(nalezená skutečnost- viz tabulka 7 dokumentace - je 93,6 %, t.j. dobrá shoda)  
-odtékající BSK<sub>5</sub> (při 92% účinnosti)..... 3,1 kg BSK<sub>5</sub>/d  
-odtékající N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup>.....0,2 mg/l, t.j..... 0,14 kg N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup>/d

Dokumentace prezentuje, že přivedením dalšího výhledového znečištění z k.ú. Horní Teplice (při výhledové obydlenosti 356 e.o.) vzroste látkové zatížení ČOV z 38,6 na 60 kg BSK<sub>5</sub>/d, t.j. o 55,4%. Hydraulické navýšení bude představovat 53,4 m<sup>3</sup>/d, t.j. pouhých 7,5% oproti stávajícímu stavu (jedná se o oddílnou kanalizaci). Po přivedení odpadních vod z odkanalizovávaných objektů řešenou kanalizací. V tabulce uvádí předpokládané hodnoty na odtoku po napojení nové kanalizace a dále technologické parametry ČOV po napojení:

-přítok, Q..... 765,4 m<sup>3</sup>/d  
-přítok, BSK<sub>5</sub>.....78,4 mg/l, t.j. .... 60,0 kg/d  
-zásoba aktivovaného kalu..... 3,5 g/l . 630 = 2 205 kg aktivovaného kalu  
takže -F/M (zatížení kalu) ..... 60,0: 2205 = 0,027 d<sup>-1</sup>

Podle literárních údajů lze při těchto parametrech výhledově očekávat:

-stáří kalu (SRT).....	cca 60 dní
-účinnost odstranění desoxygenačního znečištění.....	cca 92%
-odtékající BSK <sub>5</sub> (při 92% účinnosti).....	6,3 mg/l. t.j..... 4,8 kg BSK <sub>5</sub> /d
-odtékající N-NH <sub>4</sub> <sup>+</sup> .....	0,29 mg/l, t.j..... 0,22 kg N-NH <sub>4</sub> <sup>+</sup> /d

U odstranění amoniaku dokumentace předpokládá:

- Zachování stávající účinnosti (jako v roce 2007), t.j. 98,2%. Při nových parametrech procesu zůstává proces dokonalé nitrifikace zachován,
  - Odstraňování amoniaku bude nadále probíhat jako simultánní proces (nitrifikace/denitrifikace), s obdobnými výsledky jako doposud. Přebudování na jiné systémy (R-D-N a pod) je zcela zbytečné
- V případě odstraňování dalších složek znečištění (CHSK, NL, P<sub>celk.</sub>) dokumentace předpokládá (vzhledem k dostatečnému dimenzování ČOV) obdobné účinnosti odstraňování, jako byly dosahovány doposud.

Dokumentace dále na str. 39 – 52 detailně popisuje kvalitu povrchových vod v lokalitě s těžištěm pro kvalitu vody v Metují, mj. na základě vlastního souboru vzorků, odebraných 23.6.2008 a porovnání s údaji provozovatele ČOV za rok 2007. Dokumentace je podložena soupisem vzorkovacích míst s vyznačením v mapě, tabulkou nalezených výsledků v odebraných vzorcích vody, interpretací průběhu křivky kyslíkového průhybu v toku dle Streeter-Phelpsovy rovnice. Je doložen průběh této křivky v toku Metuje pod výústí. Ve vztahu k hodnotám BSK<sub>5</sub> je mj. zmíněna i samočistící funkce toku a dokládá, že chemické ukazatele pro zařazení povrchové vody do oligosaprobního pásma nebyly porušeny, dokumentace uvádí míru nejistoty ve vztahu k proměnnosti hodnot vstupů v průběhu roku a validitě zobecnění, zdůrazňuje okolnost, že šlo o měření o nepříznivé letní období.

Dokumentace dále prezentuje, že v bezprostředním okolí vyústění ČOV není k dispozici měřicí profil kvality vody v Metují, doporučuje toto řešit jako součást podmínek realizace záměru a zdůvodňuje, že bylo nutno současný dlouhodobý stav průtoků a kvality vody Metuje nad výústí ČOV odhadovat na základě sdělení ČHMÚ Hradec Králové z roku 2007, interpretace uvedených měření a dalších podkladů. Dochází k interpretaci zjištěných výsledků se závěry, že:

- že předepsané imisní standardy nejsou t.č. překročeny a to vzhledem ke skutečnosti, že hodnoty v posledním sloupci tabulky 13 (vypočtené koncentrace) jsou účinné nejdříve k 1.5.2009 (viz kapitola B.1.5.).
- Největší problémy budou zřejmě nastávat u ukazatele BSK<sub>5</sub> a N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup>. U těchto ukazatelů znečištění však dochází k poměrně rychlému oxidativnímu odstraňování (viz tabulka 11 a obr.5 – z vlastních měření), takže není předpoklad zatížení delšího úseku toku. Vypočtené hodnoty těchto ukazatelů jsou však ještě stále v rozmezí oligosaprobity Metuje.

Uvedené údaje jsou vzaty jako výchozí stav k tomu, že ČOV má přijmout odpadní vody z řešené dostavby kanalizace c Horních Teplicích a malé části zástavby města Teplice nad Metují (na základě aktuálního sčítání obyvatel na území stavby záměru bylo vzato 106 e.o.). Analogicky, jako pro stávající stav, byly propočteny výstupní hodnoty s dopady na koncentrace látek v toku Metuje po vyčištění přidaných odpadních vod v ČOV. Byl odhadnut stav vody v Metují nad výústí ČOV po realizaci záměru (vliv méně zatížených vod z Teplického potoka na řeku – tabulka 14) a vypočítány hodnoty pod výústí ČOV po zahrnutí nově připojených splaškových vod z území, řešeného novými částmi kanalizace (tabulka 15). Dále byly propočítány analogické údaje pro situaci v toku pod výústí ČOV pro průtok Q<sub>355</sub> (tabulka 15a). Na základě provedených propočtů dokumentace deklaruje, že:

- je zřejmý jasně pozitivní vliv realizace záměru na kvalitu vody v Metují a to dokonce i v profilu pod výústí ČOV, t.j. při vyšším zatížení čistírny odpadních vod Teplice nad Metují. U všech rozhodujících ukazatelů znečištění dochází pod výústí k jejich snížení oproti stávajícímu stavu.

- Výjimkou je celkový fosfor, jehož koncentrace v toku zůstává shodná se současným stavem, přesto ale zůstává pod hodnotou imisního standardu.
- Největší problémy se splněním návrhových limitů budou zřejmě nastávat u ukazatele BSK<sub>5</sub> a N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup>. U těchto ukazatelů znečištění však dochází k poměrně rychlému oxidativnímu odstraňování (viz tabulka 11 a obr.5), takže není předpoklad zatížení delšího úseku toku. Navíc lze konstatovat, že jejich předepsané imisní standardy nejsou t.č. překročeny a to vzhledem ke skutečnosti, že hodnoty v posledním sloupci tabulky jsou účinné nejdříve k 1.5.2009 (viz kapitola B.1.5.).
  - U vypočtené hodnoty N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup> je nutno vidět, že z hlediska toxicity NH<sub>3</sub> je hodnota LC<sub>50</sub> značně závislá na pH a současně řádově vyšší, než uvedený imisní standard (Liebmann, 1960). Vypouštěné koncentrace N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup> by tak neměly zdaleka dosahovat toxické hladiny neionizovaného NH<sub>3</sub> vůči hydrobiocenóze.
  - Koncentrace nitritů v toku prakticky není rozhodující, dochází velmi rychle k jejich biochemické oxidaci přítomným nadbytkem molekulárního kyslíku na dusičnany. Obsah nitrátů v Metuji je na druhé straně poměrně stabilní a lze předpokládat, že nebude převyšovat imisní standard (t.j. 4,5 mg N-NO<sub>3</sub><sup>-</sup>/l).
  - Popsaná situace nebude samozřejmě splněna celoročně. Zvláště v období nízkých průtoků v Metuji může dojít k poklesu rozpuštěného kyslíku a k navýšování některých ukazatelů znečištění. Z toho důvodu byl proveden orientační výpočet pro nejméně příznivé poměry, reprezentované průtokem Q<sub>355</sub> v Metuji. K tomu účelu byly užity hodnoty z předchozí tabulky 8 (odtok z ČOV po realizaci záměru) a tabulky 14 (Metuje nad výústí po realizaci záměru). Výsledky však mají pouze velmi orientační hodnotu, z důvodů nesouměřitelnosti některých údajů (aritmet. průměr, C<sub>95</sub>)
  - Z uvedeného je nicméně zřejmé, že i po realizaci záměru zůstanou oligosaprobni vlastnosti toku pod výústí ČOV zachovány

Dokumentace dále uvažuje i jiné vlivy – zejména zkrácení malého koloběhu vody v území, vlivy nečištěných vod z jiných zdrojů, riziko nakládání s odpadními vodami pro povrchové a podzemní vody, zejména v kontextu nevyhovujícího stavu Teplického potoka. V této souvislosti zmiňuje výhodnost oddílné kanalizace, která neodvádí z území srážkovou vodu. Dokumentace polemizuje s provozní spolehlivostí a účinností čištění odpadních vod přímo u zdroje a uvádí argumenty pro centrální čištění v obcích, lépe vybavených ČOV (zejména odstraňování fosforu), odkazuje na rozdílnost legislativních požadavků na centrální ČOV a domovní ČOV.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pasáže k hydrogeologickým aspektům dle názoru zpracovatele posudku nenáleží do kapitoly odpadních vod z hlediska údajů o výstupech, jde jednoznačně o formulace ve vztahu k ovlivnění hydrogeologické situace realizací záměru bez zřejmého vztahu k popisu odpadních vod, záměrem produkovaných.*

*Specifikou posuzovaného záměru je, že jde o investici nakládající s odpadními vodami, nikoli o investici tyto vody přímo produkující, takže důraz na charakter odpadních vod a vstupní rozbor ve vztahu k možnému ovlivnění vod povrchových či podzemních je legitimní. Zpracovatelský tým dokumentace se na základě požadavků k Oznámení pustil do složité vztahové materie dokladování a odhadování parametrů povrchové vody v Metuji jak na základě vlastních měření, tak na základě dalších údajů, které však k řešeným profilům musely být již kvalifikovaně odhadovány (nejbližší pravidelně monitorovaný profil na Metuji je až v Petrovicích a i údaje ČHMÚ a Povodí výše po toku jsou tak interpolovány – pomohlo by i pro potřeby ochrany toku jako EVL řešení monitorovacího profilu i v Teplicích nad Metují, včetně limnigrafu –podnět pro správce toku). Jak vyplývá z odborného stanoviska Správy CHKO Broumovsko k dokumentaci (detailně komentováno v kapitole V. posudku), nejsou i přes snahu zpracovatelského týmu dokumentace všechny aspekty detailněji podloženy*

*(například v přílohách dokumentace kompletní protokoly z laboratorních rozborů aktuálně řešených vzorků, způsob odběru vzorků apod.). a mohou tak vznikat metodologické námitky vůči předkládaným datům a údajům. Komplikovanost je dána zejména kompetencemi subjektů, které jsou správci nebo pořizovateli potřebných dat – jde zejména o údaje z gesce správce toku nad rámec možností provozovatele kanalizace a ČOV a rozsah potřebných vstupů výrazně přesahuje rámec posuzování příspěvku části doplněné kanalizace k ovlivnění kvality toku přes ČOV, která zatím vykazuje výraznou kapacitní rezervu. Přesto je nutno snahu zpracovatelského týmu dokumentace o pojmenování a postižení vztahových okolností kvality vody v Metují, o kterou především v celém případě jednoznačně jde, za pozitivní vklad do komplexní problematiky ochrany toku jako prostředí řady zvláště chráněných druhů vodních organismů a uvedené údaje tak představují první ucelenější komplexní pohled na kvalitu vody v Metují. Dle biologického hodnocení z listopadu 2008, které zpracovateli posudku poskytl oznamovatel, je zřejmé, že na základě rozboru vzorků, provedených zpracovatelským týmem biologického hodnocení a hodnocených v jiné akreditované laboratoři, kvalita vody v Metují pod Teplicemi zůstává na velmi dobré úrovni. Koncentrace sledovaných látek jsou stále velmi nízké, prokysličenost naopak vysoká. Pod zaústěním ČOV byl zaznamenán mírný nárůst BSK<sub>5</sub> (z 1,6 na 1,8 mg/l). Nejvyšší nárůst byl zjištěn u celkového fosforu, a to na dvojnásobnou koncentraci (z 0,05 na 0,10 mg/l). Hodnoty ukazatelů však stále splňují imisní standardy stanovené nařízením vlády č. 71/2003 Sb. Podle ČSN 75 7221 (Jakost vod) spadají naměřené hodnoty až na výjimky do I. třídy čistoty (voda neznečištěná). Lze prokazovat relativně dobrou shodu s odhadovanými výsledky zpracovatelského týmu dokumentace pro stávající stav.*

*Části textu, které již zabíhají do hodnocení vlivů, dle názoru zpracovatele posudku přesahují rámec kapitoly popisů odpadních voda jsou akceptovatelné jen jako určité východisko k vlastní kapitole vlivů na vody a vlivů na ekosystémy, vzhledem ke specifické posuzovaného záměru.*

*S výstupy další části kapitoly, týkající se jiných vlivů, nejsou v zásadě připomínky z věcného pohledu, z logiky textu dokumentace by spíše náležely do části kumulativních vlivů; za důležité je nutno pokládat pasáž ohledně oddílnosti navrhované kanalizace vzhledem k tzv. malému koloběhu vod a odlišnostem nároků na domovní a centrální ČOV.*

### **3. Odpady**

Dokumentace po úvodním legislativním přehledu uvádí seznam předpokládaných druhů odpadů vznikajících při výstavbě a provozu záměru včetně specifikace činností, při kterých odpady vznikají a předpokládaný způsob nakládání s nimi. Dokumentace dále nastiňuje určité podmínky a zásady pro odpadové hospodářství v obou popisovaných fázích, pro fázi výstavby zdůrazňuje i prevenci při řešení úniků ropných látek. Pro provoz deklaruje, že nebudou průběžně vznikat žádné odpady s výjimkou jednorázového vzniku konkrétních odpadů při čištění kanalizace a odkazuje na odpadové hospodářství tví provozovatele kanalizace a ČOV. Dále jsou stručně zmíněny zásady z hlediska havarijních rizik a aspekty nakládání s nebezpečnými látkami.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Zpracování kapitoly lze pokládat za dostatečné a korektní, pouze je možné legislativní úvod pokládat za poněkud šířeji koncipovaný pro potřeby řešené dokumentace vzhledem k vlastnímu věcnému obsahu odpadového hospodářství posuzovaného záměru..*

*Z hlediska problematiky odpadů lze požadovat respektování především následujících doporučení, která vycházejí z doporučení navrhovaných zpracovatelským týmem dokumentace:*

- *V rámci žádosti o kolaudaci bude předložena specifikace druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložen způsob jejich odstranění*
- *Další využití, případně odstranění odpadů z fáze výstavby realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami);*
- *V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci výstavby,*
- *Zajistit oddělené deponování ornice v rámci skrývky a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF, ostatní přebytečné zeminy (kameny, písek, jíl) ukládat pouze na odsouhlasené deponie.*

*Zpracovatel posudku pokládá za potřebné zpracovat rovněž následující doporučení z dokumentace:*

- *Bude vypracován systém nakládání s odpady vznikajícími v průběhu stavby, který bude zaměřen na jejich třídění, oddělené shromažďování a následné využití či odstranění.*
- *Před rozhodnutím o použití výkopové zeminy a prosevu budou doloženy protokoly o zařazení do příslušného kritéria dle Metodického pokynu MŽP ČR z 31.7.1996*
- *Případná kontaminovaná zemina, zjištěná při výkopových pracích, bude odtěžena samostatně a bude s ní naloženo v souladu s příslušnými právními normami a technickými postupy.*
- *Před zahájením užívání stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich odstranění*

#### **4. Hluk a vibrace**

Dokumentace k hluku konstatuje, že ovlivnění hlukových poměrů v okolí řešené lokality lze očekávat v období výstavby v důsledku využití těžkých stavebních strojů jako buldozeru, nakladače a těžkých nákladních aut včetně domíchávačů betonu. S postupem stavebních prací se bude měnit nasazení strojů a tím i emitovaná hluchost. Dokumentace prezentuje parametry stavebních strojů jako zdrojů hluku a připomíná limitní hodnoty pro chráněné venkovní prostory. Dále prezentuje charakter obslužné dopravy pro fázi výstavby s tím, že i z hlediska hlukové zátěže lze navýšení dopravy na komunikacích pokládat za zanedbatelné, poněvadž půjde o jednotky vozidel/den.

Vlastní provoz záměru nebude dle dokumentace zdrojem hlukových emisí.

K vibracím uvádí, že se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*K hluku – S ohledem na nevýznamnost obslužné dopravy pro výstavbu lze není nutno s výstupy dokumentace výrazněji polemizovat, spíše jde o hluk ze stavebních strojů při výkopech rýh, příspěvek zatím nelze precizněji odhadovat. Dle názoru zpracovatele posudku mohly být provedeny alespoň kvalifikované odhady i dočasných změn akustické zátěže po dobu výstavby, poněvadž trasa hlavního řadu je vedena po místní komunikaci procházející prakticky celou zástavbou pro podporu výstupů této části dokumentace. Jinak bez připomínek.*

*K vibracím – Údaje i přes obecnost lze považovat za korektní, bez připomínek.*

#### **5. Záření radioaktivní a elektromagnetické**

Dokumentace deklaruje, že v nově budovaném záměru nebudou provozovány žádné trvalé zdroje ionizujícího záření ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné



energie a ionizující záření (atomový zákon). Výstavbou ani provozem záměru nebudou emitována radioaktivní nebo elektromagnetická záření.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek. .*

**6. Doplňující údaje**

Dokumentace v této kapitole prezentuje kontext výstupů ohledně záření (viz výše), jiné údaje neuvádí.

Stanovisko zpracovatele posudku

*Mohly být uvedeny např. bližší aspekty terénních úprav, souvisejících s fází výstavby.*

**II.2.3. Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území. Konkrétně:

◆ **Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik**

**územní systémy ekologické stability krajiny**

Dokumentace v kapitole C.1.10 deklaruje, že v nejbližším okolí zájmové lokality se žádné biocentrum ani biokoridor nadregionálního či regionálního významu nenachází. Lokalita pro realizaci záměru se nicméně nachází v ochranném pásmu NRBK. Jedná se o nadregionální biokoridor „Adršpašsko-Teplické skály- Polsko-Sedl. Vrch-Topielisko“, jehož osa prochází cca 1,0 km severovýchodně od hodnocené lokality. Dle dokumentace 1,5 km západně od zájmové lokality se dále nachází nadregionální biocentrum (NRBC 46) Adršpašské skály. Negativní narušení uvedených prvků systému ÚSES není dokumentací předpokládán.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pro účely hodnocení vlivů na ŽP lze uvedené popisy pokládat jen za obecný vstup, i když mohla být uvedena přesná citace podkladu ÚSES, ze kterého bylo čerpáno. Prostor vlastní výstavby řešených částí kanalizace evidentně nezasahuje žádný vymezený prvek ÚSES. Je ale nutno upozornit, že Metuje v prostoru vyústění ČOV Teplice nad Metují představuje funkční lokální biokoridor, tuto okolnost dokumentace neuvádí.*

**zvláště chráněná území a přírodní parky**

Dokumentace prezentuje v kapitole C.1.8 přehled a základní popis ZCHÚ a konstatuje, že:

- celé území zájmové lokality se nachází v CHKO Broumovsko – III. zóně odstupňované ochrany přírody.
- V blízkosti hodnoceného území se dále nachází dvě maloplošná zvláště chráněná území a to :
  - Národní přírodní památka Adršpašsko-Teplické skály..... 1,8 km západně od lokality záměru
  - Přírodní památka Borek. cca 1,5 km západně od lokality záměru

Dokumentace uvedené skutečnosti dokládá přehlednou mapkou – obrázkem č. 7 na str. 69.

Dále deklaruje absenci přírodního parku v kontaktu s řešeným územím

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Údaje ohledně vztahu k vyhlášeným a navrhovaným ZCHÚ i k prezentaci vztahu k přírodním parkům lze pokládat za korektní, mapka je o dostatečně ilustrativní.*

### **Lokality Natura 2000**

Dokumentace v kapitole C.1. 9 Území chráněná podle mezinárodních úmluv deklaruje, že mezi evropsky významné lokality (EVL) byly z chráněných území zařazeny:

- Ptačí oblast Broumovsko – poloha záměru mimo, poloha ČOV Teplice nad Metují při okraji uvnitř
- EVL Adršpašsko-Teplické skály – poloha záměru i ČOV mimo
- EVL Metuje a Dřevíč – tok Metuje v profilu vyústění ČOV Teplice nad Metují je součástí vymezené EVL

Dokumentace extrahuje podstatné skutečnosti popisu EVL Metuje a Dřevíč ze samostatné přílohy naturového hodnocení (Příloha č. 7).

Dokumentace uvedené skutečnosti dokládá přehlednou mapkou – obrázkem č. 8 na str. 71.

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*V kontextu popisu EVL v dokumentaci bez zásadních připomínek, komentář k vymezení předmětu ochrany a charakteru EVL Metuje a Dřevíč je součástí samostatného posouzení v přílohách posudku – příloha č.2)*

### **významné krajinné prvky**

Dokumentace v kapitole C.1.11 prezentuje popis VKP včetně legislativního úvodu. Deklaruje, že jelikož se jedná o záměr, který se nachází kompletně na území CHKO Broumovsko, je zde obecná ochrana uvedených fenoménů pokryta územní ochranou tohoto zvláště chráněného území. Podle ustanovení §3 odst.1 písm.b) zákona č. 114/1992 Sb. je zvláště chráněná část přírody z definice VKP vyňata. S vědomím této okolnosti je dále prezentováno, že v souvislosti s realizací a provozem záměru by mohlo dojít k narušení povrchového toku Metuje a Teplického potoka..

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dokumentace objektivně reflektuje legislativní kontext VKP na území ZCHÚ. Správa CHKO ve svém odborném stanovisku konstatuje, že ochrana VKP dle příslušného metodického pokynu i precedentských odvolacích řízení na území CHKO funguje. Důležitou okolností je, že dokumentace k věcné stránce dotčení toku Teplického potoka přistupuje jako k VKP, správní postupy CHKO zpracovateli posudku nepřislouží komentovat.*

### **památné stromy**

Dokumentace se touto okolností v zásadě nezabývá, deklaruje jen, že na území CHKO se nachází cca 20 památných stromů. Pro zájmové území a nejbližší okolí záměru nedokladuje existenci významného stromu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Záměr by měl respektovat hodnotnější dřeviny v kontaktu s tokem v blízkosti křížení.*

### **území historického, kulturního nebo archeologického významu**

Dokumentace řeší památkově chráněné objekty a zájmy v rozsáhlé kapitole C.2.2, kde je položen důraz na význam města Teplice nad Metují a jeho památkově chráněných objektů, je připomenuta malá pravděpodobnost archeologického nálezu v lokalitě výstavby.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Pro účely dokumentace EIA pro omezené území záměru jen v Horních Teplicích lze popisy pokládat za příliš široké a zevrubné, naopak chybí kontext případných drobných sakrálních objektů (kříže, poklony, boží muka apod.) v blízkosti řešeného území. Jinak bez připomínek..*

### **území hustě zalidněná**

Dokumentace blíže tuto okolnost v popisné části neřeší, v úvodu kapitoly C.1.1 Charakteristika území je uveden celkový počet obyvatel Teplic nad Metují cca 1800. Z kontextu vyplývá že jde o území se spíše řidším osídlením (viz i charakter místní části Horní Teplice).

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Mohl být uveden počet obyvatel místní části Horní Teplice a podloženy údaje pro výpočet (odhad) ekvivalentních obyvatel, kteří budou na nové části kanalizace připojeni.*

### **území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**

Dokumentace nepředpokládá existenci vysoce zatížených území v řešeném prostoru, blíže to neřeší. V kapitole C.2.3 dále prezentuje, že ve smyslu NV č.61/2003 Sb. jsou veškeré povrchové vody ČR, tedy i vody v okolí zájmové lokality citlivou oblastí s následnou odpovídající ochranou. Katastrální území obce Teplice nad Metují (vč. k.ú. Horní Teplice) nejsou zahrnuty do přílohy č.1 NV č.103/2003 Sb. Nejedná se tak o zranitelnou oblast ve smyslu koncentrace nutrientů v půdě a vodě, s návaznými omezeními v zemědělském obhospodařování pozemků.

Celá zájmová lokalita leží v území chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod (CHOPAV) „Polická pánev“

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Jde o určité metodické pochybení, nelze očekávat, že zájmové území Horních Teplic je územím zatěžovaným nad míru únosného zatížení ve smyslu požadavků přílohy č. 4 zákona.*

### **staré ekologické zátěže**

Dokumentace se touto otázkou blíže nezabývá.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Staré ekologické zátěže se v zájmovém území záměru skutečně nenacházejí - ověřeno zpracovatelským týmem posudku v databázi HEISu<sup>1</sup> ([www.vuv.cz](http://www.vuv.cz)). Dokumentace mohla tuto okolnost rozvést.*

### **extrémní poměry v dotčeném území**

Dokumentace v kapitole C.2.3 uvádí, že v nejbližším okolí lokality podél Teplického potoka se nachází svažité území s občasnými sesuvy.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **♦ Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **Ovzduší a klima**

Dokumentace specifikuje základní klimatické poměry širšího zájmového území (teploty, srážky) jakož i informace o imisním pozadí širšího zájmového území s tím, že imisní charakteristika lokality je relativně příznivá. Hodnoty, charakterizující stávající stav ovzduší

---

<sup>1</sup> Jde o hydroekologický informační systém České republiky (HEIS), provozovaný Výzkumným ústavem vodohospodářským v Praze

v dané lokalitě lze odhadnout podle výsledků měření na nejbližší stanici imisního monitoringu ČHMÚ Trutnov. Na uvedené stanici došlo k překročení jediného limitu dle NV č. 597/2006 Sb. a to denní koncentrace prachových částic PM<sub>10</sub>.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Reprezentativnost údajů stanice ČHMÚ Trutnov pro řešené území může být sporná. S ohledem na okolnost, že záměr neprodukuje výrazné emise do ovzduší a fáze výstavby je krátkodobá, není nutno detailněji hodnotit stručnou prezentaci dokumentace z hlediska imisního pozadí. Jinak bez připomínek..*

## **Voda**

U povrchové vody dokumentace uvádí základní hydrogeologické údaje zájmového území a širšího okolí v kapitole C.1.6, u podzemní základní parametry v části C.1.3.

Pro povrchové vody prezentuje příslušnost k malému povodí Teplického potoka č.h.p. 1-01-03-008 s tím, že jej lze charakterizovat (včetně jeho přítoků) jako převážně stagnující. Ztrátová část je především v jeho střední části (ř.km 0,6 – 1,7), v dolní části jsou konstatovány spíše přírony.

Dále je prezentován popis řeky Metuje, se zdůrazněním místních snižování vodnosti s tím, že ztrátový úsek trvá až po jednoznačně příronový prostor v teplickém výronovém okrsku. Je dále zmíněno inundační území včetně průmětu do mapky na str. 68.

Kvalitativní parametry jsou rozvedeny v rámci kapitoly B.2.2 Odpadní vody na str. 39 až 52.

K podzemním vodám je prezentováno především, že podle vyhl. č. 292/2002 Sb. se okolí zájmové lokality nachází v hydrogeologickém rajónu Polická pánev, č.h.r...4110, hodnocené území je hydrogeologicky tvořeno puklinovým až průlinovo-puklinovým kolektorem, zahrnujícím pískovce, slepence a další horniny. Transmisivita těchto materiálů v území činí  $1,0 \cdot 10^{-4}$  až  $1,0 \cdot 10^{-3}$  m<sup>2</sup>/s. Je zdůrazněna složitá okolnost příronů a pramenů a infiltrací s ohledem na propustná dna koryt toků, vazba na propustnost podloží, kontext odběrů podzemních vod pro vodohospodářské účely.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kontext řazení kapitol lze pokládat za mírně matoucí ve vztahu k dikci přílohy č. 4 zákona, obsahují však většinu potřebných údajů.*

*K popisu hydrologické sítě nejsou ze strany zpracovatele posudku zásadní připomínky, výřez vodohospodářské mapy v měřítku 1 : 50 000 je až součástí přílohové části dokumentace. Zpracovatel posudku by více předpokládal popis morfologických parametrů toků, zejména detailnější popis toku teplického potoka vzhledem k četným křížením s několika navrhovanými kanalizačními řádami. Na základě šetření zpracovatele posudku lze konstatovat, že Teplický potok se prakticky v celé délce průtoku (s výjimkou dolní části pod křížením s řadem D1 a níže kolem křížení s řadem C) se nachází s výjimkou místních opevnění kolem mostků nebo podél některých cest v přírodě blízkém stavu, jen s minimálními úpravami, dolní část je řešena tvrdším technickým opevněním břehů s gabiony (viz křížení se stokou C –fotodokumentace příloha č. 4 posudku). Jinak důraz na tok Metuje ve vztahu ke kvalitě vody je legitimní vzhledem k řešenému záměru, s ohledem na tuto okolnost lze tolerovat, bližší komentář viz komentář ke kapitole odpadní vody.*

*Popis hydrogeologických poměrů je proveden poměrně souborně, ze širších hledisek, lokálně významných i pro území řešeného záměru, potřebná extrakce pro vlastní zájmové území výstavby kanalizace však v dokumentaci v zásadě chybí. Jde především o bližší popis poměrů v nivě Teplického potoka ve vztahu k řešenému záměru, i když souvislosti s možnými riziky hloubení kanalizace dokumentace v jiných částech textu řeší.*

## **Půda**

Dokumentace prezentuje jen širší popisy půd širšího území a stručnou prezentaci půd lesních..

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*S ohledem na okolnost, že část stavby kanalizace zasahuje do zemědělských půd v I. třídě ochrany, je nutno absenci bližšího popisu půd ve vlastním zájmovém území pokládat za metodické pochybení, zvláště když již bylo pracováno s původní DÚR z konce roku 2006. Údaje o bonitě jsou součástí kapitoly B.II.1. Jde o půdy charakteru kambizemí dystrických až modálních mezobazických, případně kryptopodzolům modálních, středně těžké.*

## **Horninové prostředí a přírodní zdroje**

Uvedená část kapitoly C.1.3 pojednává především o sedimentech svrchní křídly a prezentuje jejich podrobnější charakteristiku v širších kontextech. V kapitole C.1.4 jsou rozvedeny nerostné suroviny v širším okolí s tím, že vlastní lokalita se nenachází v žádném CHLÚ, DP apod.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V předmětné kapitole by pro přehlednost měl být komplexně zhodnocen geologický profil na zájmové lokalitě s ohledem na to, že záměr představuje výkop do nezámrzné hloubky pro potřeby pokládky kanalizace v horninovém prostředí s určitými hydrogeologickými riziky..*

## **Fauna a flora**

Dokumentace úvodem zdůrazňuje polohu záměru v Broumovském bioregionu, zdůrazňuje polohu v CHKO a kontext lokalit soustavy Natura 2000. Provádí vstupní biogeografické a fyto geografické zařazení území a příslušnost k potenciální přirozené vegetaci.

Z hlediska fauny především konstatuje, že:

- Přímo na předmětné lokalitě pro výstavbu kanalizace v Horních Teplcích se nepředpokládá masovější výskyt zvláště chráněných živočišných druhů. Žijí zde pouze běžné druhy hojné i v člověkem přeměněné krajině. V okolí hodnocené lokality (a zvláště ve zmíněných vodních tocích) však byl výskyt zvláště chráněných druhů živočichů zjištěn. Z tohoto pohledu je však v Teplickém potoce výskyt zvláště chráněných druhů živočichů, vyžadujících oligosaprobni až  $\beta$ -mezosaprobni podmínky, prakticky vyloučen. Kvalita vody v tomto toku se blíží spíše polysaprobni. Důvodem tohoto stavu je mimo uvedené znečišťování surovými odpadními vodami i skutečnost, že potok je málo vodný, nedostatečně členitý a místy necitlivě regulovaný.
- Naproti tomu v EVL Metuje převládají spíše oligosaprobni poměry, jak bylo řečeno výše. Z toho důvodu je zde běžně zjišťována přítomnost mihule potoční (*Lampetra planeri*), včetně jejich minoh. Početnost larev v nánosech toku je kolísavá, v rozmezí jednotky až desítky kusů/m<sup>2</sup> sedimentu. Ichtyocenóza je zde tvořena zástupci pstruhového pásma, zejména pstruhem obecným potočním (*Salmo trutta m. fario*). Hojný je rovněž výskyt ohroženého zvláště chráněného druhu - vranky obecné (*Cottus gobio*). Vzácně se zde lze také setkat s rybáři vysazovaným pstruhem duhovým (*Oncorhynchus mykiss*).

Dále je prezentována obecně ornitofauna s přihlédnutím k prezentaci nejvýznamnějších druhů ptačí oblasti, CHKO a NPR.

Z hlediska floristických poměrů dokumentace kromě obšírnější charakteristiky širšího území konstatuje, že

- Přirozená náhradní vegetace území je představována vlhkými loukami svazu *Calthion*, které přecházejí do rašelinných luk svazu *Caricion fuscae*. Dříve snad byly zastoupeny i náročnější typy rašelinné a slatinné vegetace. Na suchých stanovištích je přítomna vegetace pastvin svazů *Cynosurion* a *Violion caninae*, lemy mají charakter svazu *Trifolion medii*. Z křovin se vyskytuje vegetace svazu *Prunion spinosae*.
- Pozemky v okolí záměru byly již v dávné minulosti zbaveny přirozené vegetace a sloužily (stejně jako ostatní plochy v okolí města Teplice nad Metují) zemědělské prvovýrobě.

- Na území plánované výstavby záměru a v jeho bezprostředním okolí se v dnešní době nachází několik nepůvodních dřevin, k jejich event. kácení je nezbytné povolení příslušného orgánu ochrany přírody.
- Na dané lokalitě se nepředpokládá žádný výskyt rostlinných společenstev blízkých rekonstruovaným společenstvům, ani zvláště chráněné druhy rostlin.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*K popisu bioty pokládá zpracovatel posudku za nezbytné konstatovat, že podrobnější průzkum flory a fauny vzhledem k zájmovému území záměru nebyl dokumentací v zásadě proveden, a to ani na úsecích, kdy nová stavba kanalizace částečně zasahuje do prostorů nivy Teplického potoka, zejména v počátku trasy stoky E nad křižovatkou místních komunikací, při odpojení stoky E4 a čistou stoky E1.*

*Zpracovatel posudku postrádá zejména bližší kontext výskytu porostů dřevin rostoucích mimo les, především v prostorech křížení toku a nelze souhlasit s konstatováním, že jde o nepůvodní dřeviny (ty jen podél upraveného profilu při křížení stoky C a v zahradách u stoky A v Teplících nad Metují). Při křížení:*

- *stokou E4 jsou v kontaktu dva silnější jasan, po toku od mostku habr, javor mléč*
- *stokou E3 jen nálet olší, možno řešit pod zpevněnou částí toku*
- *stokou E2 kolem kamenného mostku opět jilm, 2x silnější jasan*
- *stokou E1 nad kamenným mostem silnější javor mléč nad mostkem*
- *stokou D u rozdělení obou ramen v místní komunikaci hodnotnější skupina jasanu a javoru*
- *stokou C přes upravený profil smrk, dále mladší jehličnany*

*Dále lze podél místních komunikací na trasách E4, E2, D a D1, B nacházet v kontaktu pomístně soliterní dřeviny, zejména jasan, javory. Všechny dřeviny, především ty hodnotnější, je nutno zaměřit v dalším stupni projektové dokumentace a trasování řešit s ohledem na jejich polohu.*

*Zoologický průzkum je podrobněji rozveden prakticky jen pro Metují v okolí ČOV, s využitím podkladů pro naturové hodnocení RNDr. Merty (příloha č. 7 dokumentace), není využito ale ani dílčích podkladů téhož autora jako spoluautora souběžně zpracovávaného biologického hodnocení, vyžádané Správou CHKO Broumovsko jako podklad pro stanovisko k prodloužení nakládání s vodami mj. pro ČOV Teplice nad Metují dle § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny (Háková a kol., 11/2008). Zde byl mj. dokladován např. výskyt vydry říční (silně ohrožený druh) nebo čihalky pospolité (ohrožený druh dvoukřídlých). Charakter toku Teplického potoka neposkytuje podmínky pro výskyt bioindikačně hodnotnějších druhů živočichů..*

#### **Ekosystémy**

Dokumentace rozptyluje popis ekosystémů mezi kapitoly, týkající se popisu vod, dále popisu VKP, ŮSES a CHKO Broumovsko. Deklaruje nekvalitnost ekosystému Teplického potoka a zdůrazňuje kvalitu ekosystému řeky Metuje. Bližší popisy ekosystémů dotčené části nivy Teplického potoka nebo okolí ČOV nepopisuje.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*V zásadě jde o stručné shrnutí širších vztahů v území, dle názoru zpracovatele posudku mohl být větší důraz položen na vlastní zájmové území a bezprostřední okolí z hlediska aktuálního popisu dotčených ekosystémů. Jinak bez zásadnějších připomínek*

#### **Evropsky významné lokality a ptačí oblasti (soustava Natura 2000)**

Je uvedeno v části C.1.9 dokumentace jako extrakce popisné části naturového hodnocení.

#### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Komentováno v příslušné části posudku, bližší posouzení viz samostatná příloha č.2.*

## **Krajina**

Dokumentace samostatně popisuje krajinu neprezentuje, základní charakteristiky jsou opět rozptýleny v souvislostech některých speciálních kapitol části C.1, zejména v kontextu popisu CHKO, lokalit Natura, celkového stavu v území aj. odkazuje na samostatnou přílohu – studii vlivů na krajinný ráz, s vymezením dotčeného k

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Absence soustředěného popisu základních krajinných atributů zájmového území je určitým metodickým pochybením dokumentace, s ohledem na charakter záměru, který se s výjimkou řešení rýh ve fázi výstavby na krajině výrazněji a trvale neprojeví, není nutno toto pochybení pokládat za zásadní..*

## **Obyvatelstvo**

Dokumentace prezentuje pro město Teplice nad Metují cca 1800 obyvatel, počet obyvatel místní části Horují Teplice neuvádí, prezentuje pouze odkanalizování cca 160 ekvivalentních obyvatel..

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dokumentace vychází z publikovaných statistických údajů, bez připomínek.*

## **Hmotný majetek**

Dokumentace se tímto aspektem podrobněji nezabývá, upozorňuje především na poloh některých inženýrských sítí.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dokumentace se měla především zabývat hmotným majetkem, který může být dotčen posuzovaným záměrem ať přímo, nebo nepřímo..*

## **Kulturní památky**

Dokumentace konstatuje podrobný popis v kapitole C.2.2 se zřetelem k městu Teplice nad Metují..

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez zásadnějších připomínek, komentováno v rámci části C.1.*

## **Ochranná pásma**

Dokumentace neobsahuje samostatnou kapitolu, OP lesa i OP vodních zdrojů jsou uvedena v příslušných kapitolách.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

*Zákon přímo samostatnou část textu přímo nevyžaduje, pro přehlednost mohl být někde souhrn ochranných pásem zasahujících do zájmového území uveden.*

## **Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci**

Dokumentace neobsahuje samostatnou pasáž k této problematice, ve vyjádření příslušného stavebního úřadu je vyjádřen souhlas..

### Stanovisko zpracovatele posudku

*Bez připomínek.*

## **II.2.4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

### **II.2.4.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Dokumentace prezentuje, že posuzovaný záměr negeneruje žádné významné vlivy na pracovní prostředí. Z hlediska zdravotních rizik je konstatováno, že rozhodujícími předpokládanými vlivy na obyvatelstvo je prašnost, hluk a vibrace při vlastní výstavbě v okolí obytné zástavby. Vzhledem k situování staveniště (Horní Teplice) však, na rozdíl od uvedeného měřicího místa ČHMÚ Trutnov, překročení současného stavu imisního pozadí dokumentace nepředpokládá, koncentrace stávajícího imisního pozadí tak nebude výstavbou záměru a následným provozem dlouhodoběji ovlivněna. Z hodnocení předpokládané velikosti vlivů záměru vyplývá, že rovněž předpokládaná míra dalších eventuelních vlivů na zdraví obyvatel je nevýznamná a nevyžaduje další zpracování odhadu a hodnocení zdravotních rizik. Při provozu záměru se předpokládá pozitivní dopad na zdraví obyvatel. Nejsou generována nová pracovní místa a ovlivnění faktorů pohody v období výstavby je předpokládáno pro všechny napojované obyvatele Horních Teplíc s tím, že toto dočasné zhoršení faktoru pohody bude kompenzováno odstraněním dopadů nečištěných nebo nedostatečně čištěných vod na kvalitu vody v Teplickém potoce. Vlivy na obyvatelstvo byly vyhodnoceny jako malé a omezené na období výstavby.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku:*

*V zásadě lze se shrnutím, které dokumentace předkládá, souhlasit, vlivy na obyvatele lze předpokládat především jako dočasné po období výstavby. K prezentaci sociálně ekonomických vlivů bez připomínek.*

*Dokumentace předkládá relevantní doporučení, které je možno do návrhu stanoviska akceptovat:*

- Zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách.
- Pro období výstavby zajistit, že veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době.
- Důsledně v rámci organizace stavby zabezpečit, že stavební práce budou organizovány tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, klopení staveniště, deponií apod.).

### **II.2.4.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší konstatuje především, že vliv stavby na ovzduší je očekáván při manipulaci se sypkými hmotami a v souvislosti s emisemi stavebních strojů a nákladních automobilů s tím, že dopad vlastní stavební činnosti bude minimalizován zvolenou technologií zakládání a prováděním stavby. Je uvedeno, že vlivy pro období výstavby nebyly modelovány. Je upozorněno, že rozhodujícími předpokládanými vlivy na obyvatelstvo je prašnost, hluk a vibrace při vlastní výstavbě v okolí obytné zástavby. Vzhledem k situování staveniště (Horní Teplice) však, na rozdíl od uvedeného měřicího místa ČHMÚ Trutnov, překročení současného stavu imisního pozadí dokumentace nepředpokládá, koncentrace stávajícího imisního pozadí tak nebude výstavbou záměru a následným provozem dlouhodoběji ovlivněna. Zhoršení kvality ovzduší v souvislosti s provozem kanalizace není předpokládáno.



Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kapitolu lze pokládat za obecně vypracovanou, shrnující výstupy lze v zásadě akceptovat, i když mohly být podrobněji podloženy. Dokumentace předkládá relevantní doporučení, které je možno do návrhu stanoviska akceptovat:*

- **Důsledně zajistit, že dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací.**
- **V průběhu výstavby zajistit, že na zařízení staveniště budou minimalizovány zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; vlastní zemní práce budou prováděny po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.**

#### **II.2.4.3. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky**

Dokumentace prezentuje, že změna hlukové zátěže může být relevantní pouze po omezené období výstavby. Samotný záměr zdrojem hluku prakticky není. Hluková zátěž, související s chodem čerpadel v celkem dvou čerpacích stanicích je marginálního charakteru a nebyla proto samostatně vyhodnocována; celkově nejsou předpokládány významné změny akustické zátěže v souvislosti s výstavbou a provozem záměru.

Dokumentace dále konstatuje, že vliv realizace záměru v kontextu změn biologických charakteristik spíše pozitivního charakteru. Jak nad výústí ČOV Teplice nad Metují, tak pod výústí nedojde ve všech ukazatelích znečištění k pozorovatelným změnám v kvalitě vody, nebo dojde k jejich mírnému zlepšení. Výrazné zlepšení kvality povrchové vody by mělo nastat v Teplickém potoce, který je dnes po všech stránkách degradovaným ekosystémem. "Totéž lze předpokládat i co se týče kvality podzemních vod v lokalitě Horních Teplic. Rovněž zde by, ze stejných příčin, mělo dojít k zlepšení stavu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Kontext vlivů z hlediska změn akustické zátěže je dokumentací prezentován stručně ve shodě s kapitolou vlivů na obyvatelstvo a i přes stručnost výstupů není nutno tyto závěry zpochybňovat, mohly být pouze podrobněji podloženy. Opatření ke snížení akustické zátěže jsou shodná s výstupy komentáře kapitoly vlivů na obyvatelstvo.*

*K ostatním pasážím v zásadě bez připomínek, jde spíše o uvození kapitoly vlivů na vody.*

#### **II.2.4.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Dokumentace v této části uvádí již souhrnné údaje, především:

- Vliv realizace kanalizace v Horních Teplicích na kvalitu podzemních a povrchových vod v okolí lokality bude zjevně pozitivní. U všech rozhodujících ukazatelů znečištění dochází pod výústí k jejich mírnému snížení oproti stávajícímu stavu. Výjimkou je celkový fosfor, jehož koncentrace v toku zůstává shodná se současným stavem, přesto ale zůstává pod hodnotou imisního standardu při průměrných průtocích v toku.
- Největší problémy se splněním návrhových limitů budou zřejmě nastávat u ukazatele BSK<sub>5</sub> a N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup>. U těchto ukazatelů znečištění však dochází k poměrně rychlému oxidativnímu odstraňování, takže není předpoklad zatížení delšího úseku toku.
- Po realizaci záměru zůstanou oligosaprobni vlastnosti toku pod výústí ČOV zachovány. Saprobni index pro mihuli potoční (*Lampetra planeri*) ve statistické výši 1,1; resp. její minohy bude tedy v souladu s kvalitou toku a to i po realizaci záměru.
- Zásadní zlepšení lze očekávat v kvalitě vody Teplického potoka (snížení o 9,6 kg BSK<sub>5</sub>/den). U významného vodního toku Metuje bude zlepšení významně nižší, v řádu setin, nanejvýš desetiny mg/l. Negativní důsledky záměru by se mohly projevit pouze při necitlivém zhotovení kanalizace, s narušením mělkého oběhu podzemních vod. Tomuto je třeba výše zmíněnými opatřeními předejít.
- Co se týče vlivu záměru na kvalitu podzemních vod v Horních Teplicích, tento bude nesporně příznivý. Pozitivní vliv v tomto smyslu je ještě umocněn hydrogeologickým charakterem podloží v lokalitě, prezentovanými následnými dvěma odstavci dokumentace (přesun části popisů hydrogeologických poměrů – *pozn.zprac.pos.*); z uvedených skutečností je zřejmé, že odpadní vody, produkované na území Horních Teplic mohou relativně snadno pronikat do podzemních vod s jejich následnou kontaminací.

- Realizací záměru dojde k odvedení znečištěných odpadních vod z daného území, čímž budou vytvořeny předpoklady pro zabránění další kontaminaci povrchových a podzemních vod.

Dokumentace uzavírá, že při vlastním zhotovení záměru je ovšem nezbytné ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 274/2001 Sb., resp. ustanovení §§16-20 vyhlášky č. 428/2001 Sb. zamezit možným negativním vlivům této realizace, tedy že:

- Podle dikce prvního uvedeného ustanovení, odst.1 musí být kanalizace „...navrženy a provedeny tak, aby negativně neovlivnily životní prostředí, aby byla zabezpečena dostatečná kapacita pro odvádění a čištění odpadních vod...“.
- Při respektování citovaného ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu tak dojde nejen k zlepšení kvality povrchových a podzemních vod, ale i k šetrnému opatření, směřujícímu k zachování stávajícího stavu mělkého oběhu podpovrchových vod, dotujících Teplický potok.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

*Jde o stěžejní kontext hodnocení vlivů, proto dle názoru zpracovatele posudku mohla být uvedena kapitola pojata komplexněji, zpracovatelský tým dokumentace řadu aspektů vyčerpával v rámci stran 39 - 52 vložení částí vlivů do kapitoly odpadní vody a v souhrnné kapitole, řešící tyto vlivy, jsou prezentovány již jen určité agregované údaje. Není nutno polemizovat s výstupy dokumentace ve smyslu, že zásadní zlepšení lze očekávat v kvalitě vody Teplického potoka, negativní důsledky by se mohly projevit jen při necitlivém zhotovení kanalizace s narušením mělkého podzemního oběhu, čemuž je nutno výše uvedenými opatřeními předejít. K tomu jen poznámka, že kapitola přímo žádná výše uvedená opatření neprezentuje a jsou uvedena až v rámci kapitoly D.4, přičemž tato opatření jsou i správou CHKO pokládána za nezbytná. Podstatnější je, že dokumentace v této části měla podrobněji specifikovat, jakou míru ohrožení mělkého oběhu podzemních vod předpokládá realizací výkopu. K pasážím ohledně zlepšení kvality vody v potoce Horních Teplicích a ve vztahu k prevenci zásaku nedočištěných komunálních vod do podloží nejsou zásadnější připomínky. Důležité je rovněž provedení kanalizace a způsob realizace všech křížení toku, zpracovatel posudku požaduje ve shodě s dokumentací důsledně dodržet zásady protlaku, nikoli překopání průtočného profilu pro pokládku.*

*Kontext ovlivnění kvality vody v Metují je podrobně komentován v rámci pasáže posudku ke kapitolám odpadní vody, se souhrnnými výstupy lze v zásadě souhlasit, mohly být podrobněji vyargumentovány. Další aspekty jsou komentovány ve vztahu k odbornému stanovisku Správy CHKO Broumovsko k dokumentaci v kapitole V. posudku. Lze generelně konstatovat, že navrhovaný příspěvek nátoky nově podchycených splaškových vod na ve centrální ČOV nepředstavuje limitní nárůsty s ohledem na dostatečnou kapacitu ČOV, a by generoval přímou potřebu rekonstrukce, úpravy či změny technologie, tyto aspekty jsou souběžně diskutovány v řízení ohledně prodloužení doby nakládání s vodami na úrovni příslušného vodohospodářského orgánu, kde je relevantní řešit i aspekty technologie ČOV a prověření dalších technických opatření na ČOV z hlediska prodloužení doby zadržování odpadních vod při havarijních situacích. Některé aspekty jsou promítnuty i do posouzení naturového hodnocení, viz příloha č. 2 posudku.*

*Dokumentací navrhovaná opatření jsou komplexní a jsou v většinově zcela využitelná pro návrh stanoviska s určitým dopřesněním a doplněním podmínek ohledně monitoringu. Na základě výše uvedeného rozboru zpracovatel posudku pokládá za potřebné uplatnit následující podmínky a doporučení:*

- V dalším stupni projektové dokumentace řešit zpracování havarijního plánu pro fázi výstavby z hlediska prevence úniku látek závadným vodám a zásady havarijního plánu promítnout do POV stavby s tím, že v rámci havarijního plánu budou důsledně navrženy technické, technologické a provozní způsoby vyloučení možného havarijního znečištění, vyplývající z úniku provozních kapalin (pohonných hmot, olejů), nátěrových hmot či jiných chemikálií do okolního prostředí.

- V dalším upřesnění projektové dokumentace zajistit vyloučení drenážního účinku kanalizace a jejího výkopu na podzemní vody mělkého oběhu v nivě a toku.
- Zpracovat a projednat kanalizační řád pro nově budovanou část kanalizace v Horních Teplicích.
- Realizovat návrh umělého přerušeni potenciální privilegované cesty odtoku mělkých podzemních vod, zejména vloženi příčných těsnění do výkopu, tvořených hutněnou nepropustnou zeminou (jíly).
- Průchody kanalizace pod tokem provádět výhradně protlakem a to tak, aby bylo technicky zaručeno, že těleso kanalizace neodvede vodu z toku do okolního horninového prostředí.
- Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- Důsledně zabezpečit, že všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- Pro fázi výstavby zabezpečit, že bude prováděna preventivní a pravidelná údržba všech mechanismů, které budou na zájmové lokalitě používány. Stroje budou zabezpečeny proti úniku ropných látek (např. záchytné vany); rovněž v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů zabezpečit, že tyto budou podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek. Opravy mechanismů a manipulaci se závadnými látkami provádět pouze na vodohospodářsky zabezpečených plochách mimo staveniště.
- Zabezpečit, aby zařízení staveniště bylo vybaveno chemickým WC.
- V případě úniku vodám nebezpečných látek do toku Teplického potoka okamžitě přerušit veškeré práce a řešit sanaci havarijní situace ve smyslu projednaného havarijního plánu.
- Zabezpečit, aby na zařízení staveniště byly v dostatečném množství k dispozici havarijní prostředky.
- 
- Dvakrát ročně analyzovat stav vody v Metují nad- a pod- výústi a to minimálně na ukazatele, u kterých je v příloze č.2 NV.č.71/2003 Sb. uvedena číselná hodnota standardu. Výsledky porovnat s předpoklady této Dokumentace. Kopie výsledků poskytovat Správě CHKO Broumovsko.

*Lze souhlasit s dalším doporučením zpracovatelů dokumentace, i když již váže na problematiku prodloužení nakládání s vodami pro provoz ČOV:*

- Zvážit a podle potřeby projektově zpracovat program zlepšujících opatření na ČOV. Jedná se na př. o modernizaci hrubého předčištění, menší dmychadla, pryžové difuzéry, vytvoření dvou paralelních linek na ČOV a pod.

*V uvedeném smyslu zpracovatel posudku v rámci posouzení naturového hodnocení doporučuje do jiných opatření promítnout:*

- Z důvodu prevence kumulativních vlivů při provozu ČOV ve vztahu k havarijním situacím prověřit a navrhnout konkrétní provozní a technická opatření, včetně změny provozu odlehčovací kanalizace a prověření možnosti dostavby retenční nádrže u areálu ČOV z důvodu zdržení odtoku případně nečištěných vod do toku Metuje.

#### **II.2.4.5. Vlivy na půdu**

Dle dokumentace vzhledem k charakteru stavby nebude vesměs nutno pozemky pro určenou výstavbu odnímat ze ZPF a bude třeba řešit jen dočasné odnětí za zákonných podmínek. Je dále konstatováno, že v důsledku realizace záměru se nepředpokládá znečištění půdy, ani provoz kanalizace nepředstavuje riziko znečištění. Je připomenuto riziko úniků ropných látek z mechanismů během fáze výstavby a je odkázáno na potřebu postupovat podle havarijního plánu. Vlivy na půdu jsou hodnoceny jako malé a nulové.

*Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

*Údaje k dopadům na půdu se překvapivě objevují až v kapitole D.1.7 Vlivy na faunu, floru, ekosystémy, kde je konstatován dočasný zábor pozemků v I. třídě ochrany. Uvedená jen obecná konstatování není nutno výrazněji rozporovat, stavba nepředstavuje riziko z hlediska dopadů na organizaci ZPF nebo trvalých záborů, přesto je nutno omezit manipulační pásy*

*všude tam, kde stavba vybočuje z místních komunikací do volného terénu. Důraz na prevenci kontaminace půd při výstavbě je legitimní.*

*Na základě výše uvedeného rozboru lze v zásadě potvrdit dokumentaci navrhovaná doporučení s určitou konkretizací:*

- Případná kontaminovaná zemina, zjištěná při výkopových pracích, bude odtěžena samostatně a bude s ní naloženo v souladu s příslušnými právními normami a technickými postupy.
- Případné mezideponie výkopových zemin budou udržovány v bezplevelném stavu, ty které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skrývky budou osety travinami.
- Možnému znečištění půd je třeba předejít uložením závadných látek v k tomuto účelu vyhrazených prostorách. Tato podmínka se vztahuje především k otázkám spojeným s nakládáním s odpady, PHM, použitými chemikáliemi apod.
- Během výstavby minimalizovat rozsah manipulačních pásů s ohledem na zábory pozemků v nivě toku na ZPF.

#### **II.2.4.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Dokumentace jen obecně deklaruje, že realizace záměru nebude představovat žádný negativní vliv na horninové prostředí a využívání nerostných zdrojů v širším okolí zájmové lokality.

*Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

*Je nutno konstatovat, že zahloubení kanalizace do nezámrazné hloubky je zásahem do horninového prostředí, který v daném případě, pokud výrazněji neovlivní mělký oběh podzemní vody (to je dostatečně řešeno podmínkami jak v dokumentaci, tak v návrhu stanoviska), není nutno pokládat za významný. Komentář k ovlivnění hydrogeologických poměrů je obsažen v rámci komentáře k ovlivnění vod.*

#### **II.2.4.7. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy**

##### ***Vlivy na faunu a flóru***

Dle Dokumentace realizace záměru znamená v malé míře dotčení dřevin rozpucích mimo les podél Teplického potoka, odkazuje na administrativní postup. S ohledem na okolnost, že záměr se má realizovat z velké části na ostatní ploše, využitě jako komunikace, nelze zde předpokládat výskyt reprezentativního či unikátního typu fytoocenózy a vliv realizace záměru na fytoocenózu můžeme charakterizovat jako vliv nulový, z hlediska významnosti nepatrný. Dále je prezentována okolnost zásahů do zemědělské půdy včetně bonity.

Dokumentace dále uvádí, že na zájmové lokalitě nebyl zaznamenán výskyt žádných zvláště chráněných živočichů dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a vyhlášky č. 395/1992 Sb. Vyskytují se zde pouze běžné druhy hojně i v člověkem přeměněné krajině. Vliv realizace záměru na hydrobiocenózu (Metuje, Teplický potok) lze hodnotit jako zjevně pozitivní.

Realizací záměru dojde spíše k příznivé změně současných podmínek ve sledované lokalitě. Mimo výše uvedených vlivů na kvalitu povrchových, event. i podzemních vod v lokalitě je tato skutečnost dokladována i v posudku vlivů záměru na území soustavy Natura 2000 s odkazem na přílohu č.7 dokumentace. Zdůrazňuje, že je nutné respektovat skutečnost, že celý záměr se realizuje ve III. zóně CHKO Broumovsko a z toho hlediska je nutno brát jako relevantní vydaná závazná stanoviska/souhlasy příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Je opět nezbytné konstatovat, že s výjimkou vyhodnocení dopadů na faunu toku na základě naturového hodnocení dokumentace prezentuje jen obecné deklarace bez bližšího*

zduvodněním poněvadž podrobnější pokus bioty na základě detailnějšího průzkumu zejména těch úseků kanalizace, které vybočují z polohy v místních komunikacích, dokumentace v zásadě neřeší. S ohledem na charakter stavby je možno uvedená metodická pochybení pokládat sice za patrná, není nutno polemizovat se závěry Dokumentace ve smyslu o předpokládaných nevýznamných vlivech na fytoocenózy. Chybí však podrobnější vyhodnocení vlivů na porosty dřevin, poněvadž bylo lze odhadovat, které stromy při křížení toku mohou být potenciálně dotčeny, jak je uvedeno již v komentáři k popisu bioty:

- stokou E4 jsou v kontaktu dva silnější jasanů, po toku od mostku habr, javor mlč
- stokou E3 jen nálet olší, možno řešit pod zpevněnou částí toku
- stokou E2 kolem kamenného mostku opět jilm, 2x silnější jasan
- stokou E1 nad kamenným mostem silnější javor mlč nad mostkem
- stokou D u rozdvojení obou ramen v místní komunikaci hodnotnější skupina jasanů a javorů
- stokou C přes upravený profil smrk, dále mladší jehličnany

Dále lze podél místních komunikací na trasách E4, E2, D a D1, B nacházet v kontaktu pomístně soliterní dřeviny, zejména jasanů, javorů. Všechny dřeviny, především ty hodnotnější, je nutno zaměřit v dalším stupni projektové dokumentace a trasování řešit s ohledem na jejich polohu.

Kvalitněji je zpracováno hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 v příloze č. 7, kde jsou uvažovány i nepřímé vlivy realizace vlastní kanalizace, včetně odpovídajících doporučení, která jsou do návrhu stanoviska promítnuta.

Zpracovatelský tým posudku proto nad rámec doporučení, uváděných Dokumentací a převzatých do návrhu stanoviska (po určité konkretizaci a úpravě), pokládá za potřebné respektovat následující podmínky:

- V dalším stupni projektové dokumentace dořešit v Horních Teplících aktualizovaný biologický doprůzkum v úsecích trasy, vybočujících z polohy záměru v místních komunikacích.
- Minimalizovat realizaci kanalizace mimo plochy a prostoty místních komunikací jen na technicky odůvodněné a nezbytné úseky.
- Skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdicích druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
- Veškeré práce kolem toku řešit v období mimo rozmnožování mihulí, tedy mimo dobu 15.4 až 30.6. běžného roku, tyto zásady promítnout do POV stavby.
- V dalším stupni projektové dokumentace zaměřit všechny stromy v kontaktu s trasami stok a křížením potoka s tím, že technické řešení bude přizpůsobeno poloze hodnotnějších stromů, zejména jasanů u stoky E4, jilm a silnější jasanů u stoky E2, javor mlč u stoky E1 a hodnotnější stromy mimo křížení toku v kontaktu s trasami.
- Křížení stoky E3 s potokem řešit pod opevněnou částí toku, křížení stokou E2 preferovat po toku pod mostkem; při všech kříženích v dosahu silnějších stromů prověřit vedení pod okrajem průmětu koruny na terén a v případě technické nereálnosti řešit ruční výkopy pro pokládku kanalizace v okolí kořenů.
- Jednoznačně odůvodněná kácení dřevin řešit výhradně v období vegetačního klidu, za kácené dřeviny řešit náhradní výsadbu autochtonními dřevinami.
- Důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů stavby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení prací zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace.

### *Vlivy na ekosystémy*

Podle Dokumentace dojde spíše k příznivé změně současných podmínek ve sledované lokalitě.

### *Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:*

Se souhrnnými formulacemi Dokumentace lze v zásadě souhlasit. Je nutno ve shodě s jinými částmi Dokumentace upozornit, že zájmové území je součástí VKP údolní nivy Moravy, a to i přes určitá strukturní zjednodušení, vyvolaná intenzifikací zemědělské činnosti v širší nivě. Na druhou stranu je možno vzniklé jezero písníků za VKP rovněž pokládat.

*Dokumentace se blíže ovlivněním ekosystémů nezabývá. Poněvadž neuvádí tok Metuje jako lokální biokoridor, nevyhodnocuje vliv zátěže provozu ČOV na funkci biokoridoru, i když lze zatím očekávat (i na základě souběžně zpracovaného biologického hodnocení pro prodloužení povolení k nakládání s vodami – Háková a kol., 11/2008)), že realizace kanalizace a přivedení další části odpadních vod na centrální ČOV nebude znamenat patrně zhoršení stávající situace pod ČOV v toku. Těžiště hodnocení je v dopadech na tok Teplického potoka, který vykazuje sníženou biologickou a ekosystémovou hodnotu VKP, zásahy do toku jsou ošetřeny podmínkami komentáře vlivů na floru a faunu.*

#### ***Vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti***

Dokumentace je vybavena samostatnou přílohou z hlediska vyhodnocení záměru na zájmy soustavy Natura 2000, zpracované osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 zákona č. 218/2004 Sb., RNDr. Lukášem Mertou, Ph.D. Ten na základě předložené pracovní verze dokumentace a podkladů pro její vypracování a na základě analýzy přírodních poměrů oblasti došel k závěru, že posuzovaný záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany evropsky významné lokality Metuje a Dřevíč.

Ptačí oblasti v ČR záměrem ovlivněny nejsou.

#### ***Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:***

*V souladu se zákonem zpracovatel posudku přikládá hodnocení předmětné části Dokumentace osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny<sup>2</sup>, formou samostatného posouzení předmětné části Dokumentace – viz Příloha č. 3 posudku. Závěry jsou korektní, podloženy a zpracovatel posudku se s nimi ztotožňuje.*

*Souhrnné vyhodnocení vlivů i celkový posudek zpracovaného naturového hodnocení v Dokumentaci je součástí Přílohy č.3 posudku, ve které je proveden i detailní rozbor problematiky. V rámci tohoto posouzení jsou doporučeny do návrhu stanoviska následující podmínky, které jsou prezentovány i separátně:*

- *V dalším stupni projektové dokumentace řešit zpracování havarijního plánu pro fázi výstavby z hlediska prevence úniku látek závadným vodám a zásady havarijního plánu promítnout do POV stavby.*
- *Veškerá křížení Teplického potoka novými kanalizačními řády řešit výhradně protlakem.*
- *Veškeré práce kolem toku řešit v období mimo rozmnožování mihulí, tedy mimo dobu 15.4 až 30.6. běžného roku, tyto zásady promítnout do POV stavby.*
- *V případě úniku vodám nebezpečných látek do toku Teplického potoka okamžitě přerušit veškeré práce a řešit sanaci havarijní situace ve smyslu projednaného havarijního plánu.*
- *Z důvodu prevence kumulativních vlivů při provozu ČOV ve vztahu k havarijním situacím prověřit a navrhnout konkrétní provozní a technická opatření, včetně změny provozu odlehčovací kanalizace a prověření možnosti dostavby retenční nádrže u areálu ČOV z důvodu zdržení odtoku případně nečištěných vod do toku Metuje.*
- *V případě dalšího navýšení objemu čištěných odpadních vod na ČOV nebo napojení jiného typu odpadních vod (např. průmyslových) znovu provést v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. hodnocení možných vlivů na mihuli potoční jakožto předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč.*

#### **II.2.4.8. Vlivy na krajinu**

Dokumentace konstatuje, že vlastní charakter stavby nemůže ovlivnit typizaci krajiny, koeficient ekologické stability, stupeň ekologické stability ani krajinný ráz v území; poměr ploch v krajině (louky, pastviny, orná půda) nebude realizací záměru změněn.

---

<sup>2</sup> Pověřený zpracovatel posudku E.I.A. získal příslušnou autorizaci podle § 45i odst. 3 zákona platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny dne 30.1.2007, rozhodnutí MŽP čj. 69909/ENV/06 ; 2369/630/06, viz příloha posouzení naturového hodnocení v přílohách posudku.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*S ohledem na charakter záměru i přes stručnost prezentace bez zásadních připomínek.*

#### **II.2.4.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Dokumentace nepředpokládá vliv na budovy či architektonické památky, nejsou očekávány paleontologické nálezy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*V zásadě bez připomínek. Poněvadž archeologické nálezy nelze zcela vyloučit, je doporučeno:*

- **V případě archeologického nálezu oznámit tuto skutečnost příslušnému památkovému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum; v případě zjištění narušení archeologické terénní situace umožnit dokumentaci zjištěného stavu či záchranný archeologický výzkum.**

#### **II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Dokumentace v popisu variant předkládá jedinou aktivní variantu..

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Jediná prezentovaná realizační varianta je především dána polohou objektů, které je potřeba napojit mna centrální kanalizační systém města, bez připomínek.*

#### **II. 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Z hlediska provedeného vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a s ohledem na polohu a rozsah posuzovaného záměru je patrné, že předložený záměr nemůže představovat aktivitu, která by svými vlivy mohla přesahovat státní hranice.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

#### **K problematice technického řešení záměru**

Dokumentace uvádí, že jde o standardní technické řešení oddílné splaškové kanalizace, bez zvláštních požadavků, nutno je pouze řešit prevenci nežádoucích vlivů na mělký oběh podzemní vody a řešit křížení toku protlakem..

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku konstatuje relevantnost existence dokumentace, potvrzuje složitější základací poměry v lokalitě a potřebu nekolizního, i když ekonomicky a organizačně nákladnějšího způsobu křížení toku v Horních Teplicích..*

#### **K problematice rizik a havarijních stavů**

Dokumentace konstatuje, že

- Dle podkladů pro uvedený záměr nepředpokládá skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Provozovatel kanalizace pro veřejnou potřebu se tak v důsledku realizace záměru nestane osobou povinnou ke zpracování bezpečnostního programu, bezpečnostní zprávy, vnitřního havarijního plánu, analýzy rizika a pod., jak je citovaným zákonem vyžadováno.
- Rizika havárií připadají v úvahu v době výstavby. K havárii by mohlo dojít zejména použitím závadných látek v průběhu výstavby. Jednat se může převážně o pohonné hmoty, případně stavební materiály (vápno, beton). Organizace výstavby musí směřovat k minimalizaci těchto vlivů, vzhledem ke skutečnosti, že záměr se nachází v II. zóně CHKO, v CHOPAV a v ochranných pásmech vodních zdrojů.
- Uvedeným způsobem by mohlo dojít jak k havárii ve smyslu ochrany vod (§§ 39-41 vodního zákona), tak k případné ekologické újmě ve smyslu zákona č. 167/2008 Sb.
- S používanými přípravky, surovinami, produkty výroby a odpady musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách a dále dle zákona č. 185/2001 a jeho prováděcích předpisů a dalších kogentních právních norem.
- Při realizaci záměru musí být průběžně aplikována preventivní opatření k předcházení možné ekologické újmě podle uvedeného zákona č. 167/2008 Sb.

Riziko uvedených nestandardních stavů je však nízké. Představuje jej výslovně pouze případ mimořádné události (např. v důsledku technické závady či selhání lidského faktoru). S realizací záměru okrajově souvisí možné havárie na centrální ČOV Teplice nad Metují. Těmto lze do jisté míry předejít výše popsanými opatřeními (kapitola B.3.2.)

#### Stanovisko zpracovatele posudku

*Kontext havarijních stavů je řešen v zásadě objektivně, zpracovatel posudku položil zvýšený důraz na fázi výstavby a přímo doporučuje řešit samostatný havarijní plán pro fázi výstavby a přejímá některá doporučení dokumentace.*



#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro posouzení vlivu řešeného záměru byla zpracována Dokumentace dle Přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb., ve znění zák. č. 93/2004 Sb. Základní opatření ke snížení vlivu technologie těžby na životní prostředí budou dle dokumentace uvedena v POPD. Dokumentace v úvodu podává základní rozbor (výčet) možných negativních vlivů a obsahuje některé základní shrnující předpoklady ohledně velikosti a významnosti vlivů.

Zpracovatelský tým dokumentace navrhuje následující opatření (*kurzívou komentáře zpracovatele posudku*):

##### **Opatření ve fázi přípravy:**

- Bude zpracován harmonogram výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. – *obecná deklarace*
- Bude vypracován systém nakládání s odpady vznikajícími v průběhu stavby, který bude zaměřen na jejich třídění, oddělené shromažďování a následné využití či odstranění. *V zásadě akceptováno*
- Zvážit potřebu zpracování havarijního plánu pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhl.č. 450/2005 Sb. a to pro období výstavby záměru *V zásadě akceptováno*
- V dalším upřesnění projektové dokumentace zajistit vyloučení drenážního účinku kanalizace a jejího výkopu na podzemní vody mělkého oběhu v nivě a toku. *V zásadě akceptováno, upřesněno*
- Zpracovat a nechat schválit kanalizační řád pro nově budovanou část kanalizace- Horní Teplice. *Akceptováno*
- V okolí tras stok do situace vhodného měřítka vyznačit stromovou i keřovou zeleň v okolí tras tam, kde dojde k průniku trajektorie trasy stok se svislým průmětem korun této zeleně do terénu. –*upřesněno požadavky na projektovou přípravu i realizaci*
- V dalším stupni projektové dokumentace doplnit situační výkresy o veškerá zaústění kanalizací předmětných úseků do toku a vyznačení, které z nich budou zaslepeny. *akceptováno*
- Zvážit a podle potřeby projektově zpracovat program zlepšujících opatření na ČOV. Jedná se na př. o modernizaci hrubého předčištění, menší dmychadla, pryžové difuzéry, vytvoření dvou paralelních linek na ČOV a pod. *akceptováno jako tzv. jiná opatření, související s problematikou prodloužení povolení k nakládání s vodami po 30.4.2009*

##### **Opatření ve fázi realizace:**

- Během stavby budou dodržovány podmínky na ochranu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, bezpečnosti práce, požárního zabezpečení a ochrany zdraví a zdravých životních podmínek při výstavbě, dle platných právních předpisů, směrnic a platných technických norem. – *obecná deklarace*
- Realizovat návrh umělého přerušování potenciální privilegované cesty odtoku mělkých podzemních vod, zejména vložním příčných těsnění do výkopu, tvořených hutněnou nepropustnou zeminou (jíly). *V zásadě akceptováno*
- Průchody kanalizace pod tokem provádět protlakem a to tak, aby bylo technicky zaručeno, že těleso kanalizace neodvede vodu z toku do okolního horninového prostředí - *akceptováno*
- Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době. –*akceptováno*
- Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. *V zásadě akceptováno*
- Na zařízení staveniště budou minimalizovány zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; vlastní zemní práce budou prováděny po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném. *V zásadě akceptováno*
- Před rozhodnutím o použití výkopové zeminy a prosevu budou doloženy protokoly o zařazení do příslušného kritéria dle Metodického pokynu MŽP ČR z 31.7.1996 *akceptováno*

- Případná kontaminovaná zemina, zjištěná při výkopových pracích, bude odtěžena samostatně a bude s ní naloženo v souladu s příslušnými právními normami a technickými postupy - *akceptováno*
- Případné mezideponie výkopových zemin budou udržovány v bezpevném stavu, ty které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skrývky budou osety travinami. -*akceptováno*
- Možnému znečištění půd je třeba předejít uložením závadných látek v k tomuto účelu vyhrazených prostorách. Tato podmínka se vztahuje především k otázkám spojeným s nakládáním s odpady, PHM, použitými chemikáliemi apod. – *v zásadě akceptováno, upřesněno*
- Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné. - *akceptováno*
- Na staveništi nebude prováděna údržba mechanismů s výjimkou běžné denní údržby. Opravy mechanismů a manipulaci se závadnými látkami lze provádět pouze na vodohospodářsky zabezpečených plochách. - *akceptováno*
- Pokud bude zasahováno do koryta Teplického potoka takovým způsobem, jenž by vyvolal zvýšený zákal vody a snos kalu až do toku Metuje, je třeba tyto práce provádět mimo období rozmnožování mihulí, tedy mimo období od 15.4. do 30.6. – *akceptováno, upřesněno, včetně posouzení naturového hodnocení*
- Úniku závadných látek (ropné látky, nátěrové hmoty) do toku je nutno zabránit. V případě takového úniku, spojeného s úhynem ryb či jiných vodních živočichů je třeba práce okamžitě zastavit a přivolat místně a věcně příslušné orgány ochrany přírody. *modifikováno*
- Před zahájením užívání stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich likvidace. *upřesněno*
- V případě archeologického nálezu je třeba oznámit tuto skutečnost příslušnému Památkového ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum. *akceptováno*
- Při event. vysazování dřevin v souvislosti s realizací záměru, budou tyto svými nároky odpovídat místním klimatickým poměrům a půdní poměry budou přizpůsobeny požadavkům rostlin. *V zásadě akceptováno*
- Z důvodu prevence ruderalizace území budou v rámci konečných terénních úprav rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi. *akceptováno*
- Bude monitorován nástup neoindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci. *upřesněno*

#### **Opatření ve fázi provozu:**

- Se vznikajícími odpady bude nakládáno v souladu s legislativními předpisy (odpady mohou být předávány k využití či odstranění pouze oprávněným osobám provozujícím zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu). *upřesněno*
- Vznikající odpady budou zařídovány v souladu s „Katalogem odpadů“ (vyhl. č.381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů). –*administrativní podmínka, nepřevedeno*
- Bude monitorován nástup neoindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci. *upřesněno*
- V případě nové výsadby bude zabezpečena řádná péče o vysázenou zeleň. *akceptováno*
- Dvakrát ročně analyzovat stav vody v Metují nad- a pod- výústí a to minimálně na ukazatele, u kterých je v příloze č.2 nař.vl.č.71/2003 Sb. uvedena číselná hodnota standardu. Výsledky porovnat s předpoklady této Dokumentace. Kopie výsledků poskytovat Správě CHKO Broumovsko. *akceptováno*
- Při zjištění zhoršení kvality vody v Metují pod výústí ČOV mimo oligosaprobni pásmo provést neprodleně průzkum bioty v toku a informovat místně a věcně příslušné orgány ochrany přírody - *akceptováno*
- V případě budoucích úvah o významném navýšení priváděného znečištění na ČOV Teplice nad Metují je nutno v souladu s ustanovením § 45 i zákona č. 114/1992 Sb. znovu provést hodnocení možných vlivů navýšení kapacity na mihuli potoční jakožto předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč. –*podmínka naturového hodnocení, přejata*

#### **Stanovisko zpracovatele posudku**

*Dokumentace pokládá poměrně obsáhlý komplexní návrh opatření a podmínek, které ošetřují všechny základní aspekty prevence, eliminace a minimalizace deklarovaných vlivů a jsou v původní či modifikované podobě převzata (až na výjimky) do návrhu stanoviska. . V rámci posouzení návrhu podmínek, opatření a doporučení lze generálně konstatovat, že bylo nutno upravit zejména kontext ochrany dřevin a prevence havarijní situace ve výstavbě*

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ**

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. se k posuzovanému Oznámení vyjádřily následující subjekty:

### **5.1. Dotčené územní samosprávné celky**

Příslušné obce

#### **5.1.1 Město Teplice nad Metují**

Příslušná samosprávná obec se k dokumentaci nevyjádřila.

Příslušný kraj

Příslušný kraj (Královéhradecký) se v samostatné působnosti k dokumentaci nevyjádřil.

### **5.2. Dotčené správní úřady**

#### **5.2.1. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Broumovsko Odborné stanovisko čj. 3571BR2008 ze dne 16.12.2008**

Ve vyjádření je mj. konstatováno, že správa se ztotožňuje s opařeními navrhovanými dokumentací k minimalizaci negativních vlivů pro výstavbu i provoz a požaduje, aby byly zapracovány do prováděcí projektové dokumentace. Přes připomínky uvedené v příloze č. 1 (převážně ke způsobu hodnocení změn chemismu vod vlastní dokumentací EIA –*pozn. zprac.pos.*) se Správa CHKO Broumovsko ztotožňuje s tím, že záměr nebude mít výrazný negativní vliv na předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč – mihuli potoční; na základě předložené dokumentace EIA, zpracovaného naturového hodnocení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., a biologického hodnocení dle § 67 zákona (k povolení vypouštění odpadních vod z ČOV Teplice nad Metují, meziměstí, Horní Adršpach, Strženské Podhradí a Broumov) dospěla Správa CHKO k závěru, že záměrem nebude negativně ovlivněn ani biotop mihule na předmětné EVL a že za podmínek stanovených dokumentací a závazném stanovisku Správy CHKO Broumovsko čj. 150BR2007 (v citovaném stanovisku nedatováno-*pozn. posuz.*) lze se záměrem souhlasit a doporučit jej k dotaci z prostředků MŽP a EU.

V příloze 1 však Správa uplatňuje řadu připomínek a komentářů:

- Str. 6. - Není zcela průkazný celkový uváděný objem splaškových vod zaústěných do Teplického potoka z katastru Horní Teplice (dále jen HT). Jelikož po většinu roku tok neteče, jeví se z pozorování Správy pravděpodobnějším, že těžiště vzniku OV leží v oblasti města a nikoli v rozptýlené venkovské zástavbě HT a většina OV z HT do toku Metuje vůbec nedoteče nebo je dostatečně filtrována „procesem vsakování“. Negativní vliv OV z Teplického potoka na tok Metuje EVL tak je spíše dokumentací nadhodnocen. Z toho plyne příznivější vliv OV na tok Teplického potoka i Metuje. Je však správné, že dokumentace hodnotí nejhorší situaci a je jistě správné zamezit vtoku OV do podzemí zejména vlivem existence ztrátové zóny, která je nejvýraznější z celé CHKO. V této souvislosti je očividně chybné, že investor nepředložil k posouzení nulovou aktivní variantu, spočívající v napojení novou kanalizací městské části na ČOV a rozptýlenou zástavbu HT řešit individuálně (septik, filtr). I když jsou zpracovatelé EIA opačného názoru, že „suché OV“ odváděné na ČOV nebudou v toku chybět, je situace zcela opačná. Jakýkoli zvýšený deficit (max. varianta vypouštění OV 53,4 m<sup>3</sup>/den) zvětší deficit infiltračního kuželu a OV z domů, které se na kanalizaci nedostanou, s čímž dokumentace neuvažuje, se dostanou snáze, častěji a hloub do podzemí než doposud. Lze se však domnívat, že přesto dojde k celkovému snížení zatížení OV. Vliv na biotu v toku a jeho vodnost ukáže teprve provoz. Totéž ke str. 47.

Stanovisko: Na str. 6 a následujících úvodu žádný objem splaškových vod uváděn není, tyto aspekty jsou podrobněji rozvedeny v dalších částech dokumentace. Na str. 12 je proveden kvalifikovaný odhad na základě aktuálně provedeného sčítání stavebního úřadu z roku 2008 jako vstup pro hodnocení. Bylo úmyslem volit při výpočtech „nejhorší“ situaci, bez zahrnutí samočištění Teplického potoka, s maximálním obsazením chat apod. Je uvažováno, že alikvotní část tohoto znečištění přechází beze změn do Teplického potoka a do Metuje, pokud není v obdobích bez průtoku zasakována, jde tak o živelné zasakování úpadních vod do vod podzemních, které je v rozporu s platným zněním vodního zákona. Snahou posuzovaného záměru je technicky vhodným způsobem odkanalizovat maximální podíl zástavby v Horních Teplicích, s čímž se zpracovatel posudku ztotožňuje. Řešení jiných způsobů likvidace splaškových vod, o kterých se Správa zmiňuje, lze doporučit jen tam, kde technicky není reálné objekty napojit bez zvýšených nároků na zásahy do přírodního prostředí, nejsou ale součástí posuzovaného záměru, jak byl oznamovatelem předložen

- Str. 12: Dokumentace uvádí, že protlaky kanalizace při křížení kanalizace a toku budou prováděny pouze v případech existence gabionů. Na jiném místě textu se uvádí, že protlakem se budou řešit všechna křížení kanalizace a toku. Tento požadavek je vyjádřen i v závazném stanovisku 150BR2007, který nadále platí, z důvodu eliminace vlivů výkopových prací na kvalitu toku Teplického potoka a Metuje před znečištěním.

Stanovisko: Na str. 12 je popisován návrh dle projektu stavby z roku 2006, se kterým se jak autorský tým dokumentace, tak zpracovatel posudku neztotožňuje. V dalším (návrh opatření ve fázi realizace) je (shoda s CHKO) doporučeno řešit veškerá křížení protlakem, nikoliv otevřeným výkopem, s čímž se zpracovatel posudku ztotožňuje.

- Dokumentace uvádí, že počet ekvivalentních obyvatel (EO) napojených na kanalizaci bude 286 trvale bydlících a 83 rekreatanti. Tento údaj je nadhodnocen (konzultace se zpracovateli PD na kanalizaci – např. u rekreačních objektů byl často započítán plný počet obsazení na bytovou jednotku (4 EO), ale skutečnost je nižší počet – 1 max. dva EO). Z toho plyne příznivější vliv OV (menší nátok) na ČOV i Metují. Je však správné, že dokumentace hodnotí nejhorší situaci (tj. 53,4 m<sup>3</sup>/den). Totéž ke str. 47.

Stanovisko:

Autor dokumentace je zde ve shodě s CHKO. Uvedené počty vycházejí z požadovaného sčítání stavebního úřadu z roku 2008. Pro tabulky 12-15 byl vždy brán pouze alikvotní podíl tohoto znečištění a to 160 e.o. (viz str. 47 dokumentace aj.), byl uvažován maximálně nepříznivý stav.

- Str. 18: Dokumentace osvětluje právní nejasnosti ohledně plnění limitů lososové vody. Zde musíme zdůraznit, že podle metodického pokynu OOV MŽP ČR ze dne 14.9.2007 není sporu o tom, že kvalita lososové vody musí být (nejen) na Metují dosažena 1.5.2009. (Otázkou tedy zůstává, na jak dlouho, v jaké kvalitě, s jakými opatřeními na zlepšení provozu ČOV by měl vodoprávní úřad povolit vypouštění OV z ČOV, jehož platnost končí 30.4.2009 MěÚ Broumov, čj. 3555/2007/OŽP- Sd-15 – tedy měsíc před nabytím platnosti nových limitů.)

Stanovisko: Není rozpor s předloženým postojem, je nutno zdůraznit, že napojení alikvotní části doposud neodkanalizovaných objektů na centrální ČOV dle propočtů nezhorší patrným způsobem kvalitu vody na výpusti ČOV a postoj jde tak do souběžně probíhajícího řízení o prodloužení povolení k nakládání s vodami, kde lze navrhnout přímé podmínky ke změnám provozu ČOV a úpravám technologie. Ve výstupech posudku je na tyto okolnosti upozorněno. Doporučení je v souladu s opatřeními, navrženými v dokumentaci.

- Str. 28: Kap. Stacionární zdroje znečištění. Dokumentace upozorňuje na marginální riziko zápachu z kanalizace zejména v letním období (anaerobní procesy za vzniku bioplynu). Zde nutno upozornit na nutnost použití tvrzených kanalizačních trub s hladkým povrchem uvnitř.

Stanovisko: Souhlas s připomínkou, promítnuto do podmínek pro fázi přípravy.

- Str. 32: Správně dokumentací požadované norné stěny pro zamezení drenážního účinku tělesa kanalizace pro povrchové vody budovaných napříč osy kanalizace musí být realizovány s ohledem na minimální škody na zeleni, zejména co se týče kořenových systémech stromů.

Stanovisko: V posudku je podrobněji komentována otázka dotčení dřevin včetně způsobů jejich ochrany během stavby a požadavků na upřesnění projektu i realizační fáze.

- Str. 39: Dokumentace poznamenává k potřebné výstavbě dočišťovacích (např. vegetačních) jímků za ČOV, že je zde střet s kvalitní bonitou ZPF. Připomínáme, že ochrana zájmů chráněných zákonem (jejíž součástí je ochrana EVL Metuje a Dřevíč nebo ochrana ohrožených druhů) má vůči vodní, lesní a jiné legislativě přednost. Krom toho, na základě znalosti daného místa, lze pro tyto účely použít kulturo ostatní

na ppč. 333/6 v k.ú. Lachov. Která těsně nasedá na ČOV a je v současné době nevyužita, či dokonce zde a v jejím okolí se vyskytují nepovolené skládky odpadu, zeminy či kamene.

*Stanovisko: Dokumentace EIA hodnotí záměr ve fázi jeho přípravy, provádění, provozu ..(§5 zák.č. 100/2001 Sb.). Není jejím cílem projektovat a posuzovat další navazující záměry. Zpracovatel posudku v souladu postojem CHKO vnímá potřebu řešit zdržení vod při havarijních stavech a v rámci jiných opatření doporučuje tyto aspekty prověřit, řešení a prevence havarijních stavů je prioritní pro provoz stávající ČOV bez ohledu na to, zda je přiváděna další část odpadních vod z území města. V daném kontextu lze prověřit i části ploch nad levým břehem Metuje mimo ZPF. .*

- Ad c) Kvalita povrchových vod v lokalitě: Dokumentace uvádí, že dne 23.6.2008 (odběr 7 vzorků nad a pod ČOV včetně výtoku ČOV z ČOV) byl proveden odběr vzorků vod (patrně zhotovitelem dokumentace?). Rozbory pak byly provedeny laboratoří VAK Náchod, které je držitelem Osvědčení o správné činnosti laboratoře č. 347 ASLAB. K tomu jsme nuceni uvést, že stanovení kvality vzorků laboratoří firmy, která je hodnocena, je sporné (možný střet zájmů). Dále musíme upozornit na skutečnost, že firma nemá ve zmíněném registru ASLABU akreditaci na rozbory vody povrchové (pouze na rozbory vody pitné a odpadní sic!). Je třeba kladně hodnotit, že odběr v měsíci červnu byl zvolen správně, neboť se průtoky v Metují blíží minimu. Avšak (viz str. 44 nahoře) hodnota průtoku v tomto dni (441 l/s) zdaleka nedosahovala  $Q_{355}$ , jenž je pro tento profil stanoven na 254 l/s! Jakost toku při  $Q_{355}$  tak nebyla zcela průkazně objasněna, neboť provedené výpočty vychází ze značně měkkých dat a odhadů, jak zpracovatelé sami uvádějí. Stěžejním nedostatkem dokumentace je však skutečnost, že hodnocení jakosti toku vychází pouze z této jedné řady (a odhadovaných dat Povodí Labe). Správa CHKO pro ověření a vysvětlení oslovila telefonicky přímo jednoho ze zpracovatelů dokumentace RNDr. Jiřího Grúze z firmy Ecological Consulting a.s.. Ten uvedl, že pro výpočty byly použity i data získaná RNDr. Lukášem Mertou ze stejné firmy, jenž byl zároveň spoluautorem dokumentace a biologického hodnocení provozu ČOV (provedeno 6 odběrů k chemické analýze během roku 2008 rovnoměrně rozložených v průběhu roku). Odkaz v literatuře a zdrojích však na tuto skutečnost chybí. Z dokumentace nevyplývá, jak byly provedeny odběry, kdo je provedl, a zda byly provedeny dle normy (doklad o způsobilosti osob, které vzorkovaly). V přílohách nejsou uvedeny kopie protokolů a z dokumentace není jasné, zda při vzorkování šlo o slévané 24 hodinové vzorky či vzorky prosté.

*Stanovisko: Otázka akreditace laboratoře se vztahuje k § 92 vodního zákona a vyhl.č. 293/2002 Sb. (poplatky) a pro náš účel je nepodstatná. Analýzy byly provedeny za účelem demonstrace Streeter-Phelpsovy křivky a průběhu desoxygenačního znečištění, se zobecnitelnými závěry (obr. 4 a 5). Pro výpočty ovlivnění toku tvořily nalezené výsledky (tabulka 11) pouze (viz str. 45) jeden z podkladů, ke kterým bylo přihlédnuto. Byly odebrány časově souvztažné bodové vzorky; zástupce VaK má platné osvědčení k provádění odběrů. Pro účely vstupů do hodnocení lze pokládat výsledky laboratoře za objektivní, laboratoř si nemůže dovolit prezentovat zkrácené nebo konak chybné údaje. Určitým pochybením dokumentace je absence protokolů o odběrech a rozborech v příloze, na druhé straně nejde o podklady pro detailní správní řízení ohledně nakládání s vodami, které vstupní data pro hodnocení vlivů nemohou suplovat. Pokud jde o hodnoty rozborů dle biologického hodnocení, které bylo vypracovááno jako podklad pro závazné stanovisko Správy CHKO dle § 44 zákona o ochraně přírody a krajiny právě pro řízení k ČOV Teplice nad Metují (jako jedné z pěti posuzovaných) o prodloužení povolení k nakládání s vodami, jednalo se o předběžnou informaci o výsledcích rozborů, jelikož v době zpracovávání dokumentace nebylo biologické hodnocení v definitivní podobě k dispozici. V tomto biologickém hodnocení, které měl zpracovatel posudku k dispozici od oznamovatele a pochází z listopadu 2008 (měsíc po odevzdání dokumentace), není v přílohách rovněž uveden žádný protokol a bližší informace o odběru vzorků, jen na str. 7 je uvedena četnost odběrů vzorků vody a použití akreditované laboratoře ZÚ se sídlem v Olomouci.*

- Str. 40: Je pozoruhodné, že v tabulce 11 uvedená výborná hodnota kvality OV na výstupu z ČOV (1,4 mg/l BSK<sub>5</sub>) byla zrovna dosažena v den odběru. Přitom za celý rok 2007 (viz tabulka v přílohách „Teplice nad Metují, ČOV – Akreditována laboratoř“) – tato hodnota dosažena nebyla a v letním období byly opakovaně dosahovány výsledky 5 mg/l. Nejlepší hodnota na výstupu z ČOV v BSK<sub>5</sub> 2 mg/l byla dosažena na podzim a v zimě r. 2007. Je však možné, že se jedná o zmiňovanou disproporci mezi slévanými vzorky a jednoduchých odběrem.

*Stanovisko: Správa CHKO v rámci postoje přehlédla, že v tabulce v příloze 8 je celková průměrná roční hodnota BSK<sub>5</sub> pod odtokem v hodnotě 3,5 mg/l. Výstupy laboratoře pro biologické hodnocení za rok 2008 uvádějí průměrnou hodnotu v metují pod ČOV v ekvivalentu 1,8 mg/l, v červnu byla hodnota 2,7 mg/l. Pro úplnost je vhodné připomenout, že hodnoty nelze srovnávat (měsíční průměry, bodový vzorek), diskuze na toto téma je kontraproduktivní ve vztahu k tomu, že příspěvky nově napojené kanalizace se na parametrech*

vyčištěné odpadní vody s průmětem do koncentrací v Metují pod ČOV prakticky neprojeví. Parametry provozu ČOV byly autorem dokumentace na místě kontrolovány, ve výstupech je navrhováno řešit příslušný monitoring včetně opatření.

- Str. 45: Tabulka 12 udává odhad aritmetického průměru (průtoku a zatížení toku Metuje nad ČOV). Použití aritmetického průměru není příliš vhodné. Pokud uznáme tuto interpretaci zatížení, ukazuje, že Metuje je mírně vychýlena směrem k beta – mezosaprobniému stupni. Oligosaprobni vodě ( $S = 1$ ) odpovídá  $BSK_5$  1,8 mg/l. Není tedy shoda se závěrem dokumentace, že chemismus Metuje stále odpovídá čistě oligosaprobniým parametrům kvality vody.

*Stanovisko:* Výpočty ovlivnění toku byly provedeny s akceptováním základního principu kombinovaného přístupu hodnocení (str. 44 dokumentace) a v souladu s Metodickým pokynem OOV MŽP k novele NV. č. 61/2003 Sb. (MŽP, 2007). Metodický postup spočívá právě na využití průměrných hodnot, odpovídajících průměrným průtokům  $Q_a$ , vč. aritmetických průměrů koncentrací (tab. 4 Metod. pokynu). Základním problémem z hlediska kvalifikovaných odhadů je okolnost, že nejbližší přímo monitorovaný úsek Metuje se nachází až v Petrovicích, takže určitou interpolací, kterou používá jak správce toku, tak ČHMÚ, může docházet k určitým zkreslením. ČHMÚ je ale garantem věcné správnosti použité interpolace, pokud je požádán o stanovení M-denních a n-letých průtoků. Nejistoty by dle názoru zpracovatele posudku odstranilo zřízení nového monitorovacího a měřicího profilu kontinuálního monitoringu v Teplících nad Metují (forma limnigrafu apod.).

- Podstatnou vadou dokumentace je skutečnost, že ani rozborů vody v toku ani tabulky odhadu zatížení toku před ČOV, pod ní (ani výhled při realizaci záměru) nepracují se všemi dalšími kritérii látkového zatížení toku, které požaduje NV č. 71/2003 Sb., příl. č. 2. Zejména se jedná o absenci stanovení celkového Cl, celkového Zn, NL či rozpuštěné Cu. Naopak kladně hodnotíme stanovení celkového P, který v parametrech na lososovu vodu není uveden. Dokumentace prokázala, že např. odhad kvality toku ohledně fosforu nad ČOV je nižší, než udávalo Povodí Labe s.p. (0,15 mg/l) a to v tab. 12: 0,1 mg/l. Avšak aritmetický průměr 6 hodnot měření v r. v 2008 uváděný v biologickém hodnocení ČOV Teplice nad Metují vychází na 0,05 mg/l, hodnotu 0,1 nabývá až pod ČOV, jde tedy o 50% nárůst současného stavu. Je tedy zřejmé, že podle obou materiálů bude emisní limit splněn (nikoli však, kdyby bylo uvažováno se vstupní hodnotou Povodí Labe, jak řečeno).

*Stanovisko:* Příloha č.3 NV. č. 61/2003 Sb. uvádí standardy pro celkem 129 ukazatelů znečištění. Pro zpracování dokumentace byly hodnoceny pouze zásadní z těchto ukazatelů. Polemika ukazuje na složitost verifikovaného hodnocení kvality vody v profilu, kde není k dispozici průběžné kontinuální měření správcem toku a může docházet k určitým sezónním výkyvům, které nemusí být účelovými časovými řadami zcela postihnuty. Důležité je, jakým způsobem bude řešeno vodohospodářské povolení, které bude prodlužovat pro ČOV Teplice nad Metují období nakládání s vodami

- Mezi dokumentací a biologickým hodnocením existuje značný rozpor v koncentraci kyslíku nad ČOV při současném stavu. Aritmetický průměr 6 měřených hodnot udává hodnotu 9,9 mg/l, odhad dokumentace uvedený v tab. 12 uvádí 12 mg/l. Odhad dokumentace  $NH_4^+$  je naopak vyšší (0,1) oproti aritmetickému průměru z biologického hodnocení 0,03. (Zn a CU dle biologického hodnocení vyhovují lososové vodě). Zřejmým nedostatkem dokumentace je absence hodnocení chybového rozptylu stanovení jednotlivých polutantů.

*Stanovisko:* Analogie předchozí připomínky. Řešením by bylo stanovení nového profilu monitoringu kvality vody po dohodě se správcem toku pod městem Teplice nad Metují, např. na limnigrafu. Biologické hodnocení zatím potvrdilo velmi dobrou úroveň kvality vody pod ČOV Teplice nad Metují z hlediska nároků bioindikačně cenných vodních organismů.

- Str. 46 (nahore): Dokumentace hodnotí, že předepsané imisní standardy (na lososovu vodu?), nejsou toho času překročeny, vzhledem k tomu, že jejich zpřísnění váže na datum 1.5.2009. Zpracovatelé správně upozorňují, že největší problémy s dodržением limitů na losovou vodu budou zřejmě nastávat u ukazatelů  $BSK_5$  a  $N-NH_4^+$ . Odkazují však na skutečnost, že není předpoklad zatížení delšího úseku toku, neboť dochází „k jejich poměrně rychlému oxidativnímu odstraňování, takže není předpoklad zatížení delšího úseku toku“. S tímto přístupem (zahrnutí samočisticí funkce toku) nelze souhlasit. Za prvé: v r. 2010 přísnější způsob určení směšování (kombinovaný přístup) přímo zakazuje uvažovat se samočisticí schopností toku. Za druhé: vlečka snížení koncentrace kyslíku v toku je dlouhá téměř 3 km s maximem deficitu po 1 km za výstupu ČOV. Je sice pravdou, že reace je snížena zaústěním málo čištěných OV ze zástavby pod ČOV, což je ale spíše přitěžujícím než polehčujícím argumentem z hlediska dobré kondice

toku a zároveň přes všechny vlivy se kyslík udržuje v parametrech oligosaprobity, ale tok je i migračním prostředím pro organismy z hlediska ochrany prvků územního systému ekologické stability (biokoridor ÚSES). Je možné, že tak dlouhý úsek se sníženou koncentrací kyslíku (z 12 případných odběrů v roce nesmí nikdy koncentrace kyslíku ve vodě klesnout pod 7 mg/l) zejména v kumulaci např. s minimálním zůstatkovým průtokem, může po jistá časová období v roce působit problémy při migraci. Tuto skutečnost a existenci ÚSES na Metují dokumentace opomněla uvést.

*Stanovisko: S názorem nelze zcela souhlasit. Obr. 4 a 5 a navazující text dokumentace tuto problematiku řeší a v reálu je k ní nutné přihlédnout. Z tohoto pohledu nelze reálné skutečnosti v toku směřovat s výše uvedenými pokyny pro kombinovaný přístup, které abstraktně řeší nejnepríznivější situaci ve vodním útvaru. Posudek dokumentaci vytýká, že otázkou ÚSES na toku Metuje se v zásadě nezabývala, na druhé straně tabulka na str. 17 biologického hodnocení (Háková a kol., 11/2008) i pro vlečku dokládá koncentrace BSK<sub>5</sub> pod ČOV Teplice nad Metují v hodnotách od 2,3 do 2,7 mg/l v červnu, od 0,9 do 1,8 v září 1,3 do 1,5 mg/l v říjnu, a obsah rozpuštěného kyslíku neklesl pod 9,7 mg/l (září), přičemž v červnu při nejvyšší zátěži BSK<sub>5</sub> hodnoty rozpuštěného kyslíku oscilovaly mezi 9,64 až 9,87 mg/l, přičemž % podíl přesahoval 97,7%. V daném kontextu lze stěžít předpokládat vznik význačné migrační bariéry pro nejcitlivější organismy tokem.*

- Str. 48: Dokumentace neuvažuje se současnou samočisticí schopností toku Teplického potoka při hodnocení vlivu záměru na tok Metuje. To závěry vyostřuje směrem k realizaci kanalizace.

*Stanovisko: Na rozdíl od Metuje lze tyto pochody v Teplickém potoku vzhledem k jeho stavu- koncentracím a průtokům („po všech stránkách degradovaný ekosystém“) zanedbat. V Teplickém potoku nejsou po většinu roku předpokládány aerobní poměry, které by vedly k významnějším samočisticím efektům. V kontextu ztrátovosti toku z hlediska průtoků během sezóny je riziko kontaminace podzemních vod výrazné, takže realizace kanalizací je nutno v tomto kontextu pokládat za pozitivní aktivitu.*

- Str. 52: Přes všechny uvedené nejistoty se lze shodnout na závěru, že záměr sníží zatížení toku Teplického potoka. Vliv záměru na tok Metuje by mohl být slabě pozitivní. Pokud byl proveden kombinovaný způsob výpočtu směšování, nestanovuje dokumentace podíl difúzních zdrojů (pokud ano, není soulad s Metodickým pokynem OOV k NV 227/2007 ze dne 14.9.2007

*Stanovisko: Bylo vycházeno ze skutečných hodnot, nikoliv z abstrakce, jak tomu bude u kombinovaného přístupu. Skutečný podíl difúzních zdrojů je tak zahrnut v tabulce 12 dokumentace. Jinak souhlas s postojem, bez komentáře.*

- Dokumentace dále uvádí, že nebude docházet ke snížení BSK<sub>5</sub> oxidativním rozkladem při průchodu kanalizací. Oproti tomuto předpokladu dokládá studie snížení BSK<sub>5</sub> v gravitačních (kyslíku přístupných) stokách o 4 mg/l na 100 délky vedení kanalizace (21 mg/l CHSK, 0,7 NL a 8,5 mg/l N-NH<sub>4</sub>). Na ČOV tak může docházet s rostoucí délkou kanálů „pohon“ (BSK<sub>5</sub>) na odbourávání NH<sub>4</sub>.

*Stanovisko: Uvedená situace může sice za určitých okolností nastávat, uvedené pochody závisí i na řadě dalších okolností, ale s ohledem na parametry kanalizace nelze očekávat její nefunkčnost ve výše uvedeném smyslu. Pak by nemělo vůbec smysl nějaké odkanalizování navrhopat, pokud by beze zbytku měla platit deklarovaná, blíže neidentifikovaná studie.*

- Str. 74: Ochrana VKP dle příslušného metodického pokynu i precedentních odvolacích řízení na území CHKO funguje.

*Stanovisko: Výstupy posudku se k toku chovají, jako by byl chápán jako VKP z podstaty definice otevřeného vodního toku, je navržen konkrétní způsob minimalizace zásahů a prevence vlivů na tok.*

- Str. 94 až 95: Správa CHKO se ztotožňuje s opatřeními navrženými zadavatelem zejména ke zlepšení efektivity a technického stavu ČOV. Jako dočišťovací prvek navrhuje použít jeden či dva vegetační stupně na odbourání zbytkového N a P s možností využít tyto pro překlenutí případné havárie na ČOV.

*Stanovisko: Zpracovatel posudku legitimnost navržených přístupů a postupů sdílí, leč v závislosti na tom, že navržený a posuzovaný záměr nevede přímým potřebám změny technologie a její stávající účinnosti na ČOV. Zpracovatel posudku přesto vnímá postoj Správy jako účelný, mj. i pro prodloužení povolení k nakládání s vodami, významný zejména pro příjem jiného významnějšího přísunu odpadních vod na ČOV. Ve výstupech posudku je přesto doporučeno prověřit možnosti zlepšení technologie včetně možnosti prověření takové retence.*

- Pozn.: Při hodnocení vlivu dokumentace nebylo uvažováno s nově potvrzeným ohroženým druhem na řece Metují, kterým je číhalka pospolitá. Dle biologického hodnocení byly nalezeny dravé larvy tohoto dvoukřídlého hmyzu vyvíjející se v čistých vodách hor a podhůří.

*Stanovisko: V předběžných podkladech pro dokumentaci zřejmě tento druh nebyl zahrnut. Podle výstupů biologického hodnocení jsou nároky druhu na kvalitu vody poněkud náročnější, než u mihule, ale méně náročné než u vranky obecné, takže při uplatnění navrhovaných doporučení, uvažovaných dokumentací a posudkem, lze předpokládat nevýznamné ovlivnění tohoto druhu. Parametry na kvalitu vypouštěné vody a monitoring v toku bude pak dán výstupem správného rozhodnutí vodohospodářského orgánu k prodloužení nakládání s vodami pro ČOV Teplice nad Metují, nad rámec posuzovaného záměru.*

### **5.2.2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství Vyjádření čj. 18618/ZP/2008-Čr, e.č. 119377/2008 ze dne 18.11.2008**

Bylo poskytnuto komplexní vyjádření z hlediska všech zájmů, hájených tímto dotčeným správním úřadem. Konkrétně:

Z hlediska zákona o ochraně ZPF konstatuje, že:

- Bude dotčen ZPF, v případě nepřekročení délky výstavby 1 rok není třeba k dočasnému odnětí vydávat souhlas, jinak ano..

*Stanovisko: Shoda s postojem dokumentace. Zpracovatel posudku přesto soudí, že je vhodné minimalizací manipulačních pásů snížit případné rozsahy dočasných záborů..*

Z hlediska zákona o vodách:

- Nemá k dokumentaci připomínky

*Stanovisko: Ve výstupech posudku jsou opatření k ochraně vod nad rámec doporučení, uváděných dokumentací, dále konkretizována a doplněna.*

Z hlediska zákona o ochraně ovzduší:

- Nemá zásadní námitky.

*Stanovisko: Ve výstupech posudku jsou obsažena doporučení k ochraně ovzduší během fáze výstavby..*

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny je prezentováno:

- Odkaz na kompetenci Správy CHKO Broumovsko

*Stanovisko: Viz komentář odborného stanoviska Správy CHKO Broumovsko. Podmínky k ochraně přírody jsou ve výstupech posudku obsaženy.*

Z hlediska zákona o odpadech konstatuje:

- Nemá zásadní připomínky, upozorňuje na skutečnost, že přebytečné výkopové zeminy lze použít na zásypy v rámci té stavby, při které vznikly, jinak se stávají odpadem ve vztahu ke všem požadavkům zákona o odpadech a prováděcích předpisů.

*Stanovisko: Ve výstupech posudku je reagováno ve smyslu upřesněných požadavků na odpadové hospodářství zejména pro fázi přípravy záměru..*

Z hlediska ostatních složkových zákonů nejsou k záměru připomínky.

### **5.2.3. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno Vyjádření čj.: ČIŽP 45/IPP/0821357.001/08/KDR ze dne 12.12.2008**

Bylo poskytnuto následující vyjádření:

- Oddělení ochrany vod konstatuje, že kapacita a účinnost čištění ČOV je dostatečná, podle výpočtů i po napojení nové kanalizace budou vypouštěny odpadní vody splňující všechna kritéria dle platné legislativy. Požadují řešit před uvedením do provozu provést zkoušky těsnosti kanalizace dle platných norem a odpovídající řešení manipulace se závadnými látkami a jejich skladování dle ust. § 39 platného znění zákona o vodách a vyhl. č. 450/2005 Sb..



Stanovisko: Uvedené požadavky přímo vyplývají z příslušné legislativy, administrativní povinnosti nejsou přejímány do výstupů posudku. Zde jsou požadavky na nakládání s látkami nebezpečnými vodám ošetřeny, podmínka zkoušky těsnosti kanalizace je promítnuta d návrhu stanoviska.

- Oddělení odpadového hospodářství konstatuje, že dokumentace vychází z platných předpisů pro nakládání s odpady, upozorňuje na zařazení skupiny odpadů 17 a na to že ne jsou názvy druhů odpadů příslušných katalogových čísel uvedeny dle platné vyhlášky 381/2001 Sb. ohledně stanovení katalogu odpadů. Při naplnění podmínek kapitoly D.4 nemá zásadních připomínek.

Stanovisko: Uvedené nepřesnosti nemají vliv na výstupy posouzení a jsou odstranitelné v rámci dalších stupňů projektové dokumentace a při vlastní evidenci provozovatele

- Oddělení ochrany přírody konstatuje, že v případě realizace předloženého záměru by došlo k ovlivnění EVL Metuje a Dřevíč, tento vliv autorizovaná osoba vyhodnotila jako nevýznamný k předmětu ochrany a současně stanovila opatření minimalizující negativní vlivy. Tato opatření jsou uvedena v kapitole D.4 předloženého oznámení (míněna zřejmě kapitola D.IV předložené dokumentace-pozn.posuz.).

Stanovisko: Autorizovaná osoba konstatovala ve výstupech naturového hodnocení, že záměr nebude mít významný negativní vliv a podepírá toto tvrzení mj. i argumentem ve smyslu praktické neměnnosti kvality vody v Metují, případně mírného zlepšení její kvality. Uvedená opatření pro fázi výstavby jsou posuzovatelem převzata a rozvinuta.

#### **5.2.4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové Vyjádření čj.: na/9681/08/2/Hok.na/Be ze dne 26.11. 2008**

Vyjádření vyjadřuje souhlas s dokumentací bez dalších podmínek.

Stanovisko: Výstupy posudku přesto obsahují některá doporučení pro fázi výstavby směrem k ochraně obyvatel, na základě podmínek dokumentace.

### **5.3. Veřejnost**

#### **5.3.1. Myslivecké sdružení Topoliny – Plačice ze dne 21.11.2008**

Konstatuje, že nemá žádné připomínky.

#### **5.4. Jiné subjekty výše nezahrnuté**

Žádné vyjádření jiného subjektu (odborné instituce apod.) nebylo k dokumentaci vydáno.

oOo

Všechna vyjádření jsou doložena v příloze č. 1 posudku

## **VI. ZÁVĚR – CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

K posouzení byla předložena Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí v rozsahu na záměr

### **Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují -Horní Teplice**

zpracovaná RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem s kolektivem spolupracovníků v říjnu 2008, včetně samostatné přílohy Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle §§ 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, autor RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. září 2008.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v platném znění v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Lze konstatovat, že Dokumentace je zpracována v intencích zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a lze ji jako podklad pro hodnocení vlivů na životní prostředí akceptovat s metodickými výhradami ke zpracování některých kapitol, s potřebou do dalších stupňů přípravy záměru dořešit některé aspekty a podklady.

Rovněž tak lze konstatovat objektivnost hodnocení významnosti vlivů záměru na EVL CZ 0723426 Střížovice v rámci posouzení podle §§ 45i a 45h zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění s tím, že záměr nebude mít významný negativní vliv na populaci mihule potoční, tvořící předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč  
S ohledem na údaje obsažené v Dokumentaci a v dalších vyžádaných podkladech a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu

### **doporučuji**

realizovat záměr

### **Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují -Horní Teplice**

V kapacitní variantě navržené dokumentací. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušnému úřadu lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy ani únosnost území, těžišť požadavků je směřováno do oblasti ochrany vod, do oblasti usměrnění postupů výstavby kanalizace a oblasti ochrany přírody..

## **VII. NÁVRH STANOVISKA PŘÍSLUŠNÉHO ORGÁNU**

Přiložen na následujících stranách posudku.

## Návrh stanoviska

### KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE Odbor životního prostředí a zemědělství Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

---

Ve Hradci Králové dne:  
č.j.:

#### STANOVISKO

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb.  
o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění přílohy č. 6 zákona

### I. Identifikační údaje

**I.1. Název záměru:** Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice

**I.2. Kapacita záměru:**

Odvod splaškové vody z:	83 objektů, cca 356 EO
Denní produkce splaškových vod:	cca 53,4 m <sup>3</sup>
Délka nových stok:	11 samostatných kanalizačních stok v celkové délce 2860 m

**I.3. Umístění záměru:**

kraj:	Královéhradecký
obecní úřad obce s rozšířenou působností	Broumov
příslušná obec:	Teplice nad Metují
místní část:	Horní Teplice, Teplice nad Metují
k.ú.:	Horní Teplice, Teplice nad Metují

**I.4. Obchodní firma oznamovatele**

Vodovody a kanalizace Náchod, a.s.

**I.5. IČ oznamovatele:**

481 729 28

**I.6. Sídlo oznamovatele:**

Kladská 1521, 547 01 Náchod

## **II. Popis průběhu hodnocení**

### **II.1. Oznámení:**

Bylo vypracováno neautorizovanou osobou ing. Dušanem Térem a Lukášem Brandou, DiS v květnu 2007.

Závěrem zjišťovacího řízení, vydaného KÚ Královéhradeckého kraje dne 14.6.2007, pod čj. 7676/ZP/2007-Čr se závěrem, že záměr bude dále posuzován

### **II.2. Dokumentace:**

Byla vypracována autorizovanou osobou RNDr. Bc. Jaroslavem Bosákem s kolektivem spolupracovníků v říjnu 2008 podle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění a předložena příslušnému úřadu. Součástí Dokumentace je samostatné posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 podle § 45h a 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, vypracované autorizovanou osobou RNDr. Lukášem Mertou, Ph.D. v září 2008.

### **II.3. Posudek:**

Posudek zpracoval RNDr. Milan Macháček, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/92 Sb., č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993. Součástí posudku je rovněž posudek ohledně vlivů na soustavu Natura 2000, vypracovaný autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem, rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 699909/ENV/06 ev.č. 2396/630/06 ze dne 30.1..2007, vypracovaný v srpnu 2007.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen 27.3.2009.

### **II.4. Veřejné projednání:**

Místo veřejného projednání:

Datum veřejného projednání:

### **II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

- Předložení Oznámení: 10.5.2007 na příslušný úřad: KÚ Královéhradeckého kraje (doručeno 15.5.2007),
- Zahájení zjišťovacího řízení: KÚ Královéhradeckého kraje, pod čj. 7676/ZP/2007-Čr ze dne 18.5.2007
- Závěr zjišťovacího řízení: 14.6.2007, pod čj. 7676/ZP/2007-Čr se závěrem, že záměr bude dále posuzován
- Zpracování dokumentace: říjen 2008, RNDr. Bc. Jaroslav Bosák a kol.
- Předložení dokumentace: 12.11. 2008
- Zveřejnění dokumentace: 14.11.2008, pod čj. 18618/ZP/2008-Čr

Další časový průběh procedury je následující:

- Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 18.12.2008, příslušný úřad: KÚ Královéhradeckého kraje, pod čj. 18618/ZP/2008-Čr (doručeno 20.12.). vyjádření OI ČIŽP Hradec Králové bylo doručeno později až na vyžádání zpracovatele posudku.

- Žádost o prodloužení lhůty k vypracování posudku: čj. EX 6/2008 – Ma ze dne 6.2.2009
- Prodloužení lhůty – přípis KÚ Královéhradeckého kraje čj. 186/ZP/2008-Čr ze dne 12.2.2009
- Posudek byl předložen dne: 27.3.2007
- Závěry zpracovatele posudku: návrh souhlasného stanoviska s podmínkami
- Závěry veřejného projednání:  
Bude doplněno po případném veřejném projednání dokumentace a posudku (konání veřejného projednání - kontext § 9 odst. 9 a § 17 zákona)

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

Ve lhůtách stanovených zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění se k posuzované dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Broumovsko, odborné stanovisko k dokumentaci, čj. 3571BR2008 ze dne 16.12.2008.
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - vyjádření čj.: 18618/ZP/2008-ČR, eč. 119377/2008 ze dne 18.11. 2008
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, stanovisko k dokumentaci čj.:ČIŽP/45/IPP/0821357.001/08/KDR ze dne 12.12.2008
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k dokumentaci čj.:na/9681/08/2/hok.na/Be ze dne 26.11.2008
- Myslivecké sdružení Plačice – Topoliny, vyjádření ze dne 21.11.2008, bez čj.

## **III. Hodnocení záměru**

### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti**

Záměr především znamená vlivy ve fázi výstavby při hloubení rýh a obslužné dopravě na stavenišťe, předpokládá dočasný zábor ZPF v rámci manipulačních pásů mimo prostory místních komunikací, několikeré křížení Teplického potoka a přivedení odpadních vod z místní části Horní Teplice na centrální městskou ČOV v Teplicích nad Metují. Těžiště vlivu spočívá v možnosti ovlivnění mělkého oběhu podzemních vod výkopovou rýhou, ovlivnění toku zásahem do průtočného profilu křížením (navrženo aktuálně protlakem) včetně možnosti zásahů do dřevinných porostů. Přivedení dalších odpadních vod na centrální ČOV s ohledem na dostatečnou projektovanou kapacitu negeneruje významnější změny v kvalitě vypouštěných čištěných vod a potřebu technologické změny či rekonstrukce ČOV. Negativní ovlivnění zdravotního stavu obyvatel Horních Teplíc a předmětu ochrany EVL Metuje a Dřevíč nebylo prokázáno.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Zpracovatel posudku konstatuje, že jde o standardní technické řešení oddílné splaškové kanalizace, bez zvláštních požadavků, nutno je pouze řešit prevenci nežádoucích vlivů na mělký oběh podzemní vody a řešit křížení toku protlakem. Lze potvrdit složitější základací poměry v lokalitě a potřebu nekolizního, i když ekonomicky a organizačně nákladnějšího způsobu křížení toku v Horních Teplicích.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Autorský tým dokumentace dospěl k níže uvedené formulaci systému opatření, doporučení a podmínek:

#### **Opatření ve fázi přípravy:**

- Bude zpracován harmonogram výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí.
- Bude vypracován systém nakládání s odpady vznikajícími v průběhu stavby, který bude zaměřen na jejich třídění, oddělené shromažďování a následné využití či odstranění.
- Zvážit potřebu zpracování havarijního plánu pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhl.č. 450/2005 Sb. a to pro období výstavby záměru
- V dalším upřesnění projektové dokumentace zajistit vyloučení drenážního účinku kanalizace a jejího výkopu na podzemní vody mělkého oběhu v nivě a toku.
- Zpracovat a nechat schválit kanalizační řád pro nově budovanou část kanalizace- Horní Teplice.
- V okolí tras stok do situace vhodného měřítka vyznačit stromovou i keřovou zeleň v okolí tras tam, kde dojde k průniku trajektorie trasy stok se svislým průmětem korun této zeleně do terénu.
- V dalším stupni projektové dokumentace doplnit situační výkresy o veškerá zaústění kanalizací předmětných úseků do toku a vyznačení, které z nich budou zaslepeny.
- Zvážit a podle potřeby projektově zpracovat program zlepšujících opatření na ČOV. Jedná se na př. o modernizaci hrubého předčištění, menší dmychadla, pryžové difuzéry, vytvoření dvou paralelních linek na ČOV a pod.

#### **Opatření ve fázi realizace:**

- Během stavby budou dodržovány podmínky na ochranu životního prostředí a jeho jednotlivých složek, bezpečnosti práce, požárního zabezpečení a ochrany zdraví a zdravých životních podmínek při výstavbě, dle platných právních předpisů, směrnic a platných technických norem.
- Realizovat návrh umělého přerušení potenciální privilegované cesty odtoku mělkých podzemních vod, zejména vložení příčných těsnění do výkopu, tvořených hutněnou nepropustnou zeminou (jíly).
- Průchody kanalizace pod tokem provádět protlakem a to tak, aby bylo technicky zaručeno, že těleso kanalizace neodvede vodu z toku do okolního horninového prostředí
- Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách. Veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době.
- Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací.
- Na zařízení staveniště budou minimalizovány zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; vlastní zemní práce budou prováděny po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.
- Před rozhodnutím o použití výkopové zeminy a prosevu budou doloženy protokoly o zařazení do příslušného kritéria dle Metodického pokynu MŽP ČR z 31.7.1996
- Případná kontaminovaná zemina, zjištěná při výkopových pracích, bude odtěžena samostatně a bude s ní naloženo v souladu s příslušnými právními normami a technickými postupy.
- Případné mezideponie výkopových zemin budou udržovány v bezplevelném stavu, ty které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skryvky budou osety travinami.
- Možnému znečištění půd je třeba předejít uložením závadných látek v k tomuto účelu vyhrazených prostorách. Tato podmínka se vztahuje především k otázkám spojeným s nakládáním s odpady, PHM, použitými chemikáliemi apod.
- Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- Na staveništi nebude prováděna údržba mechanismů s výjimkou běžné denní údržby. Opravy mechanismů a manipulaci se závadnými látkami lze provádět pouze na vodohospodářsky zabezpečených plochách.
- Pokud bude zasahováno do koryta Teplického potoka takovým způsobem, jenž by vyvolal zvýšený zákal

vody a snos kalu až do toku Metuje, je třeba tyto práce provádět mimo období rozmnožování mihulí, tedy mimo období od 15.4. do 30.6.

- Úniku závadných látek (ropné látky, nátěrové hmoty) do toku je nutno zabránit. V případě takového úniku, spojeného s úhynem ryb či jiných vodních živočichů je třeba práce okamžitě zastavit a přivolat místně a věcně příslušné orgány ochrany přírody.
- Před zahájením užívání stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich likvidace.
- V případě archeologického nálezu je třeba oznámit tuto skutečnost příslušnému Památkovému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum.
- Při event. vysazování dřevin v souvislosti s realizací záměru, budou tyto svými nároky odpovídat místním klimatickým poměrům a půdní poměry budou přizpůsobeny požadavkům rostlin.
- Z důvodu prevence ruderalizace území budou v rámci konečných terénních úprav rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi.
- Bude monitorován nástup neindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci.

#### **Opatření ve fázi provozu:**

- Se vznikajícími odpady bude nakládáno v souladu s legislativními předpisy (odpady mohou být předávány k využití či odstranění pouze oprávněným osobám provozujícím zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu).
- Vznikající odpady budou zařídovány v souladu s „Katalogem odpadů“ (vyhl. č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů).
- Bude monitorován nástup neindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci.
- V případě nové výsadby bude zabezpečena řádná péče o vysázenou zeleň.
- Dvakrát ročně analyzovat stav vody v Metuji nad- a pod- výústí a to minimálně na ukazatele, u kterých je v příloze č.2 nař.vl.č.71/2003 Sb. uvedena číselná hodnota standardu. Výsledky porovnat s předpoklady této Dokumentace. Kopie výsledků poskytovat Správě CHKO Broumovsko.
- Při zjištění zhoršení kvality vody v Metuji pod výústí ČOV mimo oligosaprobni pásmo provést neprodleně průzkum bioty v toku a informovat místně a věcně příslušné orgány ochrany přírody
- V případě budoucích úvah o významném navýšení přiváděného znečištění na ČOV Teplice nad Metují je nutno v souladu s ustanovením § 45 i zákona č. 114/1992 Sb. znovu provést hodnocení možných vlivů navýšení kapacity na mihuli potoční jakožto předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen v monovariantní podobě z hlediska umístění nových kanalizačních stok Aktivní varianta je podmíněně akceptovatelná.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 5 vyjádření, s výjimkou Správy CHKO Broumovsko, která se záměrem souhlasí, ale podrobuje kritice některé pasáže dokumentace zejména v kontextu metodiky řešení kvality povrchových vod, neobsahovala kritické až nesouhlasné postoje k záměru a dokumentaci.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, případně konkretizována a následně ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku:**

Bude provedeno po jejich případném obdržení.

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad jako příslušný úřad podle §21 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě oznámení uznaného za dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření příslušných obcí, dotčených správních úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

#### **S O U H L A S N Ě   S T A N O V I S K O**

k záměru

#### **Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice**

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních přípravy a realizace záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### ***Fáze přípravy***

- V dalším stupni projektové dokumentace preferovat použití tvrzených kanalizačních trub s hladkým povrchem uvnitř.
- V dalším stupni projektové dokumentace řešit zpracování havarijního plánu pro fázi výstavby z hlediska prevence úniku látek závadným vodám a zásady havarijního plánu promítnout do POV stavby s tím, že v rámci havarijního plánu budou důsledně navrženy technické, technologické a provozní způsoby vyloučení možného havarijního znečištění, vyplývající z úniku provozních kapalin (pohonných hmot, olejů), nátěrových hmot či jiných chemikálií do okolního prostředí.
- V dalším upřesnění projektové dokumentace zajistit vyloučení drenážního účinku kanalizace a jejího výkopu na podzemní vody mělkého oběhu v nivě a toku.
- V dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný technický způsob všech křížení toku Teplického potoka protlakem.
- Zpracovat a projednat kanalizační řád pro nově budovanou část kanalizace v Horních Teplcích.
- V dalším stupni projektové dokumentace doplnit situační výkresy o veškerá zaústění kanalizací předmětných úseků do toku a vyznačení, které z nich budou zaslepeny
- V dalším stupni projektové dokumentace upřesnit rozsahy dočasných záborů ZPF po dobu výstavby.
- V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci výstavby.
- V dalším stupni projektové dokumentace dořešit v Horních Teplcích aktualizovaný biologický doprůzkum v úsecích trasy, vybočujících z polohy záměru v místních komunikacích.
- V dalším stupni projektové dokumentace zaměřit všechny stromy v kontaktu s trasami stok a křížením potoka s tím, že technické řešení bude přizpůsobeno poloze hodnotnějších



stromů, zejména jasanů u stoky E4, jilm a silnější jasanů u stoky E2, javoru mléče u stoky E1 a hodnotnější stromy mimo křížení toku v kontaktu s trasami.

### **Fáze výstavby**

- Pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách.
- Pro období výstavby zajistit, že veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu budou uskutečňovány v obytné zástavbě v denní době.
- Důsledně v rámci organizace stavby zabezpečit, že stavební práce budou organizovány tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, kropení staveniště, deponií apod.).
- Důsledně zajistit, že dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících staveních prací.
- V průběhu výstavby zajistit, že na zařízení staveniště budou minimalizovány zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; vlastní zemní práce budou prováděny po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném.
- Realizovat návrh umělého přerušení potenciální privilegované cesty odtoku mělkých podzemních vod, zejména vložení příčných těsnění do výkopu, tvořených hutněnou nepropustnou zeminou (jíly).
- Průchody kanalizace pod tokem provádět výhradně protlakem a to tak, aby bylo technicky zaručeno, že těleso kanalizace neodvede vodu z toku do okolního horninového prostředí.
- Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- Důsledně zabezpečit, že všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek.
- Pro fázi výstavby zabezpečit, že bude prováděna preventivní a pravidelná údržba všech mechanismů, které budou na zájmové lokalitě používány. Stroje budou zabezpečeny proti úniku ropných látek (např. záchytné vany); rovněž v průběhu krátkodobé odstávky mechanismů zabezpečit, že tyto budou podloženy záchytnými vanami pro zachycení případných úkapů ropných látek. Opravy mechanismů a manipulaci se závadnými látkami provádět pouze na vodohospodářsky zabezpečených plochách mimo staveniště.
- Zabezpečit, aby zařízení staveniště bylo vybaveno chemickým WC.
- V případě úniku vodám nebezpečných látek do toku Teplického potoka okamžitě přerušit veškeré práce a řešit sanaci havarijní situace ve smyslu projednaného havarijního plánu.
- Zabezpečit, aby na zařízení staveniště byly v dostatečném množství k dispozici havarijní prostředky.
- Během výstavby minimalizovat rozsah manipulačních pásů s ohledem na zábory pozemků v nivě toku na ZPF.
- Před zahájením užívání stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v průběhu výstavby a doložit způsob jejich odstranění, nejlépe v rámci žádosti o kolaudaci stavby.
- Pro fázi výstavby vypracovat systém nakládání s odpady vznikajícími v průběhu stavby, který bude zaměřen na jejich třídění, oddělené shromažďování a následné využití či odstranění; další využití, případně odstranění odpadů z fáze výstavby realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně

- ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami);
- Zajistit oddělené deponování ornice v rámci skrývky a její uložení po projednání s orgánem ochrany ZPF, ostatní přebytečné zeminy (kameny, písek, jíl) ukládat pouze na odsouhlasené deponie.
  - Před rozhodnutím o použití výkopové zeminy a prosevu doložit protokoly o zařazení do příslušného kritéria dle Metodického pokynu MŽP ČR z 31.7.1996
  - Důsledně zabezpečit, že případná kontaminovaná zemina, zjištěná při výkopových pracích, bude odtěžena samostatně a bude s ní naloženo v souladu s příslušnými právními normami a technickými postupy.
  - Zabezpečit, že případné mezideponie výkopových zemin budou udržovány v bezplevelném stavu, ty které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skrývky budou osety travinami.
  - Možnému znečištění půd předcházet uložením závadných látek v k tomuto účelu vyhrazených prostorách. Tato podmínka se vztahuje především k otázkám spojeným s nakládáním s odpady, PHM, použitými chemikáliemi apod.
  - Minimalizovat realizaci kanalizace mimo plochy a prostoty místních komunikací jen na technicky odůvodněné a nezbytné úseky.
  - Skrývky realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
  - Veškeré práce kolem toku řešit v období mimo rozmnožování mihulí, tedy mimo dobu 15.4 až 30.6. běžného roku, tyto zásady promítnout do POV stavby.
  - Křížení stoky E3 s potokem řešit pod opevněnou částí toku, křížení stokou E2 preferovat po toku pod mostkem; při všech kříženích v dosahu silnějších stromů prověřit vedení pod okrajem průmětu koruny na terén a v případě technické nereálnosti řešit ruční výkopy pro pokládku kanalizace v okolí kořenů.
  - Jednoznačně odůvodněná kácení dřevin řešit výhradně v období vegetačního klidu; za kácené dřeviny řešit náhradní výsadbu autochtonními dřevinami.
  - Důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů stavby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení prací zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace.
  - V případě archeologického nálezu oznámit tuto skutečnost příslušnému památkovému ústavu a zajistit záchranný archeologický výzkum; v případě zjištění narušení archeologické terénní situace umožnit dokumentaci zjištěného stavu či záchranný archeologický výzkum.
  - Zajistit důslednou rekultivaci všech stavbou zasažených prostorů včetně vrácení původní zeminy z výkopu rýhy přednostně pro zásyp rýhy
  - V rámci organizace výstavby zabezpečit předcházení možnému znečištění půd ukládáním látek škodlivých půdám a vodám v prostorách k tomuto účelu vyhrazených a zabezpečených.
  - Zabezpečit, aby důvodu prevence ruderalizace území byly v rámci konečných terénních úprav důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi. Pro osetí upravených ploch budou využity vhodné druhy rostlin odpovídající místním přírodním podmínkám, včetně původnosti osiv a rostlinného materiálu.
  - Zabezpečit, aby v průběhu přípravných prací i v průběhu výstavby bylo důsledně dbáno na likvidaci invazních druhů rostlin (tzv. neoindigenofytů) v areálu a případných deponiích zemin.

- Smluvně zajistit, že dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových komunikací ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací.
- Po ukončení stavebních prací bude přístupová komunikace bezodkladně uvedena do původního stavu, stejně tak jako plocha zařízení stavenišť.
- Zajistit provedení odpovídající zkoušky těsnosti řešené kanalizace před uvedením do provozu podle příslušných technických norem.

#### ***Fáze provozu***

- Dvakrát ročně analyzovat stav vody v Metují nad- a pod- výústí a to minimálně na ukazatele, u kterých je v příloze č.2 NV.č.71/2003 Sb. uvedena číselná hodnota standardu. Výsledky porovnat s předpoklady této Dokumentace. Kopie výsledků poskytovat Správě CHKO Broumovsko.
- Při zjištění zhoršení kvality vody v Metují pod výústí ČOV mimo oligosaprobní pásmo provést neprodleně průzkum bioty v toku a informovat místně a věcně příslušné orgány ochrany přírody.
- V případě nové výsadby bude zabezpečena řádná péče o vysázenou zeleň. *akceptováno*

#### **Opatření vyplývající z Posouzení podle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Vlivy na soustavu NATURA 2000):**

*Do této části návrhu stanoviska jsou transformovány požadavky, vyplývající z posouzení předloženého naturového hodnocení pro posudek E.I.A. autorizovanou osobou (Příloha č. 2 posudku) Presentace opatření je na základě metodického požadavku MŽP řešena samostatně i přes určité dublování s některými podmínkami, vyplývajícími z jiných výstupů posudku ve vztahu k jiným problematikám hodnocení předkládaného záměru na životní prostředí. Opatření byla pouze rozdělena z hlediska uplatnění v jednotlivých fázích řešeného záměru.*

#### ***Pro fázi přípravy***

- V dalším stupni projektové dokumentace řešit zpracování havarijního plánu pro fázi výstavby z hlediska prevence úniku látek závadným vodám a zásady havarijního plánu promítnout do POV stavby.

#### ***Pro fázi realizace***

- Veškerá křížení Teplického potoka novými kanalizačními řády řešit výhradně protlakem.
- Veškeré práce kolem toku řešit v období mimo rozmnožování mihulí, tedy mimo dobu 15.4 až 30.6. běžného roku, tyto zásady promítnout do POV stavby.
- V případě úniku vodám nebezpečných látek do toku Teplického potoka okamžitě přerušit veškeré práce a řešit sanaci havarijní situace ve smyslu projednaného havarijního plánu.

#### ***Pro fázi provozu***

Nejsou navrhována.

## **Jiná související opatření nad rámec posuzovaného projektu**

- Zvážit a podle potřeby projektově zpracovat program zlepšujících opatření na ČOV. Jedná se na př. o modernizaci hrubého předčištění, menší dmyhadla, pryžové difuzéry, vytvoření dvou paralelních linek na ČOV a pod.
- Z důvodu prevence kumulativních vlivů při provozu ČOV ve vztahu k havarijním situacím prověřit a navrhnout konkrétní provozní a technická opatření, včetně změny provozu odlehčovací kanalizace a prověření možnosti dostavby retenční nádrže u areálu ČOV z důvodu zdržení odtoku případně nečištěných vod do toku Metuje.
- V případě dalšího navýšení objemu čištěných odpadních vod na ČOV nebo napojení jiného typu odpadních vod (např. průmyslových) znovu provést v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb. hodnocení možných vlivů na mihuli potoční jakožto předmět ochrany EVL Metuje a Dřevíč.

Jihlava, 27. března 2009

## **ZÁVĚREČNÁ DOLOŽKA**

**Datum zpracování posudku:** 27.03.2009

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

**RNDr. Milan Macháček**, Za Prachárnou 11, 586 05 Jihlava 5,  
RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA, Žižkova 93, 586 01 Jihlava  
Tel.+ fax: 567 308 871 GSM: 603 891 284, e-mail: [ekoex@iol.cz](mailto:ekoex@iol.cz)  
osvědčení MŽP č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.4.1993  
(autorizovaná osoba ke zpracování dokumentací, posudků dle z.č. 100/2001 Sb.)  
*pověřený zpracovatel posudku*



**Podpis pověřeného zpracovatele posudku:** .....

**Autorizace:**

Doložena v rámci Přílohy č. 3

## **HLAVNÍ POUŽITÉ PODKLADY**

- Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice. Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. s přílohami. RNDr. Bc. Jaroslav Bosák a kol., Ecological Consulting, a.s., Olomouc, říjen 2008
- Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice Hodnocení vlivu záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. RNDr. Lukáš Merta, Ph.D. , Olomouc, září 2008. Příloha č. 7 dokumentace, citované pod bodem 1
- Povolení k vypouštění odpadních vod z ČOV Teplice nad Metují, Meziměstí, Horní Adršpach, Střemské Podhradí a Broumov. Biologické hodnocení dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., odborné stanovisko k vlivu záměru na území soustavy Natura 2000. Mgr. Alice Háková a kol., Olomouc, listopad 2008 *poskytnuto oznamovatelem*
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (2001, eds.): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 2001.
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Broumovsko, odborné stanovisko k dokumentaci, čj. 3571BR2008 ze dne 16.12.2008.
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - vyjádření čj.: 18618/ZP/2008-ČR, eč. 119377/2008 ze dne 18.11. 2008
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, stanovisko k dokumentaci čj.:ČIŽP/45/IPP/0821357.001/08/KDR ze dne 12.12.2008
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k dokumentaci čj.:na/9681/08/2/hok.na/Be ze dne 26.11.2008
- Myslivecké sdružení Plačice – Topoliny, vyjádření ze dne 21.11.2008, bez čj.

## **PŘÍLOHOVÁ ČÁST**

Příloha č. 1 – písemná vyjádření veřejnosti, příslušných samosprávných subjektů, dotčených úřadů a dalších subjektů k dokumentaci

Příloha č. 2 – Posouzení naturového hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění jako podklad pro posudek o hodnocení vlivů na ŽP dle zák. č. 100/2001, ve znění zák. č. 163/2006 Sb. RNDr. Milan Macháček, EKOEX JIHLAVA, únor 2009

Příloha č. 3 – doklady o odborné způsobilosti /autorizaci/ a oprávnění pověřeného zpracovatele posudku

Příloha č. 4 – Fotodokumentace - Prostory křížení toku Teplického potoka

## **Příloha č. 1**

# **PRODLOUŽENÍ KANALIZACE, TEPLICE NAD METUJÍ – HORNÍ TEPLICE**

**kraj KRÁLOVÉHRADECKÝ, obec: Teplice nad Metují**

**CHKO Broumovsko**

---

oznamovatel:

**VODOVODY A KANALIZACE NÁCHOD a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod**

---

## **POSUDEK**

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5  
zák.č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

---

## **STANOVISKA A PÍSEMNÁ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

*Jihlava, leden 2009*



Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky  
**SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI  
BROUMOVSKO**

Ledhujská 59  
549 54 Police n. Metují  
tel.: 491 549 020  
fax: 491 549 034  
e-mail: [broumov@schkocr.cz](mailto:broumov@schkocr.cz)  
[www.broumovsko.schkocr.cz](http://www.broumovsko.schkocr.cz)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje	0155213
130521/002	
17-12-2008	
Čj.	

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Odbor EIA, p. Černošek  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové**

POČET STRAN	VÁŠ DOPIS ČÍSLO JEDNACÍ/ ZE DNE	NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ	VYŘIZUJE	VYPRAVENO DNE
2	18618/ZP/2008-Čr z 14.11.5.2008	3571BR2008	Jiří Malík, voda, VKP, odpady 491 549 023, <a href="mailto:jiri.malik@schkocr.cz">jiri.malik@schkocr.cz</a>	16.12.2008

**Věc: Odborné stanovisko k dokumentaci hodnocení vlivů záměru „Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice“ na životní prostředí – Horní Teplice“ (zařazeného v kategorii II, bod 10.15).**

Správa CHKO Broumovsko se sídlem v Polici nad Metují (dále jen „Správa“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon“) vydává následující odborné stanovisko.

Dne 18.11.2008 Správa CHKO obdržela dopis KÚ KHK z oddělení EIA a IPPC, který oznamuje zveřejnění výše uvedené dokumentace.

Základní fakta k „Záměru“ Správa CHKO uvedla v závazném stanovisku 150BR2007 ze dne 19.3.2007 a ke zjišťovacímu řízení pod čj. 1219BR2007 ze dne 12.6.2007.

Správa CHKO se ztotožňuje s opatřeními navrženými investorem k minimalizaci negativních vlivů během **výstavby** i pro vlastní **provoz** kanalizace a ČOV Teplice nad Metují a požaduje, aby byly zapracovány do prováděcí projektové dokumentace.

Přes připomínky uvedené v příloze č. 1 se lze ztotožnit s tím, že záměr **nebude mít výrazný negativní vliv na předmět ochrany EVL Metuje, Dřevíč – mihuli potoční**. Na základě předložené dokumentace hodnocení vlivu na životní prostředí, hodnocení vlivu záměru dle § 45i) zákona č. 114/92 Sb. a biologického hodnocení dle § 67 zákona (Povolení vypouštění OV z ČOV Teplice nad Metují, Meziměstí, Horní Adršpach, Střemenské Podhradí a Broumov) dospěla Správa CHKO k závěru, že záměrem nebude negativně ovlivněn ani biotop mihule na předmětné EVL, a že za podmínek stanovených v dokumentaci a závazném stanovisku Správy CHKO Broumovsko č. 150BR2007, lze se záměrem souhlasit a zároveň doporučuje záměr k dotaci z prostředků MŽP a EU.

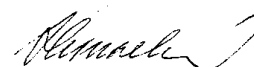
Tím není dotčena možnost Správy CHKO posuzovat negativní vliv případného dalšího výrazného navýšování počtu EO z města, ať již bude realizováno postupně či nárazovitě.

**Závěr:**

Správa CHKO se ztotožňuje s opatřeními navrženými investorem k minimalizaci negativních vlivů během **výstavby** i pro vlastní **provoz** kanalizace a ČOV Teplice nad Metují a požaduje, aby byly zapracovány do prováděcí projektové dokumentace.

**Poučení:**

Podle ust. § 149 správního řádu není toto vyjádření samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

  
Ing. Hana Heinzlová  
VEDOUcí SPRÁVY

Příloha č.1

**Přípomínky k textu dokumentace:**

Str. 6.

Není zcela průkazný celkový uváděný objem splaškových vod zaústěných do Teplického potoka z katastru Horní Teplice (dále jen HT). Jelikož po většinu roku tok neteče, jeví se z pozorování Správy pravděpodobnějším, že těžiště vzniku OV leží v oblasti města a nikoli v rozptýlené venkovské zástavbě HT a většina OV z HT do toku Metuje vůbec nedoteče nbo je dostatečně filtrována „procesem vsakování“. Negativní vliv OV z Teplického potoka na tok Metuje EVL tak je spíše dokumentací nadhodnocen. Z toho plyne příznivější vliv OV na tok Teplického potoka i Metuje. Je však správné, že dokumentace hodnotí nejhorší situaci a je jisté správné zamezit vtoku OV do podzemí zejména vlivem existence ztrátové zóny, která je nejvýraznější z celé CHKO. V této souvislosti je očividně chybné, že investor nepředložil k posouzení nulovou aktivní variantu, spočívající v napojení novou kanalizací městské části na ČOV a rozptýlenou zástavbu HT řešit individuálně (septik, filtr). I když jsou zpracovatelé EIA opačného názoru, že „suché OV“ odváděné na ČOV nebudou v toku chybět, je situace zcela opačná. Jakýkoli zvýšený deficit (max. varianta vypouštění OV 53,4 m<sup>3</sup>/den) zvětší deficit infiltračního kuželu a OV z domů, které se na kanalizaci nedostanou, s čímž dokumentace neuvažuje, se dostanou snáze, častěji a hloub do podzemí než doposud. Lze se však domnívat, že přesto dojde k celkovému snížení zatížení OV. Vliv na biotu v toku a jeho vodnost ukáže teprve provoz. Totéž ke str. 47.

Str. 12

Dokumentace uvádí, že protlaky kanalizace při křížení kanalizace a toku budou prováděny pouze v případech existence gabionů. Na jiném místě textu se uvádí, že protlakem se budou řešit všechna křížení kanalizace a toku. Tento požadavek je vyjádřen i v závazném stanovisku 150BR2007, který nadále platí, z důvodu eliminace vlivů výkopových prací na kvalitu toku Teplického potoka a Metuje před znečištěním.

Dokumentace uvádí, že počet ekvivalentních obyvatel (EO) napojených na kanalizaci bude 286 trvale bydlicích a 83 rekreantů. Tento údaj je nadhodnocen (konzultace se zpracovatelem PD na kanalizaci – např. u rekreačních objektů byl často započítán plný počet obsazení na bytovou jednotku (4 EO), ale skutečnost je nižší počet – 1 max. dva EO). Z toho plyne příznivější vliv OV (menší nátok) na ČOV i Metuji. Je však správné, že dokumentace hodnotí nejhorší situaci (tj. 53,4 m<sup>3</sup>/den). Totéž ke str. 47.

Str. 18

Dokumentace osvětluje právní nejasnosti ohledně plnění limitů lososové vody. Zde musíme zdůraznit, že podle metodického pokynu OOV MŽP ČR ze dne 14.9.2007 není sporu o tom, že kvalita lososové vody musí být (nejen) na Metuji dosažena 1.5.2009. (Otázkou tedy zůstává, na jak dlouho, v jaké kvalitě, s jakými opatřeními na zlepšení provozu ČOV by měl vodoprávní úřad povolit vypouštění OV z ČOV, jehož platnost končí 30.4.2009 MěÚ Broumov, čj. 3555/2007/OŽP- Sd-15 – tedy měsíc před nabytím platnosti nových limitů.).

Str. 28

Kap. Stacionární zdroje znečištění. Dokumentace upozorňuje na marginální riziko zápachu z kanalizace zejména v letním období (anaerobní procesy za vzniku bioplynu). Zde nutno upozornit na nutnost použití tvrzených kanalizačních trub s hladkým povrchem uvnitř.

Str. 32

Správně dokumentaci požadované normé stěny pro zamezení drenážního účinku tělesa kanalizace pro povrchové vody budovaných napříč osy kanalizace musí být realizovány s ohledem na minimální škody na zeleni, zejména co se týče kořenových systémech stromů.

Str. 39

Dokumentace poznamenává k potřebné výstavbě dočišťovacích (např. vegetačních) jímek za ČOV, že je zde střet s kvalitní bonitou ZPF. Připomínáme, že ochrana zájmů chráněných zákonem (jejíž součástí je ochrana EVL Metuje a Dřevíč nebo ochrana ohrožených druhů) má vůči vodní, lesní a jiné legislativě přednost. Krom toho, na základě znalosti daného místa, lze pro tyto účely použít kulturo ostatní na ppč. 333/6 v k.ú. Lachov. Která těsně nasedá na ČOV a je v současné době nevyužita, či dokonce zde a v jejím okolí se vyskytují nepovolené skládky odpadu, zeminy či kamene.



c) Kvalita povrchových vod v lokalitě

Dokumentace uvádí, že dne 23.6.2008 (odběr 7 vzorků nad a pod ČOV včetně výtoku ČOV z ČOV) byl proveden odběr vzorků vod (patrně zhotovitelem dokumentace?). Rozbory pak byly provedeny laboratoří VAK Náchod, které je držitelem Osvědčení o správné činnosti laboratoře č. 347 ASLAB. K tomu jsme nuceni uvést, že stanovení kvality vzorků laboratoří firmy, která je hodnocena, je sporné (možný střet zájmů). Dále musíme upozornit na skutečnost, že firma nemá ve zmíněném registru ASLABU akreditaci na rozbory vody povrchové (pouze na rozbory vody pitné a odpadní sic!). Je třeba kladně hodnotit, že odběr v měsíci červnu byl zvolen správně, neboť se průtoky v Metují blíží minimu. Avšak (viz str. 44 nahoře) hodnota průtoku v tomto dni (441 l/s) zdaleka nedosahovala  $Q_{355}$ , jež je pro tento profil stanoven na 254 l/s! Jakost toku při  $Q_{355}$  tak nebyla zcela průkazně objasněna, neboť provedené výpočty vychází ze značně měkkých dat a odhadů, jak zpracovatelé sami uvádějí. Stěžejním nedostatkem dokumentace je však skutečnost, že hodnocení jakosti toku vychází pouze z této jedné řady (a odhadovaných dat Povodí Labe). Správa CHKO pro ověření a vysvětlení oslovila telefonicky přímo jednoho ze zpracovatelů dokumentace RNDr. Jiřího Grúze z firmy Ecological Consulting a.s.. Ten uvedl, že pro výpočty byly použity i data získaná RNDr. Lukášem Mertou ze stejné firmy, jež byl zároveň spoluautorem dokumentace a biologického hodnocení provozu ČOV (provedeno 6 odběrů k chemické analýze během roku 2008 rovnoměrně rozložených v průběhu roku). Odkaz v literatuře a zdrojích však na tuto skutečnost chybí. Z dokumentace nevyplývá, jak byly provedeny odběry, kdo je provedl, a zda byly provedeny dle normy (doklad o způsobilosti osob, které vzorkovaly). V přílohách nejsou uvedeny kopie protokolů a z dokumentace není jasné, zda při vzorkování šlo o slévané 24 hodinové vzorky či vzorky prosté.

Str. 40

Je pozoruhodné, že v tabulce 11 uvedená výborná hodnota kvality OV na výstupu z ČOV (1,4 mg/l BSK<sub>5</sub>) byla zrovna dosažena v den odběru. Přitom za celý rok 2007 (viz tabulka v přílohách „Teplice nad Metují, ČOV – Akreditována laboratoř“) – tato hodnota dosažena nebyla a v letním období byly opakovaně dosahovány výsledky 5 mg/l. Nejlepší hodnota na výstupu z ČOV v BSK<sub>5</sub> 2 mg/l byla dosažena na podzim a v zimě r. 2007. Je však možné, že se jedná o zmiňovanou disproporcii mezi slévanými vzorky a jednoduchých odběrem.

Str. 45

Tabulka 12 udává odhad aritmetického průměru (průtoky a zatížení toku Metuje nad ČOV). Použití aritmetického průměru není příliš vhodné. Pokud uznáme tuto interpretaci zatížení, ukazuje, že Metuje je mírně vychýlena směrem k beta – mezopropobnímu stupni. Oligosaprobni vodě (S = 1) odpovídá BSK<sub>5</sub> 1,8 mg/l. Není tedy shoda se závěrem dokumentace, že chemismus Metuje stále odpovídá čistě oligosaprobni parametrům kvality vody.

Podstatnou vadou dokumentace je skutečnost, že ani rozbory vody v toku ani tabulky odhadu zatížení toku před ČOV, pod ní (ani výhled při realizaci záměru) nepracují se všemi dalšími kritérii látkového zatížení toku, které požaduje NV č. 71/2003 Sb., příl. č. 2. Zejména se jedná o absenci stanovení celkového Cl, celkového Zn, NL či rozpuštěné Cu. Naopak kladně hodnotíme stanovení celkového P, který v parametrech na lososovu vodu není uveden. Dokumentace prokázala, že např. odhad kvality toku ohledně fosforu nad ČOV je nižší, než udávalo Povodí Labe s.p. (0,15 mg/l) a to v tab. 12: 0,1 mg/l. Avšak aritmetický průměr 6 hodnot měření v r. v 2008 uváděný v biologickém hodnocení ČOV Teplice nad Metují vychází na 0,05 mg/l, hodnotu 0,1 nabývá až pod ČOV, jde tedy o 50% nárůst současného stavu. Je tedy zřejmé, že podle obou materiálů bude emisní limit splněn (nikoli však, kdyby bylo uvažováno se vstupní hodnotou Povodí Labe, jak řečeno).

Mezi dokumentací a biologickým hodnocením existuje značný rozpor v koncentraci kyslíku nad ČOV při současném stavu. Aritmetický průměr 6 měřených hodnot udává hodnotu 9,9 mg/l, odhad dokumentace uvedený v tab. 12 uvádí 12 mg/l. Odhad dokumentace NH<sub>4</sub><sup>+</sup> je naopak vyšší (0,1) oproti aritmetickému průměru z biologického hodnocení 0,03. (Zn a CU dle biologického hodnocení vyhovují lososové vodě).

Zřejmým nedostatkem dokumentace je absence hodnocení chybového rozptylu stanovení jednotlivých polutantů.

Str. 46 (nahore)

Dokumentace hodnotí, že předepsané imisní standardy (na lososovu vodu?), nejsou toho času překročeny, vzhledem k tomu, že jejich zpřísnění váže na datum 1.5.2009. Zpracovatelé správně upozorňují, že největší problémy s dodržением limitů na lososovu vodu budou zřejmě nastávat u

ukazatelů BSK<sub>5</sub> a N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup>. Odkazují však na skutečnost, že není předpoklad zatížení delšího úseku toku, neboť dochází „k jejich poměrně rychlému oxidativnímu odstraňování, takže není předpoklad zatížení delšího úseku toku“. S tímto přístupem (zahnutí samočisticí funkce toku) nelze souhlasit. Za prvé: v r. 2010 přísnější způsob určení směšování (kombinovaný přístup) přímo zakazuje uvažovat se samočisticí schopností toku. Za druhé: vlečka snížení koncentrace kyslíku v toku je dlouhá téměř 3 km s maximem deficitu po 1 km za výústí ČOV. Je sice pravdou, že reaerace je snížena zaústěním málo čištěných OV ze zástavby pod ČOV, což je ale spíše přítěžujícím než polehčujícím argumentem z hlediska dobré kondice toku a zároveň přes všechny vlivy se kyslík udržuje v parametrech oligosaprobity, ale tok je i migračním prostředím pro organismy z hlediska ochrany prvků územního systému ekologické stability (biokoridor ÚSES). Je možné, že tak dlouhý úsek se sníženou koncentrací kyslíku (z 12 případných odběrů v roce nesmí nikdy koncentrace kyslíku ve vodě klesnout pod 7 mg/l) zejména v kumulaci např. s minimálním zůstatkovým průtokem, může po jistá časová období v roce působit problémy při migraci. Tuto skutečnost a existenci ÚSES na Metuji dokumentace opomněla uvést.

Str. 48

Dokumentace neuvažuje se současnou samočisticí schopností toku Teplického potoka při hodnocení vlivu záměru na tok Metuje. To závěry vyostřuje směrem k realizaci kanalizace.

Str. 52

Přes všechny uvedené nejistoty se lze shodnout na závěru, že záměr sníží zatížení toku Teplického potoka. Vliv záměru na tok Metuje by mohl být slabě pozitivní. Pokud byl proveden kombinovaný způsob výpočtu směšování, nestanovuje dokumentace podíl difúzních zdrojů (pokud ano, není soulad s Metodickým pokynem OOV k NV 227/2007 ze dne 14.9.2007)

Str. 52

Dokumentace uvádí, že nebude docházet ke snížení BSK<sub>5</sub> oxidativním rozkladem při průchodu kanalizací. Oproti tomuto předpokladu dokládá studie snížení BSK<sub>5</sub> v gravitačních (kyslíku přístupných) stokách o 4 mg/l na 100 délky vedení kanalizace (21 mg/l CHSK, 0,7 NL a 8,5 mg/l N-NH<sub>4</sub>). Na ČOV tak může docházet s rostoucí délkou kanálů „pohon“ (BSK<sub>5</sub>) na odbourávání NH<sub>4</sub>.

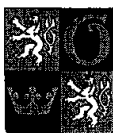
Str. 74

Ochrana VKP dle příslušného metodického pokynu i precedentních odvolacích řízení na území CHKO funguje.

Str. 94 až 95

Správa CHKO se ztotožňuje s opatřeními navrženými zadavateli zejména ke zlepšení efektivity a technického stavu ČOV. Jako dočišťovací prvek navrhuje použít jeden či dva vegetační stupně na odbourání zbytkového N a P s možností využít tyto pro překlenutí případné havárie na ČOV.

Pozn.: Při hodnocení vlivu dokumentace nebylo uvažováno s nově potvrzeným ohroženým druhem na řece Metují, kterým je číhalka pospolitá. Dle biologického hodnocení byly nalezeny dravé larvy tohoto dvoukřídlého hmyzu vyvíjející se v čistých vodách hor a podhůří.



## KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ

Wonkova ul. 1142, 500 02 Hradec Králové

### INTERNÍ SDĚLENÍ

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: čj. 18618/ZP/2008-Čr, eč. 119377/2008

VYŘIZUJE:

Černošek

ODBOR:

životní prostředí a zemědělství

TEL:

495 817 188

FAX:

495 817 336

E-MAIL:

dcernosek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

18.11.2008

### Odbor životního prostředí a zemědělství – zde

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 163/2006 Sb. (dále jen „zákon“) – vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k předložené dokumentaci záměru „Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice“**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán ve smyslu § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, obdržel dokumentaci záměru „Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice“. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 zákona, kategorie II, bod 10.15.

#### K výše uvedenému záměru krajský úřad uvádí následující:

- Z hlediska orgánu ochrany ovzduší: nemáme k předložené dokumentaci zásadní námítky. Problematika ochrany ovzduší je v dokumentaci popsána v odpovídajícím rozsahu.

- Z hlediska orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství: není k předložené dokumentaci záměru zásadních připomínek. Pouze upozorňujeme na zásadní skutečnost, že přebytečné výkopové zeminy (odpad kat. č. 17 05 04 – zemina a kamení neuvedené pod 17 05 03 – kategorie O) lze použít na zásypy apod. pouze v rámci té samé stavby, při které vznikly. V opačném případě je nutné je předat oprávněným osobám a nakládat s nimi v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a prováděcími předpisy, zejména vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů).

- Z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny: ve smyslu působnosti vymezené ust. § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – není krajský úřad příslušným orgánem ochrany přírody k vyjádření k předložené dokumentaci. Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v daném případě Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Broumovsko.

- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice představuje stavbu nové kanalizace v k.ú. Teplice nad Metují a k.ú. Horní Teplice, s napojením na stávající kanalizaci. Při výstavbě kanalizace bude dotčen zemědělský půdní fond. V případě, že doba trvání výstavby kanalizace včetně uvedení dotčených zemědělských pozemků do původního stavu nepřekročí jeden rok, není třeba k tomuto dočasnému odnětí vydávat souhlas s odnětím zemědělské půdy. Jestliže by zemědělská půda sloužila k nezemědělským účelům déle než jeden rok, musí být vydán souhlas s dočasným odnětím.

- Z hlediska ochrany vod: v rozsahu působnosti dané ustanovením § 107 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není k předložené dokumentaci připomínek.



RNDr. Miroslav Krejzlík  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

## Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
oddělení EIA a IPPC  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

č.j.:na/9681/08/2/hok.na/Be

vyřizuje: Ing. Václav Bednařík  
☎: 491407818  
e-mail: vaclav.bednarik@na.khshk.cz  
V Náchodě dne 26. listopadu 2008

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje podatelna	Č. dop.
723 304/2008	00 20 9
Dosíl: 27-11-2008	Zprac.
Příloha	Ukl. znak

### Vyjádření k dokumentaci Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, jako příslušný správní orgán podle § 82 odst. 2 písm. i) ve spojení s ustanovením § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) posoudila jako dotčený správní orgán na základě požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí ze dne 14.11.2008 číslo jednací 18618/ZP/2008-Čr předloženou dokumentaci „Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice“

Po zhodnocení předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví se vydává toto vyjádření:

**S dokumentací „Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice“  
se z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví s o u h l a s í**

#### **Odůvodnění:**

Dokumentace, zpracovaná společností ECOLOGICAL CONSULTING a.s, Na Střelnici 48, Olomouc, nepředpokládá negativní vlivy z provozu předmětné stavby na veřejné zdraví. Pouze v době výstavby lze předpokládat zvýšenou prašnost a hluk ze stavební činnosti v chráněných venkovních prostorech staveb. Způsob zabezpečení omezení expozice obyvatel hlukem ze stavební činnosti bude řešen v dalších stupních projektové dokumentace.

Krajská hygienická stanice  
Královéhradeckého kraje  
územní pracoviště Náchod  
oddělení hygieny obecné a komunální  
Biskupská 254 547 01 Náchod

Ing. Václav Bednařík  
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové  
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové  
tel.: 495 773 111, fax: 495 241 175  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@ohk.cizp.cz, www.cizp.cz

Č. dep.	95 241 175
Zprac.	131367/PODP
Dat.	18-12-2008
Ukl. znak	
Č.j.	
Příloha	
Vyřizuje:	<i>J. Vaněk</i>

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor ŽP a zemědělství

Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

Čj.:  
ČÍZP/45/IPP/0821357.001/08/KDR

Ing. Hrníčková Hradec Králové 12.12.2008  
Ing. Vaněk  
Ing. Beránek

### Věc: Stanovisko k zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí

**Akce:** Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice

**Místo:** k.ú. Teplice nad Metují, Horní Teplice

**Oznamovatel:** Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod

**Zpracovatel:** RNDr. Bc. Jaroslav Bosák, osvědčení MŽP č.j. 14563/1610/OPVŽP/97

V předložené dokumentaci je navržena výstavba nové gravitační kanalizace v k.ú. Teplice nad Metují a v k.ú. Horní Teplice. Kanalizace je koncipována jako oddílná s napojením na stávající kanalizaci, která je ukončena městskou ČOV v Teplicích nad Metují.

#### Oddělení ochrany vod:

Kapacita ČOV a účinnost čištění je dostatečná. Dle technologických výpočtů v kapitole B.3.2. budou z ČOV i po napojení nové kanalizace vypouštěny odpadní vody splňující všechna kritéria dle platné legislativy. Z hlediska ochrany podzemních a povrchových vod požadujeme:

- před uvedením do provozu provést zkoušky těsnosti kanalizace dle platných norem
- v průběhu výstavby zabezpečit manipulaci a skladování závadných látek dle ustanovení §39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění (vodní zákon) a vyhl. č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků tak, aby bylo minimalizováno riziko jejich úniku do životního prostředí, používané mechanismy musí být udržovány v dobrém technickém stavu, zejména musí být kontrolovány z hlediska možných úkapů ropných látek

Oddělení ochrany vod nemá k dokumentaci další připomínky a souhlasí s realizací záměru.

#### Oddělení odpadového hospodářství:

Po prostudování předložené dokumentace záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, oddělení odpadového hospodářství uvádí k předložené dokumentaci následující:

V kapitole B.3.3. „Odpady“ jsou popsány povinnosti v oblasti nakládání s odpady, které jsou stanoveny zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dále zde jsou specifikovány jednotlivé druhy odpadů, jejichž vznik lze očekávat v průběhu výstavby záměru. Jedná se především o odpady, které dle v současné době platné vyhlášky MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog

odpadů..., lze zařadit do skupiny 17 („STAVEBNÍ A DEMOLIČNÍ ODPADY (VČETNĚ VYTĚŽENÉ ZEMINY Z KONAMINOVANÝCH MÍST)). Při provozu nebudou průběžně vznikat žádné odpady, lze pouze uvažovat o jednorázovém vzniku odpadů při čištění kanalizace (odpad kat. č. 20 03 06 - „Odpad z čištění kanalizace“).

V tabulce č. 16 – Odpady vznikající při výstavbě (na str. 57) nejsou názvy druhů odpadů příslušných katalogových čísel uvedeny dle v současné době platné vyhlášky MŽP č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů...

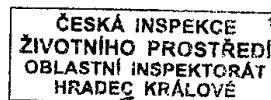
Při splnění všech uvedených podmínek, plnění povinností stanovených zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a respektování opatření uvedených v kapitole D.4. „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“, nemá oddělení odpadového hospodářství zásadní připomínky k realizaci předmětného záměru.

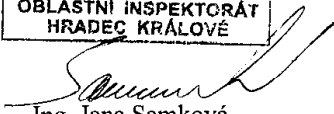
#### Oddělení ochrany přírody:

V případě realizace předloženého záměru by došlo k ovlivnění evropsky významné lokality Metuje a Dřevíč. Tento vliv osoba autorizovaná k posuzování podle ust. § 45i zákona číslo 114/1992 Sb. vyhodnotila jako nevýznamný k předmětu ochrany, současně však stanovila opatření minimalizující negativní vlivy. Tato opatření jsou uvedena v kapitole D.4. předloženého oznámení. Z důvodu ochrany vodního toku jako významného krajinného prvku je oznámeno další opatření ke snížení negativních vlivů, kterým je provádění průchodů kanalizace pod tokem protlakem (s utěsněním koryta) a vkládání příčných těsnění do výkopu.

S ohledem na provedení výkopových prací v rozsáhlém území Horních Teplíc je dále významné zajištění ochrany dřevin rostoucích v obci. Z tohoto důvodu doporučujeme doplnění stanovených opatření o zajištění ochrany dřevin podle ČSN 83 9061. Konkrétně ruční provádění výkopů v kořenové zóně dřevin se vzdáleností výkopů nejméně 2,5 m od kmene. V jednotlivých případech kdy nebude možné ochranu dřeviny při stavbě zajistit je nejvhodnější kácení (v případě vydání povolení příslušného orgánu ochrany přírody) s provedením náhradní výsadby. S ohledem na ochranu dřevin by měl být určen také prostor dočasného uložení zeminy.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny je v případě realizace předloženého záměru nezbytné zajistit výše uvedená opatření k prevenci a snížení nepříznivých vlivů.



  
Ing. Jana Samková  
ředitelka oblastního inspektorátu

Příloha: dokumentace

**Posudek o hodnocení vlivů na životní prostředí dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zák.č.163/2006 Sb.  
Prodloužení kanalizace, Teplice nad Metují – Horní Teplice**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Oddělení EIA a IPPC  
Ing. David Černošek  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové


Krajský úřad Královéhradeckého kraje předseda (1)		č. dep.
18618/2008 Došlo 25-11-2008		Zprac.
Č.j.	Průběh	Ukl. znak

V Plačicích 21.11. 2008

Vaše značka (č. j.)  
18618/ZP/2008-Čr

K Vašemu dopisu ze dne 14.11.2008 č.j.: 18618/ZP/2008-Čr.

Z důvodu dostatečné vzdálenosti naší honitby od místa realizace prodloužení kanalizace ve městě Teplice nad Metují nemáme žádné připomínky.

  
MS Topoliny Plačice  
František Holub – předseda

Korespondenční adresa:  
František Holub  
Hoděšovice 134  
534 01 Holice  
Tel: 603 516 165  
k2@k2-roof.cz



## **Příloha č. 3**

# **PRODLOUŽENÍ KANALIZACE, TEPLICE NAD METUJÍ – HORNÍ TEPLICE**

**kraj KRÁLOVÉHRADECKÝ, obec: Teplice nad Metují  
CHKO Broumovsko**

---

oznamovatel:

**VODOVODY A KANALIZACE NÁCHOD a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod**

---

## **POSUDEK**

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5  
zák.č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

---

## **DOKLADY O ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI /AUTORIZACI/ A OPRÁVNĚNÍ POVĚŘENÉHO ZPRACOVATELE POSUDKU**

*Jihlava, leden 2009*

Č.j: 6333/246/OPV/93

Datum vydání: 15.4. 1993

## OSVĚDČENÍ

RNDr. Milan Macháček

Titul, jméno, příjmení \_\_\_\_\_

Trvalé bydliště \_\_\_\_\_ Za prachárnou 11, Jihlava, 586 05

Datum narození, rodné číslo \_\_\_\_\_ 9.12. 1958 58-12-09/0328

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

### OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst.3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *Bolkeš*

Tajemník komise..... *[Signature]*

## MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Vážený pan  
RNDr. Milan Macháček  
Za Prachárnou 4723/11  
586 05 Jihlava 5

Č.j.:  
23877/ENV/06

Vyřizuje/telefon:  
Eva Lexová/ 267 122 802

V Praze dne:  
7. 4. 2006

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 19. 4. 2006

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí podle § 19 odst. 10 a § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., vyhovuje žádosti fyzické osoby RNDr. Milana Macháčka, datum narození: 9. 12. 1958, adresa místa trvalého pobytu: Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava 5, a

#### **prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku**

podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Oprávnění ke zpracování dokumentace a posudku vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., prodlužuje na dobu 5 let.

#### O d ů v o d n ě n í

Fyzická osoba, RNDr. Milan Macháček, datum narození: 9. 12. 1958, adresa místa trvalého pobytu: Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava 5, požádala o prodloužení autorizace a splnila podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., v souladu s ustanoveními v příloze č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena osvědčením (č.j. 6333/246/OPV/93, datum vydání: 15. 4. 1993). Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání: 17. 3. 2006).


Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

#### P o u č e n í o o d v o l á n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
**Ing. Jaroslava HONOVÁ**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel RNDr. Milan Macháček - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci  
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC  
Ministerstva životního prostředí

OKRESNÍ ÚŘAD JIHLAVA  
okresní živnostenský úřad

Čj. 2002/1353/OŽÚ- 3.zm  
Ev. č. 370700-18286-03

# Živnostenský list

vydaný fyzické osobě

podle § 49 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení změn údajů stanovených pro ohlášení živnosti ze dne 25. 6.2002 ( změna živnostenského listu čj. 97/2121/OŽÚ ze dne 29. 9.1997, ve znění jeho případných pozdějších změn )

Jméno a příjmení RNDr. Milan Macháček  
Rodné číslo 581209/0328  
Bydliště Za prachárnou 4273/11, 586 01 Jihlava

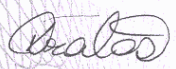
Podnikatel  
Jméno a příjmení RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA  
včetně dodatku  
Identifikační číslo 665 37 819

Předmět podnikání Posuzování vlivů na životní prostředí

Místo podnikání Žižkova 1867/93, 586 01 Jihlava

Den vzniku živnostenského oprávnění: 1.10.1997

Datum vydání živnostenského listu: 25. 6.2002

  
Ing. Miloš Drahoš  
vedoucí  
okresního živnostenského úřadu



## **Příloha č. 4**

# **PRODLOUŽENÍ KANALIZACE, TEPLICE NAD METUJÍ – HORNÍ TEPLICE**

**kraj KRÁLOVÉHRADECKÝ, obec: Teplice nad Metují  
CHKO Broumovsko**

---

oznamovatel:

**VODOVODY A KANALIZACE NÁCHOD a.s., Kladská 1521, 547 01 Náchod**

## **POSUDEK**

podle § 9 odst. 2 a přílohy č. 5  
zák.č. 100/2001 Sb., ve znění zák. č. 163/2006 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

---

## **FOTODOKUMENTACE**

*Jihlava, březen 2009*



*Počátek prací na horním konci  
Horních Teplíc, kontext prameniště a luk*



*Prostor křížení stoky E4 s tokem v horní části  
zástavby Horních Teplíc*



*Prostor křížení stoky E3 ke statku,  
nutno podejít pod opevněním*



*Křížení stoky E2, kontext hodnotných dřevin*



*Křížení stoky E1, silný javor mlčč*



*Jedno z žívných vyústění poblíž křížení E1*



*Prostor křížení stoky D k cestě ke statku*



*Křížení stoky C s upravenou částí toku v gabionech*

*Všechny snímky RNDr. Milan Macháček, 3.3.2009*