



viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)  
19162/ZP/2008-Ze

Hradec Králové  
21.01.2009

Odbor | oddělení  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | email  
Martin Zemanský / 183  
[mzemansky@kr-kralovehradecky.cz](mailto:mzemansky@kr-kralovehradecky.cz)

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### I. Identifikační údaje

#### **I.1. Název záměru:**

Farma skotu Bohdašín

#### **I.2. Kapacita záměru:**

Nová robotická stáj: 200 ks produkčních dojnic  
K 96: 50 ks krav na sucho a v porodně  
Boudy: 20 ks telata mléčná

#### **Z hlediska stavebního:**

SO - 01 Nová produkční stáj; rozměry stáje 66 x 29 m; zastavěná plocha 1914 m<sup>2</sup>

SO - 02 Rekonstrukce K 96; rozměry 49 x 6 m; 294 m<sup>2</sup> (přístavba krmiště)  
SO - 03 Skladovací jímka na kejdu 35 x 35 m = 1225 m<sup>2</sup>  
SO - 04 Elektropřípojka  
SO - 05 Vodovodní přípojka  
SO - 06 Komunikace  
SO - 07 Sadové úpravy

### **I.3. Umístění záměru:**

Kraj: Královéhradecký  
Obec: Bohdašín  
Katastrální území: Bohdašín

### **I.4. Obchodní firma oznamovatele:**

Podorlické zemědělské družstvo  
517 84 Ohnišov, Ohnišov č. p. 101

### **I.5. IČ oznamovatele:** 47452994

### **I.6. Sídlo oznamovatele:** 517 84 Ohnišov, Ohnišov č. p. 101

## **II. Průběh posuzování**

### **II.1. Oznámení**

Oznámení záměru „Farma skotu Bohdašín“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona bylo vypracováno panem Ing. Miroslavem Nešporem. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 26.10.2007.

### **II.2. Zjišťovací řízení**

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 1.7, kategorie I, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 29.10.2007.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 26.11.2007 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany vod.

### **II.3. Dokumentace**

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona panem Ing. Miroslavem Nešporem (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 402/83/OPV/93). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 22.01.2008. Dne 25.01.2008 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 25.02.2008 byl příslušným úřadem pověřen pan Ing. Miroslav Vraný, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

Dne 07.03.2008 obdržel krajský úřad od zpracovatele posudku návrh na vrácení dokumentace k dopracování zejména v oblasti vodního hospodářství a pásma hygienické ochrany. Dne

11.03.2008 byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu § 8 odst. 5 zákona vrácena na základě doporučení zpracovatele posudku oznamovateli k doplnění a přepracování.

#### **II.4 Doplněná dokumentace**

Dne 18.08.2008 byla krajskému úřadu předložena doplněná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná panem Ing. Miroslavem Nešporem. Dne 21.08.2008 byla doplněná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 01.10.2008 byly Ing. Miroslavu Vranému předány podklady pro zpracování posudku.

#### **II.5. Posudek**

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval pan Ing. Miroslav Vraný, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15650/4136/OEP/92). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 18.11.2008. Dne 24.11.2008 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

#### **II.6. Veřejné projednání:**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 17.12.2008 v obci Ohnišov č.p. 142, 517 84 Ohnišov (hostinec U Potoka), od 14:30 do 16:30 hod. a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 19.12.2008 a rozeslán dotčeným subjektům.

#### **II.7. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování platných legislativních předpisů a všech technických a provozních opatření navržených k ochraně životního prostředí.

Na veřejném projednání byla přítomna veřejnost v počtu cca 33 osob.

Ze strany veřejnosti byly při veřejném projednání vneseny dotazy a připomínky týkající se především vodního hospodářství, pásma hygienické ochrany a kejdového hospodářství.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 19162/ZP/2008, ev.č. 131950/2008 ze dne 19.12.2008.

Procesu posuzování vlivů na životní prostředí se zúčastnili zástupci občanského sdružení „Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín“ ve smyslu § 23 odst. 9 zákona.

#### **II.8. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

K oznámení, dokumentaci, doplněné dokumentaci a posudku se vyjádřili následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, občané a další instituce:

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob  
k **oznámení**:

- Josef Žďárek, Marta Žďárková, ze dne 07.11.2007,
- Rodina Machova, ze dne 9.11.2007,
- Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Luboš Škoda ml., Jan Škoda, ze dne 9.11.2007,
- Josef a Eliška Kulhánkovi, ze dne 11.11.2007,
- Skupina obyvatel obce Bohdašín, ze dne 12.11.2007,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.11.2007,
- Obec Bohdašín, ze dne 12.11.2007,
- PhDr. Jakub Vítovský, Julie Jurištová, ze dne 13.11.2007,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 13.11.2007,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 16.11.2007,
- Muzeum a galerie Orlických hor Rychnov nad Kněžnou, ze dne 19.11.2007.

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob  
k **dokumentaci**:

- Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Luboš Škoda ml., Jan Škoda, ze dne 11.02.2008,
- Rodina Machova, ze dne 11.02.2008,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 11.02.2008,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 11.02.2008,
- Josef a Eliška Kulhánkovi, ze dne 11.02.2008,
- Obec Bohdašín, ze dne 13.02.2008,
- Josef a Marta Žďárkovi, Bohdašín 76, ze dne 20.02.2008,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 25.02.2008,
- Městský úřad Dobruška, ze dne 25.02.2008,
- Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín, ze dne 26.02.2008,
- Městský úřad Dobruška, ze dne 27.02.2008.

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob  
k **doplněné dokumentaci**:

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 02.09.2008,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 05.09.2008,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 09.09.2008,
- Josef a Eliška Kulhánkovi, 50331 Vysoká nad Labem č.6 a Bohdašín č.2, ze dne 14.09.2008,
- Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Jan Škoda, Luboš Škoda ml., ze dne 16.09.2008,
- Obec Bohdašín, 518 01 Dobruška, ze dne 17.09.07,
- Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín, ze dne 19.09.2008,
- Vyjádření níže podepsaných občanů k záměru, ze dne 19.09.2008,
- Městský úřad Dobruška, ze dne 19.09.2008,
- Městský úřad Dobruška, ze dne 23.09.2008.

Obdržena vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob k **posudku a veřejnému projednání**:

- Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín, ze dne 17.12.2008,
- Jana Machová, ze dne 29.12.2008,
- Eliška Kulhánková, ze dne 26.12.2008,
- Jana Škodová, ze dne 22.12.2008,
- Josef Černý, ze dne 22.12.2008,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 17.12.2008,
- Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín, ze dne 27.12.2008,
- Obec Bohdašín, ze dne 07.01.2009,
- OHGS, s.r.o., ze dne 05.01.2009.

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Za hlavní problémové okruhy vlivů posuzované stavby a jejich řešení v rámci dokumentace je možné považovat:

- Emise amoniaku a zápachu, u kterých je v dokumentaci proveden úplný rozbor problematiky s tím, že navržená přirozená ventilace objektu zaručuje dostatečné naředění stájového vzduchu a tím lze garantovat, že za normální atmosférické situace nedojde k narušení pohody obyvatel obce emisemi amoniaku ani zápachem. Z hlediska emisních limitů, a to především v závislosti na nové legislativě, se jedná s rezervou o produkci v rámci těchto norem a rozptyl těchto látek je zajištěn vysokým naředěním stájového vzduchu.
- Z hlediska potencionálně možného ovlivnění rostlin chráněných a vzácných, nacházejících se v lokalitách zvláštní ochrany, je možno v souladu s dokumentací konstatovat, že jsou lokalizovány ve vzdálenostech zaručujících jejich ochranu. (Musí být dodržena všechna opatření deklarovaná v dokumentaci.)
- Výpočet pásma hygienické ochrany i provedená rozptylová studie ukazuje na ovlivnění nejbližších objektů obytné zástavby, kdy za nepříznivých rozptylových podmínek může dojít k dosažení čichového prahu amoniaku u této zástavby. Aby se tento stav minimalizoval na zcela ojedinělé případy, je nezbytné realizovat všechna opatření navrhovaná v dokumentaci.
- Další výrazně problémový okruh je představovaný aplikací statkových hnojiv – chlévské mrvy a tekutých látek na zemědělské pozemky. Oznamovatel v dané lokalitě obhospodaruje dostatečnou výměru. Z hlediska obtěžování obyvatel je vhodné, aby při aplikaci hnojiv, zejména v blízkosti obytné zástavby nebylo postupováno jen podle hnojných plánů, ale i s přihlédnutím k aktuální rozptylové situaci. Technicky je tato záležitost řešitelná.
- Z hlediska zásobení vodou, které je citlivým tématem v posuzované oblasti, je realizace záměru možná jen na základě potvrzení závěrů z dokumentace o vydatnosti vodních zdrojů.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro jednotlivá správní řízení k povolení předmětného záměru.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Konečná opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí jsou uvedena ve formě podmínek k dalším správním řízením ve věci realizace stavby v kap. III. 6. souhlasného stanoviska.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V původní dokumentaci je řešena pouze jedna varianta. Další varianta se změnou lokalizace stáje byla předložena v doplněné dokumentaci

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Připomínky k dokumentaci byly v posudku podrobně okomentovány a požadované připomínky zahrnuty do návrhu stanoviska.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku a veřejnému projednání**

- a. Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín, ze dne 17.12.2008,
  1. *Posudek připouští, že dokumentace obsahuje určité vady, sdružení navrhuje vrácení a dopracování dokumentace.*
  2. *Vadné uvedení normy v Projektu vodního díla.*
  3. *Faktická připomínka k zákonné definici účastníka správního řízení.*
  4. *Sdružení uvádí, že oznamovateli hrozí několik správních řízení a předpokládá další delikty vůči zákonu v budoucnosti.*
  5. *Pokud byla jedna státní norma podvržena, pak nemůže být celý posudek pravdivý.*
  6. *Pauperizace obyvatelstva, deficit vody, dopravní zátěž, demografický vývoj, hluk.*
  7. *Sdružení trvá na svém stanovisku vlivů na obyvatelstvo.*
  8. *Budování hlubinných vrtů, opět je připomínáno nesprávné použití právní normy, katastrofální nedostatek vody, bez stavebního a vodoprávního povolení nelze průzkumný vrt využívat.*
  9. *Pásmo hygienické ochrany bylo přepočítané, dle Sdružení však není správné.*
  10. *Sdružení trvá na nárůstu dopravní zátěže.*
  11. *Sdružení trvá na námitkách vůči vlivům na faunu, flóru a ekosystémy.*

12. *Sdružení trvá na námitkách na památky a kulturní statky.*

13. *Sdružení trvá na jím popsaných vlivech na hmotný majetek.*

*Následuje část týkající se právního rámce České republiky.*

*Závěrem navrhuje Sdružení vydat zamítavé stanovisko.*

Vypořádání připomínky: jednotlivé komentáře byly zahrnuty do posudku, diskutovány během veřejného projednání s občany a relevantní připomínky byly zahrnuty do návrhů opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Z hlediska připomínek k podzemním vodám bylo získáno stanovisko k vyjádření veřejnosti ve věci podzemní voda Bohdašín ze dne 05.01.2009 od RNDr. Svatopluka Šedy, osoby s odbornou způsobilostí ve smyslu ust. § 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

b. Jana Machová, ze dne 29.12.2008,

*Jana Machová s rodinou a několika dalšími občany nesouhlasí s realizací záměru. Obávají se hmyzu, zápachu z chovu. Strach o vodu, její čistotu a množství.*

Vypořádání připomínky: Připomínky byly zahrnuty do návrhů opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Při realizaci je zcela nezbytné dodržení zákonných norem. V případě, že budou porušeny, je třeba to oznámit příslušnému úřadu.

c. Eliška Kulhánková, ze dne 29.12.2008,

1. *Pochybujeme o korektnosti výpočtu pásma hygienické ochrany. Je zde zahrnuta zeleň, která bude svoji funkci plnit v horizontu 20 a více let. Ochranou zeleň nelze vysadit na pozemcích oznamovatele, neboť na ni není prostor.*

2. *Absence ekologického auditu, staré zátěže v oblasti.*

3. *Nesouhlasí s vybudováním vrtu do hloubky 80 m v ochranném pásmu lesa.*

*V dalším textu vysvětlují motivy svého nesouhlasu a apelují na zachování, či zlepšení životních podmínek občanů.*

Vypořádání připomínky: Validita, podklady pro výpočet i metodika výpočtu PHO byly diskutovány v posudku. Případné dopady záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly zpracovány v běžné, pro potřeby posuzování dostatečné míře. Tam, kde to bylo možné, došlo k zohlednění stávajícího stavu.

d. Jana Škodová, ze dne 29.12.2008,

*Kravín do obce nepatří. Otrava syna a úmrtí způsobené roztokem methationu, znečišťování studní silážemi, zabírání cizích pozemků oznamovatelem, kácení stromů, rozpor umístění vrtu se zákonem a normami, nemožnost realizovat ochrannou zeleň, PHO zasahuje pozemky rodiny Škodových.*

Vypořádání připomínky: v případě, že bylo zjištěno nezákonné počínání ze strany oznamovatele, je nezbytné uvědomit příslušné úřady. Problematický kravín bude využíván na cca 50% kapacity, okna směrem k obytné zástavbě budou zazděna.

e. Josef Černý, ze dne 23.12.2008,

*Zásobení vodou z nového vrtu oznamovatele pro občany obce – obtížná realizovatelnost. Hnojení půdy hnojivy – problematická kejda, možnost ovlivnění hnojení obcí. Obslužnost areálu skrze vzdálenější komunikaci.*

Vypořádání připomínky: Na základě uvedených podkladů jsou podzemní zásoby vody čerpány z hlubší zvodně, kterou občané nevyužívají. Případný pokles vody a tím způsobené snížení vydatnosti vodních zdrojů občanů je předpokládáno jen za nepříznivé situace, na kterou mohou mít vliv spíše extrémní klimatické podmínky, než spotřeba oznamovatele. Případná realizace napojení bude předmětem diskuze občanů a oznamovatele.

Hnojení hnojivy je součástí rostlinné výroby. Přestože je zde vazba na živočišnou výrobu, samotné hnojení je závislé na rostlinné výrobě a potřebě jednotlivých plodin, ani případná realizace v odlehlejší části katastru obce, či v jiném katastru nezmění množství potřebných živin v oblasti.

Využití nejkratší možné obslužné cesty je součástí ekologického i ekonomického chování.

f. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 17.12.2008,

*1. U stávajícího kravínu K96 zazdít okna směrem k obci.*

*2. Stávající kravín využívat pro zimní ustájení max. počtu 50 krav.*

*3. Aplikovat účinné enzymatické látky do podestýlky v rekonstruovaném objektu K96.*

*4. Zakrýt povrch jímky na kejdu.*

*Dále bez dalších připomínek.*

Vypořádání připomínky: Tyto požadavky se staly součástí navrhovaných opatření.

g. Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín, ze dne 30.12.2008,

Pro přehlednost jsou kurzívou shrnuty obsahy jednotlivých částí, normálním písmem jsou psané faktické poznámky, či korekce.

- *posudek soudního znalce na vliv realizace záměru Farma skotu Bohdašín na LBC Potoční niva Bohdašínského potoka. Znalecký posudek uvádí na první straně cíle –*

*1. Vyhodnotit význam nivy Bohdašínského potoka v okolní krajině z hlediska ochrany přírody a krajiny.*

*2. Zda znalec doporučuje či nedoporučuje ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, posuzovanou dokumentaci za postačující ve věci posouzení vlivu záměru na LBC.*

*3. Zda navržený závěr dokumentace doporučuje přijmout nebo nedoporučuje.*

*Dále strany 1-3 uvádí použitou literaturu z celkem 8 stran.*

*Kapitola I. - obsahuje misi dokumentu, postup analýzy.*

*Kapitola II. - zákonné vymezení rámce posuzování obsahuje v první části první část připomínek k posuzované dokumentaci a posudku, kdy hodnotí nedostatečnost dokumentů.*

*Dále cituje připomínku Odboru ŽP Městského úřadu v Dobrušce k funkčním LBC v okolí. (Nejbližší prvky ÚSES – niva Bohdašínského potoka se nachází cca 25 metrů severně od stávajícího kravína a cca 85 metrů od zamýšlené novostavby kravína. Obytné objekty se pak nachází v těsné návaznosti na nivu v polokruhu, ve kterém sousedí obec s tímto ÚSES.)*

*Následuje citace právních norem vztahovaných k definicím významný krajinný prvek, niva a údolní niva. Dále následuje další fragment hodnocení dokumentace a posudku.*



*Za ovlivněné prvky ŽP uvádí zpracovatel hladinu spodní vody (Ta má spíše vliv na stavbu samotnou, její konstrukci z hlediska zabránění šíření vlhkosti v případě, že by byl stav spodní vody vysoký, dle způsobu použití soudní znalec zřejmě zaměnil spodní vody s podzemními vodami, informace o podzemních vodách poskytuje hydrogeologický posudek.), možné změny ovzduší v oblasti (Byla zpracována rozptylová studie, diskutovány změny), systém hospodaření na přilehlé půdě (Dokumentace uvádí, že výhledově bude část v současnosti orné půdy v okolí zatravněna, což zvýší stupeň ekologické stability v okolí. I v případě, že by nedošlo k zatravnění, nemá záměr přímý vliv na hospodaření v okolí, neboť by orná půda byla využívána dle osevního plánu tak, jako doposud.) Závěr kapitoly uvádí výčet doporučené literatury, mimo právní rámec a souhrn vývoje nivních ekosystémů.*

*Kapitola II. Souhrn zjištěných poznatků – Část A zmiňuje významnost historického vývoje ekosystémů, dále se věnuje výše zmíněné nivě, jejímu vývoji v čase od Rakouska-Uherska doposud. Zvláštní poznámka je k destabilizaci zemědělské krajiny za socialismu. Část B hodnotí dokumentaci a posudek a uvádí, že se v dokumentech vyskytuje řada nejasností a nepodložených údajů. Zdůrazňuje, že dokumenty nepopisují historický vývoj ÚSES, vývoj dokumentace ÚSES pro oblast. Bod 2. (bod jedna neexistuje) - aplikace dat Rozptylové studie na LBC, bod a, zpracovatel uvádí, že je uplatňován 7% odečet na novou zeleň kolem areálu. (Poznámka: RNDr. Pavel Trpák, zpracovatel odborného posudku, zde zaměňuje Rozptylovou studii s výpočtem PHO, v RS není odečet 7% uplatněn, ani není metodika, která by to umožňovala.) Zeleň potřebuje 15-30 let na plnění ochranných funkcí a upozorňuje, že část ochranné zeleně nebude možné z důvodu odporu majitelů některých pozemků realizovat. Bod b, zmiňuje větrnou růžici a možné ovlivnění imisemi amoniaku a imisemi z dopravy, uvádí, že se jedná o trvalou, byť **malou zátěž** pro prvky ÚSES. Bod. 3 uvádí názor, že změna krajinného rázu je nedostatečně řešena vegetační clonou. Bod. 4. se věnuje welfare zvířat a srovnání dojníc se suchostojnými dojnicemi, kdy konstatuje, že zpracovatel dokumentace termín welfare používá neprávem. (Welfare zvířat je definovaný minimálními požadavky na jeho dosažení, nejedná se jen o relativní srovnání s „volně pasoucím se dobytkem.“) Bod. 6 se věnuje umístění vrtu v ochranném pásmu lesa., špatné citaci normy zmíněné v předchozích připomínkách. (Stanovisko zpracovatele hydrogeologického posudku z 05.01.2008, RNDr. Svatopluk Šeda) Dále předpokládá, že bude realizací záměru navýšena spotřeba herbicidů a zatížení prvků ÚSES živočišnou výrobou. (Ve skutečnosti dojde k zatravnění části ploch pro pastvu suchostojných dojníc, a tedy k navýšení ekologické stability kdy místo orné půdy vznikne pastvina. Dále platí předchozí tvrzení, že rostlinná výroba tu byla i před realizací záměru.) Navrhuje, aby zemědělský podnik nechal provést rozborů rybničního bahna. (Součástí opatření během výstavby je zamezení kontaminace povrchových a podzemních vod.)*

*Kapitola III. závěr – RNDr. Pavel Trpák považuje dokumentaci z hlediska posouzení vlivů ÚSES za neúplnou a požaduje doplnění.*

Vypořádání připomínky: Pro vyhodnocení jednotlivých činitelů vlivů na životní prostředí se v rámci zpracování oznámení EIA běžně hodnotí posuzovaný záměr se započtením známých kumulací. Z hlediska dopadů vlivu záměru na životní prostředí, jeho příspěvků k celkové situaci, jsou hodnoceny oblasti, které mohou být zasaženy působením záměru a jejich velikost se liší v případě vyhodnocení každého z vlivů (jiné jsou dopady na hlukovou situaci, imisní pozadí v oblasti, vodní zdroje a další) s tím, že pokud je to možné, je hodnocení provedeno s přihlédnutím k celkovému stavu v oblasti, které je limitováno dostupnými

informacemi. Tato hodnocení zpravidla zahrnují území záměru samotného, přilehlé pozemky, nejbližší obytné objekty, prvky územního systému ekologické stability a další. Vždy jsou však tyto dopady hodnoceny zejména na základě významnosti vlivu vzniklého provozem záměru, případné modelování celkové situace v širší oblasti je vyžadováno, pokud jsou kumulující souběžné vlivy v odpovídající zdůvodnitelné vzdálenosti.

- *fotodokumentaci Ing. Vraným bagatelizovaných splachů toxického bahna z nevhodně obhospodařovaných polí do intravilánu (letošní situace v intravilánu po dešti 04.06.2008).*

Vypořádání připomínky: V případě porušení podmínek hospodaření dle Správné zemědělské praxe je třeba řešit s příslušnými úřady. V případě extrémních přívalových dešťů, které byly příčinou uvedeného případu, jak bylo uvedeno při veřejném projednání, nelze vyloučit splachy i z méně svažitých pozemků, jak prokazují obdobné případy i při řádném hospodaření.

- *foto ilustrující nedostatečnou kontrolu zemědělské praxe v Podorlickém ZD Ohnišov na katastru obce Bohdašín - doklad znečišťování veřejné komunikace nehygienizovanou kejdou.*

Vypořádání připomínky: Je třeba řešit s příslušnými úřady.

- *názorné obrázkové podklady k prostorové identifikaci domu čp. 01 a kriticky ohrožené studny v jeho sklepě. Přestože jde o dominantu obce, existenci tohoto domu i jeho ohrožené studny ing. Vraný popírá.*

Vypořádání připomínky: Ing. Vraný existenci domu, ani studny nepopírá, zřejmě se jedná o nedorozumění.

- *ČSN 75 5115, z níž projektant vodního díla místo náležitých hodnot podle tabulky č. 1 podvrhl čísla z tabulky č. 2 (která se týká jiných případů), aniž na to posudek Ing. Vraného upozorňuje.*

Vypořádání připomínky: Řešeno ve stanovisku k vyjádření veřejnosti ve věci podzemní voda Bohdašín z 05.01.2008, vypracovaného RNDr. Svatoplukem Šedou.

h. Obec Bohdašín ze dne 07.01.2009

*Obec rozporuje zápis z veřejného projednání. Obec Bohdašín slovy svého zastupitelstva zásadně nesouhlasí s realizací výstavby Farmy skotu Bohdašín.*

Vypořádání připomínky: Vzato na vědomí, zahrnuto do podkladů ke stanovisku.

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě doplněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 1 zákona

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k posouzení vlivů provedení záměru

### **„Farma skotu Bohdašín“**

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **I. podmínky pro fázi přípravy**

- V rámci projektové dokumentace specifikovat veškeré úpravy doprovodných staveb a jejich rozsah.
- Jako samostatnou součást dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt sadových úprav areálu zemědělské farmy, který by řešil jak funkci ochranné zeleně ve vztahu k obytné zástavbě obce, tak její funkci krajinářsko-estetickou ve vztahu k okolní krajině.
- Objekt nové stáje navrhnout se sedlovou střechou krytou vhodnou krytinou stejné barvy, jako u stávajících objektů.
- V rámci projektové přípravy počítat s prostory pro odpadové hospodářství.
- Projektově řešit skladovací jímky s detekčním systémem úniku – kontrolní šachtou.
- Pro výstavbu a provoz bude vypracován a odsouhlasen „Plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivých vodám“, s jehož obsahem budou prokazatelně seznámeni všichni pracovníci stavby.
- Při realizaci navrženého vrtu B-6 je třeba provádět monitoring hladin ve stávajících studních v obci Bohdašín minimálně rok před zahájením vrtných prací u navrženého vrtu B-6 a dále po dobu jednoho roku po zahájení exploatace tak, aby bylo možno následně provést dlouhodobá srovnání.

## II. podmínky pro fázi výstavby

- Pro návrh nově navrhovaných jímek na odpadní vody zabezpečit hydrogeologický průzkum, tuto následně zabezpečit proti případnému vztlaku podzemní vody.
- Povrchové úpravy uvnitř stáje provést materiály s hygienickými atesty.
- V průběhu výstavby zabezpečit řádné nakládání s případnou výkopovou zeminou, vyloučit ukládání odpadů do půdy, popřípadě jejich likvidaci pálením na staveništi. Odpady ukládat tříděné a následně s nimi nakládat v souladu s platnou legislativou.
- Minimalizovat negativní vlivy dopravy v průběhu výstavby na nejbližší okolí, a to tak, že práce budou omezeny na denní hodiny a doprava na dohodnutých trasách s tím, že investor bude dbát na plynulost dopravy a bude provádět pravidelnou očistu přilehlých komunikací.
- V prostoru staveniště zakázat mytí motorových vozidel a manipulaci s látkami nebezpečnými vodám.
- V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká, provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.
- Nejpozději ke kolaudaci zabezpečit zpracování aktualizace plánu organického hnojení pro celý podnik se zákresem vhodných pozemků pro aplikaci, při respektování ochranných pásem obytných sídel, vodních zdrojů, případných záplavových území a silně svažitých pozemků. Je nutné vyloučit ty pozemky, na které nejde hospodářská hnojiva aplikovat.
- V dalších stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám.
- Zpracovat Plán havarijních opatření pro nově navrhované jímky na tekuté látky, aktualizovat Provozní řád farmy, vypracovat Pohotovostní plán pro případ výskytu některých velmi nebezpečných nákaz a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, do kolaudace tyto projednat s příslušnými orgány.
- Ochrannou zeleň navrženou v rámci sadových úprav vysadit nejpozději ke kolaudaci. Z důvodu ochrany krajinného rázu je nezbytné, aby po obvodu farmy byla provedena liniová výsadba stromů doplněná o keře a to nejen ve směru k obci, ale také v ostatních směrech.
- Ke kolaudaci předložit platné povolení k odběru podzemních vod pro všechny nově využívané zdroje podzemní vody, vydané příslušným vodoprávním úřadem
- U stávajícího kravínu zazdít okna směrem k obci.
- Skladovací jímky realizovat kryté.

## III. podmínky pro fázi provozu

- Udržovat celý areál v čistotě a pořádku včetně vnitřofaremních komunikací a přilehlé části příjezdové komunikace.
- Aplikaci chlévské mrvy a tekutých látek provádět dle schváleného rozvozního plánu, s včasným zapravováním pod povrch. Pravidelně kontrolovat detekční systémy úniku a stav naplnění jímek.

- Vést předepsanou evidenci odpadů v souladu se zákonem o odpadech a navazujícími vyhláškami smluvně zabezpečit nakládání se všemi odpady, zejména nebezpečnými, oprávněnou osobou.
- V případě že se prokáže snížení vydatnosti některých stávajících zdrojů vody vlivem provozu záměru, oznamovatel zajistí možnost napojení vody na nově vybudované vrty.
- Stávající kravín využívat jako zimoviště s maximální ustájovací kapacitou 50 kusů krav.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý  
vedoucí oddělení EIA a IPPC

**Rozdělovník k čj.: 19162/ZP/2008 - Ze**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj – zde
- 2) Obec Bohdašín, Bohdašín 21, 518 01 Dobruška

**Dotčené správní úřady:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Rychnov nad Kněžnou, Panská 1493, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Městský úřad Dobruška, nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška
- 4) Obecní úřad Bohdašín, Bohdašín 21, 518 01 Dobruška
- 5) Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj, Inspektorát Rychnov nad Kněžnou, Strojnická 1486, 516 11 Rychnov nad Kněžnou

**Oznamovatel:**

Podorlické zemědělské družstvo, Ohnišov č.p. 101, 517 84 Ohnišov

**Na vědomí:**

- 1) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Muzeum a galerie Orlických hor Rychnov nad Kněžnou, Jiráskova 2, 516 01 Rychnov nad Kněžnou
- 4) Luboš Škoda, Bohdašín 1, 518 01 Dobruška
- 5) Jana Škodová, Bohdašín 1, 518 01 Dobruška
- 6) Josef Žďárek, Bohdašín 76, 518 01 Dobruška
- 7) Jiří Mach, Bohdašín 56, 518 01 Dobruška
- 8) Josef a Eliška Kulhánkovi, Vysoká nad Labem 6, 503 31 Vysoká nad Labem
- 9) PhDr. Jakub Vítovský, Ke Krči 24, 147 00 Praha 4
- 10) Julie Jurištová, Ke Krči 24, 147 00 Praha 4
- 11) Občanské sdružení pro životní prostředí Bohdašín, Bohdašín č.p. 1, 51801 Bohdašín