

Farm Projekt

Projektová a poradenská činnost, dokumentace a posudky EIA

Ing. Miroslav Vraný, Jindřišská 1748, 53002 Pardubice
tel./fax: +420 466 657 509; mobil: +420 602 434 897; e-mail: farmprojekt@volny.cz

POSUDEK

**DOKUMENTACE O HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

FARMA SKOTU BOHDAŠÍN

*zpracovaný podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění zákona 93/2004 Sb.,
163/2006 Sb., 186/2006 Sb., 216/2007 Sb. a 124/2008 Sb. o posuzování vlivů na
životní prostředí*

Vypracoval:

Ing. Vraný Miroslav

Jindřišská 1748

530 02 Pardubice

osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 15650/4136/OEP/92

Listopad 2008

OBSAH

OBSAH	2
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	3
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	3
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	3
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTÁLNÍ ÚZEMÍ)	3
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	3
I.5. IČ OZNAMOVATELE	3
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE	3
I.7. ZPRACOVATEL DOKUMENTACE.....	4
I.8. ZPRACOVATEL POSUDKU	4
I.9. PŘEHLED PODKLADŮ - CHRONOLOGICKÁ SOUSLEDNOST	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	7
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ..	9
<i>Část A – údaje o oznamovateli</i>	10
<i>Část B – údaje o záměru</i>	10
<i>Část C - údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území</i>	19
<i>Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a životní prostředí</i>	21
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE ...	24
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	25
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	29
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	43
VII. NÁVRH STANOVISKA	45
VIII. SEZNAM PŘÍLOH	55

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

FARMA CHOVU SKOTU BOHDAŠÍN

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

- Nová robotická stáj: 200 ks produkčních dojnic
- K 96: 50 ks krav na sucho a v porodně
- Boudy: 20 ks telata mléčná

Z hlediska stavebního:

- SO - 01 Nová produkční stáj; zastavěná plocha 1914 m²; rozměry stáje 66 x 29 m
- SO - 02 Rekonstrukce K 96; rozměry 49 x 6 m; 294 m² (přístavba krmiště)
- SO - 03 Skladovací jímka na kejdu 35x35 = 1225 m²
- SO - 04 Elektropřípojka
- SO - 05 Vodovodní přípojka
- SO - 06 Komunikace
- SO - 07 Sadové úpravy

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Obec: Bohdašín
 Katastrální území: Bohdašín
 Kraj: Královéhradecký

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

PODORLICKÉ ZEMĚDĚLSKÉ DRUŽSTVO OHNIŠOV
 517 874 Ohnišov, Ohnišov č. p. 101

I.5. IČ OZNAMOVATELE

IČO: 47 45 29 94
 DIČ: CZ 47 45 29 94

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE

517 874 Ohnišov, Ohnišov č. p. 101
 Oprávněný zástupce oznamovatele: ing. Metelka
 Mobil: 731 443 781
 Fax: 494 665 563

I.7. ZPRACOVATEL DOKUMENTACE

Ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211, VELEŇ, 250 63 pošta Mratín
Autorizace - osvědčení odb. způsob. MŽP ČR č.j.402/83/OPV/93
tel: 602 375603
email: nesor.projekt@volny.cz

I.8. ZPRACOVATEL POSUDKU

Zpracovatel: Ing. Vraný Miroslav
Jindřišská 1748
530 02 Pardubice
osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 15650/4136/OEP/92
tel./fax: +420 466 657 509
mobil: +420 602 434 897
e-mail: farmprojekt@volny.cz
osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 15650/4136/OEP/92 je součástí příloh k tomuto dokumentu

Spolupracoval: RNDr. Václav Vašíček
Lidická 369
530 09 Pardubice

E-mail: vvasicek@quick.cz
Zpracovatel je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivů staveb, činností a technologií na životní prostředí dle zákona č. 244/1992 Sb. Osvědčení vydalo Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví dne 16.3.1993 pod č.j. 5142/812/OPV/93. Ve smyslu § 24 a 19 zák. č. 100/2001 Sb. se toto osvědčení považuje za osvědčení o autorizaci podle zákona č. 100/2001 Sb. Autorizace byla v souladu s § 19 odstavce 7 zák. č. 100/2001 Sb. prodloužena na dobu 5 let, do 27.7.2011 (Rozhodnutí MŽP č.j. 45949/ENV/06 ze dne 4.7.2006)"

I.9. PŘEHLED PODKLADŮ - CHRONOLOGICKÁ SOUSLEDNOST

I. OZNÁMENÍ

1. Podání oznámení „FARMA CHOVU SKOTU BOHDAŠÍN“ (dále jen „Záměru“) dne 23.10.2007
2. Zahájení zjišťovacího řízení „Záměru“ zařazeného v kategorii I bod 1.7 dne 29.10.2007
3. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob:
 - a. Josef Žďárek, Marta Zďárková ze dne 07.11.20007,

- b. Rodina Machova ze dne 9.11.2007,
 - c. Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Luboš Škoda ml., Jan Škoda, 9.11.2007,
 - d. Josef a Eliška Kulhánkovi ze dne 11.11.2007,
 - e. Skupina obyvatel obce Bohdašín, 12.11.2007,
 - f. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 12.11.2007,
 - g. Obec Bohdašín ze dne 12.11.2007,
 - h. PhDr. Jakub Vítovský, Julie Jurištová ze dne 13.11.2007,
 - i. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, 13.11.2007,
 - j. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, 16.11.2007,
 - k. Muzeum a galerie Orlických hor Rychnov nad Kněžnou, 19.11.2007.
4. Závěr zjišťovacího řízení ze dne 26.11.2008 (Konstatováno, že dokumentaci je nutno dopracovat především z hlediska odběrů podzemních vod.)

II. DOKUMENTACE

- 1. Předložení dokumentace k „Záměru“ dne 15.01.2008,
- 2. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob:
 - a. Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Luboš Škoda ml., Jan Škoda ze dne 11.2.2008
 - b. Rodina Machova ze dne 11.02.2008,
 - c. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 11.02.2008,
 - d. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 11.02.2008,
 - e. Josef a Eliška Kulhánkovi ze dne 11.02.2008,
 - f. Obec Bohdašín z 13.02.2008,
 - g. Josef a Marta Žďárkovi Bohdašín 76 z 20.02.2008,
 - h. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové z 25.02.2008,
 - i. Městský úřad Dobruška ze dne 25.02.2008,
 - j. Občanské sdružení pro životní prostředí IČO 22688820 ze dne 26.02.2008,
 - k. Městský úřad Dobruška ze dne 27.02.2008.
- 3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství vydal dne 25.02.2008 pověření zpracováním posudku „Záměru“ Ing. Miroslava Vraného
- 4. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství předal 06.03.2008 Ing. Miroslavu Vranému doplněné podklady pro zpracování posudku.

5. Ing. Miroslav Vraný podal dne 7.3.2008 návrh na vrácení dokumentace k doplnění a dopracování.

III. DOPRACOVANÁ DOKUMENTACE

1. Předložení dopracované dokumentace k „Záměru“ dne 12.08.2008,
2. Zveřejnění doplněné dokumentace k „Záměru“ dne 21.08.2008,
3. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob:
 - a. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní *inspektorát* Hradec Králové ze dne 2.9.2008,
 - b. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 05.09.2008,
 - c. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 9.9.2008,
 - d. Josef a Eliška Kulhánkovi, 50331 Vysoká nad Labem č.6 a Bohdašín č.2, dne 14.09.2008,
 - e. Luboš Škoda, Jana škodová, Miloslava Škodová, Jan Škoda, Luboš Škoda ml. 16.09.2008,
 - f. Obec Bohdašín 518 01 Dobruška, ze dne 17.09.07,
 - g. Občanské sdružení pro životní prostředí IČO 22688820, Bohdašín 1, 5180, 19.09.2008,
 - h. Vyjádření níže podepsaných občanů k záměru ze dne 19.09.2008,
 - i. Městský úřad Dobruška ze dne 19.09.2008,
 - j. Městský úřad Dobruška ze dne 23.09.2008,
4. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství předal dne 29.09.2008 nové vyjádření k tomuto datu zpracovateli posudku.
5. Předložení posudku, datum je uvedeno v úvodu dokumentu
6. Veřejné projednání
Místo: bude doplněno
7. Datum konání: bude doplněno
8. Vyvěšení stanoviska na úřední desce Královéhradeckého kraje

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace byla zpracována podle paragrafu 8 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Osoby podílející se na vypracování Dokumentace:

- Zpracovatelem celé dokumentace je Ing. Miroslav Nešpor,
- Subdodavateli jsou:
 - Rozptylová studie – Ing. Petr Pantoflíček, Přestavlky u Čerčan 14, PSČ 25723, tel.: 317777888, mobil: 602331975, email: petrpantoflicek@quick.cz, ze dne 5.8.2008
 - Znalecký posudek hodnocení vlivů na veřejné zdraví byl zpracován MUDr. Bohumilem Havlem, Větrná 9, 568 02 Svitavy, Tel.: 461 533 402, 461 532 921, 602 482 404, b.havel@tiscali.cz, ze srpna 2008
 - Farma skotu Bohdašín – Zdroj Vody na p.p.č. 789/2 v KÚ Bohdašín v Orlických Horách vypracovaný RNDr. Svatoplukem Šedou v červnu 2008. (OHGS s.r.o., 17. Listopadu 1020, 562 01 Ústí nad Orlicí, tel.: 465526075, 465526274, fax.: 465526876, email: ohgs@ohgs.cz)

Posuzovaná dokumentace se zabývá výstavbou nové stáje pro produkční dojnice ve stávajícím středisku chovu skotu v Bohdašíně, dále pak rekonstrukcí stávajícího objektu „K96“.

Z hlediska živočišné výroby je zásadní v dokumentaci uvedená bilance stavů, kdy dojde k následujícím změnám:

Současný stav:

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Hmotnost	Koeficient	Počet DJ
K 96	Dojnice	96	550	1,1	105,6
Boudy	Telata mléčná	16	150	0,15	2,4
Celkem:		112	-	-	108

Nový stav po dostavbě:

Objekt č.	Kategorie	Stav ks	Hmotnost	Koeficient	Počet DJ
Nová stáj	Dojnice	200	550	1,1	220
K 96	Dojnice	50	550	1,1	55
Boudy	Telata mléčná	20	150	0,15	3
Celkem		270	-	-	278

Jak z předložených údajů vyplývá, plánovaná kapacita farmy chovu skotu se zvýší ze současných 108 DJ na 278 DJ, tedy o 170 DJ.

Na farmě se budou chovat dojnice s kombinovanou užitkovostí, chovatelským záměrem je zvýšit produkci mléka z farmy a současně vyřešit ustájení dojnic takovým způsobem, aby se zlepšily ustájovací podmínky pro zvířata odpovídající jejich etologickým požadavkům a současně bylo možno uplatnit moderních technologických systému krmení, odklizu chlěvské mrvy, dojení roboty, kde tyto parametry provozu povedou k výraznému nárůstu produktivity práce s úsporou pracovních sil a zlehčení jejich fyzicky namáhavé práce. V rámci celkového hodnocení zemědělského podniku bude nová stáj pro dojnice nahrazením stávajících ustájovacích míst, které nahradí nevyhovující staré vazné provozy, nedochází tedy k navýšení stavu skotu v rámci hospodaření podniku.

Výstavba nové stáje bude provedena jihozápadní části stávajícího střediska chovu skotu Bohdašín. Návrh umístění nové stáje vychází z technických možností investora a přístupnosti pozemku, a to jak z hlediska přístupnosti technické tak fyzické z pohledu minimalizace doprovodných investic jako jsou potřebné inženýrské sítě komunikační, přívody energií a vody, které je možno ve stávajícím areálu vhodně využít.

Navržená koncepce nové stáje odpovídá nejmodernějším poznatkům v daném oboru a její uspořádání patří mezi současně nejmodernější technologie v chovu dojnic u nás i v zahraničí.

Z hlediska hodnocení navrhované kapacity farmy je možné konstatovat, že celková kapacita farmy po dobudování bude patřit k farmám střední kapacity, vlastní kapacita navrhované stáje se řadí také mezi kapacity střední až nižší, než které se dnes běžně realizují.

Po prostudování vlastní dokumentace je možné konstatovat, že její zpracovatel Ing. Miroslav Nešpor je s problematikou zemědělských provozů dobře seznámen a ve vlastní dokumentaci klade důraz zejména na vlivy provozu na ovzduší, spotřebu surovin, zejména vody a kvantifikaci finálních produktů, z čehož je zřejmá potřebná nákladní doprava a související provoz rostlinné výroby zemědělského podniku.

Během prostudování dokumentace jsem požádal o upřesnění některých podkladů, jednalo se zejména o výpočet Pásma hygienické ochrany a několik dalších nuancí. V příslušných kapitolách jsou daná upřesnění vypracovaná zpracovatelem „Dokumentace“ v citaci uvedena.

Je možno konstatovat, že autor dokumentace věcným, a až na malé výjimky a nepřesnosti, obsahově správným způsobem popsal a vyhodnotil hlavní problémy související s výstavbou a hlavně s následným provozem posuzované stáje a to zejména s ohledem na:

- emise škodlivých látek z výrobního procesu do venkovního ovzduší,
- emise hluku do okolí, a to jak vlastním provozem zařízení, tak i navýšením četnosti nákladní dopravy,
- spotřebu vstupních surovin,
- produkce statkových hnojiv, jejich skladování a následné využití,
- zatížení území dopravou surovin, hotových produktů a statkových hnojiv,
- produkce odpadů, jejich skladování a nakládání s nimi,
- rámcově i vlivy na okolní přírodu a krajinu.

Úplnost předkládané dokumentace byla posouzena rovněž ve vazbě na prohlídku současného stavu celé lokality střediska živočišné výroby a jejího okolí, jakož i z vlastních znalostí zemědělské problematiky.

Rozsah i obsah předloženého oznámení zpracovaného s náležitostmi dle přílohy č. 4. zákona o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byl zpracovatelem posudku podrobně prostudován a konfrontován s přílohou č.4 zákona č. 100/2001 Sb., kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

I přes případné drobné připomínky a doplňky, které budou uvedeny v dalších částech posudku lze konstatovat:

- Vlastní dokumentace zpracovaná s náležitostmi dle přílohy č. 4 je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Dokumentace je zpracována přehledně a je dodrženo pořadí jednotlivých kapitol v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona. Věcná náplň odpovídá požadavkům zákona.
- Rozsah posuzované dokumentace plně odpovídá všeobecným požadavkům na tyto dokumentace, týkajících se rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů živočišné výroby. Dostatečná pozornost je věnována vlivům na ovzduší, především s ohledem na platnost nové legislativy v oblasti ochrany ovzduší.
- Důležité je začlenění areálu v okolí do ochranné zeleně, tak jak je upozorněno v hodnocení krajinného rázu, které bude řešeno sadovými úpravami areálu, jenž rovněž výrazně zamezí šíření pachových emisí z areálu především ve směru k obytné zástavbě.

Vlastní zpracování dokumentace vykazuje dobrou úroveň. Drobné doplňky k posuzované dokumentaci, které budou uvedeny v následujících kapitolách, však nemají zásadní vliv na hodnocení a výsledek posuzované dokumentace

Ve vlastním hodnocení jsou obsahově vyhovující zpracované vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Předloženou dokumentaci je možno hodnotit z hlediska úplnosti vstupních údajů jako zcela vyhovující. Dokumentace podává souhrnný přehled o zasaženém území včetně předpokládaných vlivů na životní prostředí.

Jako vstupní prameny byly použity převážně poznatky na úrovni studie pro dostavbu střediska, z níž vyplývají některé nepřesné informace, které zpracovatel dokumentace z vlastních zkušeností z obdobných staveb a hodnocení musel doplnit.

Při zpracování dokumentace byly autorem využity i matematické metody hodnocení (rozptylová studie, výpočty emisí z dopravy, výpočet pásma hygienické ochrany). Vstupní

údaje získané zpracovatelem dokumentace z literatury, výše citované zadávací a technické dokumentace, map a vlastním pozorováním, byly běžnou praktikou zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních a správních předpisů.

Dalšími podklady pro zpracovatele dokumentace byly podklady poskytnuté investorem, který je současně provozovatelem stávajícího areálu, dále konzultace, a to jak s projektantem, tak se správními orgány a konfrontace s příslušnými zákony, předpisy, vyhláškami a normami.

Některé menší připomínky, které částečně pramenily ze stupně poznání a které budou uvedeny v následujících kapitolách, nejsou v žádném případě zásadního charakteru, a tudíž nesnižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.

Komentáře k jednotlivým částem zpracované dokumentace:

(Poznámka: v případě, že nejsou k dané kapitole věcné připomínky, není tato uvedena)

ČÁST A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Bez připomínek

ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

I. Základní údaje

Na základě uvedených dat lze předpokládat bezproblémové dodržení Vyhlášky č.191 ministerstva zemědělství ze dne 7. května 2002 o technických požadavcích na stavby pro zemědělství a Vyhlášky 208/2004 Sb. ze dne 14. dubna 2004 o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat.

Dále se domnívám, že by bylo v dokumentaci vhodné uvést základní technologické parametry výroby ve středisku, např. roční obrat stáda, roční produkci mléka z farmy, brakaci zvířat, produkci jatečných zvířat (vyřazených krav), produkci zástavových telat a podobně.

Obecně lze informace v dokumentaci obsažené považovat s ohledem na fáze projektové připravenosti a dalších faktorů za ucelené a optimální z hlediska míry detailu a rozsahu. Za předpokladu, že bude dodrženo všech zde uvedených parametrů, nemám připomínek.

II. Údaje o vstupech

Za zásadní je třeba považovat, že veškeré plánované aktivity jsou situovány v návaznosti na stávající zemědělský areál a plánovaná stavba bezprostředně navazuje na stávající objekty a jsou v maximální míře využity stávající inženýrské sítě.

B.II.1. Půda

K uvedeným informacím v dokumentu připomínám, že plánovaná výstavba nové stáje, která bude prováděna na zemědělské půdě, si vyžádá zábor zemědělské půdy. Území pro výstavbu je navrženo na půdách dle třídy ochrany zařazeno do třetí třídy ochrany.

Dle OOLP/1067/96 – Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí jsou do III. třídy ochrany sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regiorech s průměrnou produkční

schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využítí pro event. výstavbu.

V rámci vyjmutí ze ZPF je nutno provést oddělenou skrývku ornice a podorničí z ploch, které budou trvale zastavěny a využít kulturní vrstvu ke zlepšení půdních vlastností na jiných zemědělských pozemcích horší kvality, kde dojde k navýšení mocnosti orniční vrstvy.

Skrytá ornice a podorničí by pak mělo být odvezeny na pozemky k přímému využití, případně budou dočasně uloženy na deponii a využita mimo vegetační dobu. V dalším stupni projektové dokumentace musí být řešeno konkrétní využití kulturní vrstvy se specifikací vhodných pozemků. O provádění skrývky, jejím přemístění a zpětném využití by pak měl být veden protokol (pracovní deník) dle § 10 odst.2 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, který bude předložen orgánům ochrany ZPF při případné kontrole dodržování podmínek souhlasu. Investor zajistí ochranu ornice na deponii před znehodnocením a ztrátami a její řádné ošetřování až do doby jejího využití.

II.1.2. Zvláště chráněná území a ochranná pásma

V této kapitole je chybně uvedeno, že posuzovaný areál živočišné výroby leží uvnitř chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod CHOPAV Východočeská křída. Ve skutečnosti do zájmového prostoru žádná ochranná pásma či chráněná území nezasahují. Výjimkou tvoří 50metrová vzdálenost od okraje lesa, kde se nalézá navržený vrt B-6, který při stavebním řízení vyžaduje souhlas příslušného orgánu státní správy lesů. [RNDr. Václav Vašíček]

II.2. Voda

B.II.2.1 + 2.2 Spotřeba vody + Zásobování vodou

Tato kapitola uvádí nároky na vodu během současného i navrhovaného provozu. Spotřeba pitné vody je vyhodnocena podle metodiky Technických doporučení- Informačních listů Ministerstva zemědělství ČR (list 02. 01. 06). Pro upřesnění spotřeby vody bylo rovněž využito podkladů dodavatelů. Z porovnání vyplývá nárůst spotřeby vody oproti současnosti o 5112,1 m³.rok⁻¹. Předmětný areál farmy je v současné době zásobován pitnou vodou ze 3 stávajících šachtových studní a 2 vrtů. Protože souhrnná vydatnost těchto studní (vrtů) neodpovídá požadavkům pro navrhovaný provoz, rozhodl se investor vybudovat nový jímací objekt B-6, charakteru vrtané studny do hloubky 80 m, a to na parcele 789/2 k.ú. Bohdašín, který by měl z větší části pokrýt navrhovaný provoz. Spolu se stávajícím průzkumným vrtem B-5 by pak měla být pokryta celková spotřeba vody na farmě. V rámci povolovacích procesů obou vrtů budou při provádění čerpacích zkoušek monitorovány i hladiny okolních stávajících studní, kdy bude měřením doložen u každé kontrolované studny případný pokles hladiny. Investor ke kolaudaci též předloží zkoušky kvality používané vody dle Vyhl. MZ č. 254/2004 Sb., kterými doloží, zda voda má parametry pitné vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dokumentace obsahuje dostatek podkladů s odpovídající vypovídací schopností. Navržená nová vrtaná studna B-6 bude jímat zvodeň vázanou na hlubší puklinový systém v horninách

proterozoického stáří, přičemž svrchní část zvodně, vyžívaná převážně stávajícími individuálními studnami, bude do hloubky 10 m od povrchu terénu odizolována jílovocementovou zátkou. Toto řešení a úprava pláště vrtu eliminuje případné vlivy exploatace nového jímacího objektu na okolí. [RNDr. Václav Vašíček]

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

B.II.3.1. Krmiva

Vyčíslena byla krmiva pro 250 ks dojnic, lze předpokládat určitou spotřebu mléčných krmných směsí, jádra a objemných krmiv i pro telata. Toto neuvedené množství není z hlediska objemů významné.

B.II.3.4. Další surovinové vstupy

Lze předpokládat, že s obsluhou jednotlivých stájí dojde i ke spotřebě pohonných hmot v rámci areálu, ty nejsou uvedeny v rámci nároků na vstupy. Lze však konstatovat, že se nebude jednat o množství významné.

V kapitole nejsou uvedeny dezinfekční a čisticí prostředky, lze předpokládat, že tyto budou zejména v technologickém procesu dojení nezbytné pro zachování kvality mléka a dodržení hygienických předpisů.

Z hlediska dalších zdrojů by bylo vhodné doplnit mezi potřebné zdroje i průběžné doplňování stájí zástavovým skotem – vysokobřezími jalovicemi, které budou tvořit základnu pro obnovu stáda. Při roční brakaci stáda cca 30 % se bude jednat o cca 75 VBJ za rok, které budou přiváženy z odchovny jalovic. (je následně uvedeno v následující kapitole týkající se dopravy.)

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Zpracovatel dokumentace v této kapitole hodnotí četnost dopravy spojenou s provozem záměru jak z hlediska jednotlivých surovin pro výrobu – steliva, krmných směsí, siláží, sena a dalších, tak z hlediska produkce mléka, chlěvské mrvy i vedlejších obslužných procesů. Prezentovaná data považují za korektní, charakterizující budoucí reálný obraz. Za méně šťastné považují tabulky shrnující jednotlivé četnosti dopravy, zejména denní průměrování prostým dělením 365 a následným relativním porovnáním celkových objemů dopravy před a po realizaci se zahrnutím automobilové dopravy osobní i nákladní.

Četnosti dopravy vyjádřené v denní frekvenci je vhodné použít v objemu dat, jež mimo jiné nevykazují sezónní charakter, v případě, že tomu tak je, dochází k významnému omezení interpretace takovýchto dat. Živočišná výroba s vazbou na rostlinnou výrobu je klasickým příkladem sezónních výkyvů, kdy doprava kulminuje v období sklizně, naopak v jiných fázích roku je významně utlumena. Z hlediska posuzovaného záměru, jež je střední kapacity, a kdy část surovin se bude dovážet z jiných skladovacích kapacit oznamovatele mimo sklizeň, neznamenají ani případné kulminace významné nárůsty dopravní zátěže. Jak je v dokumentaci uvedeno, z hlediska přepravy objemných krmiv a vyvážení statkových hnojiv půjde o sezónní

práce, omezené na několik časových úseků v roce dle klimatických podmínek a vegetačního období. Zpravidla je pak v daných obdobích četnost dopravy po veřejných komunikacích dána počtem využitelné techniky provozovatelem, většinou však nepřesáhne četnost dopravy cca 4 vozidel za hodinu, což je dané technologickým způsobem nakládání přepravovaných materiálů, průměrnou vzdáleností dopravy a způsobem vyskladňování přepravovaného materiálu.

Z hlediska relativního indexu nárůstu dopravy považují za vhodnější interpretaci, kdy je hodnocen jen nárůst nákladní dopravy:

Současný stav – nákladní vozy 476 + traktory 478 = 954 vozidel/rok

Navrhovaný stav – nákladní vozy 814 + traktory 881 = 1695 vozidel/rok

Index zvýšení četnosti nákladní dopravy v areálu = $1695 / 954 * 100\% = 178\%$

Četnost nákladní dopravy v okolí střediska se zvýší o 78% oproti stávajícímu stavu.

(Poznámka: používání relativních ukazatelů je v některých případech nevhodné, v tomto případě se jedná o hraniční případ, kdy nízká četnost dopravy před i po realizaci v podstatě neznamená změnu pro své okolí, přestože interpretace indexu hodnotí 78% nárůst.)

Kapitola byla na základě žádosti doplněna zpracovatelem dokumentace o rozdělení četnosti dopravy:

„Z hlediska rozdělení pohybu nákladních vozidel - rozdělení směru pohybů skrze obec a mimo obec Vám po konzultaci s investorem sděluji následující:

Největší četnost předpokládané nákladní dopravy představuje navážení krmiva a steliva na farmu a odvoz hnoje a kejdy

	<i>Skrze obec</i>	<i>mimo obec</i>
<i>- dovoz jádra 38 vozů/rok</i>	<i>0</i>	<i>38 vozů</i>
<i>- dovoz sena 300 vozů/rok</i>	<i>30 (10%)</i>	<i>270 (90%)</i>
<i>- dovoz siláží a senáží 153/rok</i>	<i>15 (10%)</i>	<i>138 (90%)</i>
<i>- dovoz slámy 271 vozů/rok</i>	<i>80 (30%)</i>	<i>191 (70%)</i>
<i>- odvoz kejdy 228 vozů/rok</i>	<i>70 (30%)</i>	<i>158 (70%)</i>
<i>-odvoz hnoje 310 vozů/rok</i>	<i>93 (30%)</i>	<i>217(70%)</i>
<i>celkem</i>	<i>288 vozů/rok</i>	<i>1020 vozů/rok</i>

Z výše uvedeného je zřejmé, že větší podíl nákladní dopravy bude směřován mimo vlastní obec Bohdašín. “

Další připomínku mám k bilanci dopravy separátu a fugátu, které jsou v nárocích na dopravu vyhodnocen paušálně jako kejda.

Množství kejdy je vypočteno na úrovni 2281,3 tuny za rok, což odpovídá cca 228 cisternám za rok (kapitola o dopravě).

V kapitole o odpadech je uvedeno, že produkce kapalného podílu je 2120 m³/rok a pevného podílu 106 tuny za rok při měrné hmotnosti cca 670 kg/m³. Lze předpokládat, že separát bude odvážen vždy po naplnění kontejneru. Za předpokladu nosnosti kontejneru cca 7 tun by se jednalo o cca 16 vozidel za rok.

Celkové množství odpadních vod za rok v jímce je 3543,2 m³, to odpovídá cca 355 vozidlům za rok.

Celkové navýšení nákladní dopravy oproti vyčíslenému stavu je pak: $355 + 16 - 228 = 143$ vozidel. Rozdělení dopravy bude shodné s výše uvedeným.

Podíl těžké nákladní dopravy nevybočuje po realizaci z průměru na obdobných komunikacích. Tato četnost však neovlivňuje nad míru stávající dopravní zatížení.

Celkově lze konstatovat, že dopravní intenzita na uvedené komunikační přípojce nedosahuje vyšších hodnot a je nepravděpodobné, že by provozem záměru došlo k překročení limitů hluku daných zákonnými normami v obci Bohdašín.

Doprava ve výstavbě

Potřeby dopravy pro výstavbu nejsou autorem dokumentace kvantifikovány – nutno počítat s využitím střední a těžké nákladní dopravy na průměrné úrovni 9 – 10 vozidel /den. Bude se však jednat o časově omezenou zvýšenou četnost dopravy situovanou z větší části mimo obec, bez výraznějších negativních dopadů při dodržování základních pravidel přepravy po pozemních komunikacích s potřebou eliminovat případné znečišťování vozovek čištěním vozidel při opuštění staveniště.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Posouzení vlivů posuzované stavby na ovzduší bylo správně provedeno dle Nařízení vlády č. 615/2006 Sb. Emise amoniaku do ovzduší byly správně rozděleny na jednotlivé objekty a na vznik jejich působení. Z údajů uvedených v dokumentaci je provedeno vyčíslení produkce amoniaku ze stáje, skladování kejdy a hnoje a aplikace na pozemky v úrovni stávajícího stavu chovaných zvířat na středisku a následně s uvažovaným novým stavem chovaných zvířat ve středisku včetně technologických změn. Ve výpočtu a zdůvodnění byly provedeny veškeré korekce na technologie (BAT technologie), které snižují produkci amoniaku jak ve stájovém prostředí, tak při skladování kejdy a chlévské mrvy a následné aplikaci na pozemky zemědělské půdy v rámci organického hnojení.

Emise amoniaku ze střediska

Vzhledem k nejasnostem u K96 jsem požádal o doplnění zpracovatele dokumentace:

„Z hlediska provozu stáje a odklizu statkových hnojiv je možné vysvětlit následující:

Vyhrnování vyprodukované kejdy z krmných chodeb bude zajištěno automatickými hydraulickými lopatami, které budou minimálně 6 – 8x/den vyhrnovat výkaly do příčného kanálu a následně odváděny do přečerpávací a skladovací jímky.

Vyprodukovaná hluboká a polohluboká podestýlka může být dále ošetřena enzymatickými přísadami do podestýlky, které prokazatelně podstatně snižují produkci amoniaku a tím vznikajících zápachových látek.“

Nová stáj - u nové stáje bylo uvedeno kombinované ustájení, kdy část stáje je zarošovaná a část je s hlubokou podestýlkou. Kalkulace emisí amoniaku zde provedená předpokládá čistě stelivové ustájení, korekce jsou pak vztaženy k bezstelivovému ustájení, což působí zmateně.

Emisní faktory - z hlediska vyhodnocení problematiky stanovení emisních faktorů ze stáji je určující Nařízení vlády č. 615/2006 Sb., které neuvádí emisní faktory pro dojnice v bezstelivovém ustájení. V rámci možností výpočtu se nabízí alternativa s výpočtem skrze přepočít přes uvedené bezstelivové emisní faktory telat, jalovic a býků.

Emisní faktor dle navrhovaného přepočtu:

$$Ef \text{ Stáj} = 10,0 * 5,5 / 6,0 = 9,2 \text{ kg NH}_3 / \text{zvíře} / \text{rok}$$

$$Ef \text{ hnůj/kejda} = 2,5 * 2,5 / 1,7 = 3,7 \text{ kg NH}_3 / \text{zvíře} / \text{rok}$$

$$Ef \text{ zapravení do půdy} = 12,0 * 5,0 / 6,0 = 10,0 \text{ kg NH}_3 / \text{zvíře} / \text{rok}$$

Rozdíl v metodikách výpočtu pro dojnice v rámci areálu pak činí 12,9 kg NH₃/zvíře/ rok – 12,5 kg NH₃ / zvíře / rok = 0,4 kg NH₃ / zvíře / rok – nárůst oproti zpracovateli dokumentace uvedeným emisním faktorům. Tento rozdíl je z hlediska relativního cca 3,2% . Nelze předpokládat, že by tento rozdíl ovlivnil vypovídací schopnost rozptylové studie. A proto lze považovat obě metody za rovnocenné.

Ověřené snižující technologie

Technologie na skládkách hnoje - vzhledem k tomu že zpracovatel uvádí produkci jak hnoje, tak kejdy v rámci provozu, bylo by vhodné v rámci skladování hnoje a kejdy uvést všechny použité snižující technologie provozu, tedy i pro slamnatou chlévskou mrvu. Jedná se o ponechání v klidu do vytvoření přírodní krusty na složištích 40%, zastřešení hnoje v případě hluboké podestýlky s výklizem několikrát do roka s rozvozem na polní plochy. Vzhledem k tomu, že procenta snížení amoniaku jsou pro tyto technologie v podstatě stejná s kalkulovanou hodnotou, lze výpočet považovat za poskytující správný výstup.

Technologie při polním hnojení - u plošných zdrojů znečištění jsou vyčísleny technologie pro snížení produkce amoniaku, jako by došlo jen k aplikaci kejdy na zemědělské pozemky, bez zohlednění produkce slamnatého hnoje. Je zcela zřejmé, že zemědělský podnik bude při aplikaci organických hnojiv na pozemky orné půdy postupovat s pohledu minimalizace ztrát a bude provádět zaorávku u částí pozemků do 12 hodin, u částí pozemků do 24 hodin. V takovém případě je procento snížení emisí amoniaku min. 60 % a toto snížení se bude znamenat, že produkce amoniaku z plošného zdroje znečištění bude dále snížena.

V předchozím textu uvádí zpracovatel dokumentace, že kejda bude separována na pevnou a tekutou složku (separát a fugát). Za předpokladu účinné separace dojde k ochuzení fugátu o

organickou složku cca pod 1%, a tím ke snížení biologické aktivity ve vodné fázi. To by mohlo dále snížit emise produkované ve středisku při skladování tekutých hnojiv. Separát s nízkým obsahem vody pak opět vykazuje výrazné snížení emisí amoniaku vzhledem ke zbrzdění biochemických reakcí kvůli nedostatku vody. Separát je pak odvážen po naplnění přepravních kontejnerů pryč ze střediska. Vzhledem k tomu, že není možné případné snížení dostatečně argumentovat prokazatelnými hodnotami, souhlasím s navrženou korekcí 40% za zakrytí povrchu jímky.

Pro komplexní posouzení vlivů posuzované stavby na ovzduší jsou dále zpracovatelem dokumentace uvedeny některé další doplňující ukazatele o produkci a to oxidu uhličitého, celkového tepla, prachu.

B.III.1.2 Hlavní liniové a plošné zdroje znečišťování ovzduší

Za liniové zdroje znečišťování ovzduší jsou uváděny dopravní prostředky zajišťující provoz farmy. Vyčíslení bylo provedeno programem MEFA v.02 vypočtená úroveň znečištění ovzduší mobilními prostředky vlivem provozování záměru znamená jen minimální příspěvek k imisnímu pozadí v okolí.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska emisí z dopravy je zásadní stanovení si hranic území, po které bude probíhat hodnocení. Zpracovatel dokumentace zvolil úseky v délce cca 6 km (2 km do okolí – průjezd k a od záměru, 2 km tvoří cca ekvivalentní emise v rámci pojezdů ve středisku). Podklady pro četnost dopravy byly převzaty z předchozí kapitoly týkající se nároků na infrastrukturu. Kromě těchto četností lze předpokládat i další pojezdy v rámci střediska – vyhrnování chlévské mrvy, krmení.... Tyto vnitřní obslužné procesy však rozhodně neovlivní emisní situaci v oblasti.

V současnosti jsou imisní limity pro znečišťující látky stanovené dle Nařízení vlády č. 597/2006 Sb. Lze s jistotou předpokládat, že tyto limity nebudou vlivem provozování záměru včetně imisního pozadí v oblasti překročeny.

B.III.2. Odpadní vody

Pro odseparovaný kapalný podíl tekutého hnoje v nádrži 2000 m³ upřesňuji, že tyto vody budou využity pro polní hnojení dle rozvozního plánu na pozemky investora. Díky nízkému obsahu sušiny vlivem naředění vodami z dojícího zařízení a odstranění separátu, lze předpokládat rychlé zasakování do půdy.

B.III.3. Odpady

Kvantifikace odpadů byla zpracovatelem dokumentace rozdělena do období výstavby, období vlastního provozu a případné havárie.

Členění a kvantifikace odpadů je úplná a je v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi zejména při provozu posuzované stavby.

V této kapitole je uváděna v kategorii pevných odpadů i chlévská mrva a tuhá složka odseparovaná z tekutého hnoje, současně je vysvětlen přístup k posuzovaným látkám a jejich zařazení jako organické hnojivo dle Z . 156/98 Sb. o hnojivech.

Souhlasím se zpracovatelem dokumentace, že polní plochy obhospodařované investorem jsou pro rozvoz statkových hnojiv dostatečné.

Rozsah kapitoly o odpadech je zpracován přehledně a v dostatečném rozsahu.

Doplňuji jen, že v rámci výstavby lze očekávat v rámci zemních prací zeminu a kamení neobsahující nebezpečné látky pod číslem 17 05 04. Se zeminou vzniklou při terénních úpravách bude zacházeno v souladu se zákonem číslo 185/201 Sb., o odpadech a v souladu s vyhláškou 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění.

B.III.4. Ostatní

B.III.4.1. Hluk

Upřesňuji, že způsob výpočtu hygienického limitu $L_{Aeq,s}$ pro hluk ze stavební činnosti pro dobu kratší než 14 hodin se dle nařízení vlády 148 Sb. v platném znění vypočte:

Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti

$L_{Aeq,s}$ se stanoví ze vztahu:

$$L_{Aeq,s} = L_{Aeq,T} + 10 \cdot \lg \left[\frac{(429+t_1)}{t_1} \right], \text{ kde}$$

t_1 je doba trvání hluku ze stavební činnosti v hodinách v období 7.00 – 21.00 hod

$L_{Aeq,T}$ je hygienický limit stanovený podle §11

Hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A pro hluk ze stavební činnosti. (pro chráněný venkovní prostor) je:

a. Pro dobu 14 hodin

$$L_{Aeq,s} = 50 \text{ dB} + 10 \cdot \lg \left[\frac{(429+14)}{14} \right] = 65,0 \text{ dB}$$

b. Pro dobu osmi hodin (7:00 až 15:00)

$$L_{Aeq,s} = 50 \text{ dB} + 10 \cdot \lg \left[\frac{(429+8)}{8} \right] = 67,4 \text{ dB}$$

c. Pro dobu čtyř hodin

$$L_{Aeq,s} = 50 \text{ dB} + 10 \cdot \lg \left[\frac{(429+4)}{4} \right] = 70,3 \text{ dB}$$

Na základě vzdáleností od chráněných venkovních prostor, objektů, jejich odstínění a hladinou hluku emitovanou ze stavebních činností souhlasím se závěry zpracovatele dokumentace, že hluk z výstavby nebude překračovat hygienické limity.

Fáze provozu znamená z hlediska hladiny hluku vzdálení stacionárních zdrojů (dojící zařízení, mléčnice a další) od chráněných venkovních prostor, chráněných venkovních prostor objektů. Dalším zdrojem hluku ve stáji mohou být zvířata, jejich hlasitý projev souvisí s obslužným procesem ve stáji a je přímo závislý na spokojenosti zvířat. Hlasitý projev zvířat

při bučení dosahuje hladiny okolo 90 dB, spokojená zvířata se zvukově projevují minimálně. Hluk od zvířat nelze předpokládat, neboť volný systém ustájení a celoroční monodietická strava trvale založena v krmných stolech, umožňuje po celých 24 hodin trvalý přístup ke krmivu. A zvířata se neprojevují hlasitě z pohledu požadavku krmiva.

Za nejvýznamnější zdroj hluku ve středisku lze považovat dopravu, tato bude soustředěna především na od obytné oblasti vzdálenější část areálu, kde bude umístěna nová stáj. Celková frekvence dopravy nezačíná dle zkušeností s obdobnými provozy důvod k obavám z překročení hygienických limitů.

S přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem lze konstatovat, že v době výstavby ani běžného provozu nebudou vlivem provozu výše uvedených zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby v žádném případě překročeny limitní hladiny hluku dané hygienickými předpisy. (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb.)

Pokud se týká vibrací, je možné očekávat vibrace zejména ze stavebních strojů, tyto však nemohou nijak ohrozit nejbližší okolí, natož okolní zástavbu obce. Z hlediska vlastního provozu budou jediným zdrojem vibrací mobilní mechanismy, zajišťující obsluhu stáji s nevýznamným účinkem.

Taktéž v průběhu vlastního provozu nelze předpokládat výskyt jakéhokoliv radioaktivního či elektromagnetického záření.

B.III.4.2. Zápach

V rámci hodnocení pachové situace z chovu zvířat použil zpracovatel dokumentace výpočet dle Doporučení státního zdravotního ústavu vydaného v roce 1999 v Praze. Přesto, že uvedené doporučení není právně závazné, má dosud nenahraditelné místo při stanovování ochranných pásem chovů zvířat např. při územně plánovacích dokumentacích a běžně je při zpracovávání územních plánů využíváno.

Výpočet dle výše uvedené metodiky používá jako každý model určitých zjednodušení a generalizací, které je třeba citlivě zhodnotit. Volbou jednoho emisního středu, jež metodika umožňuje, došlo k tomu, že navržené PHO svým rozsahem nepokrylo posuzované objekty živočišné výroby. Toto se stává v případech, kdy jsou jednotlivé posuzované objekty od sebe vzdáleny, či dochází k nerovnoměrnému rozmístění hustoty živočišné výroby v rámci plochy. V tomto případě se osobně přikláním k oddělenému vyhodnocení vzdálených zdrojů, případně k rozdělení zdrojů na více skupin s vyhodnocením jejich ochranných pásem odděleně s následným aproximativním propojením.

Na základě výše uvedeného komentáře jsem vznesl několik připomínek k jeho provedení výpočtu PHO a požádal o oddělené vyhodnocení Kravína K96 před a po realizaci, neboť jeho ochranné pásmo je z hlediska dotčení obce zásadní.

Kontrolní výpočet PHO byl v dokumentaci proveden jak pro objekt nové stáje, tak pro objekt stávajícího kravínu K 96. Vzhledem k tomu, že emisní střed pro tyto 2 objekty vychází blíže k nové stáji (větší koncentrace zvířat), vyšlo celkové ochranné pásmo skrze objekt K 96. Pro

upřesnění celé situace Vám zasilám doplněný výpočet PHO pouze pro objekt kravínu K 96 a to ve variantě pro současný provoz a ve variantě pro navrhovaný provoz - pouze objekt K 96. [Ing. Nešpor]

V příloze uvádím výpočet PHO kravína K96 doplněný zpracovatelem dokumentace, jedná se o:

- *Výpočet pásma hygienické ochrany pro stávající kravín K96 – stávající stav,*
- *Výpočet pásma hygienické ochrany pro stávající kravín K96 – stávající stav,*
- *Pásma hygienické ochrany jen se zahrnutím K96 před a po rekonstrukci [Ing. Nešpor].*

Z grafické přílohy je pak patrné, že díky snížené kapacitě K96 dojde k zmenšení rozsahu ochranného pásma oproti stávajícímu pásmu.

Dle zpracovaného ochranného pásma chovu zvířat střediska chovu skotu Bohdašín, nejsou v ochranném pásmu objekty hygienické ochrany, OP však zasahuje částečně pozemky zahrad severovýchodně od kravína „K96,“ v rozsahu menším, než před realizací.

ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1.1. Územní systém ekologické stability

Požádal jsem o doplnění zpracovatele dokumentace o lokální o detailnější informace o lokálním systému ekologické stability:

„Na severní straně posuzované oblasti se nachází významný lokální biocentrum LB 14, který je propojen s ostatními prvky USES propojen lokálním biokoridorem LBK 14/A. Umístění obou prvků je patrný z následné mapky USES. Popí nejbližšího biocentra a biokoridoru je uveden v následujících přílohách.

Navržený provoz za dodržení předepsaných opatření nemůže ohrozit tyto prvky ochrany přírody.“

Dále viz příloha Regionální ÚSES

C.1.3 Vodohospodářská ochranná pásma a C.II.2. Voda

Podzemní vody

Oblast krystalinika Orlických hor obecně nemá významné zásoby podzemních vod. Výskyt podzemní vody je vázán na puklinový systém skalních hornin a jejich zvětralinových poloh, vyskytujících se mělce pod povrchem terénu, popř. na kvartérní výplň erozních rýh a údolí vodotečí. Areál neleží v žádné Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Na dotčených pozemcích a v jejich okolí není žádný významný vodní zdroj ani jeho ochranné pásmo. Zájmové katastrální území nepatří z hlediska ochrany vod mezi zranitelné oblasti, tak jak je vymezuje nařízení vlády č. 103/2003 Sb.

Povrchové vody

Zájmové území leží v povodí Bohdašínského potoka s číslem hydrologického pořadí 1-01-03-048, který se následně vlévá do toku Metuje (1-01-03-001). Ta je dle vyhlášky Mze. č. 470/2001 Sb., významným vodním tokem. [RNDr. Vašíček]

C.II.9. Hmotný majetek

Formulace v této kapitole je z hlediska vykoupení pozemků nešťastná. Vhodnější znění je: „Některé pozemky dotčené výstavbou nejsou v současnosti v majetku oznamovatele. Realizace záměru je podmíněna souhlasem dotčených osob. V případě, že nedojde ke vzájemnému konsenzu, bude hledáno alternativní řešení.“

Dle kapitoly o půdě budou dotčeny pozemky p.č. 789/5, 789/1, 789/2, ty jsou dle internetového portálu www.cuzk.cz ve vlastnictví investora. V dalších krocích doporučuji důkladně prověřit možnosti dohody s vlastníky.

C.II.10. Kulturní památky

Záměr se nalézá na území s archeologickými nálezy. Stavebník je povinen postupovat dle par. 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí z hlediska únosného zatížení

Se závěry vyplývající z této kapitoly v podstatě souhlasím. V rámci doplnění informací jsem vyzval investora o „Zatížení obcí v okolí z hlediska živočišné výroby hospodařením oznamovatele“ viz stejnojmenná přílohová část. Z této přílohy vyplývá, že v současnosti má investor v Bohdašíně 103 VDJ a hospodaří na 294 ha z celkové výměry Zemědělské půdy v katastru 412 ha. To znamená, že zatížení z hlediska VDJ na ha je cca 0,35 z hlediska obhospodařovaných polích. Běžná zátěž se pohybuje na úrovni do 1 DJ na hektar. Realizací záměru dojde ke zvýšení na úroveň 0,76 DJ na ha v rámci ZP v katastru. Při takovém poměru lze považovat vazbu mezi obhospodařovanou zemědělskou půdou a počtem chovaných zvířat za přiměřenou a ve zpětné vazbě aplikace organických hnojiv na zemědělskou půdu jako žádoucí.

Záměr nebude znamenat pro obec zatížení nad úroveň běžnou pro obdobné obce, je zde prokazatelná přijatelná vazba mezi rostlinnou a živočišnou výrobou.

ČÁST D - KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I.2 Vlivy na vzduší a klima

V závěru rozptylové studie je uvedeno:

Dále byly vybrány body, které reprezentují okraj obce přilehlý ke středisku - body č. 97, 98, 99, 100, 112, 113 - nejbližší domy obce a body č. 84, 85 východně od areálu, kde je navržena rozvojová plocha obce.

bod č.	Stávající stav		Neredukovaný stav		Redukovaný stav	
	roční ($\mu\text{g.m}^{-3}$)	hodinové ($\mu\text{g.m}^{-3}$)	roční ($\mu\text{g.m}^{-3}$)	hodinové ($\mu\text{g.m}^{-3}$)	roční ($\mu\text{g.m}^{-3}$)	hodinové ($\mu\text{g.m}^{-3}$)
97	2,214796	41,624703	3,495260	48,352037	2,423339	41,783438
98	1,628669	28,020314	2,218062	54,175440	1,590066	42,950422
99	1,022107	22,442173	1,434985	48,735834	1,074905	38,591209
100	0,673701	19,815157	1,027686	41,531807	0,790110	33,336853
112	0,622700	15,235343	1,521420	23,905348	1,218813	22,582264
113	0,749744	17,315956	1,413940	28,981046	1,092041	26,135749
84	1,200516	27,564000	1,434189	40,898034	1,078579	35,356958
85	0,734006	23,144250	1,027403	36,993673	0,793309	31,750944

[Ing. Pantofíček]

Imisní limity

Limitní hodnota pro amoniak není uvedena v nařízení vlády č. 597/2006 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.

Pro amoniak byl dříve platný denní imisní limit $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a způsoby sledování, posuzování a řízení kvality ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). Dle výše uvedených hodnot byl tento limit i se započtením imisního pozadí bez problému splněn.

Imisní limit pro pachové látky

Literatura uvádí velké rozsahy čichových prahů pro amoniak, které jsou v řádech vyšší, než v následujícím textu uvedené; čichový práh pro amoniak je $0,0266 \text{mg}/\text{m}^3$, mez postřehu $0.0133 \text{mg}/\text{m}^3 = 1\text{OUER}$. Pachová koncentrace 3OUER pro amoniak = $39.9 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Z výsledků vyplývá, že čichového prahu u chráněných objektů bude dosaženo jen výjimečně za nepříznivých podmínek.

Celkově lze konstatovat, že v bezprostředním okolí dojde realizací záměru k určitému nárůstu imisí amoniaku, lze však předpokládat, že se bude jednat o rozdíl, který bude lidskými smysly

v podstatě nezaznamenatelný. Za významné faktory lze považovat snížení živočišné výroby v „K94“ a vzdálenost nové stáje od obytné zástavby (cca 170 m severovýchodním směrem).

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Posuzovaný areál farmy bude zásobován ze dvou vrtaných studní, situovaných uvnitř stávajícího zemědělského areálu. Jedná se jednak o plánovanou vrtanou studnu s označením B-6, která bude mít hloubku 80 m a předpokládanou vydatnost $7000 \text{ m}^3 \cdot \text{rok}^{-1}$. Zbytek potřebné vody pro navrhovaný provoz bude zajištěn ze stávajícího průzkumného vrtu B-5, který je již v areálu vybudován. Tento vrt při čerpacích zkouškách vykazoval vydatnost cca $3000 \text{ m}^3 \cdot \text{rok}^{-1}$. Po zrealizování a povolení obou výše jmenovaných zdrojů bude investor disponovat dostatečným množstvím vody pro navrhovaný provoz. Samostatná studie, řešící otázku ochrany podzemních vod, současně prokazuje, že stávající studny jsou schopny zabezpečit navrhovaný provoz i bez toho, že by byly negativně ovlivněny okolní individuální studny.

Povrchová voda

Vyčíslení množství dešťových vod odpovídá zvyklostem ve vztahu k zastřešeným a zpevněným plochám, zasakování na terén bude muset být projektově řešeno tak, aby nedocházelo k podmáčení ploch.

Podzemní voda

Hydrogeologické změny v důsledku realizace stavby se nepředpokládají a lze konstatovat, že stavba nebude mít negativní vliv na hladiny podzemních vod, průtoky či vydatnost vodních zdrojů. Svedení a skladování odpadních vod a kontaminovaných vod je řešeno odpovídajícím způsobem. Přesto je nutné dodržovat řádné provozování stájí a včasné vyvážení chlévské mrvy na pozemky dle plánu organického hnojení. Podlahy stáje musí být řešeny jako nepropustné, rovněž skladovací podroštové prostory či nádrže a jímka (splaškové vody) musí být nepropustné a jejich nepropustnost bude pravidelně kontrolována ve smyslu příslušných norem.

Kapitola dostatečně řeší vlivy na povrchové a podzemní vody. Posuzovaný záměr neovlivňuje výrazněji hydrogeologické charakteristiky území. Při dodržování všech norem a předpisů jak při výstavbě, tak i během provozu, by nemělo docházet k negativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod. [RNDr. Vašíček]

D.I.5. Vlivy na půdu, území a geologické podmínky

Výstavbou dojde k záboru ze ZPF, je třeba dodržet všechny zásady uvedené dříve v této kapitole, aby byla ornice a podorničí zachována pro efektivní rostlinnou výrobu navýšením orníční vrstvy na pozemcích investora a nedošlo k znehodnocení zeminy.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr se nalézá na území s archeologickými nálezy. Stavebník je povinen postupovat dle par. 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

D.IV. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Kapitola je z hlediska prevence možných vlivů na podzemní a povrchové vody či horninové prostředí a přírodní zdroje zpracována v dostatečném rozsahu a nejsou k ní zásadní připomínky. Tato opatření budou také zahrnuta v návrhu stanoviska.

Pro hydrogeologický průzkum dané lokality - při realizaci navrženého vrtu B-6, se však navíc doporučuje rozšířit monitoring hladin ve stávajících studních v obci Bohdašín na období před vlastní realizací vrtných prac, a také na období cca jednoho roku po zahájení exploatace, tak aby bylo možno následně provést příslušná dlouhodobá srovnání. Jedná se o preventivní opatření k eliminaci předběžného rizika, které by navržená dlouhodobá (12denní) čerpací zkouška nemusela zcela relevantně postihnout. Výsledný monitoring je třeba následně vyhodnotit i v návaznosti na klimatické charakteristiky (srážkové dotace) za příslušná období.[RNDr. Vašíček]

Přehled opatření je v dostatečném rozsahu, je nutno zdůraznit, že pro lepší začlenění areálu do krajiny je zásadní nejen rekultivace ploch dotčených stavebními pracemi, ale i důkladně ozelenění areálu zejména při jeho hranicích tam kde je to proveditelné a to výsadbou ochranné zeleně středního i vysokého patra.

Přílohy

Součástí dokumentace je zpracovaná rozptylová studie imisí amoniaku z areálu živočišné výroby, zpracovaná Ing. Petrem Pantoflíčkem.

Studie vyhodnotila průměrné roční koncentrace a maximální krátkodobé hodinové koncentrace amoniaku v ovzduší. Výsledky studie byly konfrontovány s limity dříve v této kapitole.

Z hlediska Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je součástí oznámení Znalecký posudek, zpracovaný MUDr. Bohumilem Havlem, držitelem osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Znalecký posudek obsahuje kapitoly zdravotních rizik na obyvatelstvo s charakteristikou zdravotního rizika hluku, znečištění ovzduší bioaerosoly, amoniakem, těkavými organickými látkami, sirovodíkem a ostatními látkami.

V závěru zpracovatel nepředpokládá významnější vlivy na veřejné zdraví při realizaci řešené hospodářské činnosti, nepředpokládá ovlivnění charakteru ani funkce krajiny.

S hodnocením vlivů na veřejné zdraví lze souhlasit , rovněž i se závěry hodnocení.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V „Dokumentaci“ je řešena jediná varianta, spočívající v popsané rekonstrukci stáje K96 a výstavbě nové stáje pro produkční dojnice s kombinovaným systémem ustájení a výstavbu jímky na kejdu. Velikost i dispoziční uspořádání stájí plně vychází z provozních požadavků investora. Jiné technologické varianty nebyly uvažovány.

V posuzované dokumentaci jsou popsány důvody, které vedly k vyloučení dalších možných alternativ i zdůvodnění konečného posouzení řešené varianty.

Odůvodnění posuzovaného, předloženého řešení je logické a i z ostatních pohledů přijatelné.

Za variantní řešení lze považovat i změnu umístění nové stáje ve vztahu ke změně původní a předpracované dokumentaci.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Předkládaný záměr rekonstrukce a dostavby střediska živočišné výroby v Bohdašíně s chovem skotu nemůže v žádném případě ohrozit lokality za státními hranicemi našeho státu. Přímé vlivy posuzovaného provozu chovu mléčného skotu na okolní životní prostředí lze zaznamenat řádově ve stovkách metrů okolo posuzovaného areálu. Nepřímým vlivem provozu může být aplikace chlévské mrvy a tekutých složek z chlévské mrvy skotu. Vlivy této aplikace mohou působit na větší ploše – v závislosti na nově aktualizovaném a schváleném plánu organického hnojení, který přesně stanoví vhodné pozemky pro možnou aplikaci. Vzhledem k tomu, že obhospodařované katastry investora nesousedí se státními hranicemi našeho státu, nelze tedy předpokládat jakékoliv ovlivnění mimo území našeho státu.

Navrhovaný provoz chovu mléčného skotu nevykazuje produkci žádného odpadu či jiných látek, které by bylo zapotřebí likvidovat vývozem mimo naši republiku.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Stručný popis technického a technologického zařízení

Každý nový i stávající objekt živočišné výroby, byť je umístěn v návaznosti na stávající areál ŽV, může do určité míry působit negativně na okolní životní prostředí. Intenzita negativního působení je přímo závislá nejen na druhu, ale i na počtu ustájených zvířat, dále na technickém řešení objektů pro chov, na úrovni ventilačních systémů i technologii krmení a napájení a odklizu exkrementů, jakož i na dodržování příslušné technologické kázně.

Pokud se týká vlastního technického řešení navrhované stavby, je možné jednoznačně konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním světovým zvyklým řešením chovu mléčného skotu.

Navržené řešení garantuje optimální řešení pro využití stávajícího zemědělského areálu, při snaze o co nejmenší dopady na obyvatele přilehlé obce a při dodržení všech v dokumentaci zmíněných parametrů navazujících na požadavky legislativy EU toto řešení skýtá garanci uplatnění nezbytné péče o chovaná zvířata ve spojení se systémem volného ustájení a technologií krmení a napájení zvířat, které zabezpečují kvalitní prostředí pro zvířata a jejich pohodu z hlediska fyziologického pohodlí a předpoklady pro udržení dobrého zdravotního stavu.

Za hlavní problémové okruhy vlivů posuzované stavby a jejich řešení v rámci dokumentace je možné považovat:

- Emise amoniaku a zápachu, u kterých je v dokumentaci proveden úplný rozbor problematiky s tím, že navržená přirozená ventilace objektu zaručuje dostatečné naředění stájového vzduchu a tím i lze garantovat, že za normální atmosférické situace nedojde k narušení pohody obyvatel obce emisemi amoniaku ani zápachem. Z hlediska emisních limitů, a to především v závislosti na novou legislativu se jedná s rezervou o produkci v rámci těchto norem a rozptyl těchto látek je zajištěn vysokým naředěním stájového vzduchu.
- Z hlediska potencionálně možného ovlivnění rostlin chráněných a vzácných, nacházejících se v lokalitách zvláštní ochrany, je možno v souladu s dokumentací konstatovat, že emitovaná množství nebudou znamenat ohrožení. (Musí být dodržena všechna opatření deklarovaná v dokumentaci.)
- Výpočet pásma hygienické ochrany i provedená rozptylová studie ukazují na ovlivnění nejbližších objektů obytné zástavby, kdy za nepříznivých rozptylových podmínek může dojít k dosažení čichového prahu amoniaku u této zástavby. Aby se tak stávalo co nejméně, je zcela nezbytné realizovat všechna opatření navrhovaná v dokumentaci.

- Další výrazně problémový okruh je představovaný aplikací statkových hnojiv – chlévské mrvy a tekutých látek na zemědělské pozemky. Oznamovatel v dané lokalitě obhospodaruje dostatečnou výměru. Z hlediska obtěžování obyvatel je vhodné, aby při aplikaci hnojiv zejména v blízkosti obytné zástavby nebylo postupováno jen podle hnojných plánů, ale i s přihlédnutím k aktuální rozptylové situaci.

Z hlediska základních rizik, ke kterým by mohlo v rámci provozu areálu dojít můžeme zařadit:

Dokumentace řeší možný požár objektů, havárie dopravních prostředků, netěsnost či havárie skladovacích jímek na odpadní vody a kejdu,

Dalším rizikem je možnost nákazy chovu některou přenosnou chorobou. Prevencí proti zavlečení nákazy do chovu je zejména zamezení přístupu nepovolaným osobám do celého areálu.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Popis opatření, navržených k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci účinků posuzované stavby na životní prostředí je zpracován v dokumentaci v dostatečném rozsahu.

Z těchto opatření byl proveden výběr, doplněný o další opatření, která vyplynula jednak ze zpracování posudku, tak i připomínek a požadavků ze stanovisek dotčených orgánů státní správy. Tyto doporučuji převzít jako hlavní podmínky do podmíněčného kladného stanoviska krajského úřadu.

Z hlediska technických i přípravných opatření, která by měla být uplatněna v průběhu přípravy výstavby, výstavby či vlastního provozu, by měla spočívat především v návrhu opatření k omezení vzniku a šíření emisí amoniaku a zápachu, ochrany povrchových a podzemních vod, jakož i nakládání s odpady.

a) fáze územně plánovací a předprojektová opatření

- V rámci projektové dokumentace specifikovat veškeré doprovodné stavby a jejich rozsah, specifikace úprav a použití stávajících objektů-
- Jako samostatnou součást dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt sadových úprav areálu zemědělské farmy, který by řešil jak funkci ochranné zeleně ve vztahu k obytné zástavbě obce, tak její funkci krajinářsko-estetickou ve vztahu k okolní krajině.
- Získat souhlas dotčených osob s realizací, jejichž pozemky by mohly být dotčeny výstavbou.
- Provést vyjmutí ze ZPF části pozemků, které budou dotčeny stavbou v souladu s Z 334/1992 Sb. ve znění novějších předpisů

- Objekt nové stáje navrhnout se sedlovou střešou krytou vhodnou krytinou stejné barvy, jako u stávajících objektů.
- V rámci projektové přípravy počítat s prostory pro odpadové hospodářství.
- Projektově řešit skladovací jímky s detekčním systémem úniku – kontrolní šachtou.
- Zajistit povolení orgánu ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení paragrafu 17 odst. 4 písmena b, - d podle zákona 86/2002 sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění (zákon o ochraně ovzduší),
- Pro výstavbu bude vypracován a odsouhlasen „Plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.
- Zajistit všechny náležitosti k povolení navrhovaných vrtů a k následným odběrům vody podle platných právních norem.
- Pro návrh nově navrhovaných jímek na odpadní vody zabezpečit hydrogeologický průzkum, tuto následně zabezpečit proti případnému vztlaku podzemní vody
- V dalších stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám.
- Důsledně připravit systém protipožární a bezpečnostní ochrany areálu.
- *Při realizaci navrženého vrtu B-6, rozšířit monitoring hladin ve stávajících studních v obci Bohdašín na období před vlastní realizací vrtných prací a také na období cca jednoho roku po zahájení exploatace, tak aby bylo možno následně provést příslušná dlouhodobá srovnání.*

b) fáze výstavby

- V projektu uplatnit zásady zabezpečující nepropustnost stájových podlah, dalších ploch přicházející do styku s kejdou. Provést zkoušky nepropustnosti stávajících používaných i nově navrhovaných jímek a těsnosti kanalizačního potrubí podle příslušných ČSN 756909 a ČSN 750905
- Zajistit záměr ve smyslu par. 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- V rámci stavby provést skryvku kulturní vrstvy z ploch, které budou zastavěny, skrytou ornici a podorničí účelně využít na jiných pozemcích zemědělské půdy ke zvýšení její mocnosti.
- Povrchové úpravy uvnitř stáje provést s materiály s hygienickými atesty
- V průběhu výstavby zabezpečit řádné nakládání s případnou výkopovou zeminou, vyloučit ukládání odpadů do půdy, popřípadě jejich likvidaci pálením na staveništi.
- Minimalizovat negativní vlivy dopravy v průběhu výstavby na nejbližší okolí, a to tak, že práce budou omezeny na denní hodiny a doprava na dohodnutých trasách s tím, že investor bude dbát na plynulost dopravy a bude provádět pravidelnou očistu přilehlých komunikací.
- V prostoru staveniště zakázat mytí motorových vozidel a manipulaci s látkami nebezpečnými vodám.

- V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká, provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.
- Nejpozději ke kolaudaci zabezpečit zpracování aktualizace plánu organického hnojení pro celý podnik se zákresem vhodných pozemků pro aplikaci, při respektování ochranných pásem obytných sídel, vodních zdrojů, případných záplavových území a silně svažitéch pozemků. Je nutné vyloučit ty pozemky, na které nejde hospodářská hnojiva aplikovat.
- V prostoru staveniště a následně při provozu vyloučit odstranění odpadů spalováním, popřípadě zahrabáváním a ukládáním do terénních nerovností staveniště. Odpady ukládat tříděně a následně s nimi nakládat v souladu s platnou legislativou
- Zpracovat Provozní řád a Plán havarijních opatření pro nově navrhované jímky na tekuté látky, aktualizovat Provozní řád farmy, vypracovat Pohotovostní plán pro případ výskytu některých velmi nebezpečných nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, do kolaudace tyto projednat s příslušnými orgány
- Ochrannou zeleň navrženou v rámci sadových úprav vysadit nejpozději ke kolaudaci. Z důvodu ochrany krajinného rázu je nezbytné, aby po obvodu farmy byla provedena liniová výsadba stromů doplněná o keře a to nejen ve směru k obci, ale také v ostatních směrech.
- Všechny mechanismy používané na stavbě musí být v odpovídajícím technickém stavu.
- V případě úniku ropných látek zneškodnění provádět podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
- Podle paragrafu 5 nařízení vlády 615/2006 sb. aktualizovat plán zásad správné zemědělské praxe
- Zajistit podle paragrafu 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. souhlas příslušného orgánu státní správy lesů s umístěním vrtu na pozemku 789/2
- Ke kolaudaci předložit platné povolení k odběru podzemních vod pro všechny nově využívané zdroje podzemní vody, vydané příslušným vodoprávním úřadem

c) fáze provozu stavby

- Dodržet veškeré parametry týkající se počtu chovaných zvířat.
- Udržovat celý areál v čistotě a pořádku včetně vnitro faremních komunikací a přilehlé části příjezdové komunikace.
- Aplikaci chlévské mrvy a tekutých látek provádět dle schváleného rozvozního plánu, s včasným zapravováním pod povrch, pravidelně kontrolovat detekční systémy úniku a stav naplnění jímek.
- vést předepsanou evidenci odpadů v souladu se zákonem o odpadech a navazujícími vyhláškami zabezpečit smluvně nakládání se všemi odpady, zejména nebezpečnými, oprávněnou firmou.
- Vhodným personálním obsazením technických i manuálních pracovníků vytvořit předpoklady pro dodržení zoo-veterinárních, hygienických a bezpečnostních předpisů, vytvoření provozního řádu farmy, udržení čistoty areálu, ošetřování nové zeleně.
- Zajistit pravidelné provádění desinfekce, dezinfekce a deratizace areálu. Používat výhradně chemické látky a chemické přípravky schválené pro použití v ČR

- K omezení emisí při provozu dopravních a manipulačních mechanismů vyloučit zbytečný chod motorů naprázdno, pravidelně kontrolovat technický stav používaných vozidel včetně provádění předepsaných emisních kontrol.
- V případě úniku a úkapu ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
- Zajistit optimální provětrávání stájí z důvodů dostatečné obměny vzduchu v objektech chovu zvířat.
- Aplikovat enzymatické látky do podestýlky pro rekonstruovaný objekt K96, tak jak je uvedeno v dokumentaci.
- Pravidelně aktualizovat plán hnojení a ten umožnit obci k nahlédnutí, případné připomínky obce zohlednit v plánu.
- V případě že se prokáže snížení vydatnosti některých stávajících zdrojů vody vlivem provozu záměru, oznamovatel zajistí možnost napojení vody na nově vybudované vrty těmto občanům.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOPRACOVANÉ DOKUMENTACI

Plná znění stanovisek příslušné obce a dotčených orgánů státní správy, dalších organizací a fyzických osob jsou doložena v přílohové části tohoto posudku, a proto je v této části uveden pouze stručný smysl příslušných připomínek tak, aby bylo možno zaujmout stanovisko zpracovatele posudku.

Řazení je chronologické. V případě, že se připomínky opakují, je uvedena reference, že tato otázka již byla řešena dříve v textu.

1. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 2.9.2008

- Oddělení ochrany ovzduší – musí být zajištěno povolení středního zdroje znečišťování ovzduší dle platných norem a zpracován plán zásad zavedení správné zemědělské praxe dle platných norem
Tyto požadavky se staly nedílnou součástí návrhu opatření pro realizaci záměru.
- Oddělení odpadového hospodářství – oznamovatel bude vést předepsanou evidenci odpadů v souladu se zákonem o odpadech a navazujícími vyhláškami, v dalších fázích realizace projektu odstraní drobné nesrovnalosti uvedené v dokumentaci.
Se zeminou vzniklou při terénních úpravách bude zacházeno v souladu se zákonem číslo 185/201 Sb., o odpadech a v souladu s vyhláškou 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění.
Bez komentáře

- Oddělení ochrany přírody požadují ozelenění areálu
Do opatření doplnění na ozelenění areálu dle požadavků.
- Oddělení ochrany lesa – nový vodní zdroj je v ochranném pásmu lesa
Opatření z toho vyplývající jsou doplněna do opatření k realizaci záměru v tomto dokumentu.

2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 05.09.2008,

- Orgán ochrany ovzduší – musí být zajištěno povolení středního zdroje znečišťování ovzduší dle platných norem

Tyto požadavky se staly nedílnou součástí návrhu opatření pro realizaci záměru.

3. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 9.9.2008,

- z hlediska ochrany veřejného zdraví vydává souhlasné stanovisko

Bez připomínek

4. Občanské sdružení pro životní prostředí IČO 22688820, Bohdašín 1, 5180, 19.09.2008,

Zaslalo nesouhlasné vyjádření, okomentováno v 8 bodech

““K připomínkám ohledně vod se vyjádřil RNDr. Vašíček:

„Občanské sdružení rozhodně nesouhlasí se záměrem a jeho zmocněnec PhDr. Jakub Vítovský ve vyjádření uvádí z hlediska ochrany vodních zdrojů k individuálnímu zásobování vodou či ochrany podzemních nebo povrchových vod tyto (zestručněné) připomínky:

1. Nebylo dostatečně zváženo zajištění vody z vrtů pod obcí tak, aby byl vliv na stávající zdroje občanů minimalizován. Místo toho dokumentace připouští vrty přímo u střediska, kde údajně může odvést vodu ze sousedních pozemků (nejbližší vzdáleny cca 10 m) a zdrojů individuálního zásobování, přičemž nejohroženější zdroj „navíc zamlčela“.
2. V obci není vodovod a v oblasti provozovny je nedostatek vody, hlavně v suchých letních měsících. Údaje o zdrojích a spotřebě jsou neúplné a nekorektní.
3. Dotčeny jsou (údajně) pozemky parc. č. 155, 156, 158 a 795/2.
4. Projekt počítá jednak s novým vrtem (B-6) o hloubce 80 m a dále legalizací stávajícího mělčího vrtu B-5 (33 m). Zpochybněna je primární realizace „extrémně hlubokého“ a vlivného vrtu (B-6) a až dodatečné pouhé ověřování jeho negativních vlivů na okolní „ohrožené“ zdroje. Tento postup je údajně nezákonný.
5. Soupis ohrožených vodních zdrojů vykazuje prý hrubé nedostatky – je vynechán nejohroženější vodní zdroj u domu č.p. 1, kde klesá vydatnost až pod 10 l za den.

6. Nedostatek vody v oblasti provozovny je údajně doložen nejen poklesem hladiny podpovrchových vod, ale i neustálým nelegálním hloubením čím dál „pronikavějších“ vrtů, dovozem říční vody atd.
7. Požaduje podrobně posoudit rizika nedostatku vody v některých vodních zdrojích v letním období do vzdálenosti 150 m od provozovny, a to včetně objektu č.p. 1 (Nová hospoda).

Stanovisko zpracovatele posudku

ad. 1) Předložená dokumentace, která vychází z Projektové dokumentace vodního díla pro územní řízení a stavební povolení, zpracované RNDr. Šedou, v dostatečné míře popisuje situaci v oblasti nakládání s podzemními vodami na lokalitě. V území byl identifikovány dva typy zdrojů vody. První typ tvoří početnější, starší a mělčí šachtové studny, které jímají podzemní vodu první (kvartérní) zvodně, jež je často ve spojitosti s vodou vázanou na nejsvrchnější partie přípovrchového uvolnění puklin podložních fylitů či zelených břidlic. Jedná se vlastně o konjugovanou průlinově-puklinovou zvodně s volnou hladinou podzemní vody, která se nachází mělce pod povrchem terénu, tj. převážně v hloubce 1-2 m, pouze ojediněle 3 m. K dotaci dochází infiltrací srážek v blízkém okolí studní.

Druhý a méně zastoupený typ jsou vrtané studny o hloubce převážně do 30 m, které jímají vodu z puklinové zvodně s napjatou hladinou, jejíž ustálená úroveň se nachází v hloubce kolem 3-5 m pod terénem. Kolektorem jsou pak ve srovnání s předchozí (první) zvodní hlubší partie podložních fylitů či zelených břidlic. Rovněž infiltrační území se nachází poněkud výše po svahu, tj. severovýchodně od obce Bohdašín. Obě zvodně jsou tedy s vysokou pravděpodobností hydraulicky nezávislé a navzájem se neovlivňují. Výše uvedené skutečnosti vytvářejí vhodný předpoklad pro plánované situování vrtu B-6, který tak může být situován přímo ve středisku, aniž by byl pravděpodobný střet zájmů.

ad. 2) Určitý nedostatek vody, hlavně v suchých letních měsících, v daných hydrogeologických podmínkách deficitních oblastí je znám, ale souvisí spíše s režimem hladin podzemních vod během roku, tj. s dotacemi převážně využívané mělké první zvodně srážkami. Proto byl také nový vrt B-6 navržen tak, aby využíval hydraulicky nezávislou hlubší zvodně a neovlivňoval mělké studny v nejbližším okolí. Toho bude dosaženo navrženou zaplášťovou jílovcementovou izolací vrtu až do hloubky 10 m pod povrch terénu. Údaje o zdrojích a spotřebě vody pro uvažovaný záměr byly stanoveny běžnými hydrogeologickými postupy a standardně používanou metodikou Technických doporučení - Informačních listů Ministerstva zemědělství ČR (list 02. 01. 06). Pro upřesnění spotřeby vody bylo rovněž využito podkladů dodavatelů. Za daných podmínek jsou tyto postupy zcela relevantní a předkladatel záměru by byl sám proti sobě, kdyby tyto údaje podhodnotil, neboť následné povolení k užívání podzemních vod bude dimenzováno právě na uvedené hodnoty a nikoli na vyšší spotřebu.

ad. 3) Přímo dotčený ve smyslu zákona je pouze pozemek parc. č. 789/2, na kterém bude situována stavba, tj. vrtaná studna B-6. Majitelé sousedních parcel č. 155, 156, a 795/2

jsou pak ze zákona účastníky veškerých správních řízení, tj. územního, stavebního a vodoprávního, během nichž mohou vznášet připomínky. Pozemek parc. č. 158 tedy není dotčeným pozemkem a jeho majitel nemusí být účastníkem správních řízení.

ad. 4) Postup, kdy je nejdříve realizován průzkumný vrt, na kterém je posléze provedena čerpací zkouška za účelem ověření vydatnosti zdroje a případných vlivů na okolí, je zcela běžný a v souladu se zákony. Jde také o logický postup, protože reálnou vydatnost jinak zjistit ani nelze, neboť jiné postupy jsou pouze předpoklady na úrovni odhadů. Teprve po ověření všech potřebných skutečností (i vlivů na okolí) je realizován příslušný hydrogeologický posudek (vyjádření hydrogeologa) s projektem, na jejichž základě je možno zahájit správní řízení, jejichž výsledkem je stavební a vodoprávní povolení. Bez těchto náležitostí nikdo nesmí průzkumný vrt vůbec využívat! V případě předmětného záměru bude postupováno méně častou formou stavebního a vodoprávního řízení ještě před realizací průzkumného vrtu. Jedná se postup, kdy již vydané povolení k užívání je opět podmíněno následným vypracováním hydrogeologického posudku na základě čerpací zkoušky a ověření potenciálních vlivů na okolí.

ad. 5) Soupis stávajících zdrojů vody určených ke sledování v průběhu testování vrtu B-6 obsahuje dokonce dva objekty u domu č.p. 1 (vrt č.11 a šachtovou studnu č. 12). V tomto smyslu tato připomínka není na místě (omyl?).

ad. 6 a 7) Pro realizaci navrženého vrtu B-6 se navíc doporučuje rozšířit monitoring hladin ve stávajících studních v obci Bohdašín na delší období před vlastní realizací vrtných prací, tj. nejlépe na období celého předchozího hydrologického roku a také na období cca jednoho roku po zahájení exploatace, tak aby bylo možno následně provést příslušná dlouhodobá srovnání. Jedná se o preventivní opatření k eliminaci předběžného rizika, které by navržená dlouhodobá (12denní) čerpací zkouška nemusela zcela relevantně postihnout. Výsledný monitoring je třeba následně vyhodnotit i v návaznosti na klimatické charakteristiky (srážkové dotace) za příslušné období. [RNDr. Vašíček]““““

Dále uvádím další komentáře:

Ad 1, Zhoršení životního prostředí v obci, závažné vlivy na demografický vývoj, degradace obytné zástavby.

Středisko jako takové bude patřit v rámci České Republiky mezi střední chovy skotu. V rámci jednotlivých kapitol dokumentace jsou řešeny jednotlivé aspekty vlivů na životní prostředí. Přes některé nepřesnosti lze na základě těchto dat a zkušeností s obdobnými chovy předpokládat, že popsané vlivy a dopady v dokumentaci jsou adekvátní výhledovému stavu. Přes obavy zde uvedené nepředpokládám, že by nastíněný krizový scénář mohl nastat. Lze rovněž předpokládat, že pokud bude obyvatelstvo mít ve svém jídelníčku produkty chovu hospodářských zvířat, bude tato činnost prováděna především v blízkosti venkovských sídel tak jak tato vazba historicky vznikla a má více jak tisícileté tradice.

Ad 2, Vlivy na obyvatelstvo – vylidnění do značné vzdálenosti, úpadek lokality, pauperizace obyvatelstva.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo hodnotí dokumentace v podstatě všechny aspekty impaktů, a to jak z hlediska kvalifikace tak i kvantifikace. Živočišná výroba je pokračováním výroby rostlinné, pro optimalizaci ekonomických i ekologických dopadů je vhodné, aby živočišná výroba nebyla příliš vzdálena od půdy. Dle poskytnutých podkladů je zde mimo jiné prokazatelná vazba živočišné výroby na půdu v katastru Bohdašín a v dalších přilehlých katastrech ve spádové oblasti. V případě, že by došlo k zániku přímé vazby na půdu, je pravděpodobné, že by musel investor omezit své aktivity i z hlediska živočišné výroby.

Z hlediska územního plánu bylo počítáno v této oblasti s možným rozvojem zemědělství. Jak z územně plánovací dokumentace, tak reálného stavu v území je zřejmé, že zemědělská výroba bude v rámci katastru jedním ze základních pilířů obhospodařování zemědělské půdy a s tím i nutné návaznosti na živočišnou výrobu bez které se obtížně udržuje zachování půdní úrodnosti.

Ad3, Vlivy na vodní zdroje v obci, hlubinné vrtly

Požádal jsem o vyjádření zpracovatele hydrogeologického posudku, zda by nebylo možné vrt posunout dále od lesních pozemků:

„Ve věci Vašeho dotazu o možné posunutí navrhovaného vrtu B-6 na farmě Bohdašín k jihu do větší vzdálenosti od pozemku ležících severně od místa navrhovaného vrtu Vám sdělujeme následující:

Místo vrtu B-6 je navrženo na puklinovém systému sudetského směru, tedy SZ – JV a z toho vyplývá možnost posunutí tohoto vrtu do vzdálenosti cca 20 - 30 m ve směru jihovýchodním, tedy směrem k budově na st.p.č. 166/1 k.ú. Bohdašín v Orlických horách bez zvýšení rizika snížení vydatnosti tohoto zdroje vody. Případnou změnu vytyčení vrtu na podkladu katastrální mapy jsme schopni zajistit. Svatopluk Šeda“

- z vyjádření je zřejmé, že posunutím vrtu dále od lesního pozemku je možno provést vrt ve vzdálenosti větší jak 50 m od hranice lesa, tedy mimo ochranné pásmo lesa.

Ad 4, Zde je uváděno v dopise silné zasažení parcel s obytnými domy v blízkosti záměru.

Stanovisko posuzovatele

Imisní limity

Limitní hodnota pro amoniak není uvedena v nařízení vlády č. 597/2006 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší.

Pro amoniak byl dříve platný denní imisní limit 100 µg/m³ (nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a způsoby sledování, posuzování a řízení kvality ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). Dle výše uvedených hodnot byl tento limit i se započtením imisního pozadí bez problému splněn.

Imisní limit pro pachové látky

Literatura uvádí velké rozsahy čichových prahů pro amoniak, které jsou v řádech vyšší, než v následujícím textu uvedené; čichový práh pro amoniak je 0,0266mg/m³, mez postřehu 0.0133 mg/m³ = 1OUER. Pachová koncentrace 3 OUER pro amoniak = 39.9 μg/m³.

Z výsledků vyplývá, že čichového prahu u chráněných objektů bude dosaženo jen výjimečně za nepříznivých podmínek.

Dále dopis uvádí - Vzdálenost provozovny od nejbližšího obytného domu číslo popisné 1 manželů Škodových jako objektu hygienické ochrany je přitom v rozptylové studii pořád nepravdivě vyčíslena na cca 50 m, ačkoliv skutečnosti činí 39 m a k domovnímu příslušenství 20 m.“

Podle:

http://www.wmap.cz/kr-kralovehradecky/gis/isapi.dll?MU=INTERNET&LANG=CS-CZ&MAP=spravni_cleneni je Vámi uvedená vzdálenost zřejmě od hran jednotlivých objektů, mapa ukazuje v tomto případě cca 43 m, což zhruba odpovídá. Pro potřeby rozptylové studie je však zásadní vzdálenost od prvního výduchu, což je v tomto případě hřebenová štěrbina objektu K96. Tato vzdálenost je dle výše uvedeného odkazu 51,8 m.

„I v hygienickém posudku se na s. 13 přes jeho podjatost a vágnost přiznává, že zdravotním rizikem je také zápach vyvolávající změny dýchání, poruchy spánku, nevolnost, zvracení, bolesti hlavy, dráždění očí, emoční reakce a nepříznivé sociální dopady.,,

Takové to dopady lze očekávat u koncentrací vysoce přesahujících 1000 mikrogramů na m³. Koncentrace u obytné zástavby budou hluboko mimo tyto limity.

Špatně stanovené PHO-

-bylo vyžádáno doplnění a dopracované Pásmo PHO předloženo viz předchozí komentáře v tomto dokumentu a přílohy.

„Opakujeme, že zamýšlené znásobení kapacity provozovny by mělo závažný negativní vliv na obyvatelstvo velké části obce. Došlo by ke znásobení škodlivých emisí, zápachu, prachu, poletujících rostlinných makročástic, much a hluku na cca 300 %.“

Jednotlivé vlivy na životní prostředí jsou hodnoceny v rámci dokumentace, jak absolutními hodnotami, tak v případech kde je interpretace možná relativními ukazateli. Problematiku relativního porovnávání jsem uvedl již dříve, v podstatě v žádném z uvedených příkladů nebude dosaženo nárůstu o 300%, pro většinu parametrů je nabízené srovnání zcela irelevantní.

„Znovu namítáme, že navržená redukční opatření nelze považovat za reálná ani funkční, protože s nimi spojené pracovní činnosti by musel nepřetržitě hlídat nějaký nezávislý orgán, což v praxi nejde.“

Plán zásad zavedení správné zemědělské praxe je ze zákona povinný pro střední zdroj znečišťování, jeho dodržování je sledováno v rámci platných zákonných norem. V rámci našich právních zvyklostí nelze dopředu předpokládat porušování zákonů investorem.

Ad5, Vlivy dopravní zátěže na okolí

Problematiku relativního hodnocení, spojovaná osobní a nákladní dopravy jsem diskutoval dříve v tomto dokumentu. Souhlasím s tím, že některé formulace nebyly zcela šťastné. Z hlediska dalších připomínek v tomto bodě souhlasím, že byly zanedbány pohyby zařízení v rámci podniku, toto jsem diskutoval v rámci správnosti dokumentace, kde jsou prezentovány i závěry. 2300 tun siláže je odpovídající množství nikterak vybočujících z běžných objemů v živočišné výrobě.

Ad6, „Vlivy na faunu, flóru, ekosystém a půdu nebudou v žádném případě pozitivní, ale škodlivé. Opakujeme, že v místě se vyskytují zvláště chránění a regionálně vzácní živočichové a rostliny. V dokumentaci se připouští, že některé jejich druhy by mohly být ohroženy při nesprávné aplikaci statkových hnojiv.“

Ovlivnění fauny a flóry je řešeno v rámci dokumentace. Hojení chlévskou mrvou je pro polní pozemky příznivější, než umělá hnojiva. Současná krajina je závislá v celé ČR na rovnováze mezi zemědělskou krajinou a zachovalejšími krajinnými prvky. Za dodržení všech opatření je riziko poškození fauny či flóry mizivé.

„Naši námitku, že nadměrná koncentrace dobytka by vedla rovněž k erozi půdy, tam kde je to nežádoucí, korigujeme v tom smyslu, že tuto erozi by působila jen část ustájeného skotu. Z popisu krmení na s. 10 nové projektové dokumentace totiž plyne, že většina chovaného skotu, mimo padesáti kusů ve stáji K96, bude krmena jen silážemi a nebude se vůbec pást (což není k živočichům toho druhu ohleduplné). Ke krmení má být kolem intravilánu místo pastvy ještě víc zvýšena intenzivní produkce silážní kukuřice. Ta se bohužel projevuje jako ještě větší ekologická a hygienická hrozba než pastva zvířat (pokud by šlo o malý počet). Při produkci krmné kukuřice tady totiž hrozí intoxikace půdy a vody aplikací pesticidů.“

V současnosti jsou dojnice chovány v zastaralých provozech, nelze předpokládat, že by výstavba stájí se zrušením starých provozů přinesla natolik dramatické změny ve struktuře pěstování zemědělských plodin. Stejně tak je pozitivní krok ve změně ustájení z vazného na volné.

V rámci zjištění současných krmných dávek pro skot používaných investorem je krmná dávka tvořena cca 1/3 kukuřičnou senáží, cca 2/3 tvoří travní, a jetelotrávní senáže. Pro pokrytí potřeby tohoto provozu kukuřicí při ha výnosu 40 tun hmoty bude potřebná výměra cca 20 ha. Tuto výměru je možno v rámci katastru vybrat na vhodné lokalitě s minimalizací negativního působení při pěstování širokořádkových plodin na orné půdě.

„Jak jsme již uvedli v dřívějším vyjádření, nesprávná zemědělská praxe svázaná s provozovnou způsobila již vr. 1984 úmrtí novorozence spadem pesticidů z tam startujícího letadla.“

Toto je z hlediska posuzované dokumentace irelevantní.

„Nyní dochází při každém lijáku k nebyvalým splachům tun bahna obsahujícího pesticidy či jejich rezidua z vyšších mírně svažitéch poloh osetých kukuřicí do zahrádek a občanských vodních zdrojů v intravilánu. V posledních letech uvedený jev dosáhl podoby lokálních živelných pohrom a letos k němu došlo přímo po aplikaci toxického herbicidu, který podle upozornění německého výrobce působí jednak vysoce toxicky na vodní organizmy a může mít dlouhodobé nepříznivé účinky na vodní prostředí, jednak může vyvolat u člověka alergie, neplodnost a rakovinu. Je to bohužel právě krmná kukuřice pro skot v provozovně, která vyžaduje velké dávky chemikálií proti plevelům, které se pak dostávají do půdy a povrchových i podpovrchových vod v intravilánu. V souvislosti s riziky průniku pesticidů do vodních zdrojů lze připomenout případy řešené v některých jiných obcích hygienickou službou. V místech, kde je to hygienicky nebezpečné, tj. opět na spádových plochách povrchových srážkových vod a v blízkosti zdrojů pitné a užitkové vody, nadále hrozí také kontaminace půdy a vody nehygienizovanou kejdou. To se týká jak periodického hnojení tak trvalých rizik prosakování a havárií velkoobjemových kejdivých jímek a v neposlední řadě i možnosti prosakování silážních jam.“

Toto je třeba řešit v rámci zákonných prostředků, opakují, že nedojde ke změně stavu skotu v rámci hospodaření oznamovatele a není zde žádný důvod domnívat se, že se bude na přilehlých polních pozemcích pěstovat jen kukuřice.

Z dlouhodobých průzkumů půd je zřejmé, že obsah humusu v půdě přímo ovlivňuje nasávací schopnost půdy při vodních srážkách, a že výše obsahu humusu v půdě je pozitivně ovlivňována hnojením organickými hnojivy. V daném případě může mít vyšší produkce organických hnojiv a jejich aplikace na pozemky zemědělské půdy příznivý dopad na zvýšení nasávacivosti půd před povrchovým odtokem.

„Projekt předpokládá v provozovně dvě velkokapacitní jímky na kejdu, umístěné v blízkosti obydlí. Jednu o ploše 35 x 35 m a kapacitě 2000 m³ a druhou o kapacitě 1500 m³. Ta není v projektu náležitě zakreslena.“

Jedná se o jednu a tu samou jímku, zpracovatel rozptylové studie pouze chybně uvedl kapacitu jímky. Tato informace nemá vliv na rozptylovou studii ani dokumentaci.

„Vágně je zmiňována ještě třetí jímka na splašky z dojících robotů a čtvrtá jímka na splašky ze sprch a sociálního zařízení. Pro úplnost připomínáme, že tyto splašky ze sociálního zařízení a sprch má oznamovatel zavedeny místo na svůj na cizí pozemek manželů Škodových, a tam je bez souhlasu vlastníků vypouští pomocí neizolované jímky s přepadem. Podle dokumentace dále počítá s přívodem splašků na totéž cizí místo (kde chce podle dokumentace přes nesouhlas vlastníků postavit novou bezodtokovou jímku). Neprojevil zatím žádnou snahu toto řešit.“

Neexistuje žádná třetí jímka o objemu 1500 m³, pro vody z dojícího robota je využito jímky o kapacitě 2000 m³. Jímka pro vody ze sociálního řízení musí být oddělena od ostatních odpadních vod, které je možné vyvážet na polní plochy jako hnojivo a musí být

zabráněno možné kontaminaci podzemních vod. V případě že tato jímka není v souladu s právními normami, je třeba postupovat v souladu s nimi a informovat o nesouladu dotčené úřady.

Ad7, „Vlivy na památky a kulturní statky. Opakujeme, že záměr bude mít škodlivý dopad na soubor tradičních architektonických objektů kulturně historické hodnoty dochovaný v obci. V ní se totiž kromě jiných staveb nachází soubor starých lidových roubených architektur z 18.-19. století. Z nich nedaleko provozovny stojí zejména roubený domek čp. 71 (datovaný stavebním nápisem manželů Daxových do r. 1880) a poloroubená Nová hospoda čp. 54/01 (postavená J. Fendrychem vr. 1857). Další lidové roubené architektury, z nichž horská chalupa čp. 6 je zapsána v USKP ČR pod č. 2218, jsou roztroušeny dál. Uvedené lidové architektury, ať už jsou zapsány v ÚSKP či ne, si zasluhují zvýšený ohled vzhledem k doporučením Mezinárodní charty o lidovém stavebním dědictví a zejména podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy z r. 1985. Tato úmluva vstupem ČR do EU a ratifikací nabyla platnost zákona. Věcný záměr nového památkového zákona MK ČR ze 17. 12. 2007 navíc předpokládá zavedení památek místního významu. Lidové roubené stavby jsou v každém případě výrazně nejpozitivnějším krajinnotvorným, urbanistickým a kulturně historickým prvkem obce. Všechny v blízkosti provozovny jsou používány buď k trvalému nebo sezónnímu bydlení a jen díky tomu jsou udržovány. Jestliže po zhoršení životního prostředí tuto funkci ztratí, zákonitě dojde k jejich úpadku, a to mnohem rychleji než k úpadku novostaveb. Tím dojde i k rychlé ztrátě příslušných urbanistických a kulturně historických hodnot. V těchto souvislostech je třeba zkorigovat neseriózní údaj dokumentace, že žádné historicky významné objekty se v rámci obce nenacházejí (s. 54, 65).“

Pro maximální zachování krajinného rázu i po realizaci záměru je zcela nezbytné realizovat komplexní ozelenění areálu, tak aby nepůsobil rušivým dojmem. Tedy alespoň všude tam, kde to bude možné. V případě, že skutečně dojde k pasení části skotu na travnatých plochách kolem areálu, dojde k umocnění krajinného rázu i tradičních architektonických objektů z dob, kdy byla pastva krav, koz, ovcí a dalšího zvířectva běžná v okolí vesnic a krávy byly chovány v podstatě u každého stavení.

Přestože nebyly tyto architektonické soubory uvedeny v dokumentaci, lze považovat hodnocení k okraji obytné zástavby za dostatečné i pro tyto objekty.

Ad8. Vlivy na hmotný majetek. Realizace záměru by měla nadále výrazně negativní dopad i na další hmotný majetek. Nepřímé ale velmi závažné negativní dopady na obytnou zástavbu jsme už konstatovali. Oznamovatel také pořád předpokládá jakýsi automatický převod určitých vlastnických a užívacích práv na svou osobu v případě cizích drobných pozemků. Dokumentace na S; 54 znovu jen suše konstatuje, že pozemky pod plánovanou výstavbou budou investorem vykoupěny, aniž však vlastníci dotčených pozemků (PF ČR, obec Bohdašín, manželé Škodovi) projeví vůli je prodat. Oznamovatel se snad dál mylně domnívá, že v případě nesouhlasu převod zařídí administrativní cestou. Jde o pozemek pro zdroj vody, pozemek pro jímku na splašky ze

sociálních zařízení, oznamovatelem uzurpovanou část veřejné cesty na dosud přesně nevytyčené hranici mezi provozovnou a pozemkem Škodových, a opět i o pozemek pro dosud nepředložený a tudíž v EIA zase nepřezkoumatelný projekt ochranných sadových úprav.

Souhlasím s tím, že kapitola C.II.9. Hmotný majetek je nešťastně formulována, rozhodně z ní však neplyne závěr podsouváný v této kapitole. Veškeré případné spory vztažené k realizaci záměru budou vyřešeny před realizací záměru podle v současnosti platných právních norem. Dle obecných zásad presumpce neviny nelze u investora dopředu očekávat nelegální či nemorální chování.

5. Josef a Eliška Kulhánkovi, 50331 Vysoká nad Labem č.6 a Bohdašín č.2, dne 14.09.2008,

Manželé nesouhlasí se záměrem a ve vyjádření uvádějí jako důvod zejména obavy o ochranu vodních zdrojů k individuálnímu zásobování vodou. Dále uvádějí, že jako vlastníci lesního pozemku parc. č. 158, který se nachází ve vzdálenosti menší než 50 m, neposkytnou souhlasné stanovisko.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ohledně ochrany vodních zdrojů k individuálnímu zásobování vodou platí stejný komentář jako u vyjádření Občanského sdružení pro životní prostředí. Pozemek parc. č. 158 tedy není dotčeným pozemkem a jeho majitel nemusí být účastníkem správních řízení. Vzdálenost 50 m od okraje lesa, kde se nalézá navržený vrt B-6, při stavebním řízení vyžaduje souhlas příslušného orgánu státní správy lesů. [RNDr. Vašíček]

Z hlediska výpočtu PHO manželé Kulhánkovi uvádějí, že PHO zasahuje pozemky manželů Škodových, připomínají, že výpočet PHO poskytuje nelogické výstupy.

Stanovisko zpracovatele posudku

V rámci diskuze se zpracovatelem dokumentace jsem požádal o přepracování výpočtu PHO, tak jak je uvedeno v hodnocení správnosti údajů a dále v přílohách. Zpracovatel posudku na mou žádost provedl vypracování odděleného PHO pro kravin K96 z něhož vyplývá, že dojde ke zmenšení ochranného pásma směrem k obytné zástavbě, ne však tak výrazného jak bylo uvedeno v dokumentaci.

6. Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Jan Škoda, Luboš Škoda ml. 16.09.2008,

Ad1, Výpočet PHO, vytvořit nová variantní řešení umístění nové stáje...

PHO bylo v rámci připomínek k dokumentaci přepracováno. Vzhledem ke vzdálenosti nové stavby od chráněných objektů a chráněných venkovních prostor, je tato stavba svým působením v podstatě nezasahuje. Za zásadní z hlediska PHO a vlivů na obytnou zástavbu lze považovat rekonstruovaný objekt K96 u tohoto objektu dochází ke snížení PHO vlivem snížení jeho celkové kapacity.

Ad2, Výše uvedení jako nejbližší bydlicí nesouhlasí se záměrem a ve vyjádření rovněž uvádějí jako důvod obavy o ochranu vodních zdrojů k individuálnímu zásobování vodou a svých pozemků parc. č. 155, 156 a 795/2.

Ohledně ochrany vodních zdrojů k individuálnímu zásobování vodou platí stejný komentář jako u vyjádření Občanského sdružení pro životní prostředí. Majitelé kontaktních parcel č. 155, 156, a 795/2 jsou ze zákona účastníky veškerých správních řízení, tj. územního, stavebního a vodoprávního, během nichž mohou vznášet relevantní připomínky. [RNDr. Vašíček]

Ad3, Řešeny dopravní směry, obavy, že všechna doprava bude kolem domu rodiny Škodových

Distribuce dopravy jednotlivými směry byla doplněna zpracovatelem posudku a je součástí tohoto dokumentu. Dle poskytnutých podkladů bude směřována skrze obec Bohdašín cca 30% z celkové dopravy pro středisko, ostatní přístupy jsou předpokládány z jihu.

Ad4, Obava z umístění dvou skladových jímek o objemu 2000m³ a 1500 m³

Ing. Pantoflíček do rozptylové studie převzal starší údaj o objemu jímky, ve skutečnosti bude ve středisku jen jímka o objemu 2000 m³, údaj v rozptylové studii nemá žádný vliv na její validitu. Zpracovatel dokumentace uvádí, že cca 40% výkalů bude tvořit kejda a zbytek bude slamnatý hnůj. Množství vyprodukované kejdy je určováno objemem živočišné výroby, která se řadí ke středním kapacitám.

Ad5, V dokumentaci je počítáno s tím, že sociální zařízení a šatny bude investor využívat ve stávajících prostorách K96 a odpadní vody budou jímány do samostatné bezodtokové jímky a odtud budou vyváženy na ČOV.

Skutečnost je ale taková, že jímka je neizolovaná s přepadem, zbudovaná bez souhlasu majitele na cizím pozemku. Investor zatím neměl snahu toto nějak řešit.

Musí být řešeno v rámci dalších kroků spojených s realizací záměru, nejpozději do kolaudace, uvést do souladu s dotčenými předpisy.

Ad6, „MUDr. Havel uvádí:“V nedávné studii z Německa byl popsán pozitivní vztah mezi počtem ustájení hospodářských zvířat do 500 m od obydlí a obtěžování pachy a některými objektivními a subjektivními příznaky nepříznivého ovlivnění respiračního traktu [29].“

Dle konzultace se zpracovatelem se jednalo o hodnocení velkokapacitních chovů , které nelze srovnávat s posuzovaným provozem . Podobné problémy se vyskytují u skutečně velkokapacitních chovů prasat a drůbeže , u chovů skotu se nejsou obvyklé ani při hodnocení chovů s kapacitou nad 1000DJ..

Vyhodnocení pachových látek a imisních dopadů bylo konfrontováno dříve v tomto dokumentu.

7. Obec Bohdašín 518 01 Dobruška, ze dne 17.09.07,

Informuje o nesrovnalosti v dopravě tekutých látek

Ke konfrontaci této kapitoly došlo v rámci vyhodnocení správnosti údajů v tomto dokumentu, dále byla doplněna distribuce dopravy různými směry. Je třeba posoudit, že celková četnost dopravy spojená s provozem záměru není nikterak vysoká a kromě sezónních špiček bude v podstatě běžným obyvatelem obce nezaznamenatelná. Sezónní doprava bude akumulována do několika dnů v daném ročním období, tento jev na vesnicích není ničím novým, datuje se od počátku zemědělství u nás a využívání přepravní techniky.

Bod B.II.4.2 dopravní zatížení – separát dle kapitoly o odpadech představuje 0,29 tuny za den a celkem 106 tun za rok, z hlediska objemu se jedná o 0,44 m³/den. Lze předpokládat, že separát bude odvážen vždy po naplnění kontejneru. Za předpokladu nosnosti kontejneru cca 7 tun by se jednalo o cca 16 vozidel za rok.

Souhlasím s tím, že zpracovatel dokumentace opomněl do kapitoly týkající se dopravy zahrnout odpadní vody z dojení. Na druhou stranu byl kalkulován celkový objem kejdy bez rozdělení na separát a fugát, tedy došlo do jisté míry k zahrnutí dopravy fugátu do celkového objemu dopravy. Za předpokladu zohlednění připomínek dojde k nárůstu přepravy:

Množství kejdy je vypočteno na úrovni 2281,3 tuny za rok, což odpovídá cca 228 cisternám za rok (kapitola o dopravě).

V kapitole o odpadech je uvedeno, že produkce kapalného podílu je 2120 m³/rok a pevného podílu 106 tuny za rok při měrné hmotnosti cca 670 kg/m³. Lze předpokládat, že separát bude odvážen vždy po naplnění kontejneru. Za předpokladu nosnosti kontejneru cca 7 tun by se jednalo o cca 16 vozidel za rok.

Celkové množství odpadních vod za rok v jímce je 3543,2 m³, to odpovídá cca 355 vozidlům za rok.

Celkové navýšení nákladní dopravy oproti vyčíslenému stavu je pak: 355 + 16 – 228 = 143 vozidel.

Interpretace: Celkové navýšení dopravy na základě Vaší připomínky pak bude tvořit cca 143 vozidel. (Byla provedena korekce za zahrnutí separátu do celkové bilance kejdy.) Z hlediska relativního to znamená nárůst o cca 10% oproti deklarovanému stavu po realizaci.

Nevyhovující silážní žlab

V případě, že tento žlab nesplňuje požadavky dané právními předpisy, tuto věc je třeba řešit v rámci stávajících právních norem a postupů s příslušnými úřady.

Zpracovateli posudku není znám protokol o shledaných závadách na uvedeném žlabu. Je však nutno rozlišovat způsob využití, např. pro skladování senáží se sušinou nad 35 % nevyžaduje objekt zajištění z hlediska nepropustnosti do povrchových a podzemních vod (nevyžaduje kontrolní systém a nepropustnost podlah). Samozřejmě je jinou oblastí, pokud je skladovací objekt tak poškozen, že by např. kusy materiálu z konstrukce, - betonové částice mohly být přimíchány do skladovaného krmiva a následně způsobit

zažívací potíže zvířat. V takovém případě je třeba přehodnotit další využívání objektu a případně provést rekonstrukci.

Plán organického hnojení by měl být předkládán s předstihem obci ke schválení
Zařadil jsem do opatření, že obec trvá na předložení plánu hnojení k vyjádření. Rád bych upozornil, že plán jako takový se připravuje se značným předstihem a jeho striktní dodržování může být spíše na škodu občanů. Za zásadní v tomto případě považuji také zohlednění aktuálních rozptylových podmínek a směrů větru.

8. Vyjádření níže podepsaných občanů k záměru ze dne 19.09.2008,

- **Hospodaření s vodními zdroji**
Je řešeno v rámci předchozího textu, v případě, že by došlo k poklesu vody ve studních vlivem provozu záměru, je oznamovatel připraven umožnit napojení na vodní zdroje ze svých zdrojů jednotlivým obyvatelům.
- **Problematické PHO**
Na základě diskuze bylo zpracováno nové PHO viz diskuze správnosti dokumentace.
- **„Velkokapacitní farma nepatří do zastavěné oblasti a podle předpisů by měla být umístěna 0,5 km od obytné zóny.“**
 - *V současnosti definice velkokapacitní farma nemá platnou právní odporu a lze tak slovo velkokapacitní vykládat různými způsoby. Za asi nejlepší pokládám nepřímou definici ve stanovené velikosti zdroje znečištění dle nařízení vlády 615/2006 o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. V příloze č. 2 jsou uvedeny zhruba kapacity pro kategorizaci jednotlivých druhů hospodářských zvířat, za malý zdroj jsou považovány chovy s kapacitou do 199 krav, za střední od 200 do 350 a za velký od 351 krav. Jiné zdroje považují za velkokapacitní farmy zařízení od 500 DJ výše. V podstatě všechny zdroje řadí záměr s 250 kravami a 20 telaty mezi zdroje střední, běžně budované po celé České Republice.*
 - *V současnosti neexistuje žádný právní předpis, který by nařizoval umístění objektů živočišné výroby 500 m od obytné zóny. V případě, že se jedná o citaci z posudku vlivů na veřejné zdraví, kdy jsou uváděny negativní vlivy v této vzdálenosti, nejedná se o srovnatelné farmy. Tyto komplikace je možno zaznamenat zejména u velkokapacitních chovů drůbeže a prasat, které svým rozsahem mnohonásobně překračují projektované kapacity.*
 - *Technologie chovu skotu se střední kapacitou je jednou z nejšetrnějších živočišných výrob. Jak bylo prokázáno v dokumentaci, jednotlivé vlivy na populaci budou v podstatě srovnatelné, mírně vyšší se stávajícími dopady kravína. V případě, že by krávy z rekonstruované K96 byly přes léto paseny, dojde k dalšímu odlehčení celého okolí v nejexponovanější době, kdy se emise pachových látek uvolňují vlivem tepla v horkých měsících.*

9. Městský úřad Dobruška ze dne 19.09.2008,

„Ochrana přírody a krajiny:

Předložená přepracovaná dokumentace k záměru vybudování farmy skotu Bohdašín opět zcela nedostatečně vyhodnotila bezprostřední sousedství vymezeného a funkčního lokálního biocentra ÚSES (územní systém ekologické stability) s kvalitními rostlinnými společenstvy a vysokým stupněm stability. V předkládaném textu jsou vloženy podklady nevztahující se k řešenému území. Ani ostatní aspekty výskytu zvláště chráněných druhů, které se v bezprostředním sousedství vyskytují, nejsou řešeny. Přestože nová farma by měla být součástí stávajícího zemědělského areálu, je nutno konstatovat, že současný areál působí velmi rušivě z hlediska ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jímž je řešeno začlenění stavby do krajiny. Předložená dokumentace tuto situaci zohledňuje nedostatečně...“

ÚSES byl doplněn zpracovatelem dokumentace a je součástí příloh tohoto dokumentu.

Za zásadní z hlediska krajinného rázu lze považovat nutnost výsadby ochranné zeleně v rámci celého areálu.

Hranice ÚSES nejbliže záměru jsou v tomto případě shodné s hranicemi lesa severně od záměru. Z hlediska impaktů na životní prostředí dokumentace hodnotí možné vlivy. V případě dodržení všech navržených opatření v rámci dokumentace nelze předpokládat negativní vlivy na prvky ÚSES. (Určité množství amoniaku je rostlinami vnímáno pozitivně, šíření škůdců se bude snažit zabránit investor v zájmu zachování zdravého chovu, předmět podnikání je farma živočišné výroby, cenné hnojivo bude rozváženo v rámci plánu hnojení na pozemky....)

Vodní hospodářství – bez připomínek

Městský úřad připojil ke svému vyjádření i zasláné nesouhlasné vyjádření občanů, které bylo rovněž zasláno na Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Níže přiložený dopis skupiny občanů obce Bohdašín byl komentován v předchozí části.

10. Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Luboš Škoda ml., Jan Škoda ze dne 11.2.2008

„Kravín celá léta obtěžuje

-silným zápachem, hlodavci a mouchami, každotýdením silným zaprášením při navážení šrotu a při foukání slámy

- Čekáme na jeho dožití“

Po rekonstrukci budou okna směrem k obci zazděná, kapacita nejbližšího chráněného objektu kravína K96 bude snížena. Odkliz kejdy z krmiště bude několikrát denně, dle zpracovatele dokumentace budou do podestýlky používány enzymatické přípravky. Za letních měsíců, kdy je zápach nejvíce cítit budou zvířata z K96 pasena. Výsadba ochranné zeleně by měla dále snížit případné pachové vjemy. Nový kravín je pak od Vašeho domu vzdálen cca 170 m.

Dále rodina Škodova uvádí nemožnost výsadby liniové zeleně. Ta bude pochopitelně vysázena tam, kde je to realizovatelné.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Předpokládaná výstavba kravína pro 200 produkčních krav, rekonstrukce stávající K96 s novou kapacitou 50 krav a 20 bud pro telata v areálu farmy skotu představuje moderní trend současnosti v této oblasti.

Farma jako taková bude patřit z hlediska kapacity mezi střední provozy, s tímto konstatováním je však nutné podotknout, že navržená koncentrace dojnic není nijak vysoká, a že takovéto koncentrované provozy v naší republice bezproblémově fungují i v bezprostřední návaznosti na obytnou zástavbu.

Hlavním úkolem připravovaného záměru je zabezpečit navrhovaný provoz tak, aby nemohl ohrozit okolní životní prostředí. Jedná se zejména o ochranu okolních povrchových a podzemních vod a ochranu ovzduší.

Z hlediska ochrany ZPF je posuzovaný záměr nekonfliktní za dodržení všech opatření k ochraně kulturních vrstev a efektivního využití ornice a podorničí.

Z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod je nutné konstatovat, že předepsaná opatření (bezpodmínečná izolace všech podlah a manipulačních ploch, kontrola a případné přetěsnění stávajících jímek a kanalizačních svodů, správné provedení nové jímky, včetně provedení zkoušky vodo nepropustnosti) zabezpečují řádný chod farmy. Navržená skladovací kapacita kapalných produktů (kejda, oplachové vody z dojírny a mléčnice, případně desinfekce a kontaminovaných vod a samostatně splaškových vod ze sociálního zařízení), plně odpovídá naší legislativě i požadavkům daného regionu.

Z hlediska ochrany ovzduší je třeba zabezpečit řádné větrání stájí, provádět pravidelný úklid manipulačních ploch, jakož i zajistit plánovanou výsadbu zeleného pasu kolem areálu, který tento provoz odcloní od okolní obytné zástavby a současně zacloní objekty z hlediska potřeby eliminovat vliv na krajinný ráz. Nedílnou součástí ochrany okolního ovzduší je i minimalizování nutných jízd nákladní i osobní dopravy, jakož i pravidelná kontrola technického stavu mechanismů. To platí jak pro dobu výstavby, tak pro řádný provoz.

Taktéž z hlediska odpadového hospodářství je nezbytně nutné řádné třídění a ukládání vznikajících odpadů, s jejich následným odstraněním dle platné legislativy.

Nedílnou součástí řádného plánovaného provozu je osazení proškolené a spolehlivé obsluhy na jednotlivá místa. Sebelepší technologie a systémy provozu nemohou bez spolehlivé obsluhy vykazovat kladné výsledky. Investor bude povinen zpracovat nový provozní řád a nový havarijný řád, s kterým proškolí příslušné pracovníky. Zároveň je nutné, aby zamezil do areálu i jeho jednotlivých částí vstup neoprávněných osob.

Za zásadní je v tomto případě nutno považovat zásobení vodou, které musí být vyřešeno před realizací záměru a to tím způsobem, aby nebyly dotčeny současné zdroje vody sloužící pro zásobování občanů obce. Je nutno vytvořit taková opatření, která v případě průkazu zásahu do stávajícího zásobení vodou, bude zjednána náprava formou možnosti napojení na nově vytvořené zdroje investorem v rámci plánované akce.

Závěrem je možné konstatovat, že připravovaný záměr je dobře připraven jak z hlediska budoucího provozu, tak zejména z hlediska ochrany životního prostředí. Posuzovaný záměr nepřekračuje žádnou ze zákonných limitních hodnot pro navrhované provozy. Při dodržení výše stanovených doporučení a podmínek je možné konstatovat, že navržený provoz farmy chovu skotu nemůže zásadně negativně ovlivnit úroveň okolního životního prostředí.

V Pardubicích 11/2008

Ing. Miroslav Vraný

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU

Královéhradeckého kraje

podle ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů stavby na životní prostředí

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Farma chovu skotu Bohdašín

2. Kapacita (rozsah) záměru

- Nová robotická stáj: 200 ks produkčních dojnic
- K 96: 50 ks krav na sucho a v porodně
- Boudy: 20 ks telata mléčná

Z hlediska stavebního:

- SO - 01 Nová produkční stáj; zastavěná plocha 1914 m²; rozměry stáje 66 x 29 m
- SO - 02 Rekonstrukce K 96; rozměry 49 x 6 m; 294 m² (přístavba krmiště)
- SO - 03 Skladovací jímka na kejdu 35x35 = 1225 m²
- SO - 04 Elektropřípojka
- SO - 05 Vodovodní přípojka
- SO - 06 Komunikace
- SO - 07 Sadové úpravy

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Obec: Bohdašín
Katastrální území: Bohdašín
Kraj: Královéhradecký

4. Obchodní firma oznamovatele

PODORLICKÉ ZEMĚDĚLSKÉ DRUŽSTVO OHNIŠOV
517 874 Ohnišov, Ohnišov č. p. 101

4. IČ oznamovatele

IČO: 47 45 29 94
DIČ: CZ 47 45 29 94

5. Sídlo (bydliště) zástupce oznamovatele

517 874 Ohnišov, Ohnišov č. p. 101

Oprávněný zástupce oznamovatele: ing. Metelka

Mobil: 731 443 781

Fax: 494 665 563

II. Průběh posuzování

Zpracovatel dokumentace

Ing. Miroslav Nešpor, Na Zádole 211, VELEŇ, 250 63 pošta Mratín

Autorizace - osvědčení odb. způsob. MŽP ČR č.j.402/83/OPV/93

tel: 602 375603

email: nespor.projekt@volny.cz

Zpracovatel posudku

Ing. Vraný Miroslav

Jindřišská 1748

530 02 Pardubice

osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 15650/4136/OEP/92

tel./fax: +420 466 657 509

mobil: +420 602 434 897

e-mail: farmprojekt@volny.cz

Chronologický průběh posuzování:

I. OZNÁMENÍ

1. Podání oznámení „FARMA CHOVU SKOTU BOHDAŠÍN“ (dále jen „Záměru“) dne 23.10.2007
2. Zahájení zjišťovacího řízení „Záměru“ zařazeného v kategorii I bod 1.7 dne 29.10.2007
3. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob:
 - a. Josef Žďárek, Marta Zďárková ze dne 07.11.20007,
 - b. Rodina Machova ze dne 9.11.2007,
 - c. Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Luboš Škoda ml., Jan Škoda, 9.11.2007,
 - d. Josef a Eliška Kulhánkovi ze dne 11.11.2007,
 - e. Skupina obyvatel obce Bohdašín, 12.11.2007,
 - f. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 12.11.2007,
 - g. Obec Bohdašín ze dne 12.11.2007,
 - h. PhDr. Jakub Vítovský, Julie Jurištová ze dne 13.11.2007,

- i. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, 13.11.2007,
 - j. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, 16.11.2007,
 - k. Muzeum a galerie Orlických hor Rychnov nad Kněžnou, 19.11.2007.
4. Závěr zjišťovacího řízení ze dne 26.11.2008 (Konstatováno, že dokumentaci je nutno dopracovat především z hlediska odběrů podzemních vod.)

II. DOKUMENTACE

- 5. Předložení dokumentace k „Záměru“ dne 15.01.2008,
- 6. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob:
 - a. Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Luboš Škoda ml., Jan Škoda ze dne 11.2.2008
 - b. Rodina Machova ze dne 11.02.2008,
 - c. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 11.02.2008,
 - d. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 11.02.2008,
 - e. Josef a Eliška Kulhánkovi ze dne 11.02.2008,
 - f. Obec Bohdašín z 13.02.2008,
 - g. Josef a Marta Žďárkovi Bodašín 76 z 20.02.2008,
 - h. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové z 25.02.2008,
 - i. Městský úřad Dobruška ze dne 25.02.2008,
 - j. Občanské sdružení pro životní prostředí IČO 22688820 ze dne 26.02.2008,
 - k. Městský úřad Dobruška ze dne 27.02.2008.
- 7. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství vydal dne 25.02.2008 pověření zpracováním posudku „Záměru“ Ing. Miroslava Vraného
- 8. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství předal 06.03.2008 Ing. Miroslavu Vranému doplněné podklady pro zpracování posudku.
- 9. Ing. Miroslav Vraný podal dne 7.3.2008 návrh na vrácení dokumentace k doplnění a dopracování.

III. DOPRACOVANÁ DOKUMENTACE

- 10. Předložení dopracované dokumentace k „Záměru“ dne 12.08.2008,
- 11. Zveřejnění doplněné dokumentace k „Záměru“ dne 21.08.2008,
- 12. Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, dalších osob:
 - a. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 2.9.2008,

- b. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 05.09.2008,
- c. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 9.9.2008,
- d. Josef a Eliška Kulhánkovi, 50331 Vysoká nad Labem č.6 a Bohdašín č.2, dne 14.09.2008,
- e. Luboš Škoda, Jana škodová, Miloslava Škodová, Jan Škoda, Luboš Škoda ml. 16.09.2008,
- f. Obec Bohdašín 518 01 Dobruška, ze dne 17.09.07,
- g. Občanské sdružení pro životní prostředí IČO 22688820, Bohdašín 1, 5180, 19.09.2008,
- h. Vyjádření níže podepsaných občanů k záměru ze dne 19.09.2008,
- i. Městský úřad Dobruška ze dne 19.09.2008,
- j. Městský úřad Dobruška ze dne 23.09.2008,
13. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství ing. Miroslavu Vranému předal všechna vyjádření k tomuto datu.
14. Předložení posudku, datum je uvedeno v úvodu dokumentu
15. Veřejné projednání
Místo: bude doplněno
Datum konání: bude doplněno
16. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti
Bude doplněno po veřejném projednání

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzované řešení výstavby nové stáje pro 200 dojnic a rekonstrukce stávajícího kravína K96 na reprodukční stáj o kapacitě 50 ks ve středisku ŽV Bohdašín garantuje oznamovateli zefektivnění chovu skotu v rámci svého hospodaření.

Při dodržení všech předepsaných parametrů, navazujících na požadavky legislativy naší i EU, které je třeba respektovat, skýtá předkládaný záměr garanci minimalizace dopadů na své okolí i z hlediska ochrany okolního životního prostředí, ochrany chovaných zvířat a obsluhy.

Předkládaný záměr s volným chovem skotu s kombinovaným způsobem ustájení, výstavbou nové skladovací jímky o objemu 2000m³ na tekuté látky, rekonstrukcí haly K96 představuje moderní trend v chovu skotu jak v naší zemi, tak i v zahraničí.

Za hlavní problémové okruhy vlivů posuzované stavby a jejich řešení v rámci dokumentace je možné považovat:

- Emise amoniaku a zápachu, u kterých je v dokumentaci proveden úplný rozbor problematiky s tím, že navržená přirozená ventilace objektu zaručuje dostatečné

naředění stájového vzduchu a tím i lze garantovat, že za normální atmosférické situace nedojde k narušení pohody obyvatel obce emisemi amoniaku ani zápachem. Z hlediska emisních limitů, a to především v závislosti na novou legislativu se jedná s rezervou o produkci v rámci těchto norem a rozptyl těchto látek je zajištěn vysokým naředěním stájového vzduchu.

- Z hlediska potencionálně možného ovlivnění rostlin chráněných a vzácných, nacházejících se v lokalitách zvláštní ochrany, je možno v souladu s dokumentací konstatovat, že jsou lokalizovány ve vzdálenostech zaručujících jejich ochranu. (Musí být dodržena všechna opatření deklarovaná v dokumentaci.)
- Výpočet pásma hygienické ochrany i provedená rozptylová studie ukazuje na ovlivnění nejbližších objektů obytné zástavby, kdy za nepříznivých rozptylových podmínek může dojít k dosažení čichového prahu amoniaku u této zástavby. Aby se tento stav minimalizoval na zcela ojedinělé případy, je zcela nezbytné realizovat všechna opatření navrhovaná v dokumentaci.
- Další výrazně problémový okruh je představovaný aplikací statkových hnojiv – chlévské mrvy a tekutých látek na zemědělské pozemky. Oznamovatel v dané lokalitě obhospodařuje dostatečnou výměru. Z hlediska obtěžování obyvatel je vhodné, aby při aplikaci hnojiv zejména v blízkosti obytné zástavby nebylo postupováno jen podle hnojných plánů, ale i s přihlédnutím k aktuální rozptylové situaci. Technicky je tato záležitost řešitelná.

Z hlediska základních rizik, ke kterým by mohlo v rámci provozu areálu dojít můžeme zařadit:

- možný požár objektů,
- havárie dopravních prostředků
- netěsnost či havárie skladovacích jímek na odpadní vody a kejdu .
- dalším rizikem je možnost nákazy chovu některou přenosnou chorobou. Prevencí proti zavlečení nákazy do chovu je zejména zamezení přístupu nepovolaným osobám do celého areálu. Dále je nutné dodržovat běžné zoo veterinární a hygienické zásady chovu, jako jsou pravidelná desinfekce stájí a včasný odvoz kadáverů.

Je možné konstatovat, že jsou tyto situace v posuzované dokumentaci dobře ošetřeny a provoz řádně zabezpečen.

Celkově je možno vlivy záměru na životní prostředí hodnotit jako málo až středně významné. Za zásadní je nutné považovat trvalou minimalizaci emisí amoniaku, a to v průběhu celého procesu nakládání s chlévskou mrvou.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Každý objekt živočišné výroby do určité míry působí negativně na nejbližší okolí. Tato intenzita jeho negativního působení je přímo závislá nejen na druhu, ale i na počtu chovaných zvířat, dále na technickém řešení chovu zvířat, na volbě jednotlivých technologií, jakož i na technologické kázní obsluhujícího personálu.

Pokud se týká vlastního technického řešení rekonstrukce stávající farmy chovu skotu, je možné konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním zvyklostem řešení v chovech mléčného skotu. Přitom je třeba konstatovat, že vlastní kapacita farmy skotu po rekonstrukci bude středisko řadit mezi zemědělská střediska střední velikosti v rámci České Republiky.

Důsledně je třeba při všech fázích přípravy stavby, její výstavby a zejména při vlastním provozu uplatňovat soubor opatření, tak jak jsou uvedena ve vlastní dokumentaci a posudku a dále pak v tomto stanovisku.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Tato opatření jsou rozdělena do třech základních částí a to na územně plánovací a předprojektová opatření, opatření pro období výstavby a období pro vlastní provoz.

a) fáze územně plánovací a předprojektová opatření

- V rámci projektové dokumentace specifikovat veškeré úpravy doprovodných staveb a jejich rozsah.
- Jako samostatnou součást dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt sadových úprav areálu zemědělské farmy, který by řešil jak funkci ochranné zeleně ve vztahu k obytné zástavbě obce, tak její funkci krajinářsko-estetickou ve vztahu k okolní krajině.
- Získat souhlas třetích osob, jejichž pozemky by mohly být dotčeny výstavbou.
- Provést vyjmutí ze ZPF části pozemků, které budou dotčeny stavbou v souladu s Z 334/1992 Sb. ve znění novějších předpisů
- Objekt nové stáje navrhnout se sedlovou střechou krytou vhodnou krytinou stejné barvy, jako u stávajících objektů.
- V rámci projektové přípravy počítat s prostory pro odpadové hospodářství.
- Projektově řešit skladovací jímky s detekčním systémem úniku – kontrolní šachtou.
- Zajistit povolení orgánu ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení paragrafu 17 odst. 4 písmena b, - d podle zákona 86/2002 sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění (zákon o ochraně ovzduší),

- Pro výstavbu a provoz bude vypracován a odsouhlasen „Plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.
- Zajistit všechny náležitosti k povolení navrhovaných vrtů a k následným odběrům vody podle platných právních norem.
- *Při realizaci navrženého vrtu B-6, je však třeba rozšířit monitoring hladin ve stávajících studních v obci Bohdašín na delší období před vlastní realizací vrtných prací a také po dobu cca jednoho roku po zahájení exploatace, tak aby bylo možno následně provést příslušná dlouhodobá srovnání.*

b) fáze výstavby

- V projektu uplatnit zásady zabezpečující nepropustnost stájových podlah, dalších ploch přicházející do styku s kejdou. Provést zkoušky nepropustnosti stávajících používaných i nově navrhovaných jímek a těsnosti kanalizačního potrubí podle příslušných ČSN 756909 a ČSN 750905
- Zajistit záměr ve smyslu par. 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
- V rámci stavby provést skryvku kulturní vrstvy z ploch, které budou zastavěny, skrytou ornici a podornici účelně využít na jiných pozemcích zemědělské půdy ke zvýšení její mocnosti.
- Pro návrh nově navrhovaných jímek na odpadní vody zabezpečit hydrogeologický průzkum, tuto následně zabezpečit proti případnému vztlaku podzemní vody
- Povrchové úpravy uvnitř stáje provést s materiály s hygienickými atestami
- V průběhu výstavby zabezpečit řádné nakládání s případnou výkopovou zeminou, vyloučit ukládání odpadů do půdy, popřípadě jejich likvidaci pálením na staveništi.
- Minimalizovat negativní vlivy dopravy v průběhu výstavby na nejbližší okolí, a to tak, že práce budou omezeny na denní hodiny a doprava na dohodnutých trasách s tím, že investor bude dbát na plynulost dopravy a bude provádět pravidelnou očistu přilehlých komunikací.
- V prostoru staveniště zakázat mytí motorových vozidel a manipulaci s látkami nebezpečnými vodám.
- V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká, provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.
- Nejpozději ke kolaudaci zabezpečit zpracování aktualizace plánu organického hnojení pro celý podnik se zákresem vhodných pozemků pro aplikaci, při respektování ochranných pásem obytných sídel, vodních zdrojů, případných záplavových území a silně svažitých pozemků. Je nutné vyloučit ty pozemky, na které nejde hospodářská hnojiva aplikovat.
- V prostoru staveniště a následně při provozu vyloučit odstranění odpadů spalováním, popřípadě zahrabáváním a ukládáním do terénních nerovností staveniště. Odpady ukládat tříděně a následně s nimi nakládat v souladu s platnou legislativou
- V dalších stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám.

- Zpracovat Provozní řád a Plán havarijních opatření pro nově navrhované jímky na tekuté látky, aktualizovat Provozní řád farmy, vypracovat Pohotovostní plán pro případ výskytu některých velmi nebezpečných nálezů a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, do kolaudace tyto projednat s příslušnými orgány
- Důsledně připravit systém protipožární a bezpečnostní ochrany areálu.
- Ochrannou zeleň navrženou v rámci sadových úprav vysadit nejpozději ke kolaudaci. Z důvodu ochrany krajinného rázu je nezbytné, aby po obvodu farmy byla provedena liniiová výsadba stromů doplněná o keře a to nejen ve směru k obci, ale také v ostatních směrech.
- Dodržet veškeré parametry týkající se počtu chovaných zvířat.
- Všechny mechanizmy používané na stavbě musí být v odpovídajícím technickém stavu.
- V případě úniku ropných látek zneškodnění provádět podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
- Podle paragrafu 5 nařízení vlády 615/2006 sb. zpracovat plán zásad správné zemědělské praxe
- Zajistit podle paragrafu 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. souhlas příslušného orgánu státní správy lesů s umístěním vrtu na pozemku 789/2
- Ke kolaudaci předložit platné povolení k odběru podzemních vod pro všechny nově využívané zdroje podzemní vody, vydané příslušným vodoprávním úřadem

c) fáze provozu stavby

- Udržovat celý areál v čistotě a pořádku včetně vnitřní komunikace a přilehlé části příjezdové komunikace.
- Aplikaci chlěvské mrvy a tekutých látek provádět dle schváleného rozvozního plánu, s včasným zapravováním pod povrch, pravidelně kontrolovat detekční systémy úniku a stav naplnění jímek.
- vést předepsanou evidenci odpadů v souladu se zákonem o odpadech a navazujícími vyhláškami zabezpečit smluvně nakládání se všemi odpady, zejména nebezpečnými, oprávněnou firmou.
- Vhodným personálním obsazením technických i manuálních pracovníků vytvořit předpoklady pro dodržení zoo-veterinárních, hygienických a bezpečnostních předpisů, vytvoření provozního řádu farmy, udržení čistoty areálu, ošetřování nové zeleně.
- Zajistit pravidelné provádění desinfekce, dezinfekce a deratizace areálu. Používat výhradně chemické látky a chemické přípravky schválené pro použití v ČR
- K omezení emisí při provozu dopravních a manipulačních mechanismů vyloučit zbytečný chod motorů naprázdno, pravidelně kontrolovat technický stav používaných vozidel včetně provádění předepsaných emisních kontrol.
- V případě úniku a úkapu ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
- Zajistit optimální provětrávání stájí z důvodů dostatečné obměny vzduchu v objektech chovu zvířat.

- Aplikovat enzymatické látky do podestýlky pro rekonstruovaný objekt K94, tak jak je uvedeno v dokumentaci.
- Pravidelně aktualizovat plán hnojení a ten předkládat s dostatečným předstihem obci ke schválení
- V případě že se prokáže snížení vydatnosti některých stávajících zdrojů vody vlivem provozu záměru, oznamovatel zajistí možnost napojení vody na nově vybudované vrty těmto občanům.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace je řešena v jednom variantním řešení, odůvodnění posuzovaného, předloženého řešení je logické a i z ostatních pohledů přijatelné.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

Připomínky k dokumentaci byly v posudku podrobně okomentovány a požadované připomínky zahrnuty do návrhu stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako příslušný orgán k posuzování vlivů na životní prostředí podle § 22 zákona číslo 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí po veřejném projednání posudku ve smyslu uvedeného zákona

vydává SOUHLASNÉ stanovisko

k realizaci záměru – „Farma skotu Bohdašín“ PODORLICKÉMU ZEMĚDĚLSKÉMU DRUŽSTVU OHNIŠOV; 517 874 Ohnišov, Ohnišov č. p. 101. specifikovaným v dokumentaci „Farma chovu Bohdašín vypracovanou Ing. Miroslavem Nešporem v souhrnném rozsahu z hlediska živočišné výroby:

- Nová robotická stáj: 200 ks produkčních dojnic
- K 96: 50 ks krav na suchu a v porodně
- Boudy: 20 ks telata mléčná

Z hlediska kapacity živočišné výroby ve středisku dojde k nárůstu na 278 dobytčích jednotek ze současných 108 dobytčích jednotek. Z tohoto hlediska se jedná o nárůst o 170 DJ.

S tím, že uvedené podmínky uvedené v tomto stanovisku budou respektovány a zohledněny ve stavebním řízení a zahrnuty jako podmínky těchto správních řízení.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů (mimo jiné i integrované povolení dle Z 76/2002 Sb. Ve znění pozdějších předpisů (IPPC).

VIII. SEZNAM PŘÍLOH

1. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍ INSPEKTORÁT HRADEC KRÁLOVÉ ZE DNE 2.9.2008	56
2. KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ ZE DNE 05.09.2008	59
3. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V HRADCI KRÁLOVÉ ZE DNE 9.9.2008	61
4. JOSEF A ELIŠKA KULHÁNKOVI, 50331 VYSOKÁ NAD LABEM Č.6 A BOHDAŠÍN Č.2, DNE 14.09.2008	63
5. LUBOŠ ŠKODA, JANA ŠKODOVÁ, MILOSLAVA ŠKODOVÁ, JAN ŠKODA, LUBOŠ ŠKODA ML. 16.09.2008.....	69
6. OBEC BOHDAŠÍN 518 01 DOBRUŠKA, ZE DNE 17.09.07.....	75
7. OBČANSKÉ SDRUŽENÍ PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ IČO 22688820, BOHDAŠÍN 1, 5180, 19.09.2008	77
8. VYJÁDŘENÍ NÍŽE PODEPSANÝCH OBČANŮ K ZÁMĚRU ZE DNE 19.09.2008	84
9. MĚSTSKÝ ÚŘAD DOBRUŠKA ZE DNE 19.09.2008	86
10. MĚSTSKÝ ÚŘAD DOBRUŠKA ZE DNE 23.09.2008	87
11. KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ 29.09.2008	88
12. VÝPOČET PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY PRO STÁVAJÍCÍ KRAVÍN K96 – STÁVAJÍCÍ STAV	91
13. VÝPOČET PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY PRO STÁVAJÍCÍ KRAVÍN K96 – STÁVAJÍCÍ STAV	93
14. PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY JEN SE ZAHRNUTÍM K96 PŘED A PO REKONSTRUKCI95	
15. ZATÍŽENÍ OBCÍ V OKOLÍ Z HLEDISKA ŽIVOČIŠNÉ VÝROBY HOSPODAŘENÍM OZNAMOVATELE	96
16. REGIONÁLNÍ ÚSES	97
17. OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI.....	100

1. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 2.9.2008



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové
Resšlova 1229, 500 02 Hradec Králové
tel.: 495 773 111, fax: 495 211 175
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@ihk.cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje podřízeno (2)		Č. dop.
Došlo - 4 - 09 - 2008		Zprac.
Č.j.	Příloha	Ukl. zřítek

Č.j.: ČIŽP/45/IPP/0816191.001/08/KRR

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
OŽP a zemědělství

Pivovarské náměstí
500 03 Hradec Králové

Vyřizuje : Ing. Skákal
M. Vitek
Ing. Bašová
Ing. Štěpánková
J. Hanuš

v Hradci Králové 2.9.2008

Věc: Stanovisko k doplněné dokumentaci vlivů záměru na ŽP

Akce: Farma skotu Bohdašín

Místo: k.ú. Bohdašín

Oznamovatel: Podorlické zemědělské dužstvo Ohnišov, 517 84 Ohnišov 101

Zpracovatel: Ing. Miroslav Nešpor, osvědčení MŽP č.j. 402/83/OPV/93

Předmětem záměru je výstavba nové moderní produkční stáje pro odchov skotu v Bohdašíně. Vzhledem k tomu, že investor má v blízkém okolí areálu rozmístěno několik zastaralých provozů, které již neodpovídají současným požadavkům pro moderní chov skotu, rozhodl se pro soustředění těchto provozů do jednoho místa.

Realizace záměru je navrhována za současným stávajícím střediskem zemědělské výroby na volné ploše, která je územním plánem určena pro rozvoj zemědělského areálu.

Oddělení ochrany ovzduší:

Proti oznámení návrhu, ke kterému se ČIŽP vyjadřovala v 2/2008, došlo mj. ke změně umístění nové stáje pro 200 ks dojníc a ke změně kapacity rekonstruované stáje K96. Ve této stáji se neuvažuje s ustájením vysokobřezích jalovic. Kapacita ustájení K96 tak bude snížena na 50 ks krav na sucho a v porodně. Uvedenými změnami dojde k posunutí pásma hygienické ochrany tak, že nebude zasahovat rekreační plochy obytné zástavby. Celková kapacita střediska bude 250 krav a 20 ks telat v boudách.

Přes snížení celkové projektované kapacity farmy pro chov skotu, zůstává středisko s celkovou roční emisí amoniaku od 5 do 10 t NH₃ . rok⁻¹ z pohledu zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění (zákon o ochraně ovzduší) středním zdrojem znečišťování ovzduší v souladu s ustanovením čl. 1b) přílohy č. 2 k nařízení vlády č. 615/2006 Sb. Provozovatel je povinen plnit ustanovení § 10 o ochraně ovzduší, které nedovoluje vnášení pachových látek ze stacionárních zdrojů do ovzduší nad přípustnou míru. Přípustná míra obtěžování zápachem se vyhodnocuje způsobem uvedeným ve vyhlášce č. 362/2006 Sb. Další povinnosti provozovatelů středních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší vyplývají z § 11 zákona o ochraně ovzduší. To mj. znamená v průběhu

realizace stavby zajistit povolení orgánu ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) - d) tohoto zákona. Zemědělské zdroje znečišťování nemají stanoven emisní limit pro amoniak, ale podle § 5 nařízení vlády č. 615/2006 Sb zpracovávají plán zavedení zásad správné zemědělské praxe. Požadujeme, aby návrh tohoto dokumentu byl zpracován před uvedením zdroje do zkušebního provozu.

Oddělení ochrany vod:

Při dodržení stanoviska vydaného oddělením ochrany vod ze dne 25.2.2008 pod č.j. 45/ŘI/009547/08 nemáme k předložené dokumentaci připomínek.

Oddělení odpadového hospodářství:

V předložené doplněné dokumentaci se řešitel záměru částečně vyrovnal s požadavky oddělení odpadového hospodářství vydané ve stanovisku č.j. 45/ŘI/009547/08 ze dne 25.2.2008. I nadále máme připomínku k nakládání s odpadem kat. č. 18 02 08, který má v tabulce na str. 37 předložené dokumentace chybně uvedenou kategorii odpadu. Dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., Katalog odpadů, má tento druh odpadu kategorii nebezpečný odpad. V případě tohoto odpadu považujeme jako vhodnější způsob následného nakládání odstranění spalováním.

V případě vzniku odpadů kat. č. 17 01 01 a 17 01 02, vše kategorie ostatní odpad, podotýkáme ke způsobu nakládání, že pokud je není možno využít jako celek k původnímu účelu, je nutné je využívat až po jejich úpravě.

I nadále se domníváme, že při realizaci záměru budou vznikat i další druhy odpadů zejména výkopová zemina, absorpční tkaniny znečištěné škodlivinou, obaly znečištěné škodlivinou apod., s nimiž je nutné nakládat dle jejich skutečných vlastností a v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů.

V kapitole věnované problematice odpadů je opět užíváno pojmů likvidace a zneškodňování odpadů, které v současnosti platná legislativa na úseku odpadového hospodářství nezná.

Při plnění povinností stanovených cit. zákonem o odpadech a za předpokladů dodržení všech opatření, které jsou uvedené v předložené doplněné dokumentaci, nemáme k doplněné dokumentaci dalších připomínek.

Oddělení ochrany přírody:

V předložené dokumentaci vlivů záměru výstavby farmy skotu v Bohdašíně opět nebylo v kapitole D.IV. shrnující opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedeno ozelenění areálu, na což jsme upozorňovali již ve svém předchozím vyjádření.

Z důvodu ochrany krajinného rázu požadujeme, tak jak bylo uvedeno již dříve, aby byla po obvodu areálu farmy provedena liniová výsadba stromů doplněná o keře a to nejen ve směru k obci, ale také při pohledech od západu.

Oddělení ochrany lesa:

Samostatnou součástí dokumentace je však i vybudování nového vodního zdroje (vrt B 6), na pozemku p.č.789/2 . Tento vrt je umístěn v ochranném pásmu lesa a z tohoto důvodu upozorňujeme, že dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., je pro realizaci záměru nutný

souhlas příslušného orgánu státní správy lesů (v tomto případě Městský úřad Dobruška), který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek.

Uvedeným záměrem nejsou dotčeny lesní pozemky ani ochranné pásmo lesa, proto oddělení ochrany lesa nemá k vlastní stavbě připomínek.



Ing. Jana Samková

ředitelka oblastního inspektorátu

Příloha: dokumentace

2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 05.09.2008

Eč.	94388/2008
ČJ.	14747/ZP/2008
Schválil	4
Vyp.	O R D DR OS

KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

INTERNÍ SDĚLENÍ

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: Č. j.: 14747/ZP/2008-Ze, ev. č.: 94388/2008

VYŘIZUJE:

Zemanský

ODBOR:

životní prostředí a zemědělství

TEL:

495 817 183

FAX:

495 817 336

E-MAIL:

mzemansky@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

05.09.2008

Odbor životního prostředí a zemědělství – zde

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k předložené doplněné dokumentaci záměru „Farma skotu Bohdašín“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán ve smyslu § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, obdržel doplněnou dokumentaci záměru „Farma skotu Bohdašín“. Doplněná dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 zákona, kategorie I, bod 1.7.

K výše uvedenému záměru krajský úřad uvádí následující:

- Z hlediska orgánu ochrany ovzduší: nemáme k předložené dokumentaci zásadní námitky. Problematika ochrany ovzduší je v dokumentaci hodnocena v odpovídajícím rozsahu. Upozornujeme na povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, tj. k umístění stavby, stavbě a k jejích změnám a k uvedení do zkušebního i trvalého provozu zvláště velkých, velkých a středních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší je nutné povolení orgánu ochrany ovzduší, (tj. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, součástí žádosti podle § 17 je mimo jiné odborný posudek a rozptylová studie).

- Z hlediska orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství: není k předložené doplněné dokumentaci záměru zásadních připomínek.

- Z hlediska orgánu ochrany přírody a krajiny: ve smyslu působnosti vymezené ust. § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – nemá krajský úřad k předložené dokumentaci námitky. Záměr svým umístěním negativně neovlivní stávající zvláště chráněná území, územní systém ekologické stability regionální úrovně, významné biotopy zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin a území soustavy NATURA 2000 ve smyslu cit. zákona; tuto skutečnost orgán ochrany přírody konstatoval již ve vyjádření k oznámení záměru a původní dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí.

- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: záměr na výstavbu nové produkční stáje a skladovací jednotky na kejdu předpokládá zábor zemědělské půdy v rozsahu cca 0,314 ha na pozemcích p.č. 789/1 a 789/5 v katastrálním území Bohdašín v Orlických horách, vedených v katastru nemovitostí v druhu pozemku trvalý travní porost.

Vzhledem k rozsahu odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu není krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu kompetentní k vyjádření pro oznámení záměru „Farma skotu Bohdašín“.

- Z hlediska ochrany vod: v rozsahu působnosti dané ustanovením § 107 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není k předloženému oznámení připomínek.



RNDr. Miroslav Krejzlík

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

3. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 9.9.2008

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
oddělení EIA a IPPC
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje podatelna (1)		č.j.: rk/4968/08/2/hok.phd.hk/pa
97076/2008 DoŠa 11-09-2008		vyřizuje: Ing. Kateřina Pavlíčková 495 058 449
C.j.		email: katerina.pavlickova@khshk.cz
Příloha		V Hradci Králové dne 9. září 2008
		Ukl. znak

Vyjádření k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Farma skotu Bohdašín“ na životní prostředí

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, jako příslušný správní orgán podle § 82 odst. 2 písm. i) ve spojení s ustanovením § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) posoudila jako dotčený správní orgán na základě požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, oddělení EIA a IPPC, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové ze dne 21.8.2008 číslo jednací 1386/ZP/2008-Ze předloženou dokumentaci vlivů záměru „Farma skotu Bohdašín“ na životní prostředí.

Po zhodnocení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví se vydává toto vyjádření:

S dokumentací vlivů záměru „Farma skotu Bohdašín“ na životní prostředí l z e z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví s o u h l a s í t .

Odůvodnění:

Oznamovatelem záměru „Farma skotu Bohdašín“ v rozsahu přílohy č.4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, je firma Podorlické zemědělské družstvo Ohnišov, Ohnišov č.p. 101, 517 87 Ohnišov, IČ 474 52 994, oprávněný zástupce oznamovatele Ing. Metelka. Dokumentace byla zpracována Ing. Miroslavem Nešporem, Na Zádole 211, Veleň, 250 63 pošta Mravín v červenci 2008.

Základní charakter záměru představuje zmodernizování stávajícího provozu chovu dojníc na jihovýchodním okraji obce Bohdašín, záměr je v souladu s územním plánem. Cílem investora je zrušit několik stávajících nevyhovujících provozů a nahradit výstavbou nové moderní stáje pro dojnice, která bude umístěna v prostoru za stávajícím objektem seníku, na ploše navazující na stávající středisko farmy skotu Bohdašín. V nové stáji budou dojnice ustájeny volně na tzv. hluboké podestýlce. Krmná chodba a prostor před dojícími roboty bude zaroštován s podroštovými kanály na vyprodukovanou kejdu. V rámci areálu bude zbudována nová zemní jímka na kapalný podíl vyprodukované a odseparované kejdy. Celková kapacita farmy bude po dostavbě bude 200 ks produkčních dojníc v nové stáji a 50 ks suchostojných krav ve stávajícím kravině. Dále zde bude 20 ks telat mléčných, která budou ustájena v boudách.

Součástí předložené dokumentace je Rozptylová studie zpracovaná Ing. Petrem Pantoflíčkem, Přestavky u Čerčan 14, která posuzuje velikost a významnost vlivů záměru na imisní situaci v území (především příspěvky amoniaku). Výpočet je řešen ve třech variantách – stávající stav, navrhovaný neredukovaný stav – bez využití technologií snižujících emise amoniaku a navrhovaný stav redukováný – s využitím technologií snižujících emise amoniaku. Zdrojem emisí amoniaku a doprovodných látek budou objekty stáji pro chov dojníc, jalovic a telat, které mají přirozené větrání střešními šterbinami a otevřenými bočními stěnami. Ke zdroji znečišťování náleží i plochy rostlinné výroby, na které je hnůj vyvážen. Vzdálenost nejbližšího objektu hygienické ochrany je cca 50m.

Sídlo: Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Hábrmanova 19, poštovní přihrádka 9, 501 01 Hradec Králové, tel.: 495 058 111, fax: 495 058 502, elektronická podatelna: podatelna@khshk.cz, www.khshk.cz

Strana 1 (celkem 2)

Z výsledků studie vyplývá, že stanovený imisní limit pro amoniak (původní imisní limit podle NV č. 350/2002 Sb., který není závazný) nebude v případě navrhovaného záměru u nejbližší obytné zástavby překračován. Navrhovaný redukováný stav je téměř shodný se stávajícím stavem.

Z vyhodnocení hlukových poměrů v lokalitě před a po realizaci záměru vyplývá, že v porovnání se stávajícím stavem nedojde k prokazatelné změně akustické situace u nejbližších obytných objektů. Při provozování stáji bude používána mobilní mechanizace, která je v provozu pouze v denních hodinách. Předpokládaný prostor, který bude zatížen zvýšenou hladinou akustického tlaku, bude provoz zázemí mléčnice a technologického zázemí. Tyto prostory budou situovány do zadní části areálu směrem od obytné části obce Bohdašín. Předmětem hodnocení nejsou vlivy související dopravy, které vyplývají ze stávajícího situování střediska na okraji obce.

Znalecký posudek Hodnocení vlivů na veřejné zdraví vypracoval v srpnu 2008 MUDr. Bohumil Havel. Ze závěru posudku vyplývá, že v současné době jsou jedinými známými a prokázanými zdravotními riziky z provozu objektů chovu skotu zdravotní rizika profesionální pro zaměstnance těchto zařízení, zahrnující především zvýšené riziko respiračních a alergických onemocnění v důsledku kontaminace vnitřního prostředí. V daném případě moderního chovu dojnic je toto riziko minimalizováno.

Dokumentace byla posouzena z hlediska možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.

Příloha: Dokumentace (ponechána zde)



MUDr. Monika Komárková
Vedoucí odd. hygieny obecné a komunální

**Krajská hygienická stanice
Královéhradeckého kraje**
se sídlem v Hradci Králové
Habrmanova 19
501 01 Hradec Králové
-6-

4. Josef a Eliška Kulhánkovi, 50331 Vysoká nad Labem č.6 a Bohdašín č.2, dne 14.09.2008

Krajský úřad Královéhradeckého kraje		Č. j.
Datum: 17-09-2008		Prac.
Došlo	17-09-2008	Prac.
Č. j.	Prac.	Ukl. znak

Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
Odbor životního prostředí
Martin Zemanský DiS
Pivovarské nám. 1245
500 03 Hradec Králové

Ve Vysoké nad Labem 14-09-2008

Vaše značka 1386/ZP/2008-Z.e

Věc: Vyjádření k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. - zveřejnění doplněné dokumentace vlivu záměru „Farma skotu Bohdašín“ na životní prostředí.

Vážení,

již dvakrát při zveřejnění záměru stavby „Farma skotu Bohdašín“, jsme vyjadřovali svá **zamítavá** stanoviska. Opět vyjadřujeme **nesouhlas**. Sice došlo k podrobnějšímu rozpracování předmětné dokumentace, ale stále není dořešeno to nejpodstatnější., to proč se snažíme o Vaše konečné a zamítavé stanovisko.

Opět tedy řešíme zásobování s vodou. V dokumentaci se **uvažuje o zřízení dvou vrtů.**

- 1) Úvaha a realizace jsou dvě rozdílné věci. Budou-li zdroje zrealizovány, tak bude možné změnit jejich vydatnost a **až tehdy** bude možné doplnit do projektové dokumentace realizaci vodovodu vč. propočtů spotřeby a vlastní nezávislost farmy na ostatních soukromých zdrojích, které jsou dosud socialisticky využívány a zneužívány. K žádnému narovnání vztahů dle Vašich doporučení dosud nedošlo a z tohoto důvodu trvá reálná obava, že pokud budou mylné výpočty a předpoklady v PD Farma skotu Bohdašín, bude nadále trvat stávající přístup vedení ZD Ohnišov k obecním a soukromým zdrojům vody. Tzn. dále se bude čerpat ze soukromých zdrojů, dále bude veden přívod vody po soukromém pozemku bez zřízení věcného břemene, dále bude provozována přečerpávací stanice jako stavba na cizím pozemku a ke všemu v dezolátním stavu. **Nesouhlasíme** s výstavbou vrtů a jejich legalizací **v souběhu s realizací stavby** Farma skotu Bohdašín.
- 2) Zapracování již provedeného vrtu v objektu ZD Ohnišov do PD a jeho zlegalizování se nám jeví jako předčasné, neboť dle mapky v PD (viz. příloha č 1) je evidentní, že dotčené území, které stavba těchto dvou vrtů zasáhne je mimo jiné i lesní pozemek č. 158, který je našim soukromým majetkem. Nemáme zájem na odvedení podzemních vod z tohoto pozemku a stavba vrtu se uvažuje blíže 50m od hranice lesa. Je nutné dle zákona č. 289/1995 Sb. mít souhlasné stanovisko, které jako vlastníci **neposkytneme**.
- 3) Již obligátní upozornění na stávající stav, kdy v PD je opět uvedeno měření spodních vod, ale ne v letních měsících, kdy voda je na minimu a opět letos jako léta předešlá se voda dováží v cisternách, patrně z Olešenky, protože voda v tomto katastru nepostačuje ani pro nynější počet krav, natož pro budoucí uvažovaný trojnásobný počet dobytka.

- 4) SO-02: Rekonstrukce K 96 hovoří o stávajícím vybavení objektu vodovodní přípojkou. Znovu zdůrazňuji, že se jedná o nelegální přípojku vedenou po soukromých pozemcích bez zřízení věcných břemen, což se týká též přečerpávacího objektu a čerpaní z obecních a soukromých zdrojů (příloha č.2).

PHO – pásmo hygienické ochrany

- 1) Výpočet, vč. zanesení výsledků do mapky PD str. 80, je opět zakreslen s úmyslem obejít skutečnost, neboť samozřejmě, že zasahuje do soukromých objektů manželů Škodových.
- 2) **Chybí výpočet** ochranného hygienického pásma pro stávající kravin K 96, který je nedílnou součástí tohoto projektu, kde budou ustájeny krávy březí a krávy s telaty, ale hlavně se v PD uvádí, že bude sloužit jako zimoviště. Kde tedy je výpočet PHO pro K 96? Nejde o úmyslné obejítí doplnění PD? Máme zato, že ochranné hygienické pásmo je nutné vypočítat komplexně z celého areálu. Nemůžeme se ztotožnit s publikovaným výsledkem, kde hranice ochranného pásma protíná dvě třetiny stávající objektu K 96! (Příloha č. 3)

Apelujeme na Vás, abyste nás podpořili a pomohli nám chránit přírodu a životní prostředí hlavně pro lidi. Chceme zachovat obec Bohdašín pro bydlení, ne pro průmyslovou zemědělskou výrobu.

Snažíme se chránit své majetky před zneužíváním a nepřejeme si, aby ZD, které hospodaří v cizím katastru profitovalo bez jakéhokoliv zpětného efektu na občanech a obci Bohdašín. Znovu vyzýváme představitele ZD Ohnišov, aby tuto farmu vybudovali ve svém katastru, na svých pozemcích a hospodařili ve velkém tam, kde je na to prostor a dostatečná vzdálenost od objektů pro bydlení a rekreaci.

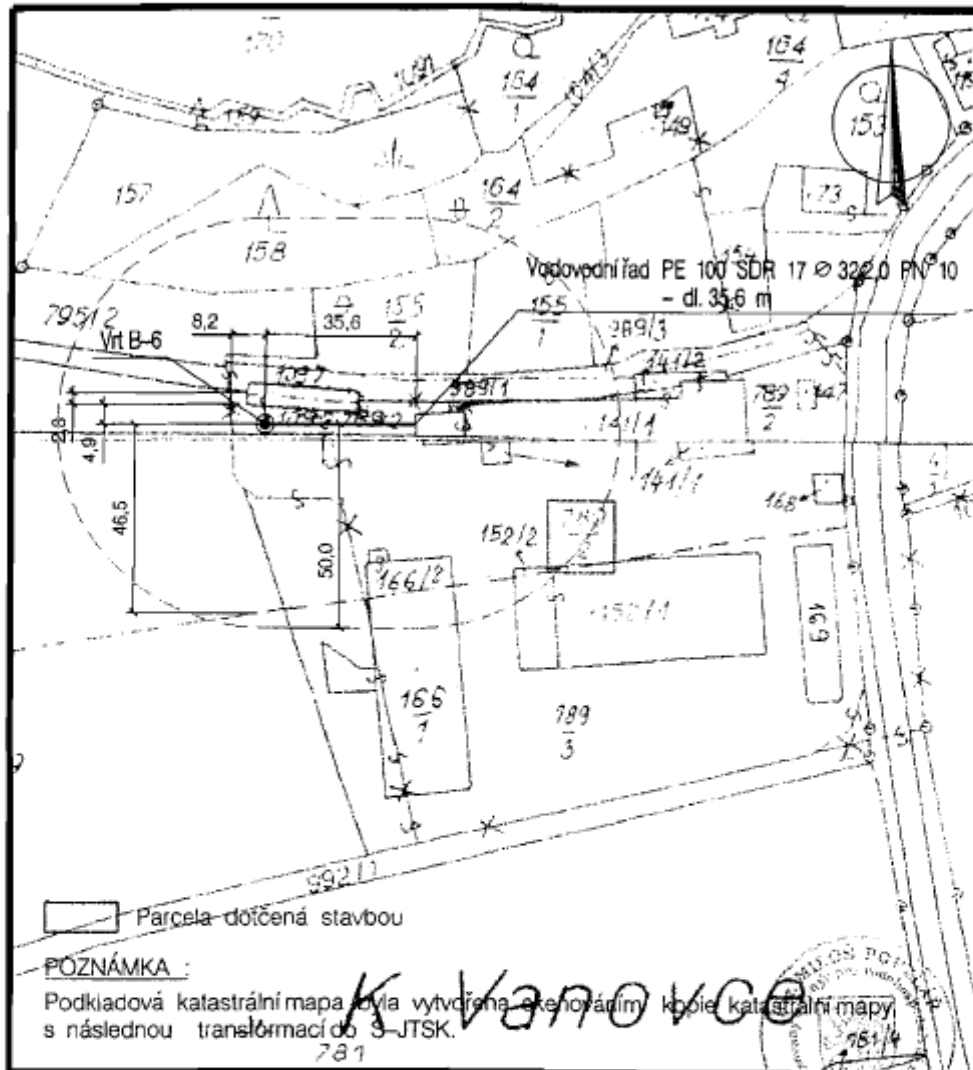
Přílohy:


- 1) Dotčené území pro zřízení vrtu
- 2) Textová část - K 96 stávající vodovodní přípojka
- 3) K 96 - Absence výpočtu PHO pro zimoviště a odchovnu březích krav

Josef a Eliška K u l h á n k o v i
503 31 Vysoká nad Labem č. 6
a Bohdašín č. 2

Rzdělovník:
Královéhradecký kraj OŽP
Městský úřad Dobruška, stavební odbor

Průloha č. 1



Odp. projektant:	Ing. M. Popelář	Projektant:	Mgr. L. Meissnerová	 OHGS s.r.o. 17. listopadu 1020 582 01 Ústí nad Orlicí	
Kraj:	Královéhradecký	CAD:	MicroStation		
pMěÚ:	Dobruška	OU:	Bohdašín	Formát:	1 /A4
Investor:	Podorlické zemědělské družstvo, Ohnišov 101,517 84 Ohnišov			Datum:	06.08
Akce:	Farma skotu Bohdašín – zdroj vody na p.p.č. 789/2 k.ú. Bohdašín v Orlických horách			Stupeň:	DSP
Obsah:	Situace stavby na podkladu katastrální mapy			Měřítko:	1: 1 440
				Číslo zak.:	07_1584
				Číslo:	3

Příloha č.2

Zastavěná plocha a obestavěný prostor:

SO - 01 Nová produkční stáj	
zastavěná plocha	1914 m ²
rozměry stáji	66 x 29

SO – 02 Rekonstrukce K 96 49x6 = 294 m2 (přístavba krmiště)**SO - 03 Skladovací jímka na kejdu 35x35 = 1225 m2****SO - 04 Elektropřípojka****SO - 05 Vodovodní přípojka****SO - 06 Komunikace****SO - 07 Sadové úpravy****B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

Místo stavby:	Farma skotu Bohdašín
Obec:	Bohdašín
Katastrální území:	Bohdašín
Kraj:	Královéhradecký

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Charakter stavby:	novostavba, rekonstrukce
Odvětví:	zemědělství, živočišná výroba
Název stavby:	Farma skotu Bohdašín

Vzhledem k tomu, že investor má v blízkém okolí areálu rozmístěno několik zastaralých provozů, které již neodpovídají současným požadavkům pro moderní chov skotu, rozhodl se pro soustředění těchto provozů do jednoho místa.

Realizace záměru je navrhována za současným stávajícím střediskem zemědělské výroby na volné ploše, která je územním plánem určena pro rozvoj zemědělského areálu. Toto umístění bylo zvoleno na základě došlých připomínek v rámci zjišťovacího řízení. Nová stáj je navržena v nejvzdálenějším možném rohu nového areálu tak, aby byla co nejvíce vzdálena od nejbližší obytné zástavby obce Bohdašín.

Navržený systém chovu dojníc s volným ustájením dojníc s robotizovaným procesem patří mezi nejmodernější technologie, které je v možné v daném oboru zbudovat. Jedná se o výstavbu nové moderní vzdušné stáje s podroštovými prostory v krmné chodbě a čekárně. Ustájení dojníc je pak řešeno systémem hluboké podestýlky ve skupinovém stlaném loži.

Prosvětlení a odvětrání

Ventilace objektu bude přirozená, vzduch procházející bočními otevřenými stěnami volně odchází ze stáje hřebenovou větrací štěrbinou. Prosvětlení stáje bude také zajištěno bočními stěnami objektu, dále pak umělým osvětlením.

Dojení a úschova mléka

Pro dojení produkčních dojnic je navrženo osazení jednoho pětimístného dojícího robota. Provoz navrhovaného dojícího robota je plně automatizovaný a nevyžaduje trvalou obsluhu jako u běžných provozů s dojírnami. Systém dojení zvířat je volný, řízený chovatelským programem v PC. Dojnice dle zootechnických požadavků a laktační křivky jsou automaticky pomocí selekční branky vpouštěny do prostoru dojících robotů, kde jsou automaticky podojeny.

Mytí a dezinfekci dojícího zařízení zabezpečuje automaticky dezinfekční automat. Mléko je z prostoru robota přečerpáno mléčným čerpadlem do mléčnice.

Dojnice docházejí do dojícího robota volně – dle potřeby, vstup do prostoru čekárny před robotem řídí instalované preselekční branky. Po vydojení se dojnice vracejí do prostoru stáje. Počet dojení je závislý na laktační křivce dojnice a je prováděno 2 x až 3 x denně.

Vlastní prostor pro umístění robota i prostory pro umístění skladovacího tanku na mléko a ostatního technologického zařízení jsou součástí nové stáje.

Odpadní vody

Odpadní vody z proplachu dojícího robota a mléčnice budou jímány do samostatné izolované jímky, kde bude průběžně prováděna jejich přirozená neutralizace. Následně tyto vody budou přečerpávány do nově navrhované skladovací jímky.

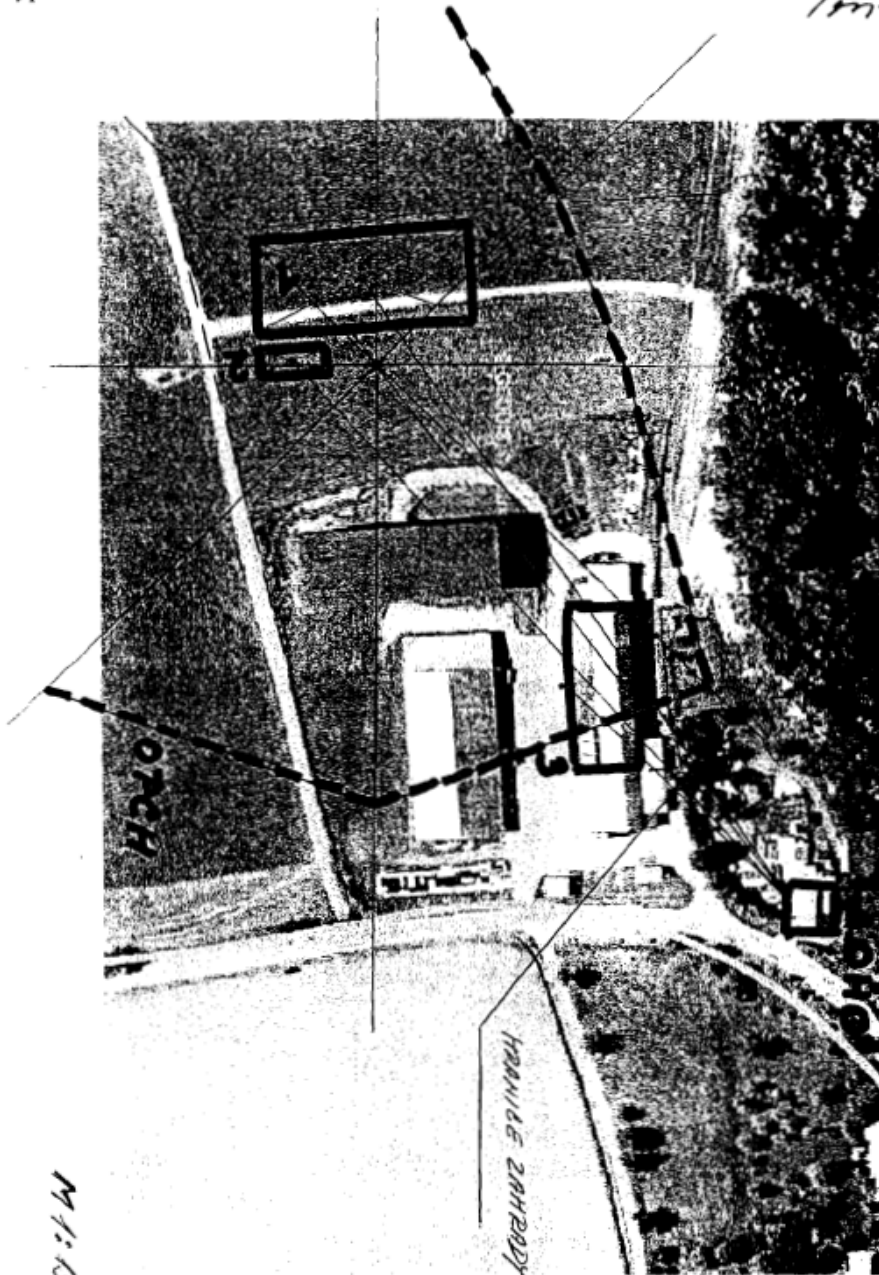
Odpadní vody ze sociálního zařízení budou jímány v samostatné izolované bezodtoké jímce odkud budou v pravidelných intervalech vyváženy na nejbližší ČOV.

SO – 02: Rekonstrukce K 96

Stávající kravín K 96 je vybaven stávající elektropřípojkou i vodovodní přípojkou. Plánovaná rekonstrukce bude spočívat v celkové rekonstrukci objektu. Vně objektu bude směrem do dvora zbudován přístřešek, pod kterým bude vystavěno venkovní krmiště. Vnitřní uspořádání stáje bude uzpůsobeno navrženému provozu chovu krav v porodně a suchostojných krav. U podélné stěny stáje blíže k obci budou stávající okenní otvory zazděny, druhá podélná stěna stáje – dále od obce směrem k plánovanému krmišti bude vynesena a následně vybourána. Tato stáj bude sloužit spíše jako zimoviště, neboť se počítá s využitím pastveních těchto kategorií zvířat v období jaro – podzim na okolních zatravněných pozemcích. Tím se podstatně sníží emisní zátěž u nejbližších okolních rodinných domků.

H.9 Výpočet PHO

Příloha č. 3

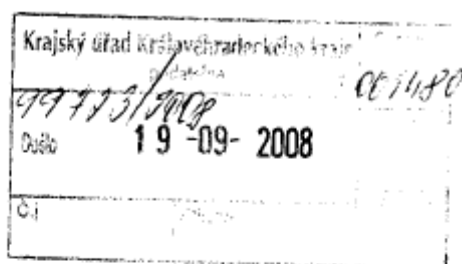


M 1:1500

Hranice zahrady

Limovičle!
- kde je výpočet PHO?

5. Luboš Škoda, Jana Škodová, Miloslava Škodová, Jan Škoda, Luboš Škoda ml.
16.09.2008



Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
Odbor životního prostředí
Pivovarské náměstí 1245
Hradec Králové
500 03

Bohdašín 16.9.2008

Vyjádření k přepracované dokumentaci k záměru PZD Ohnišov - Farma skotu Bohdašín

Zamítavé stanovisko k záměru PZD Ohnišov "FARMA SKOTU BOHDAŠÍN" se nemění.

Chtěli bychom jako nejbližší bydlení a výše uvedeným záměrem nejvíce ohrožení občané Bohdašína upozornit na skutečnost, že přepracovaná dokumentace se v podstatě nezměnila. Původní areál se nikam neposunul, ale pouze zvětšil. Nadále trvá nebezpečí obtěžování především pachy, hlukem, prachem, hlodavci, mouchami atd.

V žádném případě **nesouhlasíme** s výstavbou nové farmy v těsné blízkosti našeho domu.

Dokumentace účelově a mylně hodnotí navrhovaný stav a v žádném případě NESPLŇUJE vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí v obou bodech:

1/vytvořit další variantní řešení nové stáje pro skot v takové blízkosti, aby PHO ochranné pásmo chovu nezasahovalo ani pozemky aktuální z hlediska ochrany
= ochranné hygienické pásmo je spočítáno pouze pro nový objekt a vykresleno v mapě tak, že stejně zasahuje pozemky pana Škody - viz příložená mapa.

V projektu se nepočítá se zrušením stávajícího kravína, ale do výpočtu ochranného pásma zahrnut není, hranice ochranného pásma končí uprostřed tohoto kravína, což je nesmysl. Stávající K96 nás celá léta obtěžuje.

2/ v rámci zásobování vodou a zamezení dalších střetů s majiteli pozemků, na nichž stojí stávající studny, zvážit možnost zajištění dalších vrtů a dostatečnou vydatnost zdroje západně od střediska
= dokumentace se opět opírá o nepovolený zkušební vrt a další vrt, který je navržen do výstavby - neodzkoušeno, co provede s okolím. Dle mapky z PD je patrné, že dotčené území těmito vrty, jsou naše pozemky č.155,156 a 795/2. Dále i pozemky našich sousedů.

Dále bychom chtěli upozornit na skutečnost, že ke zdánlivě dále umístěné stáji budou areálem v blízkosti našeho domu projíždět všechny vozy s krmením - trojnásobný počet tun siláží na 2300 tun ročně, zpětně se pak tudy bude vyvážet obrovské množství kejdy, které bude skladováno v jímce 35x35 m o objemu 2000 m3 a dále pak v přečerpávací jímce o objemu 1500 m3 /viz rozptylová studie ing. Pantoflíček str. 2/.

V dokumentaci je počítáno s tím, že sociální zařízení a šatny bude investor využívat ve stávajících prostorách K96 a odpadní vody budou jímány do samostatné bezodtokové jímky a odtud budou vyváženy na ČOV.

Skutečnost je ale taková, že jímka je neizolovaná s přepadem, zbudovaná bez souhlasu majitele na cizím pozemku. Investor zatím neměl snahu toto nějak řešit.

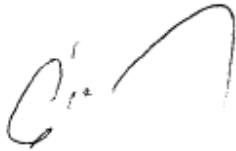
Ze studie i nadále vyplývá, že za obec zasaženou předpokládanými vlivy (zejména dílčími emisemi amoniaku a zápachu v případě nepříznivých podmínek) lze označit obec Bohdašín, zejména okraj přilehlý ke středisku ŽV.

Ve znaleckém posudku "Hodnocení vlivu na veřejné zdraví" MUDr. Havel v dokumentaci uvádí, že v nedávné studii z Německa byl popsán pozitivní vztah mezi počtem ustájených hospodářských zvířat do **500 m od obydlí a obtěžování pachy** a některými objektivními a subjektivními příznaky nepříznivého ovlivnění respiračního traktu. Z toho vyplývá, že takováto farma má být vystavěna v dostatečné vzdálenosti od obce, tj. nejméně 500 m.

Nadále trváme na tom, že umístění takovéto farmy a kejdového hospodářství v těsné blízkost obce Bohdašín je zcela nevhodné. Areál je hned vedle rodinného domu.

Obracíme se na Vás se žádostí, aby byl zajištěn kvalitní život hlavně pro občany a farma vystavěna v dostatečné vzdálenosti od obcí.

Škoda Luboš



Škoda Luboš ml.



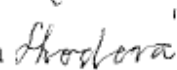
Škodová Jana



Škoda Jan



Škodová Miloslava



Kopie:

Městský úřad Dobruška

Odbor stavební

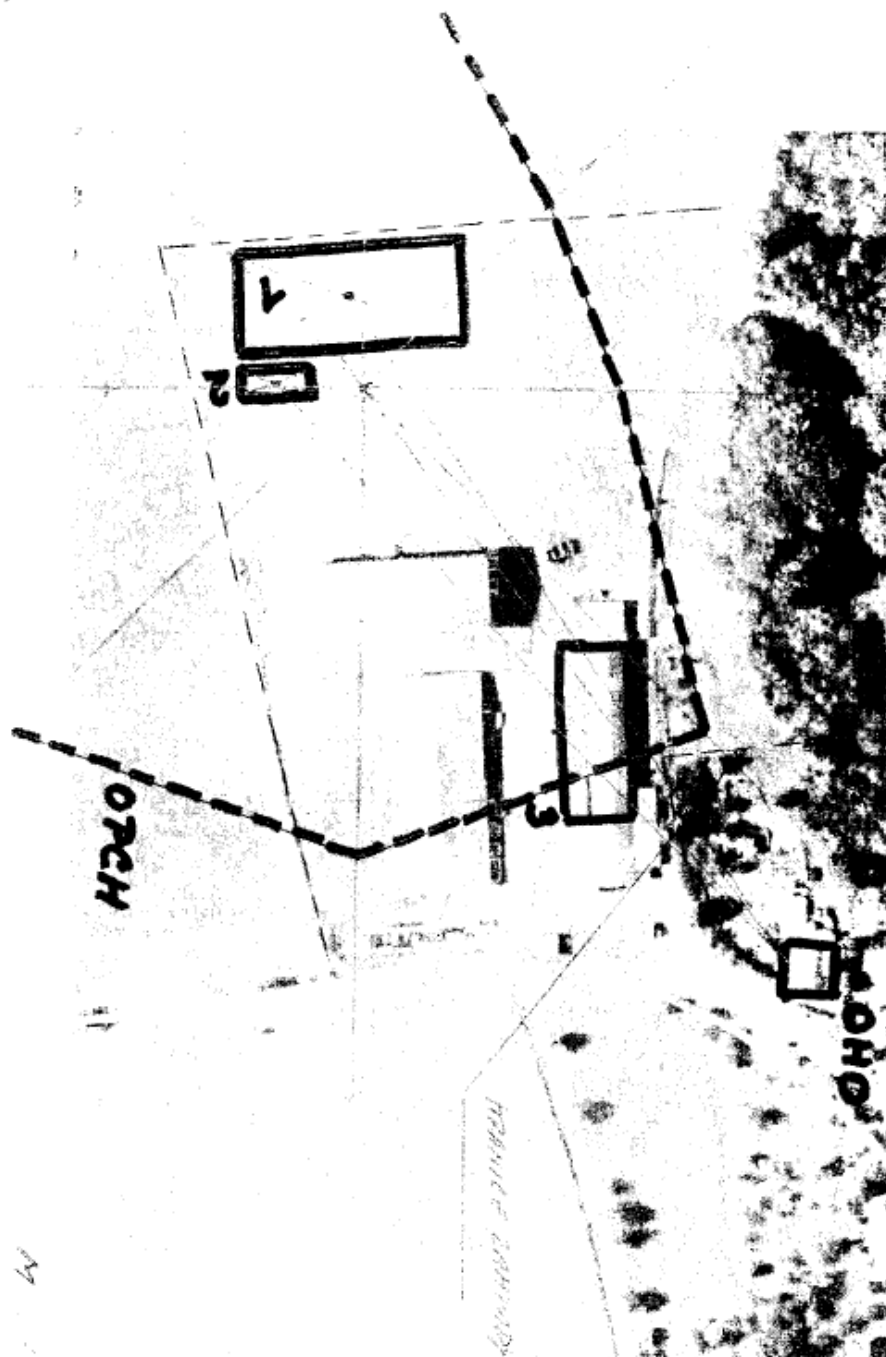
Odbor životního prostředí

Obec Bohdašín

Podorlické zemědělské družstvo Ohnišov – FARMA SKOTU BOHDAŠÍN

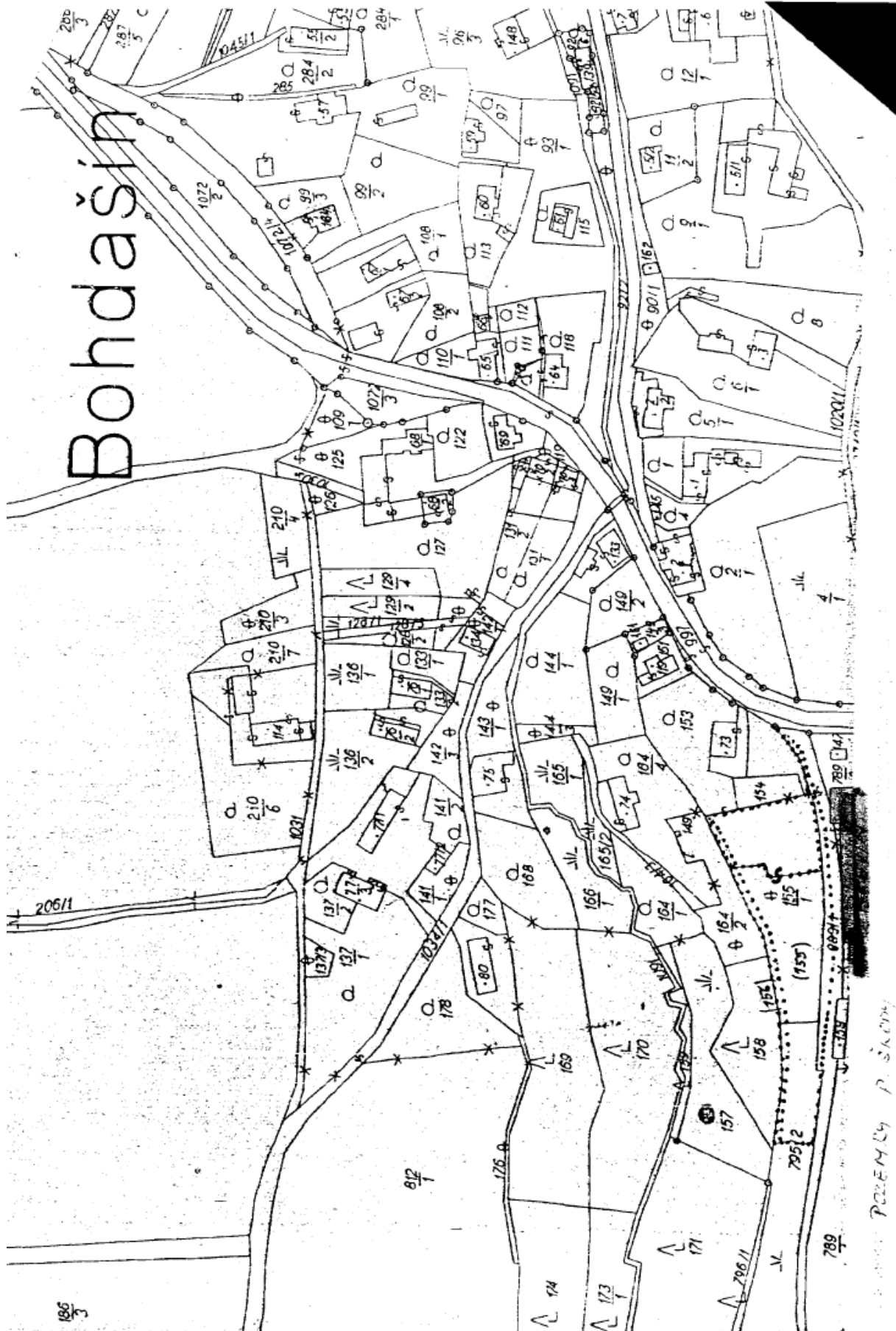
Dokumentace dle § 8 zák.č. 100/2016 Sb. v rozsahu přílohy č. 4

H.9 Výpočet PHO



=> NENÍ PRAVDA

=> PHO ZASAHUJE NAŠE POZEMKY



P O D K L A D pro ocenění pozemku (č.)
č. 1945-238/1993

vyhotovený ve smyslu vyhlášky Ministerstva financí, cen a mezd ČR č. 303/91 Sb. o cenách staveb, pozemků, trvalých porostů, úhradách za přiznání práva osobního užívání pozemků a náhradách za dočasné užívání pozemků.

Na základě předloženého snímku pozemkové parcely a výpisu z evidence nemovitosti vyhotoveného Katastrálním úřadem v Rychnově nad Kněžnou ze dne 8.10.1993 za použití mapy bonitovaných půdně-ekologických jednotek (dále jen BPEJ) je příslušná pozemková parcela zařazena do následujících BPEJ podle stavu ke dni 1.1.1993

Obec	Katastr. území	Číslo parcely vlast.	Číslo parcely stav.	Celk. výměra v ha	Kultura	Přísluš. BPEJ	
						kód	plocha
Bohdašín	Bohdašín	-	153	0,3455	zahrada	-	-
			154	0,0351	role	72914	0,0351
			279/2	0,0369	role	72611	0,0369
			279/3	0,0252	role	72611	0,0252
			155	0,0007	ost. pl.	-	-
			155/2	0,0750	pastv.	72914	0,0750
			156	0,0450	ost. pl.	-	-
			155/1	0,0298	ost. pl.	-	-
			156/2	0,0170	pastv.	72914	0,0170

Vyhotovitel: Ing. J. Nosek
v Rychnově nad Kněžnou: 8.10.1993
Měřič: Ing. J. Nosek
Měření: Ing. J. Nosek, Bohdašín 1
Cíle: -
Měření: -

Ing. Miroslav Král
vedoucí OPÚ

OKRESNÍ ÚŘAD
RYCHNOV NAD KNĚŽNOU
referát
Okresní pozemkový úřad

IDENTIFIKACE PARCEL¹⁾

Obec: *Bezdružice*

ÚDAJE POZEMKOVÉ KNIHY-POZEMKOVÉHO KATASTRU-LISTINY ²⁾		ÚDAJE EVIDENCE NEMOVITOSTI								
KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: <i>Bezdružice</i>		KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ: <i>Bezdružice</i>		DRUH POZEMKU (KULTURA)	PARCELNÍ ČÍSLO	VÝMĚRA ha	VÝMĚRA m ²	ČÍSLO EVID. LISTU	ČÍSLO LISTU VLAST.	NÁZEV, JMÉNO UŽIVATELE NÁZEV, JMÉNO VLASTNÍKA (SIDLO, ADRESA)
KNHOVNÍ VLOŽKA	PARCELNÍ ČÍSLO	ORUH POZEMKU (KULTURA)	BONITNÍ TRÍDA							
	<i>272/14</i>			<i>role</i>	<i>0 335</i>		<i>3 69</i>	<i>3</i>	<i>1 3</i>	
	<i>279/13</i>			<i>role</i>	<i>0 335</i>		<i>22 52</i>	<i>3</i>	<i>1 3</i>	
	<i>20 Ac 5</i>			<i>orn.pl.</i>	<i>0 157/1</i>		<i>50 17</i>	<i>3</i>		
				<i>pastva</i>	<i>0 745/2</i>		<i>2 50</i>	<i>3</i>		
	<i>156</i>			<i>ost. pl.</i>	<i>0 989/1A</i>		<i>4 50</i>	<i>3</i>		
				<i>ost. pl.</i>	<i>0 105/2</i>		<i>1 98</i>	<i>3</i>		
				<i>pastva</i>	<i>0 745/2</i>		<i>1 70</i>	<i>3</i>		

Katastrální úřad
 Pýchnov n. Kn. *Bezdružice*
 Vytvořeno: *Bezdružice*
 Datum: *Bezdružice*
 Podpis: *Bezdružice*
 Razítka: *Bezdružice*

Geodokus E. 6.23-1/981
¹⁾ Identifikace se státními
²⁾ Výtisk Záměrných listů

6. Obec Bohdašín 518 01 Dobruška, ze dne 17.09.07



Obec Bohdašín

518 01 Dobruška

tel. fax – 494665586

E-MAIL –obec.bohdasin@dobruska.net

V Bohdašíně dne 17.9.07

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC
Pivovarské náměstí 1245
500 02 Hradec Králové

Vaše značka : 1386/ZP/2008 - Ze

Krajský úřad Královéhradeckého kraje		Č. jedn.
Datum: 17.09.2008		Pracovní
Došlo	19-09-2008	Pracovní
Č.j.	Pracovní	Pracovní

Věc : Připomínky k doplněné dokumentaci vlivů záměru „Farma skotu Bohdašín“ na životní prostředí.

Vznášíme tyto připomínky k záměru Farma skotu Bohdašín

V bodu B.II.4.2 doprava , se v závěrečném souhrnu tvrdí že nákladní doprava v okolí areálu stoupne o 27%, avšak v tabulkových výčtech dopravy je alibisticky započítána i doprava osobních vozidel.

Ve skutečnosti dojde k nárůstu nákladní dopravy o 78%.

Souhlasíme s tvrzením „ bude nutné v rámci přípravných prací sladit plánovanou nákladní dopravu tak, aby byla minimalizována frekvence průjezdů nákladních vozidel obcí “ , nikde však není uvedeno zda-li při takovémto nárůstu dopravy bude obec schopná tuto frekvenci jakýmkoliv způsobem ovlivnit.

V bodu B.III.2.1 odpadní vody, se uvádí, že produkce kejdy a odpadních vod skladovaných v nádrži 2000 m³ činí 3.543,2 m³/rok.

Avšak v bodu B.II.4.2 dopravní zatížení odvozem kejdy se uvádí množství 2.281,3 tun/rok přičemž v propočtu na množství cisteren je 1tuna rovna 1 m³.

V dopravním zatížení tedy není uvedeno cca 1.200 tun kejdy a dále zde není kalkulováno ani s odvozem separátu.

Nezbývá než konstatovat , že nárůst dopravy bude podstatně vyšší nežli uvádí dpracovaná dokumentace.

V dokumentaci se opět neobjevuje řešení nevyhovujícího silážního žlabu uvnitř areálu. Pouze v bodu doprava se uvádí že s využitím tohoto žlabu se nepočítá.

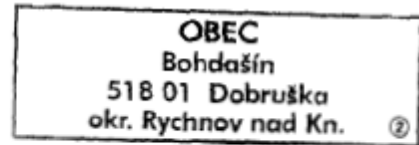
S využitím tohoto nevyhovujícího žlabu se nepočítá již několik let, přesto je sice nepravdělně ale přesto využívám dodnes.

V dokumentaci je zmiňován plán organického hnojení včetně jeho aktualizace společně s určením dopravních tras.

Přesto že je nám známo, že plán organického hnojení existuje a je k nahlédnutí, bohužel obec není informována o jeho zpracování, čímž je znesnadněna možnost obce tento plán a jeho aktualizace připomínkovat.

V závěru Vám oznamujeme že zastupitelstvo obce Bohdašín z větší části s realizací takového záměru prozatím nesouhlasí.

Zastupitelstvo obce Bohdašín však připravuje oslovení obyvatel obce formou ankety, a na její výsledky bude při svém rozhodování brát zřetel.



Za Obec Bohdašín
Josef Černý
starosta

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Josef Černý", written over the printed name of the mayor.

7. Občanské sdružení pro životní prostředí IČO 22688820, Bohdašín 1, 5180, 19.09.2008

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
odd. EIA

Pivovarské nám. 1245
500 03 Hradec Králové

Vaše čj. 1386/ZP/2008-Ze ze dne 21. 8. 2008

Věc: vyjádření k záměru „Farma skotu Bohdašín“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje podpisová		Č. dop.
101445/2008		(1) 011455
Dato 25-09-2008		Zarad.
Č.j.	Právní	Účel

Bohdašín, 19. 9. 2008

Jako občanské sdružení, jehož cílem je ochrana životního prostředí, přírody, kulturní krajiny a zdravých životních podmínek v Bohdašíně a okolí, vám zasíláme naše doplněné vyjádření k nové verzi dokumentace záměru „Farma skotu Bohdašín“. Znovu sdělujeme, že s uvedeným záměrem

rozhodně nesouhlasíme,

jelikož má nadále nadměrně škodlivé dopady na životní prostředí, kulturní krajinu a životní podmínky v dané lokalitě, zatímco vady jeho dokumentace nedoznaly podstatných změn.

Vzhledem ke škodlivosti a vadám záměru hodláme i nadále zamezit jeho realizaci a dotování z veřejných zdrojů všemi zákonnými prostředky, včetně instrumentů EU. Z vady záměru uvádíme opět jen některé:

Pro enormně škodlivé dopady na prostředí, krajinu, životní podmínky a udržitelný rozvoj dané lokality se nedostatečně zkorigovaný záměr jeví nadále jako nepřijatelný. Oznamovatel zamýšlí vybudovat předdimenzovanou provozovnu živočišné výroby výstavbou nového nevhodně umístěného kravína s velkokapacitními jímkami na kejdu a rekonstrukcí nevyhovujícího starého kravína v areálu umístěném stejně nevhodně v intravilánu obce Bohdašín. Požadované znásobení počtu ustájeného skotu se proti dřívějšímu návrhu jen nepodstatně snížilo. Zamýšlená plocha provozovny se poněkud zvětšila. Celkový vliv záměru na životní prostředí by byl téměř stejně negativní jako u nezkorigované verze.

V dokumentaci se v rozporu se zásadou materiální pravdy vyskytují stejné vady jako dřív. Chybné měřické a početní podklady zaměřené účelově na podporu záměru nejsou v dokumentaci opraveny. Počet chybných údajů se naopak zvýšil. Nepříznivá relevantní data oznamovatel dál účelově vynechává a bagatelizuje. Dokumentace nespĺnila doporučení odboru životního prostředí KÚ Královéhradeckého kraje z 11. 3. 2008. V rozporu s bodem 1 tohoto doporučení zasahuje navržené pásmo hygienické ochrany (PHO) pozemky aktuální z hlediska ochrany, byť je spočteno chybně ve prospěch oznamovatele. Oproti bodu 2 uvedeného doporučení dokumentace náležitě nezávažila ani zajištění vody z vrtů pod obcí tak, aby byl vliv na štávající zdroje občanů minimalizován. Dokumentace místo toho připouští vrty rovnou u střediska, kde odvedou vodu ze sousedních pozemků i zdrojů individuálního zásobování, z nichž nejohroženější zdroj navíc zamlčela.

Prosperita provozovny není náležitě ošetřena do budoucna. Její rentabilita bude závislá na vůli individuálních pozemkových vlastníků. Proklamace, že oznamovatel má kolem provozovny dostatek vhodných zemědělských ploch je zavádějící, protože oznamovatel hospodaří převážně na pronajatých pozemcích a jejich užívání nemá zajištěno smlouvami přiměřenými životnosti provozovny. Po deklarovaném zvýšení zisku modernizací lze v tržním prostředí očekávat, že vlastníci zemědělské půdy zvýší nájemné, čímž provozovna přestane být rentabilní. Dlouhodobě nelze zaručit ani to, že vlastníci oznamovateli půdu vůbec pronajmou.

Umístění projektu do Bohdašína se v dokumentaci znovu nekorektně zdůvodňuje domnělým vlastnictvím půdy a optimálními dopravními podmínkami místo skutečných důvodů spočívajících v neúspěchu oznamovatelova jednání v jiných obcích vytipovaných dřív. Ani upravená dokumentace náležitě nezvážíla reálnou možnost situovat projektovaný velkochov do méně kontroverzní lokality. Nově předložená verze není žádnou alternativou a apriorní vyloučení skutečných alternativ a nulového řešení není ani v nynější verzi dokumentace podloženo přezkoumatelnou argumentací. Stále nebylo korektně zváženo, co by se stalo, kdyby oznamovatel svůj kontroverzní záměr uskutečnil např. v oblasti svého sídla v Ohnišově nebo na jiném vhodném místě. Opět se nepřiznává, že v případě neuskutečnění záměru by se nestalo vůbec nic a životní prostředí v Bohdašíně by zůstalo ušetřeno škodlivých změn.

Dokumentace také znovu automaticky předjímá souhlasná rozhodnutí ve všech úředních řízeních. Snad mylně předpokládá, že budou ovlivněna nějakými nestandardními mechanismy (analyzovanými např. ve skriptech Korupce a protikorupční politika ve veřejné správě, Praha 2005). Stále se nepřímou počítá s nezákonným zahájením staveb bez povolení a jejich dodatečnou legalizací. Proklamovaný termín zahájení stavby v 1. čtvrtletí 2009 je nereálný, vzhledem ke lhůtám řízení, nepřipravenosti a kontroverzní náplni záměru, nutnosti odkupu půdy od SPF, odnětí půdy ze ZPF, potřeby změnit ÚP kvůli kolizi PHO s předpokládanou občanskou výstavbou, nesouhlasu obce Bohdašín, protestům občanů, neřešeným majetkoprávními vztahům atd.

Trváme na tom, že je nutno vydat nesouhlasné stanovisko z těchto důvodů:

1. Již v našem dřívějším vyjádření pro EIA jsme namítli, že realizace záměru by měla závažný škodlivý vliv na obyvatelstvo a demografický vývoj přilehlé části obce. To platí i po doplňcích a zásazích do dokumentace. Po zamýšleném znásobení živočišné výroby by tady došlo, a to primárně, k závažnému zhoršení životního prostředí znásobením zápachajících a škodlivých plyných emisí, deficitem a ohrožením podzemních vod, dále znásobením prašnosti, znásobením dopravní zátěže a zvýšením hluku. Výhledově by tady došlo i k degradaci lokální obytné zástavby včetně tradičních lidových architektur.
2. Vlivy na obyvatelstvo. Trváme na tom, že zamýšlené rozšíření živočišné výroby by zákonitě snížilo obyvatelnost stávajících zánovních i starších obytných objektů do značné vzdálenosti od provozovny. Znovu zdůrazňujeme, že to by z hlediska dlouhodobé perspektivy vedlo k postupnému vylidnění a úpadku dané lokality po materiální i kulturní stránce. Jak jsme již namítli v předchozím vyjádření, podle analogických případů na takových místech zákonitě dochází k nepříznivému demografickému vývoji a pauperizaci. Příčinná souvislost mezi provozovny koncentrované živočišné výroby a komplexním úpadkem jejich okolí je obecně známa a lze ji demonstrovat na bezpočtu příkladů. Znovu připomínáme, že je třeba

přihlédnout ke zjištěním publikovaným v odborných etnologických a sociologických studiích. Záměr je v příkrém rozporu s udržitelným rozvojem obydleného území.

3. Vlivy na vodní zdroje. V obci není vodovod a v oblasti provozovny je nedostatek vody. Údaje o zdrojích a spotřebě vody, shrnuté na s. 62 nynější dokumentace a v hydrologickém projektu OHGS Ústí n. Orlicí, jsou stále neúplné a nekorektní. Projekt za cenu nepřímých pobídek k obcházení zákona opět vychází vstříc oznamovateli. Počítá jednak s vrtem o hloubce 80 m. Tento extrémně hluboký a vlivný vrt je navržen jen cca 10 m od cizího pozemku, což je nepřijatelné. Projekt dále počítá s dodatečným povolením již existujícího nelegálního mělčího vrtu. Avšak nadměrná dimenze plánovaného hloubkového vrtu a předpokládaná celková spotřeba kolem cca 10000 m³ vody ročně způsobí podle našich reálných zkušeností kritický nedostatek vody na pozemcích a ve studních většiny blízkých objektů v suchých letních měsících. Jak plyne z mapky v projekční dokumentaci areálu, shora uvedenými vrty budou dotčeny četné cizí pozemky, jejichž vlastníci s provedením těchto vrtů nesouhlasí (dotčeno je č. kat. 155, 156 a 795/2 manželů Škodových a č. kat. 158 manželů Kulhánkových). Také primární realizaci extrémně hlubokého a vlivného vrtu, a až dodatečné pouhé ověřování jeho negativních vlivů na ohrožené individuální vodní zdroje, může projektant stěží myslet vážně. Tento postup by byl nezákonný a postíženým občanům sotva co platný. V projektu zahrnutý elaborát sepisující ohrožené vodní zdroje vykazuje rovněž hrubé nedostatky. V tomto elaborátu je vynechán nejohroženější vodní zdroj v obytném objektu čp 54/01 (staré čp. 54, nové 01). Jak bylo již v předchozích vyjádřeních namítnuto, v tomto zdroji klesá vydatnost vlivem zvýšeného čerpání vody v okolí až pod 10 l za den (!). V uvedeném domě, kde je situace se zásobováním vodou kritická, projektant zamýšleného vodního díla nejen opomenul provést jinde provedené orientační čerpací zkoušky, o nichž vlastníky objektu, dr. Vítovského a pí. Jurištovou, ani neinformoval. Dotčený vodní zdroj, na který je uvedený dům plně odkázán, projektant v nynějším elaborátu dokonce úplně vynechal, a to na příslušné mapce i v evidenčním soupisu. Patrně si vůbec neprostudoval připomínky vlastníků. V nich bylo již podrobně uvedeno, že jde o zdroj vyhloubený lomařskou vrtačkou v domovním sklepě, kam se nedostane vrtná souprava. Jiný zdroj lze stěží zřídit, protože dům má minimální pozemek. Jak jsme již dříve konstatovali, s ohledem na předpokládaný vývoj klimatu lze očekávat častější deficit srážek, takže nedostatek vody by se mohl stát katastrofálním. Znovu zdůrazňujeme, že v tom směru platí povinnost dodržet zásadu předběžné opatrnosti ve smyslu § 13 zákona č. 17/1992 Sb., zatímco dokumentace proklamuje opak. Problém nedostatku vody se v ní dál bagatelizuje a nepodloženě se tvrdí, že i po zamýšleném zvýšení spotřeby v provozovně na 300 % nynějšího stavu bude vody dost. Nedostatek vody v oblasti provozovny je přitom doložen nejen poklesem hladiny podpovrchových vod ale i neustálým nelegálním hloubením čím dál tím pronikavějších vrtů, dovozem říční vody, nezákonným čerpáním z cizích pozemků a nouzovým přečerpáváním, to vše ze strany provozovny. Celý kritický stav půjde sotva zlegalizovat pro nynější provoz, natož pro provoz zvětšený na vícenásobek.
4. Vlivy na ovzduší. Dokumentace vlivu na ovzduší obsahuje nadále řadu bagatelizujících, irelevantních a zkrácených údajů. Přesto sama nově zpracovaná rozptylová studie amoniaku z areálu živočišné výroby konkrétními čísly naznačuje, že např. emisemi amoniaku budou silně zasaženy jak parcely s obytnými domy manželů Škodových, Kulhánkových, p. Šolína, dr. Vítovského a pí. Jurištové, tak také na jih od areálu parcely č. kat. 2/1, 4/1 a 742/1 určené pro obytnou výstavbu závazným

územním plánem (srov. mapky na s. 14-19 rozptylové studie a ÚP). Vzdálenost provozovny od nejbližšího obytného domu čp. 1 manželů Škodových jako objektu hygienické ochrany je přitom v rozptylové studii pořád nepravdivě vyčíslena na cca 50 m (s. 7), ačkoli ve skutečnosti činí k domu méně než 39 m a k domovnímu příslušenství 20 m. I v hygienickém posudku se na s. 13 přes jeho podjatost a vágnost přiznává, že zdravotním rizikem je také zápach vyvolávající změny dýchání, poruchy spánku, nevolnost, zvracení, bolesti hlavy, dráždění očí, emoční reakce a nepříznivé sociální dopady. Pásmo hygienické ochrany (PHO) je v dokumentaci vypočteno tak nekorektně, že nemůže plnit žádnou ochrannou funkci (viz projektová dokumentace, mapa na s. 80). Střed ochranného pásma provozovny, který ve skutečnosti patří do středu komplexu, je situován do odlehlého objektu zamýšleného nového kravína. Pásmo končí uprostřed starého kravína (tzv. K96), jehož ochranné pásmo v dokumentaci úplně chybí, byť podle dokumentace nebude zrušen ale naopak bude rekonstruován. Projektanti tak záměnou „pars pro toto“ změnili ve prospěch oznamovatele předmět posuzování a zkreslili jeho výsledek tak přemrštěně, že není vůbec použitelný. Opakujeme, že zamýšlené znásobení kapacity provozovny by mělo závažný negativní vliv na obyvatelstvo velké části obce. Došlo by ke znásobení škodlivých emisí, zápachu, prachu, poletujících rostlinných makročástic, much a hluku na cca 300 %. Znovu zdůrazňujeme, že námi odhadované riziko zdravotních obtíží a škod je mnohonásobně vyšší než předpokládají předložené elaboráty. Následky je třeba posuzovat nikoli jednotlivě ale komplexně, protože vlivy jednotlivých škodlivin se sčítají a zdravotní důsledky nesprávností v měřeních a výpočtech rostou exponenciálně směrem k provozovně. Předpoklad, že rozšířený provoz bude emitovat jen zanedbatelné množství plynů a prachu v nízkých hodnotách se vůbec nesrovnává s tím, že provoz už teď emituje sotva únosné množství páchnoucích plynů a částic všeho druhu, aniž to kdo náležitě monitoruje natož reguluje. I minima uvedená v dokumentaci jsou alarmující, ačkoli dokumentace se škodlivé vlivy pokouší bagatelizovat a pomyslně snížit návrhem redukčních opatření. Znovu namítáme, že navržená redukční opatření nelze považovat za reálná ani funkční, protože s nimi spojené pracovní činnosti by musel nepřetržitě hlídat nějaký nezávislý orgán, což v praxi nejde.

5. Vlivy dopravní zátěže. Škodlivé vlivy zvýšené dopravní zátěže na obec by byly pochopitelně také zanedbatelné, i když v dokumentaci jsou opět bagatelizovány. Při stanovení zátěže nákladní dopravou se projektant i v nové verzi dokumentace, a to na s. 23, dopustil hrubého zkreslení (na stejném principu jako v minulé verzi). Ačkoli počet nákladních jízd, rozepsaných tam v kolonkách nad jízdami osobními, vzroste podle součtu z nynějších 946 na zamýšlených 1659 ročně, což při správném procentuálním výpočtu představuje nárůst nákladní dopravy na cca 180 %, v závěru pod tabulkou se uvádí nárůst této nákladní dopravy o pouhých 27 % (!). Jde o fikci založenou na tom, že zvýšení počtu škodlivějších nákladních jízd a méně škodlivých osobních jízd se nesprávně prezentuje „totum pro parte“ jako mírné procentuální zvýšení samotných jízd nákladních. Deklarovaný počet nákladních jízd je navíc od základu silně podhodnocený. Projektant vydává za jízdu dva pojezdy po obci (tam a zpět), takže roční počet pojezdů nákladní i osobní dopravy dohromady vzroste z nynějších 4558 minimálně na cca 7040. Nesprávnými údaji čerpanými bez prověření z druhé ruky je zatížen i hygienický posudek, který na s. 3 tvrdí, že celkový počet jízd stoupne při téměř trojnásobné kapacitě provozovny jen z 8 na 10 denně. Místo toho lze v praxi napočítat v sezóně i kolem 100 denních pojezdů. Také informace, že doprava je realizována z větší části po vnitrozávodových komunikacích, a jen zčásti po

komunikacích místních, je nekorektní, protože doprava sloužící k obsluze provozovny vede v praxi po komunikacích v obci. Oznamovatel mylně vydává téměř celý Bohdašín, až na cizí budovy a lesy, za vnitrozávodovou plochu. V přehledu dopravy není zohledněna ani doba nakládání a skládání a environmentální zátěž plynoucí z nakládacích mechanismů, která je ještě mnohem větší než z mobility nákladních dopravních prostředků samých. Není zahrnut obvyklý vyběrač siláží apod. Regulaci jízd záměr klade do gesce oznamovatele podle dosud neexistujícího a tudíž řízením EIA nepřezkoumatelného plánu hnojení, přičemž zcela opomíjí potřebu regulace masivní dopravy siláže o objemu 2300 tun ročně, steliva atd.

6. Vlivy na faunu, flóru, ekosystém a půdu nebudou v žádném případě pozitivní, ale škodlivé. Opakujeme, že v místě se vyskytují zvláště chránění a regionálně vzácní živočichové a rostliny. V dokumentaci se připouští, že některé jejich druhy by mohly být ohroženy při nesprávné aplikaci statkových hnojiv. Prevenci má zabezpečit dosud neexistující a tudíž řízením EIA nepřezkoumatelný plán organického hnojení. Jeho realizace by byla, jak už bylo řečeno, v nefunkční gesci oznamovatele. Pokud jde o celkový ekosystém dané lokality, jeho místní devastace, o které již dnes očividně svědčí zvýšený výskyt parazitních hlodavců, much a plevelů, se s počtem kusů dobytka úměrně znásobí. Naší námitku, že nadměrná koncentrace dobytka by vedla rovněž k erozi půdy, tam kde je to nežádoucí, korigujeme v tom smyslu, že tuto erozi by působila jen část ustájeného skotu. Z popisu krmení na s. 10 nové projektové dokumentace totiž plyne, že většina chovaného skotu, mimo padesáti kusů ve stáji K96, bude krmena jen silážemi a nebude se vůbec pást (což není k živočichům toho druhu ohleduplné). Ke krmení má být kolem intravilánu místo pastvy ještě víc zvýšena intenzivní produkce silážní kukuřice. Ta se bohužel projevuje jako ještě větší ekologická a hygienická hrozba než pastva zvířat (pokud by šlo o malý počet). Při produkci krmné kukuřice tady totiž hrozí intoxikace půdy a vody aplikací pesticidů. Jak jsme již uvedli v dřívějším vyjádření, nesprávná zemědělská praxe svázaná s provozovnou způsobila již v r. 1984 úmrtí novorozence spadem pesticidů z tam startujícího letadla. Nyní dochází při každém lijáku k nebyvalým splachům tun bahna obsahujícího pesticidy či jejich rezidua z vyšších mírně svažitých poloh osetých kukuřicí do zahrádek a občanských vodních zdrojů v intravilánu. V r. 2008 byli takto postiženi Livarovi, Grimovi, pí. Střelková, Hylenkovi, Suchánkovi, Příbylovi, Vymetálkovi, Baldíkovi a oboji Machovi. I uvedené splachování intoxikovaného bahna do intravilánu umožňuje nesprávná zemědělská praxe vázaná na provozovnu, protože při nevhodné volbě plodin a neohleduplné orbě ve směru po spádu místo po vrstevnicích nestačí půda absorbovat srážkovou vodu. V posledních letech uvedený jev dosáhl podoby lokálních živelných pohrom a letos k němu došlo přímo po aplikaci toxického herbicidu, který podle upozornění německého výrobce působí jednak vysoce toxicky na vodní organizmy a může mít dlouhodobé nepříznivé účinky na vodní prostředí, jednak může vyvolat u člověka alergie, neplodnost a rakovinu. Je to bohužel právě krmná kukuřice pro skot v provozovně, která vyžaduje velké dávky chemikálií proti plevelům, které se pak dostávají do půdy a povrchových i podpovrchových vod v intravilánu. V souvislosti s riziky průniku pesticidů do vodních zdrojů lze připomenout případy řešené v některých jiných obcích hygienickou službou. V místech, kde je to hygienicky nebezpečné, tj. opět na spádových plochách povrchových srážkových vod a v blízkosti zdrojů pitné a užitkové vody, nadále hrozí také kontaminace půdy a vody nehygienizovanou kejdou. To se týká jak periodického hnojení tak trvalých rizik prosakování a havárií velkoobjemových kejdových jímek a v poslední řadě i možnosti prosakování silážních jam. Projekt předpokládá

v provozovně dvě velkokapacitní jímky na kejdu, umístěné v blízkosti obydlí. Jednu o ploše 35 x 35 m a kapacitě 2000 m³ a druhou o kapacitě 1500 m³. Ta není v projektu náležitě zakreslena. S umístěním velkokapacitních jímek v provozovně nesouhlasíme včetně navržené dráhy pro vyvážení nehygienizované kejdy kolem domu čp. 1 atd. Skladování a vyvážení kejdy by bylo bezesporu zdrojem ohromné hygienické zátěže a nepříjemností. V souvislosti s proponovanými silážními jamami budou v případě realizace rizika a problémy podobné. Vágně je zmiňována ještě třetí jímka na splašky z dojících robotů a čtvrtá jímka na splašky ze sprch a sociálního zařízení. Pro úplnost připomínáme, že tyto splašky ze sociálního zařízení a sprch má oznamovatel zavedeny místo na svůj na cizí pozemek manželů Škodových, a tam je bez souhlasu vlastníků vypouští pomocí neizolované jímky s přepadem. Podle dokumentace dál počítá s přívodem splašků na totéž cizí místo (kde chce podle dokumentace přes nesouhlas vlastníků postavit novou bezodtokovou jímku). Neprojevilo zatím žádnou snahu toto řešit.

7. Vlivy na památky a kulturní statky. Opakujeme, že záměr bude mít škodlivý dopad na soubor tradičních architektonických objektů kulturně historické hodnoty dochované v obci. V ní se totiž kromě jiných staveb nachází soubor starých lidových roubených architektur z 18.–19. století. Z nich nedaleko provozovny stojí zejména roubený domek čp. 71 (datovaný stavebním nápisem manželů Daxových do r. 1880) a poloroubená Nová hospoda čp. 54/01 (postavená J. Fendrychem v r. 1857). Další lidové roubené architektury, z nichž horská chalupa čp. 6 je zapsána v ÚSKP ČR pod č. 2218, jsou roztroušeny dále. Uvedené lidové architektury, ať už jsou zapsány v ÚSKP či ne, si zasluhují zvýšený ohled vzhledem k doporučením Mezinárodní charty o lidovém stavebním dědictví a zejména podle Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy z r. 1985. Tato úmluva vstupem ČR do EU a ratifikací nabyla platnost zákona. Věcný záměr nového památkového zákona MK ČR ze 17. 12. 2007 navíc předpokládá zavedení památek místního významu. Lidové roubené stavby jsou v každém případě výrazně nejpozitivnějším krajinnotvorným, urbanistickým a kulturně historickým prvkem obce. Všechny v blízkosti provozovny jsou používány buď k trvalému nebo sezónnímu bydlení a jen díky tomu jsou udržovány. Jestliže po zhoršení životního prostředí tuto funkci ztratí, zákonitě dojde k jejich úpadku, a to mnohem rychleji než k úpadku novostaveb. Tím dojde i k rychlé ztrátě příslušných urbanistických a kulturně historických hodnot. V těchto souvislostech je třeba zkorrigovat neseriózní údaj dokumentace, že žádné historicky významné objekty se v rámci obce nenacházejí (s. 54, 65).
8. Vlivy na hmotný majetek. Realizace záměru by měla nadále výrazně negativní dopad i na další hmotný majetek. Nepřímé ale velmi závažné negativní dopady na obytnou zástavbu jsme už konstatovali. Oznamovatel také pořád předpokládá jakýsi automatický převod určitých vlastnických a užívacích práv na svou osobu v případě cizích drobných pozemků. Dokumentace na s. 54 znovu jen suše konstatuje, že pozemky pod plánovanou výstavbou budou investorem vykoupeny, aniž však vlastníci dotčených pozemků (PF ČR, obec Bohdašín, manželé Škodovi) projevili vůli je prodat. Oznamovatel se snad dále mylně domnívá, že v případě nesouhlasu převod zařídí administrativní cestou. Jde o pozemek pro zdroj vody, pozemek pro jímku na splašky ze sociálních zařízení, oznamovatelem uzurpovanou část veřejné cesty na dosud přesně nevytyčené hranici mezi provozovnou a pozemkem Škodových, a opět i o pozemek pro dosud nepředložený a tudíž v EIA zase nepřezkoumatelný projekt ochranných sadových úprav.

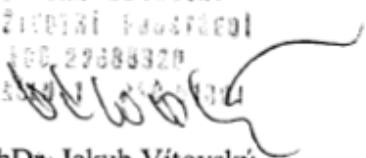
Znovu navrhujeme, abyste zpracovateli posudku, který budete zajišťovat na základě § 9 zákona č. 100/2001 Sb., zadali kvalifikovaně a obzvláště podrobně posoudit dokumentaci především z těchto hledisek:

1. Rozporů záměru s pravidly udržitelného rozvoje území
2. Komplexních negativních vlivů záměru na funkce obytných objektů a pozemků do vzdálenosti 300 m od provozovny
3. Rizika nedostatku vody v některých zásobovacích vodních zdrojích v suchém letním období do vzdálenosti 150 m od provozovny, a to včetně obytného objektu čp. 54/01 Nová hospoda (kde se nedostatek vody vlivem vyčerpávání podzemních vod v okolí stává kritickým)
4. Vlivu záměru na zvýšení zápachu, emisí, prašnosti, hmyzu, hluku a všech ostatních nežádoucích vlivů v ovzduší v okruhu do 500 m od provozovny
5. Všech hygienických rizik
6. Vlivů zvýšení dopravní zátěže na životní prostředí jednak v intravilánu, jednak v pásmu širokém 500 m za obvodem intravilánu
7. Vlivů záměru na krajinné, urbanistické a kulturně historické hodnoty do vzdálenosti 250 m od provozovny
8. Vlivu záměru a všech s ním spojených hospodářských činností na přírodu a ekosystémy v místním měřítku podle povahy věci

Vzhledem k nedostatkům dokumentace navrhujeme její vrácení k přepracování a doplnění, včetně alternativy umístění zamýšleného velkochovu na místě náležitě distancovaném od obce.

S pozdravem

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ
PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
IČO: 29688320
BŘEŽANŮVKA 134/1004


PhDr. Jakub Vítovský,
zmocněnec
Ke Krči 24
147 00 Praha 4

8. Vyjádření níže podepsaných občanů k záměru ze dne 19.09.2008

Krajský úřad Královéhradeckého kraje podatelna	Č. dop. 90 1698	Krajský úřad Královéhradeckého kraje Odbor životního prostředí
Došlo 22-09-2008	Zprac.	DiS. Martin Zemanský Pivovarské náměstí 1245 500 02 Hradec Králové
Č.:	Příloha	Ukl. znak

V Bohdašíně 19.září 2008

Č.j. 1386/ZP/2008-Ze

Věc: Vyjádření k posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. – zveřejnění doplněné dokumentace – záměru „farma skotu Bohdašín“ vliv na životní prostředí.

Nesouhlasíme s výstavbou velkokapacitní farmy skotu v Bohdašíně z důvodu chyb v projektové dokumentaci. Není jasné hospodaření s vodními zdroji a dále také máme vážné obavy o ohrožení našich studní, protože zde je nedostatek vody kromě zimního období již nyní.

Dále upozorňujeme na neúplné výpočty PHO (výpočet je pouze z nového objektu, objekt K96 nebyl zahrnut do tohoto výpočtu viz projektová dokumentace „farma skotu Bohdašín“ na straně 80). Touto velkokapacitní farmou by se také velmi zvýšila koncentrace hluku, pachu a hmyzu.

Velkokapacitní farma nepatří do zastavěné oblasti a podle předpisů by měla být umístěna 0,5 km od obytné zóny (technologie není vhodná vzhledem k blízkosti obytných domů). Toto Podorlické zemědělské družstvo ve svých plánech porušuje.

Celá technologie bude mít výrazný negativní vliv na znečišťování životního prostředí v obci Bohdašín a na obtěžování obyvatelstva v naší obci Bohdašín i sousedních obcích.

Obracíme se na vás, abyste nás v našem nesouhlasu podpořili.

TAJANA MACHOVÁ, Ing. BOHDAŠÍN 75 Machova
 JIRÍ MACH, BOHDAŠÍN č.p. 56 Mach J.
 VĚTR MACH, BOHDAŠÍN 75 Mach J.
 JOSEF MACH BOHDAŠÍN 75 Mach J.
 Machová Marta BOHDAŠÍN 75 Machová M.
 JANA MACHOVÁ Bohdašín 56 Machova
 MARTA ŽDÁRKOVÁ č.p. 76 Ždárková
 JOSEF ŽDÁREK č.p. 76 Ždárka J.
 KATAŘINA GRMHOVÁ č.p. 32 GRMHOVÁ K.

PETR SUCHÁNEK	BOHDAŠÍN č.p. 57	Vokví
VLASTA JEŽKOVÁ	BOHDAŠÍN č.p. 23	Ježek
JOSEF JEŽEK	BOHDAŠÍN č.p. 25	Ježek
JANA ŠKODOVÁ	BOHDAŠÍN 1	Škoda
JAN ŠKODA	BOHDAŠÍN 1	Škoda
LIBOŠ ŠKODA	BOHDAŠÍN 1	Škoda
MILOSLAVA ŠKODOVÁ	BOHDAŠÍN 1	Škoda
TOMÁŠ CZERWONKA	BOHDAŠÍN 58	Czerwona
JOSEF NYČ	BOHDAŠÍN 53	Nyč
JOSEF GRIM	BOHDAŠÍN 32	Grim
JITŘINA NYČOVÁ	BOHDAŠÍN 53	Nyč
JOSEF VONDRUŠKA	BOHDAŠÍN 41	Vondruška
NANA HOŮKOVÁ	BOHDAŠÍN 74	Hošek
OLDŘICH VÁCHA	BOHDAŠÍN 22	Vácha
JIŘÍ MORAVEL	BOHDAŠÍN 87	Moravec

9. Městský úřad Dobruška ze dne 19.09.2008



Městský úřad Dobruška
 odbor životního prostředí
 nám. F.L.Věka 11
 518 01 Dobruška

Krajský úřad Královéhradeckého kraje		Č. úsp.
podatelna		876924
Došlo 18.09.2008		Zprac.
22-09-2008		
Č.j.	Příloha	Ukl. znak

Č.j.: došlého dokumentu: 25488/2008
 Č.j.: 6011/2008 ZP/JS

Telefon: 494 629 558
 E-mail: zivotnipr@mestodobruska.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
 Oddělení EIA a IPPC
 Pivovarské náměstí 1245
 500 03 Hradec Králové 3

V Dobrušce dne 19. 9. 2008

Vyjádření k předložené přepracované dokumentaci „Farma skotu Bohdašín“

Městský úřad Dobruška, odbor životního prostředí, obdržel k vyjádření doplněnou dokumentaci zjišťovacího řízení záměru „Farma skotu Bohdašín“ zařazeného v kategorii I, bod 1.7 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ochrana přírody a krajiny:

Předložená přepracovaná dokumentace k záměru vybudování farmy skotu Bohdašín opět zcela nedostatečně vyhodnotila bezprostřední sousedství vymezeného a funkčního lokálního biocentra ÚSES (územní systém ekologické stability) s kvalitními rostlinnými společenstvy a vysokým stupněm stability. V předkládaném textu jsou vloženy podklady nevztahující se k řešenému území. Ani ostatní aspekty výskytu zvláště chráněných druhů, které se v bezprostředním sousedství vyskytují, nejsou řešeny. Přestože nová farma by měla být součástí stávajícího zemědělského areálu, je nutno konstatovat, že současný areál působí velmi rušivě z hlediska ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., zákona o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jímž je řešeno začlenění stavby do krajiny. Předložená dokumentace tuto situaci zohledňuje nedostatečně...

Vodní hospodářství:

Z hlediska vodního hospodářství považujeme předloženou doplněnou dokumentaci záměru za dostatečně zpracovanou. Dokumentace záměru byla nově doplněna o projektovou dokumentaci pro územní řízení a stavební povolení s návrhem na povolení k nakládání s podzemními vodami pro navrhovaný zdroj vody (vrt B-6), jenž má být umístěn na pozemku parc. č. 789/2 v k. ú. Bohdašín v Orlických horách. Projektovou dokumentaci zpracovala OHGS s.r.o., Ústí nad Orlicí, v červnu 2008. Předmětem dokumentace je posouzení zdrojů vody pro zásobování modernizované farmy skotu v Bohdašíně. Navrhovaný vrt B-6 společně se stávajícím průzkumným vrtem B-5, který je situovaný ve středisku farmy skotu v Bohdašíně, a který byl krátkodobě testovaný, jsou dle závěru projektové dokumentace schopny zajistit zásobování farmy vodou bez významnějšího dopadu na okolní zdroje podzemních vod sloužících pro individuální zásobování obyvatelstva vodou.

Mgr. Kateřina Gerzová
 vedoucí odboru životního prostředí

MĚSTSKÝ ÚŘAD DOBRUŠKA
 Odbor životního prostředí

10. Městský úřad Dobruška ze dne 23.09.2008



Městský úřad Dobruška
odbor životního prostředí
 nám. F.L. Věka 11
 518 01 Dobruška

Krajský úřad Královéhradeckého kraje podatelna		Č. dop.
100990/2008		(1) 0259/10
Dobro 24-09-2008		Zprac.
Č. j.	Priloha	URL odkaz

Vaše č.j.: 1386/ZP/2008-Ze

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Oddělení EIA a IPPC
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové 3

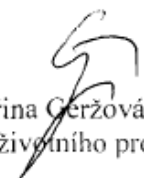
Telefon: 494 629 558
 E-mail: zivotnipr@mestodobruska.cz

V Dobrušce dne 23. 9. 2008

Na vědomí dopis od občanů obce Bohdašín

Městský úřad Dobruška, odbor životního prostředí, obdržel dne 22. 9. 2008 níže přiložený dopis od občanů obce Bohdašín ve věci řízení EIA „Farma skotu Bohdašín“.

Kopii tohoto dopisu Vám zasíláme z důvodu kompletnosti podkladů.


 Mgr. Kateřina Geržová
 vedoucí odboru životního prostředí

MĚSTSKÝ ÚŘAD DOBRUŠKA
 Odbor životního prostředí

Následuje již uvedené „Vyjádření níže podepsaných občanů k záměru ze dne 19.09.2008“

11. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor Životního prostředí a zemědělství
29.09.2008



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Vážený pan
Ing. Miroslav Vraný
Jindřišská 1748
503 02 Pardubice

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
14747/ZP/2008-Ze

Hradec Králové
29.09.2008

Odbor | oddělení
Životní prostředí a zemědělství
EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | email
Martin Zemanský DiS. / 183
mzemansky@kr-kralovehradecky.cz

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – předání vyjádření k doplněné dokumentaci „Farma skotu Bohdašín“

Ve vazbě na předchozí jednání Vás žádáme, jako osobu s autorizací, o zpracování posudku o vlivech záměru „Farma skotu Bohdašín“ na životní prostředí (dále jen posudek) na základě doplněné dokumentace, dokumentace, popřípadě oznámení, a všech podaných vyjádření k nim, v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu.

Pro zpracování posudku Vám zasíláme následující podklady:

- Doplněnou dokumentaci záměru v tištěné a elektronické podobě,
 - kopii podání doplněné dokumentace,
 - kopii dopisu krajského úřadu – zveřejnění doplněné dokumentace vlivů záměru na životní prostředí,
 - kopie vyjádření k doplněné dokumentaci:
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 05.09.2008,
 - Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 09.09.2008,
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 02.09.2008,
 - Obec Bohdašín, ze dne 17.09.2008,
 - Městský úřad Dobruška, ze dne 19.09.2008,
 - Městský úřad Dobruška, ze dne 23.09.2008,
 - Josef a Eliška Kulhánkovi, ze dne 14.09.2008,
 - Luboš Škoda, ze dne 16.09.2008,
 - Občanské sdružení pro životní prostředí, ze dne 19.09.2008,
 - Vyjádření občanů, ze dne 19.09.2008.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

Pro zpracování posudku jsme Vám již zaslali následující podklady:

- oznámení záměru v tištěné a v elektronické podobě,
 - kopii podání oznámení,
 - kopii dopisu příslušného úřadu – zahájení zjišťovacího řízení,
 - kopie vyjádření k oznámení:
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor živ. prostř. a zemědělství, ze dne 12.11.2007,
 - Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 16.11.2007,
 - Muzeum a galerie Orlických hor Rychnov nad Kněžnou, ze dne 19.11.2007,
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 13.11.2007,
 - Obec Bohdašín, ze dne 12.11.2007,
 - Luboš Škoda, ze dne 09.11.2007,
 - Jana Škodová, ze dne 12.11.2007,
 - Josef Žďárek, ze dne 07.11.2007,
 - Jiří Mach, ze dne 09.11.2007,
 - Josef a Eliška Kulhánkovi, ze dne 11.11.2007,
 - PhDr. Jakub Vítovský a Julie Jurištová, ze dne 13.11.2007
- kopii dopisu příslušného úřadu – závěr zjišťovacího řízení,
 - kopii dopisu příslušného úřadu – předání závěru zjišťovacího řízení,
 - dokumentaci záměru v tištěné a elektronické podobě,
 - kopii podání dokumentace,
 - kopii dopisu krajského úřadu – zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí,
 - kopie vyjádření k dokumentaci:
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 11.02.2008,
 - Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 11.02.2008,
 - Obec Bohdašín, ze dne 13.02.2008,
 - Josef a Eliška Kulhánkovi, ze dne 11.02.2008,
 - Luboš Škoda, ze dne 11.02.2008,
 - Občanské sdružení pro životní prostředí, ze dne 26.02.2008,
 - Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 25.02.2008,
 - Jana Machová, ze dne 11.02.2008,
 - Městský úřad Dobruška, ze dne 25.02.2008,
 - Josef Žďárek, ze dne 20.02.2008,
 - Městský úřad Dobruška, ze dne 27.02.2008.

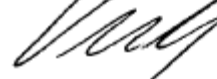
Případné další podkladové materiály, zejména vyjádření k doplněné dokumentaci, které příslušný úřad obdrží, Vám budou dodatečně zaslány.

Podklady, které byly použity pro zpracování doplněné dokumentace, je Vám podle § 9 odst. 6 tohoto zákona povinen poskytnout oznamovatel, tj. Podorlické zemědělské družstvo Ohnišov, č.p. 101, 517 84 Ohnišov.

Pokud se na zpracování posudku budou podílet i další osoby, ev. i jako subdodavatelé, upozorňujeme na § 9 odst. 4 cit. zákona.

Posudek zašlete v počtu 10 kopií.

1 Krajský úřad
Královéhradeckého kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
odd. EIA a IPPC



Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Přílohy: dle textu

12. Výpočet pásma hygienické ochrany pro stávající kravín K96 – stávající stav

List1

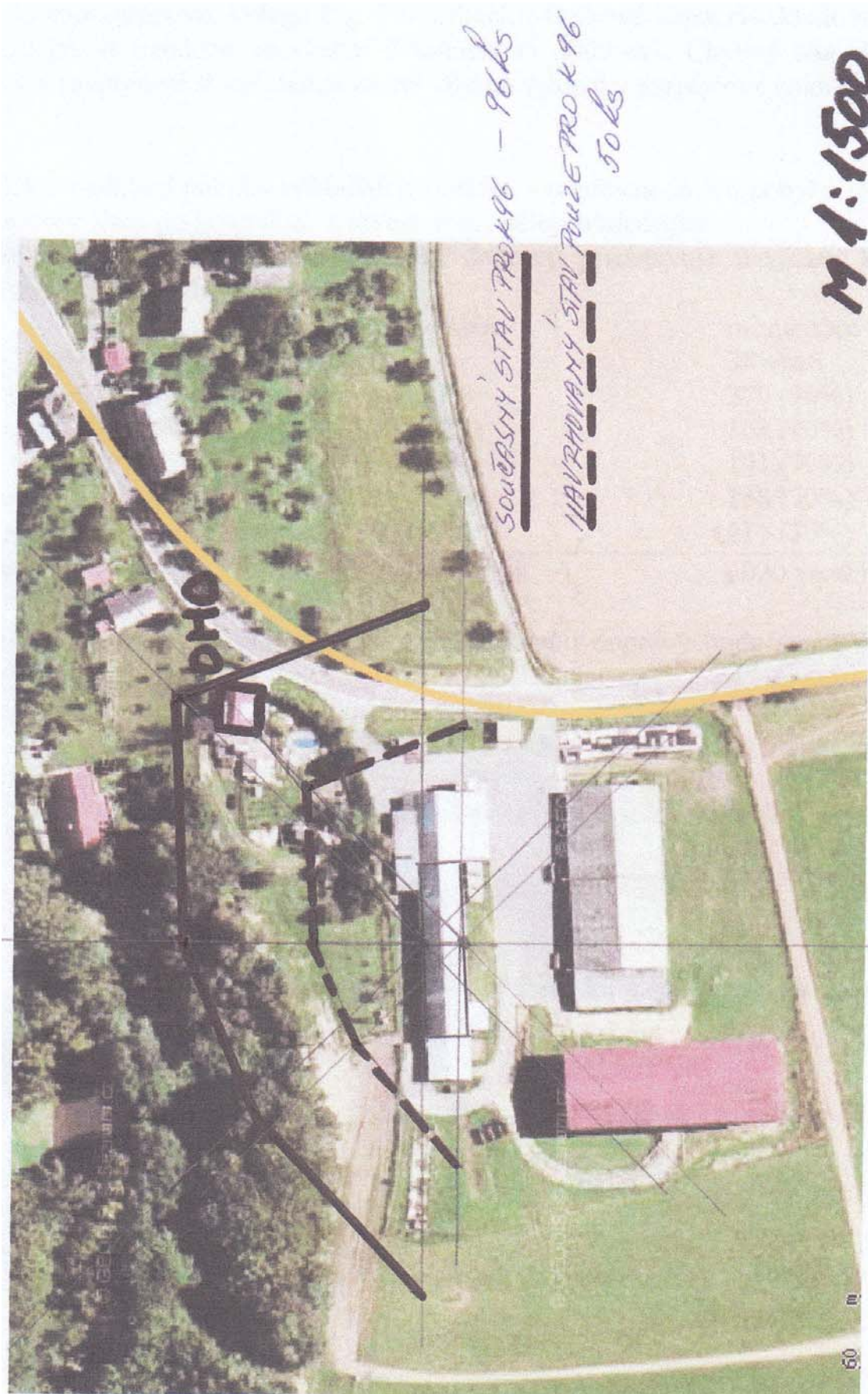
VÝPOČET PÁSMU HYGIENICKÉ OCHRANY										
vztaheno k objektu hygienické ochrany - STÁVAJÍCÍ RODINNÝ DOMEK										
ZEMĚLSKÁ FARMA BOHDAŠÍN										
ř. ukazatel	vztaheno k OHO 1	Kontrolní výpočet pro současný stav farmy								
		kravín K 96								
a	Název stáje	1								
b	Stájový objekt (SOCHZ)	D								
c	Kategorie zvířat	96								
d	Skutečný počet kusů	550								
e	Průměrná živá hmotnost	52800	0	0	0	0	0	0	0	0
f	Celková živá hmotnost	105,6								
g	Standardizované kusy	0,005								
h	Emisní konstatnta	0,528	0	0	0	0	0	0	0	0
i	Emisní číslo	0								
j	Korekce na technol.	0								
k	na převýšení	0								
l	na zeleň	-7								
m1	na vítr	0								
m2	na ostatní	0								
n	Součet korekcí	-7	0	0	0	0	0	0	0	0
o	Korig. emisní číslo EKn	0,49104	0	0	0	0	0	0	0	0
p	Vzdálenost Ln	75								
r	EKn x Ln	36,828	0	0	0	0	0	0	0	0
s	Vzdálenost emis.středu		75							
t	Středový úhel Un	0								
u	EKn x Un	0	0	0	0	0	0	0	0	0
v	Úhel emisního středu									
x	POLOMĚR KRUŽNICE PHO							83,32534814		
y	Korekce dle druhu zóny							1		
z	KORIG. POLOMĚR PHO							83,32534814		
	Rozdíl vypoč. a korig.PHO							-8,32534814		
	Suma									0,528
										0,49104
										36,828
										0
										0
										0
										0
										0
										0
										0

KOREKCE NA ROČNÍ PRŮMĚRNOU VETRNOU RŮŽICI PRO LOKALITU A CELKOVÁ KOREKCE														
vítr od	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	calm					
	S	SV	V	JV	J	JZ	Z	SZ						
četnost	6,01	23,79	15,99	5,79	6,8	16,11	14,7	5,01	5,8					
plus calm/8	6,735	24,515	16,72	6,515	7,525	16,84	15,425	5,735						
VLkor	-7	-7	-7	-7	-7	-7	-7	-7	-7					
VTRkor	-30	30	30	-30	-30	30	24	-30						
sumakor	-37	23	23	-37	-37	23	17	-37						
EK	0,3326	0,6494	0,649	0,3326	0,333	0,649	0,6178	0,33264						
r OP	66,737	97,721	97,72	66,737	66,74	97,72	94,975	66,7369						
%podíl akt. větr	53,88	196,12	133,7	52,12	60,2	134,7	123,4	45,88						
korekce	-46,12	96,12	33,72	-47,88	-39,8	34,68	23,4	-54,12						
korekce zeleň			-7							ochranná funkční zeleň				

13. Výpočet pásma hygienické ochrany pro stávající kravín K96 – stávající stav

VÝPOČET PÁSMO HYGIENICKÉ OCHRANY									
vztaheno k objektu hygienické ochrany - STÁVAJÍCÍ RODINNÝ DOMEK									
ZEMĚDĚLSKÁ FARMA BOHDAŠÍN									
f. ukazatel	kontrolní výpočet pro navrhovaný stav - pouze K 96								
vztaheno k OHO 1	Kravín K 96								Suma
a Název stáje	1								
b Stájový objekt (SOCHZ)	D,J								
c Kategorie zvířat	50								
d Skutečný počet kusů	550								
e Průměrná živá hmotnost	27500	0	0	0	0	0	0	0	0
f Celková živá hmotnost	55	0							
g Standardizované kusy	0,005								
h Emisní konstanta	0,275	0	0	0	0	0	0	0	0,275
i Emisní číslo	-10								
j Korekce na technol.	0								
k na převýšení	-7								
l na zeleň	0								
m1 na vítr	0								
m2 na ostatní	0								
n Součet korekci	-17	0	0	0	0	0	0	0	0
o Korig. emisní číslo EKn	0,22825	0	0	0	0	0	0	0	0,22825
p Vzdálenost Ln	84	0	0	0	0	0	0	0	0
r EKn x Ln	19,173	0	0	0	0	0	0	0	19,173
s Vzdálenost emis.středu		84							
t Středový úhel Un	0	15	8						
u EKn x Un	0	0	0	0	0	0	0	0	0
v Úhel emisního středu			0						
x POLOMĚR KRUŽNICE PHO					53,84367181				
y Korekce dle druhu zóny					1				
z KORIG. POLOMĚR PHO					53,84367181				
Rozdíl vypoč. a korig.PHO					30,15632819				

14. Pásmo hygienické ochrany jen se zahrnutím K96 před a po rekonstrukci



15. Zatížení obcí v okolí z hlediska živočišné výroby hospodařením oznamovatele

OBCE - ZATÍŽENÍ VDJ.

OBEC	VÝMĚRA ZP CELÝ KAT.	VÝMĚRA ZP PROVAŽATE PZ	POČET VDJ CHOVANÝCH POMERU. ZD	φ VDJ NA 1 ha ZP PROVAŽATE	φ VDJ NA 1 ha ZD CELÉHO KAT. STY
OHRAŤOV	670	411	442	0,92	0,66
VAL	307	241	161	0,67	0,52
PROVOZ	160	146	84	0,57	0,52
BOHDASÍN	412	294	103	0,35	0,25
JANOV	129	95	101	1,06	0,78
ZÁKRÁVÍ	105	49	96	1,21	0,91
ŠNEŽNÉ	403	205	102	0,50	0,25

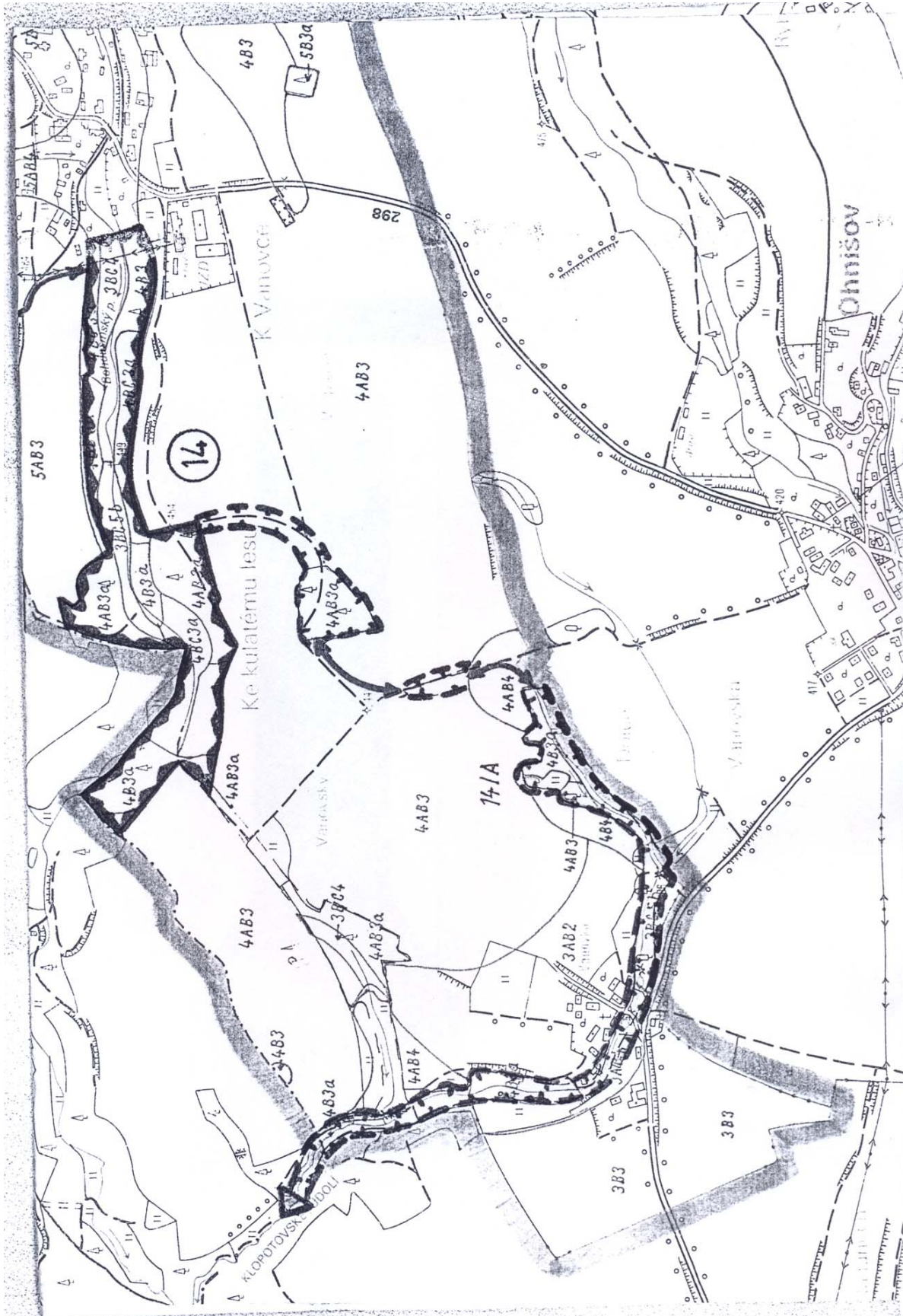
Zdravím,
 Je otázkou zatížení katastru
 obcí VDJ.

MATEJKA

24. 10. 08

PJ - ANKETA BOHDASÍN 68 PRO
 66 PROTI
 20 NEVYJÁDŘILU SE

16. Regionální ÚSES



Pořadové číslo: 14/A	Kat. území: Bohdašín
d: 2 000 m š: min. 20 m funkčnost: 86 %	Mapový list: 14-11-09
EVLS - ekologicky významné liniové společenstvo	L - lokální biokoridor převážně funkční
Geobiocenologická typizace: 3AB4, 3BC4, 3BC5b, 4AB3(a), 4AB4, 4B3a, 4B4	
<p><u>Popis a návrh opatření:</u> Lokální biokoridor vycházející z BC č. 14 a napojující navržený systém na sousedící katastr Klopotovským údolím. Krátké nefunkční úseky probíhají meliorovanými pozemky orné půdy - st. st. 1 a pastviny st. st. 2. Funkční úseky využívají linií mapovaných VPP č. 3, 9, 10 a 11 - břehový porost, doprovodný porost drobné vodní nádrže, cesty s remízem a mezí, vedou i údolní loukou st. st. 3 včetně intravilánu Vanovky a lesními plochami st. st. 3 a 4. Les je typologicky bučinou, a to 4K6 - kyselou borůvkovou a 4S1 - svěží štavelovou, v údolí 3V1 - vlhkou dubovou netýkavkovou.</p> <p><u>Kód HPJ mimolesních ploch:</u> 29, 50; <u>složení lesa:</u> SM, OL, HB, BŘ, DB, BK, BO, JD; <u>dřeviny VPP:</u> VJ, STR, OL, KL, JS, DB, JV, VR, LÍS, HB, LP, OS, ŠÍP, ČB, BŘ, JŘ, HH, TR</p> <p>Navrhuje se trvalé zatravnění v nefunkčních úsecích, bez hnojení a rekonstrukcí drenáží, ochrana a údržba porostů VPP s ponecháním přirozenému vývoji, také v lese bez výrazných zásahů, eliminace SM, posílení JD, BK, DB.</p>	
Kultura : les, louka, vodní tok	Lesní porosty : 549F6, 9, 10z; 549B6, 6z; 549 D
Kategorie ochrany, rok vyhlášení, číslo rozhodnutí:	Mapovatel, rok: Hromková, 1995

Pořadové číslo: 15/A	Kat. území: Janov, Tis, Bohdašín
d: 1.510 m š: min. 20 m funkčnost: 54 %	Mapový list: 14-11-09
EVLS - ekologicky významné liniové společenstvo	L - lokální biokoridor částečně funkční
Geobiocenologická typizace: 3B5, 3BC5b, 5AB3a, 5AB4	
<p><u>Popis a návrh opatření:</u> Lokální biokoridor vycházející z BC č. 15 a směřující údolím přítoku Janovského potoka mimo zájmové území gene-relu do k. ú. Ohnišov (ná vaznost na řešenou dokumentaci). Zahrnuje úseky lesem st. st. 3 a 5, louku st. st. 3 a 2 (nefunkční úseky) a využívá liniových mapovaných VPP č. 54 - cesta v souběhu s tokem, č. 53 - údolnice toku a č. 51 - koryto přítoku - st. st. 4. Zapojené lesy jsou typologicky 3L1 - jasanovou olšinou potoční a 5K1 - kyselou jedlovou bučinou metlicovou.</p> <p><u>Kód HPJ mimolesních ploch:</u> 29, 50, 68; <u>složení lesa:</u> OL, MD, BŘ, DB, SM; <u>dřeviny VPP:</u> OL, BŘ, VJ, JS, VR, ČB, LP, KL, JL, DB, LÍS, OS, BK, JV, MA, TR, STR</p> <p>Navrhuje se zmírnění intenzity hospodaření v loukách, vynechání hnojení, odvodňování včetně rekonstrukce i občasně orby, zachování a ochrana porostů VPP, podpora OL v údolním typu lesa, v bučině postupná dlouhodobá rekonstrukce přirozené dřevinné skladby s počáteční aplikací skladby přechodné.</p>	
Kultura : les, louka	Lesní porosty : 198B3z, 7, 3y, 11, 1 - části
Kategorie ochrany, rok vyhlášení, číslo rozhodnutí:	Mapovatel, rok: Hromková, 1995

Pořadové číslo: 14	Kat. území: Bohdašín																		
Název: Ke kulatému lesu - sever	Mapový list: 14 - 11 - 09																		
<u>EVKP - ekologicky významný krajinný prvek</u> EVKC - ekologicky významný krajinný celek EVKO - ekologicky významná krajinná oblast EVLS - ekologicky významné liniové společenstvo	Biogeografický význam: <u>L - lokální biocentrum vymezené</u> R - regionální NR - nadregionální																		
Geobiocenologická typizace: (vegetační stupeň, trofická a hydrická řada) 3BC4, 3BC5b, 4AB3a, 4B3a, 4BC3a, 4BD3a	Rozloha: 12,30 ha																		
<u>Charakteristika ekotopu a bioty:</u> Lokální biocentrum výhradně lesního charakteru ve vysoce kvalitních porostech klasifikovaných stupněm stability 4,5 a méně 3 ve 3. a 4. vegetačním stupni, reprezentujících část zájmového území generelu nižších nadmořských výšek v údolí Bohdašínského potoka. Typologicky jsou lesní stanoviště hodnocena následovně: 3L1 - jasanová olšička na potoční, 3V3 - vlhká dubová bučina bršlicová, 4K1,6 - kyselá bučiny metlicová a borůvková, 4S1,8 - svěží bučina šfavelová a terasová, 4F1 - svahová bučina kapradinová, 4D5 - obohacená bučina netýkavková, 4C2 - vysychavá bučina lipnicová a 4A1 - lipová bučina bažanková. Aktuální složení porostů je pestré, častá je vhodná dominance BK, doplňující dřeviny jsou SM, JV, BŘ, JD, DB, BO, JS. <u>Geologie:</u> Al, Pkř, Op, Sn, R, F, Pp <u>Pedologie:</u> N(b), hp, (š); (Bg)me-gG, jh-hj; (B)o,h,š; Bm,h-ph; Bm,p-ph; (B)m,ph,k; Bme,h-ph-hp; (B)om,ph,š; (Bm)c-AChn,h-jh,k																			
<u>Botanika:</u> -indikační druhy podrostů: Chaerophyllum hirsutum, Stellaria nemorum, Aegopodium podagraria, Stachys silvatica, Impatiens noli-tangere, Petasites albus, Urtica dioica, Filipendula ulmaria, Deschampsia flexuosa, Vaccinium myrtillus, Oxalis acetosella, Dryopteris spinulosa, Athyrium filix-femina, Dryopteris filix-mas, Poa nemorensis, Mercurialis perennis, Lamium galeobdolon a mnoho dalších.																			
<u>Návrh opatření:</u> Bez velkých zásahů, při obnovách v porostech mýtního věku úpravy výsadby ve směru přirozené dřevinné skladby podle typu. Postupně úplná eliminace nepůvodního a nevhodného SM a dalších dřevin mimo přiroz. skladbu, podpora dřevin vhodných při výchově porostů v mladších skupinách.																			
<table border="0"> <tr> <td><u>Přirozená dřevinná skladba:</u></td> <td><u>Přechodná dřevinná skladba:</u></td> </tr> <tr> <td>3L : OL 70, JS 30, SM</td> <td>3L : OL 70, JS 30, SM</td> </tr> <tr> <td>3V : BK 30, DB 30, JD 30, JV 10</td> <td>3V : BK 30, DB 40, JD 10, JV 20</td> </tr> <tr> <td>4K : BK 70, DB 10, JD 20</td> <td>4K : BK 70, DB 20, JD 10</td> </tr> <tr> <td>4S : BK 80, JD 20</td> <td>4S : BK 90, JD 10</td> </tr> <tr> <td>4F : BK 70, JD 20, LP 10</td> <td>4F : BK 70, JD 10, LP 20</td> </tr> <tr> <td>4D : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10</td> <td>4D : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10</td> </tr> <tr> <td>4C : BK 70, JD 10, DB 20, LP</td> <td>4C : BK 70, JD 10, DB 20, LP</td> </tr> <tr> <td>4A : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10</td> <td>4A : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10</td> </tr> </table>		<u>Přirozená dřevinná skladba:</u>	<u>Přechodná dřevinná skladba:</u>	3L : OL 70, JS 30, SM	3L : OL 70, JS 30, SM	3V : BK 30, DB 30, JD 30, JV 10	3V : BK 30, DB 40, JD 10, JV 20	4K : BK 70, DB 10, JD 20	4K : BK 70, DB 20, JD 10	4S : BK 80, JD 20	4S : BK 90, JD 10	4F : BK 70, JD 20, LP 10	4F : BK 70, JD 10, LP 20	4D : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10	4D : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10	4C : BK 70, JD 10, DB 20, LP	4C : BK 70, JD 10, DB 20, LP	4A : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10	4A : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10
<u>Přirozená dřevinná skladba:</u>	<u>Přechodná dřevinná skladba:</u>																		
3L : OL 70, JS 30, SM	3L : OL 70, JS 30, SM																		
3V : BK 30, DB 30, JD 30, JV 10	3V : BK 30, DB 40, JD 10, JV 20																		
4K : BK 70, DB 10, JD 20	4K : BK 70, DB 20, JD 10																		
4S : BK 80, JD 20	4S : BK 90, JD 10																		
4F : BK 70, JD 20, LP 10	4F : BK 70, JD 10, LP 20																		
4D : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10	4D : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10																		
4C : BK 70, JD 10, DB 20, LP	4C : BK 70, JD 10, DB 20, LP																		
4A : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10	4A : BK 60, JV 10, LP 20, JD 10																		
Parcelní číslo:	Kultura: les																		
Uživatel: Lesy ČR, LZ Opočno 548 B5,10,8,3; 548 D8, 10; 549 E7, 3g, 9y, 12, 3z, 1, 5.																			
Kategorie ochrany, rok vyhlášení, číslo rozhodnutí:	Mapovatel, rok: Hromková, 1995																		

17. Osvědčení odborné způsobilosti

Č. j. 15 650/4136/OEP/92

Datum vydání: 12.1.1993

OSVĚDČENÍ

Ing. Miroslav Vraný

Titul, jméno, příjmení _____

Trvalé bydliště _____ Jindřišská 1748, Pardubice _____

Datum narození, rodné číslo _____ 5.7.1957 _____ 570705 / 0151 _____

Ministerstvo životního prostředí České republiky v dohodě s ministerstvem zdravotnictví České republiky podle § 6 odst. 3 a § 9 odst. 2 zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

v y d á v á

OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI

ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti, nebo technologie na životní prostředí (§ 5 odst. 3 a § 6 odst. 1 a příloha 3 zákona ČNR č. 244/1992 Sb.) a ke zpracování posudků hodnotících vlivy staveb, činností a technologií na životní prostředí (§ 9 zákona České národní rady č. 244/1992 Sb.).



kulaté razítko

Předseda komise..... *Petr Holý*Tajemník komise..... *M. Vraný*