

MPL, kom. spol.
Řepov 174, 293 01 Mladá Boleslav

OZNÁMENÍ
PODLE PŘÍLOHY Č. 3 ZÁK. Č. 100/2001 Sb.

LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II. etapa

KRÁLOVÉHRADECKÝ KRAJ – OKR. RYCHNOV NAD KNĚŽNOU



*Ing. Václav Konopásek, CSc Špačkova 1005/17 165 00 Praha - Suchdol
Autorizace MŽP - Rozhodnutí č.j. 33623/ENV/06*

O B S A H

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....	4
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU	4
<i>B.I. Základní údaje.....</i>	<i>4</i>
<i>I.1. Název záměru:</i>	<i>4</i>
<i>I.2. Kapacita (rozsah) záměru:</i>	<i>4</i>
<i>I.3. Umístění záměru:</i>	<i>4</i>
<i>I.4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry.....</i>	<i>5</i>
<i>I. 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr či odmítnutí.</i>	<i>6</i>
<i>I.6. Popis technického a technologického řešení záměru</i>	<i>7</i>
<i>I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení.....</i>	<i>10</i>
<i>I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků.....</i>	<i>11</i>
<i>I.9. Zařazení záměru do příslušné kategorie a bodů přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb. ve znění zákona č.93/2004 Sb.....</i>	<i>11</i>
<i>I.10. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat</i>	<i>11</i>
<i>B.II. Údaje o vstupech.....</i>	<i>12</i>
<i>B.II.1 Půda</i>	
<i>B.II.2.Odběr a spotřeba vody</i>	<i>19</i>
<i>B.II.3. Nároky na energetické zdroje a jejich zabezpečení.....</i>	<i>20</i>
<i>B.II.4. Nároky na dopravu a komunikační napojení.....</i>	<i>24</i>
<i>III. Údaje o výstupech</i>	<i>27</i>
<i>1.Ovzduší</i>	<i>27</i>
<i>2. Odpadní splaškové a dešťové vody.....</i>	<i>37</i>
<i>3.Odpady.....</i>	<i>40</i>
<i>4. Hluk,vibrace a záření.....</i>	<i>45</i>
<i>5. Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií</i>	<i>47</i>
C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTRŔ. V DOTČENÉM ÚZEMÍ..	50
<i>C. 1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území</i>	<i>50</i>
<i>a)dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání.....</i>	<i>50</i>
<i>b) relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů</i>	<i>52</i>
<i>C.2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny.....</i>	<i>55</i>
<i>2.1. Ovzduší a klima.....</i>	<i>56</i>
<i>2.2.Geologie a půda.....</i>	<i>56</i>
<i>2.3. Hydrogeologie a hydrologie</i>	<i>65</i>
<i>2.4. Fauna a flóra</i>	<i>68</i>
<i>2.5. Natura 2000.....</i>	<i>70</i>
<i>2.6. Krajina a krajinný ráz</i>	<i>70</i>
<i>2.7. Architektonické a historické památky. Archeologická naleziště.....</i>	<i>74</i>

2.8. Jiné charakteristiky a radonové riziko:	76
2.9. Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci	76

D. ÚDAJE O VLIVĚCH ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

77

1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).....	77
1.1. Vlivy na obyvatelstvo	77
Zdravotní rizika, sociální a ekonomické důsledky	77
1.2. Vlivy na ovzduší a klima	82
1.3. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu	85
1.4. Vlivy na půdu a horninové prostředí	86
1.5. Vlivy na flóru a faunu	88
1.6. Vlivy na lokality Natura 2000.....	89
1.7. Vlivy na krajinu a ovlivnění krajinného rázu	89
2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci	91
3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice.....	91
4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů.....	92
1. Územně plánovací opatření	92
2. Technická opatření	92
5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů.....	94

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

96

F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

98

1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení.....	98
2. Další podstatné informace zpracovatele.....	98

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

100

H. PŘÍLOHA

10303

1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací	10303
2. Vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje k vlivu na EVLK a PO	104

DALŠÍ PŘÍLOHY:

1. Rozptylová studie
2. Akustická studie

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

1. Obchodní firma: MPL, kom. spol.
2. IČ: 46355197
3. Sídlo: Řepov 174
293 01 Mladá Boleslav
4. Oprávněný zástupce: Ing. Miroslav Hanko
tel. 326719111
e-mail: m.boleslav@preymesser.cz

ve věci oznámení: Ing. Václav Konopásek, CSc
Špačkova 1005/17
165 00 Praha 6 – Suchdol
tel. 233920195-6, fax 7
e-mail konopasek@iol.cz

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

I.1. Název záměru:

LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II. ETAPA

I.2. Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje II. etapu výstavby stávajícího areálu Logistického centra MPL Lipovka, který sestává ze dvou skladových a montážních hal, komunikací a zpevněných ploch, železniční vlečky, kanalizace s přečerpáváním do vlastní ČOV a vrátnice.

Posuzovaný záměr předpokládá rozšíření areálu o tři skladovací a montážní haly s administrativními budovami, jídelnu a vrátnici, rozšíření zpevněných ploch, parkoviště osobních automobilů, vlečky a provedení dešťové kanalizace, splaškové kanalizace s přečerpávací jímkou a kanalizační přípojkou na ČOV Rychnov nad Kněžnou.

Celková plocha areálu:	213 567 m ²
z toho. stávající haly	12 512 + 13 199 = 25 711 m ²
navrhované haly	6 240 + 11 714 + 14 400 = 32 354 m ²
jídlna+vrátnice	585 m ²
stáv. zpevněné plochy a komunikace	27 622 m ²
navrhované zpev. plochy a komunikace	35 588 m ²
zelené plochy	91 707 m ² tj. 43%
Počet pracovníků II. etapa	315, z toho 260 dělníků

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký
Obec: 576069 Rychnov nad Kněžnou
Katastrální území: 684724 Lipovka u Rychnova nad Kněžnou

Parcelní čísla pozemků k.ú. 684724 Lipovka u Rychnova nad Kněžnou:
242/2, 258/1, 258/4

Uvedené pozemky jsou ve schválené změně územního plánu č.1 města Rychnov nad Kněžnou určeny jako území pro industriální (průmyslovou) zónu.

V této platné změně ÚP je tato plocha vedena pod č. 25 (industriální (průmyslová) zóna a posuzovaný záměr je tedy připravován v souladu se schválenou změnou ÚP města Rychnov nad Kněžnou (viz stanovisko Stavebního úřadu – Městského úřadu, odboru výstavby Rychnov nad Kněžnou v části H oznámení a výkres doložený v části F.1.6. – Výřez ze schválené změny č.1 ÚP města Rychnov nad Kněžnou).

Zájmová plocha je obdélníkového tvaru, je orientována JZ – SV směrem. Plocha je ohraničena na JZ silnicí z Rychnova nad Kněžnou do Solnice, na SZ vede hranice po poli až k stávajícímu areálu a nemá zde tedy přirozenou hranici. Stávající oplocený areál tvoří zčásti i SV hranici zájmové plochy, ke které přiléhá ze SV železniční trať 022 Častolovice – Solnice, ze které je provedena vlečková přípojka do haly č.1.

Na JV je plocha ohraničena nepravidelnou vodotečí s bohatým dřevinným a keřovým doprovodem.

Vlastní plocha je rozdělena příjezdovou komunikací k stávajícím halám skladového areálu a ve své SZ části ji tvoří pole se zasetým ozimým obilím a v JV části byla plocha využívána jako pastvina.

I.4. Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry

V rámci předkládaného oznámení, zpracovaného podle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění v podobě oznámení je posuzován záměr II. etapy výstavby stávajícího areálu Logistického centra MPL Lipovka, který sestává ze dvou skladových a montážních hal, komunikací a zpevněných ploch, železniční vlečky a vrátnice.

Posuzovaný záměr předpokládá rozšíření areálu o tři skladovací a montážní haly s administrativními budovami, jídelnu a vrátnici, rozšíření zpevněných ploch, parkoviště osobních automobilů, vlečky a provedení dešťové kanalizace, splaškové kanalizace s přečerpávací jímkou a kanalizační přípojkou na ČOV Rychnov nad Kněžnou.

Z hlediska funkčního využití se jedná o skladové a montážní haly, které budou sloužit ke skladování automobilových a jiných součástí převážně z plastu, gumy a kovu a případně elektrosoučástí, zejména pro osobní automobily a jejich montáž formou kompletace prioritně pro potřeby výrobního závodu ŠKODA AUTO, a.s. závod Kvasiny, který se nachází cca 3 km severozápadně na konci železniční tratě č. 022.

Posuzovaný záměr je hodnocen společně se stávajícími halami a jejich vlivy, které tvoří variantu současného stav, dále je samostatně hodnocen příspěvek posuzovaného záměru a výsledný stav po dokončení stavby v roce 2010.

V okolí nevzniká ani není plánován žádný obdobný záměr.

I. 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr či odmítnutí.

Urbanistická koncepce posuzovaného záměru vychází z charakteru stávající již provozované části Logistického areálu MPL Lipovka a schváleného územního plánu – změny č.1 města Rychnov nad Kněžnou a navazuje na stávající i reálnou výhledovou komunikační i prostorovou strukturu.

S ohledem na jednoznačnost umístění posuzovaného areálu investorem v jediné již před zahájením projektových prací vybrané variantě, vyplývající z vlastnického vztahu k dotčeným pozemkům, návaznosti na první již provozovanou etapu výstavby Logistického areálu Lipovka a blízkosti hlavního zákazníka ŠKODA AUTO a.s. závod Kvasiny, byla již od počátku ideové přípravy záměru investorem a na základě jeho zadání i projektantem akce sledována jednotná koncepce využití území v souladu se schváleným ÚP – změnou č.1 města Rychnov nad Kněžnou v podobě jedné varianty zastavění a dispozice, jak je prezentována a hodnocena tímto oznámením.

Tato varianta řeší jako hlavní stavební objekty dostavby Logistického areálu MPL Lipovka tři halové skladově montážní haly, které mají s ohledem na tvar a výšku vcelku příznivé architektonické a dispoziční ztvárnění, navazující na stávající zástavbu a po výraznějším ozelenění bude dosaženo zlepšení estetického vnímání areálu a omezení negativního ovlivnění krajinného rázu a s tím, že podíl zeleně byl v projektu v rámci II. etapy zvýšen až na více než 40% z celkové plochy areálu.

Koncepce ozelenění posuzovaného záměru II. etapy výstavby Logistického areálu MPL Lipovka, která bude v dalším stupni dokumentace pro územní řízení zpracována formou podrobného projektu sadových úprav, má za cíl vhodné začlenění navrhovaného objektu do okolní krajiny a zároveň dostatečnou eliminaci negativních vlivů umístění stavby v širším zájmovém území.

Základní hmotová kompozice vegetačních prvků bude vycházet z umístění stávajících staveb a zpevněných ploch na pozemku a bude výrazněji propracovávat celkové ozelenění areálu.

V návrhu, který bude dále rozpracován v projektu sadových úprav se počítá s uplatněním všech tří vegetačních pater (traviny, keře a stromy). Je počítáno s využitím domácích druhů dřevin odpovídajících přirozenému rostlinnému společenstvu. Introdukované druhy budou uplatněny jen v omezené míře a víceméně jen ve vnitřních částech areálu. Taktéž prostorové uspořádání výsadby, jak plošné tak i z hlediska výškového členění je směřováno k dosažení souladu s okolím.

Vysázeny zde budou především dub zimní, lípa velkolistá a srdčitá, javor mlč a klen, doplňkově pak jeřáby, bříza, habr, borovice a dub červený. Pro výsadby keřového patra budou rovněž využity především domácí vzrůstné druhy – svída krvavá, brslen evropský, krušina, zimolez.

Projektová dokumentace bude obsahovat samostatný výkres v měřítku 1: 200 (eventuálně min. 1: 500) s umístěním jednotlivých stromů a keřů na pozemku spolu s uvedením druhového zastoupení, velikosti výsadbového materiálu, přesným počtem stromů a keřů a popis technologie výsadby (způsob ukotvení stromů, bandážování kmenů, způsob mulčování výsadeb, výměna půdy při výsadbě apod.). Umístění vegetačního prvku a jeho

složení musí být navrženo tak, aby byl splněn požadavek na jeho krajínotvornou a izolační funkci.

Sadové úpravy budou samostatným stavebním objektem s termínem dokončení nejpozději do doby kolaudačního řízení stavby.

S ohledem na charakter posuzované výstavby – jedná se o záměr výstavby skladově – montážních, zejména kompletačních objektů tvořícího spolu s dalšími stavebními objekty II. etapu výstavby Logistického areálu Lipovka, dosažený stupeň poznání v této oblasti u obdobných staveb firmy MPL k.s. u nás (provozované areály Řepov a Jičín) a i v dalších vyspělých zemích Evropy, zejména SRN, je navržena na základě srovnání výměry zastavěných ploch, procenta ozelenění, spotřeby základních medií a frekvence dopravy k dalšímu rozpracování v dokumentaci pro územní řízení a k realizaci jediné stavební i technologické varianty – a to včetně zabezpečení systému dopravy, skladování a kompletace i distribuce.

I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

1.6.1 Předpokládané architektonické a stavebně - technické řešení

Předkládaný záměr vychází z funkčního uspořádání logistického areálu, kde charakteristickými činnostmi je optimalizované skladování a montážně – kompletační činnosti s případně přípustnou lehkou, nerušící výrobou - a jeho dopravního napojení na stávající vnitroareálové i veřejné komunikace, stávající železniční vlečku a její rozšíření a zpevněné a manipulační plochy při dodržení odstupových vzdáleností.

Návrh přihlíží k utváření terénu a respektuje podmínky schváleného územního plánu – změny č.1 schváleného ÚP města Rychnov nad Kněžnou.

Z hlediska funkčního využití se jedná o skladově montážní a kompletační haly, případně využitelné i pro lehkou, nerušící výrobu, u většiny objektů s administrativními a sociálními přístavbami, event. vestavbou (hala č.5), které budou sloužit pro skladování součástí pro osobní automobily a jejich montáž formou kompletace především pro potřeby výrobního závodu ŠKODA AUTO a.s. závod Kvasiny.

V areálu jsou vedle tří halových objektů s administrativními částmi umístěny další stavební a inženýrské objekty, zejména:

- jídelna s vrátnicí
- rozšíření parkoviště osobních automobilů zaměstnanců a návštěvníků
- parkoviště osobních automobilů zaměstnanců u haly č.5
- komunikace a zpevněné plochy
- kanalizační přípojka s přečerpáváním na městskou ČOV
- ostatní doplňkové objekty a provozní soubory
- areálová zeleň

Celková plocha areálu představuje 213 567 m², z toho činí stávající haly 25 711 m² a stávající zpevněné plochy a komunikace 27 622 m².

Nově jsou navrhovány tři haly o zastavěné ploše 6 240 m² + 11 714 m² + 14 400 m²

– celkem tedy 32 354 m² a dále objekty jídelny + vrátnice o zastavěné ploše 585 m².
Nově navrhované zpevněné plochy a komunikace představují celkem 35 588 m² a zbytek tvoří retenční nádrž a zelené plochy o výměře 91 707 m².

Stručný popis architektonicko – stavebního řešení halových objektů

Skladově – montážní haly budou obdobné konstrukce a skladby jako stávající haly – montované haly s vnitřními podporami a manipulačními přístavky. Modulová rozteč nosných rámců v podélném směru bude 7,5 m v příčném směru 30 a 12 m. Haly budou zastřešeny sedlovými střechami o sklonu cca 3%.

Minimální světlá výška haly u hal 4-5 bude cca 7 m, v hřebenu cca 10,5 m, u níže položené haly č.3 10,5 a 14 m.

Obvodový plášť haly bude tvořen do výšky 1,1 m železobetonovým sendvičovým obvodovým panelem, nad kterým bude probíhat pás oken o výšce cca 1,4 m. Zbývající část obvodového pláště bude tvořena ocelovými kazetami (ocelový trapézový plech, tepelná izolace a ocelový plech).

Přirozené osvětlení haly bude kromě pásu oken v obvodovém plášti zajištěno střešními světlíky.

Nosná konstrukce administrativních budov bude tvořena zděným stěnovým systémem s výškou podlaží 3 m. Obvodový plášť administrativní části bude rovněž zděný s okny v každém podlaží.

Celková zastavěná plocha haly číslo 3 bude představovat	6 240 m ²
Celková zastavěná plocha haly číslo 4 bude představovat	11 714 m ²
Celková zastavěná plocha haly číslo 5 bude představovat	14 400 m ²
Zastavěná plocha všech nových hal celkem je	32 354 m ²

K vytápění hal budou sloužit plynové tmavé sálavé panely, pro vytápění administrativních částí, jídelny a vrátnice jsou navrženy plynové kotle.

V administrativní budově bude odvětráváno sociální zařízení podtlakovým systémem

Stručné popisy ostatních stavebních a inženýrských objektů viz část B II Údaje o vstupech.

1.6.2. Technologické řešení a kapacitní údaje

Stručný popis technologického procesu skladování

V rámci areálu budou realizovány běžné činnosti - skladování materiálů a výrobků s vyloučením nebezpečných chemických látek, činnosti kompletační, montážní a administrativní a v případě potřeby se připouští i nerušící lehká výroba.

Bude se tedy jednat o činnosti v naprostém souladu s územním plánem, který určuje tuto zónu jako plochy pro drobnou výrobu, opravárenské služby a sklady.

U montáží a kompletace se bude jednat o činnosti, které jsou hlukově a emisně zcela

nevýznamné (kompletace dílů pro osobní automobily, montáže zařízení pro OA ze skladovaných dílů, montáže elektronických součástí automobilů, mechanické zpracování surovin, výrobků, sériová nerušící výroba a pod).

Příjem subdodávek a jejich vykládka i nakládka kompletovaných částí bude realizována v uzavřených přístavcích hal situovaných na severovýchodních podélných stranách skladových hal a v izolovaných překládacích zařízeních s těsníci límcí, které jsou situovány na opačných stranách hal. Hala č. 3 bude mít přímou vykládku a nakládku prostřednictvím železniční vlečky, prodloužené ze stávající vlečky v hale č.1 dovnitř objektu a vykládku a nakládku z kamionové dopravy ze severozápadní podélné strany objektu.

Manipulace v halách se předpokládá s využitím akumulátorových vysokozdvížných zakladačů s oboustranným bočním výsuvem vidlic, které budou sloužit jako regálové zakladače a vykladače. Překládku a další manipulaci s materiálem a výrobky budou provádět akumulátorové vysokozdvížné vozíky a akumulátorové tažné vozíky.

Meziobjektové přesuny budou realizovány prostřednictvím akumulátorových tažných vozíků s oboustranně loženými uzavíratelnými přívěsy, které budou tvořit elektrovlaky a budou probíhat po vnitrozávodových zpevněných plochách a komunikacích.

Skladový cyklus bude plně mechanizován až automatizován a bude začínat příjezdem vlakové soupravy s průměrně 6 vagóny, nebo příjezdem kamionu. Proběhne kontrola vstupních dokladů, složení materiálu, jeho namátková kontrola a identifikace počítačovým informačním systémem s následným naskladněním do vymezených regálových skladů, které budou umístěny uprostřed hal.

V navazujících prostorech bude obdobně prováděna na základě počítačové informace i kompletace a vychystávání dílů pro expedici. Mezioperační manipulace a montáž či kompletace bude probíhat na taktovaných deskových dopravnících.

Expedice bude probíhat v paletách a technologických přepravech, které budou expedovány po vlečce a železnici i nákladními automobily do areálu výrobního závodu ŠKODA AUTO a.s. v Kvasinách. Odtud budou zpět dopravovány prázdné palety a přepravky zpět do areálu LC Lipovka a vráceny po železnici i po ose zpět dodavatelům k opětovnému naplnění a pokračování dalšího cyklu dopravy a skladování.

U obvodových stěn skladů zcela mimo provozní trasy budou situovány závěsné zásuvky pro dobíjení akumulátorových vysokozdvížných vozíků, které budou vybaveny bezúdržbovými akumulátory.

Provoz je předpokládán třisměnný.

Stávající počet zaměstnanců ve třech směnách je celkem 153 pracovníků, z toho 133 dělníků a 20 THP a administrativních pracovníků.

Počet pracovníků posuzovaného záměru ve třech směnách:

Lokalizace	Počet dělníků	Počet THP a administrat.	Pracovníků celkem
Hala č. 3	75	15	90
Hala č. 4	35	10	45
Hala č. 5	150	30	180
Celkem	260	55	315

Dopravní nároky

Předpokládaná dopravní zátěž byla stanovena s ohledem na vyhodnocení dosavadních zkušeností s provozem stávajícího areálu Lipovka formou stanovení maximálního možného pohybu železničních vagónů, nákladních a osobních automobilů pro účely posouzení akustických a emisních vlivů v tomto oznámení.

Současná dopravní zátěž u stávajícího areálu LC Lipovka vychází z údajů provozní evidence, dodané oznamovatelem a je spolu s celkovým součtem dopravní zátěže doložena v kapitole B.II.4. Dopravní nároky.

Celkový počet dopravních prostředků v současném areálu LC Lipovka a počet jejich pohybů za den / z toho v noci

Lokalizace dopravy	Fyzický počet celkem/ z toho noc	Počet pohybů celkem / noc
Hala č. 1 TNA	65/ 13	130 / 26
Hala č.2 TNA	70/ 14	140 / 28
Hala č.1 žel.dopr.	1 vlak 6 vag./ 1/6	2*6 / 2*6
Osobní automobily	186/ 50	372 / 100

Celkový počet dopravních prostředků v posuzovaném záměru LC Lipovka II a počet jejich pohybů za den / z toho v noci.

Lokalizace dopravy	Fyzický počet celkem/ z toho noc	Počet pohybů celkem / noc
Hala č. 3 TNA	35/ 7	70/ 14
Hala č.4 TNA	45/ 9	90/ 18
Hala č.5 TNA	70/ 14	140/ 28
Hala č.3 žel.dopr.	2 vlaky o 6 vag./ 1	4 o 6 vag. / 2
Osobní automobily	294 / 80	588 / 160

I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Předpokládané zahájení stavby: rok 2008
Předpokládané ukončení výstavby rok 2010

I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Vlivy stavby se dotýkají územně samosprávného celku města Rychnov nad Kněžnou – část Lipovka a územně samosprávného celku Královéhradecký kraj.

I.9. Zařazení záměru do příslušné kategorie a bodů přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb. ve znění zákona č.93/2004 Sb.

Záměr podle přílohy č.1 citovaného zákona lze zařadit do příslušné kategorie č.II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) a to do bodu 10.6. Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy, parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

1.10. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat

- Souhlas k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely – Krajský úřad Královéhradeckého kraje - odbor ochrany zemědělského půdního fondu jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č.334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (2 - 3 etapy žádosti o odnětí)

- Územní rozhodnutí podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění – Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby jako příslušný stavební úřad.

-- Stavební povolení podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění – Městský úřad Rychnov nad Kněžnou, odbor výstavby jako příslušný stavební úřad.

B.II. Údaje o vstupech

B.II. 1. PŮDA

Zábor půdy

Posuzovaný záměr bude realizován na pozemcích, které jsou v současné době vedeny jako součást zemědělského půdního fondu o celkové výměře cca 15,14 ha.

Zpracování podkladu pro první část odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro „Logistické centrum MPL Lipovka – II. etapa – hala č.4 v souladu se Zákonem ČNR č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu a jeho novely č. 231/1999 Sb., dále ve smyslu Vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu a podle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 k výše uvedenému zákonu, již bylo oznamovatelem zadáno odborné firmě.

Podle investorem předaných podkladů z katastru nemovitostí (výpis z KN vyhotovený v červnu 2007 Katastrálním pracovištěm Rychnov nad Kněžnou Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj) a katastrální mapa se jedná o pozemky ve vlastnictví investora a oznamovatele – firmy MPL k.s. Řepov.

Pro II. etapu výstavby LC Lipovka se jedná o pozemky v k.ú. 684724 Lipovka u Rychnova nad Kněžnou, parcelní čísla: 242/2, 258/1, 258/4 o celkové výměře 151.387 m².

Uvedené pozemky jsou vedeny jako druh pozemku orná půda se způsobem ochrany zemědělský půdní fond.

Kód BPEJ všech uvedených pozemků je shodný – jedná se o BPEJ 53816, pro který je stanovena V. třída ochrany zemědělské půdy.

Všechny uvedené pozemky se nacházejí v rámci průmyslové zóny a byly navrženy v rámci schválené změny č.1 ÚP města Rychnov nad Kněžnou pro funkční využití jako plochy industriální zóny (průmyslová výroba, opravárenské služby a skladování).

Bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ) je základní oceňovací a mapovací jednotkou bonitační soustavy zemědělských půd. Vlastnosti BPEJ jsou určeny hlavní půdně klimatickou jednotkou (HPJ) rozšířenou o charakteristiky sklonitosti, skeletovitosti, hloubky půdního profilu a expozice. BPEJ zahrnuje plochy s přibližně shodnou kvalitou půdy.

Bonitovaná půdně ekologická jednotka (dále jen "BPEJ")¹⁾ je charakterizována klimatickým regionem, hlavní půdní jednotkou, sklonitostí a expozicí, skeletovitostí a hloubkou půdy, jež specifikují hlavní půdní a klimatické podmínky hodnoceného pozemku, přičemž:

klimatický region zahrnuje území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj
a) zemědělských plodin, podle přílohy č. 1; je vyjádřen první číslicí pětimístního číselného kódu¹⁾ (dále jen "číselný kód"),

hlavní půdní jednotka je účelovým seskupením půdních forem příbuzných vlastností, jež jsou
b) určovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, hloubkou půdy, stupněm hydromorfismu, popřípadě výraznou sklonitostí nebo morfologií terénu a

- zúrodňovacím opatřením, podle přílohy č. 2; je vyjádřena druhou a třetí číslicí číselného kódu, sklonitost a expozice ke světovým stranám vystihuje utváření povrchu zemědělského pozemku,
- c) podle přílohy č. 3; je vyjádřena čtvrtou číslicí číselného kódu, která je výsledkem jejich kombinace,
- skeletovitost, již se rozumí podíl obsahu šterku a kamene v ornici k obsahu šterku a kamene v
- d) spodině do 60 cm, a hloubka půdy, podle přílohy č. 4; je vyjádřena pátou číslicí číselného kódu, která je výsledkem jejich kombinace.

Charakteristika klimatického regionu (5)

Číselný kód regionů	Symbol regionů	Charakteristika regionů	Suma teplot nad 10 °C	Průměrná roční teplota °C	Průměrný roční úhrn srážek v mm	Pravděpodobnost suchých vegetačních období v procentech	Vláhová jistota
5	MT 2	mírně teplý, mírně vlhký	2200 - 2500	7 - 8	550 - 650 (700)	15 - 30	4 - 10

Druhá a třetí číslice určuje zařazení půdy do hlavní půdní jednotky (HPJ) klasifikační soustavy. V daném případě se tedy jedná o HPJ 38 s následující charakteristikou:

37	Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podornici od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách
38	Půdy jako předcházející HPJ 37, zrnitostně však středně těžké až těžké, vzhledem k zrnitostnímu složení s lepší vododržností

Charakteristika sklonitosti a expozice

Sklonitost

Kód	Kategorie	Charakteristika
0	0 - 1°	úplná rovina
1	1 - 3°	rovina
2	3 - 7°	mírný svah
3	7 - 12°	střední svah
4	12 - 17°	výrazný svah
5	17 - 25°	příkrý svah
6	25°	sráz

Expozice

Vyjádřuje polohu území BPEJ vůči světovým stranám ve čtyřech kategoriích.

Kód		Charakteristika
0	rovina (0-1°)	expozice všesměrná
1	jih (JZ-JV)	
2	východ a západ (JZ-SZ a JV-SV)	
3	sever (SZ-SV)	

Samostatně se uvažuje expozice jižní v klimatických regionech 0, 1, 2, 3, 4 a 5 jako negativní; zbývající expozice se slučují bez rozlišení. V klimatických regionech 6, 7, 8 a 9 se samostatně uvažuje expozice severní jako negativní a expozice východ - západ a jih se uvažují jako sobě rovné.

V soustavě BPEJ ČR je na čtvrtém místě číselného kódu kombinace sklonitosti a expozice kódovaná takto:

Kód	Kategorie sklonitosti	Kategorie expozice
0	0 - 1	0
1	2	0
2	2	1
3	2	3
4	3	1
5	3	3
6	4	1
7	4	3
8	5 - 6	1
9	5 - 6	3

V daném případě je na čtvrtém místě číslice 1 a tedy se jedná o mírný svah a expozici všesměrnou.

Charakteristika skeletovitosti a hloubky půdy

Skeletovitost

Číselný kód		Charakteristika	
0	bezskeletovité	s celkovým obsahem skeletu	do 10 %
1	slabě skeletovité	s celkovým obsahem skeletu	do 25 %
2	středně skeletovité	s celkovým obsahem skeletu	do 50 %
3	silně skeletovité	s celkovým obsahem skeletu	nad 50 %

Obsah skeletu je vyjádřen celkovým obsahem šterku (pevné částice hornin od 4 do 30 mm) a kamene (pevné částice hornin nad 30 mm).

Hloubka půdy

Vyjadřuje hloubku části půdního profilu omezené buď pevnou horninou, nebo silnou skeletovitostí.

Kód		Charakteristika
0	60 cm	půda hluboká
1	30 - 60 cm	půda středně hluboká
2	30 cm	půda mělká

Na pátém místě číselného kódu je uveden kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy takto:

Kód	Kategorie skeletovitosti	Kategorie hloubky půdy
0	0	0
1	0 - 1	0 - 1
2	1	0
3	2	0
4	2	0 - 1
5	1	2
6	2	2
7 ⁺)	0 - 1	0 - 1
8 ⁺)	2 - 3	0 - 2
9 ⁺)	0 - 3	0 - 2
+))	Platí pouze u HPJ 40 a 41	

V daném případě se v daném případě (číslice 6) tedy jedná o půdu středně skeletovitou s celkovým obsahem skeletu do 50 % a půdu mělkou cca 30 cm.

1.2. Lesní půdy a pozemky

Záměr je navrhován mimo dosah pozemků, určených k plnění funkcí lesa.

1.3. Hodnocení z hlediska třídy ochrany zemědělské půdy a stupně přednosti v ochraně

Pro uvedenou lokalitu byly zpracovány podklady pro odnětí půdy ze ZPF a investor požádá o vydání souhlasu s trvalým vynětím ze ZPF.

Upřesnění z hlediska odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb. bylo dále provedeno v metodickém pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 čj. 00LP/1067/96.

Tento metodický pokyn odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí České Republiky ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/106/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb. (dále jen „zákon“) v čl. III Odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (§ 9 zákona) stanovuje:

1) Při posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF přihlíží orgán ochrany ZPF k zásadám jeho ochrany podle § 4 zákona a k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou dokumentací.

2) Pokud se zemědělská půda požadovaná k odnětí nalézá mimo plochu uvedenou v odst. 1, orgán ochrany ZPF postupuje podle čl. II a souhlas § 9 odst. 6 zákona vydá zejména:

- a) pro stavbu veřejně prospěšnou (kromě staveb liniových),
- b) v zájmu ochrany základních složek životního prostředí,
- c) pro stavbu rodinného domu pro fyzickou osobu, na pozemku bezprostředně navazujícím na plochy určené k nezemědělskému využití schválenou dokumentací nebo navazující na stávající zástavbu a to do velikosti maximálně 1 200 m²,
- d) na plochách bezprostředně navazujících na stávající zástavbu v těch sídlech, kde není uvažováno s pořízením dokumentace,
- e) tam, kde byl již udělen souhlas orgánu ochrany ZPF podle § 7 odst. 3 zákona.

V čl. IV tohoto metodického pokynu jsou stanoveny třídy ochrany zemědělského půdního fondu²⁾, které jsou pro účely ochrany ZPF uvedeny v příloze. Tento metodický pokyn nabývá platnosti dnem 1. ledna 1997.

Příloha již citovaného metodického pokynu MŽP ČR ze dne 12.6.1996 č.j. OOLP/1067/96 nazvaná třídy ochrany zemědělské půdy stanovuje:

- 1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.*
- 2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.*
- 3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro eventuální výstavbu.*
- 4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.*
- 5. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (dále jen „BPEJ“), které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.*

V daném případě posuzovaného staveniště, jak již bylo uvedeno, se jedná o BPEJ, která prezentuje podle přílohy metodického pokynu MŽP ČR ze dne 12.6.1996 č.j. OOLP/1067/96 nazvané třídy ochrany zemědělské půdy mající V. třídu ochrany – tedy půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

Popis půdních poměrů je proveden rovněž v příslušné kapitole části C oznámení.

Vzhledem k tomu, že posuzovaná lokalita byla ÚP zařazena do industriální zóny a pozemky byly navrženy v rámci schválené změny č.1 ÚP města Rychnova nad Kněžnou pro funkční využití jako plochy pro průmyslovou výrobu, opravárenské služby a sklady, byly tak předmětné pozemky určeny k bezprostřednímu zastavění a proto je potencionálně možné jejich odnětí ze ZPF.

Urbanizací lokality nedojde k porušení dalších souvislých ploch ZPF.

Využití lokality pro navržené záměry nenaruší zásadním způsobem organizaci ZPF v území. Hydrogeologické a odtokové poměry území nebudou s ohledem na řešení záměru a dostatečnou retenci dešťových vod narušeny.

Způsob využití a výsadba dřevin bude prosazována na volných plochách v daném území, projekt sadových úprav bude součástí dokumentace stavby.

Projektová dokumentace bude obsahovat samostatný výkres v měřítku 1: 200 (eventuálně 1: 500) s umístěním jednotlivých stromů a keřů na pozemku spolu s uvedením druhového zastoupení, velikosti výsadbového materiálu, přesným počtem stromů a keřů a popis technologie výsadby (způsob ukotvení stromů, bandážování kmenů, způsob mulčování výsadeb, výměna půdy při výsadbě apod.). Umístění vegetačního prvku a jeho složení musí být navrženo tak, aby byl splněn požadavek na jeho krajinnou a izolační funkci.

Sadové úpravy budou samostatným stavebním objektem s termínem dokončení nejpozději do doby kolaudačního řízení stavby.

Chráněná území

V nejbližším bezprostředním okolí ve styku se stavenišťem se podle zjištění na RŽP MěÚ Rychnov nad Kněžnou a dostupných mapových podkladů AOPK Praha nenachází žádné zvláště chráněné území, chráněné podle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

V rámci okresu Rychnov nad Kněžnou se vyskytují některá chráněná území, která jsou značně vzdálena a nebudou potencionálními vlivy stavby s ohledem na jejich umístění a vzdálenost a emisní nízkou významnost posuzované stavby zasažena (viz F.1.15).

Zájmová lokalita není součástí velkoplošných chráněných území - chráněných krajinných oblastí (CHKO) ani národních parků (NP). Nejbližší NP je Krkonošský národní park (KRNAP) vzdálený 58 km severozápadně, nejbližší CHKO je CHKO Orlické Hory ve vzdálenosti 8 km severovýchodně.

ÚSES

Ve smyslu zákona ČNR č. 114 Sb. ze dne 19. února 1992 o ochraně přírody a krajiny, jehož účelem je přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji jsou v neposlední řadě vedle zvl. chráněných částí přírody vymezeny i některé další základní pojmy a to především ÚSES, VKP a dále planě rostoucí rostlina a volně žijící živočich.

V daném případě je možno konstatovat, že posuzovanou stavbou nebudou zasaženy ani jinak negativně ovlivněny ani nejbližší prvky systému ekologické stability - v daném případě jsou nejbližšími prvky místního ÚSES LBK 4 Obora – pravostranný přítok Lokotského potoka, okraj lesa Obora a LBK 5 U zeleného kříže – bylinná a travní vegetace

hydrofilní a mezofilní se svahy bylinného, keřového a stromového patra a LBC 4 Spravedlnost - acidofilní březové a borové doubravy.

Tyto prvky jsou dokladovány v mapově i legendou v části F1 oznámení.

Stejně tak z mapy regionálních a nadregionálních prvků systému ÚSES (mapa doložena v části C oznámení) je patrné, že s těmito prvky stejně jako s prvky místního ÚSES nejenže nedochází ke kolizi, ale nemohou být v žádném případě posuzovaným záměrem negativně ovlivněny.

Natura 2000

V zájmovém území ani v nejbližším okolí není žádná lokalita vyhlášená podle směrnic Evropského společenství (směrnice o ptácích 79/409/EHS) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS).

Nejbližší prvky Natura 2000 se nachází ve vzdálenosti cca 6 až 8 km od záměru a jedná se o EVLK CZ0523291 Uhřínov-Benátky (modrásci), EVLK CZ0523670 Častolovice zámek (vrápenec malý), EVLK Zadní Machová (střevíčník pantoflíček) a EVLK Orlice a Labe (bolen dravý, vydra říční a klínatka rohatá).

Podle doložení v části F.1. a vyjádření KÚ Královéhradeckého kraje v příloze H je nepochybné, že ani EVLK ani Ptačí oblasti nemohou být posuzovaným záměrem a jeho výstupy negativně ovlivněny ani dotčeny. Podrobněji viz část F – F.1.14.

Ochranná pásma

Vlastní staveniště se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Východočeská křída, ale nezasahuje do žádného ochranného pásma vodních zdrojů.

Severně nad posuzovaným záměrem se nachází jižní okraj velkoplošného PHO II. stupně vnější části vodárenské skupiny Litá, jižně se nachází PHO 2. stupně vodního zdroje, označeného RK – 1A, který je využíván pro zásobování města Rychnov nad Kněžnou.

Prakticky středem posuzovaného staveniště LC MPL Lipovka prochází ve směru severojižním stávající vedení VVN.

I posuzovaná druhá etapa výstavby Logistického centra Lipovka je navrhována tak, aby s výjimkou stávající komunikace nedocházelo ke střetu v OP VVN – je zde navržen zatravněný pás s vhodným keřovým patrem.

V posuzované II. etapě se výstavba haly č. 3 dotkne ochranného pásma železniční trati 022 Častolovice – Solnice, které je stanoveno na 60 m od osy přilehlé koleje.

B.II.2. Odběr a spotřeba vody

Spotřeba vody

Současná spotřeba pitné vody pro obě haly vč. administrativních částí se pohybuje podle evidence provozovatele za poslední léta cca 1000 m³ za rok.

Potřeba pitné vody pro posuzovaný záměr:

Potřeba pitné vody je kvantifikována dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 428/2001 Sb.

Směrné číslo roční potřeby vody

- provozovny místního významu, kde se voda neuzívá k výrobě, na jednoho zaměstnance v jedné směně (výtoky, WC, sprchování, příprava teplé vody v ohřivači) ... 30 m³/osoba,rok; tj. cca 82 l/osoba,den (při úvaze 365 dnů)
- ostatní provozovny, na jednoho zaměstnance v jedné směně (výtoky, WC, příprava teplé vody v ohřivači) ... 16 m³/osoba,rok; tj. cca 44 l/osoba,den (při úvaze 365 dnů)

Výpočet:

$$\begin{aligned} Q_n &= (260 \text{ osob} \times 82 \text{ l/os.,den}) + (55 \times 44) &= 23,740 \text{ m}^3/\text{den} = 8665 \text{ m}^3/\text{rok} \\ Q_m &= Q_n \times 1,25 &= 29,675 \text{ m}^3/\text{den} \\ Q_h &= Q_m \times 1,80 \times 1/24 &= 2,225 \text{ m}^3/\text{hod} \end{aligned}$$

Potřeba pitné vody v jídelně je kvantifikována dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 428/2001 Sb.

Směrné roční číslo spotřeby vody u jídelen závodního stravování, kde se jídlo dováží na jednoho strážníka v denním průměru je udávána ve výši 6 l/strážníka

Výpočet:

$$\begin{aligned} Q_n &= 315 \text{ osob} \times 6 \text{ l/osobu a den} &= 1,89 \text{ m}^3/\text{den} \text{ tj. } 690 \text{ m}^3/\text{rok} \\ Q_m &= Q_n \times 1,25 &= 2,362 \text{ m}^3/\text{den} \\ Q_h &= Q_m \times 1,80 \times 1/24 &= 0,177 \text{ m}^3/\text{hod} \end{aligned}$$

Pro technologické účely není voda potřeba, pro zalévání zeleně bude využívána jímaná dešťová voda.

Celková spotřeba vody za II. etapu výstavby LC Lipovka tedy bude představovat 9 355 m³ za rok, tj. 25,63 m³ denně.

Celková spotřeba vody za celý areál po dokončení II. etapy výstavby tedy bude představovat 10 355 m³ pitné vody, tj 28,4 m³ denně.

Zabezpečení vody:

Voda bude zabezpečena prodloužením stávajícího rozvodu vody v areálu, který je napojen na veřejný vodovod Aquaservis Rychnov nad Kněžnou a byl vybudován v I. etapě.

B.II.3. Nároky na energetické zdroje a jejich zabezpečení

Elektrická energie - potřeba

Technické údaje :

1 - napěťová soustava přívodu	:	3+PEN ; 50 Hz ; 400V / TN-C
2 - napěťová soustava rozvodů	:	3+N+PE ; 50 Hz ; 400V / TN-S
3 - stupeň dodávky el. energie	:	3 - základní
4 - celkový instalovaný příkon	:	cca 700 kW
5 - výpočtové zatížení	:	cca 350 kW
6 - způsob kompenzace účinníku	:	centrální, automatická
7 - ochrana před úrazem el. proudem	:	dle ČSN 33 2000-4-41
8 - umělé osvětlení vnitřních prostorů	:	ČSN EN 12464-1

Jednotlivé odběry v halách budou mít samostatná měření.

Současná spotřeba elektrické energie se pohybuje od 600 000 do 800 000 kWh/rok.

Celková spotřeba elektrické energie v celém areálu se předpokládá cca 2 400 MWh/ rok.

Elektrická energie - zabezpečení

V elektročásti projektové dokumentace silnoproudu pro haly č 3-5 budou řešeny el. rozvody pro osvětlení, zásuvkové rozvody, rozvody pro napojení vrat a vyrovnávacích můsteků v hale a dále kancelářskou část vč. soc. zařízení umístěnou ve přístavcích. Další rozvody řeší způsoby provedení pro systém vytápění, vzduchotechnické zařízení.

Napojení na stávající přívod elektrické energie – zesílení trafostanice o další Trafa podle spotřeby energie po dokončení jednotlivých fází výstavby.

Zemní plyn - Potřeba

Každá skladová hala představuje vytápěný prostor ke skladování, manipulaci materiálu, kompletaci a expedici materiálu nebo polotovarů.

Systém vytápění je navržen jako sálavý s tmavými infrazářiči pod stropem haly.

Výška odkouření 11,5 m

Pro haly jsou v přílehlé administrativní části jsou umístěny kanceláře a sociální zázemí skladové haly. Systém vytápění je řešen jako teplovodní uzavřený.

Kotelny jsou ve všech administrativních částech umístěny v 2. podlaží v pravé horní části při pohledu na půdorys haly v zastavovací situaci Výška komína 11,5 m, u haly č.3 14 m.

Charakteristika spotřebičů plynu :

V halách bude k vytápění využíván Sálavý panel ER 22

Jmenovitý tepelný výkon

22 kW

Spotřeba ZP	2,33 m ³ / hod
Hmotnost	63 kg
Rozměr v m (d*š*v)	5,2* 0,5 * 0,17 m
Minimální montážní výška	3,6 m
Odvod spalin sdruženými kouřovody nad střechu haly	

Podle ČIŽP Hradec Králové (Ing. Voříšek) se jedná o malé zdroje znečišťování ovzduší

V administrativních částech bude uplatněn teplovodní nízkotlaký kondenzační kotel WOLF TGB 60

Tepelný výkon (80/60)	55,4 kW
Jmenovitý tepelný příkon	57,2 kW
Nejmenší modulovaný tepelný výkon	21,9 kW
Spotřeba zemního plynu	6 m ³ / hod
Teplota spalin	80 – 50 °C
Průměr odkouření	150/80 mm

Současný stav:

Hala č.1 - zast. plocha 12.512 m²

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly	150,2 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350	898,6 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	30.691 m ³ / rok

Administrativní budova

Hodinová spotřeba tepla	97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350	307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	9.333,7 m ³ / rok

Hala č.2 – zast.plocha 13.199 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly	158,06 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350	945,9 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	32.306,1 m ³ / rok

Administrativní budova

Hodinová spotřeba tepla	97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350	307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	9.333,7 m ³ / rok

Posuzovaný záměr:

Hala č.3 – zastavěná plocha 6,240 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly	79,10 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350	472,9 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	16.103,1 m ³ / rok

Administrativní budova

Hodinová spotřeba tepla	73,4 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350	230,9 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	7.000,3 m ³ / rok

Hala č.4 – zast.plocha 11.714 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly	142,2 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350	851,3 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	29.075,5 m ³ / rok

Administrativní budova

Hodinová spotřeba tepla	97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350	307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	9.333,7 m ³ / rok

Hala č.5 – zast.plocha 13.199 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly	173,9 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350	1040,5 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	35.536,7 m ³ / rok

Administrativní vestavba

Hodinová spotřeba tepla	73,4 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350	230,9 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	7.000,3 m ³ / rok

Jídelna

Vytápěna teplovodně samostatným kotlem stejného typu jako v administrativních částech

Administrativní budova a vrátnice

Hodinová spotřeba tepla	97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350	307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva (zemní plyn o výhřevnosti 33,50 MJ/m ³)	9.333,7 m ³ / rok

Zabezpečení zemního plynu

Zemní plyn bude do jednotlivých objektů přiveden v zemi plynovodní přípojkou, navazující na stávající areálovou plynopřípojku, která je přes regulační stanici napojena na stávající vysokotlaký plynovod, který vede podél komunikace I/17 Solnice – Rychnov nad Kněžnou.

B.II. 4. Nároky na dopravu a komunikační napojení

Komunikační napojení

Stávající areál Logistického centra MPL Lipovka je komunikačně napojen na stávající silnici I. třídy č. 14 v úseku mezi Solnicí a Rychnovem nad Kněžnou odbočovací pruhem.

V rámci I. etapy výstavby byla vybudována celá vnitroareálová komunikace, která bude sloužit i pro II. etapu výstavby a provozu.

Frekvence dopravy

Celkový počet dopravních prostředků v současném areálu LC Lipovka a počet jejich pohybů za den / z toho v noci

Lokalizace dopravy	Fyzický počet celkem/ z toho noc	Počet pohybů celkem / noc
Hala č. 1 TNA	65/ 13	130 / 26
Hala č.2 TNA	70/ 14	140 / 28
Hala č.1 žel.dopr.	1 vlak 6 vag./ 1/6	2*6 / 2*6
Osobní automobily	186/ 50	372 / 100

Celkový počet dopravních prostředků v posuzovaném záměru LC Lipovka II a počet jejich pohybů za den / z toho v noci.

Lokalizace dopravy	Fyzický počet celkem/ z toho noc	Počet pohybů celkem / noc
Hala č. 3 TNA	35/ 7	70/ 14
Hala č.4 TNA	45/ 9	90/ 18
Hala č.5 TNA	70/ 14	140/ 28
Celkově TNA	150/ 30	300/ 60
Hala č.3 žel.dopr.	2 vlaky o 6 vag./ 1	4 o 6 vag. / 2
Osobní automobily	294 / 80	588 / 160

Podle sčítání ŘSD v roce 2005 byla intenzita dopravy na přilehlé komunikaci I/14 následující:



V měřicím bodě 5- 0830, který charakterizuje přiléhající úsek komunikace I/14 byla naměřena následující intenzita dopravy:

CZ031 - INTENZITA DOPRAVY - stav v roce 2005

T	O	M	S
1304	7193	59	8556

V této intenzitě dopravy byl již zahrnut provoz skladu č. 1 LC Lipovka, který byl v té době již v plném provozu.

Pro přepočet na stav dopravy v roce 2008 je nutné nejprve k dopravě za rok 2005 přičíst intenzity dopravy, související se skladem č.2, který byl uveden do provozu na počátku roku 2006 a dále uvedená data přepočíst s použitím koeficientů ŘSD Praha podle předpokládaného vývoje dopravních výkonů a výhledových koeficientů na stav ve výchozím roce 2008.

Výsledky, charakterizující celkový výchozí stav jsou shrnuty v následující tabulce:

	T	O	M	S
Rok 2005	1304	7193	59	8556
Sklad č.2	130	250	-	380
Celkem	1434	7443	59	8936

T – nákladní automobily O – osobní automobily M – motocykly S – celkem

Pro uvažovaný časový horizont roku 2008 byla doprava navýšena se zohledněním následujících růstových koeficientů ŘSD:

rok	komunikace	osobní	nákladní
2000 - 2005	I.	1,16	1,15
2000 - 2005	II.	1,14	1,13
2000 - 2005	III.	1,12	1,11
2005 - 2010	I.	1,14	1,13
2005 - 2010	II.	1,11	1,10
2005 - 2010	III.	1,09	1,06

Pro rozlišení směrů dopravy po komunikaci I/14 a v rámci vlastního areálu Logistického centra Lipovka byla doprava rozdělena po zvolených úsecích (úsek 1 představuje směr na Kvasiny, úsek 2 směr na Rychnov nad Kněžnou od vjezdu do areálu a další úseky označené v Akustické studii a dalším textu ve výhledovém stavu jako úseky 3 – 11 jsou takto podrobněji rozčleněny pro potřeby výpočtu akustické a imisní zátěže a doloženy i graficky v příložených studiích č.1 a 2.

Železniční napojení:

Stávající železniční doprava na přiléhající železniční trati č. 022 Častolovice - Solnice je představována 10 spoji tam a 10 zpět (motorák řady 810) – celkem 20 pohybů, z toho 2 v noci.

Nákladní doprava představuje v současné době podle sdělení DK ČD Rychnov nad Kněžnou celkem 5 motorových vlaků s průměrně 7 vagóny tam a zpět, tedy 10 pohybů, z toho 4 v noci.

V cílovém stavu bude osobní doprava stejná, u nákladní přibudou dva pohyby celkem, z toho jeden v noci.

Nároky na inženýrské sítě

V rámci výstavby Logistického centra MPL Lipovka se nepočítá kromě v oznámení uvedených vybudování přípojek či rozšíření inženýrských sítí a komunikací s žádnými dalšími nároky na budování či výraznější posílení distribučních sítí mimo areál.

III. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Přehled jednotlivých zdrojů a výpočet emisí do ovzduší, který je v této části proveden a doložen slouží nejen k hodnocení emisních zdrojů a celkového množství produkovaných emisí, ale byl využit zároveň jako nezbytný podklad pro vyhodnocení příspěvků k imisní zátěži v rámci zpracované rozptylové studie firmou ECO-ENVI CONSULT Jičín, RNDr. T. Bajer, CSc, Ing. M. Šára a Ing. Jana Bajerová jejíž výsledky jsou doloženy v části D 1.2. Vlivy na ovzduší a klima a jsou zároveň interpretovány a vyhodnoceny v části D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo. Kompletní znění rozptylové studie je doloženo v příloze č.1 tohoto oznámení.

Výpočet emisí a koncepce řešení rozptylové studie byla provedena v následujících variantách:

Varianta 1 - stávající stav

Tato varianta vyhodnocuje stávající imisní situaci v zájmovém území při provozu stávajících 2 hal při zohlednění veškeré dopravy na nejbližším komunikačním systému.

Varianta 2 - příspěvek záměru

Tato varianta vyhodnocuje samotný příspěvek záměru na základě vstupních podkladů doložených objednatelem záměru, které souvisí s výstavbou dalších 3 hal a s tím související vyvolanou dopravou.

Varianta 3 - výsledný stav

Tato varianta vyhodnocuje výsledný stav imisní situace v zájmovém území – řeší tedy celkový plánovaný areál Logistického centra. Opět je zohledněna veškerá doprava na nejbližším komunikačním systému, včetně dopravy vyvolané Logistickým centrem Lipovka.

Použité emisní faktory pro liniové a plošné zdroje

Pro vyhodnocení příspěvků k imisní zátěži související s dopravou bylo pracováno s emisními faktory, které jsou komentovány v rozptylové studii. V souladu s novými legislativními opatřeními MŽP ČR vydalo jednotné emisní faktory pro motorová vozidla tak, aby bylo možné v rámci ČR provádět vzájemně porovnatelné bilanční výpočty emisí z dopravy či hodnocení vlivu motorových vozidel na kvalitu ovzduší. Proto byly emisní faktory určeny pomocí programu MEFA v.06. Pro výpočet emisních faktorů pro motorová vozidla je určen PC program MEFA v.06 (Mobilní Emisní Faktory, verze 2006). V programu jsou zahrnuty i reaktivní organické sloučeniny, které představují hlavní prekurzory tvorby přízemního ozónu a fotooxidačního smogu (alkeny). Jedná se o následující sloučeniny:

Anorganické sloučeniny

oxidy dusíku (NO_x)
oxid dusičitý (NO₂)
oxid siřičitý (SO₂)
oxid uhelnatý (CO)
tuhé znečišťující látky (PM, PM₁₀)

Organické sloučeniny

suma uhlovodíků (C_xH_y)
methan
propan
1,3-butadien
styren
benzen
toluen
formaldehyd
acetaldehyd
benzo(a)pyren

Použité výpočetní vztahy vycházejí z dostupných informací a reflektují současný stav znalostí o této problematice. Při konstrukci modelu byla zvolena cesta použití již získaných a

ověřených emisních dat vozidel z řady testů v zemích EU. Ve výpočtu použité emisní faktory jsou sumarizovány v následující tabulce (g/km):

Emisní faktor pro rok 2008

	Rychlost (km/hod)	MEFA 06	Plynulost provozu, stupeň: 2	
EURO 4		NO _x	PM ₁₀	Benzen
OA	90	0.1513	0.0016	0.0030
TNA	90	1.9093	0.0650	0.0051
	Rychlost (km/hod)	MEFA 06	Plynulost provozu, stupeň: 2	
EURO 4		NO _x	PM ₁₀	Benzen
OA	40	0.2641	0.0219	0.0007
TNA	40	1.8637	0.0850	0.0092

Emisní faktor pro rok 2011

	Rychlost (km/hod)	MEFA 06	Plynulost provozu, stupeň: 2	
EURO 4		NO _x	PM ₁₀	Benzen
OA	90	0.1579	0.0016	0.0030
TNA	90	1.8998	0.0650	0.0051
	Rychlost (km/hod)	MEFA 06	Plynulost provozu, stupeň: 2	
EURO 4		NO _x	PM ₁₀	Benzen
OA	40	0.2641	0.0219	0.0007
TNA	40	1.8544	0.0850	0.0092

Pozn.: sloupec plynulost představuje veličinu, která zohledňuje vliv jízdního režimu. Zadává se v hodnotách 1 – 10 a přibližně odpovídá dvojnásobku pětibodové stupnice udávané v dopravním zpravodajství. Plynulému provozu na silnicích v extravilánu odpovídá hodnota 1, pro plynulý provoz ve městě, kdy vozidla občas zastavují na křižovatkách je zadávána hodnota 2 – 3. Při popojíždějí koloně vozidel se používá hodnota plynulosti 8 – 9, vy výjimečných případech až 10.

Emisní faktory - železniční doprava

Lokotraktor - vlečka			
	g/km		
	NO _x	PM ₁₀	Benzen
Lokotraktor	29,8685	2,6730	0,1004

Výpočet emisí pro vstupní Variantu 1

Bodové zdroje znečištění ovzduší

Bodové zdroje znečištění jsou představovány zdroji znečištění, související se stávajícími 2 halami Logistického centra. Dle podkladů objednatele platí pro dále uvažované stávající a navrhované objekty následující specifikace zdrojů:

Hala - Sálavý panel ER 22

Jmenovitý tepelný výkon	22 kW
Spotřeba ZP	2,33 m ³ / hod
Hmotnost	63 kg
Rozměr v m (d*š*v)	5,2* 0,5 * 0,17 m
Minimální montážní výška	3,6 m
Odvod spalin sdruženými kouřovody nad střechu haly	
Podle ČIŽP Hradec Králové (Ing. Voříšek) se jedná o malé zdroje znečišťování ovzduší	

Administrativní části

Teplovodní nízkotlaký kondenzační kotel WOLF TGB 60	
Tepelný výkon (80/60)	55,4 kW
Jmenovitý tepelný příkon	57,2 kW
Nejmenší modulovaný tepelný výkon	21,9 kW
Spotřeba zemního plynu	6 m ³ / hod
Teplota spalin	80 – 50 °C
Průměr odkouření	80 mm

Hala č.1 - zast. plocha 12.512 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly 150,2 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350 898,6 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 30.691 m³/ rok
Výška zdroje – 12 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320
Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.6138
NO _x	49.1056

Administrativní budova

Hodinová spotřeba tepla 97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350 307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 9.333,7 m³/ rok
ø komína – 80 mm
Výška komína – 12 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320
Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.1867
NO _x	14.9339

Hala č.2 – zast.plocha 13.199 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly 158,06 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350 945,9 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 32.306,1 m³/ rok
Výška zdroje – 12 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320
Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.6461
NO _x	51.6898

Administrativní budova

Hodinová spotřeba tepla 97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350 307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 9.333,7 m³/ rok
ø komína – 80 mm
Výška komína – 12 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320
Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.1867
NO _x	14.9339

Plošné zdroje znečištění ovzduší

Plošnými zdroji hluku je v současné době parkoviště provozované v areálu a situované před stávající vrátnicí

Ve výpočtu je uvažováno parkoviště o celkovém počtu 62 parkovacích stání a obratu celkem 372 pohybů OA.

Kromě toho je dalším plošným zdrojem nakládka a vykládka stávající obslužné nákladní dopravy:

Lokalizace dopravy	Fyzický počet celkem	Počet pohybů celkem / noc
Hala č. 1 TNA	65	130
Hala č. 2 TNA	70	140

V uvažovaném zobrazení představuje stávající stav plošný zdroj, který je reprezentován celkem 372 pohyby OA a 270 pohyby TNA.

Pro výpočet sumy emisí z plošného zdroje byl pro volnoběh použit předpoklad : 1 minuta volnoběhu = ujetí 1 km. Na základě uvedeného předpokladu při uvažovaném pohybu automobilů a době volnoběhu 30 sekund na jeden pohyb lze sumarizovat následující sumu emisí při použití specifikovaných emisních faktorů:

	NO _x			Benzen		
	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹
Stávající stav	0.0034806	0.3007221	0.1052527	1.588E-05	0.0013722	0.0004803
	PM ₁₀					
	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹			
Stávající stav	0.00018	0.0155484	0.0054419			

Liniové zdroje znečištění ovzduší

Pro výchozí rok 2008, který je ve výpočtu uvažován jako srovnávací, lze potom na úsecích č.1 a č.2 očekávat následující dopravu, která zohledňuje jak běžný nárůst automobilové dopravy na komunikačním systému, tak další navýšení dopravy způsobené halami č.1 a č.2 Logistického centra. Výsledná doprava na řešených úsecích komunikací pro stávající stav je následující:

úseky dopravy	OA/24 hod	TNA/24 hod
Úsek 1	7983	1820
Úsek 2	8042	1716
Úsek 3	372	270
Úsek 4	-	270
Úsek 5	-	140

Intenzitám dopravy uvedeným v předcházejícím přehledu odpovídají následující bilance emisí dle jednotlivých řešených úseků při zvolených emisních faktorech a zadaných rychlostech na komunikacích s tím, že pro úseky č.1 a 2 je uvažováno s rychlostí 90 km/hod, pro ostatní úseky s rychlostí 40 km/hod.:

	NO _x			Benzen		
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹
Úsek 1	0.0001301	4.6827539	1.6389639	9.231E-07	0.033231	0.0116309
Úsek 2	0.0001248	4.4931134	1.5725897	9.133E-07	0.0328776	0.0115072
Úsek 3	1.671E-05	0.6014442	0.2105055	7.623E-08	0.0027444	0.0009605
Úsek 4	1.398E-05	0.503199	0.1761197	6.9E-08	0.002484	0.0008694
Úsek 5	7.248E-06	0.260918	0.0913213	3.578E-08	0.001288	0.0004508
	PM ₁₀					
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹			
Úsek 1	3.641E-06	0.1310728	0.0458755			
Úsek 2	3.456E-06	0.1244072	0.0435425			
Úsek 3	8.638E-07	0.0310968	0.0108839			
Úsek 4	6.375E-07	0.02295	0.0080325			
Úsek 5	3.306E-07	0.0119	0.004165			

Železniční doprava

Stávající železniční doprava na přiléhající železniční trati č. 022 Častolovice - Solnice je představována 10 spoji tam a 10 zpět (motorové soupravy řady 810) – celkem 20 pohybů.

Nákladní doprava představuje v současné době podle sdělení DK ČD Rychnov nad Kněžnou celkem 5 motorových vlaků s průměrně 7 vagóny tam a zpět, tedy 10 pohybů. Z uvedeného počtu pro obslužnost Logistického areálu slouží průměrně 1 vlak denně, tedy 2 pohyby, které v areálu zastaví.

Bilance emisí ze železniční dopravy je patrná z následujícího přehledu.

Tab.: Emise ze železniční dopravy

Komunikace	NO _x			benzen		
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹
železnice	2.489E-05	0.896055	0.3136193	8.367E-08	0.003012	0.0010542
Komunikace	PM ₁₀					
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹			
železnice	2.228E-06	0.08019	0.0280665			

Výpočet vstupních emisí Varianty 2

Bodové zdroje znečištění ovzduší

Bodové zdroje znečištění jsou představovány zdroji znečištění, související se 3 navrhovanými halami Logistického centra.

Hala č.3 – zastavěná plocha 6,240 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly 79,10 kW
 Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350 472,9 GJ/rok
 Roční spotřeba paliva 16.103,1 m³/ rok

Výška zdroje – 14 m
 FPD zdroje (hod/rok) – 4320

Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.3221
NO _x	25.7650

Administrativní budova:

Hodinová spotřeba tepla 73,4 kW
 Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350 230,9 GJ/rok
 Roční spotřeba paliva 7.000,3 m³/ rok

ø komína – 80 mm
 Výška komína – 12 m
 FPD zdroje (hod/rok) – 4320

Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.1400
NO _x	11.2005

Hala č.4 – zast.plocha 11.714 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly 142,2 kW
 Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350 851,3 GJ/rok
 Roční spotřeba paliva 29.075,5 m³/ rok

Výška zdroje – 12 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320
Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.5815
NO _x	46.5208

Administrativní budova:

Hodinová spotřeba tepla 97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350 307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 9.333,7 m³/ rok
Ø komína – 80 mm

Výška komína – 12 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320

Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.1867
NO _x	14.9339

Hala č.5 – zast.plocha 13.199 m²

Hala:

Hodinová potřeba tepla pro vytápění haly 173,9 kW
Roční potřeba tepla dle ČSN 38 3350 1040,5 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 35.536,7 m³/ rok

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.7107
NO _x	56.8587

Administrativní vestavba:

Hodinová spotřeba tepla 73,4 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350 230,9 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 7.000,3 m³/ rok
Ø komína – 80 mm

Výška komína – 12 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320

Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.1400
NO _x	11.2005

Jídelna

Vytápěna teplovodně samostatným kotlem stejného typu jako v administrativních částech

Hodinová spotřeba tepla 73,4 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350 230,9 GJ/rok
Roční spotřeba paliva 7.000,3 m³/ rok
Ø komína – 80 mm

Výška komína – 6 m
FPD zdroje (hod/rok) – 4320

Emise z energetických zdrojů:

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.1400
NO _x	11.2005

Administrativní budova a vrátnice:

Hodinová spotřeba tepla	97,9 kW
Roční spotřeba tepla dle ČSN 38 3350	307,8 GJ/rok
Roční spotřeba paliva	9.333,7 m ³ / rok
Ø komína – 80 mm	
Výška komína – 6 m	
FPD zdroje (hod/rok) – 4320	
Emise z energetických zdrojů:	

	emise (kg/rok)
tuhé znečišťující látky jako PM ₁₀	0.1867
NO _x	14.9339

Plošné zdroje znečištění ovzduší

Plošnými zdroji budou parkoviště, která jsou situována jednak u vrátnice při objektu č.5 o kapacitě 24 stání s celkem 144 pohyby OA, a jednak rozšířené parkoviště ve vazbě na stávající parkoviště u hlavní vrátnice areálu o kapacitě 74 nových stání s celkovým počtem obrátů osobních automobilů 444. Ve výpočtu jsou uvažována parkoviště dle následujícího schématu:

Kromě toho je dalším plošným zdrojem nakládka a vykládka obslužné nákladní dopravy:

Lokalizace dopravy	Fyzický počet celkem	Počet pohybů celkem
Hala č. 3 TNA	35	70
Hala č.4 TNA	45	90
Hala č.5 TNA	70	140

V uvažovaném zobrazení představuje navrhovaný stav plošný zdroj, který je reprezentován celkem 588 pohyby OA a 300 pohyby TNA.

Pro výpočet sumy emisí z plošného zdroje byl pro volnoběh použit předpoklad : 1 minuta volnoběhu = ujetí 1 km. Na základě uvedeného předpokladu při uvažovaném pohybu automobilů a době volnoběhu 30 sekund na jeden pohyb lze sumarizovat následující sumu emisí při použití specifikovaných emisních faktorů:

	NO _x			Benzen		
	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹
příspěvek	0.0041334	0.3571259	0.1249941	1.839E-05	0.0015893	0.0005563
	PM ₁₀					
	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹			
příspěvek	0.0002234	0.0192981	0.0067543			

Liniové zdroje znečištění ovzduší

Automobilová doprava

Doprava v rámci celkového LC po realizaci záměru je řešena na následujících úsecích komunikací:

Pro uvažovaný záměr je vyvolaná doprava realizována na následujících 8 úsecích mapově doložených v RS v příloze 1:

úseky dopravy	OA/24 hod	TNA/24 hod	celkem/24 hod
Úsek 1	235	270	505
Úsek 2	353	30	383
Úsek 3	588	300	888
Úsek 4	144	140	284
Úsek 5	444	160	604
Úsek 6	-	160	160

Oznámení podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. v platném znění
LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II. ETAPA

úseky dopravy	OA/24 hod	TNA/24 hod	celkem/24 hod
Úsek 7	-	70	70
Úsek 8	-	90	90

Intenzitám dopravy uvedeným v předcházejícím přehledu odpovídají následující bilance emisí dle jednotlivých řešených úseků při zvolených emisních faktorech a zadaných rychlostech na komunikacích s tím, že pro úseky č.1 a 2 je uvažováno s rychlostí 90 km/hod, pro ostatní úseky s rychlostí 40 km/hod.:

	NO _x			Benzen		
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹
Úsek 1	1.528E-05	0.5500525	0.1925184	5.783E-08	0.002082	0.0007287
Úsek 2	3.131E-06	0.1127327	0.0394564	3.367E-08	0.001212	0.0004242
Úsek 3	1.977E-05	0.7116108	0.2490638	8.81E-08	0.0031716	0.0011101
Úsek 4	8.268E-06	0.2976464	0.1041762	3.858E-08	0.0013888	0.0004861
Úsek 5	1.15E-05	0.4139644	0.1448875	4.952E-08	0.0017828	0.000624
Úsek 6	8.242E-06	0.296704	0.1038464	4.089E-08	0.001472	0.0005152
Úsek 7	3.606E-06	0.129808	0.0454328	1.789E-08	0.000644	0.0002254
Úsek 8	4.636E-06	0.166896	0.0584136	2.3E-08	0.000828	0.0002898
	PM ₁₀					
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹			
Úsek 1	4.979E-07	0.017926	0.0062741			
Úsek 2	6.986E-08	0.0025148	0.0008802			
Úsek 3	1.066E-06	0.0383772	0.013432			
Úsek 4	4.182E-07	0.0150536	0.0052688			
Úsek 5	6.479E-07	0.0233236	0.0081633			
Úsek 6	3.778E-07	0.0136	0.00476			
Úsek 7	1.653E-07	0.00595	0.0020825			
Úsek 8	2.125E-07	0.00765	0.0026775			

Železniční doprava

V rámci výstavby uvažovaných hal u nákladní železniční dopravy přibudou dva pohyby vlaků (příjezd + odjezd).

Tab.: Emise ze železniční dopravy

Komunikace	NO _x			benzen		
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹
železnice	2.655E-05	0.955792	0.3345272	8.924E-08	0.0032128	0.0011245
Komunikace	PM ₁₀					
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹			
železnice	2.376E-06	0.085536	0.0299376			

Výpočet emisí pro Variantu 3 Bodové zdroje znečištění ovzduší

V rámci této výsledné varianty jsou zohledněny všechny bodové zdroje znečištění ovzduší, které byly řešeny ve variantách 1 a 2.

Plošné zdroje znečištění ovzduší

Plošné zdroje znečištění ovzduší

Plošnými zdroji budou parkoviště provozovaná v rámci I a II. etapy. Ve výpočtu jsou uvažována parkoviště dle zastavovací situace a schématu doloženého v příloze č.1 v rámci RS:

Prvním plošným zdrojem hluku je v současné době parkoviště provozované v areálu a situované před stávající vrátnicí (parkoviště č.1) -ve výpočtu je uvažováno parkoviště o celkovém počtu 62 parkovacích stání a obratu celkem 372 pohybů OA.

Dalšími plošnými zdroji hluku v konečném stavu LC Lipovka budou parkoviště, která jsou situována jednak u vrátnice při objektu č. 5 o kapacitě 24 stání s celkem 144 pohyby OA (parkoviště č.2) a jednak rozšířené parkoviště ve vazbě na stávající parkoviště u hlavní vrátnice areálu o kapacitě 74 nových stání s celkovým počtem obrátů osobních automobilů 444 (parkoviště č.3).

Kromě toho je dalším plošným zdrojem nakládka a vykládka obslužné nákladní dopravy:

Lokalizace dopravy	Fyzický počet celkem	Počet pohybů celkem
Hala č. 1 TNA	65	130
Hala č. 2 TNA	70	140
Hala č. 3 TNA	35	70
Hala č.4 TNA	45	90
Hala č.5 TNA	70	140

V uvažovaném zohlednění představuje navrhovaný stav plošný zdroj, který je reprezentován celkem 960 pohyby OA a 460 pohyby TNA.

Pro výpočet sumy emisí z plošného zdroje byl pro volnoběh použit předpoklad : 1 minuta volnoběhu = ujetí 1 km. Na základě uvedeného předpokladu při uvažovaném pohybu automobilů a době volnoběhu 30 sekund na jeden pohyb lze sumarizovat následující sumu emisí při použití specifikovaných emisních faktorů:

	NO _x			Benzen		
	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹
příspěvek	0.0064037	0.55328	0.193648	2.838E-05	0.002452	0.0008582
	PM ₁₀					
	g.s ⁻¹	kg.den ⁻¹	t. rok ⁻¹			
příspěvek	0.0003479	0.030062	0.0105217			

Liniové zdroje znečištění ovzduší

Automobilová doprava

Výsledná doprava se zohledněním běžné dopravy na komunikaci č.I/14 reprezentovaná úseky č.1 a č.2 je uvedena v následující tabulce:

úseky dopravy	OA/24 hod	TNA/24 hod
Úsek č.1	8621	2067
Úsek č.2	8799	1817
Úsek č.3	960	460
Úsek č.4	144	140
Úsek č.5	816	320
Úsek č.6	-	320
Úsek č.7	-	70
Úsek č.8	-	250
Úsek č.9		180
Úsek č.10		90
Úsek č.11		90

Intenzitám dopravy uvedeným v předcházejícím přehledu odpovídají následující bilance emisí dle jednotlivých řešených úseků při zvolených emisních faktorech a zadaných rychlostech na komunikacích s tím, že pro úseky č.1 a 2 je uvažováno s rychlostí 90 km/hod, pro ostatní úseky s rychlostí 40 km/hod.:

	NO _x			Benzen		
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹
Úsek 1	0.0001469	5.2881425	1.8508499	1.011E-06	0.0364047	0.0127416
Úsek 2	0.0001345	4.8412987	1.6944545	9.907E-07	0.0356637	0.0124823
Úsek 3	3.074E-05	1.10656	0.387296	1.362E-07	0.004904	0.0017164
Úsek 4	8.268E-06	0.2976464	0.1041762	3.858E-08	0.0013888	0.0004861

Oznámení podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. v platném znění
LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II.ETAPA

Úsek 5	2.247E-05	0.8089136	0.2831198	9.764E-08	0.0035152	0.0012303
Úsek 6	1.648E-05	0.593408	0.2076928	8.178E-08	0.002944	0.0010304
Úsek 7	3.606E-06	0.129808	0.0454328	1.789E-08	0.000644	0.0002254
Úsek 8	1.288E-05	0.4636	0.16226	6.389E-08	0.0023	0.000805
Úsek 9	9.272E-06	0.333792	0.1168272	4.6E-08	0.001656	0.0005796
Úsek 10	4.636E-06	0.166896	0.0584136	2.3E-08	0.000828	0.0002898
Úsek 11	4.636E-06	0.166896	0.0584136	2.3E-08	0.000828	0.0002898
	PM ₁₀					
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹			
Úsek 1	4.115E-06	0.1481486	0.051852			
Úsek 2	3.672E-06	0.1321834	0.0462642			
Úsek 3	1.67E-06	0.060124	0.0210434			
Úsek 4	4.182E-07	0.0150536	0.0052688			
Úsek 5	1.252E-06	0.0450704	0.0157746			
Úsek 6	7.556E-07	0.0272	0.00952			
Úsek 7	1.653E-07	0.00595	0.0020825			
Úsek 8	5.903E-07	0.02125	0.0074375			
Úsek 9	4.25E-07	0.0153	0.005355			
Úsek 10	2.125E-07	0.00765	0.0026775			
Úsek 11	2.125E-07	0.00765	0.0026775			

Železniční doprava

Stávající železniční doprava na přiléhající železniční trati č. 022 Častolovice - Solnice je představována 10 spoji tam a 10 zpět (motorák řady 810) – celkem 20 pohybů, z toho 2 v noci.

Nákladní doprava představuje v současné době podle sdělení DK ČD Rychnov nad Kněžnou celkem 5 motorových vlaků s průměrně 7 vagóny tam a zpět, tedy 10 pohybů, z toho 4 v noci.

V cílovém stavu bude osobní doprava stejná, u nákladní přibudou 2 vlaky celkem (tedy čtyři pohyby).

Tab.: Emise ze železniční dopravy

Komunikace	NOx			benzen		
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹
železnice	2.821E-05	1.015529	0.3554352	9.482E-08	0.0034136	0.0011948
Komunikace	PM ₁₀					
	g/m.s ⁻¹	kg/km.den ⁻¹	t/km. rok ⁻¹			
železnice	2.525E-06	0.090882	0.0318087			

Vyhodnocení imisní zátěže je podle výsledků zpracovatele rozptylové studie, firmy ECO-ENVI-CONSULT, je nositelem licence na program SYMOS 97, verze 2006 doloženo a diskutováno v části D.

Kompletní znění rozptylové studie je doloženo v příloze č.1 tohoto oznámení.

3. Odpadní splaškové a dešťové vody

Výpočet množství splaškových vod:

Současná produkce splaškových vod představuje cca 1000 m³ za rok. Na toto množství je dimenzována stávající provozovaná areálová ČOV, která pracuje podle vodohospodářského povolení a schváleného provozního řádu.

Současně množství vypouštěné odpadní vody:

max. 0,35 l/s 100 m³/měs. 1000 m³/rok

Nejvyšší přípustná míra znečištění u stávající ČOV:

hodnota	„p“	„m“	kg/rok
	mg/l	mg/l	
BSK ₅	25	40	20
CHSK _{Cr}	100	150	90
NL	25	40	20
N-NH ₄	15	30	13

Četnost odběrů: 4 x ročně

Navýšení množství splaškových vod:

Množství odpadních vod, je uvažováno ve stejném množství jako spotřeba vody v části vstupy:

Produkce splaškových vod v souvislosti s provozovaným záměrem:

$$\begin{aligned} Q_n &= (260 \text{ osob} \times 82 \text{ l/os.}, \text{den}) + (55 \times 44) &= 23,740 \text{ m}^3/\text{den} = 8665 \text{ m}^3/\text{rok} \\ Q_m &= Q_n \times 1,25 &= 29,675 \text{ m}^3/\text{den} \\ Q_h &= Q_m \times 1,80 \times 1/24 &= 2,225 \text{ m}^3/\text{hod} \end{aligned}$$

Směrné roční číslo vody u jídelen závodního stravování, kde se jídlo dováží na jednoho strážníka v denním průměru je 6 l/strážníka

Výpočet:

$$\begin{aligned} Q_n &= 315 \text{ osob} \times 6 \text{ l/osobu a den} &= 1,89 \text{ m}^3/\text{den} \text{ tj. } 690 \text{ m}^3/\text{rok} \\ Q_m &= Q_n \times 1,25 &= 2,362 \text{ m}^3/\text{den} \\ Q_h &= Q_m \times 1,80 \times 1/24 &= 0,177 \text{ m}^3/\text{hod} \end{aligned}$$

Pro technologické účely není voda potřeba, pro zalévání zeleně bude využívána jímaná dešťová voda.

Celková produkce splaškových vod za II. etapu výstavby LC Lipovka tedy bude představovat 9 355 m³ za rok, tj. 25,63 m³ denně.

Celková produkce odpadních splaškových vod za celý areál po dokončení II. etapy výstavby tedy bude představovat 10 355 m³, tj 28,4 m³ denně.

Odvod a likvidace splaškových vod z posuzovaného záměru:

Posuzovaný záměr je lokalizován v infiltrační oblasti v rámci CHOPAV Východočeská křída, blízkosti ochranných pásem dvou zásadních zdrojů vody (viz popis v příslušné části a mapové znázornění situace), kde musí být odpadním vodám věnována zvýšená pozornost.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a nízkým průtokům za současně nízké kvality vody v nejbližším recipientu – Lokotském potoce (viz výsledky sledování množství a kvality vody v lokalitě Karolín ze strany ZVS a Povodí Labe v Hradci Králové) se jako jediné vhodné a únosné řešení jeví likvidace splaškových vod na provozované městské ČOV Rychnov nad Kněžnou.

V rámci posuzované druhé etapy výstavby LC Lipovka se předpokládá, že při výstavbě první haly č.4 bude vybudována řádná kanalizační přípojka areálu Logistického centra MPL Lipovka s přečerpávací stanicí, dopravující veškerou odpadní splaškovou vodu II. etapy na ČOV v Rychnově nad Kněžnou.

Počet ekvivalentních obyvatel za celý areál to bude celkem 189 EO.

Celkové výhledové množství odváděných odpadních splaškových vod za celý areál Logistického centra MPL Lipovka bude tedy představovat 28,4 m³, tedy méně než 30 m³ denně.

Celkové denní znečištění za celý areál bude podle ČSN 756402 představovat 11,34 kg BSK₅, 34,02 kg N látek a 22,68 kg CHSK.

S ohledem na charakter provozu lze předpokládat, že splaškové odpadní vody budou plně vyhovovat stanovené nejvyšší možné míře přípustného znečištění a parametrům kanalizačního řádu městské ČOV Rychnov nad Kněžnou.

Na základě předběžného projednání se správcem vodovodního i kanalizačního řádu je možné předpokládat, že uvedený návrh je z hlediska kapacity ČOV Rychnov nad Kněžnou reálný a bezproblémový s předpokládaným místem napojení na okraji parkoviště rozvodny EE v Rychnově nad Kněžnou

Výpočet množství dešťových vod a jejich retence

Množství odpadních dešťových vod, dle ČSN 75 6760 (průtok)

... z plochy zastřešení nových objektů, $i = 0,0155 \text{ l/s,m}^2$, $C = 1,0$;

$$Q_d = \text{cca } 32.939 \text{ m}^2 \times 0,0155 \text{ l/s,m}^2 \times 1,0 = 510,555 \text{ l/s} = \text{cca } 459,500 \text{ m}^3/15 \text{ min}$$

... z plochy nových zpevněných ploch, $i = 0,0155 \text{ l/s,m}^2$, $C = 0,8$;

$$Q_d = \text{cca } 35.588 \text{ m}^2 \times 0,0155 \text{ l/s,m}^2 \times 0,8 = 441,290 \text{ l/s} = \text{cca } 397,160 \text{ m}^3/15 \text{ min}$$

Potřebný objem retence

... z plochy zastřešení nových objektů a nových zpevněných ploch

$$V = \text{cca } 460,0 + 400,0 = 860,0 \text{ m}^3$$

ROČNÍ BILANCE ODPADNÍCH DEŠŤOVÝCH VOD

... „Uvažujeme-li v bilanci průměrný roční úhrn srážek 500 mm a z nich 35 % odteče, tj. 175 mm/rok (1,0 mm/ha = 10 m³), z 1 ha odteče 1750 m³/rok; specif. odtok bývá cca 160 l/s,ha. ...“

/Viz publikaci Zdravotně inženýrské stavby 30 – stokování, doc. Nypl, ing. Synáčková, Praha, únor 2002/

$$Q_d = 68.527 \times 0,0001 \times 1750 = 11.992,0 \text{ m}^3/\text{rok}$$

Původní bilance:

Množství odpadních dešťových vod, dle ČSN 75 6760 (průtok)

... z plochy zastřešení stávajících objektů, $i = 0,0155 \text{ l/s,m}^2$, $C = 1,0$;

$$Q_d = \text{cca } 25.711 \text{ m}^2 \times 0,0155 \text{ l/s,m}^2 \times 1,0 = 398,520 \text{ l/s} = \text{cca } 358,670 \text{ m}^3/15 \text{ min}$$

... z plochy stávajících zpevněných ploch, $i = 0,0155 \text{ l/s,m}^2$, $C = 0,8$;

$$Q_d = \text{cca } 27.622 \text{ m}^2 \times 0,0155 \text{ l/s,m}^2 \times 0,8 = 342,510 \text{ l/s} = \text{cca } 308,260 \text{ m}^3/15 \text{ min}$$

Potřebný objem retence

... z plochy zastřešení stávajících objektů a stávajících zpevněných ploch

$$V = \text{cca } 360,0 + 310,0 = 670,0 \text{ m}^3$$

Z hlediska likvidace odpadních dešťových vod bude zvýšené množství akumulováno ve stávající retenční nádrži.

Skutečný objem retence

Plocha (S) = cca 815,0 až 1420,0 m²; Hloubka (H) = cca 2,50 m; Objem (V) = cca 2.795,0 m³.

Výpočtem bylo prokázáno, že kapacita stávající retenční nádrže je dostatečná ... $V_{\text{skut.}} = \text{cca } 2.795,0 \text{ m}^3$;

$$V_{\text{požad.}} = \text{cca } 1.530,0 \text{ m}^3;$$

$$V_{\text{rezerva}} = \text{cca } 1.265,0 \text{ m}^3, \text{ tj. } 45 \%$$

Rezervní objem bude využit k zalévání zeleně resp. na zachycení omezeného přívalového deště.

3. Odpady

Kategorizace a kvantifikace odpadů

Při nakládání s odpady musí být respektovány zásady zákona č. 185 ze dne 15. května 2001 Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších předpisů (úplné znění zák. 106/2005 Sb.) a návazných prováděcích vyhlášek Ministerstva životního prostředí, zejména vyhl. č. 381/2001 Sb. ze dne 17. října 2001, kterou se stanoví Katalog odpadů a vyhl. č. 383/2001 Sb o podrobnostech nakládání s odpady.

Základní všeobecnou povinností podle tohoto zákona je předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností.

V případě, že nelze vzniku odpadů zabránit, musí být tyto přednostně využity, případně odstraněny způsobem, který neohrožuje lidské zdraví a životní prostředí.

Podle tohoto zákona původce a oprávněná osoba jsou povinni pro účely nakládání s odpadem odpad zařadit podle Katalogu odpadů, který Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") vydalo shora uvedeným prováděcím právním předpisem.

Původce odpadů je povinen zejména:

- a) odpady zařazovat podle druhů a kategorií podle § 5 a 6,
- b) zajistit přednostní využití odpadů v souladu s § 11,
- c) odpady, které sám nemůže využít nebo odstranit v souladu s tímto zákonem a prováděcími právními předpisy, převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3, a to buď přímo, nebo prostřednictvím k tomu zřízené právnické osoby
- d) ověřovat nebezpečné vlastnosti odpadů podle § 6 odst. 4 a nakládat s nimi podle jejich skutečných vlastností,
- e) shromážďovat odpady utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií,
- f) zabezpečit odpady před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem,
- g) vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi, ohlašovat odpady a zasílat příslušnému správnímu úřadu další údaje v rozsahu stanoveném tímto zákonem a prováděcím právním předpisem včetně evidencí a ohlašování zařízení a látek s obsahem PCB vymezených v § 26. Tuto evidenci archivovat po dobu stanovenou tímto zákonem nebo prováděcím právním předpisem,
- h) umožnit kontrolním orgánům přístup do objektů, prostorů a zařízení a na vyžádání předložit dokumentaci a poskytnout pravdivé a úplné informace související s nakládáním s odpady,
- i) zpracovat plán odpadového hospodářství v souladu s tímto zákonem a prováděcím právním předpisem a zajišťovat jeho plnění,
- j) vykonávat kontrolu vlivů nakládání s odpady na zdraví lidí a životní prostředí v souladu se zvláštními právními předpisy a plánem odpadového hospodářství,
- k) ustanovit odpadového hospodáře za podmínek stanovených tímto zákonem podle § 15,
- l) platit poplatky za ukládání odpadů na skládky způsobem a v rozsahu stanoveném v tomto zákoně.

S nebezpečnými odpady může původce nakládat pouze na základě souhlasu příslušného úřadu, pokud na tuto činnost již nemá souhlas k provozování zařízení podle § 14.

Původce odpadů je odpovědný za nakládání s odpady do doby jejich využití nebo odstranění, pokud toto zajišťuje sám jako oprávněná osoba, nebo do doby jejich převedení do vlastnictví osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 3.

Za dopravu odpadů odpovídá dopravce. Na každou oprávněnou osobu, která převezme do svého vlastnictví odpady od původce, přecházejí povinnosti původce, s výjimkou povinností uvedených v odstavci 1 písm. i) a j).

Ministerstvo životního prostředí stanovilo vyhláškou rovněž náležitosti žádosti o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady. Za zásadní je možno považovat i ustanovení § 11- Přednostní využívání odpadů, zejména odst. 1: Každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost v mezích daných tímto zákonem zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním.

Za zásadní je možno považovat i ustanovení § 11- Přednostní využívání odpadů, zejména odst. 1: Každý má při své činnosti nebo v rozsahu své působnosti povinnost v mezích daných tímto zákonem zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním.

Materiálové využití odpadů má přednost před jiným využitím odpadů.

Odpady, vznikající v souvislosti s výstavbou areálu:

Odpady, vznikající při výstavbě Logistického centra Lipovka lze v současné době s ohledem na projekční připravenost stavby stanovit pouze technickým odhadem na základě zastavovacího plánu a předpokládaného způsobu zakládání hlavních objektů.

Kód	Název odpadu	Kategorie	Nakládání
08 01 11	Odpadní barvy a laky s org. rozp.	N	A2
08 01 12	Jiné odp. barvy a laky řed. vodou	O	A1,A2
15 01 01	Papírové obaly	O	A1
15 01 02	Plastové obaly	O	A1
150103	Dřevěné obaly	O	A1
15 01 06	Směsné obaly	O	A1
15 01 10	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	A2
15 02 02	Absorpční činidla, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N	A1,A2
15 02 03	Absorpční činidla neznečišť. NL	O	A1
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel a tašek (neznečištěné nebezpečnými látkami)	O	A1,A2
17 02 01	Dřevo	O	A1
17 02 02	Sklo	O	A1
17 02 03	Plast	O	A1
17 03 02	Asfaltové směsi (neobsahující dehet)	O	A1,A2

Oznámení podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. v platném znění
LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II. ETAPA

17 04 05	Železo a ocel	O	A1
17 04 11	Kabely (bez nebezpečných látek)	O	A1
17 05 04	Zemina a kamení (neobsahující nebezpečné látky)	O	A1
17 06 04	Izolační materiály (bez obsahu azbestu a nebezpečných látek)	O	A1
17 08 02	Stavební materiály na bázi sádry (neznečištěné nebezpečnými látkami)	O	A1,A2
17 09 04	Směsné stavební a demoliční odpady (bez PCB a nebezpečných látek)	O	A1,A2
20 01 21	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	A2
20 03 01	Směsný komunální odpad	O	A1,A2
20 03 04	Kal ze septiků a žump, odpad z chemických toalet	O	A2

A1 – využití /recyklace, palivo a pod. /

A2 – likvidace /skládkování, předání oprávněné organizaci/

S ohledem na charakter terénu a způsob zakládání lze předpokládat relativně významný rozsah terénních úprav a lze předpokládat, že část zeminy z výkopových základových prací bude využita pro terénní úpravy a další část využita v širším území okolí Logistického centra Lipovka či odvezena na určenou skládku.

Přesná kubatura hrubých terénních úprav a výkopů bude zpracována až na úrovni řešení projektové dokumentace. Tendence projektanta bude směřovat k dosažení vyrovnané bilance.

Další uvedené odpady budou vznikat v malém rozsahu, řádově zhruba v desítkách kg zbytky stavebních materiálů, které zabezpečí jejich původce – dodavatel stavby jako odpovědný za nakládání s odpady do doby jejich využití nebo odstranění, pokud toto zajišťuje sám jako oprávněná osoba, nebo do doby jejich převedení do vlastnictví osobě oprávněné k jejich převzetí.

Odpady vznikající při provozu:

S ohledem na charakter provozu a zkušenosti z provozu stávajícího Logistického areálu budou hlavní odpady představovat :

Kód	Název odpadu	Kategorie	Množství v t
13 02 08	Jiné motorové, převodové a mazací oleje	N	0,2
13 05 02	Kaly z odlučovače olejů	N	0,1
13 05 03	Kaly z lapáků nečistot	N	0,1
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	O	30
15 01 02	Plasty	O	10
15 01 04	Kovové obaly	O	1
15 01 06	Směsné obaly	O	22

Oznámení podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. v platném znění
LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II. ETAPA

15 01 10	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	0,4
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N	2
15 02 03	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neznečištěné nebezpečnými látkami	O	1
16 01 13	Brzdové kapaliny	N	0,7
16 01 14	Nemrznoucí kapaliny obsahující NL	N	18
16 06 05	Jiné baterie a akumulátory	O	0,1
20 01 01	Papír a lepenka	O	1,5
20 01 02	Sklo	O	0,05
20 01 21	Zářivky a jiný odpad obs. Hg	N	0,05
20 01 39	Plasty	N	0,5
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O	1,5
20 03 03	Uliční smetky	O	0,5

Při nakládání s odpady musí organizace zejména:

- při své činnosti předcházet vzniku odpadů, omezovat jejich množství a nebezpečné vlastnosti, dále musí přednostně odpady využívat
- plnit povinnost přednostně materiálové využití odpadů před jiným využitím odpadů např. energetické teprve potom se uvažuje o jejich odstranění
- při posuzování způsobu odstranění odpadů má vždy přednost způsob, který je šetrnější k životnímu prostředí. Odstraňování uložením na skládku je možné jen v tom případě, že jiný způsob není dostupný nebo by přinášel riziko ohrožení životního prostředí
- k převzetí odpadu je oprávněna pouze právnická nebo fyzická osoba, která je provozovatelem zařízení k využití nebo odstranění nebo ke sběru nebo k výkupu určeného druhu odpadu

Balení a značení nebezpečných odpadů se řídí předpisy o chemických látkách.

Provozovatel obchodně skladové zóny je povinen zpracovávat plán odpadového hospodářství a požádat o povolení k nakládání s nebezpečným odpadem a to v souladu s § 16, odst. 3, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a v rozsahu daném § 2, vyhlášky MŽP ČR č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Při nakládání s nebezpečnými odpady je třeba dodržet následující zásady:

- shromažďovací prostředky musí být odlišné od jiných nádob používaných ke skladování nebo shromažďování ostatních odpadů
- musí být zabezpečeny před atmosférickými vlivy
- na shromažďovacím prostředku musí být název odpadu, katalogové číslo a jméno a příjmení osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku

Nakládání s odpady zabezpečuje pro celý Logistický areál oprávněná firma .A.S.A. nabízející v celé ČR komplexní paletu služeb pro obce, podniky a živnostníky. Součástí

nabídky služeb je zpracování druhotných surovin, provoz solidifikační jednotky a biodegradačních ploch. Všechny firmy .A.S.A. v České republice nabízejí zájemcům zajištění využití nebo odstranění odpadů v rozsahu Katalogu odpadů a souhlasů příslušných orgánů veřejné správy (zákon 185/2001 Sb., vyhlášky 381/2001 Sb. a 383/2001 Sb.).

Firma je certifikována dle ISO 9001 / 14001 a OHSAS 18001

Odpady vznikající při havárii či likvidaci provozu a stavby

V případě likvidace stavby a jejího provozu, která přichází v úvahu prakticky po ukončení fyzické životnosti stavby, v daném případě zhruba po 30 letech (za předpokladu řádné údržby a řádných oprav) by investor postupoval podle zásad platného stavebního zákona a zákona o odpadech. Případná havárie, která je u daného typu stavby nepravděpodobná viz část 5 Rizika havárií.

O množstvích a druzích odpadů, které by v takovém případě vznikly, lze pouze spekulovat, proto nejsou dále specifikovány. Charakter stavby i provozu však nepředpokládá vznik nebezpečných odpadů či odpadů, jejichž likvidace by byla problematická.

4. Hluk, vibrace a záření

4.1. Hluk

Pro potřeby tohoto oznámení byla firmou EKO-ENVI-CONSULT Jičín zpracována akustická (hluková studie), která komplexně vyhodnocuje akustické vlivy posuzované stavby a která je v kompletním znění doložena v příloze č.2 tohoto oznámení.

Výsledky této studie jsou podrobně diskutovány v části D – Vlivy na obyvatelstvo tohoto oznámení – dále jsou uvedeny základní výsledky výpočtů akustické studie. Zpracovatel akustické studie, firma ECO-ENVI-CONSULT, je nositelem licence na program HLUK+, verze 6.60 na základě registrační karty z prosince 2002.

Předmětem předkládaného materiálu je vyhodnocení změn akustické situace v souvislosti s uvažovaným záměrem „Logistické centrum MPL Lipovka II. etapa“. Vstupní podklady pro řešení jednotlivých variant byly předány objednatelem a upraveny dle požadavků výpočtového programu HLUK+.

Výpočet akustické zátěže hodnotící provoz posuzovaného záměru byl řešen v následujících variantách:

VARIANTA 1 –Současný výchozí stav v roce 2008

Tato varianta vyhodnocuje akustickou situaci za stávající existence 2 skladových hal.

VARIANTA 2 – Samotný příspěvek záměru v roce 2011

Tato varianta vyhodnocuje příspěvky samotného předkládaného záměru, který je v rámci 2. etapy představován výstavbou dalších 3 hal a související vyvolané dopravy

VARIANTA 3 – Výsledný stav s realizací záměru v roce 2011

Tato varianta vyhodnocuje výsledný stav akustické zátěže v zájmovém území po realizaci záměru.

Vyhodnocení akustické situace bylo řešeno dle podkladů objednatele v 1 výpočtové oblasti celkem pro 4 výpočtové body. Výpočtové body jsou patrné z následující situace:

Pro výpočet akustické situace v zájmovém území byl použit programový produkt HLUK+, verze 7.72 profi, který umožňuje výpočet hluku ve venkovním prostředí generovaného dopravními i průmyslovými zdroji hluku v území.

Výsledky výpočtu jsou prezentovány v následujícím přehledu pro posouzení akustické situace v denní a noční době ve stávajícím stavu (Varianta 1), z hlediska samotného příspěvku záměru (Varianta 2) a po realizaci záměru (Varianta 3).

Tab.: Porovnání řešených variant – den – L_{Aeq} (dB)

D – doprava, P – průmysl, C – celkem

v. bod	výška (m)	V1			V2			V3			rozdíl - celkem
		D	P	C	D	P	C	D	P	C	V1 – V3
1	3.0	58.9	35.8	58.9	54.9	41.0	55.1	60.3	41.2	60.4	+1.5
1	6.0	58.9	35.9	58.9	54.9	42.0	55.2	60.4	42.2	60.4	+1.5
2	3.0	55.2	33.8	55.2	47.0	37.6	47.5	55.9	37.8	55.9	+0.7
2	6.0	55.2	33.8	55.2	47.0	38.5	47.6	55.9	38.8	56.0	+0.8
3	3.0	52.2	32.3	52.3	44.3	37.1	45.1	52.9	37.2	53.0	+0.7
3	6.0	52.3	32.2	52.3	44.3	37.7	45.2	53.0	38.0	53.1	+0.8

Oznámení podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. v platném znění
LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II. ETAPA

v. bod	výška (m)	V1			V2			V3			rozdíl - celkem
		D	P	C	D	P	C	D	P	C	V1 - V3
4	3.0	48.1	29.9	48.1	38.2	33.2	39.4	48.6	33.7	48.8	+0.7
4	6.0	48.1	29.7	48.2	38.3	33.2	39.4	48.6	33.8	48.8	+0.6

Tab.: Porovnání řešených variant – noc – L_{Aeq} (dB)

D – doprava, P – průmysl, C – celkem

v. bod	výška (m)	V1			V2			V3			rozdíl - celkem
		D	P	C	D	D	P	C	D	D	P
1	3.0	52.5	31.4	52.5	48.2	33.5	48.4	53.7	34.3	53.7	+1.2
1	6.0	52.5	31.6	52.5	48.2	37.4	48.6	53.7	37.8	53.8	+1.3
2	3.0	48.9	29.9	49.0	41.4	29.7	41.7	49.5	30.4	49.6	+0.6
2	6.0	48.9	29.9	49.0	41.5	33.5	42.1	49.5	34.3	49.7	+0.7
3	3.0	46.1	28.4	46.2	38.3	29.1	38.8	46.7	29.9	46.7	+0.5
3	6.0	46.1	28.2	46.2	38.4	31.9	39.3	46.7	33.0	46.9	+0.7
4	3.0	42.3	26.1	42.4	31.7	28.2	33.3	42.6	29.5	42.8	+0.4
4	6.0	42.3	25.6	42.4	31.7	28.3	33.3	42.7	29.7	42.9	+0.5

Z porovnání počátečního a výsledného akustického stavu v území pro denní dobu vyplývá, že nově uvažovaný záměr se výsledné akustické situaci v zájmovém území v zásadě neprojeví. Veškeré zdroje hluku související s provozem na parkovišti a na objektech Logistického centra nebudou znamenat překročení základního hygienického limitu pro denní dobu, celkově dochází s vyvolanou novou dopravou Logistického centra a zdroji hluku na navrhovaných objektech k navýšení hladin akustického tlaku v denní době od 0.6 do 1.5 dB, což je terénním měřením u výpočtových bodů 2 až 4 nepostihnutelné.

Z výsledků výpočtů vyplývá, že u výpočtového bodu č.1, kde dochází k nárůstu hladin akustického tlaku o 1,5 dB v denní době a o 1,3 dB v noční době, nelze vyloučit, že po realizaci záměru může dojít oproti stávajícímu stavu k překročení hygienického limitu pro denní i noční dobu, přičemž tato skutečnost může souviset s provozem Logistického centra.

Proto lze pro další projektovou přípravu doporučit, aby u tohoto výpočtového bodu bylo před zahájením stavby provedeno kontrolní měření hluku a toto měření zopakovat po uvedení záměru do provozu.

Kolaudační rozhodnutí vydat až na základě výsledků měření s tím, že bude-li doložen prokazatelný vliv záměru na akustické situaci u tohoto výpočtového bodu vedoucí k překročení hygienického limitu, bude muset být podán návrh na odpovídající protihlukové řešení ve vztahu k uvedenému výpočtovému bodu.

4.2. Vibrace

U technologického zařízení nebude docházet k nežádoucím vibracím.

Může zde docházet k dílčím vibracím pouze u těžké nákladní dopravy, které se přenáší pouze do nejbližšího okolí na těžkou dopravu náležitě dimenzovaných komunikací a s ohledem na velice nízkou frekvenci dopravy nemůže představovat významnější negativní faktor.

4.3. Záření radioaktivní a elektromagnetické

V celém areálu nebudou instalována žádná zařízení, která by mohla být zdrojem radioaktivního či ionizujícího záření.

Při výstavbě nebudou použity materiály, u nichž by se účinky radioaktivního záření daly očekávat.

Radonové riziko z podloží je hodnoceno v následující části oznámení. Hodnocení je provedeno orientačně na základě mapy radonového rizika ČGÚ Praha (viz část F1). Podle této mapy se lokalita staveniště nachází v oblasti se středním radonovým rizikem).

Trafostanice jako nevýznamný zdroj elektromagnetického záření je umístěna tak, že nemůže v žádném případě negativně ovlivnit ani pracovníky areálu ani obsluhu tohoto areálu. Výkonné zdroje EM záření (vysílače ap.) se nepředpokládají.

Objekty se nebudou nacházet ani v oblasti působení zdrojů vysokých či velmi vysokých frekvencí.

Použití radioaktivních zářičů lze předpokládat v laboratorních přístrojích a jedná o přístroje běžně dostupné a k používání hygienicky schválené. Použití otevřených radioaktivních zářičů (tzv. markery) ve výrobě ani při výstavbě se nepředpokládá.

5. Rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií

Rizika vzniku havárií

S ohledem na charakter výstavby a charakter činností v areálu Logistického centra Lipovka nejsou rizika havárií s vážnějšími důsledky na životní prostředí a zdraví obyvatel ani po jeho posuzovaném rozšíření příliš pravděpodobná.

Zcela vyloučeno je skladování a nakládání se zvláště nebezpečnými vybranými chemickými látkami, záměr tedy nepodléhá zákonu č. 434/2005 – úplné znění zákona č. 356/2003 Sb. o chemických látkách a chemických přípravcích a tedy ani opatřením dle zákona č. 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií způsobených vybranými chemickými látkami a chemickými přípravky

Provoz areálu Logistického centra Lipovka s ohledem na skutečnost, že se jedná o skladový a administrativní komplex s přípustnou nerušící bezemisní kompletací a montáží sám o sobě není pro životní prostředí rizikový, jediným rizikovějším faktorem je provoz parkovišť a proto jsou již v rámci oznámení navržena opatření k minimalizaci rizik.

Rizika poškození nebo ohrožení životního prostředí lze specifikovat zhruba v rozsahu a počtu pravděpodobnosti takto:

únik látek škodlivých vodám z odstavených vozidel
riziko úniku látek škodlivých vodám a látek škodlivých zdraví při havárii v dopravě
ztráta efektu předčištění (havárie lapolu) technickou závadou nebo z nedbalosti, únik škodliviny
vznik požáru objektu

Popsaná rizika úniků lze minimalizovat běžnými opatřeními a dodržováním obecně závazných předpisů, normativů a manipulačních a havarijních řádů. Speciální preventivní nebo bezpečnostní opatření (varovné systémy ap.) nejsou nutná.

Rizika jsou soustředěna zejména na tyto cílové objekty:

podzemní voda,
ovzduší
povrchová voda
zaměstnanci areálu

Vzhledem k pozici vůči obytné zástavbě obce a počtu obyvatel je riziko ohrožení obyvatelstva nízké a to i v případě mimořádné události. Za běžných okolností lze riziko ohrožení zdraví obyvatel (včetně zaměstnanců) označit za velmi nízké.

Dopady na okolí

Možná rizika havárií jsou v počtu pravděpodobnosti obvyklá v objektech obdobného charakteru, nevyžadují proto speciální preventivní opatření, kromě obvyklých (zpracování provozních a manipulačních řádů, havarijních řádů, požární prevence).

Následky eventuelních havárií by měly pouze lokální charakter, většinou omezený na areál Logistického centra Lipovka a jeho bezprostřední okolí. Riziko ohrožení obyvatelstva je poměrně nízké a lze je uvažovat pouze v případě mimořádné události.

Markantní dopady na obyvatelstvo nejbližší obytné části obce Lipovka nebo ohrožení některé ze složek životního prostředí rozsáhlejšího charakteru lze i v případě popsáných potencionálních typů havárií vyloučit.

Jejich předpokládané poměrně malé následky jsou likvidovatelné běžnými prostředky, lokálně dostupnými, respektováním požadavků platných předpisů a normativů při výstavbě a provozu.

Riziko rozsáhlejšího poškození složek životního prostředí nastává prakticky pouze v případě mimořádné události zejména požáru či ztrátě předčisticího efektu odlučovače ropných látek. Za největší riziko lze v tomto případě označit možnost emisí škodlivin do ovzduší (požár) či kontaminaci zdrojů podzemních vod únikem látek škodlivých vodám (ORL).

V případě havarijních situací menšího rozsahu je míra rizika přijatelná, neboť existuje možnost účinného sanačního zásahu.

Prevence havárií

V prevenci se předpokládá dodržování předpisů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, požárních předpisů, provozních a manipulačních řádů zařízení a strojů, dodržování postupů a pokynů výrobců používaných materiálů.

Prevence havárií v dopravě spočívá v organizačním zvládnutí vnitro areálové nákladní dopravy a dodržováním dopravního značení a pokynů pověřených osob. V daném případě toto s ohledem na velice nízkou frekvenci dopravy nebude činit problémy.

V areálu musí být k dispozici prostředky pro likvidaci běžných úniků a úkapů pohonných hmot nebo jiných látek škodlivých vodám. Riziko úniků škodlivin z odstavené techniky je nutno předcházet pravidelnými prohlídkami technického stavu vozidel.

Jako technická preventivní opatření je nutno uvést vyspádování kontaminovaných zpevněných ploch do dešťových kanalizačních vpustí a jejich odvodnění přes lapol. Tím je minimalizováno riziko úniku škodliviny mimo zpevněné živičné plochy i riziko průniku kontaminantu do podzemních vod.

Zcela vyloučeno je skladování a nakládání se zvláště nebezpečnými vybranými chemickými látkami a posuzovaný záměr tedy nepodléhá opatřením podle zák.59/2006 Sb .o prevenci závažných havárií způsobených vybranými chemickými látkami a chemickými přípravky.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C. 1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

a) dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

Přírodní prostředí širšího zájmového území Lipovky a okolí vykazuje dílčí známky strukturního a funkčního zjednodušení, zapříčiněného zejména výraznými intenzifikačními zásahy do nelesní krajiny v průběhu 60. - 70. let (vysoký stupeň zornění, odvodnění původních luk, relativně vysoká míra upravenosti malých vodotečí).

Jde o území, jehož průvodní krajinný ráz s převládajícím charakterem strukturní mozaiky drobnějšího měřítka je však výrazně narušen zcelením pozemků do velkých honů orné půdy, spojený s redukcí liniových prvků mezi, úvozů a polních cest.

Lesnatost území kolem Rychnova nad Kněžnou je nízká, dominantními prvky krajinného rázu jsou především větší polní celky, dále pak liniové prvky doprovodných stromořadí podél silnic, liniové prvky inženýrských sítí – což platí především pro trasy VN elektro v Lipovce a okolí a železniční trať.

Okolní podhorská krajina v průměrné nadmořské výšce asi 300 – 350 m n.m. je charakterizována poměrně malými výškovými rozdíly. Kopce v dohledu mají kóty 338, 358, 310, 371 a nejbližší 346, 354 a 386 m. Síť vodotečí je nevýrazná.

Výšková členitost georeliéfu a podloží opuka určuje, že se jedná o zdviženou tabuli podprovincie hercynské 1.10 Třebechovický region.

Krajina je výrazně ovlivněna lidskou činností, původně jen zemědělstvím, v poslední době i stavbami dopravními, energetickými, skladovacími a výrobními. Přesto nelze krajinu zařadit do plně antropogenizovaných, ale jako typ B – krajinu s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem (intermediální).

Zájmová plocha pro realizaci posuzovaného záměru II. etapy Logistického centra Lipovka je obdélníkového tvaru, je orientována JZ – SV směrem. Plocha je ohraničena na JZ silnicí z Rychnova nad Kněžnou do Solnice, na SZ vede hranice po poli až k stávajícímu areálu a nemá zde tedy přirozenou hranici. Stávající oplocený areál tvoří zčásti i SV hranici zájmové plochy, ke které přiléhá z východu železniční trať 022 Častolovice – Solnice. Na JV je plocha ohraničena nepravidelnou vodotečí s bohatým dřevinným a keřovým doprovodem. Vlastní plocha je rozdělena příjezdovou komunikací k již stojícím halám Logistického areálu a ve své SZ části ji tvoří pole se zasetým ozimým obilím a v JV části je plocha využívána jako pastvina. S ohledem na zemědělské využití zájmové plochy je největší množství rostlinných druhů soustředěno na nevyužívané okraje území.

Společenstva na samotné zájmové ploše stavby nelze považovat za stabilní a trvalá, protože se neustále mění a to zejména lidskou činností.

Z hlediska ovlivnění krajinného rázu jde o rozšíření zón s velkoplošnou zástavbou v návaznosti na stávající halovou výstavbu, jde tedy rozšíření urbanizace krajiny způsobem, který je v nejbližším území již zastoupen.

Krajinný ráz je však velmi subjektivně pojatá charakteristika a v současné době se vedou odborné diskuse o jejím materiálním uchopení. Přesto je na tomto místě (alespoň na úrovni stávajících znalostí) se pokusit uchopit danou problematiku a alespoň rámcově zhodnotit (byť subjektivně) danou lokalitu.)

Krajinná složka	Její vizuální projev	Význam
Orná půda (plochy)	Silně negativní	4
Soliterní zeleň (ter. elevace)	Středně pozitivní	2
Liniové pásy zeleně	Středně pozitivní	2
Voda (potoky)	Pozitivní	1
Voda (plochy)	Pozitivní	1
Nejbližší sídlo	Středně pozitivní	2 – 3
Nejbližší urbánní ekosystém	Středně negativní	4
Nejbližší liniová stavba	Středně negativní	3 – 4
Vedení vysokého napětí	Středně negativní	3 – 4

Vysvětlivky:

Vizuální projev je hodnocen 6 – ti bodovou škálou v rozsahu negativní – pozitivní a u každé kategorie ještě upřesněním „Silně – středně – málo“. Kategorie „Význam“ je hodnocena z hlediska tzv. zapojení do krajiny“..

1 – Nejlepší, nejvýznamnější pro danou krajinu (z hlediska širších územních souvislostí)

5 – Absolutně nevyhovující pro danou lokalitu

Především je třeba z hlediska dalšího zabezpečení udržitelného rozvoje bezpodmínečně dodržet regulativy, stanovené územním plánem ve vztahu zastavěná plocha a plocha zeleně (přípravné práce na zakázce uvádí cca 45% podíl zelených ploch u výstavby LC Lipovka a další opatření, navržená v rámci tohoto oznámení (v dalším stupni projektové dokumentace vypracovat projekt sadových úprav areálu a projednat jej s MěÚ Rychnov nad Kněžnou RŽP – oddělením ochrany přírody).

V návrhu, který bude dále rozpracován v projektu sadových úprav se počítá s uplatněním všech tří vegetačních pater (traviny, keře a stromy). Je počítáno s využitím domácích druhů dřevin odpovídajících přirozenému rostlinnému společenstvu. Introdukované druhy budou uplatněny jen v omezené míře a víceméně jen ve vnitřních částech areálu. Taktéž prostorové uspořádání výsadby, jak plošné tak i z hlediska výškového členění je směřováno k dosažení souladu s okolím.

Vysázeny zde budou především dub zimní, lípa velkolistá a srdčitá, javor mlč a klen, doplňkově pak jeřáby, bříza, habr, borovice a dub červený. Pro výsadby keřového patra budou rovněž využity především domácí vzrůstné druhy – svída krvavá, brslen evropský, krušina, zimolez.

Projektová dokumentace bude obsahovat samostatný výkres v měřítku 1: 200 (eventuálně min. 1: 500) s umístěním jednotlivých stromů a keřů na pozemku spolu s uvedením druhového zastoupení, velikosti výsadbového materiálu, přesným počtem stromů a keřů a popis technologie výsadby (způsob ukotvení stromů, bandážování kmenů, způsob mulčování výsadeb, výměna půdy při výsadbě apod.). Umístění vegetačního prvku a jeho složení musí být navrženo tak, aby byl splněn požadavek na jeho krajinnotvornou a izolační

funkci.

Sadové úpravy budou samostatným stavebním objektem s termínem dokončení nejpozději do doby kolaudačního řízení stavby.

b) relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů

Ve vlastním zájmovém území výstavby se takové prvky a zdroje nenacházejí, poněvadž stavba je celým svým rozsahem navrhována na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a byly využívány dlouhodobě k poměrně intenzivní rostlinné velkovýrobě – především k pěstování obilovin a v jihovýchodní části k pastvě skotu.

I z hlediska širšího pohledu na okolní prostředí a hodnocení jeho ekologické stability při použití klasifikace KES lze doložit, že leží v pásmu KES 0,9 - 2,9 s převahou stupně ekologické stability 1,5 - 3,5 s vyrovnaným poměrem relativně přírodních a člověkem zcela přeměněných vegetačních útvarů. Tato krajina lesoplní je člověkem intenzivně manipulována do produkčních monokultur, takže je původní přírodní krajina již velmi vzdálena.

Nejbližší okolí posuzované stavby má již urbanizovaný ráz – v severozápadní části širšího území se nachází blízký poměrně rozsáhlý areál průmyslového výrobního závodu – KDR Kovodělného družstva Rychnov nad Kněžnou. Tento podnik se zabývá výrobou dřevoobráběcích strojů, dále slévárstvím a autorizovaným prodejem a servisem osobních automobilů značky Škoda.

Vlastní areál neleží v žádném z ochranných pásem povrchových či podzemních vod, ale je součástí CHOPAV Východočeská křída a okraje infiltračního území nejbližšího vodárensky využívaného objektu RK – 1A v Rychnově nad Kněžnou a záložního zdroje RK-2 v Lipovce.

V prostoru posuzovaného území se nenacházejí ložiska surovin a nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 313/2006 - ze dne 23. května 2006, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon).

c) schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na:

Územní systém ekologické stability

Podle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění je územní systém ekologické stability krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných přírodě blízkých ekosystémů, které udržují v území přírodní rovnováhu.

ÚSES je navrhován tak, aby se vytvořila síť biocenter a biokoridorů, které je vzájemně propojují a interakčních prvků. ÚSES má zabezpečit uchování, případně rozhojnění genofondu rostlin a živočichů přírodních společenstev a umožnit jim migraci v daném území.

Biocentrum je částí krajiny, která svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje existenci druhů nebo společenstev rostlin a živočichů.

Biokoridor je část krajiny, která spojuje biocentra a umožňuje organismům přechody mezi biocentry.

Vznik plně funkčního systému ekologické stability je zpravidla dlouhodobý proces. Úkolem územního plánování je zachovat ekologicky cenné plochy, nezablokovat výstavbou jejich propojení a zajistit tak následně dosažení plné funkčnosti systému.

Kostrou ÚSES jsou ekologicky stabilnější krajinné segmenty, působící jako biocentra nebo jako biokoridory, případně jako interakční prvky.

Širší vazby na ÚSES vyšších stupňů jsou popsány dále v části C.2.6 oznámení.

Nově navrhované prvky místního systému ekologické stability, rozpracované ve schváleném ÚP SÚ Rychnov nad Kněžnou – viz příloha č.3 Veřejně prospěšná opatření – ÚSES s datem zpracování v říjnu 1998.

Při zpracování a schvalování změny č.1 ÚP nebyly tyto prvky měněny ani doplňovány. Výřez z mapy ÚSES je doložen v části F .1. v příloze č. F.1.7.

Z doložené mapy vyplývá, že posuzovaný záměr není v kontaktu s žádným z prvků ÚSES ani je nemůže negativně ovlivnit.

Nejbližšími prvky místního ÚSES jsou:

LBK 4 Obora – Jedná se o pravostranný přítok Lokotského potoka, okraj lesa Obora. Vodoteč je bez porostu a okolní pozemky jsou zorněny. Cílovým stavem je dosažení minimální šíře 15 m a založení břehové výsadby se zatravněním pozemků. Biokoridor je částečně funkční.

LBK 5 U zeleného kříže – Východní úsek tvoří bylinná a travní vegetace hydrofilní a mezofilní. Svahy tvoří bylinné pásmo semixerotermní, keřové a stromové patro - javor, lípa, bříza, habr a dub. Západní část představuje orná půda. Biokoridor je částečně funkční.

Cílovým stavem je pruhový porost dřevin, keřů a travin (podpořit výsevem). Východní část – olše, jasan, osika a dub. Zbylá část - dub, borovice, lípa, bříza, javor, jeřáb, jilm a třešeň.

LBC 4 Spravedlnost - acidofilní březové a borové doubravy smrk, borovice, bříza, po okrajích lemy křovin. Bylinné pásmo je sporadické, lokálně se nachází semixerotermní porosty.

Lokální biocentrum je částečně funkční. Cílovým stavem je doplnění keřového a bylinného patra, při okrajích hustší, ve středu řídký porost.

Žádná z uvedených koster ekologické stability není posuzovanou výstavbou dotčena či ohrožena. Stejně tak nejsou ovlivněny ani interakční prvky.

Zvláště chráněná území, území přírodních parků a významné krajinné prvky

V nejbližším bezprostředním okolí ve styku se stavenišťem se nenachází žádné zvláště chráněné území, chráněné podle zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

V širším okolí se nachází V širším okolí zcela mimo vlivy záměru se nachází dvě přírodní rezervace – PR Kostelecký zámecký park a PR Ve slatinské stráni.

Kód 1910	Kategorie PR	Název Kostelecký zámecký park	Předmět ochrany Areál zámeckého parku s mimořádně významnými exotickými stromy	Rozloha (ha) 29.4'
----------	--------------	-------------------------------	--	--------------------

Datum vyhlášení -01-01'1949

Kód 490 Kategorie PR Název Ve slatinské stráni Předmět ochrany Opukové stráně s teplomilnou květenou (střevičník pantoflíček) Rozloha (ha) '4.7' Vyhlášení -01-01'1954

Prvky systému Natura 2000

Nejbližší prvky Natura 2000 se nacházejí rovněž zcela mimo vlivy posuzovaného záměru - viz podrobný popis v samostatné části F.1.14. Tuto skutečnost dokládá i kladné stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, doložené v části H

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Rychnov nad Kněžnou je okresním městem ve východních Čechách, které leží v podhůří Orlických hor a protéká jím řeka Kněžna. Ve městě žije 11 701 obyvatel a z toho je v produktivním věku 7341. Průměrný věk obyvatel Rychnova n.Kn. je 36,13 roků.

Město Rychnov nad Kněžnou se rozkládá na území o výměře 3 496 hektarů a skládá se z 8 částí, mezi něž patří i Lipovka. Nachází se v nadmořské výšce, která je v průměru cca 320 m.n.m. severní zeměpisná šířka 50°09'47,2" východní zeměpisná délka 16°16'27,2".

První zmínka o RYCHNOVĚ NAD KNĚŽNOU je z roku 1258, jeho jméno vzniklo počeštěním německého Reichenau, z profesí se nejvíce uplatňovalo soukenictví, a proto bylo také město nazýváno Rychnov Soukenický.

Dominantu města představuje Kolovratský zámek, navržený patrně Janem Blažejem Santinim a postavený v letech 1676 - 1690. Stejnému autorovi se připisuje i průčelí sousedícího Kostele Nejsvětější Trojice (1594 - 1602). Původní kostel Panny Marie (dnes Kostel sv. Havla) byl založen asi v 11. století a hřbitovní Kaple proměnění Páně byla postavena r. 1868 na místě původní, nejspíše gotické kaple. Stavba Radnice na Starém náměstí byla dokončena r. 1804.

Mezi světovými válkami byly postaveny mj. Gymnázium M. Pelzla (1924), Okresní úřad (1928), vyrostla vilová čtvrť v městské části Sibiř a provedeny stavební úpravy Letoviska Studánka.

Mimořádný rozkvět zaznamenalo město v 90. letech 20. století – Nový pavilon Nemocnice, opraven Kostel sv. Havla i sousední Zvonice, nové fasády domů na staroměstském náměstí, generální rekonstrukce městského Hotelu Havel, otevření Židovského muzea Podorlicka s Památníkem Karla Poláčka v generálně opravené synagoze, otevření Charitního domova pro mentálně postižené děti a mládež a jiné.

Kulturně historicky je Rychnov nad Kněžnou spjat i s historií Českých bratří (ve městě bývalo první sídlo jejich biskupů, u nedalekého Slemena stávala památná Bratrská borovice). Kolowratská sbírka, umístěná na zámku, představuje vynikající kolekci obrazů od 15. do 19. století. Orlická Galerie soustřeďuje díla umělců spojených s tímto regionem.

Z průmyslových závodů je největší FAB (1911 Alois Fáborský a František Šeda, s. r. o., Ve městě jsou tři základní školy, Vyšší odborná škola technicko – ekonomická a Střední průmyslová škola, OU obchodu a řemesel a Gymnázium Františka Martina Pelcla.

Konají se zde celostátní a mezinárodní akce:

RYCHNOVSKÁ OSMIČKA - festival amatérských filmů a videoprogramů

FILMOVÝ SMÍCH - filmový festival s mezinárodní účastí

CHORUS CAMERA - světová soutěž komorních sborů

ŠLITROVO JARO - věnované osobnosti Jiřího Šlitra

POLÁČKOVO LÉTO - na paměť rodáka spisovatele Karla Poláčka

Mezinárodní výstavy akvarijních ryb a terarijních zvířat

Město udržuje od roku 1992 oboustranně živé partnerské vztahy s nizozemským Oudewaterem.

V letošním roce slaví město Rychnov nad Kněžnou 750 let od svého založení.



C.2. Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny

2.1. Ovzduší a klima

V ČR se vyskytují tři klimatické oblasti: teplá, mírně teplá a chladná. Město Rychnov nad Kněžnou spadá podle E. Quitta do oblasti mírně teplé s označením MT 9. Tato oblast je charakteristická dlouhým létem, teplým, suchým až mírně suchým, přechodným krátkým obdobím, mírným až mírně teplým jarem a mírně teplým podzimem. Zima je zde krátká, mírná, suchá, s krátkým trváním sněhové pokrývky.

Klimatické ukazatele oblasti MT 9 (Rychnov nad Kněžnou)	Prům. roční hodnoty
Počet letních dnů	40 – 50 dnů
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	140 – 160 dnů
Počet mrazivých dnů	110 – 130 dnů
Počet letních dnů	30 – 40 dnů
Průměrná teplota v lednu	-3 až -4°C
Průměrná teplota v červenci	17 -18°C
Průměrná teplota v dubnu	6-7°C
Průměrná teplota v říjnu	7-8°C
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	110-120 dnů
Srážkový úhrn ve vegetačním období	400-450 mm
Srážkový úhrn v zimním období	250-300 mm
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	60-80 dnů
Počet zamračených dnů v roce	120 -150 dnů
Počet jasných dnů v roce	40-50 dnů

Posuzovaná lokalita LC Lipovka se nachází na přechodu ke klimatické oblasti mírně teplé MT 10, která se rovněž vyznačuje dlouhým, teplým a mírně suchým létem a krátkou, mírně teplou a velmi suchou zimou s krátkým trváním sněhové příkrývky.

celková růžice


m.s ⁻¹	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	Součet
1,7	4,36	4,29	10,36	12,01	9,12	5,89	9,33	8,74	21,33	85,43
5,0	1,22	0,54	1,43	3,52	1,20	0,81	2,07	1,68		12,47
11,0	0,12	0,07	0,00	0,66	0,38	0,00	0,41	0,46		2,10
součet	5,70	4,90	11,79	16,19	10,70	6,70	11,81	10,88	21,33	100,00

Z celkové větrné růžice je zřejmé, že v posuzované lokalitě je vysoký podíl bezvětří (přes 21%) a dále převládá jihovýchodní směr větru, četné jsou rovněž větry západní a severozápadní.


Kvalita ovzduší:

Nejblíže posuzované lokalitě je kvalita ovzduší z hlediska základních znečišťujících látek monitorována na stanici AIM Rychnov nad Kněžnou. Stav ovzduší posuzované lokality z hlediska základních škodlivin (SO₂, PM₁₀ a NO₂) za rok 2006 dokládají tabulky uvedené na následující straně. Údaje pro benzen nejsou na stanici Rychnov nad Kněžnou. Sledovány a je proto doložen výsledek měření AIM Hradec Králové.


Hodinové, denní, čtvrtletní a roční imisní charakteristiky SO₂ - oxid siřičitý

Rok:	2006																
Kraj:	Královéhradecký																
Okres:	Rychnov nad Kněžnou																
Látka:	SO ₂ -oxid siřičitý																
Jednotka:	µg/m ³																
Hodinové LV :	350,0																
Hodinové MT :	0,0																
Hodinové TE :	24																
Denní LV :	125,0																
Denní MT :	0,0																
Denní TE :	3																
			Hodinové hodnoty				Denní hodnoty				Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty		
KMPL	Organizace: Staré č. ISKO Lokalita	Typ m.p. Metoda	Max.	25 MV	VoL	50% Kv	Max.	4 MV	VoL	50% Kv	X1q	X2q	X3q	X4q	X	S	N
			Datum	Datum	VoM	98% Kv	Datum	Datum	95% Kv	98% Kv	C1q	C2q	C3q	C4q	XG	SG	dv
			28.01.	22.01.	0	17,0	22.01.	14.03.	11,1	14,0	88	90	92	83	3,6	1,87	8
							38,7	29,5	0	2,5	11,1	1,4		6,6	5,5	6,30	338
	ČHMÚ 1353 Rychnov n. Kněžnou	Manuální měřicí program IC					23.01.	29.01.	18,6	25,6	90	91	65	92	3,0	3,14	25



**Hodinové, denní, čtvrtletní a roční imisní charakteristiky
PM₁₀ - Suspendované částice frakce PM10**

Rok:	2006															
Kraj:	Královéhradecký															
Okres:	Rychnov nad Kněžnou															
Látka:	PM ₁₀ -Suspendované částice frakce PM10															
Jednotka:	µg/m ³															
Denní LV :	50,0															
Denní MT :	0,0															
Denní TE :	35															
Roční LV :	40,0															
Roční MT :	0,0															
			Hodinové hodnoty			Denní hodnoty			Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty			
KMPL	Organizace: Staré č. ISKO Lokalita	Typ m.p. Metoda	Max.	95% Kv	50% Kv	Max.	36 MV	VoL	50% Kv	X1q	X2q	X3q	X4q	X	S	N
			Datum	99.9% Kv	98% Kv	Datum	Datum	VoM	98% Kv	C1q	C2q	C3q	C4q	XG	SG	dv
	ČHMÚ 1353 Rychnov n. Kněžnou	Manuální měřicí program GRV				112,0	57,0	47	31,0	53,9			31,8	35,8	20,45	258
			30.01.			30.01.	05.05.	47	105,0	73	43	69	73	30,5	1,81	17

Hodinové, denní, čtvrtletní a roční imisní charakteristiky NO₂ - oxid dusičitý

Rok:	2006															
Kraj:	Královéhradecký															
Okres:	Rychnov nad Kněžnou															
Látka:	NO ₂ -oxid dusičitý															
Jednotka:	µg/m ³															
Hodinové LV :	200,0															
Hodinové MT :	40,0															
Hodinové TE :	18															
Roční LV :	40,0															
Roční MT :	8,0															
			Hodinové hodnoty				Denní hodnoty			Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty		
KMPL	Organizace:	Typ m.p.	Max.	19 MV	VoL	50%	Max.	95%	50%	X1q	X2q	X3q	X4q	X	S	N
	Staré č. ISKO	Metoda	Datum	Datum	VoM	98%	Datum		98%	C1q	C2q	C3q	C4q	XG	SG	dv
	Lokalita		10.03.	08.11.	0	18,9	07.02.		16,1	70	90	92	91	5,6	1,78	18
HRNKM	ČHMÚ	Manuální					67,0	38,7	15,2	30,3	11,8	15,0	13,6	17,6	11,02	363
	1353	měřicí program					12.01.		49,7	90	90	92	91	14,6	1,91	1
38971	Rychnov n. Kněžnou	GUAJA														

**Hodinové, denní, čtvrtletní a roční imisní charakteristiky
BZN - benzen**

Rok:	2006														
Kraj:	Královéhradecký														
Okres:	Hradec Králové														
Látka:	BZN-benzen														
Jednotka:	$\mu\text{g}/\text{m}^3$														
Roční LV :	5,0														
Roční MT :	4,000														
			Hodinové hodnoty			Denní hodnoty			Čtvrtletní hodnoty				Roční hodnoty		
KMPL	Organizace:	Typ m.p.	Max.	95%	50%	Max.	95%	50%	X1q	X2q	X3q	X4q	X	S	N
	Staré č. ISKO	Metoda		Kv	Kv		Kv	Kv							
	Lokalita		Datum	99.9%	98%	Datum		98%	C1q	C2q	C3q	C4q	XG	SG	dv
				Kv	Kv		Kv	Kv							
HHKBA	ČHMÚ	Automatizovaný	39,6	5,0	1,0	33,6	4,0	1,1						3,13	128
	1503	měřicí program													
200023	Hradec Králové- Brněnská	GCH-PID	02.02.	33,6	8,2	31.08.		5,4	25	37	5	61		2,89	74
HHKSK	ZÚ	Kombinované měření				7,2			2,8			4,9	3,8	1,56	45
	396	GCH-VOC													
20985	Hr.Král.-Sukovy sady					12.05.			15	8	7	15	3,4	1,54	6

2.2. Geologie a půda

Podle geomorfologického členění se posuzovaná oblast řadí do následujících jednotek:

Dle vyšší geomorfologické jednotky

Provincie	Česká vysočina
Soustava (subprovincie)	Krkonoško – jesenická soustava (IV)
Podsoustava (oblast)	Orlická podsoustava (IVB)
Celek	Krkonošské podhůří (IVB-3)

Dle geomorfologických celků nižších jednotek

Celek	Podorlická pahorkatina (IVB-3)
Podcelek	Žamberská pahorkatina (IVB-3B)
Okresek	Letohradská pahorkatina (IVB-3B-c)

Podorlická pahorkatina Zaujímá poměrně rozsáhlé území protažené od severozápadu (mezi Hronovem a Červeným Kostelcem) k jihovýchodu v délce 110 km a šířce 10-15 km. Tvoří předěl mezi Orlickými horami, Zábřežskou vrchovinou a Českou tabulí. Geologicky velmi pestrá oblast budovaná krystalickými horninami a prvohorními, druhohorními místy i třetihorními sedimenty. Dnešní tvář reliéfu Orlického podhůří podminily především saxonské tektonické poruchy, opakující se během třetihor na dříve založených varijských zlomech. Působením vnějších vlivů byly částečně denudovány (odneseny) mladší křídové vrstvy a obnaženy horniny krystalinika. Původní geologické poměry však dodnes připomínají tzv. epigenetická říční údolí, probíhající napříč geologickou strukturou. Například Metuje u Nového Města se původně zařizla do málo odolných sedimentů a po jejich odnosu se za současného výzdvihu této oblasti zahlubovala do fylitového pláště krystalinika, takže vytvořila úzké skalnaté údolí (Peklo). Podorlická pahorkatina se dále dělí do tří podcelků (Náchodská vrchovina, Žamberecká pahorkatina a Moravskotřebovská pahorkatina).

Žamberská pahorkatina je střední částí podorlické pahorkatiny se střední nadmořskou výškou 455,8 m a středním sklonem 4°43'. Rozkládá se na ploše 417 m². Tato členitá pahorkatina se nachází převážně v povodí Divoké a Tiché Orlice, na horninách série novoměstských fylitů a zábřežské série, granodioritech, svrchnokřídových a permských sedimentech s lokalitami neogenních sedimentů. Jde o silně rozčleněný erozně denudační reliéf, které je silně tektonicky porušený v oblasti křídových antiklinál a synklinál a s výraznými strukturálně podmíněnými tvary odkrytého jádra antiklinál. Je charakteristický kuestami (s čely na SV – V) a s četnými zbytky neogenních říčních sedimentů. Nejvyšším bodem pahorkatiny je Polův kopec 659 m n.m.

Letohradská pahorkatina je členitá pahorkatina převážně v povodí Divoké Orlice, převážně na slínovcích, spongilitech, pískovcích spodního a středního turonu, horninách série novoměstských fylitů a zábřežské série. Vyskytují se lokální neogenní štěrky a písky. Rozčleněný erozně denudační reliéf je středně zalesněný převážně smrkovými porosty s příměsí jedle.

Geologické poměry

Zájmové území se nachází v severovýchodní okrajové části ústecké synklinály, která je dílčí jednotkou východočeské oblasti české křídové pánve. Celé rozsáhlé území východočeské křídové pánve bylo při saxonském vrásnění deformováno do řady nesouměrných vrás

generálního směru SZ-JV, přitom severovýchodní křída synklinál mají mírnější úklon (do 10°), jihozápadní ramena jsou strmá ($70-80^{\circ}$), často s tektonickým porušením.

Z regionálně hydrologického hlediska tvoří severní část ústecké synklinály rajón 422 Podorlická křída. Vymezení rajónu je na západě převážně tektonické (nejvýraznější linií je jílovický zlom, oddělující relativně mělkou východní oblast od hluboko zaklesnuté centrální části křídové pánve, příčný častolovický zlom a dále potštejská antiklinála).

Na jihu je podorlická křída oddělena od rajónu 423 ústecká synklinála axiální elevací podloží křídou v oblasti hydrologického rozvodí Divoké a Tiché Orlice u Sopotnice. Východní a severní hranice struktury je tvořena převážně transgresivně denudačním okrajem křídových sedimentů na podložním krystaliniku, pouze východně od Rychnova nad Kněžnou je hranice opět tektonická (javornický zlom, příčný zlom zdobnický a litická antiklinála, oddělující ústeckou synklinálu od synklinály kyšperské – rajón 426).

Litologie a mocnost sedimentů

Z hlediska litologického je podloží svrchnokřídových sedimentů rajónu 422 Podorlická křída tvořeno převážně slabě metamorfovaným vulkanosedimentárním komplexem novoměstského krystalinika, kterému je přiřazováno proterozoické až staropaleozoické stáří. Převládajícím horninovým typem jsou fylity, měně zelené břidlice, metadroby, kvarcity, aj. Z podloží křídou vystupují horniny novoměstského krystalinika východně a severovýchodně od uvažovaného staveniště, přibližně v linii Panská Habrová – Lukavice – Skuhrov nad Bělou.

Rozsah a mocnost nejstarších svrchnokřídových sedimentů peruckokorycanského souvrství (cenoman) významně ovlivnil reliéf podloží. Perucké vrstvy jsou rozšířeny nesouvisle, převažují v nich jílovité prachovce až jílovce, místy uhelné, které na bázi většinou přecházejí do pískovců až slepenců. Někdy se jílovce a pískovce v profilu cyklicky opakují. Ve vrstvách převažují pískovce nad slepenci, prachovci a spongility.

Bělohorské souvrství (převážně spodní turon) má v úplném vývoji mocnost od 45 do 75 m se souvislým výskytem v celém rajónu 422. Litologicky je bělohorské souvrství inverzním sedimentačním cyklem s pelity na bázi, v nichž do nadloží přibývá klasický materiál. Sedimenty v plynulých přechodech makroskopicky splývají a proto jsou hlavním identifikačním znakem jednotlivých litotypů kartogramy. Spodní část souvrství tvoří plastičtější homogenní prachové slínovce, které do nadloží přecházejí do velmi pevných, spongilitických slínovců, s větším podílem prachovito – písčitých příměsí, s projevy kalcifikace a silicifikace s intenzivním rozpukáním. Tyto spongilitické slínovce dosahují mocnosti 40 – 55 m a vyznačují se kolektorskými vlastnostmi. Předpokládány jsou v podloží kvartérního pokryvu na zájmové lokalitě, tj. severovýchodně od silnice I/14 mezi Rychnovem nad Kněžnou a Lipovkou.

Jizerské souvrství (převážně střední turon) je v celém rajónu 422 vyvinuto v monotónní facií vápnitých jílovců až slínovců, zčásti prachovitých, podřízeně přecházejících do jílivitých vápenců. Hranice jizerského a bělohorského souvrství vytváří ostrý kontakt dvou zcela odlišných litotypů. V úplné mocnosti je zachováno pouze u Kostelce nad Orlicí (cca 140 m) a u JV hranice struktury, kde je mocnost nižší (130 m). V blízkosti zájmového území jsou sedimenty jizerského souvrství předpokládány jihozápadně od silnice I/14 (v mocnosti 7 m jsou popisovány ve vrtu RK – 2 Lipovka).

Teplicko-březenské souvrství (svrchní turon až coniak) bylo evidováno pouze u Kostelce nad Orlicí, v neúplné mocnosti 45 m.

Křídové sedimenty jsou v celé oblasti překryty kvartérními uloženinami – deluviálními, smíšenými a fluviálními sedimenty, vátými písky a sprašemi. Podle prvotní dokumentace předběžného inženýrskogeologického průzkumu byly v místě stavby dokumentovány jílovité až prachovité hlíny o mocnosti okolo 1 m a zvětralé eluvium podložních vápnitých prachovců (zřejmě spodní turon) o mocnosti 0,5 – 1 m.

Na geologickou stavbu vlastního zájmového území LC MPL Lipovka lze nejlépe usuzovat z závěrů inženýrsko – geologického průzkumu, který v rámci přípravy I. etapy výstavby LC Lipovka provedl RNDr. Vladimír Havelka – Inženýrská geologie- Praha 4 – Chodov r. 2000.

Podle tohoto IG průzkumu je zájmové území charakterizováno jako členité, formované do dílčích elevací a depresí při generálním sklonu terénu k jihozápadu až západu. Kóty terénu se pohybují v rozmezí od 340 m při silnici po 353 m při železniční trati.

V zájmovém nebyly dosud uskutečněny žádné průzkumové práce, jejichž součástí bylo hloubení sond. Mapovací práce z let 1948 – 1949 sloužící jako meziměřítka ke geologické mapě 1 : 200 000 list Náchod neposkytují významnější poznatky pro inženýrskogeologická a geodetická hodnocení.

Vzhledem k nedostatku informací bylo v rámci IG průzkumu přistoupeno k vyhloubení 6 sond pomocí bagru na traktoru. Sondy byly situovány tak, aby poskytly základní poznatky o geologické stavbě v členitém terénu.

Skalním podkladem v zájmovém území je souvrství vápnitých prachovců, náležejících ke spodnímu turonu. Jejich uložení je horizontální až mírně subhorizontální. V čerstvém nebo mírně navětralém stavu jsou šedavé, deskovité místy až lavicovité se střední hustotou diskontinuit (puklin, ploch nespojitosti). Zvětralé prachovce jsou obvykle tenké deskovité až deskovité, vyznačují se střední až velkou hustotou diskontinuit, ve svrchních polohách bývají rozvolněné. V nejvyšších polohách při terénu pod nevýrazným kvartérním pokryvem jsou prachovce obvykle jílovitohlinitě rozložené.

V reziduu (zvětralině) jsou zastoupeny větší či menší úlomky zvětralé horniny. Stav horniny a stupeň postižení zvětráváním souvisí s morfologií terénu. V elevacích je postižení zvětráváním nižší. V depresích je zvětrávání intenzivnější, hlubší a je ovlivněno působením povrchových vod. Pro popsané horniny skalního podkladu bývá používáno i technické označení opuka.

Ke kvartérnímu pokryvu náleží svahové hlíny, obvykle jílovité, někdy písčité, obvykle s kolísavým zastoupením drobných horninových úlomků. Mocnost kvartérního pokryvu na elevačních plošinách zejména při železniční trati dosahuje místy jen několik decimetrů (viz sondy č. 6), povětšinou nepřesahuje 1 m. Vyšší mocnosti lze očekávat v depresních částech terénu. Příkladně v sondě K 3 byla mocnost hlín tuhé konzistence 1,6 m a zvětrávání povrchu skalního podkladu zasahovalo do 2,5 m.

Podzemní voda :

Režim podzemních vod v zájmovém území je podmíněn geologickou stavbou a morfologií. Důsledkem elevačního charakteru terénu, jeho sklonitosti a nízké propustnosti kvartérních uloženin je převaha povrchových odtoků nad zasakováním atmosférických srážek. Výraznější povrchová eroze terénu není zjevná.

Při hloubení sond nebyla hladina podzemní vody zastížena. V sondě K 3 však bylo možné pozorovat na puklinách vápnitých prachovců při dně sondy velmi výrazné zvýšení vlhkosti. Nelze vyloučit výskyty podzemních vod na úrovních zakládání některých

objektů. Indicie výskytu podzemních vod bude nezbytné ověřit v další etapě průzkumných prací.

Podle výsledků IG průzkumu by zakládání objektů v zájmovém území nemělo být z inženýrsko geologického hlediska výrazněji znesnadňováno.

Z negativních vlivů je třeba upozornit na ztíženou rozpojitelnost hornin v případě, že výkopy na některých staveništích při železniční trati zastihnou ve větší míře a mocnosti navětralé nebo málo navětralé vápnité prachovce. Lze soudit, že i v takovém případě budou horniny rozpojitelné strojně lžicovým bagrem.

Ve smyslu ČSN 73 3050 se bude v případě svahovitých hlín, rozložených a zvětralých vápnných prachovců jednat o třídy rozpojitelnosti 3 a 4. Pro navětralé vápnité prachovce lze uvažovat o třídě 5.

Geotechnické vlastnosti základových půd jsou pro předpokládaný charakter zástavby příznivé, základové půdy dostatečně únosné. Řešení nestejnorodosti základového prostředí příkladně v důsledku sklonitosti terénu by bylo nezbytné jen tam, kde v úrovni základové spáry by základovými půdami byly na jedné straně svahové hlíny, jílovitohlinitě a drobně úlomkovitě rozložené vápnité prachovce a na straně druhé skalní horniny třídy R 3.

V takovém případě by mělo být přistoupeno k přehloubení základové spáry nebo odtěžení základových půd nepříznivých vlastností.

Zeminy a horniny z výkopů bude možné použít do násypů za předpokladu, že nebudou deponovány a vystaveny povětrnostním vlivům. I těžené horniny vyšších tříd při působení klimatických změn se rozpadají, zejména v důsledku působení vody. Úspěšné zpracování výkopků v násypech bude podmíněno sypáním po vrstvách o mocnosti do 30 cm, užitím výkonných hutních strojů s dynamickými účinky a i dostatečným počtem pojezdů.

Sypanina bude mít charakter rokfilu, lze doporučit i vyhledání náhradních sypanin pro případy, kdy bude nezbytné v důsledku klimatických vlivů přistoupit k sanaci vytvářených stupňů násypového tělesa.

V zájmovém území, kde se předpokládá výstavba halových objektů předběžně označují základové poměry ve smyslu čl. 20 ČSN 73 1001 převážně jako složité vzhledem k výskytu skalních hornin a i členitosti terénu.

Půdní poměry

37	Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorničí od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách
38	Půdy jako předcházející HPJ 37, zrnitostně však středně těžké až těžké, vzhledem k zrnitostnímu složení s lepší vododržností

Klasifikace půdy vychází z n taxonomického klasifikačního systému půd ČR, který vyšel v knižní podobě v roce 2001 (Němeček et al.). Navazuje na dřívější práce, zejména na morfogenetický klasifikační systém půd a jeho verzi pro lesní půdy které přispívaly k sjednocení výsledků odděleného mapování zemědělsky a lesnický využívaných půd v bývalé ČSR. Vývoj taxonomického klasifikačního systému půd ČR byl stále konfrontován s vývojem hlavních referenčních světových systémů (WRB – poslední verze 1998, revize k roku 2005; Soil Taxonomy – poslední verze 1999).

Kambizem KA

Půdy se stratigrafií O-Ah nebo Ap- Bv- IIC, s kambickým hnědým (braunifikovaným) horizontem, vyvinutém převážně v hlavním souvrství svahovin magmatických, metamorfických a sedimentárních hornin, ale i jim odpovídajících souvrstvích, např. v nezpevněných lehčích až středně těžkých sedimentech. I výrazněji vyvinuté pedy v kambickém horizontu postrádají jílové povlaky – argilany.

Půdy se vytvářejí hlavně ve svažitých podmínkách pahorkatin, vrchovin a hornatin, v menší míře (sypké substráty) v rovinatém reliéfu. Vznik těchto půd z tak pestrého spektra substrátů podmiňuje jejich velkou rozmanitost z hlediska trofismu, zrnitosti a skeletovitosti, při uplatnění více či méně výrazného profilového zvrstvení zrnitosti, skeletovitosti, jakož i chemických (biogenní prvky, stopové potenciálně rizikové prvky) a fyzikálních vlastností (ulehlost bazálního souvrství, ovlivňující laterální pohyb vody v krajině). V hlavním souvrství dochází obecně k posunu zrnitostního složení do střední kategorie v relaci k bazálnímu souvrství, k čemuž přispívá i jejich obohacení prachem.

Půdy se dále vyskytují v širokém rozmezí klimatických a vegetačních podmínek, v klimatických regionech B 2-8, Ko 2-8, Ku 3-6.2-4(5) a vegetačních stupních 6 u eubazických a mesobazických kambizemí a B 8-10, Ko 4-9, Ku 6-8.5-7 a vegetačních stupních 6-7. Vyznačují se mesickým až frigidním teplotním a udickým až perudickým hydrickým režimem. Výskyt půd v takto širokém rozmezí klimatických a vegetačních podmínek určuje difference v akumulaci humusu a jeho kvalitě, ve vyluhování půdního profilu, zvětrávání, braunifikaci, v interakci s vlastnostmi substrátů.

Podle specifických substrátových, klimatických a vegetačních podmínek nalézáme u kambizemí veškeré formy nadložního humusu. Vedle běžného horizontu Ah je možný vznik melanického, umbrického i andického humusového horizontu, určujícího variety až subtypy kambizemí. Směrem k chladnějším a humidnějším oblastem narůstá obsah humusu v ornících (1-6%) i v horizontech Bv (0,4 až nad 1,0 %). Spolu s tím se při narůstání acidifikace snižuje poměr HK : FK, zvyšuje podíl slaběji vázaných HK a volných agresivních FK, migrujících do horizontu Bv a zvyšuje se barevný kvocient Q4/6 jako indikátor slabé kondenzace humusových látek. Obsah a kvalita humusu stoupá od nejlehčích k těžším půdám a půdám z eutrofních substrátů.

Široká škála substrátů a klimatických podmínek se odráží v nasycenosti sorpčního komplexu. Podle nasycenosti V_M v horizontu Bv můžeme půdy zařadit k eu- ($V_M > 60 \%$), meso – (60-35%) až oligobázickému ($< 35 \%$) stadiu.

Další údaje k ZPF viz část vstupy.

2.3. Hydrogeologie a hydrologie

2.3.1. Hydrogeologické poměry

Rajón 422 Podorlická křída je jedním z vodárensky nejvýznamnějších rajónů východních Čech. Křídová souvrství tvoří zvodnělý systém, v němž jsou v hlubších částech dokumentovány dva kolektory, oddělené mezilehlými izolátory. Zásadní význam pro

vodohospodářské využití má kolektor B, vázaný na puklinové prostředí ve svrchní části inverzního cyklu bělohorského souvrství. Kolektor B je vyvinutý v celé ploše rajónu.

Zvodnění vázané na kolektor A, průlinovo – puklinově propustných pískovců perucko-korycanského souvrství, má v rámci celého rajónu omezený vodárenský význam pro obvykle zhoršenou kvalitu vody a menší plošné rozšíření.

Bilančně byla oblast podorlické křídly hodnocena několikrát, poslední výpočty, zaměřené na hospodářsky nejvýznamnější kolektor B, byly provedeny v rámci úkolu Hydrologická syntéza české křídové pánve. Pro území o ploše 676 km², zahrnující celý hydrogeologický rajón 422 Podorlická křída, byly stanoveny následující zásoby podzemních vod:

Zásoby podzemních vod rajónu 422 Podorlická křída

Kolektor	Přírodní zdroje (l/s)	Využitelné zásoby (l/s)	
	Kat. C ₂	Kat. C ₂	Kat. C ₁
B	1 698	1 168	1 168

Hlavní oblastí tvorby podzemní vody je východní okrajová oblast ústecké synklinály, v území mezi denudačním okrajem křídových sedimentů a okolním krystalinikem, kde na povrch vycházejí zejména sedimenty bělohorského souvrství. Na infiltraci atmosférických srážek do vodárensky významného kolektoru se naproti tomu významněji nepodílejí mladší střednoturonské sedimenty jizerských vrstev, které jsou zachovány v centrální části synklinály. K dotaci nádrže podzemních vod dochází také odvodňováním kolektoru přípoверхového rozvolnění hornin přilehlého krystalinika, menší měrou rovněž influkcí toků přitékajících z orlických hor do svrchnokřídových kolektorů.

Kolektor A představují převážně pískovce korycanského souvrství s průlinovo-puklinovou propustností a omezenou mocností, obvykle jednotek metrů. Kolektor B je vázaný na křehké rigidní horniny v horní části bělohorského souvrství, které se při deformaci tříští a tím se v nich otevírá puklinový systém. Mocnost kolektoru obtížné určit, neboť spodní ohraničení tvoří plynulá horninová změna v rámci souvrství – v zájmovém území dosahuje kolektor mocnosti několika desítek metrů. Horní hranice cyklu je obvykle ostrá, pukliny kolektoru B nepokračují do plastických pelitů jizerského souvrství.

Průtočnost kolektoru A je střední až vysoká, kolektoru B je vysoká až velmi vysoká. Aritmetický průměr ze 75 hodnot transmisivity kolektoru B je 449 m²/den. Specifický odtok podzemních vod se v mezipovodí Orlice na území rajónu 422 pohybuje průměrně okolo 1,7 l/s/km², minimální předpokládaná velikost podzemního odtoku v kolektoru spodního turonu je 170 – 235 l/s.

2.3.2. Hydrologické zařazení oblasti

Celé zájmové území hydrograficky náleží povodí Labe, prostřednictvím Divoké Orlice. Vlastní staveniště spadá do dílčího povodí Lokotského potoka (hydrologické pořadí 1-02-01-065), který je levostranným přítokem Bělé mezi Synkovem a Liblí. Přibližně 0,5 km jihovýchodně od okraje zájmového území probíhá rozvodnice mezi Bělou a Kněžnou (dílčí povodí 1-02-01-077). Základní průtokové charakteristiky toků (podle Hydrologické poměry ČSR, díl III.) v nejbližších sledovaných profilech jsou uvedeny v následující tabulce :

Tok(číslo hydr.pořadí)	Název profilu	Plocha povodí (km ²)	Srážky (mm)	Rozdíl srážek a odtoku (mm)	Odtok mm	Odtokový součinitel	Specifický odtok (l/s/km ²)	Průtok v uzavěr.profilu (m ³ /s)
Bělá (1-02-01-059)	Kvasiny vodočet	53,85	920	311	609	0,66	19,31	1,04
Bělá (1-02-01-066)	Nad Kněžnou	107,16	826	420	406	0,49	12,88	1,38
Kněžna (1-02-01-079)	ústí	94,84	842	402	440	0,52	13,92	1,32
Bělá (1-02-01-079)	Bělá nad Kněžnou	202,00	833	411	422	0,51	13,37	2,70

V širším okolí staveniště (v oblasti severovýchodně od silnice I/14 mezi Rychnovem nad Kněžnou a Solnicí) se nenacházejí žádné trvalé vodoteče. Odtok srážkových vod v mírně svažitém terénu (přibližně 4 %) s generálním směrem k jihozápadu je převážně plošný, směrem k Lokotskému potoku. Část území, zejména na severním okraji Rychnova nad Kněžnou, je uměle odvodněna – v samotném místě uvažované stavby nebyly meliorace provedeny.

V údolnici vedoucí podél jihovýchodního okraje staveniště je položen zatrubněný meliorační odpad (průměr 300 mm), který za silnicí I/14 pokračuje směrem k jihozápadu a po cca 500 m přechází do otevřeného melioračního příkopu, ústícího pod zemědělským střediskem na jižním okraji Lipovky do Lokotského potoka.

Průtok v Lokotském potoce, v profilu „ most pod Karolinem ” je odborně odhadován při odběru vzorků povrchové vody, realizovaném Zemědělskou vodohospodářskou správou, pracoviště Rychnov nad Kněžnou. Průměrný průtok v uplynulých letech byl 93 l/s. U drobných toků (1.řádu) je však nutné počítat s velmi silným kolísáním v závislosti na aktuálních srážkových poměrech.

Obce v širokém okolí záměru jsou zásobeny pitnou vodou ze dvou významných vodovodních systémů – skupinových vodovodů Císařská studánka a Rychnov nad Kněžnou. Procento obyvatel napojených na veřejný vodovod je vysoké.

Skupinový vodovod Císařská studánka (nachází se mimo hydrogeologické povodí záměru, ale záměr je ne něj napojen) zásobuje pitnou vodou mj. i obce v nejbližším okolí staveniště LC, tj. Solnici, Kvasiny, Lipovku, Litohrady, Loket a severní část města Rychnov nad Kněžnou tj. celkem cca 8 730 obyvatel. Vodovod využívá svrchnokřídové podzemní vody jímacího území Ještětice – Císařská studánka (v k.ú. Ještětice). Jímacími objekty jsou širokoprofilová šachtová studna a tři širokoprofilové hydrogenické vrty, vystrojené jako trubní studny. Vydatnost prameniště je 35 – 50 l/s⁴. Provozovatelem vodovodu je společnost AQUA servis, a.s. Rychnov nad Kněžnou.

Skupinový vodovod Rychnov nad Kněžnou (v oblasti tvorby a akumulace podzemních vod se nachází posuzovaný záměr) zásobuje pitnou vodou větší část města včetně městských částí a obcí Panská Habrová, Městská Habrová, Dlouhá Ves, Jámy a Roveň – tj. celkem 8 390 obyvatel. Vodovod využívá svrchnokřídové podzemní vody prostřednictvím

vrtu RK-1A (situovaný v k.ú. Synkov), využitelná vydatnost jímacího objektu je 55 l/s¹. Provozovatelem vodovodu je rovněž společnost AQUA servis, a.s. Rychnov nad Kněžnou.

Jakost povrchových vod

Zemědělská vodohospodářská správa (Regionální kancelář Hradec Králové) zabezpečuje sledování jakosti povrchových vod v Lokotském potoce – sledování je prováděno od června 1998 a při vzorkování je odhadován aktuální průtok. Podle výsledků rozborů za poslední léta je možno odvodit průměrnou jakost vody jako v průměru I.-II. třídu jakosti. U ukazatele BSK₅ se jedná o II. třídu, u CHSK o I. třídu, u N-NH₄ se jedná o I. třídu u N- NO₃ o II. třídu a u celkem P o II. třídu.

Chemismus vody Kněžné v centru hydrogeologické struktury (podorlické křídě) v profilu Synkov, je pravidelně sledován společností Povodí Labe, a.s. Podle průměrných hodnot z rozborů v posledních letech se jedná o vodu Ca-HCO₃ SO₄ typu, slabě alkalické reakce (pH v rozmezí 7,5 – 7,9), měkkou, s celkovou mineralizací okolo 250 mg/l. Voda vykazuje zvýšený obsah železa, okolo 0,3 mg/l Fe. Průměrný obsah dusičnanů je 6 mg/l (kolísá mezi 3-9 mg/l), chloridů 15 mg/l (mezi 8 – 35 mg/l). Chemický charakter vody Kněžné typově odpovídá podzemní vodě křídových obzorů, což je dáno jejich vzájemnou intenzivní komunikací.

Jakost podzemních vod.

Druh a množství látek rozpuštěných v podzemních vodách jsou primárně určeny dvěma faktory – kvalitou srážkových vod a mineralizační schopností horninového prostředí. Mineralizace podzemních vod v hlavním spodnoturonském kolektoru (B) se pohybuje mezi 350 – 700 mg/l, charakteristického typu Ca-HCO₃. Ve směru proudění dochází ke zvyšování mineralizace vlivem delší doby zdržení v horninách s vysokým obsahem karbonátů. Reakce podzemních vod je neutrální až slabě zásaditá. Vodárensky méně významným je cenomanský kolektor (A), v podružné míře využívaný vrtem RK – 1A, ve kterém jsou oba kolektory A i B propojeny.

2.4. Fauna a flóra

Pro účely tohoto oznámení byl proveden orientační biologický průzkum Ing. Pavlem Kyzlíkem, Ing. Janou Maxovou a Ing. Michalem Maxou, Ph.D..

Flora zájmového území

Zájmová plocha je obdélníkového tvaru, je orientována JZ – SV směrem. Plocha je ohraničena na JZ silnicí z Rychnova nad Kněžnou do Solnice, na SZ vede hranice po poli až k stávajícímu areálu a nemá zde tedy přirozenou hranici. Stávající oplocený areál tvoří zčásti i SV hranici zájmové plochy, ke které přiléhá z východu železniční trať 022 Častolovice – Solnice. Na JV je plocha ohraničena nepravidelnou vodotečí s bohatým dřevinným a keřovým doprovodem.

Vlastní plocha je rozdělena příjezdovou komunikací k již stojícím budovám skladového areálu a ve své SZ části ji tvoří pole se zasetým ozimým obilím a v JV části byla

plocha využívána jako pastvina. S ohledem na zemědělské využití zájmové plochy je největší množství rostlinných druhů soustředěno na nevyužívané okraje území.

Společenstva na samotné zájmové ploše stavby nelze považovat za stabilní a trvalá, protože se neustále mění a to zejména lidskou činností.

Konkrétní výstupy terénního šetření lze shrnout následovně:

Byliny na zájmové ploše: bodlák obecný (*Carduus acanthoides*), heřmánkovec přímořský (*Matricaria maritima*), hluchavka nachová (*Lamium purpureum*), hořčice rolní (*Sinapis arvensis*), chřastice rákosovitá (*Baldingera arundinacea*), jetel luční (*Trifolium pratense*), jetel plazivý (*Trifolium repens*), jílek vytrvalý (*Lolium perenne*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), jitrocel větší (*Plantago major*), kokoška pastušá tobolka (*Capsella bursa-pastoris*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), křídlatka sp. (*Reynoutria sp.*), lebeda lesklá (*Atriplex sagittata*), lebeda rozkladitá (*Atriplex patula*), lipnice roční (*Poa annua*), lipnice luční (*Poa pratensis*), locika kompasová (*Lactuca serriola*), lopuch plstnatý (*Arctium tomentosum*), mléč zelinný (*Sonchus oleraceus*), mochna pětilístek (*Potentilla reptans*), mrkev obecná (*Daucus carota*), ostružiník ježiník (*Rubus caesius*), pelyněk černobýl (*Artemisia vulgaris*), peníze rolní (*Thlaspi arvense*), pcháč obecný (*Cirsium vulgare*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), pýr plazivý (*Agropyron repens*), rozrazil perský (*Veronica persica*), řebříček obecný (*Achillea millefolium*), smetanka lékařská (*Taraxacum officinale*), srha říznačka (*Dactylis glomerata*), svízel povázka (*Galium mollugo*), štetka lesní (*Dipsacus silvester*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolium*), třezalka tečkovaná (*Hypericum perforatum*), vikev tenkolistá (*Vicia tenuifolia*), violka rolní (*Viola arvensis*), vojtěška setá (*Medicago sativa*), vrbovka chlumní (*Epilobium montanum*).

Dřeviny v zájmovém území byly situovány zejména při JV hranici podél občasně vodoteče a dále jako doprovodná zeleň související se stávajícím areálem.

Dřeviny na zájmové ploše: bez černý (*Sambucus nigra*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), bříza bělokora (*Betula pendula*), jabloň sp. (*Malus sp.*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*), růže šipková (*Rosa canina*), slivoň sp. (*Prunus sp.*), vrba bílá (*Salix alba*).

Biologickým průzkumem nebyly zaznamenány žádné zvláště chráněné druhy rostlin podle Přílohy II vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb. Dle názoru zpracovatele průzkumu i oznámení proto nebude nutno přijímat specifická opatření k ochraně takových druhů nebo společenstev s jejich výskyty.

Fauna zájmového území

Průzkum fauny dokládá ochuzená stanoviště. Orientačním průzkumem byly zjištěny jen běžné druhy, vázané na otevřenou krajinu, či na blízkost sídel. Vzhledem k době zoologického průzkumu bylo šetření prováděno zaznamenáváním živých i mrtvých jedinců a jejich případných pobytových stop (okus kmínků, stopy v půdě, díry od hrabošů, hnízda ptáků, trus). Pokud byly zaznamenány zvláště chráněné druhy, jsou v textu zvýrazněny podtržením a § (§§§ - kriticky ohrožený druh, §§ - silně ohrožený druh, § - ohrožený druh ve smyslu Přílohy č. III vyhl. MŽP ČR č. 395/1992 Sb.).

S ohledem na dobu orientačního biologického průzkumu byly dokladovány zejména následující druhy:

savci - hraboš polní (*Microtus arvalis*), krtek obecný (*Talpa europaea*), zajíc polní (*Lepus auropaeus*).

ptáci – bažant obecný (*Phasianus colchicus*), koroptev polní (*Perdix perdix*) - §, straka obecná (*Pica pica*).

hmyz - s ohledem na dobu provádění průzkumu byly zjištěny některé charakteristické, avšak běžné druhy vybraných skupin, např.

blanokřídli – žlabatka růžová (*Diplolepis rosae*).

plošnice – ruměnice pospolná (*Pyrrhocoris apterus*) a jiné skupiny.

další bezobratlí - z plžů ulity hlemýždě zahradního (*Helix pomatia*), páskovky keřové (*Cepaea hortensis*).

Obhospodařovaná zájmová plocha nenabízí savcům a ptákům vhodné klidové, krytové či potravní podmínky, pouze dřevinný doprovod občasně vodoteče může poskytnout dobré hnízdní možnosti.

Zpracovatel průzkumu nepředpokládá v rámci zájmového území výstavby podmínky pro rozvoj populací některého z uvedených zvláště chráněných druhů podle Přílohy III vyhl. č. 395/1992 Sb. ve vztahu k charakteristickému výskytu a reprodukci. Koroptve (§) jsou vázány na dřevinný doprovod vodoteče a hlavně na širší okolí, kam by se v případě zahájení zemních prací také přesunuly.

Podle názoru zpracovatele dokumentace nebude nutno řešit žádná zvláštní opatření k ochraně živočichů a jejich společenstev.

2.5. Natura 2000

V zájmovém území ani v nejbližším okolí není žádná lokalita vyhlášená podle směrnic Evropského společenství (směrnice o ptácích 79/409/EHS) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS).

Nejbližší prvky Natura 2000 se nachází ve vzdálenosti cca 6 až 8 km od záměru a jedná se o EVLK CZ0523291 Uhřínov-Benátky (modrásci), EVLK CZ0523670 Častolovice zámek (vrápenec malý), EVLK Zadní Machová (střevíčník pantoflíček) a EVLK Orlice a Labe (bolen dravý, vydra říční a klínatka rohatá).

V části F.1.14. tohoto oznámení je proveden podrobnější popis uvedených lokalit a jejich mapové znázornění.

Podle tohoto podrobnějšího popisu a lokalizace a doložení vyjádření KÚ Královéhradeckého kraje v příloze H2 je nepochybné, že ani EVLK ani Ptačí oblasti nemohou být posuzovaným záměrem a jeho výstupy negativně ovlivněny ani dotčeny.

2.6. Krajina a krajinný ráz

Česká tabule zasahuje na Rychnovsko a je méně pokryta listnatými či smíšenými lesy, většinou však ornou půdou a zemědělskými areály.

Přibližně 1000 let př.n.l. oblast osídlil lid lužický, později slovanský kmen Charvátů (u Rychnova doložen v 6. století). Prvním doloženým sídlem je Opočno (1086). Postupně ustupoval les a podhůří bylo kolonizováno. Po kolektivizaci zemědělství byla půda zcelována do velkých honů a částečně odvodňována systematickou drenáží. Tak byl vtisknut současný ráz nejbližšího území.

Okolní podhorská krajina v průměrné nadmořské výšce asi 300 – 350 m n.m. je charakterizována poměrně malými výškovými rozdíly. Kopce v dohledu mají kóty 338, 358, 310, 371 a nejbližší 346, 354 a 386 m. Síť vodotečí je nevýrazná.

Výšková členitost georeliéfu a podloží opuka určuje, že se jedná o zdviženou tabuli podprovincie hercynské 1.10 Třebechovický region.

Krajina je výrazně ovlivněna lidskou činností, původně jen zemědělstvím, v poslední době i stavbami dopravními, energetickými, skladovacími a výrobními. Přesto nelze krajinu zařadit do plně antropogenizovaných, ale jako typ B – krajinu s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem (intermediální). Při použití klasifikace KES leží v pásmu KES 0,9-2,9 s převahou stupně ekologické stability 1,5-3,5 s vyrovnaným poměrem relativně přírodních a člověkem zcela přeměněných vegetačních útvarů. Tato krajina lesoplní je člověkem intenzivně manipulována do produkčních monokultur, takže je původní přírodní krajině již velmi vzdálena.

Ve vztahu ekologických a estetických hodnot této krajiny lze konstatovat, že krajinné uspořádání i krajinné procesy se udržují autoregulačními procesy a nedochází ke vzniku katastrofických zvrátů, v ekosystémech nedochází k degradaci.

Narušením ekosystému došlo hromadným výskytem nepůvodní agresivně se šířící křídlatky v údolnici v jihovýchodní části zájmové plochy. Nicméně právě tato plocha se stala refugiem pro výrazně ohrožený druh - koroptev (*Perdix perdix*), která zde byla zaznamenána hned ve dvou početných hejnech.

Nadřazený krajinářský celek lze výrazně lépe hodnotit nad hodnocený základní krajinářský celek, tj. stavba a souvisejících cca 100 ha plochy.

Pohledový horizont

Směr S-SV, tj. směr k železniční trati – pohled zastíňující stávající haly.

Směr SV-V-JV – pohled přes mělké údolí bez vodoteče směrem k Rychnovu nad Kněžnou, před kterým je kumulováno několik energetických a spojových nadzemních vedení, za nimi jsou vidět části města.

Směrem J-JZ lze spatřit okraje obce Lipovka.

Směrem SZ se nachází provozovaný průmyslový objekt slévárny.

Horizonty jsou blízké, areál není místem dalekých výhledů do krajiny. Pohledově bude nutno skladovací areál odclonit od na JZ straně frekventované silnice č. 14 keřovou i vysokou zelení, což musí být včas řešeno v projektu ozelenění.

Rekreační potenciál

Rekreační potenciál širšího okolí je významný. V Rychnově nad Kněžnou je muzeum a galerie Orlických Hor umístěna v barokním Kolowratském zámku, kostel Nejsv. Trojice od Santiniho, zachovány jsou četné lidové stavby a od roku 2003 je vyhlášena městská

památková zóna. Bývalá barokní slouží kulturním účelům. Děkanský kostel svatého Havla pochází ze 13.století.

Velmi cenný je židovský hřbitov ze 17.století, synagoga z roku 1878 s expozicí židovského osídlení Podorlicka a památníkem rodáka Karla Poláčka. V Rychnově působila M.D.Rettigová a Augustin Sedláček. Na Rychnov navazuje Přírodní park Les Včelný, kterým prochází zelená turistická cesta do Javornice, Bělé a Říček a červeně značená stezka do Liberka, Zdobničky a Deštné.

Rychnovem protéká říčka Kněžná po soutoku s Bělou pravostranný přítok Divoké Orlice (pod Kostelcem nad Orlicí) a ta je pro vodáky sjízdná jen výjimečně.

Jihozápadně od zájmového území prochází frekventovaná silnice č.14 mezi Rychnovem nad Kněžnou a Solnicí, která je zcela nevhodná pro cykloturistiku.

Severovýchodně se nachází železniční trať č. 022 z Rychnova do Kvasin, která slouží jako vlečka do průmyslového areálu v Kvasinách.

Ze středně vzdálených obcí jsou turisticky zajímavé Černíkovice s empírovým zámekem, Solnice s několika památkami (sýpka, kostel, kaple) a Kvasiny s přístupným parkem zámku Karmelitánů.

Myslivost

Uvažovaná plocha je zatím plochou honební a zvěř (hlavně koroptve) se soustřeďuje v terénní depresi bez trvalé vodoteče v jihovýchodní části. Proto bude ponechán údolní porost křovin, křídlatky a remízek ve východní části.

Zvláště chráněná území (ZCHÚ)

Ve vlastním zájmovém území záměru se nenacházejí žádná zvláště chráněná území přírody ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Z maloplošných chráněných území je od zájmové plochy nejbližší Přírodní rezervace (PR) Kostelecký zámecký park 7 km jihozápadně, dále pak PR Ve slatinské stráni cca 8 km jihovýchodně. (Viz příloha F.1.15.

Ještě dále se nacházejí PR Skalecký Háj 10 km severně, PR Kačerov 12 km severovýchodně a PP U Glorietu 12 km JJZ.

Zájmová lokalita není součástí velkoplošných chráněných území - chráněných krajinných oblastí (CHKO) ani národních parků (NP).

Nejbližší NP je Krkonošský národní park (KRNAP) vzdálený 58 km severozápadně, nejbližší CHKO je CHKO Orlické Hory ve vzdálenosti 8 km severovýchodně.

Významné krajinné prvky (VKP)

Významný krajinný prvek je v zákoně ČNR č. 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, který utváří její typický vzhled nebo přispívá k držení její stability. Významnými krajinnými prvky „ze zákona“ (§ 3 písm. b/ zákona č. 114/1992 Sb.) jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jimi mohou být jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany

přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů útvarů včetně historických zahrad a parků.

VKP jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům do VKP je třeba závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany VKP stanoví MŽP obecně závazným právním předpisem.

V zájmovém území výstavby se žádný VKP nenachází. Nejbližší VKP „ze zákona“ je les, vzdálený 800 m severovýchodně.

Lesní porosty

Do vlastního zájmového území posuzovaného záměru lesní porosty nezasahují, ani se nedotýká ochranného pásma lesního porostu, které činí 50 m od okraje lesa.

Lesnatost blízkého okolí je nevelká, nenachází se zde žádný větší lesní komplex. Menší lesíky jsou na výšinách Na Divinách (1 km severovýchodně), V Poustkách (2 km východně), u Litohrad (2 km západně), Černý les (2 km severně).

Prvky dřevin rostoucí mimo les

Dřeviny v zájmovém území byly situovány zejména při JV hranici podél občasně vodoteče a dále jako doprovodná zeleň související se stávajícím areálem.

Vodní plochy a vodní toky

V blízkosti se nenachází žádné vodní toky ani rybníky. Přirozený sklon terénu směřuje k Lipovce, tj. směrem jihozápadním. Od Lipovky je území odvodňováno Lokotským potokem do Bělé a do Divoké Orlice.

Památné stromy

Na zájmové ploše se vyhlášené památné stromy nevyskytují. V nejbližším okolí se nachází vejmutovka v Rychnově nad Kněžnou (obvod 550 cm), dub letní v Lipovce u dvora Kramolín (obvod 685 cm, 500 let), lípy v Rychnově nad Kněžnou na židovském hřbitově (obvod 305 a 410 cm), lípy v Rychnově nad Kněžnou u hřbitova – stromořadí 12 lip, babyka v Rychnově – Včelný (obvod 365 cm), lípa v Kvasinách nad strojírny (obvod 500 cm) a lípa v Kvasinách v intravilánu (obvod 560 cm). Tyto nejbližší stromy patří mezi vyložené nadprůměrné, ale jsou vzdáleny od místa stavby více než 3 km.

Památné stromy mají stanovené ochranné pásmo podle zákona č. 114/1992 Sb. tvaru kruhu o poloměru desetinásobku průměru kmene naměřeného ve 130 cm nad zemí (§ 46, odst. 3).

Územní systém ekologické stability (ÚSES)

Dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění je územní systém ekologické stability krajiny vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných přírodě blízkých ekosystémů, které udržují v území přírodní rovnováhu.

ÚSES je navrhován tak, aby se vytvořila síť biocenter a biokoridorů, které je vzájemně propojují a interakčních prvků. ÚSES má zabezpečit uchování, případně rozhojnění genofondu rostlin a živočichů přírodních společenstev a umožnit jim migraci v daném území. Biocentrum je částí krajiny, která svou velikostí a stavem ekologických podmínek umožňuje existenci druhů nebo společenstev rostlin a živočichů.

Biokoridor je část krajiny, která spojuje biocentra a umožňuje organismům přechody mezi biocentry.

Vznik plně funkčního systému ekologické stability je zpravidla dlouhodobý proces. Úkolem územního plánování je zachovat ekologicky cenné plochy, nezablokovat výstavbou jejich propojení a zajistit tak následně dosažení plné funkčnosti systému.

Kostrou ÚSES jsou ekologicky stabilnější krajinné segmenty, působící jako biocentra nebo jako biokoridory, případně jako interakční prvky. V zájmovém území se prvky ÚSES nenacházejí.

V širším měřítku se prvky ÚSES, zejména nadregionálního významu, soustřeďují podél řek Orlice a Labe a dále do zalesněných partií Orlických Hor.

V blízkosti zájmového území sledují vodní toky Bělou a Kněžnou. V nejbližším místě se nachází regionální biokoridor RBK 801 Slavěnka-Černíkovice, a to ve vzdálenosti 2,5 km severozápadně. Sleduje vodoteč Bělá a ústí do regionálního biocentra RBC 503 Černíkovice.

Z něho pak vychází RBK 802 Černíkovice-Častolovice, který vede do RBC 1770 Častolovice, nacházející se na soutoku Bělé a Kněžné. Podél říčky Kněžná z tohoto biocentra vychází regionální biokoridor RBK 806 Na Kněžné-Častolovice, vede k biocentru RBC 1769 Na Kněžné a dále jako biokoridor RBK 804 Na Kněžné-Údolí Kněžné. Za Rychnovem nad Kněžnou potom RBK 804 pokračuje a na soutoku se rozděluje podél Kněžné do biocentra RBC 504 Údolí Kněžné a podél Liberského potoka do biocentra RBC 498 Liberk.

Grafické znázornění těchto prvků NRG a RG ÚSES viz příloha F.1.17.

Nově navrhované prvky místního systému ekologické stability, rozpracované ve schváleném ÚP SÚ Rychnov nad Kněžnou – viz příloha č.3 Veřejně prospěšná opatření – ÚSES s datem zpracování v říjnu 1998. Popis v části C1 tohoto oznámení. Při zpracování a schvalování změny č.1 ÚP nebyly tyto prvky měněny ani doplňovány.

Grafické znázornění prvků v mapě viz příloha F.1.7. tohoto oznámení.

2.7. Architektonické a historické památky, archeologická naleziště, území hustě zalidněná

První zmínka o RYCHNOVĚ NAD KNĚŽNOU je z roku 1258 - ze středověkých profesí se nejvíce uplatňovalo soukenictví, a proto bylo také město nazýváno Rychnov Soukenický.

Dominantu města představuje Kolowratský zámek, navržený patrně Janem Blažejem Santinim a postavený v letech 1676 - 1690. Stejnému autorovi se připisuje i průčelí

sousedícího Kostele Nejsvětější Trojice (1594 - 1602). Původní kostel Panny Marie (dnes Kostel sv. Havla) byl založen asi v 11. století a hřbitovní Kaple proměnění Páně byla postavena r. 1868 na místě původní, nejspíše gotické kaple. Stavba Radnice na Starém náměstí byla dokončena r. 1804.

V Rychnově nad Kněžnou je muzeum a galerie Orlických Hor umístěna v barokním Kolowratském zámku, kostel Nejsv. Trojice od Santiniho, zachovány jsou četné lidové stavby a od roku 2003 je vyhlášena městská památková zóna.

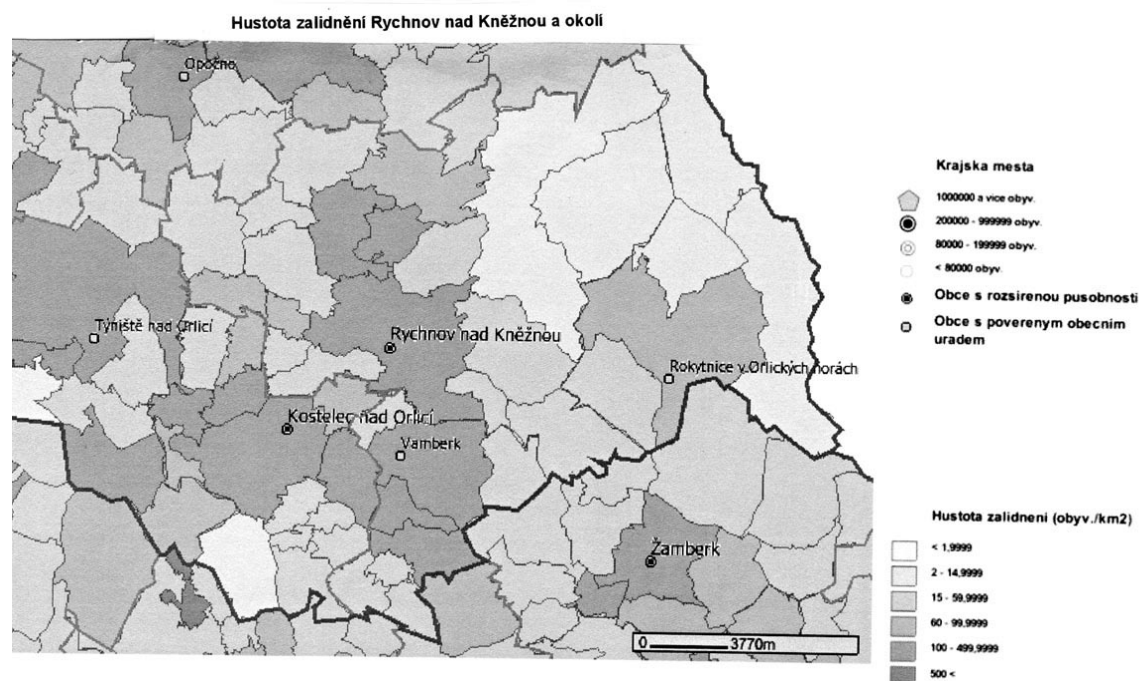
Podrobnější popis včetně fotografie a znaku města viz předchozí část C. 1. Území historického, kulturního nebo archeologického významu.

V blízkosti staveniště i v širším okolí se nevyskytují žádné archeologické památky, přesto je třeba s ohledem na poměrně staré osídlení této oblasti doporučit podat v rámci stavebního řízení oznámení o přípravě akce s přehlednou situací s vyznačením zástavby v měřítku 1:1000 příslušnému archeologickému pracovišti – Okresnímu Muzeu Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou a Státnímu památkovému ústavu v Pardubicích a oznámit předběžný termín realizace stavby k zajištění případné ochrany podle § 22 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v posledním platném znění.

Území hustě zalidněná

Posuzovaná oblast Rychnovska patří k středně zalidněným oblastem – ve srovnání s okolím podhůří Orlických hor je však výrazněji vyšší, jak dokládá přiložená mapka.

V posledních letech docházelo k pozvolnému úbytku obyvatel města Rychnov nad Kněžnou, ovšem v roce 2005 se situace mění a od tohoto roku dochází k relativně významnějším nárůstům počtu obyvatel řádově v desítkách obyvatel ročně.



2.8. Jiné charakteristiky a radonové riziko

Mechanické a chemické narušení horninového prostředí.

Mechanické i chemické narušení horninového prostředí ve sledované oblasti dosahuje II. stupně, což znamená, že se může projevit zrychlená eroze a občasné zazemění vodních nádrží. Přítomny jsou starší svážné terény, kde by se mohly případně sesuvy reaktivovat. Mohou se objevit krasové a pseudokrasové jevy s občasným poklesem povrchu.

Radonové riziko

Radonový index je podle údajů uvedených v příslušné mapě radonového rizika /viz výsek z mapy Rychnova nad Kněžnou a okolí, kterou zpracoval bývalý ČGÚ - Český geologický ústav a která je doložena v části F.1. pod číslem 11 charakterizovat jako přechodový. Za dostatečné protiradonové opatření u středního rizika se považuje provedení všech konstrukcí v přímém kontaktu se zemínou s protiradonovou izolací, která současně plní funkci hydroizolace. Za protiradonovou izolaci považujeme v souladu s ČSN 73 0601 každou kvalitnější hydroizolaci, splňující stanovené požadavky.

Eroze

Eroze (větrná ani vodní) nebude realizací projektu zvýšena - erozní koeficient se výrazněji nezmění.

2.9. Situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci.

Posuzovaný záměr výstavby II. etapy Logistického centra MPL Lipovka je připravován v souladu se schváleným územním plánem města Rychnov nad Kněžnou – změna č.1.

Soulad s územním plánem dokládá výřez z výkresu schválené změny č.1 územního plánu města Rychnov nad Kněžnou v části F.1 a dále kladné stanovisko příslušného stavebního úřadu -

D. ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti)

1.1. Vlivy na obyvatelstvo

Z hlediska provozu areálu Logistického centra MPL Lipovka se negativní vlivy související s posuzovaným záměrem se ve vztahu k ohrožení zdraví obyvatelstva mohou projevit v následujících oblastech:

- znečištění ovzduší
- hluk (akustické vlivy)

Nepřímé vlivy na obyvatelstvo mohou mít i potencionální havarijní stavy (zejména prostřednictvím případného znečištění vody a půdy).

Z hlediska vlivu jednotlivých aspektů – znečištění ovzduší jednotlivými škodlivinami a akustických vlivů – hodnotí vliv na obyvatelstvo v rámci oznámení zpracovaná rozptylová a akustická (hluková studie), zpracované firmou ECO-ENVI-CONSULT Jičín (RNDr. Tomáš Bajer CSc a kolektiv)

Zdravotní rizika, sociální a ekonomické důsledky

Výstavba

Rozsah stavebních a zemních prací je poměrně významný, lze však očekávat, že etapy postupné výstavby nemohou s ohledem na situování záměru zcela mimo obytné území představovat narušení faktorů pohody. Případnou sekundární prašnost lze technicky eliminovat.

Etapa výstavby bude zdrojem hluku, který může ovlivnit akustické parametry pouze v nejbližším okolí stavby, nikoliv však v obytném území. Hluk šířící se ze staveniště je závislý na množství, umístění, druhu a stavu používaných stavebních strojů, počtu pracovníků v jedné pracovní směně, druhu prací, organizaci práce i snaze vedení stavby hluk co nejvíce omezit.

Všechny tyto parametry nezůstávají konstantní, ale mohou se i zásadním způsobem měnit v závislosti na okamžitém stadiu výstavby. Pro realizaci stavebních prací budou jako stavební stroje používány běžně používané stavební stroje - jedná se o běžnou stavební činnost prováděnou známými technologiemi, které významně neovlivní životní prostředí v blízkém okolí a předpokládá se, že zvuková kulisa pracujících zemních, dopravních a stavebních strojů nepřekročí přijatelnou hlukovou hranici. Nepředpokládá se užívání všech uvedených mechanismů současně a umístění zdrojů hluku se bude neustále měnit dle okamžité potřeby.

Negativní vliv hluku bude pouze dočasný - hluk ze staveniště však bude vznikat pouze během výstavby, která je časově omezena.

Z uvedeného vyplývá, že přesnost predikce hluku šířícího se z budoucího staveniště do okolí nemůže být příliš vysoká. Základem výpočtu může tedy z uvedených důvodů být určitý odhad nasazení stavebních mechanismů vycházející z druhu a velikosti stavby a odhad hustoty dopravní obsluhy vycházející z předpokládaného harmonogramu stavby. Odhad se v tomto případě blíží maximálnímu možnému pracovnímu a dopravnímu ruchu na staveništi a v mnoha dnech či částech dne bude nepochybně nižší. V tabulce jsou uvedeny i hladiny akustických výkonů stavebních mechanismů, které vycházejí z archivních údajů.

Tabulka : Předpoklad parametrů použitých strojů - zemní práce

Číslo zdroje hluku	Typ stroje, název	Akustický výkon L_w v dB(A)	Hladina akustického tlaku ve vzdálenosti 1 [m] L_{pAr} v dB(A)	Doba používání stroje Hod/den
1	vrtná souprava pro vrtání pilot (1 kus)	-	$L_{pA10} = 80$ dB(A)	4
2	Rypadlo Caterpillar 428C (1 kus)	-	$L_{pA10} = 83$ dB(A)	6
3	Rypadlo UDS 110A (1kus)	-	$L_{pA10} = 85$ dB(A)	6
4	Nakladač UNC 151 (1 kus)	-	$L_{pA10} = 83$ dB(A)	3
Doprava	Nákladní automobily Tatra	Maximální četnost jízd nákladních automobilů na staveništi a ze staveniště – 8/hod, průměrně 18 TNA/den		

Tabulka : Předpoklad parametrů použitých strojů – stavební práce

Číslo zdroje hluku	Typ stroje, název	Akustický výkon L_w v dB(A)	Hladina akustického tlaku ve vzdálenosti 1 [m] L_{pAr} v dB(A)	Doba používání stroje hod/den
1	Autojeřáb GROVE TM 875 (1 kus)	-	$L_{pA10} = 79$ dB(A)	7
2	Čerpadlo betonové směsi (1 kus)	-	$L_{pA10} = 80$ dB(A)	2
3	Domíchávače betonové směsi (3 kusy)	92 dB(A)	-	4
4	Stavební míchačky (2 kusy)	-	$L_{pA7} = 81$ dB(A)	4
5	Stavební výtah NOV 1000 (2 kusy)	-	$L_{pA1} = 80$ dB(A)	6
Doprava	Nákladní automobily Liaz s návěsem (3 kusy)	Četnost jízd nákladních automobilů na staveništi a ze staveniště – 4/hod		

Na základě současných znalostí a lokalizace stavby ve velké vzdálenosti od souvislé obytné zástavby lze s jistotou předpokládat, že etapa výstavby nebude znamenat překračování povolených hygienických limitů pro etapu výstavby.

Aby nedocházelo k nárůstu prašnosti v okolí hlavní silniční komunikace, musí vedení stavby zabezpečit důslednou očistu stavebních dopravních prostředků, vyjíždějících z prostoru stavby.

Pro minimalizaci negativních vlivů jsou formulována následující doporučení:

- *dotavatel stavebních prací zajistí účinnou techniku pro čištění vozovek především v průběhu zemních prací*
- *zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti budou minimalizovány*
- *celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu*
- *v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch*

Provoz

Negativní vlivy související s posuzovaným záměrem se ve vztahu k ohrožení zdraví obyvatelstva mohou projevit v následujících oblastech:

- znečištění ovzduší
- hluk

Znečištění ovzduší

Jak již bylo uvedeno v předcházejících částech předkládaného oznámení, v rozptylové studii jsou řešeny jak bodové, tak liniové a plošné zdroje znečištění ovzduší související s provozem posuzovaného záměru.

Řešen je současný stav imisní zátěže, příspěvek posuzovaného záměru k imisní zátěži a výsledný stav po uvedení celého areálu LC Lipovka do provozu. Výpočet z hlediska plošného rozptylu škodlivin byl proveden s využitím programu SYMOS 97, verze 2003, a to pro NO₂, benzen a PM 10.

Vyhodnocení výsledků výpočtů z hlediska vlivu na obyvatelstvo

Varianta 1 - stávající stav

Tato varianta vyhodnocuje stávající imisní situaci v zájmovém území při provozu stávajících 2 hal při zohlednění veškeré dopravy na nejbližším komunikačním systému.

Varianta 2 - příspěvek záměru

Tato varianta vyhodnocuje samotný příspěvek záměru na základě vstupních podkladů doložených objednatelem záměru, které souvisí s výstavbou dalších 3 hal a s tím související vyvolanou dopravou.

Varianta 3 - výsledný stav

Tato varianta vyhodnocuje výsledný stav imisní situace v zájmovém území – řeší tedy celkový plánovaný areál Logistického centra. Opět je zohledněna veškerá doprava na nejbližším komunikačním systému, včetně dopravy vyvolané Logistickým centrem.

Výpočet pro uvažované varianty byl proveden ve výpočtové čtvercové síti o kroku 25m, která představuje celkem 1681 výpočtových bodů v síti (číslo 1 – 1681). Výpočtová síť a výpočtové body jsou zřejmé z tabulkového a mapového podkladu, který je součástí předložené rozptylové studie. Kromě výpočtové sítě je vyhodnocení provedeno i pro body mimo výpočtovou síť, které jsou představovány objekty nejbližší obytné zástavby. Tyto body mimo výpočtovou síť jsou označeny jako 2001 až 2004. Výpočet příspěvků k imisní zátěži byl vyhodnocen pro NO₂, PM₁₀ a benzen.

K výpočtu použitý produkt SYMOS 97 verze 2006 je programový systém pro modelování znečištění ovzduší, který již zohledňuje platné imisní limity dané stávající legislativou v oblasti ochrany ovzduší. V následující sumarizační tabulce jsou uvedeny výsledky výpočtů, zohledňující ve výpočtové síti a u bodů mimo výpočtovou síť nejnižší a nejvyšší vypočtené koncentrace sledovaných znečišťujících látek ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$):

Oznámení podle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. v platném znění
LOGISTICKÉ CENTRUM MPL LIPOVKA II. ETAPA

varianta	škodlivina	Body výpočtové sítě		Body mimo sítě	
		minimální hodnota	maximální hodnota	minimální hodnota	maximální hodnota
VARIANTA 1	NO ₂ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,039771	2,060992	0,332087	0,646509
	NO ₂ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	30,277877	108,587205	91,773845	93,062863
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000747	0,038782	0,006251	0,012164
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	0,580670	2,082494	1,760047	1,784766
	Benzen aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000223	0,011614	0,001874	0,003645
VARIANTA 2	NO ₂ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,008721	0,451972	0,072826	0,141778
	NO ₂ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	6,639886	23,812984	20,125844	20,408523
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000164	0,008504	0,001371	0,002668
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	0,127340	0,456687	0,385975	0,391396
	Benzen aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000049	0,002547	0,000411	0,000800
VARIANTA 3	NO ₂ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,049531	2,566749	0,469727	0,914469
	NO ₂ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	37,707908	135,233934	129,811689	131,634971
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000931	0,048298	0,008842	0,017207
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	0,723164	2,593527	2,489541	2,524505
	Benzen aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000277	0,014464	0,002650	0,005157

Podrobný rozbor je proveden pro jednotlivé škodliviny v další části této kapitoly D v části vlivy na ovzduší.

Celkově z dále uvedených vypočtených hodnot (viz rovněž přílohu č.1 oznámení – Rozptylová studie) pro kvalifikaci potencionálních vlivů na zdraví obyvatelstva vyplývá. Že při zohlednění stávajícího pozadí by příspěvky jednotlivých uvedených škodlivin posuzovaného záměru neměly znamenat ovlivnění imisního limitu ve vztahu ke zdraví obyvatelstva lze příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru označit za akceptovatelné.

Hluk

Pro posouzení vlivů akustické zátěže byla v rámci oznámení zpracována akustická studie. Zpracovatel akustické studie, firma ECO-ENVI-CONSULT, je nositelem licence na program HLUK+, verze 7.72 profi na základě registrační karty z ledna 2000.

Předmětem studie bylo vyhodnocení změn akustické situace v souvislosti s uvažovaným záměrem „Logistické centrum MPL Lipovka II. etapa“. Vstupní podklady pro řešení jednotlivých variant byly předány oznamovatelem a upraveny dle požadavků výpočtového programu HLUK+.

Výpočet akustické zátěže hodnotící provoz posuzovaného záměru byl obdobně jako v případě rozptylové studie řešen v následujících variantách:

VARIANTA 1 –Současný výchozí stav v roce 2008

Tato varianta vyhodnocuje akustickou situaci za stávající existence 2 skladových hal.

VARIANTA 2 – Samotný příspěvek záměru v roce 2011

Tato varianta vyhodnocuje příspěvky samotného předkládaného záměru, který je v rámci 2. etapy představován výstavbou dalších 3 hal a související vyvolané dopravy

VARIANTA 3 – Výsledný stav s realizací záměru v roce 2011

Tato varianta vyhodnocuje výsledný stav akustické zátěže v zájmovém území po realizaci záměru.

Vyhodnocení akustické situace bylo řešeno dle podkladů objednatele v 1 výpočtové oblasti celkem pro 4 výpočtové body. Výpočtové body jsou patrné z následující situace:

Pro výpočet akustické situace v zájmovém území byl použit programový produkt HLUK+, verze 7.72 profi, který umožňuje výpočet hluku ve venkovním prostředí generovaného dopravními i průmyslovými zdroji hluku v území.

Výsledky výpočtu jsou prezentovány v následujícím přehledu pro posouzení akustické situace v denní a noční době ve stávajícím stavu (Varianta 1), z hlediska samotného příspěvku záměru (Varianta 2) a po realizaci záměru (Varianta 3).

Tab.: Porovnání řešených variant – den – L_{Aeq} (dB)

D – doprava, P – průmysl, C – celkem											
v. bod	výška (m)	V1			V2			V3			rozdíl - celkem V1 – V3
		D	P	C	D	P	C	D	P	C	
1	3.0	58.9	35.8	58.9	54.9	41.0	55.1	60.3	41.2	60.4	+1.5
1	6.0	58.9	35.9	58.9	54.9	42.0	55.2	60.4	42.2	60.4	+1.5
2	3.0	55.2	33.8	55.2	47.0	37.6	47.5	55.9	37.8	55.9	+0.7
2	6.0	55.2	33.8	55.2	47.0	38.5	47.6	55.9	38.8	56.0	+0.8
3	3.0	52.2	32.3	52.3	44.3	37.1	45.1	52.9	37.2	53.0	+0.7
3	6.0	52.3	32.2	52.3	44.3	37.7	45.2	53.0	38.0	53.1	+0.8
4	3.0	48.1	29.9	48.1	38.2	33.2	39.4	48.6	33.7	48.8	+0.7
4	6.0	48.1	29.7	48.2	38.3	33.2	39.4	48.6	33.8	48.8	+0.6

Tab.: Porovnání řešených variant – noc – L_{Aeq} (dB)

D – doprava, P – průmysl, C – celkem											
v. bod	výška (m)	V1			V2			V3			rozdíl - celkem P
		D	P	C	D	D	P	C	D	D	
1	3.0	52.5	31.4	52.5	48.2	33.5	48.4	53.7	34.3	53.7	+1.2
1	6.0	52.5	31.6	52.5	48.2	37.4	48.6	53.7	37.8	53.8	+1.3
2	3.0	48.9	29.9	49.0	41.4	29.7	41.7	49.5	30.4	49.6	+0.6
2	6.0	48.9	29.9	49.0	41.5	33.5	42.1	49.5	34.3	49.7	+0.7
3	3.0	46.1	28.4	46.2	38.3	29.1	38.8	46.7	29.9	46.7	+0.5
3	6.0	46.1	28.2	46.2	38.4	31.9	39.3	46.7	33.0	46.9	+0.7
4	3.0	42.3	26.1	42.4	31.7	28.2	33.3	42.6	29.5	42.8	+0.4
4	6.0	42.3	25.6	42.4	31.7	28.3	33.3	42.7	29.7	42.9	+0.5

Z porovnání počátečního a výsledného akustického stavu v území pro denní dobu vyplývá, že nově uvažovaný záměr se výsledné akustické situaci v zájmovém území v zásadě neprojeví. Veškeré zdroje hluku související s provozem na parkovišti a na objektech Logistického centra nebudou znamenat překročení základního hygienického limitu pro denní dobu, celkově dochází s vyvolanou novou dopravou Logistického centra a zdroji hluku na navrhovaných objektech k navýšení hladin akustického tlaku v denní době od 0.6 do 1.5 dB, což je terénním měřením u výpočtových bodů 2 až 4 nepostihnutelné.

Z výsledků výpočtů vyplývá, že u výpočtového bodu č.1, kde dochází k nárůstu hladin akustického tlaku o 1,5 dB v denní době a o 1,3 dB v noční době, nelze vyloučit, že po realizaci záměru může dojít oproti stávajícímu stavu k překročení hygienického limitu pro denní i noční dobu, přičemž tato skutečnost může souviset s provozem Logistického centra.

Proto lze pro další projektovou přípravu doporučit, aby u tohoto výpočtového bodu bylo před zahájením stavby provedeno kontrolní měření hluku a toto měření zopakovat po uvedení záměru do provozu. Kolaudační rozhodnutí vydat až na základě výsledků měření s tím, že bude-li doložen prokazatelný vliv záměru na akustické situaci u tohoto výpočtového bodu vedoucí k překročení hygienického limitu, bude muset být podán návrh na odpovídající protihlukové řešení ve vztahu k uvedenému výpočtovému bodu.

Rovněž je možné doporučit v rámci projektové přípravy doložit garantované parametry všech uvažovaných stacionárních zdrojů hluku na navrhovaných objektech i když je zřejmé, že k ovlivnění nejbližší obytné zástavby nedojde.

1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vyhodnocení imisní zátěže

Vyhodnocení emisí je provedeno v části výstupy – ovzduší a podrobné hodnocení imisní zátěže je zpracováno v samostatné rozptylové studii, která je doložena jako příloha č. 1 tohoto oznámení.

V rámci posuzovaného záměru byly vyhodnocovány příspěvky k imisní zátěži NO₂, PM₁₀ a benzenu jako charakteristických emisí ze spalování zemního plynu a z dopravy .

Předmětem předkládaného materiálu je vyhodnocení změn imisní situace v souvislosti s uvažovaným záměrem „Logistické centrum MPL Lipovka II. etapa“. Vstupní podklady pro řešení jednotlivých variant byly předány oznamovatelem a upraveny dle požadavků výpočtového programu SYMOS 97, verze 2006. Rozptylová studie byla řešena v následujících variantách:

Varianta 1 - stávající stav

Tato varianta vyhodnocuje stávající imisní situaci v zájmovém území při provozu stávajících 2 hal při zohlednění veškeré dopravy na nejbližším komunikačním systému.

Varianta 2 - příspěvek záměru

Tato varianta vyhodnocuje samotný příspěvek záměru na základě vstupních podkladů doložených objednatelem záměru, které souvisí s výstavbou dalších 3 hal a s tím související vyvolanou dopravou.

Varianta 3 - výsledný stav

Tato varianta vyhodnocuje výsledný stav imisní situace v zájmovém území – řeší tedy celkový plánovaný areál Logistického centra. Opět je zohledněna veškerá doprava na nejbližším komunikačním systému, včetně dopravy vyvolané Logistickým centrem.

Výpočet pro uvažované varianty byl proveden ve výpočtové čtvercové síti o kroku 25m, která představuje celkem 1681 výpočtových bodů v síti (číslo 1 – 1681). Výpočtová síť a výpočtové body jsou zřejmé z tabulkového a mapového podkladu, který je součástí předložené rozptylové studie. Kromě výpočtové sítě je vyhodnocení provedeno i pro body mimo výpočtovou síť, které jsou představovány objekty nejbližší obytné zástavby. Tyto body mimo výpočtovou síť jsou označeny jako 2001 až 2004. Výpočet příspěvků k imisní zátěži byl vyhodnocen pro NO₂, PM₁₀ a benzen.

Ve výpočtu z liniových zdrojů emisí byly použity pro vyhodnocení příspěvků z dopravy emisní faktory dle programu MEFA v. 06. Tento program byl vytvořen v rámci řešení projektu MŽP VaV/740/3/00. Použité výpočetní vztahy vycházejí z dostupných informací a reflektují současný stav znalostí o této problematice.

K výpočtu použitý produkt SYMOS 97 verze 2006 je programový systém pro modelování znečištění ovzduší, který již zohledňuje platné imisní limity dané stávající legislativou v oblasti ochrany ovzduší. V následující sumarizační tabulce jsou uvedeny výsledky výpočtů, zohledňující ve výpočtové síti a u bodů mimo výpočtovou síť nejnižší a nejvyšší vypočtené koncentrace sledovaných znečišťujících látek ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) :

varianta	škodlivina	Body výpočtové sítě		Body mimo síť	
		minimální hodnota	maximální hodnota	minimální hodnota	maximální hodnota
VARIANTA 1	NO ₂ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,039771	2,060992	0,332087	0,646509
	NO ₂ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	30,277877	108,587205	91,773845	93,062863
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000747	0,038782	0,006251	0,012164
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	0,580670	2,082494	1,760047	1,784766
	Benzen aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000223	0,011614	0,001874	0,003645
VARIANTA 2	NO ₂ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,008721	0,451972	0,072826	0,141778
	NO ₂ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	6,639886	23,812984	20,125844	20,408523
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000164	0,008504	0,001371	0,002668
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	0,127340	0,456687	0,385975	0,391396
	Benzen aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000049	0,002547	0,000411	0,000800
VARIANTA 3	NO ₂ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,049531	2,566749	0,469727	0,914469
	NO ₂ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	37,707908	135,233934	129,811689	131,634971
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000931	0,048298	0,008842	0,017207
	PM ₁₀ aritmetický průměr 1 hod (μg.m ⁻³)	0,723164	2,593527	2,489541	2,524505
	Benzen aritmetický průměr 1 rok (μg.m ⁻³)	0,000277	0,014464	0,002650	0,005157

Vyhodnocení příspěvků NO₂ k imisní zátěži zájmového území

Pro NO₂ je stávající platnou legislativou stanoven imisní limit pro roční aritmetický průměr ve vztahu k ochraně zdraví hodnotou 40 μg.m⁻³ a 200 μg.m⁻³ ve vztahu k hodinovému aritmetickému průměru.

Měřené pozadí této škodliviny v zájmovém území na měřicích stanicích AIM nesignalizuje překračování imisních limitů v zájmovém území.

Stávající bodové, plošné a liniové zdroje přispívají k imisní zátěži NO₂ ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru koncentrací do 2,06 μg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,65 μg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť. Z hlediska příspěvků k hodinovému aritmetickému průměru je potom u bodů ve výpočtové síti dosahováno příspěvků do 108,59 μg.m⁻³ a do 93,06 μg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Posuzovaný záměr potom přispívá k imisní zátěži NO₂ ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru koncentrací 0,45 μg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,14 μg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť. Z hlediska příspěvků k hodinovému aritmetickému průměru je potom u bodů ve výpočtové síti dosahováno příspěvků do 23,82 μg.m⁻³ a do 20,41 μg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Výsledná situace po realizaci záměru potom bude znamenat příspěvek k imisní zátěži NO₂ ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru do 2,57 μg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,95 μg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť. Z hlediska příspěvků k hodinovému aritmetickému průměru potom bude u bodů ve výpočtové síti dosahováno příspěvků do 135,24 μg.m⁻³ a do 131,64 μg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Při zohlednění stávajícího pozadí by příspěvky posuzovaného záměru neměly znamenat ovlivnění imisního limitu, ve vztahu ke zdraví obyvatelstva lze příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru označit za akceptovatelné.

Vyhodnocení příspěvků frakce PM₁₀ k imisní zátěži zájmového území

Pro PM₁₀ je stávající platnou legislativou stanovena jako imisní limit z hlediska ročního aritmetického průměru hodnota 40 µg.m⁻³, pro 24 hodinový aritmetický průměr potom 50 µg.m⁻³ (s možností překročení této limitní koncentrace 35 krát za rok).

Nejbližší stanice AIM signalizují možnost překračování jak ročního aritmetického průměru, epizodně může docházet i k překračování 24 hodinového aritmetického průměru.

Stávající bodové, plošné a liniové zdroje přispívají k imisní zátěži PM₁₀ ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru koncentrací do 0,039 µg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,012 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť. Z hlediska příspěvků k 24 hodinovému aritmetickému průměru je potom u bodů ve výpočtové síti dosahováno příspěvků do 2,08 µg.m⁻³ a do 1,79 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Posuzovaný záměr potom přispívá k imisní zátěži PM₁₀ ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru koncentrací 0,009 µg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,003 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť. Z hlediska příspěvků k 24 hodinovému aritmetickému průměru je potom u bodů ve výpočtové síti dosahováno příspěvků do 0,46 µg.m⁻³ a do 0,39 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Výsledná situace po realizaci záměru potom bude znamenat příspěvek k imisní zátěži PM₁₀ ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru do 0,049 µg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,017 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť. Z hlediska příspěvků k 24 hodinovému aritmetickému průměru potom bude u bodů ve výpočtové síti dosahováno příspěvků do 2,60 µg.m⁻³ a do 2,55 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Z výsledků výpočtů je patrné, že emise z dopravy a ze spalování zemního plynu nemohou jak rámci samotného záměru, tak i ve výsledném stavu znamenat výraznější změnu imisní situace v zájmovém území. Současně je však tudíž patrné, že stávající vysoké imisní pozadí frakce PM₁₀ má příčinu v jiných zdrojích než ve spalování paliv a zemního plynu (zejména sekundární prašnost).

Vyhodnocení příspěvků benzenu k imisní zátěži zájmového území

Stávající platnou legislativou je stanovena hodnota ročního aritmetického průměru 5 µg.m⁻³.

Nejbližší stanice AIM nesignalizuje překročení tohoto imisního limitu.

Stávající doprava na nejbližším komunikačním systému přispívá k imisní zátěži benzenu ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru koncentrací 0,012 µg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,004 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Příspěvek posuzovaného záměru potom přispívá k imisní zátěži benzenu ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru koncentrací 0,003 µg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,0008 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Výsledná situace po realizaci záměru potom bude znamenat příspěvek k imisní zátěži benzenu ve vztahu k ročnímu aritmetickému průměru do 0,015 µg.m⁻³ u bodů ve výpočtové síti a do 0,005 µg.m⁻³ u bodů mimo výpočtovou síť.

Při zohlednění stávajícího pozadí by příspěvky posuzovaného záměru neměly znamenat ovlivnění imisního limitu.

1.3. Vlivy na povrchovou a podzemní vodu

Ovlivnění zásobování pitnou vodou

Současná spotřeba pitné vody pro obě haly vč. administrativních částí se pohybuje podle evidence provozovatele za poslední léta cca 1000 m³ za rok.

Celková spotřeba vody za II. etapu výstavby LC Lipovka tedy bude představovat 9 355 m³ za rok, tj. 25,63 m³ denně.

Celková spotřeba vody za celý areál po dokončení II. etapy výstavby tedy bude představovat 10 355 m³ pitné vody, tj. 28,4 m³ denně.

Voda bude zabezpečena prodloužením stávajícího rozvodu vody v areálu, který je napojen na veřejný vodovod Aquaservis Rychnov nad Kněžnou a byl vybudován v I. etapě.

S ohledem na uvedené skutečnosti lze konstatovat, že posuzovaná stavba neovlivní negativně zdroje zásobování pitnou vodou v dané oblasti.

Ovlivnění charakteru odvodnění území

Z hlediska likvidace odpadních dešťových vod bude zvýšené množství akumulováno ve stávající retenční nádrži.

Podrobné výpočty jsou doloženy v příslušné části C – Odpadní splaškové a dešťové vody.

Plocha (S) = cca 815,0 až 1420,0 m²; Hloubka (H) = cca 2,50 m; Objem (V) = cca 2.795,0 m³.

Výpočtem bylo prokázáno, že kapacita stávající retenční nádrže je dostatečná ... V_{skut.} = cca 2.795,0 m³;

V_{požad.} = cca 1.530,0 m³;

V_{rezerva} = cca 1.265,0 m³, tj. 45 %.

Rezervní objem bude využit k zalévání zeleně resp. na zachycení omezeného přívalového deště.

Dešťové vody z ploch s možností potencionální kontaminace budou svedeny přes účinný ORL.

Z provedeného rozboru v předchozí části C – Odpadní splaškové vody a kvantifikace znečištění je možno doložit, že nedojde k negativnímu ovlivnění a znečištění povrchových či podzemních vod.

1.4. Vlivy na půdu a horninové prostředí

V daném případě posuzovaného staveniště, jak již bylo podrobně uvedeno v části B, se jedná o zábor ze ZPF a to u BPEJ, která prezentuje podle přílohy metodického pokynu MŽP ČR ze dne 12.6.1996 č.j. OOLP/1067/96 nazvané třídy ochrany zemědělské půdy V. třídu ochrany.

Příloha již citovaného metodického pokynu MŽP ČR ze dne 12.6.1996 č.j. OOLP/1067/96 nazvaná třídy ochrany zemědělské půdy stanovuje:

1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.
2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.
3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro eventuální výstavbu.
4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
5. *Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (dále jen „BPEJ“), které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.*

V daném případě posuzovaného staveniště, jak již bylo uvedeno, se jedná o BPEJ, které prezentují podle přílohy metodického pokynu MŽP ČR ze dne 12.6.1996 č.j. OOLP/1067/96 nazvané třídy ochrany zemědělské půdy mj. rovněž půdy mající I. třídu ochrany – jejich odnětí ze ZPF je však předpokládáno ve schváleném územním plánu města Rychnov nad Kněžnou – změna č.1.

Vzhledem k tomu, že posuzovaná lokalita byla ÚPD zařazena do industriální zóny města a pozemky byly navrženy v rámci schváleného ÚP – změny č.1 města Rychnov nad Kněžnou pro funkční využití jako plochy pro průmyslovou výrobu, výrobní služby a sklady, byly tak předmětné pozemky určeny k bezprostřednímu zastavění a proto je s přihlédnutím k velmi nízké kvalitě (V. třída ochrany) bezproblémově možné jejich odnětí ze ZPF.

Urbanizací lokality nedojde k porušení dalších souvislých ploch ZPF.

Využití lokality pro navržené záměry nenaruší zásadním způsobem organizaci ZPF v území.

Hydrogeologické a odtokové poměry území nebudou s ohledem na řešení záměru a dostatečnou retenci dešťových vod narušeny.

Vlivy depozic škodlivin ze spalování paliv za provozu areálu jsou zanedbatelné, nelze tedy uvažovat o ovlivnění nebo změnách chemismu okolních půd, vzrůstu kyselosti apod.

Terénními úpravami a přesuny zemin dojde sice k dílčí úpravě terénních poměrů, ale přesto nedojde k významnějším změnám místní topografie.

Negativní ovlivnění geologického prostředí a nerostných zdrojů lze vyloučit.

Areál se nenachází v dobývacím prostoru ani chráněném území, ani nelze předpokládat zastižení ložiskových akumulací nerostů.

Narušení vodonosných horizontů vlivem stavebních prací lze vyloučit, neboť se nepředpokládají výkopové ani odkrytové práce většího hloubkového rozsahu.

Zastižení mineralogických nálezů při zemních pracích, stejně jako geologických stratotypů ap., které by mohly být předmětem ochrany je s ohledem na charakter staveniště nepravděpodobné.

Celkově lze vliv označit z hlediska rozsahu záboru za velikostně střední, s ohledem na kvalitu půdy však akceptovatelný a významově za středně významný.

Vlivy z produkce odpadů

Areál bude produkovat poměrně standardní množství odpadů druhově sice odlišných, ale známých s běžnými způsoby likvidace či využití.

Produkce odpadů nebude klást zvýšené nároky na nakládání s nimi. S ohledem na druhovou skladbu odpadů, z nichž určitá část jsou odpady skládkovatelné, nebo dále využitelné (recyklovatelné) či kompostovatelné, ale vyskytují se i odpady nebezpečné, je třeba věnovat značnou pozornost organizačnímu a technickému systému nakládání s odpady. Ty musí být odděleně sbírány a shromažďovány odděleně dle druhů.

Nároky na kapacitu zařízení pro zneškodnění odpadů charakteru N, se předpokládají v předu specifikovaném rozsahu (viz podrobně kapitola B.III) a jedná se převážně o odpady, jejichž sběr a likvidaci již zajišťují specializované firmy v regionu- v daném případě firma A.S.A.

Předpokládá se, že odpady budou shromažďovány dle druhů a nakládání s nimi se bude řídit zásadami odpadového hospodářství, stanovenými zákonem č.185/2001 Sb. a dalších prováděcích předpisů k tomu zákonu, které jsou v platnosti od 1.1.2002 a doplněny v pozdějších novelách zákona – podrobněji viz část Odpady .

Vzhledem k tomu, že v regionu v současné době existuje dostatečná kapacita zařízení pro nakládání s odpady všech kategorií a investor předpokládá, že budou uzavřeny řádné smlouvy s autorizovanou firmou, stejně jako je tomu u stávajícího provozu I. etapy

Logistického centra Lipovka, nebude likvidace odpadů z areálu problematická, ani nevzniknou nároky na budování nových zařízení pro likvidaci odpadů.

Celkově lze vliv označit z hlediska rozsahu produkce odpadů za velikostně střední, s ohledem na předpokládané zabezpečení a nakládání s odpady za akceptovatelný a významově za středně významný.

1.5. Vlivy na flóru a faunu

Vliv na floru

Realizací posuzovaného záměru dojde ke změně prostředí tím, že současná společenstva na obhospodařované orné půdě budou nahrazena trvalou zástavbou na zpevněných plochách a dojde k trvalému odstranění vegetačního pokryvu na části zájmového území výstavby.

Na části plochy, kde nebude odstraněn vegetační kryt, dojde k jeho zkulturnění a následně bude pravidelně udržován a ošetřován. Místní vliv na fytocenózu je možno po ozelenění a sadových úpravách pokládat za přijatelný.

Vliv na faunu

Na základě biologického průzkumu lze konstatovat, že místa výskytu reprezentativních nebo unikátních populací zvláště chráněných druhů se na zájmovém území nevyskytují, tudíž nebudou dotčena a nepředpokládá se ohrožení populací těchto živočichů.

Místní vliv na faunu (zejména avifaunu) je možno po ozelenění a sadových úpravách pokládat za přijatelný.

Zpracovatel oznámení nepředpokládá v rámci zájmového území výstavby podmínky pro rozvoj populací některého z uvedených zvláště chráněných druhů podle Přílohy III vyhl. č. 395/1992 Sb. ve vztahu k charakteristickému výskytu a reprodukci.

Podle názoru zpracovatele nebude nutno řešit žádná zvláštní opatření k ochraně živočichů a jejich společenstev.

1.6. Vlivy na prvky systému Natura

V zájmovém území ani v nejbližším okolí není žádná lokalita vyhlášená podle směrnic Evropského společenství (směrnice o ptácích 79/409/EHS) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS).

Nejbližší prvky Natura 2000 se nachází ve vzdálenosti cca 6 až 8 km od záměru a jedná se o EVLK CZ0523291 Uhřínov-Benátky (modrásci), EVLK CZ0523670 Častolovice zámek (vrápenec malý), EVLK Zadní Machová (střevíčník pantoflíček) a EVLK Orlice a Labe (bolen dravý, vydra říční a klínatka rohatá).

V části F.1.14.tohoto oznámení je proveden podrobnější popis uvedených lokalit a jejich mapové znázornění.

Podle tohoto podrobnějšího popisu a lokalizace a doložení vyjádření KÚ Královéhradeckého kraje v příloze H2 je nepochybné, že ani EVLK ani Ptačí oblasti nemohou být posuzovaným záměrem a jeho výstupy negativně ovlivněny ani dotčeny.

1.7. Vliv na krajinný ráz

Realizovanou stavbou nedojde k výraznému narušení krajinného rázu za předpokladu zásadní pozornosti projektu ozelenění areálu, vytvoření izolační zeleně ve vztahu k silnici č.14, ponechání, případně rozšíření remízku ve východní části, ponechání, případně doplnění pásu keřové zeleně v údolnici v jihovýchodní části areálu, barevném vyladění skladovacích hal a jejich rozumném výškovém limitování.

Typické znaky a přírodní charakteristika krajinného rázu po splnutí (zejména po vzrůstu zeleně v budovaném areálu) s okolím zůstanou nezměněny nebo jen malou měrou změněny.

Nebude výrazněji narušena kulturní ani historická charakteristika krajinného rázu ani přírodní a estetická hodnota krajiny.

Současně platný zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, který v § 12 určuje a vymezuje vztahy umísťovaných staveb ke krajinnému rázu, bude dodržen.

Vliv na pohledový horizont

Vliv na pohledový horizont je nevýznamný a po realizaci ozelenění areálu bude přijatelný.

Vliv na rekreační potenciál

Nejbližší okolí, tj. do okruhu 2 km od uvažované stavby turistiku a rekreační potenciál krajiny nijak neovlivní.

Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)

S ohledem na územní polohu zvláště chráněných území přírody tato interakce nenastane, protože areál stavby je dostatečně vzdálen od chráněných území.

Vliv na významné krajinné prvky (VKP)

Žádný zvláště registrovaný VKP dle ust. § 6 zákona č. 114/1992 Sb. nebude výstavbou přímo dotčen. Při vhodných sadových úpravách dojde k doplnění a posílení funkce zeleně v krajině, což je možno hodnotit jako vliv trvalý a příznivý.

Vliv na lesní porosty

Lesní porosty v okolí zájmového území jsou dostatečně vzdáleny od místa výstavby a nebudou nijak dotčeny.

Vliv na dřeviny rostoucí mimo les

Před zahájením stavby není nutno podle zákona požádat orgány ochrany přírody o povolení ke kácení stromů či mýcení keřů, protože k němu nedojde. Po dokončení kvalitních sadových úprav dojde ke zvýšení podílu zeleně a jejího zkulturnění, vliv bude příznivý, trvalý a patrný.

Vliv na vodní plochy, mokřady, vodní toky

Tyto prvky v okolí zájmového území jsou dostatečně vzdáleny od místa výstavby a nebudou nijak dotčeny. Odvod či akumulace vod z přívalových dešťů ze zpevněných ploch a střech bude v projektu řešena samostatně.

Vliv na památné stromy

Památné stromy v okolí zájmového území jsou dostatečně vzdáleny od místa výstavby a nebudou nijak dotčeny včetně jejich ochranných pásem.

Vliv na prvky ÚSES

Žádný z prvků ÚSES v okolí nebude posuzovanou stavbou nijak narušen ani nebude poškozena jeho struktura nebo funkce. Kvalitně provedenými sadovými úpravami v areálu a vhodně vybranými domácimi dřevinnými druhy odpovídajícími stanovišti dojde k posílení ekologické funkce zeleně a podpoře prvků systémů ekologické stability.

Vlivy na další ekosystémy

Záměr se přímo nedotýká biologicky cenných ploch v okolí. Dojde však ke změně prostředí tím, že se zvýší podíl zastavěné a zpevněné plochy. Srážky z přívalových dešťů budou zadržovány a akumulovány a v tomto prostoru se zřejmě vytvoří předpoklad pro ekosystém vázaný na zvýšenou hladinu podzemní vody a občasné zatopení. Je nezbytné zachovat potřebnou územní rezervu v zájmovém území v nezpevněném stavu pro sadové úpravy areálu. Vlivy na jiné ekosystémy je možno hodnotit jako velmi nízké či nulové.

2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

V souladu s již uvedenými hodnoceními vstupů a zejména výstupů a souhrnu, provedeném v předchozí části, věnované hodnocení vlivů na obyvatelstvo je možné konstatovat, že vlivy jsou málo až středně významné bez podstatných nevratných vlivů na kvalitu životního prostředí a obyvatelstvo města Rychnov nad Kněžnou, konkrétně jeho části Lipovka.

3. Údaje o možných významných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice

Vlivy tohoto charakteru oznamovaná záměr negeneruje. V posuzovaném případě nepřicházejí v úvahu.

4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů

1. Územně plánovací opatření

Protože posuzovaný záměr II. etapy výstavby Logistického centra MPL Lipovka navrhován v souladu se zásadami schváleného územního plánu města Rychnov nad Kněžnou - změna č.1 a proto není nutné navrhovat žádná opatření.

2. Technická opatření

Opatření technického rázu se doporučuje provést celou řadu. V oznámení jsou stanoveny pouze rámcově, detailně musí být rozpracována v dokumentaci pro územní řízení a precizována a dodržena v dokumentaci pro stavební povolení.

opatření k ochraně vod

- zpracovat provozně manipulační řád ORL a havarijní plán, zajistit pravidelnou kontrolu funkce odlučovače a okamžitě likvidovat eventuelní úkapy dopravní techniky
- dešťové vody z parkovišť vést přes výkonné odlučovače ropných látek pro oddělení ropných látek s parametry stanovenými legislativně a případně upřesněnými referátem OŽP města Rychnov nad Kněžnou
- v prostoru stavby zakázat mytí strojů a motorových vozidel a jejich součástí s výjimkou očisty kol v období výstavby před výjezdem na veřejné komunikace
- na stavbě zakázat skladování a manipulaci s látkami nebezpečnými vodám. Pokud je to z technologicko-provozních důvodů nezbytné, musí být tyto látky skladovány v souladu s platnými předpisy tak, aby nevznikla možnost ohrožení podzemní a povrchové vody

opatření k ochraně ovzduší

- v případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění příslušných stavebních ploch k omezení sekundární prašnosti
- při výjezdu nákladních vozidel a jiných strojů ze staveniště nesmí docházet ke znečištění vozovky, případně je třeba ji ihned uklidit tak, aby nedocházelo ke vzniku nadměrné prašnosti
- příjezdovou komunikaci do areálu řešit jako bezprašnou
- zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti v průběhu výstavby je třeba minimalizovat
- v dalších stupních projektové dokumentace po výběru dodavatele technologických celků, které mohou být zdrojem hluku, doložit orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku

opatření k ochraně přírody a ekosystémů

- zpracovat projekt sadových úprav areálu, které budou samostatným objektem záměru v souladu se zásadmi, stanovenými v tomto oznámení a upřesněnými požadavky MěÚ Rychnov nad Kněžnou a tento projednat s příslušným orgánem ochrany přírody tohoto MěÚ

opatření při nakládání s odpady

- nakládání s odpady musí být technicky a organizačně zajištěno tak, aby bylo možno jednotlivé druhy odpadů shromažďovat odděleně podle druhů

- nebezpečné odpady je nutno skladovat odděleně ve zvláštních nádobách, vyhovujících předpisům pro skladování a transport těchto odpadů, který musí provádět odborná firma s oprávněním na tuto činnost

- obecně musí být respektovány všechny požadavky zákona č. 185/2001 Sb. v platném znění a navazujících prováděcích vyhlášek, zejména vyhl. č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady

- v nejvyšší možné míře je nutno minimalizovat vznik odpadů, zejména technologickou kázní při výrobních a skladovacích postupech

- v průběhu stavby a po jejím ukončení vyloučit ukládání odpadů do půdy ani podložních zemin a hornin. Výjimku tvoří výkopová zemina, která může být použita na vytvoření náspu do požadované úrovně.

- v rámci stavebních prací vyloučit likvidaci odpadů pálením na staveništi.

opatření k ochraně zdraví

- při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií)

- celý proces výstavby organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu

- veškeré stavební práce spojené s návozem stavebního a technologického materiálu uskutečňovat v obytné zástavbě v denní době

- doporučuje se v současné době a po realizaci záměru provedení měření akustické situace u referenčního bodu č. 1 pro ověření závěrů akustické studie

dopravní opatření

- s ohledem na předpokládanou nevyrovanou bilanci zemin stanovit a doložit lokalitu uložení tohoto odpadu a trasu odvozu tak, aby nedocházelo k přetížení dopravní trasy a negativnímu ovlivnění okolního životního prostředí a obyvatel

ostatní opatření

- s ohledem na poměrně staré osídlení dané oblasti provést základní opatření ve smyslu zákonů č. 20/1987 Sb. ve znění zák. č. 242/1992 Sb.
- důsledně rekultivovat všechny výstavbou zasažené a trvale nezastavěné plochy z důvodu prevence šíření plevelů
- předložit ke kolaudaci stavby provozní a havarijní řády

5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při specifikaci vlivů

Záměr výstavby II. etapy Logistického centra MPL Lipovka je z hlediska projektové přípravy, především s ohledem na skutečnost, že se jedná pouze o typové haly a klasické doplňkové stavby s jednoduchou stavební technologií a založením, poměrně nenáročný.

Projektová příprava byla v době zpracování oznámení ve stadiu přípravných prací pro dokumentaci pro územní řízení a proto nebyly k dispozici výsledky prací jednotlivých profesí.

Vstupní údaje vycházely zejména ze zkušeností ze stávajícího provozu obdobných provozů, předpokládaného cílového stavu po dostavbě a parametry vstupů i výstupů byly upřesňovány konzultacemi a odbornými odhady ve spolupráci s projektantem a oznamovatelem (části voda, kanalizace a topení).

Profesní části projektu nebyly v době zpracování oznámení k dispozici, potřebné výpočty byly předávány a konzultovány s investorem a projektantem.

Přes poměrně nízkou podrobnost podkladů a údajů mohly vzniknout i některé nepřesnosti, které bude nutné upřesnit v projektu, ale které by v žádném případě neměly vést ke zkreslení hodnocení dopadů na životní prostředí.

V případě nejasností byly vždy použity nejméně příznivé meze odhadu či maximální vstupní množství nebo parametry.

V dané etapě přesnosti výpočtů byla tendence zpracovatele z uvedených důvodů spíše nadsadit parametry, které se promítají do vlivů na životní prostředí tak, aby nedošlo k jejich podcenění.

To se týká zejména nároků na vstupní materiály, média a energie a rovněž již zmíněnou frekvenci dopravy, které jsou vždy na horní mezi odhadů a výpočtů.

S ohledem na charakter výstavby a zejména provozu je tedy možné se domnívat, že toto oznámení vyjadřuje základní vlivy díky významné pomoci investora ale i projektanta poměrně přesně.

Informace o stávajícím stavu prostředí byly v důležitých faktorech získány poměrně úplně rovněž díky vstřícnému přístupu OŽP Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou (Ing. Meloun, Ing. Nosek a Ing. Langerová).

Vstupní údaje, získané zpracovatelem dokumentace z projektových podkladů, konzultacemi s investorem a projektantem a dále z odborné literatury, map a vlastním pozorováním, byly běžnou technikou zpracování za využití uvedených výpočetních metod /rozptylová imisní studie a hluková studie/ či běžnou komparací porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních a správních předpisů a normativních standardů a posouzeny s využitím znalostí a zkušeností zpracovatele oznámení a kolektivu jeho spolupracovníků.

Při zpracování oznámení byly využity zejména následující podklady:

Podklady předané oznamovatelem záměru, firmou MPL kom.spol. Řepov, zejména:

- Výsledky a data stávajícího provozu – haly 1 a 2 současného areálu LC MPL Lipovka

- Zpracovaná dokumentace Posouzení vlivů stavby LC Lipovka I. etapa na životní prostředí (Ing. V. Píša CSc a kol. Praha 2001)

Podklady a konzultace v průběhu zpracování oznámení ze strany Městského úřadu Rychnov nad Kněžnou OŽ (Ing. Meloun, Ing. Nosek a Ing. Langerová) a OV.

Archivní podklady a oficiální údaje (ČHMÚ, ČEÚ, Povodí Vltavy, GEOFONDU ČR)

Poznatky z dostupné literatury a podkladů Souboru účelových map 1:200 000, 1: 50 000 a 1:25 000, vydaných ČGÚ, ročenky ČEÚ aj.

Poznatky z místních šetření a terénních rekognoskací

Poznatky a podklady odborných ústavů MŽP a MZe z internetu

- Poznatky z další odborné literatury

- Hluková studie (RNDr. T.Bajer,CSc, Ing. M. Šára, Ing. Bajerová – únor 2008)

- Rozptylová studie (RNDr. T.Bajer,CSc, Ing. M. Šára, Ing. Bajerová - únor 2008)

- Výsledky biologického průzkumu Ing.Pavel Kyzlík, Ing. Jana Maxová, Ing. Maxa PhD

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Koncepce posuzovaného záměru vychází z charakteru stávající již provozované části Logistického areálu MPL Lipovka a schváleného územního plánu – změny č.1 města Rychnov nad Kněžnou a navazuje na stávající i reálnou výhledovou komunikační i prostorovou strukturu. Vzhledem k této prostorové determinaci nebylo možné ani účelné zpracovávat variantní řešení z hlediska umístění ani technologického řešení.

S ohledem na jednoznačnost umístění posuzovaného areálu investorem v jediné již před zahájením projektových prací vybrané variantě, vyplývající z vlastnického vztahu k dotčeným pozemkům, návaznosti na první již provozovanou etapu výstavby Logistického areálu Lipovka a blízkosti hlavního zákazníka ŠKODA AUTO a.s. závod Kvasiny, byla již od počátku ideové přípravy záměru investorem a na základě jeho zadání i projektantem akce sledována jednotná koncepce využití území v souladu se schváleným ÚP – změnou č.1 města Rychnov nad Kněžnou v podobě jedné varianty zastavění a dispozice, jak je prezentována a hodnocena tímto oznámením.

Tato varianta řeší jako hlavní stavební objekty dostavby Logistického areálu MPL Lipovka tři halové skladově montážní haly, které mají s ohledem na tvar a výšku vcelku příznivé architektonické a dispoziční ztvárnění, navazující na stávající zástavbu a po výraznějším ozelenění bude dosaženo zlepšení estetického vnímání areálu a omezení negativního ovlivnění krajinného rázu a s tím, že podíl zeleně byl v projektu v rámci II. etapy zvýšen až na více než 40% z celkové plochy areálu.

V návrhu, který bude dále rozpracován v projektu sadových úprav se počítá s uplatněním všech tří vegetačních pater (traviny, keře a stromy). Je počítáno s využitím domácích druhů dřevin odpovídajících přirozenému rostlinnému společenstvu. Introdukované druhy budou uplatněny jen v omezené míře a víceméně jen ve vnitřních částech areálu. Taktéž prostorové uspořádání výsadby, jak plošné tak i z hlediska výškového členění je směřováno k dosažení souladu s okolím.

Vysázeny zde budou především dub zimní, lípa velkolistá a srdčitá, javor mléč a klen, doplňkově pak jeřáby, bříza, habr, borovice a dub červený. Pro výsadby keřového patra budou rovněž využity především domácí vzrůstné druhy – svída krvavá, brslen evropský, krušina, zimolez.

Projektová dokumentace bude obsahovat samostatný výkres v měřítku 1: 200 (eventuálně min. 1: 500) s umístěním jednotlivých stromů a keřů na pozemku spolu s uvedením druhového zastoupení, velikosti výsadbového materiálu, přesným počtem stromů a keřů a popis technologie výsadby (způsob ukotvení stromů, bandážování kmenů, způsob mulčování výsadeb, výměna půdy při výsadbě apod.). Umístění vegetačního prvku a jeho složení musí být navrženo tak, aby byl splněn požadavek na jeho krajinnotvornou a izolační funkci.

Sadové úpravy budou samostatným stavebním objektem s termínem dokončení nejpozději do doby kolaudačního řízení stavby.

S ohledem na charakter posuzované výstavby – jedná se o záměr výstavby skladově – montážních, zejména kompletačních objektů tvořícího spolu s dalšími stavebními objekty II. etapu výstavby Logistického areálu Lipovka, dosažený stupeň poznání v této oblasti u obdobných staveb firmy MPL k.s. u nás (provozované areály Řepov a Jičín) a i v dalších vyspělých zemích Evropy, zejména SRN, je navržena na základě srovnání výměry zastavěných ploch, procenta ozelenění, spotřeby základních medií a frekvence dopravy k dalšímu rozpracování v dokumentaci pro územní řízení a k realizaci jediné stavební i technologické varianty – a to včetně zabezpečení systému dopravy, skladování a kompletace i distribuce.

F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

1. Mapová a jiná dokumentace týkající se údajů v oznámení

1. Situace širších vztahů Lipovka a okolí s vyznačením staveniště
2. Situace záměru v mapě 1: 10 000 Lipovka a okolí se zákresem záměru
3. Fotodokumentace stávajícího stavu LC Lipovka a staveniště II. etapy
4. Zastavovací situace Logistického centra MPL Lipovka
5. Situace prvků RG a NRG ÚSES a mapa poddolovaných území
6. Výřez ze změny č.1 schváleného ÚP města Rychnov nad Kněžnou
7. Lokální ÚSES podle ÚP města Rychnov nad Kněžnou
8. Výřez z geologické mapy Rychnov a okolí
9. Výřez z hydrogeologické mapy Rychnov a okolí
10. Základní vodohospodářská mapa
11. Půdní mapa Rychnov nad Kněžnou a okolí
12. Hydrogeologický rajon a jeho charakteristika
13. CHOPAV, ochranná pásma vodních zdrojů a záplavová území
14. Nejbližší prvky soustavy Natura 2000 v širším okolí Rychnova nad Kněžnou
15. Zvláště chráněná území v širším okolí Rychnova nad Kněžnou
16. Fytogeografické členění a přirozená vegetace Rychnov n/Kn. a okolí
17. Mapa radonového indexu Lipovka a okolí

2. Další podstatné informace zpracovatele

Všechny zásadní a podstatné informace byly již uvedeny či využity při verbálním či modelovém hodnocení vlivů posuzovaného záměru II. etapy LC MPL Lipovka.

Stránky 99 – 119

Jsou mapové a jiné grafické přílohy podle seznamu
na předchozí straně

Tyto dokumenty jsou uloženy v samostatné příloze F1 a jsou
k dispozici na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje.

V tištěné podobě oznámení jsou všechny přílohy F1 obsaženy.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Posuzovaný záměr představuje II. etapu výstavby stávajícího areálu Logistického centra MPL Lipovka, který sestává ze dvou skladových a montážních hal, komunikací a zpevněných ploch, železniční vlečky, kanalizace s přečerpáváním do vlastní ČOV a vrátnice.

Posuzovaný záměr předpokládá rozšíření areálu o tři skladovací a montážní haly s administrativními budovami, jídelnu a vrátnici, rozšíření zpevněných ploch, parkoviště osobních automobilů, vlečky a provedení dešťové kanalizace, splaškové kanalizace s přečerpávací jímkou a kanalizační přípojkou na ČOV Rychnov nad Kněžnou.

Celková plocha areálu:	213 567 m ²
z toho. stávající haly	12 512 + 13 199 = 25 711 m ²
navrhované haly	6 240 + 11 714 + 14 400 = 32 354 m ²
jídelna+vrátnice	585 m ²
stáv. zpevněné plochy a komunikace	27 622 m ²
navrhované zpev. plochy a komunikace	35 588 m ²
zelené plochy	91 707 m ² tj. 43%
Počet pracovníků II. etapa	315, z toho 260 dělníků

Záměr je umístěn v kraji Královéhradeckém ve městě Rychnov nad Kněžnou v katastrálním území č. 684724 Lipovka u Rychnova nad Kněžnou na pozemcích parcelní čísla 242/2, 258/1 a 258/4 .

Uvedené pozemky jsou ve schválené změně územního plánu č.1 města Rychnov nad Kněžnou určeny jako území pro industriální (průmyslovou) zónu.

V této platné změně ÚP je tato plocha vedena pod č. 25 (industriální (průmyslová) zóna a posuzovaný záměr je tedy připravován v souladu se schválenou změnou ÚP města Rychnov nad Kněžnou (viz stanovisko Stavebního úřadu – Městského úřadu, odboru výstavby Rychnov nad Kněžnou v části H oznámení a výkres doložený v části F.1.6. – Výřez ze schválené změny č.1 ÚP města Rychnov nad Kněžnou).

Zájmová plocha je obdélníkového tvaru, je orientována JZ – SV směrem. Plocha je ohraničena na JZ silnicí z Rychnova nad Kněžnou do Solnice, na SZ vede hranice po poli až k stávajícímu areálu a nemá zde tedy přirozenou hranici. Stávající oplocený areál tvoří zčásti i SV hranici zájmové plochy, ke které přiléhá ze SV železniční trať 022 Častolovice – Solnice, ze které je provedena vlečková přípojka do haly č.1, výhledově i haly 3.

Na JV je plocha ohraničena nepravidelnou vodotečí s bohatým dřevinným a keřovým doprovodem. Vlastní plocha je rozdělena příjezdovou komunikací k stávajícím halám skladového areálu a ve své SZ části ji tvoří pole se zasetým ozimým obilím a v JV části byla plocha využívána jako pastvina.

Z hlediska funkčního využití se jedná o skladově montážní a kompletační haly, případně využitelné i pro lehkou, nerušící výrobu, u většiny objektů s administrativními a sociálními přístavbami, event. vestavbou, které budou sloužit pro skladování součástí pro osobní automobily a jejich montáž formou kompletace především pro potřeby výrobního závodu ŠKODA AUTO a.s. závod Kvasiny.

Z hlediska vstupů je nejmarkantnějším vlivem poměrně rozsáhlý zábor zemědělského půdního fondu v rozsahu cca 15 ha. Všechny dotčené pozemky však mají nízkou bonitu a z hlediska ochrany ZPF patří do nejnižší V. třídy ochrany, které platná legislativa charakterizuje jako půdy s velmi nízkou produkční schopností, kde lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití.

Protože se navíc pozemky nacházejí v rámci industriální (průmyslové) zóny podle schválené změny č.1 platného ÚP města Rychnov nad Kněžnou je s jejich odnětím ze ZPF bez výhrad souhlasit.

Z hlediska nároku na vodu, elektrickou energii a plyn jako základní vstupní media záměru nevznikají žádné významnější problémy – v oznámení kvantifikované nároky na tyto vstupy jsou zajistitelné.

Z hlediska výstupů jsou zásadní *vlivy na ovzduší*, které zahrnují jak všechny bodové zdroje znečištění, tak i zdroje plošné a liniové (doprava) a které jsou kvantifikovány pro všechny základní druhy škodlivin a to jak pro současný stav, tak jako přínos posuzovaného záměru a v třetí fázi komplexní celkový vliv.

Zpracovaná rozptylová studie, jejíž výsledky jsou diskutovány v rámci oznámení a která tvoří samostatnou přílohu č.1 v závěru konstatuje, že při zohlednění stávajícího pozadí příspěvky posuzovaného záměru u všech posuzovaných škodlivin (NO₂, PM₁₀ a benzen) nebudou znamenat ovlivnění imisního limitu, ve vztahu ke zdraví obyvatelstva lze příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru označit za akceptovatelné.

Z hlediska hlukových vlivů je rozbor proveden v samostatné akustické studii rovněž pro všechny zdroje hluku a všechny etapy jako u rozptylové studie a závěr této studie konstatuje, že z porovnání počátečního a výsledného akustického stavu v území pro denní a noční dobu vyplývá, že nově uvažovaný záměr se výsledné akustické situaci v zájmovém území v zásadě neprojeví. Veškeré zdroje hluku související s provozem na parkovišti a na objektech Logistického centra nebudou znamenat překročení základního hygienického limitu pro denní dobu, celkově dochází s vyvolanou novou dopravou Logistického centra a zdroji hluku na navrhovaných objektech k navýšení hladin akustického tlaku v denní době od 0.6 do 1.5 dB, (v noci do 1,3 dB) což je terénním měřením u výpočtových bodů 2 až 4 nepostihnutelné. Z výsledků výpočtů vyplývá, že u výpočtového bodu č.1, kde dochází k nárůstu hladin akustického tlaku o 1,5 dB v denní době a o 1,3 dB v noční době, nelze vyloučit, že po realizaci záměru může dojít oproti stávajícímu stavu k překročení hygienického limitu pro denní i noční dobu, přičemž tato skutečnost může souviset s provozem Logistického centra. Přestože u tohoto bodu č.1 bude dominantní hluk tvořen provozem blízkého Kovodružstva, doporučuje se provést měření hluku před a po zahájení provozu posuzovaného záměru Logistického centra Lipovka.

Odpady, vznikající při výstavbě a provozu posuzovaného záměru jsou odpady známé ze stávajícího provozu a nakládání s nimi za prioritního využívání odpadů nečiní problémy a bude zajišťováno oprávněnou firmou .A.S.A. stejně jako dosud.

Odpadní splaškové vody budou dopravovány přečerpáváním na dostatečně kapacitní městskou ČOV a zde s ohledem na svoje nízké znečištění bez problémů likvidovány.

Dešťové vody budou rozděleny na čisté a vody s potencionální možností znečištění a budou přes ORL svedeny do kapacitně odpovídající retenční nádrže.

U posuzovaného záměru nebudou skladovány nebezpečné chemické látky a potenciaální riziko havárie je velmi nízké a lokalizované.

Zpracovatel oznámení soudí, že za předpokladu uplatnění podmínek, uvedených v bodě D.4 Opatření k prevenci, vyloučení či snížení nepříznivých vlivů předloženého oznámení v rámci územního řízení a při zpracování dokumentace stavby i při její realizaci a provozu, je možno zajistit nekonfliktní realizaci oznamovaného záměru z pohledu zákonných i věcných podmínek ochrany životního prostředí, jeho složek a zdraví obyvatelstva.

Záměr je možno z hlediska ochrany životního prostředí označit za realizovatelný a za předpokladu respektování všech uvedených opatření k prevenci, vyloučení a snížení nepříznivých vlivů je možné jeho realizaci doporučit.

Datum zpracování oznámení: 15. února 2008

Zpracoval: **Ing. Václav Konopásek, CSc**
Špačkova 1005/17 165 00 Praha 6 – Suchdol
Tel. 233920195-6, fax: 233920197, 603 460140
Osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č 56/11/OPV/93
Autorizace MŽP - Rozhodnutí č.j. 33623/ENV/06

Spolupracovali: **RNDr. Tomáš Bajer, CSc**
osvědčení odborné způsobilosti MŽP 2719/4343/OEP/92/93)
Sladkovského 111 506 01 JIČÍN
Ing. Martin Šára
Ing. Jana Bajerová
Dubinská 720
530 12 PARDUBICE
Ing. Pavel Kyzlík, Ing. Jana Maxová
Ing. Michal Maxa, PhD
252 29 Dobřichovice
Na Vyhlídce 242

H. PŘÍLOHA

H.1. Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací

M ě s t s k ý ú ř a d - o d b o r v ý s t a v b y R y c h n o v n a d K n ě ž n o u

Č.j. Výst. 44 / 2008 – Du
Vyřizuje: Dušek

V Rychnově n. Kn. dne 15.1.2008

Ing. Václav Konopásek CSc
Špačkova 17/2005
Praha 6 – Suchdol
1 6 5 0 0

V ě c : Stanovisko stavebního úřadu k záměru „Logistické centrum MPL Lipovka – II. etapa, výstavba tří skladovacích a montážních hal“, z hlediska územně plánovací dokumentace.

Městský úřad v Rychnově nad Kněžnou – odbor výstavby, jako příslušný stavební úřad sdělujeme, že stavební záměr „Logistické centrum MPL Lipovka – II. etapa, výstavba tří skladovacích a montážních hal“, v katastrálním území Lipovka u Rychnova nad Kněžnou dle předloženého návrhu, není v rozporu s územním plánem města Rychnov nad Kněžnou.

Navrhované stavby se nacházejí v území, které je územním plánem určeno pro industriální (průmyslovou) zónu.

Vedoucí odboru výstavby
Městského úřadu Rychnov n.Kn.
Petr Dušek

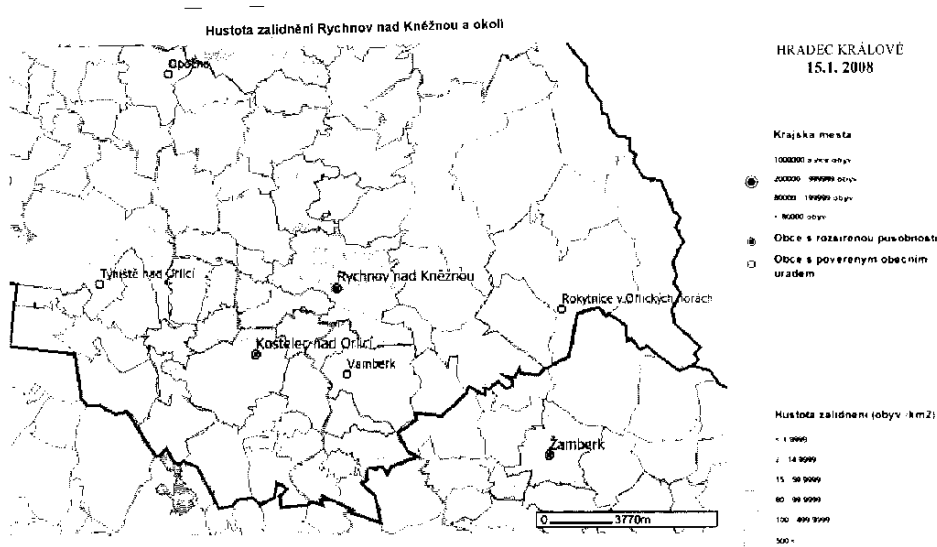
Na vědomí:
archiv

H.2. Vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, OŽPaZ z hlediska zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů:



KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí a zemědělství

Ing. Václav Konopásek, CSc.
Špačkova 17/1 005
165 00 Praha 6 - Suchbát



Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 3 písm. w) zákona, po posouzení výše uvedeného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 toto stanovisko:

záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality uvedené v národním seznamu evropsky významných lokalit (nařízení vlády č. 132/2005 Sb.) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona.

Ing. Miloš Čejka
vedoucí oddělení ochrany přírody
a krajiny

Na vědomí: Ing. Miroslav Hanko, M. Preymesser logistika, LC Řepov, 293 01 Mladá Boleslav

Soukenická 1245
500 03 Hradec Králové
tel. 495 817 111
fax 495 817 336

Oddělení ochrany přírody a krajiny
e-mail: anovak@kr-kralovehradecky.cz
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz

SAMOSTATNÉ PŘÍLOHY

1. ROZPTYLOVÁ STUDIE

2. AKUSTICKÁ STUDIE