



## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)  
10741/ZP/2008-Čr

Hradec Králové  
08.08.2008

Odbor | oddělení  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. David Černošek / 188  
[dcernosek@kr-kralovehradecky.cz](mailto:dcernosek@kr-kralovehradecky.cz)

# STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 186/2006 (dále jen „zákon“).

## I. Identifikační údaje

### I.1. Název záměru:

Rozšíření těžby štěrkopísku na ložisku Plačice

### I.2. Kapacita záměru:

- plocha těžby	- navržený trvalý zábor	118980 m <sup>2</sup>
	z toho plocha dotčená těžbou	74580 m <sup>2</sup>
	z toho plocha v ochranném pásmu drah	44400 m <sup>2</sup>
	- navržený dočasný zábor (cesty a manipulační plochy)	9626 m <sup>2</sup>
- plocha těžebního jezera	- stávající	180000 m <sup>2</sup> (18 ha)
	- cílová	270000 m <sup>2</sup> (27 ha)
- kapacita těžby (maximální)		90000 t/rok

### **I.3. Umístění záměru:**

Kraj: Královéhradecký  
Město: Hradec Králové  
Katastrální území: Plačice

**I.4. Obchodní firma oznamovatele:** Hradecký Písek a.s.

**I.5. IČ oznamovatele:** 25587854

**I.6. Sídlo oznamovatele:** Žižkova 63, 616 00 Brno

## **II. Průběh posuzování**

### **II.1. Oznámení**

Oznámení záměru „Rozšíření těžby šterkopísku na ložisku Plačice“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno panem Ing. Alexandrem Mertlem. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 02.07.2007.

### **II.2. Zjišťovací řízení**

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 2.5, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 04.07.2007.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 07.08.2007 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) podle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu.

### **II.3. Dokumentace**

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona panem Ing. Alexandrem Mertlem (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 45335/308/ENV/06). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 07.04.2008. Dne 09.04.2008 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 19.05.2008 byl příslušným úřadem pověřen pan RNDr. Tomáš Bajer, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

### **II.4. Posudek**

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval pan RNDr. Tomáš Bajer, (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 2719/4343/OEP/92/93). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 24.06.2008. Dne 27.06.2008 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

## **II.5. Veřejné projednání:**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 24.07.2008 v sídle Magistrátu města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, zasedací místnost č. 94, druhé patro (vlevo), od 14:30 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 25.07.2008 a rozeslán dotčeným subjektům.

## **II.6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek s tím, že záměr je realizovatelný za předpokladu respektování platných legislativních předpisů a všech technických a provozních opatření navržených k ochraně životního prostředí.

Na veřejném projednání byla přítomna veřejnost v počtu dvou osob.

Ze strany veřejnosti byly při veřejném projednání vzneseny dotazy a připomínky týkající se vyloučení pozemků p.č. 643/2 a 643/3 v k.ú. Plačice z těžby.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 10741/ZP/2008, eč. 82752/2008 ze dne 25.07.2008.

Procesu posuzování vlivů na životní prostředí se nezúčastnili zástupci občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona.

## **II.7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

K dokumentaci se vyjádřili následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, občané a další instituce:

- 1) Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
č.j.: 5809/ZP/2008 – Čr, eč. 48750/2008  
vyjádření ze dne: 30.04.2008
- 2) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje  
č.j.: hk/5106/07/10/hok.phd.hk/pa  
vyjádření ze dne: 22.04.2008
- 3) Ministerstvo životního prostředí  
odbor ochrany horninového a půdního prostředí  
č.j.: 27515/ENV/08/1028/660/08  
vyjádření ze dne: 15.04.2008
- 4) Obvodní báňský úřad v Trutnově  
č.j.: 1473/08/Ši/Lá  
vyjádření ze dne: 16.04.2008
- 5) Magistrát města Hradec Králové  
odbor životního prostředí  
č.j.: SZ MMHK/053755/2008/ŽP/Čre MMHK/055470/2008

- vyjádření ze dne: 30.04.2008
- 6) Česká inspekce životního prostředí  
Oblastní inspektorát Hradec Králové  
č.j.: ČIŽP/45/IPP/0808510.001/08/KRR  
vyjádření ze dne: 29.04.2008
- 7) Karel Moravec  
vyjádření ze dne: 09.05.2008

K posudku se vyjádřili následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady, občané a další instituce:

- 1) Magistrát města Hradec Králové  
odbor životního prostředí  
zn.:SZ MMHK/053755/2008/ŽP/Čer  
MMHK/093496/2008  
vyjádření ze dne 09.07.2008
- 2) Česká inspekce životního prostředí  
oblastní inspektorát Hradec Králové  
č.j.:ČIŽP/45/IPP/0808510.002/08/KRR  
vyjádření ze dne 14.07.2008
- 3) Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
č.j.:10741/ZP/2008-Čr, ev.č.76268/2008  
vyjádření ze dne 09.07.2008
- 4) Ministerstvo životního prostředí  
odbor ochrany horninového prostředí a půdního prostředí  
č.j.:51260/ENV/08  
1932/660/08  
vyjádření ze dne 15.07.2008
- 5) Obvodní báňský úřad v Trutnově  
č.j.:2603/08/Ši/Lá  
vyjádření ze dne 10.07.2008
- 6) Obvodní báňský úřad v Trutnově  
č.j.:2750/08/Ši/Lá  
vyjádření ze dne 22.07.2008
- 7) Advokátní kancelář JUDr. Josef Matyáš (zástupce oznamovatele)  
vyjádření a připomínky k posudku ze dne 22.07.2008

### **III. Hodnocení záměru**

#### **III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Jak je patrné z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, tak se z hlediska velikosti a významnosti jako nejvýznamnější jeví vlivy na přírodní složky ekosystémů a na imisní situaci v zájmovém území působenou sekundární prašností.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Rozhodující aspekty technického řešení záměru lze charakterizovat následovně:

- Skrývkové práce – v předstihu před těžebním řezem musí být provedena skrývka ornice o průměrné mocnosti 0,25 m a výkliz písčito-jílovitých hlín. Ornice bude sejmuta buldozerem a uloží se na mezideponii v předpolí těžebního řezu, ze které se odveze nákladními automobily k rekultivaci. Výklizové zeminy se budou odtěžovat nakladačem nebo lopatovým rypadlem přímo z řezu a přemísťovat na úpravu těžebních řezů.
- Těžební práce budou s ohledem na hladinu podzemních vod na ložisku a mocnost skrývek prováděny vodní těžbou. Bude využíván plovoucí korečkový bagr s dopravníky. Hydrogeologické poměry ložiska umožňují dobývat štěrkopísek z vody plovoucím korečkovým rypadlem s elektropohonem.
- Vytěžená surovina se pomocí dopravníků přemístí na břeh a uloží na mezideponii, ze které se bude po dehydrataci nakládat čelním kolovým nakladačem nebo lopatovým rypadlem na nákladní automobily, které ji přepraví k další úpravě tříděním. Vytěžená surovina se pomocí dopravníku, který je součástí plovoucího rypadla, a případně dalšího dopravníku umístěného na břehu, přemístí na břeh a uloží na dočasnou dehydratační deponii.
- K úpravě suroviny se bude používat třídička (bez typového označení) a od ní budou jednotlivé frakce dopravovány dopravníky na expediční deponie. Z nich se štěrkopísek naloží čelním kolovým nakladačem na dopravní prostředky odběratelů.
- Štěrkopísek se bude třídit na frakce 0-4 , 4-16 a nad 16 mm. Jednotlivé frakce se uloží na samostatné deponie, ze kterých se čelním kolovým nakladačem naloží na dopravní prostředky zákazníků. Prašnost vlastního procesu třídění je zanedbatelná vzhledem k přirozené vlhkosti těžené horniny.
- Expedice – vyříděná surovina bude ze zemních skládek expedována ke spotřebiteli. K nakládce bude použito kolového nakladače s dieselovým motorem.
- Veškerá doprava se bude provádět nákladními automobily, pouze na krátké vzdálenosti od rypadla na břeh (do 20 m) a od výsypky třídičky na deponii (rovněž do 20 m) se surovina bude dopravovat pomocí pásových dopravníků.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel jednovariantní řešení. Návrh takového řešení je v dokumentaci logicky zdůvodněn.

### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad v řádném termínu celkem 7 vyjádření dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, která jsou uvedena pod bodem II.7. tohoto stanoviska.

Obdržená vyjádření k uvažované dokumentaci jsou v zásadě bez připomínek, vyjádření jednoho občana upozorňuje na zvýšenou sekundární prašnost v lokalitě. Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku s tím, že připomínky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně bylo zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

#### **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku obdržel krajský úřad celkem 6 vyjádření:

**Magistrát města Hradec Králové  
odbor životního prostředí  
zn.: SZ MMHK/053755/2008/ŽP/Čer  
MMHK/093496/2008  
vyjádření ze dne 09.07.2008**

##### Podstata vyjádření:

a) Z hlediska vodního hospodářství nejsou zásadní připomínky. S realizací je vysloven souhlas jen za předpokladu striktního dodržování stanovených hranic a limitů těžby.

##### Stanovisko:

Plošný rozsah těžby je limitován stanovenými parcelami (s návrhem omezení, které vzešlo z procesu EIA), objem těžby je jednoznačně stanoven.

b) Z hlediska ochrany přírody není námitek k posudku za předpokladu dodržení podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vyloučení pozemků p.č. 643/3 a 643/2 k.ú. Plačice ze zájmového území pro těžbu.

##### Stanovisko:

Uvedený požadavek na vyloučení těžby na pozemcích p.č. 643/3 a 643/2 k.ú. Plačice ze zájmového území pro těžbu je ve stanovisku respektován.

c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. To znamená samostatnou žádostí požádat o vydání souhlasu s odnětím ze ZPF.

##### Stanovisko:

Uvedený požadavek jasně vyplývá z příslušného složkového zákona a musí být naplněn bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

d) Z hlediska odpadového hospodářství není k předloženému posudku připomínek.

e) Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému posudku připomínek

**Česká inspekce životního prostředí  
oblastní inspektorát Hradec Králové  
č.j.: ČIŽP/45/IPP/0808510.002/08/KRR  
vyjádření ze dne 14.07.2008**

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky
- b) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky
- d) Z hlediska ochrany přírody je konstatováno, že s ohledem na zajištění ochrany zvláště chráněných druhů živočichů je nutné umožnit využívání ploch vyčleněných z těžby těmito živočichy – jedná se o ochranné pásmo železniční trati a plochy u železniční vlečky. Na toto území proto nebude možné například odvážet vytěžený materiál. Stejnou ochranu je nutno uplatnit také na pozemky vyloučené z těžby s přímou návazností na lokální biokoridor, tedy pozemky p.č. 643/2 a 643/6 v k.ú. Plačice. Současně je investor upozorněn, že záměr nelze realizovat bez udělených pravomocných výjimek ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů

Stanovisko:

Podmínka na zajištění ochrany ploch vyčleněných z těžby je zapracována do stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“).

Z těžby je vyloučen pozemek p.č. 643/3 v k.ú. Plačice, nikoliv 643/6.

Udělený pravomocných výjimek je věcí následných správních řízení, nikoliv procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces EIA“).

- e) Z hlediska ochrany lesa není připomínek.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
č.j.: 10741/ZP/2008-Čr, eč.76268/2008  
vyjádření ze dne 09.07.2008**

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska ochrany ovzduší není připomínek
- b) Z hlediska odpadového hospodářství není připomínek
- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny není k záměru připomínek. Orgán ochrany přírody považuje za nezbytné respektovat podmínky obsažené v návrhu stanoviska. Respektováním těchto podmínek dojde nejen k minimalizaci negativních vlivů záměru na zájmy chráněné zákonem, ale dojde i k vytvoření podmínek pro vznik dlouhodobě stabilního ekosystému v dotčeném území
- d) Z hlediska ochran ZPF není připomínek
- e) Z hlediska ochrany vod není připomínek

**Ministerstvo životního prostředí  
odbor ochrany horninového prostředí a půdního prostředí  
č.j.: 51260/ENV/08  
1932/660/08  
vyjádření ze dne 09.07.2008**

Podstata vyjádření:

Vyslovuje nesouhlas se stanoviskem zpracovatele posudku k plánu rekultivace. Plán rekultivace pozemků, které jsou nyní součástí ZPF, musí být zpracován v souladu se zásadami ochrany ZPF a s náležitostmi podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, včetně časového postupu, mapové

a textové části. V případě ponechání ploch sukcesi se nejedná o rekultivaci ve smyslu ust. zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko:

Navržený záměr je těžbou štěrkopísků z obnažené zvodně, takže na rozdíl od možnosti řešení rekultivací při záměrech, kde se těžba nachází nad úrovní hladiny podzemní vody, není účelné (a z ekonomických důvodů a důvodů ochrany životního prostředí i nereálné) rekultivovat těžbou dotčené území zpět na ZPF. Z toho vyplývá jiná forma využití území po ukončení těžby než zpětná rekultivace na ZPF. Dokumentace včetně nástinu plánu rekultivace důsledně vychází z předpokladu začlenění vznikajícího písničku do krajiny a posudek pouze některé zásady, dokumentací navrhované, upřesnil a lokalizoval ve shodě s požadavky některých dotčených správních úřadů. Nikde není vysloven předpoklad rekultivace ani částí dotčeného území na ZPF. Zásady rekultivace, uvedené v dokumentaci EIA a jejích přílohách, ústřední orgán ochrany ZPF ve svém vyjádření k dokumentaci čj. 27515/ENV/08/1028/660/08 ze dne 15.04.2008 nezpochybňoval.

Zpracovatelský tým posudku mj. vycházel z předpokladu dokumentace, že písniček bude zároveň představovat posílení prvků ekologické stability krajiny a i tomuto cíli by měla být výsledná podoba začlenění do krajiny přizpůsobena. Podpora přirozené sukcese na části ploch k rekultivaci (zejména podél trati, kde bude území pro ZPF zcela nedostupné) je šetrnější a méně náročnou formou začlenění do krajiny než technicky i ekonomicky nákladné skrývky, zpětná ohumusování, osázení apod. Ve výše uvedených souvislostech se dle názoru zpracovatelského týmu posudku nemohou v území prakticky výrazněji uplatnit zásady pro rekultivace, deklarované ústředním orgánem ochrany ZPF v citovaných právních předpisech.

**Obvodní báňský úřad v Trutnově**

**č.j.: 2603/08/Ši/Lá ze dne 10.07.2008**

**č.j.: 2750/08/Ši/Lá ze dne 22.07.2008**

Podstata vyjádření:

Obvodní báňský úřad v Trutnově nemá připomínky k předloženému posudku.

**Advokátní kancelář JUDr. Josef Matyáš (zástupce oznamovatele)**

**vyjádření a připomínky k posudku ze dne 22.07.2008**

Podstata vyjádření:

a) Je vysloven nesouhlas s vyloučením těžby na pozemcích p.č. 643/2 a č. 643/3 v k.ú. Plačice. Oznamovatel řízení k posouzení vlivů na životní prostředí inicioval pouze z toho důvodu, že měl záměr na části uvedených pozemků provést těžbu tak, aby sladil své ekonomické zájmy s ochranou životního prostředí. Do zpracování oponentního posudku se nevyskytl žádný odborný názor, který by těžbu na části těchto pozemků vyloučil. Problém vznikl až na základě vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu města Hradec Králové, kde byl tento požadavek uplatněn v rámci řízení o posouzení vlivu těžby na životní prostředí (přitom nebyl ze strany Magistrátu města Hradec Králové uplatněn ani ve zjišťovacím řízení, ani ji neuplatnil ve vyjádření k územnímu řízení). Oznamovatel má za to, že jej případné omezení těžby na pozemcích parc. č. 643/2 a č. 643/3 v k.ú. Plačice diskriminuje, a že zcela zbytečně vynaložil náklady ve výši cca 300 tis. Kč. Z výše uvedených důvodů navrhuje oznamovatel toto restriktivní stanovisko v rámci řízení o posouzení vlivů těžby na životní prostředí zmírnit a umožnit těžbu alespoň na části dotčených pozemků. Případný úbytek zeleně by nahradil oznamovatel v jiné části území.

Stanovisko:

Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod je podle odst. 1 vlastnictví nezczizitelné, ale podle odst. 3 toto vlastnictví je zároveň zavazující a nesmí být využito na úkor práv jiných



a na úkor ochrany přírody a životního prostředí nad míru stanovenou zákonem. Pokud je deklarováno, že písniak má být zároveň prvkem ekologické stability, není možné funkční kosterní prvek, kterým jsou porosty na obou uvedených pozemcích (navrhovaných posudkem v souladu s vyjádřeními orgánů ochrany přírody, které se k dokumentaci vyjádřily, k vyloučení ze zájmů těžby), v zásadě zlikvidovat, a tak funkčně oslabit navrhovaný kosterní prvek ekologické stability. Podle ust. § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), jsou všechny mimolesní porosty dřevin chráněny před poškozováním a ničením, podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny lze dřeviny kácet jen na základě povolení jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin (pokud jde o mimolesní plochy těch dvou parcel), pokud jde o les, jde o zásah podle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny do významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) „ze zákona“, kdy tyto VKP jsou ze zákona o ochraně přírody a krajiny chráněny rovněž před poškozováním a ničením a zde jsou navíc součástí kosterního prvku ekologické stability.

Proto nákup pozemků je podnikatelským rizikem investora, jelikož ten nemá a nemůže mít jistotu, že jeho záměr převažuje nad zájmy ochrany přírody a krajiny natolik významně, aby příslušné orgány mohly vydat kladná rozhodnutí k zásahu do uvedených porostů na obou uvedených parcelách. Navíc jde o plošně a polohově o okrajové prostory nevýhradního ložiska a požadavek na zachování tak neblokuje požadavky na racionální využívání těch částí ložiska, která se nacházejí mimo les a mimo porosty.

Návrh stanoviska z hlediska vyloučení uvedených pozemků byl v rámci vyjádření k posudku znovu potvrzen ve vyjádření Magistrátu města Hradec Králové, jakož i Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jakož i ČIPŽ, oblastního inspektorátu Hradec Králové.

b) Oznamovatel navrhuje neomezovat postup skrývek podoorníci vzhledem k tomu, že tyto skrývky budou realizovány pouze na dosud zemědělsky intenzivně obhospodařovaných pozemcích. Oznamovatel má záměr provádět skrývky podoorníci v rozsahu, v jakém bude možné tuto zeminu používat pro potřebu staveb prováděných v okolí písniaku. Z pohledu oznamovatele se jedná o řešení významného ekonomického problému. Oznamovatel by samozřejmě respektoval výjimku, pokud by v lokalitě našel nory křečka polního. V takovém případě by místo nálezu ponechal bez skrývky tak, aby se mohl chráněný druh nerušeně přesídlit.

#### Stanovisko:

Ve vztahu k problematice výskytu křečka polního je ve stanovisku formulována jiná podmínka, než ta, která je ve vyjádření rozporována, a která se týká ročního postupu skrývek v rozsahu do 1 ha. Ve vztahu k problematice výskytu křečka polního lze konstatovat, že podle oznamovatele „ponechání místa výskytu bez skrývky tak, aby se mohl chráněný druh nerušeně přemístit“ nebude řešit problém na takové lokalitě těžít, protože bez provedení skrývky nedojde samovolně k „nerušenému přemístění chráněného druhu“. Naopak je nutné respektovat doporučení, formulované v příslušné podmínce stanoviska.

Z procesu EIA je patrné, že rozsah ploch bez ornice z pohledu ochrany přírody a krajiny ovlivňuje krajinný ráz, společně s materiálem na těchto plochách uskladněnými. Proto je v souladu s požadavkem ČIŽP, oddělení ochrany přírody, jednoznačně specifikován roční postup skrývek v rozsahu do 1 ha.

c) Mazací tuky a oleje nebudou v těžebním prostoru skladovány a jejich aktuální potřeba bude zajišťována přímým odběrem ze sousedící benzinové stanice.

#### Stanovisko:

Výše uvedená informace však není z předložené dokumentace patrná. Podmínka proto ve stanovisku zůstává a v rámci další přípravy záměru bude výše uvedená informace zpracována jako podklad do dokumentace k územnímu řízení.

d) Vzhledem k tomu, že se nejedná o stavbu, nebudou ani realizovány žádné prováděcí projekty. V rámci těžby štěrkopísku nebudou vznikat žádné odpady, se kterými by mělo být nakládáno v souladu se zákonem o odpadech.

Stanovisko:

Seznam odpadů, se kterými musí být nakládáno v souladu se zákonem o odpadech je popisován v dokumentaci EIA na str. 26 a 27. Konstatování, že v rámci těžby nebudou vznikat žádné odpady, se kterými by mělo být nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je tudíž irelevantní.

e) Oznamovatel připomíná, že v zájmovém prostoru nebude realizována žádná stavba, ale bude se zde pouze realizovat těžba štěrkopísku jako nevyhrazeného nerostu v souladu s plánem využívání ložiska, který musí být schválen Obvodním báňským úřadem v Trutnově. Tento plán fakticky nahrazuje provozní řád.

Stanovisko:

V souladu s tímto vyjádřením oznamovatele je upraveno zpracované stanovisko.

f) Vzhledem k tomu, že v těžebním prostoru není žádný požárně nebezpečný úsek, podle vyjádření orgánů ochrany požární ochrany není nutné přijímat žádná protipožární opatření a požární zpráva pro územní řízení nebude vyžadována.

Stanovisko:

Posuzovaná dokumentace na str. 63 označuje jako jedno z environmentálních rizik i riziko požáru. Dále je na straně 64 dokumentace uvedeno, že požár může vzniknout v důsledku nedodržení zásad požární ochrany a provozní kázně nebo v důsledku nehody stroje. Z hlediska požární bezpečnosti jsou podle dokumentace rizikovými úseky provozy skladu ropných látek.

Informace uváděné oznamovatelem tedy nejsou z dokumentace patrné. Pokud platí informace z vyjádření oznamovatele, nepochybně nebude příslušná podmínka ze stanoviska pro další přípravu vyžadována, stanovisko EIA však vychází z dostupných informací posuzované dokumentace.

g) Oznamovateli se jeví zcela nadbytečné znovu provádět měření hladiny hluku po zahájení těžby z důvodu, že naměřené hodnoty nepřekračovaly stanovené limity a při pokračování těžby nebudou zvýšeny. Těžba se bude provádět stejnou technologií a ve stejném rozsahu.

Stanovisko:

Jak je ze situace patrné, těžba se bude postupně přibližovat obytné zástavbě podél Pardubické ulice až po ulici Kutnohorskou, a proto je ve stanovisku formulováno odpovídající doporučení, které nebylo v rámci veřejného projednání záměru orgánem ochrany veřejného zdraví rozporováno.

h) Ve vztahu k požadavku předložení plánu opatření proti havárii ke kolaudaci stavby je uvedeno, že bude tento plán předložen jako podklad k územnímu řízení.

Stanovisko:

Odpovídající podmínka je ve stanovisku je ve smyslu uvedeného vyjádření upravena.

### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 1 zákona

#### **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k posouzení vlivů provedení záměru

#### **„Rozšíření těžby šterkopísku na ložisku Plačice“**

ve variantě navržené oznamovatelem

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### I. Opatření pro fázi přípravy

- Zajistit aktuální biologický průzkum řešeného území odborně způsobilou osobou s důrazem na průzkum četnosti křečka polního v zájmovém území před vlastním zahájením těžby (nejlépe operativně po sklizni plodin) a na základě tohoto průzkumu konkretizovat doporučení pro fázi přípravy a realizace záměru z hlediska ochrany tohoto druhu.
- Na základě výsledků průzkumu ohledně výskytu křečka polního realizovat po projednání s orgány ochrany přírody (otázka výjimek) a příslušným znaleckým pracovištěm (např. AOPK ČR – metodický dozor) systém postupných vrstevnatých vícedenních skrývek s tím, že mocnost denní skrývky nepřesáhne 20 cm. Termín těchto skrývek realizovat ke konci léta v období do poloviny září běžného roku; tyto skrývky řešit postupně pro každou etapu skrývek maximálního ročního postupu těžeb samostatně.
- Ze zájmového území pro těžbu vyloučit plochy poz. p.č. 643/2 a 643/3 v k.ú. Plačice z důvodu ochrany mimolesního porostu a přímé návaznosti na lokální biokoridor podél Labského náhonu, závěrný svah umístit tak, aby zajistil dostatečný ochranný pilíř podél pravého břehu meliorační svodnice.
- Maximální možný roční objem těžby nepřesáhne 90000 tun/rok; těžba bude provozována v jedné směně v denní dobu, pouze v pracovní dny (v sobotu a v neděli se těžba nepovoluje).
- Doprava na veřejném komunikačním systému v rámci řešeného záměru je limitována 80 pohyby nákladních automobilů v denní době, a to maximálně po dobu 8 hodin; oznamovatel záměru bude od okamžiku zahájení provozu povinen předávat městu Hradec Králové a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví na jejich vyžádání údaje o počtech příjezdů těžkých nákladních automobilů do těžebny.

- Těžbu realizovat postupně tak, aby v období rozmnožování a hnízdění živočichů probíhala v severní části těžebního prostoru (vzdálenější od Labského kanálu) a mimo toto období pak v jeho jižní části.
- Řešit odtěžení stávající obsazené stěny s norami břehulí říčních v jižní části lokality v hloubce cca 70 – 100 cm; zásah provést v mimohnízdním období (IX. – III.); pro možnost koexistence těžby a hnízdění břehulí organizačně řešit odtěžení potřebného množství materiálu ve šterkovně v zimním období tak, aby v období hnízdění mohla být alespoň část některé z nově vzniklých svislých stěn ponechána po celé hnízdění období (III. – IX.) bez zásahu.
- Plán rekultivace konkretizovat ve smyslu principu rozlišení (rozčlenění) rekultivovaného území na části, kterou je možno využívat i pro účely krátkodobé rekreace (severní, západní a severovýchodní část celé plochy písničku včetně rozšíření) a na části vyhrazené pro účely ochrany přírody, kam se nebudou soustřeďovat žádné aktivity podporující rekreační funkci (území podél JV části a meliorační svodnice, kolem Labského náhonu a navazující plocha až po křižovatku dvou větví železnice).
- V plánu rekultivací dále zajistit uplatnění následujících zásad:
  - *Rekultivaci řešit postupně, v závislosti na konkrétních časových postupech těžby, nikoli až jako výslednou úpravu těžebního jezera jako celku.*
  - *Rekultivovaná plocha nesmí být ani v budoucnu nijak oplocena (znamenalo by to zamezení pohybu některých druhů živočichů a v případě vniknutí dovnitř prakticky jejich uvěznění).*
  - *Zcela nevhodné je využití (i v budoucnu) pro dlouhodobou rekreaci (stavba chat a jiných rekreačních objektů).*
  - *Nutná je co největší pestrost v úpravě břehů (vertikální i horizontální), zejména v oblasti revitalizace přírodní zóny a rozmanitost úprav rekultivovaných ploch.*
  - *Břehy resp. jejich přechod do vody upravit různými způsoby – v některých místech ponechat alespoň dočasně kolmé stěny pro břehuli, vytvořit schody nebo terasy, někde vytvořit svah přecházející do vody pod navrhovaným úhlem 15°, někde vytvořit svahy mírnější (až téměř roviny) a prostorově obsáhlejší s větším rozsahem mělčin a širším litorálem (pro tento účel se nabízí prostor v západním cípu přes jižní hranici až po vnitřní kout těžebního prostoru u Labského kanálu).*
  - *Pozvolné svahy musí zasahovat tak daleko do vody, aby i při nejnižší úrovni hladiny vody v jezeře zasahovaly ještě několik metrů do vody ve stejném (malém) sklonu – to je důležité jak pro obojživelníky, tak i pro suchozemské živočichy.*
  - *Břehovou čáru nedržet v přesné přímce – je vhodné břehy alespoň mírně zvltnit a zaoblit vnitřní rohy těžebního prostoru (lze využít pro vytvoření mělčin a tůní pro obojživelníky) – přesné geometrické tvary (přímka, ostré úhly) působí uměle a nepřirozeně.*
  - *Možné (nikoliv nutné) je vytvoření ostrůvku trvale odděleného od pevniny, kde budou někteří živočichové chráněni před predátory.*
  - *Navrhnout vytvoření mělčin a oblastí tůněk ve větším rozsahu, než je v předloženém projektu. Tůňky by měly být různorodé co do velikosti, hloubky, sklonu svahů (spíše mírné) i vegetace; vhodné jsou trvalé i dočasné tůně (v závislosti na hladině spodní vody různá hloubka tůněk). Tůně a mělčiny by měly být rozmístěny po celém obvodu jezera, ovšem s těžištěm v jižní a západní části (návaznost na Labský náhon + oblast s převahou přírodních funkcí).*

- *V části těžebního prostoru rekultivovaného pro přírodní funkce neprovádět rekultivaci navrhovaným způsobem (urovnání terénu, navezení ornice, založení travního porostu, atd.), ale je nutné ponechat část břehů i samovolné sukcesi; tato iniciální stanoviště budou vhodným náhradním biotopem pro řadu zjištěných živočichů a mohou umožnit existenci i druhům, které se zde dosud příliš neuplatnily kvůli zemědělskému hospodaření.*
- *V rámci formování jižní strany písničku řešit mozaiku ploch včetně otevřených trávníků písčín (biotopy T5.1 jednoletá vegetace písčín, T5.2 otevřené trávníky písčín a T5.3 kostřavové trávníky písčín) a snížit plochy výsadby borovice lesní a dalších navrhovaných druhů jen na skupinové výsadby s dostatečnými prolukami pro vznik mozaiky stanovišť.*
- *V souvislosti s rekultivací a dalšími úpravami nepoužívat žádné chemické prostředky (pro odplevelení, proti okusu, přihnojování a podobně).*
- *Omezit zejména v jižní a jihozápadní části u vlečky výsadby dřevin a vysázené skupinové porosty ponechat bez dosazování až do úhynu 30-50% pro každou dřevinu důvodu udržení nesouvislého zápoje a mozaiky stanovišť.*
- *Zajistit, aby veškerý materiál použitý pro zemní úpravy měl původ v prostoru řešeného písničku (různé nekvalitní, málo hodnotné materiály z ložiska nebo nepoužitelné frakce), ev. z jiné štěrkovny nebo pískovny v okolí, nepřipouštět navážení žádného odpadu, materiálů či zemin z jiných vzdálenějších míst z důvodu prevence ruderalizace lokality – zavlečení plevelných a agresivních rostlinných druhů, a tím ohrožení celého území.*
- *Prostor provozního zázemí rekultivovat na lesní plochu nebo mimolesní porosty dřevin*
- *Roční postup skrývek před těžbou ve vztahu k postupnému zabírání pozemků řešit v rozsahu do 1 ha (bude úměrně snižován v závislosti na aktuální mocnosti těžené suroviny).*
- *Bude zachována funkčnost části koryta původního občasného toku, který nyní plní funkci odvodňovacího příkopu vedoucího z jezera do Labského náhonu v jihovýchodní části lokality; příkop nebude těžbou rušen ani nahrazován v jiném místě.*
- *Součástí další projektové přípravy záměru musí být doložení kladného stanoviska správce toku k uvažovanému záměru.*
- *V dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy.*
- *V rámci další projektové přípravy specifikovat případné zásahy do ochranných pásem pozemků určených pro plnění funkcí lesa a případně zajistit v další projektové přípravě souhlas příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat případné podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn.*
- *Rozsah nově navrhované těžby musí respektovat ochranné pásmo železnice.*
- *V rámci další projektové přípravy budou doloženy objemy a způsoby skladování mazacích tuků a olejů.*
- *V rámci další projektové přípravy záměru specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství.*

- Po ukončení těžby bude lokalita ohraničená železničními tratěmi Hradec Králové – Chlumec nad Cidlinou a Opatovice nad Labem – odbočka Plačice upravena v souladu se schváleným plánem rekultivace v termínu konkrétně stanoveném v územním rozhodnutí o změně využití území.

## II. Opatření pro fázi výstavby

- Zajistit důkladnou skrývku orníční vrstvy a podorníčí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníčí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF.
- Dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
- Součástí podkladů pro vydání územního rozhodnutí bude předložení Obvodním báňským úřadem schváleného plánu využívání ložiska.
- V rámci územního řízení bude vypracován požární řád, který bude zahrnovat i problematiku likvidace následků havárií v případě požáru.
- Provozovatel předloží v rámci územního řízení aktualizovaný „Plán opatření pro případ havárie“, který bude zpracován v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků.
- Veškeré prostory, kde se bude pracovat s látkami škodlivými vodám, budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních havarijních prostředků.
- Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby atest nepropustnosti jímký na splaškové vody.

## III. Opatření pro fázi provozu

- Po zahájení těžby v navrhovaném prostoru bude provedeno kontrolní měření hluku v obdobném rozsahu podle protokolu o měření hlučnosti v mimopracovním prostředí 2410/H-104/DK/07.
- Deponie skrývky skladovat odděleně z hlediska kulturních vrstev půdy a z hlediska hlušiny určené pro tvarování břehové linie; deponie musí být zabezpečeny tak, aby nebyly zdrojem sekundární prašnosti, musí být chráněny před splachem povrchových vod.
- V rámci postupné rekultivace písničku důsledně uplatňovat zásady aktualizovaného projektu rekultivace ve smyslu zásad, navržených pro fázi přípravy.
- Provádět pravidelný monitoring fauny a flóry v pásu biokoridoru podél Labského kanálu o následující periodicitě průzkumu: před zahájením zemních prací, a následně pravidelně v období max. 5 let až do doby ukončení rekultivace území.
- Rekultivační práce řešit průběžně s postupem těžby a ukončeny musí být nejpozději v roce 2020, kdy je plánováno ukončení těžby na ložisku.

- Na rekultivovaných plochách zajistit trvalou následnou péči – péče o dřeviny, likvidace agresivních druhů, podle nutnosti sečení založených i samovolně vzniklých travních ploch, udržování částí ploch bez vegetace, udržování tůní a mělčin apod.; veškeré práce řešit pod odborným dozorem (zajištění tzv. ekologického dozoru odborně způsobilé osoby – např. se specializací v oboru botaniky a zoologie).
- Provozní řád bude zahrnovat požadavky na způsob eliminace sekundární prašnosti jak co do četnosti čištění zpevněných ploch a komunikací (se zohledněním ročního období), tak co do způsobu tohoto čištění (zametání, kropení).
- Místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány.
- V rámci provozního řádu budou stanovena povolená množství zásob sypkých hmot s cílem minimalizovat celkové objemy skladovaných sypkých materiálů.
- Všechny mechanismy, které se budou pohybovat v prostoru těžebny a při převozu materiálu musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením pracovní.
- V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna a odvezena a uložena na lokalitě určené k těmto účelům.
- Čerpání pohonných hmot nebude realizováno v prostoru těžebny; v areálu těžebny nebudou skladovány PHM.
- Mobilní mechanizace bude opravována mimo těžební prostor; pouze ve výjimečných případech specifikovaných v provozním řádu, kdy nelze zařízení převézt mimo těžebnu bude místo opravy zajištěno odpovídající záchytnou vanou.
- V rámci schválené těžby bude provozním řádem zajištěna ochrana výskytu zvláště chráněných druhů živočichů na těch plochách, které jsou vyčleněny z těžby; jedná se o ochranné pásmo železniční trati, plochy železniční vlečky a pozemky č. 643/2 a 643/3 vyčleněné z těžby; na tyto plochy nebude možné odvážet vytěžený materiál ani nemohou být nijak jinak zasaženy těžbou.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je dva roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý  
vedoucí oddělení EIA a IPPC

**Rozdělovník k čj.: 10741/ZP/2008 - ČR**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj – zde
- 2) Město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

**Dotčené správní úřady:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, PO BOX 9, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
- 4) Obvodní báňský úřad v Trutnově, Lomní 353, P.O. BOX č. 33, 541 01 Trutnov
- 5) Správa CHKO Orlické hory, Dobrovského 323, 516 Rychnov nad Kněžnou
- 6) MŽP ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 7) MŽP ČR, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

**Oznamovatel:**

Hradecký Písek a.s., zastoupená JUDr. Josefem Matyášem, Hořická 974, 500 02 Hradec Králové

**Na vědomí:**

- 1) MŽP ČR, odbor IPPC a projektové EIA, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) Hradecký Písek a.s., Žižkova 63, 616 00 Brno
- 3) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 4) Karel Moravec, Václavkova 1612, 500 02 Hradec Králové