

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

V Hradci Králové, dne 11.01.2010

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 216/2007 Sb. a zákona č. 124/2008 (dále jen „zákon“) a podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, záměru

„Větrné elektrárny Bačalky“,

konaného dne 04.01.2010,

v sídle Obecního úřadu Bačalky, Bačalky 101, 507 23 Libáň (sál obecní restaurace),
od 15:30 hodin do 17:50 hodin

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

1.1. Oznámení

Oznámení záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona bylo vypracováno Ing. Vladimírem Plachým (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, č. osvědčení 182/OPV/93). Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 30.01.2009.

1.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 06.02.2009.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 10.03.2009 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny a ochrany veřejného zdraví.

1.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Vladimírem

tel:
495817188

fax:
495 817 336

Plachým (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, č. osvědčení 182/OPV/93). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 03.08.2009. Dne 05.08.2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 14.08.2009 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Pavel Cetl, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

1.4. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval Ing. Pavel Cetl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. 1713/209/OPVŽP/97). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 23.11.2009. Dne 03.12.2009 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 04.01.2010 v sídle Obecního úřadu Bačalky, Bačalky 101, 507 23 Libáň (sál obecní restaurace), od 15:30 hodin do 17:50 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil, jako pověřená osoba (podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí), Dr. Ing. Richard Veselý, pracovník krajského úřadu.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k záměru „Větrné elektrárny Bačalky“, které krajský úřad obdržel podle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele: Tomáš Zejval
- zpracovatel dokumentace: Ing. Vladimír Plachý, Bc. Naděžda Jarošová, Mgr. Lukáš Klouda, Ing. Dana Potužníková
- zpracovatel posudku: Ing. Pavel Cetl, Ing. Pavel Koláček, Ing. Markéta Klusková
- za dotčené správní úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
 - Obec Bačalky a Obecní úřad Bačalky: starosta Miroslav Šoltys

- Městský úřad Jičín: Ing. Jana Mušková (životní prostředí), Ing. Radek Koliáš (územní plánování)
 - Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ú. p. Jičín: MUDr. Libuše Jůvová
 - Česká inspekce životního prostředí (OI HK): Ing. Jana Samková, RNDr. Pavel Skřivan
 - Česká inspekce životního prostředí (Praha): Ing. Josef Kališ, MUDr. Eva Rychlíková
 - Město Libáň – starosta Petr Soukup
 - Obec Zelenecká Lhota – zastupitel Jan Rozsypal
 - Obec Veselice – starosta Miroslav Pažout
- za krajský úřad příslušný k zajištění posuzování záměru: Dr. Ing. Richard Veselý, Ing. David Černošek, Ing. Dušan Šustr

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci občanských sdružení „Sdružení pro ochranu krajiny“ a „Milkovický přírodně společenský kroužek“.

Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu cca 35 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil Dr. Ing. Richard Veselý (krajský úřad):

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů. Proces posuzování vlivů na životní prostředí je veřejný.

Upozornil přítomné, že z veřejného projednání je pořizován zvukový záznam, který bude sloužit jako podklad pro zpracování zápisu z veřejného projednání.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran:

- Pan Tomáš Zejval – stručně charakterizoval záměr a seznámil s důvody, které oznamovatele vedou k realizaci záměru.

- Ing. Vladimír Plachý a Bc. Naděžda Jarošová – jako zpracovatelé dokumentace stručně charakterizovali nejvýznamnější vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

- Ing. Pavel Cetl – jako zpracovatel posudku zhodnotil úplnost a správnost dokumentace.

Dále vystoupili zástupci dotčených správních úřadů:

- Obec Bačalky:

Pan Miroslav Šoltys (starosta) – souhlasí s realizací záměru.

- Městský úřad Jičín:

Ing. Jana Mušková – nesouhlasí se záměrem z důvodu narušení krajinného rázu.

Ing. Radek Koliáš – nesouhlasí s umístěním záměru, umístění je v rozporu se stavebním zákonem. Bez územního plánu nelze stavbu umístit do nezastavěného území.

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje (KHS):

MUDr. Libuše Jůvová – KHS vydala souhlasné stanovisko. V předcházejících stupních posuzování bylo upozorněno na nedostatečné posouzení akustické situace u nejbližších objektů. Nedostatky byly dopracovány v dokumentaci záměru. Akustické parametry budou ověřeny ve zkušebním provozu. Měřicí místa budou dohodnuta se zástupci obcí.

- Česká inspekce životního prostředí OI HK (ČIŽP OI HK):

Ing. Jana Samková – ČIŽP OI HK se k záměru vyjadřovala, nejzávažnější připomínky měla z hlediska ochrany vod a ochrany přírody a krajiny. Připomínky byly vypořádány v dokumentaci. Záměr je umístěn v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně. Vzhledem k přítomnosti 360 litrů ropných látek musí být provedena taková opatření, aby nedošlo k ohrožení povrchových a podzemních vod, včetně zpracování havarijního plánu.

RNDr. Pavel Skřivan – ČIŽP OI HK na základě předloženého oznámení požadovala doplnění informací ve vztahu k EVL Rožďalovické rybníky, tahovým cestám ptáků, výskytu netopýrů a krajinnému rázu. Požadavky byly dopracovány v dokumentaci. Možnost kolize s tahovými cestami ptáku byla v dokumentaci vyloučena. Možnost kolize s netopýry je řešena navržením odstávky elektrárny za určitých podmínek. Souhlasí se zpracovatelem, že krajinný ráz dotčen bude.

- Město Libáň

Pan Petr Soukup (starosta) – z důvodu zásahu do rázu krajiny se záměrem nesouhlasí.

- Obec Zelenecká Lhota

Pan Jan Rozsypal (zastupitel) – nesouhlasí z důvodu zásahu do krajinného rázu a z hlediska ochrany vod (voda napájející rybník přitéká z místa záměru).

- Obec Veselice

Pan Miroslav Pažout (starosta) – nesouhlasí s realizací záměru.

3. Diskuse

Pan Werner Vybíral – vyjádřil nespokojenost se způsobem zpracování dokumentace.

- *Odpověď Ing. Pavel Cetl – dokumentace byla zpracována v souladu se zákonem.*

Pan Werner Vybíral – vyzval pana Zejvala (zástupce investora), aby přečetl hlavní body smlouvy uzavřené mezi investorem o obci Bačalky.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – obsah smlouvy mezi oznamovatelem a obcí Bačalky není předmětem veřejného projednání.*

Pan Stanislav Penc (Milkovický přírodně společenský kroužek) – dotaz, co výstavba větrných elektráren obci přinese.

- *Odpověď pan Miroslav Šoltys – ročně od investora půjde do pokladny obce 250.000 Kč.*

Pan Stanislav Penc – ztotožnil se s vyjádřením pana Wernera Vybírala, že dokumentace není zpracována kvalitně.

Pan Stanislav Penc – dotaz, odkud je elektrárna, zda byla již někde v provozu, proč byla vybrána technologie s převodovkou.

- *Odpověď pan Tomáš Zejval – z elektráren, které jsou na trhu, používá převodovku 4 z 5 výrobců. K realizaci záměru bude použita nová elektrárna, nejedná se o repasovaný stroj.*

Pan Stanislav Penc – dotaz, proč tyto dotazy (obsažené ve vyjádření k dokumentaci ze dne 04.09.2009) komentované v posudku, nebyly zodpovězeny tímto způsobem zpracovatelem posudku již v posudku. Nesouhlasí se způsobem vypořádání připomínek v posudku. Poukázal na rozdílné hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zpracovatelem dokumentace, posudku a dotčenými úřady.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – rozumím tomu tak, že nesouhlasíte s vypořádáním vašich připomínek v posudku.*

Pan Jan Dvořák – dotaz, kdo zaplatí likvidaci větrných elektráren.

- *Odpověď pan Tomáš Zejval – investor vytváří pro účely likvidace garanční fond (peníze v notářské úschově) pro demontáž elektrárny. K penězům bude mít přístup investor, obec, majitelé pozemků. Částka bude průběžně valorizována, případně měněna podle nových znaleckých posudků.*

Pan Beneš – nesouhlasí s charakteristikou krajinného rázu v dokumentech procesu posuzování vlivů na životní prostředí, zejména s tím, že krajina je monotónní. Poukázal na narušení harmonického měřítka krajiny záměrem.

- *Odpověď Ing. Pavel Cetl – předal slovo kolegovi, Ing. Koláčkovi, který se specialistou na krajinný ráz.*

- *Odpověď Ing. Pavel Koláček – každá stavba větrné elektrárny bude narušovat harmonické měřítko krajiny, mozaika krajiny v okolí záměru je zcelená.*

- *Odpověď Ing. Pavel Cetl – hodnocení vlivu na krajinný ráz je subjektivní, neměřitelné. K tomu bude přihlédnuto při tvorbě návrhu stanoviska.*

- *Odpověď Mgr. Lukáš Klouda – popsal postup, jakým hodnotil krajinný ráz pro vrcholovou plošinu a navazující okolí. Souhlasí s existencí fenoménu přechodu Polabí do Jičínské pahorkatiny. Vliv na harmonické měřítko krajiny je silný, ale ne stírající. Nesouhlasí s konstatováním pana Beneše.*

Pan Beneš – nesouhlasí se způsobem vypořádání připomínek v dokumentaci. Nesouhlasí s tím, že studie zpracovaly osoby s razítkem a jsou tedy nezpochybnitelné.

Pan Beneš – poukázal možnost havárie elektrárny – utržení listu rotoru. Domnívá se, že by měl být uplatněn princip předběžné opatrnosti. Záměr výstavby elektráren bude mít negativní vliv na cenu nemovitostí v okolí.

- *Odpověď Ing. Pavel Cetl – hodnotil, zda dokumentace reagovala na připomínky k oznámení, došel k názoru, že zásadní věci byly v dokumentaci zahrnuty.*

- *Odpověď pan Tomáš Zejval – ve světě je zhruba 4000 elektráren tohoto typu. Není mu znám jediný případ, kdy by došlo k utržení listu rotoru.*

- *Odpověď Ing. Pavel Cetl – nesetkal se s tím, že by výstavba elektráren měla negativní vlivy na cenu nemovitostí.*

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – případné snížení cen nemovitostí není předmětem tohoto vyhodnocení.*

Pan Beneš – dotaz, jaké jsou limity přijatelnosti realizace záměru, které je krajina schopna snést (odkaz na údaje uvedené v posudku).

- *Odpověď Ing. Pavel Cetl – je tím myšlena úroveň, kdy je záměr z hlediska vlivu na krajinný ráz přípustný.*

- *Odpověď Mgr. Lukáš Klouda – ve svém hodnocení uvedl, že ve vizuálním dosahu záměru by neměly být jiné větrné elektrárny.*

- *Odpověď Ing. Pavel Koláček – za objektivní kritérium by se dala brát obsazenost horizontů. Větrný park by neměl v krajině obsadit všechny horizonty.*

Pan Werner Vybíral – zásadně nesouhlasí se způsobem a kvalitou zpracování dokumentace, zejména hodnocení krajinného rázu.

- *Odpověď Ing. Vladimír Plachý – dokumentace byla zpracována odborníky, při zpracování nebylo nic opomenuto. K hodnocení úrovně zpracování posudku je tady zpracovatel posudku. Ten zpracovatelský tým posudku dnes již několikrát podpořil. Laická veřejnost nemá k hodnocení úrovně dokumentace dostatečné znalosti.*

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – veřejné projednání slouží k tomu, aby se veřejnost mohla k záměru vyjádřit. Její připomínky budou zohledněny při tvorbě stanoviska.*

Pan Werner Vybíral – nesouhlasí se způsobem vyhodnocení hlučnosti záměru, požaduje měření místo matematických modelů. Dotaz, proč nebylo provedeno měření na podobném zařízení.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – údaje uvedené v dokumentaci budou ověřeny ve zkušebním provozu.*

- *Odpověď MUDr. Libuše Jůvová – akustické parametry budou ověřeny ve zkušebním provozu. Musí být splněny platné hlukové limity.*

- *Odpověď Ing. Vladimír Plachý – na základě hlukové studie je možné konstatovat, že hlukové limity budou splněny. V dokumentaci byla navržena podmínka měření ve zkušebním provozu. Na základě dohody s obcemi mohou být stanoveny referenční body pro měření. Měření lze provádět pouze na vlastní elektrárně, v daném místě a v určitém čase.*

- *Odpověď Ing. Pavel Cetl – výpočty se provádí pro maximální hlučnost zařízení uvedenou výrobcem. Nejistota výpočtu (cca 2 dB) bude ověřena vlastním měření.*

Pan Miloš Novotný – dotaz, proč jsou dvě větrné elektrárny únosné a více (deset) už není.

Odpověď Mgr. Lukáš Klouda – hodnotil vlivy záměru na krajinný ráz podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny (harmonické vztahy a harmonické měřítko). Vycházel z metodiky

pana Vorla. Záměr dvou větrných elektráren nezasahuje do dominant, do jiných horizontů. Domnívá se, že záměr je únosný.

Pan Beneš – nesouhlasí s vyhodnocením krajinného rázu zpracovaným Mgr. Kloudou, zejména s vyhodnocením na zámek a park v Domousnicích.

Paní Dvořáková – nesouhlasí s Ing. Plachým, že občané by se neměli k záměru vyjadřovat, protože nejsou odborníky. Nesouhlasí s vyhodnocením krajinného rázu. Dotaz na investora, jaké, jiné typy elektráren, než ty uvedené v dokumentaci, by zde mohly být umístěny.

- Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – veřejné projednání slouží k tomu, aby se veřejnost mohla k záměru vyjádřit a připomínky veřejnosti mohly být zapracovány do stanoviska.

- Odpověď Ing. Pavel Koláček – shrnul důvody, proč se domnívá, že krajinný ráz nebude dotčen nad zákonnou míru.

- Odpověď Mgr. Lukáš Klouda – záměr se nebude promítat do žádného horizontu, stavba se bude ztrácet na nebeském pozadí. Stavba je subtilní, s šířkou pouze 5 m.

- Odpověď pan Tomáš Zejval – budou dodrženy parametry elektrárny (výška, velikost rotoru, výška osy rotoru, ...). Výrobce, přesný typ elektrárny, modelová řada není v rámci posuzování řešena. Limitní údaje hluku jsou garantovány výrobcem v kupní smlouvě.

- Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – maximální limity jsou nastaveny, nad ně nelze jít.

Paní Kabrnová – vyjádřila názor, že v Česku je všude krásná krajina, kterou hyzdí věže mobilních operátorů, ale přesto všichni používáme mobilní telefony, internet.

Paní Benešová (Sdružení pro ochranu krajiny) – vyjádřila názor, že Markvartická plošina je místem s archeologickými nálezy. Nesouhlasí s dokumentací a posudkem, zejména z hlediska krajinného rázu a archeologických nálezů. Domnívá se, že v posuzování (v dokumentaci a posudku) nebyly dostatečně řešeny kulturní a historické památky. Nesouhlasí, že stavba nezasáhne do architektonických památek. Domnívá se, že stavba ovlivní areál Domousnického zámku a parku.

Neznámý občan – konstatoval, že se záměrem souhlasí.

Pan Jan Rozsypal (zastupitel obce Zelenecká Lhota) – dotaz, zda má smysl elektrárnu v navrhovaném místě stavět, když musí být dodrženy všechny podmínky k omezení provozu (zastavování elektrárny – netopýři, ptáci, kmitavý stín, ...).

- Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – to je spíše otázka na obec a územní plán, který si obec schválí.

Pan Stanislav Penc – dotaz, zda se zastupitelstvo zeptalo občanů Bačalek, zda chtějí větrnou elektrárnu a zda o tom existuje nějaký zápis.

Pan Miroslav Šoltys – ano, na veřejné schůzi. 54 občanů se schůze zúčastnilo, 5 bylo proti, ostatní pro záměr. Zápis byl pořízen.

Pan Stanislav Penc – dotaz, zda v obci proběhlo referendum k výstavbě větrných elektráren.

Pan Miroslav Šoltys – neproběhlo. Záměr byl odsouhlasen na veřejné schůzi.

Pan Stanislav Penc – konstatoval, že posuzování vlivů na životní prostředí je zákonná povinnost. Konstatoval, že referendum lze zorganizovat i bez obce.

Ing. Jana Samková (ČIŽP OI HK) – konstatovala, že v posudku je uvedeno, že záměr bude mít silný, výrazný vliv na krajinný ráz, a proto je třeba s tím při posuzování vlivů záměru pracovat.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – konstatoval, že s tímto faktem je pracováno a problematika je diskutována.*

Ing. Radek Koliáš (Městský úřad Jičín, územní plánování) – domnívá se, že horizont by neměl být zastavěn a stávající využití krajiny je rekreační. Poukázal na blízkost Českého ráje a Jičínské pahorkatiny a jejich hodnotu.

- *Odpověď Mgr. Lukáš Klouda – s kategorií nedotknutelnosti horizontu nepracoval, nedomnívá se, že by byl nezastavitelný. Ve vztahu k Českému ráji konstatoval, že hranice CHKO Český ráj je ve vzdálenosti 8 km. Vizuální vazba s elektrárnami bude funkční pouze z dominant Českého ráje, které jsou ve vzdálenosti 13 – 25 km. Z této vzdálenosti elektrárny, které za sebou nebudou mít žádnou bariéru, zaniknou v širší krajinné scénérii.*

Pan Werner Vybíral – vyjádřil nesouhlas s hodnocením krajinného rázu v dokumentaci a metodikou vyhodnocení.

Pan Beneš – konstatoval, že podle památkového zákona je předmětem ochrany památka sama, její prostředí a panoramatické uplatnění. Dominanta Domousnického zámku, sýpky v Osenicích bude záměrem zastíněna. Dotaz, jak byla ochrana řešena v dokumentaci.

- *Odpověď Mgr. Lukáš Klouda – dominanta Domousnického zámku nebude záměrem dotčena nebo zastíněna. Záměr nezpůsobí odstranění, zastínění těchto památek.*

Pan Munzar (majitel Domousnického zámku) – nesouhlasí se stavbou větrných elektráren. Domnívá se, že částka, která je investorem ročně placena je nízká. Navrhuje, že bude starostovi platit ročně stejnou částku jako investor, pokud elektrárny nebudou postaveny.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – konstatoval, že sousední obce se budou mít možnost k územnímu plánu Bačalek vyjádřit. Poukázal na to, že posuzování vlivů na životní prostředí neslouží k povolení záměru, ale k získání podkladů pro navazující řízení.*

Paní Benešová – nesouhlasí s vyhodnocením krajinného rázu a metodikou vyhodnocení. Poukazuje na viditelnost objektů ležících v Mladé Boleslavi.

Vyjádření obdržena při veřejném projednání:

Při veřejném projednání bylo zástupcům krajského úřadu předáno vyjádření Sdružení pro ochranu krajiny a vyjádření pana Wenera Vybírala. Tato vyjádření byla spolu s ostatními vyjádřeními obdrženy k posudku předána zpracovateli posudku Ing. Pavlu Cetlovi a budou jím vypořádána, případně na jejich základě upraví zpracovatel posudku návrh stanoviska.

4. Na závěr veřejného projednání

Dr. Ing. Richard Veselý seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání podle zákona. Konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku krajského úřadu k posouzení vlivů provedení záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Závěrem Dr. Ing. Richard Veselý, jako pověřená osoba, konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ podle zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracoval: **Richard Veselý**

Rozdělovník k čj.: 21743/ZP/2009 - Čr

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj – zde
- 2) Obec Bačalky, Bačalky101, 507 23 Libáň
- 3) Obec Rokytňany, Horní Rokytňany 1, 50723 Libáň

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Jičín, Bolzanova 36, 506 15 Jičín
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Obecní úřad Bačalky, Bačalky101, 507 23 Libáň
- 4) Obecní úřad Rokytňany, Horní Rokytňany 1, 50723 Libáň
- 5) Městský úřad Kopidlno, náměstí Hilmarovo 13, 507 32 Kopidlno
- 6) Městský úřad Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín

Oznamovatel:

ABWind a.s., Mělnická 62, 294 29 Bezno

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Obec Dětenice, Dětenice 141, 507 24 Dětenice
- 4) Město Libáň, náměstí Svobody 36, 507 23 Libáň
- 5) Obec Zelenecká Lhota, Zelenecká Lhota 8, 507 23 Libáň
- 6) Obec Veselice, Veselice 1, 294 04 Dolní Bousov
- 7) Obec Domousnice, Domousnice 19, 294 48 Domousnice
- 8) Obec Rabakov, Rabakov 1, 294 04 Dolní Bousov
- 9) Obec Ujkovice, Ujkovice 38, 294 04 Dolní Bousov
- 10) Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 11) Magistrát Města Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav
- 12) AMEC s.r.o., Ing. Pavel Cetl, Křenová 58, 602 00 Brno