



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
21743/ZP/2009-Čr

Hradec Králové
01.02.2010

Odbor | oddělení
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. David Černošek / 188
dcernosek@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko k záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, sděluje, že záměr „Větrné elektrárny Bačalky“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným vydal příslušný úřad podle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).

Dotčené územní samosprávné celky, tj. obec Bačalky, obec Rokytnany a Královéhradecký kraj, žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému úřadu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Dotčené správní úřady, tj. Městský úřad Kopidlna a Městský úřad Jičín, žádáme neprodleně o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme o písemné vyrozumění krajského úřadu o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Dále žádáme územní samosprávné celky, tj. obec Zelenecká Lhota, obec Dětenice, město Libáň, obec Veselice, obec Domousnice, obec Rabakov, obec Ujkovice a Středočeský kraj, o zveřejnění stanoviska na úřední desce. **Zároveň je žádáme o písemné vyrozumění krajského úřadu o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Do stanoviska lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (<http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp>) a dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce. Případné dotazy, další informace k záměru a možnost nahlížet do stanoviska lze také na krajském úřadu, Pivovarské nám. 1245 (budova Regiocentra Nový pivovar), č. dveří N1.906, p. Černošek, tel. 495 817 188.

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Větrné elektrárny Bačalky

I.2. Kapacita záměru:

Záměrem investora je výstavba dvou větrných elektráren (VTE) Nordex N90 s celkovým instalovaným výkonem 4,6 MW včetně příjezdových komunikací a dvou trafostanic (kiosků). Tento záměr je uvažován jako stavba dočasná.

Kapacita záměru:

- celkový instalovaný výkon 4,6 MW,
- celkem dvě VTE Nordex N90,
- celkem dvě trafostanice (kiosky).

VTE Nordex N90:

- nominální výkon jedné elektrárny 2,3 MW,
- průměr rotoru: 90 m,
- výška tubusu: 100 m,
- počet lopatek: 3,
- otáčky: 9,6-16,9 otáček/min,
- generátor: asynchronní,
- frekvence: 50 Hz,
- výstupní napětí: 660 V, následná transformace na 35 kV,
- 360 litrů oleje v převodovce elektrárny.

Komunikace a zpevněné plochy:

- nové nebo zrekonstruované komunikace v celkové délce 1760 m a šířce 4 m (1500 m VTE 1, 260 m VTE 3),
- celková plocha zastavěného území: 8328,3 m², (větrné elektrárny 88,3 m², příjezdové komunikace a manipulační plochy 8240m²).

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký

Obce: Bačalky (k.ú. Bačalky, Lično u Milkovic), Rokytňany (k.ú. Horní Rokytňany)

Zájmové území pro realizaci záměru se nachází severozápadně (VTE 1) a severovýchodně (VTE 3) od obce Bačalky ve dvou katastrálních územích a to Horní Rokytňany, kde bude umístěna elektrárna VTE 1, a v katastrálním území Lično u Milkovic, kam investor plánuje umístit druhou elektrárnu s označením VTE 3.

Součástí realizace záměru bude rovněž výstavba 1760 m příjezdových komunikací v šířce 4 m, dvou trafostanic (kiosků) a vedení kabelů v katastrálních územích Bačalky, Lično u Milkovic a Horní Rokytňany. Celkové zastavěné území bude 8328,3 m².

Dotčené pozemky číslo:

- VTE 1: č. 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550 v k.ú. Horní Rokytňany
- VTE 3: č. 438, 440/4, 440/5 v k.ú. Lično u Milkovic

Dotčené pozemky – příjezdové komunikace a vedení kabelu:

- VTE 1: č. 1037, 1038, 1058, 1060 v k.ú. Horní Rokytňany
- VTE 3: č. 567 v k. ú. Bačalky, č. 729 v k.ú. Lično u Milkovic

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

ABWind a.s.

I.5. IČ oznamovatele:

279 26 079

I.6. Sídlo oznamovatele:

Mělnická 62, 294 29 Bezno

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona bylo vypracováno Ing. Vladimírem Plachým (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, č. osvědčení 182/OPV/93). Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 30.01.2009.

II.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 06.02.2009. Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 10.03.2009 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny a ochrany veřejného zdraví.

II.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Vladimírem Plachým (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, č. osvědčení 182/OPV/93). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 03.08.2009. Dne 05.08.2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 14.08.2009 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Pavel Cetl, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

II.4. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval Ing. Pavel Cetl (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. 1713/209/OPVŽP/97). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 23.11.2009. Dne 03.12.2009 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

II.5. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 04.01.2010 v sídle Obecního úřadu Bačalky, Bačalky 101, 507 23 Libáň (sál obecní restaurace), od 15:30 hodin do 17:50 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 11.01.2010 a rozeslán dotčeným subjektům.

II.6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu cca 35 osob. Veřejného projednání se zúčastnili zástupci občanských sdružení „Sdružení pro ochranu krajiny“ a „Milkovický přírodně společenský kroužek“.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 21743/ZP/2009, eč. 2785/2010/KHK ze dne 11.01.2010.

II.7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci (oznámení) se vyjádřili následující dotčené správní úřady, územní samosprávné celky, občané a další instituce:

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 21.08.2009,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 28.08.2009,
- Městský úřad Jičín, odbor územního plánování a rozvoje města – úřad územního plánování, ze dne 16.02.2009,
- Městský úřad Jičín, odbor územního plánování a rozvoje města – úřad územního plánování, ze dne 13.08. 2009,
- Magistrát města Mladá Boleslav, odbor životního prostředí, ze dne 13.08.2009,
- Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, ze dne 03.09.2009,
- Obec Zelenecká Lhota, ze dne 19.08.2009,
- Pan Werner Vybíral, ze dne 22.08.2009 a 03.09.2009,

- Pan David Vortel, ze dne 24.02.2009, ze dne 28.08.2009,
- Sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 24.08.2009,
- Ing.arch. Dagmar Benešová, Ing. arch. Jaroslav Beneš, ze dne 23.08.2009,
- Pan Stanislav Penc, Milkovický přírodně společenský kroužek, ze dne 04.09.2009,
- Obecní úřad Veselice, ze dne 20.08.2009,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.08.2009.

K posudku se vyjádřili následující dotčené správní úřady, územní samosprávné celky, občané a další instituce:

- Sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 16.12.2009,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 16.12.2009,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 17.12.2009,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 21.12.2009,
- Město Libáň, ze dne 28.12.2009,
- Ing.arch. Dagmar Benešová, Ing. arch. Jaroslav Beneš, Bc. Jan Beneš, ze dne 25.12.2009,
- Sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 30.12.2009,
- Jiří Munzar, ze dne 03.01.2010,
- Pan Werner Vybíral, ze dne 04.01.2010.

Dále byla do stanoviska zahrnuta vyjádření a názory dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků, občanů a dalších institucí z veřejného projednání záměru. Podrobněji jsou výsledky a průběh veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 21743/ZP/2009, eč. 2785/2010/KHK ze dne 11.01.2010.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a ekonomicky realizovatelné.

Předpokládané vlivy se mohou projevit v emisích hluku během provozu a v přechodné dopravní zátěži okolních komunikací v období výstavby.

Vliv záměru na krajinný ráz posuzovaného území lze hodnotit jako významný, s ohledem na počet a umístění elektráren se však nejedná o vliv neakceptovatelný. Vzhledem k omezené životnosti větrných elektráren a jejich relativně snadné odstranitelnosti se jedná o vliv dočasný, respektive časově omezený.

Záměr stavby "Větrné elektrárny Bačalky" nemůže mít vliv na lokality soustavy NATURA 2000.

Z důvodu ochrany zvláště chráněných živočichů budou větrné elektrárny v noci (od západu slunce do jeho východu) odstaveny z provozu a rotory zajištěny proti pohybu v období

od poloviny července do konce srpna při rychlostech větru nižší než 7 m.s^{-1} a v měsících září a říjen při rychlostech větru nižší než 8 m.s^{-1} .

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou s ohledem na polohu a typ záměru málo významné.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Ve stávajícím stupni poznání lze konstatovat, že předložený investiční záměr a jeho technické řešení využívá dostupných a vhodných technologií s ohledem na omezení negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro přípravu, výstavbu a provoz záměru.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel záměr pouze v jedné aktivní variantě. Navrhované řešení bylo zpracovatelem dokumentace z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnoceno jako přípustné, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci záměru

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad k dokumentaci celkem 13 vyjádření, která jsou uvedena a vypořádána v kapitole V. předloženého posudku. Mezi vyjádřeními jsou vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávních celků, veřejnosti a občanských sdružení.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel krajský úřad k posudku celkem 9 vyjádření.

1. Sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 16.12.2009,
2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 16.12.2009,
3. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 17.12.2009,
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 21.12.2009,
5. Město Libáň, ze dne 28.12.2009,

6. Sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 30.12.2009,
7. Ing.arch. Dagmar Benešová, Ing. arch. Jaroslav Beneš, Bc. Jan Beneš, ze dne 25.12.2009,
8. Jiří Munzar, ze dne 03.01.2010,
9. Pan Werner Vybiral, ze dne 04.01.2010.

Vypořádání vyjádření k posudku:

1. Sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 16.12.2009

Dokumentace EMPLA s.r.o. má zásadní chyby a nedostatky v popisu a hodnocení krajiny a je neúplná. Zpracovatel posudku tuto chybu nepopisuje.

Komentář:

Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že i přes dílčí nedostatky, které byly prezentovány v posudku a na veřejném projednání, je hodnocení vlivů na krajinný ráz uvedené v dokumentaci zpracováno tak, že dokumentaci nebylo třeba vracet k přepracování či doplnění.

Pás kolem čela Markvartické plošiny je prastarou kulturní krajinou, obývanou již od neolitu nejvíce však ovlivněnou barokem. Členité území mezi Kopidlnem a Dolním Bousovem je harmonická krajina hodná ochrany.

Komentář:

Krajský úřad souhlasí s tvrzením, že harmonická krajina je hodná ochrany. Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že předložený záměr je v daném místě, z hlediska ochrany krajinného rázu, realizovatelný.

Vlivy VTE na krajinu pokládá zpracovatel dokumentace i posudku za přípustné. SOK nesouhlasí s odůvodněním zpracovatele posudku a nesouhlasí ani s formulací, že záměrem bude nasycena možná kapacita krajiny. SOK se domnívá, že i jedna VTE může nenávratně poškodit všechny staletím ustálené vztahy v krajině.

Komentář:

Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že i přes dílčí nedostatky, které byly prezentovány v posudku a na veřejném projednání, je hodnocení vlivů na krajinný ráz uvedené v dokumentaci zpracováno tak, že dokumentaci nebylo třeba vracet k přepracování či doplnění. Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že předložený záměr je v daném místě, z hlediska ochrany krajinného rázu, realizovatelný.

Autor posudku pro podporu realizace věží operuje s tvrzením, že jde o stavby dočasné. Termín "dočasnost" má v návaznosti na pobyt sovětských vojsk na našem území "velmi demagogický podtext". Pro starší populaci je životnost VTE 30 let "spíše dožitím".

Komentář:

Údaj o tom, že záměr je stavba dočasná, je opakovaně uveden v dokumentaci záměru. Termín dočasná stavba je technické označení, že se nejedná o trvalou stavbu.

Autor připomínky nesouhlasí se závěry týkajícími se střetu s historickými a kulturními památkami.

Komentář:

Z hlediska střetů s historickými nebo kulturními památkami výtka vychází z nepochopení obsahu kapitoly dokumentace. Kapitola D.1.8. dokumentace řeší případné prostorové, tedy fyzické územní střety se záměrem a nikoli, jak je tu občanským sdružením chápán, střet s historickými či kulturními památkami ve smyslu snížení či popření jejich významu jako kulturní dominanty. Zde v konkrétním případě se tedy jedná o střet z hlediska popření či snížení významu domousnického zámku jako kulturní dominanty krajiny. V tomto slova smyslu

zámek v Domousnicích pochopitelně představuje jednu z kulturních dominant zdejší krajiny. Je nutno konstatovat, že realizací záměru větrných elektráren by došlo k významovému potlačení domousnického zámku jako zdejší kulturní dominanty. Z Domousnic a z území přírodního parku Čížovky je hřbet výběžku Markvartické plošiny vnímán jako výrazné návrší. V takto dominantní poloze, při realizaci záměru VTE Bačalky, by VTE mohly představovat novou kulturní dominantu zdejšího území. V tomto ohledu ze všech specifických vlivů na krajinný ráz hodnoceného území je možno právě tuto situaci považovat za nejzávažnější. Nelze nicméně konstatovat, že záměr dvou věží vyloženě smazává zdejší kulturní dominanty.

Autor připomínky poukazuje na možnost dotčení jižního pohledového horizontu (např. z ochozu Humprechtu).

Komentář:

Dvě větrné elektrárny nemohou degradovat celý jižní pohledový horizont Markvartické plošiny, zabírají jen jeho malou část. Odstupová vzdálenost přes 14 km je v případě dvou věží VTE, vezmeme-li v potaz, jak velký úsek krajiny lidské oko z takové vzdálenosti přehlédne, značná a stavby z takového odstupu jistě ještě mohou upoutat pozornost, zvláště za počasí s výbornou viditelností. Nicméně v této konkrétní situaci VTE nekonkurují, či nemají za sebou nějaký kontrastní přírodní horizont (lesnaté hřbety) ani výraznou kulturní dominantu (hrad na kopci apod.). Horizont zde určuje samotná Markvartická plošina a věže VTE budou v průmětu s oblohou. Nedomníváme se, že by dálkový pohled na dvě izolované větrné elektrárny v prostoru takto rozsáhlého krajinného rámce bylo možno považovat za rušivý.

Zpracovatel posudku neví nic o památných stromech v areálu zámku ani v okolí.

Komentář:

Realizací záměru nedojde k odstranění či poškození památných stromů v areálu zámku v Domousnicích a ani v okolí.

V dokumentaci chybí kapitola vlivu záměru na obyvatelstvo z hlediska sociálně ekonomických vlivů (vliv na turistickou atraktivitu a ceny nemovitostí).

Komentář:

Ovlivnění cen nemovitostí není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocení vlivu záměru na hmotný majetek a kulturní památky, tzn. přímé vlivy záměru (např. nutnost demolice nebo přemístění objektů). Vyhodnocení vlivů záměru na rekreační potenciál území není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Autor připomínky připomíná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v kauze VTE Jedlová a konstatuje, že krajinný ráz v případě VTE Bačalky bude významně poškozen.

Komentář:

Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že i přes dílčí nedostatky, které byly prezentovány v posudku a na veřejném projednání, je hodnocení vlivů na krajinný ráz uvedené v dokumentaci zpracováno tak, že dokumentaci nebylo třeba vracet k přepracování či doplnění. Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že předložený záměr je v daném místě, z hlediska ochrany krajinného rázu, realizovatelný.

Připomínka k nesouladu s územním plánem

Komentář:

Soulad či nesoulad záměru s územním plánem obce Bačalky a obce Rokytňany bude předmětem navazujících řízení (územního řízení). Podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, tj. Městského úřadu Libáň, ze dne 23.01.2009 (čj. SÚ 47/09) nemají obce schválený územní plán.

Připomínka ke krajinnému rázu nejbližšího okolí i široké oblasti Českého ráje – změna z harmonické kulturní krajiny s volnými nezastavěnými horizonty na krajinu agro-industriální.

Komentář:

Zdejší krajina při rozhraní okraje Polabí a Českého ráje již agrární krajinu představuje dlouhodobě od neolitu zemědělsky intenzivně obhospodařovanou a agrocenózy jsou zde značně dominantní složkou.

2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, ze dne 16.12.2009 (č.j. 21743/ZP/2009-Čr, eč. 131195/2009)

Krajský úřad nemá k předloženému posudku připomínky.

Komentář:

Jedná se o souhlasné stanovisko nevyžadující další komentář.

3. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje (KHS), ze dne 17.12.2009 (č.j. jc/30329/2009/5/hok.hk/hr)

KHS nemá k předloženému posudku žádné připomínky a doporučuje vydání kladného stanoviska.

Komentář:

Jedná se o souhlasné stanovisko nevyžadující další komentář.

4. Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové, ze dne 21.12.2009 (č.j.: CIZP/45/IPP/0902652.003/09/KDR)

ČIŽP trvá na dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska a nemá k předloženému posudku připomínky.

Komentář:

Jedná se o souhlasné stanovisko nevyžadující další komentář.

5. Město Libáň, ze dne 28.12.2009 (č.j. 2052/T 2009)

Zastupitelstvo města nesouhlasí s umístěním VTE z hlediska negativního vlivu na krajinný ráz, ovlivnění hlukové situace v okolí a dočasnosti stavby.

Komentář:

Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že předložený záměr je v daném místě, z hlediska ochrany krajinného rázu, realizovatelný. Podle zpracovatele posudku prostý fakt, že hodnocená stavba je vidět, ještě neznamená negativní vliv na krajinný ráz. Vytýkaný rozpor se schváleným územním plánem je řešitelný v rámci zpracování územně plánovací dokumentace obce.

Hlukové emise uvažované ve výpočtu vycházejí z řady měření provedených výrobcem VTE v rámci jejich vývoje a funkčních zkoušek. Na základě těchto měření se výrobce smluvně zavazuje, že jím dodané zařízení nepřekročí uvedené hodnoty hlukové emise. Provedení měření hluku na nějaké referenční stavbě (např. v Německu) by pravděpodobně přineslo pouze informaci, že měřená VTE dosahuje hodnot hlukové emise nižší než je garantovaná hodnota. Údaje uvedené v hlukové studii budou ověřeny autorizovaným měřením v rámci zkušebního provozu VTE.

Údaj o tom, že záměr je stavba dočasná, je opakovaně uveden v dokumentaci záměru. Termín dočasná stavba je technické označení, že se nejedná o trvalou stavbu.

6. Sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 30.12.2009

Upozorňuje na skutečnost, že podle platného znění stavebního zákona není možné umístit VTE do nezastavěného území.

Komentář:

Umisťování staveb ve smyslu stavebního zákona je předmětem územního řízení, nikoli procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato problematika musí být vyřešena v rámci územního řízení.

7. Ing. arch. Beneš a Ing. arch. Benešová, ze dne 30.12.2009

Autoři připomínky uvádějí, že záměr zásadně poškozuje krajinný ráz harmonické krajiny, jak v bližším, tak v širším okolí.

Komentář:

Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že i přes dílčí nedostatky, které byly prezentovány v posudku a na veřejném projednání, je hodnocení vlivů na krajinný ráz uvedené v dokumentaci zpracováno tak, že dokumentaci nebylo třeba vracet k přepracování či doplnění. Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že předložený záměr je v daném místě, z hlediska ochrany krajinného rázu, realizovatelný.

Zdejší krajina je krajina polní až lesopolní, kde se jemnější detail krajinné disperze omezuje převážně do území sídel a jejich zázemí v mělkých sníženinách, kde tuto jemnou strukturu tvoří především liniové struktury doprovodných břehových porostů, rozptýlené zástavby, zahrad a sadů. V otevřené krajině tuto jemnější strukturu spoluvytváří jen terénní hrany mělkých protáhlých údolíček se svahovými lesíky a vegetace podél vodních toků. Samozřejmě v rámci hodnoceného území lze nalézt krajinné prostory esteticky působivé, a naopak celky v tomto ohledu s nižší kvalitou. Unikátní krajinný typ Českého ráje může být pohledově dotčen až z většího odstupů. Těžiště vlivů tak spadá do oblasti jižní části Markvartické plošiny, která představuje poměrně výrazný přechod mezi nížinným a pahorkatinným krajinným typem.

Lze souhlasit, že předmětem posouzení je vliv dvou VTE a nikoli srovnávat záměr s rozsáhlými větrnými parky. Jenže právě ty dle našeho soudu mohou představovat v nepříznivých krajinných situacích nejproblematictější zásah z hlediska vlivů na krajinný ráz, a to především z důvodů, že právě tyto se rozprostírají v rozsáhlých segmentech krajiny v zóně blízkých pohledů a obsazují největší díl dálkových pohledů. S ohledem na současný charakter krajiny a její krajinný ráz byl vliv VTE vyhodnocen jako významný. Prakticky každá taková výrazně vertikální stavba v krajině významně ovlivňuje stávající krajinný ráz, a to především tím, že narušuje její harmonické měřítko. V případě takto malých větrných parků o dvou věžích však většinou nebývá jejich dopad natolik zásadní, aby bylo možné konstatovat jejich neakceptovatelnost. Pochopitelně v územích krajinářsky mimořádně cenných, či jinak citlivých mohou i jednotlivé VTE představovat velmi problematickou stavbu. Přijatelnost záměru byla posudkem konstatována na základě komplexního zhodnocení významnosti všech hodnocených vlivů.

Autoři připomínky nesouhlasí se závěry zpracovatele posudku týkající se míry negativního ovlivnění krajinného rázu a argumentují pohledem na zámek Domousnice a Přírodní park Čížovky. Obávají se dopadů na turistický ruch.

Komentář:

Z prostého faktu viditelnosti záměru nelze ještě automaticky vyvozovat negativní vliv. S ohledem na současný charakter krajiny a její krajinný ráz byl vliv VTE vyhodnocen jako významný. Prakticky každá taková výrazně vertikální stavba v krajině významně ovlivňuje stávající krajinný ráz, a to především tím, že narušuje její harmonické měřítko. V případě takto malých větrných parků o dvou věžích však většinou nebývá jejich dopad natolik zásadní, aby bylo možné konstatovat jejich neakceptovatelnost. Pochopitelně v územích krajinářsky mimořádně cenných, či jinak citlivých mohou i jednotlivé VTE představovat velmi problematickou stavbu. Přijatelnost záměru byla posudkem konstatována na základě komplexního zhodnocení významnosti všech hodnocených vlivů.

Zpracovatel posudku přiznává, že VE budou rušivým prvkem při pohledu od Markvartic k Polabí, ale nevěnuje pozornost opačnému pohledu.

Komentář:

VTE budou z části zmíněného území viditelné, dle našeho názoru však nebudou z větší vzdálenosti již tak výrazné, především díky tomu, že pozadí VTE bude tvořit obloha.

Autoři připomínky nesouhlasí s vypořádáním jejich připomínky ke krajinnému rázu.

Komentář:

Z hlediska střetů s historickými nebo kulturními památkami výtka vychází z nepochopení obsahu kapitoly dokumentace. Kapitola D.1.8. dokumentace řeší případné prostorové, tedy fyzické územní střety se záměrem a nikoli střet s historickými či kulturními památkami ve smyslu snížení či popření jejich významu jako kulturní dominanty. Zde v konkrétním případě se tedy jedná o střet z hlediska popření či snížení významu domousnického zámku jako kulturní dominanty krajiny. V tomto slova smyslu zámek v Domousnicích pochopitelně představuje jednu z kulturních dominant zdejší krajiny. Je nutno konstatovat, že realizací záměru větrných elektráren by došlo k významovému potlačení domousnického zámku jako zdejší kulturní dominanty. Z Domousnic a z území přírodního parku Čížovky je hřbet výběžku Markvartické plošiny vnímán jako výrazné návrší. V takto dominantní poloze, při realizaci záměru VTE Bačalky, by VTE mohly představovat novou kulturní dominantu zdejšího území. V tomto ohledu ze všech specifických vlivů na krajinný ráz hodnoceného území je možno právě tuto situaci považovat za nejzávažnější. Nelze nicméně konstatovat, že záměr dvou věží vyloženě smazává zdejší kulturní dominanty.

Dokumentace i posudek pomíjí množství stromů – přírodních památek v okolí záměru (např. staleté stromy u zámku v Domousnicích).

Komentář:

Realizací záměru nedojde k odstranění či poškození památných stromů v areálu zámku v Domousnicích a ani v okolí. Vzhledem k umístění není předpokládáno dotčení dřevin rostoucích mimo les.

Není zpracován vliv na obyvatelstvo z hlediska sociálně ekonomických vlivů - především s ohledem na možné negativní vlivy na turistický ruch (možné snížení atraktivity krajiny).

Komentář:

Ovlivnění cen nemovitostí není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocení vlivu záměru na hmotný majetek a kulturní památky, tzn. přímé vlivy záměru (např. nutnost demolice nebo přemístění objektů). Vyhodnocení vlivů záměru na rekreační potenciál území není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nechápu argument, že VTE jsou stavba dočasná – není stanoven termín pro jejich odstranění.

Komentář:

Údaj o tom, že záměr je stavba dočasná, je opakovaně uveden v dokumentaci záměru. Termín dočasná stavba je technické označení, že se nejedná o trvalou stavbu.

Zpochybňují vymahatelnost podmínky na vypínání VTE v době zvýšené pravděpodobnosti možných kolizí s netopýry.

Komentář:

Odstavování elektrárny z provozu za určitých podmínek je uvedeno v podmínkách tohoto stanoviska pro fázi provozu.

Domnívají se, že stávající UP a vymezení volné krajiny je třeba respektovat.

Komentář:

Umisťování staveb ve smyslu stavebního zákona je předmětem územního řízení, nikoli procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tato problematika musí být vyřešena v rámci územního řízení.

8. Jiří Munzar, ze dne 03.01.2010

Majitel zámku Domousnice uvádí, že by zámek nekoupil a nespojoval s ním svou budoucnost, pokud by v době koupě v jeho blízkosti stály větrné elektrárny.

Komentář:

Majitel zámku vyslovil nesouhlas se záměrem. Toto konstatování není třeba dále komentovat.

Záměr výstavby VTE slouží investorovi, který není spojen s místní krajinou, pouze ke zbohatnutí na úkor místních lidí a znehodnotí jejich úsilí a hodnotu jejich nemovitostí.

Komentář:

Krajský úřad v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona hodnotí vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Ovlivnění cen nemovitostí není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Součástí posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocení vlivu záměru na hmotný majetek a kulturní památky, tzn. přímé vlivy záměru (např. nutnost demolice nebo přemístění objektů).

9. Werner Vybíral, ze dne 04.01.2010

„Větrné elektrárny budou výraznými a neopomenutelnými dominantami v širším území Markvartické vysočiny. Studie EIA to vesměs popírá. Navrhují uvedenou problematiku vyjmout z kompetence zpracovatele (EMPLA), posuzovatele (AMEC) pod inertním dohledem oddělení EIA a IPPC Královéhradeckého kraje.“

Komentář:

Krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele posudku, že i přes dílčí nedostatky, které byly prezentovány v posudku a na veřejném projednání, je hodnocení vlivů na krajinný ráz uvedené v dokumentaci zpracováno tak, že dokumentaci nebylo třeba vracet k přepracování či doplnění.

„Hlukovou studii VE doplnit o skutečné měření identického zařízení v Německu. Posuzovatel připouští, že měření je řádově přesnější než exhibice nejrůznějších hlukových studií“

Komentář:

Hlukové emise uvažované ve výpočtu vycházejí z řady měření provedených výrobcem VTE v rámci jejich vývoje a funkčních zkoušek. Na základě těchto měření se výrobce smluvně zavazuje, že jím dodané zařízení nepřekročí uvedené hodnoty hlukové emise. Provedení měření hluku na nějaké referenční stavbě (např. v Německu) by pravděpodobně přineslo pouze informaci, že měřená VTE dosahuje hodnot hlukové emise nižší, než je garantovaná hodnota.

Požadavek na měření po realizaci stavby vyplývá z běžné praxe a jeho důvodem je ověření jak hlukové emise, tak i přesnosti matematického modelu výpočtu hlukové emise.

Ve fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona je podstatné, že matematický model nepředpokládá překročení limitů pro hlukovou zátěž. Pro potvrzení tohoto předpokladu je však příslušnými orgány (i podmínkami navrženými v posudku) požadováno provedení autorizovaného měření ve zkušebním provozu záměru.

„Přesnou vizualizaci a měření hluku nechť dozoruje Ministerstvo životního prostředí.“

Komentář:

Pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona je otázka hluku i vizualizace záměru v dokumentaci řešena dostatečně.

Měření hluku spadá do kompetence orgánu ochrany veřejného zdraví, tedy do resortu Ministerstva zdravotnictví. Požadavky příslušné krajské hygienické stanice byly zapracovány do podmínek tohoto stanoviska.

„Dosavadní stav EIA předvedený zpracovatelem (EMPLA), posuzovatelem (AMEC) pod inertním dohledem odd. EIA a IPPC nenaplnuje zákon 100/2001 Sb.“

Komentář:

Posuzování vlivů na životní prostředí probíhalo podle požadavků zákona. Zpracovatel posudku neshledal důvody pro vrácení dokumentace zpět oznamovateli k doplnění a přepracování a v posudku navrhnul vydání souhlasného stanoviska k záměru.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle §10 odst. 1 zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Větrné elektrárny Bačalky“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Pro fázi přípravy a výstavby

- Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v mimohnízdním období, tedy mimo období od 01.04. do 31.07. Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů. Bude zajištěna kontrola výkopů a vysbírání obojživelníků či drobných živočichů ze dna výkopů před zahrnutím zemínou nebo betonáží.

Pro fázi provozu

- Ve zkušebním provozu bude provedeno měření hlučnosti instalovaných VTE akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří dle doporučené metodiky k přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ se zaměřením na detekci infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Měření navrhuje provést v obci Bačalky (u domu č.p. 88 nebo č.p. 79) a v obci Zelenecká Lhota, k.ú. Záhuby (u domu č.p. 32 nebo č.p. 16). Místa pro měření hluku a nízkofrekvenčního hluku budou upřesněna specialistou na tuto oblast a konzultována s Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje.

- Pokud bude nutné umístit na stožáry VTE varovné osvětlení, bude použito přerušované světlo, které není pro ptáky tolik lákavé a bude navrženo tak, aby nebylo viditelné ze spodní strany, případně ze stran. Řešení bude konzultováno s Úřadem pro civilní letectví.
- Po dobu minimálně jednoho roku bude prováděn monitoring dopadu provozu VTE na obratlovce. Bude zajištěn monitoring mortality netopýrů (a případně ptáků) v důsledku kolize s rotujícími lopatkami. Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).
- Větrné elektrárny budou v noci (od západu slunce do jeho východu) odstaveny z provozu a rotory zajištěny proti pohybu v období od poloviny července do konce srpna při rychlostech větru nižší než 7 m.s^{-1} a v měsících září a říjen při rychlostech větru nižší než 8 m.s^{-1} .

Krajský úřad své stanovisko opírá o předloženou dokumentaci, resp. oznámení, posudek, veřejné projednání a vyjádření k nim uplatněným.

Stanovisko samo o sobě nepředstavuje zásah do práv a povinností fyzických a právnických osob. Jak totiž vyplývá ze zákonné dikce ustanovení § 10 odst. 3 a 4 zákona, správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, tímto stanoviskem není vázán, neboť je oprávněn požadavky v něm uvedené do svého konečného rozhodnutí nezahrnout, pokud to náležitě odůvodní.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Rozdělovník k čj.: 21743/ZP/2009 - Čr

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj – zde
- 2) Obec Bačalky, Bačalky101, 507 23 Libáň
- 3) Obec Rokytňany, Horní Rokytňany 1, 50723 Libáň

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Jičín, Bolzanova 36, 506 15 Jičín
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Obecní úřad Bačalky, Bačalky101, 507 23 Libáň
- 4) Obecní úřad Rokytňany, Horní Rokytňany 1, 50723 Libáň
- 5) Městský úřad Kopidlno, náměstí Hilmarovo 13, 507 32 Kopidlno

6) Městský úřad Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín

Oznamovatel:

ABWind a.s., Mělnická 62, 294 29 Bezno

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Obec Dětenice, Dětenice 141, 507 24 Dětenice
- 4) Město Libáň, náměstí Svobody 36, 507 23 Libáň
- 5) Obec Zelenecká Lhota, Zelenecká Lhota 8, 507 23 Libáň
- 6) Obec Veselice, Veselice 1, 294 04 Dolní Bousov
- 7) Obec Domousnice, Domousnice 19, 294 48 Domousnice
- 8) Obec Rabakov, Rabakov 1, 294 04 Dolní Bousov
- 9) Obec Ujkovice, Ujkovice 38, 294 04 Dolní Bousov
- 10) Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 11) Magistrát Města Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav