



VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY BAČALKY

POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

listopad 2009

ZÁZNAM O VYDÁNÍ DOKUMENTU

Název dokumentu: **VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY BAČALKY**
POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ
PROSTŘEDÍ

Zakázka: C846-09-0

Objednatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Účel vydání: Finální dokument

Stupeň utajení: Bez omezení

Vydání	Popis	Zpracoval	Kontroloval	Schválil	Datum
01	Finální dokument	P. Cetl	S.Postbiegl	M. Dostál	14.11.2009

Předcházející vydání tohoto dokumentu musí být buď zničena nebo výrazně označena NAHRAZENO.

Rozdělovník: 18 výtisků Krajský úřad Královéhradeckého kraje
1 výtisk archiv AMEC, s.r.o.

© AMEC, s.r.o, 2009

Všechna práva vyhrazena. Žádná z částí tohoto dokumentu nebo jakékoliv informace z tohoto dokumentu nesmí být nad rámec smluvního určení vyzrazeny, zveřejněny, reprodukovány, kopírovány, překládány, převáděny do jakékoliv elektronické formy nebo strojově zpracovávány bez výslovného souhlasu odpovědného zástupce zpracovatele, firmy AMEC, s.r.o.

Zpracovatelé posudku

Pracovní tým AMEC, s.r.o.,:

Vedoucí projektu:	Ing. Pavel Cetl držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)
Krajina, fauna a flóra:	Ing. Pavel Kolářek držitel autorizace k hodnocení vlivů na území soustavy Natury 2000 osvědčení číslo: č.j. 2028/630/06 Ing. Markéta Klusková
Doprava, hluk a obyvatelstvo:	Ing. Petr Mynář držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení číslo: č.j. 44520/ENV/06 (1278/167/OPVŽP/97)

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 97, registrovaným u společnosti Microsoft pod ID 64244-040-0138036-57376.

Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem Zoner Callisto 3, registrovaným u společnosti Zoner Software pod sériovým číslem #0014-009523.

Obsah

Zpracovatelé posudku	3
Obsah	4
Úvod	6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	7
1. Název záměru	7
2. Kapacita (rozsah) záměru	7
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	7
4. Obchodní firma oznamovatele	7
5. IČ oznamovatele	7
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	7
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	8
1. Úplnost dokumentace (oznámení)	8
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení	8
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	16
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	16
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	17
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci	22
<i>Vypořádání připomínek</i>	22
1. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 21.8. 2009	22
2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 28.8. 2009	23
3. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování , ze dne 16.2. 2009	23
4. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování , ze dne 13.8. 2009	23
5. Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, ze dne 13.8. 2009	23
6. Městský úřad Jičín, Odbor životního prostředí, ze dne 3.9. 2009, č. j. MuJc/2008/14098/ZP/Muš	24
7. Obec Zelenecká Lhota, ze dne 19.8 2009, Námitka k zjišťovacímu řízení "Větrné elektrárny Bačalky"	24
8. Werner Vybíral, ze dne 22.8. 2009, Předání vyjádření k "Dokumentaci vlivů záměru Větrné elektrárny Bačalky na životní prostředí"	25
9. David Vortel, ze dne 24.2. 2009, Vyjádření k záměru větrné elektrárny Bačalky	27
10. David Vortel, ze dne 28.8. 2009, Vyjádření k zveřejněné dokumentaci vlivů záměru "Větrné elektrárny Bačalky"	28
11. Občanské sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 24.8. 2009, Vyjádření Sdružení pro ochranu krajiny k dokumentaci vlivů záměru "větrné elektrárny Bačalky" na životní prostředí	28
12. Ing. arch. Dagmar Benešová, Ing. arch. Jaroslav Beneš, ze dne 23.8. 2009, Větrné elektrárny Bačalky - vyjádření k dokumentaci vlivu stavby na životní prostředí	29
13. Stanislav Penc, ze dne 4.9. 2009, EIA - Větrné elektrárny Bačalky	30
14. Obecní úřad Veselice, ze dne 20.8. 2009, vyjádření k výstavbě větrné elektrárny	31
15. Královéhradecký kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.8. 2009	31
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	32

VII.	NÁVRH STANOVISKA	33
I.	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	33
1.	Název záměru	33
2.	Kapacita (rozsah) záměru	33
3.	Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	33
4.	Obchodní firma oznamovatele	34
	ABWind a.s.	34
5.	IČ oznamovatele:	34
6.	Sídlo oznamovatele:	34
II.	PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ	35
1.	Oznámení	35
2.	Dokumentace	35
3.	Posudek	35
4.	Veřejné projednání	35
5.	Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti	35
6.	Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta	36
III.	HODNOCENÍ ZÁMĚRU	37
1.	Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	37
2.	Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	37
3.	Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí	37
4.	Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	37
5.	Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku	37
6.	Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru	38
Přílohy:		41
	Příloha 1: Připomínky k dokumentaci	41

Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č.j. 14634/ZP2009-Čr ze dne 24.9.2009.

Požadavek na zpracování posudku dle zák. 100/2001 Sb. v platném znění byl vznesen ze strany krajského úřadu Královéhradeckého kraje 6.8. 2009.

Na základě výběrového řízení byla zpracována Smlouva o zpracování posudku mezi Krajským úřadem Královéhradeckého a fy. AMEC, s.r.o., ing. Pavlem Cetlem, jako autorizovanou osobou podle zákona č. 100/2001Sb.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY BAČALKY

kteřou zpracovala společnost EMPLA spol. s r.o. dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní.

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bod 3.2. - *Větrné elektrárny s celkovým instalovaným výkonem vyšším než 500 kWe nebo s výškou stožanu přesahující 35 metrů.*

Před zpracováním dokumentace proběhlo zjišťovací řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. Dokumentace je tedy druhým materiálem, vypracovaným k posuzovanému záměru v režimu uvedeného zákona. Dokumentace vycházela z Oznámení (Větrné elektrárny Bačalky) a dále rozvíjela posouzení jednotlivých složek životního prostředí rozpracované v Oznámení. Při zpracování dokumentace byly zohledněny závěry zjišťovacího řízení a písemná vyjádření příslušných úřadů, samosprávy a veřejnosti, které byly akceptovány a následně zapracovány do textu.

Dokumentace EIA, kterou zpracovala společnost EMPLA spol. s r.o. na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4, je datována na červenec 2009. Tato dokumentace byla rozeslána a zveřejněna Krajským úřadem Královéhradeckého kraje dne 5.8.2009.

K datu 14.9.2009 byly zpracovateli posudku předány všechny vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

V listopadu 2009 byl Odboru životního prostředí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje předán zpracovaný posudek.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

VĚTRNÉ ELEKTRÁRNY BAČALKY

2. Kapacita (rozsah) záměru

Podnikatelský záměr předpokládá:

- umístění 2 nových větrných elektráren o jmenovitém výkonu 4,6 MW, výška stožáru 100m, průměr třílopatkového rotoru 90m,
- vybudování příjezdových komunikací, manipulační plochy a vyvedení el. výkonu

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Královéhradecký
správní obec s rozšířenou působností:	Jičín
obec:	Bačalky
katastrální území:	Bačalky, Horní Rokytřany, Lično u Milkovic

4. Obchodní firma oznamovatele

ABWind, a.s.
Mělnická 62
294 29 Bezno

5. IČ oznamovatele

279 26 079

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Mělnická 62
294 29 Bezno

Oprávněný zástupce oznamovatele: Tomáš Zejval,
Krnsko, 150, 294 31 Krnsko
Tel. 724 139 149
E-mail: tomas@abwind.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

1. Úplnost dokumentace (oznámení)

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vzneseny dílčí výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Citace či úryvky z dokumentace a příloh jsou psány tučnou kurzívou.

Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

Část B - Údaje o záměru

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis navrhované technologie. Dále je v dokumentaci uveden postup výstavby.

Větrná elektrárna při svém provozu prakticky nespoteblovává žádné suroviny ani neprodukuje téměř žádné výstupní produkty či odpady. Z hlediska potenciálního vlivu na životní prostředí je pravděpodobně nejvýznamnějším výstupem hluk.

Údaje o hlukových emisích, vychází z protokolu měření akustického výkonu pro nejhluchnější provozní stav (WIND-consult GmbH Bargesshafen, 18.12.2004). Protokol poskytuje údaje jak o vážené hladině emitovaného hluku (křivka A), tak o frekvenčním spektru emitovaného hluku (oktávové a třetinooktávové hladiny). Poskytuje tak korektní podklad o emisích hluku a pro následné výpočty šíření hluku.

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. V následujícím textu se zpracovatel posudku vyjadřuje k některým kapitolám Dokumentace poněkud podrobněji v následujících odstavcích:

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik

Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny dostatečně a obsahují relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V případě některých kapitol (např. klima) by byl s ohledem na typ záměru dostačující i stručnější popis. Naopak popis základních charakteristik krajiny (přírodní, kulturní a historická charakteristika hodnoceného území), uvedený v příloze č.6 (posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz) mohl být více rozveden.

C.2.1.1 Základní klimatická charakteristika

K této části nemá zpracovatel posudku žádné podstatné připomínky.

S ohledem na to, že předmětem hodnocení je větrná elektrárna bych zde očekával alespoň stručné údaje o větrných podmínkách, z hlediska vyhodnocování vlivů na ŽP se však nejedná o podstatnou připomínku.

C.2.1.2. Stávající imisní zatížení v lokalitě

Z hlediska posuzovaného záměru není tato charakteristika podstatná, proto údaje uvedené v kapitole považují za dostatečné.

C.2.2. Voda

V dokumentaci není uvedeno, že stavba stožáru VE3 je navržena do ochranného pásma vodního zdroje II. stupně pro lokalitu Libáň. K dalším údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné podstatnější výhrady.

C.2.3. Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné výhrady, kapitola obsahuje všechny podstatné údaje.

C.2.4. Fauna a flóra, ekosystémy, krajina

S ohledem na typ záměru se zpracovatel zcela logicky soustředil především na netopýry a ptáky, podrobněji je řešeno v přílohách. S ohledem na fakt, že je záměr umisťován na zemědělsky využívané pozemky nebyl v dokumentaci podrobněji prováděn popis flory.

V kapitole C1.3 Přírodní parky památné stromy je konstatováno, že v okolí posuzovaného záměru se nenachází žádný přírodní park. Toto se však nezakládá na pravdě, neboť západně cca 2.5 km od VE 1 se nachází přírodní park Čížovky, ze kterého může být VE viditelná.

K dalším kapitolám nemáme významnějších výhrad.

C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady, zpracovatel se správně zaměřil na netopýry a ptáky.

Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

Tato část je opět z větší části řešena odkazy na příslušné kapitoly uvedené v část D Oznámení. V rámci dokumentace jsou uváděny především údaje jejichž doplnění vychází z požadavků formulovaných v rámci zjišťovacího řízení a případně také z nově zjištěných skutečností.

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Hodnocení vlivů záměru uváděné v kapitole D.I. dokumentace vychází z vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (příloha č.4) zpracované ing. Danou Potužníkovou, – držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Posouzení je provedeno především pro expozici obyvatelstva hlukem z větrných elektráren a stávající hlukové zátěže. Ve studii je řešen také možný vliv stroboefektu.

Vyhodnocení zdravotních vlivů na obyvatelstvo je provedeno standardním způsobem odpovídajícím očekávaným důsledkům a významu stavby, s uvedenými závěry lze souhlasit.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Záměr není zdrojem emisí do ovzduší, proto nebyla tato kapitola podrobněji rozpracována ani hodnocena modelovým výpočtem. S postupem v zásadě souhlasím, etapa výstavby je natolik krátká, že její výpočtové hodnocení nemá smysl. Etapa provozu nevnaší do prostředí žádné emise (s výjimkou sporadických pojezdů osobního auta při provádění kontrol).

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí dokumentace je hluková studie, jejíž součástí je specifikace zdrojů hluku (elektrárny, doprava), specifikace chráněného venkovního prostoru (výpočtových bodů), výpočet hladin hluku z provozu z elektrárny, výpočet hladin hluku z dopravy a souhrnné hodnocení výsledků včetně porovnání s hygienickými limity.

Použité postupy a výsledky jsou korektní a nemáme k nim významné připomínky. Z porovnání s hygienickými limity vyplývá, že hladiny hluku z elektrárny jsou v nejbližším resp. nejvíce dotčeném chráněném venkovním prostoru prokazatelně podlimitní, a to ve vztahu k nejpřísnějšímu aplikovatelnému limitu $L_{Aeq,T} = 40$ dB, platnému pro noční období.

Součástí hlukové studie je dále stanovení hluku z dopravy a souhrnné (součtové) hodnocení hluku z elektrárny a z dopravy. Toto hodnocení je nutno považovat za pouze informativní, protože pro hluk z dopravy jsou stanoveny jiné limity než pro hluk z technologických zdrojů (hluk z provozu). Jisté vodítko tyto součtové údaje sice poskytují (zejména o potenciální změně pozadové hlukové situace vlivem provozu elektrárny), rozhodující je však porovnání hluku z elektrárny s limitem $L_{Aeq,T} = 40$ dB.

Hodnocení a závěry dokumentace o vlivech záměru na hlukovou situaci jsou správné.

Pokud jde o další fyzikální faktory (vibrace, neionizující záření, infrazvuk, míhání světla), dokumentace se jim v příslušné kapitole 3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky nevěnuje. Potřebné údaje však lze dohledat v příloze č. 4 dokumentace Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví. Vyplývá z nich, že tyto faktory nebudou mít významný vliv na veřejné zdraví.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Autor dokumentace stručně komentuje minimální vliv na odvodnění oblasti a hydrologické charakteristiky, a také skutečnost, že provoz VE nebude produkovat žádné odpadní vody. Na obecné úrovni je (pravděpodobně s ohledem na objem olejové náplně v gondole) komentováno nakládání s látkami závadnými vodám.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.1.5. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.1.6. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Zhodnocení vlivu na faunu je v dokumentaci zpracováno kvalitně a souhlasíme s jeho závěry. V této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky. Ve fázi Dokumentace bylo hodnocení vlivů na faunu - především na ornitofaunu (zpracovatel Mgr. Radim Kočvara) dopracováno spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů. (viz příloha č.7 Dokumentace). Zde vyjímáme celková hodnocení a závěry této studie:

„Celkem bylo ve sledovaném území a širším okolí zaznamenáno 126 druhů ptáků, kteří byli zjištěni, anebo u nich nelze vyloučit výskyt v okolí (vzhledem ke značnému rozsahu je jejich seznam uveden v příloze č. 7 Dokumentace). U většiny uváděných druhů lze i přes současné znalosti často obtížně stanovit, zda nemohou být záměrem alespoň do určité míry ovlivněny. Zcela minimální anebo žádné dotčení lze však předpokládat u druhů, u nichž je výskyt přímo v bezprostředním okolí VTE nepravděpodobný nebo vyloučený. Jedná se o druhy, které jsou silněji vázány na jiné biotopy, než které jsou zastoupeny v bezprostředním okolí VTE, a nemají tedy důvod zalétat anebo se vyskytovat v blízkosti VTE“.

Dále Kolčava dodává, že **„dopracování celoročního průzkumu, které navazuje na předchozí komplexní studii, nepřineslo zásadní nové poznatky k lokalitě záměru. Dříve uváděné druhy, jejichž**

výskyt z širšího území je znám (mapovací čtverec 5656), a které nebyly na lokalitě ani v blízkém okolí pozorovány, jsou následující: chřástal polní (*Crex crex*), sluka lesní (*Scolopax rusticola*), sýček obecný (*Athene noctua*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), břehule říční (*Riparia riparia*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), rákosník proužkovaný (*Acrocephalus schoeno-baenus*), rákosník obecný (*Acrocephalus scirpaceus*), rákosník velký (*Acrocephalus arundinaceus*), bukač velký (*Botaurus stellaris*), luňák hnědý (*Milvus migrant*), luňák červený (*Milvus milvus*), orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), čírka modrá (*Anas querquedula*), moták pilich (*Circus cyaneus*), sýkora parukářka (*Parus cristatus*), šoupálek krátkoprstý (*Certhia brachydactyla*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), sova pálená (*Tyto alba*), dudek chocholový (*Upupa epops*) a skřivan lesní (*Lullula arborea*). Dotčení těchto druhů tak není uvažováno ani na základě dopracování celoročního průzkumu.“

Dále bylo zpracované biologické posouzení (viz v příloha č.5 Dokumentace) Mgr. Tomášem Bartoničkem, Ph.D., které mělo za cíl zhodnotit vliv záměru výstavby dvou VTE na populace netopýrů. Z hodnocení a závěru studie vyplývá:

„V průběhu veškerých terénních šetření na lokalitě bylo zaznamenáno nejméně 9 druhů resp. dvojic druhů netopýrů, přičemž pravděpodobný je výskyt obou druhů v každé dvojici. Detektoring totiž v případě tzv. podvojných druhů (sibling species) neumožňuje přesnější determinaci než do dvojice nebo skupiny druhů. Z našich zástupců zaznamenaných v zájmovém území se tato situace týká netopýra ušatého a dlouhouchého (*Plecotus auritus/austriacus*) a netopýra vousatého a Brandtova (*Myotis mystacinus/brandtii*). Ty jsou tedy dále uváděny jako dvojice. Většina pozorovaných druhů patří k druhům hojným s prakticky celoplošnou distribucí v ČR, některé však patří k nehojným či vzácným druhům (např. n. stromový, *Nyctalus leisleri*) (Tab.1). Nejčastěji pak byl detekován netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*), n. večerní (*Eptesicus serotinus*) a n. rezavý (*Nyctalus noctula*)“.

„Všechny transekty i stacionární body byly realizovány do vzdálenosti ne větší než 2 km od některé z plánovaných VTE. Kvantifikace letové aktivity ukazuje, že v rizikové oblasti výstavby VTE netopýři loví a mnohá stanoviště lze prohlásit za pravidelná loviště (Příloha 1). Zejména druhy, které jsou během lovu nejčastěji sráženy budou připraveny o některá loviště. Většina druhů však lovila podél okrajů a ve volném prostoru, přičemž většina z nich nelétá tak vysoko, aby se dostaly do kolize s lopatkami VTE. Na studovaných evropských lokalitách nebyly kolize prakticky zjištěny u druhů - netopýr velký, netopýr brvitý a netopýr černý (Dürr 2007). V blízkosti VTE 3 byla zjištěná středně vysoká lovecká i přeletová aktivita v souvislosti s nedalekým lesním okrajem. VTE 3 však těsně splňuje minimální vzdálenost 200 m od okraje porostu navrženou Metodickým doporučením EUROBATS“.

Ze závěrů vyplývá, že „Ke kolizi s VTE může teoreticky dojít u kteréhokoliv druhu ptáka nebo netopýra, jsou však známy druhy, u kterých jsou kolize relativně časté, zatímco u mnoha druhů zjištěny nebyly. Všeobecně nejcitlivějšími skupinami ptáků ke kolizi s VTE bývají větší druhy ptáků a dravci, z našich druhů například orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) a luňák červený (*Milvus milvus*). Obecně lze přijmout názor, že v celkovém měřítku jsou vlivy jako rušení a bariérový efekt na migraci druhů nevýznamné. Pozornost si zaslouží především riziko kolize, které může mít na populace některých druhů významný vliv, zejména pokud dochází k jejich koncentraci a VTE na jednom místě“.

U problematiky kolizí (viz příloha č.7 Dokumentace) považujeme za zásadní skutečnost, i s ohledem na kumulativní vlivy a výsledky průzkumu netopýrů (BARTONIČKA 2008, viz příloha č.5 Dokumentace), snížení původního počtu VTE ze třech na dvě. Zpracovatel posudku rovněž zastává názor, že posuzované 2 stroje jsou uspořádány tak, že nezabírají příliš velkou plochu a tudíž riziko kolizí není příliš velké, vliv záměru nepředstavuje takové riziko ohrožení pro většinu sledovaných druhů. Z hlediska konečného stanovení míry vlivů na ornitofaunu mnohdy není snadné zaujmout jednoznačné stanovisko, či jinak prezentovat měřitelné výstupy. Podobný postoj má i KOČVARA.

„V okolí uvažovaných VTE byly sice zjištěny některé zvláště chráněné druhy obratlovců, u nichž nelze na základě současného stavu znalostí definitivně vyloučit riziko kolize. Přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela bezproblémově srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou tyto druhy běžně vystaveny (viz v příloha č.7 Dokumentace) při současném stavu území. V tomto ohledu je třeba říci, že na každé lokalitě bude docházet k určitým střetům se zvláště chráněnými druhy, je tak zásadní, aby zvolená lokalita nebyla výrazně konfliktnější než potenciálně jiné území“.

v okolí. K dotčenému území je možné říci, že s ohledem na lokalizaci mimo souvislé lesní celky a vodní plochy, a zejména mimo migrační koridory ptáků, je tato lokalita považována za vhodnou a akceptovatelnou“.

Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení jeho výsledků je možné konstatovat, že záměr výstavby dvou VTE nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných ptáků a netopýrů, přes nejpřísnější hledisko predikce kolizí ptáků s VTE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.

Posuzovaná a výše rozebíraná nebezpečí pro ptáky a netopýry lze částečně kompenzovat několika možnými způsoby a opatřeními:

Na základě výsledků krátkodobého monitoringu aktivity netopýrů v místech plánované výstavby VTE budou v druhé polovině července a srpna obě VTE v nočním provozu (od západu slunce po východ slunce) jen za dobrých větrných podmínek, tj. při rychlosti větru nad 7 m/s, v měsících září a října pak jen při rychlosti větru nad 8 m/s. Při rychlosti větru pod uvedené rychlosti bude pohyb listů rotoru po celou noční dobu zcela zastaven. Vzhledem k tomu, že v našich podmínkách trvá letová aktivita netopýrů od konce března do konce října, není nutno omezovat noční provoz v zimním období, tj. od listopadu do března.

Podle zkušeností a doporučení z některých států západní Evropy by VE neměla být zbytečně osvětlena (kvůli bezpečnosti např. letecké dopravy je však minimální osvětlení nutné). V tomto případě je však vhodné použití přerušovaného světla, které je pro ptáky méně lákavé. Vhodné je stínění světla ze strany a jejich viditelnost pouze seshora (to platí pro všechny světelné zdroje a jejich negativní vliv na obratlovce i bezobratlé).

V daném místě a po uvedení elektráren do provozu musí být zajištěn monitoring mortality netopýrů v důsledku jejich kolize s rotujícími lopatkami. Pozornost bude nutné věnovat zejména těm druhům, které se stávají nejčastěji obětí střetu s lopatkami turbín.

D.1.7 Vlivy na krajinu

K údajům v této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní výhrady. Se závěry hodnocení se lze víceméně ztotožnit.

Je tu konstatován razantní zásah do prostorových vztahů a měřítka území ale také konstatování, že navržené větrné elektrárny nezasahují cenné složky krajinné scény, pozorovateli se promítají na volnou oblohu bez ovlivnění pohledově blízkých potenciálních dominant, což platí v především pro prostor Markvartické plošiny.

Zpracovatel posudku konstatuje, že výrazněji mohou působit objekty VE při pohledu od jihu a jihovýchodu z prostoru sníženiny (např. od Ledkova, Křešic, Psinic či Brodku) na lesnatý výběžek Markvartické plošiny. Umístění VE v takto dominantní poloze pochopitelně ovlivní i vnímání tohoto krajinného prostoru, intenzita zásahu do harmonického měřítka krajiny zde ovšem bude nižší s ohledem na velkoplošné měřítko krajinného prostoru, na druhé straně může do určité míry potlačovat význam stávajících kulturních dominant v rámci obcí ležících při úpatí výběžku.

Celkové zhodnocení míry zásahu do stávajícího krajinného rázu je vždy zatíženo určitou subjektivitou. VE této výšky vždy narušují harmonické měřítko krajiny. Na druhé straně míra narušení harmonického měřítka umístěním objektů VE v krajině, jejíž mozaika je monotónní a převažují zde rozsáhlé scelené plochy polí (především v okolí Bačalek), bude nižší, než v krajinných prostorech měřítka drobnějšího s pestrou strukturací jednotlivých složek (např. traťové pluziny apod.). Převážná část krajinných prostorů (např. okolí Bačalek, Dětenic) má víceméně velkoplošné měřítko dané plošným rozsahem převážně scelených polních tratí.

V hodnocení vlivů na krajinný ráz by mělo být rovněž uvažováno o určitých limitních stavech, tedy do jaké míry je již umístěním VE v konkrétním území nasycena možná kapacita krajiny z hlediska dalšího umísťování objektů VE a to s ohledem míry ovlivnění krajinného rázu, což zpracovatel Dokumentace činí. Zpracovatel Dokumentace konstatuje akceptovatelnost záměru pod podmínkou, že v budoucnu v území v dosahu vizuálního působení staveb nebude umísťována další výstavba VE. Autor posudku se s tímto

závěrem ztotožňuje neboť je toho názoru, že případná realizace VE Bačalky je stále v limitech, ve kterých je ještě tento krajinný prostor z hlediska své kapacity záměr schopný snést.

Z hlediska činností člověka může být umístění VE považováno za rušivý jev, a to z hlediska možnosti narušení harmonického souladu jednotlivých prvků a prostorů krajinné scény. Na druhé straně mohou být objekty VE a často jsou považovány, za určitý symbol trvalé udržitelnosti krajiny a v tomto ohledu jsou tedy vnímány spíše pozitivně. V mnoha zemích se tak VE staly nedílnou součástí krajin a v rovině psychologické jsou tu tedy vnímány jako prvek trvale udržitelného rozvoje, a to tam, kde se s objekty VE lidé víceméně ztotožnili. V České republice je to například v Jindřichovicích pod Smrkem. V tomto slova smyslu chápání pak generelně nemusí být umístění VE v krajině vždy považováno za její narušení. Obecně je tedy nutno vlivy VE na krajinu vždy hodnotit v kontextu konkrétní situace a postojů lidí.

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích klasifikováno jako zábor dočasný.

Na příkladu z Rakouska je možno poukázat, jak je problematika vnímána v různých zemích různě. Např. v oblasti Weinviertel, v blízkosti hranic s ČR, která představuje tradiční vinařský region byly realizovány četné větrné parky a je nutno konstatovat, že v rozsahu, který u nás nemá obdoby. Z hlediska hodnocení vlivu na krajinný ráz je zcela evidentní, že by v České republice takto rozsáhlý záměr nebyl společensky akceptovatelný. Přitom zde jsou VE umísťovány z hlediska našich kritérií zachovalosti krajinného rázu do severopanonské vinorodé krajiny, která tu v plošně rozsáhlých segmentech představuje harmonickou kulturní krajinu tvořenou mozaikou maloplošné držby půdy s vinohrady, travnatých stepních lad, pomístně i remízků a rozptýlené krajinné zeleně. Navíc převážná část venkovských sídel si zde dochovala typický podunajský charakter. Historická zástavba venkovských usedlostí je mnohdy souvisle dochována a novodobé přestavby a výstavba většinou respektují místní stavební tradici. Nad to jsou obce velmi dobře udržované a krajina víceméně rovnoměrně využívána. Dá se říct, že celkový obraz a stav tamní krajiny je harmonický, přesto že se jedná v podstatě "jen" o zemědělskou polní krajinu. Je tu cítit vztah jejich obyvatel k obci, místu a dlouhodobá kontinuita a tradice v zemědělském hospodaření a celkové využívání území bez nějakých zásadnějších rušivých jevů. Je to tedy stav u nás bohužel nebývalý, který bychom mohli rakouskému venkovu spíše závidět, neboť u nás z historicko-politických důvodů země zažívala změny režimů a společenských systémů, z nichž nejrazantněji postihla náš venkov především kolektivizace zemědělství. To vše se pochopitelně negativně odrazilo v celkovém stavu naší krajiny a sídel.

V rakouské společnosti jsou VE vnímány tedy spíše jako určitý symbol trvalé udržitelnosti než jako vyloženě rušivá stavba. U nás je situace poněkud odlišná. Lze říci, že hodnocení vlivů na krajinný ráz je problematika z podstaty problému zatížená i subjektivním vnímáním.

D.I.8 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.II Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

K této kapitole nemá zpracovatel posudku podstatnější připomínky, v zásadě jsou zde shrnuty údaje uvedené v kapitole D.I.

D.III Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V kapitole jsou podrobněji rozepsány 3 potenciální havarijní stavy: únik závadné látky, požár a námraza na listech rotoru.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.IV Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V posuzované dokumentaci bylo uvedeno celkem 23 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. V následujícím textu jsou tato opatření rekapitulována i se stručným vyjádřením zpracovatele posudku.

1. Záměr provozovat tak, aby bylo minimalizováno možné narušení životního prostředí

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy, takto obecná podmínka je však ze strany investora i státních orgánů obtížně uchopitelná.

2. Využívané mechanismy a dopravu udržovat v dobrém technickém stavu (minimalizace zplodin ze spalovacích motorů, úniků provozních kapalin, hlučnosti apod.).

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

3. Zpracovat projektovou dokumentaci stavby k územnímu řízení a ke stavebnímu povolení..

Jedná se o nutnou dokumentaci pro další povolovací řízení - vyplývá z platné legislativy.

4. Pro manipulaci se všemi látkami závadnými vodám budou zajištěny zabezpečené plochy.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

5. Během výstavby realizovat opatření proti prášení a úletu sypkých hmot (kropení prašných povrchů, pravidelná očista ploch stavenišť).

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, podmínku rozšiřuji o požadavek na zajištění očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a úklid stavbou znečištěných komunikací.

6. Pohyb vozidel soustředit pouze na zpevněné plochy pro eliminaci rizika kontaminace půd a vod ropnými a jinými nebezpečnými látkami.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - složení zpevněných ploch a komunikací (vybudovaných v rámci stavby VE) však díky své skladbě nemůže zamezit kontaminaci při případném úniku RL apod..

7. Nakládat s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

8. S chemickými látkami a přípravky manipulovat dle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

9. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu zařízení.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, podmínku rozšiřuji o požadavek na zpracování provozního řádu zahrnujícího četnost kontrol a pravidelné údržby.

10. Provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

11. Ve zkušebním provozu provést měření hlučnosti instalovaných VTE akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří dle doporučené metodiky k přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ se zaměřením na detekci infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Nejvhodnější je provést měření (bude-li to možné) u čp. 88 v obci Bačalky.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - místa pro měření hluku a nízkofrekvenčního hluku budou upřesněna specialistou na tuto oblast.

12. Zajistit odstranění odpadů osobou odpovědnou k nakládání s odpady, dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

13. Záměr technicky řešit tak, aby nemohlo dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod a půdy jeho provozem. Z hlediska ochrany vod i půd je třeba zabezpečit látky závadné vodám a půdám, tzn. ropné produkty (např. oleje), chemikálie a přípravky (barvy, laky, ředidla) aj. dle příslušných legislativních předpisů.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

14. Na základě výsledků monitoringu aktivity netopýrů v místech plánované výstavby VTE ponechat v druhé polovině července a srpna obě VTE v nočním provozu (od západu slunce po východ slunce) jen za dobrých větrných podmínek, tj. při rychlosti větru nad 7 m/s, v měsících září a říjnu pak jen při rychlosti větru nad 8 m/s. Při rychlosti větru pod uvedené rychlosti pohyb listů rotoru po celou noční dobu zcela zastavít.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - doporučuji aby, pokud to systém umožňuje, byla tato podmínka zapracována do softwaru pro řízení elektrárny - tedy aby její splnění zajišťovala automatika.

15. Vzhledem k tomu, že v našich podmínkách trvá letová aktivita netopýrů od konce března do konce října, není nutno omezovat noční provoz v zimním období, tj. od listopadu do března, kdy netopýři hibernují a jen vzácně přeletují (např. netopýr pestrý, příp. v důsledku synurbanizace i netopýř rezavý). Tato zimní aktivita se u nás však téměř výhradně týká prostředí některých velkých měst se satelitními panelovými sídlišti na okrajích.

Zde se nejedná o opatření, spíše o konstatování, že z hlediska netopýrů není třeba v zimě provoz VE omezovat.

16. Během měsíce června, nejpozději do poloviny července realizovat kontrolu potenciálních úkrytů v okruhu 10 km kolem záměru výstavby.

Požadavku zpracovatel posudku příliš nerozumí, z textu není jasné, zda má být průzkum proveden pouze 1x - před zahájením výstavby, nebo každý rok při provozu. Požadavek nepovažuji v praxi za realizovatelný - jde o prozkoumání plochy cca 314 km² kde by bylo třeba nalézt místa potenciálních úkrytů a tyto prozkoumat. Také autor neuvádí, jak hodlá s výsledky průzkumu dále nakládat.

Z výše uvedených důvodů tuto podmínku navrhuji nepřebírat do návrhu stanoviště.

17. V daném místě a po uvedení elektráren do provozu monitorovat mortalitu netopýrů v důsledku jejich kolize s rotujícími lopatkami. Pozornost je nutno věnovat zejména těm druhům, které se stávají nejčastěji obětí střetu s lopatkami turbín.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - doporučuji ji po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody začlenit do provozního řádu (kde bude podrobněji specifikována t.j. v jaké vzdálenosti od VE a s jakou četností bude prováděna a jak bude s výsledky naloženo).

18. Zásahy do půdního krytu realizovat mimo hnízdní období (tzn. mimo období od 1. 4. do 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - podmínku rozšiřuji o požadavek na zabezpečení výkopů (i trasy vedení) proti obojživelníkům a drobným živočichům, respektive o požadavek kontroly výkopu před zasypáním (a vysbírání živočichů, kteří do výkopu spadli).

19. V případě nutnosti osvětlení použít přerušované světlo, které je pak pro ptáky méně lákavé. Vhodné je stínění světla ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, technické řešení bude předmětem projektové dokumentace odsouhlasené příslušnými orgány.

20. Po dobu minimálně jednoho roku po uvedení do provozu provádět monitoring jejich dopadu na obratlovce (především netopýry).

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, pravidla monitoringu doporučuji zahrnout do provozního řádu.

21. Neudržované travnaté plochy v okolí zájmového území vhodným způsobem kosit, realizovat novou keřovou výsadbu zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Toto opatření realizovat ve větší vzdálenosti od VTE (min. 200 m).

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, především co se týká kosení, případně další údržby porostu. Požadavek na novou keřovou výsadbu doporučujeme splnit v případě průchodu trasy el. kabelu přes stávající keřový porost (např. meze). Vytváření nového biotopu, který by mohl působit jako lákatlo pro ptáky v blízkosti elektrárny však nepovažuji za vhodné.

22. Uvažovat o realizaci nefunkčních částí prvků ÚSES tak, aby došlo k převaze pozitivních vlivů nad případnými negativními vlivy.

Požadavek je dosti nekonkrétní, není jasné kdo by jej měl plnit - doporučuji do podmínek nepřebírat.

23. Případné likvidace objektů provádět v souladu s platnou legislativou ČR, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění životního prostředí.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta řešení.

S ohledem na skutečnost, že diskuze o možném technickém řešení spojená s optimalizací rozsahu záměru proběhla již před zpracováním dokumentace EIA zpracovatel posudku s počtem posuzovaných variant souhlasí.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Zpracovatel posudku souhlasí s tvrzením, že záměr nemá přeshraniční vliv.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Návrh řešení investičního záměru "Větrné elektrárny Bačalky" je po stránce koncepční navržen na základě technologie využití větrné energie, která odpovídá současnému stupni poznání a stupni rozvoje reálně upotřebitelného využití tohoto obnovitelného zdroje energie. Pro výběr technologické části zařízení byl vybrán výrobek německé firmy NORDEX, který patří ke světové špičce pokud jde o vývoj větrných elektráren a jejich efektivitu. Pro lokalitu Bačalky byl investorem vybrán typ N 90, který spadá do kategorie „velkých“ pomaloběžných generátorů. S tímto faktem souvisí i očekávané potenciální vlivy na složky životního prostředí.

Technologie navržená pro lokalitu Bačalky bude tvořena po redukci původních investičních záměrů (větrný park o počtu 3 - 4 větrných elektráren) na 2 generátory o výkonu 2300 kW (každý), které jsou schopny pracovat při rozpětí rychlosti větru 3 - 25 m/s (10,8 - 90 km/h). Krátkodobá zátěž je max. 75,0 m/s (270 km/h) po dobu 3,5 s. Otáčky rotoru se pohybují v rozmezí 9,6 - 16,9 ot/min. Generátor elektrické energie bude poháněn třílistou vrtulí s délkou listu 45 m. Zařízení pracuje na principu maximálního možného využití větrné energie pomocí optimalizovaných systémů a s tím souvisí i snaha potlačení provozní hlučnosti. Hlučnost zařízení svědčí o ztrátě využitelné energie, která je převáděna do chvění konstrukce, aerodynamického odporu zařízení, event. dalších ztrát, které namáhají konstrukci zařízení a jejich vnějším projevem je zvýšení hluku. Řízení elektráren je zajištěno pomocí procesoru, který naklání listy vrtule a natáčí celé zařízení proti směru větru pro optimalizaci využití větrného výkonu. Procesor zajišťuje také odstavení větrné elektrárny při rychlosti větru mimo provozní oblast a opětovný start stroje za vhodných větrných podmínek.

Stavebně je konstrukce větrných elektráren postavena na požadavku samočinné funkce zařízení bez nutnosti stálé obsluhy. Pro vlastní elektrárny je potřebné dočasné vynětí plochy ze ZPF na dobu minimálně 30 let, což je obvyklá předpokládaná životnost zařízení tohoto druhu. Vynětí ze ZPF představuje jednak samotnou plochu každé větrné elektrárny (základ tvoří betonový blok rozměru 16,3x16,3m = 266m², výška základového bloku je cca 3 m), jednak plochy doprovodných staveb – především přístupových komunikací.

Architektonicky i barevně bude objekt řešen jako stavba, která má svým charakterem odpovídat nejobvyklejší barvě oblohy, současně budou respektovány požadavky ÚCL ČR (č.j. 5367/06-720) na typy a odstíny nátěru, včetně světelného překážkového značení.

Environmentální rizika vyplývají především z nebezpečí havárie. Ve světě však nejsou známy časté případy havárií větrných elektráren z důvodu zhroutení jejich konstrukce, které by se přihodily za extrémních větrných podmínek. Elektrárny budou vybaveny zařízením pro odpojení z provozu v případě vytvoření námrazy. Další rizika spočívají v dopravní zátěži související s výstavbou zařízení.

Navržené technické řešení "Větrné elektrárny Bačalky" odpovídá současnému stupni poznání pokud jde o účinnost a spolehlivost zařízení. Zvolený výrobce – NORDEX je již sám o sobě zárukou vysoké kvality a efektivity vlastního technického zařízení. Technické parametry zvolené technologie odpovídají požadavkům na minimalizaci jejich vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví.

S navrženým technickým řešením tedy zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodné.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V posuzované dokumentaci bylo navrženo celkem 23 opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. V následujícím textu jsou tato opatření rekapitulována i se stručným vyjádření zpracovatele posudku.

1. Záměr provozovat tak, aby bylo minimalizováno možné narušení životního prostředí

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy, takto obecně formulovaná podmínka je však ze strany investora i státních orgánů obtížně uchopitelná. Hledisko minimalizace negativních vlivů by měla řešit projektová dokumentace i pravidla provozu (tedy provozní řád).

podmínku nepřebírám do návrhu stanoviska

2. Využívané mechanismy a dopravu udržovat v dobrém technickém stavu (minimalizace zplodin ze spalovacích motorů, úniků provozních kapalin, hlučnosti apod.).

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - v zásadě vyplývá z platné legislativy.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

3. Zpracovat projektovou dokumentaci stavby k územnímu řízení a ke stavebnímu povolení..

Jedná se o nutnou dokumentaci pro další povolovací řízení - vyplývá z platné legislativy, není třeba ji v procesu EIA zdůrazňovat.

podmínku nepřebírám do návrhu stanoviska

4. Pro manipulaci se všemi látkami závadnými vodám budou zajištěny zabezpečené plochy.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

5. Během výstavby realizovat opatření proti prášení a úletu sypkých hmot (kropení prašných povrchů, pravidelná očista ploch staveniště).

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, **podmínku rozšiřuji o požadavek na zajištění očisty vozidel vyjíždějících na veřejné komunikace a úklid stavbou znečištěných komunikací.**

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

6. Pohyb vozidel soustředit pouze na zpevněné plochy pro eliminaci rizika kontaminace půd a vod ropnými a jinými nebezpečnými látkami.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - složení zpevněných ploch a komunikací (vybudovaných v rámci stavby VE) však díky své skladbě nemůže zamezit kontaminaci při případném úniku RL apod. Parkování techniky a případnou manipulaci s nebezpečnými látkami doporučuji upravit v "Projektu organizace výstavby" (obvyklá součást projektové dokumentace).

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

7. Nakládat s odpady dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

8. S chemickými látkami a přípravky manipulovat dle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

9. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu zařízení.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, **podmínku rozšiřuji o požadavek na zpracování provozního řádu zahrnujícího četnost kontrol a pravidelné údržby.**

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

10. Provozovat zařízení v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících předpisů, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

11. Ve zkušebním provozu provést měření hlučnosti instalovaných VTE akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří dle doporučené metodiky k přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ se zaměřením na detekci infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Nejvhodnější je provést měření (bude-li to možné) u čp. 88 v obci Bačalky.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - místa pro měření hluku a nízkofrekvenčního hluku budou upřesněna specialistou na tuto oblast a konzultována s KHS Hradec Králové.

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

12. Zajistit odstranění odpadů osobou odpovědnou k nakládání s odpady, dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

13. Záměr technicky řešit tak, aby nemohlo dojít ke znečištění povrchových a podzemních vod a půdy jeho provozem. Z hlediska ochrany vod i půd je třeba zabezpečit látky závadné vodám a půdám, tzn. ropné produkty (např. oleje), chemikálie a přípravky (barvy, laky, ředidla) aj. dle příslušných legislativních předpisů.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - vyplývá z platné legislativy.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

14. Na základě výsledků monitoringu aktivity netopýrů v místech plánované výstavby VTE ponechat v druhé polovině července a srpna obě VTE v nočním provozu (od západu slunce po východ slunce) jen za dobrých větrných podmínek, tj. při rychlosti větru nad 7 m/s, v měsících září a říjnu pak jen při rychlosti větru nad 8 m/s. Při rychlosti větru pod uvedené rychlosti pohyb listů rotoru po celou noční dobu zcela zastavit.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - doporučuji aby, pokud to systém umožňuje, byla tato podmínka zapracována do softwaru pro řízení elektrárny - tedy aby její splnění zajišťovala automatika.

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

15. Vzhledem k tomu, že v našich podmínkách trvá letová aktivita netopýrů od konce března do konce října, není nutno omezovat noční provoz v zimním období, tj. od listopadu do března, kdy netopýři hibernují a jen vzácně přeletují (např. netopýr pestrý, příp. v důsledku synurbanizace i netopýr rezavý). Tato zimní aktivita se u nás však téměř výhradně týká prostředí některých velkých měst se satelitními panelovými sídlišti na okrajích.

Zde se nejedná o opatření, spíše o konstatování, že z hlediska netopýrů není třeba v zimě provoz VE omezovat.

podmínku nepřebírám do návrhu stanoviska

16. Během měsíce června, nejpozději do poloviny července realizovat kontrolu potenciálních úkrytů v okruhu 10 km kolem záměru výstavby.

Požadavku zpracovatel posudku příliš nerozumí, z textu není jasné, zda má být průzkum proveden pouze 1x - před zahájením výstavby, nebo každý rok při provozu. Požadavek nepovažuji v praxi za realizovatelný - jde o prozkoumání plochy cca 314 km² kde by bylo třeba nalézt místa potenciálních úkrytů a tyto prozkoumat. Také autor neuvádí, jak hodlá s výsledky průzkumu dále nakládat. Z hlediska využití informace získané průzkumem nepokládám podmínku za účelnou.

podmínku nepřebírám do návrhu stanoviska

17. V daném místě a po uvedení elektráren do provozu monitorovat mortalitu netopýrů v důsledku jejich kolize s rotujícími lopatkami. Pozornost je nutno věnovat zejména těm druhům, které se stávají nejčastěji obětí střetu s lopatkami turbín.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - doporučuji ji po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody začlenit do provozního řádu (kde bude podrobněji specifikována t.j. v jaké vzdálenosti od VE a s jakou četností bude prováděna a jak bude s výsledky naloženo).

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

18. Zásahy do půdního krytu realizovat mimo hnízdní období (tzn. mimo období od 1. 4. do 31. 7.). V případě nezbytnosti provedení zásahu v tomto období lze toto realizovat při zajištění biologického dozoru odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí - podmínku rozšiřuji o požadavek na zabezpečení výkopů (i trasy vedení) proti obojživelníkům a drobným živočichům, respektive o požadavek kontroly výkopu před zasypáním (a vysbírání živočichů, kteří do výkopu spadli).

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

19. V případě nutnosti osvětlení použít přerušované světlo, které je pak pro ptáky méně lákavé. Vhodné je stínění světel ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora.

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, technické řešení bude předmětem projektové dokumentace odsouhlasené příslušnými orgány.

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

20. Po dobu minimálně jednoho roku po uvedení do provozu provádět monitoring jejich dopadu na obratlovce (především netopýry).

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, pravidla monitoringu doporučuji zahrnout do provozního řádu.

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

- 21. Neudržované travnaté plochy v okolí zájmového území vhodným způsobem kosit, realizovat novou keřovou výsadbu zabraňující erozi a vytvářející vhodný biotop pro živočichy. Toto opatření realizovat ve větší vzdálenosti od VTE (min. 200 m).**

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí, především co se týká kosení, případně další údržby porostu. Požadavek na novou keřovou výsadbu doporučujeme splnit v případě průchodu trasy el. kabelu přes stávající keřový porost (např. meze). Vytváření nového biotopu, který by mohl působit jako lákatlo pro ptáky v blízkosti elektrárny však nepovažuji za vhodné.

podmínku doplňuji a přebírám do návrhu stanoviska

- 22. Uvažovat o realizaci nefunkčních částí prvků ÚSES tak, aby došlo k převaze pozitivních vlivů nad případnými negativními vlivy.**

Požadavek je dosti nekonkrétní, není jasné kdo by jej měl plnit - doporučuji do podmínek nepřebírat.

podmínku nepřebírám do návrhu stanoviska

- 23. Případné likvidace objektů provádět v souladu s platnou legislativou ČR, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění životního prostředí.**

S požadavkem zpracovatel posudku souhlasí.

podmínku přebírám do návrhu stanoviska

V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu - Královéhradeckého kraje vyjádření k Oznámení a k Dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí. Zde uvádí jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek.

Vypořádání připomínek

K vypořádání byly ze strany Královéhradeckého kraje předány následující připomínky:

1. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 21.8. 2009, ze dne 21.8. 2009, č.j. jc/30329/2009/2/hok.hk/hr
2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 28.8. 2009, č.j. ČIŽP/45/IPP/0902652.002/09/KDR
3. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování , ze dne 16.2. 2009, č. j. MuJc/2009/2905/UP/KoR
4. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování , ze dne 13.8. 2009, č. j. MuJc/2009/12941/UP/KoR
5. Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, ze dne 13.8. 2009, č.j. ŽP -246 20154/096
6. Městský úřad Jičín, Odbor životního prostředí, ze dne 3.9. 2009, č. j. MuJc/2008/14098/ZP/Muš
7. Obec Zelenecká Lhota, ze dne 19.8 2009, Námitka k zjišťovacímu řízení "Větrné elektrárny Bačalky"
8. Werner Vybíral, ze dne 22.8. 2009, Předání vyjádření k "Dokumentaci vlivů záměru Větrné elektrárny Bačalky na životní prostředí"
9. David Vortel, ze dne 24.2. 2009, Vyjádření k záměru větrné elektrárny Bačalky
10. David Vortel, ze dne 28.8. 2009, Vyjádření k zveřejněné dokumentaci vlivů záměru "Větrné elektrárny Bačalky"
11. Občanské sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 24.8. 2009, Vyjádření Sdružení pro ochranu krajiny k dokumentaci vlivů záměru "větrné elektrárny Bačalky" na životní prostředí
12. Ing. arch. Dagmar Benešová, Ing. arch. Jaroslav Beneš, ze dne 23.8. 2009, Větrné elektrárny Bačalky - vyjádření k dokumentaci vlivu stavby na životní prostředí
13. Stanislav Penc, ze dne 4.9. 2009, EIA - Větrné elektrárny Bačalky
14. Obecní úřad Veselice, ze dne 20.8. 2009, vyjádření k výstavbě větrné elektrárny
15. Královéhradecký kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.8. 2009, č.j. 14634/ZP/2009-Čr, eč. 89215/2009

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.

1. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 21.8. 2009

č.j. jc/30329/2009/2/hok.hk/hr

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o souhlasné stanovisko s podmínkami, které **přebírám do návrhu stanoviska.**

2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 28.8. 2009

č.j. ČIŽP/45/IPP/0902652.002/09/KDR

Komentář zpracovatele posudku:

Jedná se o souhlasné stanovisko s podmínkami, které **přebírám do návrhu stanoviska.**

3. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování, ze dne 16.2. 2009

č. j. MuJc/2009/2905/UP/KoR

Komentář zpracovatele posudku:

Přípomínka se týká nesouladu s územním plánem obce (rozpor s §18,odst.5 stavebního zákona), **přípomínku zahrnuji do návrhu stanoviska.**

4. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování, ze dne 13.8. 2009

č. j. MuJc/2009/12941/UP/KoR

Komentář zpracovatele posudku:

Přípomínka se týká nesouladu s územním plánem obce, **přípomínku zahrnuji do návrhu stanoviska.**

5. Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, ze dne 13.8. 2009

č.j. ŽP -246 20154/096

Problematika krajinného rázu:

Komentář zpracovatele posudku:

Přírodní park Čížovky skutečně může být pohledově objektem především VE1 dotčen a to od minimální odstupové vzdálenosti cca 2,7 km. V rámci přírodního parku mohou být pohledově dotčeny niva Křešovského potoka, z lesních enkláv by však VE neměly být viditelné.

Vliv na krajinný ráz je možno hodnotit jako významný, nicméně autor posudku se domnívá, že záměr je z hlediska realizovatelnosti ještě akceptovatelný. Případná realizace VE Bačalky je stále v limitech, ve kterých je ještě tento krajinný prostor z hlediska své kapacity záměr schopný snést. Dle našeho názoru již však realizace případných dalších VE v tomto prostoru není akceptovatelná.

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích vždy klasifikováno jako stavba dočasná.

Na druhé straně je faktem, že přírodní parky jsou zřizovány mimo jiné i z důvodu ochrany zachovalého krajinného rázu a je tedy pravdou, že v tomto ohledu může být vizuální působení VE vnímané z prostoru přírodního parku hodnoceno jako zvláště problematické.

Vliv na krajinný ráz je ovšem jedním (byť velmi důležitým) z komplexu mnoha dalších možných vlivů, které byly v rámci Dokumentace hodnoceny. Ovšem právě vliv na krajinný ráz je mezi jinak měřitelným komplexem vlivů zatížen vždy určitou mírou subjektivity. Obecně je nutno vlivy VE (zejména na krajinný ráz) a jejich realizovatelnost vždy hodnotit v kontextu všech sledovaných vlivů, konkrétní situace a postojů lidí. K těm bude v rámci procesu EIA pochopitelně přihlédnuto.

Připomínka že dotčené území se dále nachází na tahové cestě ptáků mezi Ptačí oblastí Rožďalovické rybníky a Červenským rybníkem, proto výstavba Větrné elektrárny Bazalky ohrozí také zvláště chráněné živočichy: orel mořský, jeřáb popelavý, čáp černý a bílý, luňák červený, netopýři a sovy. Toto živočichové se v uvedené oblasti vyskytují. Větrné elektrárny tyto živočichy prokazatelně usmrcují, proto je lokalita k výstavbě větrné elektrárny nevhodná.

Komentář zpracovatele posudku:

Podle průzkumu bylo zjištěno, že podzimní tah je z hlediska možného dotčení ptáků (z pohledu kolize) často nejvýznamnější. Lze říci, že lokalita jako taková je však z pohledu podzimního tahu bezvýznamná, lze tak očekávat zanedbatelný význam i v případě jarního tahu. Vodní druhy ptáků se vyskytují až v širším okolí, na přeletu nejbližše zejména jižně od lokality v údolní sníženině Hasinského potoka, směr přeletů (tahu) JVV-SZZ, a výchoně od lokality v ose Rožďalovice-Libáň, zhruba ve směru JJZ-SSV. Pozorování nasvědčují přeletům zejména mimo lokalitu uvažovaných VTE, s největší pravděpodobností v návaznosti na širší oblast SPA Rožďalovické rybníky.

Závěry ukazují, že migrace probíhá zejména v širším okolí lokality a to s ohledem na přítomné biotopy a charakter území. V této lokalitě nejsou vymezeny migrační trasy. Ty probíhají zejména v ose Nymburk-Mladá Boleslav, a v širší oblasti Jičín-Kolín.

6. Městský úřad Jičín, Odbor životního prostředí, ze dne 3.9. 2009, č. j. MuJc/2008/14098/ZP/Muš

č. j. MuJc/2008/14098/ZP/Muš

Komentář zpracovatele posudku:

Zmíněné vyhlídkové lokality v Českém ráji jsou od prostoru VE v značných odstupových vzdálenostech v rozmezí od cca 12 do 15 km. Jsou to tedy vzdálenosti, ze kterých se již objekty budou jevit vůči širokému krajinnému rámcu a měřítku jako velmi subtilní, drobné stavby. V obdobích za velmi dobré viditelnosti v dálkových pohledech mohou být tyto objekty pochopitelně výrazněji viditelné, stále však půjde o vnímání ze značných odstupů. Navíc z těchto vyvýšených míst je jižní pohledový perimetr tvořen stykem horizontu Markvartické plošiny s oblohou. VE tedy budou vnímány na tomto rozhraní, s tvořeným nebeským pozadím, což viditelnost s ohledem na barvu VE a oblohy spíše dále snižuje. Pohledově je však mnohem konfliktnější, pokud je pozadí objektu VE v průhledu tvořeno nějakou typickou dominantou krajiny, např. zalesněným vrchem, či kulturní dominantou (hrad ve vyvýšené poloze, či kostel). Na tmavším pozadí pak objekty VE obvykle ještě více vynikají a potlačují význam kulturní dominanty. To však není tento případ.

V kontextu širšího území je také nutno konstatovat, že dálkové pohledy na dominanty v Českém středohoří od jihu objekty VE dotčeny nebudou, neboť ty jsou umístěny jižněji, resp. dál na jihozápad v nejj jižnější části výběžku Markvartické plošiny. Z rozhledových míst v okolí Markvartic, Hřmenína a Libáně tedy nebude průhled směrem na sever k Českému ráji objekty VE rušen. Z těchto míst směrem na jih, jihozápad a západ objekty VE v průhledech vnímány budou a to z různých vzdáleností od cca 7,5 km do 5,5 km a s různou intenzitou. Jihozápadní a jižní pohledový horizont směrem k Polabí je však nevýrazný a plochý. Mnohem atraktivnější se tedy jeví výhledy směrem k Českému ráji, kam bude směřována pozornost pozorovatelů a jak již bylo řečeno, severní pohledový horizont objekty VE kontaminován nebude, neboť VE jsou umístěny jižněji.

Není zohledněno ochranné pásmo vodního zdroje pro lokalitu Libáň:

Jedná se o skutečnost, že záměr (VE3) je umístován do ochranného pásma vodního zdroje II. st.. Ochranné pásmo tohoto stupně realizaci stavby nevyklučuje, souhlas s umístěním a podmínky pro umístění stanoví vodoprávní úřad. Udělení souhlasu zahrnuje do podmínek pro kladné stanovisko.

7. Obec Zelenecká Lhota, ze dne 19.8 2009, Námitka k zjišťovacímu řízení "Větrné elektrárny Bačalky"

Problematika krajinného rázu:

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel hodnocení vlivu VE na krajinný ráz dospěl k závěrům, že předmětný záměr bude významným zásahem do stávajícího krajinného rázu a to především z hlediska harmonického měřítka krajiny. Bylo tedy

konstatováno významné ovlivnění současného krajinného rázu, nicméně autor posudku se domnívá, že záměr je z hlediska realizovatelnosti ještě akceptovatelný. Případná realizace VE Bačalky je stále v limitech, které je ještě tento krajinný prostor z hlediska své kapacity schopný snést. Dle našeho názoru již však realizace případných dalších VE v tomto prostoru není akceptovatelná.

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích vždy klasifikováno jako stavba dočasná.

Vliv na krajinný ráz je ovšem jedním (byť velmi důležitým) z komplexu mnoha dalších možných vlivů, které byly v rámci Dokumentace hodnoceny. Ovšem právě vliv na krajinný ráz je mezi jinak měřitelným komplexem vlivů zatížen vždy určitou mírou subjektivity. Obecně je nutno vlivy VE (zejména na krajinný ráz) a jejich realizovatelnost vždy hodnotit v kontextu všech sledovaných vlivů, konkrétní situace a postojů lidí. K těm bude v rámci procesu EIA pochopitelně přihlédnuto.

Obava z hlučnosti v Záhubech a části Zelenecké Lhoty

Komentář zpracovatele posudku:

V návrhu stanoviska je uvedena podmínka na provedení měření hluku z provozu VE. Jedním z měřících míst požadovaných KHS Hradec Králové je také obec Záhuby. Obec Zelenecká Lhota je od elektráren více vzdálena proto pokud bude výsledek měření v obci Záhuby vyhovující není třeba se obávat přeslimitního hluku v Zelenecké Lhotě.

8. Werner Vybíral, ze dne 22.8. 2009, Předání vyjádření k "Dokumentaci vlivů záměru Větrné elektrárny Bačalky na životní prostředí"

Výhrady k celkové kvalitě dokumentace

Komentář zpracovatele posudku:

S připomínkami na obtížnou orientaci v dokumentaci lze částečně souhlasit, nicméně jako zpracovatel posudku s "literární úrovní" dokumentace problém nemám, takovýto způsob je u dokumentací obvyklý a tak jako byla dokumentace selektivně (jednotlivými odborníky) tvořena tak je i hodnocena (tedy týmem odborníků na jednotlivé oblasti). V zásadě však dávám autoru vyjádření za pravdu. Jako podklad pro vyhodnocení vlivů tak jak požaduje zákon 100/2001 Sb. je však dokumentace vyhovující.

Problematika hluku (týká se bodů 1.1 - 1.9):

Komentář zpracovatele posudku:

ad 1.1: Připomínka není zpracovateli posudku zcela jasná, nic méně konstatujeme, že s použité postupy a výsledky výpočtů jsou korektní a nemáme k nim významné připomínky.

ad 1.2: Údaje o hlukové emisí vycházejí z naměřených hodnot dodaných výrobcem. Na hodnoty lze nahlížet jako na oficiální údaj popisující dodávané zařízení. Zpracovatel dokumentace pochopitelně mohl o své újmě provést měření na obdobném zařízení v ČR (např. v lokalitě Kámen je v současné době provozována prakticky totožná větrná elektrárna od stejného výrobce se stejným výkonem ale se stožárem o 5 m vyšším). Při takovém postupu by se však nejednalo o dodavatelem garantované hodnoty. Pro výsledné vyhodnocení a pro povolení provozu je však rozhodující provedené autorizované měření hluku po realizaci záměru.

ad 1.3: v příloze 3 hlukové studie jsou zakresleny 4 větrné elektrárny - jedná se o chybu v mapovém podkladu. Jako zdroje hluku jsou uvažovány elektrárny označené P1 (VE1) a P3 (VE3), tedy správné zdroje.

ad 1.4: Horší čitelnost mapových podkladů skutečně zhoršuje vypovídací schopnost hlukové studie (HS), z hlediska celkového vyhodnocení však problém nevzniká, neboť souhrnná isofona 40 dB (limitní pro noční dobu) je zřetelná a prochází v dostatečné vzdálenosti od hlukově chráněných objektů. Výsledné hodnocení bylo provedeno na základě výsledků ve výpočtových bodech (viz příloha č. 2 HS), jejich poloha je z tabulky dostatečně jasná (číslo popisné a strana objektu).

- ad 1.5: Ke sčítání hluku z obou elektráren dochází, je to patrné na větších rozestupech isofon, vzhledem k velké vzdálenosti obou elektráren je však výsledný efekt poměrně slabý.
- ad 1.6: Zpracovatel posudku neměl s vypovídací schopností HS problém i když s výtkami na horší čitelnost souhlasí.
- ad 1.7: S výhradou souhlasím, spíše se však domnívám, že nebyly správně definovány cíle studie. Správné vymezení by mělo znít tak, že studie má zjistit zda v prostoru nejvíce exponovaných hlukově chráněných objektů nedojde k překročení limitu a pokud bude takový stav zjištěn tak případně navrhnout kompenzační opatření.
- ad 1.8: Požadavek na měření - tedy ověření výsledků studie je zcela legitimní a nesnižuje účelnost studie. Hluková studie - jako každý výpočtový model má nějaký stupeň přesnosti a proto je běžnou praxí vyžadovanou i příslušnými úřady výsledky ověřit měřením (s řádově vyšší přesností).
- ad 1.9: Z hlediska vyhodnocení hlukových imisí je podstatný tvar terénu, poloha překážek a další faktory, které jsou vázány na konkrétní lokalitu a není je tedy možno převzít z Německa. Co se týče hodnot hlukové emise tak jistě by bylo možno získat více naměřených hodnot, pro daný účel to však nepokládám za účelné. Rozhodující pro povolení provozu budou výsledky měření.

Problematika krajinného rázu (týká se bodů 2.1 - 2.10):

Komentář zpracovatele posudku:

ad 2.1: Zpracovatel hodnocení vlivů na krajinný ráz dle našeho názoru dochází k víceméně relevantním závěrům. Případná realizace VE představuje razantní zásah a to z hlediska harmonického měřítka krajiny. V tomto ohledu téměř všechny VE obdobných výškových parametrů z podstaty vždy představují významný zásah do harmonického měřítka krajiny, neboť v otevřené krajině mimo městský prostor téměř vůbec neexistuje analogie k těmto stavbám. Jinou otázkou však je, jak se taková míra narušení harmonického měřítka krajiny odráží na snížení celkových estetických kvalit, jež odrážejí hodnoty krajinného rázu. Zpracovatel posudku je toho názoru, že v prostoru Markvartické plošiny v okolí Bačalek, kde již byla estetická hodnota zdejší krajiny snížena scelením zemědělských pozemků v rozsáhlé bloky orné půdy, je měřítko krajiny velkoplošné. Krajinná matrice je tu dosti hrubozrná, maloplošné členitější krajinné struktury jsou vázány pouze na samotnou obec. V tomto ohledu zásah VE do krajiny s převažujícím velkovýrobním měřítkem zemědělsky obdělávaných ploch nebude dle našeho soudu představovat vyloženě významně negativní zásah. Únosnost či neúnosnost působení stavby vnímaná člověkem je však značně subjektivní záležitostí a nelze na ni jednoznačně odpovědět. Zde byla z hlediska harmonického měřítka krajiny poměřována stavba VE s velkoplošným měřítkem zemědělských pozemků a nebyla v tomto vztahu dle našeho soudu shledána významně negativní disproporce.

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích vždy klasifikováno jako stavba dočasná.

- ad 2.2: Lze konstatovat, že vizualizace větrných elektráren mají v tiskové podobě menší vypovídací hodnotu, což je dáno jednak kvalitou tisku ale i zmenšeným měřítkem fotografie. V tomto případě zpracovatel dokumentace mohl panoramatické snímky vytisknout ve větším formátu. V digitální podobě jsou objekty VE na vizualizacích zřetelné.
- ad 2.3.: Zpracovatel dokumentace z hlediska technicistního charakteru zmiňované objekty hodnotí a s VE v tomto ohledu srovnává.
- ad 2.4.: Plocha rotoru je z hlediska pohledových efektů spíše podružná, podstatný je ovšem dynamický efekt otáčejícího se listu v krajině. Listy rotoru se ovšem točí natolik pomalu, že lidské oko z optického hlediska rotaci listů nevnímá jako kruhovou plochu (efekt známý při pozorování rotoru prolétajícího vrtulníku) ale pochopitelně zcela rozlišuje jednotlivé listy. Dle údajů výrobce je maximální rychlost 17 otáček za minutu, 1 list tedy opíše kruh (360°) cca za 3,5 s.
- ad 2.5 - 2.7.: I když je komentář emočně laděný, je nutno konstatovat, že na některých fotografiích skutečně působí objekty VE menší než by měly být (foto A3 a na jiných fotografiích není jasné kam mají být VE umístěny jsou. V tomto ohledu mohla být fotodokumentace zpracována pečlivěji.

ad 2.8.: V rámci vyhlídkových míst je oblast Českého ráje vzdálena od nejbližšího místa návrhu umístění VE, tedy od VE 3 cca 12 a více km. V tomto odstupu však dominantnost působení VE nepřebíjí vjemy vnímaných krajinných scenerií v bližším okolí těchto vyhlídkových míst. V případě Krkonoš pak vzdálenost okolo 55 km představuje z hlediska reálné viditelnosti na hranici rozlišovací schopnosti lidského oka bez užití dalekohledu.

Tento způsob argumentace by mimo jiné v podstatě vylučoval možnost umístění jakékoli větší průmyslové stavby v celých rozsáhlých krajinných celcích, tedy v územích v rozsahu tisíců až desítek kilometrů.

ad 2.9.: Dle názoru zpracovatel posudku je analýza viditelnosti prezentovaná v příloze č.6 dokumentace jako rámcově orientační dostačující.

ad 2.10.: Každá doba měla své kulturní dominanty. V epoše, kdy se stavěly ve středověku hrady na kopcích, či gotické katedrály, tyto stavby představovaly do té doby naprosté novum a nesouměřitelné objekty v tehdejší krajině. Později, např. v barokní době, urbanismus často razantně zasáhl do osnovy středověkých měst. Rozsáhlé zámecké či církevní areály rovněž představovaly svým měřítkem často předimenzované stavby. Dnes jsou tyto dominanty společností akceptovány a považovány za zcela přirozenou součást krajiny, jsou tedy legitimizovány ačkoli součástí vnitřních pohybů jejich budovatelů takřka vždy byly i ideologicko-mocenské důvody. Dobový kontext vzniku staveb si dnes často idealizujeme. V tehdejší době mnohé stavby nebyly společností tak samozřejmě přijímány, jak to činí generace pozdější. A máme tu i "dominanty" z éry socialistické kolektivizace v podobě nevzhledných a dnes často chátrajících zemědělských areálů, vystavěné záměrně tak, aby přebily stavby církevní. Z hlediska designu je však evidentní, že VE představují stavby kvalitně zpracované, neboť jejich vzhled je přímo podřízen jejich funkci. Vývoj lidské civilizace je evolucí a každá doba odráží akcenty, které byly pro tu či onu dobu ve které vznikly typické, které odrážely ducha doby. Na druhé straně je pravdou, že tzv. "privatizace" krajiny představuje v současném světě jev, který v určitém kontextu a rozsahu, pokud nebude pod celospolečenskou kontrolou, může být považován za velmi problematický. Toto však má řešit oblast územního plánování.

ad poznámka k předložené vizualizaci, kterou předložil pan Werner Vybíral (je připojena v kopii k souhrnnému vyjádření k záměru "Větrné elektrárny Bačalky"):

Jakkoli budou VE výraznými a neopominutelnými dominantami v širším území (což nikdo pochopitelně nezpochybňuje), předložená vizualizace neodpovídá reálné velikosti objektů. Obě VE v pohledu (zřejmě z prostoru východně od Dětenic) jsou zde zakomponovány ve značně nadsazeném měřítku.

ad 3.1. až 3.3.: Jako věcný argument hodnotím návrh na realizaci nulové varianty (tedy nerealizaci stavby žádné z VE). Ke, spíše s nadsázkou, formulovanému návrhu na jiné umístění VE připomínám, že umístění záměru v jiné lokalitě by podléhalo novému hodnocení v režimu zákona 100/2001 Sb. Co se týče návrhu na prověření odborné způsobilosti zpracovatele dokumentace tak se nedomnívám, že by byl návrh opodstatněný, předmětná dokumentace byla zpracována vcelku solidním způsobem a neobsahovala žádné vážné chyby či nepravdy.

9. David Vortel, ze dne 24.2. 2009, Vyjádření k záměru větrné elektrárny Bačalky

Komentář zpracovatele posudku:

Problematika krajinného rázu:

Zpracovatel hodnocení vlivu VE na krajinný ráz dospěl k závěrům, že předmětný záměr bude významným zásahem do stávajícího krajinného rázu a to především z hlediska harmonického měřítka krajiny. Bylo tedy konstatováno významné ovlivnění současného krajinného rázu.

Nalézt určitou shodu v tom, je-li, či není hodnocené území možno považovat za unikátní, je vždy s ohledem na subjektivitu pohledů poměrně obtížné. Svoji roli pochopitelně hraje citová složka, vtisknutí si krajiny ve které člověk dlouhodobě žije a mnoho dalších psychologických a emočních momentů. V kulturním kontextu je bezesporu výrazným psychologickým faktorem, že zde v minulosti pobývaly významné kulturní osobnosti své doby. Tuto krajinu oceňovaly a nalézaly v ní duchovní a estetické potěšení. V tomto kontextu zpracovatel posudku zcela chápe, že zde může být výstavba větrných elektráren chápána jako něco negativního, co narušuje. Objektivní je fakt, že zdejší krajinný prostor je

ušetřen od realizací významnějších průmyslových areálů, montoven a logistických center. Na druhé straně zdejší krajina, tak jako v mnohých jiných oblastech České republiky byla částečně znehodnocena především v období socialistické kolektivizace např. necitlivým scelením drobnější držby v rozsáhlé lány a takto jednoduché a rozsáhlé polnosti významně narušily původně převážně maloplošné krajinné měřítko a dodalo zčásti i zdejší krajinně velkovýrobní charakter. I zde nalézáme areály bývalých zemědělských družstev, často ve velmi zchátralém stavu.

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích vždy klasifikováno jako stavba dočasná.

Vliv na krajinný ráz je ovšem jedním (byť velmi důležitým) z komplexu mnoha dalších možných vlivů, které byly v rámci Dokumentace hodnoceny. Ovšem právě vliv na krajinný ráz je mezi jinak měřitelným komplexem vlivů zatížen vždy určitou mírou subjektivity. Obecně je nutno vlivy VE (zejména na krajinný ráz) a jejich realizovatelnost vždy hodnotit v kontextu všech sledovaných vlivů, konkrétní situace a postojů lidí. K těm bude v rámci procesu EIA pochopitelně přihlédnuto.

10. David Vortel, ze dne 28.8. 2009, Vyjádření k zveřejněné dokumentaci vlivů záměru "Větrné elektrárny Bačalky"

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku již na připomínky p. Vortela reagoval výše.

11. Občanské sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 24.8. 2009, Vyjádření Sdružení pro ochranu krajiny k dokumentaci vlivů záměru "větrné elektrárny Bačalky" na životní prostředí

Problematika krajinného rázu:

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci hodnoceného území představují podsvahové báze Markvartické plošiny s obcemi Domousnice, Veselice a Čížovky krajinnásky hodnotný prostor. Umístění VE ve vyvýšené poloze může představovat určité potlačení některých kulturních dominant z hlediska celkového vnímání krajinné scény. Takto může působit VE1, u druhé východnější VE3 vzdálené cca 3,5 km, se domníváme, že je již v poměrně značné odstupové vzdálenosti. Částečně v Domousnici a v prostoru jižně od obce by neměla být dle analýzy viditelnosti viditelná). Na rozdíl od rozsáhlých větrných parků, kdy bývají zasaženy celé souvislé pohledové horizonty však bude širší území kontaminováno v nesrovnatelně menším, nepatrném rozsahu.

Větrné elektrárny představují stavby, které vždy budou svým měřítkem nesouměřitelné s okolím a téměř vždy bude docházet k narušení harmonického měřítka krajiny a tudíž mohou být vnímány jako konkurenční, konfliktní objekty vůči současným kulturními dominantám. Potom v kontextu širšího společenského povědomí např. o zdejším pobytu Emy Destinové a Enrica Carusa v domousnickém zámku, či pobytu Bedřicha Smetany v nedalekých Jabkenicích, je vcelku pochopitelné, že zde budou VE vnímány jako něco cizorodého, technicistního, co se nehodí do atmosféry konce 19. a začátku 20. století, neboť tuto atmosféru lidem zdejší krajina připomíná a skrz ni a její kulturní dominanty v myslích lidí přežívá jako vzpomínka na "zlaté časy". To vytváří rovněž psychologickou rovinu vnímání kvalit zdejší krajiny ovšem přirozené značně subjektivní. V dnešní bouřlivé době plné globální nestability, změn společenských hodnot, permanentní přítomnosti moderních technologií, se lidé uchylují k určitým jistotám důvěrně známého - tedy i starosvětsky vnímanému prostředí.

Na druhé straně nelze naši krajinu zakonzervovat, neboť kdyby tomu tak bylo i v minulosti, nestálo by tu mnohé, co zde dnes máme - hrady, zámky, kostely či jiné typy staveb z minulých epoch. Byli bychom tím pochopitelně výrazně ochuzeni. Také si dnes málo kdo uvědomí, že historické stavby ve své době ne vždy byly obecně přijímány tak samozřejmě a pozitivně, jako dnešními současníky ale mnohdy byly vůči nim výhrady. Mnohé (zejména z období baroka) výrazně zasáhly často i necitlivě do urbanistické osnovy středověkých měst, nebo byly vůči svému okolí ve své době měřítkově nesouměřitelné. Máme totiž často sklony si idealizovat dobový kontext v němž tyto, dnes historické stavby vznikaly. Jádra našich měst jsou často mozaikou nejrůznějších architektonických stylů, převážná část venkovských sídel u nás se nedochovala v ucelenější podobě. Naše země procházela častými historickými a geopolitickými často

velmi rozporuplnými zvraty a změnami společenských režimů, a to se pochopitelně odrazilo na obrazu našich měst i krajiny.

Je tedy otázkou zda jednotlivá VE či malý záměr o dvou stožárech, vzdálených od sebe cca 2 km, nutně popírá stávající kulturní dominanty. Příklady ze zahraničí ukazují, že v některých zemích mohou být společenská kritéria značně odlišná (např. v Rakousku umístění rozsáhlých větrných parků v oblasti Weinviertel, která představuje tradiční vinařský region s převážně harmonickou kulturní krajinou).

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích vždy klasifikováno jako stavba dočasná.

Vliv na krajinný ráz je ovšem jedním (byť velmi důležitým) z komplexu mnoha dalších možných vlivů, které byly v rámci Dokumentace hodnoceny. Ovšem právě vliv na krajinný ráz je mezi jinak měřitelným komplexem vlivů zatížen vždy určitou mírou subjektivit. Obecně je nutno vlivy VE (zejména na krajinný ráz) a jejich realizovatelnost vždy hodnotit v kontextu všech sledovaných vlivů, konkrétní situace a postojů lidí. K těm bude v rámci procesu EIA pochopitelně přihlédnuto.

Připomínka jak lze zabezpečit závazek vypínání elektrárny v době vysoké aktivity netopýrů

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci návrhu stanoviska doporučuji tuto podmínku zahrnout do stanoviska a následně ji zapracovat do provozního řádu elektrárny. Konkretizaci opatření je však nutno provést v dalším stupni povolování stavby.

12. Ing. arch. Dagmar Benešová, Ing. arch. Jaroslav Beneš, ze dne 23.8. 2009, Větrné elektrárny Bačalky - vyjádření k dokumentaci vlivu stavby na životní prostředí

Problematika krajinného rázu:

Komentář zpracovatele posudku:

Předmětný záměr VE může narušit harmonické měřítko krajiny jako dvě výrazně vertikální stavby v jinak mírně zvlněné krajině s převahou horizontálních linií. Ovšem prakticky každé umístění větrné elektrárny této velikosti v krajině narušuje její harmonické měřítko, což je dáno její vertikálností. Tento specifický rys navíc umocněný rotujícím listem upoutává pozornost a tím může do jisté míry snižovat význam stávajících kulturních dominant v krajině - zde v konkrétním případě např. zámek v Domousnicích, který je jako kulturní dominanta vnímán. V menších a středních odstupech tedy mohou VE Bačalky významněji změnit pohledové vnímání vyvýšeného plochého hřbetu Markvartické plošiny a sídel jako jsou Domousnice, Osenice či Dětenice ležících při jeho patě. Dle názoru zpracovatele posudku lze tedy vliv VE na krajinný ráz hodnotit jako silný, nikoli však stírající, který by zcela pozměňoval harmonické vztahy zdejší krajiny či významněji potlačoval stávající kulturní dominanty v krajině.

K narušení dominant v dálkových pohledech je nutno říci následující. Z hlediska ovlivnění v dálkových pohledech lze souhlasit s tím, že VE mohou být vnímány za počasí s dobrou viditelností jako výrazně vertikální stavby, které při průhledech mohou v jistých prostorových kontextech konkurovat krajinným dominantám - např. místům jako jsou Humprecht či Trošky. Vezmeme-li však v potaz, že VE jsou od nich již ve vzdálenějším odstupu (zvláště v případě Trosek, kde činí vzdálenost cca 14,5 km měřeno od severnější VE3), pak dle našeho soudu intenzita tohoto vlivu se díky větším odstupům významně snižuje. Navíc je nutno konstatovat důležitou skutečnost, že všechna významnější místa dálkových rozhledů s průhledy na Český ráj (tedy směrem k Huprechtu či Troškám) se v rámci vyvýšené Markvartické plošiny nacházejí severněji či severovýchodně od VE Bačalky. VE jež jsou umístěny hned při jihozápadním okraji Markvartické plošiny, tedy nemohou narušit severní pohledový horizont.

Sledování horizontu v linii Ještěd - Kozákov - Mužský - Vyskeř - Trošky - Humprecht, to je mimořádně rozsáhlý výsek krajiny v délce více jak 50 km. Při pozorování VE od Mladé Boleslavi by se věže VE Bačalky jevily ze vzdálenosti okolo 14 - 16 km jako subtilní stavby.

Dále, vycházíme-li z předpokladu, že by věže VE byly viditelné v okruhu 30 - 35 km, což je za dobré viditelnosti reálné (pomineme-li však intenzitu vnímání staveb z takto rozsáhlých odstupů a díky konfiguraci terénu, lesnatosti velkému množství krajinných prostorů, ze kterých VE viditelná nebude), pak působení dvou věží v krajinném výřezu o plošně rozloze víc jak 3800 km², navíc umístěných v nejjihnější

části tohoto krajinného výřezu, nemůže být dle našeho soudu hodnoceno jako zásadní a extrémně nepříznivý zásah do krajinného rázu takto rozsáhlého území. Zásah takové intenzity a povahy by spíše odpovídal působením rozsáhlého větrného parku, umístěného do západního čela tohoto horizontu ve směru sever jih, který by pak vskutku mohl představovat vizuální kontaminaci v celé délce pomyslné linie horizontu, vnímaného od východu, tedy z plochého území kudy protéká Jizera, či z vyvýšených míst v jejím okolí. VE Bačalky při samém jižním okraji tohoto horizontu však ovlivní jen jeho nepatrnou část a v tomto rozsáhlém krajinném výřezu je jejich vliv možno hodnotit jako málo významný.

VE Bačalky dle soudu zpracovatele posudku sice představují silný zásah do současného krajinného rázu, současně je však jejich vliv řádově nesrovnatelný s rozsáhlými větrnými parky, které pozměňují krajinný ráz v rozlehlých krajinných prostorech. Tím, že se takové větrné parky táhnou i v délce několik kilometrů, mohou pohledově znehodnotit celé rozsáhlé krajinné rámce a horizonty a kontaminovat tak většinu dálkových pohledů v krajině. K takovém výraznému efektu by však případnou realizací VE Bačalky nedošlo.

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích vždy klasifikováno jako stavba dočasná.

Připomínka jak lze zabezpečit závazek vypínání elektrárny v době vysoké aktivity netopýrů

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci návrhu stanoviska doporučuji tuto podmínku zahrnout do stanoviska a následně ji zpracovat do provozního řádu elektrárny v rozmezí 2. polovina července až konec srpna (nad $7\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$) a v září a v říjnu (nad $8\text{m}\cdot\text{s}^{-1}$). Konkretizaci opatření je však nutno provést v dalším stupni povolování stavby.

Jako kontrola může sloužit údaj o energii dodané do sítě, respektive údaj o aktuálním výkonu elektrárny.

13. Stanislav Penc, ze dne 4.9. 2009, EIA - Větrné elektrárny Bačalky

Problematika krajinného rázu:

Komentář zpracovatele posudku:

Větrná elektrárna představuje výrazně vertikální stavbu. Podstatou ovlivnění krajinného rázu je tedy její výrazné vizuální působení v krajině.

Předmětný záměr VE Bačalky může ovlivnit harmonické měřítko krajiny pohledovým působením dvou výrazně vertikálních staveb v jinak mírně zvlněné krajině s převahou horizontálních linií. Zde je nutno konstatovat, že prakticky každé umístění větrné elektrárny této velikosti v krajině narušuje její harmonické měřítko, což je dáno právě její vertikálností. Tento specifický rys navíc umocněný rotujícím listem upoutává pozornost a tím může snižovat význam stávajících kulturních dominant v krajině - zde v konkrétním případě např. zámek v Domousnicích, který je jako kulturní dominanta takto vnímán. V menších a středních odstupech tedy mohou VE Bačalky významněji změnit pohledové vnímání vyvýšeného plochého hřbetu Markvartické plošiny a sídel jako jsou Domousnice, či Dětenice při jeho patě. Dle názoru zpracovatele posudku je tedy vliv VE na krajinný ráz výrazný, nikoli však stírající, který by zcela pozměňoval harmonické vztahy zdejší krajiny.

Z hlediska ovlivnění v dálkových pohledech lze souhlasit s tím, že VE mohou být vnímány za počasí s dobrou viditelností jako výrazně vertikální stavby, které při průhledech mohou v jistých prostorových kontextech konkurovat krajinným dominantám - např. místům jako jsou Humprecht či Trosky. Vezmeme-li však v potaz, že VE jsou od nich již ve vzdálenějším odstupu (zvláště v případě Trosek, kde činí vzdálenost cca 14,5 km měřeno od severnější VE3), pak dle našeho soudu intenzita tohoto vlivu se díky větším odstupům významně snižuje. Navíc všechna významnější místa dálkových rozhledů s průhledy na Český ráj (tedy směrem k Huprechtu či Troskám) se v rámci vyvýšené Markvartické plošiny nacházejí severně či severovýchodně od proponovaných VE Bačalky. VE jež jsou umístěny hned při jihozápadním okraji Markvartické plošiny, tedy nemohou narušit severní pohledový horizont.

Dvě věže VE Bačalky dle soudu zpracovatele posudku sice představují výrazný zásah do současného krajinného rázu, současně je však jejich vliv řádově nesrovnatelný s rozsáhlými větrnými parky, které pozměňují krajinný ráz v rozlehlých krajinných prostorech. Tím, že se takové větrné parky táhnou i v délce několik kilometrů, mohou pohledově znehodnotit celé rozsáhlé krajinné rámce a horizonty a kontaminovat

tak většinu dálkových pohledů v krajině. K takovém výraznému efektu by však případnou realizací VE Bačalky nedošlo.

Co konkrétního přinese stavba okolním obcím?

Komentář zpracovatele posudku:

U staveb tohoto rozsahu a výkonu je obtížné vyhodnocovat kladný vliv pouze na jejich nejbližší okolí. V rámci dohody s obcí investor stavby dohodl s mluvně se zavázal na kompenzaci a spolupráci s obcí.

Z širšího hlediska je třeba upozornit na to, že se jedná o výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jde tedy o úsporu paliv a tedy i snížení emise škodlivin do ovzduší, vod, snížení produkce odpadů atd. Podrobněji se s ohledem na erudici tazatele nebudu rozepisovat jen připomínám, že provoz obou elektráren ročně uspoří přibližně následující objem emise škodlivin do ovzduší:

CO ₂	8 200 t
prach	1,4 t
oxidy dusíku	16,5 t

Jaký je důvod tak velkého záboru

Komentář zpracovatele posudku:

Velikost záboru vyplývá z délky příjezdových komunikací a vytvoření manipulačních ploch u každé z elektráren. Jedná se však pouze o zhutněný šterkový povrch, který bude možno po demontáži elektráren odstranit. Připomínám zde též, že se bude jednat o dočasný zábor.

Proč je elektrárna tak vysoká

Komentář zpracovatele posudku:

Větrná elektrárna je navržena s ohledem na maximální využití větrného potenciálu. V přízemní vrstvě je rychlost větru omezena "drsnotí" povrchu země. konkrétní návrh výšky vychází z projekčních podkladů a informací o konkrétních podmínkách v místě stavby.

Jak je stavba z hlediska moderních technologií

Komentář zpracovatele posudku:

Výrobce elektráren NORDEX patří mezi renomované světové výrobce. Elektrárny tohoto typu jsou provozovány i v České republice. Předmětem procesu EIA není vyhodnocení na jakém "stupni vítězů" či na jakém stupni žebříčku modernosti navrhované elektrárny stojí. Rozhodně se však jedná o moderní, provozně ověřené zařízení splňující požadavky na účinnost, nízkou hlučnost, životnost, nízkou poruchovost a další parametry podstatné z hlediska možných dopadů na životní prostředí.

14. Obecní úřad Veselice, ze dne 20.8. 2009, vyjádření k výstavbě větrné elektrárny

Komentář zpracovatele posudku:

Vliv na krajinný ráz je ovšem jedním (byť velmi důležitým) z komplexu mnoha dalších možných vlivů, které byly v rámci Dokumentace hodnoceny. Ovšem právě vliv na krajinný ráz je mezi jinak měřitelným komplexem vlivů zatížen vždy určitou mírou subjektivity. Obecně je nutno vlivy VE (zejména na krajinný ráz) a jejich realizovatelnost vždy hodnotit v kontextu všech sledovaných vlivů, konkrétní situace a postojů lidí. K těm bude v rámci procesu EIA pochopitelně přihlédnuto.

V neposlední řadě je také nutno konstatovat, že VE jsou stavby, které nepředstavují trvalý, nevratný zásah do krajiny. Lze je řádově během několika týdnů z území demontovat. Z hlediska záborů je umístění VE na pozemcích vždy klasifikováno jako stavba dočasná.

15. Královéhradecký kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.8. 2009

č.j. 14634/ZP/2009-Čr, eč. 89215/2009

Komentář zpracovatele posudku:

Připomínku není třeba komentovat - KHS JmK nemá k dokumentaci ani k hodnocenému záměru žádné výhrady.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Větrné elektrárny Bačalky“ představuje výstavbu větrných elektráren v území vykazujícím využitelný energetický potenciál větru v České republice.

Na větrnou energetiku obecně a tedy i na investiční záměr „Větrné elektrárny Bačalky“ není jednotný a jednoznačný názor ani mezi odborníky na jednotlivé složky životního prostředí. Ochránci přírody a krajiny preferují zachování krajinného rázu, technicky zaměřeni odborníci v oblasti životního prostředí vnímají více přínosy technického řešení zamýšlené investice a preferenci alternativního zdroje energie.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a s ní souvisejících studií, technickém popisu záměru a vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující výstavbu dvou větrných elektráren VE1 a VE3.

Vlivy na krajinný ráz je hodnocen vždy subjektivně, v případě větrných elektráren, které jsou významnými stavbami v krajině, bývá míra subjektivity vyšší. Vliv na krajinný ráz je možno hodnotit jako významný, nicméně autor posudku se domnívá, že záměr je z hlediska realizovatelnosti ještě akceptovatelný. Případná realizace VE Bačalky je stále v limitech, ve kterých je tento krajinný prostor z hlediska své kapacity záměr schopný snést. Dle našeho názoru již však realizace případných dalších VE v tomto prostoru není akceptovatelná.

Současně se však domnívá, že realizací těchto dvou elektráren již dochází k naplnění "kapacity" území a že případná realizace dalších elektráren v tomto prostoru není s ohledem na ovlivnění krajinného rázu přípustná.

Vlivy na ornitofaunu a chiroterofaunu byly na základě průzkumů vyhodnoceny jako přípustné, s ohledem na ochranu netopýrů byla stanovena podmínka vypínání VE při nižších rychlostech větru kdy jsou pravděpodobné přelety netopýrů.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je přijatelný. Posuzovaný záměr nebude mít nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek tedy nebude ovlivněno nad únosnou míru.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové

Č.j.:
Vyřizuje:
tel.:
fax:
e-mail:
datum:

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Větrné elektrárny Bačalky

2. Kapacita (rozsah) záměru

Podnikatelský záměr upřesněný po vydání závěrů zjišťovacího řízení dle §7 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, které vydal Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 10.03.2009 č.j. 1715/ZP/2009-Čr, obsahuje výstavbu:

Dvou větrných elektráren Nordex N90 s celkovým instalovaným výkonem 4,6 MW včetně příjezdových komunikací a dvou trafostanic (kiosků). Tento záměr je uvažován jako stavba dočasná.

Kapacita záměru:

jmenovitý výkon: 4,6 MW,
průměr rotoru: 90 m,
výška tubusu: 100 m,
počet lopatek: 3,
otáčky: 9,6 - 16,9 otáček/min,
generátor: asynchronní,
frekvence: 50 Hz,
výstupní napětí: 660 V, následná transformace na 35 kV,
nové nebo zrekonstruované komunikace v celkové délce 1 760 m a šířce 4 m (1 500 m VTE 1, 260 m VTE 3),
celková plocha zastavěného území: 8 328,3 m², (větrné elektrárny 88,3 m², příjezdové komunikace a manipulační plochy 8 240m²),

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Královéhradecký
správní obec s rozšířenou působností:	Jičín
obec:	Bačalky
katastrální území:	Bačalky – 694991 Lično u Milkovic - 695009 Horní Rokytňany - 740870

4. Obchodní firma oznamovatele

ABWind a.s.

5. IČ oznamovatele:

279 26 079

6. Sídlo oznamovatele:

Mělnická 62
294 29 Bezno

Oprávněný zástupce oznamovatele: **Tomáš Zejval**

Krnsko 150, 294 31 Krnsko
Tel. 724 139 149
E-mail: tomas@abwind.cz

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: ing. Vladimír Plachý,
EMPLA AG, spol s r.o., Za Škodovkou 305, 500 02 Hradec Králové
Datum předložení: 02/2009

2. Dokumentace

Zpracovatel: ing. Vladimír Plachý,
EMPLA AG, spol s r.o., Za Škodovkou 305, 500 02 Hradec Králové
Číslo autorizace: 79312/ENV/06 (osvědčení č. 182/OPV/93)
Datum předložení: 02/2009

3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl, AMEC, spol. s r.o., Křenová 58, 602 00 Brno
Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)
Datum předložení: 08/2009

4. Veřejné projednání

Místo:
Datum:
Čas:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon). Na základě oznámení záměru podaného společností ABWind a.s., provedl krajský úřad ve smyslu ustanovení § 7 zákona zjišťovací řízení.

Po přezkoumání záměru a vyhodnocení připomínek k oznamovanému záměru krajský úřad shledal, že svým charakterem a rozsahem tento záměr odpovídá kritériím procesu projednání vlivu na životní prostředí a je nezbytné jej projednat v dalším stupni, tedy předložit dokumentaci, zpracovat oponentní posudek a provést veřejné projednání záměru v intencích zákona.

Zahájení další fáze procesu posuzování vlivu na životní prostředí ve věci stavby Větrné elektrárny Bačalky bylo po předložení příslušné dokumentace. Její zveřejnění bylo oznámeno dne 05.08.2009 pod č.j. 14634/ZP/2009-Čr.

Zpracováním posudku byl dne 9. 9. 2009 pod č.j. 14634/ZP/2009-Čr pověřen Ing. Pavel Cetl, AMEC, s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno.

Oznámení záměru i dokumentace byly zveřejněny a předloženy dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne zn. a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobně jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Vyjádření k dokumentaci:

1. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 21.8. 2009, ze dne 21.8. 2009, č.j. jc/30329/2009/2/hok.hk/hr
2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 28.8. 2009, č.j. ČIŽP/45/IPP/0902652.002/09/KDR
3. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování , ze dne 16.2. 2009, č. j. MuJc/2009/2905/UP/KoR
4. Městský úřad Jičín, Odbor územního plánování a rozvoje města - úřad územního plánování , ze dne 13.8. 2009, č. j. MuJc/2009/12941/UP/KoR
5. Magistrát města Mladá Boleslav, Odbor životního prostředí, ze dne 13.8. 2009, č.j. ŽP -246 20154/096
6. Městský úřad Jičín, Odbor životního prostředí, ze dne 3.9. 2009, č. j. MuJc/2008/14098/ZP/Muš
7. Obec Zelenecká Lhota, ze dne 19.8 2009, Námitka k zjišťovacímu řízení "Větrné elektrárny Bačalky"
8. Werner Vybíral, ze dne 22.8. 2009, Předání vyjádření k "Dokumentaci vlivů záměru Větrné elektrárny Bačalky na životní prostředí"
9. David Vortel, ze dne 24.2. 2009, Vyjádření k záměru větrné elektrárny Bačalky
10. David Vortel, ze dne 28.8. 2009, Vyjádření k zveřejněné dokumentaci vlivů záměru "Větrné elektrárny Bačalky"
11. Občanské sdružení pro ochranu krajiny, ze dne 24.8. 2009, Vyjádření Sdružení pro ochranu krajiny k dokumentaci vlivů záměru "větrné elektrárny Bačalky" na životní prostředí
12. Ing. arch. Dagmar Benešová, Ing. arch. Jaroslav Beneš, ze dne 23.8. 2009, Větrné elektrárny Bačalky - vyjádření k dokumentaci vlivu stavby na životní prostředí
13. Stanislav Penc, ze dne 4.9. 2009, EIA - Větrné elektrárny Bačalky
14. Obecní úřad veselice, ze dne 20.8. 2009, vyjádření k výstavbě větrné elektrárny
15. Královéhradecký kraj, Odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.8. 2009, č.j. 14634/ZP/2009-Čr, eč. 89215/2009

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Na základě celkového posouzení bylo konstatováno, že navržené řešení je ve většině potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska ekologické únosnosti přijatelné a ekonomicky realizovatelné.

Předpokládané vlivy se mohou projevit v emisích hluku během provozu a v přechodné dopravní zátěži okolních komunikací v období výstavby.

Vliv záměru na krajinný ráz posuzovaného území lze hodnotit jako významný, s ohledem na počet a umístění elektráren se však nejedná o vliv neakceptovatelný. Vzhledem k omezené životnosti větrných elektráren a jejich relativně snadné odstranitelnosti se jedná o vliv dočasný, respektive časově omezený.

Záměr stavby "Větrné elektrárny Bačalky" nemůže mít vliv na lokality soustavy NATURA 2000.

Realizace předmětné stavby je podmíněna udělením výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a omezením výkonu elektráren v období od druhé poloviny července do konce října při nižších rychlostech větru (pod 7, respektive 8 m.s⁻¹).

Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou s ohledem na polohu a typ záměru málo významné.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 varianta. Diskuze o možném technickém řešení spojená s optimalizací rozsahu záměru proběhla již před zpracováním dokumentace EIA.

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Větrné elektrárny Bačalky“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě „dokumentace“, „posudku“, „veřejného projednání“ podle §9, odst. 9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„Větrné elektrárny Bačalky“

v navrženém rozsahu:

- umístění 2 nových větrných elektráren o celkovém jmenovitém výkonu 4,6 MW, výška stožáru 100m, průměr třílopatkového rotoru 90m,
- vybudování příjezdových komunikací, manipulační plochy a vyvedení el. výkonu

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Níže uvedený návrh opatření sumarizuje doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku a doporučení, vzešlá z vyhodnocení průběhu veřejného projednání.

Podmínky souhlasného stanoviska:

ve fázi přípravy a výstavby

- V dalším stupni projektové dokumentace (DSP) hledat možnosti snížení rozsahu záboru zemědělského půdního fondu.
- Bude odstraněn nesoulad s se zákonem 183/2006 Sb. (stavební zákon) vyplývající z umístění staveb VE do nezastavěného území bez stavebního plánu.
- Projektová dokumentace rozpracovaná v doporučené variantě bude předložena k vyjádření a odsouhlasení dotčeným orgánům, organizacím, obcím a občanům, včetně harmonogramu výstavby záměru, resp. Projektová dokumentace bude obsahovat plán organizace výstavby (POV) a koordinační situaci s vyznačením rozsahu stavebních objektů a všech tras silnic a cest uvažovaných pro dopravu materiálů a obslužnost stavby.
- Před realizací stavby budou smluvně dohodnuty záruky pro likvidaci VE (včetně navazujícího zařízení) po ukončení jejich životnosti.
- Budou s příslušným vodohospodářským orgánem upřesněny podmínky umístění stavby VE3 ochranného pásma vodního zdroje 2 stupně pro lokalitu Libáň a zahrnuty do projektu stavby.
- Bude zajištěna výjimka dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb. odst. 2 pro následující druhy netopýrů:
 - Nyctalus noctula,
 - N. leisleri,
 - Pipistrellus pipistrellus,

Eptesicus serotinus

- Zařízení staveniště bude zřízeno pouze v rozsahu vyznačených a odsouhlasených manipulačních ploch uvedených v projektu, resp. POV a v koordinační situaci.
- Budou dodrženy projektované parametry trasy zpevněné cesty, uložení kabelu vysokého napětí. V případě uložení kabelu VN budou prováděna technická opatření k zamezení tzv. kanálového efektu.
- Zásahy do půdního krytu a případné odstraňování vegetace bude prováděno v mimohnízdním období (tedy ne od 1.4. do 31.7.). Prováděné výkopy budou zabezpečeny proti pádu obojživelníků a drobných živočichů, respektive bude zajištěna kontrola výkopů a vysbírání obojživelníků či drobných živočichů ze dna výkopů před zahrnutím zeminou nebo betonáží.
- Využívané stavební mechanismy a dopravní technika bude udržována v dobrém technickém stavu (minimalizace zplodin ze spalovacích motorů, úniků provozních kapalin, hlučnosti apod.)
- Pro manipulaci se všemi látkami závadnými vodám budou zajištěny zabezpečené plochy.
- Pohyb vozidel bude soustředěn pouze na zpevněné plochy, parkování vozidel a mechanismů bude zajištěno na plochách kde nebude riziko kontaminace případnými úniky RL a jiných závadných látek.
- Během výstavby budou realizována opatření pro snížení prašnosti a úletu sypkých hmot, vozidla vyjíždějící na veřejné komunikace budou před výjezdem očištěna, komunikace v místě výjezdu budou dle potřeby čištěny.
- Odpady vzniklé při výstavbě budou předány k odstranění osobě která je k jejich převzetí podle zákona č.185/2001 Sb. zákona oprávněna
- V rámci výstavby bude dodržována platná legislativa, například zákon č.185/2001 Sb. o odpadech, zákon č.356/2003 Sb. o chemických látkách, zákon č. 254/2001 Sb. o vodách, zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody, zákon č.258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a další.

ve fázi provozu:

- Ve zkušebním provozu bude provedeno měření hlučnosti instalovaných VTE akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří dle doporučené metodiky k přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{LAeq,T}$ se zaměřením na detekci infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku. Měření navrhujeme provést v obci Bačalky (domu č.p.88 nebo č.p. 79) a v obci Záhuby (domu č.p.32 nebo č.p. 16). Místa pro měření hluku a nízkofrekvenčního hluku budou upřesněna specialistou na tuto oblast a konzultována s KHS Hradec Králové.
- Pokud bude nutné umístit na stožáry VE varovné osvětlení bude použito přerušované světlo, které není pro ptáky tolik lákavé a bude navrženo tak, aby nebylo viditelné ze spodní strany, případně ze stran. Řešení bude konzultováno s úřadem pro civilní letectví.
- Před uvedením zařízení do provozu bude zpracován provozní řád upravující provádění kontrol a údržby zařízení, zvláštní postupy pro případ havárií či nestandardních provozních stavů (havarijní plán) a případných zvláštních opatření vyplývajících mimo jiné i z umístění VE3 do ochranného pásma vodního zdroje.
- Zařízení bude technicky zabezpečeno proti možnému úniku látek závadných vodám, budou respektována pravidla vyplývající z umístění VE3 do ochranného pásma vodního zdroje.
- Po dobu minimálně jednoho roku bude prováděn monitoring dopadu provozu VE na obratlovce, především netopýry.
- Za provozu elektráren bude zajištěn monitoring mortality netopýrů (a případně ptáků) v důsledku kolize s rotujícími lopatkami. Podrobnosti provádění monitoringu budou upraveny v provozním řádu (četnost, velikost sledované plochy, zodpovědná osoba, způsob předávání informací, nakládání s uhynulými jedinci apod.).
- Větrné elektrárny budou **v noci** odstaveny z provozu a rotory zajištěny proti pohybu v období:

od poloviny července do konce srpna při rychlostech větru **nižší než $7 \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$**
a v měsících **září a říjen** při rychlostech větru **nižší než $8 \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$** .

- Bude zajištěna péče o travnaté plochy v okolí elektráren (zajistit jejich kosení)
- Odpady vzniklé při provozu budou předány k odstranění osobě která je k jejich převzetí podle zákona č.185/2001 Sb. o odpadech oprávněna
- V rámci provozu bude dodržována platná legislativa, například zákon č.185/2001 Sb. o odpadech, zákon č.356/2003 Sb. o chemických látkách, zákon č. 254/2001 Sb. o vodách, zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody, zákon č.258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a další.
- Případné likvidace objektů provádět v souladu s platnou legislativou ČR, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění životního prostředí.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 14.11.2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,
AMEC, spol. s r.o., Křenová 58, 602 00 Brno,
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku:

Odborná spolupráce:

Ing. Stanislav Postbiegl

držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 46513/ENV/06 (1178/159/OPVŽP/97)

Ing. Petr Mynář

držitel autorizace k posuzování vlivů
na životní prostředí
osvědčení číslo: č.j. 44520/ENV/06 (1278/167/OPVŽP/97)

Ing. Pavel Kolářek

držitel autorizace k hodnocení vlivů
na území soustavy Natury 2000
osvědčení číslo: č.j. 2028/630/06

Ing. Markéta Klusková

Příloha:

Připomínky k dokumentaci