

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

V Hradci Králové, dne 06.11.2009

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb. a zákona č. 216/2007 Sb. (dále jen „zákon“) a podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, záměru

„Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“,

konaného dne 29.10.2009,

v sídle Kino Nový Hrádek, Roubalův kopec 350, 549 22 Nový Hrádek, od 15:15 do 17:50 hodin

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

1.1. Oznámení

Oznámení záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ v rozsahu přílohy č. 4 zákona bylo vypracováno RNDr. Jiřím Procházkou (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, č. osvědčení 135/13/OPVŽ, č. autorizace 43139/ENV/06). Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 19.05.2008.

1.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 3.2, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 23.05.2009.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 20.06.2008 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany přírody a krajiny a ochrany veřejného zdraví.

1.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona RNDr. Jiřím Procházkou (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona,

č. osvědčení 135/13/OPVŽ, č. autorizace 43139/ENV/06). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 29.05.2009. Dne 03.06.2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 23.06.2009 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Jiří Rous, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

1.4. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval Ing. Jiří Rous (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. 720/149/OPV/93). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 24.09.2009. Dne 01.10.2009 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 29.10.2009 v sídle Kino Nový Hrádek, Roubalův kopec 350, 549 22 Nový Hrádek, od 15:15 do 17:50 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil, jako pověřená osoba (podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí), Dr. Ing. Richard Veselý, pracovník krajského úřadu.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků k záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“, které krajský úřad obdržel podle § 8 a § 9 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele: Ing. Tomáš Szkandera, Tomáš Starý
- zpracovatel dokumentace: RNDr. Jiří Procházka, Mgr. Pavlína Linhartová
- zpracovatel posudku: Ing. Jiří Rous, Ing. Jiří Čechura
- za dotčené správní úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:

- Městys Nový Hrádek a Úřad městysu Nový Hrádek: starosta městyse p. Vladimír Říha,
 - Městský úřad Náchod: Mgr. Vávra Filip
 - Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ú. p. Náchod: MUDr. Monika Komárková
 - Městský úřad Dobruška: Irena Martínková
- za krajský úřad příslušný k zajištění posuzování záměru: Dr. Ing. Richard Veselý, Ing. David Černošek, Ing. Dušan Šustr

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Veřejné projednání zahájil Dr. Ing. Richard Veselý (krajský úřad):

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů. Proces posuzování vlivů na životní prostředí je veřejný.

Upozornil přítomné, že z veřejného projednání je pořizován zvukový záznam, který bude sloužit jako podklad pro zpracování zápisu z veřejného projednání.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran:

- Pan Ing. Tomáš Szkandera – stručně seznámil s důvody, které oznamovatele vedou k realizaci záměru, zmínil postup před vydáním oznámení záměru (kontakt a obcí, anketa v řadách veřejnosti)

- RNDr. Jiří Procházka – představil záměr oznamovatele a jako zpracovatel dokumentace stručně charakterizoval nejvýznamnější vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

- Ing. Jiří Rous – jako zpracovatel posudku zhodnotil úplnost a správnost dokumentace, okomentoval nejzávažnější připomínky dotčených správních úřadů a veřejnosti k dokumentaci, seznámil přítomné s některými podmínkami návrhu stanoviska.

3. Diskuse

Dále vystoupili zástupci dotčených správních úřadů:

- Městys Nový Hrádek:

Vladimír Říha (starosta) – seznámil zúčastněné s výsledky ankety pořádané v městysu Nový Hrádek; závěr ankety je vyjádření souhlasu se záměrem $\frac{3}{4}$ hlasujících občanů

- Městský úřad Náchod:

Mgr. Filip Vávra – z hlediska ochrany přírody a krajiny i ochrany krajinného rázu nemá připomínky

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje (KHS):

MUDr. Monika Komárková – pokud budou respektovány podmínky KHS z vyjádření k dokumentaci záměru, nemá další připomínky

- Městský úřad Dobruška:

Irena Martínková – upozornila na změnu krajinného rázu a ovlivnění městyse Nový Hrádek realizací řešeného záměru

Ondřej Nikl (Občanské sdružení Šibeník) – dotaz, jak je možné realizovat tuto stavbu, když není ve schváleném územním plánu.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – změna územního plánu je dalším krokem legislativního procesu*

Ondřej Nikl (Občanské sdružení Šibeník) – dotaz, jak bude kompenzován pokles cen nemovitostí v řešené lokalitě

- *Odpověď Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – legislativně toto není ošetřeno; tato problematika nespadá do posouzení vlivu stavby na životní prostředí*

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – zdůrazňuje fakt, že v lokalitě již větrné elektrárny jsou*

p. Grym – komentář k anketě z roku 2006 prováděné obcí ve vztahu k větrným elektrárnám – nesouhlas s interpretovanými výsledky ze strany obce; nevypořádání připomínky týkající se znaleckého posudku konkrétní nemovitosti v lokalitě s vlivem elektrárny a bez vlivu elektrárny

Osoba s vlastnictvím nemovitosti v oblasti Nový Hrádek (nesrozumitelné) – dotaz byl směřován k hodnotě nemovitostí

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – není posuzováno v tomto procesu posuzování vlivu na životní prostředí*

p. Maršík – dotaz, o kolik se zvýší hladina hluku po realizaci záměru

- *Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – měřením bylo zjištěno, že hlukové pozadí (současný hluk, 36 – 44 dB) bude převládat nad samotným hlukem elektrárny*

- *Odpověď RNDr. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – ztotožňují se s výsledky hlukové studie, kterou provedl Ing. Aleš Jirásk*

p. Maršík – dotaz, jaký bude další postup

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – po zákonné lhůtě vydáme stanovisko, konečné rozhodnutí o dalším postupu je na investorech; objasnění možných variant stanoviska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a následného jednání dotčených orgánů státní*

správy (změna územního plánu, územního rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační rozhodnutí, apod.)

p. Maršík - dotaz, budou ve vašem stanovisku zohledněny připomínky dotčených orgánů k posudku

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – připomínky musí být ve stanovisku zohledněny*

p. Maršík - dotaz, hladina hluku zůstane nezměněna

- *Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – ano, naměřená hodnota hluku pozadí je silnější než hluk větrné elektrárny v daném měřeném bodě*

p. Maršík - dotaz, pokud si změřím hladinu hluku u domu nyní a po výstavbě větrné elektrárny a naměřená hodnota bude vyšší, jak bude tento problém řešen

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – pokud elektrárna nebude splňovat dané limity nemělo by být vydáno kolaudační rozhodnutí a zařízení by nemělo být v provozu; pokud zařízení bude v provozu a vyskytnou se problémy s hlukem, tak je potom problém řešen hygienickou stanicí; o okomentování bych poprosil paní Komárkovou*

- *Odpověď MUDr. Monika Komárková – hygienická stanice se řídí Nařízením vlády, kterým jsou určeny limity; pokud se nárůst hluku vejde do daného limitu, nemůžete uplatňovat stížnost*

p. Škoda – dotaz, týkající se hlukové situace v Dlouhé č.p. 3 (hájovna), doporučené vzdálenosti

- *Odpověď - Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – údaje o vzdálenostech, které jsou uvedeny v posudku jsou směrná čísla, která platí obecně a slouží k předběžnému výběru lokality a k předběžnému hodnocení vlivu; případ tohoto investičního záměru je zpracována konkrétní hluková studie s následným opatřením*

- *Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – jsou k dispozici modelace pro odrazivý terén pro denní dobu s plným výkonem 43,5 dB, pro noční dobu 38,7 dB a hluk pozadí 44,4 dB; hladina hluku vyšší jak 60 dB nebyla naměřena*

- *Odpověď - Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – vstupem pro výpočet hluku byl i parametr rychlosti větru (uvažováno 8 m/s) a měření bylo prováděno i pro tuto rychlost*

p. Sobotka – dotaz, zda považujete vzdálenost 320 m za přijatelnou

- *Odpověď - RNDr. Jiří Rous, Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – tato hodnota v současné legislativě není sledována; limitní hladina hluku bude dodržena, slyšitelnost elektrárny závisí na konkrétní lokalitě a terénu, v rámci kolaudačního řízení budou predikované údaje ověřovány*

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – studie posuzovala i svist (zvuk) a posuzovaný zvuk je podlimitní, přijatelný; v rámci kolaudačního řízení bude problematika „svistu“ posuzována*

p. Sobotka – dotaz, jak bude řešen průjezd přístupových cest při realizaci záměru a tím zásahy do životního prostředí

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – doprava komponent bude realizována od Dobrušky přes Bohdašín k Novému Hrádku*

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – investor musí dodržet veškerá opatření*

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera - řešení v dalším projektovém stupni, předpokládá se využití stávající silnice Nový Hrádek - Borová (viz dokumentace str. 19,20 oddíl B.II.3, B.2.IV), tj. od Nového Hrádku k Borové*

p. Sobotka – dotaz, 3leté sledování lokality z hlediska ochrany přírody a krajiny (sledování vlivu stavby na populaci netopýrů a ptáků) znamená 3 roky před výstavbou nebo po výstavbě
- *Odpověď* - Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) - *dle názoru zpracovatele posudku by bylo vhodnější provádět monitoring v době před výstavbou*

Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – 3 roky v době provozu, přičemž bylo doporučeno sledování ještě před provozem

- *Odpověď* Radim Kočvara – *neexistuje závazná metodika jakým způsobem a v jaké době provádět sledování vlivu záměru na populace ptáků, ale Česká společnost ornitologická doporučuje 1 rok; pro netopýry je doporučeno sledování v době, kdy mohou být elektrárnou dotčeni, což je zejména na podzim v době přeletu, kdy je posouzena letová aktivita netopýrů v krajině, tak jsou tyto informace dostačující; sledování živočichů po výstavbě slouží zejména k tomu, aby bylo ověřeno to, co bylo předpokládáno*

- *Odpověď* - Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – *byly objeveny zvláště chráněné druhy ptáků a netopýrů, které jsou náchylné na mortalitu vlivem těchto staveb a tyto druhy by měly být sledovány; není zaručeno, že stavba nebude mít významný vliv zvláště na netopýry*

p. Sobotka – dotaz, opatření proti zranění lidí odlétávající námrazou

- *Odpověď* RNDr. Jiří Procházka – *jsou tři prostředky zabránění: odpadní teplo z generátoru bude foukáno na listy vrtule, vyhřívání listů, při nerovnoměrném rozložení síly na listech elektrárny dojde k zastavení činnosti elektrárny do doby opadnutí námrazy*

- *Odpověď* Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – *obranou jsou výstražné tabule (využito v Krušných horách); účel zahřívání listů je podmíněn tím, že námraza musí z listu spadnout na zem, aby nedošlo k odlétnutí po částečném rozmrazení*

p. Sobotka – problematika záboru zemědělského půdního fondu v I. třídě ochranného pásma

- *Odpověď* Dr. Ing. Richard Veselý – *toto je otázka na příslušný orgán zemědělského půdního fondu (Městský úřad Náchod)*

p. Sobotka – problematika infrazvuku

- *Odpověď* Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – *měřením bylo zjištěno, že větrná elektrárna neprodukuje infrazvuk*

- *Odpověď* - Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – *ze studie vyplývá, že provozem větrné elektrárny nebude produkován infrazvuk, s čímž se jako zpracovatelé posudku ztotožňujeme*

p. Kocourek – dotaz, proč byly před dvěma lety při anketě mezi občany řešeny dvě větrné elektrárny, které vyhovovaly a tvrdíte, že vyhovuje jen jedna

- *Odpověď* Ing. Tomáš Szkandera – *při odborné studii bylo zjištěno, že by realizace záměru byla na hranici limitů daných zákonem, proto byl záměr přepracovaný do této podoby*

p. Vávra (Městský úřad Náchod)– komentuje stanovisko městského úřad Náchod z hlediska ochrany přírody a krajiny – vyzdvihuje krajinu v oblasti Nového Hrádku a zdůrazňuje, že větrná elektrárna bude mít vliv na krajinný ráz, přičemž tento negativní vliv bude zjemněn odstraněním stávajících elektráren; poukazuje na fakt, že je na záměr nutné pohlížet jinak v době, kdy budou nahrazeny stávající elektrárny a jinak pokud by se jednalo o zcela výstavbu samotné jediné elektrárny ve volné krajině

p. Beran – dotaz, byl někdy předkládán projekt jedné elektrárny k posouzení na hygienu

- *Odpověď* MUDr. Monika Komárková – *nebyl*

Osoba s vlastnictvím nemovitosti v oblasti Nový Hrádek (nesrozumitelné) – dotaz byl směřován k umístění větrné elektrárny

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – dvě elektrárny byly umístěny v jiných pozicích než je tato jedna, pro tuto jednu bylo vybráno nejvhodnější stanoviště s ohledem na dodržení všech zákonem stanovených limitů*

p. Tichý – proč se nejedná o obnovu a přestavbu, jak jste nazýval záměr v anketě, ale o novou výstavbu; co se stane se 4 elektrárnami vyřazenými z provozu

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – bylo tím myšleno obnova a přestavba stávajícího větrného parku; pro energetiky se jedná stále tentýž větrný park; 4 elektrárny budou odstraněny a nedojde ke kumulaci staveb*

p. Frýdlová – dotaz směřován k platnému účinnému stavebnímu zákonu, ve kterém se nemluví o obnově ani přestavbě, ale o stavební úpravě, kdy je zachován půdorys stavby; dle zákona se jedná o novou výstavbu, nikoliv o obnovu či přestavbu; nebylo zodpovězeno, co se stane se stávajícími elektrárnami

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – informace jsou v dokumentaci*

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – zákon není porušován, případná výstavba větrné elektrárny bude v gesci stávající platné legislativy; pro energetiky se jedná o tutěž přípojku, tudíž se jedná o stejnou stavbu*

p. Frýdlová – zpochybnění dokumentace z hlediska krajinného rázu

- *Odpověď Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – na krajinný ráz byl brán ohled, stávající stavba je bez efektu dynamiky, nepracuje, tudíž se nemůže stavět stejně jako efekt navrhované elektrárny, která je vyšší a dynamický efekt má; z tohoto důvodu bylo vyhodnoceno, že záměr má významný vliv*

p. Frýdlová – dotaz, stávající elektrárny měly být odstraněny již před rokem, resp. občanům bylo řečeno již před rokem, že stavba bude odstraněna; proč nebyly zahájeny kroky k tomuto procesu

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – stávající stavba je zkolaudována podle Kolaudačního rozhodnutí Městského úřadu Náchod odboru výstavby č. 270/2002-6 s nabytím právní moci dne 30.12.2002; stávající stavba bude odstraněna, když bude na místo dopravována těžká technika; pro odstranění stavby se musíme řídit zákonem a musí být tedy zahájen proces, který s odstraněním stavby souvisí; 4 elektrárny budou odstraněny tak, aby nedošlo ke kumulaci vlivů, aby nestály stávající a zároveň nová; bylo předpokládáno, že stavby budou odstraněny, odbor investic nezačal na tomto procesu pracovat, protože k tomu není důvod*

- *Odpověď Tomáš Starý – vzhledem k předpokladu výstavby nové elektrárny je počítáno s využitím těžké techniky pro stavbu nové elektrárny a zároveň odstranění stávající elektrárny; budou tak vznikat nižší náklady*

p. Frýdlová – dotaz, kdy budou odstraněny 4 stávající elektrárny, když nebude realizována výstavba jedné navrhované elektrárny

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – pokud se nová elektrárna nebude stavět, tak stávající budou určitě odstraněny, protože stavba není v provozu; nejsem kompetentní ke sdělení termínu*

p. Frýdlová – dotaz, mohou občané věřit, že budou stávající elektrárny odstraněny; je možné Váš předchozí výrok považovat za ústní dohodu

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – jsme ochotni s Vašimi zástupci zahájit jednání o odstranění stavby, nelze však nyní říct jak dlouho může proces odstranění stavby trvat, co všechno obnáší*

p. Frýdlová – proč nebylo řečeno, že lidé mohou své připomínky uplatňovat ihned při územním řízení, když bude zadávána změna územního plánu

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – bylo opakovaně zmiňováno; účastníci řízení mohou své připomínky uplatňovat během následných správních řízení*

p. Nikl – dotaz, názor Ing. Jiřího Rouse ohledně odstranění stávajících elektráren

- *Odpověď Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – dle našeho názoru problematika odstranění stávající stavby nesouvisí s novou výstavbou větrné elektrárny; bylo špatně rozhodnuto o stavbě a investor ji nyní musí na své náklady likvidovat*

p. Sobotka – dotaz, jak se Krajský úřad chce vyrovnat s tím, že investor nesplnil opakované zadání zpracování kumulované studie tedy studie, ve které by byly posouzeny kumulované vlivy stávajících 4 elektráren a navrhované elektrárny

- *Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – toto není otázka na Krajský úřad, ale na zpracovatele dokumentace a posudku*

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – kumulace nenastane, protože investor řekl, že provede likvidaci 4 stávajících větrných elektráren před výstavbou nové elektrárny*

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – lze do podmínek případného rozhodnutí zahrnout, že kumulace staveb nesmí nastat*

Osoba s vlastnictvím nemovitosti v oblasti Nový Hrádek (nesrozumitelné) – dotaz, zda-li je konkrétní případ toho, že by elektrárna stále blíž jak 450 m od nejbližšího obydlí

- *Odpověď Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – ano, například v Krušných horách v Nové vsi je ve vzdálenosti asi 370 m; jedná se ale o elektrárny s tubusem kratším zhruba o 30 cm než jsou ty, o kterých jednáme (délka tubusu 80 – 120 m)*

p. Grym – dotaz, byla hluková studie zpracovávána podle modelu šíření zvuku v členitém terénu, tedy včetně interferencí

- *Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – hluková studie byla zpracována v programu Plus, který podle mých informací pracuje s rovným terénem*

p. Grym – dotaz, byly zohledněny rušivé složky zvuku

- *Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – ano, větrné elektrárny typu Enercon E70 neprodukují tónovou složku zvuku*

p. Grym – zmiňuje názor prof. Aleše Linharta (přednosta kardiologické kliniky Univerzity Karlovy) o infrazvuku větrných elektráren a jeho dosahu negativních vlivů přes 3 km

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – nepochybuji o dovednostech prof. Linharta v oblasti kardiologie, nicméně se obávám zda-li je stejně dobrý hlukař jako pan Jiráka*

p. Grym – dotaz, čeho jste odborníkem

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – toto nepatří do naší diskuze*

p. Grym – poukazuje na nesprávné informování

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – zástupce zpracovatele dokumentace uvedl, že elektrárna neprodukuje infrazvuk, zpracovatel posudku se s tímto názorem ztotožňuje, pokud máte další připomínky, můžete je uplatnit do 1.11.*

p. Grym – připomínky jsem již dvakrát uplatňoval, ale nikdo na ně nereagoval
- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – vaše připomínky byly vypořádány, pokud máte opačný názor, pak můžete své připomínky uplatnit i nadále*

p. Hlaváček – dotaz, kde je pro vás hranice toho, že elektrárny nahrazujete něčím novým a kdy se jedná o novou stavbu
- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – z pohledu provozovatele větrných elektráren se jedná o obnovu větrného parku, z hlediska stavebního zákona se jedná o nový proces*

p. Nikl – dotaz, při zpracování hlukové studie tedy nebyl zohledněn stávající terén
- *Odpověď Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – výpočtový model by měl zahrnovat i charakteristiku terénu*

p. Dr. Ing. Veselý – předložená hluková studie je tedy relevantní k tomu, aby mohla vyhodnotit vlivy na obyvatelstvo
- *Odpověď Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – ano*

p. Duška – dotaz, jak je definován svist, kdy je limitní; svist rotoru se neuvádí, neměří
- *Odpověď Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – z hlediska hygienického limitu je limit pro stálý provoz stanovený pro denní dobu 50 dB a pro noční dobu 40 dB; svist je měřen při procesu kolaudace, kdy je měřen hluk na vybraných místech a tento hluk bude samozřejmě zohledněn ve výsledcích měření; pokud bude převyšován hygienický limit, tak budou muset být stanovena opatření, pokud nebude dosahovat limitu, tak je z hlediska zákona vše v pořádku a stavba může být povolena; pokud nebude dosažen limit a subjektivně budete něco vnímat, tak je to z hlediska zákona prakticky neřešitelné*

p. Duška – dotaz, dovedete si představit hluk 100 dB (hluk generátoru) ve výšce 80 m
- *Odpověď Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – ano a vím, že budou splněny hygienické limity*
- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – dotaz se vztahoval na akustický výkon stroje (100 dB), což je jiná hodnota než je hodnota hladiny akustického tlaku a tyto dvě hodnoty nelze porovnávat*

p. Maršík – dotaz, pokud siréna bude každé 2 sekundy produkovat 50 dB hluku (akustického tlaku), tak splní hygienickou normu pro denní dobu
- *Odpověď Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – ano*

p. Maršík – dotaz, lze se proti stanovisku odvolat
- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – stanovisko je odborným podkladem, proti kterému se nelze odvolat, nicméně lze provést přezkum stanoviska prostřednictvím jiného rozhodnutí (územní rozhodnutí, stavební povolení, uvedení stavby do trvalého provozu)*

Osoba s vlastnictvím nemovitosti v oblasti Nový Hrádek (nesrozumitelné) – porovnává výši investic do vybudování a oprav svého majetku s cenou větrné elektrárny
- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – tato problematika již byla projednána a zodpovězena na začátku diskuze*

p. Tichý – dotaz, jaká je výše investice do jedné větrné elektrárny
- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – zhruba 80 mil. Kč*

p. Tichý – dotaz, jak je prováděn výpočet kumulace hluku elektráren
- *Odpověď Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – při sčítání jednotlivých zdrojů se používají vzorečky, které jsou používány v akustice, jsou to logaritmické funkce; zvyšuje se hluk, ale nesčítají se*

p. Tichý – dotaz, když bude akustický hluk z běžného prostředí 46% a 37% hluk vrtule, tak dojde ke zvýšení hluku

- *Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – hodnoty uvedené ve studii p. Jirásky jsou hluk pozadí a hluk elektrárny, přičemž výsledkem je určité navýšení, které může znamenat desítky případně jednotky, ale není to navýšení nadlimitní*

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – v posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví, které je přílohou dokumentace, kde Ing. Dana Potužníková uvádí, že změna akustické situace vyvolána zařízením VTO o více jak 2 dB je změna, kterou lidský sluchový aparát schopen zaznamenat*

- *Odpověď Ing. Jiří Čechura (zpracovatel posudku) – stávající elektrárny jsou zastaralé a dnešní zařízení mají vysokou technologickou úroveň a nízkou hladinu hluku vůči jiným*

p. Tichý – zpochybnění výsledku studie, ve které je uvedeno, že elektrárna nebude slyšet

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – jedná se o závěry exaktní hlukové studie; pokud budou splněny podmínky exaktní studie (pokud bude foukat vítr a šustit listí), tak ano elektrárna nebude slyšet*

p. Martínková – uvádí zkušenosti se stávajícími elektrárnami, jejichž svist slyší ve vzdálenosti 3 km od elektráren a zpochybňuje tvrzení, že svist nové elektrárny nebude slyšet; dotaz, byla zohledněna Evropsky významná lokalita letounů netopýrů

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – ano, vliv na EVL byl vyloučen*

p. Čtvrtečková – dotaz, podle čeho bylo posuzováno umístění elektráren; jaký přínos pro občany a obec bude elektrárna mít;

- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – bylo vybráno ze všech hledisek nejvhodnější místo*

Osoba s vlastnictvím nemovitosti v oblasti Nový Hrádek (nesrozumitelné) – jaká je kompenzace pro občany

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – toto není předmětem tohoto posouzení, tato problematika se týká majetkoprávních vztahů*

p. Čtvrtečková – dotaz, proč je nová elektrárna navrhovaná blíž k obydlím oproti stávajícím elektrárnám

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – investor předložil záměr a je povinností úřadu tento záměr projednat; záměr je projednáván nyní a nejspíše bude projednáván i v následných správních řízeních*

p. Čtvrtečková – dotaz, nebude mít elektrárna vliv na psychiku člověka, zdraví a jak stavbu budou vnímat malé děti

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – byl předložen záměr, je k dispozici vyhodnocení, byl zpracován „oponentní“ posudek na dokumentaci a musí být učiněno vypořádání, což znamená vydání stanoviska buď záporného nebo kladného a následně s tímto stanoviskem bude muset investor dále pracovat a rozhodnout se jak bude postupovat dále*

p. Čtvrtečková – dotaz směřován na přínos záměru pro obec Nový Hrádek

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – otázka je spíše na obec, na pana starostu*

p. Vávra – obec má předběžnou smlouvu o smlouvě budoucí

p. Čtvrtečková – zpochybňuje možnost prodeje nemovitostí v dané lokalitě vzhledem k výstavbě zamýšleného záměru

p. Bauner – zmiňuje viditelnost stávajících elektráren z Hradce Králové a jakési oživení rovinaté krajiny větrnými elektrárnami např. v Německu, naproti absenci větrných elektráren např. Normandii; komentuje potřebu uchování kulturní krajiny a rekreační funkce země, což bude výstavbou navrhované elektrárny degradováno, jelikož stávající elektrárny nejsou v provozu a výstavbou funkční elektrárny, tedy přítomnost otáčející se vrtule elektrárny, dojde k významné změně v krajině; přirovnává efekt větrné elektrárny (pohyb listů, mírný svist a stín) k formě mučení pravidelným kapáním vody do jednoho místa, čemuž lidé v okolí elektrárny budou vystaveni; dotaz, zda byste chtěli bydlet 300 m od takového zařízení
- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – jsou zde dva rozdílné názory, předkladatele dokumentace a zpracovatele posudku, a v rámci tohoto řízení a připomínek, které zde byly vzneseny, bude záměr vyhodnocen a bude rozhodnuto o stanovisku, můj osobní názor zde nebudu prezentovat*

p. Sobotka – dotaz, je pro vás záměr v této lokalitě, v tomto místě společensky a environmentálně nepřijatelný
- *Odpověď RNDr. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – budeme trvat na názoru, který je v posudku uveden, stanovisko bude upraveno i vzhledem k této diskusi*

p. Sobotka – dotaz směřovaný na investora, zda chce realizovat stavbu, ačkoliv je záměr společensky a environmentálně nepřijatelný
- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – stanovisko o nepřijatelnosti záměru z hlediska společenského a environmentálního je názor pana Rouse nikoliv názor společnosti*
- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – zpracovatel posudku se ztotožnil s hlukovou studií a náš názor je, že záměr splňuje legislativní podmínky a je přijatelný*

p. Kocourek – dotaz vycházející z tvrzení investora, že realizace záměru nebude proti vůli lidí a hodnocení, zda z reakce lidí je patrný souhlas nebo nesouhlas
- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – v obci proběhla anketa, která přinesla výsledky, které ukazují, že občané nejsou proti záměru*

p. Kocourek – objasnění, že byla provedena anketa, ne referendum
- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – my nejsme oprávněni pořádat ankety ani referenda v obci*

p. Kocourek – zpochybnění zda je možné brát výsledky ankety jako dostatečné vyjádření lidí

p. Frýdlová – komentování názoru Ing. Jiřího Rouse, že pokud je záměr společensky a environmentálně nepřijatelný, tak to neznamená, že je hlukově přijatelný a zpochybnění projednání ostatních faktorů; poukázání na fakt, že proces EIA není jen posuzování hluku; prezentování názoru, že pouze část záměru je přijatelná (hluk) a větší část nepřijatelná
- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – všechny připomínky budou vyhodnoceny, včetně předkládaných podkladů a na tomto základě bude vydáno stanovisko, které bude muset být zohledněno při vydávání případného Rozhodnutí další správní úřady, popřípadě dotčené orgány státní správy*
- *Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – pro investora záměr environmentálně přijatelný*
- *Odpověď RNDr. Jiří Procházka (zpracovatel dokumentace) – proces byl hodnocen mnoha lidmi a námi byl záměr vyhodnocen jako přijatelný; záměr byl námi posuzován z hlediska environmentálního, vlivu na životní prostředí, atd. a oblasti posuzování, které jsme nehodnotili sami, byly hodnoceny odborníky (vlivy na zdraví, hluk, atd.) a musel být*

objednateli přednesen závěr; z mého hlediska (člověka s oprávněním MŽP) vidím záměr jako přijatelný s tím, že existují místa, která budou záměrem ovlivněna; jestliže jsou vlivy elektrárny podle platných legislativních norem vyhodnoceny jako pod úrovní škodlivosti, tak nelze vydat negativní závěr.

p. Grym – zpochybnění předložené dokumentace

- Odpověď Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – dokumentace hodnotila, co měla hodnotit, podklady a posudky postačily, a po podrobném prostudování jsme zjistily, že je to v posudcích trochu jinak, dokumentace včetně všech podkladů nám stačila k vyhodnocení, že na krajinný ráz bude mít záměr velký vliv a u živočichů se nedomníváme, že by se jednalo o nízký nebo nevýznamný vliv; proto není nutné zpracovávat novou dokumentaci a zadávat nový proces; z těchto podkladů a tohoto jednání může vzniknout návrh stanoviska; společně se zástupci Krajského úřadu napíšeme stanovisko, které bude odpovídat hodnotám, které byly získány od vás a tomu, co jsme vypracovali

p. Nikl – dotaz směřující k problematice stroboskopického efektu

- Odpověď Ing. Jiří Rous (zpracovatel posudku) – vycházíme ze zkušeností pana Obsta, který uvádí, že vzdálenost odpovídá vzdálenosti hluku, což je 350 m – 550 m; zákonem ani metodikou nejsou hodnoty dány, tudíž je to subjektivní záležitost; tento efekt není měřitelný

- Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – limit pro vrhání stínu není daný, tento efekt, který závisí na mnoha faktorech, není měřitelný; podle výsledků badání nebudou přilehlé obce a veškerá zástavba posazená jižně od elektrárny tímto efektem ovlivněny vůbec; existuje kalendář, ve kterém je uvedeno dopadání stínu během celého roku, konkrétně v kterých minutách a u p. č. Dlouhé 3 se bude jednat maximálně o expozici 24 min/ den (13,23 hod/ rok) z důvodu přítomnosti vegetace, která stíní

- Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – software použitý pro výpočet této problematiky vychází z nejhorších možných kombinací; vypočítané hodnoty jsou tedy podmíněny následujícími předpoklady: sluneční svit není krytý oblačností po celý den, rotor větrné elektrárny je nastaven vždy kolmo k pozorovateli a větrná elektrárna je vždy v činnosti, mezi pozorovatelem a větrnou elektrárnou není umístěn žádný stínící prvek

p. Černá – dotaz, jak dlouho během bude dopadat sluneční svit konkrétně na náš dům (obydli se nachází cca 500 m od elektrárny) a tím vznikat stroboskopický efekt elektrárny, když zde není žádné stromořadí; jaký je časový sled

- Odpověď Mgr. Pavlína Linhartová (zpracovatel dokumentace) – je uvedena mapa, kde je měřítko a z toho lze odvodit vaši situaci

- Odpověď Ing. Tomáš Szkandera – z mapy v dokumentaci lze identifikovat, zda budete nebo nebudete ovlivněni tímto faktorem

- Odpověď RNDr. Jiří Procházka (zpracovatel dokumentace) – nejexponovanější místo je 24 minut denně

Osoba s vlastnictvím nemovitosti v oblasti Nový Hrádek – uvádí zkušenost z dob, kdy byly stávající elektrárny funkční, že ačkoliv nebylo na elektrárny přímo hleděno, vnímal otáčející se vrtuli

4. Na závěr veřejného projednání

Dr. Ing. Richard Veselý seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání podle zákona. Konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku krajského úřadu k posouzení vlivů provedení záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Závěrem Dr. Ing. Richard Veselý, jako pověřená osoba, konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ podle zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracoval: **Richard Veselý**

Příloha: kopie prezenční listiny

Rozdělovník k čj.: 17983/ZP/2009 - ČR

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj – zde
- 2) Městys Nový Hrádek, Náměstí 28, 549 22 Nový Hrádek

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Náchod, Českoskalická 254, 547 01 Náchod
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Úřad městysu Nový Hrádek, Náměstí 28, 549 22 Nový Hrádek
- 4) Městský úřad Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod
- 5) Správa CHKO Broumovsko, Ledhujská 59, 549 54 Police nad Metují
- 6) MŽP ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Oznamovatel:

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o., Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové

Na vědomí:

- 1) Správa CHKO Orlické hory, Dobrovského 323, 516 Rychnov nad Kněžnou
- 2) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 3) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 4) Regionální muzeum Náchod, Masarykovo náměstí 1, 547 01 Náchod
- 5) Úřad pro civilní letectví Česká republika, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6
- 6) Obecní úřad Sendraž, Sendraž 22, 549 01 Nové Město nad Metují
- 7) Obecní úřad Mezilesí, 549 23 Mezilesí 89
- 8) Obecní úřad Libchyně, Libchyně 4, 549 01 Nové Město nad Metují
- 9) Obecní úřad Bohdašín, Bohdašín 21, 518 01 Dobruška
- 10) Obecní úřad Janov, Janov 30, 518 01 Dobruška
- 11) Obecní úřad Sněžné, Sněžné 125, 518 01 Dobruška
- 12) Obecní úřad Sedloňov, Sedloňov 159, 517 91 Deštné v Orlických horách
- 13) Obecní úřad Olešnice v Orlických horách, 517 83 Olešnice v Orlických horách 8
- 14) Obecní úřad Česká Čermná, 549 21 Česká Čermná 128
- 15) Obecní úřad Borová, Borová 32, 547 01 Náchod
- 16) Obecní úřad Jestřebí, Jestřebí 60, 549 01 Nové Město nad Metují
- 17) Obecní úřad Slavoňov, Slavoňov 74, 549 01 Nové Město nad Metují
- 18) Obecní úřad Ohnišov, 517 84 Ohnišov 172
- 19) Obecní úřad Bystré, Bystré 110, 518 01 Dobruška
- 20) Obecní úřad Dobřany, Dobřany 90, 518 01 Dobruška
- 21) Městský úřad Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují
- 22) Městský úřad Dobruška, nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška
- 23) Ing. Jiří Rous, Terén Design, s.r.o., Dr. Vrbenského 2874/1, 415 01 Teplice
- 24) RNDr. Jiří Procházka, EKOAUDIT, spol. s.r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno