

Větrná elektrárna Enercon E-70 – Nový Hrádek

POSUDEK

**podle §9, s náležitostmi přílohy č. 5
zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů
na životní prostředí, v platném znění**

Oznamovatel: ČEZ Obnovitelné zdroje, spol. s r.o.
Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové

Zakázkové číslo: 5609/09

Archivní číslo: 5609/09/P1

Výtisk č.:

09/2009

OBSAH

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	3
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	4
II.1. Úplnost dokumentace.....	4
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	5
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na ŽP.....	18
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahujících státní hranice.....	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	19
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	20
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	26
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	27
Příloha č. 1 – Žádost o zpracování posudku	
Příloha č. 2 – Osvědčení o autorizaci	
Příloha č. 3 – Kopie vyjádření k dokumentaci	

Posudek

podle §9, s náležitostmi přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů
na životní prostředí, v platném znění
(dále jen POSUDEK)

Akce:	Větrná elektrárna Enercon E-70 – Nový Hrádek
Místo stavby:	Kraj: Královéhradecký Obec: Nový Hrádek Katastrální území: Nový Hrádek
Charakter stavby:	Výstavba větrné elektrárny (VE) typu Enercon E-70 o výkonu 2,0 MW.
Oznamovatel:	ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové
Zpracovatel posudku:	Ing. Jiří Rous, oprávněná osoba dle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., OoZ, č.j. 720/149/OPV/93, autorizovaný (AO) dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvis. zákonů, ve znění pozdějších předpisů č. j.: 47594/ENV/06, tel.: 417 533 189, e-mail: jrous@terendesign.cz ; jiri.rous@pireo.cz
Spolupracovali:	Mgr. Alla Iľjučoková Ing. Jiří Čechura Pavel Pilař
Adresa firmy:	Terén Design, s.r.o. Dr. Vrbenského 2874/1 415 01 Teplice tel.: 417 536 102 fax.: 417 532 909 e-mail: info@terendesign.cz

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Název záměru:	Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek
Kapacita (rozsah) záměru:	Výstavba jedné VE typu Enercon 70
Umístění záměru:	kraj: Královéhradecký obec: Nový Hrádek katastrální území: Nový Hrádek
Obchodní firma oznamovatele:	ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.
IČ oznamovatele:	25938924
Sídlo (bydliště) oznamovatele:	Křížíkova 788, 500 03 Hradec Králové
Oprávněný zástupce:	Ing. Tomáš Szkandera – vedoucí projektu
bydliště:	neuveдено
tel.:	492 122 846
e-mail:	tomas.szkandera@cez.cz

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství obdržel 19.5.2008 oznámení společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje s.r.o., které bylo zpracováno společností EKOAUDIT, spol. s.r.o. oprávněnou osobou RNDr. Jiřím Procházkou (č. autorizace MŽP ČR 135/13/OPVŽ/94 s prodlouženou platností dle č.j. 4532/OPVŽ/02), dle §6, přílohy č. 3 zákona č.100/01 Sb, v platném znění.

Hodnocený záměr je zařazen dle zákona č. 100/01 Sb., přílohy č. 1, kategorie II, bod 3.2 mezi záměry podléhající zjišťovacímu řízení. Příslušným úřadem pro zjišťovací řízení je Krajský úřad, zde Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové.

Dne 20.6.2008 byl příslušným úřadem vydán závěr zjišťovacího řízení, ze kterého vyplývá, že záměr bude posuzován dle §7 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a oznámení je nutné dopracovat dle přílohy č. 4 zákona č.100/01 Sb., ve smyslu připomínek a podmínek uvedených ve vyjádřeních dotčených správních orgánů a organizací.

II.1. Úplnost dokumentace

Předložená dokumentace „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (dále jen DOKUMENTACE). Je zpracována formou textové části, včetně textových a grafických příloh, další součástí jsou samostatné přílohy – viz dále v POSUDKU.

Textová část je dělena na hlavní kapitoly **A – H**, přičemž kapitola H obsahuje povinná vyjádření a závěr zjišťovacího řízení, 3 textové a 2 grafické přílohy. Celkem má DOKUMENTACE **82 stran** (bez příloh).

Co se týká vlastního obsahu a rozsahu DOKUMENTACE, je podle názoru zpracovatele POSUDKU a spolupracujících odborníků, vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci, s ohledem na vyžádané dílčí podklady dostačující k možnosti posoudit vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah a obsah dokumentace je většinou vyvážený, některé údaje a podrobnosti jsou soustředěny do navazující přílohové části dokumentace. Některé kapitoly obsahují zbytečné podrobnosti, např. C.II.5 Fauna a flóra, ad b) fauna. Posouzení vlivů v kap. D a závěru neodpovídá zjištěným významům vlivů (vliv na obyvatele, vliv na avifaunu a letouny, vliv na krajinný ráz) – viz dále.

Jako nejdůležitější aspekt vlivu tohoto záměru je ve zjišťovacím řízení oprávněně označena oblast ochrany zdraví dotčených obyvatel a oblast ochrany přírody a krajiny. Z uvedeného důvodu je posouzení vlivu záměru na tyto oblasti podrobněji rozpracované v přílohové části DOKUMENTACE.

Pro zpracování a upřesnění predikce vlivů na životní prostředí si zpracovatelé POSUDKU zajistili, ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., dílčí podklady a další nezbytné údaje související s předkládaným záměrem. Dále zpracovatelé POSUDKU při hodnocení DOKUMENTACE vycházeli z poznatků a údajů, které získali při posuzování jiných záměrů výstavby VE.

Shrnutí hodnocení zpracovatele POSUDKU

DOKUMENTACE svojí strukturou odpovídá příloze č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., platného znění a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Autoři DOKUMENTACE se věnují důležitým aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Soustředují se na rozhodující vlivy – vliv záměru na zdraví obyvatel, krajinný ráz, vybrané zástupce avifauny a letouny. Výsledné závěry v DOKUMENTACI však zcela neodpovídají zjištěnému významu vlivů.

Po metodické stránce odpovídá DOKUMENTACE požadavkům hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů posuzovaného záměru na veřejné zdraví a na složky životního prostředí, však nejsou standardně řešitelné v rámci běžné přípravy záměru. To znamená potřebnost dalšího sledování a vyhodnocování (na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí) není možné provést v době správních řízení k povolení předmětného záměru, v rámci zpracování předprojektové a projektové přípravy záměru.

Úplnost DOKUMENTACE ve vztahu k vlivům záměru „Větrná elektrárna Enercon E70 – Nový Hrádek“ na životní prostředí považuje zpracovatel POSUDKU za dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí. Na základě těchto a dalších doplňujících informací lze formulovat závěrečná doporučení a návrh stanoviska pro příslušný úřad – Královéhradecký krajský úřad - v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v jeho platném znění.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci této kapitoly je posuzována správnost údajů uvedených v DOKUMENTACI, jak z pohledu faktů, tak z pohledu použitých metod, podkladů a vstupních údajů.

Část A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI - obsahuje základní údaje o oznamovateli.

Hodnocení zpracovatele POSUDKU (dále jen Hodnocení)

V části A chybí údaje o bydlišti oprávněného zástupce oznamovatele.

Část B. ÚDAJE O ZÁMĚRU - členěna do tří kapitol B.I až B.III a dalších podkapitol.

Kapitola B.I. Základní údaje - podává ucelený přehled o kapacitě, charakteru, umístění, technickém řešení uvažovaného záměru, termínech realizace a dotčených správních celcích.

Rekapitulace základních informací:

Podnikatelský záměr předpokládá výstavbu 1 VE typu ENERCON E-70 s „bezpřevodovou“ technologií o max. výkonu 2,0 MW, s výškou stožáru 85 m a rotorem o průměru 71 m. Celková výška VE je cca 120 m. Součástí záměru je výstavba obslužné manipulační plochy a příjezdové komunikace. Vyrobená elektrická energie od jednotlivých VE bude odvedena do přípojného místa nově vybudovaným podzemním kabelovým vedením 35 kV. Místem výstavby je lokalita v k.ú. Nový Hrádek. Před výstavbou bude provedena demontáž čtyř nefunkčních VE umístěných cca 330 až 630 m jižně, které jsou na pozemku a v majetku investora. Předpokládaným termínem zahájení stavby je podzim. Předkládaný záměr je navrhován pouze v jedné variantě, a to z důvodu kapacity lokality a možnosti připojení do energetické sítě.

Hodnocení

Údaje v této části DOKUMENTACE, včetně popisu technického a technologického řešení záměru a s přihlédnutím k získání dalších údajů z vlastních či jiných zdrojů, považuje zpracovatel POSUDKU za dostačující.

Kapitola B.II. Údaje o vstupech - shrnuje údaje o nutném záboru ploch náležících do ZPF, energetické a surovinové nároky a nároky na dopravní infrastrukturu.

Výstavba VE si vyžádá vyjmutí přibližně 1 410 m² orné půdy, z toho 225 m² pro základ VE, 990 m² pro manipulační plochu a 195 m² pro novou přístupovou cestu. Jedná se o pozemky v k.ú. Nový Hrádek, které jsou zařazeny do I., III a V. třídy ochrany.

Při stavbě VE bude užitková a pitná voda dovážena. Při provozu VE nebude zapotřebí. Stavba nevyžaduje zvláštní nároky na surovinové a energetické zdroje.

Pro dopravu technologických částí VE, a jako přístupová cesta ke stavbě, bude využita silnice třídy III/28526 z Nového Hrádku do Borové.

Hodnocení

Na straně 19 je uveden rozměr manipulační plochy cca 1200 m², což nekoresponduje s údaji na předchozí straně, kde se uvádí plocha 990 m².

Jinak z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí vystihují údaje uvedené v této části DOKUMENTACE podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi v zásadě ztotožnit. Ze strany zpracovatele posudku není k této kapitole jiných připomínek.

Kapitola B.III. Údaje o výstupech - shrnuje možné výstupy, které mohou vzniknout při výstavbě a provozu VE. Je členěna do čtyř podkapitol.

Negativní vliv záměru na ovzduší se uplatní jen po dobu výstavby, která je plánovaná na cca 4 měsíce. Jedná se o emise (CO, NO_x, SO₂, C_xH_y, saze a těžké kovy) ze spalovacích motorů stavebních strojů a dopravních prostředků a prašnost

Odpadní vody nebudou při realizaci výstavby VE produkovány. V době výstavby bude instalováno přenosné WC.

V DOKUMENTACI je uveden přehled předpokládaných odpadů pro období výstavby a následného provozu VE, včetně jejich odhadovaného množství.

Rizika havárií budou minimalizována umístěním záchytných van pod generátor VE (ochrana před únikem maziv) a automatickým systémem vypnutí VE (při nadměrné rychlosti větru).

Hluk v době výstavby bude tvořen stavebními a dopravními prostředky. Při provozu VE bude hluk produkován vlastní činností VE.

VE bude produkovat v malé míře elektromagnetické záření a infrazvuk. Nepředpokládá se vznik významnějších vibrací. VE nebude produkovat žádné ionizující a radioaktivní záření. Při provozu VE se uplatní stroposkopický efekt. Možným rizikem v zimě je opadávání námrazy z lopatek rotoru.

Hodnocení

V podkapitole B.III.3 Odpady chybí popis nakládání s VE po ukončení jejího provozu, chybí specifikace a způsob nakládání s takto vzniklým odpadem.

Opatření, týkající se běžného odpadového hospodářství budou zahrnuta do podmínek stavební dokumentace. Řádné nakládání s odpady je povinností ze zákona, není tedy nutné dávat je do podmínek návrhu stanoviska.

Popis hlukové zátěže vlastní činnosti VE je obecného charakteru. Chybí konkrétní hodnoty akustického tlaku (hluku) produkovaného VE.

Část C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ - je rozdělena do 3 kapitol, které jsou členěné do dalších podkapitol a mají obsahovat informace o přírodních, krajinných a klimatických podmínkách, geologických, hydrogeologických a hydrologických poměrech, kulturně-historických a demografických charakteristikách a dalších.

Kapitola C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
V kapitole je popsán charakter území a jeho využití. Jsou zde shrnuty údaje o ÚSES, ZCHÚ, Přírodních parcích, lokalitách NATURA 2000, VKP, CHLÚ, Lokalita výstavby leží v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru (úsek Peklo-Sedloňovský vrch, Tolielisko) - NRBK. Kromě uvedeného neleží lokalita výstavby VE v žádném z vyjmenovaných zvláště chráněných částí území.

Hodnocení

Zpracovatel posudku považuje údaje v této části dokumentace za dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Kapitola C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území
– kapitola je rozdělená do 6 podkapitol a obsahuje výčet nejzávažnějších charakteristik dotčeného území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí z hlediska jeho únosného zatížení.

Shrnutí nejdůležitějších informací vzhledem k charakteru plánovaného záměru:

- Na základě měření větrného potenciálu ve výškách 10; 20 a 35 m v období od 29.10.2003 do 3.5.2005 lze očekávat průměrnou roční rychlost větru ve výšce rotoru (t.j. 85 m nad terénem) kolem $6,5 \text{ m.s}^{-1}$.
- Na zájmovém území se nachází zemědělská půda zařazená do III., V. a I. třídy ochrany ZPF.
- V širším okolí lokality výstavby se vyskytuje řada zvláště chráněných netopýrů. Průzkumem v roce 2008 bylo zjištěno celkem 15 zvláště chráněných netopýrů, z nichž 5 druhů bylo zastiženo v lokalitě výstavby VE – viz tabulka č. 1.

Tab. č. 1 Přehled zvláště chráněných druhů netopýrů

Český název	Vědecký název	§	Charakter výskytu	Přítomnost přímo v lokalitě VE	Bližší lokalizace	
Vrápenec malý	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	KO		ne	štola Portál, pevnost Dobrošov	
Netopýr velký	<i>Myotis myotis</i>	KO	přelety nad lokalitou výstavby	ano	štola Portál, pevnost Dobrošov, okolí obce Bystrá, PR Peklo	
Netopýr velkouchý	<i>Myotis bechsteinii</i>	SO		ne	štola Portál, pevnost Dobrošov	
Netopýr řasnatý	<i>Myotis natterreii</i>	SO		ne	štola Portál	
Netopýr brvitý	<i>Myotis emarginatus</i>	KO		ne	štola Portál, pevnost Dobrošov, PR Peklo	
Netopýr vousatý	<i>Myotis mystacinus</i>	SO		ne	štola Portál, pevnost Dobrošov, PR Peklo	
Netopýr Brandtův	<i>Myotis brandtii</i>	SO		ne	štola Portál, PR Peklo	
Netopýr vodní	<i>Myotis daubentonii</i>	SO	přelety nad lokalitou výstavby	ano	štola Portál, pevnost Dobrošov, PR Peklo	
Netopýr večerní	<i>Eptesicus serotinus</i>	SO		ne	štola Portál, pevnost Dobrošov, PR Peklo	
Netopýr severní	<i>Eptesicus nilssonii</i>	SO		ne	štola Portál, pevnost Dobrošov,	
Netopýr hvízdavý	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	SO	zjištěn při lovu potravy	ano	PR Peklo, okolí Chlístova	možné dotčení druhu, známé kolize
Netopýr rezavý	<i>Nyctalus noctula</i>	SO	přelety nad lokalitou výstavby	ano	PR Peklo	možné dotčení druhu, známé kolize
Netopýr černý	<i>Barbastella barbastellus</i>	KO		ne	štola Portál, pevnost Dobrošov, PR Peklo	
Netopýr ušatý	<i>Plecotus auritus</i>	SO	zjištěn při lovu potravy, přelety nad lokalitou výstavby	ano	štola Portál, pevnost Dobrošov, PR Peklo, Olešnice v Orlických horách, lom u Dešenského Špičáku u Plasnice	
Netopýr dlouhouchý	<i>Plecotus austriacus</i>	SO		ne (jeho výskyt však nelze vyloučit s odletem na možnou záměnu s <i>P. aureus</i>)	pevnost Dobrošov, Ohnišov	

- Ze sledování avifauny v roce 2008 bylo zaznamenáno 17 druhů zvláště chráněných ptáků, z nichž 5 hnízdí v lokalitě výstavby VE – viz tabulka č. 2.

Tab. č. 2 Přehled zvláště chráněných druhů ptáků

Český název	Vědecký název	§	Charakter výskytu	Přítomnost přímo v lokalitě VE	Bližší lokalizace
Včelojed lesní	<i>Pernis apivorus</i>	SO	přelet nad lokalitou výstavby	ano	
Krahujec obecný	<i>Accipiter nisus</i>	SO	přelet nad lokalitou výstavby	ano	
Křepelka polní	<i>Coturnix coturnix</i>	SO	hnízdění, okrsek výskytu 1 samce	ano	
Kulíšek nejmenší	<i>Aegolius funereus</i>	SO		ne	asi 600 m od Nového Hrádku ve staré bučině vlevo od silnice na Borovou
Holub doupňák	<i>Columba palumbus</i>	SO	hnízdící pár, pozorován masový průtah	ano	v lese na Dolním vrchu
Skřivan lesní	<i>Lullula arborea</i>	SO	přelet nad lokalitou výstavby	ano	
Drozd cvrčala	<i>Turdus iliacus</i>	SO		ne	v okrajových porostech Dlouhého vrchu
Žluva hajní	<i>Obolus oriolus</i>	SO		ano	zastížena jednou v místě výstavby
Kormorán velký	<i>Phalacrocorax carbo</i>	O	přelet nad lokalitou výstavby	ano	
Moták pochop	<i>Circus aeruginosus</i>	O		ne	přelet mezi Šibeníkem a Dlouhým vrchem
Rorýs obecný	<i>Apus apus</i>	O	řídce zaletuje z blízkého okolí	ano	
Vlaštovka obecná	<i>Hirundo rustica</i>	O	řídce zaletuje	ano	
Bramborníček hnědý	<i>Saxicola rubetra</i>	O		ano	pozorován v místě výstavby
Lejsek šedý	<i>Muscicapa striata</i>	O	hnízdí v okolí bývalé hájovny	ano	
Ťuhák obecný	<i>Lanius collurio</i>	O		ne	v mladé výsadbě severně od starého větrného parku na Šibeníku
Ořešník kropenatý	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	O	nepravidelně zaletuje	ano	
Krkavec velký	<i>Corvus corax</i>	O	nepravidelně zaletuje	ano	

Hodnocení

DOKUMENTACE je v této části vypracována přehledně z hlediska členění podle částí a kapitol. Materiál z hlediska formální kompletnosti odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Zpracování textu z hlediska logické provázanosti souvisejících částí DOKUMENTACE a srozumitelnosti širší veřejnosti lze považovat za vyhovující.

Drobné formální připomínky:

- u číslování kapitol chybí C.II.4

Z hlediska věcného musejí být v kapitole popsány ty charakteristiky životního prostředí, které jsou spojeny s posuzovaným záměrem, a které by mohly být potenciálně ovlivněny realizací záměru.

V kapitole se správně zpracovatelé zaměřují na bližší popis fauny, především avifauny a letounů, ale zbytečně jsou uváděny všechny druhy nalezených či spatřených obratlovců. Postačilo by vyjmenovat a popsat pouze zvláště chráněné a ostatní uvést společně v příloze. Méně je věnováno údajům o větrných poměrech - chybí výsledky provedeného měření větrného potenciálu. Měření bylo provedeno pouze do výšky 35 m a pro výšku 85 m byl uvedený průměr dopočítán.

Popis charakteristik krajinného rázu je příliš stručný.

Kapitola neobsahuje popis stávající hlukové situace zájmové oblasti.

Podrobnější zhodnocení krajinného rázu dotčeného území, bližší údaje o přítomnosti zástupců avifauny, údaje o měření hlukového pozadí zájmového území jsou náplní samostatných příloh DOKUMENTACE (viz. Část H – Přílohy).

Kapitola C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení – závěr celkového zhodnocení.

Hodnocení

Kapitola je matoucí, nevystihuje její podstatu, není dostatečně konkrétní a nemá očekávanou vypovídací úroveň.

Část D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - je rozdělena do kapitol D.I. až D.VI.

Hodnocení

Obsahuje všechny požadované kapitoly této části DOKUMENTACE:

- Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*
- Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*
- Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*
- Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*
- Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*
- Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace*

Kapitoly jsou převážně dostatečně obsahově naplněny, vyhodnocení vlivů však ne vždy odpovídá zjištěným významům a jejich dopadům na ŽP.

Z hlediska věcné náplně je tato kapitola podrobněji komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti - popisuje předpokládané vlivy na zdraví obyvatelstva (včetně sociálně-ekonomických aspektů), ovzduší a klima, hlukovou situaci, povrchové a podzemní vody, půdu a horninové prostředí, faunu, flóru a chráněná

území, krajinný ráz, vlivy na hmotný majetek a kulturní památky. Je rozdělena do devíti podkapitol.

D.1.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně zdravotních a sociálně ekonomických vlivů

Stručné shrnutí vlivů podle zpracovatelů DOKUMENTACE:

- navýšení pracovních příležitostí při výstavbě,
- přísun investic do obecního rozpočtu,
- nedojde k poklesu či nárůstu turistiky,
- výkonná technologie výroby ve srovnání s jinými obnovitelnými zdroji energie,
- mírné narušení faktoru pohody v době výstavby,
- technologie „bez nebezpečných emisí do prostředí“,
- navýšení hluku v době výstavby,
- při provozu bude omezen výkon VE v noční době na $L_{WA} = 96,5$ dB, čímž bude zajištěno dodržení legislativou daných limitů hluku produkovaných ze stacionárních zdrojů (ve vztahu k nejbližším obytným objektům),
- maximální odhad počtu pravděpodobně obtěžovaných trvale žijících obyvatel hlukem je vypočten na 48 až 78 v denní době a 31 až 75 v noční době,
- negativní vliv infrazvuku nebyl prokázán,
- elektromagnetické pole VE nebude mít vliv na příjem elektromagnetických vln a signálů, neovlivní zdraví obyvatel a nebude mít vliv na ŽP,
- vliv stroboskopického efektu na zdraví dotčených obyvatel nedává předpoklady vzniku psychických poruch ani u senzitivních lidí,
- tvorba námrazy je ošetřena technologicky (rozmrazováním – zahříváním listů)) a dosadbou rychle rostoucích dřevin podél silnice,
- jiné vlivy VE na zdraví obyvatel jsou zanedbatelné.

Jedná se o přijatelnou stavbu z hlediska ochrany veřejného zdraví.

Hodnocení

Se závěry v této kapitole lze převážně souhlasit.

Nelze však souhlasit, že výstavba VE neovlivní rekreační potenciál území a turistiky. Stavba VE bude zcela jistě novým technogenním prvkem ve stávající harmonické vrchovinné krajině a s velkou pravděpodobností negativně ovlivní rekreační potenciál území (dle zkušenosti z jiných lokalit v ČR).

Technologie výroby el. energie je výkonná pouze při vyšších rychlostech větru. Oznamovatel pouze předpokládá na základě dopočtu, že VE bude mít v dané lokalitě průměrný výkon cca jednu pětinu až čtvrtinu výkonu maximálního. Bude-li navíc omezen výkon za účelem snížení akustického tlaku, ještě se průměrný výkon sníží.

Požadavek na omezení výkonu VE v noční době za účelem dodržení limitu hluku u nejbližšího obytného objektu (Dlouhé čp. 3 – hájovna) je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska.

Do odhadu počtu dotčených/obtěžovaných obyvatel nebyli zahrnuti „chalupáři“ – stálí rekreanti.

Vzhledem k vzdálenosti obytných budov, včetně rekreačních (pod 400 m) a silnice (pod 100 m) nelze vyloučit negativní účinky tzv. stroboskopického efektu. V současné době lze pravděpodobně stále považovat za nejměrohodnější poznatky „bádání“ a ověřování působení v reálných podmínkách při provozu VE práce RNDr. Obsta, který se tímto vlivem dlouhodobě zabývá. Za ovlivnitelnou vzdálenost s možností působení na citlivější obyvatele přitom považuje vzdálenost přibližně srovnatelnou se vzdáleností vlivu hluku a zvuku, která činí cca 500 m od zdroje, tj. od vrtule VE.

Podle zjištění zpracovatele POSUDKU v již provozovaných parcích VE v Krušných horách i sdělení zástupců provozovatelů není rozmrazování námrazy na listech dostatečně účinné z hlediska „opadu“ ledu na místě, resp. při využívání rozmrazování (i za cenu snižování výkonu) dochází k tzv. odhazování kusů námrazy. Podle konkrétního průkazného zjištění

provedeného v Krušných horách je vzdálenost i delší než je výška VE. Nejdůležitější pasivní „ochranou“ obyvatel (a zde i motoristů) mohou být pouze dobře viditelné a dostatečně vzdálené výstražné informační tabule nebo výstražná světla.

Výsadbu „rychle rostoucích dřevin“ podél silnice pro omezení účinků opadu, resp. před pádem a dopadem námrazy pokládáme za neefektivní a nedostatečně účinnou, a to i přesto, že nebyla provedena simulační vizualizace její potenciální účinnosti. Liniová výsadba dřevin podél silnice a cesty bude však vhodným doplňkem z hlediska vizuálního vjemu v krajině.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima

Stručné shrnutí:

- bez negativního vlivu na ovzduší a klima

Hodnocení

S uvedeným hodnocením se lze ztotožnit.

Vyčíslení úspory nežádoucích emisí do ovzduší při výrobě elektřiny VE v lokalitě Nový Hrádek ve srovnání s tepelnou elektrárnou je dle názoru posuzovatele nepřesné, a to mimo jiné i vzhledem k požadovanému omezení výkonu VE v noční době (pro splnění hlukových limitů).

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci

Shrnutí – závěr:

- na základě zpracované hlukové studie očekávané hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu okolních obcí nepřekračují hygienické limity hluku ze stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu za předpokladů:
 - pro denní dobu bez omezení výkonu VE ($L_{WA} = 101,1$ dB)
 - pro noční dobu s omezením výkonu VE ($L_{WA} = 96,5$ dB) pro $P_{N,red} = 1\ 000$ kW

Hodnocení

Se závěry v této kapitole lze vcelku souhlasit.

Hodnocení vlivu hluku z VE na obyvatele nejbližšího osídlení bylo provedeno pomocí modelového výpočtu. Hodnota hlukového pozadí (stávající hluková situace bez VE) byla převzata z měření ze dne 15. 12. 2000 (měření pro VE Ekov E400). Tento údaj je cca 9 let starý a platí pouze v případě, že hluková situace v zájmovém území se nezměnila.

Požadavek na omezení výkonu VE v noční době za účelem dodržení limitu hluku u nejbližších obytných objektů je zahrnut do podmínek návrhu stanoviště.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Shrnutí – závěr:

- nedojde k výraznému ovlivnění podzemních a povrchových vod.

Hodnocení

Se závěry v této kapitole lze souhlasit.

D.1.5. Vlivy na půdu a horninové prostředí

Stručné shrnutí:

- celková plocha záboru (základy VE, manipulační plocha, příjezdová cesta) bude činit přibližně 1410 m². Pro základy VE bude vybagrován prostor o rozměrech minimálně 15x15x3 m, to znamená kolem 675 m³. Pozemky pod rotorem VE bude možno nadále zemědělsky obhospodařovat.

Hodnocení

Při výstavbě dojde k záboru půd I., III., a V. třídy ochrany ZPF. Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu ve veřejném zájmu. Plánovaná stavba je podnikatelským záměrem a nelze ji pokládat za stavbu v nejvyšší prioritě veřejného zájmu a už vůbec ne v daném území.

V DOKUMENTACI není specifikována plocha záboru půdy I. třídy ochrany určené k vyjmutí ze ZPF.

Opatření týkající se vlivů na půdu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

D.1.6. Vlivy na faunu

Shrnutí – závěr:

- Pro samu plánovanou stavbu by se mohlo jednat o negativní dopad pouze v případě kulíška nejmenšího a holuba doupňáka. Riziko ohrožení místní populace holuba doupňáka lze považovat za minimální. Stejně tak vliv na početnost druhu kulíška nejmenšího bude zanedbatelný.
- V okolí uvažované VE byly zjištěny některé druhy netopýrů, u nichž nelze na základě současného stavu znalostí definitivně vyloučit riziko kolize. Pouze však u netopýra rezavého a netopýra hvízdavého lze předpokládat zvýšené riziko oproti současnému stavu.
- Nebyl prokázán významný negativní vliv na jiné zástupce fauny.
- Autoři DOKUMENTACE se ztotožňují se závěry biologa Lubora Urbánka a Mgr. Radima Kočvary (oba zpracovatele hodnocení fauny v zájmové lokalitě), s tím, že přes možné ovlivnění některých druhů avifauny jsou výstavba a provoz jedné elektrárny akceptovatelné.

Hodnocení

V kapitole jsou shrnuty výsledky hodnocení potenciálních vlivů VE na avifaunu (především na ptáky) a hodnocení zaměřeného konkrétně na netopýry. Monitoring ptáků byl prováděn od 25.3.2007 do 23.3.2008. Monitoring netopýrů byl prováděn v letním a podzimním období roku 2008.

Monitorování avifauny a zvláště potom letounů (netopýrů), v rámci posuzovaného záměru, lze označit v dané lokalitě a za současných poznatků za krátkodobé a nedostatečné. Jeho výsledky přesto prokazují, že v zájmové lokalitě výstavby VE se vyskytuje velký počet zvláště chráněných druhů ptáků a netopýrů. Celkem bylo v lokalitě zjištěno 8 druhů ptáků z kategorie silně ohrožených a 9 druhů ptáků z kategorie ohrožených. V okolí zájmové lokality VE bylo zjištěno celkem 15 zvláště chráněných druhů netopýrů, z nichž 5 druhů bylo zastiženo v lokalitě výstavby VE. Jak uvádí zpracovatel DOKUMENTACE „... u netopýra rezavého a netopýra hvízdavého lze předpokládat zvýšené riziko oproti současnému stavu“. Zpracovatel monitoringu a hodnocení potenciálních vlivů VE na netopýry Mgr. Radim Kočvara ve svém posudku uvádí, že „... dle současných poznatků (Durr, 2007) tvoří 81 % všech kolizí s VE netopýr rezavý, netopýr hvízdavý a netopýr parkový“ (str.4, Příloha č. 4 DOKUMENTACE). Následně v tabulce č. 1 označuje riziko vlivu VE na netopýra rezavého jako vysoké při migraci a loveckých přeletech“.

Posuzovatel DOKUMENTACE proto nesouhlasí se závěry zpracovatele DOKUMENTACE, že „... záměr výstavby jedné VTE u městyse Nový Hrádek nepředstavuje ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Realizaci VTE na lokalitě lze označit za přijatelnou s předpokládanými minimálními dopady na netopýry“. Posuzovatel DOKUMENTACE hodnotí vliv uvažované VE na avifaunu jako potenciálně významně negativní, který hraničí s akceptovatelností realizace posuzované stavby. Pro prokázání opaku, tedy zanedbatelného vlivu by bylo nutné dotčenou lokalitu sledovat alespoň dva roky

po sobě za účelem ne/prokázání skutečného výskytu netopýrů a zvláště chráněných zástupců ptáků a velikosti vlivu VE.

D.1.7. Vlivy na flóru, ZCHÚ, oblasti Natura 2000, ÚSES a jiná chráněná území a jejich ochranná pásma

Shrnutí – závěr:

- Vliv posuzovaného záměru na flóru, ZCHÚ, oblasti Natura 2000, ÚSES a jiná chráněná území a jejich ochranná pásma je nevýznamný či nulový.

Hodnocení

Se závěry v této kapitole lze částečně souhlasit, pokud nebereme v potaz právě vliv na faunu (ptáky a netopýry), který zde může VE mít.

D.1.8. Vlivy na krajinu

Shrnutí:

- Nejvíce bude VE viditelná od jihozápadu, kde se krajina otevírá do zemědělské roviny jen občasně zalesněné. Naopak z míst přírodně chráněných CHKO Orlické hory, údolí Metuje a jiných nebude VE pozorovatelná. Viditelnost z památkově chráněných měst – Náchod, Nové Město nad Metují bude nulová. Z Dobrušky či Opočna bude výrazně omezená. Reálná rozeznatelnost VE z okolní krajiny bude závislá na meteorologických podmínkách.
- Z hlediska vlivu na krajinný ráz je realizace VE, za podmínek uvedených ve Studii krajinného rázu a také v kapitole D.IV, akceptovatelná.

Hodnocení

V hodnocení vlivů VE na krajinný ráz chybí bližší specifikace vizuálního zásahu přítomnosti VE do pohledů od nejbližších osídlených částí či jednotlivých obytných objektů. V textu je jen psáno, že viditelnost VE od rekreační zástavby v okolí Nového Hrádku je pravděpodobná.

Zpracovatel POSUDKU má řadu připomínek ke studii hodnocení krajinného rázu, ze které jsou do této části DOKUMENTACE převzaty závěry. Tato studie tvoří přílohu k posuzované DOKUMENTACI, a to Přílohu č. 6, a je posuzovaná samostatně.

Z hlediska vlivu posuzované VE na životní prostředí, lze vliv na krajinný ráz označit za významný. Krajina v tomto území je harmonická a zachovalá. Má typický podhorský charakter s členitým reliéfem, četnými zalesněnými kopci a hlubokými údolními vodními toků. Nový Hrádek je malebné podhorské městečko, které je značně využíváno rekreačně, stejně jako jeho okolí. Výstavbou VE vznikne v této krajině výrazný technogenní prvek s dynamickými vlastnostmi, který naruší estetickou hodnotu a harmonické měřítko krajiny.

D.1.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Shrnutí – závěr:

- Nebudou ovlivněny kulturní hodnoty nehmotné povahy ani poškozeny či jinak ovlivněny. Hmotný majetek nebude ovlivněn, nepředpokládá se změna cen nemovitostí. Nový záměr výstavby VE nepředstavuje nová omezení v rámci změn územního plánu.

Hodnocení

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem této kapitoly jen částečně. Výstavba VE nebude mít přímý vliv na kulturní památky.

Výstavba VE pravděpodobně negativně ovlivní ceny nemovitostí a jejich prodejnost v nejbližším okolí.

Kapitola D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů - obsahuje shrnutí negativních, pozitivních a neutrálních vlivů.

V této kapitole zpracovatel DOKUMENTACE rekapituluje dílčí závěrečná shrnutí vlivů záměru s tím, že komplexně lze posuzovaný záměr z hlediska vlivů na životní prostředí hodnotit jako únosný a environmentálně přijatelný. Realizace záměru nepřináší s sebou významné přeshraniční vlivy.

Hodnocení

U hodnocení míry vlivu VE posuzovatel DOKUMENTACE nesouhlasí s označením: nulový nebo malý vliv na faunu (převážně avifaunu – ptáci, netopýři) a krajinu – převážně krajinný ráz. Vliv posuzované VE na avifaunu, netopýry a krajinu označujeme jako významný - negativní.

Zavádějící je i označení malého až středně pozitivního vlivu náhradou „... moderní technologie za nevyhovující současné 4 větrné elektrárny, které budou před realizací VE Enercon E-70 odstraněny“. V úvodních kapitolách totiž zpracovatel DOKUMENTACE uvádí, že „... součástí DOKUMENTACE není řešení odstranění 4 stávajících neprovozovaných VE EKOV 400, které se v blízkosti místa výstavby v k.ú. Nový Hrádek nachází. Tyto elektrárny budou před výstavbou VTE1 demontovány, proto také nejsou hodnoceny jejich případné kumulace s novou větrnou elektrárnou. Demontáž a rekonstrukce míst výstavby čtyř elektráren EKOV 400, bude řešena v samostatném správním řízení podle stavebního zákona 183/2006 Sb. s příslušným stavebním úřadem v Náchodě...“ Dle názoru posuzovatele DOKUMENTACE odstranění nefunkčních 4 VE je povinností vlastníka pozemku a těchto nevyhovujících staveb a již měly být zlikvidovány, a to i z hlediska bezpečnosti a možného ohrožení obyvatel a rekreantů, tj. společností ČEZ obnovitelné zdroje, s.r.o. Tato povinnost by neměla být vztahována jako minimalizující či pozitivní činnost související s novou výstavbou VE.

Kapitola D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech - upozorňuje na možné ohrožení při úniku ropných látek, námraze na listech rotoru, zásahu bleskem, nadměrné rychlosti větru.

Hodnocení

Ochrana proti námraze? Vzhledem k velmi malé odstupové vzdálenosti od silnice II/28526 (cca 60 m) nelze vyloučit nebezpečí odmršťování námrazy na vozovku silnice. Výsadbu rychle rostoucích dřevin podél silnice lze považovat za neúčelnou.

Opatření týkající se eliminace rizik při haváriích a nestandardních stavech jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Kapitola D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí – shrnuje opatření k prevenci, snížení a eliminaci nepříznivých vlivů. Stanovuje podmínky, které musí být splněny během realizace a po realizaci záměru, aby bylo ovlivnění ŽP a obyvatel minimální.

Hodnocení

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou převážně charakteru povinných opatření stanovených zákonnými normami.

Smysluplná a zákony vůbec či dostatečně nepopsaná opatření, včetně kompenzačních jsou převzata, upravena, doplněna a po té zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, pro případ, že by investiční záměr byl, i přes doporučení a závěry tohoto POSUDKU, přesto realizován.

Kapitola D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů - odkazuje na výchozí informace a povolení, expertní odhady a odvolává se na příslušné studie.

Hodnocení

Při zpracování byly použity standardní postupy a řešení, které jsou běžně využívány před zpracováváním a při zpracovávání DOKUMENTACE.

Kapitola D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Hodnocení

Komentáře a připomínky, i ve smyslu nedostatků, jsou již uvedeny v hodnocení předcházejících kapitol.

Část E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU – investiční záměr je předkládán v jedné variantě umístění i typu VE, jiné varianty nebyly dokumentací hodnoceny.

Hodnocení

V daném případě, není variantní řešení smysluplné vzhledem k blízkosti obytných objektů a charakteru lokality. V úvahu by mohla připadat pouze nulová varianta, tj. bez výstavby VE či umístění VE do jiné vzdálenější lokality.

Část F. ZÁVĚR – zahrnuje odůvodnění záměru a shrnuje výsledky posouzení předpokládaných vlivů záměru

Hodnocení

Se závěrem zpracovatelů DOKUMENTACE se neztotožňujeme. Vzhledem k obsahu většiny kapitol, všech příloh a dalších získaných informací se závěrem nelze souhlasit, neboť plánovaný investiční záměr – provozování VE by mělo:

- významný vliv na krajinný ráz
- provozem VE není vyloučen:*
- významný vliv na pohodu obyvatel v nejbližším okolí – do 500 m, do 1 km a do 3 - 5 km (hluk, zvuk, vrhání stínů, znehodnocení nemovitostí, vizuální projev, ...)
 - významný vliv na netopýry, podle zatím získaných informací
- provozem VE může docházet*
- k významnému vlivu na ptáky, podle zatím získaných informací

Část G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRnutí NETECHNICKÉHO CHARAKTERU - stručně shrnuje informace o postupu hodnocení a možných vlivech stavby na ŽP

Hodnocení zpracovatele posudku

Tato kapitola má stručně a přijatelně pro širokou veřejnost shrnout veškeré činnosti, podstatné či významné vlivy a způsob jejich případného snížení (negativní) nebo zvýšení (pozitivní).

Kapitola převážně splňuje předpokládaný rozsah. Jsou zde zahrnuty vlivy, které již byly zpracovatelem v hodnocení předcházejících kapitol řešeny. Není tedy účelné zde tato hodnocení opakovat.

Část H. PŘÍLOHY- obsahuje textové a grafické přílohy. K jednotlivým přílohám:

č. 1 Mapa lokalizace větrné elektrárny

Hodnocení

Jedná se o velmi důležitou mapu z pohledu dotčení nejbližších obyvatel, proto by měla být v běžném měřítku a nikoliv pouze v poměrovém, které znesnadňuje rychlou a přesnou orientaci vzdáleností.

č. 2 Zákresy v katastrální mapě

Hodnocení

Nejsou uvedeny rozměry a zákresy jednotlivých stavebních objektů, neodpovídají skutečným rozměrům.

Nejsou zvýrazněny dotčené parcely.

č. 3 Vyjádření

- a) oficiální souhlas obce Nový Hrádek s výstavbou VTE
- b) ČEZ obnovitelné zdroje, s.r.o. – prohlášení o odstranění VTE EKOV 400
- c) vliv na oblasti Natura 2000
- d) soulad s ÚPD obce

Hodnocení

Ad a) Souhlasné stanovisko obce Nový Hrádek je z roku 2007 a vztahuje se na Oznámení se záměrem dvou VE

Ad b) Jedná se o povinnost ze zákona, v dané problematice je dotčeným orgánem příslušný stavební úřad.

Ad c) Splňuje požadavek zákona.

Ad d) Územní plán městysu Nový Hrádek obsahuje zákres 4 stávajících VE. Umístění dalších VE územní plán neřeší. Lokalita pro výstavbu posuzované stavby VE je v územním plánu zakreslená jako nezastavěné území. Dle metodického sdělení oboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem a s ohledem na jeho dosavadní využívání umísťovat VE. Možnost umístění těchto staveb lze ověřit v rámci územního řízení. Pro záměr je mimo jiné nezbytný souhlas orgánů ochrany přírody, a to především k ochraně krajinného rázu ve smyslu ustanovení §12 zákona č. 114/1992 Sb. (v platném znění).

č. 4 Urbánek L. (2009): Vyhodnocení rizik ohrožení holuba doupňáka a kulíška nejmenšího v lokalitě Dlouhý vrch u Nového Hrádku, o. Náchod

Hodnocení

Podle získaných informací z průzkumů a biologického hodnocení nejsou ohroženy pouze tyto dva živočichové. Zatím bylo prokázáno 5 zvláště chráněných druhů hnízdících přímo v dotčeném stanovišti.

Z hlediska „principu předběžné opatrnosti“ považujeme za potřebné provést delší sledování, a to nejen uvedených dvou živočichů. Provedení zajistit ještě před možnou výstavbou VE.

č. 5 Potužníková D. (2008): Posouzení vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví

Hodnocení

Počet potencionálně dotčených obyvatel (48 až 78 v denní době a 31 až 75 v noční době) považujeme za významný.

Nepovažujeme působení stroboskopického efektu za okrajové, ale naopak vzhledem k vzdálenostem nezanedbatelné až rizikové. Z hlediska „principu předběžné opatrnosti“ doporučujeme provést další prověření této problematiky, a to před případnou výstavbou.

č. 5 (č. 6 ?) Linhartová P. a kol. (2009): Studie hodnotící vlivy větrné elektrárny Enercon E-70 – Nový Hrádek na krajinný ráz

Hodnocení

Přílohou č. 5 je již označena příloha hodnotící „VLiv na zdraví lidu...“

Nesouhlasí vzdálenosti pohledů v Krajinné studii – „Mapa míst fotografování“ s uvedenými vzdálenostmi v textu pod „fotovizualizací“.

Pohledy by měly být provedeny pro velmi dobrou, dobrou a zhoršenou viditelnost (z hlediska podnebních stavů). V předložené vizualizaci se převážně jedná o buď špatné fotografie, špatnou reprodukci nebo zhoršenou viditelnost.

č. 7 Závěr zjišťovacího řízení č.j. 8418/ZP/2008-Čr

Hodnocení

Závěr zjišťovacího řízení byl pouze převzat – bez komentáře.

Celkové hodnocení Části H. PŘÍLOHY

- Součástí příloh DOKUMENTACE nejsou studie hodnocení, které jsou součástí OZNÁMENÍ a na které zpracovatel DOKUMENTACE odkazuje.

Hodnocení

Pokládáme za správnější, zejména z hlediska aktuálnosti a přijatelnosti, pokud by přílohy, které byly součástí oznámení byly aktualizovány ve smyslu závěru zjišťovacího řízení a nově přiloženy k DOKUMENTACI.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na ŽP

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť DOKUMENTACE se zabývá pouze jedinou variantou.

Hodnocení

Bez komentáře.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na ŽP přesahujících státní hranice

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Hodnocení

Není zcela jasné zda z některých míst v Polsku bude VE dobře viditelná, při vzdálenosti cca 6 km a celkové výšce VE 120 m to asi nelze vyloučit. Vzhledem ke vzdálenosti a možné viditelnosti pravděpodobně jen části VE však nelze očekávat významný vliv.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Je snahou, aby technické řešení záměru respektovalo legislativní a environmentální požadavky na omezení respektive vyloučení negativních vlivů na životní prostředí při přípravě, provádění a provozování záměru. Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru společně s eliminací nepříznivých vlivů v dotčené oblasti.

Z hlediska míry zatěžování životního prostředí je technické řešení záměru na standardní úrovni a je, v případě umístění ve vhodných lokalitách, společensky i environmentálně přijatelné. Toto konstatování je podmíněno respektováním eliminačních a preventivních opatření, která jsou uvedena v kapitole D.IV dokumentace a dále budou po přehodnocení a úpravě převzata a rozšířena v Návrhu stanoviska POSUDKU.

Ve stávajícím stupni poznání lze konstatovat, že předložený investiční záměr a jeho technické řešení využívá dostupných a vhodných technologií s ohledem na omezení negativních vlivů na ŽP.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

V kapitole VII. POSUDKU (Návrh stanoviska) jsou uvedena pouze vybraná opatření převzatá z DOKUMENTACE, která nedublují ta, která jsou povinností ze zákonů., jejich prováděcích vyhlášek a vládních nařízení. Tato jsou doplněna a rozšířena o návrh opatření zpracovatelů POSUDKU.

Zpracovatel POSUDKU souhlasí s vybranými navrženými opatřeními (viz dále v kap. VII POSUDKU) v DOKUMENTACI s tím, že je ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesňuje a doplňuje. Opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů a norem musí oznamovatel respektovat i bez komentářů v návrhu stanoviska a v případě souhlasu s investičním záměrem budou součástí/předmětem dalších stupňů projektové dokumentace.

Z hlediska proveditelnosti, efektivnosti a ekonomické únosnosti považuje zpracovatel posudku technické řešení záměru za nevhodné pro dotčenou lokalitu i širší území. Zpracovatel posudku převzal část návrhů preventivních a eliminačních opatření z dokumentace a v návrhu podmínek stanoviska je reprodukuje v ne/pozměněné podobě. Další opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, která nedublují povinností z legislativy, jsou smysluplná a nejsou nadbytečná, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Královéhradecký krajský úřad.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření související s ochranou zdraví obyvatel, ochrany přírody (především avifauny) a krajiny.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Zpracovatelé POSUDKU od KÚKK OŽPaZ obdrželi jako podklad pro zpracování následující vyjádření dotčených orgánů, organizací a jednotlivých občanů. V této kapitole uvádíme výtah všech podstatných připomínek a informací z obdržených vyjádření k DOKUMENTACI. Stanoviska a vyjádření (jejich kopie) jsou přílohou POSUDKU.

Přehled obdržených vyjádření k DOKUMENTACI:

1. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Královéhradeckého kraje, Územní pracoviště Hradec Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové, ze dne 22. 6. 2009

- Se záměrem souhlasí za předpokladu, že v průběhu zkušebního provozu bude ověřeno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby (Dlouhé č.p. 3 – hájovna) v denní i v noční době kontrolním měřením, zpracovaným akreditovanou nebo autorizovanou osobou.

Vyjádření zpracovatele POSUDKU (dále jen Vyjádření)

Požadavek je převzat a zpracován do Návrhu stanoviska POSUDKU.

2. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslová 1229, 500 02 Hradec Králové, ze dne 29. 6. 2009

- Oddělení ochrany vod: v návaznosti na předpokládané pravidelné výměny olejových náplní, jakož i vzhledem k technickému provedení nové komunikace a manipulační plochy, která má být z přírodních propustných materiálů, oddělení ochrany vod požaduje, aby ochrana povrchových a podzemních vod byla řádně zajištěna i ve fázi provozu díla tak, jak bylo požadováno již ve stanovisku oddělení ochrany vod k zahájení zjišťovacího řízení. A to tak, že případný únik oleje z technologických součástí bude minimalizován instalováním zachytivé vany pod strojní mechanismus. Pokud je možný únik nebezpečných kapalin mimo elektrárnu při případné havárii strojního zařízení umístěného v gondole, je nutné zpracovat plán opatření pro ohrožení kvality podzemních vod (havarijní plán). V dalším nejsou připomínky.
- Oddělení odpadového hospodářství: Bez zásadních připomínek
- Oddělení ochrany přírody: z pohledu ochrany přírody a krajiny je významné, že v případě realizace záměru dojde k ovlivnění harmonického měřítka a vztahů v krajině. Je nezbytné upřesnit navržené opatření realizace barevného nátěru zařízení po dohodě s dodavatelem technologie, ÚCL ČR a Vojenskou ubytovací a stavební správou. Z pohledu ochrany přírody a krajiny je nezbytné trvat na zajištění ochrany krajinného rázu a současně splnění podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a volně žijících ptáků. Je doporučeno upřesnit navržené opatření spočívající v požadavku na nezasazení významných ploch dřevin nebo samostatně stojících stromů s dovětkem případného obnovení dřevin na náklady investora. Vzhledem ke skutečnosti, že zasažení dřevin není nezbytné a obnova vzrostlých dřevin je obtížná, doporučujeme úpravu podmínky na zajištění ochrany dřevin v průběhu výstavby. Z pohledu ochrany přírody a krajiny nejsou další připomínky.

Vyjádření:

Doporučení z hlediska ochrany podzemních vod a ochrany přírody jsou převzata a zpracována do Návrhu stanoviska POSUDKU.

**3. KRAJSKÝ ÚŘAD Královehradeckého kraje, Odbor životního prostředí
a zemědělství, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, ze dne 9. 6. 2009**

- Bez závažnějších připomínek.

Vyjádření:

Bez komentáře.

4. MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD, Masarykovo náměstí 40, 547 61 Náchod, ze dne 7. 7. 2009

- Z hlediska ochrany ovzduší, nakládání s odpady, vodního hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany přírody a krajiny a státní správy lesů není k předloženému záměru připomínek.

Vyjádření:

Bez komentáře.

**5. SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ORLICKÉ HORY, Dobrovského 332,
516 01 Rychnov nad Kněžnou, ze dne 8. 7. 2009**

- Všechny připomínky podané v rámci zjišťovacího řízení byly vypořádány.

Vyjádření:

Bez komentáře.

**6. VÝCHODOČESKÁ POBOČKA ČESKÉ SPOLEČNOSTI ORNITOLOGICKÉ při
Východočeském muzeu v Pardubicích, Zámek č. 2, 530 02 Pardubice, ze dne 1. 7.
2009**

- Považujeme za nezbytné dokumentaci přepracovat (s ohledem na údaje o výskytu ptáků). Pro skutečné komplexní posouzení záměru a jeho reálných dopadů na zákonem chráněné druhy živočichů je také nutno prodloužit výzkum avifauny o jeden až dva roky a s přihlédnutím k zjištěným výsledkům nově zhodnotit vlivy stavby na ptačí společenstva, a to na společenstva hnízdní i tahová.

Vyjádření:

Nepovažujeme za nezbytné v současné době opět přepracovávat DOKUMENTACI, neboť informací pro rozhodnutí o dalším postupu a vypracování je dostatek. Považujeme však za nezbytné pokračovat alespoň ve dvouletém sledování ptáků a zvláště potom létajících savce (letouny).

Doporučení jsou zapracována do Návrhu stanoviska POSUDKU.

7. VYJÁDŘENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝCH OBYVATEL

- **Martina a Miloš Tichy**, Česká Čermná 75, 549 21 Česká Čermná, ze dne 1. 7. 2009
- **Ing. Petr Hlaváček**, Rokolská 123, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 23. 6. 2009
- **Ing. Roman Grym**, Pod Šibeníkem 331, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 24. 6. 2009
- **RNDr. Marek Šinkora, Ph.D.**, Antonína Kopeckého 333, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 30. 6. 2009
- **Ilja Černý**, Dlouhé E23, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 1. 7. 2009
- **Eva a Karel Břeňovi**, K Přístavišti 604, 156 00 Praha 5 Zbraslav, ze dne 1. 7. 2009

- **Ing. Marcela Lazová Tučková**, Solnická 746, 518 01 Dobruška (Dlouhé Rzi 68, Nový Hrádek) , ze dne 1. 7. 2009
- **Ivan Lazový**, Dlouhé Rzi 68, Nový Hrádek, ze dne 1. 7. 2009
- **Josef Beran**, Kainova 265, Nový Hrádek, ze dne 1. 7. 2009
- **Iveta Solčíková**, Nad Stadionem 1315, 549 01 Nové Město nad Metují (Končiny 69, Nový Hrádek), ze dne 1. 7. 2009
- **Jaroslav Martinek**, Končiny 282, Nový Hrádek, ze dne 1. 7. 2009
- **Roman Kocourek**, U dubu 750, Nové Město nad Metují (Končiny 277, Nový Hrádek), ze dne 1. 7. 2009
- **Roman a Monika Kocourková**, U dubu 750, 549 01 Nové Město nad Metují (Končiny 277, Nový Hrádek), ze dne 1. 7. 2009
- **Antonín a Táňa Havlíčkovi**, Lhota 311, 549 41 Červený Kostelec, ze dne 1. 7. 2009
- **Ilja a Jana Černí**, Dlouhé E23, 549 01 Nový Hrádek, ze dne 1. 7. 2009
- **Ondřej Nikl**, Příkopy 1121, 547 01 Náchod, ze dne 1. 7. 2009
- **Petra Kvapilová**, Pražská 1535, 547 01 Náchod, ze dne 1. 7. 2009
- **Libor a Hana Bendovi**, Jana Masaryka 1360, 500 12 Hradec Králové, ze dne 1. 7. 2009
- **Tomáš Škoda**, Dlouhé 3, Nový Hrádek, ze dne 30. 6. 2009
- **Jana Čtvrtečková**, Dlouhé 3, Nový Hrádek, ze dne 30. 6. 2009
- **Ferdinand a Marie Grymovi**, U Stadionu 358, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 23. 6. 2009
- **Ing. Pavel Sobotka**, Náchodská 304, Nový Hrádek, ze dne 23. 6. 2009
- **MUDr. Snášelová Vladimíra**, Dvořákova 1094, 547 01 Náchod, ze dne 15. 6. 2009

Vyjádření:

Z „integrovaného“ vyjádření občanů je patrné, že se jím zabývali zkušení lidé převážně se znalostí věci a pravděpodobně i odborníci, neboť např. vyjádření ke krajinnému rázu jsou sepsána odborně zdatně.

Je nutné souhlasit s některými „hodnoceními“ a vyjádřeními výše uvedených občanů. S některými naopak souhlasit nelze:

- ANO, dojde k významnému narušení harmonických vztahů a měřítko.
- ANO, stavba VE bude dominantou v dotčeném území a jedná se o významný zásah do krajinného rázu.
- ANO, v daném území se obecně nemůže jednat o „zajímavé zpestření“ z hlediska hodnocení KR, ale pro některé jedince takováto stavba může zpestřením být; pouze seriózně provedené referendum může objektivněji odpovědět, co (jaký názor obyvatel) v daném území převažuje.
- NE, stavba VE určitě nebude okem viditelná z Hradce Králové (vzdálenost cca 28 – 30 km) a na hranici viditelnosti bude i na 20 km a více, mezi 13 až 20 km bude velmi záležet na podnební viditelnosti a oku zkušeného pozorovatele – viz níže „zóny viditelnosti“.

Podle zkušeností zpracovatele posudku z oblasti krušných hor, tj. oblast s nejvyšším počtem VE, je výstižnější a použitelnější pro stanovení vizuální míry projevu - vliv - charakterizovat vyšším počtem zón viditelnosti, tj. pěti až sedmi („zóna přímého zásahu“ do 0,5 km; dalšími zónami jsou 0,5 - 2 km; 2 - 5 km; 5 - 9 km; 9 - 13 km; 13 - 18 km; 18 - 25 km,...).

Pozn.: Přičemž zónu viditelnosti 9 – 13 km lze charakterizovat takto; „Objekt lze odstupňovaně vizuálně dobře vnímat při dobrých rozptylových podmínkách z pohledově exponovaných a rozhledových míst, při mírně zhoršených pohledových podmínkách je objekt omezeně viditelný, převážně jen okem zkušeného pozorovatele, hledajícího daný objekt a dalekohledem. Na méně exponovaných místech s menším výskytem překážek, lze objekt vidět jen částečně, Převážně však nebude viditelný z většiny míst takto vzdálených, a to nejen z důvodu velké vzdálenosti, ale zejména z důvodu výskytu mnohých terénních a jiných pohledových překážek.

- ANO, pokládáme za nedostatek DOKUMENTACE, že v posuzovaném případě nebylo provedeno více pohledů, a to nejen z jiných míst, ale i při různých podnebních

podmínkách a také z blíže položených míst, např. od hájovny, z obce Dlouhé, Rzy a dalších.

- ANO, pokládáme za oprávněný požadavek dalšího sledování fauny (avifauny a letounů), a to bez výstavby VE – viz vyjádření k části „D“ DOKUMENTACE.
- NE, vyčíslení nákladů na likvidaci VE nepokládáme v současné době za nutné, neboť zákony nám zatím (kromě oblasti dobývání nerostů) nedávají povinnost vyčleňovat na likvidaci prostředky. Současně platná legislativa nám však ukládá povinnost po ukončení životnosti stavbu nebo zařízení zlikvidovat a území dát do stavu požadovaném ve výroku povolení stavby a kolaudačním souhlasu.
- ANO, problematika hluku, zvuku a vrhání stínů je závažná, byla již popsána a bude v Návrhu stanoviska ...

Některé připomínky jsou obdobné těm, které zpracovatel POSUDKU vložil do Návrhu stanoviska.

8. Penzion Hrádek, HUBERTUS s.r.o., Dlouhé 13, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 1. 7. 2009

Vyjádření:

Připomínky majitelů a provozovatelů penzionu jsou obdobné jako „vyjádření záměrem dotčených obyvatel“ a budou tedy obdobně vypořádány – viz výše

Přehled obdržených vyjádření k OZNÁMENÍ, dle přílohy č. 3 (řazeno abecedně):

1. SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ORLICKÉ HORY, Dobrovského 332, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, ze dne 9. 6. 2008

- Požadují zejména:
 - zpracovat hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz CHKO Orlické hory a dalších chráněných území a DO rozšířit na okruh 10 -15 km a více,
 - provést porovnání více variant (varianta 4 věží, varianta 1 nová věž, varianta 5 věží, nulová varianta)

Vyjádření:

Zpracovatelem DOKUMENTACE bylo splněno zpracování vlivu stavby na KR CHKO Orlické hory a širšího okolí v okruhu 10 -15 km a více.

Nebyl splněn požadavek na zpracování více variant, včetně nulové. Komentář zpracovatele posudku k variantám je již uveden.

2. SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI BROUMOVSKO, Ledhujská 59, 549 54 Police nad Metují, ze dne 10. 6. 2008

- Požadují zejména:
 - zpracovat vyhodnocení rizik ohrožení kulíška nejmenšího a holuba doupňáka, a to zejména s ohledem na udržení jejich populací v příznivém stavu.

Vyjádření:

Požadavky byly v DOKUMENTACI řešeny. Další sledování bylo ale doporučeno současně s provozem VE.

**3. MĚSTSKÝ ÚŘAD NÁCHOD, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 40,
547 61 Náchod, ze dne 10. 6. 2008**

- bez závažnějších připomínek.

**4. KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Královéhradeckého kraje, Územní pracoviště
Hradec Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové, ze dne 9. 6. 2008**

- Se záměrem souhlasí za předpokladu, že před uvedením stavby do trvalého provozu bude ověřeno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby (Dlouhé č.p. 3 – hájovna) v denní i v noční době kontrolním měřením.

Vyjádření:

Požadavek je převzat a zapracován do Návrhu stanoviska POSUDKU.

**5. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Hradec Králové,
Resslová 1229, 500 02 Hradec Králové, ze dne 9. 6. 2008**

- Oddělení ochrany vod: Případný únik oleje z technologických součástí bude minimalizován instalováním zachytivé vany pod strojní mechanismus. Pokud je možný únik nebezpečných kapalin mimo elektrárnu při případné havárii strojního zařízení umístěného v gondole, je nutné zpracovat plán opatření pro ohrožení kvality podzemních vod (havarijní plán).
- Oddělení ochrany přírody: Z pohledu ochrany přírody a krajiny je významné, že v případě realizace záměru dojde k ovlivnění harmonického měřítka a vztahů v krajině. Z pohledu ochrany přírody a krajiny je nezbytné trvat na zajištění ochrany krajinného rázu a současně splnění podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a volně žijících ptáků.
- V dalším nejsou závažnější požadavky či připomínky.

Vyjádření:

Doporučení z hlediska ochrany podzemních vod a ochrany přírody jsou převzata a zapracována do Návrhu stanoviska POSUDKU.

**6. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, odbor péče o krajinu, Vršovická 65,
100 10 Praha 10, ze dne 6. 6. 2008**

- Významné vlivy záměru na životní prostředí přesahující hranice států se nepředpokládají. Dále bez závažnějších připomínek.

**6. KRAJSKÝ ÚŘAD Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a
zemědělství, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové, ze dne 28. 5. 2008**

- Bez závažnějších připomínek

7. MUZEUM VÝCHODNÍCH ČECH v Hradci Králové,
Eliščino nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové, ze dne 29. 5. 2008

Vyjádření:

V době přípravy stavby musí stavebník kontaktovat některé z nejbližší pověřených archeologických pracovišť.

8. VYJÁDŘENÍ ZÁMĚREM DOTČENÝCH OBYVATEL

- **Ferdinand a Marie Grymovi**, U Stadionu 358, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 11.6.2008
- **Monika a Roman Kocourkovi**, Končiny 277, Nový Hrádek, ze dne 12.6.2008
- **Ing. Pavel Sobotka**, Náchodská 304, Nový Hrádek, ze dne 2.6.2008
- **Eva a Karel Břeňovi**, K Přístavišti 604, 156 00 Praha 5 Zbraslav, ze dne 9.6.2008
- **MUDr. Snášelová Vladimíra**, Dvořákova 1094, 547 01 Náchod, ze dne 1.6.2008
- **Ing. Roman Grym**, Pod Šibeníkem 331, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 9.6.2008
- **Ing. Petr Hlaváček**, Rokolská 123, 549 22 Nový Hrádek, ze dne 10.6.2008

Vyjádření:

Vyjádření dotčených obyvatel k Oznámení jsou obdobná jako „vyjádření záměrem dotčených obyvatel“ na DOKUMENTACI, proto je není potřebné dále více komentovat.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

DOKUMENTACE byla posouzena dle požadavku §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Konstatujeme, že DOKUMENTACE, i přes některé nedostatky uvedené v hodnocení, je zpracována dle požadavku tohoto zákona a lze na základě ní a získaných podkladů určit další postup a vypracovat Návrh stanoviska.

Na základě veškerých získaných informací, vlastních znalostí a za dodržení „principu předběžné opatrnosti“ považujeme záměr na hranici přesahující míru přijatelnosti. Z hlediska velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí se jeví jako společensky a environmentálně nepřijatelný – viz dále.

Záměr se bude negativně projevovat zejména z těchto hledisek:

1. - vlivů na krajinný ráz, akustické vlivy

- *Vliv na krajinný ráz* je výhradně impaktem („dopadem“) na lidský element, jeho vizuální vnímání, jeho přímé i podprahové pocity.

Stavbou dojde k vizuální kontaminaci významného rozsahu krajinného prostoru a vliv na krajinný ráz je v daném případě **významně negativní**.

Odborný názor zpracovatele POSUDKU je podložen i stanoviskem ČIŽP – viz citace „realizací záměru dojde k významnému ovlivnění harmonického měřítka a vztahů v krajině“.

Z hlediska veřejného zájmu bychom tedy v daném území takový zásah do krajinného rázu neměli připustit, neboť vzhledem k malé „výtěžnosti“ el. energie z posuzovaného záměru veřejný zájem pro zachování současných hodnot dotčené krajiny převyšuje zájem využití energie větru.

Dále je nutné upozornit, že i v energetické koncepci Královéhradeckého kraje není využití energie větru mezi prioritami pro jeho velmi nízký potenciál a s ohledem na ochranu přírody a obyvatel.

Z hlediska významného vizuálního vlivu na dotčené obyvatele (cca do vzdálenosti 2 km od navrženého umístění VE), včetně obyvatel využívajících bývalé rodinné domy k rekreaci, považujeme za vhodné provedení referenda.

- *Akustickými vlivy* se rozumí nejen vlivy akustického tlaku (tedy hluku), ale i tzv. zvuku. Zatímco pro hluk máme přípustná maxima a snížením rychlosti (v daném případě) lze akustický tlak snížit na přípustnou hodnotu i v noci, s monotónním zvukem, tzv. „svistem“ nebo lépe „nepřerušovaným přesýpáním malty v míchačce“ (podle výroků mnoha dotčených obyvatel v Krušných horách) nelze dělat nic. V daném případě je jediná možnost řešení – dodržení přijatelné odstupové vzdálenosti VE od nejbližších obytných objektů. Ze současných zkušeností z jiných parků VE je tato vzdálenost podle terénu cca mezi 450 - 550 m, podle umístění a geomorfologie.

2. - vlivů na přírodu

Nelze jednoznačně vyloučit významný vliv na netopýry, vrápence i avifaunu. Pokládáme za nezbytné, ještě před výstavbou VE, provést alespoň jejich dvouleté (po sobě) sledování.

S ohledem na výše uvedené, při respektování podmínek uvedených ve stanoviscích některých dotčených orgánů, odborných organizací a přímo stavbou dotčených obyvatel a na základě znalostí zpracovatelů POSUDKU, zatím není možné doporučit realizaci posuzovaného záměru „Větrná elektrárna Enercon E-70 – Nový Hrádek“, pokud nebude provedeno uvedené sledování fauny a pokud nebude provedeno referendum s možností vyjádření dotčených obyvatel, včetně přechodných (rekreantů – „chalupářů“).

VII. NÁVRH STANOVISKA

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru:	Větrná elektrárna Enercon E-70 – Nový Hrádek
Kapacita (rozsah) záměru:	Výstavba větrné elektrárny (VE) typu Enercon E-70 o výkonu 2,0 MW s celkovou výškou VE cca 120 m. Součástí záměru je výstavba obslužné manipulační plochy, příjezdové komunikace a kabelového vedení.
Umístění záměru:	kraj: Královéhradecký obec: Nový Hrádek katastrální území: Nový Hrádek
Obchodní firma oznamovatele:	ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.
IČO:	25938924
Sídlo:	Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové
Oprávněný zástupce:	Ing. Tomáš Szkandera – vedoucí projektu
bydliště:	Bystřice nad Olší 416 73995 Bystřice nad Olší

PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel:

Obchodní jméno: EKOAUDIT spol. s r.o.
IČO: 60718242
sídlo: Podnásepní 1h, 602 00 Brno
Odpovědný řešitel: **RNDr. Jiří Procházka**
bydliště: Botanická 32, 602 00 Brno
telefon, e-mail: 543 235 063, prochazka@ekoaudit.cz
Spolupracovali: – EKOAUDIT, spol. s r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno
Mgr. Pavlína Linhartová
Ing. Aleš Jirásk
Lubor Urbánek
Bc. Dalibor Škrobák

Datum předložení: květen 2008

2. Dokumentace

Ze závěrů zjišťovacího řízení vyplývá, že OZNÁMENÍ, zpracované dle přílohy č. 3 zákona 100/2001 Sb. nelze považovat za rovnocenné DOKUMENTACI, zpracované dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. a je třeba jej dopracovat dle uvedené přílohy citovaného zákona.

Zpracovatel:

Obchodní jméno: EKOAUDIT spol. s r.o.
IČO: 60718242
sídlo: Podnásepní 1h, 602 00 Brno
Odpovědný řešitel: **RNDr. Jiří Procházka**

bydliště: Botanická 32, 602 00 Brno
telefon, e-mail: 543 235 063, prochazka@ekoaudit.cz
Spolupracovali: – EKOAUDIT, spol. s r.o., Podnásepní 1h, 602 00 Brno
Mgr. Pavlína Linhartová
Mgr. Miroslava Soukupová
Ing. Aleš Jirásk
Ing. Dana Potužníková
Lubor Urbánek
Mgr. Radim Kočvara
Ing. Dalibor Škrobák
Ing. Tomáš Starý

Datum předložení: květen 2009

3. Posudek

Zpracovatel:

Obchodní jméno: Terén Design, s.r.o.
IČO: 25449001
sídlo: Dr. Vrbenského 2874/1, 415 01 Teplice
Odpovědný řešitel: **Ing. Jiří Rous**
bydliště: Litoměřická 2084/8, 415 01 Teplice
telefon, e-mail: tel.: 417 533 189, e-mail: jrous@terendesign.cz
Spolupracovali: Ing. Jiří Čechura
Mgr. Alla Iljučoková
Pavel Pilař

Datum předložení: září 2009

4. Veřejné projednání:

Místo: obec Nový Hrádek,
Datum konání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:

Bude doplněno po veřejném projednání.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE Královéhradeckého kraje, Územní pracoviště Hradec Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové, ze dne 22. 6. 2009
- ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslová 1229, 500 02 Hradec Králové, ze dne 29. 6. 2009
- VÝCHODOČESKÁ POBOČKA ČESKÉ SPOLEČNOSTI ORNITOLOGICKÉ při Východočeském muzeu v Pardubicích, Zámek č.2, 530 02 Pardubice, ze dne 1. 7. 2009
- Vyjádření dotčené veřejnosti

HODNOCENÍ ZÁMĚRU

Za nejvýznamnější negativní vlivy v případě realizace výstavby VE v Novém Hrádku lze označit vlivy na hlukovou situaci a zdraví obyvatel, vliv na faunu (především avifaunu) a vliv na krajinný ráz. Jiné významné negativní vlivy mohou nastat pouze při nedodržení zákony stanovených a ostatních navržených podmínek.

Na základě veškerých získaných informací, vlastních znalostí a za dodržení „principu předběžné opatrnosti“ považujeme záměr na hranici přesahující míru přijatelnosti. Z hlediska velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí se jeví jako společensky a environmentálně nepřijatelný – viz dále.

Záměr se bude negativně projevovat zejména z těchto hledisek:

3. - vlivů na krajinný ráz, akustické vlivy

- *Vliv na krajinný ráz* je výhradně impaktem („dopadem“) na lidský element, jeho vizuální vnímání, jeho přímé i podprahové pocity.

Stavbou dojde k vizuální kontaminaci významného rozsahu krajinného prostoru a vliv na krajinný ráz je v daném případě **významně negativní**.

Odborný názor zpracovatele POSUDKU je podložen i stanoviskem ČIŽP – viz citace „realizací záměru dojde k významnému ovlivnění harmonického měřítka a vztahů v krajině“.

Z hlediska veřejného zájmu bychom tedy v daném území takový zásah do krajinného rázu neměli připustit, neboť vzhledem k malé „výtěžnosti“ el. energie z posuzovaného záměru veřejný zájem pro zachování současných hodnot dotčené krajiny převyšuje zájem využití energie větru.

Dále je nutné upozornit, že i v energetické koncepci Královéhradeckého kraje není využití energie větru mezi prioritami pro jeho velmi nízký potenciál a s ohledem na ochranu přírody a obyvatel.

Z hlediska významného vizuálního vlivu na dotčené obyvatele (cca do vzdálenosti 2 km od navrženého umístění VE), včetně obyvatel využívajících bývalé rodinné domy k rekreaci, považujeme za vhodné provedení referenda.

- *Akustickými vlivy* se rozumí nejen vlivy akustického tlaku (tedy hluku), ale i tzv. zvuku. Zatímco pro hluk máme přípustná maxima a snížením rychlosti (v daném případě) lze akustický tlak snížit na přípustnou hodnotu i v noci, s monotónním zvukem, tzv. svistem nebo lépe „nepřerušovaným přesýpáním malty v míchačce“ (podle výroků mnoha dotčených obyvatel v Krušných horách) nelze dělat nic. V daném případě je jediná možnost řešení – dodržení přijatelné odstupové vzdálenosti VE od nejbližších obytných objektů. Ze současných zkušeností z jiných parků VE je tato vzdálenost podle terénu cca mezi 450 - 550 m.

4. - vlivů na přírodu

Nelze jednoznačně vyloučit významný vliv na netopýry, vrápence i avifaunu. Pokládáme za nezbytné, ještě před výstavbou VE, provést alespoň jejich dvouleté (po sobě) sledování.

S ohledem na výše uvedené, při respektování podmínek uvedených ve stanoviscích některých dotčených orgánů, odborných organizací a přímo stavbou dotčených obyvatel a na základě znalostí zpracovatelů POSUDKU, zatím není možné doporučit realizaci posuzovaného záměru „Větrná elektrárna Enercon E-70 – Nový Hrádek“, pokud nebude provedeno uvedené sledování fauny a pokud nebude provedeno referendum s možností vyjádření dotčených obyvatel, včetně přechodných (rekreantů – „chalupářů“).

NÁVRH OPATŘENÍ

k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Pokud i přes doporučení posuzovatele bude rozhodnuto o realizaci záměru, bude posuzovaný záměr výstavby VE typu ENERCON E-70 - Nový Hrádek akceptovat následující opatření směřující k předcházení a ke kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí:

- Bez ohledu na případnou výstavbu VE Enercon E-70 budou čtyři stávající elektrárny EKOV 400 demontovány.

Opatření z hlediska ochrany dopadů výstavby a provozu VE na obyvatele:

- Před instalací VE bude provedeno měření hluku pozadí v dané lokalitě a porovnáno s očekávanými ekvivalentními hladinami akustického tlaku při provozu VE.
- Při výstavbě budou dodržovány, kromě okamžitých, podlimitní emise hluku u nejbližšího RD (Dlouhé č.p. 3 - hájovna) a okolní zástavbě pro denní dobu. Pro zajištění této podmínky bude vhodně upravena příprava a organizace výstavby (POV) a výběr vhodných mechanismů. V době od 22.00 hod. do 6.00 hod. nebudou prováděny žádné činnosti způsobující nadlimitní hluk (nad 40 dB u hájovny Dlouhé č.p. 3).
- V průběhu zkušebního provozu bude ověřeno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší obytné zástavby (Dlouhé č.p. 3 – hájovna) v denní i v noční době kontrolním měřením, zpracovaným akreditovanou nebo autorizovanou osobou.
- V době od 22.00 do 6.00 omezí provozovatel výkon VE na $P_{w,red} = 1\ 000\text{kW}$ s $L_{wA} = 96,5\text{ dB}$ za účelem dodržení limitu hluku u nejbližších obytných objektů
- Provozovatel umožní zvoleným zástupcům obce pravidelnou (minim. 1x za 3 měsíce, po sobě jdoucí) kontrolu záznamů o dodržování omezení výkonu v noční době (22.00 až 6.00 hod.).
- Provést další prověření problematiky vlivu hluku, stroboskopického efektu a elektromagnetického záření na veřejné zdraví, a to před případnou výstavbou
- Ochrana před náhodným pádem námrazy na vozovku silnice III/28526 a okolí bude minimalizována vyhříváním listů rotoru, které bude vždy automaticky (nebo dálkovým přenosem) spuštěno v době tvorby námrazy. V dostatečné vzdálenosti od elektrárny, minim. 180 m od tubusu (stožáru) budou umístěny výstražné tabule nebo světla upozorňující na možné odpadávání (odhazování) námrazy. Výstražné tabule budou umístěny na všech veřejných cestách směřujících k VE.

Opatření z hlediska ochrany přírody a krajiny, ZPF, povrchových a podzemních vod:

- Provozovatel elektrárny na své náklady zajistí výběrovým řízením nezávislou odbornou firmu nebo jednotlivé odborníky, a to výhradně ve spolupráci s Českou společností ornitologickou (ČSO) a s Českou společností pro ochranu netopýrů (ČESON), pro zajištění sledování a vyhodnocování dopadů provozu VTE Enercon E-70 – Nový Hrádek na ptáky a netopýry. Monitorovací práce budou probíhat po dobu 3 let, po uvedení VTE do chodu. Dílčí zprávy ze sledování budou provedeny vždy po čtyřech ročních obdobích. Po ukončení 3letého sledování bude provedeno vyhodnocení a předložen návrh opatření příslušnému odboru ŽP v Náchodě a ČIŽP.

Při sledování dopadů na avifaunu a letouny doporučujeme využívat kamery s infračerveným záznamem.

- Stavební práce budou prováděny v období mimo 1. 4. – 31. 7., kdy by docházelo k rušení ptáků v období hnízdění.
- Uložení kabelové přípojky podél přístupové komunikace provádět pouze po jedné straně cesty, a to na odvrácené od biologicky hodnotnějšího území, aby nedocházelo k poškozování fytoocenologicky zajímavých stanovišť.
- Výstavba nové komunikace a manipulační plochy bude zajištěna z přírodních materiálů s propustností srážkových vod.
- Výstavbou nebudou dotčeny významné plochy dřevin nebo vzrostlé stromy rostoucí mimo les.
- Během výstavby VE budou dodržována veškerá opatření pro minimalizaci vlivu na podzemní vodu, půdu a horninové prostředí.
- Je nutné zpracovat plán opatření pro ohrožení kvality podzemních vod (havarijní plán).
- Po ukončení doby výstavby bude půdní pokryv v blízkosti větrné elektrárny, podél přístupové cesty a v místě uložení kabelové přípojky uveden vhodnými zemědělskými pracemi do původního zemědělsky obdělávatelného stavu.
- Stavebník (nebo provozovatel) po dohodě s dodavatelem technologie zajistí vhodný barevný nátěr zařízení, nejlépe bělošedý matný nebo odstupňované stínování šedo zelené. Denní a noční překážkové značení (osvětlení) elektrárny bude směřováno pouze vzhůru a do stran, ve směru k zemi bude dostatečně odstíněno.
- Na stožár větrné elektrárny nebudou umístovány žádné reklamní poutače.
- Po ukončení provozu VE (maxim. po 25 letech od zahájení provozu) bude její nadzemní část (tubus a rotor) demontována. Úprava pozemků včetně podzemní části VE bude provedena v souladu s požadavky majitele pozemku, orgánů ochrany přírody a následného výroku příslušného stavebního úřadu.

Ostatní opatření, včetně kompenzačních:

- Po výstavbě zajistit instalaci informační tabule s uvedením veškerých informací o rozměrech, výkonu a dalších, ... ale také informace o možnosti kontroly dodržování snižování rychlosti v noční době (22.00 až 6.00 hod.).
- Požadovaná vhodná kompenzační opatření, z hlediska ochrany přírody a krajiny, z hlediska dotčených obyvatel a obcí, mohou být vyjednána před veřejným projednáním, v jeho průběhu a v době řízení dalších stupňů projektové dokumentace (Dokumentace pro územní rozhodnutí a Dokumentace pro stavební povolení).
- Kompenzační opatření by neměla směřovat pouze do obce, ale i na kompenzaci dotčených hodnot v krajině, náhradních opatření v ochraně přírody apod.

Datum zpracování posudku:

září 2009

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Jiří Rous
Ing. Jiří Čechura
Mgr. Alla Iljučoková
Pavel Pilař

Litoměřická 2084/8, 415 01 Teplice
Duchcovská 2195/43, 415 01 Teplice
Sídliště Hamry 596/34, 417 41 Krupka
Čapková 840, 418 01 Bílina

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Ing. Jiří Rous - oprávněná osoba dle zákona ČNR
č. 244/1992 Sb., OoZ, č.j. 720/149/OPV/93, resp.
autorizovaný dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o
posuzování vlivů na životní prostředí a o změně
některých souvisejíc. zákonů, ve znění pozdějších
předpisů Č. j.: 47594/ENV/06

PŘÍLOHOVÁ ČÁST

Příloha č. 1 – Žádost o zpracování posudku

Příloha č. 2 – Osvědčení o autorizaci

Příloha č. 3 – Kopie vyjádření k dokumentaci