

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**  
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

V Hradci Králové, dne 28.05.2012

## **Zápis**

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ustanovení § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, záměru

**„Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru  
Horní Lánov po roce 2012“,**

konaného dne 22.05.2012,

v Kulturním domě, Horní Lánov 64, 543 41 Lánov (sál v Horní Lánově)  
od 15:42 hodin do 17:35 hodin

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

#### 1.1. Oznámení

Oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno Mgr. Jiřím Bělohlávkem. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel oznámení dne 24.07.2008.

#### 1.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 2.5 kategorie II přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 25.07.2008.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 22.08.2008 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem oblast ochrany veřejného zdraví, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod.

### 1.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (č. osvědčení 851917/ENV/08). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 07.03.2011. Dne 10.03.2011 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 04.04.2011 byl příslušným úřadem pověřen RNDr. Milan Macháček, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

Dne 14.05.2011 obdržel krajský úřad návrh RNDr. Milana Macháčka na vrácení dokumentace k doplnění a přepracování. Dne 16.05.2011 byla dokumentace vrácena k doplnění a přepracování.

### 1.4. Doplněná dokumentace

Doplněná dokumentace záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (č. osvědčení 851917/ENV/08). Dne 07.11.2011 byla doplněná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

### 1.7. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval RNDr. Milan Macháček. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. 10645/ENV/11). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 05.04.2012. Dne 18.04.2012 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 22.05.2012 v Kulturním domě, Horní Lánov 64, 543 41 Lánov (sál v Horním Lánově) od 15:42 hodin do 17:35 hodin.

## 3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil, jako pověřená osoba (podle § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí) Dr. Ing. Richard Veselý, pracovník krajského úřadu.

## 4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti k záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“, které krajský úřad obdržel podle § 8 a § 9 zákona.

## 5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

- za oznamovatele: Robert Seifert – předseda představenstva společnosti KVK a.s.  
Vladimír Beran – člen představenstva společnosti KVK a.s.
- za zpracovatele dokumentace: Ing. Daniel Bubák, Ph.D.
- za zpracovatele posudku: RNDr. Milan Macháček, RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- za dotčené správní úřady a územní samosprávné celky se zúčastnili:
  - Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové:  
Ing. Jan Brož – územní pracoviště Trutnov
  - Obec Lánov: Ing. Jiří Vaneč - starosta, Bedřich Kovář - místostarosta
- za krajský úřad příslušný k zajištění posuzování záměru: Dr. Ing. Richard Veselý,  
Ing. Martina Poláková, Ing. Pavla Tomášková

Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu 35 osob.

## 6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

# **II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ**

## 1. Veřejné projednání zahájil Dr. Ing. Richard Veselý (krajský úřad):

V úvodu seznámil přítomné s programem veřejného projednání, představil zástupce jednotlivých stran, přiblížil cíl a smysl procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů. Proces posuzování vlivů na životní prostředí je veřejný.

Upozornil přítomné, že z veřejného projednání je pořizován zvukový záznam, který bude sloužit jako podklad pro zpracování zápisu z veřejného projednání.

## 2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran:

V druhé části veřejného projednání vystoupili zástupci jednotlivých stran:

- Vladimír Beran – za oznamovatele stručně charakterizoval záměr a požádal zpracovatele dokumentace o bližší informace k záměru.

- Ing. Daniel Bubák, Ph.D. – jako zpracovatel dokumentace seznámil přítomné se záměrem oznamovatele – prezentace na promítací plátno.

- RNDr. Milan Macháček – zpracovatel posudku v úvodu nejprve představil RNDr. Tomáše Bajera, CSc., který se podílel na zpracování posudku. Zpracovatel posudku zhodnotil úplnost a správnost doplněné dokumentace. Dále upozornil, že použitá metodika hodnocení neslouží k detailnímu hodnocení vlivů a nemůže tak být použita jako jediná možná. Dále zpracovatel posudku upozornil, že v posudku jsou uvedeny podmínky a opatření pro snížení vlivů na životní prostředí. Jako stěžejní podmínku uvedl variantu těžby zahluobením. Ohledně řešení výstavby lanovky uvedl, že by nebyla přínosem. Přípomínky Správy KRNAP a ČIŽP k dokumentaci směřovaly především k variantě těžby rozšířením. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje neměla k doplněné dokumentaci připomínky. Vyjádření veřejnosti korespondují s vyjádřením obce. Majitel nemovitosti č.p. 56 zpochybnil některá provedená měření. Podle autora posudku je na tyto připomínky reagováno v posudku. V závěru svého vystoupení zpracovatel posudku uvedl, že v posudku je navrženo souhlasné stanovisko včetně podmínek.

Dále vystoupili zástupci dotčených správních úřadů:

- *Obec Lánov:*

Ing. Jiří Vancl (starosta) – uvedl k projednávanému záměru tyto připomínky:

1) Ložisko vápence zde bude další století.

2) Obec se soustředí z hlediska dopravního zatížení na otázku prašnosti, hlučnosti a bezpečnosti na silnici. Dále uvedl, že se neztotožňuje se závěrem, že „vlivy spojené se záměrem výrazně nezhorší stávající stav“. Podle jeho vyjádření je potřeba tento stav zlepšit.

3) Zmínil, že nechce, aby se obec rozklínila na občany, kteří jsou na lomu ekonomicky závislí (pracují tam) a na ty občany, které provoz lomu obtěžuje. Mělo by dojít ke kompromisu. Nechce, aby se přestalo těžit, ale mělo by se pokračovat v těžbě za určitých podmínek.

- *Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, územní pracoviště Trutnov:*

Ing. Jan Brož – uvedl, že Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové se vyjádřila ve všech stupních posuzování vlivů na životní prostředí. Také zmínil, že stanoviska jsou veřejně dostupná, a že odpoví na případné dotazy.

### 3. Diskuse

František Nič (občan obce Lánov) – Dotaz týkající se bydlení u silnice z hlediska vibrací a prašnosti a na slibovanou lanovku.

- *Odpověď Vladimír Beran (z KVK a.s.) – Od roku 2006 byly studie na výstavbu lanovky. Realizaci lanovky by byly pouze problémy odsunuty na jiné místo.*

*Odpověď Martin Tauš (z KVK a.s.) – Je potřeba nastavit opatření (např. retardéry, apod.). Silnice je hladká. Snažíme se o to, aby auta jezdily často do myčky.*

Jiří Blažek (občan obce Lánov) – zdůraznil, že zmíněná silnice není hladká. Výmoly po zimě jsou na silnici 3–4 měsíce. Dotaz, zda budou obyvatelé kompenzováni za to, že bydlí u silnice?

- *Odpověď RNDr. Milan Macháček – otázkou řešení koexistence lomu s obcí jsme se také zabývali a je zapracována v návrhu stanoviska. Je na obci, aby si určila ekonomické kompenzace.*

- *Odpověď RNDr. Tomáš Bajer, CSc. – v návrhu stanoviska je navržena řada podmínek (čištění komunikací, apod.). Podkladem pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví byla hluková a rozptylová studie.*

Ivan Janků (občan obce Lánov) – uvedl připomínku, že nejvíce prachu je z posypu komunikací v zimním období.

- *Odpověď Ing. Jiří Vancl (starosta) - zimní údržba vozovek solením není na území KRNAPu povolena.*

Ivan Janků (občan obce Lánov) – proč se komunikace ve Špindlerově Mlýně solí a v Lánově se solit nesmí?

- *Odpověď RNDr. Milan Macháček – nemůžeme posuzovat, proč má Špindlerův Mlýn nebo Jánské Lázně výjimku.*

Hana Stránská (občanka obce Lánov) – kdy bude dokončena druhá etapa opravy silnice?

- *Odpověď Vladimír Beran ((KVK a.s.) – do dvou let a dodal, že to tak bude, pokud tam nebude žádný legislativní problém.*

Pavel Faltys (občan obce Lánov) – měla by být řečena částka, kolik z vytěžené tuny materiálu by šlo do rozpočtu obce.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý - tato otázka není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Je to otázka jednání mezi obcí a oznamovatelem.*

- *Odpověď RNDr. Milan Macháček – nemůžeme nařizovat zásahy do smluvních vztahů. Otázku ekonomických nástrojů zákon EIA neřeší.*

- *Odpověď Ing. Jiří Vancl (starosta) - je to otázka vytvoření fondu. Obec hledá právní nástroj.*

Alois Tříška (občan obce Lánov) – měl by být více odškodněn občan obce, nejen obec samotná. Měly by být nabídnuty konkrétní výhody pro jednotlivé občany.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý - tato otázka je nad rámec posuzování vlivů na životní prostředí.*

Vasil Ruňanin (občan obce Lánov) – upozornil na to, že v důsledku střelby se mu klepe dům.

- *Odpověď Ing. Daniel Bubák, Ph.D. – hovořil o tom, že existují autorizované a znalecké posudky, ve kterých nebylo zjištěno překročení normových hodnot. Při pokračování těžby budou měření kontrolována.*

- *Odpověď RNDr. Milan Macháček – podmínka je také v návrhu stanoviska.*

Vasil Ruňanin (občan obce Lánov) – vnesl dotaz na náhradu škody v souvislosti s popraskaným domem v důsledku střelby v lomu.

- *Odpověď RNDr. Milan Macháček – řešení náhrady je možné v rámci horního zákona.*

Pavel Faltys (občan obce Lánov) – upozornil na znečišťování Pekelského potoka a na věrohodnost monitoringu.

- *Odpověď RNDr. Milan Macháček – v návrhu stanoviska jsou k této problematice navrženy 3 podmínky. V rámci posudku nemůžeme projektovat, jen navrhnout jakýsi rámec řešení následků hornické činnosti.*

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – připomínku lze také vypořádat v rámci povolení k nakládání s vodami.*

Pavel Faltys (občan obce Lánov) – zmínil, že na křižovatce k lomu se kumulují negativní vlivy z dopravy.

*Odpověď Martin Tauš (z KVK a.s.) – nejprve reagoval na dotaz týkající se znečištění Pekelského potoka a řekl, že v návrhu je řešení (např. drenáže apod.). Ohledně dotazu na kumulaci negativních vlivů z dopravy odpověděl, že jsou vyvěšeny upozorňovací tabule na ohleduplnou jízdu, apod.*

- *Odpověď Ing. Daniel Bubák, Ph.D. – ohledně znečišťování Pekelského potoka – oznamovatel musí zažádat o nové povolení k vypouštění důlních vod.*

Pavel Faltys (občan obce Lánov) – ohledně znečišťování Pekelského potoka upozornil na to, že to jsou především vody z plochy úpravny.

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – připomínky budou zpracovány zpracovatelem posudku.*

Josef Brádlér (občan obce Lánov) – vápenka dává obci peníze a dotaz, kolik z toho šlo občanům?

- *Odpověď Ing. Jiří Vancl (starosta) - 250 000 Kč se vyčlenilo na opravy oken. Prostředky jsou dávány tak, jak o ně jednotliví občané žádají. Do systému je zařazeno 52 domů.*

Josef Brádlér (občan obce Lánov) – otázka na finanční kompenzaci pro občany.

- *Odpověď Ing. Jiří Vancl (starosta) - obec může dávat peníze podle určitých kritérií.*

František Nič (občan obce Lánov) – upozornil na vibrace a praskliny svého domu a vnesl dotaz, kdo bude tento stav řešit?

- *Odpověď Dr. Ing. Richard Veselý – zdůraznil, že proces posuzování vlivů na životní prostředí není rozhodovací proces. Účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí.*

- *Odpověď RNDr. Milan Macháček – informoval o tom, že podmínky v rámci návrhu stanoviska jsou zveřejněny.*

- *Odpověď Vladimír Beran (KVK a.s.) – snížili jsme počet odstřelů a tím i jednotlivé tonáže.*

#### 4. Na závěr veřejného projednání

Dr. Ing. Richard Veselý seznámil přítomné s dalšími kroky procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které budou následovat bezprostředně po skončení veřejného projednání podle zákona. Konstatoval, že vlivy záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Zápis z tohoto veřejného projednání bude zaslán dotčeným správním úřadům a územním samosprávným celkům a zveřejněn na internetu.

Vlivy záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Vlastní podmínky budou koncipovány ve stanovisku krajského úřadu k posouzení vlivů provedení záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“ na životní prostředí, které bude vydáno na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných ve smyslu § 10 zákona.

Závěrem Dr. Ing. Richard Veselý, jako pověřená osoba, konstatoval, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a současně dokumentace k záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“ podle zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Zpracoval: **Dr. Ing. Richard Veselý**

**Rozdělovník k čj.: 5502/ZP/2012-Čr**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmana – zde
- 2) Obec Lánov, Prostřední Lánov 200, 543 41 Lánov

**Dotčené správní úřady:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslerova 1229, 500 02 Hradec Králové

- 3) Obecní úřad Lánov, Prostřední Lánov 200, 543 41 Lánov
- 4) Městský úřad Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí
- 5) Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, Dobrovského 3, 546 11 Vrchlabí
- 6) Obvodní báňský úřad v Trutnově, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové
- 7) MŽP ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

**Oznamovatel:**

Krkonošské vápenky Kunčice, a.s., zastoupené společností G E T s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha

**Na vědomí:**

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Muzeum Podkrkonoší v Trutnově, Školní 150, 541 01 Trutnov-Vnitřní Město
- 4) Muzeum východních Čech v Hradci Králové, Eliščino nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové
- 5) Krkonošské vápenky Kunčice, a.s., Kunčice nad Labem čp. 150, 543 61 Kunčice nad Labem
- 6) RNDr. Milan Macháček, Holíkova 71, 586 01 Jihlava