



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
5502/ZP/2012-Čr

Hradec Králové
14.06.2012

Odbor | oddělení
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. David Černošek / 188
dcernosek@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko k záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, sděluje, že záměr „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným vydal příslušný úřad podle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).

Dotčené územní samosprávné celky, tj. obec Lánov a Královéhradecký kraj, žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému úřadu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Dotčený správní úřad, tj. Městský úřad Vrchlabí, žádáme neprodleně o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme o písemné vyrozumění krajského úřadu o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Do stanoviska lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce. Případné dotazy, další informace k záměru a možnost nahlížet do stanoviska lze také na krajském úřadu, Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové (budova Regiocentra Nový pivovar), č. dveří N1.906, Ing. Černošek, tel. 495 817 188.

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012

I.2. Kapacita záměru:

Plošný rozsah:

Plocha uvažovaného rozšíření těžby na území dosud těžbou nedotčeném, avšak ve stanoveném dobývacím prostoru (dále jen „DP“) Horní Lánov, se liší dle variant:

- | | |
|--|------------------------|
| - varianta R (redukována) | 2,084 ha |
| - varianta Z (zahlobení) | bez plošného rozšíření |
| - varianta RZ (redukována se zahlobením) | 2,084 ha |

Zahlobení:

Záměr uvažuje se zahlobením lomu o 2 etáže pod stávající úroveň 520 m n. m. Maximální zahlobení lomu bude o 50 m pod stávající úroveň, tedy na minimální úroveň 470 m n. m.

Výše těžby:

Předpokládaná výše roční těžby vápenitého dolomitu je 450 000 t a je shodná pro všechny varianty.

Doprava:

Posuzovaný záměr předpokládá variantu silniční expedice produktů nákladními vozy ve stávající trase, tj. po místní komunikaci a silnici III/2956. Průměrná nosnost expedujících nákladních vozů je 27 t. Průměrná intenzita vyvolané nákladní dopravy bude 134 jízd/pohybů nákladních automobilů denně.

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký

Obec: Lánov

Katastrální území: Horní Lánov, Prostřední Lánov

Kamenolom leží asi 0,7 km severně od centra obce Lánov (část obce Prostřední Lánov), 4,5 km severovýchodně od centra města Vrchlabí a 19 km severozápadně od města Trutnov, na západním svahu návrší Biner - horní hrana kamenolomu leží cca 1,2 km západně od kóty 691,0 m n. m. (vzdálenosti jsou měřeny vzdušnou čarou).

DP Horní Lánov leží na jižním úpatí Krkonoš v ochranném pásmu Krkonošského národního parku (dále jen „KRNAP“). Podlouhlé návrší, na kterém je situován lom, je ze severu ohraničeno Pekelským potokem a z jihu jeho bezejmenným přítokem vytékajícím ze slatiniště Biner. Lom je obklopen převážně lesními z menší části zemědělskými pozemky. Na síť veřejných komunikací je lom napojen veřejnou komunikací na pozemku p.č. 2681. Jedná se o místní komunikaci ve vlastnictví obce Lánov, která se po cca 500 m napojuje na silnici III/2956. Po této komunikaci probíhá expedice veškerých výrobků směrem k silnici I/14.

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Krkonošské vápenky Kunčice, a.s.

I.5. IČ oznamovatele:

48 17 30 29

I.6. Sídlo oznamovatele:

Kunčice nad Labem 150, 543 61 Kunčice nad Labem

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno Mgr. Jiřím Bělohlávkem (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, čj. rozhodnutí o udělení autorizace 26454/ENV/08). Krajský úřad obdržel oznámení dne 24.07.2008.

II.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 2.5, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 25.07.2008.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 22.08.2008 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany veřejného zdraví, ochrany přírody a krajiny a ochrany vod.

II.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, čj. rozhodnutí o udělení autorizace 85191/ENV/08). Dokumentace byla předložena krajskému úřadu dne 07.03.2011.

Součástí dokumentace bylo samostatné posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 podle § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), vypracované autorizovanou osobou RNDr. Adamem Véle, Ph.D. v únoru a září 2011 (čj. rozhodnutí o udělení autorizace 630/2912/05) a hodnocení zdravotních rizik, vypracované autorizovanou osobou Mgr. Denisou Pelikánovou (osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č. 2/Z/2004) v lednu a září 2011.

Dne 10.03.2011 byla tato dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a také dne 10.03.2011 zveřejněna na internetu.

Dne 04.04.2011 byl krajským úřadem pověřen RNDr. Milan Macháček, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona (čj. rozhodnutí o udělení autorizace 6333/246/OPV/93) a rovněž držitel osvědčení pro hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 699909/ENV/06 ev.č. 2396/630/06), zpracováním posudku. Poslední vyjádření k dokumentaci bylo zpracovateli posudku doručeno dne 03.06.2011.

Dne 14.05.2011 obdržel krajský úřad od zpracovatele posudku připomínky k doplnění dokumentace (návrh na vrácení).

Dne 16.05.2011 byla příslušným úřadem dokumentace vrácena oznamovateli k doplnění a přepracování.

II. 5. Doplněná dokumentace

Doplněná dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Danielem Bubákem, Ph.D. (autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona, čj. rozhodnutí o udělení autorizace 85191/ENV/08). Doplněná dokumentace byla předložena krajskému úřadu dne 27.10.2011.

Součástí dokumentace bylo samostatné posouzení vlivů záměru na soustavu Natura 2000 podle § 45h a 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, vypracované autorizovanou osobou RNDr. Adamem Véle, Ph.D. (čj. rozhodnutí o udělení autorizace 630/2912/05) a hodnocení zdravotních rizik, vypracované autorizovanou osobou Mgr. Denisou Pelikánovou (osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č. 2/Z/2004).

Dne 07.11.2011 byla doplněná dokumentace rozeslána dotčeným územní samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a také dne 08.11.2011 zveřejněna na internetu.

Poslední vyjádření k doplněné dokumentaci bylo zpracovateli posudku doručeno dne 02.01.2012.

II.4. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval RNDr. Milan Macháček který je držitelem autorizace ve smyslu zákona (čj. rozhodnutí o udělení autorizace 6333/246/OPV/93).

Součástí posudku bylo rovněž posouzení ohledně vlivů na soustavu Natura 2000, vypracované autorizovanou osobou RNDr. Milanem Macháčkem (rozhodnutí MŽP o autorizaci čj. 699909/ENV/06, ev.č. 2396/630/06).

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 05.04.2012.

Dne 18.04.2012 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření a také zveřejněn dne 18.04.2012 na internetu.

II.5. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 22.05.2012 v Kulturním domě (sál v Horním Lánově), Horní Lánov 64, 543 41 Lánov, 15:42 hodin do 17:35 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 28.05.2012 a rozeslán dotčeným subjektům.

II.6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska.

K oznámení, dokumentaci a k posudku o vlivech záměru na životní prostředí se kromě dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyjádřila také veřejnost.

V průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se k záměru nevyjádřilo žádné občanské sdružení.

Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona v průběhu posuzování nevzniklo.

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek.

Veřejného projednání se zúčastnilo celkem 48 osob.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání čj. 5502/ZP/2012, eč. 50950/2012/KHK, ze dne 28.05.2012.

II.7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- Obec Lánov, vyjádření k dokumentaci ze dne 26.04.2011, bez čj.
- Obec Lánov, vyjádření k dokumentaci ze dne 15.04.2011, bez čj.
- Obec Lánov, vyjádření k dokumentaci ze dne 08.04.2011, bez čj., včetně všech příloh – vyjádření zaslaných obci Lánov:
 - Rodina Blažkova, Lánov 56, stanovisko k záměru ze dne 05.04.2011
 - Pan Petr Nedoma, Prostřední Lánov 148, vyjádření ze dne 05.04.2011, elektronicky
 - Manželé Hejdukovi, Lánov 41, vyjádření ze dne 07.04.2011, elektronicky
 - Vlastníci nemovitosti, Lánov 45, podpis nečitelný, vyjádření nedatováno, zasláno na obec Lánov, doručeno 06.04.2011
- Královéhradecký kraj, výpis usnesení 8. schůze Rady Královéhradeckého kraje ze dne 30.03.2011
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k dokumentaci čj. 4180/ZP/2011-Čr, eč.28926/2011/ KHK ze dne 14.03.2011
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k dokumentaci čj. S-KHSKH/9271/2011/2/HOK.HK/Hr ze dne 07.04.2011
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, stanovisko k dokumentaci čj.: ČIŽP/45/IPP/0814986.002/11/KDR ze dne 25.03.2011

- Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, vyjádření k dokumentaci čj. KRNAP 01864/2011 ze dne 07.04.2011
- Obvodní báňský úřad v Trutnově, vyjádření k dokumentaci čj. 763/11/09/Ši/Lá ze dne 30.03.2011
- Manželé Tomášovi, Prostřední Lánov 162, stanovisko k záměru ze dne 22.04.2011
- Pan František Nič, Lánov 52, vyjádření ze dne 12.04.2011
- Ing. Pavel Faltys, Horní Lánov 56, vyjádření k dokumentaci ze dne 05.04.2011, bez čj.

K doplněné dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- Obec Lánov, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 15.12.2011, bez čj.
- Obec Lánov, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 08.12.2011, bez čj.
- Královéhradecký kraj, vyjádření v samostatné působnosti čj. 20605/KH/2011 ze dne 10.11.2011
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k doplněné dokumentaci čj. 19725/ZP/2011-Čr, eč.127209/2011/ KHK ze dne 11.11.2011
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k doplněné dokumentaci čj. S-KHSKH/9271/2011/5/HOK.HK/Hr ze dne 22.11.2011
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, stanovisko k doplněné dokumentaci čj. ČIŽP/45/IPP/0814986.003/11/KLM ze dne 28.11.2011
- Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, vyjádření k doplněné dokumentaci čj. KRNAP 08720/2011 ze dne 07.11.2011
- Obvodní báňský úřad v Trutnově, vyjádření k doplněné dokumentaci čj. SBS 35595/2011/09/Ši/Lá ze dne 28.11.2011
- Ing. Pavel Faltys, Horní Lánov čp. 56, vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 06.12.2011

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k posudku čj. S-KHSKH/9271/2011/8/HOK.HK/Hr ze dne 18.04.2012
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k posudku čj. 19725/ZP/2011-Čr, eč.40300/2012/ KHK ze dne 25.04.2012
- Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, vyjádření k posudku čj. KRNAP 03074/2012 ze dne 17.05.2012
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, stanovisko k posudku čj. ČIŽP/45/IPP/0814986.004/12/KRC ze dne 03.05.2012
- Obec Lánov, vyjádření k posudku ze dne 18.05.2012, bez čj
- Královéhradecký kraj, výpis z usnesení 14. schůze Rady konané dne 07.05.2012
- Krkonošské vápenky Kunčice, a.s., stanovisko k posudku, ze dne 15.05.2012 a 28.05.2012, bez čj.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Záměr především znamená ve variantách R a RZ další zábor lesních pozemků na přírodních stanovištích, které jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše, pouze varianta Z (zahlobení) negeneruje požadavky na rozšíření plochy těžby oproti povolenému POPD (Plán otvirky, přípravy a dobývání). Vznikne prolongace změn reliéfu na úkor pozitivních složek krajiny (varianty R, RZ) a zahlobení lomu pod stávající úroveň těžební báze (varianty Z, RZ). V těchto souvislostech je nutno konstatovat nepříznivost vlivu u obou variant zasahujících dále do lesních porostů, které jsou v rozporu se schváleným plánem péče o KRNAP (Krkonošský národní park) a jeho ochranné pásmo pro roky 2010-2020 a podmíněnou akceptovatelnost varianty Z ve vztahu k důslednému ošetření především vlivů na vody, důslednou prevenci znečištění ovzduší zejména nakládáním s nejjemnějšími frakcemi produktů třídění a drcení vytěžené suroviny a minimalizaci všech vlivů, spojených s trhačím pracemi. Významné vlivy je nutno konstatovat pro obslužnou dopravu z hlediska ovlivnění akustické situace, prašných emisí, stavu vozovek a bezpečnosti provozu na silnici od lomu částí Horní Lánov a k silnici I/14 na křižovatku v centru obce, spojené s patrným obtěžováním obyvatel.

Navrhovanou kapacitu roční produkce 450 kt je nutno pokládat za limitní za předpokladu plnění podmínek formulovaných ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Jak je patrné z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy na přírodu a krajinu, les, ovzduší, vodní hospodářství, dopravu a veřejné zdraví.

Při respektování navržených doporučení ve stanovisku lze z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyslovit souhlas s realizací předloženého záměru.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Metodické postupy dobývání suroviny jsou odpovídající běžným způsobům hornické činnosti formou etážového stěnového/jámového lomu, včetně třídění a nakládání s vytěženou surovinou.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování vlivů podle zákona jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, provozu a po ukončení lomu.

Některá opatření formulovaná v posudku byla, oproti návrhu stanoviska uvedeném v posudku, pro konečnou podobu stanoviska upravena, popřípadě v odůvodněných případech vyškrtuta. Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro přípravu, výstavbu a provoz záměru.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen ve třech aktivních variantách z hlediska umístění a organizace dalších postupů těžby v hodnoceném období po roce 2012, v jediném kapacitním návrhu. S ohledem na současnou podobu plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo nejsou aktivní varianty R a RZ dále akceptovatelné a varianta Z je podmíněně akceptovatelná.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a doplněné dokumentaci záměru

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 9 vyjádření k doplněné dokumentaci a 16 vyjádření k původní dokumentaci (z toho 4 vyjádření byly přílohou vyjádření obce Lánov). Některá vyjádření obsahovala kritické až nesouhlasné postoje k záměru (obec Lánov, doručená vyjádření veřejnosti), případně nesouhlas s některou variantou (jednoznačná přípustnost pouze varianty Z u Správy KRNAP, České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Hradec Králové). Přehled obdržených vyjádření je uveden v bodu II.7. tohoto stanoviska.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, případně konkretizována a následně ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušnému úřadu, případně zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly komplexně vypořádány zpracovatelem posudku v posudku a zohledněny v tomto stanovisku.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

A. Dotčené územní samosprávné celky:

Obec Lánov, stanovisko k posudku ze dne 18.05.2012

Obec se vyjadřuje v 10 bodech následovně:

1) V posudku je kolize časových horizontů. Například doby budoucí těžby (20 roků) a doby platnosti plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo, či doba platnosti povolení k vypouštění odpadních vod.

Stanovisko zpracovatele posudku

Posudek musí reagovat na aktuální stav možností těžby na ložisku v podmínkách aktuálně schváleného plánu péče o KRNAP a jeho OP a nemůže předjímat další vývoj po uplynutí doby účinnosti nově schváleného plánu péče. Navíc Správa KRNAP několikrát jednoznačně negativně reagovala na jakýkoli přístup k plošnému rozšíření těžby nad rámec platného POPD. Připomínka nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

2) Posudek nerespektuje ani v obecné rovině rozsah zásob na ložisku.

Stanovisko zpracovatele posudku

Posudek reaguje na varianty, které oznamovatel předložil do procesu posuzování vlivů pokračování hornické činnosti v DP Horní Lánov po roce 2012 a na aktuální stav, který je dán postojem Správy KR NAP k plošnému rozšíření těžby nad rámec platného POPD a kontextem aktuálně schváleného plánu péče o KR NAP a jeho ochranné pásmo. Na základě vyjádření těžební organizace (oznamovatele) záměru k posudku zpracovatelský tým posudku uznal, že převod do zásob vázaných lze i v daném případě uplatňovat jen podle ustanovení § 14 odst. 2 písm. c) zákona č. 44/1988 Sb., ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde cit.: „Podle přípustnosti k dobývání, která je podmíněna technologií dobývání, bezpečností provozu a stanovenými ochrannými pilíři, na volné a vázané. Vázané zásoby jsou zásoby v ochranných pilířích povrchových a podzemních staveb, zařízení a důlních děl, jakož i v pilířích stanovených k zajištění bezpečnosti provozu a ochrany právem chráněných zájmů. Ostatní zásoby jsou zásoby volné“. V uvedeném smyslu byla upravena první podmínka návrhu stanoviska pro fázi přípravy do znění:

- ***Pro další výhled hornické činnosti po roce 2012 zahrnout pouze zásoby dotěžitelné dle současně platného POPD v hranicích současného rozsahu skrývek a pro POPD po roce 2012 rozpracovat pouze variantu Z jako jedinou přípustnou z hlediska platného plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2010 - 2020).***

3) Obec není ochotna jako fixní a neměnnou akceptovat starou hlukovou zátěž (+20 decibelů).

Stanovisko zpracovatele posudku

Akceptace či neakceptace staré hlukové zátěže není v kompetenci obce, zpracovatele dokumentace ani zpracovatele posudku, protože platné hygienické limity vyplývají z nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Na obtěžování obyvatel doprovodnými jevy dopravní obslužnosti posudek v rámci daných možností reaguje nadstandardními podmínkami, které po veřejném projednání akceptuje i oznamovatel. Orgán ochrany veřejného zdraví přitom k posudku (pojetí problematiky hluku jak z hlediska vypořádání připomínek, tak z hlediska uplatnění příslušných zákonných ustanovení v posudku) neuplatnil žádné připomínky, a to ani v rámci veřejného projednání záměru. Připomínka tedy nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

4) Hluková zátěž ve vnitřních prostorech obytných objektů je do hygienické normy pouze za výrazně problémové podmínky zavřených oken. Prašnost je v porovnání se srovnávací silnicí překračována 3 až 5 krát.

Stanovisko zpracovatele posudku

Ve vztahu k uváděné „hlukové zátěži ve vnitřních prostorech obytných objektů za výrazně problémové podmínky zavřených oken“ zpracovatelský tým posudku konstatuje, že s ohledem na rozbor uvedený v posudku je ve stanovisku o hodnocení vlivů formulována podmínka, aby v rámci přípravy pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov byl vypracován projekt monitoringu hlukové zátěže z dopravy z hlediska podávání průkazu o plnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru staveb rodinných domů, jehož rozsah, četnost a způsob provádění bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví.

Zpracovateli posudku není známo, na základě jakých podkladů je vyvozen závěr, že „prašnost je v porovnání se srovnávací silnicí překračována 3 až 5 krát“. Nicméně ve stanovisku o hodnocení vlivů je formulována řada opatření pro eliminaci sekundární prašnosti v rámci posuzovaného záměru.

5) Alternativa řešení dopravy lanovkou je v posudku zpochybňována, a to slabými argumenty (Plán péče, finanční náročnost).

Stanovisko zpracovatele posudku

S ohledem na okolnost, že posuzovaný rozsah těžby je nutno za současných podmínek schváleného plánu péče pokládat za závěrečnou fázi, je nepochybné, že řešení lanovky, které mj. přinese i nutnost řešení vykládky na jiném místě a zcela nevhodné zásahy do krajinného rázu s výjimečně dochovanou historickou strukturou plužinové organizace v krajině, není perspektivní. Zpracovatelský tým posudku se s připomínkou tak, jak je formulována, nezotožňuje, poněvadž je zřejmé, že varianta lanovky byla odmítnuta již v rámci studie dopravy z roku 2006 a v rámci multikriteriální analýzy v rámci oznámení záměru. Důvody nejsou jen ekonomické, ale dle doplněné i původní dokumentace i environmentální – stavba lanovky by zasáhla území s unikátně dochovanou historickou strukturou krajiny středověkých plužin (dle plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo jde o krajinu s vysokým estetickým potenciálem a dochovaností historických struktur krajiny) a zasahovala by přímo do biotopu chráněného jako předmět ochrany Ptačí oblasti Krkonoše (rušení provozem během toku v reprodukčním období). Doplněná dokumentace zdůvodňuje odmítnutí varianty C1 s lanovkou i zásahem do ZPF (zemědělský půdní fond), realizací nového provozního zázemí vykládací stanice včetně zásobníků, rozšířením rozsahu akustické a rozptylové studie apod. Ekonomická stránka výstavby lanovky mj. odráží i současnou situaci, kdy je prakticky vyloučeno pokračování těžby do prostoru východně od lomu ve vztahu k platnosti schváleného plánu péče o KRNAP a jeho ochranné pásmo, kdy je další postup i ve schváleném dobývacím prostoru do volné krajiny nereálný (tím jsou varianty R a RZ v rozporu s tímto dokumentem). Tím je posuzovaná etapa pokračování hornické činnosti zřejmě poslední reálnou etapou činnosti lomu, v této souvislosti cca dvacetiletý horizont za předpokladu řešení řady tvrdých podmínek je pro variantu Z i z ekonomického hlediska nepříznivý pro realizaci tak nákladné investice, jakou nová lanová dráha je. Poněvadž výběr variant je věcí oznamovatele a v rámci požadavků na doplnění dokumentace nebyl vysloven striktní požadavek na komplexní vyhodnocení varianty s lanovkou jako reálné ekvivalentní varianty přepravy suroviny k variantě přepravy nákladními auty přes obec, je legitimním rozhodnutím oznamovatele a zpracovatele dokumentace pokládat variantu lanovky za odmítnutou. Připomínka tedy nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

6) Obec si vyhrazuje právo objednatele na měření hluku z provozu na příslušné silnici III/2956 a navazující místní komunikaci.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatelský tým posudku konstatuje, že je věcí obce zajistit si na vlastní náklady měření hluku z provozu na příslušné silnici III/2956 a navazující místní komunikaci kdykoliv to uzná za vhodné a účelné. Nicméně zpracovatel posudku konstatuje, že ve stanovisku je uvedena podmínka týkající se vypracování projektu monitoringu hlukové zátěže z dopravy z hlediska podávání průkazu o plnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru staveb rodinných domů, jehož rozsah, četnost a způsob provádění bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví.

7) V posudku jsou rozdílné údaje o počtu průjezdů nákladních aut za jeden den.

Stanovisko zpracovatele posudku

Uvedené konstatování je správné, protože v posudku jsou pouze komentovány různé (a často rozporné) údaje z dokumentace či odborných příloh z čehož vyplývají odpovídající doporučení ve stanovisku o hodnocení vlivů ve vztahu k hlukové zátěži.

8) Reakce přírodního prostředí na změnu mikroklimatu v části obce (výrazný výskyt lišejníku) a možné souvislosti nejsou posudkem dostatečně projednány.

Stanovisko zpracovatele posudku

Posudek konstatuje i na základě konzultace s obcí během vypracování posudku základní aspekty výskytu běžného lišejníku v okolí lomu. Ve výstupech posudku jsou obsažena opatření ke snížení a prevenci prašnosti. Posudek přitom nemůže dokumentaci doplňovat o zcela nové údaje. Připomínka nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

9) Řešení nezanedbatelného počtu problémových skutečností posudek odkazuje na smlouvu mezi obcí a oznamovatelem. Tato není posudkem v základních parametrech obsahově vymezena, ani není navržen časový horizont podpisu. Ke shodě nad předpokládanou smlouvou tedy nemusí dojít.

Stanovisko zpracovatele posudku

Jak bylo uvedeno i na veřejném projednání zpracovatelem posudku, tak není v jeho kompetenci nařizovat zásahy do smluvních vztahů mezi dvěma suverénními subjekty, přitom právě jen a pouze na základě smluvního vztahu lze určitě mimoprávní aspekty koexistence lomu a obce korektně řešit, jak dokládá praxe z aktuálně probíhajícího období (zpracovateli posudku nepřísluší komentovat úspěšnost či důslednost plnění některou ze smluvních stran). Přesto z důvodu potřeby hledat míru shody (dohody) jako stanovení určitých pravidel nad rámec navazujících správních rozhodnutí či povolení je oproti návrhu stanoviska doporučena určitá úprava příslušné podmínky (včetně potřeby uzavření tohoto vztahu ještě před vlastním povolením hornické činnosti, jak zaznělo mj. i na veřejném projednání), aby hlavní obecné zásady byly připomenuty. I v rámci veřejného projednání oznamovatel deklaroval ochotu takový závazek uzavřít. Z těchto důvodů odkaz na smluvní vztah zpracovatelský tým posudku pokládá nadále za relevantní.

10) Poznámka pod čarou – kolize parametrů a předpokládaného provozu z lomu na silnici III/2956 a místní komunikaci, což ohrožuje bezpečnost provozu pro jeho slabší účastníky.

Stanovisko zpracovatele posudku

Posudek uvedenou okolnost nezpochybňuje, jde o kontext úpravy rychlosti průjezdu přes obec, řešení ale není v kompetenci oznamovatele jako vykonavatele podmínek stanoviska. Úprava podmínek provozu na uvedených komunikacích je věcí dopravních orgánů, případně i po dohodě s obcí. Zpracovatelský tým posudku míní, že oznamovatel pouze maximálně může zpřísnit zákaznické smlouvy o příslušné ustanovení požadavku na průjezd obcí, ale nemá výkonnou kompetenci, která je však mimo dosah procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona. Připomínka nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

Královéhradecký kraj, výpis z usnesení 14. schůze Rady konané dne 07.05.2012

Rada Královéhradeckého kraje s obsahem předloženého posudku souhlasí.

B. Dotčené správní úřady

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. 5502/ZP/2012-Čr, e.č. 40300/2012/KHK ze dne 25.04.2012

Orgán ochrany ovzduší k posudku nemá připomínky, orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství nemá zásadní připomínky, orgán ochrany přírody a krajiny odkazuje na kompetence Správy KRNP, orgán státní správy (ochrany) lesů konstatuje kompetenci MŽP s ohledem na lokalizaci v lesích národních parků a jejich ochranných pásmech. Z těchto oblastí nejsou k posudku vneseny připomínky.

Orgán ochrany vod potvrzuje předchozí stanoviska s tím, že v předchozích letech byly zkoumány ve všech variantách zejména potenciální vliv na prameniště Biener a možné drenážní ohrožení Pekelského potoka. Upozorňuje, že očekávaný drenážní účinek v řádu desetin l/s nepředstavuje ohrožení Pekelského potoka a varianty na rozšíření mohou ovlivnit cca 2 % infiltračního území prameniště Biener. Hydrogeologické posouzení navrhuje zvýšení

četnosti stávajícího monitoringu prameniště. Krajský úřad tento návrh akceptuje za předpokladu zvýšení četnosti monitoringu ve vrtech L-1, L-2 a L-3 v prameništi Biener na 14-denní frekvenci za současného sledování přítoků vody do lomu, s rozšířením lomu a zahloubením báze souhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku

Postoj vodohospodářského orgánu vyplývá ze skutečnosti, že uvažuje s akceptací jak zahloubení, tak rozšíření lomu. Ve výstupech posudku je do další fáze přípravy a realizace doporučena jen varianta Z-zahloubení, tudíž požadavek na zvýšení četnosti monitoringu prameniště Biener není relevantní, pro zahloubení ve shodě s doplněnou dokumentací posudek mj. navrhuje pro případ zahloubení stávající monitorovací systém rozšířit o nově realizovaný průzkumný vrt PH-2. Zachovat rozsah sledovaných parametrů – měsíční sledování úrovně hladiny podzemní vody ve vrtech a průtoku pramenů Biener a Pr-1, kvartální sledování základního chemizmu podzemních vod všech monitorovacích objektů a kvartální sledování obsahu ropných látek v Pekelském potoce. Přípomínka tak nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

Dále krajský úřad uvádí, že z hlediska ochrany nerostného bohatství je předložený záměr v souladu se zásadou hospodárného využití výhradních ložisek s odkazem na § 30 zákona č. 44/1988 Sb., ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále je „horní zákon“), ve smyslu, že při využívání výhradních ložisek je nutno zejména vydobýt zásoby výhradních ložisek včetně původních nerostů co nejúplněji s co nejmenšími ztrátami.

Stanovisko zpracovatele posudku

V řešeném případě je nutno konstatovat, že vydobytí dotčeného výhradního ložiska co nejúplněji s co nejmenšími ztrátami naráží na nedořešené střety zájmů s ochranou přírody (zejména platný plán péče o KRNAP a jeho OP), včetně ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (EVL a PO Krkonoše) a je zatím možné jen v intencích střetů zájmů v rámci stávajícího DP Horní Lánov. Posudek zcela implicitně pokládá za podmíněně akceptovatelnou jen variantu Z-zahloubení. V tomto smyslu zpracovatel posudku podotýká, že z důvodu ochrany jiných relevantních veřejných zájmů, než je racionální vydobytí ložiska, pro daný případ je legitimní použít dikci § 14 horního zákona) o odpisu. Lze konstatovat, že definitivní vyřešení zásob v předpolí POPD bude předmětem dalšího řízení a nového vyhodnocení záměru podle zákona a pokud nepominou zákony chráněné obecné zájmy, zejména ochrana životního prostředí, jejich odpis musí být následně vyřešen dle plnění § 14 odst. 2 písm. c) horního zákona. Tzn. bude uplatněn daleko „tvrdší“ a zákonem odůvodnitelný požadavek plnění § 14 odst. 2 písm. c) horního zákona ve smyslu odpisu zásob ložiska převodem ze zásob bilančních do zásob nebilančních, ve kterém se uvádí, že „zásoby výhradního ložiska je možno odepsat, jde-li o zásoby, jejichž dobývání by ohrozilo zákonem chráněné obecné zájmy, zejména ochranu životního prostředí a význam ochrany převyšuje zájem na vydobytí těchto zásob“. Poněvadž paradoxně nelze uplatnit měkčí dikci posudkem návrhu stanoviska na převod zásob do zásob vázaných, přičemž veřejný zájem ochrany přírody již dnes legitimně výrazně blokuje možnost dotěžení všech zásob již ve stávajícím DP, je doporučena změna první podmínky návrhu stanoviska ve znění:

- **Pro další výhled hornické činnosti po roce 2012 zahrnout pouze zásoby dotěžitelné dle současně platného POPD v hranicích současného rozsahu skrývek a pro POPD po roce 2012 rozpracovat pouze variantu Z jako jedinou přípustnou z hlediska platného plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2010 - 2020).**

Případné řízení o odpisu zásob zatím výrazně překračuje kompetence procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, proto odpis, přestože by mohl být navrhován, zatím v podmínkách pro finální znění stanoviska není uplatněn.

Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí čj. KRNP 03074/2012 ze dne 17.05.2012

Požaduje opravit větu v příloze č. 2 posudku „Posouzení naturového hodnocení“, kde je chybně na str. 22 uvedeno, že do další přípravy a následné realizace záměru postoupit podobu záměru jen ve variantě R, přičemž je uplatněn požadavek na akceptaci jen varianty Z. Navrhuje opravu ve smyslu, že do další přípravy a realizace záměru postoupit podobu záměru jen ve variantě Z.

Stanovisko zpracovatele posudku

Jde o překlep v rámci výstupu k variantám, jak jednoznačně vyplývá z návrhu stanoviska v posudku i návrhu zmírňujících opatření v kapitole 4.6 naturového posouzení, do další přípravy záměru je výhradě doporučena jen varianta Z (zahlobení). Připomínka nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

K zásadám sanačních a rekultivačních prací v podmínkách návrhu stanoviska upozorňuje na jedno opatření z plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo: „Zachovat vybrané části lomových stěn opuštěných lomů nebo partie již nevyužívaných částí aktivních lomů bez revitalizačních opatření (nutno sladit s požadavky na ochranu krajinného rázu) jako druhotně vzniklá, ale hodnotná stanoviště výskytu na takovéto prostředí vázaných druhů rostlin či živočichů v souladu s plánem péče, část B, kap. 2.3.3.1 Lomy a důlní díla.

Stanovisko zpracovatele posudku

Požadavek je přiměřeně akceptován ve formě doplnění další zásady pro plán sanací a rekultivací pro fázi přípravy do úpravy návrhu stanoviska (jde o činný lom, nikoli o lom opuštěný).

S ohledem na okolnost, že posudek doporučuje jako jedinou akceptovatelnou variantu Z, tak varianty R a RZ podrobněji nerozebírá, neuplatňuje již kritické poznámky k vypořádání připomínek Správy KRNP z hlediska použité metodiky hodnocení významnosti či transparentnosti vlivů, vlivů záměru na netopýry a populaci rejska horského atd.

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentaci použitá metoda představovala ve své době metodickou pomůcku pro příslušné orgány státní správy na úseku posuzování vlivů na životní prostředí (tedy aktuálně pro příslušné úřady) za účelem rychlé orientace v obsahu dokumentací (tehdy ještě podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí). Jde tedy jen a jen o určitou univerzální screeningovou metodu pro potřeby státní správy, nikoli o sofistikovanou metodu hodnocení vlivů k jednotlivým environmentálním aspektům konkrétních posuzovaných (např. těžebních) záměrů, nemůže tak nahradit standardní a dle jednotlivých oborů diverzifikované metody pro hodnocení vlivů konkrétní hornické činnosti. Tato okolnost byla prezentována i v úvodním vystoupení zpracovatele posudku na veřejném projednání. Poněvadž se výhrady týkaly použití metodiky pro varianty R/RZ, které byly posudkem odmítnuty, není další polemika opravdu relevantní. Připomínka nemá vliv na změnu návrhu stanoviska.

C: Veřejnost

K posudku nepodal žádný zástupce veřejnosti žádné písemné vyjádření.

D: Jiné subjekty mimo samosprávu, dotčené správní úřady a veřejnost (včetně OS)

K posudku se dvakrát vyjádřil i oznamovatel, tj. společnost Krkonošské vápenky Kunčice, a.s.

Stanovisko Krkonošských vápenek Kunčice, a.s., k posudku ze dne 15.05.2012, bez č.j.

Společnost k posudku sděluje, že nesouhlasí s některými podmínkami, uvedenými v návrhu stanoviska, týkaly se navrhaných podmínek převodu zásob do zásob vázaných, prokázání hygienických limitů a monitoringu hlukové zátěže, dokladování způsobu vybilancování prašných emisí, způsobu předčištění splachu jemných částic, požadavků na smluvní vztah s obcí a požadavku na monitoring invazních druhů a biologický monitoring.

Stanovisko zpracovatele posudku

Poněvadž po veřejném projednání dne 22.05.2012 v kulturním domě v Lánově společnost dalším vyjádřením ze dne 28.5.2012 vzala své původní stanovisko ze dne 15.05.2012 zpět a nově navrhla upravit pouze některé podmínky, není vyjádření ze dne 15.05.2012 zpracovatelem posudku podrobně vypořádáno. Jsou tedy dále řešena jen stanoviska zpracovatele posudku k novému vyjádření ze dne 28.05.2012, postup oznamovatele zpracovatel posudku pokládá za legitimní reakci na průběh veřejného projednání. Z hlediska případných úprav návrhu stanoviska je tedy původní vyjádření oznamovatele nutno pokládat již za neplatné.

Stanovisko Krkonošských vápenek Kunčice, a.s., k posudku ze dne 28.5.2012, bez č.j.

Společnost Krkonošské vápenky Kunčice, a.s. konstatuje, že na základě průběhu a výsledků veřejného projednání bere původní stanovisko zpět a navrhuje upravit znění některých níže uvedených podmínek:

- a) Fáze přípravy, str. 10: „Pro další výhled hornické činnosti po roce 2012 rozpracovat pouze variantu Z jako jedinou přípustnou z hlediska plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2010-2020); ostatní zásoby ve stávajícím DP Horní Lánov mimo zásoby dotěžitelné dle platného POPD a zásoby vytěžitelné dle varianty Z (včetně sanační těžby pro účely formování konečné podoby lomu pro rekultivaci) převést následně do zásob vázaných“.
- b) Fáze provozu lomu, str. 12: „Zajistit, že místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic, manipulační zpevněné plochy budou pravidelně zkrápěny a zametány“.
- c) Fáze provozu lomu, str. 14: „Důsledně monitorovat výskyt invazivních a stanoviště nepůvodních druhů rostlin a již v průběhu postupů těžby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení těžby zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do zapojené vegetace; tedy všechny plochy, kde je riziko šíření nepůvodních druhů rostlin, pravidelně udržovat a odstraňovat případné nepůvodní a nežádoucí druhy rostlin“.
- d) Fáze provozu lomu, str. 14: „Po dobu zbytkové těžby a sanační těžby v rámci platného POPD po roce 2012 zajistit prostřednictvím odborně způsobilé (autorizované) osoby monitoring výskytu zvláště chráněných eventuálně dalších vzácných druhů rostlin a živočichů (včetně dalších významných skupin hmyzu mimo střevlíkovití a včetně plazů a netopýrů) v okolí lomu. Rozsah monitoringu projednat se Správou KRNAP“.

Uplatňuje následující úpravy napadených podmínek:

- ad a) Do dalšího výhledu hornické činnosti po roce 2012 zahrnout pouze zásoby dotěžitelné dle současně platného POPD a variantu Z jako jedinou přípustnou z hlediska plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2010-2020).
- ad b) Zajistit, že místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic, manipulační zpevněné plochy budou dle potřeby zkrápěny.

- ad c) Po celou dobu provádění hornické činnosti umožnit z důvodu monitoringu a likvidace ohnisek invazivních a nepůvodních rostlin vstup odborným pracovníkům do dobývacího prostoru Horní Lánov a spolupracovat s nimi.
- ad d) Po celou dobu provádění hornické činnosti umožnit z důvodu monitoringu výskytu zvláště chráněných, eventuálně dalších vzácných druhů rostlin a živočichů (včetně dalších významných skupin hmyzu mimo střívkovití a včetně plazů a netopýrů), vstup odborným pracovníkům do dobývacího prostoru Horní Lánov a spolupracovat s nimi.

Stanovisko zpracovatele posudku

Navrhované znění úpravy podmínek bylo zpracovatelem posudku v zásadě akceptováno a byly provedeny příslušné úpravy v dikci podmínek návrhu stanoviska. Zejména byla vypuštěna podmínka o přípravě převodu ze zásob těžitelných do zásob vázaných ve vazbě na zpřísnění podmínek pro tento převod tak, jak je uvedeno ve vypořádání připomínky obce Lánov a krajského úřadu z hlediska vydobytí ložiska.

E: Připomínky, podané na veřejném projednání

Stanovisko zpracovatele posudku

Na veřejném projednání posudku (a dokumentace) záměru konaného dne 22.05.2012 v Kulturním domě v Horním Lánov čp. 64 nebyla podána žádná další písemná připomínka k posudku.

Diskuse se týkala především aspektů dopravy přes obec a jí vyvolaných dopadů a zejména aspektů možné finanční či jiné kompenzace občanům obce Lánov (bydlících u dopravou dotčených komunikací), hlukové zátěže a obslužné dopravy, prašnosti při těžbě, v těchto aspektech nevybočila z okruhu připomínek a podnětů, uplatněných zúčastněnými stranami v rámci připomínek k dokumentaci (doplněné dokumentaci). Dle názoru zpracovatele posudku nad rámec okruhu připomínek a podnětů k dokumentaci (s výjimkou dotazů na ekonomickou kompenzaci nad rámec procesu posuzování vlivů na životní prostředí) nebyly uplatněny žádné dotazy a připomínky ve smyslu úpravy návrhu stanoviska (viz mj. zápis z veřejného projednání, vydaný krajským úřadem dne 28.05.2012, viz čj. 5502/ZP/2012-Čr). Jiné zásadní připomínky na veřejném projednání dne nezazněly.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k posudku byly komplexně písemně vypořádány zpracovatelem posudku dne 31.05.2012 a zohledněny v tomto stanovisku.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle § 10 odst. 1 zákona pro

I. Variantu R (redukováná) nesouhlasné stanovisko,

II. Variantu RZ (redukováná se zahloubením) nesouhlasné stanovisko,

III. Variantu Z (zahloubení) souhlasné stanovisko

k posouzení vlivů provedení záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“), s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

- V rámci přípravy záměru pro zahlubování lomu důsledně sledovat minimální vzdálenost 40 m mezi zahlubovaným prostorem lomu a Pekelským potokem.
- V rámci přípravy záměru pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov prokázat orgánu ochrany veřejného zdraví (i obci Lánov) splnění hygienických limitů hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb rodinných domů v souladu s platnou ČSN 73 0532 Akustika - Ochrana proti hluku v budovách a související akustické vlastnosti stavebních výrobků – Požadavky.
- V rámci přípravy pokračování hornické činnosti v dobývacím Horní Lánov vypracovat projekt monitoringu hlukové zátěže z dopravy z hlediska podávání průkazu o plnění hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném vnitřním prostoru staveb rodinných domů, jehož rozsah, četnost a způsob provádění bude konzultován s orgánem ochrany veřejného zdraví.
- V rámci pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov připravit a zajistit, že bude stanoven denní expediční limit 1 800 tun, a to maximálně po dobu 250 dní v roce; výkaz denního expedičního limitu bude každý měsíc předáván obci; v případě překročení tohoto denního expedičního limitu bude obci poskytnuta finanční kompenzace za každou tunu suroviny přepravenou nad rámec denního expedičního limitu; výše této kompenzace bude smluvně dohodnuta mezi oznamovatelem a obcí a bude vázána na údržbu a opravu oznamovatelem využívaných komunikací.
- Zpracovat nový generální projekt trhacích prací, stanovit na základě probíhajícího seismického monitoringu mezní hmotnost dílčí nálože pro clonové odstřely.

- Pro minimalizaci vlivů na faktor pohody obyvatelstva dotčených obcí v rámci provozního řádu upravit způsob varování obyvatel před zahájením jednotlivých odstřelů.
- V rámci další přípravy záměru doložit příslušnému orgánu ochrany ovzduší u všech uváděných plošných zdrojů postup výpočtu, kterým byly vybilancovány emise z těchto plošných zdrojů, rovněž dokladovat 94,9 % účinnost mlžení převzatou z protokolu č. 113/2009, která byla zohledněna ve výpočtu; současně dokladovat aktuální platné informace o zastoupení frakce PM₁₀ na celkových emisích TZL (tuhé znečišťující látky) pro uvažovanou těženu surovinu.
- V rámci další přípravy záměru dokladovat vstupní podklady pro uvedené bilance emisí z dopravy pro variantu 450 kt/rok: hodnocenou frekvenci dopravy na komunikačním systému, použité emisní faktory dle zvolené emisní úrovně, zvolenou rychlost a plynulost dopravy.
- V případě, že orgánem ochrany ovzduší bude doporučena aktualizace rozptylové studie jako výsledek dokladování postupů, kterými byly vyhodnoceny vstupy, vypracovat i variantu samotných příspěvků záměru bez zohlednění ostatních liniových zdrojů znečišťování ovzduší.
- Z hlediska omezování zejména sekundárních emisí aktualizovat provozní řád, který z hlediska ochrany ovzduší bude zahrnovat následující povinnosti:
 - potenciální sekundární prašnost omezovat včasným skrápěním ploch, které mohou být zdrojem zvýšené sekundární prašnosti, zejména komunikací a manipulačních ploch, a to zejména při nepříznivých klimatických podmínkách,
 - v provozním řádu bude specifikována četnost čištění komunikací v obytné zástavbě, a to komunikace III/2956 od křižovatky do lomu po křižovatku se silnicí I/14 a komunikace z lomu na křižovatku se silnicí III/2956,
 - v provozním řádu bude zakotvena povinnost oznamovatele zajišťovat zimní údržbu příjezdové komunikace ze silnice III/2956 včetně pravidelného úklidu inertního materiálu z komunikace při zimní údržbě,
 - provozní řád bude zahrnovat povinnost provádění záznamů, a to jakým způsobem, kdy a kým opatření pro omezení sekundární prašnosti byla provedena.
- Při aktualizaci povolení pro nakládání s vodami pro odběr technologické vody z Pekelského potoka technicky zajistit dodržení minimálního zůstatkového průtoku na úrovni Q₃₃₀.
- Vypracovat projekt úpravy stávající sedimentační jímky (v prostoru mezi úpravnou a administrativním zázemím), tak aby zachycovala maximální množství stékajících dešťových vod a měla dostatečný objem pro jejich zadržení a pro sedimentaci jemných částic. V tomto smyslu následně upravit i okolí jímky, aby do ní stékala veškerá voda z prostoru úpravny.
- Provéřit, aby pro přečištění masivního splachu jemných částic z poměrně velké manipulační plochy s drtící linkou byly variantně využity pozemky p.č. 3219 a 3220 (pozemky ve vlastnictví oznamovatele), které se nacházejí na levém břehu potoka a spádově umožňují zřízení sedimentační nádrže, resp. kalového pole s kapacitou dostačující pro přečištění i znečištěných dešťových vod. Zároveň využít tento alternativní prostor i k předčištění důlních vod při odčerpání vody po zahloubení těžby.
- Provéřit možnost řešení nové sedimentační jímky pro přečištění vod z tlakového čištění komunikace i za propustí před vyústěním do Pekelského potoka.
- V případě zahloubení rozšířit stávající monitorovací systém o nově realizovaný průzkumný vrt PH-2. Zachovat rozsah sledovaných parametrů – měsíční sledování úrovně hladiny podzemní vody ve vrtech a průtoku pramenů Biener a Pr-1, kvartální sledování základního chemizmu podzemních vod všech monitorovacích objektů a kvartální sledování obsahu ropných látek v Pekelském potoce.

- V dalších stupních projektové dokumentace konkretizovat množství a způsob odstranění odpadů, které vzniknou v rámci ukončení provozu těžebny při likvidaci jejího provozního zázemí.
- Připravit a postupně realizovat v terénu projekt sanačních a rekultivačních prací v lomu Horní Lánov při respektování zejména následujících zásad:
 - postupná rekultivace souběžně s těžbou v kombinaci renaturalizace, podpory přirozené sukcese a zalesnění,
 - rekultivované plochy vracet do přírodě blízkého stavu (etáže přizpůsobit přirozeným tvarům zapadajícím do krajiny, resp. neponechat ostré a nepřirozené geometrické tvary),
 - zachovat vybrané části lomových stěn již nevyužívaných částí aktivního lomu bez revitalizačních opatření (nutno sladit s požadavky na ochranu krajinného rázu) jako druhotně vzniklá, ale hodnotná stanoviště výskytu na takovéto prostředí vázaných druhů rostlin či živočichů v souladu s plánem péče, část B, kap. 2.3.3.1 Lomy a důlní díla,
 - vytvořit co nejrozmanitější stanovištní podmínky (zejména skalnatá stanoviště, sutě, mokřiny),
 - při ukončování hornické činnosti v rámci zahloubení navrhnout takové technologické postupy, aby při okrajích budoucí vodní plochy mohly vzniknout prostory s různou výškou vodního sloupce,
 - terénní úpravy provádět ve vazbě na návoz vhodné zeminy (nelze navázat jiné než autochtonní zeminy a materiál z lomu – prevence ruderalizace a zavlečení diaspor stanovištně nevhodných druhů rostlin),
 - další zásady jako doporučená následná revitalizační opatření v přímé součinnosti se Správou KRNP pro úroveň nad trvalou zátopou:
 - rozčlenění příkrých stěn lomu římsami, lavicemi, zářezy, puklinami,
 - srovnání etážových stěn v mírnější svahy – suťové kužele, násypy, vazba na řízenou sukcesi směřující k bylinotravním, xerofytním, případně hájovým až lesním formacím – např. již existující základ v jižní až jihozápadní části lomu, nutno však důsledně ošetřit prostorovou a plošnou vhodnost podpory rozvoje nových lesních porostů,
 - řízené zásahy do rozvoje vegetace, zejména náletové dřeviny, zejména ve vazbě na zástin některých stanovišť – mj. analogická vazba i na údržbu některých svahů bez dřevinné vegetace, zejména prostorů příhodných pro vznik xerothermních stanovišť ve vztahu k expozici a reliéfu,
 - realizace osazovacího plánu výsadeb včetně výsadeb rostlin – vhodné zvážit i realizaci nově zakládaných genofondových ploch v prostoru lomu.
- Pro vlastní návrh pokračování hornické činnosti identifikovat všechny situace, které mohou být v rámci těžby označeny za havarijní stavy včetně popisu opatření, která budou výrazně eliminovat vznik těchto situací a zakotvit je v havarijním plánu (podléhá schválení příslušného vodoprávního úřadu).
- Připravit a ještě před vydáním povolení k hornické činnosti projednat nový smluvní vztah mezi oznamovatelem a obcí pro období nového POPD po roce 2012 (např. formou střednědobé dohody, smlouvy o spolupráci apod.), ve které budou především podrobně definovány zejména:
 - způsoby akumulace finančních prostředků z úhrad z vytěženého množství, porušení stanovených denních expedičních limitů a apod.,
 - formy a účely uplatnění finančních prostředků na území, obytné objekty a infrastrukturu podél komunikace z lomu po silnici I/14, ovlivňovanými obslužnou dopravou,

- zásady další součinnosti těžební organizace KVK, a.s. a obce Lánov (včetně způsobu zajištění měření hluku na silnici III/2956 a navazující místní komunikaci).

Fáze provozu lomu

- V rámci pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov bude expedice suroviny zajišťována pouze v době od 6:30 do 14:30 hod.
- Zajistit, že v rámci pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov bude vedena evidence příjezdů těžkých nákladních automobilů v době do 06:00 v rámci každého pracovního dne; evidence vozidel v době do 06:00 hod bude každý měsíc předávána obci; v tomto smyslu oznamovatel zajistí zpřísnění zákaznických smluv s odběrateli tak, aby nájezd do lomu k expedici nebyl řešen před 6. hodinou.
- V souladu s dosud uzavřenou smlouvou o spolupráci bude i v rámci pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov obci nadále placen poplatek za každou přepravovanou tunu nad 300 000 tun ročně; výše této kompenzace bude dohodnuta mezi oznamovatelem a obcí a bude vázána na vytvoření fondu především pro odstraňování případných následků obslužné dopravy obcí v úseku od lomu po silnici I/14, tedy mj. i na údržbu a opravu oznamovatelem využívaných komunikací.
- Zajistit, že místa nakládky materiálu na přepravní vozidla by měla být zpevněná tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; manipulační zpevněné plochy budou v závislosti na aktuálních klimatických podmínkách dle potřeby zkrápěny.
- V rámci provozního řádu důsledně vyžadovat zabezpečení nákladu automobilů proti úsypům; nebude-li toto zabezpečení prokázáno, nebude umožněno, aby nákladní automobil mohl opustit místo nakládky na veřejné komunikace.
- V rámci provozního řádu stanovit jednoznačný požadavek na očištění vozidel před výjezdem z areálu lomu s využitím stávající myčky kol.
- V rámci provozního řádu důsledně zamezit zbytečným přejezdům těžebních mechanismů, důsledně dbát na vypínání motorů mechanismů v době přestávek.
- Pravidelně informovat obec o technických opatřeních ke snižování sekundární prašnosti v lomu.
- Všechny mechanismy a nákladní automobily udržovat v řádném technickém stavu a v čistotě.
- Z důvodu ověřování vhodnosti organizačních a technických opatření pro snižování prašnosti bude i nadále, nejméně na dvou místech, prováděno měření prašného spadu.
- Ve spolupráci s obcí pokračovat v rekonstrukci komunikace z lomu na křižovatku se silnicí III/2956 s tím, že bude technicky dořešena ochrana toku Pekelského potoka při čištění komunikace.
- Nadále důsledně uplatňovat požadavek na plachtování nákladních automobilů, u automobilů bez plachet bude prováděno skrápění nákladu.
- Pomocí vážicího zařízení umístěného na expedičním nakladači nadále zajišťovat dodržování předepsaného zatížení náprav automobilů.
- Po zahájení hornické činnosti provést při pravidelném seismickém měření clonových odstřelů i akustické měření hladiny hluku u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb (v domech č.p. 137 a 165); případné rozšíření měřících míst konzultovat s dotčenou obcí dle zkušeností majitelů nemovitostí.
- Obslužnou komunikaci skrápět 3 x denně při větším suchu slabším proudem vody, aby nedocházelo ke splachu nadměrného množství částic do vodního toku Pekelského potoka.
- Průběžně odstraňovat nánosy šterku a jemných částic na okraji komunikace a u břehu Pekelského potoka.

- V nejnižším místě zahloubeného lomu vybudovat provizorní jímku pro akumulaci přítoků a v akumulovaných vodách kvartálně sledovat přítomnost látek ropného původu (NEL resp. C10-C40). Odvádění důlních vod z prostoru lomu bude zajištěno a prováděno v souladu s příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 26/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při činnosti prováděné hornickým způsobem na povrchu, ve znění pozdějších předpisů.
- Odebírat vzorky odpadní vody pod provozními budovami areálu lomu v místě vyústění svodnice z komunikace do Pekelského potoka a dále pod zatrubněnou vyústí umístěnou níže po toku (směsné dvouhodinové vzorky minimálně 4 x ročně, resp. v hlavní sezóně). Měření jakosti vypouštěných odpadních vod zajišťovat prostřednictvím oprávněné laboratoře. Vyhodnocení množství a kvality vypouštěných odpadních vod každoročně zasílat vodoprávnímu úřadu dle jeho požadavků.
- Pokračovat v monitoringu koncentrace nerozpuštěných látek v Pekelském potoce. Výsledky vyhodnotit v souvislosti s provozem myčky kol a podvozků. V případě pravidelného překračování limitních hodnot stanovených vodoprávním úřadem vypracovat projekt účinnějšího odvodnění lomu se zařazením sedimentačních jímek pro zachycení nerozpuštěných látek eventuálně dále optimalizovat režim úklidu komunikace.
- V měsíčním intervalu sledovat množství jímané vody ze zahloubených etáží a ročně vyhodnocovat podíl podzemních vod v celkovém objemu přečerpávaných vod ze zahloubeného lomu.
- Zajistit pravidelnou údržbu upravené či nově řešené sedimentační jímky. Následně vyhodnotit účinnost tohoto opatření.
- Dodržet limit maximálního zahloubení lomu o 50 m, tedy na minimální úroveň 470 m n. m.
- Při zahlubování lomu dodržet minimální vzdálenost 40 m mezi zahlubovaným prostorem lomu a Pekelským potokem.
- Při provádění trhacích prací v severní části ložiska ve vzdálenosti menší než 80 m od Pekelského potoka volit pomalejší postup těžby s častějšími odstřely při použití menšího množství trhavin.
- Zajistit, že v rámci těžebny budou jako maziva používána biomazadla nebo biologicky snadno odbouratelné oleje.
- Lesní půdu (hrabanku) v rámci dotěžení dle platného POPD skrývat odděleně s tím, že bude deponována na vhodném místě v ploše DP (dobývací prostor). Po ukončení těžby ve zbytkové ploše dle platného POPD bude použita k sanaci a rekultivaci ploch dotčených těžbou.
- Po celou dobu provádění hornické činnosti umožnit z důvodu monitoringu a likvidace ohnisek invazivních a nepůvodních druhů rostlin vstup odborným pracovníkům do dobývacího prostoru Horní Lánov a spolupracovat s nimi, včetně případného odstraňování vzniklých ohnisek výskytu takových druhů.
- Pro přesah hornické činnosti podle platného POPD za rok 2012 do prostoru, který zatím není dotčen přípravou území po hranici těžby dle tohoto POPD, zajistit, že v období od 01.04. do 31.08. běžného roku nebude probíhat hornická činnost na první (nejvýše položené) etáži z důvodu snížení rušivých vlivů na předměty ochrany Ptací oblast Krkonoše (lejsk malý, datel černý a chřástal polní); v období mezi 01.04. a 30.06. běžného kalendářního roku nebude z důvodu prevence rušení možného hnízdění lejska malého probíhat těžba na druhé etáži.
- Odůvodněný rozsah zbytkového odlesnění a skrývek v prostoru přesahu hornické činnosti za rok 2012 po hranici těžby fixovanou platným POPD důsledně řešit v období vegetačního klidu (polovina října – konec března běžného kalendářního roku). Tato hranice bude v terénu důsledně zaměřena a vyznačena.

- Opatření, deklarovaná LHP (lesní hospodářský plán) pro zajištění nově vzniklých lesních okrajů (včetně výchovných zásahů pro zavedení melioračních dřevin), uplatnit po projednání se Správou KRNAP v předstihu pro hranici lesního okraje dle platného POPD.
- Po celou dobu provádění hornické činnosti na ložisku v DP Horní Lánov (včetně fáze sanací a rekultivací) umožnit z důvodu monitoringu výskytu zvláště chráněných, eventuálně dalších vzácných druhů rostlin a živočichů (včetně dalších významných skupin hmyzu mimo střevlíkovití a včetně plazů a netopýrů), vstup odborným pracovníkům do dobývacího prostoru Horní Lánov a spolupracovat s nimi.
- Při závěrečné fázi těžby v rámci ukončování hornické činnosti při zahloubení uplatnit takové technologické postupy, aby při okrajích budoucí vodní plochy mohly vzniknout prostory s různou výškou vodního sloupce.
- Při postupech činnosti prováděné hornickým způsobem důsledně dodržovat doporučené sklony závěrných svahů z hlediska bezpečnosti provozu, následně svahy dotvarovat v rámci závěrečné fáze těžby.
- Doplnit a provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek (*monitoring jakosti vod*).

Fáze po ukončení provozu

- Před likvidací provozního zázemí lomu ověřit rozsah případné kontaminace území a při zjištění takové kontaminace navrhnout a projednat způsob sanace a rekultivace dotčených prostorů a tuto sanaci na vlastní náklady realizovat.
- Důsledně rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené skrývkovými a těžebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

Podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000

Na základě metodického přístupu Ministerstva životního prostředí ČR jsou uváděny separátně, přestože i tato opatření jsou podkladem pro řadu podmínek, promítaných do vlastního návrhu stanoviska pro jednotlivé fáze záměru a mohou se tak překrývat.

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle § 10 odst. 1 zákona pro

I. Variantu R (redukováná) nesouhlasné stanovisko,

II. Variantu RZ (redukováná se zahloubením) nesouhlasné stanovisko,

III. Variantu Z (zahloubení) souhlasné stanovisko

k posouzení vlivů provedení záměru „Pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov po roce 2012“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Pro fázi realizace

- V rámci rekultivací důsledně zajistit, že v případě využití zemin a materiálů budou důsledně použity původní zeminy ze skrývek a zbytkové materiály horninové povahy z lomu, nikoli zeminy a materiály z okolí či jiných zdrojů, z důvodu prevence zavlékání diaspor stanovištně nevhodných druhů rostlin do kontaktu s přírodními stanovišti, které jsou předměty ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše.
- Pro přesah hornické činnosti podle platného POPD (plán otvírky přípravy a dobývání) za rok 2012 do prostoru, který zatím není dotčen přípravou území po hranici těžby dle tohoto POPD, zajistit, že v období od 01.04. do 31.08. běžného roku nebude probíhat hornická činnost na první (nejvýše položené) etáži z důvodu snížení rušivých vlivů na předměty ochrany Ptačí oblasti Krkonoše (lejssek malý, datel černý a chřástal polní); v období mezi 01.04. a 30.6. běžného kalendářního roku nebude z důvodu prevence rušení možného hnízdění lejska malého probíhat těžba na druhé etáži.
- Odůvodněný rozsah zbytkového odlesnění a skrývek v prostoru přesahu hornické činnosti za rok 2012 po hranici těžby fixovanou platným POPD důsledně řešit v období vegetačního klidu (polovina října – konec března běžného kalendářního roku. Tato hranice bude v terénu důsledně zaměřena a vyznačena.

Odůvodnění:

Důvody stanoviska

Příslušný úřad vydá podle § 10 zákona na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku a veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných stanoviska ve lhůtě do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k zákonu.

Krajský úřad zašle stanovisko do 7 pracovních dnů od jeho vydání oznamovateli, dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě zveřejní stanovisko na internetu a zajistí jeho zveřejnění podle § 16 zákona.

Stanovisko je odborným podkladem pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů. Stanovisko předkládá oznamovatel jako jeden z podkladů pro navazující řízení nebo postup podle těchto předpisů. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů (dále jen "rozhodnutí"), zveřejní žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu. Při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů. V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Při svém rozhodování bere správní úřad vždy v úvahu obsah stanoviska. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.

Krajský úřad vydává k záměru souhlasné stanovisko pouze k variantě Z (zahlobení). Pro variantu R (redukovaná) a variantu RZ (redukovaná se zahlobením) záměru je stanovisko nesouhlasné.

Podklady pro vydání stanoviska

Podkladem pro vydání tohoto stanoviska byla zejména dokumentace, doplněná dokumentace, posudek k záměru, vyjádření obdržena k dokumentaci, doplněné dokumentaci a posudku záměru a také veřejné projednání k záměru. Podkladem bylo dále také vypořádání vyjádření obdržena k posudku zpracovatelem posudku.

Jako součást posudku byl jeho zpracovatelem předložen také návrh stanoviska. Tento návrh byl zpracovatelem posudku upraven na základě vyjádření obdržena k posudku a výsledků veřejného projednání.

Úvahy, které vedly k vydání stanoviska

Krajský úřad při sestavení tohoto stanoviska vycházel z návrhu stanoviska zpracovatele posudku zveřejněného v posudku a následně upraveného zpracovatelem posudku na základě veřejného projednání a vyjádření obdržena k posudku.

Zpracovatel posudku navrhl souhlasné stanovisko pouze pro variantu Z (zahlobení). Souhlasné stanovisko zpracovatel posudku podmínil dodržením podmínek uvedených v posudku, které byly následně upraveny na základě veřejného projednání a obsahu vyjádření obdržena k posudku.

Krajský úřad se při formulaci stanoviska ztotožnil s návrhem zpracovatele posudku vydat souhlasné stanovisko pouze pro variantu Z (zahlobení), neboť možné významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly v této variantě nejmenší. Významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ve variantě R (redukovaná) a variantě RZ (redukovaná se zahlobením) byly specifikovány v jednotlivých podkladech pro vydání tohoto stanoviska, zejména ve vyjádřeních obdržena k záměru v průběhu jeho posuzování podle zákona (Správa KRNAP, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové) a návrhu stanoviska formulovaného zpracovatelem posudku. Jako hlavní důvod je shodně uváděna ochrana území Krkonošského národního parku.

Podmínky navržené zpracovatelem posudku byly z převážné části převzaty do stanoviska bez úprav nebo pouze s dílčími formálními úpravami. Některé navržené podmínky nebyly krajským úřadem do definitivní podoby stanoviska převzaty vůbec nebo byly zásadním způsobem upraveny. Odůvodnění těchto úprav je uvedeno v následujících odstavcích.

Informace o vypořádání s návrhy subjektů účastnících se procesu posuzování podle zákona

Připomínky obsažené ve vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a veřejnosti k dokumentaci a doplněné dokumentaci byly vypořádány zpracovatelem posudku v příslušné kapitole posudku k záměru.

Připomínky obsažené ve vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávních celků a veřejnosti k posudku byly společně se skutečnostmi z veřejného projednání vypořádány zpracovatelem posudku v aktualizovaném návrhu stanoviska k záměru ze dne 31.05.2012. Vypořádání připomínek k posudku je obsaženo v kapitole III.5.3 tohoto stanoviska.

Připomínky v obdržena vyjádřeních byly zohledněny při návrhu stanoviska a stanovení jeho podmínek.

Odůvodnění úprav podmínek stanoviska:

Fáze přípravy:

Podmínky navržené zpracovatelem posudku nepřevzaté do stanoviska a odůvodnění jejich nepřevzetí:

- Pro další výhled hornické činnosti po roce 2012 zahrnout pouze zásoby dotěžitelné dle současně platného POPD v hranicích současného rozsahu skrývek a pro POPD po roce 2012 rozpracovat pouze variantu Z (zahlobení) jako jedinou přípustnou z hlediska platného plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2010 – 2020).

Souhlasné stanovisko je vydáváno pouze pro variantu Z (zahlobení). Pro ostatní varianty navržené v dokumentaci záměru je vydáváno stanovisko nesouhlasné.

- V rámci přípravy záměru důsledně sledovat limit maximálního zahlobením lomu o 50 m, tedy na minimální úroveň 470 m n. m.

Souhlasné stanovisko je vydáváno pouze pro variantu Z (zahlobení). Tato varianta má ve stanovisku jasně definovanu kótu 470 m n. m., jako kótu maximálního zahlobení.

Fáze provozu lomu:

Podmínky navržené zpracovatelem posudku nepřevzaté do stanoviska a odůvodnění jejich nepřevzetí:

- V souladu s platnou legislativou pro emise zabezpečit, aby vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší u zdroje bylo nutno snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná; to znamená všechna místa a operace, kde dochází k emisi TZL (tuhé znečišťující látky) je nutno s ohledem na technické možnosti vybavit podle povahy procesu vodní clonou, skrápěním, odprašováním nebo mlžícím zařízením, zakrytváním technologických celků, zařízením pro odsávání a filtraci vrtné moučky, provoz myčky podvozků a kol nákladních automobilů na expedici.

- V rámci provozu udržovat všechna zařízení technologické linky na snižování prašnosti v činnosti a v řádném funkčním stavu; provádět pravidelné čištění technologické linky od usazenin prachu.

Podmínky nebyly do návrhu stanoviska převzaty, neboť uvedená opatření k ochraně ovzduší vyplývají, jak zpracovatel posudku uvedl, z platných právních předpisů.

- Provádět evidenci odpadového hospodářství původce na základě objektivního zatřídění produkovaných odpadů podle skutečných objemů jednotlivých druhů odpadů, výhledově vznikajících v rámci pokračující těžby, v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů, stanovit jejich množství a předpokládané způsoby nakládání s odpady, vzniklých v procesu těžby a zpracování suroviny.

- Podrobně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci nové pískovny; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství.

- Další využití, případně odstranění těchto odpadů realizovat pouze na smluvním základě se subjekty, které doloží, že jsou schopny nakládat se smluvně ošetřenými druhy odpadů způsobem, který je v souladu se zvláštními předpisy ochrany životního prostředí a doloží oprávnění k těmto činnostem (oprávněnými osobami).

Podmínky nebyly do návrhu stanoviska převzaty, neboť uvedená opatření v oblasti nakládání s odpady vyplývají, jak zpracovatel posudku uvedl, z platných právních předpisů.

- Navrhovanou roční produkci 450 000 t pokládat za limitní za předpokladu plnění podmínek formulovaných ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí; pokud by však v rámci pokračování hornické činnosti v dobývacím prostoru Horní Lánov byl podán průkaz, že podmínky vydaného stanoviska nejsou plněny, bude nutno přikročit ke snížení ročního limitu těžby ve formě změny hornické činnosti.

Souhlasné stanovisko je vydáváno pouze pro variantu Z (zahlobení). Tato varianta má jako maximální roční těžební limit stanoveno 450 000 tun. Varianta Z (zahlobení) je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví nejpriznivější. Z vyjádření dotčených správních úřadů k dokumentaci, posudku, průběhu veřejného projednání a vlastního vyhodnocení jednotlivých kapitol posudku a vypořádání obdržných vyjádření zpracovatelem posudku je zřejmé, že nejsou předpokládány významné negativní vlivy záměru na prostředí a veřejné zdraví. Pokud v průběhu provozování záměru bude zjištěno, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví překračují limity stanovené platnými právními předpisy, bude toto v rámci dílčích složkových řízení řešeno a v rámci těchto řízení bude přistoupeno k přijetí nápravných opatření.

Podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000:

Pro fázi přípravy:

Podmínky navržené zpracovatelem posudku nepřevzaté do stanoviska a odůvodnění jejich nepřevzetí:

- Pro další výhled hornické činnosti po roce 2012 zahrnout pouze zásoby dotěžitelné dle současně platného POPD v hranicích současného rozsahu skrývek a pro POPD po roce 2012 rozpracovat pouze variantu Z (zahlobení) jako jedinou přípustnou z hlediska platného plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (2010-2020).

Souhlasné stanovisko je vydáváno pouze pro variantu Z (zahlobení). Pro ostatní varianty navržené v dokumentaci záměru je vydáváno stanovisko nesouhlasné.

Výše uvedené podmínky jsou výčtem podmínek vzešlých z celého průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Uvedené podmínky nepředstavují úplný přehled všech povinností, které musí oznamovatel splnit v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

v. z. Ing. Tomáš Morávek

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Rozdělovník k čj.: 5502/ZP/2012-Čr

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmana – zde
- 2) Obec Lánov, Prostřední Lánov 200, 543 41 Lánov

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Obecní úřad Lánov, Prostřední Lánov 200, 543 41 Lánov
- 4) Městský úřad Vrchlabí, Zámek 1, 543 01 Vrchlabí
- 5) Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, Dobrovského 3, 546 11 Vrchlabí
- 6) Obvodní báňský úřad v Trutnově, Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové
- 7) MŽP ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Oznamovatel:

Krkonošské vápenky Kunčice, a.s., zastoupené společností G E T s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Muzeum Podkrkonoší v Trutnově, Školní 150, 541 01 Trutnov-Vnitřní Město
- 4) Muzeum východních Čech v Hradci Králové, Eliščíno nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové
- 5) Krkonošské vápenky Kunčice, a.s., Kunčice nad Labem čp. 150, 543 61 Kunčice nad Labem
- 6) RNDr. Milan Macháček, Holíkova 71, 586 01 Jihlava