



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
19674/ZP/2011-Čr

Hradec Králové
19.12.2011

Odbor | oddělení
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. David Černošek / 188
dcernosek@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko k záměru „Výstavba parkoviště P+R Jungmannova“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, sděluje, že záměr „Výstavba parkoviště P+R Jungmannova“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným vydal příslušný úřad podle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).

Dotčené územní samosprávné celky, tj. Statutární město Hradec Králové a Královéhradecký kraj, žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému úřadu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Do stanoviska lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce. Případné dotazy, další informace k záměru a možnost nahlížet do stanoviska lze také na krajském úřadu, Pivovarské náměstí 1245 (budova Regiocentra Nový pivovar), 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906, Ing. Černošek, tel. 495 817 188.

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Výstavba parkoviště P+R Jungmannova

I.2. Kapacita záměru:

Jedná se o výstavbu nekrytého parkoviště pro osobní automobily.

| | |
|---------------------------------|----------------------|
| Počet parkovacích míst: | 255 |
| • z toho pro tělesně postižené: | 11 |
| Plocha řešeného území: | 8 140 m ² |
| • z toho zpevněné plochy: | 6 870 m ² |
| • z toho plochy zeleně: | 1 270 m ² |

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký
Město: Hradec Králové
Katastrální území: Pražské Předměstí
Pozemky p.č.: 1137/16, 1173/5, 2128

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

ISP Hradec Králové, a.s.

I.5. IČ oznamovatele:

601 12 590

I.6. Sídlo oznamovatele:

Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4
(doručovací adresa: Pouchovská 79, 500 03 Hradec Králové)

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Výstavba parkoviště P+R Jungmannova“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno společností EKONOX, s.r.o. (zodpovědný řešitel Ing. Lukáš Trávníček, zpracovala Mgr. Barbora Stöhrová). Krajský úřad obdržel oznámení dne 12.08.2010.

II.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 16.08.2010.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 17.09.2010 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona, zejména s důrazem na oblast ochrany vod, odpadového hospodářství, ochrany veřejného zdraví, ochrany přírody a krajiny a ochrany ovzduší.

II.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona Ing. Radkem Přílepkem (rozhodnutí o udělení autorizace čj. 31547/5291/OPVŽP/02, rozhodnutí o prodloužení autorizace čj. 28483/ENV/07), spolupráce Mgr. Barbora Ročňová (společnost EKONOX, s.r.o.). Dokumentace byla předložena krajskému úřadu dne 18.07.2011.

Dne 21.07.2011 byla tato dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření a také zveřejněna dne 22.07.2011 na internetu.

Dne 10.08.2011 byla příslušným (krajským) úřadem pověřena RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., která je držitelkou autorizace ve smyslu zákona (rozhodnutí o udělení autorizace čj. 38495/ENV/11), zpracováním posudku na dokumentaci. Poslední vyjádření k dokumentaci bylo zpracovatelce posudku doručeno dne 31.08.2011.

II.4. Posudek

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., která je držitelkou autorizace ve smyslu zákona (rozhodnutí o udělení autorizace čj. 38495/ENV/11). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 26.10.2011. Dne 02.11.2011 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek ke zveřejnění a vyjádření a také dne 02.11.2011 zveřejněn na internetu.

II.5. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 24.11.2011 v sídle Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové (jednací sál Albrechta z Valdštejna, č. 9-P1.906), od 15:05 do 16:00 hodin.

Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 01.12.2011 a rozeslán dotčeným subjektům.

Na veřejném projednání byla diskutována možnost ovlivnění stávající obytné zástavby hlukem a emisemi. Na základě požadavků občanů byla do závazných podmínek závěrečného stanoviska na návrh zpracovatelky posudku zakomponována podmínka realizace pevné protihlukové stěny směrem do ulice Medkova.

Dále bylo diskutováno zabezpečení parkoviště (oplocení, závory, kamerový systém) a jeho kapacita. Na tyto otázky odpověděl zástupce investora. Z diskuze k této problematice nevzešla

žádná další nápravná opatření, která by byla zpracovatelkou posudku zakomponována do návrhu stanoviska.

II.6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska.

K oznámení, k posudku a v průběhu veřejného projednání se kromě dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k záměru vyjádřila také veřejnost.

V průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se k záměru nevyjádřilo žádné občanské sdružení.

Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona v průběhu posuzování nevzniklo.

Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu 9 osob.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání čj. 19674/ZP/2011, eč. 134693/2011/KHK, ze dne 01.12.2011.

II.7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

1. Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 22.07.2011,
2. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 02.08.2011,
3. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 02.08.2011,
4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 05.08.2011,
5. Královéhradecký kraj, ze dne 15.08.2011,
6. Statutární město Hradec Králové, ze dne 18.08.2011.

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

1. Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 09.11.2011,
2. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 14.11.2011,
3. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 16.11.2011,
4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 16.11.2011,
5. Pan Karel Moravec, ze dne 02.12.2011,
6. Královéhradecký kraj, ze dne 24.11.2011.

Při zpracování dokumentace k záměru byly zapracovány připomínky uplatněné k oznámení záměru v rámci zjišťovacího řízení. Seznam subjektů, které se k oznámení vyjádřily, a také vypořádání jejich připomínek je součástí dokumentace záměru.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jak je patrné z procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy provozu areálu na stávající zeleň, vlivy na ovzduší, vlivy na obyvatelstvo, dále vlivy na vodu a vodní hospodářství. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za malé a málo významné a řešitelné konkrétními opatřeními.

Mezi oblasti, kterým je nutné věnovat zvláštní pozornost v následujících fázích přípravy záměru, výstavby a užívání, patří u hodnoceného záměru:

- dořešení detailního technického a technologického řešení záměru,
- vodohospodářské řešení stavby,
- opatření v oblasti ochrany přírody a krajiny, zejména v místech zásahu do dřevin rostoucích mimo les,
- opatření k realizaci vegetačních úprav záměru,
- ochrana před nadměrným hlukem vůči stávající a výhledové zástavbě v dotčeném území.

K výše uvedeným oblastem byla navržena opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

Předložená dokumentace stručně popisuje typ povrchů navrhovaného parkoviště (zámková dlažba) a vozovek (živičný povrch), způsob odvodnění zpevněných ploch a další technické řešení související se záměrem (osvětlení, kamerový systém, oplocení, pěší komunikace, reklamní plochy).

Jeden z odstavců této kapitoly je také věnován způsobu ozelenění záměru (včetně drobného obrázku). V přílohách dokumentace je přiložena katastrální mapa v měřítku 1 : 1000, mapa návrhu sadových úprav, podrobná fotodokumentace stávajícího stavu povrchu a vegetace v místě záměru.

V rámci návrhu ozelenění je v této kapitole stručně specifikována plocha, na které budou zachovány plochy zeleně a nově vysázen živý plot.

Lze konstatovat, že při stavbách tohoto druhu lze očekávat standardní technologický postup provedení stavby při dodržování správných technologických postupů a technického řešení podle příslušných norem vedoucích k funkčnosti a bezpečnosti stavby a k minimalizaci případných vlivů na životní prostředí. Podrobné technické řešení stavby, včetně všech opatření k ochraně životního prostředí, bude projednáno s dotčenými správními úřady, dotčenými územně samosprávnými celky a dalšími účastníky následujících správních řízení ve smyslu zvláštních právních předpisů v oblasti životního prostředí, veřejného zdraví a stavebního zákona.

Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro přípravu, výstavbu a provoz záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Některá opatření uvedená v posudku byla pro stanovisko upravena a doplněna na základě veřejného projednání a doplněného návrhu stanoviska předloženého zpracovatelkou posudku dne 07.12.2011.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil oznamovatel záměr pouze v jedné aktivní variantě.

Navrhované řešení bylo zpracovatelem dokumentace z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnoceno jako přípustné, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí.

Jako pozitivní z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze hodnotit snížení kapacity parkoviště z původně v oznámení navrhovaných 300 parkovacích míst na 255 míst a posílení ploch zeleně při zachování totožné plochy řešeného území.

Oznámení záměru bylo zpracováno pro větší kapacitu parkoviště (300 parkovacích stání) a nezahrnovalo ozelenění lokality. Varianta popsaná v dokumentaci počítá s ozeleněním areálu a kapacitou 255 parkovacích míst. Tato varianta je pro začlenění celého areálu do obytné zóny a z hlediska vlivů na životní prostředí vhodnější.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 6 vyjádření (2 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů). Přehled obdržených vyjádření je uveden v bodu II.7. tohoto stanoviska.

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v posudku s tím, že připomínky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku komentovány, respektive ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušného úřadu, případně zdůvodněny, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly komplexně vypořádány zpracovatelem posudku v posudku a zohledněny v tomto stanovisku.

Krajský úřad se s vypořádáním připomínek obdržených k dokumentaci zpracovatelkou posudku (osobou s autorizací podle zákona) ztotožnil.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel krajský úřad k posudku celkem 6 vyjádření:

1. Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 09.11.2011,

2. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 14.11.2011,
3. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 16.11.2011,
4. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 16.11.2011,
5. Pan Karel Moravec, ze dne 02.12.2011,
6. Královéhradecký kraj, ze dne 24.11.2011.

Ad 1) Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 09.11.2011

Podstata vyjádření:

Z hlediska orgánů ochrany ovzduší, odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany vod nemá k předloženému posudku krajský úřad připomínky.

Ad 2) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ze dne 14.11.2011

Podstata vyjádření:

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje nemá k posudku námitek.

Ad 3) Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 16.11.2011

Podstata vyjádření:

Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, nemá k posudku připomínky.

Ad 4) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 16.11.2011

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa nemá k záměru námitky.

Oddělení integrace má k posudku tyto připomínky:

Na str. 21 posudku k připomínce oddělení integrace týkající se nesouladu záměru s návrhem základní dopravní infrastruktury v předmětném území dle platného územního plánu města Hradec Králové (dále jen „ÚPmHK“) zpracovatel posudku uvedl, že tato připomínka není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Oddělení integrace s názorem zpracovatele posudku nesouhlasí. Jedná se o významný zásah do území a dle názoru oddělení integrace měly být v dokumentaci uvedeny důvody, které vedly k upřednostnění výstavby plošného parkoviště kapacitou 255 parkovacích míst před původně uvažovanou patrovou garáží s kapacitou 750 parkovacích míst. Oddělení integrace se opírá o přílohy č. 3 a 4 zákona, ve kterých je uvedeno, že oznámení a dokumentace mají v části B.I.5. obsahovat zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí.

Vypořádání připomínky oddělení integrace zpracovatelkou posudku:

Posuzovatel vyhodnotil možné varianty záměru v kap. B.I.5. následovně:

Cit.: „K tomuto posuzovatel uvádí: Oznámení záměru bylo hodnoceno pro větší kapacitu parkoviště a nezahrnovalo ozelenění lokality, lze tedy přistoupit k popisovanému záměru v rámci oznámení a následně dokumentace jako ke dvěma variantám z hlediska vlivů na životní prostředí.“

Dále byl v rámci posudku hodnocen soulad s ÚPmH. Podle vyjádření odboru hlavního architekta Magistrátu města Hradce Králové, pod zn. MMHK/107191/2010; MMHK/113309/2010/HA/ŠK ze dne 22.06.2010 je daný záměr v souladu s ÚPmHK.

Potřeba záměru je v dokumentaci zdůvodněna v kapitole B.I.5. na straně 18. Na veřejném projednání byla problematika parkovacího domu diskutována, podle vyjádření zástupce oznamovatele je pro plánované využití kapacita parkoviště dostačující a není v současné době třeba budovat parkovací dům. Zástupce investora dále sdělil, že v případě potřeby parkovacích míst bude možnost daný záměr rozšířit a v případě potřeby realizovat parkovací dům. Technické řešení zastavění parkovací plochy je věcí investora a zákon není oprávněn řešit kolizi s parkovací politikou města.

Oddělení odpadového hospodářství má k posudku tyto připomínky:

Posudek se v kapitole „2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení“ vůbec nevyjádřil ke kapitole „B.III.3. Odpady“ posuzované dokumentace.

Vypořádání připomínky oddělení odpadového hospodářství zpracovatelkou posudku:

Dle úvodního slova kap. 2 posudku posuzovatel věnuje pozornost především nejasným oblastem, které byly předmětem vyjádření, studií atd. Kap. B.III.3. byla dle posuzovatele zpracována dostatečně, ve vyjádření k dokumentaci od ČIŽP k odpadovému hospodářství nebyly k dané kapitole vneseny žádné připomínky.

Zpracovaný posudek v kapitole „IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ mimo jiné upozorňuje na podmínky k uvedení do provozu stanovené jednotlivými správními úřady a je zde uvedena i podmínka: „Předložit evidenci odpadů při kolaudaci stavby“. V posuzované dokumentaci je však uvedena podmínka jiného znění, a to: „V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich využití resp. odstranění.“

Vypořádání připomínky oddělení odpadového hospodářství zpracovatelkou posudku:

Uvedená podmínka byla převzata do závazných podmínek stanoviska.

Ad 5) Pan Karel Moravec, ze dne 02.12.2011

Pan Karel Moravec má k posudku tyto připomínky:

Je třeba někam odvést a zlikvidovat srážkové vody, srážkové vody by měly být předčištěny v odlučovači ropných látek. Možnost vzniku deficitu podzemních vod odvodem srážkových vod.

Vypořádání připomínky zpracovatelkou posudku:

Tato připomínka byla zohledněna v předloženém posudku, kde byla stanovena podmínka předčištění srážkových vod v odlučovači ropných látek a následný odvod srážkových vod, v souladu se stávající platnou legislativou, zajistit přednostně vsakem. Možnost odvodu srážkových vod vsakem musí být ověřena hydrogeologickým posudkem.

Připomínky jsou zapracovány do podmínek pro období projektové přípravy záměru.

Povrch ze zámkové dlažby nezaručí nepropustnost pro provozní kapaliny.

Vypořádání připomínky zpracovatelkou posudku:

Hodnocení a popis technického řešení byl detailně popsán v kap. III.2. tohoto stanoviska. Technické řešení bude přesněji specifikováno v dalších stupních projektové dokumentace, kde budou dodrženy platné technické normy pro danou stavbu.

Chybí shromažďovací kontejnery na vyprodukované odpady.

Vypořádání připomínky zpracovatelkou posudku:

Připomínka byla zpracována do podmínek pro období projektové přípravy záměru: „Detailně specifikovat rozmístění míst a jednotlivých nádob ke shromažďování odpadů.“

Vybudování veřejných toalet pro základní lidské potřeby a hygienu.

Vypořádání připomínky zpracovatelkou posudku:

Tento požadavek nevyplývá z platné legislativy, jedná se o záchytné parkoviště nikoli o odpočívku (dle vyhl. č. 104/ 1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), kde jsou tato zařízení povinná.

Vybudování parkovacího domu.

Vypořádání připomínky zpracovatelkou posudku:

Na veřejném projednání byla problematika parkovacího domu diskutována, podle vyjádření zástupce oznamovatele je pro plánované využití kapacita parkoviště dostačující a není v současné době třeba budovat parkovací dům. Zástupce investora dále sdělil, že v případě potřeby parkovacích míst bude možnost daný záměr rozšířit a v případě potřeby realizovat parkovací dům.

Vypořádání dalších připomínek zpracovatelkou posudku:

Ostatní upomínky k danému záměr: možnost vzniku kriminality, vybudování zázemí pro řidiče autobusů, zřízení občerstvení atd., nejsou předmětem posuzování záměru dle zákona.

Ad 6) Královéhradecký kraj, ze dne 24.11.2011

Podstata vyjádření:

Královéhradecký kraj nemá k posudku námitek.

Krajský úřad se s vypořádáním připomínek obdržených k posudku, které vyhotovila zpracovatelka posudku (osoba s autorizací podle zákona), ztotožnil.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle § 10 odst. 1 zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Výstavba parkoviště P+R Jungmannova“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Při projektové přípravě

1. Navrhnout instalaci pevné protihlukové stěny podél ulice Medkova. Umístění, a technické řešení stěny projednat s Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové.
2. Navrhnout vhodné ozelenění stěny.
3. Ověřit možnosti odvodu srážkových vod vsakováním (hydrologické a hydrogeologické posouzení lokality) pro 15 min déšť s periodicitou 5 let.
4. Při nevhodnosti vsakování dešťových vod zvolit další možnost odvodu srážkových vod do vod povrchových nebo do veřejné kanalizace, podle vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.
5. Odvod srážkových vod řešit přes lapač ropných látek, způsob likvidace dešťových vod bude zvolen na základě vyhodnocení předchozích bodů.
6. Detailně specifikovat místa ke shromažďování odpadů (rozmístění jednotlivých nádob, atd.).

Výše uvedené požadavky budou zapracovány do dokumentace k územnímu řízení.

Pro období realizace záměru

1. Při návrhu zeleně plně respektovat závěry biologického hodnocení z dokumentace záměru:
 - Minimalizovat kácení stávající vzrostlé zeleně v rámci ploch navržených vegetačních prvků, maximálně využít stávající vzrostlé stromy, vyhnout se devastaci ploch zeleně mimo nejnútnejší zábor.
 - Pro vegetační prvky v maximální míře využít perspektivní složky stávajícího porostu. Jako dočasné výplňové dřeviny využít i stávající vzrostlé nepůvodní druhy (např. topol kanadský). Do budoucna počítat s jejich náhradou přirozenými druhy.
 - Pro vegetační úpravu v maximální míře využít perspektivní přirozené dlouhověké listnáče zmlazující ve stávajícím podrostu (např. javor klen, mléč, jasan, atd.).
 - Založit pás zeleně s izolační funkcí podél ulice Medkova tak, aby šířka pásu umožňovala založení izolační linie stromů s podrostem keřů.
 - Pro vegetační úpravy využívat přirozené, především dlouhověké druhy lužních společenstev.
2. Kácení dřevin bude realizováno mimo vegetační období a v období, kdy nemohou hnízdit ptačí druhy, tj. od 01.11. do 01.03.
3. V kompaktnější části zeleně bude instalován přiměřený počet ptačích budek.
4. V lokalitě je možný výskyt ježka západního, při zjištění jeho výskytu je nutné realizovat sanaci mimo období rozmnožování (cca 01.03. až 31.07.).
5. V předstihu zimního spánku a období hibernace živočichů sanovat plochy potenciálních zimovišť.
6. Neprovádět stavební činnosti v době mezi 21:00 hod a 7:00 hod.

7. Instalovat pevnou stěnu, včetně ozelenění, podél ulice Medkova na základě návrhu vzešlého z projektové přípravy záměru.
8. Používat mobilní akustické zábrany při hlučných činnostech, především směrem k obytné výstavbě.

Výše uvedené požadavky budou plněny v období výstavby parkovací plochy.

Nápravná opatření k uvedení do trvalého provozu

1. Provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb u vybraných objektů po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové.
2. V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich využití resp. odstranění.

Výše uvedené požadavky budou splněny a předloženy v rámci kolaudačního řízení.

Výše uvedené podmínky jsou výčtem podmínek vzešlých z celého průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Tyto podmínky byly specifikovány na základě vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a veřejnosti k oznámení, dokumentaci, posudku, připomínek vzešlých v průběhu veřejného projednání, posudku a návrhu stanoviska zpracovaného zpracovatelkou posudku.

Uvedené podmínky nepředstavují úplný přehled všech povinností, které musí oznamovatel splnit v navazujících řízeních podle zvláštních právních předpisů. Povinnosti vyplývající z platné legislativy nejsou taxativně vyjmenovány, jejich souhrn byl uveden v posudku v bodě IV.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Rozdělovník k čj.: 19674/ZP/2011 – Čr

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmána, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde
- 2) Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
- 4) MŽP ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Oznamovatel:

ISP Hradec Králové, a.s., Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Muzeum východních Čech v Hradci Králové, Eliščino nábřeží 465, 500 01 Hradec Králové
- 4) Petr Drbohlav, Kamila Drbohlavová, Medkova 1715/28a, 500 02 Hradec Králové
- 5) Pan Karel Moravec, Václavkova 1612, 500 02 Hradec Králové