



Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
6718/ZP/2010-Pa

Hradec Králové
18.06.2010

Odbor | oddělení
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Oldřiška Poláčková / 208
opolackova@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko k záměru „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, sděluje, že záměr „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným vydal příslušný úřad podle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).

Dotčené územní samosprávné celky, tj. město Jičín a Královéhradecký kraj, žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému úřadu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Do stanoviska lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce. Případné dotazy, další informace k záměru a možnost nahlížet do stanoviska lze také na krajském úřadu, Pivovarské nám. 1245 (budova Regiocentra Nový pivovar), č. dveří N1.906, Ing. Poláčková, tel. 495 817 208.

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín

I.2. Kapacita záměru:

Cílem záměru je vytvořit regionální (integrovaný) systém pro separaci, svoz a zpracování bioodpadů, včetně zařízení na zpracování bioodpadů pro území okresu Jičín. Systém zahrnuje oddělený sběr, svoz biologicky rozložitelných odpadů od subjektů (původců) z komunální i komerční sféry, jeho následné zpracování v zařízení na zpracování biodegradabilních odpadů (fermentační stanice), včetně výroby elektrické energie a tepla v kogeneračních jednotkách. Lokalita výstavby se nachází v Jičíně v areálu bývalé mlékárny - v blízkosti jižního obchvatu města. Předpokládané množství zpracovávaných surovin je cca 22 000 tun ročně – v prvních letech po uvedení do provozu, max. výkon zařízení (kapacita) bude 27 800 t/rok. Vstupními surovinami budou odpady kategorie „O – ostatní“, vedlejší živočišné produkty kat. II a III, zemědělské odpady a cíleně pěstovaná hmota (siláže). Na výstupu bude digestát a odseparovaný fugát a separát. Množství výstupu bude cca 18 000 tun/rok, při využití max. výkonu zařízení to bude 23 220 tun/rok. Výstupní produkty budou využity jako typové organické hnojivo a budou registrovány podle zákona č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů. Pro zpracování biologicky rozložitelných odpadů bude využita technologie anaerobní digesce, kdy dochází k fermentaci surovin, jejich rozkladu v prostředí bez přístupu vzduchu bakteriemi za stálého uvolňování bioplynu. Bioplyn je jímán, čištěn a dále spalován v kogeneraci, tj. za současné výroby tepla a elektrické energie. Výroba energie z bioplynu bude zajištěna 2 kogeneračními jednotkami s celkovým instalovaným elektrickým výkonem 700 kW_{el}. Tepelný výkon bude zčásti využíván k vlastnímu provozu, dále pro vytápění a ohřev užitkové vody čtyř bytových objektů a sousedních provozoven, případně předáván do CZT města Jičín.

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký

Město: Jičín

K.ú.: Jičín

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

ZO ČSOP Křižánky

I.5. IČ oznamovatele:

44477384

I.6. Sídlo oznamovatele:

Robousy 189, 506 01 Jičín

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona RNDr. Irenou Dvořákovou (č. osvědčení 7401/905/OPVŽP/98). Krajský úřad obdržel oznámení dne 24.08.2009.

II.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovatelem oznámení zařazen do bodu 10.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 27.08.2009.

Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 01.10.2009 s tím, že záměr bude dále posuzován podle zákona a je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast odpadového hospodářství a ochrany veřejného zdraví.

II.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona RNDr. Irenou Dvořákovou (č. osvědčení 7401/905/OPVŽP/98). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 01.12.2009. Dne 03.12.2009 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 14.12.2009 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Václav Obluk, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci.

II.4. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. 19739/2338/OPVŽP/98). Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 12.04.2010. Dne 20.04.2010 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

II.5. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 25.05.2010 v Masarykově divadle v Jičíně, Husova 206, 506 01 Jičín, od 15:00 hodin do 19:00 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 01.06.2010 a rozeslán dotčeným subjektům.

II.6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu tohoto stanoviska. K oznámení, dokumentaci a k posudku o vlivech záměru na životní prostředí se kromě dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyjádřila veřejnost a další subjekty. Na veřejném projednání byly vlivy záměru na životní prostředí projednány ze všech podstatných hledisek. Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu cca 100 osob. Občanské sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona nevzniklo. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 6718/ZP/2010, eč. 62249/2010/KHK ze dne 01.06.2010.

II.7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Město Jičín, vyjádření k dokumentaci ze dne 31.12.2009
Královéhradecký kraj, vyjádření k dokumentaci - usnesení Rady Královéhradeckého kraje RK/39/1697/2009
Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí, vyjádření k dokumentaci ze dne 31.12.2009
Městský úřad Jičín, odbor územního plánování a rozvoje města, vyjádření k dokumentaci ze dne 30.12.2009
Městský úřad Jičín, odbor dopravy, vyjádření k dokumentaci ze dne 30.12.2009
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření k dokumentaci ze dne 09.12.2009
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, vyjádření k dokumentaci ze dne 14.12.2009
Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové, vyjádření k dokumentaci ze dne 29.12.2009
Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj, vyjádření k dokumentaci ze dne 04.01.2010
Občané města Jičína a okolí, vyjádření k oznámení záměru ze dne 18.09.2009 – petice proti zřízení bioplynové stanice v objektu bývalé mlékárny v Jičíně, která byla zaslána Mgr. Adélou Rulfovou s příložením 10 podpisových archů
Regionální muzeum a galerie Jičín, vyjádření k oznámení záměru ze dne 17.09.2009
Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., vyjádření k oznámení záměru ze dne 16.09.2009
ZERA - Zemědělská a ekologická regionální agentura, o.s., vyjádření k oznámení záměru ze dne 16.09.2009
Energetická agentura Vysočiny, z.s.p.o., vyjádření k dokumentaci ze dne 16.12.2009
Ing. Vladimír Dobeš, M.Sc., vyjádření k dokumentaci ze dne 31.12.2009
Ing. Bohumil Branda a Ing. Zdeňka Nikodémová, vyjádření k dokumentaci ze dne 29.12.2009
Mgr. Terezie Dubinová, Ph.D. a Ing. Petr Dubina, vyjádření k dokumentaci ze dne 28.12.2009
Veronika Nováková a Miloslav Novák, vyjádření k dokumentaci ze dne 30.12.2009
Ing. Zdeněk Štekl, vyjádření k dokumentaci ze dne 29.12.2009
Miloslav Kolář, vyjádření k dokumentaci ze dne 29.12.2009
Robert Hradecký, vyjádření k dokumentaci ze dne 30.12.2009
Kateřina Horáčková, vyjádření k dokumentaci ze dne 03.01.2010
Miloslav Živora, vyjádření k dokumentaci ze dne 29.12.2009
Mgr. Adéla Rulfová, vyjádření k dokumentaci ze dne 17.12.2009

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- Královéhradecký kraj, výpis usnesení z 9. schůze Rady Královéhradeckého kraje konané dne 28.04.2010 – RK/9/513/2010
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 05.05.2010
- Město Jičín ze dne 19.05.2010
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 21.05.2010
- Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí ze dne 19.05.2010
- Městský úřad Jičín, odbor územního plánování a rozvoje města ze dne 19.05.2010
- Městský úřad Jičín, odbor dopravy ze dne 19.05.2010
- Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové ze dne 14.05.2010
- RNDr. Jiří Kopáček, předáno na veřejném projednání dne 25.05.2010
- Občané města Jičína, nesouhlas nazvaný Petiční arch, předáno na veřejném projednání dne 25.05.2010

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“ představuje výstavbu bioplynové stanice s technologií anaerobní fermentace.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, zejména opatření k potlačení emisí pachových látek a opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Realizace a provoz bioplynové stanice prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Záměr ovlivní ovzduší a akustickou situaci, avšak z hlediska posouzení významnosti vlivů ve vazbě na opatření k ochraně životního prostředí nevýznamným způsobem, který se promítá i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci vlivů záměru „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“ na životní prostředí popsáno dostačujícím způsobem. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru. Technické řešení záměru při respektování navržených opatření odpovídá požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Přitom opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována. Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní považovat zejména opatření k potlačení emisí pachových látek a opatření související s organizací dopravní obslužnosti areálu.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je řešen invariantně.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

K oznámení záměru obdržel příslušný úřad celkem 12 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 5 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření veřejnosti – petice občanů a dále 4 vyjádření ostatních subjektů – Regionální muzeum a galerie Jičín, Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., ZERA - Zemědělská a ekologická regionální agentura, o.s. a Energetická agentura Vysočiny, z.s.p.o.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení krajského úřadu (č.j.: 16045/ZP/2009 - Pa ze dne 01.10.2009) a současně v tomto stanovisku.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci obdržel příslušný úřad celkem 20 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů, 10 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření ostatních subjektů – Energetická agentura Vysočiny, z.s.p.o.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a zohledněny v tomto stanovisku.

III.5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel krajský úřad k posudku celkem 10 vyjádření.

1. Královéhradecký kraj, výpis usnesení z 9. schůze Rady Královéhradeckého kraje konané dne 28.04.2010
2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 05.05.2010
3. Město Jičín ze dne 19.05.2010
4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 21.05.2010
5. Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové ze dne 14.05.2010
6. Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí ze dne 19.05.2010
7. Městský úřad Jičín, odbor územního plánování a rozvoje města ze dne 19.05.2010
8. Městský úřad Jičín, odbor dopravy ze dne 19.05.2010
9. RNDr. Jiří Kopáček, předáno na veřejném projednání dne 25.05.2010

10. Občané města Jičína, nesouhlas nazvaný Petiční arch, předáno na veřejném projednání dne 25.05.2010

1. Usnesení z 9. schůze Rady Královéhradeckého kraje konané 28.04.2010

S obsahem posudku se souhlasí.

Komentář:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Královéhradecký kraj, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 05.05.2010 č.j.: 6718/ZP/2010 – Pa, ev.č. 48448/2010/KHK

Z hlediska orgánů ochrany ovzduší, veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany přírody a krajiny a integrované prevence bez připomínek.

Komentář:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

3. Město Jičín ze dne 19.05.2010

a) Není možné, aby pro objektivní posouzení stavu ovzduší v lokalitě nebyla zpracována aktuální rozptylová studie, která by reflektovala stávající zdroje znečišťování ovzduší.

Komentář:

Stávající zdroje znečišťování ovzduší tvoří aktuální imisní pozadí zájmového území, ke kterému se vztahuje příspěvek posuzovaného záměru (v daném případě bylo v rozptylové studii, která byla vyžádána v rámci zpracování posudku, imisní pozadí stanoveno na základě údajů ČHMÚ, a to pro částice frakce PM_{10} na úrovni $30 \mu\text{g}/\text{m}^3$, NO_2 na úrovni $26 \mu\text{g}/\text{m}^3$, SO_2 na úrovni $8 \mu\text{g}/\text{m}^3$, benzen na úrovni $2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a benzo(a)pyren na úrovni $0,4 - 0,6 \text{ng}/\text{m}^3$).

Požadavek na zpracování rozptylové studie se zahrnutím všech zdrojů znečišťování ovzduší je v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona na projektové úrovni prakticky nereálný (znečištění ovzduší v zájmovém území je kromě jiného ovlivňováno např. i dálkovými přenosy). Proto je obvyklé řešení příspěvkové rozptylové studie, tj. rozptylové studie hodnotící vlastní příspěvek posuzovaného záměru na znečištění ovzduší s tím, že se vychází z údajů o stávajícím znečištění ovzduší, ve kterém jsou již zahrnuty všechny zdroje znečišťování ovzduší, které se na daném stávajícím znečištění podílejí.

V rámci zpracování posudku bylo ve smyslu § 9 odst. 4 zákona vyžádáno zpracování příspěvkové rozptylové studie týkající se jednak emisí z kogeneračních jednotek odpovídajících reálným hodnotám garantovaným výrobcem zařízení a jednak i emisí sulfanu (H_2S) a amoniaku (NH_3) z biofiltru odpovídajících garantovaným hodnotám výrobce biofiltru (zadání ke zpracování rozptylové studie tak odpovídá nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, podle kterého se u bioplynových stanic sledují kromě emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého i emise sulfanu a amoniaku).

b) Potenciálně nejcitlivějším aspektem spojeným se záměrem je problematika pachových látek. Je zarážející, že zpracovaný model rozptylu imisního znečištění pachovými látkami z provozu bioplynové stanice se odkazuje na protokol o měření pachových látek na obdobném zdroji v Rakousku a je vyhotoven pouze v německém jazyce (domníváme se, že veškeré

přílohy posudku předkládané k vyjádření musí být v jazyce českém). Městu Jičín je znemožněno se k této části posudku vyjádřit a bude tak učiněno po obdržení českého překladu této přílohy.

Komentář:

Problematika pachových látek je vyhodnocena již v předložené dokumentaci, pro ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí, resp. možného ovlivnění pachovými látkami z provozu zařízení byl v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 zákona, zpracovatelem posudku vyžádán dílčí podklad „Model rozptylu imisního znečištění pachovými látkami z provozu zařízení „ZAŘÍZENÍ PRO ZPRACOVÁNÍ BIODEGRADABILNÍHO ODPADU JIČÍN“ (v březnu 2010 zpracovala společnost ODOUR, s.r.o., odpovědný řešitel Ing. Petra Auterská, CSc.; dále jen „Model rozptylu“). Předmětem Modelu rozptylu bylo zhodnotit vliv záměru na imisní zatížení pachovými látkami v blízkém a širším okolí posuzovaného záměru prostřednictvím výpočetního programu SYMOS'97v2003 Verze: 5.1.4.5, číslo klíče: 325095145, kód klíče: SYMOS97 04. Pro výpočet rozptylové studie bylo zadáno, že veškerý vzduch z výrobní haly a technologií bude odsáván do biofiltru. Základními vstupními parametry biofiltru, se kterými model pracuje, jsou doba zdržení 30 s, množství odsávaného vzduchu 9 000 m³/hod a zejména emise pachových látek 450 ouE/m³ (viz Model rozptylu kapitola 2.3 Charakteristika zdroje str. 6). Vstupní parametry jsou garantovány dodavatelem technologie (BauerTech – Ing. Friedrich Bauer GmbH, Rakousko), která je předmětem posouzení. Pro jednoznačné dokladování reálnosti vstupních parametrů byla jako jedna z příloh Modelu rozptylu uvedena příloha C Protokol o měření pachových látek na podobném zdroji v Rakousku, m.j. oznamovatel i zástupci dotčeného územně samosprávného celku Města Jičín byli na exkurzi na předmětném zdroji a uvádějí ho jako příklad pro realizaci, resp. nerealizaci. Zpracovatel posudku nebude komentovat zařízení provozované v jiném místě než je posuzované zařízení. Příloha C není nezbytnou součástí Modelu rozptylu, pouze dokladuje, že vstupní parametry, které byly použity pro hodnocení, jsou relevantní. Model rozptylu je uveden v českém jazyce a jeho výsledky jsou interpretovány v posudku a byly též komentovány v rámci veřejného projednání jak zpracovatelem posudku, tak i odpovědným řešitelem Modelu rozptylu.

V této souvislosti se uvádí, že jednou z podmínek stanoviska je i požadavek na zabezpečení (v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší) kontrolního měření znečišťujících látek a pachových látek z technologie bioplynové stanice.

c) Způsob, jakým se posudek vypořádal s problémem dopravy, zejména zamezení průjezdu vozidel navážející odpad centrem Jičina ze směru od Semil a Lomnice nad Popelkou formou dopravního řádu, je naprosto nedostatečný a právně nevynutitelný. Neuvěřitelná je i akceptace údaje o jednom vozidle denně z tohoto směru bez existence seznamu potenciálních dodavatelů odpadů. Pokud není zjištěna stávající aktuální situace dopravy v tomto území, není možné považovat navýšení dopravy za nevýznamné. Tím více je zarážející, že rozptylová studie v posudku nezahrnuje emise z dopravy.

Komentář:

Intenzity obslužné dopravy bioplynové stanice, které byly v dokumentaci stanoveny na úrovni 8 – 10 nákladních aut za den (zajišťujících návoz po dobu 250 dnů/rok) a 14 – 16 nákladních aut za den (zajišťujících odvoz po dobu 125 dnů/rok), tj. v souběhu maximálně na 26 aut za den, jsou ve vztahu ke stávajícím intenzitám dopravy na příslušné silniční síti z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví nevýznamné, neboť nemohou podstatným způsobem ovlivnit stávající situaci ve znečištění ovzduší a akustickou situaci podél silniční sítě. Proto ve vyžádané rozptylové studii (v rámci zpracování posudku) nebylo požadováno zahrnutí emisí znečišťujících látek z dopravy (ty byly zahrnuty v rozptylové studii zpracované v rámci dokumentace). V této souvislosti se uvádí, že na obchvatu Jičina u příslušné průmyslové zóny

se intenzity dopravy v roce 2008 – podle Aktualizace dopravního modelu města Jičín a posouzení vlivu zprovoznění nových komunikací (CITYPLAN spol. s r.o., 2008) – pohybovaly na úrovni cca 21 600 všech vozidel za den, z toho 2 460 lehkých nákladních vozidel do 3,5 t a 4 860 ostatních vozidel nad 3,5 t.

Vzhledem k tomu, že se požaduje, aby další příprava záměru byla limitována kapacitou zpracování 21 548 tun surovin za rok, dojde i poklesu původně uvažovaných intenzit obslužné dopravy bioplynové stanice.

Zamezení průjezdu vozidel svážejících odpad centrem Jičína (kromě případných vozidel svážejících odpad z města Jičína) formou opatření v dopravním řádu je obvyklé a bude řešeno na smluvním základě mezi provozovatelem bioplynové stanice a dopravci (s příslušnými sankčními opatřeními pro případ nedodržování příslušných dopravních tras, resp. při nedovoleném průjezdu centrem Jičína). Relevantní opatření týkající se dopravní obslužnosti je zahrnuto do podmínek stanoviska.

d) Město se obává zhoršení image města jako atraktivní turistické destinace, neboť v blízkosti bioplynové stanice je vedena frekventovaná železniční trať i dopravní přivaděč, jehož význam stoupne s realizací nového autobusového nádraží. Návštěvníci města budou projíždět v bezprostřední blízkosti bioplynové stanice a budou zasaženi zápachem.

Komentář:

Z vyžádaného hodnocení pachových látek vyplývá, že posuzovaný záměr při dodržení plánovaného souboru technicko-organizačních opatření (kromě jiného při výšce výduchu biofiltru 12 m) nebude mít obtěžující vliv na průměrně senzitivní populaci ve vztahu k pachovým látkám v přilehlé obytné zóně ani na příslušné silniční síti - viz příloha B v hodnocení pachových látek při výšce výduchu biofiltru 12 m (vypočtený imisní příspěvek špičkových koncentrací pachových látek nepřekročí hodnotu $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$). Průměrně senzitivní populace představuje většinou populaci – tj. běžnou populaci s výjimkou velmi citlivých jedinců, kterých je v populaci cca 1 – 2 %. Koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán a identifikován velmi citlivým jedincem, se pohybuje mezi 3 – 5 ou_E/m^3 . Koncentrace pachových látek z posuzovaného zdroje však tohoto rozmezí nedosáhnou.

e) V návrhu stanoviska jsou uváděny podmínky výstavby bioplynové stanice (např. I/9, I/24a, II/8), které jsou již nesplnitelné, neboť město Jičín zásadně nesouhlasí s výstavbou bioplynové stanice v dané lokalitě. Vymahatelnost podmínek uvedených v návrhu souhlasného stanoviska je téměř nemožná.

Komentář:

Nejprve se uvádí, že z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, zejména opatření k potlačení emisí pachových látek a opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné. S ohledem na vyjádření města Jičín je podmínka I/9 upravena. Pokud jde o zájmy města Jičín a jeho občanů, budou zvažovány v rámci následných řízení k povolení záměru (v příslušných rozhodnutích pak mohou být řešeny i podmínky týkající se zájmů města Jičína).

4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 21.05.2010, č.j.: jc/33140/2009/9/hok.hk/hr

a) S posudkem lze z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví souhlasit.

Komentář:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

b) Upozorňuje se na následující záležitosti

1. Ve studii pachových látek nejsou uvedeny aktuální parametry pozadí, ke kterým by byl příspěvek záměru pachovými látkami vztažen.
2. V úvodu studie pachových látek jsou uvedeny rozdílné údaje o dopravě za den, než je uvedeno v úvodu posudku.
3. Při uvedeném způsobu hygienizace bez uvedení konkrétních parametrů cyklu nelze konstatovat, že se jedná o sterilní biosubstrát.
4. Je nutno dokladovat reálnost a konkretizovat naplňování požadavku měření koncentrace pachových látek z technologie, jestliže je hodnocení vztaženo k limitům převzatým ze zahraniční literatury.
5. Příloha studie pachových látek (protokol o měření pachových látek na podobném zdroji v Rakousku) není přeložena do českého jazyka.

Komentář:

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

1. *Hodnocení pachových látek bylo řešeno jako imisní zatížení pachovými látkami z posuzovaného záměru vyjádřenými komplexním ukazatelem - evropskou pachovou jednotkou ou_E/m^3 . Aktuální parametry pozadí nebyly v hodnocení pachových látek řešeny vzhledem ke specifikám ve vnímání pachových látek, které není obvykle kumulativní (nelze je tedy možno sčítat s pozadím).*
2. *V úvodu posudku, kde jsou intenzity obslužné dopravy uvedeny ve vztahu ke svozu hodnotou 16 – 20 jízd nákladních vozidel za den a ve vztahu k odvozu výsledného produktu hodnotou 24 – 32 nákladních vozidel za den, došlo nedopatřením k „překlepu“ – správné údaje jsou uvedeny např. na str. 9 posudku, tj. 8 – 10 nákladních aut za den (zajišťujících návoz) a 14 – 16 nákladních aut za den (zajišťujících odvoz), resp. 16 – 20 jízd nákladních vozidel za den (zajišťujících návoz) a 28 – 32 nákladních vozidel za den (zajišťujících odvoz).*
3. *Upozornění na nepřesnost v označení biosubstrátu je oprávněné. Z věcného hlediska je zásadní, že nakládání s vedlejšími živočišnými produkty bude podřízeno požadavkům Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení č. 1774/2002.*
4. *Stanovení koncentrace pachových látek u posuzované bioplynové stanice bude provedeno v souladu s vyhláškou č. 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zjišťování, a příslušnou českou technickou normou ČSN EN 13725 Kvalita ovzduší - Stanovení koncentrace pachových látek dynamickou olfaktometrií.*
5. *Problematika pachových látek je vyhodnocena již v předložené dokumentaci, pro ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí, resp. možného ovlivnění pachovými látkami z provozu zařízení byl v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 zákona, zpracovatelem posudku vyžádán dílčí podklad „Model rozptylu imisního znečištění pachovými látkami z provozu zařízení „ZAŘÍZENÍ PRO ZPRACOVÁNÍ BIODEGRADABILNÍHO ODPADU JIČÍN“ (v březnu 2010 zpracovala společnost ODOUR, s.r.o., odpovědný řešitel Ing. Petra Auterská, CSc.;*

dále jen „Model rozptylu“). Předmětem Modelu rozptylu bylo zhodnotit vliv záměru na imisní zatížení pachovými látkami v blízkém a širším okolí posuzovaného záměru prostřednictvím výpočetního programu SYMOS'97v2003 Verze: 5.1.4.5, číslo klíče: 325095145, kód klíče: SYMOS97 04. Pro výpočet rozptylové studie bylo zadáno, že veškerý vzduch z výrobní haly a technologií bude odsáván do biofiltru. Základními vstupními parametry biofiltru, se kterými model pracuje, jsou doba zdržení 30 s, množství odsávaného vzduchu 9 000 m³/hod a zejména emise pachových látek 450 ouE/m³ (viz Model rozptylu kapitola 2.3 Charakteristika zdroje str. 6). Vstupní parametry jsou garantovány dodavatelem technologie (BauerTech – Ing. Friedrich Bauer GmbH, Rakousko), která je předmětem posouzení. Pro jednoznačné dokladování reálnosti vstupních parametrů byla jako jedna z příloh Modelu rozptylu uvedena příloha C Protokol o měření pachových látek na podobném zdroji v Rakousku, m.j. oznamovatel i zástupci dotčeného územně samosprávného celku Města Jičín byli na exkurzi na předmětném zdroji a uvádějí ho jako příklad pro realizaci, resp. nerealizaci. Zpracovatel posudku nebude komentovat zařízení provozované v jiném místě než je posuzované zařízení. Příloha C není nezbytnou součástí Modelu rozptylu, pouze dokladuje, že vstupní parametry, které byly použity pro hodnocení, jsou relevantní. Model rozptylu je uveden v českém jazyce a jeho výsledky jsou interpretovány v posudku a byly též komentovány v rámci veřejného projednání jak zpracovatelem posudku, tak i odpovědným řešitelem Modelu rozptylu.

V této souvislosti se uvádí, že jednou z podmínek stanoviska je i požadavek na zabezpečení (v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší) kontrolního měření znečišťujících látek a pachových látek z technologie bioplynové stanice.

c) Doporučuje se v souladu s posudkem, aby další příprava záměru byla limitována kapacitou zpracování 21 548 tun surovin za rok.

Komentář:

Relevantní opatření týkající se redukce kapacity záměru je zahrnuto do podmínek stanoviska.

5. Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové ze dne 14.05.2010

č.j.: ČIŽP/45/IPP/0915432.003/10/KDR

- a) Z hlediska integrované prevence se uvádí následující
1. Provozní řád musí stanovit povinnost vést řádnou evidenci přijímaných odpadů podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň vést denní evidenci přijímaných vedlejších živočišných produktů (ve vztahu k vedlejším živočišným produktům je třeba dodržovat ustanovení Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1774/2002, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1069/2009). Doporučuje se, aby stanovisko obsahovalo technicky kontrolovatelné podmínky příjmu vstupní suroviny, ze kterých bude jednoznačně doložitelné, které suroviny jsou odpadem a které vedlejšími živočišnými produkty (v případě, že denní příjem vedlejších živočišných produktů přesáhne 10 t, musí provozovatel požádat o vydání integrovaného povolení). Požaduje se doplnění podmínky: „Před uvedením do zkušebního provozu bude schválen provozní řád, ve kterém bude stanoven způsob evidence přijímaných odpadů podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zároveň způsob denní evidence přijímaných vedlejších živočišných produktů.“ a podmínky „Před uvedením do trvalého provozu bude provozní řád aktualizován.“
 2. Ve vztahu k údajům uvedeným ve studii pachových látek a v dokumentaci vyplývá, že s vedlejšími živočišnými produkty není v příjmu odpadů nakládáno odděleně a že jsou

spolu s dalšími odpady homogenizovány v přípravných jímkách (to je v přímém rozporu s Nařízením Evropského parlamentu č. 1774/2002, podle kterého musí být zařízení na výrobu bioplynu z vedlejších živočišných produktů vybaveno hygienizační jednotkou, kterou nelze obejít).

3. Doporučuje se, aby stanovisko obsahovalo podmínku: „*Pokud budou v průběhu zkušebního provozu zjištěny stížnosti na pachové epizody, navrhne provozovatel jiný způsob čištění vzdušiny ze zařízení.*“.

Komentář:

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

1. *Relevantní opatření (i když vyplývají z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel záměru respektovat) jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*
2. *Jedná se o nedopatření, resp. netransparentní formulace v příslušných dokumentech. Z věcného hlediska je zásadní, že nakládání s vedlejšími živočišnými produkty bude podřízeno požadavkům Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení č. 1774/2002 (jedná se o obecně závazné právní předpisy, které musí oznamovatel záměru respektovat).*
3. *Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek stanoviska.*

b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k posudku připomínky.

Komentář:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

c) Z hlediska ochrany vod nejsou k posudku připomínky.

Komentář:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k posudku zásadní připomínky. Požaduje se doplnit podmínku I.5. o stanovení požadované maximální velikosti částic a v podmínce III.9. upřesnit vedlejší živočišné produkty kategorie II uvedením závorky: „*(pouze hnůj a obsah trávicího traktu)*“.

Komentář:

Požadovaná doplnění jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

e) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že v případě kladného výsledku průzkumu budov potvrzujícího hnízdění rorýse obecného, nelze zahájit činnosti, které by narušily hnízdní biotop rorýse obecného, bez předem udělené pravomocné výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Komentář:

Vzhledem k tomu, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel záměru respektovat, je vyjádření ponecháno bez dalšího komentáře.

f) Z hlediska ochrany lesa nejsou připomínky.

Komentář:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**6. Městský úřad Jičín, odbor životního prostředí ze dne 19.05.2010
zn. MuJc/2010/8830/ZP/Mu**

a) Ve vztahu k odvozu digestátu se v posudku uvádí, že bude zajištěn vozidly s uzavřeným prostorem, ale v navrhovaném stanovisku v podmínce I.8. se hovoří o speciálních svozových a odvozových dopravních prostředcích s eliminací úniku pachových látek a úkapů (nejedná se o vozidla s uzavřeným prostorem, popisují se vozidla speciální). Doporučuje se sjednotit názvosloví pro vozidla navážející a odvázející suroviny.

Komentář:

Jedná se o nedorozumění. Odvoz výstupních produktů bude zajištěn vozidly s uzavřeným prostorem (v případě digestátu, resp. fugátu v cisternách, v případě separátu v uzavřených kontejnerech). Zároveň se však jedná o vozidla speciální. Aby nebyly pochybnosti, je zpřesněna příslušná podmínka stanoviska. Podmínky přepravy budou řešeny v dopravním řádu a zajištěny na smluvním základě s příslušnými dopravci.

b) Požadavek zpracovat plán vývozu produkovaného hnojiva byl zpracován pro fázi realizace pod bodem 8. Doporučuje se zpracovat podmínku do stanoviska pro fázi realizace.

Komentář:

Relevantní opatření týkající plánu vývozu produkovaného hnojiva je zahrnuto do podmínek stanoviska pro fázi realizace.

c) Protokol o měření pachových látek na obdobném zdroji v Rakousku se požaduje předložit v českém jazyce.

Komentář:

Problematika pachových látek je vyhodnocena již v předložené dokumentaci, pro ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí, resp. možného ovlivnění pachovými látkami z provozu zařízení byl v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 zákona, zpracovatelem posudku vyžádán dílčí podklad „Model rozptylu imisního znečištění pachovými látkami z provozu zařízení „ZAŘÍZENÍ PRO ZPRACOVÁNÍ BIODEGRADABILNÍHO ODPADU JIČÍN“ (v březnu 2010 zpracovala společnost ODOUR, s.r.o., odpovědný řešitel Ing. Petra Auterská, CSc.; dále jen „Model rozptylu“). Předmětem Modelu rozptylu bylo zhodnotit vliv záměru na imisní zatížení pachovými látkami v blízkém a širším okolí posuzovaného záměru prostřednictvím výpočetního programu SYMOS'97v2003 Verze: 5.1.4.5, číslo klíče: 325095145, kód klíče: SYMOS97 04. Pro výpočet rozptylové studie bylo zadáno, že veškerý vzduch z výrobní haly a technologií bude odsáván do biofiltru. Základními vstupními parametry biofiltru, se kterými model pracuje, jsou doba zdržení 30 s, množství odsávaného vzduchu 9 000 m³/hod a zejména emise pachových látek 450 ouE/m³ (viz Model rozptylu kapitola 2.3 Charakteristika zdroje str. 6). Vstupní parametry jsou garantovány dodavatelem technologie (BauerTech – Ing. Friedrich Bauer GmbH, Rakousko), která je předmětem posouzení. Pro jednoznačné dokladování reálnosti vstupních parametrů byla jako jedna z příloh Modelu rozptylu uvedena příloha C Protokol o měření pachových látek na podobném zdroji v Rakousku, m.j. oznamovatel i zástupci dotčeného územně samosprávného celku Města Jičín byli na exkurzi na předmětném zdroji a uvádějí ho jako příklad pro

realizaci, resp. nerealizaci. Zpracovatel posudku nebude komentovat zařízení provozované v jiném místě než je posuzované zařízení. Příloha C není nezbytnou součástí Modelu rozptylu, pouze dokladuje, že vstupní parametry, které byly použity pro hodnocení, jsou relevantní. Model rozptylu je uveden v českém jazyce a jeho výsledky jsou interpretovány v posudku a byly též komentovány v rámci veřejného projednání jak zpracovatelem posudku, tak i odpovědným řešitelem Modelu rozptylu.

V této souvislosti se uvádí, že jednou z podmínek stanoviska je i požadavek na zabezpečení (v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší) kontrolního měření znečišťujících látek a pachových látek z technologie bioplynové stanice.

d) Vzhledem k tomu, že v posudku nejsou garance nulového vlivu provozu na životní prostředí (možné narušení faktoru pohody bydlení v přilehlé obytné zástavbě vlivem obtěžování zápachem), nelze se záměrem souhlasit.

Komentář:

Nejprve se uvádí, že žádná aktivita nemůže mít z principu nulový vliv na životní prostředí. Při posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona se hodnotí velikost a významnost vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k potenciální problematice pachových látek bylo v rámci zpracování posudku vyžádáno ve smyslu § 9 odst. 4 zákona hodnocení pachových látek. Z vyžádaného hodnocení pachových látek vyplývá, že posuzovaný záměr při dodržení plánovaného souboru technicko-organizačních opatření nebude mít obtěžující vliv na průměrně senzitivní populaci ve vztahu k pachovým látkám v přilehlé obytné zóně (v žádném z referenčních bodů, který se nachází v obytné zóně, nepřekročil vypočtený imisní příspěvek špičkových koncentrací pachových látek hodnotu $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$). Průměrně senzitivní populace představuje většinovou populaci – tj. běžnou populaci s výjimkou velmi citlivých jedinců, kterých je v populaci cca 1 - 2 %. Koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán a identifikován velmi citlivým jedincem se pohybuje mezi 3 – $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Koncentrace pachových látek z posuzovaného zdroje však tohoto rozmezí nedosáhnou.

I když koncentrace pachových látek k vyvolání pachového vjemu, který by mohl představovat překročení přípustné míry obtěžování zápachem, zdaleka nedosahují hodnot, které by mohly představovat přímé zdravotní riziko, mohly by zvýšené koncentrace pachových látek při nedodržování zejména provozního řádu a v souběhu s výjimečnými nepříznivými klimatickými situacemi představovat potenciální riziko obtěžování obyvatel s narušením faktoru pohody. Proto jako zásadní opatření je nutno považovat na jedné straně (v rámci přípravy a realizace záměru) aplikaci technických opatření k maximálnímu omezení emisí pachových látek, na straně druhé (v rámci provozu bioplynové stanice) dodržování provozního řádu a dopravního řádu a všech technických a organizačních opatření k omezení emisí pachových látek.

Relevantní opatření týkající se vyloučení, resp. minimalizaci pachových látek, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.

Z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životné prostředí podle zákona, zejména opatření k potlačení emisí pachových látek a opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

7. Městský úřad Jičín, odbor územního plánování a rozvoje města ze dne 19.05.2010 zn. MuJc/2010/9070/UP/KoR

a) Posudek uvádí, že nelze v obytné zástavbě očekávat obtěžování zápachem, což znamená, že nejbližší objekty chráněného bydlení možná budou, ale možná také nebudou zasaženy

zápachem (toto konstatování je naprosto nedostatečné). Posudek se plně nezabýval argumenty obsaženými ve vyjádření k dokumentaci.

Komentář:

Z hodnocení pachových látek vyplývá, že posuzovaný záměr při dodržení plánovaného souboru technicko-organizačních opatření nebude mít obtěžující vliv na průměrně senzitivní populaci ve vztahu k pachovým látkám v přilehlé obytné zóně (v žádném z referenčních bodů, který se nachází v obytné zóně, nepřekročil vypočtený imisní příspěvek špičkových koncentrací pachových látek hodnotu $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$). Průměrně senzitivní populace představuje většinou populaci – tj. běžnou populaci s výjimkou velmi citlivých jedinců, kterých je v populaci cca 1 – 2 %. Koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán a identifikován velmi citlivým jedincem se pohybuje mezi 3 – 5 ou_E/m^3 . Koncentrace pachových látek z posuzovaného zdroje však toto rozmezí nedosáhnou.

Přítom z hodnocení pachových látek dále vyplývá, že posuzovaný záměr při dodržení plánovaného souboru technicko-organizačních opatření (kromě jiného při výšce výduchu biofiltru 12 m) nebude mít obtěžující vliv na průměrně senzitivní populaci ve vztahu k pachovým látkám ani v bezprostřední blízkosti bioplynové stanice – viz příloha B v hodnocení pachových látek při výšce výduchu biofiltru 12 m (vypočtený imisní příspěvek špičkových koncentrací pachových látek dosahuje hodnot $1,5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$).

b) Posudek neřešil posouzení porovnání umístění dotčeného nadmístního záměru v řešeném území (jako vhodnější lokalita se z hlediska územního plánování jeví původně dojednána lokalita v sousedství stávající čistírny odpadních vod Jičín nebo lokalita u stávající skládky Libec).

Komentář:

Posudek hodnotil dokumentaci vlivů na životní prostředí, v rámci které byl záměr předložen jako invariantní. V rámci posudku nemohou být proto posuzovány další lokalizační varianty záměru. Město Jičín sdělilo, že má zájem budovat vlastní bioplynovou stanici např. v lokalitě ČOV Jičín. Tento konkurenční záměr nebyl předmětem posuzování.

c) Trvá se na tom, že takovýto nadmístní záměr má být řádně projednán s okolními obcemi a veřejností v samostatném dokumentu, například v procesu pořizování územního plánu.

Komentář:

Proces posuzování vlivů životní prostředí podle zákona probíhá v nejranější fázi přípravy záměru a jeho cílem je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušným územním plánem. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona vyhodnocují. I v rámci další přípravy záměru bude nutno postupovat v souladu s právním řádem České republiky.

d) Problematika distribučního rozvodu tepla není do dnešního dne dořešena. V posudku se neuvádí, že záměr je v rozporu se záměry města Jičína, které s realizací záměru v dotčeném území nesouhlasí. Podmínky návrhu stanoviska odvolávající se na společné řešení s městem je nutno upravit. Bude se teplo vypouštět do vzduchu? Není řešeno klimatologické ovlivnění

okolí. Posudek nesouhlasné stanovisko města nerespektuje a předjímá možná, ale neuskutečnitelná řešení v podmínkách.

Komentář:

Jak již bylo výše uvedeno, cílem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Skutečnost, že město Jičín s realizací posuzovaného záměru nesouhlasí a že má konkurenční záměr vybudovat bioplynovou stanici např. v areálu čistírny odpadních vod byla vzata na vědomí. Cílem posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví však není rozhodnout, který ze záměrů má být uskutečněn a odkud má být teplo distribuováno. Tyto otázky musí být řešeny v rámci další přípravy záměru, a to v rámci řízení k povolení záměru, kdy budou řešeny příslušné aspekty spojené se záměrem (jedná se o standardní postup v rámci další přípravy záměru k příslušným řízením o povolení záměru s rizikem pro oznamovatele záměru). Pokud jde o zájmy města Jičín a jeho občanů, budou zvažovány v rámci následných řízení k povolení záměru (v příslušných rozhodnutích pak mohou být řešeny i podmínky týkající se zájmů města Jičína). Je podnikatelským rizikem oznamovatele, zda jeho záměr v následných řízeních uspěje a zda dosáhne dohody s případnými odběrateli tepla.

V posudku byla jednotlivá vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vypořádána. V posudku jsou rovněž navržena opatření, resp. podmínky k ochraně životního prostředí a veřejné zdraví, na základě kterých jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny jako přijatelné.

e) Posudek se naprosto nedostatečně zabývá souvislostmi ve vztahu k větrné růžici, problematikou dodržování technologické kázně, umístěním záměru ke stávající ČOV, resp. vazby na koncept územního plánu.

Komentář:

Větrná růžice je základním vstupem pro řešení rozptylové studie a hodnocení pachových látek – výsledky hodnocení pachových látek již byly uvedeny ve výše uvedeném bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

Problematika dodržování technologické kázně bude standardně řešena v rámci provozního řádu, jehož dodržování bude předmětem kontroly příslušných správních úřadů.

Pokud se jedná o umístění záměru ke stávající čistírně odpadních vod, resp. vazby na koncept územního plánu, odkazuje se na výše uvedený komentář v bodech ad b) a ad c) tohoto vypořádání vyjádření.

f) Není řešena konkretizace vymahatelnosti stanovených podmínek v posudku a zajištění jejich dodržení.

Komentář:

Pokud jde o respektování opatření, resp. podmínek stanoviska, které resultují z posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona, pak podle § 10 odst. 4 zákona správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, bere při svém rozhodování vždy v úvahu obsah stanoviska vydaného podle zákona. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně (rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění).

g) Hrozí zničení image města vzhledem k poloze hlavních dopravních přivaděčů do města v dotčeném místě.

Komentář:

Z vyžádaného hodnocení pachových látek vyplývá, že posuzovaný záměr při dodržení plánovaného souboru technicko-organizačních opatření (kromě jiného při výšce výduchu biofiltru 12 m) nebude mít obtěžující vliv na průměrně senzitivní populaci ve vztahu k pachovým látkám v přilehlé obytné zóně ani na příslušné silniční síti – viz příloha B v hodnocení pachových látek při výšce výduchu biofiltru 12 m (vypočtený imisní příspěvek špičkových koncentrací pachových látek nepřekročí hodnotu $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$). Průměrně senzitivní populace představuje většinovou populaci – tj. běžnou populaci s výjimkou velmi citlivých jedinců, kterých je v populaci cca 1 – 2 %. Koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán a identifikován velmi citlivým jedincem se pohybuje mezi 3 – 5 ou_E/m^3 . Koncentrace pachových látek z posuzovaného zdroje však tohoto rozmezí nedosáhnou.

h) S ohledem na skutečnost, že protokol o měření pachových látek na obdobném zdroji v Rakousku je nepřeložen do úředního jazyka a není tudíž srozumitelný, se požaduje opakování procesu posouzení záměru.

Komentář:

Problematika pachových látek je vyhodnocena již v předložené dokumentaci, pro ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí, resp. možného ovlivnění pachovými látkami z provozu zařízení byl v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 zákona, zpracovatelem posudku vyžádán dílčí podklad „Model rozptylu imisního znečištění pachovými látkami z provozu zařízení „ZAŘÍZENÍ PRO ZPRACOVÁNÍ BIODEGRADABILNÍHO ODPADU JIČÍN“ (v březnu 2010 zpracovala společnost ODOUR, s.r.o., odpovědný řešitel Ing. Petra Auterská, CSc.; dále jen „Model rozptylu“). Předmětem Modelu rozptylu bylo zhodnotit vliv záměru na imisní zatížení pachovými látkami v blízkém a širším okolí posuzovaného záměru prostřednictvím výpočetního programu SYMOS'97v2003 Verze: 5.1.4.5, číslo klíče: 325095145, kód klíče: SYMOS97 04. Pro výpočet rozptylové studie bylo zadáno, že veškerý vzduch z výrobní haly a technologií bude odsáván do biofiltru. Základními vstupními parametry biofiltru, se kterými model pracuje, jsou doba zdržení 30 s, množství odsávaného vzduchu 9 000 m^3/hod a zejména emise pachových látek 450 ou_E/m^3 (viz Model rozptylu kapitola 2.3 Charakteristika zdroje str. 6). Vstupní parametry jsou garantovány dodavatelem technologie (BauerTech – Ing. Friedrich Bauer GmbH, Rakousko), která je předmětem posouzení. Pro jednoznačné dokladování reálnosti vstupních parametrů byla jako jedna z příloh Modelu rozptylu uvedena příloha C Protokol o měření pachových látek na podobném zdroji v Rakousku, m.j. oznamovatel i zástupci dotčeného územně samosprávného celku Města Jičín byli na exkurzi na předmětném zdroji a uvádějí ho jako příklad pro realizaci, resp. nerealizaci. Zpracovatel posudku nebude komentovat zařízení provozované v jiném místě než je posuzované zařízení. Příloha C není nezbytnou součástí Modelu rozptylu, pouze dokladuje, že vstupní parametry, které byly použity pro hodnocení, jsou relevantní. Model rozptylu je uveden v českém jazyce a jeho výsledky jsou interpretovány v posudku a byly též komentovány v rámci veřejného projednání jak zpracovatelem posudku, tak i odpovědným řešitelem Modelu rozptylu.

V této souvislosti se uvádí, že jednou z podmínek stanoviska je i požadavek na zabezpečení (v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší) kontrolního měření znečišťujících látek a pachových látek z technologie bioplynové stanice.

8. Městský úřad Jičín, odbor dopravy ze dne 19.05.2010

Zn. MuJc/2010/8892/DOP/DuM

Řešení navržených omezení (denní provoz, nezatažování Jičína apod.) formou dopravního řádu považujeme za účelnější než řešení formou změny dopravního značení. Na druhou stranu

ale není jasné, kdo bude mít záležitost dopravního řádu na starosti, kdo a jak ho bude kontrolovat, popřípadě kdo ponese za jeho nedodržení odpovědnost (jakým legislativním způsobem toho bude dosaženo).

Komentář:

Intenzity obslužné dopravy bioplynové stanice, které byly v dokumentaci stanoveny na úrovni 8 – 10 nákladních aut za den (zajišťujících návoz po dobu 250 dnů/rok) a 14 – 16 nákladních aut za den (zajišťujících odvoz po dobu 125 dnů/rok), tj. v souběhu maximálně na 26 aut za den, jsou ve vztahu ke stávajícím intenzitám dopravy na příslušné silniční síti z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví nevýznamné, neboť nemohou podstatným způsobem ovlivnit stávající situaci ve znečištění ovzduší a akustickou situaci podél silniční sítě. V této souvislosti se dále uvádí, že na obchvatu Jičina u příslušné průmyslové zóny se intenzity dopravy v roce 2008 – podle Aktualizace dopravního modelu města Jičín a posouzení vlivu zprovoznění nových komunikací (CITYPLAN spol. s r.o., 2008) – pohybovaly na úrovni cca 21 600 všech vozidel za den, z toho 2 460 lehkých nákladních vozidel do 3,5 t a 4 860 ostatních vozidel nad 3,5 t.

Vzhledem k tomu, že se požaduje, aby další příprava záměru byla limitována kapacitou zpracování 21 548 tun surovin za rok, dojde i poklesu původně uvažovaných intenzit obslužné dopravy bioplynové stanice.

Zamezení průjezdu vozidel svážejících odpad centrem Jičina (kromě případných vozidel svážejících odpad z města Jičina) formou opatření v dopravním řádu je obvyklé a bude řešeno na smluvním základě mezi provozovatelem bioplynové stanice a dopravci (s příslušnými sankčními opatřeními pro případ nedodržování příslušných dopravních tras, resp. při nedovoleném průjezdu centrem Jičina). Relevantní opatření týkající se dopravní obslužnosti je zahrnuto do podmínek stanoviska.

9. RNDr. Jiří Kopáček, předáno na veřejném projednání dne 25.05.2010

a) Dokumentace i posudek vychází z čistě teoretických základů, nikde se neuvažuje s rizikem lidského faktoru ani s dalšími, např. ekonomickými faktory (vše je založeno na ideálním stavu techniky a technologie, na stavu životního prostředí v Jičíně, který je nedotčen jakoukoliv zátěží). Bohužel tento sen není realitou. Například:

1. V rozptylové studii v posudku se konstatuje, že území stavebního úřadu - Městského úřadu Jičín spadá do vymezené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (na 3,6 % území byla překročena hodnota cílového imisního limitu pro bezo(a)pyren).
2. Z tabulky 16 v dokumentaci vyplývá, že NO₂ v hodinové koncentraci stoupne 28x, v roční koncentraci 6,4x, CO stoupne v 8-hod. koncentraci 8,4x a TOC v roční koncentraci 393,8x a podle zpracovatelky dokumentace je vliv záměru na ovzduší velikostně malý a nevýznamný.
3. Do výpočtu rozptylu škodlivin v ovzduší nebyly zahrnuty veškeré stávající zdroje znečišťování ovzduší.
4. Byly zrušeny emisní limity - jak se bude na provozovateli vymáhat bezzápachový provoz? Kdo bude zápach měřit? Na koho se má obrátit občan, že mu provoz smrdí?
5. Poukazuje se na použití větrné růžice pro lokalitu Jihlava ve studii pachových látek.
6. V posudku se uvádí, že zvýšené koncentrace pachových látek by mohly při nedodržování zejména provozního řádu a v souběhu s výjimečnými nepříznivými klimatickými situacemi představovat potenciální riziko obtěžování obyvatel s narušením faktoru pohody. Co jsou nepříznivé klimatické situace? Tyto situace nastávají ve 45,5 % za rok, což představuje ohrožení faktoru pohody v 166 dnech v roce.
7. Rozptylová studie neuvažuje se specifickými rysy městského klimatu (tepelným ostrovem města), lokalitou, která je ideálním místem pro vznik přízemních inverzí.

8. Dokumentace ani posudek nenaznačuje způsob financování provozu.

Komentář:

Nejprve se uvádí, že ekonomické aspekty nejsou předmětem posuzování podle zákona. Riziko „lidského faktoru“ je minimalizováno akcentem na dodržování zejména obecně závazných právních předpisů a provozního řádu předmětného zařízení. Pokud jde o stav životního prostředí v Jičíně, je předmětem příslušné části dokumentace, včetně příloh dokumentace (rozptylové a hlukové studie).

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

1. Podle aktuálních údajů (Věstník Ministerstva životního prostředí 4/2010) spadá území stavebního úřadu – Městského úřadu Jičín do vymezené oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (na 2,8 % území byla překročena hodnota cílového imisního limitu pro bezo(a)pyren). V rozptylové studii je pole ročních koncentrací bezo(a)pyrenu v oblasti odečteno z map ČHMÚ na úrovni 0,4 - 0,6 ng/m³. Vzhledem k charakteru záměru a nízkým vyvolaným intenzitám obslužné dopravy spojené se záměrem je zřejmé, že záměr prakticky nemůže situaci ve znečištění ovzduší bezo(a)pyrenem ovlivnit.
2. Rozptylová studie v dokumentaci byla zpracována s tím, že kromě posuzovaného záměru byly do výpočtu zahrnuty některé vybrané zdroje znečišťování ovzduší. To se samozřejmě projevilo v nereálných výsledcích charakterizujících stávající znečištění ovzduší a tím i nárůstech vlivem posuzovaného záměru. V rámci zpracování posudku bylo ve smyslu § 9 odst. 4 zákona vyžádáno zpracování příspěvkové rozptylové studie týkající se jednak emisí z kogeneračních jednotek odpovídajících reálným hodnotám garantovaným výrobcem zařízení a jednak i emisí sulfanu (H₂S) a amoniaku (NH₃) z biofiltru odpovídajících garantovaným hodnotám výrobce biofiltru (zadáni ke zpracování rozptylové studie tak odpovídá nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, podle kterého se u bioplynových stanic sledují kromě emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidu dusičitého, oxidu uhelnatého i emise sulfanu a amoniaku). Přitom stávající zdroje znečišťování ovzduší tvoří aktuální imisní pozadí zájmového území, ke kterému se vztahuje příspěvek posuzovaného záměru (v daném případě bylo v rozptylové studii, která byla vyžádána v rámci zpracování posudku, imisní pozadí v oblasti stanoveno na základě údajů ČHMÚ, a to pro částice frakce PM₁₀ na úrovni 30 µg/m³, NO₂ na úrovni 26 µg/m³, SO₂ na úrovni 8 µg/m³, benzen na úrovni 2 µg/m³ a benzo(a)pyren na úrovni 0,4 - 0,6 ng/m³). Z výsledku rozptylové studie uvedené v posudku vyplývá, že v případě znečišťujících látek, pro které jsou stanoveny imisní limity (SO₂, NO₂, CO a PM₁₀), jsou imisní příspěvky velmi nízké a nemohou významným způsobem ovlivnit situaci ve znečištění ovzduší. V případě organických látek (nemetanických uhlovodíků), pro které není stanoven imisní limit, jsou imisní příspěvky rovněž velmi nízké.
3. Požadavek na zpracování rozptylové studie se zahrnutím všech zdrojů znečišťování ovzduší je v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona na projektové úrovni prakticky nereálný (znečištění ovzduší v zájmovém území je kromě jiného ovlivňováno např. i dálkovými přenosy). Proto je obvyklé řešení příspěvkové rozptylové studie, tj. rozptylové studie hodnotící vlastní příspěvek posuzovaného záměru na znečištění ovzduší s tím, že se vychází z údajů o stávajícím znečištění ovzduší, ve kterém jsou již zahrnuty všechny zdroje znečišťování ovzduší, které se na daném stávajícím znečištění podílejí.
4. Nejprve se uvádí, že v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona byla stanovena řada opatření, resp. podmínek, které se týkají potlačení pachových látek (včetně účinnosti biofiltru).

Stanovení koncentrace pachových látek u posuzované bioplynové stanice bude provedeno v souladu s vyhláškou č. 362/2006 Sb., o způsobu stanovení koncentrace pachových látek, přípustné míry obtěžování zápachem a způsobu jejího zjišťování, a příslušnou českou technickou normou ČSN EN 13725 Kvalita ovzduší – Stanovení koncentrace pachových látek dynamickou olfaktometrií. Podle cit. vyhlášky se bude postupovat i při event. stížnosti na obtěžování zápachem, kterou je nejlépe adresovat příslušnému orgánu ochrany ovzduší.

5. *Jedná se o nedopatření. Ve výpočtech v rámci rozptylové studie byla použita větrná růžice pro lokalitu Jičín, která byla zpracována ČHMÚ.*
6. *V posudku se především zdůrazňuje, že ke zvýšeným koncentracím pachových látek by mohlo dojít při nedodržování zejména provozního řádu. Situace za normálních podmínek je předmětem hodnocení pachových látek, ze kterého vyplývá, a to i při zahrnutí příslušných klimatických podmínek vyplývajících z větrné růžice, že posuzovaný záměr při dodržení plánovaného souboru technicko-organizačních opatření (kromě jiného při výšce výduchu biofiltru 12 m) nebude mít obtěžující vliv na průměrně senzitivní populaci ve vztahu k pachovým látkám v přilehlé obytné zóně ani na příslušné silniční síti – viz příloha B v hodnocení pachových látek při výšce výduchu biofiltru 12 m (vypočtený imisní příspěvek špičkových koncentrací pachových látek nepřekročí hodnotu $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$). Průměrně senzitivní populace představuje většinovou populaci – tj. běžnou populaci s výjimkou velmi citlivých jedinců, kterých je v populaci cca 1 – 2 %. Koncentrace pachových látek, kdy může být pach rozpoznán a identifikován velmi citlivým jedincem se pohybuje mezi 3 – 5 ou_E/m^3 . Koncentrace pachových látek z posuzovaného zdroje však tohoto rozmezí nedosáhnou.*
7. *Rozptylová studie je zpracována standardním postupem s využitím výpočetního programu SYMOS 97 pracujícího s relevantními klimatickými, resp. rozptylovými podmínkami. Posuzovaný záměr je přitom lokalizován do průmyslové zóny, která se nachází na jižním okraji města.*
8. *Ekonomické aspekty nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona.*

b) Pro tento projekt by byla vhodnější lokalita mimo město.

Komentář:

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že záměr byl v dokumentaci předložen bez lokalizační varianty a jako takový byl proto v dokumentaci hodnocen a posuzován v posudku. Z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona, zejména opatření k potlačení emisí pachových látek a opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

10. Občané města Jičína, nesouhlas nazvaný Petiční arch, předáno na veřejném projednání dne 25.05.2010

Se záměrem soukromého investora vybudovat v areálu bývalé mlékárny v Jičíně bioplynovou stanici na zpracování biologicky rozložitelných odpadů se nesouhlasí.

Komentář:

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů na

životní prostředí podle zákona, zejména opatření k potlačení emisí pachových látek a opatření souvisejících s organizací dopravní obslužnosti areálu, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

V této souvislosti se dále uvádí, že cílem posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí).

Pokud jde o zájmy města Jičín a jeho občanů, budou zvažovány v rámci následných řízení k povolení záměru (v příslušných rozhodnutích pak mohou být řešeny i podmínky týkající se zájmů města Jičína).

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle § 10 odst. 1 zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Zařízení pro zpracování biodegradabilního odpadu Jičín“ na životní prostředí s tím, že další příprava záměru bude orientována na kapacitu 21 000 tun zpracovávaných surovin za rok při množství zpracovávaných vedlejších živočišných produktů (kuchyňských a jatečních odpadů vyžadujících hygienizaci) do 10 tun za den a že budou respektovány níže uvedené podmínky, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Další přípravu záměru orientovat na skladbu vstupních surovin (odpadů) v poměru uhlík/dusík (C/N) větším než 20 s tím, že technické řešení fermentace bude nastaveno na minimální dobu zdržení 35 dní při zajištění dostatečného promíchávání.

2. Příjmovou halu vstupních surovin (odpadů) řešit s uzavíratelnými (těsnícími) vraty a s podtlakovým odvětráním zdrojů pachových látek přes pachové biofiltry zaručující záchyt pachových látek s minimální účinností 95 % a s výškou výduchu 12 m. Přitom dílčí proud odpadního vzduchu s vyšším obsahem pachových látek řešit jako část spalovacího vzduchu pro kogenerační jednotky s tím, že důraz bude položen na stanovení optimálního množství tohoto odpadního vzduchu s ohledem na zajištění dostačující doby zdržení ve spalovacím zařízení.
3. Odsíření bioplynu, který bude dále spalován v kogeneračních jednotkách, řešit s minimální účinností 90 %.
4. Bezpečnostní hořák (fléru) řešit s automatickým zapalovacím systémem.
5. Hygienizaci vedlejších živočišných produktů (kuchyňských a jatečních odpadů) řešit na vstupu se zajištěním hygienizace po dobu 1 hodiny při teplotě 73 °C s tím, že maximální velikost částic před vstupem do hygienizační jednotky bude 12 mm.
6. Nádrže na výstupní produkty (digestát, popřípadě odseparovaný separát a fugát) řešit jako zakryté.
7. Příjmovou halu vstupních surovin (odpadů) řešit s nepropustnou vyspádovanou plochou pro očistu svozových nádob a vozidel, ze které budou oplachové vody odváděny do příjmové nádrže surovin (odpadů).
8. Svoz vstupních surovin (odpadů) a odvoz výstupních produktů (digestátu, popřípadě odseparovaného separátu a fugátu) bude zajištěn speciálními svozovými a odvozovými dopravními prostředky s eliminací úniku pachových látek a úkapů, tj. vozidly s uzavřeným prostorem.
9. Dopravní řád (s příslušnými sankčními opatřeními) řešit s prioritním požadavkem k zamezení průjezdů svozových a odvozových dopravních prostředků městem Jičín s tím, že s městem Jičín bude řešena možnost svozu vstupních surovin (odpadů) ze zdrojů na území města.
10. Výběr zařízení (stacionárních zdrojů hluku) podřídít i požadavku minimálních akustických výkonů s tím, že popřípadě bude řešeno i využití vhodných tlumičů hluku. V případě kogeneračních jednotek a čerpací stanice zajistit odpovídající váženou neprůzvučnost obestavujících prvků tak, aby bylo zajištěno plnění příslušných hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
11. Navrhnout vhodná opatření (metody dezinfekce) zabráňující šíření much do okolí.
12. Zajistit průzkum budov s ohledem na hnízdění rorýse obecného a na základě konzultace s ornitologem, resp. Českou společností ornitologickou, případně řešit při projektování provozní haly místo pro hnízda rorýse obecného.
13. Zajistit zpracování projektu vegetačních úprav, s tím, že budou respektovány především následující zásady:
 - výsadbu v rámci areálu přednostně orientovat do obvodových částí areálu s funkcí izolační zeleně,
 - využít geograficky původní druhy dřevin s tím, aby byly využity i zapěstované vzrostlé dřeviny a rychle rostoucí dřeviny,
 - rozvržení a konečný výběr dřevin stromového a keřového patra konzultovat i s ornitologem,
 - návrh zeleně řešit s ohledem na zmírnění vizuálních vlivů včetně využití vhodných popínavých rostlin.
14. Potenciální narušení vizuálních vjemů minimalizovat kromě využití zeleně a vhodného osvětlení i barevným odlehčením ploch a omezením reflexních ploch.
15. V rámci další přípravy záměru upřesnit jednotlivé druhy odpadů z provozu bioplynové stanice a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění,

prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

16. Provozní řád zpracovat i s důrazem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, včetně akcentu na potlačení pachových látek a stanovení způsobu evidence přijímaných odpadů podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň způsobu denní evidence přijímaných vedlejších živočišných produktů s tím, že před uvedením do trvalého provozu bude provozní řád aktualizován na základě zkušebního provozu.
17. Havarijný plán ve smyslu ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zpracovat s ohledem na specifiku bioplynové stanice, resp. příslušných látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
18. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i garanci na minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska ochrany ovzduší a vod a z hlediska hlukové zátěže při stavebních pracích. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a zařízení šetrných k životnímu prostředí.
19. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - zpracovat a s městem Jičín projednat přepravní trasy dopravy v etapě výstavby s prioritním požadavkem k zamezení průjezdů staveništní dopravy městem Jičín; dohodnuté vedení staveništní dopravy smluvně zajistit,
 - demolice, zemní práce, stavební činnost včetně provozu staveništní dopravy provádět pouze v denní době od 7.00 – 21.00 hodin,
 - omezovat hluk z výstavby používáním strojů a mechanismů splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů, a organizací provozu těchto zařízení a výstavby tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací,
 - omezit mezideponie a skladování prašných materiálů,
 - omezit povrchovou prašnost včasným skrápěním příslušných ploch, zejména v době nepříznivých klimatických podmínek,
 - v případě přepravy prašných materiálů zajistit zaplachtování ložných ploch nákladních automobilů,
 - zamezit znečištění silnice na výjezdu z areálu zajištěním účinné techniky k čištění automobilů, popřípadě zajistit očistu silnice,
 - zabezpečit vhodné nakládání s odpady formou smlouvy s dodavatelem stavby jako původcem odpadů (zejména jejich shromáždění a následné využití, resp. odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů),
 - dbát na technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, exhalací a úniku ropných látek; stání vozidel a mechanismů zajistit na zpevněných plochách s použitím záchytných van proti úniku ropných látek,
 - zabezpečit vhodné nakládání s látkami, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod,
 - zajistit zpracování havarijního plánu pro etapu výstavby s ohledem na nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod;

s havarijním plánem prokazatelně seznámit příslušné pracovníky stavby včetně subdodavatelů,

- zpracovat opatření k zajištění informovanosti města Jičín a jeho prostřednictvím i obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací s tím, že bude ustanovena kontaktní osoba, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
2. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
3. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
4. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
5. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit doklady o vodotěsnosti všech akumulacích prostorů.
6. Ve spolupráci se smluvními odběrateli výstupních produktů (digestátu, popřípadě odseparovaného separátu a fugátu) zpracovat s ohledem na provoz bioplynové stanice plán vývozu produkovaných výstupních produktů (produkovaného hnojiva) a ke kolaudačnímu souhlasu předložit doklady o smluvním zajištění odběru digestátu, popřípadě odseparovaného separátu a fugátu.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Najíždění technologie bioplynové stanice orientovat na postupné navyšování výkonu s důrazem na stálou kontrolu procesu fermentace po dobu minimálně 6 měsíců (optimálně až do 12 měsíců).
2. Zabezpečit v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření akustické situace ze stacionárních zdrojů hluku u nejbližší obytné zástavby.
3. Zabezpečit v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší kontrolní měření znečišťujících látek a pachových látek z technologie bioplynové stanice. Pokud budou v průběhu zkušebního provozu zjištěny stížnosti na pachové epizody, navrhnout jiný způsob čištění vzdušiny ze zařízení.
4. Obslužnou nákladní dopravu, tj. svoz vstupních surovin (odpadů) a odvoz výstupních produktů (digestátu, popřípadě odseparovaného separátu a fugátu) zajišťovat na základě smluvních vztahů s příslušnými dopravci výhradně v denní době.
5. Zajistit, aby množství zpracovávaných vedlejších živočišných produktů (kuchyňských a jatečních odpadů vyžadujících hygienizaci) nepřesáhlo 10 t za den.
6. O vstupních surovinách (odpadech) vést podrobnou provozní evidenci (druh, množství, údaje o postupu zpracování).
7. Intervalů svozu surovin (odpadů) přizpůsobit tak, aby snadno rozložitelný odpad nebyl u původců zdrojem pachových látek.
8. Umístění nádob na bioodpad u původců vždy konzultovat s městem, obcí či provozovatelem sběrného místa, a to zejména z hlediska stability nádob, možnosti čištění ploch, vyloučení obtěžování hmyzem nebo zápachem.

9. S příslušnými dodavateli vedlejších živočišných produktů kategorie II (pouze hnůj a obsah trávicího traktu) a III (ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002, o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu) smluvně zajistit odběr pouze odpadů epidemiologicky nezávadných.
10. Věnovat trvalou pozornost dezinfekci k zabránění šíření much do okolí.
11. Vykládku vstupních surovin (odpadů) pro provoz bioplynové stanice zahajovat až po uzavření vrat příjmové haly a při podtlakovém odvětrání přes pachové biofiltry.
12. Zajistit pravidelné odebírání vzorků výstupního digestátu a provádění laboratorních rozborů v akreditované laboratoři.
13. Zajistit komplexní údržbu a výchovu areálové zeleně a popřípadě její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.
14. Smluvní odběratele výstupních produktů (digestátu, popřípadě odseparovaného separátu a fugátu) prokazatelně poučit o požadavcích správné zemědělské praxe při jejich aplikaci na zemědělské pozemky.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Rozdělovník k čj.: 6718/ZP/2010 – Pa

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmana – zde
- 2) Město Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Jičín, Bolzanova 36, 506 15 Jičín
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Městský úřad Jičín, Žižkovo náměstí 18, 506 01 Jičín
- 4) Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj, Inspektorát Jičín, Železnická 1057, 506 01 Jičín

Oznamovatel:

ZO ČSOP Křižánky, Robousy 189, 506 01 Jičín

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové