



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
14292/ZP/2011 - Tm

Hradec Králové
13.10.2011

Odbor | oddělení
Odbor životního prostředí a zemědělství
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Pavla Tomášková / 426
ptomaskova@kr-kralovehradecky.cz

Stanovisko k záměru „Fermentační stanice Úpice – Optimalizace a navýšení příjmu surovin“ podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, sděluje, že záměr „Fermentační stanice Úpice – Optimalizace a navýšení příjmu surovin“ byl podroben posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněným vydal příslušný úřad podle § 10 zákona stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“).

Dotčené územní samosprávné celky, tj. město Úpice, obec Havlovice a Královéhradecký kraj, žádáme ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění stanoviska na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému úřadu (tj. krajskému úřadu) v nejkratším možném termínu.**

Dotčené správní úřad, tj. Městský úřad Trutnov, žádáme neprodleně o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň je žádáme o písemné vyrozumění krajského úřadu o dni vyvěšení stanoviska na úřední desce v nejkratším možném termínu.**

Do stanoviska lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA. Na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce. Případné dotazy, další informace k záměru a možnost nahlížet do stanoviska lze také na krajském úřadu, Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové (budova Regiocentra Nový pivovar), č. dveří N1.906, Ing. Tomášková, tel. 495 817 426.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru:

Fermentační stanice Úpice – Optimalizace a navýšení příjmu surovin

I.2. Kapacita záměru:

Předmětem celého záměru je instalace nového podavače s předúpravou materiálu – drcením do homogenizační jímky, protože stávající technologie si je jen obtížně schopna poradit s delšími kusy fytomasy. Dále dochází k nárůstu surovin objemu o 2 400 t/rok oproti stávajícímu stavu. Navýšení oproti předchozímu zpracovanému oznámení EIA je o 4 000 t/rok.

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký

Město: Úpice

K.ú.: Úpice

I.4. Obchodní firma oznamovatele:

Město Úpice

I.5. IČ oznamovatele:

00278386

I.6. Sídlo oznamovatele:

Pod městem 624, 542 32 Úpice

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Fermentační stanice Úpice – Optimalizace a navýšení příjmu surovin“ v rozsahu přílohy č. 3 zákona bylo vypracováno Ing. Tomášem Medřickým a Ing. Lenkou Pavlíkovou. Krajský úřad obdržel oznámení dne 14.10.2009.

II.2. Zjišťovací řízení

Oznámení o zahájení zjišťovacího řízení záměru, který byl zpracovateli oznámení zařazen do bodu 10.1 kategorie II přílohy č. 1 zákona, krajský úřad rozeslal ve smyslu § 6 zákona dne 19.10.2009. Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 18.11.2009 s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude dále posuzován podle zákona. Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je nutné zpracovat dle přílohy č. 4 zákona zejména s důrazem na oblast ochrany ovzduší, oblast odpadového hospodářství a ochrany veřejného zdraví.

II.3. Dokumentace

Dokumentace k předmětnému záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona RNDr. Zbyňkem Ryšlavým CSc. (č. osvědčení 3747/597/OPV/93). Dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 11.05.2010. Dne 14.05.2010 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření. Dne 01.06.2010 byl příslušným úřadem pověřen Ing. Miroslav Vraný, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona, zpracováním posudku na dokumentaci (č. osvědčení 15650/4136/OEP/92)).

Dne 22.06.2010 obdržel krajský úřad návrh Ing. Miroslava Vraného na vrácení dokumentace k doplnění a přepracování. Dne 23.06.2010 byla dokumentace vrácena k doplnění a přepracování.

II.4. Doplněná dokumentace

Doplněná dokumentace záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována RNDr. Zbyňkem Ryšlavým CSc. Doplněná dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 09.09.2010. Dne 20.09.2010 byla doplněná dokumentace vrácena k doplnění a přepracování.

II.5. Doplněná dokumentace II

Doplněná dokumentace záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována RNDr. Zbyňkem Ryšlavým CSc. Doplněná dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 25.02.2011. Dne 15.03.2011 byla doplněná dokumentace vrácena k doplnění a přepracování.

II.6. Doplněná dokumentace III

Doplněná dokumentace záměru v rozsahu přílohy č. 4 zákona byla zpracována RNDr. Zbyňkem Ryšlavým CSc. Doplněná dokumentace byla předložena příslušnému úřadu dne 02.05.2011. Dne 11.05.2011 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

II.7. Posudek

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval Ing. Miroslav Vraný. Posudek o vlivech záměru na životní prostředí byl předložen krajskému úřadu dne 05.08.2011. Dne 16.08.2011 byl rozeslán dotčeným subjektům posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí ke zveřejnění a vyjádření.

II.8. Veřejné projednání

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 20.09.2011 v Městském Sále, Bratří Čapků 1075, 542 32 Úpice (nad OC Toman, 3. NP), od 15:00 hodin do 15:35 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 30.09.2011 a rozeslán dotčeným subjektům.

II.9. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Veřejnost se veřejného projednání zúčastnila v počtu cca 3 osob. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: 14292/ZP/2011, eč. 108150/2011/KHK ze dne 30.09.2011.

II.10. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Ve lhůtách stanovených zákonem se k posuzované dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

1. Královéhradecký kraj, č.j.: 8288/KH/2011, ze dne 20.05.2011,
2. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, č.j.: TU/39966/2009/8/HOK.HK/Hr, ze dne 25. května 2011,
3. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/0918628.003/11/KDR, ze dne 25.05.2011,
4. Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, č.j.: 2011/5321/ŽP/REK, ze dne 27.5.2011,
5. Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 7490/ZP/2011- Tm, ev.č. 60983/2011/KHK ze dne 02.06.2011,
6. Obec Halvovice, 542 38 Havlovice nad Úpou, bez jednacího čísla, ze dne 2.6.2011,
7. Krajská veterinární správa pro Královéhradecký kraj – Inspektorát Trutnov, č.j.: 2011/4329/KVSH, ze dne 03.06.2011.

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- Královéhradecký kraj, č.j.: 14856/KH/2011, ze dne 30.08.2011,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, č.j.: S-KHSHK 24805/2011/2/HOK.HK/Hr, ze dne 05.09.2011,
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/0918628.004/11/KDR, ze dne 29.08.2011,
- Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 14292/ZP/2011- Tm, ev.č. 95118/2011/KHK, ze dne 25.08.2011,
- Ing. Bohumil Král, Havlovice, ze dne 14.09.2011.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem záměru je zejména instalace nového zařízení pro příjem objemné fytomasy. Stávající bioplynová stanice vykazuje určité nedostatky spojené s emisemi zápachu

a obtěžováním hlukem. Navržené řešení je pouze cestou ke konsolidaci stávající nevyhovující situace. Dokumentace i Posudek se vypořádávají se stávajícími nedostatky a opatření zde formulovaná jsou podmínkou nutnou k realizaci záměru.

Ostatní vlivy na životní prostředí jsou málo významné, nebo nevýznamné.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Pokud se týká vlastního technického řešení BPS, je možné konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným zvyklostem. Nedostatky, které se vyskytují v průběhu provozu, jsou odstraňovány. Jedná se o pilotní projekt v rámci komunálních BPS v regionu.

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Príslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace je řešena v jednom variantním řešení, odůvodnění posuzovaného, předloženého řešení je logické a i z ostatních pohledů přijatelné.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci záměru

Přehled obdržených vyjádření je řešen v rámci kapitoly: „Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.“

Přípomínky k dokumentaci byly v posudku podrobně okomentovány a požadované připomínky zahrnuty do návrhu stanoviska.

III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

V rámci předkládaného záměru obdržel krajský úřad k posudku celkem 5 vyjádření.

- Královéhradecký kraj, č.j.: 14856/KH/2011, ze dne 30.08.2011,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, č.j.: S-KHSHK 24805/2011/2/HOK.HK/Hr, ze dne 05.09.2011,

- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/0918628.004/11/KDR, ze dne 29.08.2011,
- Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 14292/ZP/2011- Tm, ev.č. 95118/2011/KHK, ze dne 25.08.2011,
- Ing. Bohumil Král, Havlovice, ze dne 14.09.2011.

1. Královéhradecký kraj ze dne 30.08.2011, č.j.: 14856/KH/2011

K předloženému posudku není připomínek.

2. Královéhradecký kraj, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 25.08.2011, č.j.: 14292/ZP/2011 – Tm, ev.č. 95118/2011/KHK

Z hlediska orgánů ochrany ovzduší, veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, zemědělského půdního fondu, ochrany vod, ochrany lesa a ochrany přírody bez zásadních připomínek.

3. Ing. Bohumil Král, Havlovice ze dne 14.09.2011

„Z globálního hlediska byla výstavba bioplynové fermentační stanice v Úpici (dále jen „BPS“) již od prvopočátku problematickou záležitostí. Je totiž vybudována ve stísněném prostoru se špatnou dopravní dostupností. V její těsné blízkosti se navíc nacházejí plochy pro bydlení, sportovní využití, rekreaci a také turistická ubytovna. Přístup k ní vede po nelegální panelové cestě položené na pozemku pro sportovní využití a na orné půdě. Od počátku záměru na její vybudování je jasné, že samotní obyvatelé Úpice nejsou schopni vyprodukovat původně projektovaných 5 000 tun odpadu za rok. Tím méně pak nově vyprojektovaných 10 000 tun. Dovoz z okolí je neekonomický a úvahy o vyprodukování dvou tun bioodpadu na jednoho obyvatele Úpice za rok jsou zcela mimo realitu. V sousední obci Havlovice je pro zpracování rostlinného odpadu navíc postavena nová kompostárna.“

Bioplynová stanice je již postavena, hlavním důvodem vybudování a umístění bylo zpracování čistírenských kalů vznikajících v místě. Nakolik byla tato vize správná již ve stávající fázi nelze hodnotit. V současnosti je třeba provoz BPS standardizovat, stabilizovat a učinit vše pro minimalizaci v minulosti vzniklých pochybení.

„Jak je patrné z posudku Ing. Vraného má být tímto záměrem vylepšeno údajně nevyhovující technologické zařízení pro zpracování čerstvě posečené nebo silážované trávy. Na území města Úpice není tohoto odpadu dostatečné množství a s dovozem se neuvažuje. Je zcela evidentní, že za tohoto stavu nebude vznikat ani v letních měsících žádný jeho přebytek, který by se mohl dovážet ke zpracování do meziskladu do 5 km vzdáleného Starého Rokytníku a odsud zase zpátky 5 km do BPS. Z tohoto důvodu se zřejmě posuzovatel tohoto záměru ekologickým posouzením navrženého meziskladu nezabýval. Všem zainteresovaným je totiž od prvopočátku jasné, že k proklamovanému navýšení příjmu surovin nedojde a že se v tomto případě jedná pouze o zástěrku pro získání finančních prostředků na další pokus o vylepšení současné nevyhovující technologie.“

Posuzovatel ve svém posudku několikrát uvedl, že sklad umístěný takto daleko činí ze zařízení významně méně ekologický projekt, zejména s ohledem na spotřebu fosilních paliv, lidské práce. Platí, že BPS již existuje a je třeba minimalizovat škody.

„... že při známém zápachu, který produkuje siláž, by bylo tímto zápachem obtěžováno nejen obyvatelstvo v okolí BPS, ale i obyvatelé v okolí meziskladu a obyvatelé po celé nové trase dopravy ze Starého Rokytníku. Rostlinný odpad se má totiž zbytečně dopravovat z Úpice do meziskladu ve Starém Rokytníku a odtud po zpracování zpátky přes Radeč, Úpici a Havlovice se bude vozit zapáchající siláž zpátky do BPS. V Úpici se bude siláž vozit dokonce

přímo po hlavní ulici středem města. Navíc nebyly do posuzování vlivu na životní prostředí v centru města Úpice a v okolí zahrnuty exhalace z nákladních automobilů vyprodukované při zbytečné dopravě téměř 4 000 tun materiálu po trase více než 13 km dlouhé.“

Siláž správně skladovaná – sklizena se správnou sušinou, hutněná, konzervovaná enzymy a vhodně zakrytá není zdrojem nepříjemného zápachu. Taková siláž je pak zdrojem energie pro BPS. Jakékoliv pochybení ve skladování vede k biochemickým degradačním procesům znehodnocujícím siláž/senáž. V doporučeních je uveden požadavek na odborné zacházení s biomasou. Emise z dopravy nebudou významné, nelze však diskutovat o tom, že budou vynaloženy méně efektivně, než by teoreticky bylo možné. Takových situací jsme svědky v celé lidské společnosti.

„I když se to v posudku nikde neuvádí, tak se podle zveřejněných rozměrů žlabu nejspíše jedná o zemědělskou stavbu na parcele číslo 323 v katastrálním území Starý Rokytník, Tento stavební objekt je dnes předmětem exekuce, je v zastavěné ploše a v současné době je zaplněn blíže nespecifikovaným rostlinným odpadem, z něhož vytéká jakási smrdutá kapalina. O nějakém know how na ekologické zpracování odpadu uloženého v tomto žlabu se nedá vůbec hovořit. Navíc není známo, komu tento odpad v současné době patří. (Původnímu vlastníku žlabu nebo bance?) A jak s ním město Úpice hodlá naložit?“

Majetkoprávní otázky nepatří do procesu EIA. Sklad musí splňovat všechny zákonné požadavky, jinak jej není možné provozovat.

„Taktéž se je možno podívat nad tím jakým způsobem má dojít k odstranění současného zdroje hluku, kterým je zcela zjevně stávající příjezdová panelová cesta k BPS. Ta byla patrně vybudována jako zařízení staveniště při výstavbě ČOV a měla být po dokončení její výstavby už dávno odstraněna. Je zajímavé, že je nám lhostejné, že položené panely znehodnocují ornou půdu a zabírají plochy pro rekreaci a sportovní využití obyvatel. Stavební úřad v Úpici měl již dávno naříditi jejich odvezení. Tentýž stavební úřad hrubě zanedbal své povinnosti, když vydal stavební povolení na stavbu BPS bez toho, že by k pozemku, na němž je vybudována, vedla legální příjezdová cesta.

I laikovi, který se po této cestě projede na kole (pokud si ho při tom nerozbije) musí být jasné, že při průjezdu nákladního auta po této cestě jakoukoliv rychlostí musí vznikat hluk. Omezení rychlosti tudíž nic neřeší.

Pokud někdo zná způsob a „vhodné prostředky“ na popsanou úpravu panelové cesty měl by si je nechat patentovat. Já jsem se ještě nikdy po takové cestě neprojel. A stačí, aby se při průjezdu těžkých nákladních aut po panelech položených na nezpevněném povrchu, kterým je neodstraněná oranice, některý jenom trochu propadl a toto opatření bude opět zcela bez efektu.

Návrh na legalizaci stávající nevyhovující přístupové cesty jiným způsobem než legální výstavbou nové „vyhovující“ cesty nebudu raději komentovat. Omezím se jenom na dotaz: „Jak by za současného stavu mohlo být pro realizaci tohoto záměru vydáno stavební povolení v souladu se stavebním zákonem?“

Do opatření je převzato, že nedílnou součástí projektu bude vybudování kvalitní živičné komunikace.

4. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 05.09.2011, č.j.: S-KHSHK 24805/2011/2/HOK.HK/Hr

K předloženému posudku není ze strany Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje námitek.

**5. Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové ze dne 29.08.2011,
č.j.: ČIŽP/45/IPP/0918628.004/11/KDR**

Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové souhlasí se závěry posudku a s návrhem souhlasného stanoviska.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad jako příslušný orgán podle § 22 zákona na základě zveřejněné dokumentace, vyjádření příslušných územních samosprávných celků, dotčených úřadů a veřejnosti, doplňujících informací a zpracovaného posudku vydává podle § 10 odst. 1 zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Fermentační stanice Úpice – Optimalizace a navýšení příjmu surovin“

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a budou zahrnuty jako podmínky v navazujících správních řízeních.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Předprojektová opatření a fáze výstavby

- Provozovatel se zavazuje využívat externí mezisklad fytomasy o kapacitě 2000 t, čímž je zabezpečeno uskladnění zejména trávy a siláže na zimní období. Zajistí, aby návoz suroviny do areálu BPS byl rovnoměrný a zabránil sezónním výkyvům.
- Maximální rychlost po příjezdové panelové komunikaci bude omezena na 20 km/h pro vozidla zásobující BPS.
- Nedílnou součástí projektu bude realizace kvalitní přístupové cesty s živičným, nebo jiným vhodným povrchem pro minimalizaci hluku z provozu i zajištění plynulosti dopravy, včetně jejího vymezení v rámci katastru nemovitostí (dle zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon) a zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem).

Fáze provozu stavby

- Návozy surovin budou omezeny na denní dobu (omezením doby příjmu a uzavřením brány areálu BPS).
- Při návozu fytomasy z externího meziskladu bude využívána plná kapacita přepravních prostředků. Provozovatel zváží využití komprimace přepravovaného materiálu do ČOV pro minimalizaci obslužné dopravy.

- Skladování suroviny v areálu BPS bude redukováno pouze na jednodenní sklad fytomasy na zpevněné ploše u nově navrhované příjmové linky optimalizace a navýšení příjmu (cca 10 t), surovina bude navážena ve vegetačním období přímo ze sečí, v mimovegetačním období pak z meziskladu ve Starém Rokytniku; další navážená surovina přijímaná přes stávající objekt příjmu bude zpracovávána bez zbytečného prodloužení. Pokud budou přiváženy zápachající suroviny, budou dováženy v uzavřených kontejnerech.
- Zastřešená manipulační plocha bude ideálně využívána pro parkování vozidel. V případě uskladnění odvodněného fermentačního zbytku (separátu) bude tento řádně přikryt plachtou pro minimalizaci zápachu. Pokud by zde byly krátkodobě umístěny zápachající substráty, musí být převáženy a shromažďovány v uzavřených těsných kontejnerech. V případě opláštění skladu a možnosti instalace odtahu do biofiltru, je možné od zakrývání biomasy opustit, je však třeba budovu pravidelně uzavírat a otevírat jen na dobu nezbytně nutnou. Opatření ke skladování větších nositelů zápachu v uzavřených nádobách trvá.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona.

Dr. Ing. Richard Veselý
vedoucí oddělení EIA a IPPC

Rozdělovník k č.j.: 14292/ZP/2011 - Tm

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmana, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde
- 2) Město Úpice, Pod městem 624, 542 32 Úpice
- 3) Obec Havlovice, Havlovice 146, 542 38 Havlovice nad Úpou

Dotčené správní úřady:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Městský úřad Úpice, Pod městem 624, 542 32 Úpice
- 4) Obecní úřad Havlovice, Havlovice 146, 542 38 Havlovice nad Úpou
- 5) Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov
- 6) Krajská veterinární správa, Inspektorát Trutnov, Spojovací 570, 541 01 Trutnov

Oznamovatel:

Město Úpice, Pod Městem 624, 542 32 Úpice

Na vědomí:

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Muzeum Podkrkonoší v Trutnově, Školní 150, 541 01 Trutnov