



## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz. rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)  
19416/ZP/2009-Čr

Hradec Králové  
20.11.2009

Odbor | oddělení

Odbor životního prostředí a zemědělství  
Oddělení EIA a IPPC

Vyřizuje | linka | e-mail

Ing. David Černošek / 188  
[dcernosek@kr-kralovehradecky.cz](mailto:dcernosek@kr-kralovehradecky.cz)

### **Závěr zjišťovacího řízení k záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, Vám jako příslušný úřad podle § 22 zákona sděluje, že záměr „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ byl podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona. Na základě písemných vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územ. samosprávných celků a veřejnosti byl vydán závěr zjišťovacího řízení k prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ na životní prostředí vydaného krajským úřadem dne 11.12.2006, čj. 22431/ZP/2006-Čr.

**Dotčené územní samosprávné celky**, tj. obce Dolní Radechová, Vysokov, Kramolna, Provodov – Šonov, Náchod, Nové Město nad Metují a Královéhradecký kraj, žádáme podle § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úředních deskách a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. místní tisk nebo rozhlas). Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Současně žádáme dotčené územní samosprávné celky v souladu s § 16 odst. 4 zákona o písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace příslušnému orgánu** (tj. krajskému úřadu) **v nejkratším možném termínu.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (<http://tomcat.cenia.cz/eia/view.jsp>), dále na internetových stránkách krajského úřadu (<http://www.kr-kralovehradecky.cz>) ve složce Životní prostředí a zemědělství – Aktuální informace z životního prostředí a zemědělství – Posuzování vlivů na životní prostředí – EIA (na těchto internetových stránkách lze také získat elektronickou podobu této písemnosti pro zveřejnění na elektronické úřední desce) nebo na krajském úřadu, Pivovarské náměstí 1245 (budova Regiocentra Nový pivovar), č. dveří N1.906, p. Černošek, tel. 495 817 188.

## **Identifikační údaje:**

**Název:** „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“

### ***Kapacita (rozsah) záměru:***

Předmětem posouzení vlivů záměru na životní prostředí původního záměru byly 2 varianty. Ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného krajským úřadem (čj. 22431/ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006) bylo doporučeno realizovat záměr ve variantě „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“. Toto oznámení pro prodloužení stanoviska řeší již pouze tuto jednu variantu. Varianta je navržena dle trasy, která je obsažena ve schváleném ÚPSÚ města Náchod.

Začátek trasy dle zadání je situován na silnici I/33 v místě nové okružní křižovatky v katastru obce Vysokov. Konec trasy je situován do prostoru stávající celnice na silnici I/33.

Záměr tvoří severovýchodní obchvat Náchoda. Silnice I/33 je navržena v kategorii S11,5/70 v celkové délce 6,430 km, silnice I/14 v kategorii S9,5/80 v délce 3,318 km, obě s vozovkami s asfaltovým krytem.

Součástí stavby jsou kromě hlavní trasy také výstavba křižovatek, přeložky a úprava silnic III. tříd, místních a účelových komunikací, cyklostezek a přístupových komunikací na pozemky, výstavba mostních objektů, dvou tunelů, zárubních a opěrných zdí, protihlukových stěn, přeložky inženýrských sítí, vegetační úpravy a demolice.

### **Souhrnné údaje o stavbě:**

#### *A. Hlavní trasa*

Silnice I/14 (SO 101)

délka	3 318 m
kategorie	S9,5/80
plocha vozovek	37 815 m <sup>2</sup>
zemní práce - výkop	230 238 m <sup>3</sup>
- násyp a aktivní zóna	79 030 m <sup>3</sup>
- sejmutí kulturních vrstev	27 370 m <sup>3</sup>
- potřeba kulturních vrstev	18 035 m <sup>3</sup>

Silnice I/33 (SO 102)

délka	6 465 m
kategorie	S11,5/70
plocha vozovek	86 740 m <sup>2</sup>
zemní práce - výkop	469 510 m <sup>3</sup>
- násyp a aktivní zóna	230 370 m <sup>3</sup>
- sejmutí kulturních vrstev	37 330 m <sup>3</sup>
- potřeba kulturních vrstev	40 110 m <sup>3</sup>

#### *B. Křižovatky, přeložky a úpravy ostatních komunikací (silnice III. třídy, místní komunikace, polní cesty, provizorní komunikace a cyklostezky)*

mimoúrovňové křižovatky (SO 111, SO 112)	2
počet přeložek a úprav silnic III. tříd	6
počet provizorních přeložek silnic III. tříd	2
počet přeložek a úprav místních komunikací	3
počet přeložek polních a lesních cest, přístupy na pozemky	18

plocha vozovek	66 535 m <sup>2</sup>
<i>C. Mostní objekty</i>	
počet mostů	18
z toho - na hlavní trase (I/14 + I/33)	15
- na křižovatkových větvích	2
- silniční nadjezdy	1
plocha mostů	29 501 m <sup>2</sup>
<i>D. Tunely</i>	
počet tunelů	2
délka tunelů	463 m
<i>E. Přeložky inženýrských sítí</i>	
vodohospodářské objekty	26
objekty elektro	70
objekty plynu	11
zařízení teplárny	10
<i>F. Zárubní a opěrné zdi</i>	
zárubní zdi	5
opěrné zdi	3

Kategorie navržené silnice I/14 se změnila z S 9,5/70 na S 9,5/80.  
Vlastní vymezení trasy (včetně její délky) nedoznalo znatelných změn.

#### **Charakter záměru:**

- druh pozemní komunikace: silnice I. třídy  
- návrhová kategorie: S11,5/70 (Silnice I/33), S9,50/80 (Silnice I/14)  
Nepředpokládají se významné kumulace, které by nebylo možno vyřešit v rámci dalších stupňů projektové dokumentace samostatnými posouzeními dle složkových zákonů.

V současné době silnice I/33 prochází intravilánem města Náchoda. Stávající silnice je řešena v dvoupruhovém uspořádání. Komunikace slouží pro tranzitní dopravu k blízkému hraničnímu přechodu Běloves. Na základě sčítání dopravy na hraničních přechodech je zřejmé, že tento hraniční přechod na sebe váže dopravu, které ze západní a jižní Evropy směřují do Polské republiky. Tato okolnost má za následek, že stávající průtahová komunikace nevyhovuje těžké nákladní dopravě.

Na základě těchto skutečností se hledala nová trasa silnice I/33, která by odvedla tranzitní dopravu. V roce 1994 byla zpracována studie, jejímž účelem bylo najít území vhodné pro vedení obchvatové komunikace.

Na základě této studie byla v rámci zpracování ÚPSÚ města Náchod navržena trasa obchvatu silnice I/33, která je zakomponována do schváleného územního plánu města.

V roce 2000 byla následně vypracována studie, jejímž účelem bylo zpracovat vedení silnice I/33 v souladu se schváleným ÚPSÚ města Náchod a v oblasti obce Dolní Radechová doplnit o variantní řešení dle studie z roku 1994 – varianta I.B v této studii varianta „A“.

Předmětem posouzení záměru na životní prostředí původního záměru byly tyto 2 varianty. Ve stanovisku EIA bylo doporučeno realizovat záměr ve variantě „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“. Toto oznámení pro prodloužení stanoviska řeší už pouze tuto jednu variantu.

Důvody pro realizaci záměru jsou i nadále stejné. Hlavním důvodem je to, že stávající průtahová komunikace nevyhovuje těžké nákladní dopravě a s ohledem na další zvyšování intenzity dopravy v posledních letech dochází ke stále častějším dopravním zácpám v intravilánu Náchoda s průvodními jevy zvýšených emisí do ovzduší a zvýšených vlivů hluku v souvislosti s kolonou rozjíždějících se a brzdících vozidel. Plánovaná trasa vedení silnic I/33 a I/14 se od doby vydání stanoviska nezměnila.

**Umístění:**

Kraj: Královéhradecký

Město/obec	Katastrální území
Náchod	Náchod, Babí, Běloves, Malé Poříčí, Bražec
Dolní Radechová	Dolní Radechová
Kramolna	Kramolna, Městská Kramolna
Vysokov	Vysokov
Provodov - Šonov	Provodov, Šonov
Nové Město nad Metují	Vrchoviny

**Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho ukončení:**

Dle podkladových materiálů pro zpracování oznámení pro prodloužení stanoviska se předpokládá:

Zahájení výstavby: 10/2009

Předpokládaná lhůta výstavby: 37 měsíců

**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

**Závěr:**

Záměr „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ naplňuje dikci bodu 9.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona a je záměrem podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona, u něhož byla podána žádost o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného krajským úřadem dne 11.12.2006 (čj. 22431/ZP/2006-Čr).

Proto bylo ve smyslu ust. § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, podle § 10 odst. 3 zákona, nedošlo-li k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, k závěru, že u záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru a platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného krajským úřadem

(čj. 22431/ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006) lze prodloužit a záměr není nutno dále posuzovat podle zákona.

Stanovisko čj. 22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006 bylo v době podání žádosti o prodloužení stanoviska díky zahájeným navazujícím řízením stále platné (viz. podklady předložené investorem pod e.č. 114993/2009, ze dne 27.10.2009).

Oznámení záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ s žádostí o prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí bylo předloženo pouze ve variantě „ÚPSÚ“ s podvariantou „ÚPSÚ“.

**Platnost stanoviska (čj. 22431/ZP/2006-Čr, dne 11.12.2006) ve variantě záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ se prodlužuje o 2 roky, to je do 20.11.2011.**

Ke zveřejněnému záměru se v zákonném termínu vyjádřili:

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 10.11.2009,
- Královéhradecký kraj, ze dne 11.11.2009,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 04.11.2009,
- Městský úřad Náchod, ze dne 06.11.2009,
- MŽP, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, ze dne 10.11.2009,
- Ministerstvo zdravotnictví, ze dne 29.10.2009,
- Alena Zeidlerová, ze dne 11.11.2009,
- Jan Pozděna, ze dne 09.11.2009,
- Občanské sdružení „Zemědělská krajina“, ze dne 08.11.2009,
- Obec Vysokov, ze dne 11.11.2009,
- Jiří Šrámek, ze dne 10.11.2009,
- Obyvatelé horní části obce Vysokov, ze dne 06.11.2009.

V průběhu zjišťovacího řízení byly ze strany dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, občanských sdružení a veřejnosti vzneseny připomínky k předloženému oznámení záměru.

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové (dále jen „KHS“) ve svém vyjádření k oznámení záměru konstatuje, že oznámení není aktuální a není totožné s aktualizovanou dokumentací pro územní řízení (aktualizace 2009), která byla předložena KHS 22.10.2009 se žádostí o vydání závazného stanoviska k územnímu řízení a z tohoto důvodu se nemůže k předloženému oznámení vyjádřit.

*Krajský úřad k vyjádření KHS uvádí následující:*

*Krajskému úřadu bylo předloženo oznámení podle zákona (dále jen „oznámení EIA“) záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ v podobě, která byla zaslána dotčeným správním úřadům, dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření. Žádné jiné oznámení EIA k obchvatu města Náchod či přeložce silnice I/14 nebylo krajskému úřadu předloženo.*

Obec Vysokov ve svém vyjádření konstatuje:

- a) rozdíl ve způsobu přístupu na staveniště uváděném v posudku a dokumentaci k územnímu řízení (DÚR),
- b) změnou směru navrhované komunikace mezi Vysokovem a Kramolnou dojde k velkému záboru a znehodnocení lesních pozemků v majetku obce Vysokov a katastru obce Vysokov a Kramolna,
- c) rozdíl ve způsobu řešení umístění přechodných deponií půdy, výkopových materiálů, atd. v dokumentaci EIA a dokumentaci DÚR.

*Krajský úřad k vyjádření obce Vysokov uvádí následující:*

*Ad a), c) Krajskému úřadu bylo předloženo oznámení záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ v podobě, která byla zaslána dotčeným správním úřadům, dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření. Žádná jiná verze řešení k obchvatu města Náchod nebyla krajskému úřadu předložena.*

*Ad b) Ze srovnání mapových podkladů dokumentace EIA a předloženého oznámení EIA záměru je zřejmé, že v předloženém oznámení EIA došlo k posunutí trasy silnice I/33 hlouběji do lesního komplexu „Homolka“. Opatření a podmínky k ochraně lesa byla obsažena ve stanovisku čj. 22431/ZP/2006-Čr ze dne 11.12.2006. Prodloužením platnosti stanoviska zůstanou tyto podmínky a opatření k ochraně lesa zachovány. Vzhledem k tomu, že dotčené správní úřady nevznesly ke změně trasy v tomto úseku připomínky, krajský úřad se ztotožnil s názorem zpracovatele předloženého oznámení, že ve srovnání se stavem uvedeným v dokumentaci EIA z roku 2006 nedošlo v oblasti vlivů na les k významné změně.*

Občanské sdružení „Zemědělská krajina“ ve svém vyjádření konstatuje:

- a) v předloženém oznámení se nehodnotí vliv rozdělovacího efektu na obyvatelstvo, pohodu lidí, narušení pohledových vjemů obyvatel ze severní strany zástavby,
- b) nejsou řešeny negativní vlivy zvýšeného záboru půdy uvedeného v oznámení,
- c) nejsou řešeny zábory půdy vzniklé umístěním 5 retenčních nádrží,
- d) požaduje v části Babí zahroubení obchvatu do kolmého zářezu nebo tunelu, a to v celé délce přes vrcholovou část Babí, a pokud nebudou uvedené části vedeny v tunelu, žádají o přemostění zářezu v místech stávajících polních cest.

*Krajský úřad k vyjádření Občanského sdružení „Zemědělská krajina“ uvádí následující:*

*Ad a) Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly komplexně hodnoceny v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006), posudku EIA (2006) a nově předloženém oznámení EIA (2009). Účelem tohoto zjišťovacího řízení je vyhodnocení případných změn realizace záměru, podmínek v dotčeném území, nových znalostí souvisejících s věcným obsahem oznámení a vývoje nových technologií využitelných v záměru. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Ad b), c) Zvýšení záboru půdy z původních 17,7 ha na 43,7 ha je v oznámení popsáno na straně 20 a 92 předloženého oznámení EIA. Do záborů půdy jsou zahrnuty všechny objekty v předkládaném oznámení, tedy i 5 retenčních nádrží.*

*Ad d) Vlastní technické řešení zahroubení trasy obchvatu není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a bude řešeno v navazujících správních řízeních.*

Paní Alena Zeidlerová a další občané ve svém vyjádření dotazují:

- a) z jakých podkladů se vycházelo při sestavování tohoto posudku (oznámení),
- b) jakým způsobem bude řešena ochrana přísně chráněných druhů,
- c) co způsobí stavba s povrchovými a podzemními vodami,
- d) proč nikdo ze strany krajského úřadu a projektanta s místními občany nekomunikoval.

*Krajský úřad k vyjádření paní Alena Zeidlerové a dalších občanů uvádí následující:*

*Ad a) Podklady pro sestavení oznámení jsou průběžně uváděny a komentovány v jednotlivých kapitolách. Jsou to zejména údaje z oznámení EIA (2005), dokumentace EIA (2006), posudku EIA (2006) a další podklady zpracované v rámci přípravy záměru (dokumentace pro územní řízení).*

*Ad b), c) Tyto body byly podrobně řešeny v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006), posudku EIA (2006) a nově předloženém oznámení EIA (2009). Účelem tohoto zjišťovacího řízení je vyhodnocení případných změn realizace záměru, podmínek v dotčeném území, nových znalostí souvisejících s věcným obsahem oznámení a vývoje nových technologií využitelných v záměru v nově předloženém oznámení.*

*Ad d) Údaje o oznámení EIA (2005), dokumentace EIA (2006), posudku EIA (2006), veřejném projednání EIA (2006), stanovisku EIA (2006) a nově předloženém oznámení EIA (2009) byly průběžně zveřejňovány na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků. V roce 2006 také proběhlo veřejné projednání k záměru.*

Pan Jan Pozděna ve svém vyjádření žádá o zamítnutí prodloužení platnosti stanoviska z důvodů:

- a) změny mapového podkladu,
- b) nezpracovaného hydrogeologického posudku,
- c) rozdíl ve způsobu přístupu na staveniště uváděném v posudku a DÚR.

*Krajský úřad k vyjádření p. Jana Pozděny uvádí následující:*

*Ad a) Mapový podklad se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice I/14 a I/33 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu „Holmoka“. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Ad b) Hydrogeologická situace byla hodnocena v předcházejícím v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006), posudku EIA (2006). Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí. Příslušný úřad nevznesl k předloženému záměru připomínky a nepožadoval další posuzování záměru podle zákona.*

*Ad c) Krajskému úřadu bylo předloženo oznámení EIA záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda, přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“ v podobě, která byla zaslána dotčeným správním úřadům, dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a vyjádření. Žádná jiná verze řešení k obchvatu města Náchod nebyla krajskému úřadu předložena.*

Pan Jiří Šrámek ve svém vyjádření nesouhlasí se záměrem, neboť se domnívá, že realizace záměru je neúčelná, způsobí změnu zdravotních podmínek s dopadem na okolí, poruší krajinný ráz atd.

*Krajský úřad k vyjádření p. Jiřího Šrámka uvádí následující:*

*Krajský úřad posuzuje záměr v podobě, jaká je investorem předložena. Nehodnotí tedy účelnost záměru. Předmětem posouzení jsou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly podrobně hodnoceny v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006), posudku EIA (2006). Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Obyvatelé horní části obce Vysokov nesouhlasí s prodloužením platnosti stanoviska a poukazují na skutečnosti:

- a) mapový podklad není totožný s údaji uvedenými v posudku EIA z roku 2006,
- b) nebyl dosud zpracován hydrogeologický posudek,
- c) z plánu organizace výstavby není zřejmý způsob přístupu na staveniště, nesouhlasí s využíváním místních komunikací jako přístupových cest ke staveništi,

d) z DÚR není zřejmé zařízení staveniště a uložení zeminy,  
e) bude docházet k neúměrným vibracím, které mohou poškodit zdraví lidí a statiku přilehlých domů,

f) obávají se zvýšené prašnosti při výstavbě,

*Krajský úřad k vyjádření obyvatel horní části obce Vysokov uvádí následující:*

*Ad a) Mapový podklad se odlišuje zejména ve způsobu dopravního řešení křižovatky silnice I/14 a I/33 a částečně ve vedení trasy v prostoru lesního komplexu „Holmoka“. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Ad b) Hydrogeologická situace byla hodnocena v předcházejícím v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006), posudku EIA (2006). Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad nevznesl k předloženému záměru připomínky a nepožadoval další posuzování záměru podle zákona.*

*Ad c) Krajský úřad v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nehodnotí údaje uvedené v dokumentaci pro územní řízení. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Ad d) Krajský úřad v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nehodnotí údaje uvedené v dokumentaci pro územní řízení.*

*Ad e) Bylo podrobně řešeno v oznámení EIA (2005), dokumentaci EIA (2006), posudku EIA (2006), případně jsou předmětem navazujících řízení (statika objektů). Účelem tohoto zjišťovacího řízení je vyhodnocení případných změn realizace záměru, podmínek v dotčeném území, nových znalostí souvisejících s věcným obsahem oznámení EIA a vývoje nových technologií využitelných v záměru v nově předloženém oznámení EIA. Podle údajů uvedených v předkládaném oznámení EIA nedojde k významným změnám záměru ve vztahu k možným vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.*

*Ad f) Pro předcházení znečištění ovzduší prachovými částicemi byly ve stanovisku EIA (2006) definována opatření, která by měla být respektována v navazujících správních řízeních a následně při realizaci záměru.*

K údajům a vyjádřením ve vztahu k DÚR lze konstatovat, že je na zvážení příslušného úřadu vydávající rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu, zda závěr zjišťovacího řízení nebo stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru odpovídají aktuálně předloženým podkladům.

S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, s ohledem na obsah doručených vyjádření a vzhledem k tomu, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr není nutné posuzovat v rozsahu celého zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů k záměru „Silnice I/33 – obchvat Náchoda, MUK na silnici I/33 – Vysokov u Náchoda,



přeložka silnice I/14 (Silnice I/33 – obchvat Náchoda, silnice I/14)“, zveřejní podle ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu

Dr. Ing. Richard Veselý  
vedoucí oddělení EIA a IPPC

**Příloha:** kopie obdržených vyjádření (pro oznamovatele)

**Rozdělovník k čj.:** 19416/ZP/2009 – ČR

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmána – zde
- 2) Obec Dolní Radechová, 549 11 Dolní Radechová čp. 117
- 3) Obec Vysokov, 549 12 Vysokov čp. 142
- 4) Obec Kramolna, Kramolna čp. 172, 547 01 Náchod
- 5) Obec Provodov – Šonov, 549 08 Provodov – Šonov čp. 134
- 6) Město Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 61 Náchod
- 7) Město Nové Město nad Metují, náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují

**Dotčené správní úřady:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, územní pracoviště Náchod, Českoskalická 254, 547 01 Náchod
- 2) Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zříděl, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
- 3) Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1
- 4) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 5) Správa CHKO Broumovsko, Ledhujská 59, 549 54 Police nad Metují
- 6) Obecní úřad Dolní Radechová, 549 11 Dolní Radechová č.p. 117
- 7) Obecní úřad Vysokov, 549 12 Vysokov čp. 142
- 8) Obecní úřad Kramolna, Kramolna čp. 172, 547 01 Náchod
- 9) Obecní úřad Provodov – Šonov, 549 08 Provodov – Šonov čp.134
- 10) Městský úřad Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 61 Náchod
- 11) Městský úřad Nové Město nad Metují, nám. Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují
- 12) MŽP ČR, odbor péče o krajinu, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 13) MŽP ČR, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

**Oznamovatel:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4

**Na vědomí:**

- 1) MŽP ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, OVSS VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Hradec Králové, Pouchovská 401, 503 41 Hradec Králové