

VYUŽITÍ POZEMKŮ p.č. 155/4 a 155/5 V k.ú. HORNÍ MALÁ ÚPA PRO VÝSTAVBU 2 OBJEKTŮ PRO RODINNOU REKREACI

**Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky
významných lokalit a ptačích oblastí
podle § 45i, zák. 114/1992 Sb., v platném znění**

Zpracoval:
RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.
listopad 2012

Název akce: Využití pozemků p.č. 155/4 a 155/5 v k.ú. Horní Malá Úpa pro výstavbu 2 objektů pro rodinnou rekreaci

Charakter akce: nová stavba

Lokalizace: Kraj: Královéhradecký
Okres: Trutnov
Obec: Malá Úpa

**Zpracovatel
oznámení:** Ing. Jarmila Paciorková EPRO
U Statku 301/1
736 01 Havířov
Česká republika

**Zpracovatel posouzení
dle § 45i:** RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.
autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění, Č.j.: 630/3434/04
Kotlářova 2770/40, 700 30 Ostrava-Zábřeh
IČ: 706 18 470
Tel.: 776 154 402, e-mail: tomas.kuras@upol.cz

Spolupráce: Mgr. Monika Mazalová
autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění, Č.j.: 1794/630/08
Národních hrdinů 831, 751 31, Lipník nad Bečvou
Tel.: 605 927 883, e-mail: mazalka.m@seznam.cz

I. Zadání a cíl studie

Předložené posouzení vlivů dle § 45i ZOPK, bylo vypracováno na základě stanoviska KRNP zn. 08171/2012 vydaného dne 31.10.2012, které stanovuje povinnost posoudit návrh záměru z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.

Předložené posouzení bylo vypracováno dle požadavků "Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i ZOPK" (MŽP ČR).

Cílem předkládaného textu je zhodnotit potenciální vlivy předloženého záměru Využití pozemků p.č. 155/4 a 155/5 v k.ú. Horní Malá Úpa pro výstavbu 2 objektů pro rodinnou rekreaci na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, resp. na evropsky významná stanoviště a druhy, jež jsou předmětem jejich ochrany.

Postup zpracování posouzení

Zpracování posouzení vlivů záměru Využití pozemků p.č. 155/4 a 155/5 v k.ú. Horní Malá Úpa – lze rozčlenit na tři dílčí fáze realizace:

A) Práce s materiály, vztahujícími se k tématu, poskytnutými objednatelem, případně získanými jiným způsobem. Pro zpracování posouzení byly využity tyto dílčí texty a studie:

- Zákres parcelního vymezení s umístění objektů staveb na pozemcích p.č. 155/4 a 155/5 v k.ú. Horní Malá Úpa
- Územní plán obce Malá Úpa změna č. 1. I.A. Textová část (Malchárková 2012)
- Odůvodnění územního plánu obce Malá Úpa změna č. 1. II.A. Textová část (Malchárková 2012)
- Posouzení vlivu záměru – „Rekreační domy XB1 Projects“ v k.ú. Horní Malá Úpa na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Banaš 2011)
- Biologické hodnocení navrženého záměru: „Rekreační domy XB1 Projects“ v k.ú. Horní Malá Úpa dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění (Banaš 2011)
- Územní plán VÚC Krkonoše – závazná část vyhlášena Nařízením vlády ČR č. 232/1994 Sb.
- Podkladová vrstva biotopů SO Malá Úpa (poskytnuto AOPK ČR Hradec Králové)
- Informace o limitech území z hlediska záborů stanovišť (poskytnuto Správou KRNP)
- Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Roth 2007)
- Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000 (Marhoul a Turoňová 2008)
- Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (Chvojková et al. 2009)
- Mapování biotopů v České republice. Východiska, výsledky, perspektivy (Härtel et al. 2009)
- Katalog biotopů České republiky (Chytrý et al. 2001)

B) Návštěva území, která byla realizována opakovaně v průběhu července a srpna 2011. Cílem terénních šetření bylo zhodnocení ploch p.č. 155/4 a 155/5 v k.ú. Horní Malá Úpa a jejich potenciální dotčení návrhem záměru. Cílené návštěvy území byly směřovány do PO a EVL Krkonoše.

C) Poslední částí, v jejímž průběhu byla s ohledem na předměty ochrany potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 hodnocena možná rizika realizace záměru, a to jednotlivě s vyhodnocením případného vlivu pro každý dílčí záměr, resp. koncepci ÚP, bylo vlastní vypracování odborného posudku. V průběhu zpracování posouzení byly využity informace dostupné na portálu MŽP ČR (URL: <http://www.natura2000.cz>) a na portálu veřejné správy (URL: <http://www.cenia.cz>),

Správy KRMAP (URL:<http://www.krnap.cz>), AOPK ČR (URL:endope.cz), konkrétní informace o charakteru řešeného území a jeho přírodních hodnotách byly získány na dalších serverech (URL:<http://www.geology.cz>, URL:<http://cs.wikipedia.org>, <http://www.botany.cz> aj.).

Součástí bylo rovněž studium odborné literatury se vztahem k předmětům ochrany příslušných lokalit. Charakteristika předmětů ochrany jednotlivých řešených lokalit soustavy Natura 2000 byla souborně zpracována podle výše uvedených metodických dokumentů MŽP ČR a publikací AOPK ČR, zaměřených na mapování biotopů Natura 2000. Další informace o bionomii druhů byly čerpány z odborných publikací, odkazovaných přímo v textu a zahrnutých do závěrečného přehledu literatury (kap. VII. Použité podklady).

ZÁKLADNÍ TERMINOLOGIE

Natura 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Soustavu Natura 2000 tvoří dva typy území: ptačí oblasti (podle Směrnice Rady 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků) a evropsky významné lokality (podle Směrnice Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin). Podrobné definování těchto pojmů obsahuje § 3 ZOPK. Ptačí oblasti v ČR vymezuje a jejich bližší ochranné podmínky stanoví vláda jednotlivým nařízením. Evropsky významné lokality v ČR jsou vymezeny v přílohách k nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb. a tvoří tzv. „evropský seznam“ – viz Sdělení MŽP ČR č.81/2008 Sb.; tato území jsou chráněna na základě § 45b a § 45c ZOPK.

Jakýkoliv záměr/koncepce, který může samostatně (nebo ve spojení s jinými) významně ovlivnit území ptačích oblastí nebo evropsky významných lokalit, podléhá speciálnímu hodnocení důsledků na tato území a na stav jejich ochrany podle § 45i ZOPK. Podle článku 6(3) Směrnice 92/43/EHS se provádí posouzení důsledků záměru pro lokalitu soustavy Natura 2000 zejména z hlediska cílů její ochrany. Cílem ochrany lokality soustavy Natura 2000 je zachování předmětů ochrany (tj. vybraných typů stanovišť a druhů) ve stavu příznivém z hlediska ochrany. Stav druhu z hlediska ochrany je považován za „příznivý“, jestliže údaje o populační dynamice druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště a přirozený areál druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat do-statečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

POUŽITÉ ZKRATKY

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

EVL – evropsky významná lokalita (základní územní prvek soustavy Natura 2000)

k.ú - katastrální území

MŽP ČR – Ministerstvo životního prostředí České republiky

PO – Ptačí oblast (základní územní prvek soustavy Natura 2000)

SO – správní obvod

ÚP – územní plán

ÚSES – územní systém ekologické stability

ZOPK – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění

KRNAP – Krkonošský národní park

II. Základní údaje o záměru

Vymezení předmětného území a charakteristika území

Návrh využití předmětných pozemků leží na k.ú. obce Malá Úpa, část Horní Malá Úpa. Je součástí Krkonošského národního parku, současně leží v EVL a PO Krkonoše.

Řešené území spadá do geomorfologické oblasti Krkonošská oblast. Příslušným geomorfologickým celkem jsou Krkonoše, podcelkem Krkonošské rozsochy a okrskem Žalský hřbet. Geologicky je dané území tvořeno proterozoickými horninami assyntsky zvrásněnými a různě silným variským přepracováním, tomu odpovídají břidlice, fylity, svory až pararuly.

Zájmové území náleží do klimatické oblasti CH6. Chladná oblast CH6 se vyznačuje průměrnými ročními teplotami v lednu -4 až -5 °C. Srážky ve vegetačním období činí 600 až 700 mm a v zimním období 400 až 600 mm. Počet dní se sněhovou pokrývkou se pohybuje od 120 do 140 a počet dní s mrazem se pohybuje od 140 do 160 (Quitt 1971).

Podle Culka (1996) se zájmové území nachází v provincii středoevropských listnatých lesů, v provincii hercynské, v bioregionu 1.68 – Krkonošském.

Z fytocenologického hlediska území náleží do oblasti oreofytika – obvodu Českého oreofytika. Příslušným fytogeografickým okrskem je č. 93a Krkonoše lesní (Skalický 1988). Potenciální přirozenou vegetaci na zájmovém území představuje smrková bučina (*Calamagrostio vilosae-Fagetum*). Jsou pro ni typické lesy s kolísající proporcí listnatých a jehličnatých dřevin. Z listnatých dřevin nejvíce dominuje buk lesní (*Fagus sylvatica*), přimíšen bývá javor klen (*Acer pseudoplatanus*), z jehličnanů je nejvíce zastoupen smrk ztepilý (*Picea abies*), v příměsi pak jedle bělokorá (*Abies alba*). V keřovém patru jsou zastoupeny většinou jen zmlazující dřeviny patra stromového. Bylinné patro má vysokou pokryvnost, je však druhově chudé. Dominuje v něm třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*) společně s brusnicí borůvkou (*Vaccinium myrtillus*). Mechové patro je vyvinuto téměř vždy, avšak jeho pokryvnost silně kolísá.

V prostoru navržené výstavby rekreačních domů se v současnosti nachází luční porost

Rozsah záměru

Jedná se o plán zástavby dvou parcel pro následnou výstavbu objektu pro rodinnou rekreaci + infrastrukturní napojení (komunikace, elektrické přípojky, vodovodní přípojky, kanalizační přípojky odpadních vod).

Umístění záměru

Navržená výstavba je situována v katastrálním území Horní Malá Úpa v Královéhradeckém kraji na nezastavěném lučním pozemku parcelní čísla 155/4 a 155/5 v k.ú., na severovýchodním okraji obce Malá Úpa. Plocha uvedených pozemků činí cca 4.000 m². Umístění navržené výstavby domů je patrné z následujících obrázků (viz Obr. 1-3).

Stručný popis technického a technologického řešení záměru, varianty záměru

Záměr je předložen ve fázi posouzení realizace situace (zákresu) stavby. Dílčí stavební objekty nejsou specifikovány. Není stanovena kapacita stavby, technické ani technologické řešení stavby.

V rámci posouzení jsou tudíž uvedeny limity (v rámci kap. V), které představují omezení z hlediska realizace záměru.

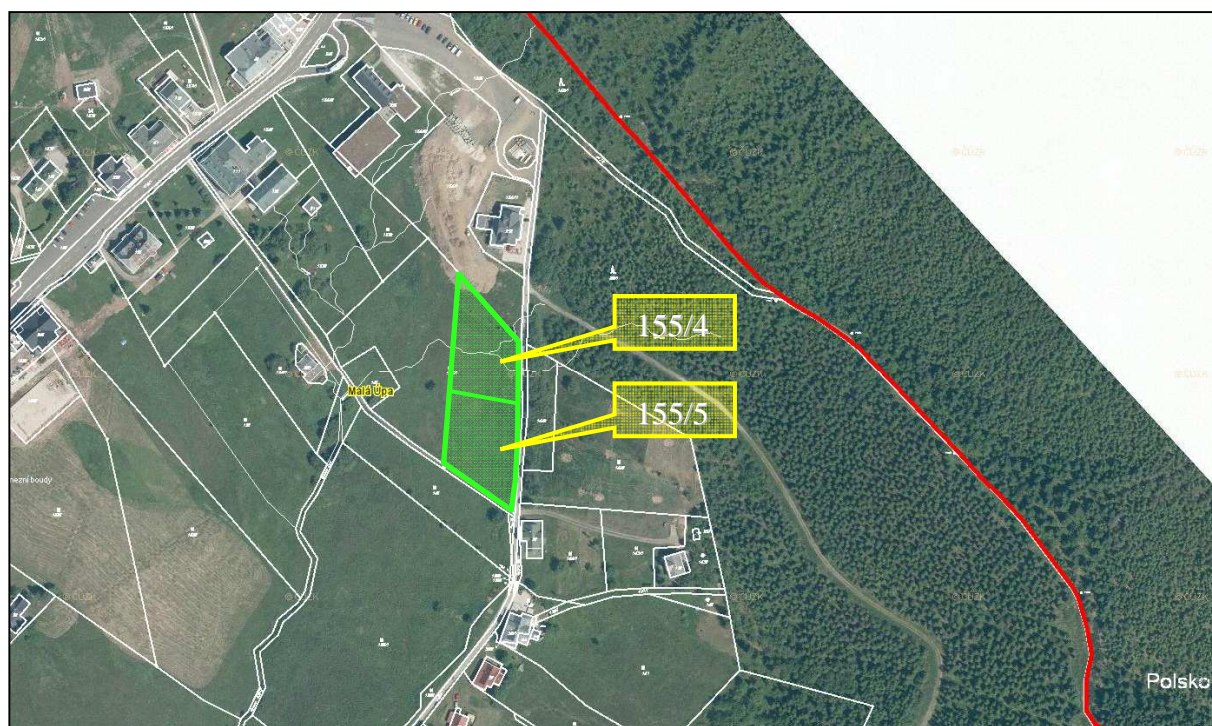
Navržené varianty řešení

Záměr byl předložen v **jediné aktivní variantě**.

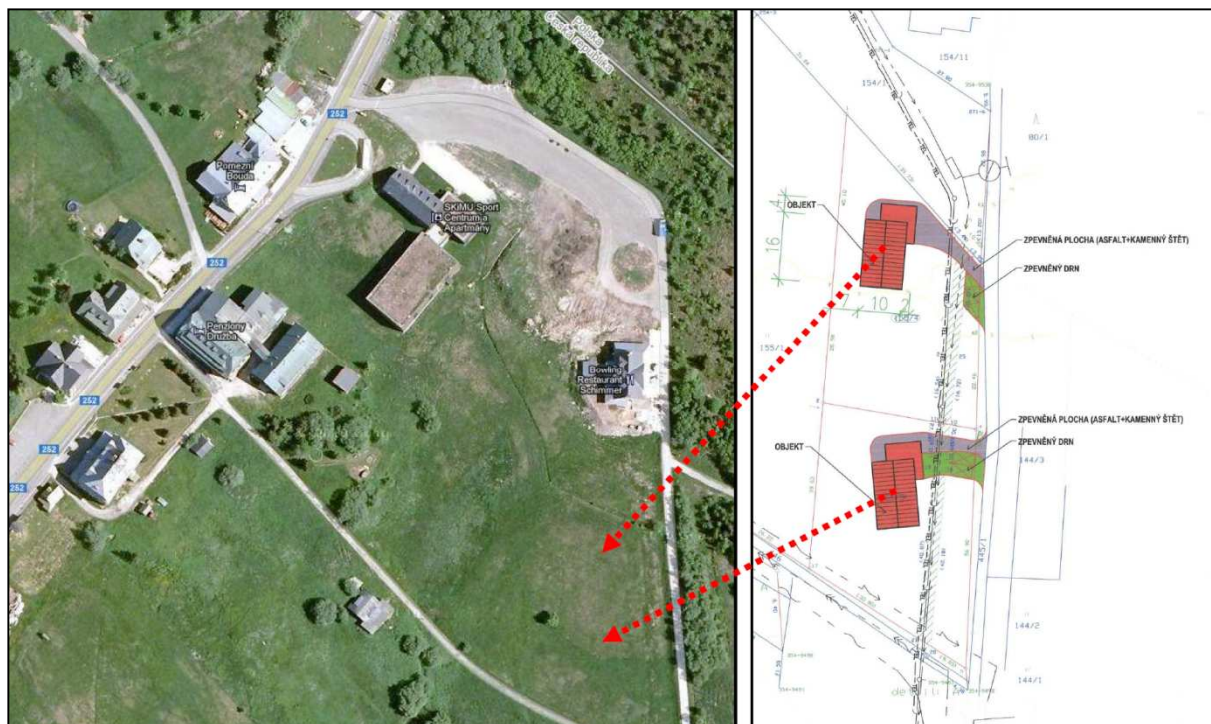
Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená zachování stávajícího stavu, tedy pokračování současného kombinovaného využívání území (částečné zemědělské využívání, turistický ruch a doprava v okolí) bez výstavby nových rekreačních domů.



Obr. 1: Orientační mapa polohy záměru, viz červený segment (podkladová data: www.mapy.cz).



Obr. 2: Situační mapa polohy záměru na podkladu leteckého snímku a katastrální mapy (podkladová data: ČÚZK).



Obr. 3: Situační mapa polohy záměru s vyznačením zákresu zástavby na parcelách č. 155/4 a 155/5.

Možnost kumulace s jinými záměry a aktivitami

Za kumulativní vlivy ostatních aktivit v zájmovém území lze považovat zejména další případnou novou výstavbu v blízkém okolí, včetně záboru lučních pozemků pro stavební účely. Dále přichází do úvahy turistické a dopravního využívání území – zájmová parcela je situována v bezprostřední blízkosti stávající zpevněné komunikace (západně), která slouží jako turistická trasa i přístupová linie k blízkým turistickým chatám. Severně až východně je zájmová lokalita lemována další turistickou trasou vedenou po lesní cestě (neblíže cca 30 m od hranice pozemku). Je tedy evidentní, že již v současnosti je zájmová lokalita výrazně ovlivněna rušivým vlivem turismu. V těsném sousedství navržené výstavby se nachází obydlí dům a několik penzionů (řádově desítky metrů od hranice pozemku), parkoviště. V neposlední řadě je část okolních lučních pozemků obhospodařována (sečení).

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v blízkém okolí prostoru posuzovaného využití ploch je realizována výstavba záměru „Rekreační domy XB1 Projects“.

Stručný popis: Rekreační domy XB1 Projects: Jedná se o stavbu tří domů pro rodinnou rekreaci, komunikace, elektrické přípojky, vodovodní přípojky, kanalizační přípojky odpadních a srážkových vod, komunikační vedení komunikačních sítí, vodovod, kanalizační sběrač s odbočením, zpevněné plochy, terénní úpravy, opěrné zdi (VS Domy 2010). Navržená výstavba je situována v katastrálním území Horní Malá Úpa v Královéhradeckém kraji na nezastavěném lučním pozemku parcelní číslo 144/2, na severovýchodním okraji obce Malá Úpa. Plocha uvedeného pozemku činí 5563 m². Záměr Rekreační domy XB1 Projects se tedy nachází v návaznosti (za cestou). Tento záměr byl posuzován a významné negativní vlivy záměru byly vyloučeny (Banaš 2011a, b).

III. Charakteristika a vymezení předmětu ochrany přírody z hlediska dotčených PO a EVL soustavy Natura 2000

III.1. Identifikace potenciálně dotčených lokalit

Cílem posouzení návrhu ÚP je vyhodnotit potenciálně významné vlivy záměru na předměty ochrany dotčených EVL či PO. Pro účely posouzení předloženého záměru byly posouzeny potenciální vlivy na lokality soustavy Natura 2000, jež se nacházejí v dotčeném území p.č. 155/4 a 155/5 v k.ú. Horní Malá Úpa a blízkém okolí. Následně byly zvažovány možné vlivy na vzdálenější EVL a PO.

Celé řešené území se nachází v PO i EVL Krkonoše. Zhruba 200m SV se nachází hranice s Polskou republikou a navazující PO a EVL Karkonosze (PLH020006 a PLB20007).

S ohledem na typ, rozsah a jednotlivé dílčí záměry posuzovaného návrhu změny ÚP Malá Úpa byly jako potenciálně dotčené lokality soustavy Natura 2000 vyhodnoceny tyto:

- **PO Krkonoše (CZ0521009)**
- **EVL Krkonoše (CZ524044)**
- **PO Karkonosze (PLB020007)**
- **EVL Karkonosze (PLH020006)**

Vlivy na ostatní lokality soustavy Natura 2000 lze, vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a vymezeným předmětům ochrany, vyloučit.

Stručný popis potenciálně dotčených EVL a PO je podán níže.

Stručný popis Ptačí oblasti Krkonoše

Kód lokality: CZ0521009

Kraj: Královehradecký kraj

Rozloha: 40 938,9 ha

Biogeografická oblast: Kontinentální

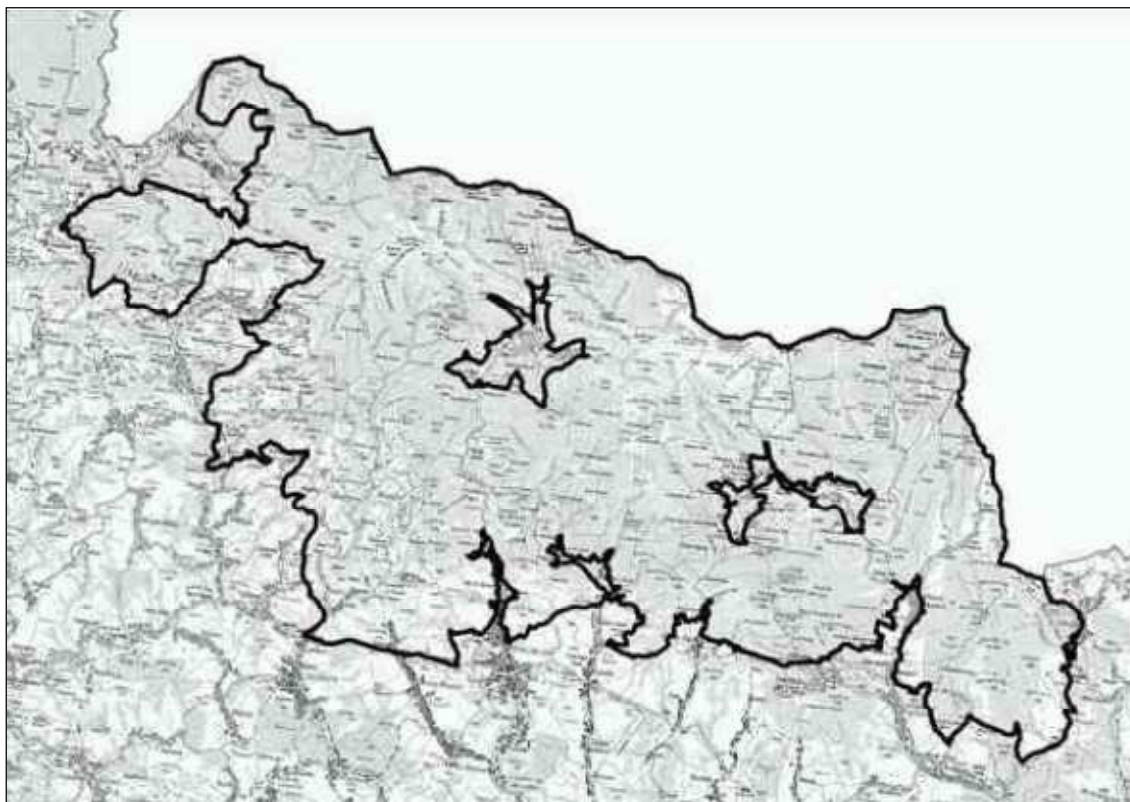
Ptačí oblast Krkonoše byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 600/2004.

Území se nachází ve východních Čechách, v hraniční oblasti s Polskem a rozkládá se mezi obcemi Žacléř, Janské Lázně, Vrchlabí, Jablonec nad Jizerou a Harrachov. Zaujímá celou plochu NP Krkonoše a část ochranné zóny NP (viz Obr. 4).

Při mapování hnízdního rozšíření ptáků v letech 1991-94 bylo na české straně Krkonoš zjištěno celkem 155 druhů ptáků, mezi nimi 135 druhů prokazatelně nebo pravděpodobně hnízdících a dalších 9 druhů s hnízděním možným. 62 druhů patří mezi zvláště chráněné druhy ČR (8 druhů kriticky a 33 silně ohrožených), 32 je jmenováno v příloze I směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků a 72 patří k zájmovým druhům evropské ochrany přírody (SPEC).

V klečových porostech na subarktických rašeliništích a podmáčených subalpínských loukách hnízdí slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica svecica*), na skalních srázech a kamenitých polích ledovcových karů a nejvyšších vrcholů pěvuška podhorní (*Prunella collaris*), která zde má jedinou stabilní populaci u nás. Rovněž nepočetná, ale největší v ČR, je populace lindušky horské (*Anthus spinoletta*), druhu obývajícího ledovcové kary, suťová pole, subalpínské a alpínské louky. Velice vzácným obyvatelem krkonošské tundry je kulík hnědý (*Charadrius morinellus*), který zde opakovaně jednotlivě hnízdí. Do Krkonoš se po zhruba 30 letech navrátil i sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*) a od roku 1992 tu pravidelně hnízdí 1-2 páry. Obhospodařované louky a pastviny ve středních a vyšších polohách i dlouhodobě nekosené vlhké horské louky a pásy nitrofilní vegetace pod horskými boudami jsou stanovišti chřástala polního (*Crex crex*), jehož početnost v Krkonošském národním parku od 90. let 20. století stoupá a v roce 2002 bylo zaznamenáno 137 volajících samců. Na imisních holinách uprostřed smrkových lesů, v ledovcových karech a na subalpínských loukách s roztroušenými porosty kleče se vyskytuje tetřevka obecná (*Tetrao tetrix*). Vznik imisních holin a prosvětlování lesů podpořilo i populace dalších druhů otevřených ploch, jako je linduška lesní (*Anthus trivialis*) nebo bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*). Vzácným lesním druhem je čap černý (*Ciconia nigra*), hnízdící v Krkonoších od roku 1952, především ve

smíšených lesích se staršími buky nebo skalními výchozy, často v blízkosti vodních toků. V lesních porostech s mýtinami a holinami nebo v blízkosti lučních enkláv hnízdí sýc rousný (*Aegolius funereus*).



Obr. 4. Situační zakres Ptačí oblasti Krkonoše (zdroj: MŽP ČR).

Druhy, jež jsou předmětem ochrany PO Krkonoše a jejich charakteristika

Druhy	Význam populace druhu v ČR
Chrástal polní (<i>Crex crex</i>)	<p>Je předmětem ochrany v 10 PO v ČR. Populace chrástala v PO kolísá. Od r. 1993 je v Krkonoších zřetelný nárůst početnosti. Dosavadní vrchol zaznamenaný v letech 2002-2003 byl následován poklesem početnosti zhruba na 40% stavu v r. 2006, od této doby populace mírně vzrůstá. (Hora et al. 2010).</p> <p>Z republikového hlediska se jedná o významnou populaci druhu v rámci vymezené soustavy Natura 2000 (klasifikační stupeň B, s početností 2-15%, vztaženo na celkovou početnost v rámci ČR).</p>
Čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	<p>Je předmětem ochrany v 6ti PO v ČR. První hnízdění v podhůří Krkonoš zaznamenáno v r. 1952 u Trutnova. Odhad párů čápa černého pro KRNAP v r. 1991-1994 činí 12-16 párů. Zhruba srovnatelný je stav i v současnosti. Pozorován je početnější výskyt ptáků v hnízdním období i v horské části Krkonoš. (většina dosavadních hnízdišť pochází z úpatí hor) (Hora et al. 2010).</p> <p>Z republikového hlediska se jedná o významnou populaci druhu v rámci vymezené soustavy Natura 2000 (klasifikační stupeň B, s početností 2-15%, vztaženo na celkovou početnost v rámci ČR).</p>
Datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	<p>Je předmětem ochrany v 6ti PO v ČR. Početnost datla v Krkonoších není dlouhodobě sledována. Současný odhad hnízdících párů v KRNAP se pohybuje v rozmezí 60-70 párů (Hora et al. 2010).</p>

Druhy	Význam populace druhu v ČR
	Z republikového hlediska se jedná o významnou populaci druhu v rámci vymezené soustavy Natura 2000 (klasifikační stupeň C, s početností méně než 2%, vztaženo na celkovou početnost v rámci ČR).
Lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	Je předmětem ochrany v 6ti PO v ČR. Početnost lejska pro oblast Krkonoš se pohybuje v rozmezí 85-110 párů pro období 1991-1994. Trend početnosti v posledních letech není znám (některé recentní odhady uvádí 60-70 párů). (Hora et al. 2010). Z republikového hlediska se jedná o významnou populaci druhu v rámci vymezené soustavy Natura 2000 (klasifikační stupeň B, s početností 2-15%, vztaženo na celkovou početnost v rámci ČR).
Slavík modráček (<i>Luscinia svecica</i>)	Slavík modráček se na našem území vyskytuje ve dvou poddruzích, tj. s.m. středoevropský a s.m.tundrový. S.m. tundrový se v ČR vyskytuje v Krkonoších (a ojediněle v Jeseníkách) a je předmětem ochrany v jediné PO (Krkonoše). S.m. středoevropský se vyskytuje v nížinných mokřadech a je předmětem ochrany ve 4 PO. Stav populace slavíka modráčka tundrového se jeví v posledních 20ti letech jako stabilní v rozmezí 20-35 párů. (Hora et al. 2010). Druh je svými nároky na prostředí vázán na horská rašeliniště a tak se vyskytuje v oblasti pramenů Labe (Pančavská a Labská louka, prameny Mumlavy), Úpy, Bílého Labe (Úpské rašeliniště, Stříbrná bystřina, Stříbrný hřbet, Čertova louka). Z republikového hlediska se jedná o významnou populaci druhu v rámci vymezené soustavy Natura 2000 (klasifikační stupeň A, s početností 15 - 100%, vztaženo na celkovou početnost v rámci ČR).
Sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	Je předmětem ochrany ve 4 PO v ČR. Početnost sýce v Krkonoších není dlouhodobě sledována. Odhad hnízdících párů v letech 1991-1994 v KRNAP se pohyboval v rozmezí 75-95 párů. V r. byla populace sýce podpořena vyvěšením 337 budek (Hora et al. 2010). Aktuálně je počet párů sýce na území PO odhadován na 90. Z republikového hlediska se jedná o významnou populaci druhu v rámci vymezené soustavy Natura 2000 (klasifikační stupeň B, s početností 2-15%, vztaženo na celkovou početnost v rámci ČR).
Tetřívka obecná (<i>Tetrao tetrix</i>)	Je předmětem ochrany v 5ti PO v ČR. Početnost tetřívka v Krkonoších mírně kolísá. V období let 1991-1994 byla odhadnuta početnost populace tetřívka v celých Krkonoších (vč. polské strany) na 140 až 150 samců. Data z monitoringu ukazují, že populace tetřívka v Krkonoších (česká strana) je poměrně stabilní a kolísá v rozmezí 100 až 140 samců. (Hora et al. 2010). Z republikového hlediska se jedná o významnou populaci druhu v rámci vymezené soustavy Natura 2000 (klasifikační stupeň B, s početností 2-15%, vztaženo na celkovou početnost v rámci ČR).

Stručný popis Evropsky významné lokality Krkonoše

Kód lokality: CZ0814093

Kraj: Královéhradecký kraj, Liberecký kraj

Rozloha: 54 979,6 ha

Biogeografická oblast: Kontinentální

Evropsky významná lokalita Krkonoše byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 132/2005 Sb.

EVL Krkonoše se nachází v masivu Krkonoš v nadmořské výšce 387 až 1602 m n.m. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou, státní hranice probíhá v délce cca 40 km mezi sídelními útvary Harrachov na západním okraji a Žacléřem na východním okraji (viz Obr. 5).

Flóra Krkonoš je neobyčejně bohatá a zahrnuje více než 1250 taxonů cévnatých rostlin v 68 biotopech dle Katalogu biotopů České republiky, z nichž 12 je prioritních naturových. Na pestrosti vegetace se podílí jednak biogeografická poloha Krkonoš, kde se během čtvrtohorních dob ledových setkávala severská tundra s alpskou biotou, dále nadmořská výška a reliéf. V době poledové byly krkonošské hřebeny dlouhodobě izolovány od podobného prostředí a vzniklo zde více nových druhů a poddruhů, které jsou krkonošskými endemity, např. jeřáb krkonošský (*Sorbus sudetica*), zvonek krkonošský (*Campanulabohemica*) nebo lomikámen pižmový (*Saxifraga moschata basaltica*). V Krkonoších nalezneme velkou rozmanitost horských ekosystémů zahrnující alpské trávníky, subarktická rašeliniště, porosty kleče, ledovcové kary, květnaté horské louky, mokřady, horské smrkové a smíšené lesy a přípotoční olšiny a nivy.

Podle fytogeografického členění náleží Krkonoše do oblasti středoevropské lesní květeny (Hercynicum) a společně s Rýchorami jsou v podoblasti sudetské flóry (Sudeticum). Biota Krkonoš kontinuálně pokrývá 4 výškové vegetační stupně od submontánního po alpský. Submontánní stupeň je charakteristický listnatými a smíšenými lesy s bukem lesním (*Fagus sylvatica*), javorem klenem (*Acer pseudoplatanus*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*), jeřábem ptačím (*Sorbus aucuparia*) a olší šedou (*Alnus incana*), který byly ale v minulosti převážně vykáčeny a nahrazeny smrkovými monokulturami. V montánním stupni jsou přirozené horské smrčiny. Díky činnosti člověka zde vznikly bezlesé enklávy s druhově velmi bohatými horskými loukami mj. s violkou sudetskou (*Viola sudetica*), zvonekem krkonošským (*Campanula bohemica*), jestřábníky rodu *Hieracium*, a řadou vstavačů z čeledi Orchideaceae. V subalpinském stupni najdeme nejčinnější stanoviště Krkonoš: klečové porosty, přirozené i druhotné smilkové louky a severská (subarktická) rašeliniště. Bohatý je zde výskyt endemických a reliktních druhů. Nejvyšší vrcholy Krkonoš (Sněžka, Studniční a Luční hora, Vysoké Kolo, Kotel) se nacházejí v alpském vegetačním stupni. Cenná je i vegetace ledovcových karů s druhově pestroutou flórou všech vegetačních stupňů. Přítomné naturové biotopy se vyznačují bohatým zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což z přírodního komplexu Krkonoše činí lokalitu NATURA 2000 významnou jak z hlediska celonárodního, tak celoevropského, kdy se jedná o jediný přírodní komplex s výskytem endemických taxonů, zařazených do přílohy II. směrnice č. 92/43/EHS – *Campanula bohemica*, *Galium sudeticum*, *Pedicularis sudetica*, *Gentianella bohemica*. Kromě těchto endemitů představují Krkonoše celosvětově jediné místo výskytu endemického jeřábu krkonošského (*Sorbus sudetica*) a pohoří výjimečně bohaté na glaciální relikty, dosahujících zde jižní hranici svého celosvětového rozšíření (*Rubus chamaemorus*, *Pedicularis sudetica*, *Saxifraga nivalis*).

Druhově pestrá je i fauna Krkonoš zahrnující četné glaciální relikty. Mezi předměty ochrany EVL Krkonoše patří jeden živočišný druh, vranka obecná (*Cottus gobio*). Netopýr pobřežní byl novelou nařízení vlády vyřazen z předmětů ochrany, v území se nevyskytuje.

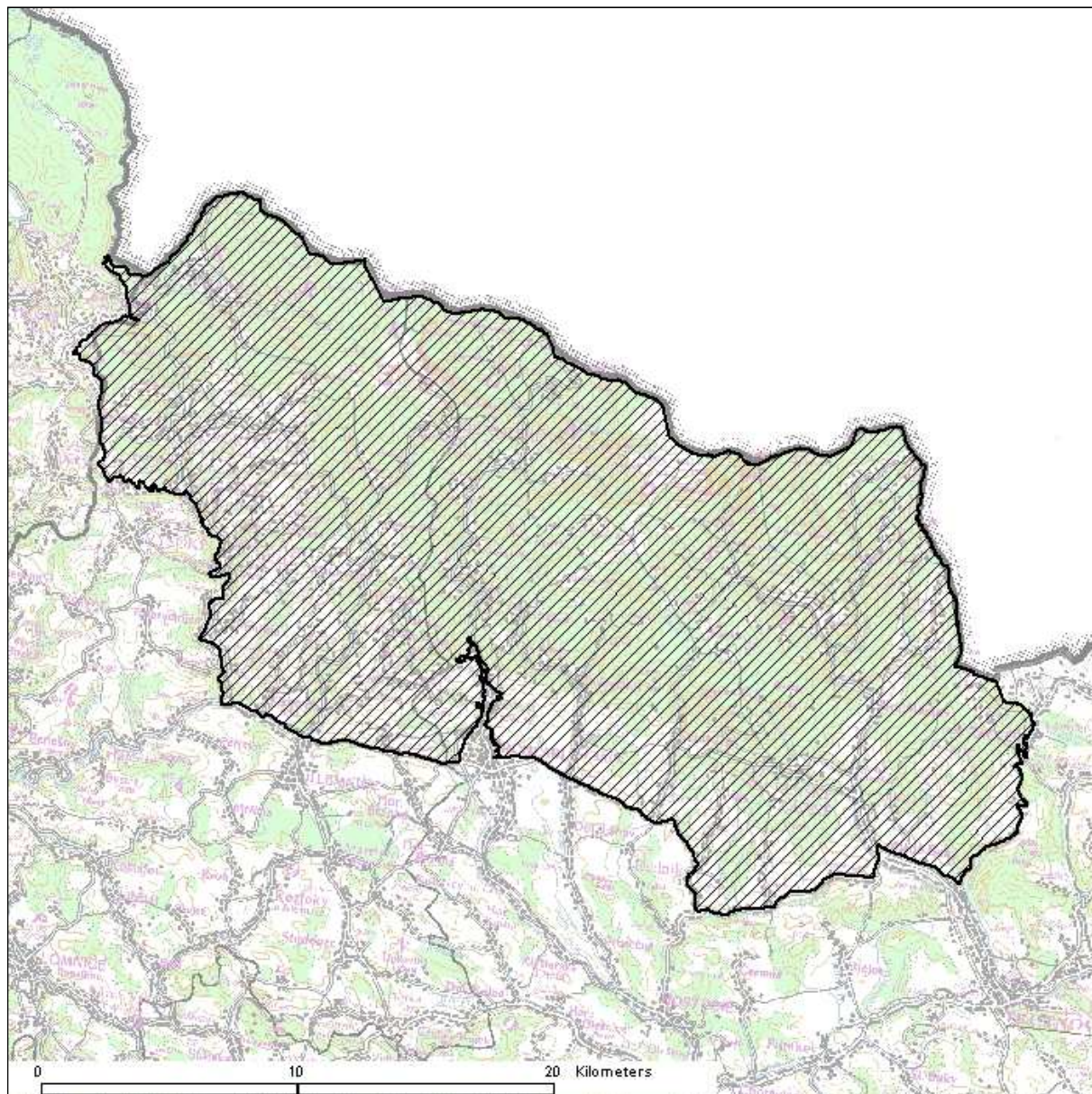
Stanoviště a jejich charakteristika, jež jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše (symbol * označuje prioritní typy ochrany přírodních stanovišť)

Kód	Stanoviště	Rozloha (ha)	Podíl (%)
4030	Evropská suchá vřesoviště Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	36,89	0,06
4060	Alpínská a boreální vřesoviště Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	248,22	0,45
4070*	Křoviny s borovicí klečí (<i>Pinus mugo</i>) a pěnišníkem <i>Rhododendron hirsutum</i> (<i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i>) Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	1194,03	2,17
4080	Subarktické vrbové křoviny	29,79	0,05

Kód	Stanoviště	Rozloha (ha)	Podíl (%)
	Význam: reprezentativnost A; zachovalost A		
6150	Silikátové alpské a boreální trávníky Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	837,07	1,52
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	873,21	1,58
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	833,83	1,51
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>) Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	2994,47	5,44
6520	Horské sečené louky Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	1821,62	3,31
7110*	Aktivní vrchoviště Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	146,91	0,26
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	100,55	0,18
8110	Silikátové suť horského až niválního stupně (<i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i>) Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	164,45	0,29
8220	Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	102,95	0,18
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti Význam: reprezentativnost A; zachovalost A	0,01	1,81
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	8509,53	15,47
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i> Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	1524,78	2,77
9140	Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (<i>Acer</i>) a šťovíkem horským (<i>Rumex arifolius</i>) Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	1099,27	1,99
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutiích a v roklích Význam: reprezentativnost B; zachovalost A	187,58	0,34
91D0*	Rašelinný les Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	205,30	0,37
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) Význam: reprezentativnost C; zachovalost B	291,422	0,53
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>) Význam: reprezentativnost B; zachovalost B	5950,52	10,8

Druhy, jež jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše
(symbol * označuje prioritní druh ochrany)

Druhy	Populace v EVL
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	běžný druh
svízel sudetský (<i>Galium sudeticum</i>)	velmi vzácný druh
hořeček český (<i>Gentianella bohemica</i>)	cca 100 rostlin
zvonek český (<i>Campanula bohemica</i>)	30000 rostlin
všivec krkonošský pravý (<i>Pedicularis sudetica</i>)	6500 rostlin



Obr. 5. Situační zakres evropsky významné lokality Krkonoše (zdroj: AOPK ČR).

Ohrožení EVL a PO Krkonoše

Nejvýznamnějším negativním vlivem na dotčené EVL a PO v minulém století byla zejména dlouhodobá značná imisní zátěž, jejíž důsledky se projevují dodnes. V současné době je největším ohrožením narůstající tlak využití území pro rekreační účely. Návštěvnost Krkonoš stoupá a dosahuje 5 až 8 mil. pobytových dnů za rok. Vyrůstající návštěvnost vyvolává tlak na nové ubytovací kapacity a následně na rozšiřování lyžařských areálů, trasy pro pěší turistiku, cyklistiku a běžky a nabídku dalších sportů, jako je jízda na čtyřkolkách, paragliding, rafting a podobně. Současně se zaplňováním posledních volných ploch uvnitř definovaného zastavěného území obce se zvyšuje tlak na rozšiřování výstavby do volné krajiny a tím k záboru stanovišť, která jsou předmětem ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše.

Stručný popis Evropsky významné lokality Karkonosze

Kód lokality: PLH020006

Rozloha: 18 204,92 ha

Biogeografická oblast: Kontinentální

Polská EVL je obdobou české lokality (zákres EVL podává Obr. 6).

Předměty ochrany EVL Karkonosze – stanoviště: 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*) - 32%, 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* - 7%, 4070* Křoviny s borovicí klečí (*Pinus mugo*) a pěníšníkem *Rhododendron hirsutum* (*Mugo-Rhododendretum hirsuti*) - 5%, 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech - 4%, 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* - 3%, 4060 Alpínská a boreální vřesoviště - 1%.

Předměty ochrany EVL Karkonosze – druhy rostlin: svízel sudetský* (*Galium sudeticum*), všivec krkonošský pravý* (*Pedicularis sudetica sudetica*), zvonek český* (*Campanula bohémica*).

Předměty ochrany EVL Karkonosze – druhy živočichů: netopýr černý (*Barbastella barbastellus*), netopýr velkouchý (*Myotis bechsteini*), netopýr velký (*Myotis myotis*), netopýr pobřežní (*Myotis dasycneme*), vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*), vydra říční (*Lutra lutra*), vranka obecná (*Cottus gobio*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*).

Stručný popis Ptačí oblasti Karkonosze

Kód lokality: PLH020006

Rozloha: 18 204,92 ha

Biogeografická oblast: Kontinentální

Polská PO je obdobou české lokality (zákres PO podává Obr. 6).

Mezi ptáky chráněné podle Přílohy I směrnice 79/409/EHS v polské lokalitě Karkonosze náleží: orel mořský (*Haliaeetus albicilla*), jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*), tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), výr velký (*Bubo bubo*), kulíček nejmenší (*Glaucidium passerinum*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), žluna šedá (*Picus canus*), slavík modráček (*Luscinia svecica*), lejsek bělokrký (*Ficedula albicollis*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*), tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*). Dále se v PO vyskytuje čáp černý (*Ciconia nigra*), orel křiklavý (*Aquila pomarina*), sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*), chřástal polní (*Crex crex*), datel černý (*Dryocopus martius*), skřivan lesní (*Lullula arborea*).



Obr. 6. Situační zákres EVL (červeně) a PO (zeleně) Karkonosze (PL).

II.II. Potenciálně dotčené předměty ochrany

Za dotčené je třeba považovat všechny předměty ochrany EVL a PO Krkonoše, které se nacházejí v předmětném území a mohou být v souvislosti s realizací územního plánu ovlivněny. Dle vrstvy mapování biotopů byla vyhodnocena přítomnost stanovišť na území obce, zejm. na lokalitách dotčených návrhem změny ÚP. Dle dalších podkladů a terénních šetření ve správním území Malé Úpy byla vyhodnocena přítomnost druhů rostlin a živočichů. Potenciálně dotčené předměty ochrany shrnují Tab. 1 až 3.

Tab. 1: Potenciálně dotčené předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše - stanoviště

Stanoviště	Dotčení	Zdůvodnění
4030 Evropská suchá vřesoviště	NE	Tento typ přírodního stanoviště je tvořen porostem drobných keříčků s převahou vřesu obecného (<i>Calluna vulgaris</i>), jež často bývá doplněn brusnicí borůvkou (<i>Vaccinium myrtillus</i>) a brusinkou (<i>Vaccinium vitis-idaea</i>). V EVL Krkonoše se tento biotop nachází na 37 ha. Primární výskyt biotopu je na skalních hranách a skalních výchozech, druhotný výskyt na místech původních acidofilních bučin, reliktních borů a smrčín. Ohrožení představuje především nadměrný sešlap při turistice, eutrofizace, zarůstání stromy a křovinami a úplná absence narušování drnu. Zejména sekundární lokality je třeba pravidelně obhospodařovat. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
4060 Alpínská a boreální vřesoviště	NE	Tyto porosty drobných keříčků se v EVL Krkonoše nacházejí nad horní hranicí lesa na ploše 248 ha. Typickými zástupci jsou vřes obecný (<i>Calluna vulgaris</i>), šicha oboupohlavná (<i>Empetrum hermaphroditum</i>), brusnice borůvka (<i>Vaccinium myrtillus</i>) a b. brusinka (<i>V. vitisidaea</i>). Ohrožení spočívá především v sešlapu při turistice a eutrofizace, jež v růstu podporuje konkurenceschopnější traviny na úkor keříčků. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
4070* Křoviny s borovicí klečí (<i>Pinus mugo</i>) a pěnišníkem <i>Rhodohendron hirsutum</i> (<i>Mugo-</i> <i>Rhododendretum hirsuti</i>)	NE	Keřovité porosty kosodřeviny se vyskytují v EVL Krkonoše na ploše 1194 ha. Tento prioritní typ přírodního stanoviště představuje primární společenstva subalpínského stupně, jež se vyskytují v nadmořské výšce 1200 – 1450 m, extrazonálně se nacházejí i v nižších polohách, především na lavinových drahách a na sutích a skalních stanovištích.

Stanoviště	Dotčení	Zdůvodnění
4080 Subarktické vrbové křoviny		Ohrožení stanoviště spočívá především v mechanickém poškozování při lyžování a zimní turistice, dále pak při výsadbách geneticky nepůvodních kultivarů. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
	NE	Tyto rozvolněné porosty subalpínských listnatých křovin se v Krkonoších nacházejí na ploše 30 ha. Mezi typické zástupce patří vrba laponská, vrba slezská, bříza karpatská a jeřáb ptačí olýsalý. Výška porostu bývá 0,5 až maximálně 5 m. Nacházejí se především v sudetských karech na jejich svazích, dnech i hranách, ale také podél potoků v subalpínském stupni. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
6150 Silikátové alpínské a boreální trávníky	NE	Tento typ stanoviště se v EVL Krkonoše vyskytuje v oblastech nad horní hranicí lesa na celkové ploše 837 ha. Celoročně jsou tyto společenstva vystavena silnému větru, v zimním období bývají kryty jen malou vrstvou sněhu. Tyto porosty se však nacházejí i v místech větší akumulace sněhu a v terénních depresích, kde sníh setrvává extrémně dlouho - v tzv. sněhových výležiscích. Nejčastějšími travinami v tomto biotopu jsou metlička křivolaká, kostřava nízká a smilka tuhá. Mezi hlavní příčiny ohrožení patří sešlap, a to jak turisty, tak zvěří, eutrofizace a výsadba kleče. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
	ANO	Tento typ prioritního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází na ploše 873 ha. Tyto nízké, trsnaté smilkové trávníky se vyskytují v podhorských, horských až subalpínských polohách jako náhradní vegetace po různých typech acidofilních lesů, vzácněji klečových porostů. Primárně se tato vegetace nachází v obvodech sudetských karů. Hlavními příčinami ohrožení je lokální zalesňování, eutrofizace a upuštění od tradičního hospodaření. V prostoru navržené výstavby byl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že dochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s
6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podloží v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)		

Stanoviště	Dotčení	Zdůvodnění
		realizací navržené výstavby.
6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	NE	<p>Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází celkem na ploše 834 ha. Toto společenstvo s převahou vysokých širokolistých bylin nejčastěji najdeme na březích a náplavech horských potoků a bystřin, ve vlhkých žlabech a kotlinách v montánním stupni, zejména však v subalpínském a alpínském stupni, dále pak také na prameništích. Typickým zástupcem v subalpínských vysokobylinných a kapradinových nivách je havez česnáčková a papratka horská.</p> <p>V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.</p>
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	ANO	<p>Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše rozkládá na ploše 2995 ha. Jedná se o extenzivně hnojené, jedno- až dvojsečné louky s převahou vysokostébelných travin jako je ovsík vyvýšený, psárka luční, trojštět žlutavý, tomka vonná nebo kostřava červená. Vyskytují se v aluviích řek, na svazích, náspech, v místech bývalých polí, na zatrávněných úhorech a v ovocných sadech od nížin do hor, většinou v blízkosti sídel. Příčinami ohrožení je přehnojování, ruderalizace, opouštění pozemků a následné zarůstání.</p> <p>V prostoru navržené výstavby byl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že dochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby.</p>
6520 Horské sečené louky	ANO	<p>Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše vyskytuje na ploše 1822 ha. Jedná se o vlhké a mezofilní louky, které bývají extenzivně hnojeny a jedenkrát či dvakrát ročně sečeny. Porost bývá středně vysoký, dominují v něm trávy kostřava červená, lipnice širolistá a trojštět žlutavý, z bylin pak především kakost lesní a koprník štětínolistý. Hlavní příčinou ohrožení je přehnojování, a upouštění od tradičních způsobů obhospodařování pozemků.</p> <p>V prostoru navržené výstavby byl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že dochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby.</p>
7110* Aktivní vrchoviště	NE	<p>Tento prioritní typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází na ploše 147 ha. Charakteristický je vysoký stupeň zvodnění a dosud aktivní tvorba humolitu. Vrchoviště vznikají pouze v oblastech s chladným klimatem a bohatými srážkami. Ve vrchovišti dominují rašelínky, některé druhy ostřic a nízké keříčky - šichy, klikvy nebo kyhanky.</p> <p>Ohrožujícími faktory jsou hlavně odvodnění, těžba rašeliny, eutrofizace, atmosférické depozice, letecké</p>

Stanoviště	Dotčení	Zdůvodnění
7140 Přechodová rašeliniště a třasoviště	NE	<p>přihnojování nebo vápnění lesních porostů, narušování těžkou mechanizací, eroze, stavba vodních nádrží, u maloplošných vrchovišť také pastva a pohyb lesní zvěře.</p> <p>V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí nebyl při terénním průzkumu zjištěn výskyt tohoto typu stanoviště. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.</p>
8110 Silikátové sutě horského až niválního stupně (<i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i>)	NE	<p>Tento typ vázaný na suťová pole zaujímá v EVL Krkonoše plochu 165 ha. Kromě suťových polí se vyskytuje i na okrajích skalek v nejvyšších polohách našich hor a v prostorách karů.</p> <p>V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.</p>
8220 Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů	NE	<p>Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše nachází na ploše 103 ha. Její výskyt je vázán na obnažené výchozy skal a sutí. Problémy tomuto typu stanoviště způsobuje především eutrofizace a sešlap, z těchto faktů vychází i návrh vhodného managementu (eliminace rušivých vlivů).</p> <p>V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.</p>
8310 Jeskyně nepřístupné veřejnosti	NE	<p>Na území EVL Krkonoše zabírá tento typ přírodního stanoviště pouze plochu 0,1 ha. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází.</p> <p>Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k</p>

Stanoviště	Dotčení	Zdůvodnění
		dálkovému vlivu na toto stanoviště.
9110 Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	NE	Tento typ přírodního stanoviště se na území EVL Krkonoše rozprostírá na ploše 8510 ha. Jedná se o floristicky chudé acidofilní bukové porosty, které se vyskytují v nižších polohách. V bukovém porostu je přimíšen dub, ojediněle jedle. Keřové patro je málo vyvinuté, tvoří ho zejména zmlazující jedinci. V bylinném patře převažují acidofilní a oligotrofní druhy. Pro tento typ stanoviště je důležitá obnova či zachování přirozené dřevinné skladby. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
9130 Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	NE	Tento typ přírodního stanoviště zaujímá v EVL Krkonoše plochu 1525 ha. Je tvořen mezotrofními a eutrofními porosty nesmíšených bučin a smíšených jedlo-bukových lesů, zpravidla s vícevrstevným bylinným patrem, které vytvářejí typické lesní sciofyty s vysokými nároky na půdní živiny. Hlavním ohrožením je převod lesa na smrkové monokultury, přezvěření a eutrofizace, z těchto zásad by měl také vycházet vhodný management. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
9140 Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (<i>Acer</i>) a šťovíkem horským (<i>Rumex arifolius</i>)	NE	Tento typ přírodního stanoviště se v EVL Krkonoše rozkládá na ploše 1099 ha. Je tvořen vysokobylinnými horskými javoro-bukovými lesy, časté jsou příměsi dalších dřevin. Vyskytují se především v hřebenových a suťových oblastech vyšších pohoří. Charakteristickými zástupci jsou horské vysokobylinné druhy. Hlavní ohrožení spočívá ve změně dřevinné skladby, proto je tedy úkolem managementu především návrat k původní skladbě dřevin. V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.
9180* Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	NE	Toto prioritní přírodní stanoviště má většinou azonální výskyt na strmých svazích s výchozy skal nebo s výrazným půdotokem, roklích, dolních částech svahů a svahových úpatí s akumulací balvanů nebo jiného suťového materiálu. V EVL Krkonoše se vyskytuje na ploše 187 ha. Bohužel je tento typ stanoviště často díky dřívějšímu lesnickému hospodaření ochuzen o přirozenou příměs lípy, habru a dalších dřevin. Hlavním úkolem managementu těchto lokalit je obnovit přirozenou dřevinnou

Stanoviště	Dotčení	Zdůvodnění
91D0* Rašelinný les	NE	<p>skladbu.</p> <p>V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.</p> <p>Toto prioritní stanoviště bývá tvořeno nezapojeným porostem bříz, smrků a borovic. V EVL Krkonoše se rozkládá na ploše 205 ha. Rašelinné lesy se vyskytují ve srážkově bohatších oblastech, v podmáčených rovinatých polohách nebo v mírných terénních sníženinách, kde hladina podzemní vody alespoň po část roku stagnuje těsně při povrchu půdy. Hlavním ohrožením jsou především zásahy do vodního režimu tohoto typu stanoviště.</p> <p>V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.</p>
91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	NE	<p>Toto prioritní přírodní stanoviště je se vyskytuje v rámci této EVL na ploše 291 ha. Zahrnuje lužní lesy v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy či zamokření způsobené podzemní vodou. Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu či jeho fyzická likvidace (změna vodního režimu na lokalitě, změna přirozeného druhového složení porostu, zastavění apod.). Vhodným managementem pro toto stanoviště je rekonstrukce původní druhové skladby.</p> <p>V prostoru navržené výstavby ani v bezprostředním okolí se tento typ stanoviště nenachází. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.</p>
9410 Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	NE	<p>V tomto přírodním stanovišti, které se v rámci EVL Krkonoše rozkládá na ploše 5951 ha, dominují různověké porosty smrku ztepilého (<i>Picea abies</i>). Ve stromovém patře je častá příměs javoru klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>) a jeřábu ptačího (<i>Sorbus aucuparia</i>). Přirozeně se smrčiny vyskytují od montánního stupně výše, samozřejmý je i jejich azonální výskyt v nižších polohách na vhodných stanovištích. Hlavním ohrožením tohoto typu stanoviště je přeměna porostu na stejnověké často monokulturní porosty, důsledkem toho je jejich snížená ekologická stabilita a následné velkoplošné přírodní disturbance. Proto je hlavním úkolem managementu tohoto přírodního stanoviště postupně odstraňovat geograficky nepůvodní dřeviny a posilovat původní genofond smrku ztepilého.</p> <p>V prostoru navržené výstavby se tento typ stanoviště nenachází. Acidofilní smrčiny se nachází v těsné blízkosti zájmové parcely (severně a východně),</p>

Stanoviště	Dotčení	Zdůvodnění
		nebudou však územně dotčeny realizací navržené výstavby. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu daného stanoviště a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na toto stanoviště.

Tab. 2: Potenciálně dotčené předměty ochrany evropsky významné lokality Krkonoše - druhy

Druh	Dotčení	Zdůvodnění
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	NE	<p>Vranka obecná obývá horské a podhorské potoky v úsecích, vyznačujících se dostatečně členitým šterkovým nebo šterkopískovým dnem s dostatečným množstvím kamenů, pod nimiž se po většinu dne ukrývá. Její přítomnost indikuje vysokou kvalitu vody - jedná se o tzv. bioindikační druh. Není výrazně citlivá na střední obsah nerozpuštěných látek a krátkodobé zákal. Vranka je rybou se specifickým způsobem pohybu. Díky absenci plynového měchýře je totiž špatným plavcem a pohybuje se krátkými přískoky. Živí se zejména zoobentosem. Vranka obecná dorůstá maximální velikosti kolem 15 cm a dožívá se 7 až 8 let. Areál vranky obecné zahrnuje většinu Evropy. Východní hranici rozšíření tvoří pohoří Ural, na severu zasahuje do povodí Pečory a na jihu na krymský poloostrov. V ČR je rozšířena na celém území na odpovídajících stanovištích horských a podhorských toků.</p> <p>Ohrožení vranky obecné spočívá v její vysoké citlivosti na znečištění toků a nedostatek kyslíku ve vodě. Další ohrožení vzniká v důsledku ničení a nevhodného upravování obývaného biotopu jako jsou meliorace a protipovodňová opatření a negativní vliv na početnost druhu má rovněž predační tlak ze strany lososovitých ryb (především pstruh obecný), který může vznikat po jejich nadměrném vysazení.</p> <p>Tento druh se v zájmovém území nevyskytuje. Nedochází tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu.</p>
svízel sudetský (<i>Galium sudeticum</i>)	NE	<p>Svízel sudetský roste v rámci ČR pouze v Krkonoších v Obřím dole na 3 mikrolokalitách a dále na několika mikrolokalitách ve Slavkovském lese. Několik lokalit je na polské straně Krkonoš. Celková populace není příliš početná a roste na několika desítkách čtverečních metrů. Populace svízele sudetského v Čertově zahrádce a Čertově rokli se jeví jako stabilní - jediným významným vlivem na tento druh je disturbance vegetace v důsledku občasných sesuvů půdy a pádů sněhových lavin (tyto přírodní činitelé však zatím znamenají spíše pozitivní vliv na popisovaný druh, neboť narušování půdního povrchu umožňuje udržení tohoto konkurenčně slabého druhu na lokalitě). Naopak případné zvýšení sportovního využívání lokality (např. horolezci) by mohlo znamenat ohrožení druhu. Populace v Rudné rokli se jeví zatím víceméně jako stabilní, nicméně vzhledem k její velikosti a zjišťovaným sukcesním změnám ve</p>

Druh	Dotčení	Zdůvodnění
hořeček český (<i>Gentianella bohemica</i>)		vegetaci - zarůstání populace smrky a třtinou rákosovitou (<i>Calamagrostis arundinacea</i>), zde existuje reálné riziko ohrožení, případně zániku této populace. Tento druh se v zájmovém území nevyskytuje. Nedochozí tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu.
	NE	Hořeček český dříve rostl na pastvinách, krátkostébelných loukách, sečených vlhkých loukách (zejména bezkolencových) a na mnoha narušovaných stanovištích (okraje cest, okraje lomů, lesní lemy). Jeho rozšíření se v posledních padesáti letech velmi drasticky snížilo, nyní se vyskytuje zejména na stávajících či nedávno opuštěných pastvinách a na pravidelně obhospodařovaných loukách, neboť snáší jen rozvolněné porosty bylin. V EVL Krkonoše roste na dvou lokalitách. V Albeřických lomech je populace poměrně silná a perspektivní. Druhá lokalita v Černém dole má velmi slabou populaci. V České republice má druh sice několik desítek lokalit, ale je silně na ústupu. Početnost druhu je odhadována do cca 130 ks. Hlavním ohrožením pro uvedený druh je změna charakteru obhospodařování lokalit. Hořec vyžaduje narušení drnu, např. pastvou či bránováním. V zájmovém území neroste. Nedochozí tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde ani k dálkovému vlivu na biotop hořce.
zvonek český (<i>Campanula bohemica</i>)	NE	Celá populace druhu je vázaná na Krkonoše, kde roste roztroušeně na horských a podhorských loukách obhospodařovaných (udržovaných) člověkem a v přirozených alpínských trávnících. Na loukách udržovaných člověkem rychle mizí při absenci pravidelného a tradičního obhospodařování. Nesnáší ani silné hnojení. Negativní vliv může mít také případná další výstavba rekreačních objektů a lyžařských vleků, dále může být zvonek ohrožen sukcesními změnami v okolí cest (změny pH, nástup konkurenčně silných rostlinných druhů). Populace v Rudné roklí by mohla být ohrožena zarůstáním lokality smrky a <i>Calamagrostis arundinacea</i> , na Labské louce rozrůstáním umělých klečových výsadeb. V přirozených typech vegetace je druh méně ohrožen než na obhospodařovaných loukách. V rámci EVL Krkonoše je odhadována početnost druhu na 30000 jedinců. Tento druh se v zájmovém území nevyskytuje. Nedochozí tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu.
všivec krkonošský pravý (<i>Pedicularis sudetica</i>)	NE	Tento glaciální relikv je endemitem Krkonoš, od nejbližších oblastí výskytu v arktické severovýchodní Evropě je vzdálený 2500 km. Roste vzácně na prameništích a podmáčených ekotopech v subalpínském a alpínském stupni. V současné době je

Druh	Dotčení	Zdůvodnění
		<p>evidováno dvanáct lokalit výskytu všivce krkonošského pravého, všechna naleziště leží v subalpínském a alpínském stupni Krkonoš. Jeho početnost v EVL Krkonoše je odhadována na cca 6500 ks.</p> <p>Všivec krkonošský pravý ohrožuje jakákoliv změna pedologických, klimatických, hydrologických a vegetačních poměrů na lokalitách a prakticky veškeré lidské aktivity. V současné době patří mezi nejohroženější lokality ty, které leží v bezprostřední blízkosti Luční boudy, a to z důvodů zvýšeného turistického ruchu (pojízdy vozidel, pohyb návštěvníků mimo značené cesty, venčení psů aj.).</p> <p>Tento druh se v zájmovém území nevyskytuje. Nedochází tedy k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s realizací navržené výstavby. Nedojde také k dálkovému vlivu na biotop tohoto druhu.</p>

Tab. 3: Potenciálně dotčené předměty ochrany ptačí oblasti Krkonoše

Druh	Dotčení	Zdůvodnění
	ANO	<p>Hnízdí na vlhkých loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh. Chrástal polní je v Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejjižnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 100-150 samců. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy.</p>
Chrástal polní (<i>Crex crex</i>)		<p>V řešeném území navržené výstavby a v blízkém okolí je opakovaně uváděn výskyt chrástala polního (v letech 1998 – 2010). Výskyt chrástala polního v okolí zájmového území byl zjištěn i při aktuálním terénním průzkumu v r. 2011. Konkrétně byl aktuálně zjištěn v oblasti luk a prameniště Černé vody, v počtu 2–3 ozývajících se samců (cca 100, 200 a 300 m jihozápadně od dotčeného pozemku). Záznamy chrástala podává Tab. 4 a Obr. 7. Přímě na ploše (155/4 a 155/5) hodnoceného záměru druh aktuálně zjištěn nebyl. Dle názoru zhotovitele je v současnosti zkoumaná plocha pro chrástala méně vhodná (plocha sečená). Na okolních plochách dochází rovněž k pravidelným agrotechnickým zásahům, resp. jsou paseny. Lze tedy konstatovat, že dochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou.</p>
Čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	NE	<p>Tento druh dává přednost rozsáhlejším lesům, smíšeným, listnatým i jehličnatým. Potravu získává v tůních a malých potocích. Na začátku 20. století druh vymizel z části střední Evropy, ve 30. letech začal</p>

Druh	Dotčení	Zdůvodnění
		opět znovu osídlovat původní území. V současnosti je čáp černý rozšířen na většině našeho území od nížin po střední polohy. Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 7-10 párů. Hlavním faktorem ohrožujícím existenci druhu je především nevhodné hospodaření v lesích (otevření souvislých lesních porostů, kácení v hnízdní době apod.). V řešeném území navržené výstavby ani v blízkém okolí nebylo hnízdění druhu aktuálním průzkumem zjištěno ani není udáváno. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou rekreačních domů. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop čápa černého na území PO Krkonoše.
Datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	NE	Tento druh obývá rozsáhlejší lesní celky, jehličnaté i listnaté, od nížin do hor. Je stálý, k hnízdění si vytesává dutiny, živí se hmyzem žijícím ve dřevě. Hraje klíčovou roli pro řadu druhů ptáků hnízdících v dutinách. Datel černý je rozšířen rovnoměrně na velké části evropského kontinentu. Ve druhé polovině 20. století byl zaznamenán nárůst početnosti i zvětšování areálu druhu v západní Evropě, pravděpodobně v důsledku zalesňování. Na většině obývaného území jsou jeho stavy stabilní. Datel černý je v České republice rozšířen téměř všude s výjimkou bezlesých oblastí. Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 60-70 párů. Hlavní ohrožujícím faktorem pro tento druh jsou moderní technologie ve využívání lesa. V řešeném území navržené výstavby ani v blízkém okolí nebylo hnízdění druhu aktuálním průzkumem zjištěno ani není udáváno. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou rekreačních domů. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop čápa černého na území PO Krkonoše.
Lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	NE	Jedná se o tažný druh, jehož hnízdním prostředím jsou listnaté, hlavně bukové lesy. Lejsek malý hnízdí v dutinách, a proto potřebuje v porostu určitý podíl starých stromů. Populace druhu se jeví jako stabilní, ovšem v některých státech byl zaznamenán pokles početnosti, jako např. v Rakousku, Litvě nebo Finsku. Na našem území byl dříve považován za vzácného ptáka, v současnosti se díky lepšímu rozpoznávání počet hnízdních lokalit zvyšuje. Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 60-70 párů. Mezi hlavní faktory ohrožení druhu patří ubývání hnízdních příležitostí ve starých bukových lesích. V řešeném území navržené výstavby ani v blízkém okolí nebylo hnízdění druhu aktuálním průzkumem zjištěno ani není udáváno. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou rekreačních domů. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop čápa černého na území PO Krkonoše.

Druh	Dotčení	Zdůvodnění
Slavík modráček (<i>Luscinia svecica</i>)	NE	Slavík modráček tundrový hnízdí na vlhkých místech nad hranicí lesa, v rašeliništích s porosty kleče, břízy, vrb apod. Naprostá většina početního stavu je soustředěna ve Skandinávii. Jediným hnízdištěm slavíka modráčka tundrového u nás jsou vrcholové partie Krkonoše, s populací 23-44 hnízdících párů. V řešeném území navržené výstavby ani v blízkém okolí nebylo hnízdění druhu aktuálním průzkumem zjištěno ani není uváděno. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou rekreačních domů. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop čápa černého na území PO Krkonoše.
Sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	ANO	Stálý pták, jenž obývá starší jehličnaté a listnaté lesy, hlavně v horách, místy i v pahorkatinách a nížinách. Hnízdí v dutinách. Jeho potrava je živočišná, živí se převážně drobnými hlodavci. Sýc rousný je vázán na jehličnaté lesy v severní a severovýchodní části kontinentu a také v horách střední Evropy. Jedná se především o Alpy, Karpaty a sudetská pohoří, ale je schopen osídlit i druhotné jehličnaté porosty v nižších polohách. Tak byly zjištěny menší hnízdní populace např. v Nizozemí, Belgii nebo Francii. Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 90 párů. Jeho stavy jsou stabilní nebo i mírně vzrůstající. Ohrožujícím faktorem by mohl být nedostatek hnízdních dutin v souvislosti s intenzifikací lesního hospodářství. V řešeném území navržené výstavby ani v blízkém okolí nebylo hnízdění druhu aktuálním průzkumem zjištěno ani není udáváno. Lze tedy konstatovat, že nedochází k prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou rekreačních domů. Nelze očekávat ani dálkový vliv na biotop čápa černého na území PO Krkonoše.
Tetřívka obecná (<i>Tetrao tetrix</i>)	ANO	Primárním prostředím tetřívka je tundra, v nižších zeměpisných šířkách obývá krajiny podobného charakteru. V Evropě jsou to alpské louky až do 2500 m.n.m., vřesoviště, otevřené prostory ve vyšších polohách např. rašeliniště, vlhké louky nebo imisní holiny. I když vynechává souvisle zapojené lesní porosty, přítomnost vzrostlých stromů na stanovišti je patrně nezbytná. Tetřívka létá těžce, při ohrožení uniká spíše po zemi. Stromy tedy slouží jako pozorovatelný, případně místa k nocování. Na území ptačí oblasti Krkonoše je udávána početnost cca 90 párů. Stavy tetřívky dosáhly v Evropě maxima někdy na přelomu století a od té doby s výjimkou polárních oblastí Švédska všude rychle klesají. Mezi příčiny tohoto stavu patří rozsáhlé změny ve vodním režimu krajiny, nevhodné lesní hospodaření, vysoké stavy predátorů a jiné. V širším okolí řešeného území navržené výstavby je z minulosti opakovaně uváděn výskyt tetřívky obecné (v letech 1998 – 2005). Konkrétně byl v minulosti tetřívka zaznamenán zejména v oblasti v blízkosti státní hranice ČR-Polsko (hraničního hřebenu) severozápadně a

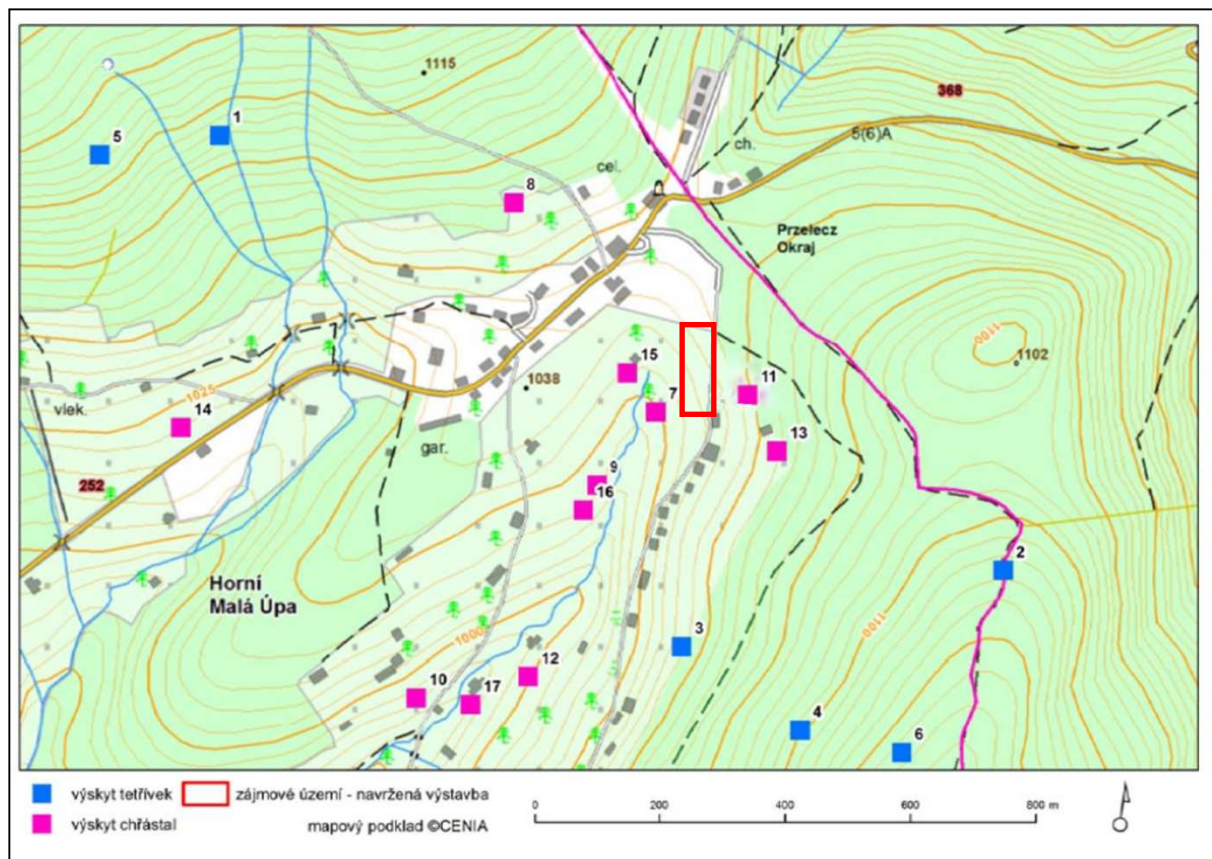
Druh	Dotčení	Zdůvodnění
		jihovýchodně od Horní Malé Úpy. Nejbližší známé výskyty jsou cca 400 m jižně (r. 2000) a 500 m východně (r. 1998) od dotčené plochy (viz Tab. 4 a Obr. 7). Výskyt tetřívka v zájmovém území a v jeho okolí nebyl při aktuálním terénním průzkumu v r. 2011 zjištěn. Je nezbytné dodat, že oblast Lesního, Pomezního a Dlouhého hřebene je v aktuálním Plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo (2010-2020) vymezena jako jedno z jádrových území tohoto druhu (pod č. TT8). Jedinci z oblasti Dlouhého a Pomezního hřebene pravděpodobně "komunikují" s jedinci z Lesního hřebene (Flousek, ústní sdělení).

Byly zvažovány též vlivy záměru na polskou EVL a PO Karkonosze. Zvýšení turistického ruchu se potenciálně může projevit zvýšenou návštěvností v EVL a PO Karkonosze. Tento vliv na místní prvky ochrany lze považovat za nevýznamný (viz předměty ochrany EVL Karkonosze).

K ovlivnění polské PO může dojít prostřednictvím předmětů ochrany, jejichž populace komunikují přes státní hranici (sýc rousný, tetřívek obecný) – hodnocení vlivů na populace těchto druhů je předmětem dále uvedeného textu posouzení.

Tab. 4: Bližší identifikace uváděných lokalit výskytu chřástala polního a tetřívka obecného v prostoru do cca 500 m od hranice zájmového území v letech 1998 – 2010, doplňková tabulka k Obr. 7 (zdroj: Správa KRNP).

Číslo nálezu (viz Obr. 7)	Druh	specifikace	
1	tetřívek	samec (přesná lokalizace)	1998
2	tetřívek	samec (přesná lokalizace)	1998
3	tetřívek	samec (přesná lokalizace)	2000
4	tetřívek	samec (přesná lokalizace)	2001
5	tetřívek	samec (přesná lokalizace)	2001
6	tetřívek	samec (přesná lokalizace)	2005
7	chřástal		1998
8	chřástal		2002
9	chřástal		2002
10	chřástal		2002
11	chřástal		2003
12	chřástal		2003
13	chřástal		2006
14	chřástal		2010
15	chřástal		2010
16	chřástal		2010
17	chřástal		2010



Obr. 7: Lokalizace známého výskytu chřástala polního (růžové body s číselným označením) a tetřívka obecného (modré body) v okolí zájmové lokality (do cca 500 m) v prostoru Horní Malé Úpy v letech 1998 – 2010 (podkladová data: Správa KRNP).

IV. Vyhodnocení vlivů záměru na předměty ochrany PO a EVL

IV.I. Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Posuzovaný návrh záměru je předložen ve fázi zákresu stavebních objektů. Dále není specifikován. Vzhledem k faktu, že se očekává využití parcely způsobem odpovídajícím ostatním parcelám určených k rodinné rekreaci. Lze předpokládat obdobný způsob zátěže na okolní prostředí. Stěžejním se tak stává pozice zamýšlených objektů. Poskytnuté podklady tedy je možno považovat za relevantní. Informace, které nejsou specifikovány, budou uvedeny v rámci zmírňujících opatření, jež budou povinnou součástí stavebního povolení.

Pro zjištění dotčených předmětů ochrany byly využity následující podklady:

- Opakovaná terénní šetření na plochách potenciálně dotčených navrženou změnou ÚP v průběhu července a srpna r. 2011.
- Vrstva mapování biotopů (podklad z AOPK 2011) – data v administrativním území Malá Úpa pocházejí z mapování biotopů z let 2001-2004. Při terénním šetření byly ověřeny všechny potenciálně dotčené segmenty (dle návrhu změny ÚP). Nebyly zjištěny podstatné problémy, které by znemožnily využití vrstvy jako podkladu pro územní plánování.
- Přírodovědně hodnotné lokality a vrstva mapování biotopů s odlišením kvality I a II v hlavních výkresech, dle podkladů KRMAP (lokality stanoviště 6230, 6510, 6520, geomorfologické lokality, botanické lokality – výskyt zvonku českého).
- Konzultace se správou KRMAP (Mgr. Stanislav Březina): ohledně limitů záborů v lučních biotopech v administrativním území Malá Úpa (metodika pro naturového hodnocení dle materiálu KRMAP)
- Návrh plánu péče o Krkonošský národní park (viz: www.krnap.cz).
- Průvodní zpráva k návrhům evropsky významných lokalit (viz: www.natura2000.cz).

Množství a struktura podkladů, jež byly k dispozici, byly dostatečné k relevantnímu posouzení o charakteru ploch změn a jejich potenciálních dopadech na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

IV.II. Vlastní vyhodnocení vlivů záměru na předměty ochrany PO a EVL

Předložené posouzení vlivu navrženého záměru řeší možné dopady záměru na předměty ochrany a celistvost vymezených PO a EVL. Na vymezeném území SO obce Malá Úpa se nachází PO a EVL Krkonoše. V návaznosti na správní území Malé Úpy se v PL nachází PO a EVL Karkonosze.

Vyhodnocení vlivů záměru na konkrétní předměty ochrany potenciálně dotčených PO a EVL je zpracováno doporučenou formou, která vychází z metodického postupu doporučeným MŽP ČR (2007). Specifickou částí posouzení je hodnocení vlivů na luční stanoviště (6230, 6510 a 6520) dle metodického postupu (Chvojková et al. 2009). V přehledu je popis hodnocení uveden v kapitole Přílohy.

Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo provedeno zmapování aktuálního stavu biotopů na plochách navržené výstavby v r. 2011, včetně stanovení aktuální kvality lučních porostů. V tomto případě byla pozornost zaměřena na typy přírodního stanoviště: 6230, 6510 a 6520. Přítomnost dalších typů přírodních stanovišť nebyl v prostoru navržené výstavby území zjištěn.

Jak vyplývá z provedené identifikace potenciálně dotčených lokalit, resp. předmětů ochrany pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na posouzení možného ovlivnění tří předmětů ochrany EVL a dvou předmětů ochrany PO Krkonoše. U těchto předmětů ochrany bylo vysloveno potenciální riziko jejich negativního ovlivnění, konkrétně:

EVL Krkonoše:

- 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)
- 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 6520 Horské sečené louky

PO Krkonoše:

- Chřástal polní (*Crex crex*)
- Tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*)

IV.III. Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na předměty ochrany EVL Krkonoše

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na typ přírodního stanoviště 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech):

Při výstavbě navržených rekreačních domů a přístupových a další doplňkové infrastruktury dojde k odstranění stávajícího vegetačního krytu a půdního profilu v místě staveb (zábor části plochy biotopu) a mechanické disturbanci ploch v bezprostřední blízkosti staveb (pohyb mechanizace, přesuny zeminy a stavebních hmot, mezideponie apod.).

Rozloha porostů smilkových trávníků na zájmových parcelách byla odhadnuta na cca 2.000 m². Lze očekávat, že v důsledku realizace záměru dojde k záboru či disturbanci cca 550 m² porostů smilkových trávníků kategorie kvality II, což činí cca 0,04% rozlohy tohoto typu přírodního stanoviště kategorie kvality I+II v prostoru obce Malá Úpa. V současnosti činí zábor stanoviště 6230 v prostoru Malé Úpy cca 0,83 % jeho rozlohy (Tab. 8, Přílohy). Při započtení nově očekávaného záboru ve výši cca 0,04% dojdeme k hodnotě **0,87%** záboru, což je pod doporučeným limitem pro stanovení významně negativního vlivu, který v tomto případě činí 2% (viz Tab. 6).

V průběhu stavebních prací a zejména po jejich skončení lze očekávat potenciální riziko obsazení disturbovaných ploch invazními či expanzními druhy rostlin. Riziko lze spatřovat také v případě nevhodně provedené biologické rekultivace – např. využití nevhodných lučních směsí a kultivarů rostlin pro sanaci narušených míst. Tato potenciální rizika je však **vhodné a reálné minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření** (viz kap. V).

Při budoucím provozu hodnoceného záměru není důvod očekávat významně negativní vlivy na stanoviště 6230 nad rámec vlivů při výstavbě, jež budou bezesporu výrazně většího rozsahu. Významnou skutečností pro stanovení výsledné hodnoty vlivu záměru na stanoviště 6230 je také to, že porosty stanoviště 6230, které se vyskytují v místě navrženého záměru, jsou převážně druhotně chudé a nereprezentativní, často v mozaice. Jedná se o porosty s převládající *Festuca rubra*, *Avenella flexuosa* a *Nardus stricta*. Lokálně jsou také patrné známky eutrofizace a ruderalizace (výskyt *Urtica dioica*, *Geranium robertianum*, *Cirsium arvense*, *Plantago major* aj.). Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že hodnocený záměr bude mít **mírně negativní vliv (-1 dle stupnice hodnocení)** na prioritní přírodní stanoviště 6230.

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na typ přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky:

Při výstavbě navržených rekreačních domů a přístupových a další doplňkové infrastruktury dojde k odstranění stávajícího vegetačního krytu a půdního profilu v místě staveb (zábor části plochy biotopu) a mechanické disturbanci ploch v bezprostřední blízkosti staveb (pohyb mechanizace, přesuny zeminy a stavebních hmot, mezideponie apod.).

Rozloha dotčených porostů horských trojštětových luk na zájmovém pozemku byla odhadnuta na cca 500 m². Lze očekávat, že v důsledku realizace záměru dojde k záboru či disturbanci cca 100 m² porostů horských trojštětových luk kategorie kvality II, což činí cca 0,01% rozlohy tohoto typu přírodního stanoviště kategorie kvalita I+II v prostoru obce Malá Úpa. V současnosti činí zábor stanoviště 6230 v prostoru Malé Úpy cca 0,17 % (Tab. 8, Přílohy) jeho rozlohy. Při započtení nově očekávaného záboru ve výši cca 0,01% dojdeme k hodnotě **0,18 %** záboru, což je výrazně pod doporučeným limitem pro stanovení významně negativního vlivu, který v tomto případě činí 6% (viz Tab. 6).

V průběhu stavebních prací a zejména po jejich skončení lze očekávat potenciální riziko obsazení disturbovaných ploch invazními či expanzními druhy rostlin. Riziko lze spatřovat také v v případě nevhodně provedené biologické rekultivace – např. využití nevhodných lučních směsí a kultivarů rostlin pro sanaci narušených míst. Tato potenciální rizika je však **vhodné a reálné minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření** (viz kap. V).

Při budoucím provozu hodnoceného záměru není důvod očekávat významně negativní vlivy na stanoviště 6520 nad rámec vlivů při výstavbě, jež budou bezesporu výrazně většího rozsahu. Významnou skutečností pro stanovení výsledné hodnoty vlivu záměru na stanoviště 6520 je fakt, že porosty stanoviště 6520, které se vyskytují v místě navrženého záměru, jsou převážně druhově chudé. I v tomto případě lze tedy shrnout, že řešená lokalita (porost stanoviště 6520) je z botanického hlediska relativně nevýznamná jak v rámci celých Krkonoš, tak v rámci blízkého okolí lokality. Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že hodnocený záměr bude mít **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 6520.

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na typ přírodního stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*):

Při výstavbě navržených rekreačních domů a přístupových a další doplňkové infrastruktury dojde k odstranění stávajícího vegetačního krytu a půdního profilu v místě staveb (zábor části plochy biotopu) a mechanické disturbanci ploch v bezprostřední blízkosti staveb (pohyb mechanizace, přesuny zeminy a stavebních hmot, mezideponie apod.).

Rozloha dotčených porostů **extenzivních sečených louk nížin až podhůří** byla na zájmovém pozemku odhadnuta na cca 1200 m². Lze očekávat, že v důsledku realizace záměru dojde k záboru či disturbanci cca 400 m² porostů **extenzivních sečených louk nížin až podhůří** kategorie kvality II, což činí cca 0,01 % rozlohy tohoto typu přírodního stanoviště kategorie kvalita I+II v prostoru obce Malá Úpa. V současnosti činí zábor stanoviště 6510 v prostoru Malé Úpy cca 0,0 % jeho rozlohy (Tab. 8, Přílohy). Při započtení nově očekávaného záboru ve výši cca 0,01 % dojdeme k hodnotě **0,01 %** záboru, což je výrazně pod doporučeným limitem pro stanovení významně negativního vlivu, který v tomto případě činí 6 % (viz Tab. 6).

V průběhu stavebních prací a zejména po jejich skončení lze očekávat potenciální riziko obsazení disturbovaných ploch invazními či expanzními druhy rostlin. Riziko lze spatřovat také v v případě nevhodně provedené biologické rekultivace – např. využití nevhodných lučních směsí a kultivarů rostlin pro sanaci narušených míst. Tato potenciální rizika je však **vhodné a reálné minimalizovat přijetím konkrétních zmírňujících opatření** (viz kap. V).

Při budoucím provozu hodnoceného záměru není důvod očekávat významně negativní vlivy na stanoviště 6510 nad rámec vlivů při výstavbě, jež budou bezesporu výrazně většího rozsahu. Významnou skutečností pro stanovení výsledné hodnoty vlivu záměru na stanoviště 6510 je fakt, že porosty stanoviště 6510, které se vyskytují v místě navrženého záměru, jsou převážně druhově chudé nereprezentativní a v mozaikách. Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že hodnocený záměr bude mít **mírně negativní vliv** (-1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 6510.

IV.IV. Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na předměty ochrany PO Krkonoše

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na chřástala polního:

Při výstavbě navržených rekreačních domů, přístupových komunikací, parkovacích ploch, kanalizace a další doplňkové infrastruktury dojde k odstranění stávajícího vegetačního krytu, půdního profilu v místě staveb a fyzickému záboru části plochy stávajícího lučního biotopu. Dále lze potenciálně očekávat, že při stavebních pracích dojde k akustickému i vizuálnímu rušení okolního prostředí v důsledku pohybu stavební mechanizace a provádění samotných stavebních prací.

Z provedeného aktuálního terénního průzkumu i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v širším zájmovém území (Obr. 7) vyplývá, že v řešeném území navržené výstavby a v blízkém okolí je opakovaně udáván výskyt chřástala polního (v letech 1998 – 2010).

Z let 2003 a 2006 (data Správy KRNAP) existuje záznam o výskytu druhu (2 ex.) ze sousedního pozemku (viz Obr. 7). Přímou na ploše hodnoceného záměru druh aktuálně zjištěn nebyl. Lze konstatovat, že v současnosti je prostor navržené výstavby pro chřástala méně vhodný. Důvodem je skutečnost, že část plochy je sečená, část porostu je mechanicky disturbována. I přesto však zcela nelze vyloučit potenciální vyhníždění tohoto druhu na inkriminovaném pozemku. Je proto vhodné, z důvodu aplikace principu předběžné opatrnosti, provádět zásahy do luční vegetace a půdního krytu v souvislosti s budoucí výstavbou jednotlivých staveb mimo hnízdní období chřástala polního, tj. mimo 1. 4. až 31. 7.

Výskyt chřástala polního byl zjištěn zejména v širším okolí zájmového území a to jak v předchozích letech, tak při aktuálním terénním průzkumu v r. 2011. Konkrétně byl aktuálně zjištěn v oblasti luk a prameniště Černé vody, v počtu 2–3 ozývajících se samců (cca 150 až 300 m jihozápadně od dotčeného pozemku, viz Obr. 7). V daném prostoru se nachází vhodné luční porosty, kde chřástal nachází optimální podmínky pro svůj vývoj (porosty nejsou sečeny ani paseny v hnízdním období). Lze konstatovat, že uvedené lokality výskytu chřástala polního nebudou významně dotčeny při výstavbě ani při provozu hodnoceného záměru. Důvodem je skutečnost, že se nachází v dostatečné vzdálenosti od hodnoceného záměru, za stávající běžně využívanou komunikací. Dále je třeba dodat, že chřástal polní patří mezi druhy málo citlivé vůči rušení v okolí jeho hnízdišť. Z výše uvedených důvodů lze konstatovat pouze **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) chřástala polního realizací hodnoceného záměru.

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na tetřívka obecného:

Při výstavbě navržených rekreačních domů, přístupových komunikací, parkovacích ploch, kanalizace a další doplňkové infrastruktury dojde k odstranění stávajícího vegetačního krytu, půdního profilu v místě staveb a fyzickému záboru části plochy stávajícího lučního biotopu. Dále lze potenciálně očekávat, že při stavebních pracích dojde k akustickému i vizuálnímu rušení okolního prostředí v důsledku pohybu stavební mechanizace a provádění samotných stavebních prací.

V širším okolí řešeného území navržené výstavby je opakovaně udáván výskyt tetřívka obecného (v letech 1998 – 2005). Konkrétně byl v minulosti tetřívka zaznamenán zejména v oblasti v blízkosti státní hranice ČR-Polsko (hraničního hřebenu) severozápadně a jihovýchodně od Horní Malé Úpy. Nejbližší známé výskyty jsou cca 400 m jižně (r. 2000) a 500 m východně (r. 1998) od dotčené plochy. Výskyt tetřívka v zájmovém území a v jeho okolí nebyl při aktuálním terénním průzkumu v r. 2011 zjištěn a ani není pravděpodobný.

Z důvodu absence výskytu tetřívka v blízkém okolí hodnoceného záměru není důvodné očekávat významné ovlivnění tohoto předmětu ochrany (zejména rušením) při výstavbě rekreačních domů a související infrastruktury. Je však vhodné akusticky výrazně rušivé části stavby (např. výkop,

betonáž) provádět mimo období toku, hnízdění a vyvádění mláďat (mimo 1.3. až 31. 7.). Důvodem je skutečnost, že oblast Lesního, Pomezního a Dlouhého hřebene je v aktuálním Plánu péče o KRNP a jeho ochranné pásmo (2010-2020) vymezena jako jedno z jádrových území tohoto druhu. Jedinci z oblasti Dlouhého a Pomezního hřebene pravděpodobně "komunikují" s jedinci z Lesního hřebene (Flousek, ústní sdělení). Občasný výskyt tetřívka obecného v okolních lesních porostech je proto možný a nevhodně načasované provádění hlučných stavebních prací by tento předmět ochrany mohlo potenciálně negativně ovlivnit.

Budoucí navýšení návštěvnosti okolního území, a navazujícího akustického a vizuálního rušení, v důsledku případného provozu 3 rekreačních domů lze konstatovat jako zanedbatelné ve vztahu k celkové sezónní i roční návštěvnosti Horní Malé Úpy i okolí zájmové parcely. V této souvislosti je nezbytné dodat, že v bezprostřední blízkosti hodnocené parcely (okolo parcely) se nachází stávající frekventované letní i zimní turistické trasy, obslužná komunikace a objekty pro trvalé i rekreační bydlení (penziony). Tyto stávající „rušivé zóny“ se zde tedy překrývají. Nelze proto očekávat významně negativní vliv provozu hodnoceného záměru na tetřívka obecného.

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (-1 dle stupnice hodnocení) tetřívka obecného realizací hodnoceného záměru.

IV.V. Hodnocení vlivů záměru na celistvost evropsky významné lokality

Celistvostí (ekologickou integritou) u EVL a PO rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP ČR 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO Krkonoše zaměřilo na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětů ochrany EVL/PO Krkonoše
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokalit, na nichž závisí stav
- předmětů ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokality (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL a PO Krkonoše. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz výše). Z provedeného ekologického rozboru je zřejmé, že realizací záměru nedojde ke změnám důležitých ekologických funkcí, významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany, redukci diverzity lokalit, fragmentaci EVL/PO ani ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokalit, na nichž závisí stav předmětů ochrany či k narušení naplňování cílů ochrany lokalit.

Z provedeného hodnocení je tedy zřejmé, že realizací záměru **nedojde k významnému negativnímu** ovlivnění celistvosti EVL a PO Krkonoše.

IV.VI. Hodnocení možných kumulativních vlivů

Za kumulativní vlivy ostatních aktivit v zájmovém území lze považovat zejména další případnou novou výstavbu v blízkém okolí, včetně záboru lučních pozemků pro stavební účely. Dále přichází do úvahy turistické a dopravního využívání území. Zájmové parcely jsou situovány v bezprostřední

blízkosti stávající zpevněné komunikace (západně), která slouží jako turistická trasa i přístupová linie k blízkým turistickým chatám. Je tedy evidentní, že již v současnosti je zájmová lokalita výrazně ovlivněna rušivým vlivem turismu. V těsném sousedství navržené výstavby se nachází obydlý dům a několik penzionů (řádově desítky metrů od hranice pozemku). V neposlední řadě je část okolních lučních pozemků obhospodařována (sečení). Na části zájmového pozemku probíhá periodická pastva koní.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v blízkém okolí prostoru posuzovaného využití ploch je realizována výstavba záměru „Rekreační domy XB1 Projects“ (popis viz výše).

V případě hodnocení dopadu na potenciálně dotčené evropsky významná stanoviště (kód: 6230, 6510 a 6520) bylo provedeno rovněž hodnocení s navrhovaným záměrem „Rekreační domy XB1 Projects“. I po kumulativním vyhodnocení záměry splňují vymezení limity záboru.

V případě hodnocení dopadu na potenciálně dotčené druhy ptáků (chřástal, tetřívek) je zřejmé i toto bude nevýznamné. S ohledem na (a) závěry vyhodnocení Banaš (2011) a (b) předložené hodnocení, nedojde k tak významnému kumulativnímu nárůstu negativních vlivů, že by tyto bylo možno hodnotit jako významně negativní. Oba záměry na sebe územně navazují, a tedy lze převzít závěrečná konstatování k oběma záměrům také pro jejich kumulativní působení (viz, jakoby se jednalo o jeden – územně rozsáhlejší – záměr).

IV.VII. Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant záměru včetně nulové varianty

Realizace nulové varianty znamená zachování stávajícího stavu území, tedy pokračování současného kombinovaného využívání území (částečné zemědělské využívání, turistický ruch a doprava v okolí) bez výstavby nových rekreačních domů.

Provedení aktivní varianty (předloženého záměru) neznámá významné ovlivnění území EVL a PO Krkonoše, resp. jejich předmětů ochrany ani dalších lokalit soustavy Natura 2000. Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

V. Návrh konkrétních opatření k eliminaci případných negativních vlivů realizace záměru na lokality soustavy Natura 2000

Pro eliminaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru na EVL a PO Krkonoše je žádoucí přijmout následující zmírňující opatření:

- Provádět zásahy do luční vegetace a půdního krytu v souvislosti s budoucí výstavbou jednotlivých staveb mimo hnízdní období chřástala polního, tj. mimo 1. 4. až 31. 7.
- Akusticky výrazně rušivé části stavby (např. výkop, betonáž) provádět mimo období toku, hnízdění a vyvádění mláďat tetřívka obecného (mimo 1.3. až 31. 7.).
- Případné mezideponie materiálu a pojezdy mechanizace situovat v prostoru stavebních objektů, mimo okolní stavbou nezasazené luční či lesní plochy.
- Po projednání s orgánem ochrany přírody – Správou KRNP zajistit konkrétní opatření k eliminaci případného rozvoje invazních či expanzních druhů rostlin, včetně antropofytů, na nově obnažených a disturbovaných plochách.
- Případně prováděné biologické rekultivace na místech disturbovaných stavebními pracemi realizovat po projednání se Správou KRNP, za využití regionálních lučních směrů.
- Pro základové stavební práce (např. budování přístupových komunikací a parkovacích míst) používat materiál obdobného geologického složení jako je přirozené podloží zájmového území (kyselé metamorfity Krkonošské oblasti).

Konečně, navržené zhodnocení parcel bude ve smyslu předloženého návrhu, tedy pro výstavbu objektů určených výhradně pro rodinnou rekreaci (nikoli jako ubytovací zařízení).

VI. Závěr posouzení

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu záměru zástavby pozemků p.č. 155/4 a 155/5, k.ú. obce Malá Úpa za účelem zbudování objektů pro rodinnou rekreaci. Zájmové území je součástí evropsky významné lokality a ptačí oblasti Krkonoše.

Provedeným průzkumem bylo zjištěno, že v prostoru dotčeném navrženou výstavbou a provozem rekreačních domů a související infrastruktury se nachází vesměs nereprezentativní, převážně druhově chudá luční vegetace zastoupená v mozaikách. Z hlediska předloženého posouzení je významná přítomnost 3 vegetačních typů - 6230, 6510 a 6520 (předmět ochrany EVL Krkonoše) a 2 druhů ptáku – tetřívka obecného a chřástala polního (předmět ochrany PO Krkonoše). Význam předloženého záměru na uvedené předměty ochrany je možno hodnotit jako mírně negativní, přičemž rizika lze minimalizovat přijetím uvedených konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. V).

Na základě vyhodnocení předloženého záměru v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lze konstatovat, že uvedený záměr, při dodržení předložené specifikace, **nebude mít významný negativní vliv na celistvost ani na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

Tomáš Kuras

.....
V Ostravě
25. listopadu 2012

RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.
oprávněná osoba k provádění posouzení podle § 45i
zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
č.j. 630/3434/04

VII. Použité podklady

(A) CITOVANÁ LITERATURA

- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Culek M. (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Härtel H., Lončáková J. & Hošek M. (eds.) (2009): Mapování biotopů v České republice. Východiska, výsledky, perspektivy. Praha, AOPK ČR, 125 str.
- Hora J., Brinke T., Vojtěchovská E., Hanzal V. a Kučera Z. (eds.) (2010): Monitoring druhů přílohy I směrnice o ptácích a ptáčích oblastí v letech 2005-2007. AOPK, 320 pp.
- Chvojková E., Volf O., Kopečková M., Hummel J., Čížek O., Dušek J., Březina S. & Marhoul P. (eds.) (2009): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany. Zpracováno pro MŽP ČR, Praha.
- Chytrý M., Kučera T. & Kočí M. (eds.) (2001): Katalog biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.
- Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Marhoul P. & Turoňová D. (eds.) (2008): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy NATURA 2000. Praha, AOPK ČR, 202 str.
- MŽP ČR (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Quitt E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geografický ústav ČSAV, Brno.
- Roth P. (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, Praha, 23 str.
- Skalický V. (1988): Regionálně fytogeografické členění. In: Hejný S. a Slavík B.: Květena ČSR I., Academia, Praha, textová část, s. 103-121.
- Pozn.: srovnej též kap. I část A) přehled podkladových studií a poskytnutých materiálů.*

(B) ÚPLNÁ CITACE ODKAZOVANÝCH LEGISLATIVNÍCH NAŘÍZENÍ:

- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb. ze dne 11. června 1992, ve znění vyhl. č. 175/2006 Sb. ze dne 14. dubna 2006, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb. ze dne 19. února 1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonného opatření Předsednictva ČNR č. 347/1992 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., nálezů Ústavního soudu ČR č. 3/1997 Sb., zákona č. 16/1997 Sb., zákona č. 123/1998 Sb., zákona č. 161/1999 Sb., zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 100/2004 Sb., zákona č. 168/2004 Sb., zákona č. 218/2004 Sb., zákona č. 387/2005 Sb. a zákona č. 444/2005 Sb., 114/1992 Sb.

Přílohy

Metodika použitá při hodnocení významnosti vlivů

Hodnocení dle 45i ZOPK bylo zaměřeno na vyhodnocení možných vlivů záměru na předměty ochrany EVL a PO Krkonoše, tak jak vyplývá z Tab. 1 až 3.

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na lokality soustavy Natura 2000 bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001a, Kolektiv 2001b) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany PO a EVL (typy evropských stanovišť a evropsky významné druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů záměru bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech relevantních vlivů záměru s výslednou bodovou sumarizací pro jednotlivé vlivy (viz Tab. 5, kap. IV).

Tab. 5. Stupnice pro hodnocení významnosti jednotlivých vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost ptačích oblastí a evropsky významných lokalit (zdroj: MŽP ČR 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Záměr nemá žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

Konkrétní kritéria, jež definují hladinu "významného negativního vlivu" dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o ptácích (79/409/EHS) a směrnice o stanovištích (92/43/EHS) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007). Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze považovat dotčení více než 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu, nebo ptačího druhu na území dané EVL, resp. PO (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost lokality považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (udržení optimálního vodního režimu stanovišť, udržení přirozeného druhového složení vegetace lesních typů přírodních stanovišť, eliminace rizika fyzického narušení či rozvrácení lesních typů přírodních stanovišť apod.).

Specifické hodnocení lučních biotopů na území EVL Krkonoše

Pro stanoviště 6230, 6510 a 6520 je doporučen specifický způsob hodnocení záboru ploch „Postup při posuzování vlivu realizace záměrů na vybraná luční stanoviště soustavy Natura 2000 v EVL

Krkonoše“, podle kterého je doporučeno hodnotit významnost vlivů na tyto předměty ochrany (viz Chvojková et al. 2009). Tento postup vylučuje výstavbu na (a) vybraných endemitních typech luk a (b) dále stanovuje limity celkového úbytku lučních stanovišť v katastrech obcí.

Endemitní typy s úplným vyloučením zásahu:

- Horské knotovkové louky (*Melandrio rubri-Phleetum alpini*) – součást stanoviště 6520 a vymapovaného biotopu T1.2
- Druhově bohaté subalpínské smilkové trávníky (*Thesio alpini- Nardetum strictae*) – součást stanoviště 6230 a vymapovaného biotopu T2.1

Vyhodnocení záboru ploch:

Pro potřeby dalšího hodnocení byly výskyty biotopů rozděleny dle kvality: kvalita I (reprezentativnost A a B, reprezentativnost C při zachovalosti A), kvalita II (reprezentativnost C a D). Reprezentativnost a zachovalost je uvedena ve vrstvě mapování biotopů, byla určována na základě metodiky mapování biotopů (Guth et al. 2001). Jako významně negativní vliv záměru je potřeba nahlížet takový vliv, který překročí limitní hodnoty záboru plochy vymezených lučních stanovišť. Limitní hodnoty pro EVL Krkonoše uvádí Tab. 6.

Tab. 6: Doporučené limitní hodnoty záboru tří lučních typů stanovišť v EVL Krkonoše (zdroj: Chvojková et al. 2009)

Stanoviště	6230*		6510		6520	
Kvalita	I	I+II	I	I+II	I	I+II
Limit (%)	1	2	3	6	3	6

Pozn.: vysvětleno v textu

Pracovníci Správy KRNAP evidují a sumarizují úbytky každého ze tří uvedených typů lučních biotopů a to pro katastrální území každé obce na území EVL (evidence od doby začlenění EVL Krkonoše do soustavy Natura 2000). Dokud nebudou limity naplněny, je možné, aby v rámci stanoviska dle 45i.h, byl vyloučen významný vliv na uvedené tři typy přírodních stanovišť.

Pro účely posouzení jsou stěžejní zábory lučních ploch v katastru Malé Úpy. Tyto sumárně vyjadřují Tab. 7 a 8.

Tab. 7: Plocha lučních stanovišť 6230, 6510 a 6520 ve správním obvodu Malé Úpy (zdroj Správa KRNAP)

Stanoviště	6230*		6510		6520	
	Kvalita I	Kvalita I+II	Kvalita I	Kvalita I+II	Kvalita I	Kvalita I+II
ha	25,5	141,0	2,0	28,5	7,8	82,1

Pozn.: vysvětleno v textu

Tab. 8: Doposud realizované zábory a limity možného záboru (%) lučních stanovišť 6230, 6510 a 6520 ve správním obvodu Malé Úpy (zdroj Správa KRNAP)

Stanoviště	6230*		6510		6520	
	Kvalita I	Kvalita I+II	Kvalita I	Kvalita I+II	Kvalita I	Kvalita I+II
Doposud realizované zábory (v ha)*	0	0,83	0	0	0	0,17
Limity (v %)	1	2	3	6	3	6

*Dle sdělení Správy KRNAP (stav k srpnu 2011) + doplněno o data uvedená v hodnocení Banaše (2011).

Rozhodnutí o prodloužení autorizace zpracovatele posouzení podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j. 630/3434/04)

Ministerstvo životního prostředí
České republiky

Vršovická 65, 100 10 Praha 10
tel.: +420 267 121 111
www.mzp.cz
info@mzp.cz

Komu:

Vážený pan
RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.
Přírodovědecká fakulta UP
Katedra ekologie a ŽP
Tř. Svobody 26
771 46 Olomouc

Č.j.
82929/ENV/09-2577/630/09

V Praze dne
20. 10. 2009

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č.j. 63655/ENV/09-2021/630/09, kterou podal dne 18. 8. 2009

RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.
narozený dne 3. 11. 1972 v Ostravě,
bytem Kotlářova 2770/40, 700 30 Ostrava-Zábřeh
a

prodlužuje autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o **5 let** ode dne **22. 2. 2010**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí, a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením její platnosti. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

ODŮVODNĚNÍ

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3434/04 ze dne 21. 2. 2005, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.

Dne 18. 8. 2009 byla ministerstvu doručena žádost č.j. 63655/ENV/09-2021/630/09 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanovením § 5 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem (vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů) a jelikož v

období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od února 2005, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 13. 10. 2009 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení č.j. 63655/ENV/09-2021/630/09, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ O ROZKLADU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity

Toto rozhodnutí obdrží:

- 1. žadatel - účastník správního řízení*
- 2. orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí*