

Oznámení záměru

podle zákona č. 100/2001 Sb.(příloha č.3)

Hodnocení dopadů

na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

*

Horská chata Velká Úpa

Objednatel : Jiřina Nepalová
Sklený kopec 1631
753 01 Hranice I - město

Zpracovatelé: **Mgr. Pavel Bauer**
Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV
tel: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz
Mgr. Eva Bauerová
Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV
tel: 606 206 863, email: ekobau@email.cz

A.	ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....	3
B.	ÚDAJE O ZÁMĚRU.....	3
B I.	Základní údaje.....	3
1.	Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1.....	3
2.	Kapacita (rozsah) záměru.....	3
3.	Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	4
4.	Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	4
5.	Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně zvažovaných variant	4
6.	Popis technického a technologického řešení záměru	5
7.	Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení.....	6
8.	Výčet dotčených územně samosprávných celků.....	6
9.	Navazující rozhodnutí podle § 10 odst. 4a a příslušných správních úřadů.....	6
B II.	Údaje o vstupech.....	7
B III.	Údaje o výstupech	8
C.	ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	10
C 1.	Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	10
C 2.	Charakteristika stavu složek ŽP pravděpodobně významně ovlivněných.....	20
D.	ÚDAJE O VLIVECH NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	32
D 1.	Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti	32
D 2.	Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci	45
D 3.	Údaje o možných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice.....	46
D 4.	Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů	46
D 5.	Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí při specifikaci vlivů ...	48
E.	POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU.....	49
F.	DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE.....	49
G.	VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU ...	51
H.1	PŘÍLOHA - Vyjádření stavebního úřadu.....	55
H.2	PŘÍLOHA - Vyjádření SKRNAP podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.....	56

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Obchodní firma, IČ, sídlo (bydliště), jméno, příjmení a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

Jiřina Nepalová (fyzická osoba)

Sklený kopec 1631

753 01 Hranice I - město

tel.: 602 551 226

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU***B.I. Základní údaje******1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1***

Horská chata Velká Úpa

- jedná se o záměr, který není uveden v příloze č. 1, ale podle stanoviska orgánu ochrany přírody (zde Správa KRNAP) vydaného podle zvláštního předpisu (§ 45h, 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.), viz § 4, odst. 1e zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Stavba je koncipována jako velká horská rekreační chata s garážemi, relaxační částí, obytným přízemím s terasami, obytným patrem se dvěma bytovými jednotkami bez kuchyní (po dvou ložnicích s hygienickým zázemím). Součástí stavby je přístupová mlatová cesta. Kapacita objektu je dimenzována na 12 osob. Dále se navrhuje vrt se zdrojem pitné vody, 6 vrtů pro tepelné čerpadlo, retenční jímka, přípojka kanalizace, NN a slaboproudu, přeložka části vodovodu v místě navržené chaty.

Celková plocha dotčených pozemků je 10 303 m². Zastavěná plocha objektem se předpokládá 523 m². Výška objektu je 9,2 m. Garáže (pro 4 osobní vozy) a relaxační část jsou

navržený zahloubené v terénu, předpokládá se překryv zeminou a výstavba opěrných zdí. Plocha přístupové cesty ke garážím a domu 240 m², napojení je na stávající místní komunikaci.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Královéhradecký

Obec: Pec pod Sněžkou

Katastrální území: Velká Úpa II.

Navrhovaný objekt se nachází v lokalitě „Janovy Boudy“ v Horní Úpě. Jedná se o pozemek s loukou a pozůstatky zdemolované původní boudy Velichovky situovaný v nadmořské výšce 918 – 931 m. Nový objekt má stát přibližně v místě původní boudy. Parcela navazuje na hranici národního parku Krkonoše, ze dvou stran je obklopena lesním porostem, dále navazuje na místní komunikaci vedoucí na Pěnkavčí vrch a na parcelu s objektem penzionu „Jana“.

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Funkcí objektu je rodinné rekreační bydlení.

V širším zájmovém prostoru je stabilizovaná stávající typická řídká zástavba. Záměr nahrazuje nedávno odstraněnou chalupu. Velikost i ubytovací kapacita plánovaného objektu je vyšší než předchozí objekt.

Potenciálním kumulativním vlivem záměru je zábor půdy a přírodního biotopu horské louky, zvyšování a urychlení povrchového odtoku vlivem navrhované zastavěné a zpevněné plochy. Hodnocení těchto vlivů je podrobně provedeno v části D oznámení.

5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně zvažovaných variant

Záměr výstavby horské chaty je soukromým záměrem vybudování sídla pro celoroční pobyt a rodinnou rekreaci.

Využití pozemku je navrženo v jedné variantě. V průběhu zpracování oznámení záměru a vyhodnocení vlivů došlo k nepatrným úpravám vzhledu objektu, dle některých z návrhů specialistky vlivu na krajinný ráz Ing. arch. Jitky Brychtové. Cílem bylo snížení vlivu stavby na krajinný ráz. Dále došlo k drobnému posunu stavby na pozemku směrem k jihu, aby se

snížil rozsah poškození smilkových trávníků. Byla změněna poloha tepelných čerpadel ze severovýchodního rohu pozemku do severozápadního, rovněž z důvodu minimalizace vlivu na smilkové louky a zachování chráněného druhu pětiprstky žežulníku.

6. Popis technického a technologického řešení záměru

Jedná se o rodinnou horskou chatu s garáží, celý objem stavby je rozdělen do dvou křídel. Jsou propojeny krčkem se vstupem a šatnou. Krček slouží k průchodu do relaxační části, na kterou navazuje vícegaráž (stání čtyř vozů), technické zázemí a lyžárna.

Základní objem chaty je tradičně umístěn po vrstevnici (na kótě 926,5 m n.m. přibližně v místě původní boudy Velichovka) s podélnou osou hlavní hmoty směrem východ-západ, v centrální části pozemku. Přístupová komunikace je navržena po vrstevnici a je napojena na asfaltovou obslužnou místní komunikaci ze západní hranice pozemku.

Vzhledem ke spádu parcely jsou navrhovány terénní úpravy: sejmutí ornice, srovnání pláně a zahloubení a překrytí zadního (severního) technického křídla domu (garáže, relaxační zázemí). Předpokládá se vyrovnaná bilance zemin. Na severní straně objektu bude odtěženo 295 m³ zeminy, do zásypů pod hlavním obytným objektem na jižní straně se počítá s uložením 260 m³ zeminy a na násypy nad objektem garáže v šíři cca 2 m se počítá s uložením 35 m³ zeminy. Mezideponie zeminy má být na pozemku.

Dispozičně se k severní straně v dvoupatrovém domě přimykají schodiště a koupelna. Na jižní straně domu jsou plochy fasád prosklené.

Materiálové provedení bude upřesněno v dalším stupni PD, na této úrovni projektové přípravy je předpokládáno následující:

Zdivo domu i garáže cihelné, stropy dvoupatrového domu budou železobetonové monolitické, nad částí garáže a relaxačního zázemí železobetonové, dům bude izolován vnějším kontaktním systémem včetně soklu. Jako fasáda jsou navrženy dřevěné obklady a části domu obloženy kamenem. Okna navržena z důvodu klimatických poměrů dřevohliníková.

Hlavní nosné prvky krovu domu jsou vzhledem k rozponům nad částí obývacího uvažovány ocelové, ostatní klasické dřevěné.

Střechy hlavní obytné části jsou výškově ve dvou úrovních, mají sedlový tvar se sklonem 20°, 30° a 37°. Krytinu střechy tvoří předzvětralý plech Rheinzink břidlicově šedého odstínu. Nad křídlem relaxačního zázemí a garáží je střecha ozeleněna extenzivní zelení.

Vrata garáže PUR panely s ocelovým pozinkovaným plechem pod nátěr.

Dále na pozemku je navržen vrt se zdrojem pitné vody, 6 vrtů (hloubka 100 m) pro tepelné čerpadlo, retenční jímka, přípojka kanalizace a přípojka NN a slaboproudu a přeložka části vodovodu v místě navržené chaty.

Ostatní pozemek bude ponechán ve stávajícím stavu včetně kamenných zídek.

Členění stavby na jednotlivé stavební a inženýrské objekty a technologické provozní soubory:

SO 01 – příprava staveniště, hrubé terénní úpravy	
SO 02 – rodinná horská chata	
SO 03 – přípojka pitné vody	délka 37 m
SO 04 – přípojka splaškové kanalizace	délka 20 m
SO 05 – přípojka dešťové kanalizace (vsak)	délka 102 m
SO 06 – vnější kabelové rozvody nn	délka 70 m
SO 07 – přípojka slaboproudu	délka 33 m
SO 08 – gravitační přeložka vodovodu	délka 103 m
SO 09 – rekonstrukce stáv. splaš. kanalizace na parcele	délka 15 m
SO 10 – konečné terénní úpravy	

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení výstavby: 2011

Ukončení výstavby: 2013

8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kraj: Královéhradecký

Obec: Pec pod Sněžkou

9. Navazující rozhodnutí podle § 10 odst. 4a a příslušných správních úřadů

Rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení – vydává MěÚ Pec pod Sněžkou

Stavební povolení k vodnímu dílu – vydává MěÚ Trutnov (speciální SÚ podle § 15 SZ)

B.II. Údaje o vstupech

Zábor půdy

Zastavěné plochy jsou uvedeny v kapitole 2. Kapacita (rozsah) záměru. Předmětem záboru jsou půdy náležející do ZPF – jedná se o trvalé travní porosty.

Voda

Předpokládaným zdrojem pitné vody je nová vrtaná studna navržená podle závěrů hydrogeologického průzkumu na pozemku 407/2 (GGs Litomyšl s.r.o., 2010). Jímána bude podzemní voda vázaná na hlubší puklinový systém svorů až fylitů (zhloubení 37 m). Čerpací zkouška ověřila vydatnost zdroje v rozmezí 0,2 – 0,4 l/s, denní odběr byl ověřen na 2 m³. Bude navrženo čerpací zařízení pro zásobování objektu vodou ze studny (automatická tlaková stanice s ponorným čerpadlem). Podle výsledku rozboru vody bude navržena úprava vody (odstranění radonu, železa apod.).

Počítá se se spotřebou vody 130 l/os/den, tj. spotřeba vody bude pro 12 osob celkem 1560 l/den. Maximální denní spotřeba vody bude pro celkem 2340 l. Roční spotřeba vody se předpokládá 312 m³/rok.

V objektu je v sestavě tepelného čerpadla navržen ohřívač teplé vody. Je navrženo doplnění nuceným oběhem na jedné smyčce do relaxačního zázemí.

Energie

Elektroinstalace v domě a garáži bude napojena na samostatné podružné rozvaděče. Nový elektroměrový rozváděč a připojení objektu k distribuční síti bude projednáno s distributorem el. energie, který stanoví podmínky připojení (nové připojení nn z trafostanice). Na pozemku je kabelové vedení VN a NN směřující severovýchodním směrem z distribuční trafostanice umístěné v boudě Jana. Původní objekt byl napojen na tuto trasu vedení. Tato přípojka bude zrušena a bude zbudováno nové připojení NN.

Předpokládaný instalovaný příkon je 60,2 kW, soudobý příkon je 33,65 kW.

Zdrojem tepla bude tepelné čerpadlo země/voda (vrty), jako bivalentní zdroj tepla bude elektrokotel. V hlavní obytné místnosti je navržen teplovzdušný krb na dřevo.

Vytápěny budou obytné prostory, garáž s úložným prostorem nebude vytápěna.

Celkový vytápěný prostor:	1220 m ³
Roční spotřeba tepla na vytápění:	156,5 GJ (43 467 kWh)
Roční spotřeba tepla na ohřev vody:	40 GJ (11 111 kWh)
Roční spotřeba el. energie na vytápění tepel. čerpadlem:	16 940 kWh
Roční spotřeba el. energie – na ohřev TV tepel. čerpadlem:	4 400 kWh

B.III. Údaje o výstupech

Ovzduší

Vytápění a ohřev TUV jsou plánovány s využitím tepelného čerpadla, jako bivalentní zdroj tepla bude elektrokotel. V hlavní obytné místnosti je navržen teplovzdušný krb na dřevo. Předpokládají se zanedbatelné emise do ovzduší.

Emise výfukových plynů z dopravy bude působit doprava rodinných příslušníků a návštěv. Referenčními látkami jsou NO_x, CO, prach frakce PM₁₀, benzen. Jsou navržena 4 garážová stání. V zimním období je dostupnost pozemků obtížná, předpokládá se doprava skútry nebo rolbou. Emise spojené s dopravní obsluhou navrhované chaty budou malé.

Při výstavbě může docházet ke zvýšené prašnosti v bezprostředním okolí stavby, bude se jednat o krátkodobé epizody s malou intenzitou. Okolní objekty jsou v dostatečném odstupu a neměly by být zvýšenou prašností zasaženy.

Odpadní vody

Předpokládaná produkce odpadních vod za provozu chaty bude odpovídat spotřebě vody, tj. v průměru 1560 l/den, maximálně se uvažuje o 2340 l/den. Roční odtok splaškové vody 312 m³/rok. Odpadní vody budou likvidovány na domovní ČOV boudy Jana (DČB 16 pro 120 EO), která má dostatečnou volnou kapacitu (rezerva 700 m³).

Vířivka v části SPA u sauny bude odvodněna do samostatné jímky (obsah cca 3 m³), její vody lze vypouštět do akumulární jímky dešťové vody. Dle informací dodavatele je možno odpadní vodu z vířivky vypustit do dešťové kanalizace za podmínky, že bude cca 1 týden voda v klidu odstavena a veškeré aromatické apod. přísady z vody vyprchají (otevřená hladina jímky). Tyto odpadní vody je možno též alternativně likvidovat odvozem.

Srážkové vody ze střech domu (405 m²) a části zpevněných ploch (110 m²) v uvažovaném ročním objemu 400 m³ budou zachycovány do jímky dešťových vod.

Akumulační jímka dešťových vod je navržena o obsahu cca 10 m³. Voda bude využívána k zavlažování pozemku a přebytečné množství bude vsakováno na vlastním pozemku. Velikost a hloubka vsakovacího příkopu bude upřesněna na základě hydrogeologického průzkumu na místě a s ohledem na stávající sítě na pozemku.

Při výstavbě se předpokládá použití mobilního WC. Odpadní vody při výstavbě nebudou vznikat.

Odpady

Výstavba

Ve fázi výstavby vznikají odpady při počáteční úpravě staveniště. Jedná se zpravidla o demoliční odpady a výkopové zeminy (popř. jiné materiály). Demoliční odpad v tomto případě nepředpokládáme ve významném objemu (demolice stávajícího objektu již proběhla). Projekt předpokládá vyrovnanou bilanci, tj. zeminy budou deponovány a opět využity pro konečné terénní úpravy (objemy viz popis záměru v kapitole Popis technického a technologického řešení záměru).

Druhou skupinu představují odpady vznikající při vlastní stavební činnosti. Jedná se zejména o obalové materiály (dřevo, papír, plasty), dále nevyužité a poškozené zbytky stavebního materiálu, v malé míře o upotřebené části stavebního nářadí a techniky. Je v ekonomickém zájmu stavitele tento odpad minimalizovat. Odpadní obaly je potřeba třídit.

Množství odpadu při výstavbě bude srovnatelné s podobnými stavbami, lze ho považovat za malé.

Provoz

Za provozu lze očekávat vznik malého množství odpadu, který bude souviset s běžným provozem a údržbou objektu. Jedná se zejména o směsný komunální odpad a dále vytříditelné složky komunálního odpadu: papír, plasty, sklo apod. Nebezpečné odpady budou vznikat v malé míře upotřebením elektronických spotřebičů, zářivek apod. Dále mohou vznikat v malé míře odpadní baterie a elektrické články. Mohou vznikat biologicky rozložitelné odpady z údržby okolí objektu.

Celý investiční záměr není spojen s produkcí odpadů významnou pro zájmy ochrany životního prostředí. Množství odpadu lze s ohledem na velikost a typ záměru považovat za malé.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

1.1. Soustava NATURA 2000

NATURA 2000 je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami, které požívají smluvní ochranu nebo jsou chráněny jako zvláště chráněná území.

Soustava NATURA 2000 je do našeho právního řádu začleněna zákonem č. **218/2004 Sb.**, kterým se mění **zákon č. 114/1992 Sb.**, o ochraně přírody a krajiny, zákon upravuje podmínky pro vytváření soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000 a stanovuje pravidla pro jejich ochranu. Soustavu NATURA 2000 představují ptačí oblasti (PO) a evropsky významné lokality (EVL). Ochrana přírody je v EVL i PO zaměřena na tzv. předměty ochrany. V rámci EVL se jedná o „evropská stanoviště“ a „evropsky významné druhy“, které byly vymezeny současně se zařazením lokality do „národního seznamu“. Výběr předmětů ochrany (stanovišť a druhů) na lokalitách vychází ze směrnice o stanovištích (92/43/EHS) přílohy I a II. Předměty ochrany v ptačích oblastech byly vybírány podle směrnice o ptácích (79/409/EHS). Ochranou druhů se rozumí ochrana vlastní populace, ale i ochrana dostatečně velkého vhodného biotopu.

Další termíny související se soustavou NATURA 2000 důležité pro hodnocení dopadů záměrů na tuto soustavu jsou:

Přírodní stanoviště v zájmu Evropských společenství (dále jen "evropská stanoviště") jsou přírodní stanoviště na evropském území členských států Evropských společenství těch typů, které jsou ohroženy vymizením ve svém přirozeném areálu rozšíření nebo mají malý přirozený areál rozšíření v důsledku svého ústupu či v důsledku svých přirozených vlastností nebo představují výjimečné příklady typických charakteristik jedné nebo více z biogeografických oblastí, a která jsou stanovena právními předpisy evropských společenství. Jako prioritní se označují ty typy evropských stanovišť, které jsou na evropském území členských států Evropských společenství ohrožené vymizením, za jejichž zachování mají

Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanoveny právními předpisy Evropských společenství (směrnice Rady 92/43/EHS).

Druhy v zájmu Evropských společenství (dále jen "evropsky významné druhy") jsou druhy na evropském území členských států Evropských společenství, které jsou ohrožené, zranitelné, vzácné nebo endemické, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství. Jako prioritní se označují evropsky významné druhy, vyžadující zvláštní územní ochranu, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství.

Evropsky významná lokalita je lokalita, která významně přispívá k udržení nebo obnově příznivého stavu alespoň jednoho typu evropských stanovišť nebo alespoň jednoho evropsky významného druhu z hlediska jejich ochrany nebo k udržení biologické rozmanitosti biogeografické oblasti. Tato lokalita je zařazena do seznamu lokalit nacházejících se na území České republiky vybraných na základě kritérií stanovených právními předpisy Evropských společenství a vyžadujících územní ochranu (dále jen "národní seznam"), a to až do doby jejího zařazení do seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (dále jen "evropský seznam").

Stavem přírodního stanoviště z hlediska ochrany se rozumí souhrn vlivů, které působí na přírodní stanoviště a na jeho typické druhy, jež mohou ovlivnit jeho dlouhodobé přirozené rozšíření, strukturu a funkce, jakož i dlouhodobé přežívání jeho typických druhů.

Stav přírodního stanoviště z hlediska ochrany se považuje za „příznivý“, pokud:

- jeho přirozený areál rozšíření a plochy, které v rámci tohoto areálu pokrývá, jsou stabilní nebo se zvětšují a
- specifická struktura a funkce, které jsou nezbytné pro jeho dlouhodobé zachování, existují a budou pravděpodobně v dohledné době i nadále existovat a
- stav jeho typických druhů z hlediska ochrany je příznivý (viz níže).

Stavem druhu z hlediska ochrany se rozumí souhrn vlivů, působících na příslušný druh, které mohou ovlivnit jeho dlouhodobé rozšíření a početnost jeho populací.

Stav druhu z hlediska ochrany se považuje za „příznivý“, pokud:

- údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště

- přirozený areál rozšíření druhu není a zřejmě nebude v dohledné budoucnosti omezen,
- existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací.

Významný vliv přestože není v zákoně č. 114/1992 Sb. přímo definován, lze odvodit z požadavků zákona jako vliv na stav lokalit soustavy NATURA 2000. Je požadováno zajištění příznivého stavu evropských stanovišť a evropsky významných druhů z hlediska ochrany (viz výše). V případě, že stav předmětů ochrany soustavy NATURA 2000 v důsledku provedení záměru nebude příznivý, je vliv významný negativní.

Dotčené pozemky jsou součástí EVL:

- **Evropsky významná lokalita (EVL) Krkonoše** (CZ0524044) – vyhlášená nařízením vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví „národní seznam“ evropsky významných lokalit.

Dotčené pozemky jsou za hranicí PO:

- **Ptačí oblast (PO) Krkonoše** – vyhlášená nařízením vlády č. 600/2004 Sb.

EVL Krkonoše (CZ0524044)

Přírodní komplex Krkonoše představuje nejvyšší část střeoevropských hercynských pohoří. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou, státní hranice probíhá v délce 40 km mezi sídelními útvary Harrachov na západním okraji a Žacléřem na východním okraji. Výškové rozpětí: 400 m – 1602 m n. m. Rozloha je 54 979,60 ha a zahrnuje i intravilány obcí.

Dotčené pozemky leží v rámci EVL.

Předměty ochrany**Evropská stanoviště:**

Kód	Stanoviště
4030	Evropská suchá vřesoviště
4060	Alpínská a boreální vřesoviště
4070*	Křoviny s borovicí klečí a pěnišníkem <i>Rhododendron hirsutum</i>
4080	Subarktické vrbové křoviny
6150	Silikátové alpínské a boreální trávníky
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)
6520	Horské sečené louky
7110*	Aktivní vrchoviště
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště
8110	Silikátové sutě horského až niválního stupně
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů
8310	Jeskyně přístupné veřejnosti
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>
9140	Středoevropské subalpínské bučiny (s javorem a šťovíkem horským)
9180*	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich
91D0*	Rašelinný les
910E*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)

- hvězdička označuje prioritní stanoviště; v dalším textu jsou názvy stanovišť udávány ve zkrácené podobě.

Evropsky významné druhy

1318	Netopýr pobřežní (<i>Myotis dasycneme</i>)
1163	Vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)
4094 *	Hořecek český (<i>Gentianella bohemica</i>)
4113 *	Svízel sudetský (<i>Galium sudeticum</i>)
2217 *	Všivec krkonošský pravý (<i>Pedicularis sudetica</i> subsp. <i>Sudetica</i>)
4069 *	Zvonek český (<i>Campanula bohemica</i>)

- hvězdička označuje prioritní druhy

Stručná charakteristika potenciálně dotčených předmětů ochrany

V zájmovém území záměru (viz situace 1) se vyskytují jen některé předměty ochrany chráněné v EVL. Evropskými stanovišti a evropsky významnými druhy, které se v daném území nevyskytují a nemají zde vhodné biotopy, se dále nezabýváme. V místě záměru vyskytují následující předměty ochrany (dle výsledků terénního šetření a dle konzultace s pracovníky SKRNAP):

Kód	Předmět ochrany
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech
4069*	Zvonek český (<i>Campanula bohemica</i>)

6230 - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) *

Nízké trsnaté smilkové trávníky se vyskytují v podhorských, horských až subalpínských polohách jako náhradní vegetace po různých typech acidofilních lesů, vzácněji klečových porostů. Osidlují poměrně hluboké, sušší až vlhké, humózní, písčitohlinité, kyselé půdy poměrně chudé na živiny. Z trav jsou významné *Nardus stricta* (smilka tuhá), *Avenella flexuosa* (metlička křivolaká), *Agrostis capillaris* (psineček obecný) a *Festuca rubra* s. lat. (kostřava červená). V předmětném území je stanoviště prezentováno biotopem T2.2 horské smilkové trávníky s alpínskými druhy.

Stanoviště je na dotčených pozemcích rozšířeno místně, v podstatě na třech dobře vymezených lokalitách. Podrobná charakteristika smilkových trávníků na lokalitě je uvedena v kapitole C.2. Správní území Pece pod Sněžkou, kam územně přísluší i plocha záměru je nejvýznamnější oblastí tohoto stanoviště v rámci EVL.

Hlavní rizikové faktory jsou eutrofizace, opouštění luk a pastvin - zánik hospodaření, lokálně zalesňování, v okolí sídel zastavování.

4069 - Zvonek český

Endemický druh rostoucí výhradně v Krkonoších, podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. se jedná o silně ohrožený druh, podle Červeného seznamu silně ohrožený druh (C2). Druh je rozšířen zejména na druhově bohatých horských loukách, v přirozených alpínských trávnících nad horní hranicí lesa a v ledovcových karech. Vzácně zasahuje i do porostů kosodřeviny. Velmi často se vyskytuje také ve společenstvech lemů cest a v okolí horských bud. Vyhledává

osluněná stanoviště a většinou vlhčí půdy středně zásobené živinami. V posledních desetiletích byl zaznamenán jeho ústup. Hlavním důvodem snižování početnosti jeho populací, příp. zániku některých lokalit, je vedle stavební činnosti zejména radikální změna ve způsobu obhospodařování a využívání krajiny – nežádoucí změny vegetace po ukončení tradičního, většinou extenzivního obhospodařování luk, zarůstání náletovými dřevinami a celková eutrofizace stanovišť.

Ptačí oblast Krkonoše

Ptačí oblast Krkonoše tvoří celý národní park spolu s částmi jeho ochranné zóny. V 90. letech bylo na české straně Krkonoš zjištěno celkem 155 druhů ptáků s prokázaným, pravděpodobným nebo možným hnízděním. Pouze tam v rámci České republiky hnízdí kulík hnědý (*Charadrius morinellus*), slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica svecica*) - izolovaná populace 25-30 párů - a pěvuška podhorní (*Prunella collaris*) - izolovaná populace 9-14 párů - z dalších druhů linduška horská (*Anthus spinoletta*) a kos horský (*Turdus torquata*). Dalším významným územím je mozaika lesních a lučních biotopů v oblasti Rýchor a jejich podhůří na jihovýchodě území. Zde hnízdí čáp černý (*Ciconia nigra*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), tetřívek obecný (*Tetrao tetrix*), chřástal polní (*Crex crex*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), datel černý (*Dryocopus martius*), lejsek malý (*Ficedula parva*) a řuhák obecný (*Lanius collurio*).

Předměty ochrany

Chřástal polní (<i>Crex crex</i>)
Čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)
Datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)
Lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)
Sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)
Slavík modráček tundrový (<i>Luscinia svecica svecica</i>)
Tetřívek obecný (<i>Tetrao tetrix</i>)

Prostor obce Pec pod Sněžkou je z ptačí oblasti vyloučen, řešené pozemky leží těsně za hranicí ptačí oblasti. Posuzovaný záměr na výstavbu horské chaty má být realizován na pozemku s lučním ekosystémem. Lesní porosty ovlivněny nebudou, proto lze vyloučit přímý vliv na lesní chráněné druhy jako je datel obecný, lejsek malý, čáp černý, sýc rousný. Další skupinou druhů, jejichž ovlivnění lze vyloučit, jsou druhy žijící nad (na) hranici lesa – tetřívek obecný a slavík modráček tundrový. Lučním druhem, který ovšem záměrem rovněž nebude ovlivněn, je chřástal polní. Výskyt chřástala polního na lokalitě nebyl prokázán na

základě dlouhodobého monitoringu. Nejedná se o příliš vhodný biotop ani potenciálně. Hustota osídlení a zalesnění jsou příliš vysoké.

1.2. Zvláště chráněná území

Řešená plocha se nachází v ochranném pásmu **Krkonošského národního parku** (KRNAP). Hranice 3. zóny prochází prakticky po hranicích dotčených pozemků (po severozápadní, severovýchodní a jihovýchodní hranici).

KRNAP byl původně vyhlášen vládním nařízením o zřízení Krkonošského národního parku č. 41/1963 Sb. ze dne 17. května 1963, nově je zřízen nařízením vlády č. 165/1991 Sb. ze dne 20. března 1991, kterým se zřizuje Krkonošský národní park a stanoví podmínky jeho ochrany. Předmětem ochrany národního parku (jak byl vymezen v Plánu péče 2010-2020) jsou horské a podhorské geobiocenózy s výskytem endemitů, glaciálních reliktních a zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů:

- krkonošská arkto-alpínská tundra s řadou glaciálních (ledovcové kary, trogy, morény apod.) a periglaciálních jevů (strukturní půdy, kryoplaneční terasy, mrazové sruby, kamenná moře apod.),
- subarktická a lesní rašeliniště a luční mokřady,
- horské smrčiny a jejich horní hranice lesa,
- listnaté, smíšené a jehličnaté lesní porosty montánního a submontánního stupně,
- květnaté horské a podhorské louky.

Chráněn je rovněž specifický krajinný ráz horské krajiny Krkonoš.

Ochranné pásmo KRNAP tvoří přechod mezi jeho 3. zónou a volnou, intenzivně využívanou krajinou Podkrkonoší. Území určené pro trvale udržitelný rozvoj cestovního ruchu a ekologicky šetrné formy hospodaření zahrnuje intravilány hlavních krkonošských středisek s přiléhajícími sportovními areály a jeho hlavním posláním je tlumení všech nežádoucích vlivů a lidských aktivit, které by narušovaly stabilitu NP a jeho ekosystémů.

Vliv záměru na území KRNAP bude odpovídat vlivu na ekosystém přítomné horské louky včetně zvláště chráněných druhů a vlivu na krajinný ráz.

1.3. Krajinový ráz

Dle studie Vyhodnocení krajinového rázu území KRNAP a jeho ochranného pásma – část Královéhradecký kraj (Brychtová, Krause, 2004) náleží řešené území k následujícím krajinovým celkům a prostorům:

KC – V. krajinový celek Úpa,

KP V – 2 krajinový prostor Pec pod Sněžkou, Velká Úpa, Malá Úpa, Pomezní Boudy,
Místo krajinového rázu V – 2 – d, Velká Úpa.

Z hlediska ochrany krajinového rázu se jedná o nejhodnotnější pásmo A – kulturní krajiny.

Širší vztahy – charakteristiky krajinového prostoru Velká Úpa

Území náleží k typu horské krajiny, pro které je charakteristická výrazná modelace terénu, sevřená hluboká horská údolí, která jsou vzájemně prostorově oddělena horskými hřbety, výrazně vystupující vrchy, rozsáhlé lesní komplexy se zbytky přírodě blízkých porostů a luční enklávy jako pozůstatky hospodaření vysoko v horách. Charakteristické jsou dlouhé a široké rozsochy, které vybíhají od nižšího vnitřního (českého) hřbetu. Horské rozsochy mají ráz širokých zalesněných hřbetů, převážně jsou orientovány ve směru S-J. Jižní svahy rozsoch jsou příkré. Jednotlivé hřbety oddělují hluboká údolí horských toků.

Kompaktnější zástavba současných horských středisek je soustředěna v blízkosti toků, v níže položených částech horského terénu. Výš ve svahu má zástavba rozptýlený až volný charakter, v okrajových částech, navazujících na lesní komplexy, má charakter lučních enkláv.

Stručné přírodní charakteristiky

Geomorfologie:

IV Krkonoško – jesenická soustava

IVA Krkonošská podsoustava

IVA – 7 celek Krkonoše

IVA-7B Krkonošské rozsochy

IVA-7B-e Růžohorská rozsocha

Z hlediska biogeografického členění náleží území ke Krkonošskému bioregionu 1.68. Bioregion je tvořen žulami a krystalickými břidlicemi, z tvarů reliéfu jsou významné vysoké horské hřbety. Bioregion má poměrně pestrá geologická stavbu. Ve východní části převažují

metamorfované horniny – svorové ruly až svory. Charakteristický je reliéf kerné hornatiny se zbytky zarovnaného povrchu na temenech pohoří. Svahy jsou členěny hlubokými erozními údolími. Reliéf má charakter členité hornatiny s výškovou členitostí 500 – 600 m.

Biota má převážně horský hercynský ráz. Potenciální vegetace je tvořena květnatými, klenovými a acidofilními horskými bučinami a přirozenými smrčínami. V současnosti převažují kulturní smrčiny.

Podnebí – dle Quitta území náleží k chladné oblasti CH 7 až CH 6.

V nižších polohách bioregionu jsou potenciálně horské smíšené lesy, zejména květnaté a klenové bučiny, na minerálně chudých substrátech se střídají s horskými acidofilními bučinami. Výše jsou přirozené horské smrčiny. Přirozená náhradní vegetace je vyvinuta zejména na druhotně odlesněných místech pod horní hranicí lesa. Zde jsou částečně zachovány hodnotné a pro Krkonoše typické květnaté louky.

Stručné kulturní charakteristiky

Osídlení území je pozdní, výraznější až v období středověku, v době dobývání rud. V níže položených částech má osídlení základ v typu lesní lánové vsi, zástavba je situována podél potoka a cesty. Na zástavbu navazují většinou paralelně po spádnicí orientované lánové záhumence, které jsou do současnosti patrné díky kamenným snosům a porostům. Výš ve svahu má zástavba výrazně volnější, rozptýlený charakter. V rámci lesních komplexů jsou luční enklávy s místy zachovanými jednoduchými horskými boudami, místy již přestavěnými na větší rekreační objekty. Tam, kde nebylo možné hospodařit, se sídla vyvinula z hornických osad.

Pro Krkonoše je charakteristické tzv. budní hospodaření. V rámci lesních komplexů jsou zachovány luční enklávy vymezené a členěné vysokými kamennými snosy. V rámci těchto enkláv byly umístěny jednoduché boudy, které byly později upravovány a přestavovány zejména s rozvojem turistiky. Jednoduché hmoty bud byly později rozšiřovány přístavbami. Vznikly tak vysoko v horách horské objekty, které sloužily k rekreaci, stále však byly současně obhospodařovány i okolní louky a zachována jejich krása. V 2. polovině a ke konci 20. století přestávají být některé louky extenzívně obhospodařovány a dochází k jejich degradaci a zarůstání.

V současnosti zůstává zachován základní princip osídlení – kompaktnější zástavba je situována níž v údolí, v blízkosti vodních toků a cest, na úbočích, výš ve svahu je rozvolněná

struktura zástavby, která přechází v menší shluky staveb až solitérní stavby v rámci lučních enkláv.

Místo krajinného rázu

Uvažovaná lokalita se nachází na jižních svazích Pěnkavčího vrchu (1 104,8 m n.m.), v blízkosti hřbetu, který prostorově odděluje dvě zahloubená údolí, údolí Úpy a Malé Úpy. Lokalita je tak součástí mohutné rozsochy vybíhající z Růžové hory. Jihovýchodně od pozemku je výrazný Červený vrch, který spolu s horou Světlá prostorově uzavírá otevřenější prostor Velké Úpy. Jižním směrem je již koryto řeky sevřeno a obklopeno lesními komplexy.

Základní charakteristický ráz tohoto typu horské krajiny vytváří horské louky, místy zachované cenné květnaté louky. Louky přecházejí nepravidelnými lesními okraji v komplexy lesů s místy lučních enkláv s horskými boudami. Louky na jihozápadně orientovaných svazích údolí Úpy jsou členěny zachovanými kamennými snosy s porosty, které jsou paralelně orientovány po spádnicí (meze sbíhají po spádnicí k řece a cestě). Luční enklávy mají nepravidelný tvar, vymezený částečně zachovanými kamennými snosy.

Pozemek se nachází na horské stráni Velké Úpy II., na hranici Krkonošského národního parku, v jeho v ochranném pásmu. Hodnocený pozemek je orientován jižním až jihovýchodním směrem k údolí Úpy a protilehlým svahům Vlašského vrchu a mohutné hory Světlá.

Ze severní a východní strany je louka prostorově vymezena lesními komplexy Krkonošského národního parku. Podél jižní a západní hranice je lemována stromořadím smrků i příměsí listnáčů. Podél západní hranice je vedena obslužná komunikace na Pěnkavčí vrch. Na hranicích pozemku, zejména při severní a jižní straně, jsou zachovány kamenné snosy.

Kompaktnější zástavba je soustředěna v blízkosti hlavní komunikace a vodního toku, níž v údolí. Výš ve svahu má zástavba volnější charakter, částečně jsou zachovány menší objekty krkonošských bud, které doplňují větší horské boudy (Janovy Boudy). Objekty převážně slouží k ubytování a rekreaci. Zástavba má v této části již výrazně rozvolněný charakter.

C.2. Charakteristika stavu složek ŽP pravděpodobně významně ovlivněných

Složky životního prostředí, které mohou být významně ovlivněny záměrem, se do značné míry překrývají se zájmy ochrany EVL Krkonoše, jejichž popis je uveden zčásti v kapitole předchozí C.1.

Floristické poměry na zájmové lokalitě

Dle fytogeografického členění ČR se řešené území nachází v Českém oreofytiku, ve fytogeografickém okrese 93. Krkonoše.

Informace o floristických poměrech na lokalitě byla zjištěna opakovaným šetřením na jaře a létě 2011.

Metodika

Stav stanovišť na dotčených pozemcích byl hodnocen podle Metodiky aktualizace vrstvy mapování biotopů (Lustyk, Guth, 2010) a podle Příručky hodnocení biotopů (Grulich a kol., 2008). Pro účely této práce jsou podle uvedené metodiky použity hodnotící parametry, které se zabývají „kvalitou“ stanovišť (stavem z hlediska ochrany). Jedná se o: **reprezentativnost, stav biotopu z hlediska typických druhů, degradaci biotopu, hodnocení biotopu v regionálním kontextu a stav biotopu z hlediska struktury a funkce**. Byl proveden soupis zjištěných typických druhů a druhů významných pro klasifikaci stanoviště/biotopu. (Nejedná se ovšem o inventarizační průzkum). Tučně jsou uvedeny druhy specifické, kurzívou druhy bazální. Je použita nomenklatura dle Kubáta (2002).

Přírodní biotop (stanoviště) je definován jako typ přírodního, přirozeného nebo polopřirozeného území, které je vymezeno geografickými charakteristikami a charakteristikami živé a neživé přírody. Biotop je primárně vymezen druhovým složením a strukturou rostlinných společenstev. Z hlediska vztahu přítomných přírodních biotopů a evropských stanovišť platí, že přírodní biotopy jsou převoditelné na typy evropsky významných stanovišť (všechny přírodní biotopy nemusí být předmětem ochrany v EVL Krkonoše).

Reprezentativnost biotopu/stanoviště

V	Vyhraněný, bez pochyb klasifikovatelný biotop (včetně ohledů na variabilitu a typické druhy dle PHB).
P	Přechodný biotop s významným výskytem druhů dvou (popř. více) přírodních biotopů; biotop je klasifikovatelný ale ne vyhraněný, jsou však zastoupeny i diagnostické druhy jiných přírodních biotopů, uvádí se, ke kterému biotopu, popř. biotopům (nejvýše dvěma) je přechodný.
F	Obtížně klasifikovatelný biotop, příslušnost k danému biotopu je nezřetelná (zato k formační skupině ano) a ani není jasně indikovaná přechodnost k jinému přírodnímu biotopu, resp. je k více než dvěma; stupeň obvyklý pro cenologicky nevyhraněné porosty a iniciální stádia.
W	Přírodní biotop s výraznou tendencí k biotopu formační skupiny „X“. Porost je obtížně klasifikovatelný, diagnostické druhy buď chybějí nebo jsou zastoupeny v zanedbatelné míře, obvykle se projevuje vysoká míra degradace.

Hodnocení stavu biotopu/stanoviště z hlediska typických druhů

Jedním z parametrů zachovalosti a kvality biotopu je určení jeho stavu na základě typických druhů, které jsou pro každý biotop/stanoviště stanoveny (Guth a kol., 2008). Typické druhy se v daném biotopu vyskytují zpravidla častěji než v jiných biotopech. Jejich přítomnost spolu s dalšími vlastnostmi biotopu ukazuje celkově „kvalitu“ daného biotopu - stav z hlediska ochrany. Typické druhy se dělí na **bazální** a **specifické**.

Bazální druhy mají širší ekologickou amplitudu, jsou to druhy konstantní a dominantní, ale také některé druhy diagnostické, které jsou však zároveň početné anebo pokryvné. Vytvářejí „fyziognomický matrix“ porostů a jejich přítomnost je v případě absence specifických druhů nutná nebo dostatečná k určení (klasifikaci) biotopu. Bazální druhy jsou většinou pozorovatelné v různých fenofázích.

Specifické druhy mají rozhodující význam pro hodnocení kvality biotopu. Jde především o specialisty, druhy diagnostické, druhy diferenciální, druhy regionálně významné či obecně vzácné a pro kvalitu biotopu významné apod.

Pro každý biotop je stanoven minimální počet druhů, který je nutné prokázat, aby bylo možné určit stav biotopu.

Příznivý stav z hlediska typických druhů – jsou přítomny druhy specifické v dostatečném specifikovaném množství. Pro rozhodnutí o stavu biotopu je podstatný poměr počtu druhů zjištěných k potenciálně možným očekávaným.

Méně příznivý stav z hlediska typických druhů – jsou přítomny i bazální ale i specifické druhy, leč v malém množství (jeden až několik).

Nepříznivý stav z hlediska typických druhů – jsou přítomny pouze bazální druhy.

Degradace

Vlastnost, která vyjadřuje míru antropogenní degradace biotopu, přímé i nepřímé. Zohledňuje se míra různých antropogenních vlivů, přítomnost synantropních druhů a kulturních druhů, eutrofizace, stav obhospodařování a antropického ovlivnění ekotopu. Stupně degradace jsou 0-3, přehled stupňů degradace s popisem je uveden přímo u vyhodnocení této vlastnosti.

Hodnocení struktury a funkce biotopů

Zohledňuje se vertikální i horizontální struktura porostu, zastoupení dominant, management, míra degradace apod. Používají se 3 stupně stejně jako u stavu z hlediska typických druhů.

Hodnocení biotopu v regionálním kontextu

Jedná se o hodnocení biotopu, kde je zohledněn subjektivní názor posuzovatele. K hodnocení se používá „školní stupnice“ 1-4 (bez stupně 5), přičemž biotop je známkován podle své kvality a hodnocena je jeho celková vzácnost a ohrožení. Uvažuje se především:

- vzácnost ve fytogeografickém okrese (základní jednotka fytogeografického členění ČR - vymezuje území na základě floristické podobnosti), výskyt na hranici rozšíření v ČR apod.,
- výskyt zvláště chráněných a ohrožených či fytogeograficky významných druhů,
- biotop pozoruhodný z hlediska výškové stupňovitosti, tj. nadmořské výšky,
- pozoruhodný typ z hlediska fytoecologie vyžadující další zkoumání,
- vysoce reprezentativní typ určité fytoecologické asociace (základní jednotka rostlinných společenstev)

Stupeň ochrany popř. ohrožení je uveden symbolem za názvem rostliny:

§1 – druhy chráněný podle zákona č.114/1992 Sb., kategorie kriticky ohrožený,

§2 – druhy chráněný podle zákona č.114/1992 Sb., kategorie silně ohrožený,

§3 – druhy chráněný podle zákona č.114/1992 Sb., kategorie ohrožený,

C1 – druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň kriticky ohrožený,

C2 – druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň silně ohrožený,

C3 – druh z červeného seznamu rostlin ČR, stupeň ohrožený,

C4a – druh z červeného seznamu rostlin ČR, vyžadující další pozornost, méně ohrožený.

Je-li to možné a účelné je za názvem druhu uveden symbol pokryvnosti podle Braun-Blanquetovy stupnice abundance a dominance podle curyšsko-montpelliérské školy.

- r - druh velmi vzácný, jen 1-3 drobné exempláře
 + - druh vzácný, jeho pokryvnost je nižší než 1 %
 1 - druh drobný a početný, nebo velký a vzácný, s pokryvností 1 - 5 %
 2 - druh drobný a velmi početný, nebo velký a roztroušený, s pokryvností 5 - 25 %
 3 - druh hojný, s pokryvností 25 - 50 %
 4 - druh silně dominující, s pokryvností 50 - 75 %
 5 - druh pokrývající téměř celou plochu, s pokryvností 75 - 100 %

Upozornění: uvedené použití pokryvnosti je orientační, nejedná se o fytoecologický snímek na místě s přesně danou velikostí (v případě, že není znak abundance uveden, abundance nebyla odhadnuta).

Výsledky terénního šetření z jara a léta 2011

Kurzívou jsou označeny bazální druhy biotopu T2.2 a tučně druhy specifické.

Lokalita 1 - Smilkové trávníky

V řešeném prostoru se prstencovitě v okolí původního objektu vyskytuje evropské stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských nebo podhorských oblastech. Konkrétně se jedná o přírodní biotop T2.2 – horské smilkové trávníky s alpskými druhy, reprezentativnost je V, D=1 (chybí kosení), RH= 2, TD=P, SF=MP.

Zjištěné druhy:

- Ajuga reptans (zběhovec plazivý) r
 Agrostis capillaris (psineček obecný) + až 1
 Alchemilla sp. (kontryhel) r
 Anemone nemorosa (sasanka hajní) +
 Anthoxanthum odoratum (tomka vonná) +
 Avenella flexuosa (metlička křivolaká) +
 Bistorta major (rdesno hadí kořen) +
 Briza media (třeslice prostřední) r
 Calamagrostis villosa (třtina chloupkatá) okraje
Campanula bohemica (zvonek český) r (hojný je výskyt kříženců s C. rotundifolia)
 Campanula patula (zvonek rozkladitý) r
Campanula rotundifolia (zvonek okrouhlolistý) +
 Carex pallescens (ostřice bledavá) r
Cardaminopsis halleri (řeřišničník Hallerův) +
 Carlina acaulis (pupava bezlodyžná) +
 Carex nigra (ostřice černá) r
 Carex leporina (ostřice zaječí) r
 Cirsium heterophyllum (pcháč různolistý) r
Crepis mollis s.lat. (škarda měkká) r
 Deschampsia cespitosa (metlice trsnatá) r

Digitalis grandiflora (náprstník velkokvětý) r
Festuca rubra (kostřava červená) +
Galeopsis sp. (konopice) r
Geranium sylvaticum (kakost lesní) +
Gymnadenia conopsea (pětiprstka žežulník) 12 ks, rozptýleně ve všech částech
Hieracium murorum (jestřábník zední)
Hieracium lachenalii (jestřábník Lachenalův)
Hieracium laevigatum (jestřábník hladký) r
Hieracium pilosella agg. (jestřábník chlupáček)
Hieracium sp. (jestřábník)
Holcus mollis (medyněk měkký) 1, místně
Homogone alpina (podbělice alpská) r
Hypericum maculatum (třezalka skvrnitá) 1
Leontodon hispidus (pampeliška srstnatá) +
Luzula campestris (bika ladní) +
Luzula luzuloides (bika hajní) +
Melampyrum pratense (černýš luční) + až 1
Nardus stricta (smilka tuhá) 2 až 3
Phyteuma spicatum (zvonečník klasnatý) +
Poa chaixii (lipnice širolistá) 1
Poa pratensis (lipnice luční) r
Potentilla aurea (mochna zlatá) r až +
Potentilla erecta (mochna nátržník) +
Ranunculus acris (pryskyřník prudký) r
Rumex acetosa (šťovík kyselý) +
Silene dioica (silenka dvoujdomá) r
Silene vulgaris (silenka nadmutá) +
Thymus puleioides (mateřídouška polejovitá) r
Trisetum flavescens (trojštět žlutavý) r
Vaccinium myrtillus (brusnice borůvka) 1 okraje lesa
Veronica chamaedris (rozrazil rezekvítek) +
Veronica officinalis (rozrazil lékařský) r

Lokalita 2 – místo bývalého objektu

Uplatňují se ruderaly, nitrofilní druhy i druhy okolních přírodních biotopů na místě původního objektu.

Zjištěné druhy:

Aegopodium podagraria (bršlice kozí noha) +
Agrostis capillaris (psineček tenký) +
Achillea millefolium agg. (řebříček obecný) r
Alchemilla sp. (kontryhel) 1

Alopecurus pratensis (psárka luční) 2
Anthoxanthum odoratum (tomka vonná) r
Anthriscus sylvestris (kerblík lesní) r
Artemisia vulgaris (pelyněk černobýl) r
Athyrium filix-femina (papratka samice) r
Campanula patula (zvonek rozkladitý) +
Cirsium oleraceum (pcháč zelinný) r
Dactylis glomerata (srha říznačka) 1
Geranium sylvaticum (kakost lesní) +
Heracleum sphondylium (bolševník obecný) +
Hypericum maculatum (třezalka skvrnitá) 1
Lathyrus pratensis (hrachor luční) +
Myrrhis odorata (čechřice vonná) +
Phalaris arundinacea (chrastice rákosovitá) 1
Ranunculus repens (pryskyřník plazivý) +
Rumex obtusifolius (šťovík okrouhlolistý) +
Trifolium pratense (jetel luční) r
Tussilago farfara (podběl obecný)
Urtica dioica (kopřiva dvoudomá) r
Veronica chamaedris (rozrazil rezekvítek) 1
Vicia cracca (vikev ptačí) r

Lokalita 3 - Louka pod bývalým objektem

Trávník pod bývalým i plánovaným objektem odpovídá evropskému stanovišti stanoviště 6520 – horské trojštětové louky, reprezentativnost je V, degradace=2 (eutrofizace, nekosení), RH=3-4, TD=MP, SP=N. Převažují širolisté na živiny náročnější druhy *Senecio ovatus* (starček Fuchsův), *Alchemilla* sp. (kontryhel), *Hypericum maculatum*; třezalka skvrnitá), *Geranium sylvaticum*; kakost lesní) a trávy

Zjištěné druhy:

Anaphalis margaritacea (plesnivka perlová) r, jednom místě pod objektem zplaňuje
Agrostis capillaris (psineček obecný) 2-3
Alchemilla sp. (kontryhel)
Campanula bohemica (zvonek český) +
Carduus crispus (bodlák kadeřavý) r
Cirsium oleraceum (pcháč zelinný)
Dactylis glomerata (srha říznačka) 1
Galium album (svízel bílý) +
Geranium sylvaticum (kakost lesní) 2
Heracleum sphondylium (bolševník obecný)
Hypericum maculatum (třezalka skvrnitá) 2

Leontodon hispidus (pampeliška srstnatá) +
Phleum pratensis (bojínek luční)
Poa chaixii (lipnice širolistá)
Ranunculus acris (pryskyřník prudký) +
Senecio fuchsii (starček Fuchsův)
Symphytum officinale (kostival lékařský) r
Trisetum flavescens (trojštět žlutavý)
Veronica chamaedris (rozrazil rezekvítek) 1
Vicia cracca (vikev ptačí)
Vicia sepium (vikev plotní) r
Ranunculus repens (pryskyřník plazivý)
Trifolium repens (jetel plazivý) r

Fauna

Průzkum byl proveden v květnu – červenci 2011. Metodou byl odchyt do zemních pastí. Pro tento účel byly použity sklenice plněné konzervační tekutinou, v tomto případě vinným octem, pro zachycení hmyzu pobíhajícího po půdním povrchu. Pasti v počtu 5 ks byly zakopány 21.4.2011. Obsah pastí byl vybrán 10.6.2011. Při zpracování průzkumu brouků (Coleoptera) byla použita synonymika podle check-listu zpracovaného Jelínkem (1993). Průzkum byl doplněn zjištěním několika druhů obratlovců přímým pozorováním, ptáci byli identifikováni rovněž podle zpěvu.

Charakter lokality je hodnocen pomocí bioindikačního rozdělení střevlíkovitých brouků podle Hůrky et al. (1996). Jednotlivé druhy jsou podle své schopnosti osídlování území zařazeny do 3 bioindikačních skupin:

Bioindikační skupina	Charakteristika
E – eurytopní druhy	Druhy, které nemají žádné zvláštní nároky na charakter a kvalitu prostředí, druhy původně vázané na přirozené nestabilní, měnící se stanoviště, stejně jako druhy, které obývají silně antropogenně ovlivněnou, tedy poškozenou krajinu.
A – adaptabilní druhy	Druhy osídlující více nebo méně přirozená nebo přirozenému stavu blízká stanoviště. Vyskytují se i na druhotných, dobře regenerovaných biotopech, zvláště v blízkosti přirozených ploch. Tato nejpočetnější skupina zahrnuje především druhy lesní (včetně druhů kulturních lesů), pobřežní druhy stojatých i tekoucích vod, druhy luk, pastvin a jiných travních porostů.
R – reliktní druhy	Druhy s nejužší ekologickou valencí, mající v současnosti často charakter reliktních. Jedná se vesměs o vzácné a ohrožené druhy přirozených, nepříliš poškozených ekosystémů.

Podobné rozdělení na tři ekologické skupiny platí i pro drabčíkovité (Staphylinidae), viz Boháč (1988), resp. Boháč & Matějček (2003). Pro reliktní druhy používají symbol R1 pro adaptibilní druhy R2, pro druhy eurytopní zůstává stejný symbol jako u Hůrky (1996) - E.

Druhy zvláště chráněné podle novelizované vyhlášky č. 395/1992 Sb. v návaznosti na zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

§1 = druhy kriticky ohrožené

§2 = druhy silně ohrožené

§3 = druhy ohrožené

Hodnocení biotopů a lokality podle stupně antropogenního ovlivnění

Pro zvýšení objektivitu hodnocení jednotlivých biotopů/stanovišť (příp. lokality jako celku) lze stanovit tzv. stupeň antropogenního ovlivnění, a to na základě vyhodnocení procentuálního zastoupení bioindikačních skupin v získaných vzorcích. Klasifikace antropogenního ovlivnění resp. zachovalosti biotopů podle zastoupení druhů jednotlivých bioindikačních skupin ve vzorcích je uvedena podle Moravce et al. (2006) a vychází z porovnání relativního zastoupení bioindikačně významnějších druhů skupin R/R1 a A/R2 se zastoupením bioindikačně méně významných druhů skupiny E. Pokud ve vzorku výrazněji převažují druhy skupin R/R1 a A/R2, jedná se o stanoviště slabě ovlivněné až neovlivněné. Pokud ve vzorku výrazněji převažují druhy skupiny E, jedná se o stanoviště silně ovlivněné až degradované. Více či méně vyrovnané zastoupení druhů skupin R/R1+A/R2 a E svědčí o tom, že se jedná o stanoviště (průměrně) ovlivněné.

- I 0-29,9% - biotop (lokalita) velmi silně ovlivněný až degradovaný
- II 30-39,9% - biotop (lokalita) velmi silně ovlivněný
- III 40-49,9% - biotop (lokalita) silně ovlivněný
- IV 50-59,9% - biotop (lokalita) ovlivněný
- V 60-69,9% - biotop (lokalita) slabě ovlivněný
- VI 70-79,9% - biotop (lokalita) velmi slabě ovlivněný
- VII 80-100% - biotop (lokalita) velmi slabě ovlivněný až neovlivněný (klimax)

Výsledky

DRUH	BS	ZP 1	ZP 3	ZP 4	ZP 5
<i>Agonum sexpunctatum</i> (Linné, 1758)	A		2		
<i>Amara convexior</i> Stephens, 1828	E		2	2	
<i>Amara lunicollis</i> Schioedte, 1837	A		1	1	
<i>Bembidion deletum</i> Audinet-Serville, 1821	A		4		

DRUH	BS	ZP 1	ZP 3	ZP 4	ZP 5
<i>Bembidion lampros</i> (Herbst, 1784)	E		7	12	
<i>Carabus arcensis arcensis</i> Herbst, 1784	A			2	5
<i>Carabus convexus convexus</i> Fabricius, 1775	A	1			
<i>Carabus glabratus glabratus</i> Paykull, 1790	A			1	
<i>Carabus granulatus granulatus</i> Linné, 1758	E		2		
<i>Carabus linnei</i> Panzer, 1810	A				5
<i>Cicindella campestris</i>					
<i>Harpalus latus</i> (Linné, 1758)	A			1	1
<i>Harpalus rufipalpis rufipalpis</i> Sturm, 1818	A	1			
<i>Microlestes minutulus</i> (Goeze, 1777)	E		1		
<i>Notiophilus palustris</i> (Duftschmid, 1812)	E		1	1	
<i>Poecilus versicolor</i> (Sturm, 1824)	E		3	2	1
<i>Pterostichus aethiops</i> (Panzer, 1798)	A		1	1	1
<i>Pterostichus burmeisteri burmeisteri</i> Heer, 1838	A	3	2	4	35
<i>Pterostichus melanarius melanarius</i> (Illiger, 1798)	E		1		2
<i>Pterostichus oblongopunctatus oblongopunctatus</i> (Fabricius, 1787)	A	1	2	2	11
<i>Pterostichus unctulatus</i> (Duftschmid, 1812)	A			1	
POČET DRUHŮ		4	13	12	8
POČET ADAPTABILNÍCH DRUHŮ		A=4 (100%)	A=6 (46%)	A=8 (67%)	A=6 (75%)

Z obratlovců byl zjištěn 1 druh plazů a 11 druhů ptáků žijících na pozemku či bezprostředně v jeho okolí. Dalšíh 5 druhů ptáků bylo zjištěno v lese sousedícím s pozemkem, ale jejichž teritoria již nesahají na pozemek.

DRUH	ČS	§
<i>Zootoca vivipara</i> - ještěrka živorodá	NT	§2
<i>Dendrocopos major</i> - strakapoud velký	-	-
<i>Troglodytes troglodytes</i> - střízlík obecný	-	-
<i>Prunella modularis</i> - pěvuška modrá	-	-
<i>Erithacus rubecola</i> - červenka obecná	-	-
<i>Turdus merula</i> - kos černý	-	-
<i>Sylvia atricapilla</i> - pěnice černohlavá	-	-

DRUH	ČS	§
<i>Phylloscopus collybita</i> – budníček menší	-	-
<i>Phylloscopus trochilus</i> – budníček větší	-	-
<i>Periparus ater</i> – sýkora uhelníček	-	-
<i>Fringilla coelebs</i> – pěnkava obecná	-	-
<i>Pyrrhula pyrrhula</i> – hýl obecný	-	-

Vysvětlivky: NT – druh téměř ohrožený, §2 – druh silně ohrožený

Přehled druhů zjištěných v sousedním lese:

DRUH	ČS	§
<i>Columba palumbus</i> – holub hřivnák	-	-
<i>Turdus viscivorus</i> – drozd brávník	-	-
<i>Regulus regulus</i> – králíček obecný	-	-
<i>Lophophanes cristatus</i> – sýkora parukářka	-	-
<i>Loxia curvirostra</i> – křivka obecná	-	-

Předmětné pozemky s výskytem smilkového trávníku a s kamennými zídkami jsou vhodným biotopem pro trvalý výskyt chráněné ještěrky živorodé. Předpokládá se její plošný výskyt s koncentrací kolem kamenných zídek na okrajích pozemků.

Další složky životního prostředí

Vlivy záměru budou z hlediska ochrany ovzduší minimální. Ovzduší je zde citlivou složkou životního prostředí, která byla v nedávné minulosti ovlivňována významně. Záměr ovšem nemá potenciál kvalitu ovzduší v jakémkoliv směru ovlivnit.

Záměr není zdrojem významného množství odpadu (demolice původního objektu již proběhla).

Geologické a hydrogeologické poměry

Řešené území náleží ke krkonošsko-jizerskému krystaliniku, reprezentovanému zde metamorfovanými horninami středního proterozoika. Skalní podloží je zde budováno chlorit muskovitickými svory a fylity. Horniny jsou při svém povrchu převážně mírně navětralé, místy jsou však zóny velmi silně zvětralé až zcela rozložené. Vystupují v úrovních okolo 0,5-2,5 m pod povrchem terénu a na svém povrchu místy nesou vrstvu písčitých eluvií proměnlivé

mocnosti. Na skalním podloží je kvartérní překryv tvořený svahovými sedimenty s mocností do 1 m. Jsou to jemně písčité hlíny až jíly s příměsí matečné horniny.

Z hydrogeologického hlediska se zájmové území nachází v hydrogeologickém rajónu č. 641 – krystalinikum Krkonoš a Jizerských hor. Podzemní voda je zde vázána jednak na rozhraní kvartérních sedimentů a hornin skalního podloží, dále pak na hlubší tektonické linie, resp. na hlubší puklinový systém svorů a fylitů. Směr proudění podzemní vody v přípovrchové zóně bude konformní se sklonem terénu, tj. cca směrem k jihu až jihovýchodu. Směr proudění v rámci výraznějších tektonických linií lze předpokládat cca k jihovýchodu až jihozápadu, tj. směrem k údolí Úpy.

Přímo v prostoru pozemků byl v r. 2010 (GGS Litomyšl s.r.o.) realizován průzkumný hydrogeologický vrt HV-1, vrt byl aktivován výstrojí a byla realizována čerpací zkouška, konečná hloubka vrtu byla 37 m. Zastižena byla podzemní voda vázaná na puklinový systém svorových fylitů až svorů, hlavní přítoky byly dokumentovány cca do hloubky 20 m (dále nerozlišeno), ustálená hladina se nacházela cca 6,5 m pod úrovní terénu, v závěru 3-denní čerpací zkoušky bylo čerpáno cca 0,2 l.s⁻¹ z hloubky cca 17,6 m, během čerpací zkoušky byly v úvodu zkoušky odčerpávány statické zásoby podzemní vody.

Zemědělský půdní fond

Dotčené pozemky s trvalými travními porosty jsou součástí zemědělského půdního formu (ZPF), jedná se o výměru 9950 m². Mimo ZPF je zde podle katastru nemovitostí 353 m² pozemku (ostatní plocha a zastavěná plocha původním objektem chaty Velichovky). Podle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb., v platném znění, se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) a postup pro jejich vedení a aktualizaci. Půdy řešeného území jsou tvořeny následujícími jednotkami BPEJ: 93624 a 93644.

Kód BPEJ popisuje jednotlivé druhy půd, přiřazuje je ke klimatickému regionu (1. číslice BPEJ), určuje hlavní půdní jednotku (2. a 3. číslice), popisuje orientaci plochy půdy v terénu (4. číslice), hloubku a skeletovitost (5. číslice).

2. a 3. číslo kódu: Charakteristika hlavní půdní jednotky v řešené území

HPJ	Charakteristika
36	Kryptopodzoly modální, podzoly modální, kambizemě dystrikové, případně i kambizem modální mezobazická, bez rozlišení matečných hornin, převážně středně těžké lehčí, s různou skeletovitostí, půdy až mírně převlhčované, vždy však v chladném klimatickém regionu.

Půdní jednotky jsou zařazeny do tříd ochrany zem. půdy podle příloh 1 až 5 vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, ze dne 22.2.2011. BPEJ 93624 je řazena do III. třídy ochrany (vyskytuje se pouze na výměře 151 m²) a na pozemcích převažující BPEJ 93644 je řazena do V. třídy ochrany (vyskytuje se na výměře 9799 m²).

Věcná charakteristika tříd ochrany půdy podle metodického pokynu MŽP ze dne 12.6.1996, č.j. OOLP/1067/96:

III. třída: půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, v územním plánování možno eventuelně využít pro výstavbu.

V. třída: ostatní půdy s nízkou produkční schopností, pro zemědělské účely postradatelné. Předpoklad efektivnějšího nezemědělského využití.

D. ÚDAJE O VLIVECH NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.1. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění v přírodním prostředí v Krkonoších ve výšce cca 920-930 m n.m. jsou sledovány především vlivy na přírodní prostředí a krajinný ráz. Další vlivy jsou sledovány jako méně významné. Vliv na veřejné zdraví bylo možné vyloučit.

D.1.1. Vliv na soustavu evropsky významné lokality a ptáčích oblastí

Popis metodiky vyhodnocení míry vlivu na EVL a PO

Hodnocení dopadů navrhovaných opatření je prováděno ve dvou až třech stupních:

1. Prvním krokem posouzení vlivů na EVL a PO je vytipování možných střetů EVL a PO.
2. Druhým krokem je vlastní hodnocení dopadů včetně vyhodnocení významnosti vlivu.
3. Třetím krokem je vyhodnocení kumulativních vlivů.

Vyhodnocení míry vlivu záměru na EVL a PO vychází z Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. (MŽP, 2007). Výsledkem hodnocení vlivu je shrnující vyhodnocení míry vlivu dle následující tabulky.

Stupnice míry vlivu na EVL a PO

Velikosti vlivu	Popis velikosti vlivu
1	pozitivní
0	bez vlivu nebo zanedbatelný vliv
-1	mírný negativní
-2	významný negativní
N	nelze hodnotit

Základním cílem vyhodnocení vlivu je zjištění, zda záměr může mít sám nebo v kumulaci s dalšími vlivy významný negativní vliv na soustavu NATURA 2000. Cílem je najít řešení s nejmenším vlivem.

Vliv na EVL Krkonoše

1. Vytipování možných střetů EVL a PO

Posuzovaný záměr zasahuje do EVL Krkonoše. Z předmětů ochrany se v dotčeném prostoru vyskytuje stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských nebo podhorských oblastech a evropsky významný druh - zvonek český.

Vliv na PO Krkonoše

Vliv na PO Krkonoše se nepředpokládá. Vzhledem k rozsahu stavby a k malému záboru biotopu těsně za hranicí ptačí oblasti Krkonoše nelze vliv na ptačí oblast předpokládat.

Záměr zasahuje luční stanoviště, což znamená potenciální riziko především pro druhy nelesní. V PO Krkonoše je z nelesních druhů chráněn chřástal polní, tetřívka obecná a slavík modráček střeoevropský. Chřástal polní se vyskytuje nejbližší směrem na východ a jihovýchod v oblasti Horního Maršova a Albeřic, ve vzdálenosti nejméně 3 km. Slavík modráček tundrový žije nad horní hranicí lesa a tetřívka v okolí hranice lesa. V blízkosti záměru se nevyskytuje.

Z předmětů ochrany se v blízkosti lokality v lesích mohou vyskytovat pouze datel černý a sýc rousný. Vzhledem k tomu, že záměr nepředstavuje zásah do lesních porostů, k přímému vlivu nedojde. Dotčen může být sýc rousný ztrátou části svého potravního teritoria, tato ztráta je však zanedbatelná.

Podstatné pro vyloučení je rovněž, že záměrem je obnovení nedávno zbourané chalupy, tj. bydlení pro individuální rekreaci. Záměr nebude, s ohledem na plánované ubytovací kapacity, přispívat podstatně ke zvýšení návštěvnosti KRNP.

2. Vyhodnocení významnosti vlivu na EVL Krkonoše

Stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky

Zájmový pozemek pro výstavbu rodinné chaty má velikost přibližně 1 ha. Půdorys stavby a komunikací má výměru cca 1000 m², pokud budeme uvažovat s plochou minimální disturbance v okolí stavby, bude zohledněn prostor pro přeložky sítí a manipulační prostor okolí stavby, jedná se o plochu disturbance cca 1600 m². Je využit prostor po bývalém objektu.

Na pozemku se vyskytuje evropsky významné stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky na ploše 0,46 ha. Stanoviště je rozšířeno od okrajů pozemku, centrální část s původním objektem je degradovaná, situace 1.

Vliv bude spočívat v přímém záboru části stanoviště stavbou, další část bude zdevastována při výstavbě pojezdy, manipulací s materiály apod. Negativní ovlivnění smilkových trávníků je reálně možné i za provozu objektu.

Míra vlivu záměru na stanoviště smilkových luk je závislá na kvalitě dotčeného stanoviště a na velikosti zasažené plochy. Protože EVL Krkonoše je velkoplošnou lokalitou, je relativní zábor stanoviště hodnocen ve vztahu k rozšíření stanoviště na území příslušné obce, konkrétně Pece p. S. Míra vlivu byla posuzována podle Příručky k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (MŽP ČR, 2011). Dle metodiky je kvalita stanoviště (stav z hlediska ochrany) rozdělena na skupinu I a skupinu II. Vychází se z přítom hodnot zachovalosti a reprezentativnosti, jak byly odstupňovány dle metodiky mapování biotopů. Do skupiny I patří kombinace A/A, A/B, B/A, B/B a C/A, do skupiny II všechny ostatní kombinace.

Přímý zábor stanoviště a degradace při výstavbě

Dle předložené projektové dokumentace lze očekávat přímé zničení chráněného stanoviště umístěním objektu a realizací inženýrských sítí v rozsahu cca 500 m². Dalších 100 m² zničeného stanoviště je pravděpodobné v západní části pozemku nad příjezdovou cestou. Celkem lze tedy odhadnout přímé zničení cca 600 m² stanoviště při výstavbě. Segmenty chráněného stanoviště budou omezeny v západní části pozemku v okolí příjezdové komunikace. Kvalita stanoviště je, s ohledem na zjištění velkého množství bazálních i specifických druhů včetně ohrožené pětiprstky žežulníku, i přes určité známky degradace hodnocena jako kvalitativní skupina I (na hranici s kvalitou II).

Rozšíření stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky na řešeném pozemku

	Kvalita I	Kvalita I+II
Plocha stanoviště na řeš. pozemku	0,46 ha	0,46 ha
Rozšíření v rámci obce Pec p.S.	201,4 ha	308,9 ha
Relativní zábor stanoviště	0,23 %	0,15 %
Hranice významného vlivu	1 %	2 %

Zábor stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky na řešeném pozemku

	Kvalita I	Kvalita I+II
Plocha poškození stanoviště	0,06 ha	0,06 ha
Rozšíření v rámci obce Pec p.S.	201,4 ha	308,9 ha
Relativní zábor stanoviště	0,03 %	0,02 %
Hranice významného vlivu	1 %	2 %

Poznámka: Rozšíření stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky v EVL dle podkladu SKRNAP.

Posunutím objektu garáží a relaxační části východním směrem (o 8-10 m) do místa původního objektu by bylo možné dosáhnout podstatného omezení záboru smilkových luk v západní části pozemku, viz situace 1, toto řešení ovšem projekt nenavrhuje, není posuzováno.

Devastace stanoviště umístěním manipulačních ploch při výstavbě není ve výše uvedeném záboru uvažována. Vhodným umístěním manipulačních ploch a ploch deponií je možné další poškození evropského stanoviště víceméně vyloučit. Je třeba deponie a manipulační plochy umístit pokud možno na plochy již v současnosti narušené původní stavbou, popř. na západ nebo jih od objektu, kde byla zjištěna významná degradace luk – eutrofizace zřejmě vypouštěním splašků a výkopem pro elektrické vedení, jehož trasa je i v současnosti dle vegetace zřetelná. Vyloučit je třeba disturbanci nad objektem (na severním okraji). Pro fázi výstavby je v kapitole D.IV navrženo ohraničení míst, která nesmí být při výstavbě dotčena, výstražnou páskou. Vhodnou organizací výstavby je třeba vyřešit parkování a pojezdy aut a strojů tak, aby nedocházelo k další devastaci chráněného stanoviště mimo nezbytně nutnou plochu v místě plánovaného objektu.

Vlivy za provozu objektu

Přestože po realizaci objektu by měla poměrně značná část stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky zůstat zachována, existují zásadní rizika degradace popř. úplného zničení stanoviště na sledovaném pozemku i za provozu. Jedná se zejména o přímý sešlap nadměrným pohybem osob, o degradaci častým kosením, parkováním a pojezdy aut mimo vymezené zpevněné plochy apod.

Vliv sešlapu pohybem osob v okolí objektu nemusí být nadměrný a nemusí znamenat podstatné ovlivnění chráněného evropského stanoviště za předpokladu, že objekt bude provozován pro individuální rodinnou rekreaci a pro nekomerční využití tak, jak je deklarováno v projektové dokumentaci a za předpokladu, že uživatelé budou seznámeni s problematikou ochrany smilkových trávníků a budou mít zájem se na této ochraně podílet.

Výraznou degradaci smilkových trávníků by znamenalo intenzivní kosení. Dochází tím k narušení ekologické rovnováhy lučního společenstva a k postupné dominanci některých druhů trav na úkor květnatých druhů a k celkovému druhovému ochuzení biotopu. Tento typ degradace je možné pozorovat na pozemcích některých sousedních objektů. Optimálním managementem je pokosení lokality jednou až 2krát ročně (lze meziročně střídat) s tím, že první kosení bude realizováno v polovině července (alespoň některé roky kvůli vysemenění pozdnějších druhů např. pětiprstky). Provoz areálu je třeba upravit tak, aby chráněné smilkové

louky nebyly nadměrným kosením poškozovány, což znamená v případě potřeby vymezit prostor pro intenzivněji kosený trávník na východ a jih od objektu RD, kde kvalita přírodních stanovišť je již v současnosti negativně ovlivněna, viz situace 1, a vliv nebude tak negativní.

Další možné způsoby ovlivnění

Z dalších možných vlivů je třeba zmínit řešení odpadních vod. Vířivka v části SPA u sauny bude odvodněna do samostatné jímky (obsah cca 3 m³, lokalizace není ve výkresové části uvedena) a její vody budou následně vypouštěny do akumulární jímky dešťové vody. Dle informací dodavatele je možno odpadní vodu z vířivky vypustit do dešťové kanalizace za podmínky, že bude cca 1 týden voda v klidu odstavena a veškeré aromatické apod. přísady z vody vyprchají (otevřená hladina jímky). Akumulační jímka dešťových vod je navržena o obsahu cca 10 m³. Voda bude využívána k zavlažování pozemku a přebytečné množství bude vsakováno na vlastním pozemku. Velikost a hloubka vsakovacího příkopu bude upřesněna na základě hydrogeologického průzkumu na místě a s ohledem na stávající síť na pozemku. Jako alternativa se uvádí možnost odvozu odpadní vody z vířivky fekálními vozy.

Rozstřikování odpadních vod z vířivky není v dané situaci pro smilkové louky optimální. Ve fázi projektu nejsou známy konkrétní typy bazénové chemie, které se navíc mohou s ohledem na vývoj měnit a následně již libovolně používat. Zajištění odstavení vody na potřebnou dobu bez použití bazénové chemie navíc není u objektu individuálního bydlení v podstatě kontrolovatelné a vymahatelné. S ohledem na citlivost přítomných chráněných stanovišť a možnost kumulativních účinků případného vylévání těchto odpadních vod doporučujeme volit variantu vyvážení vod.

Nový objekt a související stavby naruší evropské stanoviště zčásti. Dále je třeba počítat s manipulační plochou pro složení materiálu na stavbu, odstavení strojů apod. Rozsah degradace stanoviště při výstavbě nad uvedenou rozlohu bude záviset do značné míry na chování zhotovitele stavby.

Pozitivní vlivy

Smilkové trávníky jsou závislé na extenzivním hospodaření, pravidelném každoročním kosení. Aktuálně jsou na sledovaném pozemku patrné známky degradace z důvodu absence kosení. Zvyšuje se podíl několika dominantních druhů trav, dochází k druhovému ochuzení. Pokud by součástí provozu nového objektu bylo extenzivní vhodně načasované kosení, lze očekávat zlepšení stavu částí smilkových trávníků, které nebudou stavbou zničeny. (Ovšem absence objektu na lokalitě kosení louky nebrání ani v současné době.)

Zvonek český (*Campanula bohemica*)

Průzkum lokality na zvonek český byl prováděn v červenci 2011. Bylo využito podkladů SKRNAP. Na lokalitě se vyskytují dva druhy zvonků *Campanula rotundifolia* (zvonek okrouhlostý) a *Campanula bohemica* (zvonek český), které se mezi sebou kříží, a dále méně podobný *Campanula patula* (zvonek rozkladitý). Dominantní na lokalitě jsou kříženci, popř. *Campanula rotundifolia* (zvonek okrouhlostý), cca 99 % zvonků. Z celkového minimálního počtu 1000 až několika tisíc exemplářů zvonků bylo nalezeno 11 lodyh čistého zvonku českého. 5 kusů je v místě původní stavby, 1 kus je v její bezprostřední blízkosti a 5 kusů je v jihovýchodním polygonu smilkového trávníku na řešeném pozemku, viz situace 1. Kříženci jsou velice vitální a variabilní. Tato vitalita, variabilita a nízký počet zvonku českého „čistého“ ukazují zřejmě na masivní zpětné křížení hybridů s rodičovskými „čistými“ typy a na prognózu úplné ztráty „čistého“ zvonku českého na lokalitě v roji hybridních genotypů.

Z uvedeného vyplývá, že lokalita není pro ochranu populace zvonku českého významná a perspektivní. Významný negativní vliv záměrem lze vyloučit. V rámci případného správního řízení o udělení výjimky ze zákazu podle §56 zákona č.114/1992 Sb., je vhodné zvážit provedení vyhledávacího průzkumu a provedení záchranného transferu čistých jedinců zvonku českého na náhradní lokalitu dle pokynů SKRNAP.

Kumulativní vlivy

Negativním kumulativním vlivem se rozumí úbytek nebo poškození předmětů ochrany od okamžiku vyhlášení EVL všemi aktivitami v území, přičemž dílčí vlivy se sčítají. S ohledem na velkoplošný rozsah EVL je vliv hodnocen po jednotlivých správních územích. Údaje o rozšíření předmětů ochrany a dosavadním úbytku stanovišť vycházejí z databáze SKRNAP.

Kumulativní vliv na stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky EVL Krkonoše na území Pece p.S.

	Kvalita I (ha)	Kvalita I+II (ha)
Rozšíření v rámci obce Pec p.S.	201,4 ha	308,9 ha
Plocha poškození stanoviště	0,06 ha	0,06 ha
Zábor stanoviště v Peci p. Sněžkou	1,6 ha	3,3 ha
Relativní zábor kumulativní	1,66 ha	3,36 ha
Relativní zábor stanoviště v Peci p. Sněžkou	0,82 %	1,08 %
Hranice významného vlivu	1 %	2 %

Zábor stanoviště v důsledku záměru je velmi malý 0,06 ha, na celkovém kumulativním vlivu na EVL se projevuje minimálně. Nicméně kumulativní zábor stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky se zejména v případě kvalitních typů smilkových trávníků blíží hranici pomalu významného vlivu. Pokud by v důsledku nevhodného managementu (např. intenzivního kosení nebo mulčování) došlo k zničení smilkových luk na celém pozemku, dosáhl by významný negativní vliv hranice významného vlivu.

Záměr nebude mít ani v kumulaci s ostatními záměry významný negativní kumulativní vliv na stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky v EVL Krkonoše. Jedná se o vliv mírný negativní.

Kumulativní vliv na zvonek český není hodnocen, protože s ohledem na mezidruhové interakce na lokalitě, má druh jen malou perspektivu. Výrazně převažují kříženci se zvonkem okrouhlostým.

D.1.2. Vliv na zvláště chráněná území

Záměr je situován těsně za hranicí Krkonošského národního parku, v ochranném pásmu. Ovlivnění bylo zjištěno u přírodního prostředí – vliv na faunu flóru a ekosystémy - a u krajinného rázu. Vliv je zčásti hodnocen v samostatných kapitolách D1.1. a D.1.3.

V místě záměru nejsou vymezeny skladebné prvky ÚSES ani nemohou být vlivem záměru ovlivněny prvky ÚSES vymezené mimo řešené území. K ovlivnění významných krajinných prvků rovněž nedojde.

Vliv na flóru

Vliv na přírodní biotopy byl vyhodnocen v kapitole D1.1. v rámci hodnocení vlivu na přírodní stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky. Na řešeném pozemku byly zjištěny dva zvláště chráněné druhy rostlin:

- Gymnadenia conopsea (pětiprstka žežulník) – druh ohrožený
- Campanula bohemica (zvonek český) – druh silně ohrožený

Pětiprstka žežulník byla zjištěna na 4 mikrolokalitách. 1 ks v severovýchodním rohu ve smilkovém trávníku cca 12 m od prostoru stavby. 1 ks byl zjištěn cca 7 m od jihozápadního

rohu objektu, 3-4 m od plánovaného výkopu vedení. 1 ks byl zjištěn v jihovýchodní části pozemku, 30 m od plánované přípojky el. vedení. 9 ks bylo zjištěno při jihozápadní hranici, cca 40 m od plánované přípojky vedení. Z lokalizace pětiprstek vyplývá, že k přímému ovlivnění stavbou může dojít v případě 1 ks. Zde by bylo vhodné místo viditelně označit a přímé ovlivnění vyloučit. U dalších jedinců lze přímé ovlivnění při výstavbě spíše vyloučit, za předpokladu, že zhotovitel stavby bude o problému informován a budou provedena opatření dle kapitoly D.IV.

Za provozu objektu je třeba vyloučit přímé disturbance, trhání těchto rostlin a nadměrné kosení biotopu. Za těchto podmínek může druh na pozemku přežívat.

Zvonek český se v „čistě“, nekřížené podobě vyskytuje v 6 ex. v místě původní stavby a v pěti exemplářích v jihovýchodní části pozemku, v odstupu od plánovaného objektu. Jedinci v místě stavby budou zlikvidováni záměrem. Ostatní jedinci přímo zasaženi nebudou. Na lokalitě převládají kříženci zvonku českého a zvonku okrouhlolistého. Zvonek český tam nemá dobrou perspektivu s ohledem na zpětné křížení hybridů s rodičovskými jedinci. Je doporučeno zvážit potřebu udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. a případně provedení záchranného transportu dotčených jedinců na vhodnou lokalitu dle pokynů SKRNAP.

Vliv na faunu

Ze zvláště chráněných druhů byl pozorován jeden exemplář svižníka polního (*Cicindella campestris*) – druh ohrožený. Plošně byl na pozemku zjištěn výskyt ještěrky živorodé (*Lacerta vivipara*).

Svižník polní byl zjištěn v místě bývalého objektu. Zbořeniště se sporadickou vegetací je vhodný biotop pro svižníka polního – preferuje nezapojený podklad. Svižník polní není fakticky ohrožený, jedná se o poměrně rozšířený druh. Svižník jako druh nebude na lokalitě zřejmě zlikvidován. Po výstavbě si v okolí objektu najde vhodná stanoviště.

Ještěrka živorodá je zákonem chráněný druh kategorie silně ohrožený. Předpokládá se její plošný výskyt s koncentrací kolem kamenných zídek na okrajích pozemku a ve smilkových trávnicích. Kamenné zídky nebudou dotčeny a ochrana smilkových trávníků je podmínkou realizace záměru. Trvalý výskyt ještěrky živorodé by měl být na lokalitě i po realizaci záměru zajištěn.

D.1.3. Vliv na krajinný ráz

Vliv na přírodní charakteristiky:

- Uvažovaná stavba nezasahuje významnou měrou do základního utváření terénu.
- Nejvýraznější vliv na hodnoty krajinného rázu představuje rozsah zastavěných ploch a skrývka terénu. Vzhledem k volnějšímu uspořádání základních hmot stavby dojde k větší skrývce přesahující půdorys dřívějšího objektu (cca 1000 m²), a tím k zásahu do lučních porostů. Louka na předmětném pozemku však nebyla již delší dobu obhospodařována, částečně je také ovlivněna demolicí dřívějšího objektu a pozůstatky stavby. Pod původním objektem a v místě výkopu elektrického vedení je patrná eutrofizace lučních porostů. Pro stavbu je částečně využita plocha po bývalé boudě Velichovka.
- V rámci místa bude srovnán terén, severně situovaný technický blok včetně relaxační části je zapuštěn do terénu a překryt zeminou.
- Stavba byla na základě terénního šetření a navazujícího botanického průzkumu mírně posunuta jižním směrem tak, aby byly zachovány smilkové louky a některé významnější druhy (pětiprstka žežulník) nad objektem.
- Pokud bude větší část smilkových trávníků na pozemku v okolí objektu zachována a navíc bude zajištěno pravidelné extenzivní kosení, negativní ovlivnění přírodního prostředí na pozemku bude zmírněno.
- Stavba nezasahuje do lesních komplexů, díky projektem akceptovanému posunu stavby bude umístěna ve větší vzdálenosti od lesního okraje.
- Stavba podstatně neovlivňuje vodní režim krajiny.

Vliv na kulturní charakteristiky:

- Druhotně vytvořené horské louky s kamennými snosy jsou základní krajinou matricí v těchto místech. Uvažovaná stavba svým rozsahem část luk a degradovaných ploch po demolici proměňuje v zastavěnou a technicky upravenou plochu. Záběr volné nezastavěné krajiny (kulturní krajiny, která přechází nebo má již částečně zastoupenou také krajinu přírodě blízkou) představuje ve vysoko položené horské krajině, na hranici NP středně silný vliv z hlediska kulturních hodnot krajiny. Jako kompenzace

za tento zábor bude naopak nezastavěná, volná část luk opět obhospodařována a postupně navracena do optimálního stavu.

- Stavba je částečně umístěna v místě dřívější boudy Velichovky, je však velikostí zastavěné plochy a velikostí hmot větší než původní klasická bouda, a zároveň menší než jižně situované Janovy Boudy. Navržený objekt zachovává jednoduchost hmot, přírodní materiály, způsob osazení objektu do terénu, kdy je objekt částečně zapuštěn do terénu. Objekt je složen z několika hmotově jednoduchých částí, a tím je zmírněn účinek většího stavebního programu.
- Příjezdová cesta k objektu bude mít mlatový povrch a je vedena přibližně po vrstevnici.
- Spornou zůstává velikost okenních otvorů – zejména v podkrovní části, které nejsou pro výše ve svahu položené stavby typické (zde především z důvodů možného výraznějšího působení v rámci přírodě blízké krajiny). Dle vyjádření projektanta bude využito clonění okenních otvorů.

Ovlivnění prostorových a estetických hodnot:

- Stavba je ve své ose V-Z delší než byla bouda Velichovka. Vzhledem k jednoduchému členění i materiálovému odlišení hmot nebude působit výrazně odlišně od ostatních bud. Rozsah stavby ve směru S – J je zmírněn zapuštěním technického křídla do terénu a zatravněním střech. Pohledově se uplatní východní stěna - kamenné zdi.
- V detailu, z blízkého pohledu, budou výraznější velké vikýře a poměrně velké, vysoké okenní otvory.
- Z hlediska estetických hodnot – stavba zachovává jednoduchost hmot, přírodní materiály. Jednoduché členění hmot velikost stavby zmenšuje a navozuje dojem upravovaných krkonošských bud.
- Pokud bude větší část smilkových trávníků na pozemku v okolí objektu zachována a navíc bude zajištěno pravidelné extenzivní kosení, negativní ovlivnění přírodního prostředí na pozemku bude maximálně mírné.
- Zůstanou zachovány stávající kamenné snosy po obvodu louky, částečně se vzrostlými stromy, které jsou pozůstatky dřívějšího osídlení, členění krajiny a hospodaření.

Návrhy opatření

1/ míra ovlivnění horských luk – rozsah zástavby, rozsah zásahu do luk

- Horské louky nebudou zasypávány, vyrovnávány, bude zachován jejich horský charakter (nebude vytvářen vzhled „anglických trávníků“ nebo „golfových hřišť“).
- Střecha garáží plynule přejde v rostlý terén, je třeba věnovat pozornost extenzivnímu zatravnění, které by se nemělo, alespoň pohledově, odlišovat od okolní louky (negativní příklad – zatravnění střech na objektech např. v Rudníku, střechy nad garážemi na Horních Mísečkách – nekvalitně provedené).
- Objekt byl v upraveném návrhu a dle dohody na místě posunut směrem jižním tak, aby zůstala zachována nenarušená cenná část luk navazující na lesní porosty (severní okraj garáží bude cca v místě severního okraje narušeného terénu).
- Louka bude postupně obnovována a vhodně udržována včetně demolicí narušených částí.

2/ prostorové vztahy

- Posun objektu jižním směrem ponechá větší volný prostor podél lesního okraje.
- Objekt je umístěn níž na pozemku a svahu, blíž k Janovým Boudám.
- Cesta oproti původní variantě je v upraveném návrhu také mírně posunuta jižním směrem, bude mít mlatový charakter, je vedena přibližně po vrstevnici.
- Doporučuje se věnovat pozornost poměrně velkým okenním otvorům na jižní straně, zejména v podkrovní části, které nejsou pro výše položené objekty v Krkonoších typické a navrhnout např. jejich clonění nebo jiné řešení (tlumení večerního osvětlení nebo lesku prosklených ploch ve dne). V těchto místech by měla být dominantní přírodě blízká krajina. (Osvětlení je v Krkonošském národním parku velkým problémem, zejména osvětlení sjezdovek, ale i řady objektů.)

Shrnutí

K nejvýznamnějším vlivům na krajinný ráz náleží rozsah zastavění, změna volné nezastavěné horské krajiny a části luk na zastavěnou a technicky upravenou plochu. Vliv může být zmírněn budoucím vhodnějším obhospodařováním louky a postupnou obnovou narušených částí. Také zůstanou zachovány prvky, které upomínají na dřívější hospodaření – kamenné snosy.

Samotná stavba vychází z typických prvků horských staveb – jednoduchých hmot, jednoduché členění a využití typických materiálů. V hodnotné kulturní krajině, která přechází v krajinu přírodní, působí dominantně velké okenní otvory, velké prosklené plochy, které mohou působit rušivě, nejsou pro stavby v tomto prostoru typické.

Uvedené vlivy představují z hlediska hodnocení zřejmě lokální středně silný vliv na kulturní a přírodní charakteristiky krajinného rázu.

D.1.4. Ostatní vlivy

Ochrana ovzduší

Vytápění objektu bude tepelným čerpadlem země/voda (vrty), jako druhý zdroj tepla bude elektrokotel, v obytné místnosti je navržen teplovzdušný krb na dřevo; ovlivňování kvality ovzduší v místě horské chaty se tudíž neočekává. Emise z obslužné dopravy budou s ohledem na rodinné využití horské chaty nevýznamné.

V průběhu výstavby se nepředpokládá významné ovlivnění ovzduší, a to zejména vzhledem k malému rozsahu stavby. Krátkodobě může být staveniště zdrojem zvýšené prašnosti, bude se jednat o krátkodobé epizody s malou intenzitou. Okolní objekty jsou v dostatečném odstupu a neměly by být zvýšenou prašností zasaženy.

Ochrana vod

Z hlediska ochrany vod bylo v rámci hydrogeologického průzkumu (GSS Litomyšl s.r.o., 2010) pro účely ověření možnosti realizace vlastního zdroje pitné vody na pozemku potvrzeno, že navrhovaný odběr vody pro potřeby horské chaty neovlivní žádné okolní vodní zdroje. Jímána by měla být podzemní voda vázaná na hlubší puklinový systém svorů až fylitů.

Objekt horské chaty bude napojen na ČOV Boudy Jana, která má volnou kapacitu. Likvidace srážkových vod je uvažována na pozemku, plánuje se zbudování jímky na dešťové vody o kapacitě 10 m³ a realizace vsakovacího příkopu. Jedná se o vhodné opatření k minimalizaci navýšení povrchového odtoku z pozemku.

Návrh realizace vrtů pro osazení smyček kolektorového sběrače tepelného čerpadla byl předmětem hydrogeologického posouzení (GGS Litomyšl s.r.o., 2011), oproti posouzení došlo ke změně umístění předmětných vrtů do severozápadního rohu pozemku (viz koordinační

situace z dubna 2011, která je součástí projektu k územnímu řízení). Při realizaci navrhovaných vrtů se podle hydrogeologického posouzení předpokládá krátkodobé negativní ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody v nejbližším okolí vrtů, neboť vrtání probíhá v naprosté většině případů technologií rotačně příklepového vrtání a voda je společně s rozvrtanou horninou vyfukována z vrtu, tj. pro období vrtání dochází ke krátkodobému poklesu hladiny v okolí vrtů, po ukončení vrtání by však v zájmovém prostředí mělo dojít k nastoupání hladin do původních úrovní. Během vrtání nelze vyloučit, že v důsledku vrtných prací dojde ke krátkodobému negativnímu kvalitativnímu ovlivnění zájmové zvodně, tj. může dojít k zakalení podzemní vody v okolí nových vrtů, změna může být provázena krátkodobým zhoršením mikrobiologických parametrů, tento vliv by se měl krátkodobě projevit především po směru proudění podzemní vody od zájmového pozemku, tj. cca směrem k jihu. Po směru proudění ani v blízkém okolí nenacházejí žádné vrty či studny jiných majitelů, dosah případného zakalení je velmi nízký.

Vzhledem k tomu, že úplně nelze vyloučit např. zastižení krystalinických vápenců a dolomitů s krasovou propustností nebo výrazné tektonické poruchy vyplněné nesoudržnými materiály, hydrogeologický posudek požaduje provádět vrtné práce v režimu doplňkového hydrogeologického průzkumu v průběhu provádění vrtů, tj. bude realizována dokumentace vrtů spočívající v popisu zastižených hornin, popisu přítoků podzemní vody do vrtů, sledování okolních vodárenských objektů atd.

V důsledku realizace vrtů by při jejich správné konstrukci z dlouhodobého hlediska nemělo podle hydrogeologického posouzení dojít k negativnímu ovlivnění hladin podzemní vody okolních vrtů či studní, neboť z vrtů pro smyčky tepelného čerpadla není čerpáno, tj. nedochází k vytváření snížení hladiny. Před zahájením a během vrtných prací budou monitorovány hladiny ve vrtu na pozemku (průzkumný hydrogeologický vrt HV-1) a v okolních pramenných jímkách. Hydrogeologické posouzení stanovuje konkrétní podmínky realizace vrtů.

Ochrana půdy

Záměr výstavby se dotkne zemědělských půdních pozemků 5. třídy ochrany, které lze pro účely výstavby vyjmout. Nutný zábor ZPF prakticky odpovídá navrhované zastavěné ploše včetně přístupové cesty, viz popis záměru. Před zahájením stavby bude provedena skrývka humózní vrstvy a podorniči, které by měly být následně použity k překryvu zapuštěné části objektu a ozeleněny.

Předpokládá se vyrovnaná bilance zemin. Na severní straně objektu bude odtěženo 295 m³ zeminy, do zásypů pod hlavním obytným objektem na jižní straně se počítá s uložením 260 m³ zeminy a na násypy nad objektem garáže v šíři cca 2 m se počítá s uložením 35 m³ zeminy. Mezideponie zeminy má být na pozemku, přesné místo není známo. K tomu je třeba uvést, že výběr plochy pro mezideponii musí respektovat přítomné fragmenty přírodního biotopu horské louky, kam nesmí být mezideponie situována a rovněž nesmí být jakékoliv přebytky zemin na tyto cenné plochy uloženy.

Odpady

Odpady z provozu objektu je třeba třídit v souladu se zákonem o odpadech. Odvoz směsného komunálního odpadu je zajištěn formou plastových pytlů, které se sváží (v zimě skútry) do sběrného místa u hlavní cesty v údolí. Odtud je oprávněnou firmou odvážen.

Odpady vznikající při stavbě budou tříděny a předávány k využití nebo odstranění oprávněné osobě, bude řešit dodavatel stavby. Výkopová zemina bude uložena na vhodně situovanou mezideponii (mimo plochy chráněných smilkových trávníků) a využita pro překrytí zapuštěné části objektu. Případnou přebytečnou zeminu je třeba odvézt (využít nebo odstranit v souladu se zákonem o odpadech), nepřípustné jsou modelace terénu nebo uložení zeminy na chráněné smilkové louce.

Ostatní

Záměr není zdrojem hluku, navrhovaná vzduchotechnická zařízení neovlivní akustickou situaci, hygienické limity pro hluk nebudou dotčeny. (Odvětrání se plánuje u koupelen, WC, digestoř v kuchyni, odvětrání sauny, prostoru s vířivou lázní, skladu a kotelny, garáže.)

D.2. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Vliv záměru na EVL Krkonoše bude lokální, omezený na místo realizace.

V případě ovlivnění krajinného rázu bude vliv dílčích méně vhodných prvků stavby omezen na blízké okolí pozemku, ze kterého budou tyto prvky rozeznatelné.

D.3. Údaje o možných nepříznivých vlivech přesahujících státní hranice

Předkládaný záměr nebude představovat nepříznivý vliv přesahující státní hranice.

D.4. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, kompenzaci nepříznivých vlivů

EVL Krkonoše

Podmínky zmírňující vliv na EVL Krkonoše.

- Organizace stavebních prací a umístění zařízení stavenišť, odstávky strojů a aut musí respektovat přítomné fragmenty přírodního biotopu horské louky. Před zahájením výstavby je třeba podle pokynů SKRNAP vymezit a viditelně oddělit plochy smilkových trávníků, které nebudou při výstavbě dotčeny, vhodné je např. preventivní (mobilní) oplocení nejceněnějších ploch na dobu výstavby.
- Výběr plochy pro mezideponii zemin musí respektovat přítomné fragmenty přírodního biotopu horské louky, kam nesmí být mezideponie situována a rovněž nesmí být jakékoliv přebytky zemin na tyto cenné plochy trvale uloženy. Je třeba konzultovat se SKRNAP.
- Na počátku zemních prací je třeba odstranit hromadu zemin, kamení a stavební suti na západním okraji pozemku u silnice, aby bylo možné tento narušený prostor následně případně využít při výstavbě (manipulace). Přítomné kameny je možné použít na výstavbu pojivy nezpevněné zídky podél komunikace na západním okraji pozemku.
- Případný přebytek zeminy je třeba odvézt mimo posuzované pozemky. Je třeba vyloučit nadbytečné zásahy do původní morfologie terénu.
- Pokud to fenologická fáze dovolí, je vhodné zahájit spolu se stavební činností rovněž vhodný management louky na pozemku, tj. posekat a odstranit biomasu (zahájit navrhovaný management co nejdříve).
- Zvážit podle pokynů SKRNAP (a případného rozhodnutí o výjimce ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.) provedení vyhledávacího průzkumu zvonku českého a zajištění záchranného transferu.
- Specifikovat umístění nádrže na odpadní vodu z vířivky (mimo porosty smilkových trávníků). Odpadní vody z vířivky vyvážet, pokud nebude se SKRNAP dohodnuto jinak.

- Specifikovat umístění případných zasakovacích objektů mimo prostor smilkových trávníků.
- Zvážit možnost přemístění jímky na dešťové vody a dešťové kanalizace mimo vyznačené smilkové trávníky, viz situace 1, více na východ pod objekt.
- Zvážit možnost změny trasování jihozápadní přípojky el. vedení tak, aby byl minimalizován vliv na smilkové louky (blíže objektu, popř. v trase přípojky slaboproudu mezi hlavními stavebními objekty).
- Je třeba upravit umístění tepelných čerpadel tak, aby byl minimalizován zábor smilkové louky. Znamená to přesunout nejvýchodněji umístěný vrt mimo prostor smilkové louky. Je třeba specifikovat umístění vedení potrubí od čerpadel k objektu. Volit trasu tak, aby byl minimalizován zásah do smilkové louky (umístit co nejjižněji).
- Pro příjezdovou komunikaci využít stávající příjezdové cesty. (Dle situace 1 je příjezd navržen mírně mimo vyjezděnou trasu. Může se jednat o nepřesnost mapového podkladu.)
- Po výstavbě je třeba na nezastavěných plochách zajistit vhodný management, který je podmínkou další prosperity chráněného biotopu smilkové louky. Plochy smilkových trávníků je třeba kosit 1krát až 2krát ročně, přičemž počet sečí je vhodné meziročně střídát. Nemulčovat, zajistit odstraňování biomasy. Vhodné je občasné pohnojení lokality – např. přepasení ovce. Podmínkou provozu by mělo být doložení způsobu nakládání s pokosenou travní biomasou, popř. jinak zajistit, že bude pokosená tráva z louky odstraněna (nebude uložena na hromadě na okraji pozemku nebo v lese).
- Pro pobyt v okolí objektu, umístění příslušenství jako jsou ohniště, lavičky, dětský koutek apod. je možné vymezit plochu zejména na východě od objektu RD, popř. hned pod objektem (jižně). Tyto plochy je možné kosit intenzivněji (čím méně, tím lépe).
- Odstranit nálety smrků ze smilkových trávníků. Vhodné je zachovat stromy podél hranice pozemku, popř. výjimečně jednotlivě mimo smilkové louky u objektu.
- Nepoužívat vodu z vířivé lázně na kropení smilkové louky.
- Vyloučit vysazení dřevin (i keřů) v prostoru louky. Vyloučit výsadby okrasných rostlin s výjimkou nejbližšího okolí objektu. Vyloučit nepůvodní zplaňující druhy rostlin (i bylin).
- Neparkovat ani za provozu objektu na plochách smilkového trávníku, neumísťovat skládky materiálů apod.

Další opatření a podmínky

- Respektovat podmínky pro provedení vrtných prací (vrty k osazení smyček kolektorového sběrače tepelného čerpadla) podle hydrogeologického posouzení (GGS Litomyšl s.r.o., 2011).
- Doporučuje se věnovat pozornost poměrně velkým okenním otvorům na jižní straně, zejména v podkrovní části, které nejsou pro výše položené objekty v Krkonoších typické a navrhnout např. jejich clonění nebo jiné řešení (tlumení večerního osvětlení nebo lesku prosklených ploch ve dne).

D.5. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí při specifikaci vlivů

Nejsou známy přesné návrhy lokalizace zařízení staveniště a mezideponie zemin a některých dalších prvků. Je požadováno doplnění v dalších fázích projektové dokumentace a dle požadavků SKRNAP.

Nejistotou při hodnocení vlivu na stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky je předpoklad, že za provozu objektu budou smilkové louky pravidelně 1-2 ročně koseny. Protože se jedná o nepodnikatelský záměr individuální rekreace, nebude provoz objektu řízen speciálními předpisy, jako je např. provozní řád. Vymahatelnost tohoto klíčového opatření pro existenci smilkových luk na pozemku je v praxi omezená, vhodný management je víceméně závislý na osobním přístupu uživatelů pozemku. V posledních letech je bohužel nadměrná intenzita sekání lučních porostů častým jevem. Dochází tak k zásadnímu druhovému ochuzení porostů a zničení chráněných stanovišť.

Určitá míra nejistoty je spojena s realizací vrtů k osazení smyček kolektorového sběrače tepelného čerpadla. Vzhledem k tomu, že úplně nelze vyloučit např. zastižení krystalinických vápenců a dolomitů s krasovou propustností nebo výrazné tektonické poruchy vyplněné nesoudržnými materiály, hydrogeologický posudek (GGS Litomyšl s.r.o., 2011) požaduje provádět vrtné práce v režimu doplňkového hydrogeologického průzkumu v průběhu provádění vrtů.

Ve výkresové části projektové dokumentace, která je přiložena ve zmenšené podobě k oznámení záměru, je zobrazena na západním okraji objektu terasa (4x10,5 m), která byla v rámci úpravy objektu z projektu vypuštěna. Tato část je červeně přeškrtnuta. Na výkresu 1c je úprava již provedena, stejně jako na situaci 1.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Návrh je předkládán jako jednovariantní.

F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

Situace:

Situace 1:

Výkresy:

(Měřítko uvedené v rámečku výkresu bylo zmenšeno na formát A4. Uvedenému měřítku 1:150 odpovídá měřítko 1:225, měřítku 1:500 odpovídá 1:744.)

Výkres 1a: Širší vztahy

Výkres 1c: Koordinační situace

Výkres 2: Půdorys 1. NP

Výkres 3: Půdorys 2. NP

Výkres 4: Půdorys střechy

Výkres 5: Řezy

Výkres 6-7: Pohledy

Výkres 8: Vizualizace

Fotopříloha:

Foto 1 - 7

Číslování výkresů je nespojitě, protože bylo převzato z DÚR a některé výkresy nebyly použity.

Grafické zpracování bylo provedeno v programu ArcGIS 9.2.

Seznam použité literatury, podklady a jiné zdroje informací:

GGs Litomyšl s.r.o., 2009: Velká Úpa – horská chata – inženýrsko-geologický průzkum.

GGs Litomyšl s.r.o., 2010: Velká Úpa – pozemek č. 407/2 k.ú. Velká Úpa II – hydrogeologický průzkum – závěrečná zpráva.

GGs Litomyšl s.r.o., 2011: Velká Úpa – horská chata – hydrogeologické posouzení (vrty pro osazení smyček kolektorového sběrače tepel. čerpadla) - pozemek č. 407/3 k.ú. V. Úpa II.

Grulich, V. a kol., 2008: Příručka hodnocení biotopů, AOPK ČR.

Hůrka K., Veselý, P., Farkač, J., 1996: Využití střevlíkovitých (Coleoptera: Carabidae) k indikaci kvality prostředí. Klapalekiana, 32: 15-26.

Chytrý, M. a kol, 2001 : Katalog biotopů ČR, AOPK, Praha.

- Kubát, K. (ed.), 2002: Klíč ke květeně ČR, Academia, Praha.
- Lustyk, P., Guth, J., 2010: Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů, AOPK ČR.
- LZ Atelier, 2010: Horská chata Velká Úpa. Projekt k ÚR. 11/2010. Upraven 7/2011.
- Moravec, P., Vonička, P., Šťastný, J., Krásenský, P., 2006: Výsledky faunisticko-ekologického průzkumu brouků čeledí Carabidae, Haliplidae, Noteridae, Dytiscidae, Helophoridae, Hydrochidae, Hydrophilidae, Hydraenidae, Staphylinidae, Dryopidae a Heteroceridae (Coleoptera) mokřadních biotopů v okolí skládky toxických odpadů v Chabařovicích, sz. Čechy. Sbor. Obl. Muz. v Mostě, Řada Přír., 28: 23.
- MŽP ČR, 2007: Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Věstník MŽP 11/XVII.
- MŽP ČR, 2011: Příručka hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (pracovní verze). Rozšíření přírodních biotopů v zájmovém území (AOPK ČR, 2009).
- Vyhláška č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) a postup pro jejich vedení a aktualizaci v platném znění.
- Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Vyhláška č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- www.krnap.cz, www.nature.cz

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Předkládaný záměr Horská chata Velká Úpa podléhá zjišťovacímu řízení podle § 4, odst. 1e, zákona č. 100/2001 Sb., protože Správa Krkonošského národního parku nevyloučila významný vliv na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše.

Navrhovaný objekt se nachází v lokalitě „Janovy Boudy“ v Horní Úpě. Jedná se o pozemek s loukou a pozůstatky zdemolované původní boudy „Velichovky“ situovaný v nadmořské výšce cca 925 m. Nový objekt má stát přibližně v místě původní boudy. Parcela navazuje na hranici národního parku Krkonoše, ze dvou stran je obklopena lesním porostem, dále navazuje na místní komunikaci vedoucí na Pěnkavčí vrch a na parcelu s objektem penzionu „Jana“.

Stavba je koncipována jako velká horská rekreační chata pro individuální rekreaci s garážemi, relaxační částí, obytným přízemím s terasami, obytným patrem se dvěma bytovými jednotkami bez kuchyní (po dvou ložnicích s hygienickým zázemím). Součástí stavby je přístupová mlatová cesta. Kapacita objektu je dimenzována na 12 osob. Dále se navrhuje vrt se zdrojem pitné vody, 6 vrtů pro tepelné čerpadlo, retenční jímka, přípojka kanalizace, NN a slaboproudu, přeložka části vodovodu v místě navržené chaty.

Celková plocha dotčených pozemků je 10 303 m². Zastavěná plocha objektem se předpokládá 523 m². Výška objektu je 9,2 m. Garáže (pro 4 osobní vozy) a relaxační část jsou navrženy zahlobené v terénu, předpokládá se překryv zeminou a výstavba opěrných zdí. Plocha přístupové cesty ke garážím a domu 240 m², napojení je na stávající místní komunikaci.

Vliv na EVL a PO Krkonoše

Záměr zasahuje do území evropsky významné lokality Krkonoše. Přestože je záměr navržen v prostoru bývalé chaty, z důvodu větší zastavěné plochy dojde k záboru stanoviště 6230 - druhově bohaté smilkové louky. Přímé zničení stanoviště lze očekávat v rozsahu cca 600 m². Stav dalších 0,4 ha bude závislý na managementu za provozu. Záměr je podmíněn zachováním stanoviště a pravidelným extenzivním kosením. Vliv byl vyhodnocen jako mírný negativní, a to i v kumulaci s dalšími záměry ve správním území Pece p.S. Vliv na integritu EVL byl vyloučen.

Na lokalitě se vyskytuje i evropsky druh zvonek český, ovšem s ohledem na intenzivní křížení se zvonkem okrouhlolistým je populace zvonku českého je na hranici vymizení. Vliv záměru je maximálně mírný, protože lokalita není z uvedeného důvodu perspektivní.

Záměr je situován těsně za hranicích PO Krkonoše, ovlivnění bylo možné vyloučit.

Ostatní vlivy na přírodní prostředí

Ze zvláště chráněných druhů byly zjištěny:

- Pětiprstka žežulník
- Zvonek český
- Ještěrka živorodá
- Svižník polní

Pětiprstka žežulník se vyskytuje v chráněných smilkových trávnících, k přímému ovlivnění při výstavbě z převážné části nedojde. Dojde k likvidaci cca 6 jedinců zvonku českého, je navrženo zvážit záchranný transport.

Výskyt ještěrky živorodé se předpokládá plošný s koncentrací ve smilkových trávnících a kolem kamenných zídek na okrajích pozemku. Biotop z větší části nebude dotčen. Pokud budou dodrženy navrhované podmínky, trvalý výskyt ještěrky živorodé by měl být na lokalitě i po realizaci záměru zajištěn.

Svižník polní je běžnější druh, který preferuje povrch bez zapojené vegetace. Byl zjištěn v místě bývalého objektu. Po výstavbě bude mít v okolí objektu nová vhodná stanoviště.

Ostatní vlivy

Z ostatních vlivů bude nutné vyjmout ze zemědělského půdního fondu části pozemků pro výstavbu, jedná se o půdu V. třídy kvality, kterou lze pro účely výstavby vyjmout. Před zahájením stavby bude provedena skrývka humózní vrstvy a podorničí, které by měly být následně použity k překryvu zapuštěné části objektu a ozeleněny. Výběr plochy pro mezideponii musí respektovat přítomné fragmenty přírodního biotopu horské louky, kam nesmí být mezideponie situována dočasně ani trvale.

Z hlediska ochrany vod bylo v rámci hydrogeologického průzkumu (GSS Litomyšl s.r.o., 2010) pro účely ověření možnosti realizace vlastního zdroje pitné vody na pozemku potvrzeno, že navrhovaný odběr vody pro potřeby horské chaty neovlivní žádné okolní vodní zdroje. Jímána by měla být podzemní voda vázaná na hlubší puklinový systém svorů až fylitů.

Objekt horské chaty bude napojen na ČOV Boudy Jana, která má volnou kapacitu. Likvidace srážkových vod je uvažována na pozemku, plánuje se zbudování jímky na dešťové

vody o kapacitě 10 m³ a realizace vsakovacího příkopu. Jedná se o vhodné opatření k minimalizaci navýšení povrchového odtoku z pozemku.

V důsledku realizace vrtů pro tepelná čerpadla by při jejich správné konstrukci z dlouhodobého hlediska nemělo podle hydrogeologického posouzení dojít k negativnímu ovlivnění hladin podzemní vody okolních vrtů či studní, neboť z vrtů pro smyčky tepelného čerpadla není čerpáno, tj. nedochází k vytváření snížení hladiny. Před zahájením a během vrtných prací budou monitorovány hladiny ve vrtu na pozemku (průzkumný hydrogeologický vrt HV-1) a v okolních pramenných jímkách. Hydrogeologické posouzení stanovuje konkrétní podmínky realizace vrtů, které je třeba dodržet.

Další vlivy na životní prostředí byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Záměr není zdrojem znečišťování ovzduší, hluku ani významného množství odpadu.

Závěr

**Byl vyloučen významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptáčí oblasti.
Pro minimalizaci vlivu je třeba dodržet opatření z kapitoly D.IV.**

Vliv na další složky životního prostředí byl shledán jako akceptovatelný.

Datum zpracování 15. 8. 2011

Jméno bydliště a telefon zpracovatele oznámení a osoby spolupracující:

Mgr. Eva Bauerová (oznámení záměru)

Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV

Tel.: 606 206 863 email: ekobau@email.cz

Mgr. Pavel Bauer (vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000)

Březový vrch 737, 460 15 Liberec XV

Tel.: 739 250 317, email: ekobau@seznam.cz

Ing. arch. Jitka Brychtová (krajinný ráz)

Konzultace:

Mgr. Martin Pudil (obratlovci)

Mgr. Richard Čtvrtečka (bezobratlí)

- autorizace Mgr. Pavel Bauera ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. čj. 8903/1612/OIP/03

- autorizace Mgr. Pavel Bauera k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. čj. 630/3509/04

H.1 PŘÍLOHA - Vyjádření stavebního úřadu

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

H.2 PŘÍLOHA - Vyjádření SKRNAP podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Správa Krkonošského národního parku
 Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
 tel.: (+420) 499 456 111
 fax: (+420) 499 422 095
 e-mail: podatelna@kmap.cz
 www.kmap.cz

Pan
 Ing. Luboš Kasper
 Kolmá 500
 541 03 Trutnov

Váš dopis zn./ze dne /31.1.2011	Naše značka KRNAP 00756/2011	Vyřizuje OSS/Slavičková/Po	Linka 515	Vrchlabí dne 25.2.2011
------------------------------------	---------------------------------	-------------------------------	--------------	---------------------------

Věc: Výstavba rodinné horské chaty na p.p.č. 407/1, 407/2, 407/3, 406 a st.p.č. 70 v k.ú. Velká Úpa II (investor – Jiřina Nepalová, nar. 25.1.1947, Sklený kopec 1631, Hranice I - Město)

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydává k záměru „Výstavba rodinné horské chaty na p.p.č. 407/1, 407/2, 407/3, 406 a st.p.č. 70 v k.ú. Velká Úpa II“, v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:

Nelze vyloučit,

že výše uvedený záměr může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.

Odůvodnění

Předložený záměr je pozměněnou verzí záměru, ke kterému se Správa KRNAP vyjadřovala stanoviskem č.j. KRNAP 00156/2011 ze dne 20.1.2011. Došlo k redukci plošného rozsahu stavebních prací i terénních úprav se záměrem spojených. Pro takto pozměněný záměr [zpracovaný v lednu 2011 LZ – ATELIEREM s.r.o., č. výkresu 1c)] je vydáno toto stanovisko.

Na lokalitě se nacházejí „Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech“ – přírodní stanoviště, které je prioritním předmětem ochrany v Evropsky významné lokalitě Krkonoše. Stanoviště zde dosahuje reprezentativnosti zachovalosti stupně C. Na lokalitě je dále evidována přítomnost zvonku českého – rostlinného druhu, který je rovněž prioritním předmětem ochrany v EVL Krkonoše.

Významná část stavby je situována mimo zastavěné území a zastavitelnou plochu, tedy do nezastavěného území, do míst, kde byly vymapovány horské smilkové trávníky, jejichž výskyt je v rámci ČR v Krkonoších jedinečný. Zvonek český je krkonošský endemit, který přes své poměrně značné rozšíření na české i polské straně Krkonoš v poslední době zaznamenává ústup. Je ohrožen zejména díky změně hospodaření na lučních lokalitách, díky častému mulčování a v souvislosti s rozšiřující se stavební činností a úpravám pozemků v okolí staveb.

spisový znak: 40.1.03
 skartační znak: A 20

počet listů: 1
 příloha: -
 počet listů (svazků) přílohy: -

bankovní spojení
 KB, a. s. Trutnov
 č. ú.: 335601/0100

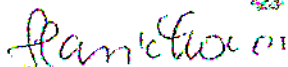
IČ: 00088455
 DIČ: CZ00088455

Přes výše zmíněnou změnu v plánech ovlivní realizace záměru prostřednictvím zástavby a intenzivních úprav terénu poměrně velkou rozlohu výše zmíněných smilkových luk. Změny také neeliminovaly možné riziko negativního ovlivnění místní populace zvonku českého, který se roztroušeně vyskytuje na všech parcelách, které mají být záměrem dotčeny.

Poučení

Protože Správa KRNP tímto stanoviskem významný vliv podle § 45i odst. 1 zákona nevyloučila, stává se záměr **předmětem posuzování** podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Správa
Krkonošského národního parku
Dobrovského 3
543 11 Vrchlabí



Ing. Hana Slavičková
pověřená úřední osoba

Na vědomí

KÚ Královéhradeckého kraje, odbor ŽP, oddělení EIA a IPPC, IDS: gcgbp3q