

## **Příloha H4**

Hodnocení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000  
dle § 45i zákona 114/1992 Sb.

**Rodinný dům na p.p.č. 94/9, Pec pod Sněžkou**

**Alice Háková**

říjen 2014



**Název záměru:** Rodinný dům na pozemku p.č. 94/9, Pec pod Sněžkou

**Charakter:** Novostavba

**Lokalizace:** kraj: Královehradecký  
k. ú.: Pec pod Sněžkou  
obec: Pec pod Sněžkou

**Investor:** p. Miloslav Sochor  
Pec pod Sněžkou 282  
542 21 Pec pod Sněžkou

**Zpracovatel hodnocení:** Mgr. Alice Háková  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle § 45i  
zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění  
tel.:737726287  
e-mail: hakova.alice@centrum.cz

**Spolupráce:** Mgr. Jan Losík, Ph.D. – biologický průzkum lokality



.....  
V Olomouci 5.10.2014

## OBSAH

1	Zadání a cíle hodnocení .....	5
2	Metodika .....	5
3	Charakteristika hodnoceného záměru včetně údajů o vstupech a výstupech záměru.....	6
4	Identifikace a charakteristika potenciálně ovlivněných lokalit soustavy Natura 2000 .....	7
5	Výskyt předmětů ochrany v ovlivněném území .....	10
6	Hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany .....	12
6.1	Hodnocení úplnosti podkladů.....	12
6.2	Identifikace a hodnocení potenciálních vlivů .....	12
7	Hodnocení vlivu záměru na celistvost lokality.....	14
8	Kumulativní vlivy .....	15
9	Hodnocení nulové varianty .....	16
10	Hodnocení přeshraničních vlivů záměru.....	16
11	Návrh zmírňujících opatření .....	17
12	Závěr.....	18
13	Použitá literatura .....	18

# 1 Zadání a cíle hodnocení

Předložené hodnocení vlivů záměru výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 94/9 v Peci pod Sněžkou na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno na objednávku investora záměru p. M. Sochora, Pec pod Sněžkou.

Důvodem pro vypracování hodnocení je stanovisko Správy Krkonošského národního parku (značka KRMAP 00102/2014 ze dne 27.1.2014), v němž jako příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil možnost významně negativního ovlivnění území soustavy Natura 2000 v souvislosti s plánovaným záměrem. Posouzení se zabývá dopadem záměru na celistvost a na předměty ochrany území soustavy Natura 2000.

Hodnocení je zaměřeno pouze na možné ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Nelze jím nahradit jiná biologická hodnocení a jeho výsledky nejsou směrodatné při posuzování vlivu záměru na populace zvláště chráněných rostlin a živočichů, které nepatří k předmětům ochrany v dotčených lokalitách soustavy Natura 2000 nebo se vyskytují mimo území těchto lokalit.

## 2 Metodika

Posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000 bylo zpracováno podle metodických pokynů MŽP ČR a odpovídá požadavkům dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Posouzení vychází z předložené zastavovací studie (STUDIO 78 2012) a mapových zákresů, a dále z konzultací s pracovníky Správy KRMAP.

V okolí záměru bylo provedeno několik terénních šetření v období červen – srpen 2014 (29.6., 3.8., 28.8.), kdy byla zájmová lokalita navštívena a proveden průzkum rostlin a živočichů s důrazem na výskyt předmětů ochrany EVL a PO Krkonoše. K popisu lokalit soustavy Natura 2000 byly využity informace dostupné na internetovém portálu AOPK ČR a odborná literatura se vztahem k předmětům ochrany potenciálně ovlivněných EVL a PO.

Uvedené hodnoty vlivů vyjadřující míru potenciálního ovlivnění lokalit jsou stanoveny dle metodických pokynů MŽP. Jsou rozlišovány tyto kategorie:

- 2 Významně negativní vliv:** Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat. **Negativní vliv ve smyslu odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK)**
- 1 Mírně negativní vliv:** Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit zmírňujícími opatřeními. **Nevylučuje realizaci záměru.**
- 0 Nulový vliv:** Záměr nemá žádný prokazatelný vliv na předměty ochrany a celistvost lokality Natura 2000.
- +1 Mírně pozitivní vliv** Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

- +2 Významný pozitivní vliv** Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, resp. dle směrnice o ptácích (79/409/EHS) a směrnice o stanovištích (92/43/EEC), lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích. Za významný negativní vliv je považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Tyto principy byly zapracovány do metodiky hodnocení významnosti vlivů MŽP (Chvojková et al. 2011), kde je podrobně popsán metodický postup hodnocení vlivu na travnatá stanoviště na území EVL Krkonoše. Obdobný metodický přístup byl aplikován v hodnocení vlivu platného územního plánu Pece p. S. na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Chvojková, Volf 2011).

### **3 Charakteristika hodnoceného záměru včetně údajů o vstupech a výstupech záměru**

Jedná se o výstavbu rodinného domu na lokalitě Malá Pláň v k.ú. Pec pod Sněžkou. Dotčeným pozemkem je p.č. 94/9 (trvalý travní porost) – umístění objektu, parkovacích stání a realizace inženýrských sítí. Objekt je umístěn na svažitém pozemku s východní expozicí a navazuje na roztroušenou zástavbu v návaznosti na zastavěné území. Objekt je řešen jako dvoupodlažní. Při jižní hranici pozemku vede lyžařský vlek o délce cca 100 m, který končí v blízkosti lesního porostu kóty Skalka (888 m n.m.).

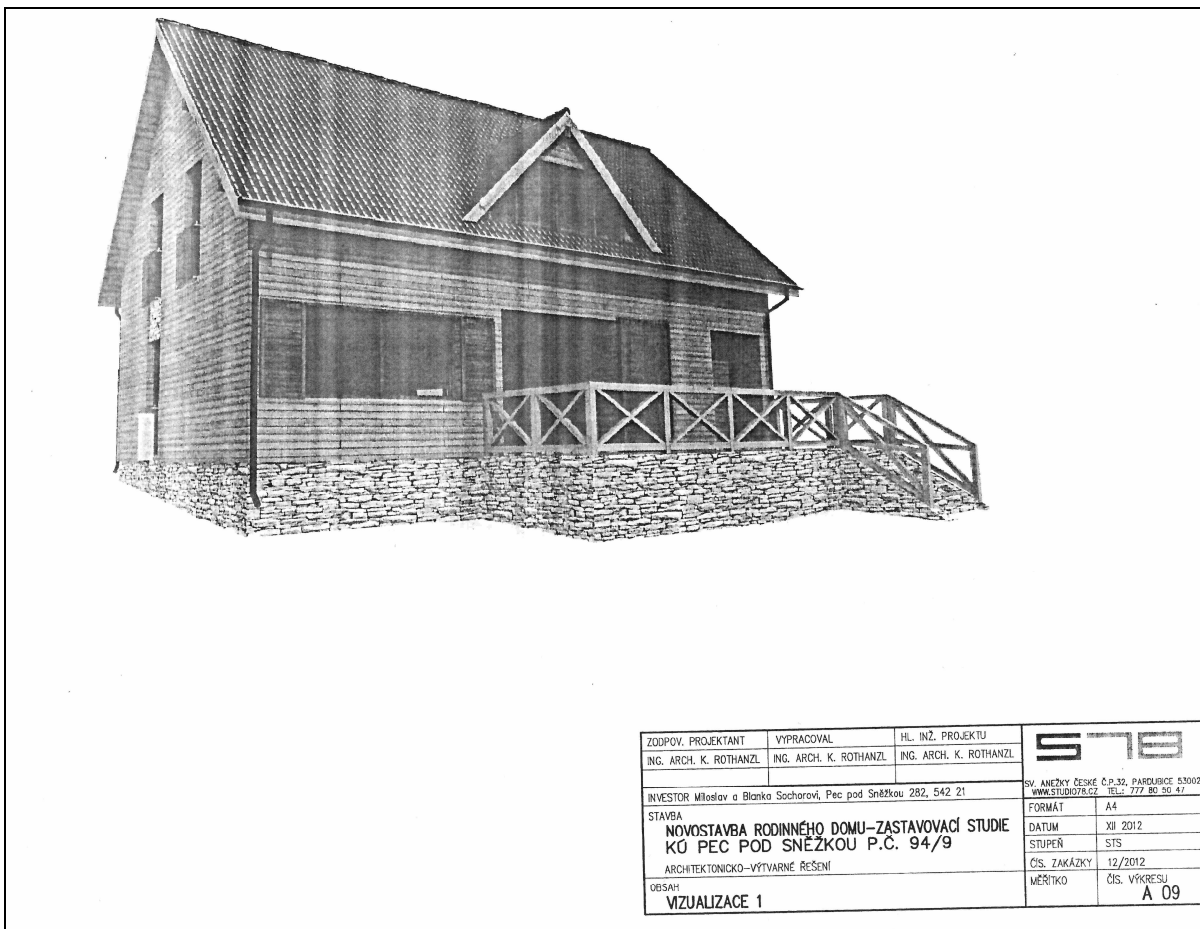
Hmotové a materiálové řešení objektu je inspirováno tradiční místní architekturou. Jedná se o dřevostavbu půdorysu 13,15 m x 8,4 m. Střešní krytinou bude falcovaný plech, dřevěné trámy budou uloženy podélně a natřeny světle hnědým nátěrem.

V 1. NP je situována obytná zóna s kuchyní, skladem, spíží a WC. Je zde dále krytá terasa, na kterou navazuje zápraží domu s přístupovými schody. V 2. NP jsou umístěny 3 ložnice, koupelna s WC a šatna.

Zásobování energií bude z nové zemní kabelové přípojky ukončené v objektu. Objekt bude vytápěn pomocí kotle na dřevo nebo plynem, zásobování pitnou vodou bude z nově vybudované vodovodní přípojky a odkanalizování nově vybudovanou přípojkou kanalizace na stávajícím kanalizačním řadu. Dešťové vody z objektu budou likvidovány vsakem na pozemku stavby.

Součástí realizace záměru bude i vybudování parkoviště pro stání dvou automobilů ve východní části pozemku v blízkosti stávající přístupové komunikace k sousednímu objektu, které se nachází na patě svahu cca 40 m od objektu a bude využíváno především v zimním období. V sousedství objektu bude dále vybudováno jedno parkovací stání.

**Obrázek 1:** Vizualizace objektu

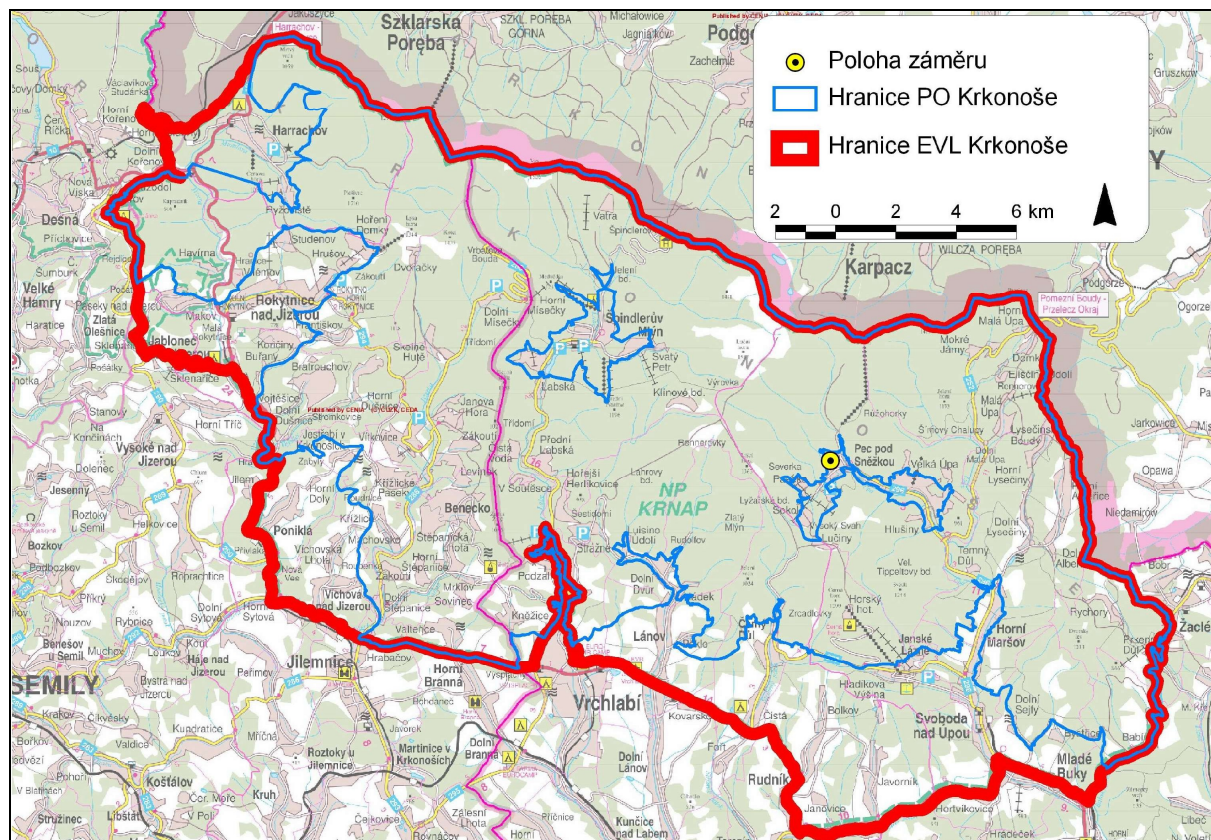


## 4 Identifikace a charakteristika potenciálně ovlivněných lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocený záměr leží na území Evropsky významné lokality Krkonoše. Hranice Ptačí oblasti Krkonoše je vzdálena od rodinného domu cca 95 m jihozápadním směrem a lemuje hranici lesních porostů.

Výskyt předmětů ochrany Ptačí oblasti Krkonoše byl konfrontován s nálezy uvedenými v náletové databázi ochrany přírody (AOPK ČR 2014) a na dotčené lokalitě ani v její bezprostřední blízkosti nebyl jejich výskyt zaznamenán. Výskyt předmětů PO nebyl zjištěn ani při terénním průzkumu na místě stavby a v jejím okolí. Vzhledem k charakteru záměru nedojde k dálkovému působení rušivých vlivů, kdy by byly dotčeny biotopy ptačích druhů, které jsou předmětem ochrany v PO Krkonoše, ani jejich populace.

**Obrázek 2:** Pozice záměru vzhledem k územím soustavy Natura 2000



Vzhledem k těmto skutečnostem je v další části hodnocení rozpracován pouze potenciální vliv na předměty ochrany **EVL Krkonoše**.

Evropsky významná lokalita Krkonoše víceméně kopíruje hranici ochranného pásma Národního parku Krkonoše a její rozloha je 54 979,60 ha. Lokalita představuje nejvyšší část středoevropských hercynských pohoří. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou v délce 40 km od Harrachova na západě po Žacléř na východě. Zvláštní biogeografická poloha Krkonoš uprostřed středoevropské krajiny učinila z tohoto pohoří významnou vývojovou křižovátku, kde se v průběhu čtvrtohorního zalednění opakovaně setkávala severská a alpínská biota. To se odráží ve vysokém počtu glaciálních reliktních endemitů a ve výrazné rozmanitosti horských ekosystémů. Alpínské trávníky, subarktická rašeliniště, porosty kleče, ledovcové kary, květnaté horské louky, mokřady, horské smrkové a smíšené lesy, přípotoční olšiny a nivy reprezentují vysokou druhovou rozmanitost, která nemá v českých pohořích obdoby.

Krkonoše jsou jediným českým pohořím, jehož biota kontinuálně pokrývá 4 výškové vegetační stupně od submontánního po alpínský vegetační stupeň. Z Krkonoš je popsáno přes 1250 druhů cévnatých rostlin, které se vyskytují celkem v 68 biotopech uvedených v Katalogu biotopů České republiky.

Přítomná přírodní stanoviště se vyznačují bohatým zastoupením glaciálních reliktních a krkonošských endemitů, což činí EVL významnou z hlediska celonárodního a celoevropského (dle [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)).



**Tabulka 1: Předměty ochrany v Evropsky významné lokalitě Krkonoše**

Stanoviště		Rozloha v lokalitě
4030	Evropská suchá vřesoviště	36,8948 ha
4060	Alpínská a boreální vřesoviště	248,2275 ha
4070 *	Křoviny s borovicí klečí ( <i>Pinus mugo</i> ) a pěnišníkem <i>Rhododendron hirsutum</i> ( <i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i> )	1194,0322 ha
4080	Subarktické vrbové křoviny	29,793 ha
6150	Silikátové alpínské a boreální trávníky	837,0681 ha
6230 *	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	873,209 ha
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	833,828 ha
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	2994,4675 ha
6520	Horské sečené louky	1821,6237 ha
7110 *	Aktivní vrchoviště	146,911 ha
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	100,5464 ha
8110	Silikátové sutě horského až niválního stupně ( <i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i> )	164,4493 ha
8220	Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	102,9535 ha
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,01 ha
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8509,5344 ha
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1524,7847 ha
9140	Středoevropské subalpínské bučiny (s javorem – <i>Acer</i> a šťovíkem horským – <i>Rumex arifolius</i> )	1099,2746 ha
9180 *	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	187,5826 ha
91D0 *	Rašelinný les	205,302 ha
91E0 *	Směšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	291,4215 ha
9410	Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	5950,5169 ha
<b>Živočichové</b>		
1163	vranka obecná	Žije v proudných tocích horského a podhorského pásma, kde se po většinu času ukrývá pod kameny. Je citlivá ke znečištění toku.
<b>Rostliny</b>		
4094*	hořeček český	V Krkonoších roste na dvou lokalitách. V Albeřických lomech je populace poměrně silná. Druhá lokalita v Černém dole má velmi slabou populaci. V České republice má druh sice několik desítek lokalit, ale je silně na ústupu.
4113*	svízel sudetský	V ČR druh roste pouze v Krkonoších v Obřím

		dole na 3 mikrolokality a dále na několika mikrolokality ve Slavkovském lese. Několik lokalit je na polské straně Krkonoš. Celková populace není příliš početná.
2217*	všivec krkonošský pravý	Nominální poddruh je endemitem Krkonoš, jedná se o glaciální relikv. Roste vzácně na prameništích a podmáčených ekotopech v subalpínském a alpínském stupni.
4069*	zvonek český	Celá populace druhu je vázaná na Krkonoše, kde roste roztroušeně na horských a podhorských loukách obhospodařovaných člověkem a v přirozených alpínských trávnících. K.ú. Pec p.S. hostí jednu z nejpočetnějších lokalit zvonku českého v EVL Krkonoše.

\* tímto symbolem jsou označeny stanoviště a druhy, které jsou *prioritní*

## 5 Výskyt předmětů ochrany v ovlivněném území

Na základě terénních šetření, která byla v zájmovém území provedena v období červen - srpen 2014, byly stanoveny předměty ochrany EVL Krkonoše, které mohou být realizací záměru ovlivněny. Jedná se o tyto předměty ochrany:

- **6520 Horské sečené louky**
- **6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech**
- **zvonek český**

Vzhledem k povaze a rozsahu záměru je možné vliv na ostatní předměty ochrany EVL Krkonoše vyloučit, protože se v daném území nevyskytují a dotčená stanoviště ani okolní stanoviště neodpovídají jejich biotopovým nárokům.

V místě záměru se nachází kosený travní porost, kde dominuje psárka luční, metlice trsnatá, srha laločnatá, třtina chloupkatá, ovsík vyvýšený, bojínek luční, medyněk měkký, bika ladní, dále z kvetoucích bylin řebříček obecný, třezalka skvrnitá, zvonek rozkladitý, zvonek okrouhlostý, kakost lesní, knotovka dvoudomá, jetel luční, jetel plazivý, hrachor luční, jestřábník Lachenalův, rozrazil rezekvítek, kontryhel, pryskyřník prudký, vikev ptačí, ptačinec trávolistý, bolševník obecný, škarďa dvouletá, jihovýchodně je porost vlhčí a dominují zde druhy jako je bršlice kozí noha, psárka luční, šťovík tupolistý, šťovík kyselý, kopřiva dvoudomá, bedrník větší a krablice chlupatá, i bodlák lopuchovitý. V rámci dotčených porostů se dále ojediněle vyskytují typické horské druhy, které hojně rostou ve smilkových trávnících výše po svahu. Jedná se o rdesno hadí kořen, lipnici široolistou, silenku obecnou, mochnu nátržník, smilku tuhou, černýš lesní, zvonek český, jestřábník oranžový, rozrazil lékařský, svízeľ nízký a mochnu zlatou.

Na místě parkoviště, které je situováno při přístupové komunikaci, je vegetace ruderalizována a dom. zde druhy jako je pelyněk černobýl, jitrocel větší, srha laločnatá, bojínek luční, bolševník obecný, kopřiva dvoudomá, řebříček obecný, kakost luční, ovsík vyvýšený, třtina chloupkatá, ostřice liščí a jetel luční.

Vegetace, která bude ovlivněna při realizaci záměru, je na většině plochy poměrně vysokostébelná, což je způsobeno vyšší vlhkostí a úživností substrátu. Při severním okraji plochy v blízkosti přístupové komunikace nalezneme více lučních druhů typických pro

trojštětové louky. Na základě kvality a struktury vegetace jsme zařadili dotčený porost do kategorie II (Chvojková et al. 2011).

Přírodní stanoviště **6230\*** **Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech** (*Sileno vulgaris-Nardetum*), se vyskytuje mimo přímo zastavěné území a jeho okolí, které bude dotčeno užíváním stavby. K jejímu přechodnému narušení dojde v případě realizace plynové přípojky k rodinnému domu. Tato přípojka je navržena pouze ve var. B. V okolí Pece pod Sněžkou je tento biotop plošně rozšířen a to především na sušších, živinami chudých stanovištích svahových poloh v okolí rozptýlených stavení.

V porostu dominuje z travin smilka tuhá, psineček obecný, místy metlička křivolaká, hojně zde roste metlice trsnatá, místy travní porost zarůstá medyněk měkký. Z trav je dále přítomna srha laločnatá, bojínek luční, ostřice kulkonosná, psárka luční, lipnice široolistá, rozrazil lékařský, silenka obecná, jestřábník oranžový, kontryhel, ojediněle violka sudetská a zvonek český, zvonek okrouholistý, bika ladní, mochna nátržník, mochna zlatá, jestřábník Lachenalův, řeišničník Hallerův a zlatobýl obecný alpský. Jedná se o zachovalý porost s dobrou strukturou kvality I (Chvojková et al. 2011).

**Obrázek 2:** Celkový pohled na přímo dotčené travní porosty



Roztroušeně se v přímo dotčených porostech vyskytuje také endemický **zvonek český**, jehož populace patří mezi předměty ochrany EVL Krkonoše. V zájmovém území bylo v roce 2014 napočítáno cca 45 kvetoucích lodyh. Přechodně bude při případném výkopu přípojky plynu narušeno stanoviště dalších cca 30 zvonků českých. V místě budoucího parkoviště nebyl zvonek český nalezen.

## 6 Hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany

### 6.1 Hodnocení úplnosti podkladů

Pro účely hodnocení byly zadavatelem poskytnuty následující podklady:

- Zastavovací studie „Novostavba rodinného domu, k.ú. Pec pod Sněžkou p.č. 94/9, ateliér S78 Pardubice, XII 2012.

Pro zjištění výskytu předmětů ochrany byly využity následující podklady:

- Výpis údajů z Nálezové databáze ochrany přírody AOPK ČR (2014)
- Terénní biologický průzkum zájmového území v období červen – srpen 2014
- Konzultace s pracovníky Správy KRNAP (Mgr. J. Harčarik, Mgr. S. Březina, Ph.D.)
- Údaje o rozloze ovlivněných přírodních stanovišť na území EVL Krkonoše (Správa KRNAP – Mgr. Březina, Ph.D.)
- Údaje z hodnocení vlivů záměrů na lokality soustavy Natura 2000 v katastrálním území Pece pod Sněžkou, zdroj: informační systém EIA/SEA

Zmíněné podklady byly shledány jako dostatečné vyhodnocení vlivu záměru na předměty ochrany EVL Krkonoše.

### 6.2 Identifikace a hodnocení potenciálních vlivů

Realizací záměru dojde k ovlivnění a ztrátě přírodních stanovišť. Ke ztrátě původního vegetačního krytu dojde při přímé výstavbě objektu rodinného domu a parkoviště. Luční společenstva budou také přechodně ovlivněna při výkopech přípojek inženýrských sítí. S ohledem na absenci podrobností o technickém řešení objektu a využití jeho okolí, předpokládáme zábor lučních stanovišť o rozloze 0,15 ha. Při výkopech uvažujeme o přechodném narušení pásu vegetace v okolí o šířce 3 m. K narušení dojde při samotném výkopu a také pohybem mechanizace.

Dle mapového serveru AOPK ČR 2014 (mapy2.nature.cz) se v zájmovém území vyskytují zachovalé luční porosty stanoviště 6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech, které byly ohodnoceny při mapování biotopů pro vymezení soustavy Natura 2000 v letech (2000-2005) s reprezentativností B a zachovalostí B. Na základě kombinace stupně reprezentativnosti a zachovalosti byla kvalita lučních porostů vyhodnocena jako kvalita I (Březina in Chvojková et al 2011).

Avšak na základě terénního šetření bylo dotčené přírodní stanoviště s ohledem na přítomnost a početnost dominantních a diagnostických druhů klasifikováno jako stanoviště 6520 Horské sečené louky kvality II. Stanoviště 6230\* kvality I se vyskytuje výše po svahu mimo území trvale ovlivněné realizací záměru. K ovlivnění tohoto typu stanoviště dojde při výkopu přípojky plynu, pokud bude realizována.

Důvodem pro reklasifikaci lučního porostu byla absence respektive velmi nízká početnost diagnostických druhů smilkových trávníků. Také struktura porostu je zde naprosto odlišná ve srovnání s kvalitním smilkovým porostem výše po svahu.

Celkově dojde výstavbou rodinného domu k trvalé ztrátě 0,156 ha přírodního stanoviště **6520 Horské sečené louky**. Tento typ vegetace také nalezneme v místě plánovaného parkoviště a v trase přípojek inženýrských sítí (vodovod, elektro a kanalizace). Přechodně bude při výkopu přípojek těchto inženýrských sítí ovlivněna plocha o celkové rozloze 0,020 ha stanoviště 6520.

Dále bude v případě realizace přípojky plynu ovlivněno přírodního stanoviště **6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech**, kvality I o rozloze 0,018 ha. Přechodné narušení kvalitních smilkových trávníků při výkopu plynové přípojky nebude znamenat významné ovlivnění smilkových trávníků. V trase plynového potrubí, které bylo v minulosti uloženo výše po svahu, nebyly změny ve složení a struktuře porostu při terénním šetření v roce 2014 již pozorovány.

Při realizaci stavby dojde k trvalé ztrátě biotopu **zvonku českého** na ploše cca 0,156 ha, kde se při terénním šetření v červenci 2014 vyskytovalo 45 ks kvetoucích jedinců. Dále bude přechodně narušen biotop zvonku při stavbě plynové přípojky, kde bylo pozorováno cca 30 kvetoucích jedinců.

Míra narušení při výstavbě objektu a výkopu přípojek inženýrských sítí bude závislá na organizaci výstavby, termínu provádění, typu použité mechanizace apod. Naprosto nevhodné jsou jakékoliv plošné terénní úpravy povrchu. Obnažené plochy vzniklé po rekultivaci narušených stanovišť jsou náchylné ke kolonizaci ruderálními druhy rostlin. Proto je nutné jejich osetí vhodným osivem místního původu, které může být kombinováno s vydrolením sena z navazujících lučních porostů.

Travní porosty sousedící se zájmovým územím při jižní a jihozápadní hranici dotčeného území jsou kvalitnější s hojným výskytem diagnostických druhů a zvláště chráněných druhů rostlin. K minimalizaci jejich ovlivnění je vhodné prostor staveniště oddělit mobilními zábranami z pevného materiálu. Naprosto nežádoucí je zde skladovat materiál nebo parkovat stavební stroje.

K omezení ovlivnění zvonku českého navrhujeme v rámci zastavěných ploch jeho transfer na sousední plochy, které nebudou dotčeny realizací záměru. Transfer bude probíhat pod dohledem odborně způsobilé osoby se souhlasem Správy KRNAP. Dále navrhujeme k minimalizaci ovlivnění přírodního stanoviště při výkopech použití lehké techniky. Výkop plynové přípojky je žádoucí provést ručně a zpětně zadrnovat, aby nebylo narušeno stanoviště v okolí výkopu. Přechodné narušení biotopu zvonku při výkopech nemusí znamenat jeho vymizení z travních porostů. Je známo, že v Krkonoších se často šíří právě podél cest nebo v okolí budov, kde jsou travní porosty pravidelně narušovány.

**Tabulka 2:** Určení hodnoty významnosti vlivu

<i>Předmět ochrany</i>	<i>Významnost vlivu</i>	<i>Zdůvodnění</i>
6520 Horské sečené louky	-1	Trvalá ztráta přírodního stanoviště a dočasné narušení vegetačního krytu během výstavby a při výkopu podzemních přípojek inženýrských sítí. Celkově bude ke ztrátě přírodního stanoviště o rozloze 0,156 ha. Přechnodně dojde k ovlivnění 0,020 ha. Pro minimalizaci rozlohy ovlivněné plochy byla navržena zmírňující opatření. V bezprostředním okolí lokality se nacházejí luční porosty vyšší kvality. Míra dočasného narušení bude eliminována použitím vhodné mechanizace a způsobu provedení prací.
6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech	0 – (-1)	Přechnodně ovlivnění přírodního stanoviště kvality I při výkopu plynové přípojky. Celkově bude narušeno přírodní stanoviště o rozloze 0,018 ha. Pro minimalizaci rozlohy ovlivněné plochy byla navržena zmírňující opatření. V bezprostředním přímo dotčeného území se nacházejí stanoviště obdobné i vyšší kvality. Míra dočasného narušení bude eliminována použitím vhodné mechanizace a způsobu provedení prací.
zvoněk český	-1	Realizací záměru dojde k trvalé ztrátě biotopu zvonku a přímému ovlivnění 45 kvetoucích jedinců. Asi 30 zvonků bude přechnodně ovlivněno při výkopu přípojek inženýrských sítí. K omezení míry ovlivnění bude proveden transfer zvonku českého mimo přímo dotčenou plochu. Na ovlivněné území navazují jihozápadně travní porosty, které hostí bohatou populaci zvonku českého a transfer je zde možný.

## 7 Hodnocení vlivu záměru na celistvost lokality

Celistvostí EVL nebo PO se rozumí dle zákona 114/1992 Sb. v platném znění soudržnost ekologických struktur a funkcí EVL nebo PO posuzovaná ve vztahu k předmětům jejich ochrany.

Hodnocení vlivů na celistvost lokality se zaměřuje na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu typů stanovišť (a to i těch méně kvalitních v rámci EVL) nebo životaschopnost populací druhů v dané lokalitě, jež jsou předmětem ochrany
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality (např. stromového krytu, pravidelných každoročních záplav), na nichž závisí stav předmětu ochrany

- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

Vzhledem k rozloze ovlivněného přírodního stanoviště a jeho kvality, povaze záměru a jeho umístění v návaznosti na zastavěné území, lze konstatovat, že výstavba rodinného domu na pozemku p.č. 94/9 v k.ú. Pec pod Sněžkou nebude mít významný vliv na celistvost EVL Krkonoše.

## 8 Kumulativní vlivy

Vyhodnocení kumulativních vlivů na nelesní přírodní stanoviště v EVL Krkonoše bylo provedeno dle metodického postupu uvedeného v příručce k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura (Březina in Chvojková et al. 2011).

V rámci vyhodnocení vlivu platného ÚP Pec pod Sněžkou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, je při realizaci rodinného domu uvažováno paušálně s ovlivněním plochy o rozloze 0,15 ha. V zastavovací studii není specifikováno využití okolí nového rodinného domu, bereme proto v úvahu nevratnou ztrátu 0,15 ha a 0,006 ha pro stavbu parkoviště.

Dle metodického pokynu jsou limitní hodnoty záborů stanoviště 6520 rozděleny na travní porosty kvality I a travní porosty kvality I+II (Chvojková et al. 2011). Platný územní plán Pece pod Sněžkou byl v roce 2010-2011 podroben hodnocení vlivů koncepce dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, kde jsou mimo jiné uvedeny limitní rozlohy lučních porostů stanoviště 6230\*, které mohou být zabrány při realizaci záměrů na území Pece p.S.

**Tabulka 3:** Kumulativní vliv na stanoviště 6520 na území Pece p.Sněžkou

	<b>Kvalita I + II</b>
Rozloha stanoviště 6520	127,8 ha
V hodnocení ÚP Pece p.S. (Chvojková,Volf 2011) možno zabrat	6,79 ha
Rozloha stanoviště, které je možné zabrat dle databáze Správy KRNAP k 1.3.2014	5,97 ha
Rozloha ztráty stanoviště 6520 realizací záměrů plánovanými dle informačního serveru EIA/SEA (duben 2014 – září 2014)	0,102 ha
Rozloha ztráty stanoviště 6520 realizací rodinného domu na pozemku p.č. 94/9	0,156 ha
Celková rozloha dotčených travních porostů	0,258 ha
Možno zabrat	5,712 ha

### Poznámky:

- Údaj o celkové rozloze přírodního stanoviště 6520 je převzat z hodnocení návrhu ÚP Pece pod Sněžkou (Chvojková, Volf 2011)
- Záměry v kumulativním hodnocení ztráty stanoviště 6520 (viz tab. 3):
  1. Penzion Modrá Hvězda v Peci pod Sněžkou (Bílek 2014), stanoviště 6520 o rozloze 0,1 ha, kvalita II

2. Lanová dráha Zahrádky, Pec pod Sněžkou (Macháček 2014) in verb Správa Krnap, stanoviště 6520 o rozloze 0,002 ha, kvalita II

Z výše uvedeného vyplývá, že realizací záměru výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 94/9 v k.ú. Pec pod Sněžkou nedojde k překročení limitů ztráty přírodního stanoviště 6520 kvality I+II na území Pece pod Sněžkou.

Realizací záměru dojde i ke kumulativnímu ovlivnění populace **zvonku českého**. Dle metodického pokynu pro vyhodnocení významnosti vlivu na populaci zvonku českého, který je taktéž uveden v příručce (Chvojková et al. 2011), by redukce počtu jedinců vyšší než 1 % jeho výskytu v jádrové lokalitě znamenala významně negativní vliv. Území Pece p. S. je jedním z jádrových území výskytu zvonku českého na území EVL Krkonoše. Správa KRNAP si eviduje jednotlivé záměry, při jejichž realizaci v minulosti došlo k přímému ovlivnění jedinců zvonku českého na území Pece pod Sněžkou. Dle ústního sdělení Mgr. J. Harčarika, který je pověřeným pracovníkem pro evidenci těchto dat, nebude realizace záměru znamenat překročení stanoveného limitu, kterým je redukce počtu jedinců o více než 1 % početnosti populace v dané lokalitě jádrového výskytu (Chvojková et al. 2011).

Při případné realizaci plynové přípojky dojde k narušení stanoviště 6230\* kvality I. Celková rozloha narušeného stanoviště bude 0,018 ha, nejedná se o trvalý zábor a během 3-4 let je velice pravděpodobná regenerace porostu. Z tohoto důvodu není vypočítáván kumulativní vliv na toto stanoviště.

Na základě výše uvedených skutečností byl kumulativní vliv hodnoceného záměru vyhodnocen jako nevýznamný.

## 9 Hodnocení nulové varianty

Nulová varianta projektu znamená ponechání území v dosavadním stavu. V současnosti jsou luční porosty pravidelně koseny a travní hmota odklizená. Lyžařský vlek nebyl v zimní sezóně 2013/2014 v provozu. Kvalita dotčených travních porostů je ovlivněna vyšší mírou vlhkosti a eutrofizace.

Realizací záměru dojde ke ztrátě a ovlivnění přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky kvality II. Rozloha trvale dotčených porostů je 0,156 ha. S ohledem na rozlohu ovlivněných přírodních stanovišť, jejich kvalitu a umístění záměru v návaznosti na zastavěné území nedojde k významnému ovlivnění stanoviště 6520, případně stanoviště 6230\*, v širším okolí stavby. Je nezbytné pro zachování lučních porostů v okolí stavby zajistit vhodný způsob jejich managementu. Travní porosty mohou být koseny s následným odvozem pokosené hmoty (max. 2x ročně) nebo extenzivně paseny s dosekáním nedopasků.

## 10 Hodnocení přeshraničních vlivů záměru

EVL Krkonoše a PO Krkonoše hraničí v prostoru hraničního hřebene s Polskem s dvěma lokalitami soustavy Natura 2000 vymezenými v Polské republice. Jedná se o Evropsky významnou lokalitu Karkonosze (PLH020006) a Ptačí oblast Karkonosze (PLB020007).



Vzhledem k rozsahu záměru a jeho umístění nedojde k dálkovému ovlivnění předmětů ochrany těchto lokalit soustavy Natura 2000.

## 11 Návrh zmírňujících opatření

Pro minimalizaci vlivu realizace stavby rodinného domu na pozemku p.č. 94/9 v k.ú. Pec pod Sněžkou“ na stanoviště 6520, které patří k předmětům ochrany EVL Krkonoše a je biotopem zvonku českého, se navrhuje provést tato opatření:

- Při stavbě neprovádět rozsáhlé terénní úpravy, při kterých by došlo k poškození zemního krytu mimo zastavěné území a bezprostřední okolí nového objektu.
- Při jižní a jihozápadní hranici staveniště bude instalována mobilní zábrana z pevného materiálu, která zamezí nadměrnému narušení travních porostů v okolí stavby. Mimo vymezený prostor (0,15 ha) nebude skladována skrývka ornice nebo zřízena skládka materiálu či zde nebudou parkovány stavební mechanizmy.
- Výkopy rozvodů budou prováděny šetrně lehkou mechanizací, v případě plynovodní přípojky se preferuje ruční výkop. Před začátkem výkopu bude provedeno oddrnování s následným zadrnováním po jeho skončení. Drny budou ukládány podél výkopu na plastovou fólii (proti prorůstání), o drny bude řádně pečováno zálivkou.
- Bude pokračováno v dosavadním způsobu obhospodařování travního porostu v okolí objektu. Travní porost bude kosen 1x – 2x ročně v červenci, pokosená hmota odvážena. Mulčování je vhodné provádět max. 1x za 3-5 let.
- Narušené plochy budou osety vhodným osivem místního původu. Možným postupem osetí ploch je použití osiva získaného vydrolením sena ze sousedících lučních porostů. To znamená, že po výstavbě bude posečená tráva přenesena na obnažené plochy a zde usušena. Pokud nastanou nepříznivé povětrnostní podmínky (dlouhé sucho, vymrznutí půdy apod.) bude k založení kvalitního travního porostu pravděpodobně nutné vydrolení sena opakovat i v následující vegetační sezóně.
- V případě zavlečení invazních a nepůvodních druhů rostlin bude provedena jejich likvidace odborným způsobem.
- Povrch parkoviště bude proveden ze zatravnovací dlažby.
- Stavba bude probíhat podle platných norem a bude se dbát na dobrý stav techniky a správné nakládání s odpady, aby nedošlo ke kontaminaci prostředí znečišťujícími a škodlivými látkami.

## 12 Závěr

Předložené hodnocení se zabývá vlivy záměru výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 94/9 v k.ú. Pec pod Sněžkou na předměty ochrany lokality soustavy Natura 2000, konkrétně se jedná o EVL Krkonoše. Ze zjištěných skutečností vyplývá, že realizací záměru dojde k ovlivnění přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky a populace zvonku českého, které patří k předmětům ochrany EVL Krkonoše. Dále může být, v případě realizace záměru ve var. B, přechodně ovlivněno stanoviště 6230\* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech.

S ohledem na nižší kvalitu trvale dotčeného přírodního stanoviště 6520 a umístění objektu v návaznosti na zastavěné území byl vliv záměru vyhodnocen jako mírně negativní.

**Na základě uvedených skutečností lze vliv záměru na celistvost a předměty ochrany území soustavy Natura 2000 vyhodnotit jako nevýznamný.**

## 13 Použitá literatura

ANONYMUS (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

ANONYMUS (2001): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Bílek O. (2014): Penzion Modrá Hvězda v Peci pod Sněžkou – Hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.

FLOUSEK J., GRAMSZ B.(1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš: (1991-1994), Vrchlabí : Správa Krkonošského národního parku, 424 pp.

HÁKOVÁ A., KLAUDISOVÁ A., SÁDLO J., (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. PLANETA XII, 3/2004 – druhá část. Ministerstvo životního prostředí, Praha.

CHVOJKOVÁ E. et al. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP.

CHVOJKOVÁ E., VOLF O. (2011): Hodnocení upraveného návrhu ÚP Pece pod Sněžkou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

CHYTRÝ M. a kol. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.

CHYTRÝ M. a kol. (2010): Katalog biotopů ČR, druhé vydání. – AOPK ČR, Praha.

ŠŤASTNÝ K., V. BEJČEK, K. HUDEC (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice. Aventinum Praha.

Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Dále byly využity informace přístupné na internetové adrese:

Nálezová databáze ochrany přírody (AOPK ČR 2013)

<http://www.natura2000.cz>

<http://mapy.nature.cz>

<http://kontaminace.cenia.cz>