

RNDr. Milan Macháček - EKOEX JIHLAVA
Holíková 3834/71, 586 01 JIHLAVA
mobil: +420 603 89 12 84
e-mail: ekoex@iol.cz



ekologické expertizy, poradenství a služby
IČO 665 37 819

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II

**KRAJ KRÁLOVÉHRADECKÝ,
město Pec pod Sněžkou, k.ú. Velká Úpa II
EVL CZ0524044 Krkonoše, PO CZ 0521009 Krkonoše**



NATUROVÉ HODNOCENÍ

závěrečná zpráva podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění

OBJEDNATEL:

Ing. Zdeněk Šandera, Orlické nábřeží 1150, 500 03 Hradec Králové

zak.č. 2013.033-1/EX

Zpracoval: **RNDr. Milan Macháček**

Jihlava, listopad 2013

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II

**KRAJ KRÁLOVÉHRADECKÝ,
město Pec pod Sněžkou, k.ú. Velká Úpa II
EVL CZ0524044 Krkonoše, PO CZ 0521009 Krkonoše**

OBJEDNATEL:

Ing. Zdeněk Šandera, Orlické nábřeží 1150 , 500 03 Hradec Králové

NATUROVÉ HODNOCENÍ

závěrečná zpráva podle § 45i odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění

Předkládaná zpráva byla vypracována následujícím autorským týmem:

RNDr. Milan Macháček

- *autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45 i zákona, rozhodnutí MŽP ČR o autorizaci č.j. 69909/ENV/06 2396/630/06 ze dne 30.1.2007*
- *autorizovaná osoba pro posuzování vlivů staveb na životní prostředí (EIA), osvědčení MŽP ČR č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.3.1993*

Doc. RNDr. Jitka Málková, CSc.

- *docentka oboru biologie, specialista na problematiku přírodních stanovišť a biotopů, mapovatelka pro soustavu Natura 2000*

floristický a fytocenologický průzkum

OBSAH

<i>1. Úvodem</i>	<i>4</i>
<i>2. Charakter posuzovaného záměru</i>	<i>7</i>
2.1. Identifikační (administrativní) údaje	7
2.2. Stručné údaje o záměru	7
<i>3. Popis dotčených Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí</i>	<i>12</i>
3.1. Evropsky významná lokalita Krkonoše (CZ 0524404)	12
3.2. Předměty ochrany EVL Krkonoše	13
3.2.1. Vstupní analýza pro hodnocení	13
3.2.2. Souhrnné údaje vztahující se ke stavu předmětů ochrany EVL Krkonoše v kontextu zájmového území záměru a jeho okolí	16
3.3. Závěrečné shrnutí	19
3.4. Ptačí oblast Krkonoše (CZ 0521009)	20
<i>4. Vlivy posuzovaného záměru na předmět ochrany EVL Krkonoše</i>	<i>22</i>
4.1. Metodika hodnocení	22
4.2. Identifikace možných vlivů	22
4.3. Shrnutí vlivů ve vztahu k EVL Krkonoše	25
4.4. Vliv na integritu EVL Krkonoše	26
4.5. Kumulativní vlivy	26
4.6. Zmírňující opatření	27
<i>5. Závěry a výstupy</i>	<i>28</i>
<i>Hlavní použité podklady</i>	<i>29</i>
<i>Přílohová část</i>	<i>29</i>

Hlavní použité zkratky

- EVL** – evropsky významná lokalita ze seznamu Evropsky významných lokalit, zřízených na území ČR ve smyslu příloh NV č. 132/2005 Sb., ve znění NV č. 371/2009 Sb.
- NV** – nařízení vlády
- PO** – ptačí oblast ve smyslu některého z příslušných Nařízení vlády ČR
- ZOPK** – zákon o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb., v platném znění)
- ZPV** – zákon o posuzování vlivů na ŽP

1. Úvodem

V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie byla do českého právního řádu novelou zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny zákonem č. 218/2004 Sb. transponovány dvě klíčové směrnice – Směrnice Rady č. 79/409/EEC o ochraně volně žijících ptáků a Směrnice Rady č. 92/43/EEC o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Součástí uvedených směrnic je i povinnost zajistit územní ochranu a celistvost (integritu) pro vybraná stanoviště (biotopy) a lokality vybraných druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin ve formě evropsky významných lokalit (vybraná stanoviště a druhy živočichů /mimo ptáky/ a rostlin) a ve formě ptačích oblastí (pro vybrané druhy volně žijících ptáků). Tyto lokality tvoří zájmy soustavy Natura 2000 na území České republiky s tím, že následně je nutno posuzovat vliv jakýchkoli plánovaných záměrů nebo koncepcí na uvedený systém územní ochrany vybraných fenoménů.

Tato povinnost je stanovena § 45h zák. č. 114/1992 Sb. v platném znění: „*Jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek...*“ Ustanovení § 45i odst. 2 cit. zák. uvádí: „*Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odst. 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zvláštních právních předpisů*“.

Předkládaná zpráva je zpracována jako podklad pro další řízení ve věci případného povolení záměru **Novostavba rodinného domu na poz.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II**. Jedná se o hodnocení vlivů na Evropsky významnou lokalitu (dále EVL) CZ 0524404 Krkonoše a Ptačí oblast (dále PO) CZ 0521009 Krkonoše. Konkrétně:

Správa Krkonošského národního parku nejprve Sdělením k záměru výstavby rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II, vydaném dne 7.11.2012 pod č.j. KRMAP 07811/2012 mj. konstatovala, že část navrženého objektu je situována do biotopu silně ovlivněného nebo vytvořeného člověkem X12 Nálety pionýrských dřevin, další část objektu, a zejména pak ostatní části stavby (prostor terénních úprav, přístupová cesta, odstavná plocha, přípojky apod.) zasáhnou do prioritního typu přírodního stanoviště a předmětu ochrany v EVL Krkonoše 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (větší část stanoviště v kvalitě I, menší v kvalitě II). Umístění do tohoto typu přírodního stanoviště se jeví jako docela problematické vzhledem k regulativům (limitům využití území) územního plánu Pec pod Sněžkou, zejména pak výsledkům Hodnocení vlivů ÚP na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast, kde byl pro tento typ přírodního stanoviště v kvalitě I stanoven limit záborů ve výši pouhých 0,29 ha - v průběhu letošního roku (2012-pozn. MM) pak již bylo řešeno několik podobných záměrů a limit je, nebo ve velmi krátké době bude, vyčerpán. Je dále konstatováno, že je nutno požádat o vydání stanoviska podle §45 h,i platného znění zákona č. 114/1992 Sb. Dále bylo mj. sděleno, že v dotčeném prostoru lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, podrobný botanický průzkum bude však možné provést až v průběhu vegetačního období, tedy v květnu až červenci 2013. V případě potvrzení zákonem chráněných druhů bude nutné řešit výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, o kterou si bude muset investor požádat.

Dne 5.12.2012 Správa pod č.j. KRMAP 09566/2012 k záměru vydala usnesení o přerušení řízení ve věci udělení výjimky dle § 56 odst. 1 zákona ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin za účelem realizace akce „stavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II do doby zjištění skutečného stavu tím, že bude proveden podrobný botanický průzkum v době

vegetačního období v roce 2013 (květen - červenec) a dle § 57 odst. 2 správního řádu do vyřešení předběžné otázky, která spočívá dle § 45i odst. 1 zákona (NATURA 2000) ve vyloučení významného vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše. Přerušení bylo mj. odůvodněno tím, že:

- žádost neobsahovala dostatečné údaje k tomu, aby mohla být věc posouzena, žadatel uvedl pouze dva druhy zákonem chráněných druhů rostlin (podle odborných pracovníků Správy KRNAP není vyloučeno, že se v této lokalitě vyskytují i další), neuvedl počet rostlin, které mohou být záměrem zasaženy;
- správa KRNAP dospěla k názoru, že nebyl proveden podrobný botanický průzkum v době vegetačního období, ani nebyl předložen žádný takový průzkum, který by vypracoval např. externí subjekt, na jehož základě by bylo možné žádost posoudit. Odborní pracovníci Správy KRNAP sice provedli místní šetření dne 19.9.2012, ale při takto pozdním termínu nebylo možné podrobný botanický průzkum hodnověrným způsobem provést. Dle § 3 správního řádu postupuje orgán ochrany přírody tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jelikož není možné zjistit aktuální stav zvláště chráněných druhů rostlin na příslušné lokalitě, tedy jaký druh a v jakém množství bude záměrem ovlivněn, ani není možné vytipovat vhodnou lokalitu pro případný transfer rostlin, je nezbytné, aby před vydáním výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin za účelem realizace akce „stavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II“ byl tento podrobný botanický průzkum proveden.
- Žadatel nedoložil informace o rozsahu stavbou dotčeného území. Uvádí sice, že objekt má být situován v místech zboření, prostor dotčený stavbou však bude bezpochyby podstatně větší a bude zasahovat i do přírodovědně hodnotných částí louky. Je nutné uvažovat i prostor dotčený terénními úpravami, přístupovou komunikací, odstavnými plochami, přípojkami atd.

S odkazem na okolnost neprovedení podrobného botanického průzkumu v době vegetačního období v roce 2013 (květen - červenec) a vyloučení významného vlivu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti upozorňuje na možnost zastavení správního řízení.

Dne 11.12.2012 pod č.j. KRNAP 09127/2012 vydala k záměru stanovisko¹ dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění, že nelze vyloučit významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše. Odůvodnění je opřeno o konstatování, že:

- podle výchozího mapování biotopů soustavy Natura 2000 záměr zasahuje do „druhově bohatých smilkových luk na silikátových podložích v horských oblastech“ (dále druhově bohaté smilkové louky) - přírodního stanoviště, které je prioritním předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky Významné lokalitě (EVL) Krkonoše. Na lokalitě není též vyloučen výskyt zvonku českého - rostlinného druhu, který je prioritním předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v EVL Krkonoše. Výskyt zvonku českého byl totiž potvrzen na mnoha místech v širším okolí záměru.
- Stanoviště druhově bohatých smilkových luk bylo na lokalitě ohodnoceno parametrem „representativnosti“ stupně B a „zachovalosti“ rovněž stupně B. Representativnost a zachovalost jsou klíčovými ukazateli aktuální ochranné kvality porostu na škále A-D (pro „representativnost“; A - nejvyšší, D - nejnižší), resp. A-C (pro „zachovalost“; A - nejvyšší, C - nejnižší).
- Příznivá kombinace parametrů hodnotících porost na lokalitě ukazuje, že kvalitu stanoviště na lokalitě lze klasifikovat stupněm I. Jedná se o klasifikaci na dvoučlenné škále pro účely odděleného sčítání záborů stanoviště s dobrou kvalitou (kvalita I) a špatnou kvalitou (kvalita II) – odkaz na SEA ÚP Pec pod Sněžkou. Kvalita porostu I je určena kombinacemi parametru „representativnosti“ a „zachovalosti“ A/A, A/B, B/A, B/B, C/A.
- Realizace záměru bude mít pravděpodobně v kumulaci s ostatními záměry v okolí vliv na výše uvedené stanoviště druhově smilkových luk. V rámci hodnocení vlivů ÚP katastru obce Pec pod Sněžkou na EVL Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše podle 45i zák. č. 114/1992 Sb. (součást SEA, dále uvedeno jako Naturové hodnocení) byl totiž ke dni 31.12.2010 stanoven limit celkového záboru stanoviště druhově bohatých smilkových luk s kvalitou I ve výši 0,29 ha. V následujícím období Správa KRNAP evidovala již několik záměrů znamenajících zastavení druhově bohatých smilkových luk s kvalitou I, které dohromady naplňují výše uvedený limit.

¹ Ve stanovisku není odkaz na žádnou žádost investora o toto stanovisko, jak bylo požadováno v rámci předchozího sdělení Správy KRNAP ze dne 7.11.2012, ale bylo vydáno zřejmě operativně „ex off“; 6 dní po vydání rozhodnutí o přerušení řízení o výjimce z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů rostlin.

- Limit stanovený v Naturovém hodnocení (pro ÚP Pec pod Sněžkou – pozn.MM) by tak byl realizací předloženého záměru překročen, a to přesto, že obydlý objekt samotný je z velké části plánován do již dřívě zastavěných míst, kde se druhově bohaté smilkové louky nenacházejí. Zábor je však dán zejména plochou parkoviště a přístupové komunikace a jejich bezprostředního okolí, které bude silně degradováno v důsledku stavebních prací. Dále je nutno - podotknout, že plocha ovlivněná stavebními pracemi při realizaci předloženého záměru bude relativně velká i v důsledku zakládání studny a ostatních navazujících staveb. Na velké části plochy, kde bude doprovodná infrastruktura realizována, jsou přitom rovněž vymapovány druhově bohaté smilkové louky. Budování infrastruktury nepovede sice přímo k jejich ztrátě, ale může vést k expanzi ruderalních či expanzivních rostlinných taxonů a následně k těžko vratné degradaci stanoviště.
- Díky možné kumulaci vlivu s ostatními záměry nelze vyloučit rovněž významný vliv záměru na populaci zvonku českého. Jedním z regulativů negativního vlivu realizace ÚP Pece pod Sněžkou na zvonek český je totiž podle Naturového hodnocení ochrana stanovišť, ve kterých se zvonek český vyskytuje. Při možnosti vzniku kumulativního vlivu na „Druhově bohaté smilkové louky“ - jednoho z nejvýznamnějších stanovišť zvonku českého – pak nelze vyloučit též vliv realizace záměru na zvonek český.

Hodnocení je tedy zpracováno na základě stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále ZOPK), v daném případě Správy Krkonošského národního parku, vydaného pod č.j. KRNAP 09127/2012 dne 11.12.2012 (viz příloha), ve kterém Správa nevyloučila významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše. Naturové hodnocení tak bude i samostatnou přílohou a podkladovým materiálem Oznámení záměru podle § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále ZPV) ve smyslu platného znění².

Cílem tohoto hodnocení je zjistit, zda může mít záměr významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL Krkonoše a PO Krkonoše³. Hodnocení bylo zpracováno pro jednu aktivní variantu záměru na základě podrobného floristického a fytocenologického průzkumu.

Při zpracování předloženého hodnocení byly poskytnuty následující vstupní podklady:

- a) Rodinný dům Velká Úpa. Dokumentace pro územní řízení. Atelier Schmied, Eliščíno nábřeží 375, 500 02 Hradec Králové. Ing. arch. Karel Schmied ml., Hradec Králové, září 2012 (textová část, koordinační situace včetně sítě)
- b) Sdělení k záměru výstavby rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II. Správa KRNAP, č.j. KRNAP 09566/2012 ze dne 5.12.2012
- c) Usnesení o přerušení správního řízení, správa KRNAP, č.j. KRNAP 09566/2012 ze dne 5.12.2012
- d) Stanovisko dle § 45i zák.č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Správa KRNAP č.j. KRNAP 09127/2012 ze dne 11.12.2012

Předložené podklady je možno pokládat za dostatečné pro vypracování naturového hodnocení (situace a výkresy součást přílohy č. 2). Dále bylo vycházeno z vlastního šetření a průzkumů obou autorů na lokalitě, s důrazem na provedený floristický a fytocenologický průzkum doc. Málkové.

Další podklady byly dále získávány z odborné literatury, z veřejně přístupných údajů o soustavě Natura 2000 na internetu a odborných konzultací. Seznam použitých podkladů (zdrojů dat a údajů) je uveden v závěru předkládané zprávy.

² S ohledem na charakter záměru (rodinné domy nejsou uvedeny v příloze č. 1 ZPV) se tento typ záměru neposuzuje, ale zjišťovací řízení vyplývá z kontextu ust. § 4 odst. 1 písm.e/ ZPV.

³ Požadavek na hodnocení je odůvodněn pouze ohrožením dvou předmětů ochrany EVL Krkonoše: prioritního přírodního stanoviště 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech a prioritního druhu zvonek český

2. Charakter posuzovaného záměru

2.1. Identifikační (administrativní) údaje

Jde o posouzení vlivu záměru v k.ú. Velká Úpa II, spočívající ve výstavbě nového rodinného domu na poz.p.č. 816. Poloha záměru je lokalizována ve vnitřním ochranném pásmu KRNAP (lokalita Pec Pod Sněžkou – Velká Úpa).

Investor: ing. Zdeněk Šandera,
Orlické nábřeží 1150, 500 03 Hradec Králové
e-mail: san11@centrum.cz

Projektant: Ing. arch. Karel Schmied ml.,
Sdružení - atelier Schmied, Eliščíno nábřeží 375, 500 02 Hradec Králové
tel. 495 052 255; 724 042 102; e-mail: atelier.schmied@volny.cz

Umístění: Kraj Královéhradecký, město pec pod Sněžkou, k.ú. Velká Úpa II
Poloha uvnitř EVL Krkonoše a mimo PO Krkonoše

Stavební úřad: MěÚ Pec pod Sněžkou - stavební úřad – územní řízení, stavební povolení (s výjimkou těch objektů záměru, které jsou vodohospodářskými díly)
MěÚ Trutnov, odbor ŽP – povolení nakládání s vodami a povolení vodohospodářského díla

Orgán ochrany přírody: Správa Krkonošského národního parku, Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí

2.2. Stručné údaje o záměru

Pozemek určený ke stavbě je součástí skupiny chalup na jihozápadním svahu Zadního Výsluní. Jmenovaný pozemek byl již minulosti zastavěn což dokladují základy a původní sklep od chalupy. Zájmová oblast leží v PHO 3. stupně veřejného zdroje pitné vody a na území CHOPAV. Pozemek je v současném územním plánu města Pec pod Sněžkou určen k zastavění. Na pozemku, který je ve vlastnictví investora, jsou solitérní skupiny jehličnatých a listnatých stromů, které budou v maximální možné míře respektovány. Pozemek je dobře dopravně přístupný po kamenné cestě ze stávající komunikace. Dle Schmieda a kol. (09/2012) lze prezentovat následující údaje:

Jedná se o rodinný dům sloužící k rekreaci rodiny majitele s doplňkovou funkcí rodinné sauny, jde o novostavbu a trvalou stavbu, která bude po kolaudačním řízení zapsána v katastru nemovitostí. Jde o nepodsklepený rodinný dům o velikosti 4+1. Základní údaje dle DÚR:

zastavěná plocha:	169 m ²
celková užitná plocha:	280 m ²
osazení objektu:	829,30 m.n.m
výška objektu ve hřebeni:	9,0 m
celkový počet obyvatel rd.:	6
zpevněné plochy celkem ⁴ :	112 m ²
plocha pozemku dotčená zastavěním:	1.050 m ²

V rámci dokumentace je uvažováno se zahájením výstavby v době příhodných klimatických poměrů /květen/. Výstavba bude přerušena před zimou dokončením hrubé stavby. Její dokončení bude provedeno v dalším roce. Předpokládaná délka výstavby je 15 měsíců a nepočítá se s etapizací výstavby.

⁴ Okolo rodinného domu jsou zpevněné plochy, které vznikají jeho osazením do terénu. Jedná se především o přístupovou komunikaci na pozemku investora a tři parkovací stání navržené v horní části parcely napojené na veřejnou komunikaci. Vzhledem k tomu, že objekt je navrhován do ochranného pásma KRNAP budou zpevněné plochy komunikace navrženy ze zaválcovaného kačírku.

Umístění rodinného domu vychází z původní polohy objektu a z výsledku regulbliny a je závislé na vzájemných odstupech navrhovaných staveb. Objekt je osazen do střední části pozemku investora na vrstevnici 829,30. Dopravní připojení minimalizuje zásah do pozemku a vzhledem výškovým poměrům a výsledkům regulbliny nelze objekt posunout více ke komunikaci. Objekt vytváří spolu se skupinou stromů na pozemku přirozenou zástavbu s přiměřeným měřítkem území.

Základní hmota domu vychází ze zásad tradiční krkonošské architektury. Objekt má výraznou sedlovou střechu pod sklonem 40° z plechové krytiny, která je rovnoběžná s vrstevnicemi. Do této střechy je vsazený na osu sedlový vikýř. Architektura domu pracuje se současnými prvky rohových oken a výrazného prosklení štítu.

Objekt rodinného domu SO 01 o základní velikosti 14,40x 9,40 s osazením na +0,000 =823,30 m.n.m. je umístěn na pozemku p.p.č 816 v těchto vzdálenostech od zvolených bodů A,B, které jsou zároveň lomovými body parcel. Vzdálenost rohu domu /1/ od bodu A=x-27,95m B=y-41,60. Detailní osazení objektu je graficky naznačeno v koordinační situaci (viz příloha).

Ústředním prostorem dispozice je velké obytná místnost s kuchyní, kachlovými kamny a jídelním a sedacím koutem. Na vstupní prostor s rozlehlým zádveřím a lyžárnou je navázán pokoj pro hosta, technická místnost a hospodářská část, přístupná zvenčí. Původní klenutý sklep je integrován do dispozice jako prostor pro uskladnění potravin a nápojů. V podkroví jsou umístěny tři pokoje se společným sociálním příslušenstvím. Součástí dispozičního řešení je i sauna se zázemím. Objekt bude sloužit výhradně pro rodinné příslušníky investora.

Stavebně konstrukční řešení:

Jedná se o dvoupodlažní zděný objekt o základních rozměrech 14,40x9,40m. Nosné konstrukce domu budou navrženy podle platných ČSN a konstrukčních zvyklostí. Zatížení stavebních konstrukcí bude uvažováno podle ČSN 73 0035 (1986) ve znění pozdějších příloh a revizí.

Spodní stavba a konstrukce základů Dům bude založen na pasech do nezámrzné hloubky s podsypem. Předpokládaná jakost betonu spodní stavby je C25/30-XC2-XA2. Suterénní část bude vyzděná ze ztraceného bednění. Jedná se o technické provozy.

Horní stavba Objekt je navržen jako zděný třítrakt s velikostí rozponů do šesti metrů. Stropy jsou plánované jako monolitická s výškou desky do 180 mm. Objekt má dvě nadzemní podlaží, které jsou propojené dvouramenným betonovým schodištěm. Krov je navržen jako dřevěný s ocelovými výměnami. Okna jsou použita dřevěná se světle hnědým mořením. Fasáda objektu je obložena v části dřevěným obkladem. V další fázi dokumentace budou jednotlivé konstrukce podrobněji nadimenzovány.

Budova rodinného domu je vzhledem k výraznému výškovému rozdílu zasazena do svahu na výšku jednoho podlaží. Část vyhloubené zeminy bude použita pro násyp před objektem a zbylá část bude odvezena. Komunikace je navržena jako polozapuštěná do terénu s odvodem dešťových vod. Ve snaze zachovat stávající reliéf pozemku jsou terénní zásahy minimalizovány na navrhovanou dotčenou plochu zastavěním 1050 m² z celkové plochy pozemku 7547 m². Jedná se tedy o zásah do sedminy pozemku investora.

V rámci výstavby rodinného domu je navrženo parkoviště pro tři stání na pozemku investora v mírném zářezu podél komunikace.

Stručné provozní údaje:

Sítě jsou dimenzovány pro maximální kapacitu ubytovaných, tedy 6 osob členů rodiny investora.

Zdroj tepla pro rodinný dům bude umístěn v 1.NP v kotelně. Jeho instalovaný výkon bude 30 kW. Jedná se o stacionární zplynovací kotel na dřevo. Kotel je určen pro spalování měkkého i tvrdého dřeva. Kotel je vybaven řídicí elektromechanickou jednotkou, která zajišťuje bezpečný provoz kotle, šetří energii a prodlužuje životnost. Řízení výkonu kotle bude odtahovým ventilátorem v rozsahu 30-100%. Regulační přístroj řídí spalinový ventilátor a oběhové čerpadlo v závislosti na teplotě kotlové vody. Kotel je vybaven tepelnou izolací, což snižuje tepelné ztráty, izolace zároveň slouží jako protihluková ochrana a zajišťuje tichý provoz.

Teplá užitková voda bude připravována v kombinovaném akumulacním zásobníku o objemu 160 l. Ohřev TUV bude zajištěn topnou vodou z kotle v kombinaci s elektrickým tělesem do výkonu 4 kW. Zařízení vzduchotechniky nejsou v objektu navržena. Případně budou použity lokálně ventilátory pro odvětrání vnitřních prostor.

V podrobnostech zpracovatel naturového hodnocení odkazuje na vypracovanou DÚR (Schmied a kol., 09/2012), která musí být na základě výstupů procesu dle ZPV/zjišťovacího řízení dle ZPV konkretizována v případě kladného výsledku tohoto procesu.

Údaje o vstupech:

Půda: Záměr představuje minimální trvalé zábory pozemků ZPF půdorysem domu, komunikace a zpevněných ploch, daný hrubými terénními úpravami. Trvalý zábor ZPF je minimální v rozsahu cca 1.100 m² na pozemku kultury trvalý travní porost p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II. DÚR zatím neobsahuje požadavky na zábor dle BPEJ a tříd ochrany. Lesní pozemky záměrem dotčeny nejsou.

Voda: Záměr dle Schmieda a kol. (09/2012) vykazuje nároky na zásobování pitnou vodou. Spotřeba pitné vody je nárokována 600 l/den (0,007 l.s⁻¹) s koeficientem maximálního denního nárůstu (denní spotřební nerovnosti) 1,5.

Zásobování novostavby objektu vodou je zajištěno napojením na plánovanou studnu umístěnou na pozemku investora jihovýchodně od řešeného objektu. Studna, její poloha a technické řešení bude dopřesněna v dalším stupni projektové dokumentace dle vypracovaného HG posudku. V projektu pro územní řízení je zatím vyznačena její předpokládaná poloha. Dále se předpokládá vzhledem k charakteru území, že bude provedena jako vrtaná.

Vodovodní domovní přípojka je navržena z PE100 SDR 11, D 32x3 mm o celkové délce cca 21 m. Armatury, tvarovky a fitinky venkovního vodovodu budou použity z tvárné litiny. Trasa vodovodu je vedena neoptimálnějším směrem a je vyznačena na situaci. Trasa bude vedena v nezpevněném povrchu.

Surovinové zdroje: Stavební materiály z běžné obchodné sítě dodavatelů (stavební konstrukce, prefabrikáty, stavební materiály, střešní materiály apod.), komponenty pro výrobu betonů a stavebních směsí rovněž, míchání na místě.

Vytápění je navrhováno prostřednictvím stacionárního zplynovacího kotle na dřevo. Regulace kotle bude zajištěna řídicí jednotkou. Regulace topného výkonu jednotlivých topných větví bude pomocí prostorového termostatu v místnosti. Objem dřeva na otop zatím není stanoven.

Zásobování elektrickou energií – připojení na distribuční síť z kabelového zemního vedení NN. Objekt bude připojen na zařízení distribuční soustavy NN z kabelové skříně HDS. Samostatná přípojka elektřiny bude řešena oddělenou dokumentací ČEZ. Kabely budou uloženy v běžné trase dle ČSN 34 1050 a dle ČSN 73 6505. Instalovaný příkon celkový $P_i = 32,832$ kW, roční spotřeba elektrické energie cca 5.292 kWh.

Dopravní infrastruktura: Přístup k objektu RD navržen odbočkou z místní komunikace p.p.č. 776/17, přes pozemek p.p.č. 776/10. Tyto pozemky nejsou ve vlastnictví investora, ale jedná se o veřejně přístupné pozemky jejichž vlastníky jsou Město Pec pod Sněžkou a Česká republika – Správa Krkonošského národního parku.

Údaje o výstupech

Emise do ovzduší: Emise spojené s dopravní obsluhou navrhovaného RD budou zanedbatelné, rovněž ve vztahu k použití kotle na dřevoplyn. Rovněž emise z obslužné dopravy ve fázi výstavby (nižší jednotky voz/den) lze očekávat jako nevýznamné, může krátkodobě docházet ke zvýšené prašnosti v bezprostředním okolí stavby s nízkou intenzitou.

Odpadní vody záměr generuje v rozsahu spotřeby pitné vody - cca 600 l/den ($0,007 \text{ l.s}^{-1}$) s koeficientem maximálního denního nárůstu (denní spotřební nerovnosti) 1,5. Řešení je přípojkou na stávající veřejnou kanalizaci v místní části Velká Úpa v lokalitě Na Výsluní.

Dešťové vody jsou dle Schmieda (09/2012) propočítány pro odtok z 215 m^2 plochy s odtokovým součinitelem 1 (na straně bezpečnosti) pro návrhovou srážku 15 min s intenzitou $201 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$ v ekvivalentu $3,9 \text{ l.s}^{-1}$ (povrchový i retenční odtok), do vsakovací jímky o objemu $3,5 \text{ m}^3$.

Odpady: Odpady ze zemních prací a vlastní výstavby jsou představovány především zeminami v rámci úprav terénu a odpady, vznikajícími ze zpracování stavebních hmot, konstrukcí apod. Jsou kompletně ošetřeny ve smyslu zákona o odpadech.

Za provozu lze očekávat vznik malého množství odpadu, který bude souviset s běžným provozem a údržbou rodinného domu. Jde především o směsný komunální odpad a dále vytříditelné složky komunálního odpadu: papír, plasty, sklo apod. Nebezpečné odpady budou vznikat v malé míře upotřebením elektronických spotřebičů, zářivek apod. Dále mohou vznikat v malé míře odpadní baterie a elektrické články. Mohou vznikat biologicky rozložitelné odpady z údržby okolí objektu. Odpady z provozu rodinného domu budou řešeny v rámci odpadového hospodářství města Pec pod Sněžkou.

Hluk nepředstavuje vzhledem k charakteru záměru (rodinný dům pro max. 6 osob) patrnou akustickou zátěž pro okolí, rovněž vzhledem k minimálním parametrům obslužné dopravy žádné významné riziko pro předměty ochrany.

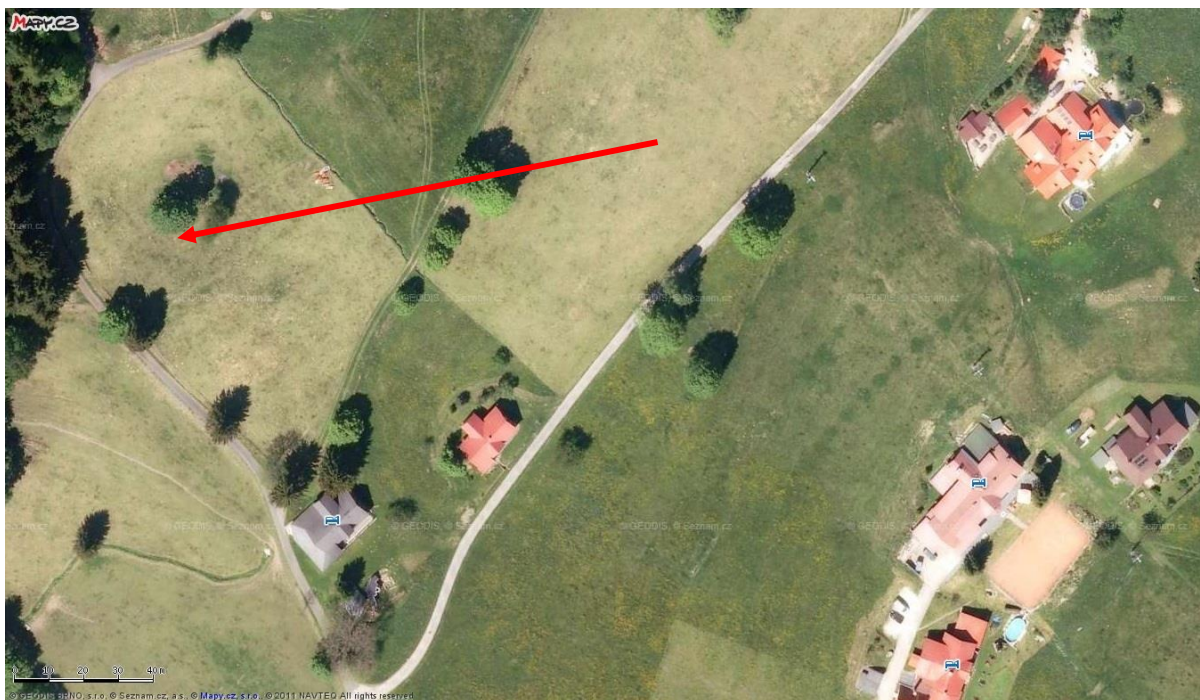
Havarijní znečištění – rizika havárií provozních prakticky nepřicházejí v úvahu (výjimkou je požár, dům je řešen s protipožární ochranou a bleskosvodem). Během stavebních prací nelze vyloučit havárie dopravní techniky spojené se znečištěním zemin ropnými látkami a provozními kapalinami, případně s únikem zásaditých stavebních látek do okolí (betonáž, malta), což může mít lokální vliv na acidofilní bioty v okolí stavby.

Poloha záměru vyplývá z následujících obrázků:



Přibližná poloha zájmového území v ortofoto mapě (šipka) výřez z www.mapy.cz

*Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění*



Poloha zájmového území záměru v detailnějším výřezu ortofotomapy (www.mapy.cz)

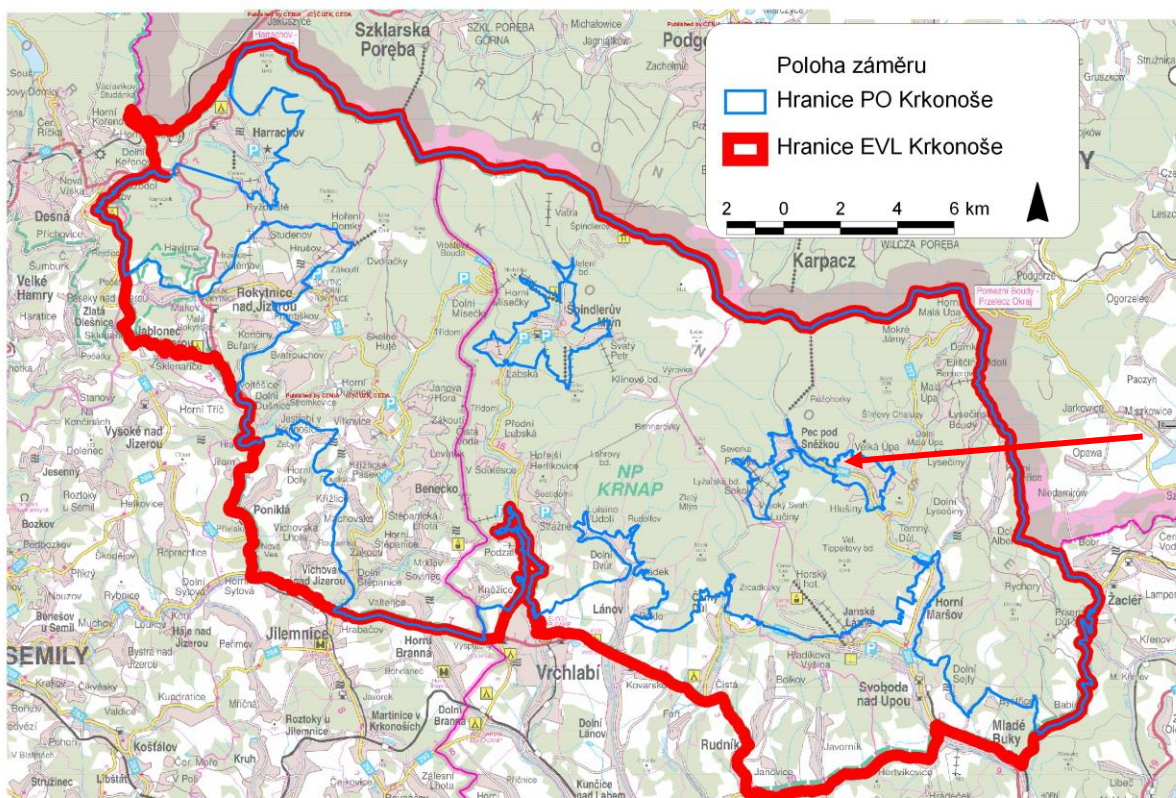


Poloha záměru v ortofotomapě (poskytnuto Atelierem Schmied HK, 09/2013)

3. Popis dotčených Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí

Posuzovaný záměr se nachází uvnitř EVL CZ 0524404 Krkonoše a vně PO CZ 0521009 Krkonoše, mimo kontakt s jinými EVL a ptačími oblastmi. Záměr neznamená žádné vyvolané investice, které by zasahovaly do jiných území soustavy Natura 2000 v ČR, obslužná doprava neznamená žádné patrné navýšení na silniční síti, procházejících vymezením EVL v okolí záměru, na ostatní silniční síti mimo tyto komunikace v nejbližším okolí je prakticky nezaznamenatelná.

Z výše uvedeného textu vyplývá, že obsahovou náplní záměru jedinými potenciálně ovlivněnými lokalitami soustavy Natura 2000 v ČR jsou EVL Krkonoše a nepřímo PO Krkonoše.



Přibližná poloha záměru vzhledem k EVL Krkonoše a PO Krkonoše

Podklad: Data hranic PO a EVL: AOPK ČR 2006, mapový podklad: ArcGIS/services/CENIA/cenia_rt_automapy.

3.1. Evropsky významná lokalita Krkonoše (CZ 0524404)

EVL je vymezena na nejvyšší části hercynských pohoří ve střední Evropě na celkové výměře 54979,60 ha. Přírodní komplex Krkonoše představuje nejvyšší část středoevropských hercynských pohoří. Tvoří horský hraniční val mezi Českou a Polskou republikou, státní hranice probíhá v délce 40 km mezi sídelními útvary Harrachov na západním okraji a Žaclětem na východním okraji. Krkonoše jsou přibližně 40 km dlouhé a 20 km široké, jejich georeliéf je tvořen jednak starými zarovnanými povrchy, jednak hluboce zaříznutými údolními, které byly formovány pleistocenními ledovci a sněžníky. Nejvyšší vrchol Sněžka svou nadmořskou výškou 1602 m sice nedosahuje vysokohorské elevace, avšak vrcholová oblast Krkonoš (mezi 1300 až 1600 m n. m.) představuje krajinu s četnými subarktickými a

vysokohorskými prvky jakými jsou alpinská hranice lesa, subarktická rašeliniště, ledovcové kary, sněhové a zemní laviny, skalní výchozy typu tors a široká mozaika mrazem tříděných forem reliéfu (periglaciální sutě, kryoplanační terasy, polygonální a brázděné půdy). Zvláštní biogeografická poloha Krkonoš uprostřed středoevropské krajiny učinila z tohoto pohoří významnou vývojovou křižovatku, kde se v průběhu čtvrtohorního zalednění opakovaně setkávala severská a alpinská biota. To se odráží ve vysokém počtu glaciálních reliktních endemitů a ve výrazné rozmanitosti horských ekosystémů. Alpinské trávníky, subarktická rašeliniště, porosty kleče, ledovcové kary, květnaté horské louky, mokřady, horské smrkové a smíšené lesy, přípotoční olšiny a nivy reprezentují biodiverzitu, která nemá v českých pohořích obdoby. Velké převýšení mezi údolními a vrcholovými polohami (400 až 1602 m n. m.) společně s pestrou mozaikou různých forem reliéfu a stanovištních podmínek se projevuje ve výrazném vertikálním členění biomů v rámci 4 vegetačních výškových stupňů.

Zájmové území záměru a jeho okolí je součástí vymezeného území EVL Krkonoše. Těžiště výskytů lučních předmětů ochrany EVL Krkonoše je soustředěno na loukách nad pravobřežními svahy nivy Úpy JZ od Svobody nad Úpou mimo jakýkoli dosah zájmového území, zcela mimo kontakt s vlastním údolím Úpy (zdroj www.nature.cz - mapový server AOPK). Lesní předměty ochrany EVL Krkonoše, především květnaté bučiny L5.1, klenové bučiny biotopu L5.2 a acidofilní bučiny biotopu L5.4 jsou lokalizovány především v lesních porostech v návaznosti na Svobodu nad Úpou a Janské Lázně s tím, že na prudký pravobřežní svah Úpy v okolí jezu zasahuje okraj většího komplexu acidofilních bučin posledně jmenovaného biotopu. Podél toku Úpy jsou lokálně vymapovány i biotopy olšin v nivě (zejména severně ke Svobodě nad Úpou, úzké pásy nereprezentativních segmentů biotopu L2.2B lze dokladovat i přímo podél toku Úpy v kontaktu se zájmovým územím (níže levobřežně k mostu). Rašeliništní biotopy se v okolí Mladých Buků nenacházejí.

3.2. Předměty ochrany EVL Krkonoše

3.2.1. Vstupní analýza pro hodnocení

Předmětem ochrany EVL Krkonoše jsou dle www.nature.cz následující **přírodní stanoviště** (symbol * označuje prioritní stanoviště) **Podbarvené** biotopy jsou doloženy pro řešené území záměru (dotčený pozemek)

	Stanoviště/Biotop	Rozloha (ha)	Podíl (%)	R/Z/G
4030	Evropská suchá vřesoviště	36.8948	0.06	B/B/B
	T8.2B Sekundární podhorská a horská vřesoviště bez výskytu jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>)	36.8948	0.06	B/B/B
4060	Alpinská a boreální vřesoviště	248.2275	0.45	A/A/A
	A2.1 Alpinská vřesoviště	43.2394	0.07	A/A/A
	A2.2 Subalpinská brusnicová vegetace	204.9881	0.37	A/A/A
4070*	Křoviny s borovicí klečí (<i>Pinus mugo</i>) a pěnišníkem <i>Rhodohendron hirsutum</i> (<i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i>)	1194.0322	2.17	A/A/A
	A7 Kosodřevina	1194.0322	2.17	A/A/A

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

4080	Subarktické vrbové křoviny	29.793	0.05	A/A/A
	A8.1 Subalpínské křoviny s vrbou laponskou (Salix lapponum)	3.9871	0.00	A/A/A
	A8.2 Vysoké subalpínské listnaté křoviny	25.8059	0.04	A/A/A
6150	Silikátové alpínské a boreální trávníky	837.0681	1.52	A/A/A
	A1.1 Vyfoukávané alpínské trávníky	95.2126	0.17	A/A/A
	A1.2 Zapojené alpínské trávníky	738.7015	1.34	A/A/A
	A3 Sněhová výležiška	3.1540	0.00	A/A/A
6230*	Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	873.209	1.58	B/B/A
	T2.1 Subalpínské smilkové trávníky	55.8494	0.10	B/B/A
	T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy	724.5324	1.31	B/B/A
	T2.3B Podhorské až horské smilkové trávníky bez jalovce	92.8272	0.16	C/B/A
6430	Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínskému stupně	833.828	1.51	A/A/A
	A4.1 Subalpínské vysokostébelné trávníky	547.4766	0.99	A/A/A
	A4.2 Subalpínské vysokobylinné nivy	9.9056	0.01	A/A/A
	A4.3 Subalpínské kapradinové nivy	53.9035	0.09	A/A/A
	M5 Devěsilové lemy horských potoků	38.8993	0.07	B/B/A
	T1.6 Vlhká tužebníková lada	183.6430	0.33	C/B/A
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion, Brachypodio-Centaureion nemoralis)	2994.4675	5.44	C/B/B
	T1.1 Mezofilní ovsíkové louky	2994.4675	5.44	C/B/B
6520	Horské sečené louky	1821.6237	3.31	B/B/A
	T1.2 Horské trojštětové louky	1821.6237	3.31	B/B/A
7110*	Aktivní vrchoviště	146.911	0.26	A/A/A
	R3.1 Otevřená vrchoviště	111.7148	0.20	A/A/A
	R3.3 Vrchovištní šlenky	35.1962	0.06	A/A/A
7140	Přechodová rašeliniště a třasoviště	100.5464	0.18	A/A/A
	R2.2 Nevápnitá mechová slatiniště	65.8244	0.11	A/A/A
	R2.3 Přechodová rašeliniště	34.7220	0.06	B/A/A
8110	Silikátové sutě horského až niválního stupně (Androsacetalia alpinae a Galeopsietalia ladani)	164.4493	0.29	A/A/A
	A6A Acidofilní vegetace alpínských drovin	164.4493	0.29	A/A/A

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

8210	Chasmoxytická vegetace vápnných skalnatých svahů	2.0418	0.00	C/B/-
	S1.1 Štěrbínová vegetace vápnných skal a drolin	2.0418	0.00	C/B/-
8220	Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů	102.9535	0.18	B/B/B
	A5 Skalní vegetace sudetských karů	0.9289	0.00	A/A/A
	A6B Acidofilní vegetace alpských skal	23.4211	0.04	A/A/A
	S1.2 Štěrbínová vegetace silikátových skal a drolin	78.6035	0.14	B/B/B
8310	Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0.01	1.81	A/A/A
	S3B Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0.0100	1.81	A/A/A
9110	Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8509.534 4	15.47	B/B/A
	L5.4 Acidofilní bučiny	8509.534 4	15.47	B/B/A
9130	Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1524.784 7	2.77	B/B/A
	L5.1 Květnaté bučiny	1524.784 7	2.77	B/B/A
9140	Středoevropské subalpínské bučiny s javorem (<i>Acer</i>) a šťovíkem horským (<i>Rumex arifolius</i>)	1099.274 6	1.99	B/B/A
	L5.2 Horské klenové bučiny	1099.274 6	1.99	B/B/A
9180 *	Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklich	187.5826	0.34	B/A/A
	L4 Suťové lesy	187.5826	0.34	B/A/A
91D 0 *	Rašelinný les	205.302	0.37	B/B/A
	L9.2A Rašelinné smrčiny	136.6959	0.24	B/B/A
	R3.2 Vrchoviště s klečí (<i>Pinus mugo</i>)	68.6061	0.12	A/A/A
91E0 *	Smišené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>)	291.4215	0.53	C/B/B
	L2.1 Horské olšiny s olší šedou (<i>Alnus incana</i>)	53.8859	0.09	C/B/A
	L2.2A Údolní jasanovo-olšové luhy, typické porosty	237.5356	0.43	C/B/B
9410	Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>)	5950.516 9	10.8	B/B/A
	L9.1 Horské třtinové smrčiny	4466.176 5	8.12	B/B/A
	L9.2B Podmáčené smrčiny	1141.130 4	2.07	B/B/A
	L9.3 Horské papratkové smrčiny	343.2100	0.62	B/B/A

Předmětem ochrany EVL Krkonoše jsou dále následující **druhy** (symbol * označuje prioritní druh), jak jsou vymezeny v příloze NV č. 132/2005 Sb. **podbarvené** druhy jsou dokladovány jako potenciálně dotčené záměrem:

netopýr pobřežní (*Myotis dasycneme*)

vranka obecná (*Cottus gobio*)

svízel sudetský (*Galium sudeticum*) *

hořeček český (*Gentianella bohemica*)*

všivec krkonošský pravý (*Pedicularis sudetica ssp. sudetica*)*

zvonek český (*Campanula bohemica*)* několik ex SV od zájmového území výstavby, blíže viz další kapitola

3.2.2. Souhrnné údaje vztahující se ke stavu předmětů ochrany EVL Krkonoše v kontextu zájmového území záměru a jeho okolí

Druhy jako předměty ochrany EVL:

4069* zvonek český (*Campanula bohemica*)*

Endemický druh rostoucí výhradně v Krkonoších, jehož areál je vázán převážně na českou stranu Krkonoše (Petrásová 2006, Málková et al. 2013). Dle původní vyhlášky náleží do kategorie ochrany §3 – ohrožený (vyhláška č. 395/1992 Sb.), v novelizaci vyhlášky došlo k úpravě kategorie ochrany na §2 – silně ohrožený (vyhláška č. 175/2006). V Černém a červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky je řazen mezi C2 – silně ohrožený (Procházka et al. 2001). V novém Červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky je řazen mezi C2b – silně ohrožený druh se snižujícím se trendem na některých lokalitách (Grulich 2012). Černý a červený seznam cévnatých rostlin Krkonoše jej uvádí v kategorii C2 – silně ohrožený druh (Štursa et al. 2009).

Druh je rozšířen zejména na druhově bohatých horských loukách, v přirozených alpínských trávnících nad horní hranicí lesa a v ledovcových karech. Vzácně zasahuje i do porostů kosodřeviny. Velmi často se vyskytuje také ve společenstvech lemů cest a v okolí horských bud. Vyhledává osluněná stanoviště a většinou vlhčí půdy středně zásobené živinami. V posledních desetiletích byl zaznamenán jeho ústup. Hlavním důvodem snižování početnosti jeho populací, příp. zániku některých lokalit, je vedle stavební činnosti zejména radikální změna ve způsobu obhospodařování a využívání krajiny – nežádoucí změny vegetace po ukončení tradičního, většinou extenzivního obhospodařování luk, zarůstání náletovými dřevinami a celková eutrofizace stanovišť.

V řešeném území Zadního Výsluní ve Velké Úpě II nebyl druh v roce 2012 nalezen (Procházková 2013). Autorka fytoecologického a floristického průzkumu (viz příloha) zjišťovala v červenci 2013 výskyt druhu v lokalitě Zadní Výsluní i v širším okolí řešené parcely. Taxon byl nalezen ve větším počtu směrem na V, SV nad cestou i směrem na JV pod cestou a dále pod sjezdovkou a v okolí sjezdovky na Portášky (zejména v horní polovině). Směrem na Z od sledované parcely byl druh zjištěn jen v okraji pastviny blízko lemu cesty v počtu 2 ex. Na řešeném pozemku p.č. 816 bylo zjištěno jen 6 exemplářů na jednom místě nad zbořeništěm mimo plánovanou výstavbu objektu v biotopu T2.2. S ohledem na výše uvedené je druh zvonek český předmětem předkládaného naturového hodnocení.

Žádný z dalších rostlinných druhů, které jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše, není a nebyl zatím lokalizován v zájmovém území řešeném posuzovaným záměrem RD na poz.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II. Tato okolnost vyplynula z provedených botanických průzkumů.

Ochrana netopýra pobřežního se týká lokality v Herlíkovicích (štola).

Stanoviště jako předměty ochrany EVL:

Lokalita se nachází uvnitř vymezení EVL Krkonoše, částečně do pozemku p.p.č. 816 zasahují charakteristické luční biotopy/přírodní stanoviště, lesní nebo rašelinné biotopy/přírodní stanoviště do území nezasahují. Jde o luční biotopy s enklávou ruderálních lad.

Na základě provedených terénních průzkumů byly pro řešené území dokladovány výskyty následujících přírodních stanovišť:

Identifikace předmětů ochrany EVL Krkonoše – přírodních stanovišť/biotopů, jež se nacházejí v záměrem přímo či nepřímo dotčeném území nebo v bezprostředním okolí na řešeném pozemku:

Kód stanoviště	Kód biotopu	Název biotopu	Poznámka /výstup průzkumu
4030	T8.2B	Sekundární podhorská a horská vřesoviště bez výskytu jalovce obecného (<i>Juniperus communis</i>)	
4060	A2.1	Alpínská vřesoviště	
	A2.2	Subalpínská brusnicová vegetace	
4070*	A7	Kosodřevina	
4080	A8.1	Subalpínské křoviny s vrbou laponskou (<i>Salix lapponum</i>)	
	A8.2	Vysoké subalpínské listnaté křoviny	
6150	A1.1	Vyfoukávané alpínské trávníky	
	A1.2	Zapojené alpínské trávníky	
	A3	Sněhová výležiska	
6230*	T2.1	Subalpínské smilkové trávníky	
	T2.2	Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy	<i>Vymapovány na cca 35% řešeného pozemku mimo přímý kontakt s plochami dotčenými vlastní stavbou</i>
	T2.3B	Podhorské až horské smilkové trávníky bez jalovce	<i>V plochách s T2.2 v sušší SV části lokality mimo přímý kontakt s plochami dotčenými vlastní stavbou; jen přechody k tomuto biotopu</i>
6430	A4.1	Subalpínské vysokostébelné trávníky	
	A4.2	Subalpínské vysokobylinné nivy	
	A4.3	Subalpínské kapradinové nivy	
	M5	Devětsilové lemy horských potoků	
	T1.6	Vlhká tužebníková lada	
6510	T1.1	Mezofilní ovsíkové louky	
6520	T1.2	Horské trojštětové louky	<i>Vymapovány na cca 50% řešeného pozemku, částečně i na plochách dotčených vlastní stavbou</i>
7110*	R3.1	Otevřená vrchoviště	
	R3.2	Vrchoviště s klečí (<i>Pinus mugo</i>)	
	R3.3	Vrchovištní šlenky	
7140	R2.2	Nevápnitá mechová slatiniště	
	R2.3	Přechodová rašeliniště	
8110	A6A	Acidofilní vegetace alpínských drovin	
8220	A5	Skalní vegetace sudetských karů	
	A6B	Acidofilní vegetace alpínských skal	
	S1.2	Štěrbínová vegetace silikátových skal a drovin	
8310	S3B	Jeskyně nepřístupné veřejnosti	
9110	L5.4	Acidofilní bučiny	
9130	L5.1	Květnaté bučiny	

Kód stanoviště	Kód biotopu	Název biotopu	Poznámka /výstup průzkumu
9140	L5.2	Horské klenové bučiny	
9180*	L4	Suťové lesy	
91E0*	L2.1	Horské olšiny s olší šedou (<i>Alnus incana</i>)	
	L2.2A	Údolní jasanovo-olšové luhy, typické porosty	
9140	L9.1	Horské třtinové smrčiny	
	L9.2A	Rašelinné smrčiny	
	L9.2B	Podmáčené smrčiny	
	L9.3	Horské papratkové smrčiny	

Podbarvená stanoviště/biotopy byly potvrzeny v rámci aktuálně provedeného průzkumu na plochách, potenciálně přímo či nepřímo ovlivněných posuzovaným záměrem, případně mimo lokalizaci záměru na pozemku p.č. 816.

Jak vyplývá z tabulky výše, v kontaktu s územím potenciálně ovlivněným posuzovaným záměrem se vyskytují jen některé z předmětů ochrany EVL Krkonoše (přírodní stanoviště) s tím, že jejich poloha buď nezasahuje přímo do zájmového území záměru (terénní úpravy a výstavba) ve smyslu, že by mohlo docházet k patrnému záboru biotopu/přírodního stanoviště, nebo do ploch dotčených stavebními pracemi zasahují jen okrajově.

6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)*

Prioritní stanoviště, v řešeném území reprezentované pouze biotopem T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy bez jalovce. Jde o nízké trsnaté trávníky, osidlující buď sušší a chudší polohy v horních částech svahů, případně i na konvexních tvarech reliéfu nebo i hlubší, sušší až vlhké humózní kyselé půdy, chudší na živiny.

Stanoviště není na celém dotčeném pozemku p.č. 816 rozšířeno rovnoměrně, resp. vyskytuje pouze v některých částech⁵. Hlavní rizikové faktory jsou eutrofizace, opouštění luk a pastvin - zánik hospodaření, lokálně zalesňování, aktuálně především v okolí sídel a v rozvolněných částí sídel nová zástavba (ve spojení i s případným přechodem na intenzivně kosené trávníky).

V řešeném území reprezentované většinou biotopem T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy bez jalovce, v SV části lokality s přechodem do biotopu T2.3B. Fytcenologickým průzkumem vymapovány na cca 35% pozemku, z toho 12% rep C zach B – v SV části parcely mimo plánovaný zásah a 23% rep D zach B – ve východní části parcely pod T2.2 CB a také mimo plánovaný zásah výstavbou domu. Kontaktně může být stanoviště dotčeno v rámci kanalizační přípojky v prostoru napojení na stávající řád JV od domu v rozsahu do 50 m² (tedy do 0,005 ha). Jde o porosty se sníženou kvalitou (kvalita II)⁶. Nejde tedy o porosty, na které by se vztahoval zpřísněný limit v rozsahu 0,29 ha pro k.ú. města Pece pod Sněžkou z hlediska záboru⁷. S ohledem na výše uvedené a na odůvodnění doposud vydaných přípisů Správy KRNAP z prosince 2012 (včetně stanoviska Správy KRNAP dle § 45i platného znění ZOPK z 11.12.2012) je stanoviště předmětem naturového hodnocení.

⁵ Dle Bauera (2013) správní území Pece pod Sněžkou, kam územně přísluší i plocha záměru, je jednou z nejvýznamnějších oblastí stanoviště v rámci EVL

⁶ Kvalita porostu I je určena kombinací parametru reprezentativnosti a zachovalosti A/A, A/B, B/A, B/B, C/A. Tyto parametry nebyly v žádném segmentu dotčené parcely, na kterých byly biotopy stanoviště 6230* dokladovány.

⁷ Bauer (2013) uvádí, že v rámci kumulativních vlivů je uvedený limit pro město pec pod Sněžkou již překročen.

6520 – Horské sečené louky

Jde o extenzivně hnojené, pravidelně kosené, případně pasené či přepásané louky, v různém stupni kvality a zachovalosti biotopu (reprezentováno biotopem T1.2), které v různé kvalitě, pestrosti či míře degradace tvoří kostru přírodě blízkých a přirozených lučních mimolesních porostů řešeného území na většině lučních lokalit. Jedná se o relativně plošně rozšířené stanoviště na loukách ve vyšších polohách. Půdy jsou poměrně dobře zásobené živinami, mírně kyselé až kyselé, mohou být mělké až kamenité. V nedávné minulosti došlo z velké části k degradaci luk intenzivním zemědělstvím, negativně působí i další vlivy jako opouštění a následné zarůstání pozemků, mulčování a další úpravy (včetně např. sjezdovek), zejména na území sídel je stále významnějším vlivem rozšiřování či zahušťování zástavby ve spojení s terénními úpravami a převodem na intenzivně kosené travní porosty.

V řešeném území reprezentované biotopem T1.2 Horské trojštětové louky. Fytcenologickým průzkumem vymapovány na cca 50% pozemku, z toho 10% rep B zach B – v horní SZ části parcely mimo plánovaný zásah, 17 % rep C zach B – v dolní části parcely mimo plánovaný zásah, 3% rep C zach C – v horní polovině v lemu cesty, 6% rep D zach B – v levé polovině, JZ od zbořeniště, 14% rep D zach C – pod zbořeništěm. Při výstavbě přístupové cesty a parkovacích ploch může být dotčeno cca 600 m², dalších cca 100 m² biotopu s přesahem jižní části úprav pro výstavbu domu (parametry DB, DC). Kanalizační přípojka přechází část biotopu v délce cca 35 m (parametry DB)- dočasný zásah do cca 100 m².

V některých plochách přechází buď do mozaiky s T2.2, nebo ve vlhčí variantě do mozaiky s T1.5 (podél toku), jak je podrobněji rozvedeno v rámci fytcenologického a floristického průzkumu v příloze.

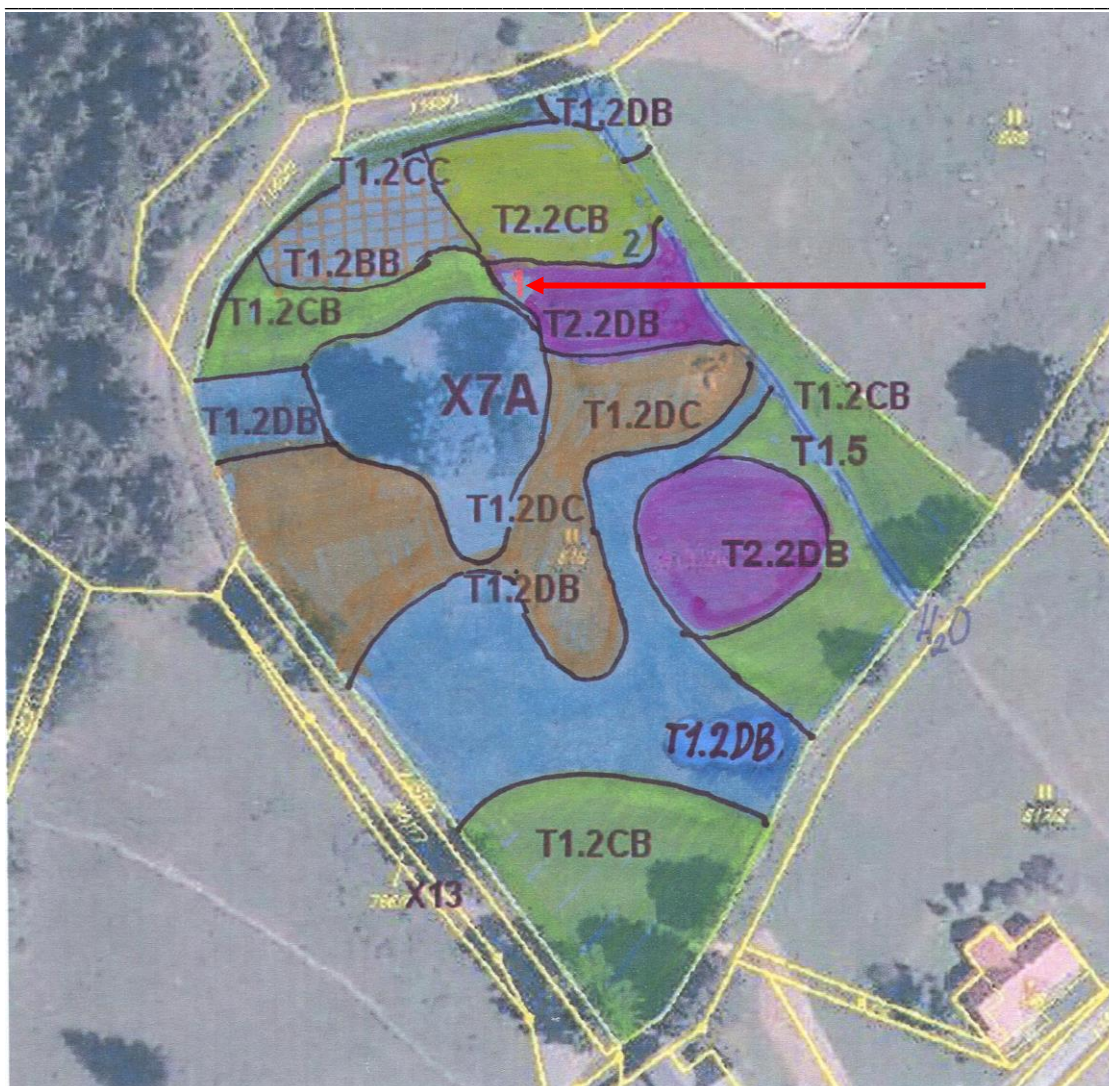
S ohledem na výše uvedené je stanoviště předmětem naturového hodnocení.

3.3. Závěrečné shrnutí

Posuzovaný záměr se nachází celým svým zájmovým územím uvnitř EVL Krkonoše.

Z předmětů ochrany EVL Krkonoše tedy přichází do úvahy řešení možných vlivů pro zvonek český jako charakteristický druh smilkových luk. Enklávy prioritního přírodního stanoviště 6230* se nacházejí mimo prostory výstavby domu, minoritně může být jedna enkláva dotčena při řešení kanalizační přípojky. V rozsahu do vyšších stovek m² bude dotčeno přírodní stanoviště 6520 Horské sečené louky. Z uvedených důvodů se kapitola 4 ohledně potenciálních vlivů záměru z předmětů ochrany EVL Krkonoše prakticky věnuje jen uvedeným předmětům ochrany EVL.

Poloha vymapovaných biotopů a výskytu zvonku českého vyplývá z provedeného fytcenologického průzkumu:



Zákres vylišených biotopů s uvedením reprezentativnosti a zachovalosti a s umístěním zvláště chráněných druhů rostlin: 1 – *Campanula bohemica* (šipka), 2 – *Gymnadenia conopsea*

3.4. Ptačí oblast Krkonoše (CZ 0521009)

Je tvořena celým národním parkem s některými enklávami ochranného pásma, v řešeném území se hranice kryje s hranicí III. zóny KRNAP a OP KRNAP. Na základě výskytu významných druhů ptáků se mezi ornitologicky nejhodnotnější oblasti českých Krkonoš řadí alpské vrcholy, ledovcové kary a subarktická rašeliniště na hřebenech v západní a východní části pohoří. Pouze zde v rámci České republiky hnízdí kulík hnědý (*Charadrius morinellus*), slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica svecica*) - izolovaná populace 25 - 30 párů - a pěvuška podhorní (*Prunella collaris*) - izolovaná populace 9 - 14 párů - z dalších druhů linduška horská (*Anthus spinoletta*) a kos horský (*Turdus torquata*). Dalším významným územím je mozaika lesních a lučních biotopů v oblasti Rýchor, případně mozaika luk a lesíků v podhůří. V těchto polohách hnízdí řada druhů, např. čáp černý (*Ciconia nigra*), včelojed lesní (*Pernis apivorus*), tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), tetřevka obecná (*Tetrao tetrix*), chřástal polní (*Crex crex*), sýc rousný (*Aegolius funereus*), datel černý (*Dryocopus martius*), lejsek malý (*Ficedula parva*) a ůuhýk obecný (*Lanius collurio*) a další.

Předměty ochrany PO Krkonoše jsou následující druhy:

- Chřástal polní (*Crex crex*) v počtu cca 100 – 150 volajících samců
- Čáp černý (*Ciconia nigra*) v počtu cca 7 – 10 párů
- Dátek černý (*Dryocopus martius*) v počtu cca 60 – 70 párů
- Lejsk malý (*Ficedula parva*) v počtu cca 60 až 70 párů
- Slavík modráček tundrový (*Luscinia svecica*) v počtu 23 až 33 párů
- Sýc rousný (*Aegolius funereus*) v počtu cca 90 párů
- Tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*) v počtu přes 100 párů

Zájmové území se nachází v enklávě Pec pod Sněžkou, která je z ptačí oblasti Krkonoše vyloučena, dotčený pozemek se nachází blízko hranice PO. Z prostudovaných podkladů vyplynulo, že:

- v řešeném území není dokládán výskyt tetřívka obecného (v území vůbec nejsou biotopové podmínky pro tento druh – preference ploch při horní hranici lesa); *druh není do hodnocení zahrnut*
- v řešeném není dokládán výskyt slavíka modráčka (v území vůbec nejsou biotopové podmínky pro tento druh, preference ploch nad horní hranicí lesa); *druh není do hodnocení zahrnut*
- území nesplňuje biotopové nároky pro čápa černého, a to ani jako příležitostné loviště; *druh není do hodnocení zahrnut*
- zájmové území v zásadě nesplňuje biotopové nároky lejska malého; *druh není do hodnocení zahrnut*
- zájmové území v zásadě nesplňuje biotopové nároky sýce rousného; *druh není do hodnocení zahrnut*
- dátek černý je relativně běžnou součástí krkonošských lesů, hnízdění v dutinách. Území i kolem Pece pod Sněžkou je druhem příležitostně osidlováno, nálezová databáze se tímto druhem nezabývá. *Druh nebyl v rámci zoologického průzkumu v kontaktu se zájmovým územím zaznamenán. Přímo v porostech kolem záměru nejsou vhodné stromy k hnízdění, hnízdění v solitérních stromech je nepravděpodobné. Druh není do hodnocení zahrnut.*
- pro chřástala polního jako druh extenzivních luk zájmové území a okolí může poskytovat případné vhodné biotopové podmínky (větší komplexy luk, travní porosty jsou prakticky součástí zastavěného území sídla). Bauer (2013) uvádí, že výskyt chřástala polního na lokalitě nebyl prokázán na základě dlouhodobého monitoringu. *Druh není tedy zahrnut do předkládaného hodnocení.*

Z výše uvedených důvodů případné vlivy záměru na předměty PO Krkonoše nejsou dále hodnoceny, poněvadž posuzovaný záměr na tyto předměty negeneruje žádný vliv.

4. Vlivy posuzovaného záměru na předmět ochrany EVL Krkonoše

4.1. Metodika hodnocení

Je využito metodiky pro hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti z listopadu 2007 (Věstník MŽP, částka 11, po úpravách dle Chvojkové a kol. /2011/) s tím, že významnost vlivů je hodnocena podle následující stupnice⁸:

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

4.2. Identifikace možných vlivů

Z hlediska možných vlivů na potenciálně identifikované předměty ochrany EVL CZ 0524404 Krkonoše je v souvislosti s posuzovaným záměrem nutno uvažovat s následujícími obecně působícími vlivy:

A. Přímé vlivy

1. **Úbytek stanovišť, zásahy do biotopů** – záměr zasahuje do vymezení přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše. Dílčím způsobem mohou být dotčeny plochy s výskytem dvou biotopů dvou přírodních stanovišť:
 - a) Poloha vymapovaných segmentů prioritního přírodního stanoviště 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) se nachází mimo přímý zábor vymapovaných biotopů T2.2 (na SV

⁸ Cílem naturového hodnocení je především zjistit, zda má záměr významný vliv, jak stanovuje díkce § 45i odst. 1 a 2 ZOPK. Jde především o vyhodnocení významného *negativního* vlivu, což odpovídá hodnotě -2 na stupnici. Pro úplnost je hodnotící stupnice doplněna o hodnoty -1, 0, +1, +2, přičemž všechny odpovídají zjištění, že „záměr nemá významný negativní vliv“. Jemnější členění umožňuje odlišit záměr s mírně negativním vlivem od záměru úplně bez vlivů nebo dokonce s vlivy pozitivními. I významné pozitivní vlivy je totiž případně nutno paradoxně vyhodnotit, poněvadž díkce zákona u významných vlivů nestanovuje, zda jde o vlivy negativní nebo pozitivní.

s přechodem k biotopu T2.3B) vlastní stavbou rodinného domu, přístupové komunikace a terénních úprav pro tento objekt. Rovněž poloha studně a zasakovací jímky nezasahuje do vymezení tohoto přírodního stanoviště. Trasování kanalizační přípojky se v rozsahu do 0,05 ha může okrajově dotknout nekvalitního segmentu biotopu T2.2 (kvalita DB, mimo porosty s kvalitou D). V daném kontextu lze očekávat jen dočasnou (krátkodobou) disturbanci při realizaci v šířce cca 2-3 m. Tuto okolnost lze řešit posunem trasy kanalizace mimo vymezení segmentu s tímto biotopem; přesto je doporučeno řešit šetrné sejmutí drny pro výkop a v rámci rekultivace pásu pro pokládku kanalizačního sběrače opět vrátit drny na místo; vlastní výkop řešit spíše ručně, s omezením šířky manipulačního pásu. *Jde o dotčení nepříliš reprezentativního fragmentu tohoto přírodního stanoviště o výměře prvních desítek m² (v setinách 0/100 aktuální výměry stanoviště ve správním obvodu města Pec pod Sněžkou) formou dočasného zásahu mimo kvalitu I uvedeného přírodního stanoviště. Vliv je metodicky hodnocen jako mírně negativní (při konzervativním přístupu) s velmi nízkou mírou významnosti, a to i s ohledem na celkovou výměru stanoviště (kvalita I + II) pro správní území města Pec pod Sněžkou (dle databáze S-KRNAP k 31.12.2011 v rozsahu 308,9 ha, Bauer 2013 uvádí aktuální rozsah 305 ha).*

- b) Lokálně ve vyšších stovkách m² (pod 10/100 aktuální výměry stanoviště ve správním obvodu města Pec pod Sněžkou) budou dotčeny plochy s výskytem přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky, opět podle kritérií Správy KRNAP mimo plochy s kvalitou přírodního stanoviště I (kvalita DB, DC). Rozsah stanoviště v kvalitě I a II činí aktuálně cca 123,8 ha. Zásah je představován především trasováním přístupové cesty, výstavbou parkovací plochy a terénními úpravami při jižní straně stavbou přímo dotčeného území a trasováním kanalizační přípojky. *Vliv je metodicky hodnocen jako mírně negativní, s nižší mírou významnosti a to i s ohledem na celkovou výměru stanoviště (kvalita I + II) pro správní území města Pec pod Sněžkou (dle databáze S-KRNAP k 31.12.2011 v rozsahu 127,8 ha, Bauer 2013 s ohledem na jen dočasný zásah jím posuzovaným záměrem aktuální rozsah neuvádí, s ohledem na postupy výstavby lze očekávat úbytek cca 2 ha oproti databázi SKRNAP k 31.12.2011).*
- c) Záměr dále negeneruje žádný zábor místa aktuálně vymapovaného výskytu prioritního druhu zvonku českého na řešeném pozemku. *Z pozice záboru biotopu zvonku je vliv nulový; v potenciálně vhodných porostech biotopu T2.2 druh nebyl aktuálně dokladován (podrobněji viz příloha fytoocenologického a floristického průzkumu).*

B. Nepřímé vlivy

1. **Kontext ovlivnění trofických poměrů lokality** obecně představuje ohrožení spojené s nežádoucími sukcesními změnami, zejména ve vztahu k biotopům na kyselém a málo úživném podloží. Teoreticky by mohlo dojít k eutrofizaci ploch přírodního stanoviště 6520 (a okrajově 6230*) odtokem znečištěných dešťových vod z parkovacích ploch navazujících na rodinný dům, jiné znečištění dešťových vod záměr negeneruje. S ohledem na okolnost parkování nižších jednotek vozidel/den při maximální návštěvě je patrnější ovlivnění trofických poměrů po svahu od plochy parkovišť a umístění RD nepravděpodobné. Vypouštění (zasakování) splaškových vod nepřichází v úvahu s ohledem na napojení objektu na veřejnou kanalizaci. Nelze vyloučit v rámci budoucího využití např. kompostování (kdy by mohl hrozit blíže nekvantifikovatelný únik dešťových vod u z plochy kompostu do okolí), případné umístění kompostéru lze technicky zajistit a volná (nezabezpečená) plocha pro případné kompostování není vhodná. Během fáze výstavby nelze vyloučit úniky nežádoucích látek při havarijních situacích stavební techniky s lokálním, omezeným ovlivněním podloží, které je možno operativně sanovat; nežádoucí je při terénních úpravách možný přesah skrývaných hmot mimo půdorys terénních úprav níže po svahu a úniky zásaditých stavebních hmot do okolí stavby. *Nelze vyloučit mírně nepříznivé ovlivnění ploch stanoviště 6520 po svahu výše uvedenými aspekty, je možno doporučit, aby jižní hranice plochy výstavby byla zajištěna např. dočasným mobilním hrazením, pro řešení terasy na ploše při jižním vyrovnání nivelety svah stabilizovat např. opěrnou zidkou*

(nebo gabionem) z použitím místního kamene a teprve následně provést přesun zemin k této zídce od severu po svahu (prevence přepadání zemin dále do luk pod půdorysem stavby). Dále je nutno důsledně řešit prevenci úniku zásaditých stavebních hmot do okolí stavby. Synergicky míra trofie závisí i na intenzitě případného přepásání plochy.

- 2. Přenos cizorodých látek ovzduším** - záměr prakticky negeneruje takové výstupy. *Bez vlivu.*
- 3. Kontext ovlivnění hydrických poměrů lokality** může být dán prakticky řešením studny (odběr vody) a trasováním kanalizační přípojky (zásah do přípoверхové zvodně, na které obecně závisí stav společenstev bylinného pokryvu). Zatím je znám pravděpodobný rozsah potřeby vody v ekvivalentu $0,007 \text{ l.s}^{-1}$. Zatím není známa hloubka studny ani dosah případného depresního kužele. Nad druhé straně kolem polohy studny nejsou vymapována přírodní stanoviště/biotopy, které by byly přímo závislé na úrovni hladiny podzemní vody (rašeliníštní, mokřadní, nivní, přípotoční biotopy), s ohledem na polohu studně vzhledem k poloze malé vodoteče východně nelze předpokládat dosah případného depresního kužele až k toku nebo naopak patrné ovlivnění vodnosti malého toku vcezem do podloží směrem ke studni. Mezi polohou studně a tokem jsou lokalizovány plochy biotopů T1.2 (DB) a T2.2 (DB), které nejsou závislé na konstantní úrovni hladiny podzemní vody a okrajové snížení úrovně této hladiny se negativně na změně druhového složení vzhledem k nárokům dominantních a diagnostických druhů uvedených biotopů /přírodních stanovišť výrazněji nemůže projevit. *Vliv zatím nelze vyhodnotit, potenciálně může být mírně nepříznivý s nízkou mírou významnosti; v každém případě je účelné prokázat míru ovlivnění hydrogeologickým posouzením, které je nutné i pro vodoprávní povolení studny.*
- 4. Jiné biologické vlivy** jsou dány obecně změnami v ekosystémech v okolí stavby, zejména ruderalizací (vazba i na návozy materiálu), vývoj plochy po původní stavbě na dnešním zbořeníšti (biotop X7) určitý potenciál ruderalizace dokládá. *Prevencí je důsledná rekultivace všech ploch dotčených stavbou, vyloučení návozů nepůvodních zemin na lokalitu a plošná minimalizace terénních úprav při výstavbě. Vlivy potenciálně mírně nepříznivé, prevenci zásad je nutno promítnout do prováděcí dokumentace vlastní stavby (plán organizace výstavby apod.)*
- 5. Ovlivnění přírodních stanovišť údržbou pozemků** může spočívat v tom, že vlastníci nového RD mohou mít snahu intenzivně kosit přilehlé luční pozemky v rozporu s doporučeným managementem. Intenzivním kosením dochází v případě přírodních lučních stanovišť k podstatné degradaci, narušení luční fytoocenózy s důsledkem postupného snížení druhové rozmanitosti (s dopadem především na diagnostické či citlivější charakteristické druhy). *V případě nežádoucí údržby pozemků na celé parcele kolem domu by rozsah potenciálních změn v rámci přírodního stanoviště 6230* dosahoval cca 2640 m^2 (cca 0,08% aktuální výměry pro město Pec pod Sněžkou) a v rámci přírodního stanoviště 6520 cca 2970 m^2 (cca 0,24% aktuální výměry pro město Pec pod Sněžkou). Zvonek český je na intenzivní kosení rovněž samozřejmě citlivý a došlo by k zániku i uvedené mikropopulace v jednotkách kvetoucích ex. V rámci konzultací byl investor poučen, že zásadní podmínkou přípustnosti stavby na řešeném pozemku je zajištění optimální údržby lučních pozemků v okolí objektu, poněvadž intenzivním kosením se zvýší míra vlivu na luční přírodní stanoviště a tím i procentický podíl záboru/degradace ve správním obvodu města Pec pod Sněžkou. Optimálním managementem je pokosení lokality jednou až 2krát ročně (lze meziročně střídat) s tím, že první kosení bude realizováno v polovině července (kvůli vysemenění přítomných druhů). I v případě opakovaného častějšího sekání lze míru vlivu snížit, pokud bude odložena první seč alespoň na konec června.*

4.3. Shrnutí vlivů ve vztahu k EVL Krkonoše

Záměr je lokalizován na mozaice lučních biotopů v k.ú. Velká Úpa II v západní části velké enklávy rozvolněné zástavby Velké Úpy ve svazích nad levým břehem řeky, západně od lyžařského zařízení Portášky.

Na základě vstupní analýzy byly vytipovány předměty ochrany EVL Krkonoše, které by mohly být záměrem potenciálně ovlivněny, jde prakticky pouze o dvě přírodní stanoviště 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech) a 6520 – Horské sečené louky. První je dotčeno jen dočasně a okrajově v případě části trasy kanalizačního sběrače, druhé přímým záborem cca 800 m² a dočasným záborem do 100 m² trasou kanalizačního sběrače. Nepřímé vlivy na tato stanoviště nedosahují intenzity významnosti vlivu. Podle aktuálního vymapování výskytu zvonku českého* nejsou dotčeny prostory aktuálního výskytu druhu na pozemku.

Sumární vyhodnocení potenciálních vlivů záměru na vybrané předměty ochrany EVL Krkonoše

Předmět ochrany	Vliv	Komentář
Zvonek český*	0	Nedochází k záboru stanoviště podle aktuálního vymapování, místo výskytu nemůže být ovlivněno ani případnou eutrofizací, ani případnou změnou vodního režimu (studna). Případné intenzivní kosení by vedlo k ohrožení mikropopulace, v rámci výskytů druhu v (jiných) plochách na Zadním Výsluní jde o vliv zanedbatelný, přesto je vyloučení intenzivní údržby travních porostů v okolí domu požadováno jako jedna z hlavních podmínek přípustnosti stavby. Navržená zmírňující opatření jsou uplatněna z důvodu snížení nežádoucích vlivů na biotop T2.2 jako hlavní biotop výskytu druhu v enklávě Zadní Výsluní.
Přírodní stanoviště 6230*	-1	Záměr nezasahuje do ploch výskytu stanoviště formou skrývek (trvalého záboru), pouze dočasně generuje zásah do okraje jedné enklávy v rozsahu do 50 m ² trasou kanalizačního sběrače. Poněvadž se na záměrem dotčeném pozemku nenachází toto prioritní stanoviště v kvalitě I a zásah pro výstavbu přípojky lze pokládat za dočasný, lze potenciální míru vlivu pokládat za mírně negativní (s ohledem na prioritní stanoviště) se zanedbatelnou významností. Případné intenzivní kosení lze pokládat za jediný výraznější změnotvorný faktor, který míru jinak zcela zanedbatelného vlivu v rámci intervalu mírně nepříznivého vlivu zvyšuje. V dalším stupni přípravy je navrženo prověření možnosti změny trasování mimo vymezenou enklávu přírodního stanoviště 6230* a opuštění intenzivní údržby pozemku je základní podmínkou přípustnosti záměru
Přírodní stanoviště 6520	-1	Záměr znamená přímý trvalý zábor stanoviště ve vyšších stovkách m ² (do cca 800 m ²) mimo plochy s výskytem přírodního stanoviště v kvalitě I, trasa kanalizačního sběrače dočasně ovlivní cca 100m ² tohoto stanoviště. Z hlediska záboru jde o mírně nepříznivý vliv s ohledem na aktuální výměru tohoto stanoviště ve správním území města Pec pod Sněžkou. Případné změny hydrických poměrů (studna) a trofických poměrů (dopady terénních úprav, úniky kontaminovaných dešťových vod) nemohou s ohledem na charakter a rozsah záměru dosahovat intenzity významného vlivu. Případné intenzivní kosení lze pokládat za jediný výraznější změnotvorný faktor, který míru jinak málo významného vlivu záměru v rámci intervalu mírně nepříznivého vlivu zvyšuje. Poněvadž se na záměrem dotčeném pozemku nenachází toto stanoviště v kvalitě I a zásah pro výstavbu přípojky lze pokládat za dočasný, lze potenciální míru vlivu pokládat za mírně negativní s nízkou významností. Opuštění intenzivní údržby pozemku je základní podmínkou přípustnosti záměru ve vztahu k požadavkům optimálního managementu, dále jsou navrhována zmírňující opatření pro fázi výstavby.

4.4. Vliv na integritu EVL Krkonoše

V územním kontextu je záměr řešen na malé ploše větší luční enklávy Zadního Výsluní v místní části Velká Úpa s nevýznamným plošným dopadem na přírodní stanoviště 6230* a 6520. Jde o plošně nevýznamné zásahy do obou přírodních stanovišť, jinak je záměr stavebně realizován na plochách s antropogenními biotopy (X7) a vliv kanalizační přípojky lze pokládat za dočasný. Nedochází k fyzickému záboru místa výskytu prioritního druhu zvoněk český*. V územním aspektu tak nemůže být narušena celistvost EVL Krkonoše pro uvedené předměty ochrany. S ohledem na výše uvedené celistvost rozšíření obou částečně dotčených přírodních stanovišť ani zvonku českého nemůže být ovlivněna.

4.5. Kumulativní vlivy

Negativním kumulativním vlivem se rozumí úbytek nebo poškození předmětů ochrany od okamžiku vyhlášení EVL všemi aktivitami v území, přičemž dílčí vlivy se sčítají. S ohledem na velkoplošný rozsah EVL je vliv hodnocen po jednotlivých správních územích. Údaje o rozšíření předmětů ochrany a dosavadním úbytku stanovišť vycházejí z databáze Správy KRNAP. Kumulace je možná zejména synergií požadavků na zábor obou přírodních stanovišť v rámci správního obvodu města Pec pod Sněžkou ve vztahu k celé EVL Krkonoše. Aktuální údaje byly konzultovány na Správě KRNAP⁹

Pro přírodní stanoviště 6230* lze konstatovat, že nedochází k trvalému záboru, takže není nutno započítávat do procentické přípustnosti žádný údaj fyzického záboru posuzovanou stavbou. Pokud by byla uvažována degradace stanoviště potenciální intenzivní údržbou celého pozemku v okolí stavby, jde o potenciální zásah na ploše do 0,265 ha, kterým by ovlivnění přírodního stanoviště v Peci pod Sněžkou vzrostlo. Bauer (2013) uvádí, že v letech 2011 až duben 2013 došlo k nárůstu záboru stanoviště 6230* o 0,87ha, na úkor nejkvalitnějších ploch v kvalitě I. Tím zábor přírodního stanoviště dosáhl 4,23 ha, což představuje 1,38% celkové aktuální výměry stanoviště 6230* ve správním území města (305 ha). Příspěvek případné intenzivní údržby na celém pozemku p.č. 816 v rozsahu 0,265 ha tuto výměru zvýší na 4,495 ha, což představuje v rámci kumulace 1,47% (nárůst o 0,09%). Tím není zatím dosaženo kritické hranice limitu pro významný negativní vliv (2% aktuální výměry)¹⁰.

Pro přírodní stanoviště 6520 došlo k 31.11.2011 k celkovému záboru v kvalitě I+II v rozsahu 1,38 ha, což představovalo 1,08% záboru aktuální výměry pro Pec pod Sněžkou k uvedenému datu. Při silně konzervativním odhadu nárůstu záboru o 2 ha do srpna 2013 na 3,38 ha činí rozsah záboru stanoviště v kvalitě I+II 2,69%. Příspěvek záboru stanoviště posuzovaným záměrem o 0,09ha na rozsah 3,47 ha představuje zvýšení záboru na celkových 2,75%, což zatím nedosahuje limitní hranice pro významný negativní vliv (6% aktuální výměry v kvalitě I+II). Pokud by byl připočítán příspěvek plošné intenzivní údržby na celé zbytkové výměře stanoviště na pozemku p.č. 816 mimo trvalý zábor, jde o nárůst o 0,297 ha na plochu 3,767 ha a nárůst záboru na 2,99% (na téměř polovině limitu pro významný negativní kumulativní vliv). Přitom reálné hodnoty nárůstu záboru do srpna 2013 budou výrazně nižší oproti odhadu 2ha.

⁹ Jako referenční bylo doporučeno vzít údaje o limitech k 31.12.2011, sumarizace se bude týkat až data 31.12.2013. Pro stanoviště 6230* byly vzaty aktuální výměry dle Bauera (2013), pro stanoviště 6520 byly konzultačně potvrzeny změny v rozsahu do 4 ha pro celkový úbytek stanoviště v kvalitě I+II (na straně bezpečnosti odhadu – tedy celková výměra 123,8 ha).

¹⁰ Pro úplnost je třeba poznamenat, že situace v území s ohledem na významný negativní kumulativní vliv na stanoviště 6230* je kritická, neboť došlo dříve realizovanými záměry k překročení hranice významného negativního ovlivnění pro nejkvalitnější typ stanoviště, došlo k překročení hodnoty 0,29 ha dle ÚP Pec pod Sněžkou

Lze mít za to, že posuzovaný záměr nebude mít ani v kumulaci s ostatními záměry významný negativní kumulativní vliv na žádné z obou přírodních stanovišť, lze tak kumulativní vliv klasifikovat jako mírně negativní.

Vliv záměru v důsledku zvýšené ubytovací kapacity území bude s ohledem na kapacitu záměru minimální. Kumulativní vliv na únosnost území byl řešen za celé správní území na úrovni koncepce – nového územního plánu města Pec pod Sněžkou.

4.6. Zmírňující opatření

Charakter a lokalizace posuzovaného záměru výstavby RD na poz.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II bude generovat v předchozích kapitolách prezentované mírně nepříznivé vlivy na EVL Krkonoše předměty ochrany přírodní stanoviště 6230*, 6520; předmět ochrany zvonek český pravděpodobně s ohledem na doložené plochy výskytu nebude ovlivněn.

Pro eliminaci, prevenci a minimalizaci vlivů na předměty ochrany EVL Krkonoše zpracovatel naturového hodnocení pokládá za potřebné uplatnit a respektovat následující zmírňující opatření:

- V dalším stupni projektové přípravy prověřit posun kanalizační přípojky mimo lokalizaci ostrovní enklávy přírodního stanoviště 6230* druhově bohatých smilkových luk.
- V dalším stupni projektové přípravy prověřit možnost vyloučení 1 parkovacího stání západně od domu a získaný prostor využít k mírnému posunu domu západním směrem (oddálení od enklávy přírodního stanoviště 6230* lokalizovaných SV od domu).
- V dalším stupni projektové přípravy zajistit hydrogeologické posouzení změn hladiny podzemní vody z důvodu návrhu zásobování studnou s tím, že bude vypracován dosah depresního kužele a vyhodnoceny změny v proudění podzemní vody zejména v prostorech východně polohy studny.
- Terénní úpravy minimalizovat prakticky na plochu RD s terasou a přístupové komunikace s tím, že umístění objektu na svažitém terénu bude řešeno vyrovnáním pracovní plochy. Nebude vznikat zemní val, ale část odvrácená od svahu podél jižní strany bude zakončena podstatně vhodnější kamennou zídou pod terasou podél této strany domu z důvodu snížení zásahu do ploch přírodního stanoviště 6520 Horské sečené louky.
- Výkopové práce na přípojce kanalizace a přípojce vodovodu realizovat s ohledem na vegetační pokryv koridoru trasy obou sítí; nejprve řešit šetrné sejmutí drny pro výkop a v rámci rekultivace pásu pro pokládku kanalizačního sběrače opět vrátit drny na místo; vlastní výkopy preferovat s využitím malé mechanizace s podílem ruční práce, s omezením šířky manipulačního pásu. Výkopové práce vyloučit s použitím těžké stavební techniky.
- V rámci výstavby důsledně bránit únikům zásaditých stavebních hmot do okolí (skladování na ploše staveniště, využívání jen akutně potřebného množství apod.).
- Dolní hranici místa stavby při výstavbě zřetelně vymežit lehkým dočasným oplocením, aby nedocházelo k disturbanci (a dalším zásahům) pod plochou záměru s tím, že postup výstavby (zemních prací) bude organizačně řešen tak, aby byl minimalizován zásah do ploch přírodních stanovišť pod záměrem (např. realizovat opěrnou zídou terasy a až následně provádět přesun zemin směrem ze svahu).
- V dalším stupni projektové přípravy konkretizovat bilance zemin; případný přebytek zeminy je třeba odvézt, naopak při nedostatku materiálu pro terénní úpravy je možné používat pouze místní výkopovou zeminu a hlušinu (mimo zdroje z ruderalních porostů), dovážení nepůvodních zemin, materiálů, sutí apod. je třeba vyloučit.
- Podmínkou přípustnosti stavby je zajištění managementu údržby lučních přírodních stanovišť s důsledným vyloučením opakované intenzivní seče na krátké travní porosty; plochy lučních enkláv je třeba kosit 1- 2x ročně s tím, že první kosení bude realizováno v polovině července z důvodu kvůli vysemenění přítomných druhů). Počet sečí je účelné meziročně střídát s tím, že usušenou biomasu je nutno z pozemků odstraňovat a vyloučit mulčování (prevence eutrofizace). V rámci údržby luk vyloučit vápnění, přípustná je extenzivní pastva ve druhé polovině vegetačního období. Konkrétní způsob managementu ploch v okolí domu projednat se Správou KRNP.
- Stanovit na smluvním základě pro fázi výstavby odborný ekologický dozor s odborně způsobilou fyzickou osobou (nebo právnickou osobou), která bude zajišťovat plnění všech ochranných opatření pro fázi přípravy záměru a výstavby.

5. Závěry a výstupy

1. Záměr výstavby rodinného domu na pozemku p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II je lokalizován na mozaice lučních přírodních společenstev/biotopů s tím, že nejsou zasaženy plochy krkonošských lučních přírodních stanovišť v kvalitě I. Prioritní stanoviště 6230* smilkových luk není fyzickým trvalým zábořem zasaženo, částečně je dotčeno dočasným zásahem při výstavbě kanalizační přípojky (do cca 50 m²). Přírodní stanoviště 6520 horských sečených luk je dotčeno zábořem do cca 900 m².
2. Stěžejním aspektem posuzovaného řešení je minimalizace terénních úprav při přípravě stavby a prevence možné disturbance území jižně od vlastního prostoru výstavby; dále prevence či odůvodněná minimalizace případného zásahu do plochy přírodního stanoviště 6230* trasováním kanalizační přípojky.
3. Druhým stěžejním aspektem záměru je prevence nežádoucí údržby pozemků v okolí stavby během provozu rodinného domu
4. Pro zmírnění uvedených vlivů jsou s uplatněním principu předběžné opatrnosti navržena zmírňující opatření ve smyslu vytvoření předpokladů minimalizace i potenciálních vlivů na luční biotopy, včetně předmětu ochrany EVL Krkonoše zvonek český*.

Na základě vyhodnocení předloženého záměru v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění lze konstatovat, že realizace záměru **Novostavba rodinného domu na pozemku p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II nebude mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše**, vlivy na předměty ochrany a celistvost Ptačí oblasti Krkonoše lze vyloučit. Předložený záměr nemůže ani zprostředkovaně ovlivnit jiné evropsky významné lokality či ptačí oblasti na území Královéhradeckého kraje ani jinde v České republice.

Jihlava, listopad 2013



Podpis zpracovatele:

Hlavní použité podklady

1. Rodinný dům Velká Úpa. Dokumentace pro územní řízení. Atelier Schmied, Eliščíno nábřeží 375, 500 02 Hradec Králové. Ing. arch. Karel Schmied ml., Hradec Králové, září 2012 (textová část, koordinační situace včetně sítí)
2. Stanovisko Správy Krkonošského národního parku podle § 45i odst. 1 zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k výstavbě rodinného domu na poz.p.č.816 v k.ú. Velká Úpa II. Vydáno pod č.j. KRNAP 09127/2012 dne 11.12.2012
3. Sdělení Správy Krkonošského národního parku k záměru výstavby rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II. Vydáno dne 7.11.2012 pod č.j. KRNAP 07811/2012
4. Usnesení Správy Krkonošského národního parku o přerušení řízení ve věci udělení výjimky dle § 56 odst. 1 zákona ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů rostlin za účelem realizace akce „stavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II. Vydáno dne 5.12.2012 pod č.j. KRNAP 09566/2012
5. Bauer P. a kol. (2013): Rodinný dům na p.p.č. 822/1, Zadní Výsluní – k.ú. Velká Úpa II, Pec pod Sněžkou. Oznámení záměru podle přílohy č. 3 zák. č. 100/2001 Sb., hodnocení dopadů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. Mgr. Pavel Bauer, EKOBÁU, Liberec, červen 2013. Viz *IS EIA na www.cenia.cz, kód záměru HKK678*
6. Faltysová H. a kol. (2002): Chráněná území ČR, Královéhradecko, svazek V. In: Mackovčín P. (ed.) Chráněná území ČR. AOPK ČR a EkoCentrum Brno, 409 str.
7. Flousek J., Hartmanová O., Štursa J., Potockí J (2007, eds.): Krkonoše. Příroda, historie, život. Nakl. Miloš Uhlíř-Baset, Praha, 864 str.
8. Háková A., Klaudisová A., Sádlo J. (2004, eds.): Zásady péče o nelesní biotopy rámci soustavy Natura 2000. EDICE PLANETA XII, číslo 8/2004, 144 str.
9. Chvojková E., Volf O. (2011): Upravený Návrh územního plánu Pece pod Sněžkou. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Část B Vyhodnocení vlivů ÚP Pec pod Sněžkou. Mgr. Eva Chvojková, Mgr. Ondřej Volf, Plzeň, Praha, prosinec 2011. Součást
10. Chytrý M., Kučera T., Kočí M. (2001, eds.): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 2001.
11. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP, ročník XVII, částka 11, listopad 2007
12. Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění NV č. 371/2009 Sb.
13. Nařízení vlády ČR č. 600/2004 Sb., kterým se vymezuje Ptačí oblast Krkonoše
14. Tabulky k záboru biotopů v EVL Krkonoše – stav k 31.12.2011. Poskytnuto Správou KRNAP
15. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (novela č. 381/2009 Sb.).

Další literatura je součástí přílohy č. 3 – fytocenologický průzkum

www.nature.cz, www.mzp.cz, www.krnapp.cz, www.biomonitoring.cz;

Přílohová část

Přílohy v textu závěrečné zprávy

1. Kopie stanoviska Správy KRNAP č.j. 09566/2012 ze dne 11.12.2012, vydaného dle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění
2. Podklady oznamovatele (koordinační situace)
3. Hodnocení stavu vegetace (fytoocenologický a floristický průzkum)
4. Fotodokumentace
5. Kopie rozhodnutí o autorizaci zpracovatele naturového hodnocení

Příloha 1 – Stanovisko Správy KRMAP dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.



Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
tel.: (+420) 499 456 111
fax: (+420) 499 422 095
e-mail: podatelna@krap.cz
www.krap.cz

Pan
Zdeněk Šandera
Pardubická 765
500 04 Hradec Králové

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje	Linka	Vrchlabí dne
	KRNAP 09127/2012	OSS/Halíř/Ko	516	11.12.2012

Věc:

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II (investor – Zdeněk Šandera, Těchlovice 118, Libčany)

Správa Krkonošského národního parku ve Vrchlabí jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny pro území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, příslušný dle § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vydává k záměru „Rodinný dům Zadní Výsluní, Velká Úpa, p.p.č. 816, katastrální území – Velká Úpa II“, v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 cit. zákona, toto stanovisko:

Nelze vyloučit,

že výše uvedený záměr může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše.

Odůvodnění

Podle výchozího mapování biotopů soustavy Natura 2000 záměr zasahuje do „Druhově bohatých smilkových luk na silikátových podložích v horských oblastech“ (dále druhově bohaté smilkové louky) – přírodního stanoviště, které je prioritním předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v Evropsky významné lokalitě (EVL) Krkonoše. Na lokalitě není též vyloučen výskyt zvonku českého – rostlinného druhu, který je prioritním předmětem ochrany soustavy Natura 2000 v EVL Krkonoše. Výskyt zvonku českého byl totiž potvrzen na mnoha místech v širším okolí záměru.

Stanoviště druhově bohatých smilkových luk bylo na lokalitě ohodnoceno parametrem „representativnosti“ stupně B a „zachovalosti“ rovněž stupně B. Representativnost a zachovalost jsou klíčovými ukazateli aktuální ochrannářské kvality porostu na škále A–D (pro „representativnost“; A – nejvyšší, D – nejnižší), resp. A–C (pro „zachovalost“; A – nejvyšší, C – nejnižší).

Příznivá kombinace parametrů hodnotících porost na lokalitě ukazuje, že kvalitu stanoviště na lokalitě lze klasifikovat stupněm I. Jedná se o klasifikaci na dvoučlenné škále pro účely odděleného sčítání záborů stanoviště s dobrou kvalitou (kvalita I) a špatnou kvalitou (kvalita II) – viz níže pasáž věnovaná SEA ÚP Pec pod Sněžkou. Kvalita porostu I je určena kombinacemi parametru „representativnosti“/„zachovalosti“ A/A, A/B, B/A, B/B, C/A.

spisový znak: 40.1-03
skartační znak: A 20

počet listů: 1
příloha: -
počet listů (svazků) přílohy: -

bankovní spojení
KB, a. s. Trutnov
č. ú.: 335601/0100

IČ: 00088455
DIČ: CZ00088455



Správa Krkonošského národního parku
Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
tel.: (+420) 499 456 111
fax: (+420) 499 422 095
e-mail: podatelna@krap.cz
www.krap.cz

Pan
Zdeněk Šandera
Pardubická 765
500 04 Hradec Králové

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje	Linka	Vrchlabí dne
	KRNAP 07781/2012	OSS/Ing. Halíř/Ko	516	7.11.2012

Věc: Sdělení k záměru výstavby rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II

Předmětem předložené projektové dokumentace je novostavba rodinného domu na svažitém pozemku p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II. RD je navržen v tradičním tvarosloví, dvojpodlažní, obdélníkového půdorysu o rozměrech cca 14,4 x 9,4 m, zastřešen sedlovou střechou do kříže. Obvodový plášť je uvažován v kombinaci kamenného obkladu, dřevěného obkladu, hladkých omítek a plechové střešní krytiny. Venkovní úpravy předpokládají vybudování pěších komunikací a odstavné plochy pro 3 osobní automobily při místní komunikaci. Předpokládá se napojení na veřejnou kanalizační síť. Zásobení objektu vodou má být zajištěno vlastní studnou, bude podrobně řešeno v jiném stupni projektové dokumentace.

Správa KRNAP se sídlem ve Vrchlabí jako orgán státní správy v ochraně přírody a krajiny, příslušný pro území KRNAP a jeho ochranného pásma dle § 78 odst. 1 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, Vám k předloženému záměru sděluje toto stanovisko:

1. V dotčeném prostoru lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin, podrobný **botanický průzkum** bude však možné provést až v průběhu vegetačního období, tedy v květnu až červenci 2013. V případě potvrzení zákonem chráněných druhů bude nutné řešit výjimku podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, o kterou si bude muset investor požádat (bližší informace podá Mgr. Havlík, tel. 499456515).
2. **Natura 2000:** Část navrženého objektu je situována do biotopu silně ovlivněného nebo vytvořeného člověkem X12 Nálety pionýrských dřevin, další část objektu, a zejména pak ostatní části stavby (prostor terénních úprav, přístupová cesta, odstavná plocha, přípojky apod.) zasáhnou do prioritního typu přírodního stanoviště a předmětu ochrany v EVL Krkonoše 6230* Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (větší část stanoviště v kvalitě I, menší v kvalitě II). Umístění do tohoto typu přírodního stanoviště se jeví jako docela problematické vzhledem k regulativům (limitům využití území) územního plánu Pec pod Sněžkou, zejména pak výsledkům Hodnocení vlivů ÚP na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast, kde byl pro tento typ přírodního stanoviště v kvalitě I stanoven limit záborů ve výši pouhých 0,29 ha – v průběhu letošního roku pak již bylo řešeno několik podobných záměrů a limit je, nebo ve velmi krátké době bude, vyčerpán. Je tudíž nutno zažádat o vydání

spisový znak: 40.T.03
skartační znak: A 20

počet listů: 1
příloha: -
počet listů (svazků) přílohy:

bankovní spojení
KB, a. s. Trutnov
č. ú.: 335601/0100

IČ: 00088455
DIČ: CZ00088455

stanoviska dle § 45h a 45i ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

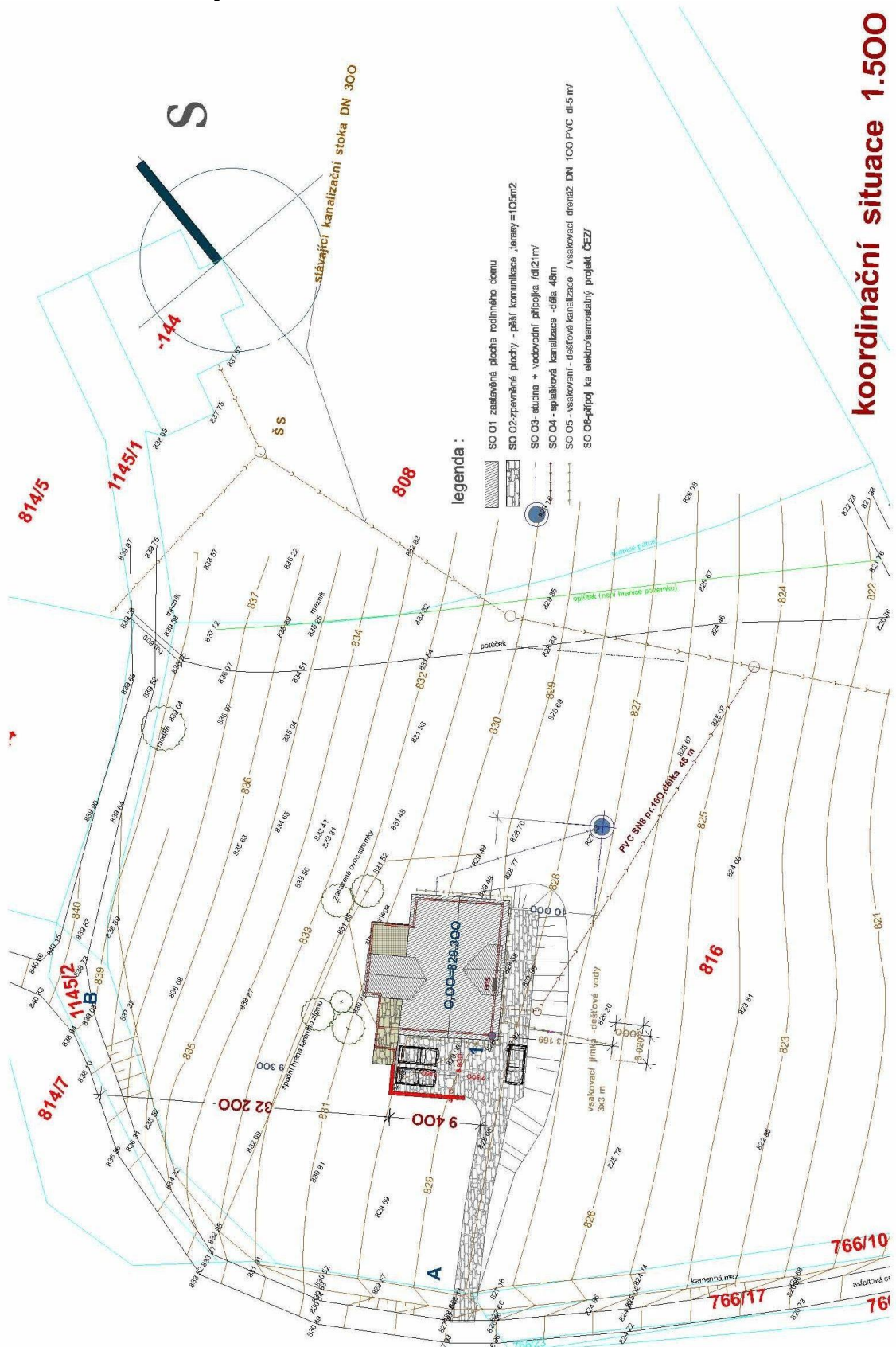
3. Západní hranici p.p.č. 816 vymezuje zachovalá agrární kamenná zídka, která je potenciálně ohrožená realizací přístupové cesty. Vzhledem k její zachovalosti a hodnotám, které reprezentuje (prvek tradiční krkonošské krajiny, biotop pro celou řadu živočichů, včetně zvláště chráněných), požadujeme její zachování. Správa požaduje doložit zdůvodnění, je proč komunikace trasována po vrstevnici od místní komunikace, nikoli od navrhovaných odstavných stání.
4. Bez bližší specifikace je uvedeno, že budou pokáceny některé dřeviny. Pokud by jejich parametry přesahovaly zákonem stanovené limity, bude muset investor požádat o povolení ke kácení.
5. **Soulad s ÚPD:** Pro stanovisko k územnímu řízení a zejména pak pro řízení o výjimce podle § 56 citovaného zákona bude potřebné doložit soulad stavby s ÚP Pec pod Sněžkou (nejenom regulativ pomocí regubliny, ale také nepřekročení limitů potenciálu území, nepřekročení limitů záborů lučních biotopů/předmětů ochrany v EVL Krkonoše atd.). Přestože projektant uvádí v PD k této záležitosti některé skutečnosti, není kompetentní k tomu, aby konstatoval, zda záměr je nebo není v souladu s ÚP. Ostatně ani nemá přehled o stavebních aktivitách v území a nemůže tedy zhodnotit, zda ještě nejsou překročené např. limity potenciálu území – v lokalitě Zadní Výsluní již bylo podáno několik žádostí o povolení stavby, nicméně Správa KRNAP nezná výsledky jednotlivých územních řízení.
6. **Stavební řešení:** Dotčená lokalita je charakteristická rozptýlenou zástavbou původních horských bud. Navržený objekt na původní stavby navazuje svým tvaroslovím, nikoli však použitými materiály fasády. Zejména hladké omítky se v dané lokalitě nevyskytují. Správa KRNAP požaduje omítky nahradit např. dřevěným obkladem. Nevhodné jsou masivní přesahy střechy ve štítech, nutno zredukovat na max. 0,3 m. Současně střešní krytinu je nutno navrhnout v šedočerném, event. tmavě hnědém odstínu.

Z výše uvedeného je patrné, že závazné stanovisko k územnímu řízení bude možno vydat až po provedení botanického průzkumu, resp. udělení výjimky ze zákazu zvláště chráněných druhů rostlin podle § 56, kladného stanoviska dle § 45h a 45i cit. zákona, kterým bude vyloučen významný vliv na soustavu Natura 2000, doložení souladu s ÚPD a úpravě projektové dokumentace dle výše uvedeného..

Správa
Krkonošského národního parku
Dobruškého 3
543 11 Vrchlabí -12

Ing. Jiří Halíř
pověřená úřední osoba

Příloha 2 – Podklady oznamovatele



Koordinace situace (zmenšeno), ex. Schmied a kol., 09/2012

Příloha 3 – Fytcenologický průzkum –vyhodnocení stavu vegetace

Hodnocení stavu flóry a vegetace na parcele čs. 816 v k. ú. Velká Úpa II v lokalitě Zadní Výsluní nad objektem č. p. 117

Adresa autora:

Doc. RNDr. Jitka Málková, CSc.

R. Vojtěchové 688, 530 12 Pardubice

jitka.malkova@tiscali.cz, tel.: 777 130 954

Zadání:

Na základě požadavku Správy KRNAP bylo úkolem provést vyhodnocení druhového složení a stavu vegetace podle metodiky mapování biotopů NATURA 2000 (LUSTYK et GUTH 2012) na parcele čs. 816 v lokalitě Zadní Výsluní ve Velké Úpě II (nad objektem č. p. 117) z důvodu plánované výstavby rodinného domu (na místě zbořeniště) a příjezdové komunikace (vedoucí od existující cesty). Investorem výstavby je p. Zdeněk Šandera, Těchlovice 18, Libčany.

Hlavní cílem šetření bylo provést plošné vyhodnocení stavu vegetace – vylišit a popsat odlišné typy vegetace podle metodiky mapování biotopů NATURA 2000 (GUTH et al. 2002, LUSTYK et GUTH 2012). Úkolem bylo vyhodnocení kvality zjištěných biotopů pomocí Katalogu biotopů České republiky (CHYTRÝ et al. 2001, 2010). Dílčím cílem bylo určit stav druhového složení určených biotopů podle přítomnosti specifických druhů za použití Příručky hodnocení biotopů (FILIPPOV et al. 2008).

Ve vegetační sezóně 2013 (od začátku května do poloviny srpna) bylo snahou zjistit v každém vylišeném segmentu podrobné druhové složení a zejména zaměřit pozornost na výskyt ochranně významných druhů rostlin (tj. zvláště chráněných podle Vyhl. 395/1992 Sb. v platném znění a ohrožených druhů rostlin podle PROCHÁZKA et al. 2001). Jedním z hlavních úkolů bylo zjištění výskytu tzv. naturového a endemitního druhu *Campanula bohemica*.

Data terénních šetření:

4.5., 19.5., 25.6., 19.7. (s RNDr. Vladimírem Faltyssem), 26.7. (s RNDr. Milanem Macháčkem), 14.8. 2013

Metodika:

Na parcele č. p. 816 v lokalitě Zadní Výsluní ve Velké Úpě II byla ve vegetační sezóně 2013 provedena terénní šetření s cílem detailně zde zhodnotit vegetaci podle metodiky mapování biotopů NATURA 2000 (CHYTRÝ et al. 2010, LUSTYK et GUTH 2012). Byly vylíšeny segmenty s odlišným typem vegetace a v každém z nich proběhl podrobný inventarizační průzkum s cílem tabelárně zde zachytit druhové složení. K vylíšení biotopů v každém segmentu došlo na základě fyziognomie porostu a pomocí dominantních (dm) a především diagnostických druhů (dg) uvedených v Katalogu biotopů České republiky (CHYTRÝ et al. 2010).

U biotopů byla také stanovena jejich reprezentativnost a zachovalost (CHYTRÝ et al. 2001, GUTH 2002).

Parametr reprezentativnosti je udáván ve stupnici A až D a vyjadřuje, do jaké míry je porost na lokalitě typický ve srovnání s ideálním stavem uvedeným v Katalogu biotopů ČR (CHYTRÝ et al. 2001). Stupeň vyjadřuje i případný přechod k jiné mapovací jednotce.

Dále jsou uvedeny charakteristiky stupňů, které se v zájmovém území nacházejí:

stupeň B – reprezentativnost je poměrně vysoká, ale v porostu je menší počet dg druhů či je nižší druhová diverzita;

stupeň C – reprezentativnost je snížena z důvodu například degradace, přechodu k jinému biotopu, chybí zde některé dg druhy daného biotopu, fyziognomie porostu je narušena;

stupeň D – reprezentativnost porostu je silně snížena z důvodu silné degradace porostu, je zde přítomno několik diagnostických druhů z několika biotopů, v minulosti byl biotop narušen například disturbancí, nacházejí se zde ruderalní druhy rostlin, je zde patrná mírná eutrofizace biotopu atd.

Parametr zachovalosti je uváděn ve stupnici A až C a určuje kvalitativní zhodnocení z hlediska ochrany přírody. Důvodem snížení hodnocení biotopu může být výskyt invazivních a expanzivních druhů rostlin, narušení vodního režimu, nevhodný způsob obhospodařování, absence péče o biotop, sešlap či sjíždění apod. (GUTH 2002).

V práci jsou uvedeny charakteristiky jen těch stupňů zachovalosti, které se v zájmovém území nacházejí:

stupeň B – uspokojivý stav z hlediska ochrany přírody, jsou přítomny charakteristické druhy rostlin uvedené pro daný biotop v Katalogu biotopů ČR (CHYTRÝ et al. 2001, 2010). Při nastolení vhodného obhospodařování je reálná možnost zlepšení stavu biotopu;

stupeň C – neuspokojivý stav z hlediska ochrany přírody. Existují vážné pochyby o klasifikaci biotopu jako přírodního. Jeho obnova pomocí vhodné péče bude finančně náročná a dlouhodobá.

Stanovení kvality porostu v jednotlivých biotopech bylo následně provedeno podle Příručky hodnocení biotopů (FILIPPOV et al. 2008) na základě počtu specifických druhů (sp). Podle stanoveného počtu specifických druhů je v jednotlivých segmentech pro každý

biotop (popř. převládající v případě mozaiky) uveden jeden ze tří typů biodiverzity: stav příznivý (P), méně příznivý (MP) a nepříznivý (N).

Pro každý vylišený segment byla zpracována tabulka obsahující jeho charakteristiku, vylišený biotop či mozaiku biotopů, jeho (jejich) reprezentativnost a zachovalost podle práce CHYTRÝ a kol. (2001). Následuje abecední seznam zjištěných cévnatých druhů rostlin. Uvedeny jsou v tabulce diagnostické druhy pro zjištěné biotopy (dg) podle práce CHYTRÝ a kol. (2010) a specifické druhy (sp) podle FILIPPOV a kol. (2008). Zachycen je též druh dominantní, případně subdominantní a někdy je uvedena i poznámka. Ta obsahuje např. vitalitu, původ či velikost druhu.

Zvýšená pozornost byla věnována ochránářsky významným druhům rostlin. V abecedních seznamech nalezených druhů v jednotlivých odlišných segmentech jsou u ochránářsky významných druhů uvedeny jejich **kategorie ohrožení** a to podle prací:

PROCHÁZKA F. [ed.] (2001): Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000). – Příroda, Praha, 18: 1–166.

Uvedeny jsou dále jen ty kategorie ohrožení, které byly zjištěny v řešených segmentech na zkoumané parcele u nalezených taxonů.

Kategorie ohrožených druhů:

C2 – silně ohrožené taxony

C3 – ohrožené taxony

C4a – vzácnější vyžadující pozornost – méně ohrožené

Vyhláška Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb., ve znění vyhl. č. 175/2006 Sb.:

Uvedeny jsou dále jen ty kategorie ohrožení, které byly zjištěny v řešených segmentech na zkoumané parcele u nalezených taxonů.

kategorie zvláště chráněných druhů:

§2 – druh silně ohrožený

§3 – druh ohrožený

Nomenklatura druhů je podle práce KUBÁT a kol. (2002).

V každém segmentu je uvedena přítomnost či absence naturového druhu *Campanula bohemica*. Pokud byl druh v segmentu potvrzen, byla zjištěna i jeho početnost.

Výsledky:

Řešené území se nachází v ochranném pásmu KRNAP.

Geologické podloží zájmového území tvoří zelenošedé chlorit-muskovitické albitické svory až fylity, půdním typem je kambizem dystrická. Potenciální vegetaci tvořily acidofilní bučiny svazu *Luzulo-Fagion sylvaticae* (MÁLKOVÁ et al. 2008).

Na základě detailních šetření probíhajících od začátku května do poloviny srpna byly na parcele č. 816 vylíšeny čtyři odlišné typy vegetace:

1. Přepásaná louka
2. Vegetace v okolí drobného zahloubeného toku
3. Vegetace na zbořeništi a v jeho okolí
4. Vegetace na zídce a v jejím okolí u místní zpevněné cesty

Tabelární vyhodnocení vylíšených segmentů:

Použité zkratky:

Dominance:

dom – druh dominantní

subdom – druh subdominantní

Ohrožení:

C2, C3, C4a – taxony ohrožené

§2, §3 – taxony zvláště chráněné

Frekvence:

výskyt vzácný, řídký, hojný

Hodnocení biotopu:

dg – druh ve vylíšeném biotopu diagnostický

sp – druh ve vylíšeném biotopu specifický

rep – reprezentativnost B, C, D

zach – zachovalost B, C

Zkratky vylíšených biotopů:

T1.2 Horské trojštětové louky svaz *Polygono bistortae-Trisetion flavescens*

T1.5 Vlhké pcháčové louky svaz *Calthion palustris*

T2.2 Horské smilkové trávníky s alpínskými druhy svaz *Nardo strictae-Agrostion tenuis* (prioritní biotop) s přechodem do biotopu

T2.3B Podhorské a horské smilkové trávníky bez výskytu jalovce obecného svaz *Violion caninae* (prioritní biotop)

X7A Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ochránářsky významné porosty

X12A Nálety pionýrských dřevin, ochránářsky významné porosty (jen náznak)

X13 Nelesní stromové výsadby mimo sídla

Vyhodnocení segmentů

1. Přepásaná květnatá louka (podstatná část parcely)

Charakteristika: horská přepásaná, květnatá, ale na značné části parcely silně degradovaná louka

Mozaika biotopů: T1.2 (70%), horní pravý úsek louky T2.2 až T2.3B (30%), X13 zanedbatelně – výsadba dvou stromků *Prunus avium* (výskyt viz obr.)

Hodnocení kvality biotopů:

T1.2:

Reprezentativnost a zachovalost:

různá – nejhodnotnější porost je v horní třetině – rep B, zach B. Na louce však převažuje rep C, zach B (v SZ a J části parcely). Porost v okolí ruderálu na zbořeništi (zejména v místě plánované příjezdové cesty, V od zbořeniště a pod ním má rep D a zachovalost C, místy zach B – viz zákres).

Stanovení kvality porostu:

stav příznivý (více jak 7 předepsaných specifických druhů) na celé louce je 14 specifických druhů

T2.2 až T2.3 B:

Reprezentativnost a zachovalost:

rep B, zach B – vyskytuje se pouze v horní V části parcely, zcela mimo plánovanou výstavbu objektu

rep C, zach B – ve V horní polovině, také mimo plánovaný zásah

rep D, zach C – velmi degradovaný porost, přechod do T1.2 JV od zbořeniště

Stanovení kvality porostu:

T2.2:

stav příznivý (více jak 7 specifických druhů) zde je 9

přechod do **T2.3B** zejména v horní sušší části parcely

stav příznivý (více jak 5 specifických druhů) zde je 9

Tabelární vyhodnocení:

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Achillea</i>	<i>millefolium</i>	<i>millefolium</i>			dg v T1.2, v dolní části i hojně
<i>Aegopodium</i>	<i>podagraria</i>				hojně v okolí zbořeniště
<i>Agrostis</i>	<i>capillaris</i>				dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Ajuga</i>	<i>reptans</i>				
<i>Alchemilla</i>	<i>vulgaris</i> s. str.				dg v T1.2
<i>Alopecurus</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Anemone</i>	<i>nemorosa</i>				
<i>Anthoxanthum</i>	<i>odoratum</i>				dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Anthriscus</i>	<i>sylvestris</i>				

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
 Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Arrhenatherum</i>	<i>elatius</i>				
<i>Athyrium</i>	<i>filix-femina</i>				
<i>Avenella</i>	<i>flexuosa</i>				dg v T2.2
<i>Betula</i>	<i>pendula</i>				
<i>Bistorta</i>	<i>major</i>				sp, dg v T1.2
<i>Briza</i>	<i>media</i>				sp v T1.2
<i>Campanula</i>	<i>bohemica</i>			C2, §2	sp, dg T1.2, sp, dg T2.2, 6 kusů na jednom místě mimo plánovanou výstavbu SV od zboženiště
<i>Campanula</i>	<i>patula</i>				
<i>Campanula</i>	<i>rotundifolia</i>		místy hojně		dg v T1.2, sp a dg v T2.2, hojně
<i>Cardamine</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Cardaminopsis</i>	<i>halleri</i>				sp, dg, v T1.2, sp a dg v T2.2
<i>Carduus</i>	<i>personata</i>				hojně zejména pod zboženištěm
<i>Carex</i>	<i>pilulifera</i>				dg v T2.2
<i>Carlina</i>	<i>acaulis</i>	<i>acaulis</i>	sporadicky		v krátkostébelném porostu
<i>Carum</i>	<i>carvi</i>				
<i>Chaerophyllum</i>	<i>aromaticum</i>				
<i>Chaerophyllum</i>	<i>hirsutum</i>				
<i>Cirsium</i>	<i>oleraceum</i>				
<i>Crepis</i>	<i>biennis</i>				
<i>Crepis</i>	<i>conyzifolia</i>		místy hojně	C3	dg i sp v T1.2, sp, dg v T2.2
<i>Cynosurus</i>	<i>cristatus</i>				
<i>Dactylis</i>	<i>glomerata</i>	<i>glomerata</i>			
<i>Dianthus</i>	<i>deltoides</i>		vzácně		
<i>Deschampsia</i>	<i>cespitosa</i> s. 1.				
<i>Digitalis</i>	<i>purpurea</i>		vzácně		u zídky
<i>Dryopteris</i>	<i>filix-mas</i>				
<i>Elytrigia</i>	<i>repens</i>				v okolí zboženiště – zejména pod ním
<i>Epilobium</i>	<i>angustifolium</i>				
<i>Euphrasia</i>	<i>rostkoviana</i>		řídce		v krátkostébelném porostu
<i>Festuca</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Festuca</i>	<i>rubra</i> s. 1.		dom v T1.2		dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Gagea</i>	<i>lutea</i>				
<i>Galeopsis</i>	<i>pubescens</i>				v degradovaných porostech, zejména pod zboženištěm
<i>Galeopsis</i>	<i>tetrahit</i>				
<i>Galium</i>	<i>album</i>				
<i>Geranium</i>	<i>pratense</i>				
<i>Geranium</i>	<i>sylvaticum</i>				dg v T1.2, sp a dg v T2.2
<i>Gymnadenia</i>	<i>conopsea</i> s. 1.			C3, §3	dg T2.2, 5 kvetoucích ex jen v horní části 1 až 2 m Z od toku
<i>Heracleum</i>	<i>sphondylium</i>				
<i>Hieracium</i>	<i>aurantiacum</i>		jednotlivě	C3	v horní části
<i>Hieracium</i>	<i>lachenalii</i>				
<i>Hieracium</i>	<i>laevigatum</i>				dg i sp v T2.2
<i>Hieracium</i>	<i>pilosella</i>				vzácně v krátkostébelném porostu v horní části
<i>Holcus</i>	<i>mollis</i>				
<i>Hypericum</i>	<i>maculatum</i>				dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Hypochaeris</i>	<i>radicata</i>				

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Larix</i>	<i>decidua</i>				
<i>Lathyrus</i>	<i>pratensis</i>				sp v T1.2
<i>Leontodon</i>	<i>autumnalis</i>				
<i>Leontodon</i>	<i>hispidus</i> agg.				sp, dg v T1.2
<i>Luzula</i>	<i>campestris</i>		vzácně		dg v T1.2
<i>Luzula</i>	<i>luzuloides</i>	<i>luzuloides</i>			dg v T2.2
<i>Luzula</i>	<i>multiflora</i>				
<i>Luzula</i>	<i>sudetica</i>		řídce	C3	
<i>Melampyrum</i>	<i>sylvaticum</i>		jednotlivě		v zástinu smrku blízko zidky
<i>Mentha</i>	<i>longifolia</i>				pod zboženištěm
<i>Myosotis</i>	<i>nemorosa</i>				sp v T1.2
<i>Narcissus</i>	<i>poeticus</i>		jednotlivě		vysazen v horní části
<i>Nardus</i>	<i>stricta</i>		dom v T2.2		dg v T2.2
<i>Pastinaca</i>	<i>sativa</i>				
<i>Phleum</i>	<i>pratense</i>				
<i>Phleum</i>	<i>rhaeticum</i>		vzácně	C4a	sp, dg T1.2, sp, dg T2.2
<i>Phyteuma</i>	<i>spicatum</i>				sp, dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Plantago</i>	<i>lanceolata</i>				
<i>Poa</i>	<i>angustifolia</i>				
<i>Poa</i>	<i>chaixii</i>		subdom v T1.2		dg v T1.2, dg i sp v T2.2
<i>Poa</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Potentilla</i>	<i>aurea</i>		vzácně	C4a	sp, dg T1.2, dg v T2.2, jen v horní části na dvou místech
<i>Potentilla</i>	<i>erecta</i>				dg v T2.2
<i>Prunus</i>	<i>avium</i>				vysazeny dva mladé stromky nad zboženištěm na SV od něj
<i>Ranunculus</i>	<i>acris</i>				dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Ranunculus</i>	<i>repens</i>				
<i>Rosa</i>	<i>canina</i>	<i>canina</i>			
<i>Rubus</i>	<i>idaeus</i>				
<i>Rumex</i>	<i>acetosa</i>				dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Rumex</i>	<i>alpinus</i>		řídce		na parcele na více místech v levé polovině
<i>Rumex</i>	<i>arifolius</i>				
<i>Rumex</i>	<i>obtusifolius</i>				
<i>Salix</i>	<i>caprea</i>		vzácně		juv.
<i>Senecio</i>	<i>ovatus</i>				
<i>Silene</i>	<i>dioica</i>				sp, dg v T1.2, sp a dg v T2.2
<i>Silene</i>	<i>vulgaris</i>				sp, dg v T1.2, dg v T2.2
<i>Sorbus</i>	<i>aucuparia</i>	<i>aucuparia</i>	vzácně		juv.
<i>Solidago</i>	<i>virgaurea</i>				sp v T1.2
<i>Stellaria</i>	<i>graminea</i>		vzácně		
<i>Stellaria</i>	<i>nemorum</i>		vzácně		blízko zidky v zástinu smrku
<i>Taraxacum</i>	sect. <i>Ruderalia</i>				
<i>Trifolium</i>	<i>pratense</i>				
<i>Trifolium</i>	<i>repens</i>				
<i>Trisetum</i>	<i>flavescens</i>				dg v T1.2
<i>Urtica</i>	<i>dioica</i>				hojně pod zboženištěm a místy i směrem k zídce v místě plánované příjezdové cesty
<i>Vaccinium</i>	<i>myrtilus</i>		jednotlivě		blízko zidky

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Veratrum</i>	<i>album</i>	<i>lobelianum</i>	řídký	C4a	na několika málo místech v horní pravé polovině, zejména blízko toku, i V od toku
<i>Veronica</i>	<i>chamaedrys</i>				dg v T1.2
<i>Veronica</i>	<i>officinalis</i>				dg v T2.2
<i>Vicia</i>	<i>cracca</i>				dg v T1.2
<i>Vicia</i>	<i>sepium</i>				

Celkový počet druhů: 106

Ohrožené druhy:

C3: *Crepis conyzifolia*, *Luzula sudetica*, *Hieracium aurantiacum*

C4a: *Phleum rhaeticum*, *Potentilla aurea*, *Veratrum album* subsp. *lobelianum*

Zvláště chráněné druhy:

§2: *Campanula bohemica* - jen 6 exemplářů na jednom místě nad zbořeništěm mimo plánovanou výstavbu objektu v T2.2

§3: *Gymnadenia conopsea* – 5 ex na ploše 1 m², v SV části v T2.2

Přítomnost *Campanula bohemica*: 6 kusů na jednom místě v horní třetině nad zbořeništěm (viz zákres)

2. Vegetace v okolí drobného zahloubeného toku

Charakteristika: nesečená vegetace okolo drobného zahloubeného toku, přítomnost vlhkomilných druhů je jen v nejbližším okolí vody

Biotop: T1.5 s přechodem směrem do louky do T1.2

Reprezentativnost a zachovalost biotopu T1.5: D,C přechod do T1.2

Stanovení kvality porostu:

pro P nutno 11, zde pouze 4 – tedy stav je MP

Tabelární vyhodnocení:

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Agrostis</i>	<i>capillaris</i>				
<i>Alchemilla</i>	<i>vulgaris</i> s. l.				
<i>Alopecurus</i>	<i>pratensis</i>				dg
<i>Anemone</i>	<i>nemorosa</i>				
<i>Angelica</i>	<i>sylvestris</i> s. l.				dg
<i>Arrhenatherum</i>	<i>elatius</i>				
<i>Betula</i>	<i>pendula</i>			vzácně	juv.
<i>Bistorta</i>	<i>major</i>				dg, sp
<i>Campanula</i>	<i>patula</i>				
<i>Campanula</i>	<i>rotundifolia</i> agg.				
<i>Cardamine</i>	<i>amara</i>	<i>amara</i>			
<i>Cardamine</i>	<i>pratensis</i>				dg

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
 Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Cardaminopsis</i>	<i>halleri</i>				
<i>Chaerophyllum</i>	<i>aromaticum</i>		místy dom		
<i>Chaerophyllum</i>	<i>hirsutum</i>		hojně		sp
<i>Chrysosplenium</i>	<i>alternifolium</i>				
<i>Cirsium</i>	<i>oleraceum</i>				dg
<i>Crepis</i>	<i>paludosa</i>				dg, sp
<i>Deschampsia</i>	<i>cespitosa</i> s. l.				dg
<i>Dryopteris</i>	<i>filix-mas</i>				
<i>Epilobium</i>	<i>angustifolium</i>				
<i>Epilobium</i>	<i>parviflorum</i>				
<i>Galium</i>	<i>palustre</i>		vzácně		dg, sp
<i>Heracleum</i>	<i>sphondylium</i> s. l.				
<i>Holcus</i>	<i>mollis</i>				
<i>Hypericum</i>	<i>maculatum</i>				
<i>Juncus</i>	<i>effusus</i>				dg
<i>Lathyrus</i>	<i>pratensis</i>				dg
<i>Lychnis</i>	<i>flos-cuculi</i>		jednotlivě		dg
<i>Myosotis</i>	<i>palustris</i>	<i>palustris</i>			dg
<i>Phleum</i>	<i>pratense</i>				
<i>Poa</i>	<i>chaixii</i>				
<i>Poa</i>	<i>palustris</i> s. l.				
<i>Poa</i>	<i>trivialis</i>				dg
<i>Prunella</i>	<i>vulgaris</i>				
<i>Ranunculus</i>	<i>acris</i>				dg
<i>Ranunculus</i>	<i>repens</i>				
<i>Rubus</i>	<i>idaeus</i>				
<i>Rumex</i>	<i>acetosa</i>				dg
<i>Rumex</i>	<i>obtusifolius</i> s. l.				
<i>Salix</i>	<i>caprea</i>		vzácně		juv.
<i>Senecio</i>	<i>ovatus</i>				
<i>Silene</i>	<i>dioica</i>				
<i>Silene</i>	<i>vulgaris</i>				
<i>Symphytum</i>	<i>officinale</i>				
<i>Vaccinium</i>	<i>myrtillus</i>				
<i>Veratrum</i>	<i>album</i>	<i>lobelianum</i>	vzácně	C4a	
<i>Veronica</i>	<i>chamaedrys</i>				
<i>Vicia</i>	<i>cracca</i>				
<i>Viola</i>	<i>palustris</i>				pod parcelou, u toku pod travnatou cestou, je sice sp v T1.5, ale nepočítáno do hodnocení

Celkový počet druhů: 50

Ohrožené druhy:

C4a: *Veratrum album* subsp. *lobelianum*

Zvláště chráněné druhy: -

Přítomnost *Campanula bohemica*: druh nebyl zjištěn

3. Vegetace na zbořeništi a v jeho okolí

Charakteristika: nesečená, v převaze ruderální vegetace na zbořeništi a v jeho okolí, zejména vlivem splachů je vysoká pokryvnost nitrofilních taxonů zejména pod zbořeništěm, převažují druhy vysokého vzrůstu

Biotopy: X7A

Tabelární vyhodnocení:

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Achillea</i>	<i>millefolium</i>	<i>millefolium</i>			
<i>Aegopodium</i>	<i>podagraria</i>		hojně		
<i>Agrostis</i>	<i>capillaris</i>				
<i>Alchemilla</i>	<i>vulgaris</i> s. l.				
<i>Alopecurus</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Anemone</i>	<i>nemorosa</i>				
<i>Angelica</i>	<i>sylvestris</i> s. l.				
<i>Campanula</i>	<i>patula</i>				
<i>Campanula</i>	<i>rotundifolia</i> agg.				
<i>Cardaminopsis</i>	<i>halleri</i>				
<i>Carduus</i>	<i>personata</i>				
<i>Chaerophyllum</i>	<i>aromaticum</i>				
<i>Cirsium</i>	<i>arvense</i> s. l.				
<i>Cirsium</i>	<i>oleraceum</i>				
<i>Cirsium</i>	<i>vulgare</i>				
<i>Dactylis</i>	<i>glomerata</i>	<i>glomerata</i>	hojně		
<i>Deschampsia</i>	<i>cespitosa</i> s. l.				
<i>Elytrigia</i>	<i>repens</i>				
<i>Epilobium</i>	<i>angustifolium</i>				
<i>Elytrigia</i>	<i>repens</i>				
<i>Galeopsis</i>	<i>pubescens</i>		místy hojně		
<i>Galium</i>	<i>album</i>				
<i>Geranium</i>	<i>sylvaticum</i>				
<i>Heracleum</i>	<i>sphondylium</i> s. l.				
<i>Holcus</i>	<i>mollis</i>				
<i>Hypericum</i>	<i>maculatum</i>				
<i>Impatiens</i>	<i>parviflora</i>				
<i>Luzula</i>	<i>pilosa</i>				
<i>Myosotis</i>	<i>palustris</i>	<i>palustris</i>			
<i>Phleum</i>	<i>pratense</i>				
<i>Plantago</i>	<i>lanceolata</i>				
<i>Poa</i>	<i>chaixii</i>				
<i>Poa</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Prunus</i>	<i>avium</i>				jeden vzrostlý strom
<i>Ranunculus</i>	<i>acris</i>				
<i>Ranunculus</i>	<i>repens</i>				
<i>Rumex</i>	<i>acetosa</i>				
<i>Rumex</i>	<i>alpinus</i>		řídce		
<i>Rumex</i>	<i>obtusifolius</i> s. l.				
<i>Sambucus</i>	<i>nigra</i>				

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Senecio</i>	<i>ovatus</i>				
<i>Silene</i>	<i>dioica</i>				
<i>Stellaria</i>	<i>media</i>				
<i>Stellaria</i>	<i>nemorum</i>				
<i>Taraxacum</i>	sect. <i>Ruderalia</i>				
<i>Trifolium</i>	<i>pratense</i>				
<i>Urtica</i>	<i>dioica</i>		dom		
<i>Veronica</i>	<i>chamaedrys</i>				
<i>Vicia</i>	<i>cracca</i>				
<i>Vicia</i>	<i>sepium</i>				

Celkový počet druhů: 49

Ohrožené druhy: -

Zvláště chráněné druhy: -

Přítomnost *Campanula bohemica*: druh zde nebyl zjištěn

4. Vegetace na zídce a v jejím okolí u místní zpevněné cesty

Charakteristika: suchá kamenná zídka u cesty, řídké porostlá stromy, keři a travinnou vegetací, směs druhů těžko zařaditelných do přírodního biotopu – přítomny jsou druhy ruderální, suchomilné a hojně též světlomilné, pod smrky i stínomilné.

Tabelární vyhodnocení:

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Acer</i>	<i>pseudoplatanus</i>				1 vzrostlý, 2x juv.
<i>Achillea</i>	<i>millefolium</i>	<i>millefolium</i>			
<i>Aegopodium</i>	<i>podagraria</i>				
<i>Agrostis</i>	<i>capillaris</i>		dom		na osvětlených místech na zídce
<i>Alchemilla</i>	<i>vulgaris s. l.</i>				
<i>Alopecurus</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Angelica</i>	<i>sylvestris s. l.</i>				
<i>Athyrium</i>	<i>filix-femina</i>				
<i>Avenella</i>	<i>flexuosa</i>				
<i>Betula</i>	<i>pendula</i>				juv.
<i>Bistorta</i>	<i>major</i>				
<i>Campanula</i>	<i>patula</i>				
<i>Campanula</i>	<i>rotundifolia</i> agg.				
<i>Cardaminopsis</i>	<i>halleri</i>				
<i>Carex</i>	<i>nigra</i>				
<i>Cerastium</i>	<i>arvense</i>				
<i>Chaerophyllum</i>	<i>aromaticum</i>				
<i>Cirsium</i>	<i>arvense s. l.</i>				
<i>Crepis</i>	<i>biennis</i>				
<i>Digitalis</i>	<i>purpurea</i>				
<i>Elytrigia</i>	<i>repens</i>				
<i>Epilobium</i>	<i>angustifolium</i>		hojně		v lemu zidky
<i>Fraxinus</i>	<i>excelsior</i>				1 vzrostlý
<i>Galium</i>	<i>album</i>				
<i>Geranium</i>	<i>sylvaticum</i>				

Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II
 Naturové hodnocení dle § 45i odst. 2 z.č.114/1992 Sb., v platném znění

Genus:	Species:	Subspecies:	Dominance:	Ohrožení:	Diagnostické a specifické druhy, poznámka:
<i>Hieracium</i>	<i>laevigatum</i>				
<i>Hieracium</i>	<i>pilosella</i>				
<i>Hypericum</i>	<i>maculatum</i>				
<i>Larix</i>	<i>decidua</i>				
<i>Leontodon</i>	<i>hispidus</i>	<i>glabratus</i>			
<i>Leucanthemum</i>	<i>vulgare</i> agg.				
<i>Luzula</i>	<i>campestris</i> agg.				
<i>Luzula</i>	<i>luzuloides</i>	<i>luzuloides</i>			
<i>Melampyrum</i>	<i>sylvaticum</i>				
<i>Oxalis</i>	<i>acetosella</i>				
<i>Phleum</i>	<i>rhaeticum</i>		jednotlivě	C4a	
<i>Picea</i>	<i>abies</i>				3 vzrostlé
<i>Plantago</i>	<i>lanceolata</i>				
<i>Poa</i>	<i>chaixii</i>				
<i>Poa</i>	<i>pratensis</i>				
<i>Populus</i>	<i>tremula</i>				juv.
<i>Prunus</i>	<i>avium</i>				juv.
<i>Ranunculus</i>	<i>acris</i>				
<i>Rosa</i>	<i>canina</i>		vzácně		juv.
<i>Rubus</i>	<i>idaeus</i>				
<i>Rumex</i>	<i>acetosella</i> s. l.				
<i>Rumex</i>	<i>acetosa</i>				
<i>Rumex</i>	<i>obtusifolius</i> s. l.				
<i>Salix</i>	<i>caprea</i>				juv.
<i>Sambucus</i>	<i>nigra</i>				
<i>Senecio</i>	<i>ovatus</i>				
<i>Silene</i>	<i>dioica</i>				
<i>Silene</i>	<i>vulgaris</i>				
<i>Sorbus</i>	<i>aucuparia</i>	<i>aucuparia</i>			juv.
<i>Stellaria</i>	<i>graminea</i>				
<i>Stellaria</i>	<i>media</i>				
<i>Taraxacum</i>	sect. <i>Ruderalia</i>				
<i>Taraxacum</i>	sect. <i>Ruderalia</i>				
<i>Thymus</i>	<i>pulegioides</i>				
<i>Trifolium</i>	<i>pratense</i>				
<i>Trifolium</i>	<i>repens</i>				
<i>Urtica</i>	<i>dioica</i>				
<i>Vaccinium</i>	<i>myrtillus</i>				
<i>Veronica</i>	<i>chamaedrys</i>				
<i>Veronica</i>	<i>officinalis</i>				
<i>Vicia</i>	<i>cracca</i>				
<i>Vicia</i>	<i>sepium</i>				

Celkový počet druhů: 67

Ohrožené druhy:

C4a – *Phleum rhaeticum*

Zvláště chráněné druhy: -

Přítomnost *Campanula bohemica*: druh zde nebyl zjištěn

Endemitní *Campanula bohemica*

Podle směrnice o stanovištích 92/43/EHS přílohy II patří *Campanula bohemica* (C.b.) mezi evropsky významné prioritní druhy (4069*), jedná se tedy o taxon ohrožený vymizením.

Metodiku monitoringu evropsky významného druhu zvonku českého vypracovali RYBKA (2005), později MÁLKOVÁ (2011). Podle IUCN Red list of Threatened Plants – vulnerable = je to taxon zranitelný (WALTER et GILLET 1997). Jedná se o endemický druh Krkonoš, jehož areál je vázán převážně na českou stranu Krkonoš (PETRÁSOVÁ 2006, MÁLKOVÁ et al. 2013). Dle vyhlášky náleží do kategorie ochrany §3 – ohrožený (vyhláška č. 395/1992 Sb.), v novelizaci vyhlášky došlo k úpravě kategorie ochrany na §2 – silně ohrožený (vyhláška č. 175/2006). V Černém a červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky je řazen mezi C2 – silně ohrožený (PROCHÁZKA et al. 2001). V novém Červeném seznamu cévnatých rostlin České republiky je řazen mezi C2b – silně ohrožený druh se snižujícím se trendem na některých lokalitách (GRULICH 2012). Černý a červený seznam cévnatých rostlin Krkonoš jej uvádí v kategorii C2 – silně ohrožený druh (ŠTURSA et al. 2009).

O rozšíření druhu na území Krkonoš psali např. ŠOUREK (1953, 1969), KOVANDA (1977), SLAVÍK (2000), HARČARIK a kol. (2000, 2001), PETRÁSOVÁ (2006), PROCHÁZKOVÁ (2011, 2013), MÁLKOVÁ a kol. (2013).

Fytocenologickou charakteristiku C.b. podala např. CHEJNOVÁ a kol. (2000). Další informace o morfologii, ekologii, fytocenologii uvedla např. PETRÁSOVÁ (2006). Charakteristiku horských lučních společenstev najdeme např. v pracích KRAHULEC a kol. (1997), CHYTRÝ a kol. (2007, 2010) nebo MÁLKOVÁ (2009).

V řešeném území Zadního Výsluní ve Velké Úpě II nebyl druh C.b. v r. 2012 nalezen (PROCHÁZKOVÁ 2013).

Autorka zjišťovala v červenci 2013 výskyt C.b. v lokalitě Zadní Výsluní i v širším okolí řešené parcely. Taxon byl nalezen ve větším počtu směrem na V, SV nad cestou i směrem na JV pod cestou a dále pod sjezdovkou a v okolí sjezdovky na Portášky (zejména v horní polovině). Směrem na Z od sledované parcely byl C.b. zjištěn jen v okraji pastviny blízko lemu cesty v počtu 2 ex.

Závěr:

Souhrnné rozložení biotopů na parcele:

25% zaujímá biotop X7A,

35 % T2.2

z toho 12% rep C zach B – v SV části parcely mimo plánovaný zásah

23% rep D zach B – ve východní části parcely pod T2.2 CB

a také mimo plánovaný zásah stavbou, v JV části ostrovní enkláva, trasování části kanalizační přípojky

50% T1.2

10% rep B zach B – v horní SZ části parcely mimo plánovaný zásah

17 % rep C zach B – v dolní části parcely mimo plánovaný zásah stavbou, trasování kanalizační přípojky

3% rep C zach C – v horní polovině v lemu cesty

6% rep D zach B – v levé polovině, JZ od zbořeniště

14% rep D zach C – pod zbořeništěm

V místě plánované výstavby objektu a pod ním je biotop X7A, v části plánované příjezdové cesty se vyskytuje biotop T1.2 rep D zach C.

Literatura:

1. FILIPPOV P., GRULICH V., GUTH J., HÁJEK M., KOCOURKOVÁ J., KOČÍ M., LUSTYK P., MELICHAR V., NAVRÁTIL J., NAVRÁTILOVÁ J., ROLEČEK J., RYDLO J., SÁDLO J., VIŠŇÁK R., VYDROVÁ A. et ZELENÝ D. (2008): Příručka hodnocení biotopů. – AOPK ČR, Praha
2. GUTH J. [ed.] (2002): Praktické a metodické poznámky ke klasifikaci biotopů (při mapování biotopů pro soustavy NATURA 2000 a SMARAGD). Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha
3. GRULICH V. (2012): Red List of vascular plants of the Czech Republic: 3rd edition. – Preslia 84: 631–645
4. HARČARIK J., HRŇÁKOVÁ Š., JAHODOVÁ Š., LANTA V., ŠPATENKOVÁ I. et ŠTURSA J. (2000, 2001): Rozšíření *Campanula bohemica* v Krkonoších. – Ms. [Inventarizace, depon. in. AOPK ČR Praha.
5. CHEJNOVÁ S., PETRÁSOVÁ P. et KRAHULEC F. (2000): Fytcenologická charakteristika druhů *Campanula bohemica* a *Campanula rotundifolia* v Krkonoších. – Opera Corcontica 37: 211-216.
6. CHYTRÝ M., KUČERA T. et KOČÍ M. [eds.] (2001): Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR, Praha.
7. CHYTRÝ M. [ed.] (2007): Travinná a keříčkovitá vegetace. – Academia, Praha
8. CHYTRÝ M., KUČERA T. et KOČÍ M. [eds.] (2010): Katalog biotopů České republiky. – AOPK ČR, Praha.
9. KOVANDA M. (1977): Polyploidy and variation in the *Campanula rotundifolia* complex. Part II. (Taxonomic). – Folia Geobot. Phytotax Praha, 12: 23–89.
10. KRAHULEC F., BLATKOVÁ D., BALÁTOVÁ-TULÁČKOVÁ E., ŠTURSA J., PECHÁČKOVÁ S. et FABŠIČOVÁ M. (1997): Louky Krkonoš. – Rostlinná společenstva a jejich dynamika. – Opera Corcontica 33: 252 p.
11. KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J. et ŠTĚPÁNEK I. [eds.] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
12. LUSTYK P. et GUTH J. (2012): Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopu. – pracovní verze pro sezonu 2009. – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha, 34 s.
13. MÁLKOVÁ J. (2011): Vegetace ČR (II. díl – Louky). – Výukový software ČR, Pacgner a.s., Praha, Gaudeamus UHK.
14. MÁLKOVÁ J. (2011): Metodika monitoringu evropsky významného druhu *Campanula bohemica* Hruby. – Ms. AOPK ČR, Praha.
15. MÁLKOVÁ J., HENDRYCHOVÁ H., PÁVOVÁ K., PRAJSOVÁ E. et PROCHÁZKOVÁ L. (2013): Probíhající monitoring endemitého druhu *Campanula bohemica* Hruby v Krkonoších jako podklad pro management. – Příroda, Praha, in press.
16. MÁLKOVÁ J., LHOTA T. et HOTOVÝ J. (2008): Krkonoše a Podkrkonoší. – DVD, Gaudeamus UHK.
17. PETRÁSOVÁ S. (2006): *Campanula bohemica*. – Ms. [Disert. Pr., Depon. In: Kat. OŤP Univerzita Pardubice.]
18. PROCHÁZKA F. [ed.] (2001): Černý a červený seznam cévnatých rostlin České republiky (stav v roce 2000). – Příroda, Praha, 18: 1–166.

19. PROCHÁZKOVÁ L. (2011): Rozšíření endemitého druhu *Campanula bohemica* ve vybraných lokalitách východní části KRNAP. – Ms. [Bakal. Pr., Depon. In: Kat. Bi PřF UHK.]
20. PROCHÁZKOVÁ L. (2013): Monitoring a management *Campanula bohemica* ve vybraných lokalitách východních Krkonoš. – Ms. [Dipl. Pr., Depon. In: Kat. Bi PřF UHK.]
21. RYBKA V. (2005): Monitoring zvláště chráněných druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť významných z hlediska legislativy ES. Metodika monitoringu evropsky významného druhu zvonek český. – AOPK ČR, Praha.
22. SLAVÍK B. [ed.] (2000): Květena České republiky, svazek VI. – Academia, Praha.
23. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. – Příloha II
24. ŠOUREK J. (1953): *Campanula corcontica* sp. nov. – Preslia, 25: 1-24.
25. ŠOUREK J. (1969): Květena Krkonoš. – Academia, Praha: 221-225.
26. ŠTURSA J., KWIATKOWSKI P., HARČARIK J., ZAHRADNÍKOVÁ J. & KRAHULEC F. (2009): Černý a červený seznam cévnatých rostlin Krkonoš. – Opera Corcontica 46: 67–104.
27. Vyhláška 395/1992 Sb. ve znění vyhl. č. 175/2006 Sb.
28. WALTER et GILLET [eds.] (1997): IUCN Red List of threatened plants, IUCN, Gland et Cambridge, 862. p.

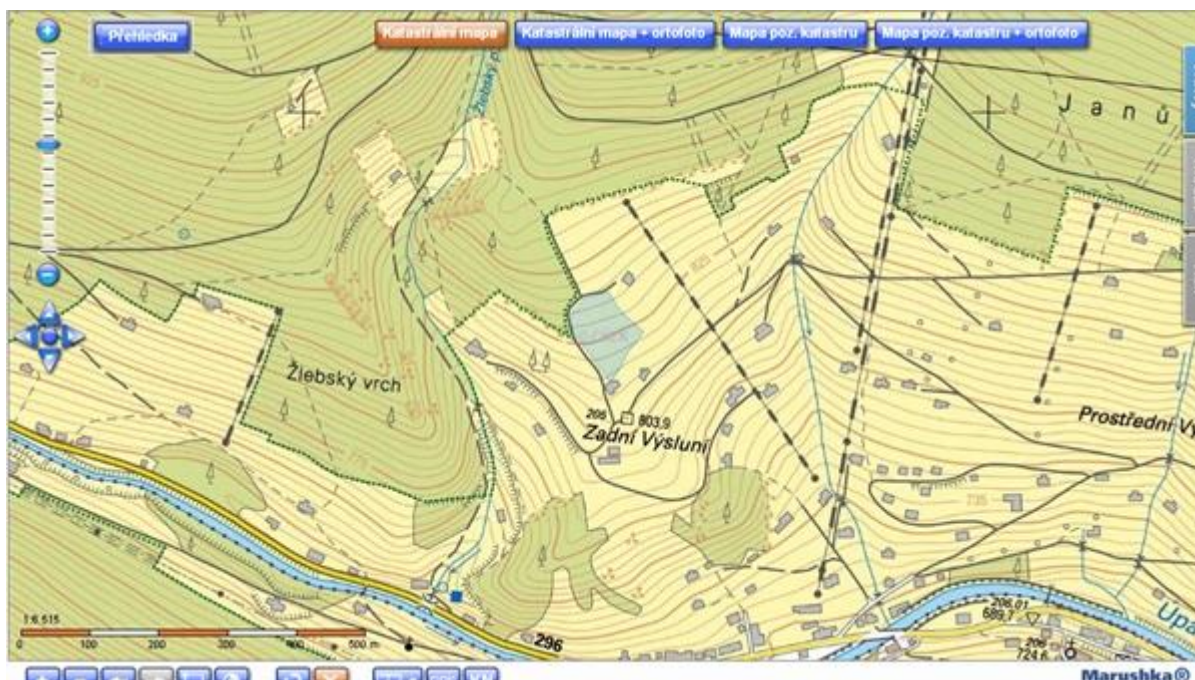
Doc. RNDr. Jitka Málková, CSc.

V Pardubicích 15.8. 2013

Seznam příloh:

1. Umístění parcely 816 ve Velké Úpě II v lokalitě Zadní Výsluní
2. Ortofotomapa s širším okolím parcely
3. Vylišení parcely 816 v katastrální mapě
4. Koordinační situace plánovaného objektu, stání a příjezdové cesty
5. Zákres s vylišených biotopů s uvedením reprezentativnosti a zachovalosti a s umístěním zvláště chráněných druhů rostlin

1. Umístění parcely 816 ve Velké Úpě II v lokalitě Zadní Výsluní



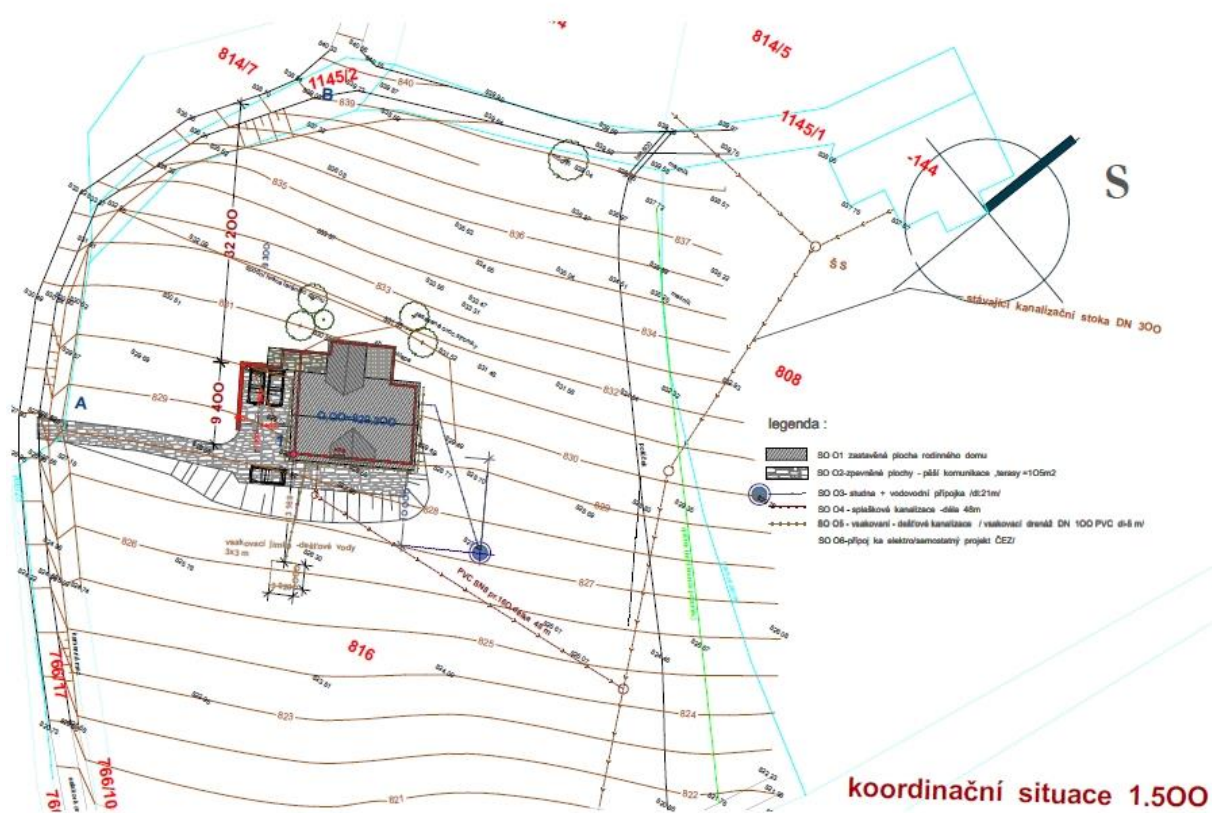
2. Ortofotomapa s širším okolím parcely



3. Vylíšení parcely 816 v katastrální mapě

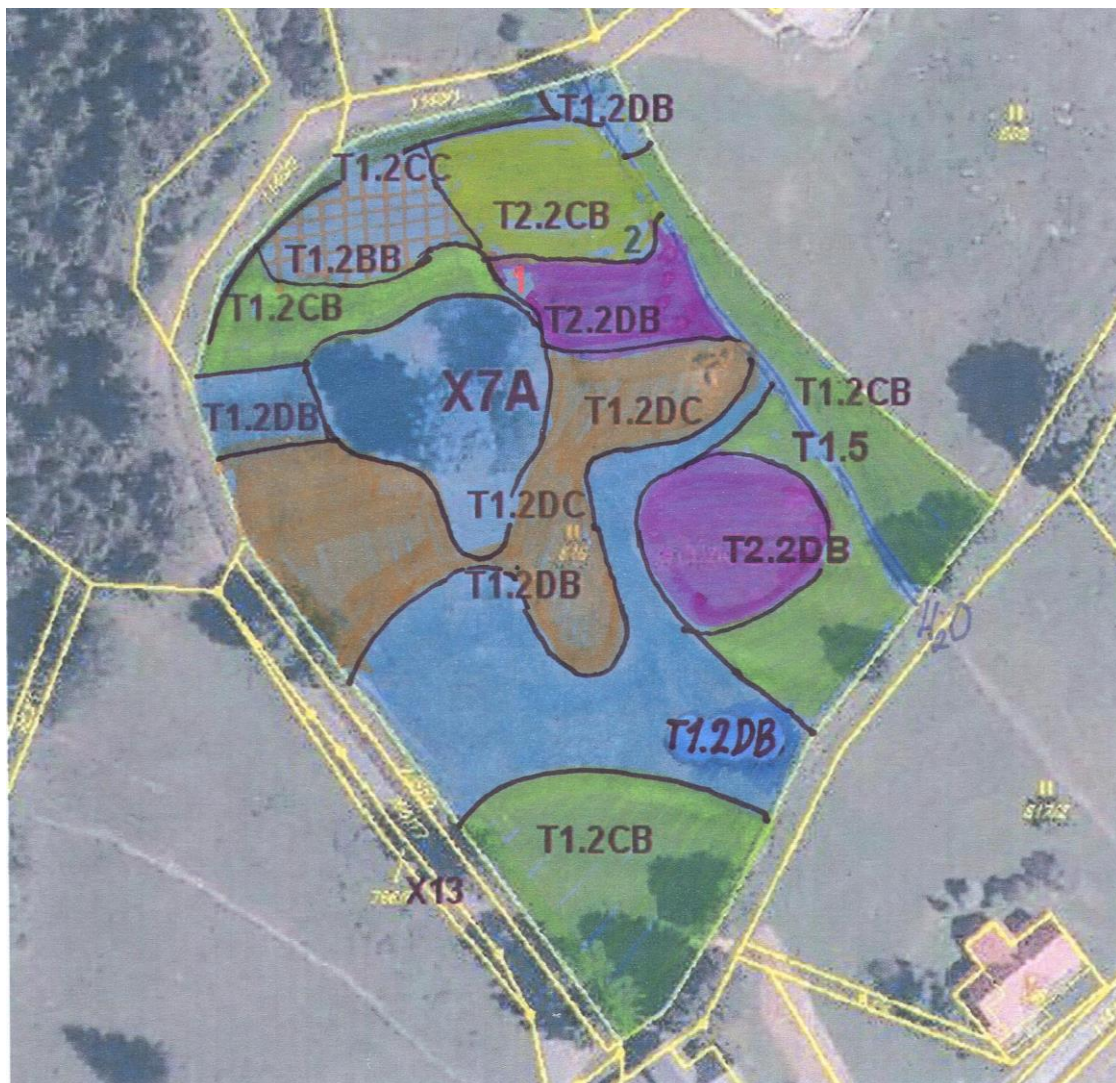


4. Koordinační situace plánovaného objektu, stání a příjezdové cesty



5. Zákres vylišených biotopů s uvedením reprezentativnosti a zachovalosti a s umístěním zvláště chráněných druhů rostlin

Vysvětlivky: 1 – *Campanula bohemica*, 2 – *Gymnadenia conopsea*



Příloha 4 – Fotodokumentace



*Pohled od SV (počátek května),
patrná je ruderální plocha v místě zbořeniště*



*Prostor pro umístění RD s ruderální plochou
(konec července)*



JZ část lokality (květen)



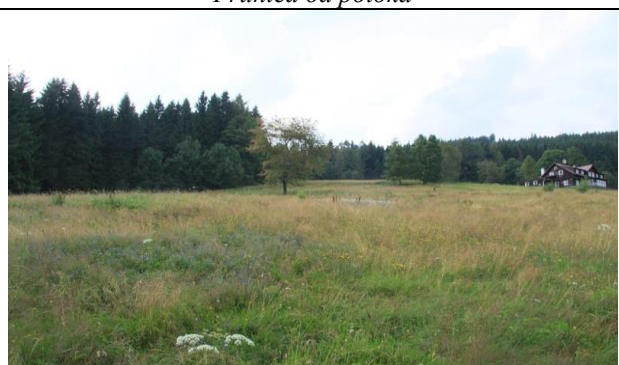
*Nejhodnotnější severní až SV část pozemku nad
ruderální plochou bývalého zbořeniště*



Průhled od potoka



Severní část lokality



Celkový pohled od jihu



Pohled na plochu s výskytem Campanula bohemica

Foto: J. Málková, M. Macháček květen - srpen 2013

Příloha 5 – Autorizace zpracovatele

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Za Prachárnou 4723/11
586 05 Jihlava

Č.j.: 69909/ENV/06
2396/630/06

Praha, 30.1.2007

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) po provedeném správním řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vyhovuje žádosti, č.j. 2396/630/06, kterou podal dne 30.1.2007

RNDr. Milan Macháček,

narozený dne 9.12.1958 ve Frýdlantě, bytem Za Prachárnou 4723/11, 586 05 Jihlava
a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na dobu 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

O d ů v o d n ě n í


Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro udělení autorizace stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti.

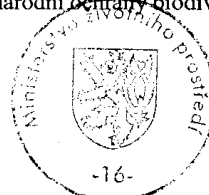
Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

(Kulaté razítko)


RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity

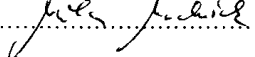


Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel - účastník správního řízení
- b) orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí

Potvrzuji, že proti tomuto rozhodnutí se vzdávám možnosti podání rozkladu.

Datum: 30. 1. 2007

Podpis: 



Ministerstvo životního prostředí
České republiky

ODESÍLATEL:

Odbor druhové ochrany a
implementace evropských předpisů
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Milan Macháček
Holíkova 3834/71
586 01 Jihlava

V Praze dne 24. listopadu 2011
Č. j.: 92226/ENV/11
3152/630/11

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č. j. 76549/ENV/11-2621/630/11, kterou podal dne 4. 10. 2011

RNDr. Milan Macháček
narozený dne 9. 12. 1958 ve Frýdlantě,
bytem Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 31. 1. 2012, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 69909/ENV/06-2396/630/06 ze dne 30. 1. 2007, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.



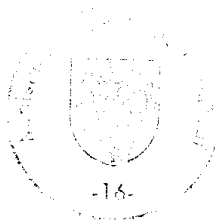
Ministerstvo životního prostředí
České republiky


Dne 4. 10. 2011 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 76549/ENV/11-2621/630/11 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od ledna 2007, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 24. 11. 2011 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.




Mgr. Veronika Vilímková
ředitelka odboru

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 24/11/2011 Podpis: 

2/2