



## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Viz rozdělovník

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)  
11219/ZP/2015 - Po

Hradec Králové  
04.06.2015

Odbor | oddělení  
životního prostředí a zemědělství  
EIATO

Vyřizuje | linka | e-mail  
Ing. Martina Poláková / 183  
mpolakova@kralovehradecky.cz

### Závazné stanovisko

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), **vydává** podle ust. § 9a odst. 1 zákona EIA, v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oznamovateli záměru - společnost PETER – GFK spol. s r.o., Nové Kocbeře 51, 544 64 Kocbeře

t o t o :

**souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru „Změna novostavby montážní haly 2 v areálu PETER – GFK spol. s r.o., Lakovna II“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

### Podmínky závazného stanoviska

k záměru

„Změna novostavby montážní haly 2 v areálu PETER – GFK spol. s r.o., Lakovna II“

Podmínky pro provoz:

1) Roční emisní strop pro provozovnu „Lakovna“ (technologické celky „Lakovna I“ a „Lakovna II“) pro těkavé organické látky (dále jen „VOC“) nepřekročí hodnotu 5238 kg.

2) Před uvedením zařízení do trvalého provozu bude provedeno kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v denní i v noční době v chráněném venkovním prostoru staveb obytných objektů č.p. 13, č.p. 16 a č.p. 65 v k.ú. Kocbeře akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří dle doporučené metodiky. Zpracované protokoly budou mimo standardních náležitostí obsahovat:

- a) Schéma areálu se zakreslením jednotlivých zdrojů hluku, které byly v daný čas v provozu s uvedením jejich provozního režimu.
- b) Četnost, druhy dopravních prostředků během doby měření, popis jejich pracovních operací.

## **Odůvodnění**

Krajský úřad obdržel dne 23.07.2014 oznámení záměru „Změna novostavby montážní haly 2 v areálu PETER – GFK spol. s r.o., Lakovna II“ podle přílohy č. 3 zákona EIA. Oznámení záměru podle přílohy č. 3 zákona EIA zpracovala společnost INECO průmyslové ekologie s.r.o., Luční 3055, 544 01 Dvůr Králové nad Labem.

### **Údaje o záměru**

#### **Název záměru:**

Změna novostavby montážní haly 2 v areálu PETER – GFK spol. s r.o., Lakovna II

#### **Předmět záměru:**

Předmětem záměru je vybudování nového pracoviště povrchových úprav – lakovny, vybavené 2 průjezdnými lakovacími boxy, společným sušicím boxem, příslušnou vzduchotechnikou s ohřevem vzduchu a zařízením pro snižování emisí TZL a VOC pro ruční nanášení nátěrových hmot na laminátové díly a skelety vyráběné v areálu závodu.

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Celková plocha povrchových úprav činí 75 000 m<sup>2</sup>/rok u Lakovny I a 60 000 m<sup>2</sup>/rok u Lakovny II, celkem 135 000 m<sup>2</sup>/rok. Projektovaná spotřeba organických rozpouštědel Lakovny I činí 14,7 t/rok, Lakovny II 12 t/rok, celkem 26,7 t/rok.

#### **Zařazení záměru dle přílohy č. 1**

Záměr „Změna novostavby montážní haly 2 v areálu PETER – GFK spol. s r.o., Lakovna II“ naplňuje dikci bodu 4.2 (*Povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven, od 10 000 do 500 000 m<sup>2</sup>/rok celkové plochy úprav*) kategorie II přílohy č. 1 zákona EIA.

#### **Umístění záměru:**

Kraj: Královéhradecký

Obec: Kocbeře

Katastrální území: Kocbeře

#### **Obchodní firma oznamovatele:**

PETER – GFK spol. s r.o.

**IČ oznamovatele:**

62026852

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

Nové Kocbeře 51, 544 64 Kocbeře

**Průběh zjišťovací řízení podle zákona EIA**

Krajský úřad rozeslal dopis o oznámení záměru „Změna novostavby montážní haly 2 v areálu PETER – GFK spol. s r.o., Lakovna II“ dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům dne 24.07.2014, č.j.: 11695/ZP/2014-Po. Oznámení záměru bylo zveřejněno podle § 16 zákona EIA. Na úřední desce Královéhradeckého kraje byla informace o oznámení záměru zveřejněna dne 24.07.2014.

V průběhu zjišťovacího řízení byly ze strany dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti vzneseny zásadní námitky proti předloženému oznámení a realizaci vlastního záměru a také požadavky na další posuzování záměru podle zákona EIA. Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu EIA dospěl krajský úřad, jako příslušný orgán ve smyslu ust. § 22 zákona EIA, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, k závěru, že záměr „Změna novostavby montážní haly 2 v areálu PETER – GFK spol. s r.o. LAKOVNA II“ bude posuzován podle zákona EIA. V závěru zjišťovacího řízení, který vydal krajský úřad dne 20.08.2014, č.j.: 11695/ZP/2014-Po, je uvedeno, že je nutné zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) dle přílohy č. 4 zákona EIA zejména s důrazem na oblast ochrany ovzduší.

**Dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA**

Dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 zákona EIA zpracoval Ing. Jiří Blažek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 46301/ENV/06, prodloužení autorizace č.j.: 53200/ENV/11). Dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA byla předložena krajskému úřadu dne 29.09.2014. Dne 08.10.2014 byla dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

Dne 23.10.2014 byl krajským úřadem pověřen ke zpracování posudku na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) Ing. Miroslav Vraný, který je držitelem autorizace ve smyslu zákona EIA.

Dne 16.11.2014 byla dokumentace vrácena oznamovateli k doplnění a přepracování.

Dne 23.12.2014 krajský úřad obdržel přepracovanou a doplněnou dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona EIA. Doplněnou a přepracovanou dokumentaci v rozsahu přílohy č. 4 zákona EIA zpracoval Ing. Jiří Blažek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 46301/ENV/06, prodloužení autorizace č.j.: 53200/ENV/11). Dne 08.01.2015 byla doplněná a přepracovaná dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.

**Posudek podle přílohy č. 5 zákona EIA**

Dne 14.04.2015 obdržel krajský úřad posudek, který zpracoval Ing. Miroslav Vraný, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (č. osvědčení 15650/4136/EOP/92, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 101303/ENV/10). Dne 16.04.2015 byl posudek rozeslán dotčeným subjektům ke zveřejnění a vyjádření.

### **Veřejné projednání**

Veřejné projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu § 17 zákona EIA bylo stanoveno na 12.05.2015 v budově Obecního úřadu Kocbeře (zasedací místnost, první patro, Nové Kocbeře 53) od 16:00 hodin a proběhlo v souladu s ustanovením § 17 zákona EIA a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Zápis z veřejného projednání byl pořízen dne 15.05.2015, rozeslán dotčeným subjektům a zveřejněn na internetu.

### **Odůvodnění vydání závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Mezi nejdůležitější kritéria pro hodnocení předmětného záměru patří zápach, emise těkavých organických látek a emise hluku vůči obytné zástavbě, která těsně navazuje na posuzovaný záměr. V závazném stanovisku jsou proto navržena opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování vlivů podle zákona EIA jsou specifikována jako podmínky tohoto závazného stanoviska. Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona EIA, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- 1) Oznámení záměru podle přílohy č. 3 zákona EIA, které zpracovala společnost INECO průmyslové ekologie s.r.o., Luční 3055, 544 01 Dvůr Králové nad Labem.
- 2) Vyjádření k oznámení záměru podle přílohy č. 3 zákona EIA.
- 3) Dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA, kterou zpracoval Ing. Jiří Blažek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 46301/ENV/06, prodloužení autorizace č.j.: 53200/ENV/11).
- 4) Vyjádření k dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona EIA.
- 5) Doplněná a přepracovaná dokumentace podle přílohy č. 4 zákona EIA.
- 6) Vyjádření k doplněné a přepracované dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona EIA (podrobněji jsou uvedena v části závazného stanoviska s názvem Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta).
- 7) Posudek podle přílohy č. 5 zákona EIA, který vypracoval Ing. Miroslav Vraný, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (č. osvědčení 15650/4136/EOP/92, autorizace prodloužena rozhodnutím č.j.: 101303/ENV/10).
- 8) Vyjádření k posudku podle přílohy č. 5 zákona EIA (podrobněji jsou uvedena v části závazného stanoviska s názvem Vypořádání vyjádření k posudku).
- 9) Zápis z veřejného projednání ze dne 15.05.2015.

Podmínku z hlediska ochrany ovzduší (podmínka č. 1) krajský úřad stanovil především na základě doplněné dokumentace, návrhu zpracovatele posudku a vyjádření dotčeného správního úřadu, tj. České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Hradec Králové (dále jen „ČIŽP“). V doplněné dokumentaci její zpracovatel stanovil maximální emisi VOC ze stávající i navrhované lakovny. Zpracovatel posudku navrhl převzít tento výpočetem stanovený limit jako závazný (emisní strop) do provozního řádu provozovny a dalších souvisejících dokumentů na základě § 4 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. S návrhem závazného stanoviska uvedeným v posudku souhlasila ČIŽP. Krajský úřad se s návrhem stanovení emisního stropu ztotožnil.

Podmínka z hlediska ochrany veřejného zdraví (podmínka č. 2) byla stanovena vzhledem k obytné zástavbě, která těsně navazuje na posuzovaný záměr. Podmínka na provedení kontrolního měření hluku vychází z návrhu Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové a je rozpracována v návrhu závazného stanoviska zpracovatelem posudku. Krajský úřad se s tímto návrhem ztotožnil.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z hlediska vlivů na životní prostředí byly identifikovány možné negativní vlivy zejména v oblasti imisí, s nimi spojeným zápachem a hluku s ohledem na nejbližší obytnou zástavbu. Za předpokladu dodržení všech opatření, lze konstatovat, že i v této oblasti bude rozsah dopadů na své okolí akceptovatelný při dodržení všech navržených parametrů. Ostatní vlivy na životní prostředí jsou málo významné nebo nevýznamné.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Vlivy záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Účast dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v bodu tohoto závazného stanoviska s názvem Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Z hlediska zvolené technologie se jedná o obvyklý postup nanášení barev s ohledem na to, že výrobní program je charakterizován pestrou výrobkovou škálou v malých a středních sériích, automatizovaná výroba je pro takovéto šarže nerentabilní.

V posudku jsou navržena některá další opatření zaměřená na minimalizaci vlivů na životní prostředí, například zaústění sušárny do jiného vzduchotechnického prvku s vyšším průtokem vzdušiny pro nařazení před filtry nejlépe aktivního uhlí, zvážit četnost výměny filtrů s aktivním uhlím, navržení jednotky katalytické termické oxidace.

Technologie nanášení barev je vyhovující z hlediska potřeby komplexního nanesení ochranné vrstvy. Zvolený záchyt VOC na aktivním uhlí je z hlediska realizovatelnosti reálnou, realizovatelnou a plně přijatelnou variantou, která je díky blízkosti obytné zástavby potřebnou pro dosažení přijatelného konsenzu.

## **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je záměr posuzován v jednom variantním řešení.

## **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Předmětem záměru je zprovoznění nového pracoviště povrchových úprav – lakovny, vybavené dvěma průjezdnými lakovacími boxy a společným sušícím boxem, příslušnou vzduchotechnikou s ohřevem vzduchu a zařízením pro snižování emisí TZL a VOC pro ruční nanášení nátěrových hmot na laminátové díly a skelety vyráběné v areálu závodu. Součástí areálu je další lakovna a výroba laminátů na bázi styrenu. Záměr je umístěn v rámci intravilánu obce, což pro záměr znamená vyšší nároky na ochranu životního prostředí během jeho provozu. Za stěžejní lze označit obtěžování imisemi VOC, jejich zápachem a hlukem. Lokalita je v současnosti již z hlediska emisí těkavých organických látek exponovaná. Při dodržení všech navrhovaných parametrů záměr nebude působit negativně na zdraví nad míru přijatelnou, z hlediska zápachu lze očekávat zlepšení.

## **Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

K doplněné a přepracované dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, č.j.: S-KHSHK 27394/2014/5/HOK.HK/Hr, ze dne 20.01.2015,
- Česká inspekce životního prostředí č.j.: ČIŽPA/45/IPP/1412292.003/15/KDR, ze dne 23.01.2015, č.j.: ČIŽPA/45/IPP/1412292.003/15/KDR,
- vyjádření kraje v samostatné působnosti ze dne 15.01.2015, č.j.: 2052/KH/2015,
- vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství č.j.: 25709/ZP/2014-Po, ze dne 23.01.2015,
- obec Kocbeře č.j.: 17/2015, ze dne 05.02.2015,
- Městský úřad Dvůr Králové nad Labem č.j.: OŽP/3125-2015/kl 721-2015/kl, ze dne 05.02.2015.

## **Vypořádání vyjádření k přepracované a doplněné dokumentaci**

K přepracované a doplněné dokumentaci příslušný úřad obdržel 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 4 vyjádření dotčených správních úřadů. Veřejnost se k přepracované a doplněné dokumentaci nevyjádřila. Připomínky z došlých vyjádření jsou náležitě komentovány v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem vypořádány, v případě potřeby zahrnuty do podmínek souhlasného závazného stanoviska příslušného úřadu.

## **Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku se vyjádřily následující subjekty:

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, č.j.: S- KHSHK 27394/2014/7/HOK.HK/Hr, ze dne 16.04.2015,

- 2) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 11219/ZP/2015-Po, ev.č.: 39311/2015/KHK, ze dne 15.05.2015,
- 3) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1412292.004/15/KDR, ze dne 11.05.2015,
- 4) Obec Kočeře, č.j.: 155/2015, ze dne 14.05.2015,
- 5) Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP/42733-2015/kl 11563/2015/kl, ze dne 20.04.2015.

Ad 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, č.j.: S- KSHSK 27394/2014/7/HOK.HK/Hr, ze dne 16.04.2015

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není námitek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad 2) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j.: 11219/ZP/2015-Po, ev.č.: 39311/2015/KHK, ze dne 15.05.2015

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad 3) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/IPP/1412292.004/15/KDR, ze dne 11.05.2015

Podstata vyjádření:

*a) Oddělení ochrany ovzduší*

ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší se ztotožňuje s navrženými opatřeními k minimalizaci negativních dopadů z hlediska ovzduší zpracovatelem posudku a nemá připomínky k předloženému posudku. ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, doporučuje doplnit do závazných opatření, aby výměny aktivního uhlí byly prováděny na základě hmotnostní bilance VOC odpovídající skutečné spotřebě VOC.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku navrhl v posudku z hlediska ochrany ovzduší mimo jiné tato opatření, Cit.: „Prokázání plnění emisního stropu bude prokázáno hmotnostní bilancí na základě postupu uvedeného v NV 415/2012 Sb., přílohy č. 5 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., části čtvrté - způsob provedení roční hmotnostní bilance těkavých organických látek s tím, že pro potvrzení objektivitu výpočtu budou provedeny následující opatření:

- Podíl polymerujících složek VOC bude ověřen vědecky průkazným, zdokumentovaným postupem či deklarací výrobce. Alternativně je možné předpokládat, že k zapojení do polymerizace nedochází.
- Odpady z lakovny budou evidovány odděleně od ostatních, tak aby bylo možné provést jednoznačně jejich identifikaci.
- U odpadů tvořících hlavní složku odpadů vzniklých z lakovny bude vědecky průkazným, zdokumentovaným způsobem stanoven obvyklý obsah VOC a způsob

stanovení. Za významné odpady jsou ty odpady, které tvoří 80% celkového objemu odpadů dle nejvyššího celkového obsahu VOC.

- Aktivní uhlí bude evidováno a na vstupu a před odvezením bude provedeno jeho opětovné vážení. Zajištěna bude trvalá evidence záchytu pro celou provozovnu.“  
Konec citace.

Zpracovatel se ztotožňuje s doporučením ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, aby výměny aktivního uhlí byly prováděny na základě hmotnostní bilance VOC odpovídající skutečné spotřebě VOC.

*b) Oddělení ochrany vod*

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

*c) Oddělení odpadového hospodářství*

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku nemá ČIŽP připomínek za předpokladu, že provozovatel akceptoval vyjádření ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, k doplněné dokumentaci a vycházel při výpočtu VOC z pravdivých údajů o množství odpadů vyprodukovaných v roce 2013.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K vyjádření oddělení odpadového hospodářství mohou být dle zpracovatele posudku údaje o odpadech zkrácené zejména s ohledem na obsah VOC zachycených v odpadech. Jedná se o interní záležitost oznamovatele - zpětně však není možné rok 2013 ověřit.

*d) Oddělení ochrany přírody*

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

*e) Oddělení ochrany lesa*

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu vyjádření je ponecháno bez komentáře.

Ad 4) Obec Kocbeře, č.j: 155/2015, ze dne 14.05.2015

Podstata vyjádření:

Požaduje jasné opatření zejména v oblasti hluku v regionu: protihluková stěna průhledná do oblouku, která by měla být umístěna na západní a severní straně areálu v délce a výšce takové, aby co nejvíce eliminovala hluk, který souvisí s manipulací s výrobky a vjezdem nákladních vozidel. Dle názoru obce by veškerá měření měla probíhat několik dní a za plného provozu tak, aby byla vypovídající o všech skutečnostech a vlivech na životní prostředí a celkově život v obci.



Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro návrh opatření k minimalizaci hluku musí být nejprve prokázáno, že jsou hygienické limity prokazatelně překračovány. Teprve na základě prokazatelného překročení hygienických limitů je možné provozovateli nařídit protihluková opatření. Měření je prováděno dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno, že hodnoty hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $A L_{Aeq,T}$ . V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ( $L_{Aeq,8h}$ ), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ( $L_{Aeq,1h}$ ). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A L_{Aeq,T}$  stanoví pro celou denní ( $L_{Aeq,16h}$ ) a celou noční dobu ( $L_{Aeq,8h}$ ).

Zpracovatel posudku uvádí, že je povinností provozovatele stanovit nejhlučnější provoz v noční i denní době v rámci deklarovaných intervalů, aby bylo měření platné.

Ad 5) Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí, č.j.: OŽP/42733-2015/kl 11563/2015/kl, ze dne 20.04.2015

Podstata vyjádření:

K předloženému posudku není námitek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Krajský úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko nenahrazuje povolení vydaná podle zvláštních právních předpisů. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona EIA, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Platnost závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena ve smyslu § 9a odst. 3 zákona.

z p. Ing. Martina Poláková  
odborná referentka na úseku posuzování  
vlivů na životní prostředí

**Rozdělovník:** 11219/ZP/2015-Po

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj, odbor kancelář hejtmana, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde
- 2) Obec Kocbeře, Nové Kocbeře 53, 544 64 Kocbeře

**Dotčené správní úřady:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
- 3) Obecní úřad Kocbeře, Nové Kocbeře 53, 544 64 Kocbeře
- 4) Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, Náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem

**Oznamovatel:**

PETER – GFK spol. s r.o., Nové Kocbeře 51, 544 64 Kocbeře

**Na vědomí:**

- 1) MŽP ČR, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- 2) MŽP ČR, odbor výkonu státní správy VI., Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové