

# Velká Úpa – Parkovací dům

## Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav („naturové hodnocení“)

### *Zpracovatel:*

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 1. dubna 2015 pod č.j. 22753/ENV/15 1045/630/15)

### *Spolupráce:*

Bc. Vladimír Zýval, Geo Vision s.r.o.

RNDr. Jiří Křesina, Beleco, z.s.

### *Kontakt:*

Geo Vision s. r. o.

regionální pracoviště Plzeň

Brojova 16, 326 00

tel.: 724 088 651

e-mail: [bilek@geovision.cz](mailto:bilek@geovision.cz)



### *Konzultace:*

Mgr. Eva Volfová

(občanské sdružení Ametyst, Plzeň)

RNDr. Josef Harčarik, PhD.

Mgr. Stanislav Březina, PhD.

RNDr. Jiří Flousek, PhD.

(Správa KRNAP, Vrchlabí)



prosinec 2016

(úkol 16 356 19)

## OBSAH

1. ÚVOD .....	3
1.1. Zadání .....	3
1.2. Cíl hodnocení .....	3
1.3. Postup zpracování hodnocení .....	4
2. POPIS ZÁMĚRU .....	5
2.1. Základní údaje o záměru .....	5
2.2. Údaje o vstupech .....	7
2.3. Údaje o výstupech .....	8
2.4. Varianty .....	9
2.5. Možnost kumulace s jinými záměry .....	9
3. ÚDAJE O LOKALITĚ .....	11
3.1. Identifikace a popis dotčených lokalit .....	11
3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany .....	13
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000 .....	19
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení .....	19
4.2. Souhrn očekávaných vlivů záměru .....	20
4.3. Hodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany .....	20
4.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů .....	26
4.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokality .....	28
5. ZÁVĚRY .....	29
6. LITERATURA A PODKLADY .....	30

# 1. ÚVOD

## 1.1. Zadání

Předmětem předkládaného hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen ZOPK), je záměr „**Velká Úpa – Parkovací dům**“.

Záměr je navržen v území, které je vládou ČR vyhlášeno v rámci **národního seznamu** evropsky významných lokalit (EVL) jako **lokality CZ0524044 Krkonoše** (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb., resp. novelizované znění dle NV č. 73/2016 Sb. s účinností od 1.5.2016). EVL Krkonoše byla rozhodnutím evropské komise **schválena v rozšířeném evropském seznamu** evropsky významných lokalit (v originále Sites of Community Importance, SCI) pro kontinentální biogeografickou oblast, čímž se stala součástí soustavy chráněných území Natura 2000. Soustava Natura 2000 vychází ze směrnic 92/43/EHS (směrnice o stanovištích) a 2009/147/ES (směrnice o ptácích), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství.

Povinnost posouzení uvedeného záměru podle § 45h a 45i ZOPK vyplývá ze stanoviska orgánu ochrany přírody (Správy KRNP), kterým **nebyl vyloučen vliv záměru** na evropsky významné lokality (viz stanovisko č.j. KRNP 03808/2016 ze dne 6.6.2016). Jako zdůvodnění ve stanovisku uvádí Správa KRNP mj. zásah do přírodního stanoviště typu 6430 Vlhkomilné vysokobylinné lemy společenstev nížin a horského až alpínského stupně, výskyt prioritního typu stanoviště 9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích sutích a roklích a možný zásah do populace vranky obecné (tři dotčené předměty ochrany EVL Krkonoše). Účelem vyhodnocení je proto detailní posouzení vlivů záměru zejména na výše uvedené typy přírodních stanovišť a druh evropského významu (a to i v kumulaci s dalšími známými záměry a koncepcemi).

Oznamovatelem záměru je **Město Pec pod Sněžkou**. Předkládané naturové hodnocení je nedílnou součástí (přílohou) Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dílo je u zpracovatele hodnocení (**Geo Vision s.r.o.**, pracoviště Pízeň) vedeno pod číslem úkolu **16 356 19**.

## 1.2. Cíl hodnocení

**Cílem tohoto hodnocení je zjistit, zda vzhledem k charakteru posuzovaného záměru může v důsledku realizace záměru dojít k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Krkonoše nebo k narušení celistvosti lokality, ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry či koncepcemi. Toto hodnocení může v případě potřeby také nastínit vhodné způsoby eliminace či zmírňování negativních účinků na předměty ochrany, eventuálně stanovit vhodná opatření k zajištění celistvosti lokality Natura 2000.**

### 1.3. Postup zpracování hodnocení

Základní data o výskytu předmětů ochrany EVL Krkonoše a v České republice byly získány z oficiálních webových soustav Natura 2000 v ČR ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz), web EVL Krkonoše [http://www.nature.cz/natura2000-design3/web\\_lokality.php?cast=1805&akce=karta&id=1000120471](http://www.nature.cz/natura2000-design3/web_lokality.php?cast=1805&akce=karta&id=1000120471)); dále byly využity údaje z aktualizované vrstvy mapování biotopů, publikované AOPK ČR (viz též <http://mapy.nature.cz/>) a z datových vrstev Správy KRNAP (<http://gis.krnep.cz/map/>). Autor hodnocení využil také rámcových informací o rozšíření a stavu dotčených předmětů ochrany ve správním území města Pec pod Sněžkou, shromážděných v průběhu posuzování vlivů územního plánu Pece pod Sněžkou (Chvojková & Volf 2011); k tomu bylo využito i konzultací se zpracovatelem vyhodnocení vlivů ÚP Pec pod Sněžkou na lokalitě Natura 2000.

Podkladové údaje a informace o výskytu předmětů ochrany byly dále upřesněny na základě specializovaného ichtyologického průzkumu a vlastních terénních šetření v řešeném území prováděných ve vegetační sezóně 2016. Konzultace ke zjištěnému aktuálnímu stavu dotčených typů přírodních stanovišť a druhů chráněných v EVL poskytli pracovníci Správy KRNAP. Následně byla zhodnocena rizika přímých a nepřímých vlivů realizace záměru ve vztahu k předmětům ochrany EVL Krkonoše.

Jako metodický rámec hodnocení byla využita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., publikovaná ve Věstníku MŽP (Anonymus 2007). Významnost jednotlivých vlivů byla hodnocena podle doporučené stupnice (**Tab. 1**).

**Tab. 1. – Hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany.**

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci záměru.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Záměr nemá žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

## 2. POPIS ZÁMĚRU

### 2.1. Základní údaje o záměru

Předkládaný záměr řeší výstavbu parkovacího domu na místě stávající parkovací plochy ve Velké Úpě pod nástupem na dolní stanici lanové dráhy Portášky. Objekt je navržen přes řeku Úpu – ta podtéká pod objektem. V tomto místě je navržena úprava koryta včetně zpevnění břehů. Objekt má čtyři nadzemní a jedno podzemní podlaží s posunem podlaží o polovinu konstrukční výšky v místě jeho podélné osy.

Investorem záměru je Město Pec pod Sněžkou. Záměr byl k hodnocení předložen nejprve ve formě studie, souběžně s přípravou vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000 vznikala projektová podoba dokumentace pro územní rozhodnutí, do níž byly již převzaty a zapracovány zásadní výstupy a doporučení z prováděných terénních průzkumů. Investor přitom akceptuje v tomto hodnocení a oznámení záměru nastíněné úpravy projektové dokumentace, které budou implementovány do dalších stupňů projektové dokumentace.

#### Poloha záměru, administrativní příslušnost

Uvažovaný záměr je navrhován v centru Velké Úpy na stávajícím parkovišti mezi řekou Úpou a silnicí II/269. Z administrativního hlediska jde o území města Pec pod Sněžkou.

kraj: Královéhradecký

obec: Pec pod Sněžkou

katastrální území: Velká Úpa I (ÚTJ 718645)

Velká Úpa II (ÚTJ 718653)

#### Kapacita záměru

Parkovací dům bude mít následující základní parametry:

Parkovací kapacita - **344 míst**

Předpokládaný počet návštěvníků - **500 osob/den**

Zastavěná plocha	2246,4 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor	32 895 m <sup>3</sup>
Počet nadzemních podlaží	4,5
Počet podzemních podlaží	1
Délka zakrytí toku	66,5 m

#### Stručný popis technického a technologického řešení

Záměr sestává z demolice stávající parkovací plochy a obslužných staveb (obsluha a prodejní stánek), výstavby parkovacího domu, jehož součástí bude i informační centrum, úschov-

na a toalety a plochy náměstí před ním. Stavba je navržena přes řeku Úpu - bude nutná úprava koryta a zpevnění břehů. Součástí stavby bude také přesunutí čerpací stanice pro zasněžování.

Objekt je řešen jako železobetonový skelet. V místě koryta řeky jsou horní podlaží objektu vynesena železobetonovými nosníky mezi nábrežními stěnami. Staticky bude objekt dimenzován pro odolání pádu stromu ze zalesněného svahu. Kromě odlesnění budou zemní práce spočívat ve vykopání základů stavby na pravém břehu Úpy a založení opěrných pilířů do skalního podloží.

Podrobnější popis stavebních objektů je uveden v textové části Oznámení záměru. Na tomto místě jsou zdůrazněny pouze ty aspekty záměru, které mají význam ve vztahu k možným vlivům na lokality Natura 2000:

Parkovací dům je navržen přes řeku Úpu – ta podtéká pod objektem. V tomto místě je navržena úprava koryta včetně zpevnění břehů. Dno koryta bude řešeno jako přírodní balvanité pro zachování přirozeného prostředí pro vodní živočichy (vranky, pstruhy...). Koryto bude prosvětleno denním světlem – z jižní strany prostorem mezi sloupy a železobetonovým stropem parkovacího domu, z východu a západu portálem koryta řeky. V upraveném korytě pod objektem je dále počítáno s migrační bermou pro vydry, resp. s „přechodem“ z balvanů podél nábrežní zdi v korytě řeky.

### Předpokládaný termín realizace záměru

Předpokládaný termín zahájení realizace stavby: **05/2018**

Předpokládaný termín dokončení stavby: **12/2018**.

## **2.2. Údaje o vstupech**

Pro posouzení podle § 45i ZOPK jsou klíčovými vstupy předloženého záměru z hlediska ochrany lokalit Natura (EVL Krkonoše) 2000 především **požadavky na rozsah zemních prací, zábor ploch a ovlivnění koryta řeky** s výskytem zájmových typů přírodních stanovišť či biotopů předmětných druhů rostlin a živočichů.

Zábor ploch bude zčásti dočasný, zčásti trvalý; změna stávajícího vegetačního krytu však bude ve značné části dotčeného území dlouhodobá („trvalá“). Přitom se očekává úplný zánik dotčených porostů lesních stanovišť (odlesnění) a také narušení půdního krytu na suťovém svahu v blízkém okolí, na němž se vyskytuje stávající lesní porost (možná disturbance). Trvalé odlesnění proběhne na ploše 635 m<sup>2</sup>. Luční typy stanovišť nebudou dotčena, jen ve zcela minimální míře lze uvažovat dotčení bylinných lemů podél toku (s výskytem devětsilu bílého – viz níže). Veškeré ostatní zábory ploch budou dočasné, není zde uvažován zábor (úbytek) předmětů ochrany.

Stavba také zasahuje do koryta Úpy s možným výskytem vranky obecné (ačkoliv ichtyologický průzkum výskyt v místě výstavby nepotvrdil).

Ostatní vstupy požadované záměrem ve fázi realizace i ve fázi provozu (surovinové a energetické zdroje, stavební suroviny, el. energie apod.) nejsou z hlediska dotčení EVL relevantní. Informační centrum a toalety budou mít roční spotřebu asi 530 m<sup>3</sup> pitné vody. Budova bude vytápěna elektrokotlem a tepelným čerpadlem (55,3 MWh/rok).

### 2.3. Údaje o výstupech

Dočasně zvýšené emise znečišťujících látek do ovzduší z provádění stavby lze považovat z pohledu lokalit Natura 2000 za nepodstatné. Z hlediska přítomných předmětů ochrany EVL tyto výstupy nejsou relevantní. Realizací a provozem záměru nebudou vznikat zásadní množství odpadů. Dojde k produkci splaškových vod v objemu asi 530 m<sup>3</sup> vedených do ČOV Pec pod Sněžkou. Srážkové vody budou i nadále vsakovány dešťovou kanalizací do Úpy (předčištěny v odlučovači ropných látek I. třídy, maximální odtok 9 l/s). V této fázi projektu není předpokládán vznik přebytků výkopových zemin (bilance veškerých zemních prací bude v součtu vyrovnaná).

**Relevantním výstupem** ve vztahu k ochraně naturových lokalit je dílčí odlesnění, narušení vegetačního krytu, obecně tedy změny vegetace (viz **kap. 2.1** – rozsah záborů ploch). Dalším podstatným výstupem bude narušení (technická úprava) koryta Úpy a zakrytí části toku v délce cca 70 m objektem parkovacího domu.

### 2.4. Varianty

Záměr je předložen v jediné aktivní variantě. Jedinou další zvažovanou alternativou je neuskutečnění záměru, tedy zachování stávajícího stavu lokality („nulová varianta“).

### 2.5. Možnost kumulace s jinými záměry

Záměr teoreticky může spolupůsobit s některými dalšími záměry a koncepcemi, případně i dalšími aktivitami v širším okolí. Z nich jsou v informačním systému EIA (dále též IS EIA) evidovány zejména následující stavební záměry:

- Záměr „**Zajištění dopravní obslužnosti východních Krkonoš kolejovou dopravou. Stavba 01 Svoboda nad Úpou - Pec pod Sněžkou**“ byl podle zákona č. 100/2001 Sb. podroben zjišťovacímu řízení, ukončeným ke dni 2.11.2009 se závěrem, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona č.100/2001 Sb. V IS EIA (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV6109](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV6109)) je záměr evidován pod kódem OV6130.

V závěru zjišťovacího řízení u tohoto záměru je uvedeno, že „Záměry, se kterými by mohlo dojít ke kumulaci vlivů na životní prostředí, nejsou konkrétně známy. V případě schválení nové ÚPD obcí Pec pod Sněžkou a Horní Maršov (k němuž již následně došlo) ... by takovými záměry mohly být např. záměry na úpravy (transformace) centrálních prostorů Pece pod Sněžkou, Velké Úpy a Horního Maršova, záměry na nová vedení tzv. vertikální dopravy (lanovka z

Velké Úpy), výstavba parkovacích domů aj.“ Právě tento záměr tedy teoreticky může s posuzovaným parkovacím domem Velká Úpa spolupůsobit. Podle dostupných informací se však podrobnější stupeň projektové dokumentace tohoto záměru dosud nepřipravuje a nebyla předložena ani Dokumentace vlivů na životní prostředí.

- Záměr „**Novostavba rodinného domu na p.p.č. 816 v k.ú. Velká Úpa II**“ byl podle zákona č. 100/2001 Sb. podroben zjišťovacímu řízení, ukončeným ke dni 13.05.2014 se závěrem, že záměr nebude posuzován dle zákona 100/2001 Sb. V IS EIA (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK719](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK719)) je záměr evidován pod kódem HKK719.
- Záměr „**Rodinný dům na p.p.č. 822/1 Zadní Výsluní – k.ú. Velká Úpa II**“ byl podle zákona č. 100/2001 Sb. podroben zjišťovacímu řízení, ukončeným ke dni 28.08.2013 se závěrem, že záměr nebude posuzován dle zákona 100/2001 Sb. V IS EIA (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK678](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK678)) je záměr evidován pod kódem HKK678.
- Záměr „**Rekonstrukce a přístavba hotelu Budovatel, Velká Úpa 224**“ byl podle zákona č. 100/2001 Sb. podroben zjišťovacímu řízení, ukončeným ke dni 14.12. 2011 se závěrem, že záměr nebude posuzován dle zákona 100/2001 Sb. V IS EIA (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_OV6130](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OV6130)) je záměr evidován pod kódem OV6130.
- Záměr „**Horská chata Velká Úpa**“ byl podle zákona č. 100/2001 Sb. podroben zjišťovacímu řízení, ukončeným ke dni 14.12. 2011 se závěrem, že záměr nebude posuzován dle zákona 100/2001 Sb. V IS EIA (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK605](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK605)) je záměr evidován pod kódem HKK605.
- Záměr „**Rodinný dům „Stodola“ Pec pod Sněžkou**“ byl podle zákona č. 100/2001 Sb. podroben zjišťovacímu řízení, ukončeným ke dni 18.3. 2014 se závěrem, že záměr nebude posuzován dle zákona 100/2001 Sb. V IS EIA je záměr evidován pod kódem HKK707 (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK707](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK707)).
- Záměr „**Rodinný dům na p.p.č. 94/9, Pec pod Sněžkou**“ byl podle zákona č. 100/2001 Sb. podroben zjišťovacímu řízení, ukončeným ke dni 9.12. 2014 se závěrem, že záměr nebude posuzován dle zákona 100/2001 Sb. V IS EIA je záměr evidován pod kódem HKK747 (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK747](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK747)).

U žádného z uvedených záměrů nebyl identifikován jiný vliv, který by mohl s posuzovaným parkovacím domem spolupůsobit na předměty ochrany EVL Krkonoše, s výjimkou toho, že realizací dalších stavebních záměrů postupně dochází ke zvyšování látkové a objemové zátěže centrální ČOV Pec pod Sněžkou, na níž budou odváděny i odpadní vody z řešeného záměru. S ohledem na platné vodoprávní povolení ČOV je však stávající čistírna dostatečně kapacitní a očekává se, že ani při realizaci všech uvedených staveb nebude docházet k překračování platných limitů.

Vedle uvedených záměrů situovaných na katastru města Pec pod Sněžkou není u žádného z dalších evidovaných záměrů (viz [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)) identifikováno riziko kumulace negativních vlivů s posuzovaným záměrem.



### 3. ÚDAJE O LOKALITĚ

#### 3.1. Identifikace a popis dotčených lokalit

Jako potenciálně dotčené lokality jsou chápány ty evropsky významné lokality či ptačí oblasti a předměty jejich ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu se záměrem (zábor ploch, změny reliéfu, ...),
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (voda, ovzduší, hluk)
- jsou ovlivněny v souvislosti s prováděním záměru (rušení předmětů ochrany)
- jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (hluk, vibrace, ...)

Území dotčené záměrem leží **uvnitř evropsky významné lokality CZ0524044 Krkonoše**. Ve vzdálenosti cca 400 m jižním a jihozápadním směrem probíhá také hranice **ptačí oblasti CZ0521009 Krkonoše** (totožná s hranicí KRNAP). Území Velké Úpy a Pece pod Sněžkou je územím ptačí oblastí obklopeno, ptačí oblast Krkonoše ovšem není podle výše uvedených kritérií záměrem dotčena, což odpovídá i znění stanoviska Správy KRNAP, podle něhož se záměr dotýká pouze EVL Krkonoše.

**Evropsky významná lokalita Krkonoše** je třetí největší EVL v ČR. Zaujímá hornatinu a část podhůří Krkonoš, zahrnuje lesní typy biotopů, louky i ekosystémy primárního bezlesí nad horní hranicí lesa. Z Krkonoš je popsáno přes 1250 druhů rostlin, které se vyskytují v 68 biotopech uvedených v Katalogu biotopů ČR (včetně řady unikátních „naturových“ biotopů). Předmět ochrany představuje 21 typů přírodních stanovišť, 4 rostlinné a 1 živočišný druh (viz např. [http://www.nature.cz/natura2000-design3/web\\_lokality.php?cast=1805&akce=karta&id=1000102177](http://www.nature.cz/natura2000-design3/web_lokality.php?cast=1805&akce=karta&id=1000102177), výčet předmětů ochrany je uveden v **Tab. 2**.

Poznámka: Z místa záměru (stávající parkoviště) a jeho blízkosti existují v nálezové databázi ochrany přírody (NDOP) dva údaje o pozorování **čápa černého, který je předmětem ochrany ptačí oblasti Krkonoše**. Citace nálezů (RNDr. Jiří Flousek, Ornitologická pozorování v oblasti Krkonoš v roce 2010, resp. 2011) je však nepřesná či neúplná; podle konzultace s údajným autorem pozorování jde však zřejmě o pozorování převzaté z atlasu ptáků Krkonoš (J. Flousek je editorem tohoto projektu) bez bližší specifikace autora nálezů. Pozorování čápa přímo na parkovišti je krajně nepravděpodobné, nejspíše se jedná o údaj vztahující se buď k přeletu, pozorovanému právě z parkoviště, nebo případně o doklad příležitostného získávání potravy v okolí (tok Úpy?). Jakožto předmět ochrany PO nicméně čáp černý nebude záměrem nijak dotčen (např. v hnízdním biotopu apod.) a **ovlivnění ptačí oblasti** s ohledem na charakter záměru **nehrozí**.

Také ovlivnění jiných lokalit soustavy Natura 2000 v ČR či za její hranicí lze s ohledem na charakter a polohu záměru prakticky vyloučit (očekávají se jen lokální vlivy, bez očekávaného přenosu na větší vzdálenost).

**Tab. 2. Stanoviště a druhy, jež jsou předmětem ochrany EVL CZ0524044 Krkonoše. Prioritní stanoviště a druhy jsou označené hvězdičkou (\*).**

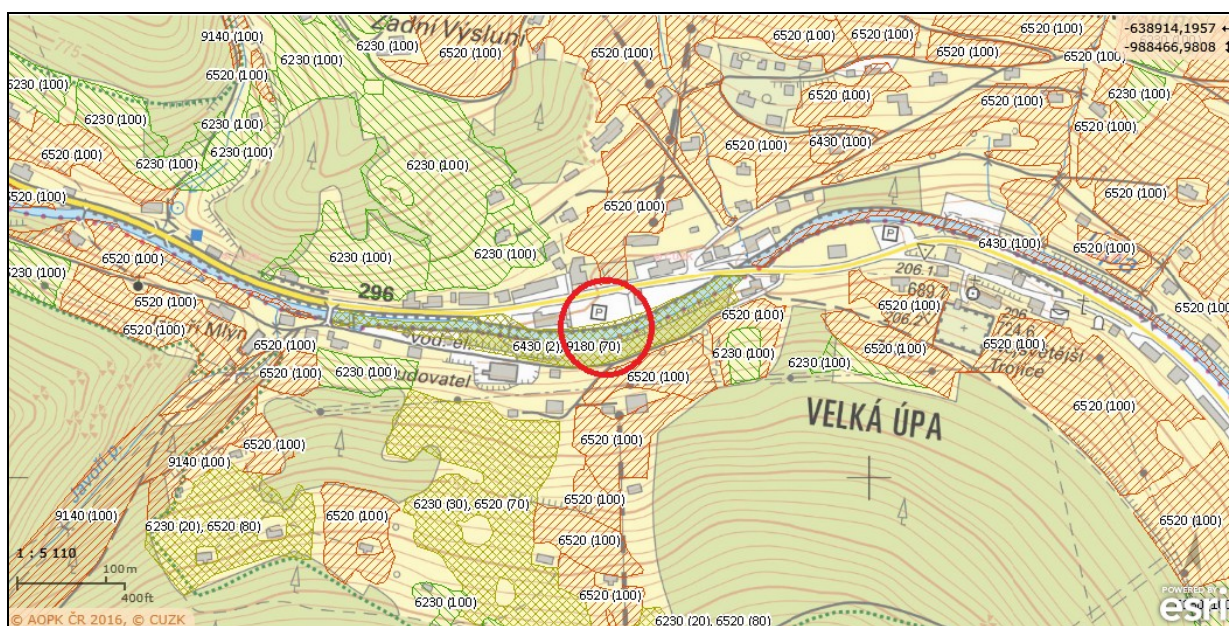
<b>Stanoviště a druhy, jež jsou předmětem ochrany EVL Krkonoše</b> (celková rozloha EVL 54972,6689 ha)	<b>Celkové rozšíření v EVL</b>
<b>Přírodní stanoviště</b>	
4030 - Evropská suchá vřesoviště	36,9 ha
4060 - Alpínská a boreální vřesoviště	248,2 ha
*4070 - Křoviny s borovicí klečí ( <i>Pinus mugo</i> ) a pěnišníkem <i>Rhodohendron hirsutum</i> ( <i>Mugo-Rhododendretum hirsuti</i> )	1194,0 ha
4080 - Subarktické vrbové křoviny	29,8 ha
6150 - Silikátové alpínské a boreální trávníky	837,1 ha
*6230 - Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)	873,2 ha
6430 - Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně	833,8 ha
6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří ( <i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i> )	2994,5 ha
6520 - Horské sečené louky	1821,6 ha
*7110 - Aktivní vrchoviště	146,9 ha
7140 - Přechodová rašeliniště a třasoviště	100,5 ha
8110 - Silikátové sutě horského až niválního stupně ( <i>Androsacetalia alpinae</i> a <i>Galeopsietalia ladani</i> )	164,4 ha
8220 - Chasmo fytická vegetace silikátových skalnatých svahů	102,95 ha
8310 - Jeskyně nepřístupné veřejnosti	0,01 ha
9110 - Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i>	8509,5 ha
9130 - Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	1524,8 ha
9140 - Středoevropské subalpínské bučiny s javorem ( <i>Acer</i> ) a šřovíkem horským ( <i>Rumex arifolius</i> )	1099,3 ha
*9180 - Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích	187,6 ha
*91D0 - Rašelinný les	205,3 ha
*91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> )	291,4 ha
9410 - Acidofilní smrčiny ( <i>Vaccinio-Piceetea</i> )	5950,5 ha
<b>Živočichové</b>	
vranka obecná ( <i>Cottus gobio</i> )	místy hojně
<b>Rostliny</b>	
* hořeček český ( <i>Gentianella bohemica</i> )	3-146 ex.
* svízele sudetský ( <i>Galium sudeticum</i> )	vzácně
* všivec krkonošský pravý ( <i>Pedicularis sudetica sudetica</i> )	~ 6500 ex.
* zvonek český ( <i>Campanula bohemica</i> )	~ 30 000 ex. min. 3250 ha

### 3.2. Identifikace potenciálně dotčených předmětů ochrany

Jako potenciálně dotčené předměty ochrany jsou uvažovány ty, na něž lze očekávat pravděpodobné působení některých přímých či nepřímých vlivů záměru (viz kritéria v **kap. 3.1**). V daném případě (s ohledem na charakter záměru a lokální působení jeho vlivů) se jedná prakticky pouze o předměty ochrany vyskytující se přímo v místě záměru, případně v jeho nejbližším okolí, kam mohou zasahovat uvažované výstupy (např. znečištění vody).

#### Popis dotčených předmětů ochrany, jejich výskyt a aktuální stav v zájmovém území

Z velkého množství předmětů ochrany EVL Krkonoše jsou v záměrem bezprostředně dotčeném území udávány dva vegetační typy, odpovídající **typům přírodních stanovišť 6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva...** a **9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich** (viz **Obr. 1**). Dále je v toku Úpy možný výskyt evropsky významného živočišného druhu **vranky obecné**. V toku Úpy od ústí pravostranného přítoku Javořího potoka dolů po proudu je výskyt vranky udáván jako prokázaný, navazující úsek ve směru proti proudu (od ústí Lučního potoka v Peci pod Sněžkou po ústí Javořího potoka) je z hlediska hydromorfologie toku **hodnocen jako pro vranku vyhovující** (Křesina 2013a, b).



**Obr. 1.** Rozšíření typů přírodních stanovišť v řešeném území (zdroj: <http://mapy.nature.cz/>). Podle aktualizované vrstvy mapování biotopů je v dotčeném segmentu mapován 70 % podíl stanoviště 9180, 2 % stanoviště 6430. Zbývajících 28 % představuje „nenaturový“ biotop V4B.

#### **6430\* Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně**

Jednotka zahrnuje vysokobylinná společenstva v nivách planárního až alpínského stupně. Jedná se o uzavřená společenstva s převahou vysokých širokolistých bylin rostoucích na březích a náplavech horských potoků a bystřin, ve vlhkých žlabech a kotlinách v montánním stupni, zejména však v subalpínském a alpínském stupni. Vegetace je tvořena devětsílem lé-

kařským a dalšími vlhkomilnými nitrofilními druhy jako je bršlice kozí noha, pcháč zelinný, kopřiva dvoudomá, lipnice obecná a další.

Tento předmět ochrany se podle výsledků mapování biotopů a jeho aktualizace vyskytuje mozaikovitě a ostrůvkovitě v okolí celého toku Úpy. Dotčené výskyty představuje mozaikovitý výskyt velmi malých ploch biotopu v rámci stejného segmentu, jako stanoviště 9180, považujeme ho za pouze okrajově dotčený (viz **Obr. 1**). Zbývající část mozaiky (28 %) představuje „nenaturový“ biotop V4B Makrofytní vegetace vodních toků - stanoviště s potenciálním výskytem makrofyt nebo se zjevně přirozeným či přírodě blízkým charakterem koryta.

Terénním průzkumem zjištěné druhové složení ilustruje oprávněnost sloučení uvedených typů vegetace do jednoho mapovacího segmentu. **V bylinném patře na pravém břehu Úpy** rostou četné vlhkomilné, ale i nitrofilní taxony, typické pro suťový les výše na svahu, např. (podtržením jsou zvýrazněny svou pokryvností dominantní a subdominantní druhy): kakost smrdutý (*Geranium robertianum*), pryskyřník kosmatý (*Ranunculus lanuginosus*), sasanka hajní (*Anemone nemorosa*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), starček vejčitý (*Senecio ovatus*), kerblík lesní (*Athriscus sylvestris*), pitulník horský (*Galeobdolon montanum*), kapraď samec (*Dryopteris fillis-mas*), mléčivec horský (*Cicerbita alpina*) či samorostlík klasnatý (*Actea spicata*). Obě stanoviště spojuje výskyt devětsilu bílého (*Petasites albus*), který je však pouze jednotlivý až roztroušený, netvoří typickou vegetační dominantu vysokobylinných lemů. Dále se podél břehu vyskytují typicky pobřežní druhy jako chrastice rákosovitá (*Phalaris arundinacea*), kozlík lékařský (*Valeriana officinalis*), mokrýš střídavolistý (*Chrysosplenium alternifolium*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*), řeřišnice hořká (*Cardamine amara*), košťava obrovská (*Festuca gigantea*), lipnice obecná a l. bahenní (*Poa trivialis*, *P. palustris*), pomněnka bahenní (*Myosotis palustris* agg.), paprátka samičí (*Athyrium filix-femina*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), pryskyřník platanolistý (*Ranunculus platanifolius*), ptačinec mokřadní (*Stellaria alsine*), metlice trsnatá (*Deschampsia cespitosa*), vrbovka horská (*Epilobium montanum*) ad.

Levý břeh toku v současnosti odpovídající vegetace neporůstá; jak dokumentují i fotografie v **Příl. H.VI**, vegetační kryt technicky upraveného strmého svahu tvoří převážně ruderalní vegetace s hojnou pampeliškou smetánkou (*Taraxacum officinale* s.l.), narušená místa svahu porůstá vrbka úzkolistá (*E. angustifolium*), podběl lékařský (*Tussilago farfara*), kontryhele (*Alchemilla* sp.) a další druhy, které do společenstev přirozených břehových doprovodů nepatří.

Celkově lze říci, že se nejedná o reprezentativní porost devětsilových lemů, ale o mnohem spíše o přechodný vegetační typ, kombinující prvky pobřežních lemů s četnými prvky podrostu suťových lesů (viz též Fotodokumentaci v **Příl. H.VI** tohoto oznámení).

### **9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklich**

Azonálně a půdním složením podmíněná společenstva smíšených javoro-jasano-lipových lesů v suťových svazích, úžlabinách a roklinách na minerálně bohatších až středně živných silikátových horninách. Půdy jsou mělké v okolí skalních výchozů i hluboké v dolních částech svahů, často vlhké, nikoliv trvale zamokřené. Velkou druhovou diverzitu dřevin zvyšuje příměs druhů z kontaktních zonálních společenstev. Keřové patro je bohatě vyvinuté, obvyklými druhy jsou líska obecná, bez černý, bez červený, srstka angrešt a další. Ve společenstvu bylin se uplatňují nitrofilní druhy jako kakost smrdutý, kopřiva dvoudomá a vlhkomilné druhy jako hlučavka skvrnitá, ptačinec hajní aj. Mechové patro je výrazně vyvinuto zejména na balvanitých sutích. Suťové lesy se vyskytují roztroušeně v pahorkatinách až horských polohách po celém

území ČR. Vzhledem k tomu, že jsou vázány na těžko přístupná stanoviště, patří tyto porosty obecně k nejzachovalejším přirozeným lesům.

Jako tento předmět ochrany lze hodnotit lesní porost bezprostředně dotčený kácením pro potřeby záměru (les na svahu nad pravým břehem Úpy). V dřevinném patře se v dotčené ploše vyskytují javor mléč (*Acer platanoides*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), smrk ztepilý (*Picea abies*), modřín opadavý (*Larix decidua*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), vrba jíva (*Salix caprea*) a juvenilní jedinci jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*). Keřové patro tvoří jilm horský (*Ulmus glabra*), javor mléč (*Acer platanoides*), pámelník bílý (*Symphoricarpos albus*) a bez hroznatý (*Sambucus racemosa*).

V bylinném patře byly v **horních partiích svahu** zjištěné nejčastěji kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), starček Fuchsův (*Senecio ovatus*), šťavel kyselý (*Oxalis acetosella*) a zejména v jarním aspektu výrazná sasanka hajní (*Anemone nemorosa*). V menší míře je doplňují sasanka pryskyřníkovitá (*Anemone ranunculoides*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), kakost lesní (*Geranium sylvaticum*), pitulník postříbřený (*Galeobdolon argentatum*) a lipnice hajní (*Poa nemoralis*). Lesní podrost je relativně málo reprezentativní, projevuje se zde ruderalizace (nitrofyty - kopřiva) a účast nepůvodních rostlinných druhů (pámelník bílý, pitulník postříbřený), místy také dochází k hromadění biomasy charakteru biologického odpadu (navršené odřezané větve - viz foto v **Příl. H.VI** Oznamení). Tato část porostu nebude záměrem bezprostředně zasažena.

Ve **spodní části svahu** roste bažanka vytrvalá (*Mercurialis perennis*), kaprad' samec (*Dryopteris filix-mas*), mléčivec horský (*Cicerbita alpina*), ostružiník maliník (*Rubus idaeus*), bika bělavá (*Luzula luzuloides*), pitulník horský (*Galeobdolon montanum*), mléčka zední (*Mycelis muralis*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), vraní oko čtyřlísté (*Paris quadrifolia*), kerblík lesní (*Athriscus sylvestris*), prvosenka vyšší (*Primula elatior*), bukovník kapradolistý (*Gymnocarpium dryopteris*), žluťucha orlíčkolistá (*Thalictrum aquilegifolium*), devětsil bílý (*Petasites albus*), papratka samičí (*Athyrium filix-femina*), pstroček dvoulistý (*Maianthemum bifolium*), jestřábník Lachenalův (*Hieracium lachenalii*), kostřava lesní (*Festuca altissima*), kostřava obrovská (*Festuca gigantea*), kakost smrdutý (*Geranium robertianum*), vrbovka horská (*Epilobium montanum*) či samorostlík klasnatý (*Actea spicata*). Byl zde zjištěn také **hořec tolitovitý** (*Gentiana asclepiadea*), který je zvláště chráněným (ohroženým) rostlinným druhem podle zákona, a to v počtu jednotek až max. prvních desítek ex. (~20 trsů).

### Vranka obecná

Vranka se vyskytuje v horských a podhorských tocích se členitým dnem, kde se většinu času ukrývá pod kameny. Dorůstá velikosti do 15 cm a díky absenci plynového měchýře je poměrně špatným plavcem. Pohybuje se krátkými poskoky a živí se bentickými živočichy. Samičky kladou na jaře jikry pod kameny a samci je brání. Indikuje vysokou čistotu vody a je velmi citlivá na znečištění a nedostatek kyslíku. Vadí jim též nevhodné úpravy toků (zejména vysoké jezy) a predační tlak lososovitých ryb. Velká Úpa je považována za konec jejího areálu na řece Úpě. V Krkonoších se vyskytuje v příhodných (zejména již podhorských) úsecích hlavních toků, případně v jejich přítocích.

Jak shrnuje nedávný výzkum rozšíření vranky na území EVL (Křesina 2013a, b), nejsilnější populace vranky obecné se vyskytují zejména na osových tocích dílčích povodí. Jedná se

především o řeku Jizeru od Jablonce n. Jizerou níže po proudu toku, dále o některé její přítoky, včetně Jizerky (především v úseku Víchová n. Jizerou – Vítkovice). V povodí Labe mají vranky těžiště výskytu na osovém toku Labe od Labské přehrady po Vrchlábí, dále na Malém Labi od obce Lánov po Dolní Dvůr, lokálně i nad obcí Strážné, silná populace se také vyskytuje na Lučním a Vápenickém potoce. V povodí Úpy se silné populace vranky obecné vyskytují pouze na řece Úpě (od přítoku Javořího potoka po soutok s malou Úpou) a v Malé Úpě. V tomto povodí nebyla vranka v žádném jiném přítoku na území EVL Krkonoše potvrzena.

Ichtyologickým průzkumem provedeným pro účelu předkládaného hodnocení byla vranka prokázána ještě cca 300 m pod plánovaným záměrem, její výskyt lze předpokládat v nízkých počtech i v dotčené části toku, kde však během průzkumu žádná zaznamenána nebyla. V současnosti je areál výskytu vranky (i potenciálního) s největší pravděpodobností ohraničen migračně zcela neprostupným jezem cca 250 m nad plánovaným záměrem.

**Mimo identifikované tři předměty ochrany**, tj. vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně (stanoviště 6430), lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklích (stanoviště 9180) a vranky obecné se v dosahu působení záměru (resp. v jeho nejbližším okolí) **nenachází žádné jiné předměty ochrany EVL Krkonoše, které by mohly být záměrem ovlivněny.**

Podrobné vyhodnocení významnosti očekávaných vlivů na dotčené předměty ochrany je provedeno v kap. 4.



## 4. HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA LOKALITU NATURA 2000

### 4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

#### Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- **Velká Úpa - parkovací dům - Projektová studie** (ATIP a.s. - architektonický ateliér Trutnov, 08/2016)
- **Velká Úpa - parkovací dům - dílčí části z připravované DÚR** (10-12/2016: Průvodní zpráva, Situace 1:500, Rozdělení funčních ploch 1:500 a Výkaz výměr pozemků, Podélný a příčný řez, půdorysná situace).
- **Stanovisko Správy KRNAP k možnosti ovlivnění EVL a PO pro záměr „Parkovací dům Velká Úpa** na st.p.č. 353 a p.p.č. 762/1, 1112/17 v k.ú. Velká Úpa II a p.p.č. 119/2 v k.ú. Velká Úpa I.“ (č.j. KRNAP 03808/2016 ze dne 6.6.2016).

#### Další podklady

- Platný územní plán města Pec pod Sněžkou (Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o.) ze 16.12.2011 Dostupné online na <http://www.pecpodsnezkou.cz/uzemni-plan/>.
- Vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Pec pod Sněžkou na udržitelný rozvoj území, Část B - Posouzení významnosti vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Chvojková & Volf 2011).
- Vlastní terénní průzkumy (botanický a ornitologický průzkum, květen až srpen 2016).
- Ichtyologický průzkum toku Úpy se zaměřením na výskyt vranky obecné (RNDr. Jiří Křesina, Beleco, z.s.).

Dále byly využity dostupné odborné publikace (literatura, studie a posouzení) a další citované informační zdroje (internet, mapové servery a nálezoové databáze – viz seznam zdrojů v **kap. 6**), které byly doplněny konzultacemi s pracovníky Správy KRNAP (Mgr. Josef Harčarik, PhD., RNDr. Jiří Flousek, PhD.) k aktuálnímu výskytu a stavu předmětů ochrany EVL a PO. Pro provedení tohoto hodnocení byly uvedené podklady shledány jako dostatečné.

### 4.2. Souhrn očekávaných vlivů záměru

Jako potenciálně negativní vlivy záměru na dotčené předměty ochrany lze obecně očekávat:

- plošná redukce (zničení) části rozlohy přírodních stanovišť 9180 a 6430 (suťových lesů a břehových porostů) zábořem pro zadní část parkovacího domu (pravý břeh Úpy);
- zhoršení zachovalosti porostů přírodních stanovišť v nejbližším okolí stavby, např. narušení půdního pokryvu, fragmentace lesních porostů nově odlesněnou plochou;
- technická úprava toku Úpy a zakrytí části koryta v délce cca 70 m (potenciální biotop vranky obecné, narušení migračních vazeb živočichů), možné znečištění toku.

### 4.3. Hodnocení významnosti vlivů záměru na předměty ochrany

Výše uvedené očekávané vlivy se vztahují k výskytům dvou dotčených typů přírodních **stanovišť 6430** (Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně) a **9180** (Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích) a dále **vranky obecné** (identifikace dotčených předmětů ochrany je provedena **kap. 3.2**).

#### **6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně**

Trvalý vliv samotné stavby na tento předmět ochrany (zábor) bude jen zcela okrajový. Zánik stávajícího vegetačního krytu tohoto typu stanoviště zde bude omezen na plochu v řádu několika desítek (~50) m<sup>2</sup>. Tento TPS lze v zájmovém území uvažovat pouze na pravém břehu v šířce max. 1 m, sporadicky a mozaikovitě, a navíc ve velmi málo reprezentativní podobě (viz popis porostů v **kap. 3.2**). Reálně se jedná spíše o několik trsů devětsilů mezi většími balvany u břehu, případně uprostřed koryta, než souvislý břehový lem. Pravý (uměle upravený) břeh, tvořený navážkami, pokrývá rudérální vegetace a stanoviště 6430 se zde nevyskytuje.

Z celkové rozlohy TPS ve správním území města Pec pod Sněžkou, která činí desítky (77 ha), je uvažováno dotčení maximálně desítek m<sup>2</sup> tohoto předmětu ochrany. Rozsahem i kvalitou se jedná o zcela zanedbatelný zábor, prakticky na hranici prokazatelnosti. Sekundární vlivy záměru na daný předmět ochrany (např. zhoršování zachovalosti či jiné dopady na porosty v okolí) se neočekávají.

**Celkový dopad záměru na předmět ochrany je podle stupnice popsané v Tab. 1 hodnocen jako nanejvýš mírně negativní vliv (hodnota vlivu = -1).**

#### **9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích**

Realizací hodnoceného záměru dojde k plošnému úbytku stanoviště na pravém břehu Úpy; jedná se přitom o porost nižší kvality, představující spíše zbytkový fragment původních lesů. V rámci prvotního mapování biotopů dotčený porost ani nebyl zaznamenán jako příslušný typ stanoviště (původně mapováno jako přechod biotopů X9A (lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami) a X12 (nálety pionýrských dřevin). Podle původního mapování biotopů v letech 2004-2005 také bylo v celém správním území Peci pod Sněžkou doloženo pouze 0,2 ha porostů TPS 9180. Ve Vyhodnocení vlivů upraveného Návrhu ÚP Pec pod Sněžkou (Chvojková & Volf 2011) je dokonce uvedeno, že tento předmět ochrany na správním území města vůbec nevyskytuje a nemůže tedy být dotčen přijetím ÚPD. Platný ÚP přitom s umístěním záměru parkovacího domu v dané lokalitě počítá (i když v poněkud jiné poloze – výhradně na pravém břehu, tok bylo v ÚPD navrženo překonávat po pěších lávkách). Údaje z původního mapování biotopů byly mj. podkladem i pro výpočet výměry tohoto TPS na území celé EVL Krkonoše v platném národním seznamu (187,6 ha); lze tedy zjednodušeně konstatovat, že výměra předmětu ochrany v EVL prakticky nezahrnuje výskyty v Peci pod Sněžkou.

Situace je však poněkud složitější: Aktualizace mapování biotopů na katastru města nově zjistila několik segmentů s výskytem suťových lesů, a jedná se tak nesporně o prioritní předmět ochrany EVL. Podle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK 2016) se v údolí Úpy, resp. na správním území Peci pod Sněžkou vyskytují porosty suťových lesů (TPS 9180) na celkové ploše 1,7 ha. Zatímco u velkoplošně se vyskytujících typů stanovišť lze podíl změn



rozšíření ověřeného při aktualizaci mapování (obvykle v řádu několika %) zanedbat, v daném případě narostla zjištěná výměra z 0,2 na 1,7 ha (tj. několikanásobně).

Na základě terénních šetření lze přitom konstatovat, že kvalita dotčeného porostu je v rámci území EVL Krkonoše spíše podprůměrná, byť lokálně (zejména v dolní, záměrem přímo dotčené části svahu) se vyskytují i chráněný hořec tolitovitý, některé druhy červeného seznamu (pryskyřík platanolistý, mléčivec alpský) či další bioindikačně význačné druhy jako samorostlík klasnatý, žluťucha orlíčkolistá, podbílek šupinatý atd. (viz popis v **kap. 3.2**). Zábor porostu TPS 9180 (odlesnění) je uvažován na ploše 635 m<sup>2</sup> = 0,0635 ha. K tomu je třeba přičíst ovlivnění zbytkového porostu (boční prosvětlení vykácením stromového patra, možné ovlivnění půdního pokryvu na strmém svahu apod. – stabilita svahu však bude zajištěna vybudováním opěrné zdi) v rozsahu cca 0,04 ha.

Sekundárním vlivem záměru na daný předmět ochrany (např. zhoršování zachovalosti či jiné dopady na porosty v okolí) se neočekávají. Celkové negativní ovlivnění je proto vyhodnoceno v rozsahu cca 0,1 ha. Na základě zjištěného stavu a kvality porostu lze zobecnit, že při záměrem uvažované maloplošnosti vlivu na tento předmět ochrany nepředstavují zásahy způsobené záměrem významný vliv z hlediska daného předmětu ochrany v EVL Krkonoše.

**S ohledem na nízkou kvalitu a malou dotčenou rozlohu je celkový vliv záměru na předmět ochrany** podle stupnice popsané v **Tab. 1** **hodnocen jako jen mírně negativní** (hodnota vlivu = -1).

#### **Vranka obecná (*Cottus gobio*)**

Provedeným ichtyologickým průzkumem výskyt vranky obecné v místě záměru aktuálně nebyl potvrzen (odloveni byli pouze jedinci pstruha obecného; viz **Příl. H.IV** oznámení). Z výsledků průzkumu ovšem vyplývá, že i zde lze přítomnost vranky v nízkých počtech stále očekávat. Nepříliš početná (přesto přirozeně se rozmnožující) populace vranky byla prokázána v profilu ležícím cca 300 m pod místem záměru (odloveni 2 jedinci vranky) a díky plynulé kontinuitě koryta může areál rozšíření zasahovat i do partií toku přímo dotčených realizací záměru. Areál výskytu vranky v Úpě nicméně končí vysokým jezem cca 250 m nad dotčenou plochou. Stavba parkovacího domu tak zasáhne do zcela okrajové části areálu rozšíření druhu.

Vlivy záměru spočívají **zejména v zastínění cca 70 m dlouhého úseku toku**, což může pro vranku představovat významnou migrační bariéru. Tento vliv ovšem bude výrazně omezen ponecháním prosvětlovacích otvorů pod atikou v jižní části obvodové konstrukce v plné délce parkovacího domu. Světlá výška „oken“, která budou do uzavřeného koryta přivádět světlo, je navržena 1,3 m (viz podélný a příčný řez v **Příl. H.VII**). Kromě toho bude světlo do zakryté části koryta pronikat západním a východním portálem (z předložených příčných a podélných řezů vyplývá, že výška portálů bude cca 4,5 m, resp. 5 m nade dnem, tj. při běžné hladině bude světlá výška jen o cca 0,5 m méně, a i při hladině Q<sub>100</sub> bude zachována rezerva min. 1,57 až 2 m nad hladinou. Světelné podmínky v korytě toku budou odpovídat zastínění velkým mostem nebo obdobnou stavbou, nebude se však jednat o zcela temný úsek a bude zachován denní chod osvětlení.

Přímým **zásahem do koryta** bude vybudování sjezdové rampy do koryta toku (pro umožnění údržby koryta správcem toku). Tento sjezd bude zřízen podél západní strany objektu v šířce 3,5 m (viz **Příl. H.VII** nebo také **obr. 2** v textu Oznámení záměru) – v tomto místě bude dno koryta upraveno tak, aby umožňovalo vjezd techniky do koryta pod objektem a jeho ne-

zbytnou údržbu (např. v případě výskytu překážky v korytě apod.). Na levém břehu bude vybudována opěrná nábrežní zeď, podél níž bude doplněna migrační berma pro terestrické či semiakvatické živočichy (např. obojživelníky, vydru říční apod.). Jiné technické úpravy koryta Úpy (zásahy do dna, prohrábky apod.) dle předložené projektové dokumentace nejsou nutné. Zastíněná část koryta tak **zůstane** (s výjimkou úpravy nábrežní zdi, resp. opěrných pilířů ve svahu na pravém břehu) **v jinak přirozeném stavu**. Za těchto okolností je potenciální migrační neprostupnost zakrytého úseku toku zmírněna na minimum, neboť zůstane zachována diverzita mikrostanišť, úkryty pod kameny apod., i určitý (byť omezený) denní světelný režim.

**V době výstavby** může být vranka negativně ovlivněna zejména **znečištěním vody** v Úpě. Při havarijních a nestandardních stavech může dojít k úniku kalu, cementového mléka, ropných látek či dalších polutantů. Předpokládá se však maximální snaha stavebníka těmito situacím zabránit. V době provozování bude parkovací dům vybaven odlučovači ropných látek. Při dodržení běžných postupů a technologické kázně nehrozí závažné znečištění toku. Narušení či ztrátu biotopu v délce 70 m toku lze považovat za nevýznamnou. Vzhledem k poloze na úplném konci úseku možného rozšíření, kde se navíc vranka aktuálně (téměř) nevyskytuje, nedojde k závažné fragmentaci populace či přerušení migračních vazeb mezi samostatně udržitelnými částmi biotopu. Ačkoliv zastíněním části toku může dojít také k dílčím změnám potravní nabídky (resp. potravního řetězce v daném místě), délka ovlivněného úseku je natolik zanedbatelná, že se v rámci celkového ekosystému prakticky nijak neprojeví.

Celkový dopad záměru na předmět ochrany je hodnocen podle stupnice popsané v **Tab. 1** jako **mírně negativní vliv** (hodnota vlivu = **-1**).

Souhrnné vyhodnocení všech předmětů ochrany EVL Krkonoše, u nichž je předpokládáno jakékoliv (ať již negativní či pozitivní) ovlivnění, je uvedeno v **Tab. 4**. **U žádného z dotčených předmětů ochrany není vyhodnocen významný negativní vliv** dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.; očekávané mírné vlivy nevylučují realizaci záměru. **Žádné jiné předměty ochrany EVL Krkonoše ani PO Krkonoše se blízkosti nevyskytují a nebudou záměrem nijak zasaženy**. Vliv na ostatní předměty ochrany je hodnocen jako **neutrální** (vliv = **0**).

**Tab. 4. – Přehled očekávaných vlivů na předměty ochrany lokality Natura 2000.**

Předmět ochrany	Popis nepříznivých vlivů	Významnost vlivu
<b>stanoviště 6430</b>	- maloplošné zábory břehových porostů (~ 20 m <sup>2</sup> )	-1
<b>stanoviště 9180</b>	- maloplošný zábor (0,1 ha) - narušení a fragmentace porostu	-1 -1
<b>vranka obecná</b>	- migrační bariéra na samém konci areálu výskytu	-1

#### **4.4. Hodnocení možných kumulativních vlivů**

Vlivy samotného posuzovaného záměru nejsou významně negativní z hlediska přírodních stanovišť ani druhů v dotčených lokalitách soustavy Natura 2000. Popsané působení přispívá ke kumulativním vlivům na dotčené předměty ochrany pouze malým dílem.

### **6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpínského stupně**

U stanoviště 6430 ve správním území Pec pod Sněžkou v Krkonoších dojde k plošnému úbytku stanoviště v rozsahu max. cca 0,0050 ha nereprezentativních, málo zachovalých porostů. **Příspěvek záměru se z hlediska kumulace dlouhodobých úbytků předmětu ochrany prakticky neprojeví.**

### **9180 Lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a v roklicích**

Zábor tohoto TPS proběhne na ploše 0,1 ha z celkových cca 1,7 ha ve správním území Pec pod Sněžkou v Krkonoších. To sice představuje cca 6 % z celkové rozlohy biotopu suťových lesů na území Pece pod Sněžkou, avšak při takto malé dotčené rozloze je relativní podíl záboru poněkud zavádějící. Důležitá pro hodnocení je i skutečnost, že ani v území Pece pod Sněžkou, ani v dalších prověřovaných (zpracovateli posouzení známých) koncepcích a záměrech na území EVL Krkonoše se další zásahy do tohoto typu stanoviště neočekávají. Zůstanou-li v EVL zachovány kvalitnější porosty, významná kumulace (zvláště s takto maloplošným zábo-rem) nehrozí.

**Vzhledem tomu je i kumulativní vliv všech známých záměrů ve správním území a po- tažmo v EVL Krkonoše v celé hodnocen jako jen mírně negativní.**

### **Vranka obecná (*Cottus gobio*)**

Úbytek populace vranky obecné se neočekává, vlivy záměru spočívají spíše v okrajovém omezení využití biotopu, které nepřesahuje kontext stávajícího využívání toku - vranky se vy- skytují spíše pod řešeným územím než v něm. Záměr tak s dostatečnou jistotou nepřinese po- zorovatelné snížení početnosti populace vranky obecné nebo prokazatelný zásah do klíčo- vých úseků s jejím výskytem. Charakter těžiště výskytu vranky bude zachován a nedojde tedy ke vzniku významných kumulativních vlivů s dalšími záměry.

Ze shromážděných informací vyplývá, že **ani kumulované působení na vranku obecnou (resp. na její lokální subpopulaci) nebude významné.**

Celkově lze konstatovat, že vliv záměru na lokality soustavy Natura 2000 nebude vý- znamně negativní ani v kontextu předpokládané kumulace vlivů v rámci správního území Pece pod Sněžkou, respektive celého území EVL Krkonoše.

## **4.5. Hodnocení vlivů záměru na celistvost lokality**

Záměr nemá významné negativní vlivy na předměty ochrany lokalit Natura 2000. Byly zjiš- těny pouze mírné vlivy na tři z předmětů ochrany EVL Krkonoše (stanoviště 6430, 9180 a vranka obecná). Ve všech případech dojde pouze k okrajovému ovlivnění předmětů ochrany z hlediska kvality i kvantity výskytu v dotčeném území. Lze proto spolehlivě vyloučit význam- nější negativní dopady na výskyt dotčených předmětů ochrany i v širším území. Ostatní před- měty ochrany EVL nebudou měřitelným způsobem ovlivněny.

**Vliv záměru na celistvost EVL Krkonoše není významně negativní.**

## 5. ZÁVĚRY

### Závěr hodnocení

Možné ovlivnění lokalit Natura 2000 hodnoceným záměrem lze shrnout následovně:

Záměr „**Velká Úpa – parkovací dům**“ **nemá významně negativní vliv** (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb.) **na předměty ochrany a na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

Vzhledem ke konstatovaným mírným vlivům na popsané předměty ochrany je nicméně žádoucí uplatnění níže uvedených opatření pro maximální zmírnění a eliminaci vlivů.

### Doporučená opatření

- Pro minimalizaci negativních vlivů na vranku obecnou je doporučeno **důsledně předcházet rizikům znečištění vodního toku** během výstavby i provozu záměru (kaly, cementové mléko, ropné látky). Po dobu výstavby je žádoucí **omezit vstup či vjezd techniky do koryta** toku na nezbytné minimum. Opatření bránící znečištění během provozu jsou v projektu navržena dostatečně.
- Pro minimalizaci dopadů na lesní stanoviště 9180 je vhodné navrhnout v navazujícím stupni projektování případné **vegetační úpravy** v okolí místa stavby, doplňující dočasně ovlivněné plochy o dřeviny přirozené druhové sklady (javory, jilm, jasan).

Uvedená opatření je nutno vnímat jako preventivní a zmírňující; nejedná se o podmínky pro vyloučení významného vlivu na lokality Natura 2000. Uvedené zásady pro maximální omezení všech uvažovaných nežádoucích dopadů jsou ovšem navrženy i s ohledem na fakt, že např. zvonek český a tetřevka obecná jsou zvláště chráněnými druhy. K získání příslušné výjimky podle § 56 ZOPK (rušivý zásah do biotopu a přirozeného vývoje ZCH druhů) tak mohou být tato nebo další opatření uložena jako podmínky.

## 6. LITERATURA A PODKLADY

### Literatura:

- ANONYMUS (2004): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000, Metodická příručka k ustanovením článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS. – Planeta 1/2004, MŽP, Praha.
- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23 (listopad 2007).
- BAUER P. (2011): Horská chata Velká Úpa. – Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Hodnocení dopadů na EVL a PO Krkonoše dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – IS EIA, online: [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK605](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK605).
- BAUER P. (2013): Rodinný dům na pozemku p.č. 822/1, Zadní Výsluní, k.ú. Velká Úpa II, Pec pod Sněžkou. – Oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. Hodnocení dopadů na EVL a PO Krkonoše dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – IS EIA, online: [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK678](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK678).
- BŘEZINA S. (2012): Posuzování vlivu záměrů na evropsky významnou lokalitu a ptačí oblast Krkonoše pro stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – Správa KRNAP, Vrchlabí. Elektronicky na [http://www.krnapp.cz/data/File/natura\\_2000/n2000\\_posuzovani-45i\\_fin.pdf](http://www.krnapp.cz/data/File/natura_2000/n2000_posuzovani-45i_fin.pdf).
- FILIPPOV P., GRULICH V., GUTH J., HÁJEK M., KOCOURKOVÁ J., KOČÍ M., LUSTYK P., MELICHAR V., NAVRÁTIL J., NAVRÁTILOVÁ J., ROLEČEK J., RYDLO J., SÁDLO J., VIŠŇÁK R., VYDROVÁ A. & ZELENÝ D. (2008): Příručka hodnocení biotopů. – AOPK ČR, Praha, 401 p.
- FLOUSEK J. & GRAMSZ B. (1999): Atlas hnízdního rozšíření ptáků Krkonoš. – Správa KRNAP, Vrchlabí.
- GUTH J. & LUSTYK P. (2007): Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů. – AOPK ČR, Praha.
- HÁKOVÁ A. (2013): Rodinný dům „Stodola“ Pec pod Sněžkou. Hodnocení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. – IS EIA, online: [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK707](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK707).
- HÁKOVÁ A. (2014): Rodinný dům na p.p.č. 94/9, Pec pod Sněžkou. Hodnocení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. – IS EIA, online: [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_HKK747](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_HKK747).
- CHVOJKOVÁ E. & VOLF O. (2011): Hodnocení upraveného návrhu ÚP Pece pod Sněžkou dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. – MěÚ Pec pod Sněžkou, online: <http://www.pecpodsnezkou.cz/soubory/157-cis-vyhodnoceni-12-2011-00.pdf>.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČÍZEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 p.
- CHYTRÝ M., KUČERA T., KOČÍ M. (eds) et al. (2001): Katalog biotopů ČR. – AOPK ČR, Praha.
- KŘESINA J. (2013a): Zpráva o stavu rybního společenstva v tocích na území EVL Krkonoše a poznatky k areálu rozšíření vranky obecné (*Cottus gobio*). – Ms., LIFE CORCOTNICA (LIFE11 NAT/CZ/490), depon. In Správa KRNAP, online: [http://life.krnapp.cz/data/Files/pages/zprava-o-stavu-rybneho-spolecenstva-v-tocich-na-uzemi-evl-krkonose\\_139348979775\\_120.pdf](http://life.krnapp.cz/data/Files/pages/zprava-o-stavu-rybneho-spolecenstva-v-tocich-na-uzemi-evl-krkonose_139348979775_120.pdf).
- KŘESINA J. (2013b): Určení potenciálu výskytu vranky obecné v rámci říční sítě z pohledu hydromorfologie toků a mapování příčných objektů. – Ms., LIFE CORCOTNICA (LIFE11 NAT/CZ/490), depon. In Správa KRNAP, online: [http://life.krnapp.cz/data/Files/pages/hydromorfologie-toku-na-uzemi-evl-krkonose\\_139348977446\\_374.pdf](http://life.krnapp.cz/data/Files/pages/hydromorfologie-toku-na-uzemi-evl-krkonose_139348977446_374.pdf).
- KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. JUN., KAPLAN Z., KIRSCHNER J., ŠTĚPÁNEK J. & ZÁZVORKA J. [eds] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Enderbericht zum Teil Fachkonventionen. FuEVorhaben

im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz and Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover und Filderstadt: 1-239.

ŠTASTNÝ K., BEJČEK V. & HUDEC K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001–2003. – Aventinum, Praha.

**Internet:**

Informační server Natura 2000 (<http://www.natura2000.cz>)

Mapový server – Správa Krkonošského národního parku - <http://gis.krnep.cz/map/>

Informační systém EIA - [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)

Národní geoportál INSPIRE - <http://geoportal.gov.cz/web/guest/home>

Výsledky mapování biotopů (<http://www.mapy.nature.cz>)