

# **P O S U D E K**

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů  
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů**

## **Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa**

**Zpracovatel posudku:      Ing. Josef Tomášek, CSc.**

**Mníšek pod Brdy  
listopad 2018**

## Identifikační údaje

**Název:** Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění „**Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa**“ (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

**Objednatel:** Královéhradecký kraj  
Pivovarské náměstí 1245,  
500 03 Hradec Králové  
IČ: 70889546  
zástupce: PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D., hejtman Královéhradeckého kraje  
pověřená osoba: Dr. Ing. Richard Veselý, vedoucí oddělení EIA, IPPC a TOZP  
kontaktní pracovník: Ing. Martina Poláková  
tel.: 495 817 183  
e-mail: mpolakova@kr-kralovehradecky.cz

**Zpracovatel:** Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy  
IČ: 46349316  
DIČ: CZ46349316  
kontaktní pracovník: Ing. Josef Tomášek, CSc.  
tel.: 318 591 770-1  
603 525 045  
e-mail: som@sommnisek.cz

# Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	2
II.1. Úplnost dokumentace .....	3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	4
Úvod .....	4
Část A Údaje o oznamovateli .....	5
Část B Údaje o záměru .....	5
B.I Základní údaje .....	5
B.II Údaje o vstupech .....	7
B.III Údaje o výstupech .....	9
Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	11
C.1 Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	11
C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny .....	11
C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit .....	12
ČÁST D Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.....	13
D.I Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru .....	13
D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.....	18
D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů .....	19
D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně .....	19
D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí.....	21
D.VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích .....	21
ČÁST E Porovnání variant řešení záměru .....	21
ČÁST F Závěr .....	22
ČÁST G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	22
ČÁST H Přílohy .....	22
Stanoviska a vyjádření uplatněná ve zjišťovacím řízení .....	23
Použité zdroje .....	23
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	24
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	24
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	25
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ .....	27
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI.....	31

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	34
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	38
PŘÍLOHY .....	50

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

## 1. Název záměru

Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa

## 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je komplexní řešení uličních prostor Benešovy třídy v Hradci Králové. Záměr řeší navýšení parkovacích kapacit v území při současném zvýšení estetické hodnoty městského prostoru, kdy v rámci regenerace budou obtížně udržitelné konstrukce a povrchy nahrazeny novodobými materiály s nižšími nároky na údržbu. V konečném důsledku dojde k vytvoření přehledného, moderního bezbariérového veřejného prostranství a zvýšení podílu ploch veřejné zeleně, což přinese zlepšení mikroklimatu. Řešením parkovacích kapacit dojde ke zlepšení parkování, zvýšení bezpečnosti silničního provozu a snížení nepříznivého vlivu dopravy na okolní obytnou zástavbu.

Základní parametry záměru a jeho rozsah:

typ parkování	stávající stav	navýšení	konečný stav
stání na povrchu (veřejná)	389	-148*	241
stání v podzemních garážích (soukromé a veřejné dohromady)	400	330	730
celkem	789	182	971

\* počet parkovacích stání na povrchu se navrhovaným projektem DÚR snižuje, navyšuje se počet stání v podzemních garážích

## 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Královéhradecký

Obec: Hradec Králové

Katastrální území: Nový Hradec Králové a Třebeš

## 4. Obchodní firma oznamovatele

Statutární město Hradec Králové

## 5. IČ oznamovatele

002 68 610

## 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Československé armády 408/51

500 03 Hradec Králové

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Pavlem Mitevem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 2881/414/OPVŽP/02 s posledním prodloužením rozhodnutí MŽP č.j. 64459/ENV/16.

Záměr „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ naplňuje dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění dle bodu 109 - Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu, s limitem 500 míst pro kategorii II.

Zjišťovací řízení pro záměr „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ zahájil příslušný úřad - Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen krajský úřad) ve smyslu § 7 zákona dopisem č. j. KUKHK-30126/ZP/2017-Po ze dne 5. 10. 2017. Oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 3 zákona nebylo zpracováno autorizovanou osobou (zpracovala firma Valbek, spol. s r.o.). Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydal krajský úřad závěr zjišťovacího řízení, který rozeslal dopisem č. j. KUKHK-30126//ZP/2017-Po ze dne 7. 11. 2017 s tím, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude posuzován podle zákona EIA a že dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu EIA je nutné zpracovat především s důrazem na oblast ochrany veřejného zdraví a ochrany přírody.

Oznamovatel prostřednictvím firmy Valbek, spol. s r.o. zaslal dokumentaci krajskému úřadu dopisem ze dne 28. 8. 2018 a ten ji rozeslal dopisem č. j. KUKHK-26534/ZP/2018-Po ze dne 4. 9. 2018 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. oprávněnou osobou Ing. Pavlem Mitevem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracováním posudku k cit. záměru byl na základě výběrového řízení pověřen dopisem č. j. KUKHK-28550/ZP/2018 ze dne 5. 10. 2018 Ing. Josef Tomášek, CSc., držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016. Zároveň byla zpracovateli posudku předána dokumentace v tištěné podobě.

Dopisem č. j. KUKHK-26534/ZP/2018-Po ze dne 16. 10. 2018 byly zpracovateli posudky zaslány tyto podklady (doručeno zpracovateli posudku 18. 10. 2018):

- kopie podání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí
- kopie rozeslání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí
- kopie zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí
- kopie vyjádření k dokumentaci
  - Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 25. 9. 2018
  - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 13. 9. 2018
  - Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 13. 9. 2018

– Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí ze dne 1. 10. 2018

## **II.1. Úplnost dokumentace**

Dokumentace vlivů záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Dokumentace byla zpracována Ing. Pavlem Mitevem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace obsahuje 93 stran textu a 8 příloh. Na začátku dokumentace je uveden záznam o vydání dokumentu a údaje o autorech včetně podpisu zpracovatele dokumentace.

Nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 je uvedena kapitola Úvod, ve které je uvedeno stručné shrnutí dosavadního posuzování záměru a nastíněn obsah dokumentace.

Vlastní dokumentace v kapitole Část A Údaje o oznamovateli charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru.

Kapitola Část B Údaje o záměru - obsahuje základní údaje o záměru a údaje o vstupech a výstupech záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území - kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

- C.1 Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny
- C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné naplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví - kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

- D.I Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru.
- D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích
- D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů
- D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a

veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

D.VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou kapitolu Část E. Porovnání variant řešení záměru, kapitolu Část F. Závěr, kapitolu Část G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a kapitolu Část H. Přílohy (součástí dokumentace je 8 příloh). Nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 je uvedena kapitola Stanoviska a vyjádření uplatněná ve zjišťovacím řízení. Jsou uvedeny použité zdroje.

Z výše uvedeného je zřejmé, že dokumentace záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

## ***II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení***

V této části posudku je hodnocen obsah jednotlivých kapitol dokumentace. Je prověřena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování a prezentace. Jmenovitě jsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace dopustil, a je vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace.

Obsah jednotlivých kapitol dokumentace je shrnut do krátkého odstavce a stanovisko zpracovatele posudku k obsahu a úrovni zpracování je uvedeno kurzivou za tímto shrnutím.

### **Úvod**

V této kapitole je uvedeno stručné shrnutí dosavadního posuzování záměru a nastíněn obsah dokumentace. Je uveden odkaz na kap. Stanoviska a vyjádření uplatněná ve zjišťovacím řízení v závěru dokumentace, ve které je uvedeno vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení.

#### *Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Tato kapitola je zpracována nad rámec osnovy dokumentace, ale je účelné, že ji zpracovatel dokumentace uvedl. Jedná se i o splnění doporučení ze závěru zjišťovacího řízení, ve kterém krajský úřad doporučuje, aby z důvodu přehlednosti bylo vypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení provedeno v dokumentaci v samostatné kapitole.*



## **Část A Údaje o oznamovateli**

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: název, IČO, sídlo, kontakt na oprávněného zástupce oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.*

## **Část B Údaje o záměru**

### **B.I Základní údaje**

#### **B.I.1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1**

Je uveden tento název: Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa

Záměr je dle přílohy č. 1 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění zařazen do bodu 109 - Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu, kategorie II.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru**

Je konstatováno, že záměr řeší navýšení parkovacích kapacit v území při současném zvýšení estetické hodnoty městského prostoru. V tabulce jsou uvedeny počty stání ve stávajícím a konečném stavu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **B.I.3 Umístění záměru**

Je uvedeno, že záměr je situován v jižní části města Hradec Králové a řeší veřejný prostor třídy Edvarda Beneše. Je uveden výčet pozemků na k. ú. Nový Hradec Králové a Třebeš, na kterých má být záměr realizován, situace s umístěním záměru, výřez z hlavního výkresu ÚP Hradce Králové a odkaz na vyjádření místně příslušného úřadu o souladu záměru s ÚPD v přílohou 8 dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### **B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Je uvedeno, že se jedná o komplexní řešení uličních prostor (horní a spodní parter) Benešovy třídy v Hradci Králové. Jako cíle záměru je uvedeno navýšení parkovacích kapacit v území při současném zvýšení estetické hodnoty urbánního prostoru a vytvoření přehledného bezbariérového veřejného prostranství se současnou změnou poměru využití ploch veřejného parteru ve prospěch zelených ploch.

Ke kumulaci vlivů je uveden odkaz na rozptylovou a hlukovou studii, kde jsou řešeny kumulace vlivů. Je uvedeno, že zpracovateli dokumentace nejsou známy žádné relevantní záměry, ať už ve fázi přípravy nebo realizace, které by v dotčeném území mohly působit spolu s hodnoceným záměrem aditivně či synergicky na jednotlivé složky životního prostředí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

***B.I.5 Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí***

Jsou zopakovány základní údaje o záměru a jeho cíle a tím, že je předkládána jedna aktivní varianta.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

***B.I.6 Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry***

**B.I.6.1 Stavební řešení**

Jsou stručně popsány etapy záměru (0. - 5. etapa s tím, že 0. etapa jsou přípravné práce, které budou realizovány před samotnou výstavbou každé etapy a 1. etapa již realizována).

Podrobněji jsou popsány:

- Příprava území (asanace dřevin a bourání)
- Komunikace (hlavní směrově rozdělená komunikace, účelové komunikace, cyklostezky, chodníky)
- Vodohospodářské objekty (dešťová kanalizace, retenční nádrž)
- Pozemní stavby (opěrné zdi, schodiště, přístřešky kontejnerů na komunální odpad a pochozí lávky umožňující přístup do přilehlých bytových domů).
- Parkovací dům (veřejné parkoviště pro polikliniku)
- Podzemní garáže (pro potřeby obyvatel přilehlých bytových domů)
- Sadové úpravy (výsadba trávníků, trvalek, travin a keřů), založení trávníku, výsadba dřevin (na střeších garáží a podél hlavního komunikačního prostoru v návaznosti na již realizovanou 1. etapu).
- Dřevěná mola (odpočinková plocha).

**B.I.6.2 Technologické řešení**

Je popsána technologie rekonstrukce komunikací, řešení závlahového systému, odsávání z prostor garáží (vzduchotechnické jednotky) a jejich osvětlení.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.I.7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Je uveden termín zahájení rok 2025 a ukončení rok 2030.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.I.8 Výčet dotčených územních samosprávných celků**

Je uveden Královohradecký kraj a statutární město Hradec Králové.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.I.9 Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona 100/2001 Sb. a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat**

Je uvedeno územní rozhodnutí, stavební povolení, kolaudační souhlas, vodoprávní rozhodnutí a závazné stanovisko k umístění, stavbě a povolení provozu stacionárního zdroje dle § 11 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 326/2017 Sb. je v názvu této podkapitoly § 9 odst. 3 zákona 100/2001 Sb., kde jsou ale řešeny lhůty pro zpracování posudku. V dokumentaci jsou uvedena navazující rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, což má logiku a je správné.*

*Zpracovatel posudku má pochybnosti o správnosti navazujícího rozhodnutí:*

*Závazné stanovisko k umístění, stavbě a povolení provozu stacionárního zdroje dle § 11 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší,*

*Pokud je tím myšleno ve smyslu přílohy č. 2 zákona 201/2012 Sb. v platném znění - odvětrání podzemních garáží - může se jednat se o ostatní (stacionární) zdroje, kde však zcela jistě není dosaženo v citované příloze uvedených hodnot ročních emisí.*

## **B.II Údaje o vstupech**

### **B.II.1 Půda**

V tabulce je pro jednotlivé etapy uveden přehled záměrem dotčených parcel, včetně určení druhu pozemku a jeho využití.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.*

### **B.II.2 Voda**

Je popsán zdroj vody zavlažovacího systému pro závlahu zeleně (veřejný vodovod a retenční nádrž) a její množství (8 856 m<sup>3</sup> ročně). Potřeba vody při realizaci není specifikována, označena jako běžná.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.II.3 Ostatní přírodní zdroje**

Je pouze konstatováno, že pro potřeby stavby se počítá s použitím běžných stavebních materiálů a výrobků. V rámci provozu záměru nebudou využívány primární surovinové ani jiné přírodní zdroje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.II.4 Energetické zdroje**

Je zmíněna el. energie z veřejného rozvodu využívána pro osvětlení garážových objektů, manipulaci s vjezdovými vraty, pro vzduchotechniku, provoz zavlažovacího systému a veřejné osvětlení (odhadovaná roční spotřeba 2 689 MWh). Záměr nemá nároky na zemní plyn.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.II.5 Biologická rozmanitost**

Jsou popsány plochy na které je záměr umístěn a konstatováno, že záměr nebude mít nároky na biologickou rozmanitost dotčeného území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Je popsána dopravní infrastruktura, která je součástí záměru (garáže, parkovací dům, nové komunikace, okružní křižovatky, cyklotrasy) a konstatováno, že záměr nebude generovat novou dopravu.

V průběhu výstavby záměru bude doprava variabilní v závislosti na druhu prováděných prací a bude se pohybovat maximálně v řádu jednotek nákladních vozidel za den. Práce nebudou probíhat v noční době (pro stavební práce od 21:00 do 7:00 hod).

Ostatní infrastruktura - zmíněna rekonstrukce stávajících a výstavba nových sítí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.III Údaje o výstupech**

#### ***B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží***

##### **B.III.1.1 Ovzduší**

Bodové zdroje - je zmíněno větrání garáží.

Liniové zdroje - na obrázku jsou uvedeny výhledové hodnoty intenzit dopravy v řešeném území pro cílový rok 2030 dle dopravních podkladů AF-CITYPLAN s.r.o. „Prověření řešení dopravní infrastruktury v návrhu ÚPHK“ (listopad 2016).

Plošné zdroje - je uveden počet parkovacích míst (241 míst na povrchu a 730 v odvětrávaných podzemních garážích).

Výstavba záměru - obecně popsány emise vznikající pohybem vozidel (resuspenze prachových částic) a z motorů stavebních strojů.

##### **B.III.1.2 Znečištění vody**

Je konstatováno, že srážkové vody budou svedeny do jednotné kanalizace a ošetřeny na ORL, splaškové a technologické odpadní vody nebudou produkovány. Množství odpadních vod při výstavbě a jejich znečištění bude nevýznamné. Chemická WC budou vyvážena jejich pronajímatelem.

##### **B.III.1.3 Znečištění půdy a půdního podloží**

Je popsána možnost vzniku znečištěné z dopravní havárie (únik pohonných hmot a provozních kapalin).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### ***B.III.2 Odpadní vody***

Je uveden předpokládaný objem srážkových vod ( $400 \text{ l.s}^{-1}$ ) a popsáno nakládání s nimi (nově realizovaná dešťová kanalizace, retence, ORL). Je zopakováno, že splaškové a technologické odpadní vody nebudou produkovány a že množství odpadních vod z výstavby není blíže specifikováno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### ***B.III.3 Odpady***

V tabulkách jsou uvedeny předpokládané druhy odpadů, které mohou vznikat v průběhu realizace záměru, z provozu záměru (z údržby) a při ukončení provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Pouze poznámka, že vzhledem k charakteru stavby asi ukončení provozu nepřipadá v úvahu, v budoucnu může být případně provedena další rekonstrukce.*

### **B.III.4 Ostatní emise a rezidua**

#### **B.III.4.1 Hluk**

Jako stacionární zdroj hluku je uvedeno odvětrání garáží podtlakovým systémem s nuceným odvodem vzduchu odsávacími ventilátory. Maximální akustický výkon jednotlivých ventilátorů se předpokládá na úrovni  $LA_{w, max} = 70$  dB.

Za mobilní zdroje hluku je označena doprava na veřejných komunikacích s tím, že samotný záměr negeneruje novou dopravu v území.

V případě hluku v období výstavby záměru je zmíněno odfrézování obrusných vrstev komunikací a provádění zemních prací, resp. demolic. Je uveden předpoklad nasazení těžkých stavebních strojů.

#### **B.III.4.2 Vibrace**

Je konstatováno, že provoz garáží a parkovacího domu, ani související doprava záměru nebude zdrojem vibrací o hygienicky významných intenzitách a že účinky strojů a nářadí použitých při výstavbě nepřesáhnou hranice staveniště.

#### **B.III.4.3 Záření**

Je konstatováno, že záměr nebude zdrojem elektromagnetického záření o hygienicky významných intenzitách.

#### **B.III.4.4 Zápach**

Je konstatováno, že nebude významným zdrojem zápachu.

#### **B.III.4.5 Jiné výstupy a rezidua**

Je konstatováno, že podrobným stavebním průzkumem stávajících konstrukcí určených k bourání byla potvrzena přítomnost azbestu ve výplňových deskách zábradlí. Práce s azbestem budou prováděny v kontrolovaném pásmu tak, aby bylo zabráněno šíření azbestových vláken mimo vymezený kontrolovaný prostor v souladu s povolením místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS Hradec Králové).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **B.III.5 Doplnující údaje**

#### **B.III.5.1 Významné terénní úpravy**

Je konstatováno, že záměr bude realizován v městském prostoru bez nutnosti významných terénních úprav (pouze objekt navrhovaného parkovacího domu bude částečně zapuštěn do terénu). Jsou popsány změny v řešení hromadných garáží (v současnosti 2 výškové úrovně, nově pod úroveň terénu celé a jejich přestřešení bude v rámci navrhované regenerace uličního prostoru ozeleněno). Stávající stav je dokumentován na fotografiích.

#### **B.III.5.2 Rizika vzniku havárií**

Je konstatováno, že záměr nespadá do skupiny A ani B dle zákona č. 224/2015 Sb., v platném znění. Jsou zmíněna rizika požáru, běžných technických poruch (elektroinstalace, vzduchotechnika) a popsána rizika dopravních nehod v řešených objektech a na řešených komunikacích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C.1 Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

V této kapitole jsou environmentální charakteristiky popsány v těchto kapitolách:

- C.1.1 Struktura a ráz krajiny
- C.1.2 Geomorfologická charakteristika území
- C.1.3 Hydrologie
- C.1.4 Určující složky flóry a fauny
- C.1.5 Části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny
- C.1.6 Významné krajinné prvky
- C.1.7 Územní systém ekologické stability krajiny
- C.1.8 Zvláště chráněná území
- C.1.9 Přírodní parky
- C.1.10 Evropsky významné lokality a ptačí oblasti
- C.1.11 Zvláště chráněné druhy
- C.1.12 Ložiska nerostů
- C.1.13 Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- C.1.14 Území hustě zalidněná
- C.1.15 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- C.1.16 Staré ekologické zátěže
- C.1.17 Extrémní poměry v dotčeném území

Shrnutí údajů uvedených v této kapitole:

Záměr bude realizován v plně urbanizované krajině intravilánu města s vysokou koncentrací obyvatel danou převládajícím typem zástavby - panelové domy sídlištního typu. Zájmové území nemá významné či výjimečné environmentální charakteristiky, které by mohly být realizací záměru negativně ovlivněny. V bezprostřední blízkosti záměru se nenacházejí zvláště chráněná území, přírodní parky, prvky územního systému ekologické stability ani významné krajinné prvky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Tato kapitola je zpracována podrobně a srozumitelně a obsahuje požadované údaje.*

### **C.2 Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny**

V této kapitole jsou složky nebo charakteristiky životního prostředí popsány v těchto podkapitolách:

- C.2.1 Ovzduší

- C.2.2 Voda
- C.2.3 Půda
- C.2.4 Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky
- C.2.5 Přírodní zdroje
- C.2.6 Biologická rozmanitost
- C.2.7 Klima
- C.2.8 Obyvatelstvo a veřejné zdraví
- C.2.9 Hmotný majetek a kulturní a architektonické dědictví, archeologie
- C.2.10 Dopravní a jiná infrastruktura

Shrnutí údajů uvedených v této kapitole:

Vzhledem k charakteru záměru může tento ovlivnit zejména ovzduší a hlukové charakteristiky území. Z údajů uvedených v kapitole týkající se ovzduší vyplývá, že v zámjmovém území jsou dle map pětiletých průměrů 2012 - 2016 překračovány imisní limity pro benzo(a)pyren, Z údajů v kapitole týkající se hluku vyplývá, že nejbližší hlukově chráněné prostory nejsou nadlimitně exponovány hlukem z dopravy. Akusticky významné stacionární zdroje hluku se v území nevyskytují.

Dle zoologického průzkumu, který byl zaměřen zejména na přítomnost zvláště chráněných druhů dle vyhlášky 395/1992 Sb. a druhů vyskytujících se v blízkosti lidských obydlí bylo v území celkem zaznamenáno 16 živočišných druhů. Z chráněných druhů byly pozorovány četné přelety hejna rorýsů obecných, avšak jejich hnízda nebyla na konstrukcích a v objektech, jež budou záměrem dotčeny, pozorována. Na kvetoucí vegetaci (růže) uvnitř okružní křižovatky tř. E. Beneše x Palachova x Štefánikova byly pozorovány 2 druhy čmeláků (čmelák zemní, čmelák skalní).

V jižní části dotčeného území bylo pozorováno hnízdění jiříčky obecné (hnízda ve výklencích osvětlovacích těles pasáží před bytovými domy č.p. 570 - 577 a 1412 - 1417, které budou v rámci záměru revitalizovány). Celková početnost kolonie jiříček obecných hnízdících je odhadována na cca 40 párů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a jednotlivé složky životního prostředí jsou dostatečně popsány.*

**C.3 Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit**

Je konstatováno, že dotčené i širší území záměru představuje urbánní veřejný a dopravní prostor, tvořený převážně zpevněnými plochami, dopravní infrastrukturou, objekty občanské vybavenosti, zástavbou bytových domů a v menší míře plochami městské zeleně.

Je komentována funkce občanské vybavenosti (kapacitně nedostačující možnosti parkování), ekologická funkce (převládají zpevněné plochy nad plochami městské zeleně) a popsáno jak toto bude změněno (navýšení parkovací kapacity, zpřehlednění území, navýšení nezpevněných ploch a výsadba zeleně).



Předpoklad pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru - je zmíněna možnost poklesu cen nemovitostí a s tím spojeným rizikem koncentrace sociálně vyloučených společenských vrstev a k celkovému úpadku lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## **ČÁST D Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

**D.I Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru**

### ***D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví***

Jsou uvedeny závěry z hodnocení zdravotních rizik pro působení hluku a emisí z dopravy (zpracované na základě rozptylové a hlukové studie) se závěrečným konstatováním, že:

Hluk - aktivní varianta záměru na stávající situaci nic podstatného nezmění, jen v několika málo bodech hlukovou úroveň zlepší až o několik dB.

Oxid dusičitý - z hlediska emisí NO<sub>2</sub> je plánovaná rekonstrukce plně přijatelná.

Roční průměr PM<sub>10</sub> - hodnocená automobilová doprava jej významným způsobem neovlivňuje ani v současnosti ani výhledově po realizaci záměru.

Roční průměr PM<sub>2,5</sub> - pozadí je výrazně podlimitní a příspěvky záměru je neovlivňují.

Maximální krátkodobé koncentrace PM<sub>10</sub> - pozadí se pohybuje na úrovni limitu a hodnocená automobilová doprava se na tomto stavu podílí nevýznamně, ale přece jen zřetelně. Bylo by tedy žádoucí, aby při plánování jednotlivých etap byla posílena protiprašná opatření.

Benzen - příspěvky záměru k imisním koncentracím benzenu jsou zdravotně bezvýznamné, pozadí je hluboce podlimitní a příspěvky záměru je prakticky neovlivní.

Beno(a)pyren - pozadí je v hodnoceném území lehce nadlimitní: 1,3 µg.m<sup>-3</sup>, je komentováno riziko z této koncentrace a konstatováno, že záměr přispěje k imisnímu pozadí nanejvýš dvěma setinami ng a stávající situaci tedy neovlivní.

Na závěr je uvedeno:

Celkově lze konstatovat, že v oblasti vlivů navrhovaného záměru na veřejné zdraví se jedná o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

## **D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima**

### **D.I.2.1 Ovzduší**

Je konstatováno, že pro účely zhodnocení imisní zátěže území byla zpracována rozptylová studie. Je uveden přehled referenčních bodů u nejvíce dotčené obytné zástavby a graficky je znázorněna výpočtová síť a referenční body pravidelné sítě. Hodnocení je provedeno pro stávající stav - rok 2016 a po zprovoznění záměru v roce 2030.

Je uvedeno podrobné hodnocení pro jednotlivé uvažované znečišťující látky (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen a benzo(a)pyren, ze kterého je zřejmé, že:

- dojde k výraznému poklesu příspěvku automobilové dopravy k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub>,
- příspěvek automobilové dopravy k průměrným ročním koncentracím PM<sub>10</sub> se v dotčeném území ve výhledovém stavu významně nezmění, resp. lze očekávat mírný pokles,
- příspěvek ke krátkodobé denní imisní koncentraci PM<sub>10</sub> - ve výhledovém stavu mírný nárůst příspěvku automobilové dopravy,
- ve výhledovém stavu dojde k poklesu příspěvku automobilové dopravy k ročním imisním koncentracím tuhých látek frakce PM<sub>2,5</sub> a benzenu
- ve výhledovém stavu dojde k mírnému navýšení příspěvku dopravy k imisní zátěži benzo(a)pyrenu (cca o 0,01 ng.m<sup>-3</sup>),

Je konstatováno, že z výsledků rozptylové studie vyplývá, že provoz záměru zásadním způsobem neovlivní imisní zatížení v zájmovém území. Záměr jako takový totiž není zdrojem automobilové dopravy, bude docházet pouze k přirozenému nárůstu dopravy na dotčených komunikacích. Ve výhledovém stavu pro rok 2030 je možné u většiny znečišťujících látek dokonce očekávat snížení příspěvku dopravy na imisní situaci v území. Zlepšení imisní situace ve výhledovém stavu je dáno jednak předpokládanou obměnou vozového parku a souvisejícím vývojem emisních parametrů vozidel a rovněž vlivem realizace záměru (zlepšení plynulosti dopravy v území a přesun značné části parkovacích stání do krytých podzemních garáží).

Pro období výstavby je uvedeno, že vzhledem k potenciálním nepříznivým vlivům ve fázi realizace stavby na imisní zátěž tuhými látkami je třeba dbát na dodržování preventivních opatření k eliminaci prašnosti během výstavby posuzovaného záměru. Vhodnou kombinací souboru opatření lze docílit významného snížení prašnosti během provádění stavby.

Na závěr je konstatováno, že předložený záměr má na výhledovou imisní zátěž lokality málo významný vliv a nezpůsobí významnou změnu pozadové imisní situace ani vznik nových nadlimitních stavů. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní.

### **D.I.2.2 Klima**

Je konstatováno, že záměr bude mít vlivem zvýšení podílu zelených ploch oproti zpevněným plochám a následné výsadby dřevin a křovin pozitivní vliv na místní klima. Jedná se o přímé i nepřímé pozitivní kumulativní vlivy, které budou působit po dobu provozu záměru a jsou reverzibilní.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

*Pouze poznámka - od roku 2020 bude platit imisní limit pro průměrnou roční koncentraci  $PM_{2,5}$  -  $20 \mu g/m^3$ . Stávající imisní situace i budoucí stav se této hodnotě blíží.*

### **D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Na úvod je uvedeno, že pro posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území byla vypracována hluková studie, ve které byl modelován vliv hluku z dopravy a vliv hluku ze stacionárních zdrojů (vzduchotechnika).

#### **D.I.3.1 Hluk z dopravy na pozemních komunikacích**

Samotný záměr negeneruje navýšení dopravy v území. Modelově byly vyhodnoceny dva výhledové stavy:

Výhledová varianta - odpovídá jak v dopravní nabídce, tak v dopravní poptávce návrhu ÚPHK a je vytvořena pro rok 2030.

Nulová varianta - rok 2030, je uvažováno s veškerým územním rozvojem (dopravní poptávka odpovídá návrhu ÚPHK), ale komunikační síť na území města Hradce Králové se nerozvíjí (dopravní nabídka odpovídá současnému stavu).

Jsou uvedeny uvažované kartogramy dopravy pro obě varianty. V tabulce jsou uvedeny výsledky výpočtu pro jednotlivé modelované varianty a stávající stav ve stanovených referenčních bodech.

Je zhodnoceno, že z výsledků je patrné, že ve výhledovém stavu nebude ani v jedné z posuzovaných variant docházet k překračování stanovených hygienických limitů v době denní ani v době noční. Limity pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích budou nadále spolehlivě plněny v době denní i v době noční, a to ve všech sledovaných referenčních výpočtových bodech.

#### **D.I.3.2 Hluk ze stacionárních zdrojů**

Jsou popsány stacionární zdroje hluku - odsávacími ventilátory - odvětrání garáží. V tabulce jsou uvedeny výsledky výpočtu pro jednotlivé referenční body a výšky.

Je zhodnoceno, že provoz nových stacionárních zdrojů hluku nebude mít v budoucnu významný akustický vliv na hlukovou situaci v dotčeném území obytné zástavby a nebude zdrojem nadlimitních stavů. U nejbližších hlukově chráněných prostor prokazatelně nebude docházet provozem záměru k překračování hygienických limitů v denní ani noční době.

#### **D.I.3.3 Výstavba**

Vzhledem k bezprostřední blízkosti obytné zástavby od prostoru výstavby jsou uvedena následující opatření pro dodržení hlukových limitů pro stavební činnost:

- stavební práce včetně stavební dopravy neprovádět v nočním období (22:00 – 6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00 – 7:00, 21:00 – 22:00 hodin),
- minimalizovat souběžný provoz akusticky nejvýznamnějších zdrojů hluku (bourací kladivo, nakladače apod.),
- v případě potenciální potřeby nasazení vyššího počtu stavebních mechanismů, organizovat práce tak, aby nedocházelo k jejich souběžnému provozu na plný výkon, optimalizovat jejich časové nasazení v průběhu celé pracovní doby, případně využít mobilních akustických zástěn,

- při provádění všech typů prací dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a snižování počtu vozidel jejich vytížením.

Záměr je z hlediska hlukové zátěže označen za akceptovatelný a to včetně kumulace (doprava). Totéž platí i pro fázi výstavby záměru. Jedná se o přímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu výstavby a provozu záměru a jsou reverzibilní.

#### D.I.3.2 Vibrace

Je konstatováno, že provoz podzemních parkovišť a parkovacího domu ani technologie umístěné v těchto objektech (vzduchotechnika) nebudou zdrojem vibrací o hygienicky významných intenzitách. Během výstavby nelze vyloučit negativní vliv vibrací. Tento vliv bude působit pouze dočasně a během omezené doby, tudíž je možné ho považovat za reverzibilní a málo významný.

#### D.I.3.2 Záření

Tyto vlivy je vyloučen.

#### D.I.3.2 Ostatní fyzikální a biologické charakteristiky

Tyto vlivy nenastávají.

*Stanovisko zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

### ***D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody***

#### D.I.4.1 Vliv na povrchové vody

Je konstatováno, že nebudou produkovány splaškové ani technologické odpadní vody a jsou zopakovány údaje o nakládání se srážkovými vodami. V důsledku zvýšení podílu ploch zeleně oproti stávajícímu stavu se předpokládá snížení produkce srážkových vod.

Významné ovlivnění vodního toku Zámostská svodnice oproti stávajícímu stavu není vzhledem k charakteru záměru, jeho rozsahu a navrženým opatřením (retence, ORL, zvýšení podílu zeleně) pravděpodobné.

#### D.I.4.1 Vliv na podzemní vody

Je konstatováno, že záměr se nachází mimo ochranného pásma vodních zdrojů nebo přírodních léčivých zdrojů.

Vzhledem k tomu, že rozšířené zelené plochy budou většinou tvořeny zelení na zpevněných plochách střech podzemních garáží, zvýšení možností zasakování srážek do půdního profilu od řešeného záměru nelze očekávat.

Je komentována možnost vzniku havárií se závěrem, že kontaminace podzemních vod je nepravděpodobná.

Vliv záměru na kvalitu a množství podzemních vod v posuzované oblasti jsou souhrnně hodnoceny neutrálně (nedojde ke zhoršení ani zlepšení stávajícího stavu), kumulace vlivů je akceptovatelná. Jedná se o vlivy lokální kumulativní a reverzibilní (podmínkou je rekultivace území po ukončení záměru).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

**D.I.5 Vlivy na půdu**

Vzhledem k lokalizaci záměru v plně urbanizovaném území a k půdnímu typu je konstatováno, že záměr nebude mít významný negativní vliv na půdní prostředí. Jedná se o nevýznamný lokální vliv, který bude působit po dobu výstavby a provozu záměru a je obtížně reverzibilní (podmínkou je odstranění staveb a rekultivace území).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

**D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje**

Je konstatováno, že tyto vlivy nenastávají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

**D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost**D.1.7.1 Vlivy na flóru

Jsou zopakovány údaje o území týkající se flory a uvedeny údaje o kácení (cca 175 ks stromů a cca 2733 m<sup>2</sup> keřů) s tím, že veškeré dřeviny budou nahrazeny novou výsadbou, především autochtonních druhů a realizace záměru v konečném důsledku přinese rozšíření ploch zeleně oproti stávajícímu stavu, kdy v území dominují zpevněné plochy. Vliv realizace záměru je označen za pozitivní.

D.1.7.2 Vlivy na faunu

Jsou zopakovány údaje o zpracovaném zoologickém průzkumu lokality zejména o zjištěných zvláště chráněných druzích (rorýs obecný, čmelák zemní, čmelák skalní) a o hnízdění jiřičky obecné. Je připuštěn dočasný negativní vliv na faunu dotčeného území v období výstavby, kdy bude odstraněn stávající vegetační kryt (potravní biotop čmeláků) a demontovány zastaralé konstrukce přestřešení pasáže (hnízda jiřiček). Vliv je hodnocen jako významný a z hlediska ochrany přírody akceptovatelný pouze v případě dodržení navržených opatření pro zmírnění negativních vlivů (viz kap. D.IV.).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

**D.I.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Jsou zopakovány údaje o ÚSES v řešeném území, o stávajícím řešení tř. E. Beneše a okolí o cílech záměru. Vliv záměru na krajinu a její ekologické funkce je označen za pozitivní, jelikož realizace podzemních garáží navýší parkovací kapacity v území a zelené

střechy těchto objektů budou mít pozitivní vliv na ostatní ekologické funkce (místní mikroklima, zasakování srážkových vod).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### **D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Na úvod je konstatováno, že soukromé objekty občanské vybavenosti nebudou realizací záměru dotčeny. Dotčené pozemky jsou v majetku investora, tj. města Hradec Králové. Inženýrské sítě, jež budou záměrem dotčeny, budou přeloženy v souladu s požadavky jejich provozovatelů.

Je upozorněno na nutnost respektovat § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (povinnost záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit archeologický výzkum).

Jako pozitivní vliv je zmíněna možnost zvýšení ceny okolních nemovitostí zvýšením estetické úrovně veřejného prostoru a rozšíření nabídky parkovacích ploch. Záměr nebude mít vliv na kulturní památky vzhledem k jejich absenci v řešeném území. Kumulativní vlivy nenastávají.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek. Zpracovatel posudku s hodnocením souhlasí.*

#### **D.I.10 Ukončení provozu**

Jsou stručně popsány činnosti při odstraňování staveb a popsána opatření při odvozu materiálu (nákladní vozidla budou projíždět obytnou zástavbou v co nejmenším množství (stanoví silniční správní úřad).

Vlivy odstranění stavby jsou označeny za akceptovatelné. Jedná se o přímé i nepřímé nevýznamné negativní kumulativní vlivy, které budou působit dočasně po dobu rekonstrukce či odstraňování staveb a rekultivace území a jsou reverzibilní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola je zpracována nad rámec osnovy dokumentace a není zcela zřejmé, proč ji autor dokumentace zařadil. Vzhledem k charakteru stavby asi ukončení provozu nepřípadá v úvahu, v budoucnu může být případně provedena další rekonstrukce.*

#### **D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích**

Jsou popsána rizika havárií, požáru a rizika kontaminace podzemních a povrchových vod (dopravní havárie).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**

Na úvod je konstatováno, že bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik (Příloha 4). Jako základní podklad pro zhodnocení vlivu na veřejné zdraví byla zpracována rozptylová studie (Příloha 2) a hluková studie (Příloha 3). Jsou stručně shrnuty vlivy na zdraví, vlivy na ovzduší, hlukovou zátěž, vody, půdu, přírodní zdroje, na faunu, floru a ekosystémy, na krajinu, na hmotný majetek a na kulturní památky.

Jsou vyloučeny vlivy přesahující státní hranice

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně**

V této kapitole je uveden následující návrh opatření:

- Stavební práce je vhodné již ve fázi přípravy stavby projektovat s ohledem na minimalizaci produkce prašných emisí, v případě řešeného záměru přichází v úvahu např.:
  - minimalizace délky přepravních tras po staveništi (volba umístění výjezdu ze staveniště, skladovacích ploch, skládky sypkých materiálů, parkování vozidel)
  - optimalizace výběru a nasazení strojní techniky (výkon strojů, počty a součinnost v rámci pracovního dne),
  - minimalizace délky tras nákladní dopravy (volbou nejbližší skládky, deponie, dodavatele apod.),
- Ve fázi výstavby záměru aplikovat následující opatření:
  - kontrola technického stavu strojní techniky a podmínek na staveništi před zahájením jednotlivých etap stavebních prací (povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření),
  - před výjezdem ze staveniště situovat plochy pro mechanické dočištění vozidel,
  - obsluha strojů vyškolenými pracovníky,
  - redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů na minimum,
  - po celou dobu výstavby zajistit průběžnou údržbu a čištění komunikací dotčených stavbou,
  - v době déletrvajícího sucha zajistit pravidelné kropení staveniště.
- V souladu s opatřeními navrženými v příslušném Programu zlepšování kvality ovzduší je dále součástí projektu několik opatření přispívajících k eliminaci emisního vlivu záměru:

- zvýšení podílu zeleně,
  - zvýšení podílu podzemních (krytých) parkovacích míst,
  - podpora cyklistické dopravy (úprava cyklostezky),
  - zvýšení plynulosti dopravy (změny v dopravním řešení křižovatek).
- Stavební práce neprovádět v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).
  - Stavební práce budou optimalizovat tak, aby nedocházelo ke kumulaci hlukových vlivů (souběžný provoz stavebních mechanismů) v blízkosti obytné zástavby;
  - Veškeré zemní práce spojené s likvidací vegetačního krytu včetně kácení dřevin, je možno realizovat výhradně v období vegetačního klidu, tj. od listopadu do počátku března.
  - Zajistit, aby zařízení staveniště, mezideponie materiálu a pojezdy mechanizace byly situovány pouze do prostoru stavby, tj. mimo okolní travnaté či parkové plochy.
  - Veškeré výkopové práce a následné vegetační úpravy - výsadby dřevin, osetí ploch vhodným sortimentem travobylinných směsí apod., provádět ve vhodném termínu a co nejrychleji. Tím se může výrazně omezit další masivní rozvoj a následné šíření nežádoucí ruderalní vegetace a synantropních druhů v takto výkopovými pracemi „zraněném“ území. Při termínově správně načasovaných vegetačních úpravách tak lze docílit minimalizace expanze ruderalů.
  - před zahájením zemních prací a v jejich průběhu zajistit odborný biologický dozor. Pokud bude v rámci biologického dozoru zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu živočicha, potom odborně způsobilá osoba bezodkladně navrhne příslušná opatření, která budou pro žadatele závazná. Odborně způsobilá osoba např. provede odchyt a záchranný přenos mimo prostor zemních prací.
  - U živočichů je nezbytné splnit zákonnou podmínku, a to zajištění nerušeného průběhu jejich reprodukčního období, během kterého nebudou v dotčeném území zahájeny stavební práce. S ohledem na všechny skupiny živočichů je žádoucí provést zásah do vegetačního a půdního krytu v období vegetačního klidu.
  - Veškeré odůvodněné kácení dřevin je možno realizovat výhradně v období vegetačního klidu a mimo hnízdní sezónu s ohledem na ochranu ptactva v hnízdním období.
  - Pro ozelenění využít kvetoucí vegetaci odpovídající potravnímu biotopu čmeláků.
  - Stavby mohou být bourány pouze mimo období hnízdění jiříček obecných, tj. v období od 15. září do 15. dubna. Toto opatření se vztahuje na všechny posuzované objekty, protože jiné konstrukce, na kterých sice hnízdo zjištěno nebylo, by byly velmi pravděpodobně kolonizovány jiříčkami.
  - Podhledy nově realizovaných objektů by měly být technicky přizpůsobeny hnízdním požadavkům jiříček obecných – tj. vertikální zdi pod podhledy by měli být opatřeny takovým povrchem, aby bylo možné tyto místa rekolonizovat jiříčkami. Mělo by se jednat o klasickou, mírně drsnější, venkovní omítku, v páse širokém cca 0,3 m pod podhledy. Tato úprava by měla být provedena alespoň na 20 místech.



Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola je použita jako jeden z podkladů při zpracování návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku. Komentář zpracovatele posudku k jednotlivým opatřením je uveden dále v kapitole IV. tohoto posudku. Některá opatření jsou již součástí záměru, nebo jsou obecného charakteru a nebyla převzata do návrhu podmínek závazného stanoviska. Opatření jsou zpracovatelem posudku doplněna, příp. pozměněna.*

**D.V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí**

Je konstatováno, že pro zhodnocení velikosti a významnosti možných vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí bylo využito metod sumarizace získaných datových podkladů, metod matematického modelování (rozptylová studie, hluková studie), základních metod matematické statistiky, metod expertního odhadu a extrapolace známých skutečností na cílový stav (hodnocení zdravotních rizik). Jsou popsány metodiky, podle kterých byly zpracovány rozptylová a hluková studie, hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví a zoologický průzkum.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

**D.VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích**

Je konstatováno, že dokumentace byla zpracována na základě současných znalostí o území, výstavbě a provozu navrhovaného záměru s tím, že v rámci dalších stupňů projektové dokumentace může dojít k upřesnění některých řešení, nepředpokládá se však, že se bude jednat o změny zásadní, které by ovlivnily závěry uvedené v dokumentaci.

Obecně jsou popsány zdroje informací a uvedeno, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by významně omezovaly spolehlivost prezentovaných závěrů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

**ČÁST E Porovnání variant řešení záměru**

Je uvedeno, že záměr je předkládán v jedné, tzv. „aktivní“, variantě dané jednak omezeními vyplývajícími z regulativů v územním plánu, prostorovými omezeními danými průchodem inženýrských sítí a jejich ochranných pásem a možnostmi dopravního napojení. Posouzení je provedeno pro cílový stav v roce 2030, tedy realizaci a provoz záměru v plném rozsahu tak, jak je navrhován oznamovatelem.

Alternativou je varianta nulová, tj. zachování stávajícího stavu s tím, že z provedeného vyhodnocení v kap D. je zřejmé, že aktivní varianta je z hlediska většiny složek životního prostředí výhodnější (flóra, hluk, klima, voda, urbánní krajina, hmotný majetek) případně rovnocenná s variantou pasivní (fauna, ovzduší, veřejné zdraví).

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## ČÁST F Závěr

Jsou shrnuty údaje o záměru a opakovány údaje o zpracovaných odborných studiích. Je konstatováno, že výstavba a provoz záměru předpokládá realizaci opatření, která jsou uvedena v kap. D.I.V, a že realizací a provozem záměru velmi pravděpodobně nebude ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí a jeho realizace a provoz jsou akceptovatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

## ČÁST G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Jsou zopakovány údaje o předmětu a cílech záměru, je popsán postup realizace záměru, shrnuty údaje o zájmovém území, o vlivech záměru na jednotlivé složky životního prostředí a o možných rizicích.

Na závěr je konstatováno, že realizací a provozem záměru velmi pravděpodobně nebude ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí a jeho realizace a provoz jsou akceptovatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné údaje.*

*Pokud má zpracovatel posudku k údajům v této kapitole nějaké připomínky, uvedl je již v textu výše při hodnocení příslušných kapitol.*

## ČÁST H Přílohy

Je uveden následující seznam příloh:

- Příloha 1 Situace
- Příloha 2 Rozptylová studie
- Příloha 3 Hluková studie
- Příloha 4 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví a obyvatelstvo
- Příloha 5 Odborný posudek staveb z hlediska výskytu obecně a zvláště chráněných synantropních druhů živočichů
- Příloha 6 Soupis dřevin ke kácení
- Příloha 7 Vyjádření k možnosti ovlivnění soustavy Natura 2000
- Příloha 8 Vyjádření úřadu územního plánování k souladu záměru s ÚPD

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů má být v části H dokumentace uvedeno vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. Tyto dokumenty jsou v posuzované dokumentaci uvedeny v přílohách 7 a 8. K přílohám nemá zpracovatel posudku připomínky.

**Stanoviska a vyjádření uplatněná ve zjišťovacím řízení**

V této kapitole je uvedeno vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení. Na závěr této kapitoly je uvedeno, že datum zpracování dokumentace, podpis zpracovatele a seznam osob, které se podílely na zpracování, se nachází v jeho úvodní části.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Tato kapitola je zpracována nad rámec osnovy dokumentace, ale je účelné, že ji zpracovatel dokumentace uvedl. Jedná se i o splnění doporučení ze závěru zjišťovacího řízení, ve kterém krajský úřad doporučuje, aby z důvodu přehlednosti bylo vypořádání připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení provedeno v dokumentaci v samostatné kapitole.

Údaje o zpracovateli dokumentace a osobách, které se podílely na jejím zpracování, jsou povinnou součástí dokumentace.

**Použité zdroje**

Je uvedeno výčet 15 použitých zdrojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů jsou tyto údaje povinnou součástí dokumentace. Bez připomínek.

**Celkové stanovisko zpracovatele posudku k dokumentaci**

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - na ovzduší, hlukovou situaci a na floru, faunu a ekosystémy. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Je zcela zřejmé, že zpracovatel dokumentace danou problematiku zná a dobře se v ní orientuje. Drobné připomínky zpracovatele posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni.

### ***II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí***

Záměr byl předložen pouze v jedné variantě jak umístění tak technického řešení.

### ***II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice***

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice. Jedná se o záměr lokálního měřítka. Možnost přeshraničních vlivů je s ohledem na lokalizaci a charakter záměru vyloučena i v dokumentaci v kapitole D.III.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Předmětem posuzovaného záměru je komplexní řešení uličních prostor třídy Edvarda Beneše v Hradci Králové. Záměr je složen z 5 etap, 1. etapa již byla realizovaná a není předmětem posouzení. Záměr oznamovatel předložil v jedné variantě.

Řešená část tř. E. Beneše bude na severní straně napojena do nově navržené okružní křižovatky ulic tř. E. Beneše x J. Masaryka (4. etapa). Na 4. etapu navazuje 2. etapa, která bude na jižní straně napojena na již realizovanou 1. etapu, na kterou z jihu navazuje 3. etapa. Záměr je ukončen 5. etapou, která řeší rekonstrukci okružné křižovatky tř. E. Beneše x Štefánikova x Palachova.

V současnosti je tř. E. Beneše tvořena směrově rozdělenou komunikací a projekt předpokládá zachování stávajícího středního dělicího pásu. Na začátku úseku u okružní křižovatky tř. E. Beneše x J. Masaryka (4. etapa) je navržen přechod pro chodce a přejezd po cyklisty. V rámci 4. etapy je dále navržena stavební úprava komunikace vedoucí k poliklinice. Dále bude řešena i nová komunikace propojující parkovací dům a podzemní garáže. Výškové a směrové řešení bude kopírovat stávající stav. Povrch komunikací bude tvořen asfaltem. Komunikace budou ohraničeny silničními obrubníky a betonovou přídlažbou.

V přidruženém dopravním prostoru jsou v každém směru navrženy chodníky a jednosměrné cyklostezky, vedoucí po východní a po západní straně tř. E. Beneše, které budou ze severu napojeny na okružní křižovatku tř. E. Beneše x J. Masaryka, budou vést přes již realizovanou 1. etapu až po jižní hranici záměru (okružní křižovatka tř. E. Beneše x Štefánikova x Palachova). V místech, kde budou chodníky přecházet přes cyklostezky, bude na chodnících varovný pás z kontrastní reliéfní dlažby.

Záměr zahrnuje i rekonstrukci stávajících a realizaci nových chodníků ze zámkové dlažby nad podzemními garážemi.

Dešťové vody z hlavního komunikačního prostoru budou svedeny do nově realizované dešťové kanalizace. Dešťová stoka bude napojena na nově navrženou retenční nádrž, která bude umístěna do stávajícího podchodu pro chodce v severní části území druhé etapy. Do nádrže bude zaústěna dešťová kanalizace, která je navržena ve druhé a čtvrté etapě. Retenční nádrž bude přednostně využívána pro závlahy parkového prostoru ve druhé etapě a bude mít přepad do stávající jednotné kanalizace.

V rámci záměru budou realizovány železobetonové a gabionové opěrné zdi, schodiště, přístřešky kontejnerů na komunální odpad a pochozí lávky umožňující přístup do přilehlých bytových domů. Součástí záměru je výstavba parkovacího domu, který bude sloužit jako veřejné parkoviště pro polikliniku. Objekt parkovacího domu bude dvoupodlažní (1 NP a 1 PP). V objektu bude situováno celkem 85 parkovacích stání.

Dále budou realizovány objekty podzemních garáží, které budou sloužit pro potřeby obyvatel přilehlých bytových domů. Jedná se o jednopodlažní objekty přiléhající k podélným hranám bytových domů. Garáže budou průjezdné a budou mít dva samostatné obousměrné vjezdy s bránou. Nad vjezdy budou instalovány markýzy jako ochrana před srážkami a jako zastínění vjezdu proti přímému úniku zplodin směrem k oknům bytových domů. Odvětrání garáží je navrženo podtlakovým systémem s nuceným odvodem vzduchu odsávacími ventilátory a přirozeným příívodem venkovního vzduchu přísáváním přes vjezdy do garáží.

Prostory nad garážemi se stanou novým veřejným prostorem a budou kultivovány novými povrchy i zelení, novým mobiliářem a cestami pro pohyb chodců. Plochy zeleně budou tvořeny trojúhelníkovými plochami, které budou v jednom bodě vyvýšené o 50 cm (tzv. „kry“). Jednotlivé plochy tak budou tvořit nakloněné pohledové roviny. Do konceptu parku budou zapojeny i plochy okrasných záhonů trvalek a okrasných travin. Ty budou opět tvořit trojúhelníkové textury nápadné především při pohledu shora.

Mimo ozelenění prostor nad podzemními garážemi bude realizováno zatravnění dalších ploch oddělujících jednotlivé komunikace a výsadba dřevin podél hlavního komunikačního prostoru v návaznosti na již realizovanou 1. etapu.

Zeleň 2. 3. a 4. etapy bude zavlažována závlahovým systémem. Vodním zdrojem pro závlahy bude primárně vodovodní řad, sekundárním zdrojem pro 2. a 4. etapu bude podzemní retenční nádrž na dešťovou vodu.

Podrobněji je technické řešení záměru popsáno v dokumentaci v kapitole B.I.6.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ**

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci v kapitole D.IV,
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- byly navrženy zpracovatelem posudku

**Zpracovatel dokumentace v kapitole D.IV. uvádí následující opatření** pro kompenzaci ekologických impaktů záměru a snížení zbytkových rizik (*proloženým písmem je uveden komentář zpracovatele posudku*, pokud se jedná o opatření vyplývající z platné legislativy nebo která jsou již součástí záměru, nejsou tato opatření v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 převzata do podmínek v návrhu závazného stanoviska):

- Stavební práce je vhodné již ve fázi přípravy stavby projektovat s ohledem na minimalizaci produkce prашných emisí, v případě řešeného záměru přichází v úvahu např.:
  - minimalizace délky přepravních tras po staveništi (volba umístění výjezdu ze staveniště, skladovacích ploch, skládky sypkých materiálů, parkování vozidel)
  - optimalizace výběru a nasazení strojní techniky (výkon strojů, počty a součinnost v rámci pracovního dne),
  - minimalizace délky tras nákladní dopravy (volbou nejbližší skládky, deponie, dodavatele apod.),

*Převzato do návrhu závazného stanoviska s tím, že toto bude součástí zásad organizace výstavby (ZOV).*

- Ve fázi výstavby záměru aplikovat následující opatření:
  - kontrola technického stavu strojní techniky a podmínek na staveništi před zahájením jednotlivých etap stavebních prací (povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření),
  - před výjezdem ze staveniště situovat plochy pro mechanické dočištění vozidel,
  - obsluha strojů vyškolenými pracovníky,
  - redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů na minimum,
  - po celou dobu výstavby zajistit průběžnou údržbu a čištění komunikací dotčených stavbou,
  - v době déletrvajícího sucha zajistit pravidelné kropení staveniště.

*Jedná se o obecná opatření, za podstatné zpracovatel posudku považuje opatření k snížení sekundární prašnosti.*

*Navržené opatření: Součástí ZOV budou opatření k snížení sekundární prašnosti v případě nepříznivých klimatických podmínek.*

- V souladu s opatřeními navrženými v příslušném Programu zlepšování kvality ovzduší je dále součástí projektu několik opatření přispívajících k eliminaci emisního vlivu záměru:

- zvýšení podílu zeleně,
- zvýšení podílu podzemních (krytých) parkovacích míst,
- podpora cyklistické dopravy (úprava cyklostezky),
- zvýšení plynulosti dopravy (změny v dopravním řešení křižovatek).

*Je uvedeno, že tato opatření jsou již součástí záměru, není převzato do návrhu závazného stanoviska.*

- Stavební práce neprovádět v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).

*Převzato do návrhu závazného stanoviska, s tím, že bude součástí ZOV.*

- Stavební práce budou optimalizovat tak, aby nedocházelo ke kumulaci hlukových vlivů (souběžný provoz stavebních mechanismů) v blízkosti obytné zástavby;

*Převzato do návrhu závazného stanoviska, s tím, že bude součástí ZOV.*

- Veškeré zemní práce spojené s likvidací vegetačního krytu včetně kácení dřevin, je možno realizovat výhradně v období vegetačního klidu, tj. od listopadu do počátku března.

*Vzhledem k rozsahu zásahu do vegetačního krytu považuje zpracovatel posudku opatření za nadbytečné. Nepřevzato do návrhu závazného stanoviska.*

- Zajistit, aby zařízení staveniště, mezideponie materiálu a pojezdy mechanizace byly situovány pouze do prostoru stavby, tj. mimo okolní travnaté či parkové plochy.

*Převzato do návrhu závazného stanoviska formulací: V ZOV bude specifikováno zařízení staveniště, včetně nutných deponií a dopravních tras souvisejících se stavbou*

- Veškeré výkopové práce a následné vegetační úpravy - výsadby dřevin, osetí ploch vhodným sortimentem travobylinných směsí apod., provádět ve vhodném termínu a co nejrychleji. Tím se může výrazně omezit další masivní rozvoj a následné šíření nežádoucí ruderalní vegetace a synantropních druhů v takto výkopovými pracemi „zraněném“ území. Při termínově správně načasovaných vegetačních úpravách tak lze docílit minimalizace expanze ruderalů.

*V podstatě opakování již uvedené podmínky. Nepřevzato do návrhu závazného stanoviska.*

- Před zahájením zemních prací a v jejich průběhu zajistit odborný biologický dozor. Pokud bude v rámci biologického dozoru zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu živočicha, potom odborně způsobilá osoba bezodkladně navrhne příslušná opatření, která budou pro žadatele závazná. Odborně způsobilá osoba např. provede odchyt a záchranný přenos mimo prostor zemních prací.

*Pokud bude během výstavby zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu živočicha, pak v případě udělení výjimky pro tento druh se bude postupovat dle podmínek v rozhodnutí o výjimce. Pokud pro tento druh nebude udělena výjimka, nemůže odborně způsobilá osoba navrhopat opatření a provádět odchyt a záchranný přenos, ale musí být pro tento druh požádáno o udělení výjimky dle § 56 zákona 114/1992 Sb.*

*Převzato do návrhu závazného stanoviska formulací:*

*Před zahájením stavebních prací provést biologickým dozorem stavby aktualizaci prohlídku stavby a jejího okolí. V případě potvrzení výskytu chráněných druhů nebo zjištění nových chráněných druhů požádat o výjimku z ochranných podmínek a v dalším se řídit příslušným povolením, pokud bude uděleno.*



- U živočichů je nezbytné splnit zákonnou podmínku, a to zajištění nerušeného průběhu jejich reprodukčního období, během kterého nebudou v dotčeném území zahájeny stavební práce. S ohledem na všechny skupiny živočichů je žádoucí provést zásah do vegetačního a půdního krytu v období vegetačního klidu.

*V podstatě opakování již uvedené podmínky (zásah do vegetačního krytu). Nepřevzato do návrhu závazného stanoviska.*

- Veškeré odůvodněné kácení dřevin je možno realizovat výhradně v období vegetačního klidu a mimo hnízdní sezónu s ohledem na ochranu ptactva v hnízdním období.

*V podstatě opakování již uvedené podmínky (zásah do vegetačního krytu). Nepřevzato do návrhu závazného stanoviska.*

- Pro ozelenění využít kvetoucí vegetaci odpovídající potravnímu biotopu čmeláků.

*Nepřevzato do návrhu závazného stanoviska. Zpracovatel posudku nepovažuje za zcela účelné lákat čmeláky do míst s vysokou dopravní zátěží a kde se mají pohybovat lidé.*

- Stavby mohou být bourány pouze mimo období hnízdění jiříček obecných, tj. v období od 15. září do 15. dubna. Toto opatření se vztahuje na všechny posuzované objekty, protože jiné konstrukce, na kterých sice hnízdo zjištěno nebylo, by byly velmi pravděpodobně kolonizovány jiříčkami.

*Převzato do návrhu závazného stanoviska formulací: Demoliční práce spojené s hnízděním jiříček obecných provádět pouze v období od 15. září do 15. dubna.*

- Podhledy nově realizovaných objektů by měly být technicky přizpůsobeny hnízdním požadavkům jiříček obecných – tj. vertikální zdi pod podhledy by měly být opatřeny takovým povrchem, aby bylo možné tyto místa rekolonizovat jiříčkami. Mělo by se jednat o klasickou, mírně drsnější, venkovní omítku, v páse širokém cca 0,3 m pod podhledy. Tato úprava by měla být provedena alespoň na 20 místech.

*Převzato do návrhu závazného stanoviska formulací: Podhledy nově realizovaných objektů budou technicky přizpůsobeny hnízdním požadavkům jiříček obecných – tj. vertikální zdi pod podhledy budou být opatřeny takovým povrchem, aby bylo možné tyto místa rekolonizovat jiříčkami.*

V rámci vyjádření k dokumentaci byly požadovány následující opatření:

#### **Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí - ochrana přírody a krajiny.**

Připomínka: Uvedené části týkající se ochrany přírody bude nutno v dalších stupních zpracování dokumentace podrobně popsat, zejména způsoby zajištění ochrany ptáků a navýšení počtu dřevin pro výsadby. Ucelená stromořadí tradičně vedoucí sídlištěm byla postupně eliminována, když zde v posledních letech ubylo stromů bez potřebné kvalitní náhrady. Navržený rozsah kácení zahrnuje i mladé poměrně kvalitní dřeviny. Z toho důvodu bude potřeba prověřit, zda lze kácení omezit tak, aby mohly být alespoň mladé perspektivní stromy zachovány.

*Způsoby zajištění ochrany ptáků - v navržených opatřeních jsou opatření na ochranu jiříček obecných týkající se termínu bourání objektů, kde jiříčky hnízdí a přizpůsobení nových objektů hnízdním požadavkům jiříček.*

*Převzato do návrhu závazného stanoviska formulací: V další fázi projektové přípravy podrobně popsat zejména způsoby zajištění ochrany ptáků a navýšení počtu dřevin pro*

výsadby. Provéřit, zda lze kácení omezit tak, aby mohly být alespoň mladé perspektivní stromy zachovány.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství - z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Uvádějí, že vzhledem k tomu, že realizací záměru může dojít ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (zejména jirčiček obecných), bude v další fázi přípravy realizace záměru nezbytné požádat krajský úřad o povolení výjimky podle § 56 ZOPK. Povinnou součástí žádosti o povolení výjimky bude hodnocení vlivů na zájmy chráněné podle části páté ZOPK zpracované autorizovanou osobou.

*Jedná se o požadavek vyplývající ze zákona.*

Zpracovatel posudku navrhuje následující opatření:

*Informovat vhodným způsobem obyvatele třídy Edvarda Beneše o připravované stavbě (zejména informace o zahájení stavby, o délce stavby, o charakteru jednotlivých etap výstavby a o stanovené pracovní době).*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Pavlem Mitevem, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 2881/414/OPVŽP/02 s posledním prodloužením rozhodnutí MŽP č. j. 64459/ENV/16.

Dokumentace záměru byla zveřejněna a rozeslána Krajským úřadem Královéhradeckého kraje dopisem č. j. KUKHK-26534/ZP/2018-Po ze dne 4. 9. 2018.

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu (krajský úřad) doručena vyjádření k dokumentaci záměru dopisem č. j. KUKHK-26534/ZP/2018-Po ze dne 16. 10. 2018.

Přehled všech obdržených vyjádření k dokumentaci je uveden v následujících tabulkách. Ke zveřejněné dokumentaci vyjádřily následující subjekty:

### Obdržená vyjádření dotčených správních orgánů

	ze dne	č. j.
Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí	1. 10. 2018	SZ MMHK/158744/2018 MMHK/174780/2018ŽP2/MarO
Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	13. 9. 2018	KUKH-26534/ZP/2018-Po
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové	13. 9. 2018	ČIŽP/45/2017/8712
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	25. 9. 2018	KHSHK 28977/2018/HOK.HK/Hr

Ze strany územních samosprávných celků a veřejnosti nebyla doručena žádná vyjádření.

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatele posudku (*proloženým písmem*). Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 1 tohoto posudku (digitálně).

### Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí

vyjádření č. j. SZ MMHK/158744/2018 MMHK/174780/2018ŽP2/MarO ze dne 1. 10. 2018

#### Podstata vyjádření:

V úvodu shrnují údaje o umístění záměru, o zpracovateli dokumentace, o oznamovateli záměru a po předmětu záměru.

Vodní hospodářství - nemají k realizaci záměru připomínky.

Ochrana přírody a krajiny - nemají k předloženému hodnocení zásadní připomínky. Konstatují, že v dokumentaci se autoři podrobně věnují celé problematice včetně výsadby a ochrany živočichů. Uvedené části týkající se ochrany přírody bude nutno v dalších stupních zpracování dokumentace podrobně popsat, zejména způsoby zajištění ochrany ptáků a

navýšení počtu dřevin pro výsadby. Ucelená stromořadí tradičně vedoucí sídlištěm byla postupně eliminována, když zde v posledních letech ubylo stromů bez potřebné kvalitní náhrady. Navržený rozsah kácení zahrnuje i mladé poměrně kvalitní dřeviny. Z toho důvodu bude potřeba prověřit, zda lze kácení omezit tak, aby mohly být alespoň mladé perspektivní stromy zachovány.

Ochrana ZPF - nemají k realizaci záměru námitek.

Odpadové hospodářství - uvádějí, že mají tyto připomínky:

Investor (stavebník) zabezpečí přednostní využití odpadů, které při stavební činnosti, bouracích pracích a terénních úpravách vzniknou, nebo odstranění odpadů předáním oprávněné osobě dle § 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Před předáním odpadů oprávněné osobě budou odpady shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií a zabezpečeny před znehodnocením, odcizením nebo únikem.

Ochrana ovzduší - uvádějí, že posoudily předloženou projektovou dokumentaci stavebního záměru z hlediska zákona o ovzduší a k uvedenému záměru nemají námitek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vodní hospodářství a ochrana ZPF - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Ochrana přírody a krajiny -

*Zahrnuto do návrhu podmínek závazného stanoviska opatřením: V další fázi projektové přípravy podrobně popsat zejména způsoby zajištění ochrany ptáků a navýšení počtu dřevin pro výsadby. Provéřit, zda lze kácení omezit tak, aby mohly být alespoň mladé perspektivní stromy zachovány.*

Odpadové hospodářství - jedná se o konstatování povinností dle zákona o odpadech a ne o připomínky k dokumentaci - bez komentáře.

Ochrana ovzduší - pouze poznámka, že k vyjádření nebyla předložena projektová dokumentace ale dokumentace dle zákona 100/2001 Sb.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**  
vyjádření č. j. KUKH-26534/ZP/2018-Po ze dne 13. 9. 2018

Podstata vyjádření:

V úvodu je shrnutí základních údajů o záměru.

Z hlediska nakládání s odpady - nemají připomínek.

Z hlediska orgánu ochrany ovzduší - nemají připomínek.

Z hlediska ochrany vod - nemají připomínek.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny - nemají zásadních připomínek. Uvádějí, že vzhledem k tomu, že realizací záměru může dojít ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů (zejména jirčiek obecných), bude v další fázi přípravy realizace záměru nezbytné pořídat krajský úřad o povolení výjimky podle § 56 ZOPK. Povinnou součástí žádosti o povolení výjimky bude hodnocení vlivů na zájmy chráněné podle části páté ZOPK zpracované autorizovanou osobou.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu - nemají připomínky.

Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa - nemají připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska nakládání s odpady, z hlediska orgánu ochrany ovzduší, ochrany vod, ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny - jedná se o požadavek vyplývající ze zákona. Jiřička obecná není zvláště chráněný druh, ochrana volně žijících ptáků je řešena v § 5a zákona 114/1992 Sb.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové**

Vyjádření č. j. ČIŽP/45/2017/8712 ze dne 13. 9. 2018

Podstata vyjádření:

Oddělení ochrany ovzduší - nemá připomínky.

Oddělení ochrany vod - nemá připomínky.

Oddělení odpadového hospodářství - nemá žádné připomínky.

Oddělení ochrany přírody - nemá zásadní připomínky. Pouze pro úplnost připomínají, že kácení části navržených dřevin podléhá povolení, přičemž předložená dokumentace na tuto skutečnost výslovně neupozorňuje.

Oddělení ochrany lesa - nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Oddělení ochrany ovzduší, oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany lesa - vzhledem k obsahu bez komentáře.

Oddělení ochrany přírody - je pravda, že v dokumentaci není zmíněna povinnost získat povolení ke kácení části navržených dřevin, ale jedná se povinnost vyplývající ze zákona 114/1992 Sb. v platném znění.

**Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové**

Vyjádření č. j. KSHSK 28977/2018/HOK.HK/Hr ze dne 25. 9. 2018

Podstata vyjádření:

Konstatují, že s dokumentací vlivů záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa“ lze z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví souhlasit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

*Vzhledem k obsahu bez komentáře.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

Předmětem posuzovaného záměru je komplexní řešení uličních prostor třídy Edvarda Beneše v Hradci Králové. Záměr je složen z 5 etap, 1. etapa již byla realizovaná a není předmětem posouzení.

K posouzení byla předložena dokumentace záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ zpracovaná oprávněnou osobou Ing. Pavlem Mitevem v srpnu 2018. V rámci předkládané dokumentace byla posouzena jedna varianta umístění i technického řešení záměru.

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace akceptovatelná a zpracovaná dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu. Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na ovzduší, hlukovou situaci a na floru, faunu a ekosystémy. V rámci zpracování dokumentace bylo zpracováno modelové hodnocení kvality ovzduší a akustické posouzení. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Z hodnocení v dokumentaci vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu výstavby (vlivy na hlukovou situaci, kvalitu ovzduší (zejména prach), ohrožení fauny a flóry atp.) a v průběhu provozu (zejména vlivy na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší) jsou v potřebném rozsahu eliminovány a jsou akceptovatelné. Dále k jednotlivým vlivům podrobněji:

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Z hlediska expozice obyvatelstva hlukem dochází v území nanejvýš k mírnému obtěžování hlukem a v noci přichází v úvahu subjektivně zhoršená kvalita spánku. Aktivní varianta záměru na hlukové situaci v území nic podstatného nezmění, v několika málo bodech dokonce hlukovou úroveň zlepší až o několik dB. Vzhledem k běžné hlukové situaci v dnešních městech jsou to poměry relativně příznivé. Stacionární hluk je po zdravotní stránce zcela bezvýznamný.

Pokud jde o znečišťování ovzduší, jsou u hodnocených škodlivin (NO<sub>2</sub>, suspendované látky, benzen, BaP) roční příspěvky záměru v současnosti i ve výhledu (2030) vesměs velmi nízké a prakticky nezmění požadovou situaci.

Záměr bude mít pozitivní přínos pro obyvatele této ulice a návštěvníky - více parkovacích míst pro místní i návštěvníky zejména polikliniky, zlepšení plynulosti dopravy (změny v dopravním řešení křižovatek), nové řešení cyklostezky mimo komunikaci.

### **Vlivy na ovzduší a klima**

Z porovnání stávajícího stavu zatížení území s výsledky výhledové varianty je patrné, že:

- Dojde k výraznému poklesu příspěvku automobilové dopravy k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub>. Dosahované snížení příspěvku je možné vysvětlit zejména předpokládanou obměnou vozového parku a očekávaným vývojem emisních parametrů vozidel (zpřísnující emisní normy EURO). Vliv samotného záměru je méně významný.

- Imisní příspěvek automobilové dopravy k průměrným ročním koncentracím  $PM_{10}$  se v dotčeném území ve výhledovém stavu významně nezmění, resp. lze očekávat mírný pokles. Snížení zejména sekundární prašnosti z důvodu zvýšení podílu krytých podzemních garáží v lokalitě a zlepšování emisních parametrů vozidel v souvislosti s obměnou vozového parku kompenzují vliv přirozeného nárůstu intenzit dopravy.
- U krátkodobých denních imisních koncentrací prašné frakce  $PM_{10}$  způsobených automobilovou dopravou po řešených komunikacích je patrný mírný nárůst příspěvku automobilové dopravy k maximální denní koncentraci tuhých látek frakce  $PM_{10}$ .
- Dojde k poklesu příspěvku automobilové dopravy k imisním koncentracím tuhých látek frakce  $PM_{2,5}$ . Na snížení imisní zátěže se opět projeví pokles sekundární prašnosti po vybudování nových krytých parkovacích stání a dále vlivem zlepšování emisních parametrů vozidel.
- Dojde k poklesu vlivu automobilové dopravy na imisní zátěž území benzenem (průměrné roční koncentrace), což je opět možné vysvětlit předpokládanou obměnou vozového parku a očekávaným vývojem emisních parametrů vozidel.
- Dojde k mírnému navýšení příspěvku dopravy k průměrné roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu (cca o  $0,01 \text{ ng.m}^{-3}$ ), jelikož přirozený nárůst intenzit dopravy v území v případě benzo(a)pyrenu není dostatečně kompenzován obměnou vozového parku (vývoj emisních parametrů vozidel má u této škodliviny minimální vliv).

Závěrem lze konstatovat, že předložený záměr má na výhledovou imisní zátěž lokality málo významný vliv a nezpůsobí významnou změnu imisní situace v řešeném území ani vznik nových nadlimitních stavů.

Mikroklima dotčeného území je ovlivněno stávajícím řešením tohoto území, kdy převládají zpevněné plochy (komunikace, chodníky, parkoviště) nad plochami městské zeleně. Funkce zeleně pro udržování mikroklimatu, biodiverzity a umožnění zasakování srážkových vod je v současnosti omezena.

Cílem záměru je zvýšit podíl zelených ploch v řešeném území a provést ozelenění autochtonními druhy dřevin a křovin, jež přispějí k udržování příznivějšího mikroklima v řešeném území.

### **Vlivy na akustickou situaci**

Z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích jsou dle provedeného výpočtu za současného stavu plněny stanovené hygienické limity pro dobu denní i noční, a to ve všech sledovaných referenčních výpočtových bodech, reprezentujících hlukově chráněný venkovní prostor.

Záměr samotný negeneruje novou dopravu. Realizací záměru dojde pouze k přeskupení dopravy, přeskupení parkovišť a komunikací a k rekonstrukci komunikací.

Z výsledků hlukové studie vyplývá, že u nejbližších hlukově chráněných prostor prokazatelně nebude docházet provozem záměru k překračování hygienických limitů v denní ani noční době. Provoz stacionárních zdrojů nebude mít v budoucnu významný akustický vliv na hlukovou situaci v dotčeném území obytné zástavby.

V případě hluku v období výstavby záměru bude z akustického hlediska nejvýznamnější hlukové zatížení na počátku výstavby v době provádění bouracích a zemních prací, v dalších fázích výstavby bude hlukové zatížení nižší.

Vzhledem k bezprostřední blízkosti obytné zástavby od prostoru výstavby je pro dodržení hlukových limitů pro stavební činnost potřebné respektovat opatření uvedená v návrhu závazného stanoviska.

#### **Vlivy na podzemní a povrchové vody**

Záměr nebude zdrojem splaškových či technologických odpadních vod. Srážkové vody budou částečně zasakovány do nově realizovaných zelených ploch, částečně akumulovány v nové retenční nádrži ve zrušeném podchodu (využití na zavlažování části zelených ploch) a částečně svedeny do jednotné kanalizace.

Významné ovlivnění vodnatosti či chemického a ekologického stavu vodního toku Zámostská svodnice není pravděpodobné. Záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu vod.

#### **Vlivy na půdu**

Realizací záměru nebudou dotčeny plochy ZPF a PUPFL. Realizací záměru dojde ke zvýšení rozsahu ploch městské zeleně v řešeném území.

#### **Vlivy na přírodní zdroje**

Na dotčených plochách není vymezeno žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor, nenachází se zde ani ložiska vedená v bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo tuto bilanci. Zájmová lokalita neleží na poddolovaném území. Posuzovaný záměr nebude mít vliv na přírodní zdroje.

#### **Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy)**

Řešené území je plně urbanizované, tvořené převážně zpevněnými plochami. Flóra tohoto území je omezena na sečené trávničky se sporadickým výskytem vzrostlých stromů a keřů. Vzhledem k charakteru území zde není předpokládán a průzkumem nebyl ani prokázán výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostlin ve smyslu přílohy č. II vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění.

Vzhledem k charakteru území i k výsledkům zoologického průzkumu, je možné na dotčených plochách předpokládat zejména výskyt běžných, synantropních druhů živočichů. Během terénního šetření byly v severní části dotčeného území pozorovány četné přelety hejna rorýsů obecných (zvláště chráněný druh), avšak jejich hnízda nebyla v objektech, jenž budou záměrem dotčeny, nalezena. Na zeleni v centru okružní křižovatky, tř. E. Beneše x Palachova x Štefánikova, byly pozorovány 2 druhy čmeláků (čmelák zemní, čmelák skalní), které ač se vyskytují zcela běžně, dle přílohy III vyhlášky 395/1992 Sb. spadají v rámci celého rodu *Bombus* mezi zvláště chráněné druhy (kategorie ohrožené).

V jižní části dotčeného území bylo pozorováno hnízdění jiříčky obecné. Hnízda jsou umístěna ve výklencích osvětlovacích těles v pasážích před bytovými domy č.p. 570-577 a 1412-1417. Celková početnost kolonie jiříček obecných hnízdících ve výklencích pro osvětlení je odhadována na cca 40 párů. Pro kompenzaci vlivů záměru byla navržena příslušná opatření (úprava podhledů nově realizovaných objektů pro usnadnění zahnízdění a rekolonizace).

Záměr lze z hlediska vlivu na faunu, flóru a ekosystémy považovat při provedení navržených kompenzačních opatření ke zmírnění negativních dopadů za akceptovatelný.

#### **Vlivy na krajinu a krajinný ráz**

Záměr řeší navýšení parkovacích kapacit v území tak, aby byla zvýšená estetická hodnota prostředí. Jedná se o nahrazení technicky neudržitelných konstrukcí a povrchů



novodobými materiály s nižšími nároky na údržbu, vytvoření bezbariérového a přehledného veřejného prostranství, změnu poměru využití ploch veřejného parteru ve prospěch ozeleněných parkových ploch a zlepšení mikroklimatu, snížení nepříznivého vlivu dopravy na okolní obytní zástavbu v oblasti bezpečnosti a hlučnosti, zvýšení bezpečnosti a zlepšení parkování. Navržená regenerace bude mít nepochybně pozitivní vliv na estetickou úroveň městského prostoru (krajiny) řešeného území.

### **Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů**

Realizace záměru neklade nároky na demolici objektů mimo majetek investora. Záměr nebude mít významný negativní vliv na hmotný majetek, zvýšení estetické úrovně veřejného prostoru a rozšíření nabídky parkovacích ploch může zvýšit cenu okolních nemovitostí (pozitivní vliv na hmotný majetek).

Záměr nebude mít významný negativní vliv na kulturní památky. Lokalita pro výstavbu leží na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Pro toto území platí povinnost tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

### **Přeshraniční vlivy**

Vlivy přesahující státní hranice jsou vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru vyloučeny.

Pokud bude záměr realizován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizována opatření navržená v návrhu stanoviska v tomto posudku, bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Navržené podmínky v návrhu stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

Důležité bude zejména dodržování opatření k omezování prašnosti během výstavby a realizace opatření na minimalizaci vlivů na jiříčky obecné.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a převzatých zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska v tomto posudku lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Proto zpracovatel posudku doporučuje krajskému úřadu vydat kladné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí tohoto posudku.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Č. j.:

### Závazné stanovisko

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 9a odst. 1 zákona EIA, v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oznamovateli záměru - Statutární město Hradec Králové - toto **souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

### I. Povinné údaje

**1. Název záměru:** Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa

**2. Kapacita (rozsah) záměru:**

Předmětem záměru je komplexní řešení uličních prostor Benešovy třídy v Hradci Králové. Záměr řeší navýšení parkovacích kapacit v území při současném zvýšení estetické hodnoty městského prostoru, kdy v rámci regenerace budou obtížně udržitelné konstrukce a povrchy nahrazeny novodobými materiály s nižšími nároky na údržbu. V konečném důsledku dojde k vytvoření přehledného, moderního bezbariérového veřejného prostranství a zvýšení podílu ploch veřejné zeleně, což přinese zlepšení mikroklimatu. Řešením parkovacích kapacit dojde ke zlepšení parkování, zvýšení bezpečnosti silničního provozu a snížení nepříznivého vlivu dopravy na okolní obytnou zástavbu.

Základní parametry záměru a jeho rozsah:

typ parkování	stávající stav	navýšení	konečný stav
stání na povrchu (veřejná)	389	-148*	241
stání v podzemních garážích (soukromé a veřejné dohromady)	400	330	730
celkem	789	182	971

\* počet parkovacích stání na povrchu se navrhovaným projektem DÚR snižuje, navyšuje se počet stání v podzemních garážích

**3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:**

Kategorie II, bod 109 - Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (limit 500 míst).

**4. Umístění záměru:**

Kraj: Královéhradecký

Obec: Hradec Králové

Katastrální území: Nový Hradec Králové a Třebeš

**5. Obchodní firma oznamovatele:**

Statutární město Hradec Králové

**6. IČ oznamovatele:**

002 68 610

**7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

Československé armády 408/51, 500 03 Hradec Králové

**8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

Souhlasné závazné stanovisko k záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa“ je vydáno s následujícími podmínkami:

**I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. V další fázi projektové přípravy budou podrobně popsány zejména způsoby zajištění ochrany ptáků a navýšení počtu dřevin pro výsadby. Bude prověřeno, zda lze kácení omezit tak, aby mohly být alespoň mladé perspektivní stromy zachovány.
2. V projektové dokumentaci bude respektováno, že podhledy nově realizovaných objektů budou technicky přizpůsobeny hnízdním požadavkům jiříček obecných - tj. vertikální zdi pod podhledy budou být opatřeny takovým povrchem, aby bylo možné tyto místa rekolonizovat jiříčkami.
3. V zásadách organizace výstavby (ZOV) bude specifikováno zařízení staveniště, včetně nutných deponií a dopravních tras souvisejících se stavbou.
4. Součástí ZOV budou požadavky na minimalizaci produkce prašných emisí ze stavebních prací. V případě řešeného záměru přichází v úvahu např.:
  - minimalizace délky přepravních tras po staveništi (volba umístění výjezdu ze staveniště, skladovacích ploch, skládky sypkých materiálů, parkování vozidel)
  - optimalizace výběru a nasazení strojní techniky (výkon strojů, počty a součinnost v rámci pracovního dne),
  - minimalizace délky tras nákladní dopravy (volbou nejbližší skládky, deponie, dodavatele apod.),
  - opatření k snížení sekundární prašnosti v případě nepříznivých klimatických podmínek.

5. Součástí ZOV bude podmínka, že stavební práce nebudou prováděny v nočním období (22:00-6:00 hodin) ani v časném ranním a pozdním večerním období (6:00-7:00, 21:00-22:00 hodin).
6. Součástí ZOV bude splnění podmínky, že stavební práce budou optimalizovány tak, aby nedocházelo ke kumulaci hlukových vlivů (souběžný provoz stavebních mechanismů) v blízkosti obytné zástavby.
7. Před zahájením stavebních prací bude provedena biologickým dozorem stavby aktualizací prohlídka stavby a jejího okolí. V případě potvrzení výskytu chráněných druhů nebo zjištění nových chráněných druhů bude požádáno o výjimku z ochranných podmínek a v dalším se stavebník bude řídit příslušným povolením, pokud bude uděleno.
8. Informovat vhodným způsobem obyvatele třídy Edvarda Beneše o připravované stavbě (zejména informace o zahájení stavby, o délce stavby, o charakteru jednotlivých etap výstavby a o stanovené pracovní době).

## II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

9. Demoliční práce spojené s hnízděním jiříček obecných provádět pouze v období od 15. září do 15. dubna.
10. Budou respektovány podmínky zahrnuté do ZOV dle bodů 4 - 6 výše.

## III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují.

## IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují.

### ***9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí***

Podmínky pro monitorování nejsou stanoveny.

## II. Odůvodnění

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Oznámení záměru zpracované na základě § 6 zákona č. 100/2001 Sb., O posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů podle přílohy č. 3 „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“, které zpracovala firma VALBEK spol. s r. o. v březnu 2017
- Vyjádření k oznámení záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa“
- Dokumentace ve smyslu § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění „Regenerace Benešovy třídy, 2. až 5. etapa“, kterou

zpracoval Ing. Pavel Mitev držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. (rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 2881/414/OPVŽP/02 s posledním prodloužením rozhodnutí MŽP č. j. 64459/ENV/16) v srpnu 2018

- Vyjádření k dokumentaci záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Regenerace Benešovy třídy, 2. - 5. etapa“ (dále jen „posudek“), který vypracoval Ing. Josef Tomášek, CSc., autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č. o. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016) v listopadu 2018.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že realizací a provozem záměru velmi pravděpodobně nebude ovlivněna žádná ze složek životního prostředí, ani zdravotní stav obyvatel nad míru, která by znamenala zvýšené riziko jak pro obyvatele, tak pro tyto složky životního prostředí a jeho realizace a provoz jsou akceptovatelné.

Při splnění navržených doporučení v tomto závazném stanovisku pro eliminaci respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za možný.

#### ***Odůvodnění stanovených podmínek:***

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 8 podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nejsou stanoveny žádné podmínky pro monitorování. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Rovněž nejsou uváděna opatření obecného charakteru.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru a jeho vlastní realizaci.

#### **Odůvodnění podmínek:**

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy záměru**

Podmínka č. 1 - stanovena z důvodu ochrany ptáků a zvýšení úrovně biodiverzity území.

Podmínka č. 2 - stanovena z důvodu ochrany jirůček obecných.

Podmínka č. 3 - stanovena z důvodu omezení území zasažených stavbou.

Podmínka č. 4 - stanovena z důvodu minimalizace prašnosti z výstavby.

Podmínka č. 5 - stanovena z důvodu ochrany obyvatel okolní zástavby.

Podmínka č. 6 - stanovena z důvodu z důvodu ochrany obyvatel okolní zástavby před hlukem.

Podmínka č. 7 - stanovena z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů.

Podmínka č. 8 - stanovena z důvodu ochrany obyvatel okolní zástavby.

## II. Podmínky pro fázi realizaci záměru

Podmínka č. 9 - stanovena z důvodu ochrany jiríček obecných.

Podmínka č. 10 - stanovena z důvodu ochrany obyvatel okolní zástavby.

## 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Předmětem posuzovaného záměru je komplexní řešení uličních prostor třídy Edvarda Beneše v Hradci Králové. Záměr je složen z 5 etap, 1. etapa již byla realizovaná a není předmětem posouzení.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu výstavby (vlivy na hlukovou situaci, kvalitu ovzduší (zejména prach), ohrožení fauny a flóry atp.) a v průběhu provozu (zejména vlivy na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší) jsou v potřebném rozsahu eliminovány a jsou akceptovatelné. Dále k jednotlivým vlivům podrobněji:

### *Vlivy na obyvatelstvo*

Z hlediska expozice obyvatelstva hlukem dochází v území nanejvýš k mírnému obtěžování hlukem a v noci přichází v úvahu subjektivně zhoršená kvalita spánku. Aktivní varianta záměru na hlukové situaci v území nic podstatného nezmění, v několika málo bodech dokonce hlukovou úroveň zlepší až o několik dB. Vzhledem k běžné hlukové situaci v dnešních městech jsou to poměry relativně příznivé. Stacionární hluk je po zdravotní stránce zcela bezvýznamný.

Pokud jde o znečišťování ovzduší, jsou u hodnocených škodlivin (NO<sub>2</sub>, suspendované látky, benzen, BaP) roční příspěvky záměru v současnosti i ve výhledu (2030) vesměs velmi nízké a prakticky nezmění požadovou situaci.

Záměr bude mít pozitivní přínos pro obyvatele této ulice a návštěvníky - více parkovacích míst pro místní i návštěvníky zejména polikliniky, zlepšení plynulosti dopravy (změny v dopravním řešení křižovatek), nové řešení cyklostezky mimo komunikaci.

### *Vlivy na ovzduší a klima*

Z porovnání stávajícího stavu zatížení území s výsledky výhledové varianty je patrné, že:

- Dojde k výraznému poklesu příspěvku automobilové dopravy k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub>. Dosahované snížení příspěvku je možné vysvětlit zejména předpokládanou obměnou vozového parku a očekávaným vývojem emisních parametrů vozidel (zprůšňující emisní normy EURO). Vliv samotného záměru je méně významný.
- Imisní příspěvek automobilové dopravy k průměrným ročním koncentracím PM<sub>10</sub> se v dotčeném území ve výhledovém stavu významně nezmění, resp. lze očekávat mírný pokles. Snížení zejména sekundární prašnosti z důvodu zvýšení podílu krytých podzemních garáží v lokalitě a zlepšování emisních parametrů vozidel v souvislosti s obměnou vozového parku kompenzují vliv přirozeného nárůstu intenzit dopravy.

- U krátkodobých denních imisních koncentrací prašné frakce  $PM_{10}$  způsobených automobilovou dopravou po řešených komunikacích je patrný mírný nárůst příspěvku automobilové dopravy k maximální denní koncentraci tuhých látek frakce  $PM_{10}$ .
- Dojde k poklesu příspěvku automobilové dopravy k imisním koncentracím tuhých látek frakce  $PM_{2,5}$ . Na snížení imisní zátěže se opět projeví pokles sekundární prašnosti po vybudování nových krytých parkovacích stání a dále vlivem zlepšování emisních parametrů vozidel.
- Dojde k poklesu vlivu automobilové dopravy na imisní zátěž území benzenem (průměrné roční koncentrace), což je opět možné vysvětlit předpokládanou obměnou vozového parku a očekávaným vývojem emisních parametrů vozidel.
- Dojde k mírnému navýšení příspěvku dopravy k průměrné roční imisní koncentraci benzo(a)pyrenu (cca o  $0,01 \text{ ng.m}^{-3}$ ), jelikož přirozený nárůst intenzit dopravy v území v případě benzo(a)pyrenu není dostatečně kompenzován obměnou vozového parku (vývoj emisních parametrů vozidel má u této škodliviny minimální vliv).

Závěrem lze konstatovat, že předložený záměr má na výhledovou imisní zátěž lokality málo významný vliv a nezpůsobí významnou změnu imisní situace v řešeném území ani vznik nových nadlimitních stavů.

Mikroklima dotčeného území je ovlivněno stávajícím řešením tohoto území, kdy převládají zpevněné plochy (komunikace, chodníky, parkoviště) nad plochami městské zeleně. Funkce zeleně pro udržování mikroklimatu, biodiverzity a umožnění zasakování srážkových vod je v současnosti omezena.

Cílem záměru je zvýšit podíl zelených ploch v řešeném území a provést ozelenění autochtonními druhy dřevin a křovin, jež přispějí k udržování příznivějšího mikroklima v řešeném území.

### ***Vlivy na akustickou situaci***

Z hlediska hluku z dopravy na pozemních komunikacích jsou dle provedeného výpočtu za současného stavu plněny stanovené hygienické limity pro dobu denní i noční, a to ve všech sledovaných referenčních výpočtových bodech, reprezentujících hlukově chráněný venkovní prostor.

Záměr samotný negeneruje novou dopravu. Realizací záměru dojde pouze k přeskupení dopravy, přeskupení parkovišť a komunikací a k rekonstrukci komunikací.

Z výsledků hlukové studie vyplývá, že u nejbližších hlukově chráněných prostor prokazatelně nebude docházet provozem záměru k překračování hygienických limitů v denní ani noční době. Provoz stacionárních zdrojů nebude mít v budoucnu významný akustický vliv na hlukovou situaci v dotčeném území obytné zástavby.

V případě hluku v období výstavby záměru bude z akustického hlediska nejvýznamnější hlukové zatížení na počátku výstavby v době provádění bouracích a zemních prací, v dalších fázích výstavby bude hlukové zatížení nižší.

Vzhledem k bezprostřední blízkosti obytné zástavby od prostoru výstavby je pro dodržení hlukových limitů pro stavební činnost potřebné respektovat opatření uvedená v návrhu závazného stanoviska.

***Vlivy na podzemní a povrchové vody***

Záměr nebude zdrojem splaškových či technologických odpadních vod. Srážkové vody budou částečně zasakovány do nově realizovaných zelených ploch, částečně akumulovány v nové retenční nádrži ve zrušeném podchodu (využití na zavlažování části zelených ploch) a částečně svedeny do jednotné kanalizace.

Významné ovlivnění vodnatosti či chemického a ekologického stavu vodního toku Zámostská svodnice není pravděpodobné. Záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu vod.

***Vlivy na půdu***

Realizací záměru nebudou dotčeny plochy ZPF a PUPFL. Realizací záměru dojde ke zvýšení rozsahu ploch městské zeleně v řešeném území.

***Vlivy na přírodní zdroje***

Na dotčených plochách není vymezeno žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor, nenachází se zde ani ložiska vedená v bilanci zásob ložisek nerostných surovin nebo mimo tuto bilanci. Zájmová lokalita neleží na poddolovaném území. Posuzovaný záměr nebude mít vliv na přírodní zdroje.

***Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy)***

Řešené území je plně urbanizované, tvořené převážně zpevněnými plochami. Flóra tohoto území je omezena na sečené trávníky se sporadickým výskytem vzrostlých stromů a keřů. Vzhledem k charakteru území zde není předpokládán a průzkumem nebyl ani prokázán výskyt žádného zvláště chráněného druhu rostlin ve smyslu přílohy č. II vyhlášky 395/1992 Sb. v platném znění.

Vzhledem k charakteru území i k výsledkům zoologického průzkumu, je možné na dotčených plochách předpokládat zejména výskyt běžných, synantropních druhů živočichů. Během terénního šetření byly v severní části dotčeného území pozorovány četné přelety hejna rorýsů obecných (zvláště chráněný druh), avšak jejich hnízda nebyla v objektech, jenž budou záměrem dotčeny, nalezena. Na zeleni v centru okružní křižovatky, tř. E. Beneše x Palachova x Štefánikova, byly pozorovány 2 druhy čmeláků (čmelák zemní, čmelák skalní), které ač se vyskytují zcela běžně, dle přílohy III vyhlášky 395/1992 Sb. spadají v rámci celého rodu *Bombus* mezi zvláště chráněné druhy (kategorie ohrožené).

V jižní části dotčeného území bylo pozorováno hnízdění jiříčky obecné. Hnízda jsou umístěna ve výklencích osvětlovacích těles v pasážích před bytovými domy č.p. 570-577 a 1412-1417. Celková početnost kolonie jiříček obecných hnízdících ve výklencích pro osvětlení je odhadována na cca 40 párů. Pro kompenzaci vlivů záměru byla navržena příslušná opatření (úprava podhledů nově realizovaných objektů pro usnadnění zahnízdění a rekolonizace).

Záměr lze z hlediska vlivu na faunu, flóru a ekosystémy považovat při provedení navržených kompenzačních opatření ke zmírnění negativních dopadů za akceptovatelný.

***Vlivy na krajinu a krajinný ráz***

Záměr řeší navýšení parkovacích kapacit v území tak, aby byla zvýšená estetická hodnota prostředí. Jedná se o nahrazení technicky neudržitelných konstrukcí a povrchů novodobými materiály s nižšími nároky na údržbu, vytvoření bezbariérového a přehledného veřejného prostranství, změnu poměru využití ploch veřejného parteru ve prospěch ozeleněných parkových ploch a zlepšení mikroklimatu, snížení nepříznivého vlivu dopravy na okolní obytní zástavbu v oblasti bezpečnosti a hlučnosti, zvýšení bezpečnosti a zlepšení



parkování. Navržená regenerace bude mít nepochybně pozitivní vliv na estetickou úroveň městského prostoru (krajiny) řešeného území.

### ***Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů***

Realizace záměru neklade nároky na demolici objektů mimo majetek investora. Záměr nebude mít významný negativní vliv na hmotný majetek, zvýšení estetické úrovně veřejného prostoru a rozšíření nabídky parkovacích ploch může zvýšit cenu okolních nemovitostí (pozitivní vliv na hmotný majetek).

Záměr nebude mít významný negativní vliv na kulturní památky. Lokalita pro výstavbu leží na ploše s archeologickými nálezy typu UAN III., tedy na území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Pro toto území platí povinnost tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR a umožnit jemu nebo organizaci oprávněné k archeologickým výzkumům provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

### ***Přeshraniční vlivy***

Vlivy přesahující státní hranice jsou vzhledem k lokalizaci záměru a jeho charakteru vyloučeny.

Pokud bude záměr realizován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizována opatření navržená v návrhu stanoviska v tomto posudku, bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Navržené podmínky v návrhu stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

Důležité bude zejména dodržování opatření k omezování prašnosti během výstavby a realizace opatření na minimalizaci vlivů na jiříčky obecné.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a zpracovatelem posudku.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Posuzovaným záměrem je komplexní řešení uličních prostor třídy Edvarda Beneše v Hradci Králové. Záměr je složen z 5 etap, 1. etapa již byla realizovaná a není předmětem posouzení. Záměr oznamovatel předložil v jedné variantě.

Řešená část tř. E. Beneše bude na severní straně napojena do nově navržené okružní křižovatky ulic tř. E. Beneše x J. Masaryka (4. etapa). Na 4. etapu navazuje 2. etapa, která bude na jižní straně napojena na již realizovanou 1. etapu, na kterou z jihu navazuje 3. etapa. Záměr je ukončen 5. etapou, která řeší rekonstrukci okružné křižovatky tř. E. Beneše x Štefánikova x Palachova.

V současnosti je tř. E. Beneše tvořena směrově rozdělenou komunikací a projekt předpokládá zachování stávajícího středního dělicího pásu. Na začátku úseku u okružní křižovatky tř. E. Beneše x J. Masaryka (4. etapa) je navržen přechod pro chodce a přejezd po cyklisty. V rámci 4. etapy je dále navržena stavební úprava komunikace vedoucí k poliklinice. Dále bude řešena i nová komunikace propojující parkovací dům a podzemní garáže. Výškové a směrové řešení bude kopírovat stávající stav. Povrch komunikací bude tvořen asfaltem. Komunikace budou ohrazeny silničními obrubníky a betonovou přídlažbou.

V přidruženém dopravním prostoru jsou v každém směru navrženy chodníky a jednosměrné cyklostezky, vedoucí po východní a po západní straně tř. E. Beneše, které budou ze severu napojeny na okružní křižovatku tř. E. Beneše x J. Masaryka, budou vést přes již realizovanou 1. etapu až po jižní hranici záměru (okružní křižovatka tř. E. Beneše x Štefánikova x Palachova). V místech, kde budou chodníky přecházet přes cyklostezky, bude na chodnících varovný pás z kontrastní reliéfní dlažby.

Záměr zahrnuje i rekonstrukci stávajících a realizaci nových chodníků ze zámkové dlažby nad podzemními garážemi.

Dešťové vody z hlavního komunikačního prostoru budou svedeny do nově realizované dešťové kanalizace. Dešťová stoka bude napojena na nově navrženou retenční nádrž, která bude umístěna do stávajícího podchodu pro chodce v severní části území druhé etapy. Do nádrže bude zaústěna dešťové kanalizace, která je navržena ve druhé a čtvrté etapě. Retenční nádrž bude přednostně využívána pro závlahy parkového prostoru ve druhé etapě a bude mít přepad do stávající jednotné kanalizace.

V rámci záměru budou realizovány železobetonové a gabionové opěrné zdi, schodiště, přístřešky kontejnerů na komunální odpad a pochozí lávky umožňující přístup do přilehlých bytových domů. Součástí záměru je výstavba parkovacího domu, který bude sloužit jako veřejné parkoviště pro polikliniku. Objekt parkovacího domu bude dvoupodlažní (1 NP a 1 PP). V objektu bude situováno celkem 85 parkovacích stání.

Dále budou realizovány objekty podzemních garáží, které budou sloužit pro potřeby obyvatel přilehlých bytových domů. Jedná se o jednopodlažní objekty přiléhající k podélným hranám bytových domů. Garáže budou průjezdné a budou mít dva samostatné obousměrné vjezdy s bránou. Nad vjezdy budou instalovány markýzy jako ochrana před srážkami a jako zastínění vjezdu proti přímému úniku zplodin směrem k oknům bytových domů. Odvětrání garáží je navrženo podtlakovým systémem s nuceným odvodem vzduchu odsávacími ventilátory a přirozeným přívodem venkovního vzduchu přísáváním přes vjezdy do garáží.

Prostory nad garážemi se stanou novým veřejným prostorem a budou kultivovány novými povrchy i zelení, novým mobiliářem a cestami pro pohyb chodců. Plochy zeleně budou tvořeny trojúhelníkovými plochami, které budou v jednom bodě vyvýšené o 50 cm (tzv. „kry“). Jednotlivé plochy tak budou tvořit nakloněné pohledové roviny. Do konceptu parku budou zapojeny i plochy okrasných záhonů trvalek a okrasných travin. Ty budou opět tvořit trojúhelníkové textury nápadné především při pohledu shora.

Mimo ozelenění prostor nad podzemními garážemi bude realizováno zatravnění dalších ploch oddělujících jednotlivé komunikace a výsadba dřevin podél hlavního komunikačního prostoru v návaznosti na již realizovanou 1. etapu.

Zeleň 2. 3. a 4. etapy bude zavlažována závlahovým systémem. Vodním zdrojem pro závlahy bude primárně vodovodní řad, sekundárním zdrojem pro 2. a 4. etapu bude podzemní retenční nádrž na dešťovou vodu.

Podrobněji je technické řešení záměru popsáno v dokumentaci v kapitole B.I.6.

Dle názoru zpracovatele posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

Po technologické stránce se jedná o zvládnuté procesy včetně odpovídající ochrany životního prostředí. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení předmětného záměru.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebylo předloženo variantní řešení. Záměr je tak posuzován jednovariantně.

#### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci příslušný úřad obdržel 4 vyjádření dotčených správních orgánů (Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové). Dotčené územní samosprávné celky, veřejnost a dotčená veřejnost se k dokumentaci nevyjádřili.

Připomínky z došlých vyjádření jsou náležitě komentovány v části V. posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem vypořádány a byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Vzhledem ke skutečnosti, že příslušný úřad neobdržel žádná odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti k dokumentaci (v souladu s § 17 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb.), upustil od konání veřejného projednání.

Dokumentace i posudek jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (Česká informační agentura životního prostředí) pod kódem záměru HKK889.

#### **6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Vyšší územní samosprávné celky: Královéhradecký kraj

Základní územní samosprávné celky: Hradec Králové

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

**Datum zpracování posudku: 16. 11. 2018**

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

***Zpracovatel posudku:***

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: 37351/ENV/16 ze dne 28. 6. 2016

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71, 603 525 045

e-mail: som@sommnisek.cz

***Spolupracovala:***

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. (držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. 34079/ENV/16 ze dne 15. 6. 2016)

**Podpis zpracovatele posudku:**

## **PŘÍLOHY**

**Na přiloženém CD jsou uvedeny následující přílohy:**

Příloha č. 1    Vyjádření k dokumentaci

Příloha č. 2    Podklady využité pro zpracování posudku