

POSUDEK

k dokumentaci o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí ve smyslu
zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů

pro záměr

STĚŽERY – REKULTIVACE VYTĚŽENÝCH PLOCH

oznamovatele

NAVOZ.TO s.r.o., Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

Nositel odborné způsobilosti :



Ing. Radek PÍŠA

Držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006, č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01. 2011, č.j.: 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a č.j. MZP/2021/710/4361 ze dne 1. září 2021.

Konečná 2770, 530 02 Pardubice

tel.: 466 536 610

info@radekpisa.cz, www.radekpisa.cz

Pardubice, prosinec 2021

Prohlášení

Tento posudek k dokumentaci o posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zpracován oprávněnou osobou vlastnící osvědčení č. j. 7270/856/OPVŽP/97, prodlouženého rozhodnutím č.j. 47192/ENV/06, č.j. 113632/ENV/10, č.j.: 46960/ENV/15 a č.j. MZP/2021/710/4361.

Prohlašuji, že nejsem zainteresovaný na posuzovaném záměru a že jsem se žádnou formou neúčastnil zpracování oznámení nebo dokumentace předmětného záměru ani jejich dílčích částí.

V Pardubicích dne 23. 12. 2021

Ing. Radek PÍŠA
Konzultační, projektová a inženýrská činnost
v oblasti ochrany životního prostředí
IČ: 60 13 79 83
Konečná 2770, 530 02 PARDUBICE
tel. Fax: 466 536 610

Podpis zpracovatele posudku:

.....

PODPISOVÝ LIST

Základní identifikační údaje osob, které se podílely na zpracování posudku:

Datum zpracování posudku: 23. 12. 2021

Zpracovatel posudku: Ing. Radek PÍŠA

Konečná 2770, 530 02 Pardubice

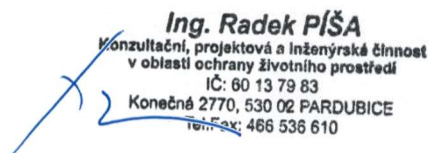
tel.: 466 536 610, e-mail: info@radekpisa.cz,

www.radekpisa.cz

IČ: 601 37 983

Spolupracovali: Ing. Žaneta DVOŘÁKOVÁ tel. 731 659 528

MDDr. Kristýna Chlandová tel. 731 659 528



Podpis zpracovatele posudku:

OBSAH POSUDKU

I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE	11
1.	NÁZEV ZÁMĚRU.....	11
2.	KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	11
3.	UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ).....	11
4.	OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	12
5.	IČ OZNAMOVATELE	12
6.	SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE	12
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE	13
1.	ÚPLNOST DOKUMENTACE	17
2.	SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	19
3.	POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	37
4.	HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	37
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	38
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ.....	40
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	42
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	50
I.	NÁVRH STANOVISKA	51
	DATUM ZPRACOVÁNÍ A IDENTIFIKACE ZPRACOVATELE POSUDKU	69

Úvod

Posuzovaným záměrem je rekultivace vytěžených ploch v katastru obce Stěžery.

Záměr naplňuje dikci bodu 56, kategorie II přílohy č.1 ZOPV – *Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok*. Příslušným úřadem je Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Oznámení záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“ podle přílohy č. 3 ZOPV bylo v IS Cenia zveřejněno dne 11. 3. 2020 pod kódem záměru HKK960 a sloužilo jako podklad pro zjišťovací řízení. Ve zjišťovacím řízení Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dospěl k závěru, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován podle ZOPV. Následně byl záměr krajskému úřadu předložen v rozsahu přílohy č. 4 v červenci 2020, následně přepracovaná dokumentace v lednu 2021, červnu 2021 a srpnu 2021.

Úkolem posudku je zhodnotit úplnost a správnost dokumentace a posoudit, zda dokumentace dává dostatečný podklad k vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zda je možno předmětný záměr doporučit k realizaci. Dále je účelem posudku navrhnout stanovisko z procesu EIA s případným stanovením podmínek (je-li navrženo stanovisko souhlasné) nebo s odůvodněním, proč je navrhováno stanovisko nesouhlasné.

Účelem procesu EIA není vydat povolení záměru, ale pouze dát odborný podklad pro následná správní řízení a stanovit podmínky, za jakých může být záměr realizován. Tyto podmínky jsou podle platné právní úpravy vydávány formou závazného stanoviska, tedy jsou závazné pro všechna následná správní řízení. Souhlasné závazné stanovisko z procesu EIA je jedním (ale nikoliv jediným) z nutných stanovisek pro realizaci záměru.

Vzhledem k tomu, že nelze závazným stanoviskem upravovat nebo znovu potvrzovat požadavky přímo vyplývající z relevantních platných předpisů, jsou do podmínek návrhu závazného stanoviska zapracovány pouze podmínky, které jsou nad rámec daný obecně závaznými právními předpisy ČR.

Posudek byl vypracován v souladu s § 9 zákona ZOPV k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Stěžery - rekultivace vytěžených ploch“ na životní prostředí, a to na základě výběru zpracovatele posudku Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, dle dopisu krajského úřadu o výběru zpracovatele, č.j. KUKHK-24137/ZP/2020 ze dne 3. 9. 2020 následně uzavřené smlouvě o dílo č. DS 2020/06248. Posudek je vypracovaný v souladu s požadavky § 9 citovaného zákona a obsahově odpovídá příloze č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Výchozí podklady pro zpracování posudku:

- dokumentace záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“, zpracovaná RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. v rozsahu přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., s přílohami;
- vyjádření dotčených orgánů státní správy;
- vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti;
- zápisu z veřejného projednání konaného dne 7. 10. 2021,
- platná legislativa, normy a ostatní předpisy vztahující se k posuzovanému záměru;
- mapové portály a jiné portály státní správy vztahující se k záměru;

K dokumentaci byla obdržena vyjádření ve smyslu § 8, odst. 3, zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, která jsou blíže popsána v kapitole *II. Posouzení dokumentace* níže.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. NÁZEV ZÁMĚRU

Stěžery – rekultivace vytěžených ploch

2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPV“) jde o záměr podle bodu 56 - Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok, kategorie II.

Záměrem je provádění terénních úprav – rekultivace vytěžených ploch v katastru obce Stěžery. Dotčené pozemky byly v minulosti využívány jako těžební prostor a v dnešní době jsou nevyužívány. Rekultivací dojde k modelaci terénu a následné revitalizaci lokality – výsadbou původních druhů dřevin a osetí travním semenem. Na danou lokalitu byla a bude dovážena pouze zemina a kamení, která bude použita k modelaci terénu. Vrchní vrstvu násypů bude tvořit ornice v minimální tloušťce 250 mm. Základní technická specifikace staveb je uvedena níže.

Kapacita záměru:

- celková plocha rekultivace	11.870 m ²
- celková kubatura rekultivace	40.890 m ³ , tj. celkem cca 72.000 t zeminy
- třídění zeminy a kamení v rámci recyklační základny	do 9 000 t/rok, max. 500 t/den
- následné zatravnění a výsadba dřevin	– stromové patro min. 60 ks – keřové patro cca 42 ks
- dočasná plocha pro mezideponii a třídění, částečně zpevněná panely	4.800 m ²
- roční projektovaná kapacita zařízení (t/rok)	max. 20 000
- roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení (t/rok)	max. 20 000
- roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení (t/rok), technologie	max. 20 000
- projektovaná průměrná denní zpracovatelská kapacita (t/den)	max. 200
- maximální okamžitá kapacita zařízení (t)	max. 500
- počet zaměstnanců	2, pouze na vyžádání

3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj:	Královéhradecký
Obec:	Stěžery
Katastrální území:	k.ú. Stěžery [755451]

4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

NAVOZ.TO s.r.o.

5. IČ OZNAMOVATELE

067 07 441

6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Kaprova 42/14

110 00 Praha 1

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Krajský úřad Královéhradeckého kraje obdržel v březnu roku 2020 oznámení v rozsahu dle přílohy č. 4 k záměru „**Stěžery – rekultivace vytěžených ploch**“. Následně bylo zahájeno zjišťovací řízení podle § 7 ZOPV, v rámci, kterého se vyjádřily následující subjekty: KHS Královéhradeckého kraje, ČIŽP OI Hradec Králové, KÚ Královéhradeckého kraje (dále KÚ KHK), Magistrát města Hradec Králové (dále MM HK), Obec Stěžery, veřejnost a Správa silnic Královéhradeckého kraje. KÚ KHK vydal dne 22. 4. 2020 pod č.j. KUKHK–9390/ZP/2020 závěr zjišťovacího řízení, ve kterém rozhodl, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován podle ZOPV. Dokumentace byla zpracována v červenci 2020 a poté postupně přepracována v lednu 2021, červnu 2021 a srpnu 2021. Celý následný postup posuzování vlivů na životní prostředí je uveden v následujícím textu:

DOKUMENTACE I (červenec 2020)

- Dokumentace dle § 8 odstavce 1 a v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, pro záměr „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“, byla zpracovaná RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. v červenci 2020;
- dokumentace I byla dne 22. 7. 2020 doručena KÚ KHK a následně zveřejněna na portále CENIA dne 5.8.2020, je vedena pod kódem HKK960;
- zpracováním posudku byl na základě dopisu KÚ KHK, č.j. KUKHK-24137/ZP/2020 ze dne 3. 9. 2020, o vyhodnocení obdržených nabídek, zvolen Ing. Radek Píša, se kterým byla uzavřena smlouva o dílo (zpracování posudku) č. DS 2020/06248, která byla doručena zpracovateli posudku po oboustranném podpisu 5. 10. 2020 na základě dopisu č.j. KUKHK-24137/ZP/2020 9905/2020;
- dokumentace I byla KÚ KHK zaslána zpracovateli posudku 3. 9. 2020, dopisem č.j. KUKHK-24137/ZP/2020;
- dne 17. 9. 2020 byla zpracovateli posudku dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 zaslána vyjádření k dokumentaci I, konkrétně:
 - ČIŽP OI HK, ze dne 17. 8. 2020, č.j. ČIŽP/45/2020/6018;
 - KHS, ze dne 17. 8. 2020, č.j. KHSHK 25012/2020/HOK.HK/Hr;
 - MM HK, ze dne 26. 8. 2020, SZ MMHK/132251/2020, MMHK/143356/2020ŽP2/MarO
 - obec Stěžery, ze dne 28. 8. 2020, č.j. 501/2020/STE – 2;
 - veřejnost, ze dne 31. 8. 2020;
 - Správa silnic Královéhradeckého kraje, ze dne 1. 9. 2020, ZN/635/SS/20, SSKHK/SS/11715/2020;

- *Petice proti záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“ odevzdaná na KÚ KHK dne 3. 9. 2020;*
- *KUKHK, ze dne 4. 9. 2020, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020;*
- k dokumentaci I byl zpracován oponentní posudek:
 - *Hydrogeologický posudek „Posouzení vlivu plánované rekultivace remízku na pozemku p.č. 189/1 k.ú. Stěžery na podzemní vodu“, září 2020, Mgr. Vojtěch Dobiáš;*
- KÚ KHK oznámil dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2019 ze dne 18. 9. 2020 konání veřejného projednání záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“ plánované na 2. 10. 2020 na 14:45 hodin v budově KÚ KHK;
- dne 30. 9. 2020 obdržel KÚ KHK od zpracovatele posudku doporučení na vrácení dokumentace k přepracování. Tentýž den toto KÚ KHK učinil a ze stejného důvodu zároveň zrušil výše uvedené veřejné projednávání dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2019 ze dne 30. 9. 2020.

přepracovaná DOKUMENTACE II (leden 2021)

- Dne 1. 10. 2020 byla poštou zpracovatelce dokumentace vrácena dokumentace k dopracování, a to dopisem č.j. KUKHK–22979/ZP/2020 ze dne 30. 9. 2020;
- dokumentace byla dopracována RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. v lednu 2021;
- aktualizovaná a přepracovaná dokumentace II byla KÚ KHK doručena 18. 2. 2021, tato byla zveřejněna na portále CENIA dne 3. 3. 2021, vedena pod kódem HKK960. KÚ KHK o tom mimo jiné informoval dopisem ze dne 3. 3. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020. Přílohou tohoto dopisu byla také kopie přepracované dokumentace II;
- k přepracované dokumentaci II byla nashromážděna následující vyjádření:
 - *společnost pro trvale udržitelný život (STUŽ) východočeská pobočka, ze dne 8. 3. 2021;*
 - *MM HK, ze dne 9. 3. 2021, SZ MMHK/039157/2021, MMHK/042093/2021ŽP2/MarO;*
 - *ČIŽP OI HK, ze dne 12. 3. 2021, č.j. ČIŽP/45/2021/1303;*
 - *vyjádření k aktualizaci hydrogeologického posouzení jako přílohy k dokumentaci, 24. 3. 2020, Mgr. Dobiáš;*
 - *KHS, ze dne 25. 3. 2021, č.j. KHSHK 07270/2021/HOK.HK/Hr;*
 - *spolek Stěžery bez skládky odpadové zeminy, z.s., ze dnů 16. 3. 2020 a 19. 3. 2021*
 - *KUKHK, ze dne 29. 3. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020;*
 - *Myslivecký spolek Háj Stěžery ze dne 31. 3. 2021;*
 - *veřejnost, ze dne 31. 3. 2021;*
 - *obec Stěžery, ze dne 1. 4. 2021, č.j. 185/2021/STE – 2;*

- k přepracované dokumentaci II byl také vytvořen znalecký posudek:
 - *znalecký posudek týkající se obratlovců lokality – Posouzení Dokumentace záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“, Brno 2021, RNDr. Mojmír Vlašín;*
- na základě připomínek k dokumentaci II byla tato vrácena oznamovateli k přepracování dne 31. 3. 2021.

přepracovaná DOKUMENTACE III (červen 2021)

- Dne 31. 3. 2021 byla poštou zpracovatelce dokumentace vrácena dokumentace II k přepracování, a to dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 ze dne 31. 3. 2021;
- dokumentace byla dopracována RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. v červnu 2021;
- aktualizovaná a přepracovaná dokumentace III byla KÚ KHK doručena 4. 6. 2021, tato byla zveřejněna na portále CENIA dne 18. 6. 2021, vedena pod kódem HKK960. KÚ KHK o tom mimo jiné informoval dopisem ze dne 18. 6. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020. Přílohou tohoto dopisu byla také kopie přepracované dokumentace III;
- k přepracované dokumentaci III byla nashromážděna následující vyjádření:
 - *ČIŽP OI HK, ze dne 22. 6. 2021, č.j. ČIŽP/45/2021/4032;*
 - *MM HK, ze dne 28. 6. 2021, SZ MMHK/110723/2021, MMHK/116397/2021ŽP2/MarO;*
 - *KHS, ze dne 29. 6. 2021, č.j. KSHSK 19997/2021/HOK.HK/Hr;*
 - *KUKHK, ze dne 12. 7. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020;*
 - *spolek Stěžery bez skládky odpadové zeminy, z.s., ze dne 20. 7. 2021*
- na základě připomínek k dokumentaci III byla tato vrácena oznamovateli k přepracování dne 27. 7. 2021.

přepracovaná DOKUMENTACE IV (srpen 2021)

- Dne 2. 8. 2021 byla poštou zpracovatelce dokumentace vrácena dokumentace III k dopracování, a to dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 ze dne 27. 7. 2021;
- dokumentace byla dopracována RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. v srpnu 2021;
- aktualizovaná a přepracovaná dokumentace IV byla KÚ KHK doručena 4. 8. 2021, tato byla zveřejněna na portále CENIA dne 9. 8. 2021, vedena pod kódem HKK960. KÚ KHK o tom mimo jiné informoval dopisem ze dne 9. 8. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020. Přílohou tohoto dopisu byla také kopie přepracované dokumentace IV;
- k přepracované dokumentaci III byla nashromážděna následující vyjádření:
 - *MM HK, ze dne 10. 8. 2021, SZ MMHK/139591/2021, MMHK/144871/2021ŽP2/MarO;*
 - *ČIŽP OI HK, ze dne 11. 8. 2021, č.j. ČIŽP/45/2021/5282;*
 - *společnost pro trvale udržitelný život (STUŽ) východočeská pobočka, ze dne 22. 8. 2021;*

- *spolek Stěžery bez skládky odpadové zeminy, z.s., ze dne 25. 8. 2021;*
- *obec Stěžery, ze dne 25. 8. 2021, č.j. 185/2021/STE – 3;*
- *KUKHK, ze dne 2. 9. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020;*
- *KHS, ze dne 7. 9. 2021, č.j. KSHK 28239/2021/HOK.HK/Hr;*
- *veřejnost, ze dne 1. 9. 2021 a 8. 9. 2021;*
- KÚ KHK oznámil dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 ze dne 9. 9. 2021 konání veřejného projednání záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“ plánované na 7. 10. 2021 v 15:00 hod. v obci Stěžery, v tělocvičně za obecní hospodou na adrese Lipová 29. Veřejné projednávání v daném termínu, čase a místě proběhlo;
- zpracovatel posudku obdržel dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 ze dne 13. 9. 2021 žádost o zpracování posudku o vlivech záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“ na životní prostředí na základě dokumentace a všech podaných vyjádření k nim, která byla zaslána jako přílohy tohoto dopisu.
- Zpracovatel posudku obdržel dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 ze dne 15. 10. 2021 zápis z veřejného projednávání uskutečněného 7. 10. 2021;

Předložená dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, byla podrobně prostudována a porovnána se zákonnými požadavky, zejména pak s rozsahem dle přílohy č. 4 ZOPV. V následujícím textu je uvedeno hodnocení jednotlivých částí dokumentace. Komentáře a hodnocení jsou vždy uvedeny v orámovaném textu kurzívou s tím, že u částí jsou uvedena dílčí hodnocení a v závěru pak celkové zhodnocení. Tento princip není uplatňován, jestliže je celá kapitola samotným hodnocením a neuvádí obsah dokumentace, který by bylo nutné oddělit od textu hodnocení.

1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Úplnost dokumentace je v rámci této kapitoly sledována z hlediska porovnání obsahu dokumentace s požadavky uvedenými v Příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Hodnocena je formální a obsahová úplnost, tj. především, zda je kapitola „naplněna“, nikoli správnost vyhodnocení.

Z tohoto pohledu je dokumentace zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona. Předložená dokumentace obsahuje textovou část a v části H Přílohy vč. odborných studií.

Část H Přílohy obsahuje:

1. Stanovisko příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – územně plánovací informace;
2. Stanovisko dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění;
3. Plná moc k zastupování;
4. Situace záměru;
5. Rozptylová studie;
6. Hluková studie;
7. Komplexní biologické hodnocení;
8. Odborné posouzení krajinného rázu;
9. Hydrogeologické posouzení;
10. Dendrologický průzkum;
11. Hodnocení rizik z hlediska ukládání odpadů;
12. Stanovisko Policie České republiky, Dopravní inspektorát Územního odboru Hradec Králové Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje k zaústění nákladní dopravy – rekultivace Stěžery;
13. Náhradní výsadba;
14. Analýza zdravotních rizik;
15. Vyjádření ke znaleckému posudku RNDr. M. Vlašína;
16. Stanovisko Muzea východních Čech v Hradci Králové.

Předložená dokumentace obsahuje 89 stran a 16 samostatných příloh. Předložená dokumentace v úvodu na stranách 5 až 19 shrnuje dosavadní průběh řízení, a to včetně průběhu zjišťovacího řízení. Shrnuje vyjádření a připomínky k oznámení a k jednotlivým verzím dokumentace a ve stručnosti odkazuje na jejich vypořádání. Dokumentace obsahuje přílohy nad rámec povinné struktury dle přílohy č. 4 ZOPV, což je v rámci procesu EIA běžně očekávaným doplněním. Na základě vypořádání připomínek

k oznámení i ke všem verzím dokumentace byly údaje v dokumentaci více či méně upřesněny, jak je následně komentováno v dalších kapitolách.

Druh a rozsah příloh jsou pro posouzení daného záměru dostatečné.

Po formální stránce je dokumentace zpracována v členění odpovídajícímu příloze č. 4 ZOPV. Jednotlivé části dokumentace obsahují všechny požadované kapitoly v souladu s přílohou č. 4 ZOPV, jež jsou většinou dále rozděleny dle interního členění zpracovatele. Dokumentace je doplněna přílohami, které jsou zpracovány na dostatečně odborné úrovni. Dokumentace obsahově odpovídá projektovému stupni přípravy záměru s dílčími nedostatky. Některé názvy kapitol jsou zkráceny či jinak pozměněny, uvedená skutečnost však nemá na vypovídající schopnost vliv.

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za nepříliš kvalitně zpracovanou s řadou chyb, avšak pro veřejnost poměrně srozumitelnou. Shledané nedostatky jsou komentovány v rámci jednotlivých kapitol. Nedostatky však nemají zásadní vliv na závěry hodnocení záměru.

Z hlediska obsahové části je dokumentace dostačující pro posouzení záměru.

V dokumentaci byla věnována pozornost významným vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter a umístění záměru byla zvýšená pozornost věnována ochraně krajiny. Méně pozornosti bylo věnováno vlivům na hydrogeologické poměry a vlivům ve fázi ukončení provozu záměru.

Zpracovatel posudku závěrem konstatuje, že základní pozornost, kterou zpracovatelka dokumentace věnovala relevantním aspektům, je přes uvedené dílčí nedostatky pro posouzení záměru dostačující.

Podrobnější připomínky k náplni jednotlivých kapitol dokumentace jsou uváděny v hodnocení obsahu dokumentace v následující kapitole II.2.

Celkové zhodnocení úplnosti dokumentace zpracovatelem posudku

Dokumentaci lze považovat z hlediska ZOPV za úplnou a za dostačující pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a pro formulování návrhu závazného stanoviska pro Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V následující části je uvedeno hodnocení obsahu jednotlivých kapitol dokumentace, přičemž je hodnocena úplnost a správnost předkládaných údajů a úroveň jejich zpracování. Uvedeny jsou pak všechny zjištěné nedostatky a jejich vliv na celkové hodnocení v dokumentaci. Při hodnocení je uvažován také vliv případného pochybení, nepřesnosti či absence uvedení některých skutečností.

ÚVOD

V části úvod je shrnut dosavadní průběh procesu posuzování vlivů na ŽP. V dané části jsou uvedena vyjádření, která byla doručena krajskému úřadu v procesu zjišťovacího řízení i následném procesu posouzení záměru vč. jejich vypořádání.

Druhá část je pak zaměřena na plnění požadavků příslušného úřadu na obsah dokumentace EIA. Ve většině případů se oznamovatel odkazuje na vypořádání formou doplnění do příslušné kapitoly dokumentace či formou dopracování, resp. úpravy nové, resp. již hotové doplňkové studie, která danou problematiku řeší.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku k Úvodu

Kapitola úvod je zpracována nad rámec povinného rozsahu dokumentace dle přílohy č. 4 ZOPV. Reaguje přitom na základní požadavky, které doposud vzešly ze zjišťovacího řízení a z procesu posouzení záměru, a shrnuje obdržaná vyjádření a jejich vypořádání. Přehledně uvádí do problematiky procesu od zjišťovacího řízení až po současný stav ve vztahu k předkládanému záměru. Současně je vhodné taktéž podotknout, že některé připomínky byly zpracovatelkou oznámení komentovány a jejich vypořádání odkázáno na danou kapitolu dokumentace. Kapitola Úvod lze hodnotit příznivě s ohledem na fakt, že je zpracována nad rámec povinnosti, nicméně některé údaje v kapitole jsou uvedeny pouze částečně, s nepřesnostmi.

A ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Kapitola obsahuje dílčí část 1 až 4 a uvádí název oznamovatele, jeho identifikační číslo, sídlo a oprávněného zástupce oznamovatele s kontaktními údaji, kterým je RNDr. D. Pačesná, Ph.D. Odkazuje také na plnou moc (příloha č. 3), na základě které je oznamovatel zastoupen. Členění části A dokumentace odpovídá struktuře přílohy č. 4 ZOPV a obsahuje veškeré požadované údaje.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku k části A

Kapitola je zpracována v souladu se zákonnými požadavky, jsou uvedeny veškeré požadované údaje. Podotknout lze jen drobné změny v názvu kapitol, namísto „Sídla (bydliště)“ uvádí oznamovatel „Sídlo společnosti“ a namísto „Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele:“ je v názvu kapitoly uveden „Oprávněný zástupce“, pod názvem kapitoly je však nadpis upřesněn výše

uvedeným textem „Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele:“ Číslování podkapitol je dále namísto římskými číslicemi I-IV uvedeno arabskými (1-4). Na samotné vypovídací schopnosti však nemají výše uvedené skutečnosti vliv.

ČÁST B ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí podkapitoly, jejichž názvy převážně odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Kapitola obsahuje název záměru a zařazení záměru podle přílohy č.1. Kapitola správně udává bod záměru, podle kterého je posuzován, nicméně postrádá uvedení kategorie, do které spadá. V kapitole je uvedeno, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení a že příslušným úřadem je Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku k části B.I.1

Kapitola postrádá údaj o zařazení záměru do kategorie II. Zpracovatel dokumentace stručně uvádí, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení, k tomuto řízení však již příslušný úřad vydal pozitivní závěr zjišťovacího řízení. Bylo by proto vhodné spíše uvést, že záměr na základě pozitivního ZZŘ podléhá posouzení, a proto je předkládána dokumentace. Tato poznámka je sice nad rámec povinného rozsahu kapitoly, přesto by bylo vhodné uvést situaci na pravou míru. Jinak bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapitola nejprve uvádí předmět záměru a jeho popis, etapizaci a předpokládané strojní vybavení. Kapitola dále obsahuje nejen základní kapacitní údaje ve vztahu k limitní hodnotě v rámci zařazení dle bodu 56, ale také další kapacity vhodně charakterizující rozsah záměru.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.I.2

Zpracování kapacity odpovídá zákonnému požadavku ve vztahu k posuzovaným bodům dle přílohy č. 1 ZOPV. Kapitola obsahuje podrobnější popis záměru, který by byl spíše zařaditelný do kapitoly B.I.4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, která daný popis postrádá.

Údaje uvedené v kapitole jsou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující a odpovídají požadavkům ZOPV.

B.1.3. Umístění záměru

Umístění záměru odpovídá zákonným požadavkům a uvádí kraj, obec a katastrální území včetně výčtu pozemků. Kapitola je dále doplněna dvěma situačními výkresy – mapou širších vztahů a leteckým snímkem, oba s orientačním vyznačením záměru.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.1.3

Plně v souladu s legislativou, nad rámec doplněno o vhodnou výkresovou dokumentací, bez připomínek.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Kapitola velmi stručně popisuje charakter záměru jako rekultivace vytěžených ploch v katastru obce Stěžery. Následně je v kapitole řešen soulad s územním plánem. V dokumentaci je uvedeno, že záměr je v souladu s územním plánem - nejprve dojde k terénním úpravám na dotčených pozemcích tak, aby následně mohly plochy sloužit záměru dle územního plánu. V dané kapitole je následně popsána možnost kumulace s jinými záměry.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.1.4

Kapitola nejprve stručně charakterizuje záměr, a to jako rekultivaci vytěžené plochy vč. provedení terénních úprav a ozelenění. Z hlediska úplnosti a věcné správnosti zpracovatel posudku postrádá informaci o skutečnosti, že se jedná o zařízení k nakládání s opadem.

Ve druhé části je nad rámec řešena otázka souladu s ÚP – je uvedena charakteristika funkční plochy lokality a přípustné, podmíněné či nepřípustné využití. Navzdory skutečnosti, že zpracovatelka dokumentace uvádí, že záměr je v souladu s územním plánem, zpracovatel posudku se s danou formulací neztotožňuje. Lokalita je dle ÚP vedena jako Lokalita č.23 a je určena jako zóna smíšené zástavby venkovského typu. Záměr rekultivace, spočívající v ukládání odpadní zeminy, nesouvisí s následnou výstavbou obytné zástavby, pro něž je plocha v souladu s ÚP obce Stěžery, určena. Současně i zpracovatelka dokumentace uvádí, že plochy dotčené záměrem by „mohly sloužit záměru dle ÚP“. Záměr výstavby obytné zástavby nelze s určitostí předpovědět, k čemuž přispívá i následná rekultivace spočívající ve výsadbě stromů. Soulad s ÚP není mj. ani součástí vyjádření přísl. úřadu územního plánování k tomuto záměru, které je přílohou č. 1 této dokumentace. Dle názoru zpracovatele posudku je tedy informace o souladu záměru s ÚP obce Stěžery chybná a výstavba obytné zástavby představuje nový záměr, který by neměl být slučován s ukládkou zeminy. Nicméně na posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví daná skutečnost nemá vliv, a tudíž ji bude nutné řešit v navazujícím řízení. Pro úplnost v této části kapitoly zpracovatel posudku postrádá zmínku o pozemku 198/2 k.ú. Stěžery, který dle situačního výkresu (příloha č. 4 dokumentace) bude využit pro třídící linku a mezideponii materiálů. Tento pozemek spadá dle územního plánu do plochy - zóny podnikatelských aktivit smíšeného charakteru, pro níž platí jiné regulativy než pro ostatní dotčené plochy.

Část kumulativních vlivů je zpracována v potřebném rozsahu a zpracovatel posudku k ní nemá zásadní připomínky.

Obsah kapitoly je pro hodnocení záměru dostačující.

B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Umístění záměru je odůvodněno potřebou zajistit dostatek prostoru pro uložení zeminy v Královéhradeckém kraji na vhodné lokalitě, která je v souladu s ÚP. Je odkazováno na absenci stávajícího využití lokality. Záměr je předložen pouze v jedné variantě, přičemž nulová varianta představuje nerealizaci záměru a aktivní varianta představuje realizaci záměru v kapacitách posuzovaného záměru.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.I.5

Po formální stránce je název kapitoly zjednodušen, přičemž celý název kapitoly dle ZOPV je uveden hned pod názvem kapitoly. V části zdůvodnění jsou uvedeny základní důvody pro realizaci záměru. Zpracovatelka oznámení zde poukazuje na vhodnost lokality z hlediska ÚP, s čímž se zpracovatel záměru neztotožňuje (viz Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.I.5). V kapitole zpracovatel posudku lehce postrádá důvody, které vedly k volbě této lokality, zejména ve vztahu k charakteru lokality z hlediska životního prostředí, jako je zásah do ZPF, odstranění stávající zeleně, apod. Stanovení variant záměru je bez připomínek. Popis navrhované varianty je uveden v následující kapitole. Obsah kapitoly je pro hodnocení záměru dostačující.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Popis záměru v dané kapitole je uveden dostatečně podrobně. V kapitole je uvedena informace, že záměr nespadá do režimu integrované prevence. Následně je uveden stručný popis záměru, v rámci kterého je kapitola členěna na podkapitoly, které podrobně rozebírají povinnosti obsluhy a dodavatele zemin, popis situace v případě cizorodých příměsí a nevyhovujících materiálů, urbanistický a architektonický koncept záměru, popis hrubých terénních úprav, stavebně technické řešení a technické řešení záměru.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.I.6

Údaje uvedené v kapitole jsou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující. Po formální stránce je název kapitoly zjednodušen, přičemž celý název kapitoly dle ZOPV je uveden hned pod názvem kapitoly.

Za významnější nedostatek považuje zpracovatel posudku absenci popisu třídícího zařízení, jež je nedílnou součástí provozu záměru. Přestože výrobní kapacita zařízení je uvedena v kapitole B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru, v dané kapitole by bylo vhodné uvést informace o výšce a parametrech zařízení, přesném umístění v rámci pozemku, aj. Chybí informace, zda bude celý areál oplocen, aby bylo zamezeno odcizení navážené odpadní zeminy a současně zabráněno nelegálnímu navážení odpadů do lokality záměru, či případnému vzniku černých skládek. Z hlediska správnosti údajů upozorňuji na to, že zpracovatelka dokumentace v celé dokumentaci používá špatné označení komunikace. Záměr bude napojen na místní komunikaci III/32436, místo chybně uváděné III/32426. Kapitola postrádá popis způsobu realizace odstranění vzrostlých dřevin a zeleně.

Kapitola je zpracována dostačujícím způsobem. Je patrné, že zpracovatelka vycházela především z připravovaného provozního řádu, což je u zařízení daného typu pochopitelné. Nad rámec legislativních požadavků je kapitola pro větší přehlednost členěna na podkapitoly. Podrobné technické detaily bude ještě možné blíže specifikovat v dalších stupních přípravy záměru a povolovacích řízeních. Pro zhodnocení vlivu záměru na životní prostředí jsou uvedené informace v tuto chvíli dostačující při zohlednění uvedení některých údajů v dalších částech dokumentace a za předpokladu, že některé skutečnosti budou dopřesněny v navazujících řízeních. Bez zásadních připomínek.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Kapitola uvádí termín zahájení realizace záměru leden 2022. Ukončení provozu je předpokládáno v roce 2028.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.I.7

Termíny jsou s ohledem na rozsah stavby realistické. Etapizace stavby a její postup bude jistě předmětem i dalších řízení. Bez připomínek.

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celkůDílčí stanovisko zpracovatele posudku B.I.8

Bez připomínek, odpovídá požadavkům legislativy.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst.3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávatDílčí stanovisko zpracovatele posudku B.I.9

Kapitola doplněna i správními řízeními nad rámec dané kapitoly, které s posuzovaným záměrem souvisí. Kapitola a údaje v ní uvedené splňují veškeré legislativní požadavky dle přílohy č. 4 ZOPV. Bez připomínek.

Závěr zpracovatele posudku ke kapitole B.I

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola B.I obsahuje přes uvedené dílčí nedostatky dostatečné a relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí, a to s přihlédnutím ke zbývajícimu obsahu dokumentace, především části B.II a B.III. a přílohám.

B.II. Údaje o vstupechDílčí stanovisko zpracovatele posudku B.II

Dílčí nadpisy v dané kapitole nejsou uvedeny pod celým názvem v souladu s přílohou č. 4 ZOPV. Tento trend se opakuje u většiny nadpisů podkapitol této části. Na samotnou vypovídací schopnost však nemá výše uvedená skutečnost vliv.

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

V kapitole je uváděno, že záměr si vyžádá dočasný zábor půdy v ZPF o ploše 215 m². Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny. Z hlediska ZPF se jedná o ornou půdu I. třídy ochrany.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.II.1

Kapitola obsahuje požadované údaje. Přehledně uvádí dočasný zábor půdy ZPF. Lze říci, že v daném případě se jedná o cenné půdy I. třídy ochrany, kdy pro vynětí půdy je podmínkou veřejný zájem. Lze poznamenat, že kapitola postrádá popis uložení či nakládání s ornici. Pro vynětí půdy ze ZPF, ať již trvalé nebo dočasné, v první třídě ochrany je vyžadován převažující veřejný zájem. Přestože zpracovatel posudku se domnívá, že soukromý zájem převažuje nad zájmem veřejným, bude daná věc dořešena v rámci navazujícího řízení. V kapitole by bylo vhodné uvést také zmínku o souladu záměru s ÚPD, nicméně s ohledem na to, že tyto údaje byly podrobně rozebrány v předchozích kapitolách, lze považovat obsah kapitoly za dostačující.

B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Bez zdroje vody.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.II.2

Oznamovatel zde v době výstavby ani provozu přímo neuvažuje pitnou vodu pro zaměstnance, což je dáno tím, že zaměstnanci budou využívat sociální zázemí ve vedlejší provozu společnosti Kámen Engineering s.r.o. Lze akceptovat, že ani stavba, ani samotný provoz, nebudou významným spotřebitelem vody a nevyžadují její trvalý přísun. Bez připomínek.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.II.3

Bez připomínek. Obsahuje potřebné informace.

B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.II.4

Obsahuje základní informace, které jsou však ve vztahu k posuzovanému záměru dostačující, bez připomínek.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Pro hodnocení lokality bylo zpracováno komplexní biologické hodnocení na základě průzkumů v roce 2019 a 2020, jehož autorem je Mgr. Michal Pravec a kol. Biologické hodnocení z roku 2020 je uvedeno v příloze č.7 dokumentace. Popis záměru v dané kapitole je uveden dostatečně podrobně. V kapitole jsou popsány jak výsledky průzkumu z roku 2019, tak z roku 2020.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.II.5

Daná kapitola je zpracována dostatečně podrobně s tím, že shrnuje výsledky biologických průzkumů a hodnocení autorizovanou osobou. Z důvodu, že podrobnější informace se nacházejí v dalších částech dokumentace a příloh, shrnuje daná kapitola pouze výsledky průzkumů. Zpracovatelka správně využila odborně provedeného biologického průzkumu zkušenou osobou s autorizací v této oblasti. Lze tak očekávat, že průzkumné práce byly provedeny v požadovaném rozsahu a výsledky průzkumu je možné považovat za směrné pro stanovení podmínek k záměru. Údaje uvedené v kapitole jsou pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Úvodem kapitoly zpracovatelka oznámení popisuje dopravní napojení záměru a stručný popis těchto komunikací. Následně je uveden stávající stav dopravy v roce 2020 a prognóza intenzity dopravy v roce 2025. Dále je odkázáno na vyjádření Správy silnic Královéhradeckého kraje ze dne 8. 4. 2020 a vyjádření Dopravního inspektorátu Územního odboru Hradec Králové Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.II.6

Kapitola obsahuje shrnutí intenzit dopravy v roce 2020 a prognózu intenzit dopravy v roce 2025. Zpracovatel posudku však postrádá bližší informace o zdrojových hodnotách intenzit dopravy z roku 2020 a o použité metodice výpočtu intenzit dopravy pro rok 2025. V kapitole samotné jsou uvedeny pouze vypočtené hodnoty počtu jízd vozidel, bez použité metodiky. Nicméně závěrem kapitola odkazuje na podrobnosti uvedené v příloze č.6 Hlukové studii, kde je metodika popsána. Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola B.II.6 obsahuje dostatečné a relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Závěr zpracovatele posudku ke kapitole B.II

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola B.II obsahuje, přes uvedené dílčí nedostatky v oblasti dotčení půdy, dostatečné a relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí, a to s přihlédnutím ke zbývajícimu obsahu dokumentace, především části B.I, B.III. a přílohám.

B.III. Údaje výstupechDílčí stanovisko zpracovatele posudku B.III

Dílčí nadpisy v dané kapitole nejsou uvedeny pod celým názvem v souladu s přílohou č. 4 ZOPV. Tento trend se opakuje u většiny nadpisů podkapitol této části. Na samotnou vypovídací schopnost však nemá výše uvedená skutečnost vliv.

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečišťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

První část Znečištění ovzduší je dále rozčleněna na fázi realizace záměru a fázi provozu záměru, ve které jsou prezentovány výsledky rozptylové studie zpracované k záměru. Dále jsou v kapitole řešeny látky ovlivňující klima – emise skleníkových plynů. Pro období provozu byla zpracována rozptylová studie, která hodnotí jak liniové, tak plošné zdroje znečištění.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.III.1

V rámci znečištění ovzduší ve fázi realizace byly opomenuty zdroje znečišťování ovzduší související s odstraněním dřevin z lokality. Část provozu záměru je zpracována dostatečně podrobně bez připomínek. Oznamovatel zde žádným způsobem nehodnotí soulad záměru s Programem pro zlepšování kvality ovzduší 2020+ pro zónu Severovýchod. Kapitola by mohla být doplněna informací o možných zdrojích znečišťování vody, půdy a půdního podloží. Údaje uvedené v kapitole jsou však pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostačující.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

Kapitola předkládá, že odpadní vody nebudou vznikat ani ve fázi realizace záměru, ani ve fázi jeho provozu. Nakládání s dešťovými vodami bude řešeno vsakem.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.III.2

Ačkoli kapitola deklaruje, že v době výstavby ani provozu nebude záměr zdrojem odpadních vod. Nutno s daným výrokem nesouhlasit, neboť v rámci realizace i provozu záměru budou vznikat vody splaškové od zaměstnanců provozovny. Přestože splaškové vody budou vznikat v sousedním areálu, vody souvisejí s předkládaným záměrem. S ohledem na počet pracovníků lze předpokládat minimální množství splaškových vod, tudíž pro hodnocení vlivů na ŽP je kapitola akceptovatelná. Dále bez připomínek.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Kapitola obsahuje popis legislativně vyžadovaných činností v oblasti nakládání s odpady, a to jak v době provozu, tak období realizace. Dále uvádí přibližný seznam hlavních skupin odpadů, vznikajících v rámci realizace i provozu záměru.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.III.3

Kapitola obsahuje požadované údaje ve standardním rozsahu. Bez připomínek.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

Prvá část se zabývá především hlukem jak ve fázi realizace záměru, tak ve fázi jeho provozu. Pro fázi provozu byla zpracována hluková studie, jež je součástí příloh dokumentace a jejíž výsledky jsou prezentovány právě v dané části dokumentace. Stručně jsou pak komentovány další fyzikální a biologické jevy, jako vibrace, záření radioaktivní a elektromagnetické a zápach.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.III.4

Bez zásadních připomínek.

B.III.5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Kapitola odkazuje na podrobnější popis terénních úprav do kapitoly B.I.6.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku B.III.5

Na základě skutečnosti, že celý záměr spočívá v terénních úpravách by bylo vhodné se věnovat dané kapitole podrobněji. Zpracovatel posudku konstatuje absenci komentáře z hlediska krajinného rázu. Nicméně informace jsou popsány v předešlých částech dokumentace, tudíž z hlediska požadovaných údajů lze považovat kapitolu za dostačující. Bez zásadních připomínek.

Závěr zpracovatele posudku ke kapitole B.III

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola B.III obsahuje přes uvedené dílčí nedostatky dostatečné a relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí, a to s přihlédnutím ke zbývajícimu obsahu dokumentace, především části B.I, B.II a přílohám.

ČÁST C ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍDílčí stanovisko zpracovatele posudku část C

Dílčí nadpisy v dané kapitole nejsou uvedeny pod celým názvem v souladu s přílohou č. 4 ZOPV. Tento trend se opakuje u většiny nadpisů podkapitol této části, na samotnou vypovídací schopnost však nemá výše uvedená skutečnost vliv.

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

Daná kapitola je rozčleněna na několik podkapitol v následujícím znění:

- C.I.1 Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání
- C.I.2 Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů
- C.I.3 Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž
- C.I.4 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku C.I

Kapitola je zpracována obsáhle. Údaje v kapitole jsou správně uvedené, přehledně členěné. Uvedený rozsah je dostačující. Bez připomínek.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Zpracovatel dokumentace se zde podrobně zabývá jednotlivými složkami životního prostředí, které jsou rozčleněny do následujících podkapitol:

- C.II.1 Ovzduší a klima
- C.II.2 Voda
- C.II.3 Geofaktory životního prostředí
- C.II.4 Půda
- C.II.5 Fauna a flora
- C.II.6 Ostatní charakteristiky.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku C.II

Kapitola je zpracována v předpokládaném rozsahu vyžadovaným platnou legislativou. Celkově tedy zpracovatel posudku hodnotí tuto část bez významných připomínek.

C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kapitola obsahuje stručné shrnutí předchozí dvou částí C.I a C.II dokumentace.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku C.III

Bez zásadních připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje. K ostatním záležitostem kapitol C.I a C.II byl komentář vyjádřen výše.

Závěr zpracovatele posudku ke kapitole C

Kapitola C dokumentace rámcově naplňuje požadavky na strukturu a náplň přílohy číslo 4 k ZOPV, a po obsahové stránce uvádí dostatečné údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

ČÁST D KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí:

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku D.I

Dílčí nadpisy v dané kapitole nejsou uvedeny pod celým názvem v souladu s přílohou č. 4 ZOPV. Tento trend se opakuje ve většině nadpisů podkapitol této části. Na samotnou vypovídací schopnost však nemá výše uvedená skutečnost vliv.

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdravíDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.I.1

Údaje uvedené v kapitole D.I.1 jsou pro hodnocení záměru dostačující zejména s přihlédnutím k přílohové části dokumentace. K části hodnocení zdravotních rizik nelze nic vytknout. Údaje vycházejí z autorizovaného hodnocení vlivů na veřejné zdraví a se závěry studie se lze ztotožnit. V hodnocení však zpracovatel posudku postrádá zhodnocení sociálně-ekonomických aspektů, jako je ovlivnění stávajících zvyklostí obyvatelstva v souvislosti s remízem, ekonomické vlivy (ceny nemovitostí, pracovní příležitosti, dostupnost lokality). Celkově dle zkušeností z jiných záměrů lze očekávat, že vliv na sociálně-ekonomické aspekty bude minimální. Kapitulu tedy hodnotím bez zásadních připomínek.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)Dílčí stanovisko zpracovatele posudku D.1.2

Údaje uvedené v kapitole D.1.2 považuje zpracovatel posudku za dostatečné s přihlédnutím k odborné příloze dokumentace. Použitý rozptylový model a způsob jeho aplikace považuje zpracovatel posudku za adekvátní a za dostatečně vypovídající, pokud se vezme v úvahu také přílohová část dokumentace. Podle výsledků rozptylové studie v této části interpretovaných se lze ztotožnit s názorem zpracovatelky dokumentace. Zpracovatel posudku nemá k posouzení připomínky.

D.1.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)Dílčí stanovisko zpracovatele posudku D.1.3

Společně s hlukovou studií v příloze dokumentace jsou údaje pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dostatečné. Použitý výpočtový model je pro daný účel vhodný a dostatečně vypovídající. Hodnocení vychází z výsledků hlukové studie, jež je přílohou dokumentace. Hlukové limity budou plněny. Vlivy záměru na stávající hlukovou zátěž považuje zpracovatel posudku za akceptovatelné. Dále je v kapitole hodnocen vliv vibrací. Záření a další rušivé vlivy nejsou v kapitole řešeny. Zpracovatel posudku nemá k dané kapitole zásadní připomínky.

D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vodyDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.1.4

Vlivy na povrchové vody jsou řešeny dostatečným způsobem. Závěry jsou převzaty z hydrogeologického posouzení, jež je součástí příloh dokumentace. Zpracovatel posudku nemá zásadních připomínek k uvedené kapitole. Údaje pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou dostatečné.

D.1.5. Vlivy na půduDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.1.5

Vlivy na půdu jsou zpracované obvyklým způsobem, kapitola obsahuje požadované údaje. V kapitole je uvedena odlišná hodnota mocnosti ornice 20 cm oproti textu z jiných částí dokumentace, kde je uváděna skrývka o mocnosti 25 cm. Zpracovatel posudku s hodnocením uvedeným v dokumentaci rámcově souhlasí, nicméně o možnosti vynětí části pozemku ze ZPF se bude muset rozhodnout v navazujícím řízení. Bez dalších připomínek.

D.I.6. Vlivy na přírodní zdrojeDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.I.6

S ohledem na identifikované vlivy záměru bez připomínek.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)Dílčí stanovisko zpracovatele posudku D.I.7

Kapitola přebírá převážnou část hodnocení z autorizovaného biologického hodnocení. Bylo by vhodné na tomto místě více interpretovat výsledky biologického průzkumu, uvést i konkrétní druhy, pro které je vyžadována výjimka, nejen přebírat jeho výsledky. Samotný biologický průzkum je komentován závěrem této kapitoly posudku. S ohledem na celkové pojetí dokumentace jsou požadované údaje uvedeny a nelze tedy namítat zásadní připomínky k této kapitole. Při úvaze negativních vlivů na biologickou rozmanitost, zpracovatel posudku nesouhlasí s hodnocením zpracovatelky posudku, kdy hodnotí vliv na faunu, floru a ekosystémy ve fázi výstavby malý a provozu nulový. Tím, že realizací záměru dojde k zániku stávajícího fungujícího ekosystému lze s ohledem na negativní vlivy na faunu a floru hodnotit jako vliv malý, dočasný a vratný, avšak v řádu několika desítek let. Přes uvedené skutečnosti zpracovatel posudku hodnotí vliv na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) jako akceptovatelný.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkceDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.I.8

Hodnocení je zpracováno poměrně stručně s odkazem na zpracované autorizované hodnocení. Se závěry hodnocení z hlediska krajinného rázu se lze ztotožnit.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektůDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.I.9

Bez zásadních připomínek, obsahuje požadované údaje. Realizace nebude mít negativní vlivy na kulturní či historické památky včetně architektonických a archeologických aspektů. S hodnocením uvedeným v dokumentaci zpracovatel posudku souhlasí.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Kapitola se zabývá potenciálními riziky ve fázi realizace záměru a podrobněji i ve fázi provozu záměru.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku D.II

Kapitola v zásadě stručně shrnuje veškerá rizika spojená s realizací a provozem komunikace. S ohledem na prvotní stav řešení záměru lze považovat údaje za dostačující. Zpracovatel posudku nemá zásadních připomínek a s hodnocením souhlasí.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Kapitola obsahuje tabulkové hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a konstatování, že přeshraniční vlivy nenastanou.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku D.III

Kapitola uvádí přehledný souhrn vlivů dle kapitoly D.I a D II do komplexní charakteristiky. Zpracovatel posudku nesouhlasí s hodnocením vlivů na faunu a floru ve fázi provozu záměru a hodnotí jej jako vliv „1“ vliv malý.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Opatření jsou rozdělena do fáze projektové přípravy záměru, fáze realizace a provozu záměru.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku D.IV

Zpracovatel se správně zaměřil na identifikované vlivy záměru, a na ně aplikuje opatření pro snížení či vyloučení negativních vlivů. Zpracovatel posudku akceptuje navržená opatření po úpravě jejich znění a doplnění jako součást návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředíDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.V

Použité metody jsou podrobněji řešeny zejména v jednotlivých studiích (doplňujících). Zpracovatel posudku hodnotí zpracování kapitoly jako hodně stručné. Dále postrádá širší přehled použitých metod a výchozích podkladů pro hodnocení. Tento nedostatek však žádným způsobem nesnižuje samotné hodnocení, jelikož jak bylo uvedeno, jednotlivé studie použité metodiky a zdroje obsahují.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucíchDílčí stanovisko zpracovatele posudku D.VI

Zpracovatel posudku nemá k obsahu kapitoly zásadních připomínek.

ČÁST E POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

Záměr byl řešen v jedné aktivní variantě.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku část E

Bez připomínek.

ČÁST F ZÁVĚR

Zpracovatelka dokumentace dospěla k názoru, že záměr nezpůsobí významné zhoršení emisních a hlukových vlivů, že budou eliminovány všechny možné negativní vlivy, které by mohly realizace a provoz záměru přinést, a že je záměr dobře zabezpečen. Je navržen průběžný monitoring sledování navážených zemin.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku část F

S uvedeným závěrem lze po obsahové stránce souhlasit. Zpracovatel posudku dospěl k názoru, že záměr nebude mít významný negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

ČÁST G VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERUDílčí stanovisko zpracovatele posudku část G

Po obsahové stránce odpovídá kapitola legislativním požadavkům. Kapitola má sloužit zejména laické veřejnosti pro přehledné seznámení se se záměrem, bez nutnosti studování rozsáhlé dokumentace, což text splňuje.

ČÁST H PŘÍLOHY

Přílohová část obsahuje následující přílohy:

1. Stanovisko příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – územně plánovací informace
2. Stanovisko dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
3. Plná moc k zastupování
4. Situace záměru
5. Rozptylová studie
6. Hluková studie

7. Komplexní biologické hodnocení
8. Odborné posouzení krajinného rázu
9. Hydrogeologické posouzení
10. Dendrologický průzkum
11. Hodnocení rizik z hlediska ukládání odpadů
12. Stanovisko Policie České republiky, Dopravní inspektorát Územního odboru Hradec Králové Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje k zaústění nákladní dopravy – rekultivace Stěžery
13. Náhradní výsadba
14. Analýza zdravotních rizik
15. Vyjádření k znaleckému posudku RNDr. M. Vlašína
16. Stanovisko Muzea východních Čech v Hradci Králové

Dílní stanovisko zpracovatele posudku část H

Dokumentace obsahuje povinné přílohy ze zákona. Výčet, rozsah příloh i jejich odborná náplň, přes níže zmíněné nedostatky, a použité výpočtové metody jsou pro hodnocení záměru dostatečné.

Příloha č. 1 a 2 jsou povinnými přílohami v souladu s přílohou č. 4 ZOPV, čímž jsou splněny formální náležitosti dokumentace.

Příloha č. 3 a 4 bez připomínek.

Příloha č. 5 Rozptylová studie je zpracována standardním způsobem, dle Symos'97. Je zpracována autorizovanou osobou ke zpracování RS. K RS má zpracovatel posudku pouze formální připomínku k absenci komentáře k Návrhu kompenzačních opatření, jako obsahové náležitosti dle přílohy č. 15, vyhlášky č. 415/2012 Sb. Vzhledem k výsledkům RS uložení kompenzačních opatření nebude třeba, nicméně mělo by to být v RS alespoň zmíněno.

Příloha č. 6 Hluková studie je zpracována standardním způsobem. K HS má zpracovatel posudku několik formálních připomínek, a to: 1) chybné označení komunikace Chaloupky a Stěžery III/32426, správně má být III/32436, 2) tab. 14+ tab 16 – pozn. pod tabulkou¹⁾ nesprávně uvádí 8 nejhluchnějších hodin, v případě dopravy se vyhodnocuje celá denní doba, tedy 16h, 3) u tab. 16 a 17 je zavádějící posouzení hygienických limitů hluku vůči příspěvku záměru, správně by měly být hygienické limity posouzeny s celkovým hlukem v lokalitě, tzn. se sloupcem „aktivní varianta“, 4) konstatování, že jsou prokazatelně splněny hygienické limity hluku pro denní a noční dobu je zavádějící, noční doba nebyla předmětem posouzení. I přes výše uvedené nedostatky zpracovatel posudku HS hodnotí jako dostačující, neboť dané nedostatky nemají významný vliv na výsledky HS.

Příloha č. 7 a 8 Komplexní biologické hodnocení a Odborné posouzení krajinného rázu je zpracováno autorizovanou osobou k provádění biologického hodnocení ve smyslu §67 zákona 114/1992 Sb.

Zpracovatel posudku nemá k přiloženému hodnocení a posouzení žádné připomínky. Hodnocení je zpracováno odborně a poměrně rozsáhle v souladu s metodikou. V rámci hodnocení je uvedena řada opatření, která rovněž zpracovatel posudku přebírá do hodnocení a návrhu stanoviska.

K ostatním přílohám č. 9 Hydrogeologické posouzení, č. 10 Dendrologický průzkum, č. 11 Hodnocení rizik z hlediska ukládání odpadů, č. 12 Stanovisko Policie České republiky, Dopravní inspektorát Územního odboru Hradec Králové Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje k zaústění nákladní dopravy – rekultivace Stěžery, č. 13 Náhradní výsadba, č. 14 Analýza zdravotních rizik, č. 15 Vyjádření k znaleckému posudku RNDr. M. Vlašína a č. 16 Stanovisko Muzea východních Čech v Hradci Králové zpracovatel posudku dodává, že se s jejich závěry ztotožňuje a nemá připomínek.

Výčet a rozsah příloh i jejich odborná náplň a použité výpočtové metody jsou pro hodnocení záměru dostatečné. Zpracovatel posudku konstatuje, že obsah kapitoly a náplň jednotlivých příloh jsou adekvátní druhu a významu záměru

Celkové zhodnocení správnosti údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Zpracovatel posudku po jednotlivých dílčích hodnoceních považuje zpracovanou dokumentaci za dostačující pro to, aby bylo možné relevantním způsobem posoudit vliv záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel. Metodiky použité v rámci hodnocení vlivů záměru jsou standardně využívané a uznávané. Oznamovatel se správně zaměřil zejména na nejvíce postižitelné složky životního prostředí ve vztahu obytné zástavbě, kterými jsou především ovzduší a hluk, dále pak biologická rozmanitost.

Je patrné, že některé části budou ještě postupně zpřesňovány v rámci navazujících řízení, a také budou mnohdy vycházet z požadavků hodnocení EIA. Z hlediska vstupů jsou kapitoly zpracovány přehledně a není k nim připomínek. Z pohledu možných výstupů a zejména pak vlivů na ovzduší, hlukovou zátěž a biologickou rozmanitost se zpracovatelka dokumentace omezila na interpretaci rozptylové a hlukové studie a závěry komplexního biologického hodnocení. Bylo by určitě vhodnější se studii více pracovat a výsledky nejen uvádět, ale také blíže rozvést a využít přitom text přílohy. Takto v mnohých případech působily výsledky poměrně stroze a teprve v části přílohové se čtenář dozví další podrobnosti. Z hlediska obsahového však nelze tuto skutečnost považovat za nedostatek, ale spíše o odlišný názor na pojetí zpracování jednotlivých kapitol mezi zpracovatelkou dokumentace a zpracovatelem posudku. Dokumentace v přílohové části obsahuje požadované údaje, zejména rozptylovou studii a hlukovou studii, které jsou následně vyhodnoceny v rámci hodnocení zdravotních rizik. Dokumentace je doplněna množstvím nepovinných příloh, které pomáhají vyhodnotit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jedno z nejvíce důležitých hodnocení je spjata s biologickou rozmanitostí. Z pohledu celkového zpracování lze vyzdvihnout biologický průzkum a vyhodnocení vlivu na krajinný ráz. Tyto přílohy jsou zpracovány na odborné úrovni s relevantními výstupy. Navržená opatření v rámci těchto studií je nutné

beze zbytku naplnit, aby bylo dosaženo přijatelné úrovně ovlivnění krajinného rázu a biologické rozmanitosti.

Závěrem tak lze uvést, že z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, předložená dokumentace splňuje zákonem stanovený rozsah, kapitoly obsahují zásadní informace pro hodnocení, případně jsou uvedeny v rámci přílohové části.

3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Stanovisko zpracovatele posudku

Variantní zpracování záměru předkládaného v rámci dokumentace podle § 8 zákona č. 201/2012 Sb. není povinné, jestli-že je vyloučen významný negativní vliv na lokality Natura 2000, orgánem ochrany přírody. Součástí dokumentace je příloha č. 2, kde Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jakožto orgán ochrany přírody vylučuje vliv záměru na lokality Natura 2000. Rovněž se pak nejedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. a) ZOPV. Z těchto důvodů není povinností oznamovatele předkládat záměr variantně. Hodnocení je zde tedy irelevantní, neboť záměr není předkládán ve více variantách. Na základě výše uvedeného hodnocení a výsledků odborných studií konstatuje zpracovatel posudku, že navrhovaná varianta je ekologicky akceptovatelná a při splnění opatření pro minimalizaci negativních vlivů ji lze doporučit k realizaci.

4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Stanovisko zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s názorem zpracovatelky dokumentace, že záměr nevykazuje vlivy přesahující státní hranice České republiky, a z toho důvodu není tato část v posudku řešena.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem projektové dokumentace je provádění terénních úprav – rekultivace vytěžených ploch v katastru obce Stěžery. Dotčené pozemky byly v minulosti využívány jako těžební prostor a v dnešní době jsou nevyužívány. Rekultivací dojde k modelaci terénu a následné revitalizaci lokality - výsadbou původních druhů dřevin a osetí travním semenem. Projekt vycházel ze zaměření terénu. Na danou lokalitu byla a bude dovážena pouze zemina a kamení, která bude použita k modelaci terénu. Vrchní vrstvu násypů bude tvořit ornice v minimální tloušťce 250 mm.

Popis zařízení

Pro zařízení bude budována nová stavba – vjezdová brána a dočasné manipulační plochy a areálové komunikace, záměr podléhá vydání územního rozhodnutí.

Záměrem sanačních prací je vymodelovat co nejpřirozeněji vyhlížející terén bez výrazných geometrických tvarů a antropogenního vzhledu terénu. Záměrem je zavezení vytěženého lomu do původní nivelety.

Provoz zařízení bude v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, jedná se o zařízení k využívání odpadu, materiálové využití, využití odpadu k terénním úpravám, kromě první a druhé fáze provozu skládky, činnost 5.7.0, kód povoleného způsobu nakládání s odpad R5e.

Rekultivace bude prováděna po částech (etapách), aby nebylo nutné vykácet celý remíz najednou. Záměr bude postupně zavážen ve třech etapách (každá cca 4 tis. m²), návoz o mocnosti 0,6 m až 1 m bude hutněn pojezdem válce (v závislosti na dle druhu ukládané zeminy a míry kamenitosti atd.), hutnění bude realizováno vždy po navršení dané mocnosti v intervalu cca 1x za měsíc. Po ukončení rekultivace bude lokalita ponechána k dalšímu přirozenému „doulehnutí“. Plocha určená k zavezení bude postupně rekultivována schválenými druhy odpadů (zeminy), a hutněna po vrstvách, za vzniku stupňů. Sklon pracovní plošiny jednotlivých stupňů bude pravidelně urovnáván s mírným sklonem, k již doplněné stěně, aby nedošlo k podmáčení hran stupňů, a aby nedošlo k sesuvům. Svahování bude ve sklonu převážně 1:3, max. 1:2. Vždy po ukončení jedné etapy bude vrchní vrstva násypů rekultivována ornici v minimální tloušťce 250 mm a následně ozeleněna dle zpracovaného plánu ozelenění.

Záměr je navržen v souladu s příslušnými technickými podmínkami a normami. Lze předpokládat, že pokud bude záměr realizován a provozován v souladu s příslušnými normami a předpisy, lze považovat záměr za technicky přijatelný. Lze tak konstatovat, že se jedná o záměr navržený v souladu s dosavadním stupněm poznání a nijak se nevyvíká obdobným a v současné době řešeným

záměrům obdobného charakteru. Lze také předpokládat, že bude záměr dále zpřesňován a blíže identifikován v rámci další přípravy záměru a navazujících řízení.

Řešení záměru v předloženém rozsahu lze považovat za akceptovatelné s přijatelným ovlivněním jednotlivých složek životního prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V rámci dokumentace jsou navržená opatření shrnuta v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů, popis kompenzací. Pro přípravu, výstavbu i provoz záměru nejsou navrhována téměř žádná opatření či podmínky nad rámec povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Návrhy opatření a podmínek jsou uváděny přímo v příslušných kapitolách dokumentace záměru, kde jsou tyto vlivy hodnoceny. Jedná se zejména o návrh opatření ke snížení možných vlivů na veřejné zdraví.

Pro jednoduchost a přehlednost jsou nápravná opatření stručně shrnuta a rozdělena na:

- Období přípravy záměru
- Období provozu záměru

Fáze přípravy záměru

- Návrh etapizace prací.
- Odůvodněné připomínky a návrhy opatření vzešlé z vyjádření dotčených úřadů, samosprávných celků a veřejnosti budou zpracovány do žádostí o vydání navazujících rozhodnutí a dodržovány při provozu záměru.
- Vypracovat plán ozelenění / postupovat podle plánu ozelenění a následné péče.
- Při povolení kácení dřevin (v dalším stupni PD) bude navržena náhradní výsadba.
- Kácení dřevin v období mimo hnízdění ptactva.
- Před zahájením prací bude proveden pasport příjezdových cest za účasti majitele/správce vozovek a nastavena pravidla údržby a oprav.
- Ustanovení biologického dozoru pro období přípravy, závozu i následné biologické rekultivace.

Nápravná opatření vyplývající z biologického hodnocení přílohy č. 7, kap. 4.5.:

- o Zachování porostního pláště na západním a východním okraji lokality.
- o Náhradní výsadba
- o Instalace ptačích budek
- o Ustanovení biologického dozoru
- o Následná péče o porosty

Fáze provozu záměru

- Vlastní záměr bude realizován ve 3 dílčích etapách, kdy přípravné práce etapy následující budou zahájeny po vyčerpání 80 % kapacity etapy předchozí, následně bude do roku provedeno ozelenění dané etapy rekultivace.
- Z důvodu bezpečnosti bude realizován průběžný monitoring kvality kvartérních podzemních vod ve směru proudění podzemních vod, tj. v areálu kamenoprůmyslu (stávající studna) v pravidelném intervalu 2x do roka, první odběr bude před zahájením navážení zemin. Doporučený rozsah analýz C10 – C40, PAU a těžké kovy.
- Jako kompenzační opatření za vykácené dřeviny bude realizováno ozelenění – náhradní výsadba dřevin a keřů a prováděna její údržba. Na dodržování realizace a údržby zeleně bude dohlížet biologický dozor.
- Pravidelné školení obsluhy.
- Záměr bude postupovat podle jednotlivých etap.
- Bude prováděna důsledná kontrola naváženého materiálu.
- Bude zajištěno provedení případných měření v rozsahu požadavků orgánů státní správy v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.
- V případě potřeby bude zajištěna účinná technika pro čištění vozovek při provádění návozu, případně zajištěno zkrápění ploch a skladovaných sypkých materiálů za účelem snížení prašnosti.

Dílčí stanovisko zpracovatele posudku:

S navrženými opatřeními pro fázi projektové přípravy lze souhlasit. Doporučuje se v rámci navazujících stupňů vypracovat detailní projekt vegetačních úprav, který bude schválen orgánem ochrany přírody.

V rámci fáze provozu záměru nemá zpracovatel posudku k návrhu opatření zásadních připomínek. Opatření jsou dostačující a odpovídají běžnému provozu záměrů tohoto charakteru.

Při zohlednění výše uvedeného doplnění, lze považovat souhrn opatření za dostačující a odpovídající charakteru záměru. Opatření výrazně omezí vliv záměru zejména na biologickou rozmanitost.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, předána vyjádření ve smyslu § 8, odst. 3, zákona č. 100/2001 Sb. ke zpracované dokumentaci v aktuální verzi. Vypořádání připomínek předchozích verzí je zpracovatelem dokumentace provedeno dostatečně v aktuální dokumentaci a zpracovatel posudku se s nimi ztotožňuje. Tabulky níže shrnují připomínky k aktuální verzi dokumentace včetně vypořádání těchto připomínek zpracovatelem posudku. Poslední tabulka sumarizuje připomínky vyřčené během konaného veřejného projednávání a v posledním sloupci vypořádání ze strany oznamovatele, zpracovatelky dokumentace, zpracovatelů studií či zástupce Krajského úřadu. S tímto vypořádáním se zpracovatel posudku ztotožňuje, není tedy třeba je nijak nad rámec komentovat.

1. 9. 2021 - občan Stěžer - majitel RD č.p. 350		
Občan trvá na svých předchozích sděleních a vyjádřeních		

8. 9. 2021 - občan Charbuze		
kvalita života	Občan konstatuje, že záměr bude mít dlouholetý vliv na občany Charbuzic zvýšenou dopravou, hlukem a prašností.	Zajisté je možné vnímat realizaci a provoz záměru jako zásah do stávající situace. Nicméně z pohledu EIA jsou relevantní zejména výsledky příslušných studií a hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Tyto studie zpracované oprávněnými osobami neprokázaly významný vliv.
doprava	Občan konstatuje, že místní komunikace již obtížně pojme míjení MHD a osobního auta, a i tak jedou oba vozy jedním kolem krajnicí, která k tomu není vhodná (nezpevněná). Dále poukazuje na nebezpečí pro místní chodce a na reálně hrozící devastaci silnice záměrem.	Tuto skutečnost nelze s dostatečnou pravděpodobností předjímat, a tím ani hodnotit. Pokud by docházelo k poškození silnice, bude nutné, až to nastane, aby tuto situaci řešil vlastník komunikace.
	Občan dále kritizuje hlukovou studii, která byla zhotovena v době zvýšené zátěže kvůli stavbě dálnice D11 a související objížďce – občané provedli mimo zmíněné dopravní omezení sčítání (dne 7. 9. 21 - výsledky přiloženy v dopise) a zjistili zhruba o třetinu nižší dopravní zátěž – záměr tak jinak klidnou lokalitu výrazně změní.	viz výše
	Občan tak při realizaci záměru požaduje zákaz průjezdu před Charbuzice a vedení dopravy pouze po silnici III/32436.	V rámci procesu EIA není možné toto řešit.

25. 8. 2021 - Obec Stěžery - 185/2021/STE - 3		
silnice	Obec znovu připomíná, že se jim nejedná obecně o opravy silnic, ale že chtějí zodpovědnou firmu smluvně zavázat k tomu, aby silnici III/32436 v případě poškození uvedla do původního stavu. Opakované vypořádání zpracovatele ve smyslu "provedení pasportu příjezdových cest za účasti majitele/správce vozovek" považují za irelevantní. Stále tuto otázku považují za nevypořádanou.	Jedná se o občanskoprávní záležitost, kterou nemůže EIA řešit.
majetkové poměry	Obec požaduje doložení vlastnictví účelové komunikace, která bude sloužit k navážení "od jihu" - obec má za to, že vlastníkem je obec.	Opět nelze řešit v EIA. K dokladování vlastnictví lze použít postupy např. v rámci jednání s katastrálním úřadem apod.
bezpečí chodců	Obec poukazuje na stále neřešenou bezpečnost chodců.	Zpracovatel posudku doporučuje tuto záležitost řešit v rámci navazujícího řízení (územní rozhodnutí)
chráněné druhy	Obec považuje reakci Ing. Mgr. Pravce na oponentní biologický posudek RNDr. Vlašína za nedostatečnou a biologický posudek přiložený k dokumentaci stále za neprofesionální s výskytem chyb. Obec opírá tvrzení mj. o nový průzkum od p. Kadavého z České spol. ornitologické, který na lokalitě zjistil hnízdění chráněného slavíka obecného, čímž je vyvráceno tvrzení str. 32 biologického hodnocení (přílohy 7 dokumentace), že na lokalitě nehnízdí žádný zvláště chráněný druh.	Zpracovatel posudku nemá důvod zpochybňovat odbornou způsobilost zpracovatele biologického hodnocení. V tomto případě je však názorem zpracovatele posudku, aby v navazujícím řízení bylo provedeno doplňkové hodnocení včetně dendrologického, s případnými opatřeními.
reakce na STUŽ	Obec nesouhlasí s tím, že DOK označuje požadavky STUŽ z 8. 3. 2021 za nekonkrétní.	Nelze komentovat.
dendrologie	Stále nevypořádáno dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.	viz výše v textu
ozelenění	Stále nevypořádáno dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.	viz výše v textu
podzemní vody	Stále nevypořádáno dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.	Zpracovatel posudku nemůže zpochybňovat odbornou způsobilost osoby, která zpracovala HG posouzení.
hluková studie	Kumulace se stavbou dálnice D11 - Stále nevypořádáno dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.	Zpracovatel posudku doporučuje po realizaci záměru provést měření hlukové zátěže.
zabezpečení areálu	Stále nevypořádáno dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.	Bude součástí navazujících řízení pro povolení zařízení k nakládání s odpady.
kontrola odpadů	Stále nevypořádáno dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021. Požadují nezávislý systém testování odpadů, a vypořádat otázku finanční zodpovědnosti.	Bude součástí navazujících řízení pro povolení zařízení k nakládání s odpady

majetkové poměry	Obec i nadále požaduje souhlas vlastníka pozemku z toho důvodu, že obec, jako zakládající člen družstva Agrosem, jež je podílníkem pozemku 189/1, k.ú. Stěžery, ví, že nakládání s odpady nepatří mezi povolený předmět podnikání družstva.	Nelze řešit v rámci EIA.
ZPF	Stále nevypořádáno dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.	Bude řešeno v rámci navazujících řízení (dočasné vyjmutí ze ZPF).
soulad s ÚP	Obec konstatuje, že případná výstavba je v souladu s ÚP, ale dodává, že při tvorbě v r. 2005 nebyla dostatečně zohledněna ochrana ŽP. V regulativech ÚP je dále uvedena nutnost zastavovací studie, která nakonec nemusí výstavbu v oblasti remízku povolit, s čehož plyne snaha zachování ze strany obce.	Nutno řešit v navazujících řízeních.
biologické hodnocení	Obec má pocit, že posudky týkající se biologie lokality jsou účelově zhotovené dle pravidla cit. "koho chleba jíš, toho píseň zpívej". Dále trvá na tom, že dojde k likvidaci biotopu chráněných druhů.	Nelze komentovat.
HG posudek	Obec považuje nevypořádanou otázku podzemních vod – návrh hydrogeologa Mgr. Dobiáše provádět monitoring na jiném místě, tj po proudu podzemních vod, zůstal bez reakce.	Zpracovatel posudku doporučuje tuto záležitost řešit v rámci navazujícího řízení (územní rozhodnutí, povolení zařízení k nakládání s odpady)

24. 8. 2021 - Spolek Stěžery bez skládky odpadové zeminy, z.s.

kvalita odpadu	Spolek se pozastavuje nad tím, proč by se někdo zbavoval "zeminy s přirozenou vlhkostí" (termín uvádí DOK). Dále pochybuje, že bude možné ovzorkovat 72 000 tun materiálu, který má být navezen na lokalitu. Dále se ptá, zdali si umí představit návoz těchto 72 000 tun odpadu po komunikacích, které dle spolku nejsou k tomuto koncipované. Dále se ptají, proč by měla být lokalita navezena "kvalitní zeminou" a osazena novou zelení, když je již dávno rekultivovaná?	Nelze komentovat.
podzemní vody	Spolek podotýká, že z hydrogeologického posudku vyplývá, že při havárii bude poškozena i voda ve studních ve Stěžerách, což je věc veřejná. Dále se ptá, o jaké havárii zpracovatel píše, když říká, že cit. "příp. havárie bude zjištěna nejprve ve studni v místním kamenoprůmyslu". Ptají se, kdo bude provádět rozbor vody a jak často a na čí náklady. Požadují zodpovědět otázky před tím, než bude cit. "na cestu umístěna závora a nepůjde nic zjistit". Požadují výčet bezpečnostních opatření a jejich četnost a odpovědné osoby.	Bude řešeno v navazujících řízeních stanovením havarijních postupů (provozní řád zařízení k nakládání s odpady, havarijní plán).

11. 8. 2021 - ČIŽP - ČIŽP/45/2021/5282		
bez připomínek		
7. 9. 2021 - KHS - KHSK 28239/2021/HOK.HK/Hr		
bez připomínek		
18. 8. 2021 - MHHK - SZ MMHK/139591/2021 MMHK/144871/2021ŽP2/MarO		
ovzduší	bez připomínek	
vodní hospodářství	MMHK znovu konstatuje zhoršení retenční schopnosti lokality, a tím rozpor s vodním zákonem (§ 27).	Zpracovatel posudku doporučuje tuto otázku řešit při navazujících řízeních (územní rozhodnutí).
ZPF	Viz předchozí vyjádření MMHK z 28. 6. 2021. Konstatují také, že vzhledem k charakteru záměru přichází pouze trvalé odnětí pozemků ze ZPF. K tomuto je potřeba prokázat soulad s platným ÚP a dále nezávadnost vnášených látek (v souladu s § 3 odst. 1 písm. d zákona o ochraně ZPF). Dále konstatují, že bude dotčena půda náležící do 1. třídy ochrany - tyto půdy jsou odejímány jen výjimečně na základě zdůvodnění.	Postup podle platných předpisů k vyjímání půdy ze ZPF.
PUPFL	viz předchozí vyjádření MMHK z 28. 6. 2021.	Viz výše v textu.
soulad s ÚP	MMHK konstatuje že záměr není v souladu s ÚP.	Bude řešeno v navazujícím řízení.
brownfield	MMHK se vyhrazuje proti použití termínu "brownfield", který musí být rekultivován, pro dotčenou lokalitu. Poukazuje také na to, že v kap. B.I.5. je psáno, že záměrem žadatele je "zajistit dostatek prostoru pro uložení výkopové zeminy", čili že podstatou záměru je skládka, ne rekultivace či příprava pro výstavbu RD.	Nelze komentovat.
použitá technika	Zpracovatel píše, že pro stavební činnost v rámci rekultivace bude použita pouze lehká stavební technika - takováto technika ale nemůže splnit geotechnické normy pro přípravu terénu pro výstavu RD venkovského charakteru. Na straně 22 je zase pro práci uveden buldozer či válec, to dle MMHK není lehká technika.	V rámci hlukové studie je zvažována jak lehká, tak "těžká" technika. Jedná se pouze o záležitost pojmů, ve výpočtu je zohledněno.
recyklační zařízení	MMHK požaduje specifikovat recyklační zařízení - pochybuje totiž, že je proveditelné eliminovat jeho emise do ovzduší "zakrytváním".	Specifikace recyklačního zařízení bude upřesněna v navazujícím řízení (povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečištění). Tomuto povolení musí předcházet odborný posudek zpracovaný odborně způsobilou osobou, který bude řešit i záležitosti dostatečnosti záchytu emisí. Technika zakrytování je však standardně používanou.

	MMHK konstatuje, že případná výstavba RD není garantovaná, a to jak z hlediska zájmu zpracovatele, tak z hlediska např. geotechnických podmínek lokality.	Nelze předjímat, možnost by měl zhodnotit inženýrsko-geologický průzkum před stavbou.
Ochrana PŘ a Kr	Dle MMHK jsou úpravy IV. verze dokumentace spíše kosmetické a stále neřeší zásadní negativní dopady záměru na lokalitu.	Viz výše v textu.
Krajinný ráz	Dle MMHK je posouzení na krajinný ráz zcela mimo chápání daného platnou metodikou – negativní vliv záměru je uměle potlačen.	Viz níže.
	Dle MMHK záměrem jednoznačně dojde k poškození biologické složky lokality, krajinného rázu a nelze zaručit bezpečnost spodních vod.	Zpracovatel posudku nemá důvod zpochybňovat odbornou způsobilost zpracovatelů biologického hodnocení hydrogeologického posouzení nebo hodnocení krajinného rázu. Zpracovatelé těchto studií ručí za správnost a relevanci použité metodiky. V tomto případě je však názorem zpracovatele posudku, aby v navazujícím řízení bylo provedeno doplňkové hodnocení včetně dendrologického, s případnými opatřeními.

2. 9. 2021 - KUKHK - KUKHK–22979/ZP/2020

odpady	<i>bez připomínek</i>	
ovzduší	<i>bez připomínek</i>	
ochrana vod	<i>bez připomínek</i>	
ochrana PŘ a Kr	souhlasné s předchozím vyjádřením ze dne 12. 7. 2021	
ZPF	souhlasné s předchozím vyjádřením ze dne 12. 7. 2021	
PUPFL	<i>bez připomínek</i>	
IPPC	<i>bez připomínek</i>	

22.8.2021 - Východočeská pobočka STUŽ

obsahově takřka shodné s předchozím vyjádřením z 8.3.2021 (dokumentace II)

Veřejné projednávání

Veřejné projednávání 07.10.2021 - Stěžery

ochrana vod	P. Starostka vyřkla obavu o negativní ovlivnění podzemních vod.	Zpracovatelka dokumentace odpověděla, že byl na žádost obce vyhotoven hydrogeologický posudek, kde je navržen monitoring vod.
následky příp. havárie	Občan podal dotaz, kdo bude ručit za příp. kontaminaci podzemních vod a jaký bude následný postup při kontaminaci.	Dle KÚKHK (Dr. Veselý) bude ručit provozovatel a kontroly z hlediska nakládání s odpady jsou v gesci ČÍŽP a KÚ.
sankce	Veřejnost se ptala na sankce při porušení povinností.	Dle KÚKHK (Dr. Veselý) budou sankce dle platné legislativy.

ukládání odpady	Veřejnost se ptala, co si mají představit pod zemínou, která bude na pozemky navážena.	Oznamovatel uvedl, že to bude zemina a kameny pod kódem 20 02 02 a KÚ doplnil kód 17 05 04. Oznamovatel dodal, že zemina bude podstupovat laboratorní zkoušky - certifikovaná zemina. Zpracovatelka dokumentace doplnila něco ze současné platné legislativy o odpadech.
kontrola odpadů a postup v případě kontaminace podzemních vod	P. místostarostka se ptala, jak bude probíhat kontrola nezávadnosti zeminy a na postup v případě kontaminace podzemních vod.	Oznamovatel detailně popsal postup zjištění jakosti zeminy včetně průběhu laboratorní zkoušky. Zpracovatelka dokumentace doplnila, že se odebírají reprezentativní vzorky a že probíhají pravidelná hlášení. Dr. Veselý doplnil, že k ochraně vod je vhodné zřídit monitorovací vrty, jak uvádí hydrogeologický posudek.
kontrola zeminy	P. starostka se ptala, kdo je oprávněn kontrolovat zeminu.	Dle dr. Veselého je oprávněna Policie ČR.
pozitivní dopad záměru	Veřejnost se ptala, jaké pozitivní vlivy přinese záměr obci Stěžery.	Spolumajitel pozemků podotkl, že část dřevin bude zachována, proběhne modelace terénu a následná nová výsadba dřevin .
vliv na zvěř	STUŽ se ptá, jaké důsledky bude mít odstranění zeleně na zvěř a zda se po realizaci na lokalitě postaví rodinné domy.	Dr. Veselý odpověděl, že část dotazu nesměruje na proces EIA. Mgr. Pravec (zprac. dendrologického a biologického posudku) doplnil, že je v plánu výsadba nových dřevin a že více než 50 % dřevin na místě je z nepůvodních či invazivních druhů a že v případě ponechání lokality, jak je, budou časem invazivní druhy dominovat.
ptactvo	ČSO (Česká společnost ornitologická) se ptala, jak probíhal monitoring ptactva.	Mgr. Pravec odpověděl, že je monitoring součástí bio posouzení.
	P. starostka se ptala na financování dokumentace.	Dr. Veselý stručně popsal vztahy zpracovatele a oznamovatele EIA.
ZCHDŽ	ČSO upozornila na letošní průzkum, který ukázal výskyt nových ZCHDŽ v lokalitě, i hnízdicích.	Mgr. Pravec uvedl, že biologické hodnocení se nevztahuje na absolutní počet druhů, ale na celkové hodnocení lokality s návrhy na minimalizaci dopadů záměru.
	Veřejnost podotkla, že nulová varianta je pro ně vhodnější.	Spolumajitel uvedl, že volba realizace záměru je soukromou záležitostí.
BIO průzkum	ČSO se ptala na intenzitu biologického průzkumu.	Mgr. Pravec uvedl 2 roky.
	P. starostka se ptala na přístup k negativním důsledkům záměru z hlediska vlivů navážející nákladní dopravy.	Oznamovatel uvedl, že dopad dopravy je dočasný. Zpracovatelka doplnila, že byla zpracována HS a RS s podlimitními výsledky a doplnila, že bylo zhotoveno i hodnocení zdravotních rizik.
	Stuž se ptala, zda existuje porovnání mezi veřejným a soukromým přínosem.	Dr. Veselý odpověděl, že to není otázka procesu EIA.

varianty záměru	Stuž se ptala, zda existuje jiná varianta uložení zeminy.	Dr. Vesel odpovídá, že je to soukromý požadavek vlastníka a že o povolení se rozhodne v navazujících řízeních.
sesuvy	Veřejnost se ptala na možnost vzniku sesuvů půdy přívalovými dešti.	Zpracovatelka upozornila na etapizaci záměru – ponechání zeleně v okruhu hranice pozemků bude bránit sesuvům. Upozornila na HG posudek, jehož součástí jsou i nápravná opatření.
čistota silnic	Kdo bude kontrolovat čistotu silnic?	Oznamovatel popsal nutnost tzv. pasportizace silnice a upozornil, že provozovatel případně na své náklady silnici opraví.
dočasnost záměru	P. Starostka se ptala, jestli dočasnost je časová (5 let) nebo "až se naveze požadované množství zeminy"	Oznamovatel odpověděl, že odhad naplnění lokality je 5 let.
	P. místostarostka podala dotaz k trasám a kontrole NV navázejících zeminu.	Dr. Veselý odpověděl, že je to součást provozního řádu zařízení, který schvaluje KÚ.
soulad s ÚP	STUŽ vznesla dotaz na soulad záměru s ÚP.	Dr. Veselý odpověděl, že soulad s ÚP bude v navazujícím řízení řešit MMHK a doplnil co je dále v navazujících řízeních.
	P. starostka se zeptala, zda se bude jednat o skládku.	Zpracovatelka dokumentace uvedla, že se nejedná o "odstranění odpadů skládkováním ve smyslu z. č. 541/2020 Sb." Dále dodala, že se jedná o rekultivaci částečně spočívající v dočasném zavážení dané lokality odpady kategorie ostatní odpad.
	P. starostka se zeptala, zda je vyjádření z hlediska ÚPD bráno jako stanovisko k rekultivaci nebo ke skládce.	Dr. Veselý odpověděl, že záměr řeší rekultivaci v podobě zavážení lokality zeminami.
prašnost	Veřejnost se ptala, zda byla zohledněna i prašnost záměru.	Zpracovatelka se odkázala na RS a na některá opatření k eliminaci prašnosti v ní uvedená.
max kapacita návozu	Veřejnost se zeptala na situaci, kdy bude třeba navést větší množství zeminy v kratší době a poukázala na tím způsobené navýšení dopravy.	Zpracovatelka uvedla, že RS a HS byla zpracována na období na dobu 5 let. Dále uvedla, že v dokumentaci je stanovena maximální možná kapacita návozu.
	ČSO se ptala, zda je záměr z hlediska ekologie přínosný.	Zpracovatelka poukázala na dočasnost záměru, a tudíž i vlivů na ŽP. Dále uvedla, že v následujícím procesu EIA může KÚ vydat souhlasné/nesouhlasné závazné stanovisko případně stanovit podmínky realizace.

	Veřejnost se ptala, jak bude záměr dále připravován na výstavbu rodinných domů.	Zpracovatelka uvedla, že zeminy budou vrstveny a hutněny.
	Další dotaz byl ohledně výšky zeminy	Zpracovatelka uvedla maximální výšku 4,5 m, fakticky ale do výše okolního terénu.
	Dotaz padl ohledně veškerých opatření pro bezpečnost provozování záměru.	Dr. Veselý uvedl, že kontroluje oznamovatel potažmo ČIŽP a KÚ.
odpady	Dotaz padl ohledně toho, jaké odpady budou naváženy.	Zpracovatelka uvedla odpady kategorie ostatní odpad.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Zpracovaná dokumentace hodnotí vlivy v období realizace, provozu a v některých případech i ukončení záměru „**Stěžery – rekultivace vytěžených ploch**“. V dokumentaci byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika záměru z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí. Dokumentace je zpracována ve standardním rozsahu přílohy č. 4 zákona. Dokumentace je doplněna samostatnými studii pro některé složky životního prostředí nebo veřejného zdraví. Studie jsou zpracovány odborně způsobilými osobami, pokud je tak vyžadováno obecně platnými právními předpisy, případně podle schválených metodik.

Z hodnocení plyne, že záměr nebude mít významně negativní vliv za předpokladu splnění navržených opatření nebo při dodržování platných předpisů a norem.

Navržená opatření zpracovatel posudku dále přebírá do návrhu stanoviska v závěru posudku.

Celkově lze na základě zhodnocení dokumentace a dalších podkladů nezbytných pro zpracování posudku záměr hodnotit ve vztahu k životnímu prostředí a veřejnému zdraví jako akceptovatelný, který při dodržení všech navržených opatření, významným způsobem neovlivní jednotlivé složky životního prostředí. Z hlediska všech posuzovaných aspektů nebyl nalezen natolik významný faktor, nebo nedostatek v rámci posouzené dokumentace, který by bránil realizaci předmětného záměru.

S ohledem na výše uvedené hodnocení a při respektování navržených opatření jako pověřený zpracovatel posudku

doporučuji realizovat záměr

v předloženém rozsahu a navrhuji k záměru vydat souhlasné stanovisko podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, za předpokladu respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska.

I. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové

Č.j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje/linka

Hradec Králové

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané podle ustanovení § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚKHK, OŽP“) jako věcně a místně příslušný orgán podle ust. § 22 písm. a) zákona za použití ustanovení § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k posouzení vlivů provedení záměru

„Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Stěžery – rekultivace vytěžených ploch

2. Kapacita (rozsah záměru):

Záměrem je provádění terénních úprav – rekultivace vytěžených ploch v katastru obce Stěžery. Rekultivací dojde k modelaci terénu a následné revitalizaci lokality - výsadbou původních druhů dřevin a osetí travním semenem. Základní kapacitní údaje jsou uvedeny níže.

Kapacita záměru:

- celková plocha rekultivace	11.870 m ²
- celková kubatura rekultivace	40.890 m ³ , tj. celkem cca 72.000 t zeminy
- třídění zeminy a kamení v rámci recyklační základny	do 9 000 t/rok, max. 500 t/den
- následné zatravnění a výsadba dřevin – stromové patro	min. 60 ks
– keřové patro	cca 42 ks
- dočasná plocha pro mezideponii a třídění, částečně zpevněná panely	4.800 m ²
- roční projektovaná kapacita zařízení (t/rok)	max. 20 000
- roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení (t/rok)	max. 20 000
- roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení (t/rok), technologie	max. 20 000
- projektovaná průměrná denní zpracovatelská kapacita (t/den)	max. 200
- maximální okamžitá kapacita zařízení (t)	max. 500
- počet zaměstnanců	2, pouze na vyžádání

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1:

Podle přílohy č. 1 k zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona EIA) je záměr zařazen pod bod 56: „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok.“, kategorie II.

4. Umístění záměru:

Kraj: Královéhradecký

Obec: Stěžery

Katastrální území: k.ú. Stěžery

5. Obchodní firma oznamovatele:

NAVOZ.TO s.r.o

6. IČ oznamovatele:

067 07 441

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Opatření pro fázi přípravy (realizace) záměru

1. Vypracovat plán ozelenění, vč. postupu následné údržby zeleně, v souladu s návrhy opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy nebo jeho zmírnění.

Vyplývá z návrhu opatření Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. zpracovaným Ing. Mgr. Pravcem, které je součástí předložené dokumentace.

2. Při povolení kácení dřevin (v dalším stupni PD) bude navržena náhradní výsadba v min. zastoupení dle návrhu opatření Ing. Mgr. Pravce.

Vyplývá z návrhu opatření Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. zpracovaným Ing. Mgr. Pravcem, které je součástí předložené dokumentace.

3. Před zahájením prací bude proveden pasport příjezdových cest za účasti majitele/správce vozovek a nastavena pravidla údržby a oprav.

Z důvodu stanovení nulového stavu pro případ zhoršení stavu kvality vozovek.

4. Ustanovení biologického dozoru pro období přípravy, závozu i následné biologické rekultivace.

Vyplývá z návrhu opatření Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. zpracovaným Ing. Mgr. Pravcem, které je součástí předložené dokumentace.

Opatření pro fázi realizace (výstavby) záměru

5. práce spojené se zvýšenou hlučností (např. zemní práce, zakládání staveb a přeprava materiálů) budou realizovány výhradně v denní době v časovém intervalu od 7:00 do 21:00 hod;

Z důvodu dodržení hygienických limitů zatížení hlukem v noční době.

6. na plochách stavenišť nebudou skladovány látky závadné vodám ani pohonné hmoty s výjimkou množství pro jednodenní potřebu – látky závadné vodám budou skladovány v prostorech k tomuto účelu vyhrazených, zabezpečených proti úniku do půdy nebo vod;

Z důvodu snížení rizika havárie.

7. doplňování pohonných hmot a provozních kapalin do stavebních mechanismů bude prováděno na zabezpečených plochách ve vedlejší areálu společnosti Kámen Engineering s.r.o.

Z důvodu snížení rizika havárie.

Opatření pro fázi provozu

8. po realizaci záměru provést měření hlukové zátěže dopravy v chráněném venkovním prostoru staveb v souvislosti s kumulací se stavbou dálnice D11;
Z důvodu prokázání plnění limitů hlukové zátěže u nejbližší zástavby.
9. v případě prokázání překročení hygienických limitů hluku budou provedena dodatečná protihluková opatření;
Z důvodu plnění limitů hlukové zátěže u nejbližší zástavby.
10. vlastní záměr bude realizován ve 3 dílčích etapách, kdy přípravné práce etapy následující budou zahájeny po vyčerpání 80% kapacity etapy předchozí, následně bude do roku provedeno ozelenění dané etapy rekultivace;
V rámci harmonické návaznosti růstu vysazených dřevin.
11. z důvodu bezpečnosti bude realizován průběžný monitoring kvality kvartérních podzemních vod ve směru proudění podzemních vod v místě P1, P2 a P3 (v souladu s návrhem monitorovacích vrtů z hydrogeologického posouzení - Posouzení vlivu plánované rekultivace remízku na pozemku p.p.č.189/1 k.ú. Stěžery na podzemní vodu zpracovaného Mgr. Vojtěchem Dobiášem v září 2020) v pravidelném intervalu 2x do roka, první odběr bude před zahájením navážení zemin. Doporučený rozsah analýz C10 – C40, PAU a těžké kovy.
Z důvodu včasného zjištění případné kontaminace podzemních vod.

Opatření pro fázi ukončení provozu

12. veškeré části technologie vč. oplocení budou odstraněny, technologie třídícího zařízení bude odvezena a plochy dotčené záměrem budou vyčištěny.
13. bude provedena kontrola stavu veřejných komunikací a na základě zjištěných skutečností provedena oznamovatelem/provozovatelem náprava do původního stavu.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Posuzovaný záměr vyžaduje průběžný monitoring kvality kvartérních podzemních vod ve směru proudění podzemních vod v místě P1, P2 a P3 (v souladu s návrhem monitorovacích vrtů z hydrogeologického posouzení - Posouzení vlivu plánované rekultivace remízku na pozemku p.p.č.189/1 k.ú. Stěžery na podzemní vodu zpracovaného Mgr. Vojtěchem Dobiášem v září 2020)

v pravidelném intervalu 2x do roka, přičemž první odběr bude před zahájením navážení zemin.

Doporučený rozsah analýz C10 – C40, PAU a těžké kovy.

Další specifický monitoring se v rámci záměru nenavrhuje.

II. ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad obdržel dne XXXX dokumentaci EIA k záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“ zpracovanou v dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznamovatelem záměru je společnost NAVOZ.TO s.r.o., Kaprova 42/14, 110 00 Praha, IČ 067 07 441. Zpracovatelem dokumentace je RNDr. Daniela Pačesná, Ph. D. osvědčení č. 38495/ENV/11. Na dokumentaci a odborných studiích v přílohové části zpracovali: Ing. Tomáš Staš (hodnocení hlukové zátěže), Ing. Jitka Růžičková (vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví), Ing. Michal Pravec (biologické hodnocení, hodnocení krajinného rázu, dendrologický průzkum a návrh náhradní výsadby) a Ing. Robert Michek (hydrogeologické posouzení).

Informace o dokumentaci záměru byla zveřejněna na úřední desce Královéhradeckého kraje dne XXXX. Současně krajský úřad v rámci výběrového řízení oslovil osoby oprávněné ke zpracování posudku. Na základě výběrového řízení byl zpracováním posudku jmenován Ing. Radel Píša, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., č. osvědčení 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 09. 1997, prodlouženo rozhodnutím č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26. 07. 2006, č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 01.2011, č.j. 46960/ENV/15 ze dne 4.8.2015 a č.j. MZP/2021/710/4361.

Podklady pro zpracování posudku byly zpracovateli posudku doručeny XXXX. Krajský úřad na základě doručené žádosti zpracovatele posudku prodloužil lhůtu k předložení posudku o dalších 20 dnů. Posudek byl krajskému úřadu předložen dne XXXX.

Oznamovatel uhradil Královéhradeckému kraji částku za posudek dne XXXX.

Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru HKK960.

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- dokumentace ve smyslu § 8 zákona EIA zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona EIA (dále jen dokumentace) k záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“ kterou zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph. D., v červenci 2020, dopracování leden 2021, červen 2021 a srpen 2021,
- vyjádření k dokumentaci záměru,
- posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen posudek), který vypracoval dle přílohy č. 5 zákona Ing. Radek Píša, Konečná 2770, Pardubice v prosinci 2021.

Záměr byl posouzen ve všech relevantních souvislostech. Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zpracovatel posudku v posudku uvádí, že záměr lze hodnotit jako akceptovatelný, který při dodržení všech navržených opatření, významným způsobem neovlivní jednotlivé složky životního prostředí. Z hlediska všech posuzovaných aspektů nebyl nalezen natolik významný faktor, nebo nedostatek v rámci posouzené dokumentace, který by bránil realizaci předmětného záměru. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěrem posuzované dokumentace EIA a doporučuje záměr k realizaci za předpokladu respektování podmínek, které vzešly z návrhu zpracovatelky dokumentace, zpracovatele posudku a procesu posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak jsou formulována v návrhu závazného stanoviska. Podmínky a požadavky, které vyplývají ze všeobecně závazných předpisů, nejsou do závazného stanoviska zahrnuty, neboť povinnost plnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli nebo provozovateli záměru platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Při hodnocení vlivů záměru nebylo shledáno významné kumulativní působení s jiným záměrem v území.

Zahájení realizace záměru se předpokládá v roce 2022, ukončení v roce 2028.

Při hodnocení záměru byly zjištěny následující vlivy:

Vlivy na ovzduší a klima

Veškeré vlivy na ovzduší byly identifikovány jako málo významné s předpokladem přijatelného ovlivnění lokality. Příspěvky jsou výrazně pod hranicí limitních hodnot a ani v součtu s imisním pozadím by tak nemělo dojít k negativnímu ovlivnění lokality.

Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické faktory

Pro zhodnocení hlukové zátěže byla namodelována situace v rámci hlukové studie, a to pro stávající a výpočtový rok 2035. Na základě výsledků akustické studie lze konstatovat, že hygienické limity pro hluk budou v chráněném venkovním prostoru staveb v denní i noční době plněny. Výsledky hlukové studie se navrhuje ověřit přímým měřením v rámci zkušebního provozu.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dle rozptylové a hlukové studie bylo zpracováno hodnocení zdravotních rizik, které hodnotí zdravotní rizika expozice hluku a znečištění ovzduší. Na základě vypočtených hodnot se lze ztotožnit s názorem

zpracovatele hodnocení zdravotních rizik, že záměr nebude mít nepříznivé vlivy na veřejné zdraví, zdravotní situace obyvatelstva nebude dotčena.

Z pohledu sociálně-ekonomického se rovněž nedá očekávat žádné významné ovlivnění.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr nemá při standardním provozu a dodržování právních předpisů a norem potenciál k negativnímu ovlivnění ekologického stavu ani chemického stavu předmětných vodních útvarů ani k ovlivnění jakosti dotčeného útvaru podzemních vod ani jeho kvantitativního stavu. Negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod se nepředpokládá.

Vlivy na půdu

Záměrem dochází k záboru půdy v ZPF, včetně půdy v I. třídě ochrany. Podrobnější podmínky pro vyjímání půdy ze ZPF musí být stanoveny v navazujícím řízení.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na surovinové a jiné přírodní zdroje nebyly v rámci předloženého záměru identifikovány.

Vlivy na biologickou rozmanitost

Vliv na biologickou rozmanitost byl hodnocen biologickým hodnocením zpracovaným autorizovanou osobou. Navržena je řada opatření, včetně doplňkového biologického průzkumu, která vlivy eliminuje na přijatelnou úroveň. Lze hodnotit, že nedojde k významnému zásahu do biologické rozmanitosti lokality.

Vlivy na krajinu

V případě uvedeného záměru se lze ztotožnit se závěry zpracovatele dokumentace a hodnocení vlivu na krajinný ráz, jenž uvádí, že záměr na základě zhodnocených kritérií vlivů na krajinný ráz bude představovat akceptovatelný zásah. Vlivy na stávající krajinný ráz lze podle předložených údajů v dokumentaci a posudku hodnotit jako únosné, za předpokladu splnění všech navržených opatření, zejména spojených s vegetačními úpravami.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

S ohledem na navržená opatření nebyly identifikovány významné vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. Řešení v předloženém rozsahu lze tak považovat za akceptovatelné s přijatelným ovlivněním jednotlivých složek životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr nebyl předložen ve variantách. Procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí byla proto podrobena varianta navržená v dokumentaci EIA, která byla vyhodnocena jako vyhovující.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 20 písm. b) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů obdržel k záměru „Stěžery – rekultivace vytěžených ploch“, vyjádření a připomínky celkem 9 subjektů.

K dokumentaci se podle § 8 odst. 3 zákona písemně vyjádřily:

- vyjádření veřejnosti ze 1. 9. 2021 a 8. 9. 2021;
- vyjádření obce Stěžery ze dne 25. 8. 2021, č.j. 185/2021/STE – 3;
- vyjádření spolku Stěžery bez skládky odpadové zeminy, z.s., ze dne 24. 8. 2021;
- vyjádření České inspekce životního prostředí, ze dne 11. 8. 2021, č.j. ČIŽP/45/2021/5282;
- vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 7. 9. 2021, č.j. KSHSK 28239/2021/HOK.HK/Hr;
- vyjádření Magistrátu města Hradec Králové, ze dne 18. 8. 2021, vedeno pod značkou SZ MMHK/139591/2021 MMHK/144871/2021ŽP2/MarO;
- vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 2. 9. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020;
- vyjádření společnosti pro trvale udržitelný život (STUŽ), Východočeská pobočka, ze dne 22. 8. 2021;

Krajský úřad Královéhradeckého kraje smluvně zajistil zpracování posudku ve smyslu § 9 zákona nezávislou autorizovanou osobou, Ing. Radkem Píšou, držitelem autorizace MŽP ve smyslu zákona č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24. 9. 1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších změn, č.j. 47192/ENV/06

ze dne 26. 7. 2006, č.j. 113632/ENV/10 ze dne 28. 1. 2011, č.j. 46960/ENV/15 ze dne 4. 8. 2015 a č.j. MZP/2021/710/4361 ze dne 27. 9. 2021.

Dokumentaci EIA a kopie obdržených vyjádření k záměru předal OŽP zpracovateli posudku dopisem č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 ze dne 13. 9. 2021, doručení těchto podkladů začala běžet lhůta pro zpracování posudku dle § 9 odst. 3 zákona. Následně byl dne 15.10.2021 krajským úřadem zaslán zápis z veřejného projednání, jako jeden z podkladů pro zpracování posudku, které se konalo dne 7. 10. 2021. Lhůta byla na základě žádosti zpracovatele posudku prodloužena dopisem pod č.j. KUKHK-22979/ZP/2020 ze dne 10. 11. 2021. Zpracovaný posudek byl krajskému úřadu doručen dne 3. 12. 2021.

Připomínky obsažené v písemných vyjádřeních dotčených orgánů a územních samosprávných celků k dokumentaci EIA byly dostačujícím způsobem vypořádány autorizovanou osobou zpracovatele posudku.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Všemi uvedenými připomínkami se zabýval zpracovatel posudku, jeho vypořádání je uvedeno v kapitole „V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci“ posudku.

1. vyjádření veřejnosti ze dne 1. 9. 2021

Občan Stěžer, majitel domu č.p. 350, Stěžery, trvá na svých předchozích sděleních a připomínkách, které podal k předchozím verzím EIA.

Zpracovatel posudku: S ohledem na obsah sdělení bez vypořádání.

2. vyjádření veřejnosti ze dne 8. 9. 2021

- a. Občan Charbuzic konstatuje, že záměr bude mít dlouholetý vliv na občany Charbuzic zvýšenou dopravou, hlukem a prašností.
- b. Dále uvádí, že místní komunikace již tak obtížně pojme míjení MHD a osobního vozidla, a i tak jedou oba vozy jedním kolem krajnicí, která k tomu není vhodná (nezpevněná). Dále poukazuje na nebezpečí pro místní chodce a na reálně hrozící devastaci silnice záměrem.
- c. Občan dále kritizuje hlukovou studii, která byla zhotovena v době zvýšené zátěže kvůli stavbě dálnice D11 a související objížďce – občané provedli mimo zmíněné dopravní omezení sčítání (7.9.21 - výsledky přiloženy ve vyjádření) a zjistili zhruba o třetinu nižší dopravní zátěž – záměr tak jinak klidnou lokalitu výrazně změní.
- d. Občan tak při realizaci záměru požaduje zákaz průjezdu před Charbuzice a vedení dopravy pouze po silnici III/32436.

Zpracovatel posudku:

- a. Zajisté je možné vnímat realizaci a provoz záměru jako zásah do stávající situace. Nicméně z pohledu EIA jsou relevantní zejména výsledky příslušných studií a hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Tyto studie zpracované oprávněnými osobami neprokázaly významný vliv.*
- b. Tuto skutečnost nelze s dostatečnou pravděpodobností předjímat, a tím ani hodnotit. Pokud by docházelo k poškození silnice, bude nutné, až to nastane, aby tuto situaci řešil vlastník komunikace.*
- c. Viz výše.*
- d. V rámci procesu EIA není možné toto řešit.*

3. vyjádření obce Stěžery ze dne 25. 8. 2021, č.j. 185/2021/STE – 3

- a.** Obec znovu připomíná, že se jim nejedná obecně o opravy silnic, ale že chtějí zodpovědnou firmu smluvně zavázat k tomu, aby silnici III/32436 v případě poškození uvedla do původního stavu. Opakované vypořádání zpracovatele ve smyslu "provedení pasportu příjezdových cest za účasti majitele/správce vozovek" považují za irelevantní. Stále tuto otázku považují za nevypořádanou.
- b.** Obec požaduje doložení vlastnictví účelové komunikace, která bude sloužit k navázení "od jihu" - obec má za to, že vlastníkem je obec.
- c.** Obec poukazuje na stále neřešenou bezpečnost chodců.
- d.** Obec považuje reakci Ing. Mgr. Pravce na oponentní biologický posudek RNDr. Vlašína za nedostatečnou a biologický posudek přiložený k dokumentaci stále za neprofesionální s výskytem chyb. Obec opírá své tvrzení mj. o nový průzkum od p. Kadavého z České spol. ornitologické, který na lokalitě zjistil hnízdění chráněného slavíka obecného, čímž je vyvráceno tvrzení str. 32 biologického hodnocení (přílohy 7 dokumentace), že na lokalitě nehnízdí žádný zvláště chráněný druh.
- e.** Obec nesouhlasí s tím, že DOK označuje požadavky STUŽ z 8. 3. 2021 za nekonkrétní.
- f.** Oblast dendrologie a ozelenění – Obec konstatuje, že problematika stále nebyla vypořádána dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.
- g.** Oblast podzemních vod – Obec konstatuje, že problematika stále nebyla vypořádána dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.
- h.** Hluková studie – kumulace se stavbou dálnice D11 – Obec konstatuje, že problematika stále nebyla vypořádána dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.
- ch.** Zabezpečení areálu – Obec konstatuje, že problematika stále nebyla vypořádána dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021. Podobná je i situace ohledně kontroly

odpadů - obec požaduje nezávislý systém testování odpadů, a vypořádat otázku finanční zodpovědnosti.

- i. Obec i nadále požaduje souhlas vlastníka pozemku z toho důvodu, že obec, jako zakládající člen družstva Agrosem, jež je podílníkem pozemku 189/1, k.ú. Stěžery, ví, že nakládání s odpady nepatří mezi povolený předmět podnikání družstva.
- j. Oblast ZPF – Obec konstatuje, že problematika stále nebyla vypořádána dle přechozích požadavků obce z 1. 4. 2021.
- k. Obec konstatuje, že případná výstavba je v souladu s ÚP, ale dodává, že při tvorbě v r. 2005 nebyla dostatečně zohledněna ochrana ŽP. V regulativech ÚP je dále uvedena nutnost zastavovací studie, která nakonec nemusí výstavbu v oblasti remízku povolit, s čehož plyne snaha zachování ze strany obce.
- l. Obec má pocit, že posudky týkající se biologie lokality jsou účelově zhotovené dle pravidla cit. *"koho chleba jíš, toho píseň zpívej"*. Dále trvá na tom, že dojde k likvidaci biotopu chráněných druhů.
- m. Obec považuje nevypořádanou otázku podzemních vod – návrh hydrogeologa Mgr. Dobiáše provádět monitoring na jiném místě, tj po proudu podzemních vod, zůstal bez reakce.

Zpracovatel posudku:

- a. *Jedná se o občanskoprávní záležitost, kterou nemůže EIA řešit.*
- b. *Opět nelze řešit v EIA. K dokladování vlastnictví lze použít postupy např. v rámci jednání s katastrálním úřadem apod.*
- c. *Zpracovatel posudku doporučuje tuto záležitost řešit v rámci navazujícího řízení (územní rozhodnutí).*
- d. *Zpracovatel posudku nemá důvod zpochybňovat odbornou způsobilost zpracovatele biologického hodnocení. V tomto případě je však názorem zpracovatele posudku, aby v navazujícím řízení bylo provedeno doplňkové hodnocení včetně dendrologického, s případnými opatřeními.*
- e. *Nelze komentovat.*
- f. *Viz výše v textu.*
- g. *Zpracovatel posudku nemůže zpochybňovat odbornou způsobilost osoby, která zpracovala HG posouzení.*
- h. *Zpracovatel posudku doporučuje po realizaci záměru provést měření hlukové zátěže.*
- ch. *Bude součástí navazujících řízení pro povolení zařízení k nakládání s odpady.*
- i. *Nelze řešit v rámci EIA.*
- j. *Bude řešeno v rámci navazujících řízení (dočasné vyjmutí ze ZPF).*

k. Nutno řešit v navazujících řízeních.

l. Nelze komentovat.

m. Zpracovatel posudku doporučuje tuto záležitost řešit v rámci navazujícího řízení (územní rozhodnutí, povolení zařízení k nakládání s odpady).

4. vyjádření spolku Stěžery bez skládky odpadové zeminy, z.s., ze dne 24. 8. 2021;

a. Spolek se pozastavuje nad tím, proč by se někdo zbavoval "zeminy s přirozenou vlhkostí" (termín uvádí DOK). Dále pochybuje, že bude možné ovzorkovat 72 000 tun materiálu, který má být navezen na lokalitu. Dále se ptá, zdali si umí představit návoz těchto 72 000 tun odpadu po komunikacích, které dle spolku nejsou k tomuto koncipované. Dále se ptají, proč by měla být lokalita navezena "kvalitní zeminou" a osazena novou zelení, když je již dávno rekultivovaná?

b. Spolek podotýká, že z hydrogeologického posudku vyplývá, že při havárii bude poškozena i voda ve studních ve Stěžerách, což je věc veřejná. Dále se ptá, o jaké havárii zpracovatel píše, když říká, že cit. "*příp. havárie bude zjištěna nejprve ve studni v místním kamenoprůmyslu*". Ptají se, kdo bude provádět rozbor vody a jak často a na čí náklady. Požadují zodpovědět otázky před tím, než bude cit. "*na cestu umístěna závora a nepůjde nic zjistit*". Požadují výčet bezpečnostních opatření a jejich četnost a odpovědné osoby.

Zpracovatel posudku:

a. Nelze komentovat.

b. Bude řešeno v navazujících řízeních stanovením havarijních postupů (provozní řád zařízení k nakládání s odpady, havarijní plán).

5. vyjádření České inspekce životního prostředí, ze dne 11. 8. 2021, č.j. ČIŽP/45/2021/5282

bez připomínek

Zpracovatel posudku: *S ohledem na obsah sdělení bez vypořádání*

6. vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 7. 9. 2021, č.j. KSHSK 28239/2021/HOK.HK/Hr

bez připomínek

Zpracovatel posudku: *S ohledem na obsah sdělení bez vypořádání*

7. vyjádření Magistrátu města Hradec Králové, ze dne 18.8.2021, vedeno pod značkou SZ MMHK/139591/2021 MMHK/144871/2021ŽP2/MarO

Oddělení ochrany ovzduší:

bez připomínek

Zpracovatel posudku: *S ohledem na obsah sdělení bez vypořádání.*

Oddělení vodního hospodářství:

MMHK znovu konstatuje zhoršení retenční schopnosti lokality, a tím rozpor s vodním zákonem (§ 27).

Zpracovatel posudku: Zpracovatel posudku doporučuje tuto otázku řešit při navazujících řízeních (územní rozhodnutí)

Oddělení ochrany ZPF:

Viz předchozí vyjádření MMHK z 28. 6. 2021. Konstatují také, že vzhledem k charakteru záměru přichází pouze trvalé odnětí pozemků ze ZPF. K tomuto je potřeba prokázat soulad s platným ÚP a dále nezávadnost vnášených látek (v souladu s § 3 odst. 1 písm. d zákona o ochraně ZPF). Dále konstatují, že bude dotčena půda náležící do 1. třídy ochrany – tyto půdy jsou odejímány jen výjimečně na základě zdůvodnění.

Zpracovatel posudku: Zpracovatel posudku poukazuje na nutnost postup podle platných předpisů k vyjímání půdy ze ZPF

Oddělení ochrany PUPFL:

Viz předchozí vyjádření MMHK z 28.6.2021.

Zpracovatel posudku: Viz výše v textu

Oddělení odpadového hospodářství:

- a. MMHK se opakovaně vyhrazuje proti použití termínu "brownfield" pro lokalitu, který musí být rekultivován. Poukazuje také na to, že v kap. B.I.5. je psáno, že záměrem žadatele je "zajistit dostatek prostoru pro uložení výkopové zeminy", čili že podstatou záměru je skládka, ne rekultivace či příprava pro výstavbu RD.
- b. Zpracovatel píše, že pro stavební činnost v rámci rekultivace bude použita pouze lehká stavební technika – takováto technika ale nemůže splnit geotechnické normy pro přípravu terénu pro výstavbu RD venkovského charakteru. Na straně 22 je zase pro práci uveden buldozer či válec, to dle MMHK není lehká technika.
- c. MMHK požaduje specifikovat recyklační zařízení – pochybuje totiž, že je proveditelné eliminovat jeho emise do ovzduší "zakrytváním".
- d. MMHK konstatuje, že případná výstavba RD není garantovaná, a to jak z hlediska zájmu zpracovatele, tak z hlediska např. geotechnických podmínek lokality.

Zpracovatel posudku:

a. Nelze komentovat.

b. V rámci hlukové studie jsou zvažovány jak lehká, tak "těžká" technika. Jedná se pouze o záležitost pojmů, ve výpočtu je zohledněno.

- c. Specifikace recyklačního zařízení bude upřesněna v navazujícím řízení (povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečištění). Tomuto povolení musí předcházet odborný posudek zpracovaný odborně způsobilou osobou, který bude řešit i záležitosti dostatečnosti zachytu emisí. Technika zakrytování je však standardně používanou.*
- d. Nelze předjímat, možnost by měl zhodnotit inženýrsko-geologický průzkum před stavbou.*

Oddělení ochrany PUPFL:

- a.** Dle MMHK jsou úpravy IV. verze dokumentace spíše kosmetické a stále neřeší zásadní negativní dopady záměru na lokalitu.
- b.** Dle MMHK je posouzení na krajinný ráz zcela mimo chápání daného platnou metodikou - negativní vliv záměru je uměle potlačen.
- c.** Dle MMHK záměrem jednoznačně dojde k poškození biologické složky lokality, krajinného rázu a nelze zaručit bezpečnost spodních vod.

Zpracovatel posudku:

a. Viz výše a níže v textu

b. Viz níže

c. *Zpracovatel posudku nemá důvod zpochybňovat odbornou způsobilost zpracovatelů biologického hodnocení hydrogeologického posouzení nebo hodnocení krajinného rázu. Zpracovatelé těchto studií ručí za správnost a relevanci použité metodiky. V tomto případě je však názorem zpracovatele posudku, aby v navazujícím řízení bylo provedeno doplňkové hodnocení včetně dendrologického, s případnými opatřeními.*

8. vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 2. 9. 2021, č.j. KUKHK-22979/ZP/2020

Bez připomínek. Pouze z hlediska ochrany přírody a krajiny KÚ konstatuje, že v případě prokázaného výskytu zvláště chráněných druhů na předmětné lokalitě a negativního zásahu do jejich přirozeného vývoje je pro další přípravy záměru nezbytné požádat KÚ o povolení výjimky dle ust. § 49, 50 a 56 ZOPK. Z hlediska ochrany ZPF poté dodává, že vzhledem k výměře záměru menší než 1 ha je z hlediska zákona ZPF dotčeným správním orgánem obecní úřad ORP.

Zpracovatel posudku: *S ohledem na obsah sdělení bez vypořádání*

9. vyjádření společnosti pro trvale udržitelný život (STUŽ), Východočeská pobočka, ze dne 22. 8. 2021

obsahově takřka shodné s předchozím vyjádřením z 8. 3. 2021 (dokumentace II)

10. vypořádání připomínek z veřejného projednání

Veřejné projednání se konalo 7. 10. 2021 v 15:00 v obci Stěžery, v tělocvičně za obecní hospodou na adrese Lipová 29. Veřejnost se dostavila v počtu 40 osob. Po úvodních slovech zástupce příslušného KÚ, hovořil zástupce oznamovatele a zpracovatelka dokumentace. Následující diskuze ohledně předkládané dokumentace se zabývala zejména tří resp. čtyř témat, týkajících se oblasti ochrany životního prostředí. Z hlediska ochrany vod se diskutoval vliv záměru na podzemní i povrchové vody, otázky z oblasti ochrany přírody a krajiny se týkaly možných negativních vlivů na biodiverzitu a ohrožení jak obecných, tak zvláště chráněných druhů živočichů a z hlediska ochrany ovzduší potažmo ochrany veřejného zdraví se hovořilo o možných negativních vlivech z důvodu zvýšené dopravy během realizace záměru. Obecně se jednalo o připomínky již vyřčené v rámci různých vyjádření doručených v průběhu procesu EIA, tudíž jsou zodpovězeny výše. Část dotazů také nesměřovala na proces EIA (kdo je oprávněn k různým kontrolám, financování zpracování dokumentace, veřejný přínos záměru apod.).

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Královéhradecký kraj

Obec Stěžery

Náklady na zpracování posudku ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byly oznamovatelem zaplacený na bankovní účet krajského úřadu Královéhradeckého kraje dne XXXX.

Toto závazné stanovisko je vydáváno podle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle ustanovení § 3 písm. g) zákona.

Správní úřad příslušný pro vydání rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů je povinen zahrnout do svého rozhodnutí nebo opatření dle zvláštních právních předpisů podmínky k ochrany životního prostředí uvedené v tomto závazném stanovisku.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let v souladu s ustanovením § 9a odst. 4 zákona, a to i opakovaně.

Krajský úřad zveřejňuje toto závazné stanovisko v souladu s ust. § 16 odst. 1 písm. f), g) zákona v Informačním systému EIA spolu s posudkem a na úřední desce Královéhradeckého kraje vyvěšuje v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona informaci o těchto dokumentech.

Obec Stěžery jako dotčený územní samosprávný celek žádáme o neprodlené zveřejnění závazného stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň dotčenou obec žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

DATUM ZPRACOVÁNÍ A IDENTIFIKACE ZPRACOVATELE POSUDKU

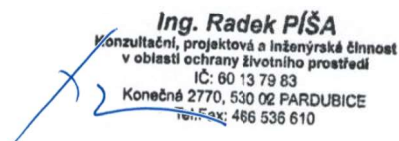
Datum zpracování posudku: 23. 12. 2021

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele a dalších osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracoval: Ing. Radek PÍŠA tel. 731 518 606
Konečná 2770, 530 02 Pardubice

Spolupracovali: Ing. Žaneta Dvořáková tel. 731 659 528
MDDr. Kristýna Chlandová tel. 731 659 528

Podpis zpracovatele:



Ing. Radek PÍŠA
Konzultační, projektová a inženýrská činnost
v oblasti ochrany životního prostředí
IČ: 60 13 79 83
Konečná 2770, 530 02 PARDUBICE
tel./fax: 466 536 610

.....
Ing. Radek Píša