Posudek na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí

Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky

Investor:
Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách,s.r.o.
Kosičky 127,50365 Kosičky
IČ: 49810201

Zpracovatel posudku:
.....
Ing. Miroslav vraný , Jindřišská 1748, 53002 Pardubice
Autorizace - osvědčení odb. způsob. MŽP ČR č.j.15650/4136/OEP/92
tel: 602 434897
farmprojekt@volny.cz

SEZNAM ZPRACOVATELŮ POSUDKU:

Zpracovatel posudku:
Ing. Miroslav vraný , Jindřišská 1748, 53002 Pardubice
Autorizace - osvědčení odb. způsob. MŽP ČR č.j.15650/4136/OEP/92
tel: 602 434897
farmprojekt@volny.cz

Datum zpracování posudku: 04/2021

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku: ne

Obsah posudku:

Seznam zpracovatelů posudku ……..1
Úvod …….. 3
ČÁST I. – (ZÁKLADNÍ ÚDAJE) ……4

I.1. Název záměru ……5
I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....5
I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území) ……5

I.4. Obchodní firma oznamovatele ……5
I.5. IČ Oznamovatele ……..5
I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele ……..5
I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele ……..5

ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

II.1 Úplnost dokumentace ……..6
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení ..6
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí ……13
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice ……13

ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ……14

ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ……..…15

ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU) ……...22

ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA)

I. POVINNÉ ÚDAJE ……23
II. ODŮVODNĚNÍ ……26
1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek ...……...…….26
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti ……28
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí ……30
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí …..….31
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci ……... ……31
6. Okruh dotčených územních samosprávných celků…….31
Přílohy: ……...34

ÚVOD

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

„Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky“

kterou zpracoval, dle §8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Ing. Tomáš Morávek, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudků dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., MŽP ČR č.j. 19713/ENV/17, ze dne 10.3.2017

Za spoluzpracovatele dokumentace a koordinační činnost je uveden Ing. Pavel Fajmon
Zpracovatelé studií připojených v dokumentaci jsou uvedeni :
Ing. Bohuslav Popp - rozptylová studie
Ing. Mgr. David Svoboda – Hluková studie
Ing. Olga Krpatová – Hodnocení na veřejné zdraví
Mgr. Alice Háková – Biologický průzkum

Původní dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb .byla předána Krajskému úřadu Královéhradeckému kraji 12.5.2020
Dne 25.5.2020 bylo Krajským úřadem Královéhradeckého kraje zahájeno Posuzování vlivů na životní prostředí pod kód HKK973
Dne 20.7.2020 Krajský úřad Královéhradeckého kraje , odbor životního prostředí a zemědělství vrátil oznamovateli dokumentaci k přepracování , na základě požadavku zpracovatele posudku.Předmětem požadavku na vrácení dokumentace k přepracování byl požadavek na doplnění vstupů a výstupů z výroby , především v oblasti spotřeby krmiv, spotřeby vody, stelivové slámy , produkce drůbežího trusu a produkce vajec, neboť tyto údaje byly vzdáleny od reálných hodnot.
Přepracovaná dokumentace byla předána na Krajský úřad Královéhradeckého kraje 23.12.2020.
Krajský úřad dne 6.1.2021 zveřejnil informací o přepracované dokumentaci na úřední desce Královéhradeckého kraje a zaslal dokumenty dotčeným samosprávním celkům – na Královéhradecký kraj , odbor kancelář hejtmana, pivovarské nám. 1245 , 50003 Hradec Králové, obec Kosice, Kosice 66 ,50351 Chlumec nad Cidlinou a obec Kosičky , Kosičky 1, 50365 Kosičky, se žádostí o neprodlené zveřejnění dokumentace a informaci , že je možno se ve lhůtě 30 dnů může veřejnost a dotčené orgány vyjádřit písemnou formou.

Současně byla informace zaslána dotčeným orgánům :
-Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem V Hradci Králové , Habrmanova 19, 501 01 Hradec Králové
- ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 50002 Hradec králové
- Obecní úřad Kosice , Kosice 66, 50351 Chlumec nad Cidlinou
- Obecní úřad Kosičky , Kosičky 1, 50365 Kosičky
- Městský úřad Chlumec nad Cidlinou, Klicperovo nám. 64, 50351 Chlumec nad Cidlinou
-Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 50200 Hradec Králové
- Krajská veterinární správa , Státní veterinární správa pro Královéhradecký kraj, Jana Černého 370, 60341 Hradec Králové

Došlá vyjádření zaslaná v zákonné lhůtě byla zaslána zpracovateli posudku 9.2.2021.

Zpracovaný posudek byl KÚ Královéhradeckého kraje předán 9.4.2021

ČÁST I
(ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

I. 1. Název záměru

Modernizace haly č.2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky

I. 2. Kapacita (rozsah záměru)

Stávající stav

Stávající stav - celá farma									
Číslo stáje	**Parc. č.**	**Stáj**	**Ustájení**	**Kategorie**	**Kategorie**	**Kapacita**	**Prům. hmotnost**	**celk. hmotnost**	**Počet DJ**
1	st.261/66	Stáj nosnice	klecové	Nosnice	N	62180	1,7	105706	**211,41**
2	st. 261/10	Stáj pro nosnice	klecové	Nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
3	St.261/12, St.261/41	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18500	1,7	31450	**62,9**
4	St.261/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
5	St. 377/34	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	60720	1,7	103224	**206,45**
6	St.377/9 St.377/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
Celkem						**196000 ks**		**333200**	**666,4**

Navrhovaný stav

Navrhovaný stav - celá farma									
Číslo stáje	**Parc. č.**	**Stáj**	**Ustájení**	**Kategorie**	**Kategorie**	**Kapacita**	**Prům. hmotnost**	**celk. hmotnost**	**Počet DJ**
1	st.261/66	Stáj nosnice	klecové	Nosnice	N	62180	1,7	105706	**211,41**
2	**st. 261/10 261/9, 261/11 261/16 261/30**	**Stáj pro nosnice**	**volirové**	**Nosnice**	**N**	**59628**	**1,7**	**101367,6**	**202,74**
3	**St.261/12, St.261/41 261/11 261/13 261/17 261/40 261/39**	**Stáj pro nosnice**	**volierové**	**nosnice**	**N**	**59628**	**1,7**	**101367,6**	**202,74**
4	St.261/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
5	St. 377/34	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	60720	1,7	103224	**206,45**
6	St.377/9 St.377/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
Celkem						**278556ks**		**473545,2 kg**	**947,1 DJ**

V rámci celé farmy dochází k nárustu chovaných nosnic o 82556 ks , tedy zvýšení stavu o 42,1 %.

I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Královéhradecký
Obec:	Kosice
Katastrální území:	, Kosice
Pozemky:	pozemky parc. č. 581/3,č. 590/4, č. 581/7, č. 581/2, č. 597, č. 594 pozemky st.p. č. 260/2, č. 259/1, č. 367/2, č. 367/1, č. 186

I. 4. Obchodní firma oznamovatele

Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o.

I. 5. IČ oznamovatele

IČ 49810201

I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Kosičky 127
53065 Kosičky

I. 7. Oprávněný zástupce oznamovatele

ing. Pavel Fajmon
tel. 773639332
pavel.fajmon@volny.cz , fajmon@enviconconsulting.cz

ČÁST II.
(POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

II. 1. Úplnost dokumentace

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. Je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vzneseny některé drobné připomínky, okomentované v následujících kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nijak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

II. 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V rámci posuzování dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné drobné stylistické chyby a překlepy, pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzivou.

Část A Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

Část B Údaje o záměru

V kapitole B.I.3 Umístění záměru je chybně uvedena obec Kosičky , správně má být obec Kosice.

Kapitola uvádí základní údaje o vstupech a výstupech a základní popis kapacit současného a navrhovaného provozu. V rámci modernizace provozu se počítá s odstraněním dvou starých stájí (haly 2 a 3) a s výstavbou nových snáškových hal pro nosnice systémem voliérového systému chovu .Součástí bude výstavba nových zemních jímek na oplachové a kontaminované dešťové vody a zabezpečená plocha pro umístění kontejneru na drůbeží trus.

Předkládaná modernizace farmy počítá prakticky s náhradou klecového systému chovu nosnic a systém voliérového chovu , který však vyžaduje větší ustájovací plochu stáje a tudíž náhradu stávajících dvou hal s výstavbou nových při zástavbě sousedních pozemků v areálu farmy.
Hlavním cílem záměru je zlepšit welfare – podmínky pro chov nosnic a zlepšení podmínek pro obsluhu.

V předložené dokumentaci byla řešena jediná územní varianta, která vychází z variantních technologických návrhů řešení , které předcházeli zpracování dokumentace. Jedná se o využití ploch ve stávajícím zemědělském areálu bez nároku na jeho rozšíření.

V kapitole popisu technického a technologického řešení záměru byl proveden přehledný popis jednotlivých stavebních objektů, včetně podrobného popisu nových stájí. Co se týče technologie byl podrobně popsán systém krmení , napájení, ventilace, dopravy a skladování krmiv, manipulace s drůbeží podestýlkou , technologie sběru vajec s dopravou do třídírny a nakládání s vejci včetně melanže.

Údaje o vstupech

V další části dokumentace jsou uvedeny údaje o vstupech.
V kapitole B.II.1 Půda - je chybně uvedena informace že investice nebude vyžadovat zábor zemědělské půdy. Stavbou budou dotčeny pozemky p.č. 261/9, 261/11 a 261/13 , který jsou vedeny jako TTP (tudíž jsou součástí ZPF) a je třeba jejich vyjmutí ze ZPF. Rozsah záboru ZPF je cca 2123 m2. S ohledem na již současnou zastavěnost těchto pozemků (komunikace a zpevněné plochy) ,bude vhodné provést vyjmutí ze ZPF celých parcel a na nezastavěných částech provést sadové úpravy.

V kapitole B.II.2 Voda
Jsou uvedeny zdroje vody a to stávající studna s povoleným odběrem 25000 m3/rok a zdroj veřejného vodovodu , který je především pro zaměstnance.
V rámci hodnocení spotřeby vody byl správně posuzován celý areál .

. Celková roční průměrná spotřeba vody pro stáje Voda napájecí a oplachová) byla vyčíslena na 16994 m3/rok maximální pak na 30501,88m3/rok .
Tento výpočet maximální spotřeby byl vypočten s vysokou rezervou , neboť maximální odběry jsou počítány při vysokých teplotách prostředí (cca 30 dní v roce) kdy je spotřeba na max. úrovni. Lze tedy předpokládat , že i po zvýšení stavu nosnic se roční spotřeba vejde do povoleného odběru 25000 m3/rok.
V dokumentu je chybně uveden údaj navýšení spotřeby vody 29,64 % , správně má být navýšení 42 %.
Spotřeba vody pro zaměstnance – v dokumentaci není vyčíslena .Je vyčíslen počet zaměstnanců 40 , bez plánovaného zvýšení. Pokud předpokládáme 3 směnný provoz tak denně bude v areálu 3 THP pracovnící a cca23 výrobních pracovníků . Pak by denní spotřeba vody (THP prac. 60l/den a výrobní 120 l/den) byla na úrovni cca 2940 l/ den , roční spotřeba 1073 m3/rok- spotřeby kryta z veřejné sítě na stejné úrovni.

Z ostatních surovinových zdrojů jsou zmíněny vstupní suroviny v době výstavby (stavební materiály)-
Suroviny pro provoz- byly vyčísleny spotřeby krmiv roční spotřeba 11420,8 t/rok , což představuje nárůst 42,1 %.,
Spotřeba stelivové slámy (která nově do provozu areálu vstupuje) v objemu 6 tun za rok , což je minimální množství.
V kapitole chybí potřeba zástavových kuřic , který je zmíněn v jiných kapitolách a spotřeby pohonných hmot pro provoz a pravidelné spouštění náhradního elektrického zdroje- agregátu .

V oblasti energetických zdrojů je zmíněna spotřeba el- energie, kde se po realizaci záměru předpokládá navýšení na 650MWh/rok. Z hlediska energetické náročnosti na výrobu vajec je vyčíslení reálné.
Kapitola B.II.5 Biologická rozmanitost obsahuje hodnocení fauny a flory v daném území i v širších souvislostech , vychází z biologického hodnocen , které je součástí dokumentace.
Kapitola B.II.6. obsahuje hodnocení vnitroareálové dopravy a napojením silniční síť v jednotlivých směrech dle potřeby dopravy.

Údaje o výstupech

Kapitola týkající se ochrany ovzduší je rozdělena na stacionární zdroje a liniové zdroje znečištění ovzduší.

V této části je proveden výpočet emisí amoniaku a pachových látek dle příslušné metodiky, Uvedené liniové zdroje jsou spojeny zejména s kvantifikovaným odhadem potřebné osobní a nákladní dopravy. Plošné zdroje nejsou v dokumentaci hodnoceny neboť odběratelem drůbeží podestýlky je jiný právní subjekt , který s ní nakládá v rámci vlastní zemědělské prvovýroby.
Hodnocení imisních vlivů je hodnoceno k referenčním bodům nejbližších objektů ochrany.

Odpadní vody-navrhovaný provoz nepočítá s nárůstem počtu zaměstnanců, tedy ani s nárůstem množství vyprodukovaných splaškových vod (předpoklad 1073 m3/rok)., tyto jsou přepravovány na ČOV.
Oplachové vody – oplachy ze stájí , kontaminované deštové vody z hnojných koncovek budou svedeny do zemních jímek 24 m3 s odvozem na ČOV. V dokumentaci není vyčísleno její množství , dá se předpokládat s ohledem na roční spotřebu na mytí hal a velikost hnojné koncovky (plocha pod kontejnerem) že bude na úrovni cca 800 m3/rok.za celý areál.

Ve výčtu odpadů jsou jsou uvedeny druhy odpadů vznikající při výstavbě , druhy odpadů vznikající v rámci provozu a následně v případě likvidace provozu. Hodnocení provedeno dle Z 185/2001 Sb. (platnost souhlasí s dobou zpracování dokumentace)
Plánovaná produkce drůbežího trusu není do bilance odpadů zahrnuta, a je s nimi nakládáno v souladu se zákonem č. 156/98 Sb. O hnojivech.

V části věnované hluku jsou hlukové vlivy rozděleny do fáze výstavby a fáze provozu. Fáze výstavby bude časově limitovaná a bude prezentována převážně mobilní stavební technikou a vozidly.
Vlastní provoz farmy je posuzován z hlediska stacionárních zdrojů ú ventilace , dopravíky krmiv, vajec , drůbežího trusu, plnění pneumatické zásobníků krmiv. Z hledík mobilních prostředků , se jedná o hodnocení z dopravy používanými dopravními prostředky s vyčíslením četnosti dle potřeby dopravy.
Podrobné posouzení bylo provedeno v rámci hlukové studie, která vychází i z měření hladin hluku současného provozu a následného příspěvku v území.
Vliv vibrací, záření radioaktivní a elektromagnetické dokumentace nepředpokládá.
Kapitola obsahuje hodnocení zápachu formou rozptylového modelu Symos , hodnocením přes pachové jednotky (EOU) a je provedeno vyhodnocení k 10 referenčním bodům v území. Podrobně zpracováno v rozptylové studii.
Mezi další výstupy je zařazen drůbeží trus s celkovou roční produkcí 8522 tun , uvedení odběratele –Agropodnik Humburky a.s. a rovina písek a.s.,

Dále ve výstupech vyčíslena -Vaječná melanž roční produkce 88,935 t a množství kadáverů 19,96 tun.

V uvedené kapitole chybí nejdůležitější výstup z provozu a to produkce vajec v objemu cca 80 milionů ks za rok (uvedené v jiných částech dokumentace).

Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a přes drobné nedostatky obsahově správné.

Část C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Údaje zde uvedené jsou dostatečné pro správné vyhodnocení záměru.

V kapitole C I. jsou popsány nejbližší okolní prvky ÚSES- tyto nebudou zamýšlenou výstavbou a provozem areálu dotčeny. Posuzovaná lokality se nenachází na území žádné z kategorií zvláště chráněných území přírody. V řešeném území ani v jeho blízkosti se nenachází z hlediska NATURA 2000 žádná ptačí oblast, ani žádná evropsky významná lokalita. Posuzovaný areál se nenachází v ochranném pásmu vod.

V kapitole C II je provedena stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území. Jsou zde rekapitulovány údaje o kvalitě ovzduší a základní klimatické poměry.

V kapitole týkající se vody jsou popsány poměry z hlediska povrchových vod a podzemních vod.

Kapitola popisující půdy nesprávně vyhodnotila staveniště jako plochy bez ZPF, tento bude u tří dotčeným parcel výstavbou zasažen , podrobnější popis byl proveden v předcházející kapitole B II.

Kapitola týkající se fauny a flory je shrnutím výstupu biologického hodnocení , které je součástí dokumentace. Výstavba je realizována uvnitř stávajícího zemědělského areálu negativní dopady v oblasti ochrany fauny a flory, kromě problematického výskytu vlaštovek se nepředpokládají.

Z údajů uvedených v této části dokumentace vyplývá, že v území nebyly identifikovány žádné závažné enviromentální charakteristiky, která by vylučovaly realizaci stavby.

Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny stručně, nicméně dostatečně pro posouzení záměru uvnitř stávajícího zemědělského areálu s intenzivním provozem.

Část D Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru ne obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

V přílohové části dokumentace je uvedena samostatná příloha Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, kterou zpracovala Ing. Olgou Krpatovou, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví. Ze závěru tohoto hodnocení vyplynulo, že posuzovaný záměr přináší z pohledu ochrany veřejného zdraví přijatelné výstupy hodnocení pro realizaci záměru , dodržující stanovené hygienické limity pro posuzované parametry.

Hodnocení vyhodnocuje záměr jako přijatelný pro přilehlé obytné území.

D.I.2 Vlivy na ovzduší a klimatické

Jako hlavní emitovaná škodlivina z provozu je uváděn amoniak. Pro dodržení předepsaného emisního limitu 50 mg/m3 bude nutné zajistit u nových stájí navržený aktivní podtlakový systém větrání, který zajistí výměnu vzduchu ve stáji s odvodem oxidu uhličitého , vodních par a tepla ventilačními hlavicemi ze stáje.

Vyhodnocení vlivu provozu farmy bylo vyhodnoceno rozptylovou studií emisí amoniaku a pachových látek ., kterou zpracoval Ing.Bohuslav Popp. Výpočtový model v porovnání k referenčním bodům dokazuje nepřekračování imisních koncentrací , které by měly negativní dopady provozu.

Po vyhodnocení mobilní dopravy z hlediska zatížení území je příspěvek z dopravy v porovnání s celkovým provozem na místních komunikacích přejatelný.

D. I.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. Další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro hodnocení vlivů hluku byl proveden výpočet hlukové studie zpracovaný Ing. Mgr.Davidem Svobodou . Výsledky výpočtů jsou presentovány v této příloze, dále jsou tyto výpočty zohledněny i pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.
Z pohledu snížení hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku , především vzduchotechniky je výstupem hlukové studie potřeba vybudování protihlukové stěny v jižním směru před objekty č. 2 a 3.

Hlukové vlivy z dopravy vzhledem k předpokládané četnosti nákladní dopravy budou obdobné jako v současném provozu. Obměnou vozového parku s nižší hlučností lze předpokládat postupné zlepšení .

Dokumentace nepředpokládá ani žádné významné biologické vlivy a vlivy hluku, záření, negativní světelné vlivy ani jiné významné ekologické negativní vlivy.

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Navrhovaný provoz představuje o nárůst počtu chovaných zvířat o 42 %, tedy současná spotřeba vody pro provoz se prakticky zvýší také o 42 %. Zdrojem vody pro stáje je stávající studna s povoleným odběrem 25000 m3 za rok , který by neměl být překročen . Systém rozvodů vody umožní případné propojení s veřejným vodovodem , který je schopen dotovat farmu vodou při extrémních teplotách , kdy se spotřeba napájecí vody zvyšuje až o 50 %.
Děš´tové vody dle dokumenatce budou zasakovány přirozeným způsobem do terénu. S ohledem na zvětšení zastavěných ploch na více jak 2100 m2, bude nutno vybudovat zasakovací systém mezi objekty v areálu.

D I.5 Vlivy na půdu

Záměr sice vyžaduje zábor půdy ze ZPF, tyto pozemky se však nacházejí uvnitř současného zemědělského areálu.

D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na přírodní zdroje se nepředpokládají. (kromě vody , která je hodnocena v jiných kapitolách)

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, floru a ekosystémy)

Předkládaný záměr bude realizován uvnitř stávajícího zemědělského areálu, na plochách částečně uvolněných po bývalých objektech stájí, dále pak na plochách intenzivně používaných provozem areálu. Nová výstavba nevyžaduje kácení stromů , stavba se dotkne pouze keřů a travních porosty. Posuzovaný záměr mezi zvláště chráněné druhy označil Vlaštovku obecnou jejíž hnízda jsou v areálu nalezena.Pro další faunu a floru neznamená záměr ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně významných druhů rostlin či zvířat.

Vzhledem ke zjištění výskytu zvláště chráněného druhu fauny, kterým je vlaštovka obecná, bude nutné nasměrovat termín bouracích prací bouraných objektů do období po vyhnízdění ptáků (říjen - březen).

D.I.8 Vlivy na krajinu

Plánované aktivity uvnitř stávajícího zemědělského areálu se nedotknou žádného stávajícího či výhledového skladebného prvku ÚSES ani žádného dalšího prvku ekologické stability krajiny zájmového území. Také žádný z významných krajinných prvků není realizací záměru dotčen.

V zájmovém území se nenachází žádná lokalita zařazená do soustavy evropsky významných stanovišť.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Plánovaná výstavba nezasahuje na budovy s architektonickým dědictvím. Památkové objekty či plochy známých archeologických památek. Předpokládanou obměnou nákladní dopravy se sníží i vlivy z této dopravy na okolní komunikace a jejich přilehlé objekty.

K části D nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek, jednotlivé kapitoly jsou zpracovány přehledně a s dostatečnou vypovídací schopností.

D.II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

V dokumentaci byla uvažována rizika požáru některého z objektů, havárie dopravních nákladních automobilů, případně havárie některé z jímek na statková hnojiva. Dalším možným rizikem je možnost nákazy chovu některou nakažlivou nemocí. Mezi provozní rizika zpracovatel zařadil dlouhodobější výpadek elektrické energie farma je zabezpečena náhradním zdrojem.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Vlivy emisí amoniak z provozu jsou hodnoceny jako nejvýznamnější vliv. Nejnižší čichový práh amoniaku by měl být v obytné zóně překračován pouze několik desítek hodin v roce. Zápachové látky by se za běžných rozptylových podmínek neměly nadměrně šířit do obytné zástavby a neměly by narušovat pohodu u obyvatelstva. Hlukové vlivy z provozu areálu se nepředpokládají.

Hlukové vlivy z nákladní dopravy by se měly zůstat na obdobné úrovni , postupně se snižovat.

Realizace záměru by neměla negativně ovlivnit krajinný ráz území.

Realizací záměru sice dojde k potřebě záboru ze ZPF, zasažené pozemky se však nacházejí uvnitř stávajícího zemědělského areálu a pro rostlinnou výrobu stejně nebyly používány.

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.

D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí a opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

V posuzované dokumentaci byly uvedeny podmínky a opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí pro etapy přípravy záměru, realizaci záměru, provozu záměru a ukončení záměru. Tyto podmínky po úvaze zpracovatel posudku využije při návrhu stanoviska .

K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné zásadní připomínky.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů na životní prostředí

Při zpracování jediné varianty projektového řešení, vyplývající z územní determinovanosti a ekologické přijatelnosti navrhovaného provozu nebylo potřebné využívat žádných složitějších matematických metod prognózování.

Z hlediska zpracovatele posudku je podstatné, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. (ve znění 326/2017 Sb.) a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracované odpovídajícím způsobem (tyto postupy a metodiky jsou v jednotlivých přílohách popsány dostatečně).

K této kapitole nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

K obsahu této kapitoly nejsou připomínky, jsou zde uvedena veškeré metodiky , normy a další podklady z kterých se v rámci zpracování vycházelo.

Část E Porovnání variant

Dokumentace celkově hodnotí jednu aktivní variantu, která je porovnávána se současným provozem. Vliv na jednotlivé složky životního prostředí byl vyhodnocen a porovnán v příslušných kapitolách dokumentace. Celkově je aktivní varianta hodnocena jako ekologicky únosná.

K obsahu kapitoly ani celkovým závěrům nemá zpracovatel dokumentace podstatnějších připomínek.

Část F Závěr

Dokumentace vyhodnocuje záměr jako akceptovatelný. Zpracovatel dokumentace uvádí, že na základě výsledků předložených hodnocení a dalších výpočtů je patrné, že posuzovaný záměr je v území akceptovatelný a předložené řešení nepřekračuje únosnou míru pro pro zachování principů udržitelného rozvoje v území.

S vyhodnocením závažnosti jednotlivých vlivů zpracovatel posudku v zásadě souhlasí. Celkovou akceptovatelnost záměru a navržená opatření budou podrobně uvedeny v příslušné kapitole posudku.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace vyhodnocuje pouze 1 aktivní variantu. Toto je způsobeno snahou o využití vnitřních prostor stávajícího areálu, možností využití uvolněných ploch po odstraňovaných zastaralých objektech a snaze o technologickou změnu v ustájení nosnic voliérovým způsobem - lepší Welfare podmínky pro nosnice. Při možném přijatelném zvýšení kapacity chovaných nosnic v areálu. Zásadním aspektem zvolené varianty bylo zlepšení současných podmínek v chovu při možném zvýšení stavu zvířat.

Pro aktivní variantu platí, že realizace stavby přináší při zvýšení kapacity chovaných zvířat úsporu v některých vstupech (energetická náročnost , obslužnost) v přepočtu na výsledný produkt - vejce.

K tomuto závěru nemá zpracovatel posudku připomínky a s uvedeným pořadím variant souhlasí.

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

V dokumentaci je uvedeno, že předkládaný záměr nemůže ovlivnit životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR.

Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

ČÁST III.
(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)

Návrh technického řešení záměru odpovídá technickým řešením, použitých v jiných obdobných záměrech. Dle popisu návrhu jednotlivých objektů lze konstatovat, že navržené technické řešení odpovídá současným moderním trendům ve výstavbě objektů pro chov nosnic. Volierové stáje jsou pro chovaná zvířata oproti klecovým systémům z hledík etologie zvířat přijatelnější .

Předložené řešení kromě provozních hledisek sleduje i hlediska enviromentální. Předpokládané řešení zajistí využívání BAT technologií, efektivní využívání vzduchotechniky při úpravě stájového prostředí ve prospěch chovaných zvířat i venkovního prostředí.

Provoz navazuje na současné dodavatelsko odběratelské vztahy (krmivo , zástav, prodej drůbežího trusu apod.) a v této oblasti nepředstavuje žádné významné změny . Produkcí vajec na úrovni 80 milionů vajec za rok zajistí konzumní vejce pro větší skupinu obyvatelstva.

S navrženým technickým řešením zpracovatel posudku souhlasí a pokládá jej za vhodný, odpovídající moderním trendům.

ČÁST IV.
(POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

V této části zpracovatel posudku bude rekapitulovat všechna navržená opatření a stručně je okomentuje především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska budou převzaty především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem, neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána některá doporučení zpracovatele dokumentace.

V dokumentaci jsou uvedena následující opatření:

Fáze přípravy a realizace

1. V projektové dokumentaci pro stavební řízení řešit plochy určené k manipulaci s ropnými látkami takovým způsobem, aby nemohlo dojít k znečištění půdy, podzemních vod a povrchových vod.
2. Stavební práce mohou být zahájeny pouze na základě příslušného rozhodnutí vydaného stavebním úřadem a také na základě písemného povolení odpovědného pracovníka (např. stavby-vedoucího a stavebního dozoru)
3. V rámci projektové dokumentace pro stavební řízení upřesnit druhy a odhadované množství stavebních odpadů a způsob nakládání s nimi. O nakládání s odpady vést průběžnou provozní evidenci a její vyhodnocení předložit ke kolaudaci stavebnímu úřadu.
4. Vhodným způsobem je třeba též zajistit a viditelně označit i vstupy, výstupy, sestupy, vjezdy a únikové cesty do prostoru staveniště i do jednotlivých pracovišť.
5. Průběh výstavby zabezpečit podle „Plánu organizace výstavby“.
6. V případě výskytu archeologického nálezu postupovat v souladu se zákonem o státní památkové péči.
7. Při provádění všech typů prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách a je nutné je udržovat v dobrém technickém stavu.
8. Provádět úklid manipulačních ploch a komunikací (snížení emisí TZL, druhotné prašnosti).
9. Zabezpečit optimalizaci tras vozidel.
10. Při nakládání a vykládání vozidel vypínat motory vozidel.

Komentář: Body 1- 10 patří do obecných zásad , které jsou zpracovány v rámci Zásady organizace výstavby, která je součástí Projektové dokumentace dle Vyhlášky 499 /2018 Sb.- není třeba přebírat do podmínek EIA

11. V provozních řádech upřesnit systém monitorování jednotlivých ukazatelů a blokování provozu zařízení při poruchách kterékoliv významné části zařízení.
12. Zpracovat havarijní plán z hlediska zákona o vodách a provozní řád z hlediska zákona o ochraně ovzduší (provést aktualizace).

    vyplývají z legislativy , není třeba dávat do podmínek

13. Při realizaci soustavně udržovat veškeré pojezdové a manipulační plochy čisté, podle

potřeby je skrápět.

14. Dopravu materiálu v období výstavby realizovat jen v denních hodinách (7-19 hod.).

15. Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení, popř. jejich méně časté využití. V době od 21 – 7 hod. nebudou stavební práce prováděny

16. Zaplachtování vozidel převážejících potenciálně prašný náklad (např. vytěženou zeminu mimo areál, dovoz písku), zejména v případě suchého a větrného počasí..

17. Minimalizace dočasných úložišť vytěžené zeminy a sypkých materiálů.

Body 13-17 budou akumulovány do podmínek stanoviska

18. Při prováděných všech typů prací během výstavby je nutno dbát na důslednou kontrolu technického stavu strojů, jejich seřízení, vypínání při pracovních přestávkách.

19. Během provádění všech prací je nutno dbát na omezení doby nasazení hlučných mechanismů, sled nasazení popř. jejich méně častější využití. V době od 21 – 7 hod. nebudou stavební práce prováděny.

Komentář: body 18 a 19 vycházejí z legislativy a jsou zčásti obsaženy v předcházejících bodech nebudou do stanoviska převzaty

Do návrhu opatření je třeba realizace protihlukové stěny dle Hlukové studie.

Fáze provozu

1. Uplatňovat požadavek na zvýšenou provozně-technologickou kázeň provozovatele při vlastním provozu technologie.

2. Provádět pravidelnou kontrolu a údržbu strojních zařízení v rozsahu dle požadavků dodavatele technologie.

3. Respektovat veškerá opatření pro měření, regulaci, bezpečnost provozu a požární ochranu.

4. Důsledné dodržování plán zásad správné zemědělské (výrobní) praxe, provozních řádů a provozních instrukcí.

5. Pravidelné školení zaměstnanců společnosti.

6. Dodržování technických podmínek provozu určených platnou legislativou pro příslušné stacionární vyjmenované zdroje

např.:
- odvážením produkovaného trusu, který je vyhrnován z hal,
- používání přípravků snižující množství amoniaku,
- inovace a zavádění technologií BAT

7. Produkované odpady shromažďovat utříděné podle druhů a v souladu s požadavky na zamezení jejich smíšení, odcizení a úniku do životního prostředí.

8. S odpady vzniklé při údržbě a provozu zařízení rovněž nakládat v souladu s platnou legislativou. (jedná se o použité provozní hmoty a drobné odpady vzniklé při servisních a údržbářských činnostech).

9. Vozidla a manipulační techniku udržovat v dobrém technickém stavu.

Komentář: body 1-9 jedná se o podmínky provozu vyplývající z legislativy , není třeba zahrnovat do návrhu stanoviska.

10. Provádět úklid manipulačních ploch a komunikací (snížení emisí TZL, druhotné prašnosti).

11. Při nakládání a vykládání vozidel vypínat motory vozidel.

Komentář: body 10 a 11 budou zahrnuty do návrhu stanoviska

12. Důsledně dodržovat ochranná protihavarijní opatření proti možnosti znečištění povrchových i podzemních vod provozem zařízení a dopravou. Učinit veškerá dostupná opatření cílená k tomu, aby v žádném případě nemohlo dojít ke kontaminaci vody, především látkami ropného charakteru.

13. Látky nebezpečné vodám (zejména ropné látky) zabezpečit takovým způsobem, aby nemohlo dojít k jejich únikům z pracovních strojů i automobilů (např. použitím záchytných van pod odstavenou technikou). Veškeré manipulační a pojezdové plochy udržovat v čistém a bezprašném stavu.

14. Zařízení provozovat v souladu se schváleným provozním řádem z hlediska ochrany ovzduší. Využívat vhodné přípravky a technologie pro snížení emisí amoniaku dle provozního řádu a podmínek integrovaného povolení.

Komentář:Body 12-14 nebudou zahrnuty do podmínek , vyplývají z dané legislativy.

15. Realizaci protihlukového opatření spočívající v realizaci protihlukové stěny.

Protihluková stěna (PHS) je navržena v takovém rozsahu, aby po její realizaci byly ve všech výpočtových referenčních bodech MM1 - MM10 splněny požadované hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku v denní ($L_{Aeq,8h}$ = 50 dB) i noční ($L_{Aeq,1h}$ = 40 dB) době a to jak pro samotný záměr, tak i pro aktivní variantu (stávající stav plus záměr).

Současně je protihluková stěna (PHS) navržena v takovém rozsahu, aby po realizaci záměru nedošlo ke změně stávajícího stavu hlučnosti vyvolaného všemi stacionárními zdroji hluku v posuzované lokalitě o více než 3,0 dB (změna aktivní oproti nulové variantě).

Umístění a specifikace požadovaných parametrů protihlukové stěny (PHS) je uvedeno níže v tabulce č. 49 a na obrázku č. 26.

bod 15 bude zahrnut do podmínek pro fázi výstavby

16. Nákladní automobilová doprava na veřejných komunikacích vyvolaná provozem projektovaného záměru bude probíhat pouze v denní době (6-22 h).

Komentář- bude převzato do návrhu stanoviska

17. Při realizaci stavební činnosti nedojde k zásahu do travních porostů v západní části areálu.

18. Ke skládkám materiálu a parkování stavebních mechanismů budou využity stávající zpevněné plochy.

Komentář-body 17-18 nebudou do stanoviska zahrnuty , budou součástí Zásad organizace výstavby jako součást PD.

19. Po ukončení stavební činnosti je žádoucí provést rekultivaci narušených ploch osetím, vhodné je provést výsadby autochtonních druhů dřevin. Vhodné jsou například javor babyka, dub letní, lípa malolistá nebo bobulonosné keře, které poskytují potravu ptákům.

Komentář-bude zahrnuto do podmínek stanoviska

K omezení přímého ovlivnění populací ptáků je vhodné provést demolici hal mimo hnízdní období, které probíhá od dubna do srpna. Pokud bude nutné demolice provádět v tomto období, je nezbytné před jejím zahájením provést terénní pochůzku a ověřit aktuální výskyt obsazených hnízd. V případě, že budou na budovách nalezena, je třeba s demolicí počkat na ukončení hnízdění.

Komentář-bude zahrnuto do podmínek stanoviska

Opatření po ukončení životnosti

V případě trvalého ukončení provozu zařízení nebo jeho části, zabezpečí provozovatel:

1. Postupný odvoz všech uskladněných surovin, materiálů, částí zařízení, chemických látek, a přípravků,
2. vypuštění všech médií ze zařízení a jejich bezpečné využití, případně odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby,
3. předání vzniklých odpadů oprávněné osobě k využití, k odstranění, případně k jinému způsobu nakládání s těmito odpady.
4. posouzení stavu znečištění zařízení, tj. staveb a provozních zařízení,
5. posouzení stavu znečištění podzemních vod nebezpečnými látkami používanými, vyráběnými nebo vypouštěnými v místě provozu zařízení prostřednictvím odborně způsobilé oprávněné osoby,
6. posouzení stavu znečištění půdy nebezpečnými látkami používanými, vyráběnými nebo vypouštěnými v místě provozu zařízení prostřednictvím odborně způsobilé oprávněné osoby.

Komentář- nebude zahrnuto do podmínek stanoviska. Podmínky 1-6 budou zahrnuty do dokumentace bouracích prací dle Vyhl. 499/2018 Sb., kapitola B.5. Zásady organizace bouracích prací.

ČÁST V.
(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajský úřad Pardubického kraje) celkem 4 vyjádření k dokumentaci.

V této části uvádím jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek.

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy uvedena plná citace připomínky, v dalším odstavci je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

1. Magistrát města Hradec Králové , zastoupený odborem životního prostředí vydadal vyjádření zedne 14.1.2021.

Ve svém souhrnném vyjádření odboru životního prostředí uvádí:

- z hlediska vodního hospodářství bez připomínek
- z hlediska ochrany ZPF
Z hlediska ochrany ZPF nemá připomínek , pouze upozorňuje , že pozemky p.č. 261/9, 261/11 a 161/13 v k.ú. Kosice jsou součástí ZPF a třeba postupovat v souladu se Z. 334/1992 Sb. a požádat o vydání souhlasu s vynětím.

- z hlediska PUPFL bez připomínek
- z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek
- z hlediska odpadového hospodářství
uvádí, že hodnocení bylo provedeno v legislativní úrovni platnosti zákona 185/2001 Sb. , uvedená okolnost nemá vliv na posouzení kapitoly bez připomínek
- z hlediska ochrany přírody krajiny
Vydává stanovisko , které slouží pro vydání správního rozhodnutí orgánu veřejné správy. Uvádí , že pokud nedojde k poškozování a ničení dřevin, není k záměru zásadních připomínek.
Konstatuje , že z předložení dokumentace vyplývá, že zájmy chráněné dle §4 odst. 2 , §8 odst 6 , odst., §12 odst 2 zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny , v platném znění nemohou být stavbou dotčeny.
Orgán ochrany přírody k tomuto záměru proto nebude vydávat samostatné závazné stanovisko.

Závěr k uvedenému záměru nemáme připomínky.
Podepsána Ing. Bc. Martina Červinková
Vedoucí odboru životního prostředí

Komentář zpracovatele posudku:
Bez připomínek k jednotivým vyjádřením odborů, pouze v úvodu bylo nesprávně definováno umístění záměru.

2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (ČIŽP/45/2021/125) ze dne 18.1.2021

Vydala vyjádření se stručnou charakteristikou záměru a uvádí, že k přepracované dokumentaci nemá připomínky.

Podepsán Ing. Lukáš Trávníček,
ředitel oblastního inspektorátu

Komentář zpracovatele posudku:
Bez připomínek

3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje , Odbor životního prostředí a zemědělství vydal Vyjádření dne 1.2.2021

Ve svém vyjádření v úvodu uvádí stručnou charakteristiku záměru a dále uvádí vyjádření jednotlivých odborů:

Z hlediska nakládání s odpady - nejsou připomínky (Dr. Ing. Veselý)
Z hlediska ochrany ovzduší - nejsou připomínky (Dr. Ing. Veselý)
Z hlediska ochrany vod - nejsou připomínky (Dr. Ing. Veselý)
Z hlediska ochrany přírody a krajiny - nejsou připomínky (Ing. Čejka)
Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – nejsou připomínky(Ing. Beranová)
Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa – nejsou připomínky (Ing. Marková)
Z hlediska integrované prevence - nejsou připomínky (Ing. Mg. Hůla)

Podepsal RNDr. Miroslav Krejzlík
Vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Komentář zpracovatele posudku:
Zavádějící informace v dokumentaci vedla v oblasti ochrany ZPF k mylné informaci , že nebude dotčena zemědělská půda, správně byla tato skutečnost odhalena ve vyjádření Magistrátu města Hradce Králové. Jinak bez připomínek.

4. Krajská hygienická stanice Krávovéhradeckého raje se sídlem v Hradci Králové (KHSHK06621/2021/HOK.HK/Hr-Sy) ze dne 2.12.2020

Ve svém vyjádření k přepracované dokumentaci uvádí , že z hlediska zájmů chráněných orgány veřejného zdraví lze souhlasit.

Ve svém odůvodnění hodnotí akustickou studii , z které vyplývá , že lze předpokládat nepřekračování hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb posuzovaných výpočtových bodů umístěných v blízkosti samotného posuzovaného záměru i v blízkosti tras dopravního napojení dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací , ve znění pozdějších předpisů.

K ověření výsledků hlukové studie , uvádí , že je nutno provést po zprovoznění záměru kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb dle akustické studie po dohodě s KHS v denní i noční době.

Dále uvádí a hodnotí výsledky posouzení vlivů na veřejné zdraví zpracované Ing. Krpatovou, kde uvádí, že byla dostatečně hodnocena veškerá zdravotní rizika plynoucí z realizace záměru s přijatelnými vlivy na obyvatelstvo.

Podepsána Ing. Kateřina Hrušková

Vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
Pracoviště Hradec Králové

Komentář zpracovatele posudku:
Bez připomínek.

Vyjádření dotčených obcí Kosice , Kosičky a vyjádření veřejnosti nebyla v zákonné lhůtě doručena

ČÁST VI.
(CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)

Posuzovaný záměr „Modenizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže-Kosičky“ řeší modernizaci stávajícího provozu farmy pro chov nosnic náhradou stávajícíc dvou hal (č. 2 a 3) s výstavbou nových hal s uplatněním voliérového systému v dvoupodlažním objekt se zvýšením celkové kapacity střediska na 278556 ks nosnic s celkovou plánovanou produkcí 80 milionů vajec za rok pro lidskou výživu.. Plánovaná modernizace farmy počítá s demolicí stávajících starých stájí č. 2 a 3 a na uvolněné ploše a sousedních plochách s výstavbou dvou moderních stájí půdorysných rozměrů cca 25,725 x 76,86 m . V každé stáji bude umístěno 59628 ks nosnic . Součástí nové výstavby budou plochy pro kontejnery na drůbeží trus a zemní jímky o kapacitě 24 m3 pro jímání mycích a kontaminovaných dešťových vod.

Veškeré plánované aktivity jsou umístěny uvnitř současného zemědělského areálu, tedy v souladu s územním plánem obce.

Jako nejvýznamnější vliv je identifikován vliv na kvalitu ovzduší, možné obtěžování obyvatelstva zápachem. Mezi největší pachové látky byl stanoven amoniak.

Vlivy provozu na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny modelováním emisí amoniaku ze stávajícího i navrhovaného provozu, v rámci výpočtů bylo uvažováno s použitím snižujících technologií, které musí být u navrhovaného provozu použity. Výsledky výpočtů dokládají, že navrhovaným provozem nebude překračován dříve platný imisní limit u nejbližší obytné zástavby. Nelze také očekávat obtěžování obyvatelstva trvalým zápachem z chovu zvířat, neboť nejnižší čichový práh amoniaku bude v nejbližší obytné zástavbě obce překračován pouze po dobu několika desítek hodni až několik dní v roce.

Vliv dopravy na kvalitu ovzduší se zlepšuje a to především modernizací používané moderní techniky se sníženými imisními limity a hlučností vozidel .I při navýšení počtu chovaných nosnci v areálu , lze s ohledem na výše uvedené zlepšující faktory z dopravy usoudit, že negativní účinky ze dopravy budou na min.. stejné úrovni , jak dosud.

Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou nízké. Všechny nově navrhované stavby včetně skladovacích jímek na kejdu budou provedeny jako těsné, izolované, bez možnosti ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod. Vlivy na podzemní vody se neočekávají, skladování exkrementů a oplachových vod je zajištěno ve vodohospodářsky zabezpečených objektech a jímkách. Předpokládaná spotřeba vody se zvyšuje o 42 % , spotřeba vody pro stáje je kryta z vlastní studny , současně povolený odběr vody na 25000 m3 za rok dle vodoprávního rozhodnutí by měl být dostatečný. Vydatnost zdroje vyhovuje odběrovým požadavkům.

Předkládaný záměr vyžaduje vynětí ze ZPF v celkové výměře 2123 m2. Jedná se o plochy uvnitř stávajícího zemědělského areálu, tedy je možné s požadovaným vynětím souhlasit. Investor bude povinen požádat o vynětí těchto ploch ze ZPF.

Vliv na přírodní zdroje se nepředpokládá. Záměr nemá vliv na hmotný majetek, kulturní památky apod.

Plocha budoucí výstavby se nachází uvnitř stávajícího zemědělského areálu, částečně na plochách po demolovaných objektech, tedy na pozemcích, které nemají významnější vliv na biodiverzitu. Výstavba uvnitř stávajícího zemědělského areálu pak nemá zásadní vliv na současný krajinný ráz.

ČÁST VII.
(NÁVRH STANOVISKA)

Hradci Králové dne

ČJ:

Vyřizuje Ing. Věra Miklaová
tel. 495817674

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle §9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivů na životní prostředí

a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Modernizace haly č.2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky

2. Kapacita (rozsah) záměru

Dokumentace řeší výstavbu dvou nových stájových objektů ve stávajícím areálu chovu nosnic na místě stávajících hal č. 2 a 3 , které budou demolovány a na jejich místě a zčásti na sousedních pozemcích budou vystavěny dvě nové haly pro nosnice s kapacitou každé haly 59628 ks nosnic .

Stávající stav

Stávající stav - celá farma									
Číslo stáje	**Parc. č.**	**Stáj**	**Ustájení**	**Kategorie**	**Kategorie**	**Kapacita**	**Prům. hmotnost**	**celk. hmotnost**	**Počet DJ**
1	st.261/66	Stáj nosnice	klecové	Nosnice	N	62180	1,7	105706	**211,41**
2	st. 261/10	Stáj pro nosnice	klecové	Nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
3	St.261/12, St.261/41	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18500	1,7	31450	**62,9**
4	St.261/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
5	St. 377/34	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	60720	1,7	103224	**206,45**
6	St.377/9 St.377/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
Celkem						**196000 ks**		**333200**	**666,4**

Navrhovaný stav

Navrhovaný stav - celá farma									
Číslo stáje	**Parc. č.**	**Stáj**	**Ustájení**	**Kategorie**	**Kategorie**	**Kapacita**	**Prům. hmotnost**	**celk. hmotnost**	**Počet DJ**
1	st.261/66	Stáj nosnice	klecové	Nosnice	N	62180	1,7	105706	**211,41**
2	**st. 261/10 261/9, 261/11 261/16 261/30**	**Stáj pro nosnice**	**volirové**	**Nosnice**	**N**	**59628**	**1,7**	**101367,6**	**202,74**
3	**St.261/12, St.261/41 261/11 261/13 261/17 261/40 261/39**	**Stáj pro nosnice**	**volierové**	**nosnice**	**N**	**59628**	**1,7**	**101367,6**	**202,74**
4	St.261/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
5	St. 377/34	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	60720	1,7	103224	**206,45**
6	St.377/9 St.377/14	Stáj pro nosnice	klecové	nosnice	N	18200	1,7	30940	**61,88**
Celkem						**278556ks**		**473545,2 kg**	**947,1 DJ**

V rámci celé farmy dochází k nárustu chovaných nosnic o 82556 ks , tedy zvýšení stavu o 42,1 %.

3. Zařazení záměru dle přílohy č.1

Záměr byl zařazen dle přílohy č. 1 Zákona 100/2001 Sb. Do KATEGORIE I (záměry vždy podléhající posuzování v kompetenci |KÚ), bod 68 b) – Zařízení k chovu drůbeže nebo prasat s prostorem pro více než stanovený počet 60 tis ks slepic

4. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj:	Královéhradecký
Obec:	Kosice
Katastrální území:	, Kosice
Pozemky:	pozemky parc. č. 581/3,č. 590/4, č. 581/7, č. 581/2, č. 597, č. 594 pozemky st.p. č. 260/2, č. 259/1, č. 367/2, č. 367/1, č. 186

5. Obchodní firma oznamovatele

Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o.

6. IČ oznamovatele

49810201

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Kosičky 127
53065 Kosičky

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. projektová dokumentace stavby bude zahrnovat Protihlukovou stěnu v rozsahu a s umístěním dle Hlukové studie . Objekty , kde budou produkovány látky, které mohou ohrozit kvalitu povrchových a podzemních vod budou řešeny v nepropustném provedení u skladovacích jímek s kontrolním systémem.
2. v rámci zpracování projektu a povolování demoličních prací na bourané objekty, zažádat o vyjímku ze zákona o odstranění stanovišť (hnízd) zvláště chráněného druhu (vlaštovky)

II. Podmínky pro fázi realizaci záměru

3. před zahájením stavby seznámit obyvatele nejbližší obytné zástavby s délkou a charakterem jednotlivých fází výstavby (např. Vyvěšením prezentačního banneru k vjezdu do areálu farmy či na jiné dobře přístupné místo). Vhodné je ustanovení kontaktní osoby, na kterou se mohou občané obracet se svými případnými stížnostmi, žádostmi a dotazy. Kontakty na tuto osobu je vhodné vyvěsit k informačnímu banneru

4. pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. Terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách, dále hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 19 hodině, omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby

5. provést novou výsadbu a doplnění stávající ochranné liniové zeleně zejména po jižní hranici areálu

6. Důsledně rekultivovat v rámci sadových úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence reduralizace území a šíření alergenních plevelů

7. udržování celého areálu v čistotě, pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

8. Stávající i nově navrhovaná zeleň bude udržována, dle potřeby zavlažována a bude zde prováděna případná dosadba a údržba

9. V rámci provozu budou používány a aplikovány předepsané snižující technologie pro emise amoniaku, podrobný postup jejich aplikace a použití bude zahrnut do provozního řádu

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Nejsou navrhovány

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Monitorování vlivu záměru na životní prostředí není navrhováno. Navržená je pouze následná péče o ochrannou zeleň.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále jen „KÚKH“) vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace EIA dle přílohy . 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „Modernizace haly č. 2 a č.3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky“, kterou zpracoval ing. Tomáš Morávek, držitel autorizace dle § 19 a §24 zákona č. 100/2001 Sb. (č.j.19713/ENV/17). Zpracování dokumentace zajistil oznamovatel podle § 6 odst. 5 zákona.

- Vyjádření k dokumentaci záměru „ Modernizace haly č. 2 a č.3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky“

- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „Modernizace haly č. 2 a č.3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky“, který zpracoval Ing. Vraný Miroslav, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb., osvědčení č.j. 15650/4136/OEP/92.

Předmětem posuzovaného záměru je provést modernizaci stávajícího provozu chovu nosnic výstavbou dvou nových hal s voliérovým systémem ustájení na místo dvou stávajících hal s klecovým chovem na stávající zemědělské farmě v Kosičkách.

Plánovanou modernizací farmy se zvětší počet chovaných kusů na farmě z celkových současných 196000 ks na celkových navrhovaných 278556 ks (nárůst + 82556ks), v přepočtu na dobytčí jednotky pak z celkových současných 666,4 DJ na celkových navrhovaných 947,1 DJ (nárůst + 280,7 DJ). Součástí modernizace farmy bude provedena i výstavba nových jímek u hal o kapacitě 24 m3 u každé haly.

Posuzovaný záměr bude realizován na následujících pozemcích areálu:

pozemky parc. č. 261/6, 261/9, 261/11, 261/13, 261/17, 261/30, 261/39, 261/40

pozemky st. p. č. 261/10, 261/12, 261/41

V KÚ Kosice

V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jedné variantě, která byla doporučena k realizaci.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením §9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje.

Na základě vyhodnocení všech výše uvedených aspektů byla doporučena realizace aktivní varianty

„Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky "

K dokumentaci EIA byly doručeny celkem 4 vyjádření orgánů státní správy. Vyjádření orgánů státní správy jsou souhlasná .Vyjádření samostatných územních celků a veřejnosti nebyla v rámci posuzování k dokumentaci doručena. Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. Posudku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Veřejné projednání se nekonalo.

Dne …… byl na příslušný úřad předložen posudek.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „„**„Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky "**

" a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska , který je součástí posudku.

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 9 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvena v charakteru záměru. Naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

2. projektová dokumentace stavby bude zahrnovat Protihlukovou stěnu v rozsahu a s umístěním dle Hlukové studie . Objekty , kde budou produkovány látky, které mohou ohrozit kvalitu povrchových a podzemních vod budou řešeny v nepropustném provedení u skladovacích jímek s kontrolním systémem.

Tato podmínka je stanovena na základě akustické studie pro dodržení hygienických limitů , nepropustnost podlah je k ochraně povrchových a podzemních vod. Navržený kontrolní systém včetně pravidelného monitoringu kolem nově navrhovaných skladovacích jímek zajistí bezpečný provoz skladování tekutých látek .Pravidelné kontroly budou zahrnuty v novém provozním řádu farmy

2. v rámci zpracování projektu a povolování demoličních prací na bourané objekty, zažádat o vyjímku ze zákona o odstranění stanovišť (hnízd) zvláště chráněného druhu (vlaštovky)

Tato podmínky vychází z požadavků na ochranu vlaštovky obecném jejíž výskyt byl ve stávajících objektech monitorován.

II. Podmínky pro fázi realizaci záměru

3. před zahájením stavby seznámit obyvatele nejbližší obytné zástavby s délkou a charakterem jednotlivých fází výstavby (např. Vyvěšením prezentačního banneru k vjezdu do areálu farmy či na jiné dobře přístupné místo). Vhodné je ustanovení kontaktní osoby, na kterou se mohou občané obracet se svými případnými stížnostmi, žádostmi a dotazy. Kontakty na tuto osobu je vhodné vyvěsit k informačnímu banneru

Tato podmínka má zlepšit informovanost obyvatel obce o prováděném záměru modernizace farmy. Kontaktní osoba investora by pak měla úzce spolupracovat jak s prováděcí – dodavatelskou společností, tak se zástupci obce, popřípadě veřejnosti.

4. pro období výstavby zabezpečit, že venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. Terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách, dále hlučné práce neprovádět mezi 6. a 7. hodinou ranní a po 19 hodině, omezit provádění nejhlučnějších prací na kratší časový úsek v rámci celodenní pracovní doby

Tato podmínka je navržena k ochraně veřejného zdraví před účinky hluku ze stavební činnosti

5. provést novou výsadbu a doplnění stávající ochranné liniové zeleně zejména po jižní hranici areálu

Tato podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového opatření, které přispěje k omezení emisí pachových látek a prachových částic z provozu farmy, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva.

6. Důsledně rekultivovat v rámci sadových úprav všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů

Tato podmínka je stanovena k ochraně přírody a krajiny

7. udržování celého areálu v čistotě, pořádku, nezastavěné plochy pravidelně ošetřovat a tím zamezit šíření plevelů

Tato podmínka je stanovena k ochraně přírody a krajiny.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru

8. Stávající i nově navrhovaná zeleň bude udržována, dle potřeby zavlažována a bude zde prováděna případná dosadba a údržba

Tato podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Účelem podmínky je zajištění takového opatření, které přispěje k omezení emisí pachových látek a prachových částic z provozu farmy, čímž se sníží riziko obtěžování obyvatelstva.

9. V rámci provozu budou používány a aplikovány předepsané snižující technologie pro emise amoniaku, podrobný postup jejich aplikace a použití bude zahrnut do provozního řádu

Tato podmínka je stanovena k ochraně ovzduší. Používání předepsaných snižujících technologií zásadně snižují emise amoniaku a ostatních zápachových látek z provozu

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Nejsou navrhovány

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba 2 nových stájí pro ustájení nosnic s kapacitou každé stáje 59628 ks nosnic, systémem Voliérového chovu , který nahradí stávající klecový chov ve dvou stávajících stájích. Nová konstrukce dvoupodlažních stájí s novou technologií umožní při zvýšené zastavěné ploše stájí zvýšení kapacity chovaných nosnic na farmě na celkovou kapacitu 278556 ks nosnic.

Vlivy na ovzduší

Vlivy provozu na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny modelováním emisí amoniaku a pachových látek ze stávajícího i navrhovaného provozu, v rámci provedených výpočtů bylo uvažováno s použitím snižujících technologií. Výsledky výpočtů nepředpokládají obtěžování obyvatelstva zápachem. V rámci navržených opatření se počítá s použitím dalších technologických postupů, které prokazatelně snižují produkci pachových látek pro okolí.

Vlivy na klima

Významné negativní vlivy záměru na klima lze vyloučit. V rámci dokumentace jsou dále hodnoceny vlivy a emise z potřebné dopravy , studie prokazuje jejich přijatelnost ve vztahu ke stavu klimatu v širším území.

Vlivy na akustickou situaci

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.
Pro hodnocení vlivů hluku ze stacionárních zdrojů i dopravy byl proveden výpočet hlukové studie, výsledky této studie byly použity pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Ze studie vychází , že pro dodržení hygienických limitů v referenčních bodech je třeba dobudovat v jižní části areálu protihlukovou stěnu před objekty č. 2 a č.3 v celkové délce 46 m , z toho 24 m s výškou 4 m a 22 m s výškou 2 m se stavební neprůzvučností min 25 dB.

Vlivy na zdravotní rizika

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vyhodnocení bylo provedeno v části hodnocení vlivů na veřejné zdraví, které tvoří přílohu dokumentace. V této části je také konstatováno, že negativní vlivy na obyvatelstvo se nepředpokládají a to jak z hlediska kvality ovzduší, tak z hlediska případné hlukové zátěže.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Srážkové vody z nových objektů budou svedeny do terénu a zasakovacího systému v areálu aby odtokové poměry z farmy byly zachovány na stejné úrovni. Nové jímky budou nepropustné s kontrolním systémem.
Navrhovaný provoz předpokládá navýšení odběru vody pro farmu z vlastní studny. Celková potřeba nepřevýší povolený odběr vody 25000m3/rok. Doprava trusu na kontejnery bude prováděna na vodohospodářsky zabezpečených odkanalizovaných plochách , což vylučuje negativní vliv na podzemní vody za běžného provozu.

Vlivy na půdu

Záměr bude z části realizován na pozemcích ZPF, k jeho realizaci bude nutné provést odnětí těchto půd ze ZPF.

Vlivy na horninové prostředí

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Záměr je navržen na pozemcích uvnitř stávajícího zemědělského areálu, částečně na plochách po objektech k odstranění, tedy na velmi intenzivně využívaných plochách. Tyto plochy nejsou z hlediska biologické rozmanitosti významné. Záměrem nejsou dotčeny žádné vyhlášené památné stromy. Vliv na zvláště chráněná území či přírodní parky je v rámci areálu vyloučen.

Vlivy na krajinný ráz

Významný negativní vliv záměru je málo významný. Výstavba nových objektů je situovány uvnitř stávajícího zemědělského areálu. Charakter nových staveb odpovídá současným stavbám a to jak sedlových střech u nových stájí, tak jejich velikostí.

Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny

Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Záměr má jen minimální vliv na hmotný majetek, kulturní památky apod.

Vlivy na odpady

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Posuzovaný záměr ve fázi realizace i vlastního provozu je spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí a to jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi provozu záměru. Veškerá vyprodukovaná statková hnojiva poskytuje provozovatel dalším dvěma zemědělským subjektů hospodařících na zemědělské půdě.

Přeshraniční vlivy

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předmětem posuzovaného záměru je celková modernizace stávajícího provozu chovu nosnic na farmě v Kosičkách. Technické řešení nově navrhovaných objektů odpovídá požadavkům vyhlášky 208/2004 Sb. O minimálních standardech pro chov hospodářských zvířat. Chov nosnic bude systémem voliérového chovu , etologicky přijatelnější z hlediska přirozeného chování hospodářských zvířat. Automaticky řízená ventilace a ostatní technologická zařízení stájí budou řešit lepší prostředí ve stájích i ve vztahu k venkovnímu prostředí.
Technické řešení je podrobně popsáno v dokumentaci.
Z hlediska ochrany životního prostředí bude významné v průběhu provozu především dodržování všech podmínek při využívání BAT technologií a omezení daných legislativou i uložených v rámci procesu EIA.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr byl z hlediska technického řešení předložen v jedné variantě. Toto bylo vyvoláno umístěním záměru do stávajícího zemědělského areálu, zčásti na plochách původních stájových objektů. Také kapacitní varianta vychází z potřeby zvýšení kapacity a produkce konzumních vajec v přijatelných mezích .

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci byla doručena celkem 4 vyjádření. Část podaných vyjádření obsahuje upozornění na povinnosti vyplývající z platné legislativy, doporučení, případné požadavky na doplnění dokumentace či navržených podmínek.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V.. Posudek byl zveřejněn na v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA a na stránkách MŽP.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržená podle §8 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb. A jejich stručné vypořádání:

1. Magistrát města Hradec Králové , zastoupený odborem životního prostředí vydadal vyjádření zedne 14.1.2021.

Souhlasné stanovisko

2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (ČIŽP/45/2021/125) ze dne 18.1.2021

Vydala vyjádření se stručnou charakteristikou záměru a uvádí, že k přepracované dokumentaci nemá připomínky.

3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje , Odbor životního prostředí a zemědělství vydal Vyjádření dne 1.2.2021

Ve svém vyjádření v úvodu uvádí stručnou charakteristiku záměru a dále uvádí vyjádření jednotlivých odborů- celkově bez připomínek

4. Krajská hygienická stanice Krávovéhradeckého raje se sídlem v Hradci Králové (KHSHK06621/2021/HOK.HK/Hr-Sy) ze dne 2.12.2020

Bez připomínek při realizaci navržených opatření v dokumentaci

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků:

- Královéhradecký kraj , Pivovarské náměstí 1245, 50002 Hradec Králové
- Obec Kosice, Kosice 66, 50351 Chlumec nad Cidlinou
- obec Kosičky , Kosičky 1, 50365 Kosičky

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Závěry zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví posuzuje potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska akceptovatelnosti jejich velikosti a významu. Z uvedeného pohledu nebyl v předložené dokumentaci nalezen žádný natolik významný faktor, který by za předpokladu splnění podmínek souhlasného závazného stanoviska bránil realizaci posuzovaného záměru. Na základě údajů obsažených v předložené dokumentaci EIA, s ohledem na obdržená vyjádření a při respektování podmínek závazného stanoviska lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže- Kosičky“, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součásti posudku. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v závazném stanovisku lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí.

Datum zpracování posudku: 8.4.2021

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku

Ing. Vraný Miroslav
Jindřišská 1748, 53002 Pardubice
tel. 602 434897

Číslo autorizace 1560/4136/OPV/92

Podpis zpracovatele posudku: …….

SEZNAM PŘÍLOH

Jmenování zpracovatele posudku
Došlá vyjádření:

16726/2021/KHK

KUKHK-15529/ZP/2020

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Vážený pan
Ing. Miroslav Vraný
Jindřišská 1748
530 02 PARDUBICE

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-15529/ZP/2020

VYŘIZUJE: Ing. Věra Miklasová
ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor životního prostředí a zemědělství | oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí
LINKA | MOBIL: 495 817 674
E-MAIL: vmiklasova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 09.02.2021

Počet listů: 2
Počet příloh: 4/listů: 5
Počet svazků: 0
Sp. znak, sk. režim: 208.3, V/10

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA) – zpracování posudku k záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže – Kosičky"

Žádáme Vás, jako osobu s autorizací, o zpracování posudku o vlivech záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže – Kosičky" na životní prostředí (dále jen posudek) na základě doplněné dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) a všech podaných vyjádření k nim, v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu EIA.

Pro zpracování posudku Vám v příloze předáváme kopie vyjádření k dokumentaci, a to:

- Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 14.01.2021,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 18.01.2021,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí, ze dne 01.02.2021,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 02.02.2021.

Případné další podkladové materiály, zejména další vyjádření k dokumentaci, které krajský úřad obdrží, Vám budou dodatečně zaslány.

Podklady, které byly použity pro zpracování dokumentace, je Vám podle § 9 odst. 6 zákona EIA povinen poskytnout oznamovatel, tj. Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s. r. o., Kosičky 127, 503 65 Kosičky, zastoupená na základě plné moci Ing. Pavlem Fajmonem, Artura Krause 2367, 530 02 Pardubice.

Oa

Pokud se na zpracování posudku budou podílet i další osoby, ev. i jako subdodavatelé, upozorňujeme na § 9 odst. 4 zákona EIA, kdy se ten, kdo se podílel na zpracování oznámení nebo dokumentace, nemůže ani dílčím způsobem zúčastnit na zpracování posudku.

Posudek zašlete jedenkrát v tištěné podobě a jedenkrát v elektronické podobě na CD.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
odbor
životního prostředí a zemědělství
odd. EIAŤO

z p. Ing. Věra Miklasová
odborná referentka na úseku
posuzování vlivů na životního prostředí

Přílohy: dle textu

HRADEC KRÁLOVÉ

MAGISTRÁT MĚSTA HRADEC KRÁLOVÉ, ČESKOSLOVENSKÉ ARMÁDY 408, 502 00 HRADEC KRÁLOVÉ

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

VÁŠ DOPIS ZN.: KUKHK-15529/ZP/2020
ZE DNE: 07.01.2021
NAŠE ZNAČKA: SZ MMHK/003045/2021
MMHK/008599/2021ŽP2/MarO

OPRAVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA:
Ing. Olga Marková
TELEFON: 495707657
EMAIL: olga.markova@mmhk.cz

DATUM: 14.01.2021

Královéhradecký kraj
odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení EIATO
Pivovarské náměstí 1245/2
500 03 Hradec Králové

VYJÁDŘENÍ

Magistrát města Hradec Králové, zastoupený odborem životního prostředí, obdržel žádost o vyjádření odboru životního prostředí ze dne 23.12. 2020 od žadatele, kterým je:

Krajský úřad Královehradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Ve věci:
Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA) – informace o přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace haly č.2 a č.3 zařízení intenzivního chovu drůbeže – Kosičky" na životní prostředí.

Popis záměru:
Předmětem záměru je modernizace haly č.2 a č.3 zařízení intenzivního chovu drůbeže – Kosičky, které budou odstraněny a nahrazeny novými halami umístěnými na stejném místě a s tím související navýšení kapacity obou hal. Stávající kapacita haly č.2 je 18 200ks a haly č.3 18 500 ks nosnic. Navrhovaná kapacita haly č.2 i haly č. 3 je 59 628 nosnic. Realizací záměru dojde k celkovému navýšení kapacity z 196 000 ks nosnic na 278 556 ks.

Umístění záměru:
Kraj: Královéhradecký
Obec: Nechanice
Katastrální území: Lubno u Nechanic
Obec: Hrádek
Katastrální úřad: Hrádek u Nechanic

Oznamovatel záměru:
Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o. Kosičky 127, 503 65 Kosičky (IČO: 498 10 201)

Zpracovatel oznámení záměru:
Ing. Tomáš Morávek, Ekologicko-právní servis, IČ 44431465

Vyjádření odboru životního prostředí:

Vodní hospodářství (Ruc)
Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemáme k předložené akci připomínky a závazné stanovisko nebudeme vydávat.

Ochrana ZPF (Čer)
Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, nemáme k záměru námitek.
Upozorňujeme, že realizací dotčené pozemky p. č. 261/9, 261/11 a 261/13 v k. ú. Kosice jsou součástí zemědělského půdního fondu, a proto je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., tzn. samostatnou žádostí požádat o vydání souhlasu s vynětím.

Ochrana PUPFL (Hlav)
Z hlediska státní správy lesů v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme k záměru připomínek.

Ochrana ovzduší (Par)
Správní orgán ochrany ovzduší, věcně příslušný podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší"), posoudil předloženou dokumentaci záměru z hlediska zákona o ochraně ovzduší a k uvedenému záměru nemá námitek.

Odpadové hospodářství (MarO)
Záměr, který je předmětem Oznámení o hodnocení vlivu na životní prostředí nemá svým charakterem negativní vliv na produkci odpadu, a to ani při vlastní realizaci, taktéž při následném provozu. Zpracovatel při zpracovávání kapitoly B.III.3.Odpady, vycházel z legislativní úrovně Zákona o odpadech č.185/2001 Sb. Ve vztahu, že od 1.1.2021 je v účinnosti Nový zákon o odpadech č. 541/2020Sb., nemá tato okolnost žádný vliv, který by ovlivnil posouzení této kapitoly ve vztahu na environmentální nebo evidenční dopady.

Ochrana přírody a krajiny (Mark)
Odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný dotčený orgán ochrany přírody a krajiny na základě § 76 a 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) a § 65 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a zároveň ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, vydává stanovisko, které slouží jako podklad pro vydání správního rozhodnutí orgánu veřejné správy.
Pokud nedojde k poškozování a ničení dřevin, není k záměru zásadních připomínek.
Z předložené dokumentace vyplývá, že zájmy chráněné dle §4 odst. 2 , § 8 odst. 6, § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. , o ochraně přírody a krajiny, v platném znění nemohou být stavbou dotčeny.
Orgán ochrany přírody k tomuto záměru proto nebude vydávat samostatné závazné stanovisko.

Závěr
K uvedenému záměru nemáme připomínky.

Ing. Bc. Martina Červinková
vedoucí odboru životního prostředí

Otisk úředního razítka

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
tel. 495 773 111, IČ: 41693205
e-mail: hk.podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
ID DS: skvdzan

Krajský úřad Královéhradecké kraje
odbor ŽP a zemědělství
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

Č.j.: ČIŽP/45/2021/125
Spis: ZN/ČIŽP/45/1881/2020

Vyřizuje / linka:
Ing. Tomášková/418

Datum: 18.1.2021

Věc: Vyjádření k přepracované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

Akce:	**Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže - Kosičky**
Místo:	**k.ú. Kosice, Kosičky**
Oznamovatel:	**Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o., 503 65 Kosičky 127**
Zpracovatel:	**Ing. Tomáš Morávek, osvědčení č.j. 19713/ENV/17**

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále jen „ČIŽP"), obdržela dne 6.1.2021 žádost o vyjádření k výše uvedenému záměru. Předmětem záměru je modernizace haly č. 2 a č. 3, které budou odstraněny a nahrazeny novými halami umístěnými na stejném místě, a s tím související navýšení kapacity obou hal.

ČIŽP nemá k přepracované dokumentaci připomínky.

Ing. Lukáš Trávníček
ředitel oblastního inspektorátu
elektronicky podepsáno

2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

INTERNÍ SDĚLENÍ

váš dopis zn.:
ze dne: č. j. KUKHK–15529/ZP/2020, JID: 4165/2021/KHK

vyřizuje: Ing. Věra Miklasová
odbor: odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení: oddělení EIA, IPPC a technické ochrany životního prostředí
tel.: 495 817 674
e-mail: vtomkova@kr-kralovehradecky.cz

datum: 01.02.2021

Odbor životního prostředí a zemědělství – zde

Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k dokumentaci vlivů záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže – Kosičky" na životní prostředí

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako příslušný orgán ve smyslu § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, obdržel dokumentaci vlivů záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže – Kosičky" na životní prostředí (dále jen dokumentace).

Dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 zákona v kategorii I, bodu 68.

Záměr je umístěn v Královéhradeckém kraji, obci Kosice, k. ú. Kosice a obci Kosičky, k. ú. Kosičky.

Oznamovatelem záměru je Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o., Kosičky 127, 503 65 Kosičky (IČO: 49810201).

Předmětem záměru je modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže – Kosičky, které budou odstraněny a nahrazeny novými halami umístěnými na stejném místě, a s tím související navýšení kapacity obou hal. Stávající kapacita haly č. 2 je 18 200 ks a haly č. 3 18 500 ks nosnic. Navrhovaná kapacita haly č. 2 i haly č. 3 je 59 628 ks nosnic. Realizací záměru dojde k celkovému navýšení kapacity chovu z 196 000 ks nosnic na 278 556 ks. Navýšením kapacity chovu nosnic dojde k navýšení produkce vajec produkce vajec. Po realizaci záměru lze přepokládat produkci 80 mil. kusů vajec.

K výše uvedenému záměru krajský úřad uvádí následující:

Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci záměru připomínek.
Vyřizuje: Dr. Ing. Veselý / 184

Z hlediska ochrany ovzduší: krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci záměru připomínek.
Vyřizuje: Dr. Ing. Veselý / 184

Z hlediska ochrany vod: krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci záměru připomínek.
Vyřizuje: Dr. Ing. Veselý / 184

Z hlediska ochrany přírody a krajiny: krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci hodnocení vlivů záměru připomínek.
Vyřizuje: Ing. Čejka / 209

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: krajský úřad jako dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci připomínky vzhledem k tomu, že předmětným záměrem nebudou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu.
Vyřizuje: Ing. Beranová / 591

Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci připomínky. Záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.
Vyřizuje: Ing. Marková / 457

Z hlediska integrované prevence: krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých dalších zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení záměru připomínek.
Vyřizuje: Ing. Mgr. Hůla / 424

RNDr. Miroslav Krejzlík
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje

se sídlem v Hradci Králové

Sp. zn.: S-KHSHK 15025/2020/5
Č. j.: KHSHK 02621/2021/HOK.HK/Hr
vyřizuje: Ing. Kateřina Hrušková
Tel.: 495 058 422
E-mail: katerina.hruskova@khshk.cz

Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

V Hradci Králové dne 2. února 2021

Vyjádření k přepracované dokumentaci vlivů záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže - Kosičky" na životní prostředí

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, jako příslušný dotčený správní úřad podle § 23 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, posoudila na základě žádosti Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové ze dne 6.1.2021 číslo jednací KUKHK-15529/ZP/2020 předloženou přepracovanou dokumentaci vlivů záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže - Kosičky" na životní prostředí.

Po zhodnocení záměru s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví se vydává toto vyjádření:

S přepracovanou dokumentací vlivů záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže - Kosičky" na životní prostředí l z e z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví s o u h l a s i t .

Odůvodnění:

Oznamovatelem záměru „Modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže - Kosičky" dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, je společnost Podnik pro výrobu vajec v Kosičkách, s.r.o., IČO 49810201, Kosičky 127, 503 65 Kosičky, oprávněný zástupce oznamovatele Ing. Pavel Fajmon, Artura Krause 2367, 530 02 Pardubice. Dokumentaci oznámení záměru vypracoval Ing. Tomáš Morávek, IČO 44431465, Jižní 467, 513 01 Semily – Podmoklice, Rozhodnutí o udělení autorizace MŽP ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 19713/ENV/17 ze dne 10.3.2017, v prosinci 2020.

Předmětem záměru je modernizace haly č. 2 a č. 3 zařízení intenzivního chovu drůbeže v katastrálním území Kosice a Kosičky. Stávající kapacita haly č. 2 je 18.200 kusů a haly č. 3 18.500 kusů nosnic. Realizací záměru dojde k celkovému navýšení kapacity ze 196.000 kusů na 299.300 kusů nosnic. V rámci hal č. 2 a č. 3 bude praktikován systém technologie Big Dutchman – voliérový chov.

S dokumentací byla předložena přepracovaná **Akustická studie** (zakázka č. 2069118), která byla vypracována v prosinci 2020 společností Ochrana životního prostředí s.r.o., Ing. Mgr. David Svoboda, Na Klaudiánce 264/10, 147 00 Praha 4. Studie byla zpracována v programu Hluk+ verze 13.09 profi 13. Předmětem studie je posouzení stacionárních zdrojů hluku a silniční dopravy vyvolaných

zprovozněním záměru ve vztahu k nejblíže umístěnému chráněnému venkovnímu prostoru a chráněnému venkovnímu prostoru staveb.

Jako výpočtové body byly zvoleny chráněné venkovní prostory staveb umístěné v blízkosti posuzovaného záměru – rodinné domy č.p. 55, 53, 24, 40 v obci Kosice a č.p. 44, 92, 107 v obci Kosičky a severní hranice pozemku p.č. 144, k.ú. Kosičky, dále chráněné venkovní prostory staveb umístěné v blízkosti obslužných tras záměru – rodinné domy č.p. 44 (jižní fasáda objektu) v obci Kosičky, č.p. 61 v obci Kosice. Výpočtovým rokem je uvažován rok 2020.

Uvažovanými stacionárními zdroji hluku jsou ventilátory a prvky větrání (provoz v denní i v noční době), dopravníky krmení, pásové dopravníky trusu a plnění zásobníků krmiva (provoz pouze v denní době) a vnitroareálová obslužná doprava - 20 pojezdů osobních, 10 pojezdů nákladních automobilů a 6 pojezdů návěsových souprav (provoz pouze v denní době). Stávající hluková situace vyvolaná stacionárními zdroji hluku v posuzované lokalitě byla vyhodnocena pomocí kalibračního měření hluku (Protokol o akreditovaném měření č. 967132.2 – měření hluku v mimopracovním prostředí, Mgr. Ing. David Svoboda, září 2019, místo měření p.č. 144 k.ú. Kosičky, p.č. 14/1 k.ú. Kosice). Modelový výpočet hlukové situace je proveden v hlukovém modelu s již realizovanými protihlukovými opatřeními – protihluková stěna o celkové délce 46 m rozdělená na západní a východní část. Z předloženého hlukového posouzení vyplývá, že po zprovoznění záměru a realizaci protihlukové stěny dojde v denní době v chráněném venkovním prostoru staveb obytných objektů ke zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ze stacionárních zdrojů v rozmezí 0,1 – 1,1 dB (chráněný venkovní prostor stavby rodinného domu č.p. 24, Kosice), v noční době o 0,2 – 2,6 dB (chráněný venkovní prostor pozemku p.č. 144 k.ú. Kosičky, severní hranice pozemku).

Na příjezdových trasách nebylo vzhledem k malému významu komunikací provedeno celostátní sčítání dopravy ŘSD. Jako podklad pro modelový výpočet bylo provedeno místní sčítání dopravy po celou denní dobu, dopravní obslužnost záměru bude probíhat pouze v denní době. Současně bylo v blízkosti jednotlivých příjezdových tras k záměru provedeno kalibrační měření hluku ze silniční dopravy. V rámci celého areálu dojde realizací záměru k nárůstu obslužné dopravy o 20 pojezdů osobních, 10 pojezdů nákladních automobilů a o 6 pojezdů návěsových souprav, pouze v denní době. Z modelového výpočtu studie vyplývá, že realizací záměru dojde v denní době v chráněném venkovním prostoru staveb obytných objektů ke zvýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z liniových zdrojů max. 0,6 dB. V chráněném venkovním prostoru stavby výpočtového bodu č.p. 44 v Kosičkách, který je umístěný při komunikaci III/32728, je již v současné době překročen základní hygienický limit stanovený platnou právní úpravou pro hluk ze silniční dopravy na silnicích III. třídy. Na této komunikaci bylo provedeno posouzení staré hlukové zátěže. Na základě provedeného výpočtu lze korekci pro starou hlukovou zátěž přiznat. Současně lze konstatovat, že v tomto bodě nebude mít zprovoznění záměru téměř žádný vliv na změnu hlukové zátěže ze silniční dopravy na veřejných pozemních komunikacích.

Z předložené akustické studie vyplývá předpoklad nepřekračování hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb posuzovaných výpočtových bodů umístěných v blízkosti samotného posuzovaného záměru i v blízkosti tras dopravního napojení upravených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

K ověření výsledků Hlukové studie, která představuje pouze teoretický výpočet, je nutno po zprovoznění záměru provést kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb dle Akustické studie po dohodě s KHS v denní i v noční době.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví vypracovala Ing. Olga Krpatová, držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví MZ ČR – 22.6.2015, č. 8/2015, Brožíkova 427, 530 09 Pardubice, v prosinci 2020. Podkladem pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví byla výše uvedená Akustická a Rozptylová studie (Ing. Bohuslav Popp, IČO 68699841, Podůlšany 27, 533 45 Podůlšany, prosinec 2020). Z hodnocení zdravotních rizik vlivu imisních příspěvků na obyvatelstvo vyplývá, že nejvyšší roční imisní příspěvky frakcí PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2, nejvyšší maximální hodinové imisní příspěvky NO_2 a maximální hodinové koncentrace NH_3 uvedené v Rozptylové studii

nepředstavují významné zdravotní riziko pro obyvatelstvo. V případě nepříznivých rozptylových podmínek lze předpokládat u citlivých jedinců obtěžování zápachem ve stávajícím stavu i po zprovoznění záměru po dobu několika hodin ročně. V případě karcinogenního rizika se u nejvyššího ročního imisního příspěvku benzenu uvedeného v Rozptylové studii pohybujeme o 4-5 řádů pod rozmezím přijatelného rizika, u benzo(a)pyrenu o 2 řády.

Z posouzení akustické situace v lokalitě vyplývá, že příspěvky hlučnosti ze stacionárních zdrojů hluku souvisejících se záměrem nepředstavují významné nepříznivé zdravotní účinky. Z kvalitativního hodnocení hluku z dopravy vyplývá, že jsou u RB č. 9 (rodinný dům č.p. 44, Kosičky) v nulové i aktivní variantě překračovány prahové hodnoty pro obtěžování, zhoršenou komunikaci řeči, pro zvýšené riziko možných kardiovaskulárních účinků při dlouhodobém působení hluku ze silniční dopravy. Vlivem zprovoznění záměru se však situace nezmění.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla posouzena z hlediska možných zdravotních rizik pro obyvatelstvo dle zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Kateřina Hrušková
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
pracoviště Hradec Králové