



123864/2023/KHK



KUKHK-15066/ZP/2022

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

dle rozdělovníku

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 02.05.2023  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-15066/ZP/2022

VYŘIZUJE: Ing. Petra Zamastilová  
ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor životního prostředí a zemědělství | oddělení EIA, IPPC a technické  
ochrany životního prostředí  
MOBIL: 720 044 981  
E-MAIL: pzamastilova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 21.11.2023

Počet listů: 10  
Počet příloh: 1/listů: 5  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 208.1, A/10

### Závazné stanovisko

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA), vydává dle ust. § 9a odst. 1 zákona EIA, v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), oznamovateli záměru, tj. společnosti ENDETA, a. s., Sokolovská 700/113a, 186 00 Praha 8, (IČO: 27963314),

### souhlasné závazné stanovisko

k posouzení vlivů provedení záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ na životní prostředí (dále jen závazné stanovisko).

## POVINNÉ ÚDAJE

### Název záměru

SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY

### Kapacita (rozsah) záměru

- Celková plocha řešeného záměru	255 222 m <sup>2</sup>
- Celková plocha záměru vč. inženýrských sítí	291 782 m <sup>2</sup>
- Celková zastavěná plocha	54 676 m <sup>2</sup>
- Celková zpevněná plocha	114 664 m <sup>2</sup>
o Z toho zatravněno pod zasakovacími rošty	9 126 m <sup>2</sup>
o Z toho zelené ostrůvky v komunikacích	6 147 m <sup>2</sup>
- Plochy beze změny – inženýrské sítě	2 315 m <sup>2</sup>
- Celková plocha zelených ploch	83 566 m <sup>2</sup>
o Z toho městský park	43 549 m <sup>2</sup>
- Celkový počet komerčních objektů (hlavní)	14
- Celková prodejní plocha včetně galerií	40 120 m <sup>2</sup>
- Celkový počet obchodních jednotek v areálu:	37
- Celkový počet parkovacích stání:	1 859 stání osobních automobilů 5 stání NA (zásobování) 58 stání OA (dobíjecí)

### Charakter záměru

Záměrem je výstavba komerční zóny s městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím.

### Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona EIA

Záměr naplňuje dikci bodu 110 – Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu 6 tis. m<sup>2</sup> a bodu 109 – Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu 500 míst, kategorie II, přílohy č. 1 zákona EIA.

### Umístění záměru

Záměr je umístěn v Královéhradeckém kraji, ve statutárním městě Hradec Králové, k. ú. Kukleny a k. ú. Plačice.

### Obchodní firma oznamovatele

ENDETA, a. s.

### IČO oznamovatele

27963314

### Sídlo (bydliště) oznamovatele

Sokolovská 700/113a, 186 00 Praha 8

### Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizaci (výstavbu) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

#### Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. V rámci přípravy stavby bude ověřena přítomnost stávajících melioračních zařízení.
2. V dalším stupni projektové dokumentace bude provedeno hydrogeologické vyhodnocení vlivu záměru na okolní studny a hladinu podzemních vod včetně návrhu monitoringu vlivu provozu na podzemní vody.

3. V dalším stupni projektové přípravy bude podrobně zpracováno řešení odvodu srážkových vod z areálu. Toto řešení bude bez výhrad splňovat všechny podmínky (a technická řešení) uvedené v příloze č.16 dokumentace „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“, zpracované v dubnu 2023 RNDr. Danielou Pačesnou, Ph.D. (dále jen dokumentace).
4. V dalším stupni projektového zpracování bude aktualizována hluková studie na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem (dle projektové dokumentace).
5. Součástí projektové dokumentace bude návrh konkrétních technických opatření na ulici Zelené určené pro zklidnění dopravy na ní a dosažení parametrů uvažovaných v rámci dopravního modelu. Jde například o příčné prahy (parametry, umístění, počet), osazení dopravního značení, ale také způsob kontroly funkce omezení – například instalace úsekového měření rychlosti a podobně.
6. V rámci dalšího stupně projektové přípravy bude provedeno upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a návržení plánu organizace výstavby. Budou vyhodnoceny negativní vlivy výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu a budou navržena opatření ke snížení těchto negativních vlivů.
7. V dalším stupni projektové dokumentace upravit (snížit) výšku reklamního pylonu označeného v dokumentaci jako SO.07.02.
8. V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh barevného řešení objektů, zvážit použití opláštění s prvky dřeva apod.
9. Osvětlení venkovních ploch řešit tak, aby bylo možné osvětlení po skončení provozní doby omezit na nižší výkon.
10. V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace bude vypracována aktualizace dendrologického a biologického průzkumu a inventarizace dřevin, v okolí hřbitova maximálně zachovat stávající dřeviny.
11. V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh zeleně v areálu, včetně posílení využití vertikální zeleně, střešní zeleně, treláží apod.
12. V rámci projektové dokumentace návrhu ozelenění budou preferovány domácí autochtonní druhy, vč. uplatnění vzrůstných a středně vzrůstných kvalitních listnáčů (např. jilm vaz, dub zimní, dub letní, třešeň ptačí, lípa srdčitá, javor mléč, javor babyka, aj.). K osázení výsadbami budou maximálně využity prostorové možnosti volných ploch a plochy podél napojovacích komunikací k areálu. Zejména skupinové výsadby řešit tak, aby byly dostatečné jak z pohledu jejich rozsahu, tak i budoucí kompaktnosti porostů. U liniových výsadeb alej je pak žádoucí takový spon dřevin, aby při docílení kompaktnosti aleje umožnil tvorbu dostatečně velké koruny.
13. V rámci návrhu zeleně na ploše parkoviště řešit způsob a četnost nutné závlahy, případně navrhnout (a instalovat) zařízení pro automatickou kapénkovou závlahu.
14. Stromy podél komunikací umisťovat s ohledem na pohyb slunce tak, aby pokud možno zastiňovaly komunikace v době největší intenzity svitu. Při návrhu rozmístění stromů v ploše parkoviště bude navržen jejich rozpon tak, aby s ohledem na předpokládaný průměr jejich koruny byla plocha zastínění co největší.
15. V dalším stupni řízení (územní řízení) bude upřesněna bilance skrývky zemin.
16. Stezky ve veřejném parku Kukleny navrhnout především se štetovým či mlatovým povrchem, který umožní zasakování srážkových vod.

### *Podmínky pro fázi realizace záměru*

17. V rámci realizace bude provedeno napojení komunikací, pěších tras a propojení cyklostezek.
18. Pro etapu výstavby bude ustanoven biologický dozor, který zajistí prohlídku staveniště před zahájením terénních prací a odstraňováním stávající zeleně a zajistí příslušná opatření pro ochranu živočichů po dobu výstavby.
19. Volné plochy travníků, jež budou koncipovány jako louky, budou osety vhodnou regionální travní směsí s domácími lučními druhy.
20. Realizace veřejného parku bude provedena tak, aby byl dokončen nejpozději s uvedením Shopping parku Nová Zelená do provozu.
21. Realizace tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy bude provedena před uvedením areálu do provozu.

### *Podmínky pro fázi provozu záměru*

22. Provedeným výsadbám dřevin bude zajištěna trvalá péče (ochrana před okusem, a zejména pak zajištění zálivky v suchých obdobích, vč. průběžného dosazování uhynulých jedinců).
23. Čištění a udržování tichého asfaltu bude prováděno dle doporučení výrobce/dodavatele.

### *Podmínky pro fázi ukončení provozu*

Nejsou navrhovány.

### **Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

Pravidelné monitorování provozu nad rámec platné legislativy není stanoveno. Předpokládá se ovšem provádění průběžného ekologického monitoringu v průběhu výstavby (viz podmínky č. 6, č. 10 a č. 18)

## **ODŮVODNĚNÍ**

Krajský úřad obdržel dne 07.10.2020 oznámení záměru „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ zpracované podle přílohy č. 3 zákona EIA (dále jen oznámení záměru). Oznamovatelem záměru byla společnost ENDETA a.s., Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8 (IČO: 27963314). Informace o oznámení záměru byla zveřejněna na úřední desce Královéhradeckého kraje dne 13.10.2020. Závěr zjišťovacího řízení vydal krajský úřad dne 24.11.2020. V závěru zjišťovacího řízení krajský úřad konstatoval, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, bude posuzován podle zákona EIA a dokumentaci podle přílohy č. 4 k zákonu EIA je nutné zpracovat především s důrazem na ochranu vod, ochranu přírody a krajiny, z hlediska odpadového hospodářství, ochrany zemědělského půdního fondu, dopravu a krajinný ráz.

Krajský úřad obdržel dne 20.04.2022, ve smyslu ust. § 8 zákona EIA dokumentaci vlivů záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona EIA (dále jen dokumentace EIA). Oznamovatelem záměru byla společnost ENDETA a. s., Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8 (IČO: 27963314). Dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona EIA zpracovala RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D. (osoba s autorizací podle zákona EIA – č.j. 38495/ENV/11, poslední prodloužení č. j.

MZP/2021/710/366), V Lukách 446/12, 507 41 Hradec Králové 7. Dokumentace EIA byla zveřejněna dne 29.04.2022.

Dne 31.05.2022 byla krajským úřadem dokumentace EIA vrácena oznamovateli k přepracování a doplnění o zkapacitnění napojení Nové Zelené na ulici Páleneckou a další pokračování na Pražskou třídu, vybudování komunikace Nová Zelená v celé její délce a Jižní spojky včetně relevantních dopravních napojení.

Následně byl oznamovatelem podán podnět na Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP) k provedení přezkumného řízení, že předkládaný záměr zahrnuje komerční zónu a městský park, a nezahrnuje a nemá zahrnovat vybudování komunikace Nová Zelená v celé její délce až k Pálenecké ulici, ani vybudování Jižní spojky včetně relevantních dopravních napojení. MŽP ve svém vyjádření ze dne 08.09.2022 označilo vrácení dokumentace EIA krajským úřadem jako nezákonné.

Dne 15.09.2022 vydal krajský úřad usnesení o opravě sdělení ze dne 31.05.2022 o vrácení dokumentace EIA s tím, že vrací dokumentaci v souladu s ust. § 8 odst. 5 zákona EIA v rozsahu obdržených vyjádření k dokumentaci, kdy se připomínky týkaly především řádného vyhodnocení vlivu záměru na stávající dopravní situaci, hlukovou a emisní zátěž daného území a vlivu záměru na faktor pohody bydlení.

Krajský úřad obdržel dne 15.12.2022 doplněnou dokumentaci vlivů záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ na životní prostředí (dále jen doplněná dokumentace) zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona EIA. Doplněná dokumentace byla zveřejněna dne 19.12.2022. Jako zpracovatel posudku byl vybrán Ing. Pavel Cetl (osoba s autorizací dle zákona EIA - č. j. 1713/209/OPVŽP/97, poslední prodloužení č. j. MZP/2021/710/4153), Demlova 276/24, 613 00 Brno.

Krajský úřad dle ust. § 8 odst. 5 zákona EIA, dne 26.01.2023, na návrh zpracovatele posudku, vrátil oznamovateli doplněnou dokumentaci k doplnění. Dne 02.05.2023 byla krajskému úřadu doručena dokumentace. Dokumentace byla zveřejněna dne 17.05.2023, a to včetně zveřejnění informace na úřední desce krajského úřadu.

Na základě obdržených odůvodněných nesouhlasných vyjádření veřejnosti k záměru se dne 26.06.2023 na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje v sále Jana Letzela konalo veřejné projednání záměru.

Posudek byl krajskému úřadu předložen dne 13.09.2023. Krajský úřad na základě prostudování posudku vrátil posudek dne 25.09.2023 zpět zpracovateli posudku s požadavkem k přepracování.

Přepracovaný posudek krajský úřad obdržel dne 23.10.2023.

Společnost ENDETA, a. s. uhradila Královéhradeckému kraji částku za zpracování posudku dne 30.10.2023.

Bližší informace o průběhu posuzování jsou zveřejněny v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí ([https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)), kód záměru HKK987.

### **Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- oznámení záměru zpracované na základě ust. § 6 zákona EIA podle přílohy č. 3 zákona EIA k záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“, které zpracovala v říjnu 2020, RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D. (osoba s autorizací dle ust. § 19 zákona EIA),
- vyjádření k oznámení záměru,
- dokumentace předložená ve smyslu ust. § 8 zákona EIA a zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona EIA k záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“, kterou zpracovala v dubnu 2022 RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D.,
- vyjádření k dokumentaci záměru,

- doplněná dokumentace (XII. 2022) předložená ve smyslu ust. § 8 zákona EIA a zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona EIA k záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“, kterou zpracovala v dubnu 2022 RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D.,
- vyjádření k doplněné dokumentaci,
- podruhé doplněná dokumentace předložená ve smyslu ust. § 8 zákona EIA a zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona EIA k záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“, kterou zpracovala v dubnu 2023 RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D.,
- vyjádření k podruhé doplněné dokumentaci,
- veřejné projednání záměru konané dne 26.06.2023,
- posudek na dokumentaci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen posudek), který v říjnu 2023 vypracoval dle přílohy č. 5 zákona EIA Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

V závěru dokumentace je uvedeno, že vlivy záměru lze ve fázi přípravy a provozu očekávat výhradně v místním měřítku, většina vlivů nepřesáhne hranice areálu. Mimo areál se budou projevat zejména vlivy záměru související s dopravou vyvolanou záměrem a odstraněním či využitím odpadů vzniklých při realizaci provozu. Významný vliv lze očekávat na zemědělský půdní fond, kdy dojde ke snížení výměry zemědělských pozemků s průměrnou až kvalitní půdou. Z celkového hodnocení vlivů záměru na životní prostředí vyplývá, že předmětný záměr je přijatelný za podmínky realizace opatření uvedených jako opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. V posudku je uvedeno, že předložený záměr nepředstavuje neúnosné zhoršení žádné ze složek životního prostředí a nepředstavuje riziko pro dotčenou populaci. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování podmínek tak, jak jsou formulovány v tomto stanovisku, lze záměr považovat za akceptovatelný. Zásadní je realizace všech opatření, především ozelenění areálu a respektování principu modrozelené infrastruktury a podmínek pro vsakování srážkových vod. Dále je nezbytná realizace opatření pro zklidnění dopravy na ulici Zelená a na protihlukovou úpravu na Pražské třídě. Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v tomto stanovisku lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí. Posuzovaný záměr nebude mít nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek nebude ovlivněno nad únosnou míru.

Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, zohlednění vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a údajů uvedených v posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky, navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností, zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

### **Odůvodnění stanovených podmínek**

Podmínky č. 1 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, směřuje k zajištění minimalizace negativního vlivu na podzemní vody.

Podmínka č. 2 byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku a vychází také z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. Účelem podmínky je zajistit správné fungování systému vsakování srážkových vod a minimalizovat negativní vliv na podzemní vody.

Podmínka č. 3 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru rozvoje města. Účelem podmínky je zajistit správné fungování systému srážkových vod a minimalizaci negativních vlivů na podzemní vody.

Podmínka č. 4 byla formulována zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Krajské hygienické stanice, směřuje k minimalizaci vlivů na hlukovou situaci.

Podmínka č. 5 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci.

Podmínky č. 6 byla navržena zpracovatelem dokumentace a zároveň vychází z připomínek Krajské hygienické stanice a byla krajským úřadem upravena. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci negativních vlivů výstavby na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci.

Podmínka č. 7 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek dotčené veřejnosti. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz.

Podmínka č. 8 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz.

Podmínka č. 9 byla navržena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivu světelného smogu.

Podmínka č. 10 byla navržena zpracovatelem dokumentace, podmínka byla krajským úřadem upravena. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů na faunu a flóru.

Podmínky č. 11-12 byly navrženy zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí, směřují k zajištění minimalizace vlivů záměru na krajinný ráz, klima a faunu a flóru.

Podmínka č. 13 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek dotčené veřejnosti. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, klima, faunu a flóru a zajistit udržitelnost provedených výsadeb.

Podmínka č. 14 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, klima a faunu a flóru.

Podmínka č. 15 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. Účelem podmínky je zajistit správné nakládání s ornici a dalšími půdními horizonty.

Podmínka č. 16 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. Účelem podmínky je zajistit minimalizaci vlivů záměru na klima, faunu a flóru a veřejné zdraví, ale také zabezpečit bezpečnost chodců, kteří by mohli být ohroženi např. bruslaři, či cyklisty pohybující se vyšší rychlostí.

Podmínka č. 17 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. Účelem podmínky je zajistit vhodnou funkčnost dopravního řešení.

Podmínka č. 18 byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla převzata a upravena zpracovatelem posudku, směřuje k zajištění minimalizace vlivů záměru na faunu a flóru.

Podmínka č. 19 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. Účelem podmínky je zajistit vhodnou druhovou skladbu, a tedy minimalizaci vlivů výstavby na faunu a flóru ale také na veřejné zdraví.

Podmínka č. 20 byla navržena zpracovatelem dokumentace. Účelem podmínky je zajistit včasné zapojení zeleně v parku, a tedy minimalizaci vlivů provozu na faunu a flóru a klima ale také na veřejné zdraví.

Podmínka č. 21 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit včasnou realizaci kompenzačního a zmírňujícího opatření zaměřeného na minimalizaci hlukové emise, tedy negativních vlivů na veřejné zdraví.

Podmínka č. 22 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek Magistrátu města Hradec Králové, odboru životního prostředí. Účelem podmínky je zajistit trvalou

udržitelnost výsadeb, tedy minimalizaci vlivů provozu na faunu a flóru, čistotu ovzduší, klima ale také na veřejné zdraví.

Podmínka č. 23 byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek dotčené veřejnosti. Účelem podmínky je zajistit trvalou udržitelnost protihlukového opatření, tedy minimalizaci vlivů dopravy na hlukovou zátěž.

Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Podmínky byly formulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska a jejich splnění bylo kontrolovatelné. Podmínky a požadavky, které vyplývají z obecně závazných právních předpisů, nejsou do závazného stanoviska zahrnuty, neboť povinnost plnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli nebo provozovateli záměru platná legislativa a není tedy nutno je samostatně ukládat.

Patnáct podmínek navržených zpracovatelem posudku krajský úřad do podmínek závazného stanoviska nezahrnul – podmínku č. 2 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je obsažena v podmínce č. 3, kterou krajský úřad upravil (ve stanovisku podmínka č. 2). Podmínku č. 5 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je přímo zahrnuta v kapitole B.I.6 dokumentace a současně v kapitole D.IV. dokumentace, v navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů na životní prostředí. Podmínku č. 8 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je obsažena v podmínce č. 6 v posudku (ve stanovisku podmínka č. 4). Podmínky č. 10 a č. 11 uvedené v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož jsou součástí podmínky č. 9, kterou krajský úřad upravil (ve stanovisku podmínka č. 6). Podmínku č. 12 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je součástí podmínky č. 35 (ve stanovisku podmínka č. 21). Podmínku č. 15 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je přímo zahrnuta v kapitole B.I.6 dokumentace a současně v kapitole D.IV. dokumentace, v navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů na životní prostředí. Podmínku č. 18 uvedenou v posudku krajský úřad sloučil s podmínkou č. 17 uvedenou v posudku (ve stanovisku podmínka č. 10). Podmínku č. 19 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož se jedná o podmínku vycházející z platné legislativy. Podmínku č. 22 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je obsažena v podmínce č. 20, kterou krajský úřad upravil (ve stanovisku podmínka č. 11). Podmínku č. 29 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je obsažena v podmínce č. 21 (ve stanovisku podmínka č. 12). Podmínky č. 30, č. 33 a č. 34 uvedené v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož se jedná o podmínky vycházející z platné legislativy. Podmínku č. 37 uvedenou v posudku krajský úřad nezahrnul, jelikož je obsažena v podmínce č. 36, kterou krajský úřad upravil (ve stanovisku podmínka č. 22).

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, veřejného projednání záměru a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné za předpokladu dodržení navržených opatření. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na území soustavy NATURA 2000.

#### *Vlivy na ovzduší*

Vlivy na ovzduší byly posouzeny rozptylovou studií. Záměr se nachází v území, kde nejsou dlouhodobě překračovány platné imisní limity škodlivin v ovzduší. Výsledky příspěvků imisní zátěže vyvolané provozem automobilové dopravy dosahovaly hodnot, jejichž vliv na kvalitu ovzduší nepovede ke vzniku nových nadlimitních stavů, tedy lze jej označit za akceptovatelný. Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.



#### *Vlivy na klima*

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vlivy na klima jsou řešeny především lokální vlivy. V rámci záměru jsou navrhována opatření pro potlačení vzniku tepelného ostrova (zelené střechy, dřeviny v areálu a vytvoření veřejného parku při obvodu areálu). Vlivy jsou vyhodnoceny jako malé.

#### *Vlivy na hlukovou situaci*

Vlivy na akustickou situaci byly posouzeny hlukovou studií. Posouzení bylo provedeno na základě údajů o stávajících zdrojích hluku (dopravy) se zohledněním nových zdrojů ze záměru, především vyvolané dopravy jak ve vlastním areálu, tak na veřejných komunikacích. Pro minimalizaci negativních vlivů v místech, která jsou již za stávajícího stavu problematická byla navržena opatření pro zamezení vzniku nadlimitních stavů. Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

#### *Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví*

Vlivy na veřejné zdraví byly vyhodnoceny autorizovanou osobou a byly charakterizovány jako akceptovatelné. Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

#### *Vlivy na povrchové a podzemní vody*

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Z hlediska vlivu na vodu je v dokumentaci řešena likvidace dešťových vod vsakem v nově vybudovaných vsakovacích zařízeních. Vsakování je přizpůsobeno místním podmínkám a respektuje požadované podmínky technického řešení. Vypouštění vod do vod povrchových není navrhováno. Splaškové odpadní vody budou svedeny do městské stokové sítě.

#### *Vlivy na půdu*

Významný negativní vliv záměru spočívá v záboru zemědělské půdy, z níž část je zařazena do 1. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF). Tento zábor je však předpokládán územním plánem a nelze jej tedy vztahovat jenom na tento konkrétní záměr. Předmětný záměr na významné části plochy předpokládá zřízení veřejného parku (který je situován právě v části, kde se nacházejí půdy nejvyšší kvality).

#### *Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*

Vlivy na horninové prostředí jsou nevýznamné, záměr se nenachází v chráněném ložiskovém území ani nezasahuje jiné zdroje surovin. Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

#### *Vlivy na biologickou rozmanitost*

Vlivy na faunu a flóru jsou vyhodnoceny jako malé, většina plochy je využívána jako pole, tedy s velmi nízkým stupněm biologické rozmanitosti, ovšem v okrajových částech plochy záměru se přirozená vegetace vyskytuje. V rámci biologického průzkumu byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných živočichů a to čmelák (*Bombus*) a koroptev polní (*Perdix perdix*). Součástí záměru jsou relativně rozsáhlé výsadby dřevin, jak v rámci nově navrhovaného parku, tak i v ploše areálu shopping centra, včetně návrhu zelených střech a návrhu využití treláží s popínavými rostlinami. Významný negativní vliv záměru lze vyloučit.

#### *Vlivy na krajinný ráz*

Vliv na krajinný ráz je vyhodnocen samostatnou studií a je hodnocen jako žádný až středně silný. Středně silné hodnocení vyplývá z relativně rozsáhlého objektu v dosud zemědělské krajině s relativně drobnou zástavbou. Kladně hodnocen je v této souvislosti návrh zeleně a celkový vliv na krajinu je tedy vyhodnocen jako málo významný. Pro podporu zeleně v areálu jsou v rámci návrhu stanoviska definovány podmínky. Nedojde tak k významně negativnímu ovlivnění stávajícího krajinného rázu hodnoceného území.

### *Vlivy na zvláště chráněná území a soustavu NATURA2000*

Významný negativní vliv záměru na zvláště chráněná území, evropsky významné lokality i prvky územního systému ekologické stability lze vyloučit.

### *Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty*

Dotčené území je evidováno jako území s archeologickými nálezy. Na území předmětného záměru tedy nelze zcela vyloučit možný výskyt archeologických nálezů. Při provádění zemních prací bude postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### *Vlivy na odpady*

Množství odpadů z výstavby a terénních úprav bude upřesněn v dalším stupni projektové přípravy kdy budou známy podrobné bilance. S odpady z provozu bude nakládáno v souladu s platnou legislativou, odpady budou shromažďovány a následně předávány oprávněným osobám k likvidaci.

### *Přeshraniční vlivy*

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při výstavbě obdobných areálů. Umístění záměru jednoznačně vyplývá z návaznosti na komunikační systém (křižovátku dálnice D11) a blízkost velké aglomerace. Zvláštní pozornost je věnována požadavkům na modrozelenou infrastrukturu a nakládání se srážkovými vodami s ohledem na možnost jejich zasakování. Dále je řešeno ozelenění areálu s ohledem na snížení potenciálu pro vznik tepelného ostrova. Navržené řešení lze označit za vhodné, v rámci podmínek stanoviska jsou navržena opatření pro podporu a zefektivnění těchto opatření. Z hlediska ochrany životního prostředí bude významné v průběhu provozu především dodržování všech podmínek a omezení daných legislativou i uložených v rámci procesu EIA.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl zpracován v jedné variantě.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

Krajský úřad k dokumentaci obdržel následující vyjádření:

#### *Vyjádření k dokumentaci EIA ze dne 20.04.2022*

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 24.05.2022,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 12.05.2022,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí, ze dne 24.05.2022,
- Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 02.05.2022,
- Ministerstvo životního prostředí, ze dne 26.05.2022,
- Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic, ze dne 17.05.2022,
- Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města, ze dne 27.05.2022,
- Vyjádření veřejnosti:
  - Veřejnosti č. 1, ze dne 20.05.2022
  - Veřejnosti č. 2, ze dne 22.05.2022
  - Veřejnosti č. 3, ze dne 25.05.2022
  - Veřejnosti č. 4, ze dne 27.05.2022
  - Veřejnosti č. 5, ze dne 26.05.2022
  - Veřejnosti č. 6, ze dne 27.05.2022

- Veřejnosti č. 7, ze dne 26.05.2022.

#### *Vyjádření k doplněné dokumentaci ze dne 15.12.2022*

- Vyjádření zpracovatele posudku, Ing. Pavel Cetl, ze dne 23.01.2023,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 28.12.2022,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 11.01.2023,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 12.01.2023,
- Magistrát města Hradec Králové:
  - odbor rozvoje města, ze dne 18.01.2023,
  - odbor hlavního architekta, rozhodnutí o námítkách, ze dne 18.01.2023,
  - odbor památkové péče, ze dne 06.01.2023,
  - odbor životního prostředí, ze dne 04.01.2023,
- Statutární město Hradec Králové, komise místní samosprávy Svobodné Dvory, ze dne 18.01.2023,
- Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic, ze dne 13.01. 2023 a 18.01.2023,
- Veřejnost 1, ze dne 16.01.2023,
- Veřejnost 2, ze dne 17.01.2023,
- Veřejnost 3, ze dne 18.01.2023,
- Veřejnost 4, ze dne 19.01.2023.

#### *Vyjádření k dokumentaci ze dne 02.05.2023*

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 30.05.2023,
- Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 22.05.2023,
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 06.06.2023,
- Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic, ze dne 07.06.2023 a 13.06.2023,
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 12.06.2023,
- Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny, ze dne 13.06.2023,
- Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města, ze dne 13.06.2023,
- Veřejnost 1 a 2, ze dne 13.06.2023,
- Veřejnost 3, 4 a 5, ze dne 15.06.2023.

K dokumentaci se vyjádřily dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky, veřejnost a dotčená veřejnost. Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska. Připomínky z došlých vyjádření jsou náležitě komentovány v posudku, části V. a dále v příloze č. 2 a č. 3 k posudku. V dalším textu závazného stanoviska je prezentováno znění stěžejních vyjádření k dokumentaci ze dne 02.05.2023.

#### *Veřejné projednání*

Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad obdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci, nařídil v souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona EIA konání veřejného projednání, které se uskutečnilo dne 26.06.2023 od 14:30 hodin na Krajském úřadě Královéhradeckého kraje v sále Jana Letzela, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové. Zápis z veřejného projednání byl pořizen dne 26.06.2023. Všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Výstupy z veřejného projednání jsou zohledněny v tomto stanovisku. Zápis z veřejného projednání ze dne 26.06.2023 je přílohou tohoto stanoviska a bude zveřejněn spolu se stanoviskem.

**Česká inspekce životního prostředí**, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále jen ČIŽP), ve vyjádření ze dne 30.05.2023 (č. j. ČIŽP/45/2023/3867) nemá k předložené podruhé doplněné dokumentaci připomínky.

**Magistrát města Hradec Králové**, odbor životního prostředí (dále jen MMHK), ve vyjádření ze dne 22.05.2023 (č. j. SZ MMHK/234816/2023, MMHK/106092/2023ŽP2/MarO), z hlediska vodního hospodářství v dalším stupni řízení (územní řízení) požaduje možnost zásaku ověřit provedením vsakovacích zkoušek a upozorňuje, že se v lokalitě řešeného území mohou nacházet stávající meliorační zařízení.

*Vypořádání: krajský úřad uvádí, že podmínky směřující k minimalizaci vlivů na povrchové a podzemní vody byly přijaty do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

MMHK, z hlediska odpadového hospodářství uvádí, že v dokumentaci není přesně vypočítána bilance skrývky zeminy a upozorňuje na postup vyplývající ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

*Vypořádání: krajský úřad uvádí, že podmínka pro bilanci skrývky zeminy byla zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

MMHK, z hlediska ochrany přírody a krajiny (dále jen MMHK OPK), ve svém vyjádření nesouhlasí s návrhem parkovacího řešení, postrádá alternativu parkování, jež by byla šetrnější k záboru půdy, požaduje alespoň zdvoupodlažnění a mírné zapuštění parkoviště.

Dále uvádí, že takto velký celek s převažující funkcí rozsáhlého parkoviště nelze z pohledu ochrany krajiny pokládat za veřejně prospěšnou stavbu s přínosem pro obyvatele Kuklen.

*Vypořádání: v zásadě se jedná o požadavek na jiné technické řešení záměru, především na zmenšení plochy parkoviště (a stavbu vícepodlažního parkovacího objektu). V rámci procesu EIA je vyhodnocován záměr tak, jak byl předložen, což bylo v dokumentaci provedeno. Požadavky na zmírňující opatření však byly z části uplatněny v rámci formulace podmínek tohoto závazného stanoviska.*

*Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro jakékoliv úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí. Proto v rámci procesu EIA nedochází k rozdílu ve vyhodnocování vlivů záměru na životní prostředí mezi veřejně prospěšnou stavbou a stavbou komerčního charakteru.*

MMHK OPK dále poukazuje na reálné nebezpečí vytvoření dalších tepelných ostrovů na území statutárního města Hradec Králové a absenci dostatečné zeleně, která by byla schopna prosperovat a zároveň eliminovat nepříznivé mezoklimatické podmínky.

MMHK OPK celkově nesouhlasí se závěry vypořádání a nepovažuje námitky vznesené v průběhu procesu EIA za vypořádané. Opakovaně požaduje přidání zeleně, doplnění odpočinkové plochy s lavičkami, vodními prvky a zelení. Uvádí, že nejsou popsány výměry střešní zahrady a vertikální zeleně. Dále uvádí, že celek vzniká ve volné krajině, přesto se nemůže zelení organicky zapojit do krajiny, nesouhlasí s tvrzením, že zezeň pohledově odcloní haly. Z pohledu ochrany krajiny a nežádoucích klimatických změn má MMHK OP k závěrům dokumentace a navrženému uspořádání ploch zásadní námitky, neboť dle jejich názoru nemůže podíl zeleně, zejména drobných stromů v liniích podél komunikací, ve zpevněných plochách a travin, skrýt vizuální dojem mohutných staveb.

*Vypořádání: v současné době je v prostoru budoucího záměru plocha využívána k intenzivní zemědělské činnosti, a tedy minimálně po část roku není pokryta vegetací vůbec, nelze ji srovnávat s plochou zapojené vyšší zeleně a stromů mající dostatek vláhy, což je pro dostatečnou evaporaci (a následný chladící účinek) důležité. Za přínosné považujeme vytvoření veřejného parku s uplatněním většího množství dřevin a vytvoření otevřených vodních ploch, tedy vytvoření nových prvků vhodných z hlediska vlivu na klima.*

*Podmínky směřující k minimalizaci vlivů na krajinný ráz, klima, veřejné zdraví a faunu a flóru byly přijaty do podmínek tohoto závazného stanoviska. Podrobnosti technického řešení budou upřesněny v další stupních projektové přípravy. Druhová skladba, resp. výběr užitých dřevin bude podrobněji řešen v další fázi projektové dokumentace. Podmínka pro vhodný výběr dřevin a zajištění následné péči o ně byla zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.*

*V rámci dokumentace bylo provedeno posouzení vlivu na krajinný ráz a hodnocení viditelnosti záměru. Studie byly zpracovány autorizovanou osobou se závěry přijatelnými pro realizaci záměru. Krajský úřad se s těmito závěry ztotožnil. Podmínky směřující k minimalizaci vlivu na krajinný ráz jsou zahrnuty do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu MMHK OPK nesouhlasí s vypořádáním uvedeným v dokumentaci, že ekologická újma, která vznikne úbytkem kvalitní orné půdy je dostatečně kompenzována finančním odvodem do Státního fondu životního prostředí. Uvádí, že finanční daň do státního rozpočtu nevykompenzuje vzniklé ekologické újmy na území statutárního města Hradec Králové.

*Vypořádání: finanční kompenzace nenahradí zábor zemědělské půdy, nicméně o odnětí této plochy ze ZPF již bylo fakticky rozhodnuto v rámci územního plánu, a tedy nelze toto budoucí odnětí spojovat pouze s jedním konkrétním záměrem. Za pozitivní lze chápat využití části plochy půd s I. třídou ochrany ZPF jako park, který při vhodném řešení může mít pozitivnější vliv na biodiverzitu než stávající intenzivně zemědělsky obhospodařované pozemky.*

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor životního prostředí, ve vyjádření ze dne 06.06.2023 (č. j. KUKHK–15066/ZP/2022, JID: 58011/2023/KHK) nemá k dokumentaci připomínky.

**Dotčená veřejnost**, Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic, ze dne 07.06.2023, jedná se o vyjádření nesouhlasu s vypořádáním připomínek k dokumentaci i k oznámení i se záměrem celkově. Dotčená veřejnost požaduje vyhodnocení varianty realizace celé nové komunikace Nová Zelená, provedení aktuálního měření kvality ovzduší a hladin hluku, zpochybňuje dopravní model použitý pro vyhodnocení, je požadována výstavba parkovacího domu. Dále respondent pokládá rozsah centra za naddimenzovaný, se zastaralou koncepcí a nevhodně navržený a rozporuje argument investora o chybějící občanské vybavenosti. Uvádí, že velká plocha parkoviště bude působit jako tepelný ostrov a jako zdroj světelného smogu. Vytýká nevhodnost z hlediska krajinného rázu a dopravního řešení. Dotčená veřejnost vytýká nepřipravenost stávající dopravní infrastruktury, především nevybudování celé nové ulice Nová Zelená.

*Vypořádání: v dokumentaci byla vyhodnocena varianta bez komunikace Nová Zelená, která je z hlediska vlivu na životní prostředí méně příznivá. Realizace záměru v rozsahu popsaném v dokumentaci nijak nebrání budoucí dostavbě celé trasy, naopak ji podporuje, především tím, že se její část (cca 1/3) v rámci záměru vybuduje.*

*Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA.*

*Připomínka k návrhu parkovacího domu se týká požadavku na změnu projekčního řešení záměru. Jedná se o řešení, které nebylo oznamovatelem navrženo, a proto nebylo v rámci dokumentace ani vyhodnoceno.*

*Podrobnosti technického řešení budou upřesněny v dalších stupních projektové přípravy. Technické řešení navrženého záměru odpovídá řešení jiných obdobných areálů. Po prostudování terénní a celkové situace v území, vč. hodnocení vlivů na krajinný ráz, je možno konstatovat že dominantu kostela sv. Anny nebude z poloh pozorovatele z okolí, kde se projevuje jako poměrně výrazná dominantu, předmětným záměrem překryta a vystupovat nad okolní horizonty. I když se bude jednat rozsáhlý soubor staveb, v této krajinné perspektivě i kontextu zde již stojících jiných areálů (Teleflex, ale i panelové zástavby sídlišť v rámci pohledů směrem ke statutárnímu městu), záměr nebude vytvářet jednodílnou horizontální hmotu, a priori tak vytvářet v území dominantu a výraznou vizuální bariéru. Vyhodnocení míry dopadů na životní prostředí bylo provedeno standardně a dostatečně.*

*Podmínky směřující k minimalizaci vlivů na krajinný ráz, klima, faunu a flóru a světelného smogu byly přijaty do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

Dotčená veřejnost upozorňuje na stávající vysokou dopravní zátěž. Obává se zhoršení dopravní situace po realizaci záměru, upozorňuje na plánovanou výstavbu bytových domů,

kteřá také povede ke zhoršení dopravní situace. Domnívá se, že naměřené hodnoty v dopravních studiích neodpovídají reálným hodnotám. Dotčená veřejnost se domnívá, že navržení tichého asfaltu investorem je nevhodné, uvádí, že tím chce investor přenést finanční dopady ze svého na statutární město. Dále dotčená veřejnost trvá na prioritním zprovoznění komunikace Nová Zelená přes Páleneckou na Pražskou (severní obchvat centra Kuklen). Uvádí, že ve studiích se opakuje mylný argument, že zprovozněním D11 se odlehčí dopravě v Kuklenách. Rozporuje správnost dat použitých pro dopravní modely v rámci vyhodnocování vlivu záměru na dopravu. Dotčená veřejnost uvádí, že investor v dokumentaci cíleně snižuje generovanou výši dopravy a její dopady na zástavbu a obyvatele a celkově hodnotí dopravní model a dopravně inženýrské podklady jako účelové, nereálné a subjektivní.

*Vypořádání: přípustný hluk ze silniční dopravy je dán hygienickými limity hluku stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dopravní model uvažuje se zvýšením dopravní poptávky mimo jiné i z jiných rozvojových ploch než je vlastní záměr (viz stávající územní plán statutárního města Hradec Králové).*

*V tomto kontextu se zpracovatel posudku ztotožňuje se stanoviskem KHS, kdy bude v dalším stupni zpracování hluková studie aktualizována na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem, upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a hlukové posouzení bude vypracováno v souladu s novelou právní úpravy v oblasti hluku.*

*K použití tichého asfaltu krajský úřad uvádí, že realizace výměny povrchu bude provedena na náklady investora záměru, jak je uvedeno v dokumentaci. Podmínkou zahrnutou do stanoviska je nutná správná údržba nízkohlučného asfaltu a způsob užívání dle doporučení výrobce/dodavatele. Krajský úřad neshledal zjevné nelogičnosti v dopravních modelech.*

Další připomínkou dotčené veřejnosti je již aktuální překračování povolených limitů hluku a emisí na obou příjezdových komunikacích k obchodnímu centru ze středu města, tj. na Pražské třídě a Zelené ulici. Uvádí, že zde jsou překračovány limity denní i noční hluku včetně nadlimitních emisí plynoucích z dopravy. Dodává, že není možné umístit do Kuklen nadbytečný záměr, který razantně navýší dopravu v Kuklenách o další tisíce osobních vozidel, aniž by existovaly objízdne komunikace.

*Vypořádání: hluková studie dokládá stav před realizací záměru i po něm, včetně návrhu protihlukového opatření. Studie je zpracována dle platné legislativy v době podání i dle nové legislativy platné od 1. 7. 2023. Podle nové legislativy s realizací nízkohlučného asfaltu (tichého asfaltu) je předpokládán pokles hluku pod hygienické limity v denní i noční době.*

Dotčená veřejnost dále uvádí, že součástí záměru je sice vybudování cyklostezky, ta však nebude dál napojena směrem do centra města, uvádí, že záměr je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon ZPF) a požaduje splnění podmínky, která byla pořízena v rámci změny územního plánu.

*Vypořádání: v rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Požadavek na napojení cyklostezky do centra města není předmětem procesu EIA. Dle vyjádření Magistrátu města Hradec Králové, ze dne 05.06.2020, č. j. MMHK/075081/2020/HA/SL není záměr v rozporu s územně plánovací dokumentací a s cíli a záměry územního plánování. Dle ust. § 4 zákona ZPF není záměr v rozporu, jelikož plocha záměru je součástí ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.*

*V navazujícím řízení (viz ust. § 3 odst. g zákona EIA) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.*

**Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje** se sídlem v Hradci Králové (dále jen KHS), ve vyjádření ze dne 12.06.2023 (č. j. KSHSK 18355/2023/HOK.HK/Hr) z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví s dokumentací záměru souhlasí. Dále uvádí, z výsledků modelového výpočtu změny hlukové zátěže lokality způsobené vlivem nových

stacionárních zdrojů hluku generovaných záměrem vyplývá, že hygienické limity hluku ze stacionárních zdrojů by měly být v chráněném venkovním prostoru staveb v posuzovaném území splněny v denní i v noční době, dojde však k mírnému zvýšení hladiny hluku oproti stávajícímu stavu, hlavně v denní době. Celkově je nutno konstatovat, že vypočtené hladiny hluku ze stacionárních zdrojů jsou na hranici hygienického limitu stanoveného platnou právní úpravou pro stacionární zdroje hluku v denní i v noční době.

KHS dále sděluje, že v dalším stupni projektového zpracování je nutno hlukovou studii aktualizovat na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem, upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a hlukové posouzení vypracovat v souladu s novelou právní úpravy v oblasti hluku.

*Vypořádání: jedná se o souhlasné stanovisko. Podmínky stanovené KHS byly zahrnuty do tohoto závazného stanoviska.*

**Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny** (dále jen KMS), ze dne 13.06.2023, jedná se o nesouhlasné vyjádření, uplatněny jsou výhrady z hlediska souladu s územním plánem, záboru ZPF, potřebností výstavby, špatné dopravní situace v Kuklenách, nepřipravenosti města na tak velkou stavbu, hlukovou zátěž a prašnost v období výstavby, vlivy na podzemní vody, principy trvale udržitelného rozvoje a vliv na krajinný ráz.

KMS dále ve svém vyjádření uvádí, že nedošlo k vypořádání efektu tepelného ostrova. Dále se pozastavuje nad vyjádřením, že v návrhu záměru je počítáno s případným zavedením městské hromadné dopravy, s kterou ovšem vedení města neuvažuje.

*Vypořádání: otázka územního plánu a splnění usnesení zastupitelstva města bude podrobně řešena v rámci územního řízení. Zástavba ploch, na kterém bude záměr umístěn, byla umožněna již územním plánem. Zábor zemědělské půdy nejvyšší kvality je vždy chápán jako nevhodný, ovšem půdy nejvyšší kvality se na severozápadním okraji statutárního města Hradec Králové vyskytují poměrně hojně, a tedy stavební rozvoj tímto směrem nutně musí tyto plochy zasáhnout. V rámci dokumentace bylo provedeno autorizovanou osobou posouzení vlivu na krajinný ráz a hodnocení viditelnosti záměru. Studie byly vyhodnoceny se závěry přijatelnými pro realizaci záměru. Krajský úřad se s těmito závěry ztotožnil. Podmínky směřující k minimalizaci vlivu na krajinný ráz jsou zahrnuty do podmínek tohoto závazného stanoviska. Podmínky a zmírňující opatření směřující k navýšení zeleně v areálu a minimalizaci pravděpodobnosti vzniku tepelného ostrova jsou zahrnuty do tohoto závazného stanoviska.*

*Dopravní situace v této části statutárního města Hradce Králové je známa a byla v rámci dokumentace uvažována a vyhodnocen byl i nárůst dopravy vyvolaný záměrem. Situaci může pomoci zlepšit dobudování komunikačního systému v této části města, tedy např. ulice Nová Zelená, ale také další územním plánem předpokládané komunikace.*

*V rámci záměru nejsou navrhovány odběry podzemní vody v lokalitě ani není navržen odvod srážkových vod mimo dané povodí. Není tedy předpoklad, že by měl záměr významnější vliv na hladinu podzemní vody.*

*V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém, včetně MHD. Otázka připravenosti města je vázána na navržený a schválený územní plán, což je základní koncepční dokument rozvoje města, a tedy na jeho základě má město připravovat a budovat nutnou infrastrukturu. Požadavek na vybudování městské infrastruktury nelze požadovat po investrovi záměru. V rámci vyhodnocování vlivů je třeba uvažovat vždy tu méně příznivou variantu, proto považujeme za správné, že zpracovatel dokumentace s variantou napojení na MHD neuvažoval.*

**Statutární město Hradec Králové**, odbor rozvoje města (dále jen MMHK), č.j. SZ MMHK/175043/2020, MMHK/175247/2023/RM/Nov, ze dne 13.06.2023. Jedná se o nesouhlasné vyjádření. MMHK nesouhlasí s vypořádáním připomínek k předchozí dokumentaci, postrádá projednání záměru s veřejností, uplatněny jsou výhrady z hlediska souladu s územním plánem, komentuje špatnou dopravní situaci a podmínky dostavby ulice Nová Zelená. Dále řeší otázku splnění podmínek pro zasakování srážkových vod, kritizuje posouzení vlivu na klimatickou změnu a vliv na krajinný ráz. Další výtky jsou směřovány na odůvodnění potřeby stavby, hluk a světelné znečištění.

*Vypořádání: opakující se připomínky byly komentovány výše v textu.*

*Vypořádání připomínek MMHK se autor dokumentace věnuje na stranách 12 až 17 dokumentace. Částečně byly požadavky MMHK akceptovány. Podrobné technické řešení záměru bude řešeno v navazujících řízeních. Z hlediska zákona EIA jsou relevantní zejména výsledky odborných studií a hodnocení vlivu na veřejné zdraví. Krajský úřad se se závěry odborných studií v rámci záměru ztotožnil. Tyto studie zpracované autorizovanými osobami neprokázaly významný vliv.*

*V dokumentaci je správně vyhodnocována varianta bez nové komunikace Nová Zelená, tedy méně příznivá varianta z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Realizace záměru v rozsahu popsáném v dokumentaci nijak nebrání budoucí dostavbě celé trasy, naopak ji podporuje, především tím, že její část (cca 1/3) v rámci záměru vybuduje.*

*Dle ust. § 15 zákona EIA je krajský úřad povinen projednat v rámci předběžného projednání uvažovaný záměr ještě před předložením oznámení (dokumentace) s oznamovatelem, pokud jej o to oznamovatel požádá. Předběžné projednání není pro oznamovatele povinné a nemůže na něm být vyžadováno.*

*V navazujícím řízení (viz ust. § 3 odst. g zákona EIA) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem či jinými koncepčními dokumenty.*

MMHK oponuje správné údaje v dopravním průzkumu (01/2023 AFRY CZ) a sděluje, že v něm nejsou uvedena sčítání na dálničním profilu D11 a D35 a dodává, že pro výpočet dopravního zatížení byl použit model individuální automobilové dopravy a uvádí, že z hlediska vývoje vnější a vnitřní dopravy by měl řešit tuto situaci multimodální dopravní model. MMHK požaduje, aby v dokumentaci byla zveřejněna informace, jak je zajištěna obslužnost MHD k záměru. Dále MMHK popisuje prognózy dopravy z dopravního průzkumu, kde jsou uvedeny dvě varianty řešení s různými dopravními opatřeními v ulici Zelená v zástavbě Kuklen a nesouhlasí s uvedenými údaji. Dále postrádá vyhodnocení varianty osahující Jižní spojku a zaslepenou Pražskou třídu. Dle názoru MMHK by mělo být dopravní situace řešena jako celek, tj. napojení Radiály Nová Zelená na ulici Pálenecká a dalším pokračováním na Pražskou třídu.

*Vypořádání: pro detailnější seznámení se změnou preferencí tras si nechal zpracovatel posudku od zpracovatele dopravní studie společnosti AFRY vypracovat rozpady dopravy pro komunikaci Pražská třída v úseku Pardubická a Zelená, ve variantě se záměrem a bez záměru. Z dat je zřejmé, že po realizaci záměru dojde k omezení jízd vozidel po komunikaci Zelená zejména z jižní části města (ulic Pardubická), tyto vozidla budou více preferovat západní úsek Pražské třídy. Tato změna preferencí se týká 500 vozidel (cca 10 % vozidel ze všech na ulici Pardubická).*

*V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na reálně připravovaný komunikační systém. Požadavek na budování městské infrastruktury nelze požadovat po investorovi záměru.*

MMHK požaduje splnění podmínky č. 6 stanoviska SEA „Návrh zasakovacích zařízení musí být proveden na základě podrobného hydrogeologického průzkumu a hydrotechnického výpočtu“ ve znění vypořádání promítnutého do podmínek pro zasakování přijatých v rámci usnesení, kterým byla vydána změna územního plánu. Statutární město Hradec Králové si od společnosti DHI a.s. pořídilo odborné posouzení splnění zasakovacích podmínek k variantě záměru, který byl předmětem oznámení EIA. MMHK požaduje posouzení zasakovacích podmínek na podkladě odborného posouzení DHI a.s. a respektování stanovisek města.

*Vypořádání: součástí dokumentace je jak citovaný dokument DHI a.s., tak podrobný geotechnický průzkum. Z obou materiálů je zřejmé, že zasakování srážkových vod je možné a jsou zde specifikovány technické podmínky a provedení. Podmínka pro splnění zasakovacích podmínek byla zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

MMHK sděluje, že v dokumentaci je uvedena alternativa vytápění s využitím tepelných čerpadel a uvádí, že ve výčtu stacionárních zdrojů, které byly zahrnuty do hlukové studie nejsou uvedeny.



*Vypořádání: hluková studie posuzuje všechny zdroje hluku. V případě předpokladu překročení limitů, má povinnost provozovatel zdroje hluku technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity. Pro stacionární zdroje hluku jsou stanoveny akustické výkony jednotlivých zařízení, v dalších stupních dokumentace budou tyto zdroje upřesněny a případně navrženy protihluková opatření.*

MMHK dále požaduje doplnění dokumentace v části světelného znečištění.

*Vypořádání: pro vyhodnocení světelného znečištění vydalo MŽP metodický pokyn č. j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020, který řeší spíše předcházení světelnému znečištění a nedefinuje způsob jakým má být vyhodnocení provedeno. Podmínky předcházení světelnému znečištění se týkají především směřování světelného toku tak, aby bylo osvětleno jen to, co je třeba a nedocházelo ke světelnému smogu, dále je požadováno omezení osvětlení reklamních zařízení a je doporučeno vypínání či tlumení osvětlení v době mimo provozní dobu. Řešení popsané v dokumentaci v zásadě tyto podmínky splňuje, výše zmíněný metodický pokyn je v dokumentaci citován včetně plného znění podmínek. Ve stupni projektové přípravy odpovídajíc procesu EIA nejsou známy takové podrobnosti, které by umožňovaly navrhnout a posoudit konkrétní typy svítidel.*

**Veřejnost 1**, vyjádření ze dne 13.06.2023, jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněný nedostatečným vypořádáním připomínek, absencí vyhodnocení celkových dopadů na životní prostředí, nevyhodnocením varianty s dokončenou komunikací Nová Zelená a zpochybňující správnost vyhodnocení vlivů na dopravu.

*Vypořádání: v rámci příloh dokumentace je vyčíslena změna dopravních intenzit v Kuklenách a na základě těchto údajů bylo vyhodnoceno, jak se změní hluková zátěž území i znečištění ovzduší. Jedná se o matematické modely, které mají určitý stupeň přesnosti, ale u predikci tohoto typu jiné řešení není.*

*Realizaci komunikace Nová Zelená nezajišťuje investor záměru a ani ji nemůže nijak ovlivnit. K realizaci však přispívá tím, že vybuduje část její trasy umožňující příjezd do jeho areálu. Budování této komunikace v celé délce musí zajistit město. Vzhledem k tomu, že celá trasa není předmětem posuzovaného záměr tak nebyla ani posuzována. Byla vyhodnocována reálná varianta v nejméně příznivé podobě (z hlediska vlivů na životní prostředí).*

*V rámci dokumentace byl proveden opakovaně dendrologický a biologický průzkum, hodnocení krajinného rázu a hodnocení viditelnosti záměru, hodnocení zdravotních rizik, rozptylová studie, hluková studie, dopravní průzkum, geotechnický průzkum. Odborné studie byly vyhodnoceny se závěry přijatelnými pro realizaci záměru. Krajský úřad se se závěry těchto studií ztotožnil.*

**Veřejnost 2**, vyjádření ze dne 13.06.2023, jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněné naddimenzováním stavby, neprovedením měření hluku, vedením dopravy po komunikacích, na nichž již nyní dochází k nadlimitním stavům. Dále jsou zpochybňována data dopravního modelu a jejich následné vyhodnocení hlukovou studií. Uvádí, že navrženo je řešení, které má financovat město. Veřejnost dále uvádí, že koncepce záměru je zastaralá a záměr je nevhodně navržen. Zpochybňováno je také vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a biodiverzity, soulad s územním plánem a vyhodnocení hluku. Kritizován je způsob jednání investora s městem a veřejností a zpochybňován je přínos pro Kukleny.

*Vypořádání: opakující se připomínky jsou vypořádány výše v textu.*

*V rámci zpracování posudku nebylo možné hlukovou situaci ověřit nezávislým měřením. V tomto kontextu se zpracovatel posudku ztotožňuje se stanoviskem KHS, kdy bude v dalším stupni zpracování hluková studie aktualizována na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem, upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a hlukové posouzení bude vypracováno v souladu s novelou právní úpravy v oblasti hluku. Podmínky směřující k minimalizaci vlivů na krajinný ráz, faunu a flóru, klima, veřejné zdraví, ochranu vod a ovzduší byly přijaty do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

**Veřejnost 3**, vyjádření ze dne 15.06.2023, jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněný dopravní situací v Kuklenách, požadavkem na vybudování ulice Nová Zelená a nadměrnou hlukovou zátěží.

Veřejnost ve svém vyjádření poukazuje na špatnou dopravní situaci na silnici Zelená. Nevěří tvrzení investora, že po realizaci záměru dojde ke zklidnění dopravní situace.

*Vypořádání: snížení hlukové zátěže v Zelené ulici hluku ze silniční dopravy je způsobené zejména snížením počtu nákladních vozidel. Například v úseku v blízkosti bodu výpočtu č. 1 (Zelená 120/61) je vypočtena v roce 2025 bez záměru doprava 3 290/200/40 (všechna vozidla/lehká nákladní vozidla /ostatní nákladní vozidla) a pro variantu se záměrem „bez zklidnění“ 3 800/200/10, tedy nárůst osobních vozidel o 540 (18%) a pokles nákladních vozidel o 30 (-75%).*

Dále veřejnost komentuje nevyhovující dopravní situaci, silný provoz na Pražské třídě. Uvádí, že na Pražské třídě a Zelené ulici jsou již nyní překračovány denní i noční limity hluku včetně nadlimitních imisí z dopravy. Dále dodává, že nebylo provedeno nové hlukové měření v Zelené ulici jak veřejnost požadovala a uvádí, že investor žádá po MMHK rekonstrukci asfaltu a domnívá se, že město na to peníze neposkytne. Veřejnost sděluje, že dostavba ulice Nová Zelená směrem k Pálencecké je nezbytná pro schválení projektu a odkazuje se na požadavky MMKH, KHS i veřejnosti, vznesené v průběhu procesu EIA.

*Vypořádání: způsob stanovení hygienických limitů a jejich výše je dána legislativou. Dopravní model uvažuje také se zvýšením dopravy mimo jiné z rozvojových ploch uvažovaných v územním plánu. Otázka územního plánu a splnění usnesení zastupitelstva města bude podrobně řešena v rámci územního řízení. V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Po investorovi záměru nelze požadovat vybudování městské infrastruktury. Investor v dokumentaci navrhuje realizaci tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy na své náklady.*

**Veřejnost 4**, vyjádření ze dne 15.06.2023, jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněné nesouladem s územním plánem, hlukovou zátěží, dopravou, prašností a světelným smogem z areálu, zábořem ZPF, naddimenzováním záměru, vlivem na podzemí vody a krajinný ráz.

Veřejnost uvádí, že nebyla splněna podmínka provedení nového hlukového měření v Zelené ulici, která bylo uložena krajským úřadem a Krajskou hygienickou stanicí v připomínkách k předchozí verzi dokumentace. Nesouhlasí se závěry studií, tvrdí, že studie neodráží reálné hladiny hluku a ukazují nereálné intenzity dopravy v Zelené ulici. Sděluje, že nyní je intenzita dopravy cca 5 000 vozidel/den a s realizací záměru se tato intenzita zvýší na 7 500 vozidel/den, což považuje za neakceptovatelné. Dále uvádí, že dopravní situace na Pražské třídě je nevladatelná a dodává, že v budoucnu bude docházet v Kuklenách k nárůstu bytových výstaveb a s tím spojené navýšení počtu obyvatel a nárůstu dopravy, což bude mít přitěžující efekt na dopravní situaci, zejména v Zelené ulici a Pražské třídě.

*Vypořádání: otázka hluku viz vypořádání k veřejnosti č. 2 a dále způsob stanovení hygienických limitů a jejich výše je dána legislativou. Dopravní model uvažuje se zvýšením dopravní poptávky mimo jiné i z rozvojových ploch uvažovaných v územním plánu.*

Veřejnost nesouhlasí se zábořem kvalitní zemědělské půdy, kdy uvádí, že z části budou zastavěny půdy 1. bonity, k čemuž by mělo docházet pouze výjimečně.

*Vypořádání: krajský úřad uvádí, že vyhodnocení záboru půdy bylo v dokumentaci provedeno. Dále dodává, že o možnosti odnětí půd ze ZPF bylo fakticky již rozhodnuto v rámci změny územního plánu.*

Z hlediska vlivu na podzemní vody veřejnost ve svém vyjádření zmiňuje přítomnost orných půd vysoké bonity v okolí záměru, které ideálně zasakují vodu. Dále uvádí, že v posledních letech došlo k poklesu hladiny podzemní vody v této lokalitě o cca 10 cm. Předpokládá, že realizace záměru bude mít vliv na kvalitu a výšku hladiny podzemní vody ve studních přilehlých rodinných domů.

*Vypořádání: v rámci záměru nejsou navrhovány odběry podzemní vody v lokalitě ani není navržen odvod srážkových vod mimo dané povodí. Není tedy předpoklad, že by měl záměr významnější vliv na hladinu podzemní vody. V rámci podmínek stanoviska je navrženo provedení dalšího průzkumu lokality pro potvrzení dosud známých a uvažovaných údajů. Opatření pro minimalizaci možného znečištění z důvodu zasakování srážkových vod jsou v dokumentaci uvažována.*

Z hlediska vlivu na krajinný ráz veřejnost nesouhlasí s navrženým řešením, jako možnou inspiraci uvádí sousední budovu společnosti Teleflex. Považuje navržené řešení záměru za nemoderní a nepříznivý k životnímu prostředí.

*Vypořádání: nedaleký areál společnosti Teleflex představuje v porovnání s předmětným záměrem sice méně rozsáhlý výrobní objekt, nicméně stavba vytváří v území dobře rozlišitelný, vizuálně poměrně výrazný objekt, který působí svojí hmotou, ale nezasahuje do okolních horizontů. Výška některých objektů posuzovaného záměru bude mít výšku po atiku zmíněných 15 metrů (objekt společnosti Teleflex je o něco nižší), nicméně výška haly je obvykle dána funkcí. Navíc u předmětného záměru jsou navrženy řádově mnohem rozsáhlejší plochy výsadeb dřevin, které ve výsledku výrazně hmoty pohledově odcloní.*

**Veřejnost 5** ve vyjádření ze dne 15.06.2023 vyjádřila nesouhlas se záměrem. Jedná se o nesouhlasné vyjádření se záměrem, doplněné odůvodněním tohoto nesouhlasu (rozsah záměru, vliv dopravy, nedobudování ulice Nová Zelená, zábor ZPF atd.)

*Vypořádání: vzhledem k opakujícím se nesouhlasným vyjádřením, viz předchozí vypořádání.*

**Krajský úřad se se způsobem vypořádání všech připomínek zpracovatelem posudku ztotožnil.**

#### **Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Dotčenými územními samosprávnými celky jsou Královéhradecký kraj a Statutární město Hradec Králové.

Krajský úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal závazné stanovisko. Toto závazné stanovisko nenahrazuje povolení vydaná podle zvláštních právních předpisů. Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona EIA, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Platnost závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena ve smyslu ust. § 9a odst. 4 zákona EIA.

#### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno závazným stanoviskem.

z p. Ing. Petra Zamastilová  
odborná referentka oddělení EIA, IPPC  
a technické ochrany životního prostředí

**Příloha:** Zápis z veřejného projednání ze dne 26.06.2023

**Královéhradecký kraj a Statutární město Hradec Králové se žádají o vyvěšení informace o tomto stanovisku a o tom, kde lze do stanoviska nahlížet, na své úřední desce ve smyslu ust. § 16 zákona EIA (minimálně 15 dnů) a o zaslání potvrzení o vyvěšení krajskému úřadu.** Po stejnou dobu bude stanovisko vyvěšeno i na úřední desce Královéhradeckého kraje a zveřejněno též způsobem, umožňujícím dálkový přístup.

Do stanoviska lze nahlížet v Informačním systému EIA České informační agentury životního prostředí ([https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)), kód záměru HKK987 nebo také na krajském úřadě, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906.

Posudek k záměru dle ust. § 9 zákona EIA zpracoval v rozsahu přílohy č. 5 zákona EIA Ing. Pavel Cetl (osoba s autorizací dle ust. § 19 zákona EIA), Demlova 276/24, 613 00 Brno.

Posudek a zápis z veřejného projednání budou současně se stanoviskem zveřejněny v Informačním systému České informační agentury životního prostředí ([https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr)), kód záměru HKK987. Do posudku a zápisu z veřejného projednání lze nahlížet také na krajském úřadě, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, č. dveří N1.906.

#### **Rozdělovník k č. j. KUKHK–15066/ZP/2022:**

##### **Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1) Královéhradecký kraj, odbor organizační a právní, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové – zde,
- 2) Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové.

##### **Dotčené orgány:**

- 1) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 196/19, 500 02 Hradec Králové,
- 2) ČIŽP OI Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové,
- 3) Magistrát města Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové,
- 4) Ministerstvo životního prostředí, OVSS III, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové.

##### **Oznamovatel:**

- 1) Společnost ENDETA a. s., Sokolovská 700/113a, 186 00 Praha 8, zastoupena na základě plné moci společností Tomáš Vymetálek Architects s.r.o., Šafaříkova 550/10, 500 02 Hradec Králové, zastoupena na základě plné moci společností DP Eco-Consult s.r.o., V Lukách 446/12, 503 41 Hradec Králové 7.

##### **Na vědomí:**

- 1) MŽP, odbor EIA a IPPC, Vršovická 65, 100 10 Praha 10,
- 2) Ing. Pavel Cetl, Demlova 276/24, 613 00 Brno.