



# SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY

## POSUDEK NA DOKUMENTACI HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracováno ve smyslu § 9 a příloh č. 5 a č. 6  
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Zpracoval: ing. Pavel Cetl a kol.

Brno, září 2023

Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno, IČ: 70434395, DIČ: CZ6404301926

tel.: 608 968 368, e-mail: cetl@post.cz

# Seznam zpracovatelů posudku

Posudek zpracoval:

Ing. Pavel Cetl  
držitel autorizace k posuzování vlivů  
na životní prostředí  
osvědčení číslo: č.j. 46325/ENV/06 (1713/209/OPVŽP/97)

Datum zpracování posudku: 9. 9. 2023

Seznam osob, které se podílely na zpracování posudku:

Jméno a příjmení	Bydliště	Telefon
Ing. Pavel Cetl	Brno	608 968 368
Mgr. Lubomír Dozbaba	Tišnov	604 108 577
Ing. Pavel Koláček, PhD.	Brno	739 368 750
Ing. Petr Mynář	Brno	
Mgr. Edita Ondráčková	Brno	604 381 681
Ing. Václav Volejník	Brno	733 693 157

Dokument je zpracován textovým editorem Microsoft Word 2003, registrovaným u společnosti Microsoft.  
Grafické přílohy jsou zpracovány grafickým editorem CorelDRAW 11, registrovaným u společnosti Corel Corporation.

# Obsah

Seznam zpracovatelů posudku .....	1
Obsah .....	2
Přehled zkratk .....	3
Úvod .....	4
ČÁST I (ZÁKLADNÍ ÚDAJE) .....	5
ČÁST II. (POSOUZENÍ DOKUMENTACE) .....	7
II.1. Úplnost dokumentace .....	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	7
II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	16
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	16
ČÁST III. (POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ) .....	17
ČÁST IV. (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ) .....	18
ČÁST V. (VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI) .....	23
1. Připomínky k dokumentaci.....	24
ČÁST VI. (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU) .....	85
ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA) .....	88
Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.....	88
I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE .....	88
II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ .....	89
III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU .....	91
II. ODŮVODNĚNÍ .....	96
1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek: .	96
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti: .....	103
3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:.....	105
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí: .....	105
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí: .....	105
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:.....	106
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:.....	106
Příloha: 1. Vyjádření k dokumentaci	
2. Vyžádané doplňující informace	

## Přehled zkratk

BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
ČGS	Česká geologická služba
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	posouzení vlivů na životní prostředí ( <i>Environmental Impact Assessment</i> )
EVL	evropsky významná lokalita
HPP	hrubá podlahová plocha
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
n.m.	nad mořem
NEL	nepolární extrahovatelné látky
N	nebezpečný odpad
NP	nadzemní podlaží
NRBK	nadregionální biokoridor
NV	Nařízení vlády
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
O	ostatní odpad
OZKO	oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
TKO	tuhý komunální odpad
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

# Úvod

Tento posudek byl zpracován na základě pověření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Předmětem posudku byla dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace)

## **SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY**

kteřou zpracovala, dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, RNDr. D. Pačesná, Ph.D., držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí vydané MŽP ČR pod č.j.: 38495/ENV/11, která byla prodloužena rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/366 s platností do 15. 06. 2026.

Dle údajů zpracovatele dokumentace posuzovaná stavba spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do **kategorie II, bod 110** –Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou zastavěnou plochou od 6 tis. m<sup>2</sup> a dle **bod 109** - Parkoviště nebo garáže s kapacitou od 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Příslušným úřadem je Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Dokumentace EIA, kterou zpracovala autorizovaná osoba RNDr. D. Pačesná, Ph.D. na základě § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 4 byla poprvé zveřejněna 29.04.2022, následně byla vrácena k přepracování. Předmětem tohoto posudku je verze dokumentace, která je datována na duben 2023. Tato dokumentace byla rozeslána a zveřejněna Krajským úřadem Královéhradeckého kraje dne 17.05.2023 pod č.j. KUKHK–15066/ZP/2022.

K datu 9.9.2023 byly zpracovateli posudku předány vyjádření a připomínky k předmětné dokumentaci.

# ČÁST I

## (ZÁKLADNÍ ÚDAJE)

### I.1. Název záměru

**SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY**

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba komerční zóny s veřejným městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, včetně kterého jsou i doprovodné stavby jako stavba pro označení provozoven nebo hlavní trafostanice.

Kapacity záměru:

Celková plocha řešeného záměru	255222	m <sup>2</sup>
Celková plocha záměru vč. inženýrských sítí	291782	m <sup>2</sup>
Celková zastavěná plocha	54676	m <sup>2</sup>
Celková zpevněná plocha	114664	m <sup>2</sup>
Z toho navrženo ze zasakovacích roštů	9126	m <sup>2</sup>
Z toho zelené ostrůvky v komunikacích	6147	m <sup>2</sup>
Plochy beze změny – inženýrské sítě	2315	m <sup>2</sup>
Celková plocha zelených ploch	83566	m <sup>2</sup>
Z toho veřejný městský park	43549	m <sup>2</sup>
Celkový počet komerčních objektů (hlavní)	14	
Celková prodejní plocha včetně galerií	40120	m <sup>2</sup>
Celkový počet obchodních jednotek v areálu:	37	
Celkový počet parkovacích stání:	1 859	stání OA
	5	stání NA (zásobování)
	58	stání OA (dobíjecí)

### I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Královéhradecký
správní obec s rozšířenou působností:	Hradec Králové
obec:	Hradec Králové
katastrální území:	Kukleny [647209], Plačice [721212]
Parcela č.:	

k.ú. Kukleny: 2516, 263/2, 263/3, 264, 265/1, 266, 267, 431, 432/1, 432/2, 434/1, 434/3, 434/4, 434/5, 434/6, 435, 440/1, 440/2, 441/1, 441/2, 441/3, 442/1, 442/2, 443, 497/3, 497/4, 497/5, 497/6, 498, 499/1, 502/1, 502/2, 502/8, 502/14, 502/15, 505, 506, 1861/11, 1861/12, 1861/14, 1861/15, 1861/4, 2974, 42312, 423/3, 465/9, 465/5, 1982/20, 1982/11, 1982/18, 414/3, 1861/2, 1905, 269/3, 269/3, 269/4, 270/6, 413/1, 413/16, 414/4, 415/4, 490/1, 502/13, 1842/1, 1843, 1844/1, 1855/4, 1858/1, 1861/1, 1861/10, 1861/13, 1862/1, 1863/1, 1978, 1982/8, 414/5 a 465/14 () a

k.ú. Plačice: 445/3, 445/4, 445/5, 445/8, 442/1, 733/24, 340/1, 453/1, 453/2, 453/3, 432/1, 439 a 439

**I.4. Obchodní firma oznamovatele**

ENDETA, a.s.

**I.5. IČ oznamovatele**

279 63 314

**I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Sokolovská 700/113a  
186 00 Praha 8

**I.7. Oprávněný zástupce oznamovatele:**

RNDr. D. Pačesná, Ph.D.  
V Lukách 446/12,  
Hradec Králové  
e-mail: dpacesna@eco-consult.cz  
tel: + 420 776 813 743

# ČÁST II.

## (POSOUZENÍ DOKUMENTACE)

### II.1. Úplnost dokumentace

Z hlediska naplnění osnovy dle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je možno posuzovanou dokumentaci označit za úplnou.

Z hlediska věcného naplnění obsahu jednotlivých kapitol byly ze strany zpracovatele posudku vneseny drobné výhrady komentované v následných kapitolách. Tyto výhrady však nejsou zásadního charakteru a nikterak nezpochybňují tvrzení uvedené v předchozím odstavci.

### II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při studiu dokumentace byla věnována pozornost především obsahové a věcné správnosti uvedených údajů, případné stylistické chyby, překlepy a další drobné chyby pokud nepřesahují únosnou míru a nesnižují vypovídací schopnost textu nejsou v dalším textu posudku komentovány.

Celkové závěry zpracovatele posudku jsou psány tučnou kurzívou.

#### Část A - Údaje o oznamovateli

Kapitola obsahuje údaje úplné a správné, ze strany zpracovatele posudku k nim nejsou připomínky.

#### Část B - Údaje o záměru

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba komerční zóny s veřejným městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, včetně kterého jsou i doprovodné stavby jako stavba pro označení provozoven nebo hlavní trafostanice.

Kapacity záměru:

Celková plocha řešeného záměru	255222	m <sup>2</sup>
Celková plocha záměru vč. inženýrských sítí	291782	m <sup>2</sup>
Celková zastavěná plocha	54676	m <sup>2</sup>
Celková zpevněná plocha	114664	m <sup>2</sup>
Z toho navrženo ze zasakovacích roštů	9126	m <sup>2</sup>
Z toho zelené ostrůvky v komunikacích	6147	m <sup>2</sup>
Plochy beze změny – inženýrské sítě	2315	m <sup>2</sup>
Celková plocha zelených ploch	83566	m <sup>2</sup>
Z toho veřejný městský park	43549	m <sup>2</sup>
Celkový počet komerčních objektů (hlavní)	14	
Celková prodejní plocha včetně galerií	40120	m <sup>2</sup>
Celkový počet obchodních jednotek v areálu:	37	
Celkový počet parkovacích stání:	1 859	stání OA
	5	stání NA (zásobování)
	58	stání OA (dobíjecí)



Objekty jsou koncipovány jako nepodsklepené jednopodlažní haly s plochou střechou (kromě SO.01, SO.02, SO.05, SO.12 a SO.13 - dvoupodlažní a SO.14 - rotunda) a jednopodlažní buňky nebo přístřešky s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím. V rámci areálu záměru je navrženo množství drobných doplňkových objektů. Jedná se zejména o přístřešky na nákupní vozíky, přístřešky pro odpadové nádoby, lavičky, odpadkové koše, herní prvky v parku, stojany na kola, mola u jezírek, vlajkové stožáry, atd. Pro zásobování areálu elektrickou energií bude vybudován objekt hlavní trafostanice a pro upoutání návštěvníků stavba pro označení provozoven. Maximální výška hlavních objektů nepřesáhne 15 m, výška stavby pro označení provozoven bude mít 23 m.

V rámci areálu je navržena výstavba následujících objektů:

- SO.01 - 1 obchodní jednotka, prodejní centrum a stavební centrum, vč. bistra
- SO.02 - 1 obchodní jednotka, prodej maloobchodního sortimentu
- SO.03 - 13 obchodních jednotek, z toho 1 prodejna potravin, ostatní prodej maloobchodního sortimentu
- SO.04 - 1 obchodní jednotka, prodej smíšeného sortimentu (balené výrobky i potraviny), součástí je i pekárna (dopečení mrazených polotovarů)
- SO.05 - 1 obchodní jednotka, prodej nábytku a bytových doplňků
- SO.06 - 7 obchodních jednotek, prodejny
- SO.07 - 1 samoobslužná restaurace rychlého občerstvení
- SO.08 - 1 prodejna a 1 kavárna
- SO.09 - hlavní objekt je tvořen skupinou 8 samoobslužných mycích boxů vzájemně oddělených plastovou zástěnou, dále jsou součástí dva boxy technologie mytí, box technologického zázemí a box ČOV.
- SO.10 - 1 výdejní plocha samoobslužné ČSPHM
- SO.11 - 2 obchodní jednotky, 1 gastro provoz př. zdravotnické zařízení
- SO.12 - 1 autoservis (dílny bez lakovny) a 1 prodejna autodoplňků
- SO.13 - 1 autosalon včetně autoservisu (dílny bez lakovny)
- SO.14 - 1 cukrárna

Popis technického řešení je uveden přehledně a stručně a pro názornost je doplněn grafickými situacemi a tabulkami s technickými parametry.

Kromě základního technického popisu budov, zpevněných ploch a komunikací je zde podrobněji řešen popis sadových úpravy, v příloze doplněný situačním řešením.

V samostatných podkapitolách je popsáno zásobování objektu vodou a nakládání s odpadními vodami. Odvod dešťových vod kromě popisu v textu dokumentace je dále řešen v příloze č.16. U dešťových vod se předpokládá vsakování, s ohledem na místní podmínky však musejí být splněny předepsané podmínky, které jsou v rámci této kapitoly a přílohy č. 16 podrobně popsány. Řešen je taky způsob ochrany před případnými úkapy ropných látek z vozidel.

V rámci modrozelené infrastruktury je navrženo řešení „zelených pochozích a pojezdových vodopropustných ploch“, a to v maximální možné míře, která dostatečně redukuje případný tepelný ostrov řešeného urbanistického celku a zároveň bude vhodně přispívat k přirozenému vsakování dešťových vod v místě jejího dopadu. Zpevněné plochy v centrálním prostoru „tržiště“, jsou navrženy komplexně z propustných systémů pro přirozené zasakování dešťových vod do podloží, ve velké míře jsou navíc provedeny ze zelených pochozích a pojezdových ploch. Návrh je řešen pomocí zasakovacích roštů pro zpevněné propustné povrchy včetně komplexní skladby podloží vhodný pro tento typ ploch a jejich užívání.

Podrobně je také řešeno nakládání s odpadními vodami z myčky osobních vozidel (SO.09) a čerpací stanice PHM (SO.10)

Jako zdroj tepla bude využíván zemní plyn z veřejné distribuční sítě, v některých případech aké elektřina a tepelná čerpadla. Pro objekty s gastroprovozy se předpokládá instalace chlazení.

Elektrické osvětlení areálu a přístupových komunikací je popsáno v samostatné kapitole a doplněno údaji v příloze č.12. Předpokládá se minimalizace světelného smogu časovým plánem stmívání venkovního osvětlení na nižší intenzitu v nočních hodinách.

Zásobování elektřinou bude provedeno vlastní přípojkou na distribuční síť ČEZ Distribuce, a.s. V rámci výstavby se předpokládá instalace fotovoltaických panelů na střechách o souhrnné ploše 15 300 m<sup>2</sup>, podrobněji je rozmístění panelů popsáno v tabulce na stranách 60 a 61. Případné využití kogeneračních jednotek bude upřesněno v dalším stupni projektové přípravy.

V rámci popisu zpevněných ploch je uveden rozsah napojení na stávající komunikace (I/11 s III/32438 a Zelenou ulicí).

V této části dokumentace jsou dále popsána parkovací stání pro osobní a nákladní vozidla a navržené plochy pro napojení MHD. Dále návrh obsahuje trasy pro pěší a cyklisty.

Areál nebude oplocen, provoz záměru bude dvousměnný, kromě objektů SO.09 a SO.10 – (myčka a čerpací stanice), 7 dní v týdnu, 365 dní v roce dle typu konkrétního objektu.

Koncepce zeleně je důležitou součástí návrhu celého záměru. V rámci areálu je počítáno s mnoha zelenými prvky v parkovišti, na stavebních objektech, podél stavebních objektů, chodníků a komunikací. Nejvýznamnější je v rámci projektu veřejný park, který odděluje stávající obytnou zástavbu Kuklen od komerčních ploch. Park bude fungovat jako veřejně přístupná městská zeleň, plnící zde funkci rekreační, tak i estetickou. V rámci záměru budou realizovány vodní plochy, dětská hřiště, herní prvky, terénní valy, sedací zídky, posilovací stroje pro různé věkové skupiny (děti, mládež, senioři), cukrárna (SO.14) a další prvky drobné architektury.

Plochy navržené pro environmentální způsob využití objektů celého záměru jsou v plošném rozsahu obálky budov min. 40 tis. m<sup>2</sup> (tj. FVE, zelené střechy, zelené fasády, atd).

V rámci ozelenění záměru budou využity také zelené střechy. Rozsah, technické a technologické řešení zelených střech bude upřesněno v rámci další přípravy záměru a v dokumentacích navazujících řízení.

V rámci záměru je počítáno také s využitím pnoucích rostlin. Popínavá vegetace je navržena na svislých fasádách záměru, předně pak na fasádách pohledově orientovaných směrem k veřejnému parku. Druhová skladba a technické řešení či další umístění bude řešeno v rámci další přípravy záměru a v dokumentacích navazujících řízení.

Ozelenění záměru zahrnuje i následnou péči o provedené výsadby a založené trávníky, tedy i náhradu neprosperujících jedinců či obnovu trávníků.

Z hlediska vstupů (viz kap. B.II.) je konstatováno že záměr je navržen na pozemcích, které jsou součástí ZPF, zábor půd v I. třídě ochrany činí 114 600 m<sup>2</sup>, v II. třídě ochrany 20 200 m<sup>2</sup> a ve III třídě ochrany 106 800 m<sup>2</sup>. Pozemky PUPFL nejsou dotčeny.

Jako zdroj vody se předpokládá napojení na veřejný řad, napojovací body jsou předpokládány v ulici Zelená (NBV1) a v ulici Na Bláhovce (NBV2). Odběr podzemních či povrchových vod se nepředpokládá.

V rámci potřeb energií je uvedena kapacita el. přípojky a vyčíslena spotřeba zemního plynu.

U ostatních požadavků na vstupní suroviny jsou zmíněny především materiály pro výstavbu, v rámci provozu bude dováženo především zboží určené k prodeji a PHM prodávané v ČSPHM.

Nároky na biologickou rozmanitost zmiňují především plochy vlastní výstavby a vycházejí z biologického a dendrologického průzkumu, které tvoří samostatné přílohy dokumentace (přílohy 7 a příloha 18). V rámci průzkumu byli zjištěni 2 druhy zvláště chráněných živočichů (čmelák a koroptev).

V rámci závěrů průzkumů bylo doporučeno, že veškeré stavební zásahy na území by měly být provedeny mimo období rozmnožování a zimování živočichů s nízkou mobilitou. Samotný zásah do půdního krytu by měl být realizován mimo vegetační období, tj. do poloviny dubna, respektive až v první polovině září.

Dopravní nároky záměru vycházely z předpokladu nutné dopravní obsluhy a počtu parkovacích stání v areálu a činí 2434 osobních a 52 nákladních vozidel za 24 hodin.

Byla zpracována studie Aktualizace dopravního záměru „Shopping Park Nová Zelená a veřejný park Kukleny, Hradec Králové“ (dále také „dopravní model“), který zpracovala v březnu 2023 společnost AFRY CZ s.r.o. (příloha č. 14 dokumentace) pro účely dokumentace EIA záměru „Shopping Park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“.

Dále byly v dubnu 2023 aktualizovány Dopravně inženýrské podklady pro „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ (dále také „DIP“). DIP zpravovala společnost NDCON spol. s r.o. Tyto dopravně inženýrské podklady jsou uvedeny v příloze č. 19 dokumentace.

Výstupy do ovzduší při provozu jsou věnovány automobilové dopravě a zdrojům pro vytápění areálů zemním plynem. Řešena je také etapa výstavby. Údaje jsou podrobněji rozvedeny v rozptylové studii (příloha 5).

Odpadní vody budou tvořeny srážkovými vodami, splaškovými a technologickými odpadními vodami.

Srážkové vody budou zasakovány systém nakládání se srážkovými vodami počítá s retencí o celkové kapacitě 13 500 m<sup>2</sup>. Řešení je v dokumentaci popsáno v příslušných kapitolách a v příloze č.16.

Splaškové vody budou odvedeny do veřejné kanalizace.

Odpady produkované při běžném provozu budou předávány oprávněné firmě. V dokumentaci je uveden odhad odpadů z výstavby a sortiment odpadů z provozu. U odpadů je uveden výčet včetně zařídění dle katalogu odpadů.

Údaje o hlukové emisi jsou v dokumentaci uvedeny stručně s odkazem na další podrobnosti v příložené hlukové studii. V této kapitole jsou uvedeny i technologické zdroje v okolí a doprava. Podrobněji je hluková problematika řešena v hlukové studii v příloze 6.

***Celkově zpracovatel posudku považuje zpracování části B dokumentace jako dostatečné a správné. V rámci doplňujících informací byly některé nejasnosti dopravního modelu zpracovatelem (AFRY CZ s.r.o.) objasněny.***

## **Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

Zpracovatel posudku v zásadě považuje způsob zpracování této kapitoly za správný. Dokumentace je napsána podrobně a byla dle našeho soudu dostatečně věnována pozornost jednotlivým aspektům.

Kapitola *C.1. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území* je věnována popisu dosavadního využití území a základní informace o ochranných pásmech, přírodních zdrojích, hydrologii, geologii a hydrogeologii, krajinnému rázu a starým ekologickým zátěžím. Dále je zde řešen územní systém ekologické stability a zvláště chráněným územím, VZ a EVL atd. Zmíněna je i stávající zátěž území hlukem a archeologické nálezy a památky v okolí.

V kapitole *C.II. charakteristika stavu složek životního prostředí (...)* v dotčeném území jsou uvedeny podrobnější informace o území.

Údaje o kvalitě ovzduší vycházejí z údajů ČHMÚ, ze stejných zdrojů pocházejí i údaje o klimatu, které dále doplňují informace uvedené rozptylové studii v příloze 5 (např. větrná růžice). Údaje za pětiletí jsou za období 2017-2021.

V rámci popisu povrchových vod je proveden základní popis území, uvedena dotčená povodí a řešena poloha vůči Q<sub>100</sub>. Stručně jsou popsány i podzemní vody, v podrobnostech se kapitola odkazuje na přílohu č.17 – Geotechnický průzkum lokality.

Dále je zde stručně popsána geologie a geomorfologie lokality.

Údaje o půdách jsou uvedeny stručně a přehledně, je zde vyčíslen zábor půd podle půdních typů a tříd ochrany ZPF, v podrobnostech se kapitola odkazuje na přílohu č. 11 (mapa BPEJ a mapa skrývkových oblastí) a č.17 – Geotechnický průzkum lokality.

Kapitola zaměřená na faunu a flóru shrnuje výsledky průzkumů provedených v lokalitě a popsaných v přílohách č. 7 a č. 18.

Kapitola věnovaná krajinnému rázu stručně charakterizuje prostor stavy a v podrobnostech se odkazuje na v přílohu č. 8. (posouzení vlivu na krajinný ráz...).

***Popisy jednotlivých složek životního prostředí, dotčených posuzovaným záměrem, jsou provedeny dostatečně a obsahují relevantní údaje pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí.***

***V území nebyly identifikovány žádné závažné environmentální charakteristiky vylučující realizaci stavby.***

*C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení*

Zde je provedeno shrnutí údajů obsažených v kapitole C.I. a C.II. V závěru kapitoly je konstatováno, že největší vliv realizace záměru na životní prostředí lze očekávat na hlukovou a klimatickou situaci (tepelný ostrov) a trvalý zábor ZPF. Pozitivním vlivem na životního prostředí v zájmovém území bude realizace veřejného parku Kukleny, který je nedílnou součástí záměru.

**Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky,** pouze se domnívá, že výše citovaný závěr by měl být obsahem spíše části D dokumentace.

## **Část D - Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

*D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti*

### **D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů**

Kapitola řeší etapy výstavby a provozu, u vyhodnocení vlivu ovzduší vychází z rozptylové studie (příloha č.5), zpracované RNDr. Danielou Pačesnou, držitelkou autorizace podle zákona 201/2012 Sb. Vlivy hluku vycházejí z výsledků hlukové studie (příloha č.6), zpracované Ing. Tomášem Stašem.

Kapitola shrnuje závěry hodnocení zdravotních rizik, které zpracovala Ing. Jitka Růžičková v červnu 2020, aktualizace duben 2023 a je v plném znění přiloženo k dokumentaci jako příloha č.9.

Na základě vyhodnocení výstupů rozptylové a akustické studie lze i přes všechny uvedené nejistoty konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě, jsou akceptovatelné pro posuzovaný záměr. Vliv provozu záměru na veřejné zdraví je hodnocen jako malý, ale trvalý.

**Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky.**

### **D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima**

Vyhodnocení vychází z rozptylové studie zpracované RNDr. Danielou Pačesnou a doloženou v příloze (příloha č.5). Rozptylová studie je provedena adekvátním způsobem dle platné metodiky a nejsou k ní ze strany zpracovatele posudku podstatnější výhrady.

Rozptylová studie obsahuje výpočty imisních koncentrací pro 4 varianty (stávající stav, výhled bez záměru, výhled se záměrem bez zklidnění a výhled se záměrem se zklidněním). Výpočet je proveden v pravidelné síti výpočtových bodů a pro 1 samostatný výpočtový bod v prostoru obytného objektu (Zelená 120/61). Výsledky jsou prezentovány tabelárně a ve formě isoplet na mapovém podkladu pro variant stávající a výhledovou bez zklidnění.

V rámci této kapitoly je také řešen vliv výstavby a jsou zde navržena opatření pro snížení emisí.

V rámci celkového vyhodnocení jsou v kapitole rekapitulovány změny imisní zátěže jednotlivými škodlivinami. Celkově je záměr hodnocen jako proveditelný, realizací záměru dojde k nárůstu emisí především z dopravy, tyto emise jsou po vyhodnocení v zákonném limitu.

V rámci vyhodnocení vlivu na klima je řešena produkce skleníkových plynů a řešena zelená infrastruktura, je řešen vztah k materiálům: Národní akční plán adaptace na změnu klimatu a Adaptační strategie pro statutární město Hradec Králové. Autor v kapitole uvádí, že: *Předložený záměr plně respektuje navrhované a zpracované koncepce v rámci změny klimatu a při technickém řešení používá nové moderní technologie výstavby, likvidace srážkových vod, FVE, ozelenění atd.*

V závěru je konstatováno, že *Negativní vliv provozu daného záměru v letních měsících je vázán na vznik tepelného ostrova. Na základě došlých vyjádření k oznámení EIA zpracovatel navrhl množství opatření, která povedou k značné eliminaci tepelného ostrova a změny mikroklimatu a to především umístění FVE na střechy budov, změna povrchu parkoviště, který umožní přímý plošný vsak srážkových vod.*

**Ke kapitole nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky**, v rámci návrhu stanoviska však uplatňují další zmírňující opatření .

#### **D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

Pro hodnocení vlivů hluku byla provedena akustická studie, zpracovaná Ing. Tomášem Stašem a doložená v příloze č.6 dokumentace.

Pro hodnocení hluku z průmyslových zdrojů hluku a ze silniční dopravy byl použit výpočtový model Cadna A, verze 2018 (DataKustik GmbH.), metodika výpočtu je podrobně popsána na straně 21 hlukové studie.

Výsledky jsou presentovány tabelární formou pro 14 vybraných výpočtových bodů při ulicích Zelená, Pražská třída a Markova.

Závěr hlukové studie konstatuje, že:

*Při srovnání výše uvedených výsledků a platných limitů, lze vyhodnotit, že stávající i navrhovaná hluková zátěž ze stacionárních zdrojů vyhovuje platným legislativním limitům 50 dB v denní době resp. 40 dB v noční době pro období provozu u všech referenčních bodů, při zohlednění všech výše uvedených korekcí.*

*Z hlediska hluku z dopravy bylo na základě stávajících i novelizovaných limitů zjištěno, že obytná zástavba v okolí Pražské třídy je povětšinou nadlimitně zatížena již ve stávajícím stavu a zejména ve výhledu po realizaci záměru zde dojde k dalšímu nárůstu hlukové zátěže z dopravy.*

*Obytná zástavba v okolí ul. Zelená či obytná zástavba ve větším odstupu od modelované silniční sítě bud' plní stávající i novelizované limity hluku z dopravy ve stávajícím stavu i všech variantách výhledu, nebo eventuálně u nadlimitně zatížených referenčních bodů zde nedojde k nárůstu hlukové zátěže vyvolané záměrem.*

*Jako kompenzační opatření pro snížení výhledové hlukové zátěže z dopravy po realizaci záměru bylo v modelovém výpočtu variantně uvažováno s instalací tzv. tichého asfaltu v kriticky zatížených úsecích ul. Pražská třída, viz podrobně obr. č. 9 a tab. č. 18. Výsledky v příloze č. V pro zástavbu v okolí uvažovaných úseků tichého asfaltu prokázaly pozitivní efekt instalace tichého asfaltu na výhledovou hlukovou situaci z dopravy v území. Pokud bude tichý asfalt realizován v navrženém rozsahu, dojde k poklesu hlukové zátěže u nadlimitně zatížené obytné zástavby v okolí ul. Pražská třída do mezí novelizovaných limitů z dopravy. Zároveň lze říci, že v případě instalace tichého asfaltu v navrženém rozsahu nedojde u zatížené obytné zástavby oproti variantě bez realizace záměru k nárůstu hlukové zátěže z dopravy, ale povětšinou k mírnému poklesu. Záměr bude mít při instalaci tichého asfaltu na hlukovou zátěž z dopravy u obytné zástavby v hodnoceném území nulový či mírně pozitivní vliv.*

*Plnění stávajících limitů z dopravy není nutné z dlouhodobého hlediska striktně vyžadovat, neboť v řádu několika měsíců vstupuje v účinnost nařízení vlády č. 433/2022 Sb. s novelizovanými limity.*

*Záměr lze z hlediska posouzených údajů považovat za akceptovatelný.*

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

#### **D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody**

V dokumentaci je řešena především problematika vsakování srážkových vod. Kapitola je relativně stručná, ovšem za nejpodstatnější považujeme údaje uvedené v příloze č.16, kde je podrobně vyhodnocen způsob vsakování dešťových vod.

Odpadní vody splaškové budou svedeny do městské kanalizace svedené na ČOV.

Vliv záměru vzhledem k jeho umístění ve zranitelné oblasti je vyhodnocen spíše kladně neboť bude zde ukončena zemědělská činnost, která do území vnášela dusíkaté látky.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek, nicméně problematika vsakování srážkových vod je předmětem podmínek uvedených v návrhu stanoviska.**

#### **D.I.5. Vlivy na půdu**

V kapitole je konstatováno, že realizace záměru je spojena s trvalým odnětím ZPF a s ohledem na zábor půd nejvyšší třídy ochrany je hodnocen jako významný.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek.**

#### **D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje**

V rámci kapitoly je konstatováno, že přírodní zdroje se v areálu nevyskytují. Hloubení podzemních prostor nebude prováděno.

**K této složce nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.**

#### **D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)**

Závěry uvedené v dokumentaci vycházejí z průzkumů doložený v příloze dokumentace. Jde o botanický a zoologický průzkum panem RNDr. Veselým, leden 2015 (průzkum proběhl v letech 2012 – 2014), který byl pro potřeby dokumentace aktualizován panem Ing. Mgr. Pravcem, červen 2020, viz příloha č. 7, a dále dendrologický průzkum paní Ing. Mejstříkovou, který provedla v listopadu 2019 (viz příloha č. 18).

Biologický průzkum byl dále aktualizován v dubnu 2023 Mgr. Annou Starostovou ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o. (viz příloha č. 7).

Dendrologický průzkum byl aktualizován v dubnu 2023 Mgr. Annou Starostovou ze společnosti DP Eco-Consult s.r.o. (viz příloha č. 18).

V závěru kapitoly se uvádí, že vzhledem k převážně zemědělskému využití ploch se jako nejbohatší oblasti území jeví okrajové části záměru, jako jsou ruderalní pásy bylin podél silnic. Významným se jeví západní část bývalého sadu a zahradnictví, jenž představuje nejen vhodné stanovištní podmínky pro hnízdění a úkryt řady živočichů (především ptactva), ale plní též krajinářskou roli, jakož to vizuální předěl mezi hřbitovem a zemědělskými plochami.

Z rostlinných druhů nebyl nalezen žádný, který by mohl být zařazen mezi významné (červený seznam, chráněný dle zákona č. 114/1992 Sb.).

Během aktualizace průzkumů v r.2023 byly zaznamenány dva druhy živočichů, kteří jsou dle vyhlášky 395/1992 Sb. ZOPK zařazeni mezi zvláště chráněné. Opakovaný výskyt byl zjištěn u čmeláků (*Bombus*), nově byla pozorována koroptev polní (*Perdix perdix*). Ač jsou některé ze zmíněných zvláště chráněných živočichů v dnešní době považovány za hojné (např. čmeláci), bude přesto nutné zažádat o výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů dle § 56 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

V rámci dendrologie bylo řešeno kácení dřevin (42 ks), jejich náhrada bude zajištěna v rámci výsadeb v parku i v rámci vlastního areálu Shopping centra.

Vliv na lokality soustavy Natura, ZCHÚ a přírodní parky byl vyhodnocen jako nulový.

**K závěrům biologického hodnocení nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek a v zásadě se s akceptovatelností záměru za podmínek respektování návrhu doporučení k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativního vlivu, ztotožňuje.**

Zde však nad rámec těchto doporučení navrhuje rozšířit rozsah výsadeb dřevin v rámci tzv. náhradních výsadeb. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviště.

#### ***Vlivy na území soustavy Natura 2000***

a základě stanoviska k předmětnému záměru dle § 45i byl významně negativní vliv na území soustavy Natura 2000 vyloučen (vyjádření Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 27. 1. 2022 - č. j.KUKHK-4627ZP/2022).

### **Vlivy na ZCHÚ, VKP a ÚSES**

Vliv na ZCHÚ a přírodní parky byl vyhodnocen jako nulový.

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku kromě významnějších připomínek.**

#### **D.I.8 Vlivy na krajinu**

Vlivy na krajinu byly posouzeny v samostatném dokumentu (Příloha č. 8) Hodnocení vlivu na krajinného rázu (Ing. Markéta Kašparová), součástí této přílohy je také hodnocení viditelnosti..

Vlivy na zákonná kritéria krajinného rázu v intencích § 12, zákona 114/92 Sb. v platném znění byly vyhodnoceny následovně:

	Vliv navrženého záměru
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Žádný / Slabý
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	Slabý/Středně silný
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Žádný
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	Žádný
Vliv na kulturní dominanty	Žádný
Vliv na estetické hodnoty	Žádný
Vliv na harmonické měřítko krajiny	Středně silný
Vliv na harmonické vztahy v krajině	Slabý

**Ke kapitole i k závěrům nemá zpracovatel posudku významnějších připomínek, ovšem v rámci návrhu stanoviska doporučuje některá opatření.**

#### **D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Území záměru nespadá do památkové rezervace či zóny. V místě záměru nejsou nemovité památky. Záměr nebude mít negativní vlivy na kulturní památky, památkové rezervace a památkové zóny.

V místě záměru jsou evidovaná archeologická naleziště.

**K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.**

#### *D.II Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech*

V rámci této kapitoly se zpracovatel zabývá 4 různými scénáři možnosti havárie:

- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku
- riziko úniku skladovaných závadných látek
- riziko požáru
- riziko úniku regulovaných látek z chladicího systému

V rámci kapitoly je stručně nastíněna prevence jejich vzniku.

Vzhledem k tomu, že se (s ohledem na zabezpečení) neočekávají takové havarijní stavy, které by svým rozsahem mohly mít významnější negativní dopad na životní prostředí nepokládáme za nutné v této etapě zacházet do větších podrobností.

#### *D.III Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů*

Vlivy záměru byly v dokumentaci stručně vyhodnoceny slovně a následně souhrnně v tabulce. Z nejvýznamnější vlivy je považován zábor ZPF a vliv na ovzduší a hlukovou zátěž, jako mírně negativní je zmíněn vliv na faunu a flóru a krajinný ráz. Za potenciálně významný je zmíněn také vliv na případné archeologické nálezy.

Celkové vyhodnocení bylo shrnuto přehlednou formou.

Přeshraniční vliv ve smyslu hodnocení vlivů na životní prostředí je vyloučeno.

***K této kapitole nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.***

*D.IV Charakteristika a předpokládaný účinek opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí*

V posuzované dokumentaci byly uvedeny podmínky a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí pro etapy výstavby, provozu a ukončení provozu. Tyto podmínky po úvaze využíváme při návrhu stanoviště (viz podrobnější komentář v části IV tohoto posudku).

*D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů*

V této kapitole autor uvádí, že využíval literární údaje, terénní průzkumy osobní jednání a studie (přílohy k Dokumentaci). V rámci této kapitoly sumarizuje zdroje, způsob zpracování a použité metodiky v samostatné podkapitole pro každou složku životního prostředí. Popis použitých metod a metodik obsahují také přiložené studie.

Z hlediska zpracovatele posudku je podstatné, že dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a její přílohu tvoří doprovodné studie zpracovaná odpovídajícím způsobem (příslušné postupy metody a metodiky jsou popsány v jednotlivých studiích dostatečně).

**K výběru metod a rozsahu jejich využití nemá zpracovatel posudku připomínky.**

*D.VI. Charakteristika obtíží při zpracování dokumentace*

**K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.**

## **Část E. Porovnání variant**

Dokumentace celkově vyhodnocuje 1 aktivní variantu, kterou porovnává se stávajícím stavem (nulovou variantou). Rozsah hodnocených variant odpovídá zadání (záměr není navržen variantně). Kapitola v zásadě konstatuje přípustnost aktivní varianty a odkazuje se na konstatování a závěry předchozích kapitol a doprovodných studií.

V rámci hlukové a rozptylové studie jsou variantně řešeny úpravy provozu na ulici Zelené (tzv. zklidnění) a použití „tichého asfaltu“ na vybraných úsecích Pražské třídy. Jedná se však spíše o ověření navržených zmírňujících opatření a nikoli varianty záměru, proto v rámci této kapitoly nejsou zmiňovány.

**K obsahu kapitoly nemáme podstatnějších připomínek.**

## **Část F. Závěr**

Dokumentace vyhodnocuje záměr (na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení) jako proveditelný, za podmínky dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních dopadů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

S vyhodnocením závažnosti jednotlivých vlivů zpracovatel posudku v zásadě souhlasí a v rámci podmínek stanoviště upřesňuje či rozšiřuje navržené zmírňující opatření. Celkovou akceptovatelnost záměru budu komentovat v příslušné kapitole posudku.



### **II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci byla uvedena pouze 1 aktivní varianta. Tato varianta je porovnána s nulovou variantou (nerealizace stavby). Jako výsledná aktivní varianta je uvažována realizace záměru včetně úpravy provozu na ulici Zelené (tzv. zklidnění) a použití „tichého asfaltu“ na vybraných úsecích Pražské třídy.

Realizace stavby pochopitelně vnáší do území jisté negativní vlivy (některé částečně kompenzuje), jejich míra je však vyhodnocena jako nízká a akceptovatelná.

**K tomuto závěru nemá zpracovatel posudku připomínky.**

### **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

V dokumentaci je uvedeno, že záměrem nemůže být závažně ovlivněno životní prostředí ani obyvatelstvo mimo území ČR. Zpracovatel posudku s tímto konstatováním souhlasí.

# **ČÁST III.**

## **(POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ)**

Návrh technického řešení záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ odpovídá technickým řešením použitým v jiných obdobných záměrech. Obchodní areály nejsou z hlediska technického řešení nijak neobvyklé nebo složité a s jejich výstavbou i provozem jsou již rozsáhlé a dlouholeté zkušenosti. Většina technologického vybavení zajišťující provoz centra není z pohledu vlivů na životní prostředí nijak významná.

Z hlediska vlivu technického řešení na životní prostředí je pozornost věnována především nakládání se dešťovými vodami a zabezpečení parkovacích stání proti případným úkapům. Dále je řešena modrozelená infrastruktura s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na klima, především vznik tepelného ostrova.

Dále jsou řešeny podmiňující investice – zmírňující opatření na stávající uliční síti, jejichž cílem je snížit negativní vlivy dopravy či regulovat její rozložení na stávající síti.

S navrženým technickým řešením zpracovatel posudku v zásadě souhlasí a v některých detailech je doplňuje v rámci navržených podmínek. Celkově je však pokládá za vhodné při respektování podmínek a doporučení uvedených v podmínkách ke stanovisku.

# ČÁST IV.

## (POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ)

V rámci této kapitoly rekapitulujeme všechna navržená opatření a stručně je komentujeme především s ohledem na jejich následné převzetí do podmínek pro realizaci záměru. Do podmínek návrhu stanoviska přejímáme především podmínky, které nejsou běžnou povinností vyplývající z příslušných zákonů, návazných předpisů a technických norem neboť povinnost jejich splnění není třeba (a ani to není možné) v rámci procesu EIA upravovat. Obdobně nejsou do návrhu stanoviska (tedy jako povinná) přebírána doporučení zpracovatele dokumentace.

V dokumentaci jsou uvedena opatření jsou rozdělena do následujících etap:

### *Období přípravy záměru*

• V dalších stupních PD bude zajištěno zakomponování min. požadavků modrozelené infrastruktury v rámci celého záměru:

- o Plochy navržené pro environmentální způsoby využití objektů v plošném rozsahu obálky budov min. 40 tisíc m<sup>2</sup> (FVE, zelené střech, zelené fasády, atd.).
- o FVE budou realizovány na ploše min. 15,3 tis. m<sup>2</sup>.
- o Plochy pro vodopropustné systémy pro přirozené zasakování dešťových vod do podloží o rozsahu min. 40 tisíc m<sup>2</sup> ze zpevněných ploch celého záměru, z toho pak „zelené pochozí a pojezdové plochy“ budou min. 15 tisíc m<sup>2</sup> ploch. Plochy parkovišť budou opatřeny sorpční textilií.
- o Min. bude navrženo 83 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami, z toho veřejný park Kukleny bude min. 43 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V dalších stupních PD bude zajištěno zakomponování min. požadavků modrozelené infrastruktury v rámci celého záměru:

Plochy navržené pro environmentální způsoby využití objektů v plošném rozsahu obálky budov min. 40 tisíc m<sup>2</sup> (FVE, zelené střech, zelené fasády, atd.).

FVE budou realizovány na ploše min. 15,3 tis. m<sup>2</sup>.

Plochy pro vodopropustné systémy pro přirozené zasakování dešťových vod do podloží o rozsahu min. 40 tisíc m<sup>2</sup> ze zpevněných ploch celého záměru, z toho pak „zelené pochozí a pojezdové plochy“ budou min. 15 tisíc m<sup>2</sup> ploch. Plochy parkovišť budou opatřeny sorpční textilií.

Min. bude navrženo 83 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami, z toho veřejný park Kukleny bude min. 43 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami.

• Realizace tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy. V rámci přípravných prací stavebního povolení bude provedena aktualizace HS pro období provozu z důvodu očekávaného přechodu na

elektromobily a změnu dopravních tras v území. Následně bude provedena úprava rozsahu realizace tichého asfaltu dle aktuálních výsledků HS.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- Realizace tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy. V rámci přípravných prací stavebního povolení bude provedena aktualizace HS pro období provozu z důvodu očekávaného přechodu na elektromobily a změnu dopravních tras v území. Následně bude provedena úprava rozsahu realizace tichého asfaltu dle aktuálních výsledků HS.

• V dalších stupních PD bude zpracován plán výsadby, podle kterého následně budou realizovány sadové úpravy, kde bude mimo jiné zohledněn požadavek na nosné vegetační prvky liniové výsadby ve formě alejí podél hlavních komunikací, cyklostezky, velké množství solitérních stromů v centrální ploše parkoviště atd.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V dalších stupních PD bude zpracován plán výsadby, podle kterého následně budou realizovány sadové úpravy, kde bude mimo jiné zohledněn požadavek na nosné vegetační prvky liniové výsadby ve formě alejí podél hlavních komunikací, cyklostezky, velké množství solitérních stromů v centrální ploše parkoviště atd.
- Při návrhu rozmístění stromů v ploše parkoviště bude navržen jejich rozpon tak aby s ohledem na předpokládaný průměr jejich koruny byla plocha zastínění co největší.

• Realizace veřejné parku bude zároveň s uvedením do provozu Shopping parku Nová Zelená.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- Realizace veřejné parku bude provedena tak, aby byl dokončen zároveň s uvedením do provozu Shopping parku Nová Zelená

• V případě nutnosti plošného zakládání staveb do vod podzemních bude provedeno hydrogeologické vyhodnocení možnosti vlivu na okolní studny a hladinu podzemních vod v dalším stupni PD dle výsledku podrobného IGP.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude provedeno hydrogeologické vyhodnocení možnosti vlivu na okolní studny a hladinu podzemních vod obsahující také posouzení vhodnosti monitoringu vlivu provozu na hladinu podzemních vod a jejich kvality.

• Návrh venkovního osvětlení bude splňovat požadavky Statutárního města a budou v max. míře instalovány ve venkovním prostoru LED osvětlení v teplém a studeném bílém provedení (warm-white 2700 K až 3000 K).

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude zpracován návrh venkovního osvětlení bude splňovat požadavky Statutárního města a budou v max. míře instalovány ve venkovním prostoru LED osvětlení v teplém a studeném bílém provedení (warm-white 2700 K až 3000 K).

• Zpracování a schválení KHS hlukové a rozptylové studie pro období výstavby na základě harmonogramu prací, který zpracuje dodavatel stavby.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude zpracována hluková a rozptylová studie pro období výstavby jejíž součástí budou definovány opatření pro minimalizaci negativních vlivů.

• V rámci další projektové přípravy záměru bude zpracován plán organizace výstavby, jehož součástí bude návrh opatření ke snížení negativních vlivů výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu a životní prostředí.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace budou vypracována opatření ke snížení negativních vlivů výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu a životní prostředí. Plnění těchto opatření budou závazná pro všechny dodavatele stavby.

• Aktualizace dendrologického a biologického průzkumu před zahájením stavebních prací. Pro upřesnění výsledků dendrologického průzkumu bude v řešeném území provedena inventarizace dřevin a pro konkrétní dřeviny, které by byly v kolizi se záměrem bude zajištěno povolení ke kácení. Kácení stromů v blízkosti hřbitova omezit pouze na neperspektivní jedince, stávající dřeviny max. zachovat, kácení dřevin bude realizováno mimo vegetačním období.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace budou vypracována aktualizace dendrologického a biologického průzkumu. Kácení stromů v blízkosti hřbitova omezit pouze na neperspektivní jedince, stávající dřeviny max. zachovat, kácení dřevin bude realizováno mimo vegetačním období.
- Pro etapu výstavby bude ustanoven biologický dozor, který zajistí prohlídku staveniště před zahájením terénních prací a odstraňování stávající zeleně a zajistí příslušná opatření pro ochranu živočichů po dobu výstavby.

• Stavebník musí podat podle § 22 odst. zákona č. 20/1987 Sb. Oznámení o stavebním či jiném záměru v dostatečném předstihu před zahájením terénních prací (nejpozději však 1 měsíc).

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je nepřebírá neboť jde o zákonnou podmínku, kterou tedy není třeba akcentovat jejím uvedením ve stanovisku

- Bude podána žádost o výjimku ze zákazu pro zvláště chráněné druhy dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- Bude podána žádost o výjimku ze zákazu pro zvláště chráněné druhy dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro čmeláky (*Bombus*) a koroptev polní (*Perdix perdix*). V případě, že budou v rámci aktualizovaného biologického průzkum zjištěny i jiné ZCHD bude žádost rozšířena i o ně.

- Při provádění skrývky zemin je nutné minimalizovat jejich rozsah, provádět skrývku odděleně pro jednotlivé půdní horizonty a místa s uloženými zeminami zabezpečit proti zaplevelení a odplavování. Skrývky provádět mimo vegetační období.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- Při provádění skrývky zemin je nutné minimalizovat jejich rozsah, provádět skrývku odděleně pro jednotlivé půdní horizonty a místa s uloženými zeminami zabezpečit proti zaplevelení a odplavování. Skrývky provádět mimo vegetační období.

- Evidence odpadů vzniklých při stavbě bude předložena v rámci kolaudace stavby.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je nepřebírá neboť jde o zákonnou podmínku, kterou tedy není třeba akcentovat jejím uvedením ve stanovisku

- V místě výstavby záměru budou umístěny v dostatečném množství sanační prostředky pro případnou likvidaci úniku ropných látek.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- V místě výstavby záměru budou umístěny v dostatečném množství sanační prostředky pro případnou likvidaci úniku ropných látek.

- Vozidla pohybující se v areálu budou udržována v řádném technickém stavu. Bude prováděna pravidelná údržba a seřizování motorů vozidel a používaných mechanismů.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je nepřebírá neboť jde o zákonnou podmínku, kterou tedy není třeba akcentovat jejím uvedením ve stanovisku

- Vznikající odpady budou řádně označeny, budou smluvně předávány oprávněným osobám k využití nebo odstranění, bude vedena jejich průběžná evidence.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je nepřebírá neboť jde o zákonnou podmínku, kterou tedy není třeba akcentovat jejím uvedením ve stanovisku

- Jednotlivé druhy odpadů budou na staveništi tříděny a odděleně shromažďovány.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je nepřebírá neboť jde o zákonnou podmínku, kterou tedy není třeba akcentovat jejím uvedením ve stanovisku

***Období provozu zařízení***

- Bude zajištěna pravidelná údržba zeleně.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je přebírá v následujícím znění:

- Bude ustanoven správce areálu, který bude mimo jiné, zajišťovat pravidelnou péči a údržbu zeleně, včetně zelných střech, systému odvodnění areálu a čištění zpevněných ploch a komunikací.

- Vznikající odpady budou tříděny a odděleně shromažďovány, řádně označeny, budou smluvně předávány oprávněným osobám k využití nebo odstranění, bude vedena jejich průběžná evidence.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je nepřebírá neboť jde o zákonnou podmínku, kterou tedy není třeba akcentovat jejím uvedením ve stanovisku

- Provozovatel bude původcem odpadů ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. Odpady budou předávány pouze osobám oprávněným k nakládání s těmito druhy odpadů.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a do návrhu stanoviska je nepřebírá neboť jde o zákonnou podmínku, kterou tedy není třeba akcentovat jejím uvedením ve stanovisku

***Podmínky pro monitorování***

Pravidelné monitorování provozu nad rámec platné legislativa není stanoveno. Předpokládá se ovšem provádění průběžného ekologického monitoringu v průběhu výstavby.

***Kompenzační opatření***

Kompenzační opatření navržená v dokumentaci jsou následující:

- Provedení technických opatření pro zklidnění dopravy v ulici Zelené
- Instalace tzv. tichého asfaltu v kriticky zatížených úsecích Pražské třídy,
- Výsadba stromů a dřevin v ploše areálu
- Provedení zelených střech a vertikální výsadby popínavých dřevin jako jsou zelené stěny, treláže apod.
- Vybudování veřejného parku

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se tedy především o jednorázová kompenzační opatření minimalizující negativní vlivy způsobené dopravou a opatření na minimalizaci negativních vlivů na klima (předcházení vzniku tepelného ostrova). S uvedenými opatřeními zpracovatel posudku souhlasí a zapracuje je do podmínek návrhu stanoviska

# **ČÁST V.**

## **(VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI)**

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu (Krajského úřadu Královéhradeckého kraje) celkem 10 vyjádření k dokumentaci.

V této příloze uvádíme jejich přehled a vypořádání případných připomínek nebo námitek, požadavky na zapracování do dokumentace jsou akceptovány, v textu však není tato skutečnost akcentována .

Plný text připomínek je uveden v příloze, v rámci následujícího textu je vždy v černém rámečku uvedena citace připomínky, v dalším odstavci (již bez orámování) je uveden stručný komentář zpracovatele posudku.

K vypořádání byly ze strany příslušného úřadu předány následující připomínky k dokumentaci:

1. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 30.05.2023,
2. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 22.05.2023,
3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 06.06.2023,
4. Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic, ze dne 07.06.2023 a 13.06.2023,
5. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 12.06.2023,
6. Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny, ze dne 13.06.2023,
7. Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města, ze dne 13.06.2023,
8. Veřejnost 1, ze dne 13.06.2023,
9. Veřejnost 2, ze dne 13.06.2023,
10. Veřejnost 3, ze dne 15.06.2023
11. Veřejnost 4, ze dne 15.06.2023
12. Veřejnost 5, ze dne 15.06.2023.

Kopie těchto vyjádření jsou součástí přílohy zpracovaného posudku.



## 1. Připomínky k dokumentaci

### 1 Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové,

č.j. ČIŽP/45/2023/3867, ze dne 30.05.2023

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové (dále jen „ČIŽP“), obdržela dne 17.5.2023 žádost o vyjádření k výše uvedenému záměru. Předmětem záměru je výstavba komerční zóny s městským parkem. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím.

ČIŽP nemá k předložené doplněné dokumentaci připomínky.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o souhlasné vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

### 2. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí,

č.j. SZ MMHK/234816/2023, MMHK/106092/2023ŽP2/MarO ze dne 22.05.2023,

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k předloženému záměru sdělujeme následující:

V dalším stupni řízení (územní řízení) požadujeme možnost zásaku ověřit provedením vsakovacích zkoušek. Upozorňujeme, že se v lokalitě řešeného území mohou nacházet stávající meliorační zařízení.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o souhlasné vyjádření, požadovaná podmínka je zahrnuta do návrhu stanoviska ve znění:

- V dalším stupni řízení (územní řízení) bude doloženo prověření možnost zásaku provedením vsakovacích zkoušek.
- V rám přípravy stavby bude ověřena možná přítomnost stávající meliorační zařízení.

Z hlediska odpadového hospodářství byly připomínky ze dne 4. 1. 2023 doplněny. Jelikož v dokumentaci není přesně vypočítaná bilance skrývky zeminy, nadále platí připomínky postupu dle ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky č. 273/20221 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a jejího ustanovení dle § 6 odst. 1 a následně přílohy č. 5.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o souhlasné vyjádření, požadovaná podmínka je zahrnuta do návrhu stanoviska ve znění:

- V dalším stupni řízení (územní řízení) bude upřesněna bilance skrývky zemin.

#### Ochrana přírody a krajiny

Z hlediska ochrany přírody a krajiny v souladu s ustanovením § 5 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, všechny připomínky orgánu ochrany přírody a krajiny směřují k úpravě a nastavení záměru tak, aby odpovídal požadavkům obecné ochrany přírody a krajiny tj. neprovádět takové činnosti (např. návrh stavebních a vodohospodářských úprav, nebo návrh provozu dopravy), které by mohly mít následky v úhynu rostlin, živočichů případně ohrožení zdraví člověka, které přesahovaly míru zákonem ještě tolerovanou.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Vzhledem ke skutečnosti, že plocha budoucí výstavby je v současnosti využívána jako pole a je intenzivně zemědělsky obdělávána považujeme tvrzení o nebezpečí úhynu rostlin, živočichů případně ohrožení zdraví člověka ze poněkud přehnané.

Připomínky orgánu ochrany přírody a krajiny ze dne 4. 1. 2023 poukazovaly na reálné nebezpečí vytvoření dalšího tepelného ostrova na území města Hradec Králové.

Na toto nebezpečí zcela reálně upozorňuje projednaná a schválená v orgánech města Hradec Králové (17. 1. 2023 schválená radou města Hradec Králové a dne 24. 1. 2023 schválená zastupitelstvem města Hradec Králové) Adaptační strategie statutárního města Hradec Králové.

Nelze zásadně souhlasit s názorem zpracovatele dokumentace EIA, že předložený záměr není v rozporu s politikou životního prostředí, protože Adaptační strategie statutárního města Hradec Králové není dosud schválena.

Měření na území města Hradec Králové a dále i z jiných měst jasně prokázalo, že sluneční energie dopadající na zemský povrch se významně liší v území s dostatkem vegetace zásobené vodou a v území s nedostatečným vegetačním krytem. Jednoduchým měřením bylo prokázáno, že v našich podmínkách dopadá za jasného letního dne až 1 000 W.m<sup>2</sup>. Pokud sluneční energie přichází na suchý povrch s nedostatkem vegetace, přeměňuje se na zjevné teplo. Od ohřátého povrchu se pak ohřívá vzduch, který stoupá vzhůru a následně se pak zrychluje i proudění teplého a suchého vzduchu. Vzniká tepelný ostrov se značným diskomfortem pro lidi živočichy a rostliny. V území zásobeném vodou a pokryté vegetací se podstatná část slunečního záření (až 80%) spotřebovává na výpar vody. Rozdíl v distribuci sluneční energie na odvodněné ploše a ve vegetaci dobře zásobené vodou je ve slunečním dnu v rozsahu několika set W.m<sup>2</sup>. Na evapotraspiraci se spotřebovává 400 W.m<sup>2</sup> i více v závislosti na prostoru a stupni zásobení vodou. Je spočítáno, že na výpar 1 litru vody o teplotě 20 °C se spotřebuje 2,45 MJ = 0,68 kWh sluneční energie. Středně vzrostlý strom s průměrem koruny 8 m za jasného dne odpaří cca 200 l vody. Na výpar tedy spotřebuje 136 kWh sluneční energie. Tato energie se neuvolní jako zjevné (pocitové) teplo. Stromy (a vegetace jako taková) tímto způsobem ochladí sebe i své okolí. Evapotraspirace má navíc dvojnásobný klimatizační efekt – ochlazuje výparem a ohřívá kondenzací (obzvláště v noci) přispívá tedy k vyrovnání teplotních gradientů v krajině. (Sluneční energie- voda v krajině – vegetace, str. 9, ENKI, o.p.s. Třeboň, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2021).

Smyslem připomínek orgánu ochrany přírody a krajiny není, jak chybně vyhodnotili zpracovatelé dokumentace EIA, polemika s normovaným počtem parkovacích míst, ale ve způsobu navrženého řešení, jdoucího po maximálním záboru kvalitní orné půdy a absence dostatečné zeleně, která by byla schopna prosperovat a zároveň eliminovat nepříznivé mezoklimatické podmínky.

**Komentář zpracovatele posudku:**

S údaji převzatými z citovaného materiálu (Sluneční energie- voda v krajině – vegetace, str. 9, ENKI, o.p.s. Třeboň, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2021) zpracovatel posudku souhlasí. V této souvislosti je však třeba připomenout skutečnost, že plocha budoucí výstavby je v současnosti využívána jako pole a je intenzivně zemědělsky obdělávána, nelze ji tedy považovat za plochu pokrytou vegetací a stromy.

V této souvislosti uvádím citaci z materiálu „Vliv vegetace na oběh vody – kontroverzní názory aneb čím se mají řídit ti, co rozhodují, když se vědci přou o principy“ (Jan Pokorný, Petra Hesslerová, ENKI, o.p.s., Třeboň):



*Obr. 6. Benešovsko 26. 8. 2017, intenzita dopadajícího slunečního záření 650 W.m-2. Srovnání povrchové teploty asfaltu (49,1 °C) a navazujícího sklizeného pole (48,3 °C). Měřeno okolo 15:00 SEČ*

*Na obrázku 6 je ukázka hodnot povrchové teploty osluněného asfaltu (49,1 °C) a navazujícího sklizeného pole (48,3 °C). Sklizené pole se tedy teplotně chová podobně jako tmavá plocha zcela nepropustná pro vodu. Na těchto plochách evidentně převažuje produkce zjevného tepla (turbulentní vzestupné proudění ohřátého vzduchu) nad latentním teplem výparu (chlazení evapotranspirací).*

Jde tedy o to, že intenzivně obdělávané pole nelze srovnávat s plochou pokrytou vyšší vegetací (např. stromy) a mající dostatek vláhy, což je pro dostatečnou evaporaci (a následný chladicí účinek) důležité.

Zpracovatel posudku však souhlasí se smyslem připomínky, tedy o snahu zajistit maximální zmírnění negativních vlivů navržené zástavby na klima a proto v rámci návrhu stanoviska uplatňuje podmínky a zmírňující opatření vycházející mimo jiné ze „Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR“ bod 3.4.3.1 Opatření k minimalizaci povrchového odtoku

*Tato opatření úzce souvisí s adaptačním opatřením 3.3.3.2 Systémy hospodaření se srážkovými vodami a opětovného využití vody.*

*...Mezi další opatření patří zvyšování podílu ploch s propustným povrchem v sídlech (přeměnou vhodných ploch s dosud nepropustným povrchem). Dále upřednostnění realizace propustných povrchů na nových zpevněných plochách, což vede k zachování propustnosti povrchu (lze využít zatravněvacích dlaždic, šterkových trávníků, propustných nebo částečně propustných dlažeb apod.). Realizace retenčních objektů na vhodných místech (průlehy, zasakovací rýhy, vegetační zasakovací pásy, poldry a retenční nádrže), infiltrační systémy v rámci stávajících a budoucích ploch městské zeleně, konstrukce vegetačních střech a stěn, jakož i retence dešťové vody s možností jejího přímého využití.*

Zcela postrádáme návrh moderního a na zábor půdy šetrného alternativního způsobu parkování (např. parkovací dům s kvalitním ozeleněním tak, jak je to realizováno u obchodních center FUTURUM a AUPARK). Takto by mohlo být předloženo i variantní řešení obchodního centra, které v dokumentaci postrádáme.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Tato připomínka je zaměřena především na navržený způsob technického řešení záměru. Zpracovatel dokumentace není investorem ani projektantem záměru a proto tedy není jeho úkolem navrhnout technické řešení (respektive tak činit proti vůli investora). V rámci zpracování dokumentace musí respektovat a následně vyhodnotit navržené technické řešení a může navrhnout podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na ŽP.

Na navrženém parkovišti jsou v projektu stromy o výšce do 14 m. při této výšce dle odborné literatury dosahují koruny maximálně průměru koruny 6 – 10 m. Stromy jsou v parkovišti navrženy do velmi řídkého sponu, ve vzdálenosti 37 m od sebe, tj. 1 strom na 30 parkovacích stání. Podél chodníků jsou opět řídko navrženy malé stromy o cílové výšce 7 m. Průměr korun takto malých stromů dosahuje pouze 4–8 m. v tomto území při tak řídké výsadbě a malé listové ploše nemůže dojít k eliminaci tepelného ostrova, naopak hrozí reálné fyziologické poškození navržené zeleně z tepelného vyzařování z ploch parkoviště a rozpálených karosérií parkovacích automobilů. (Na Velkém náměstí u zaparkovaného automobilu s černou karosérií při venkovní teplotě 29°C, byla změřena vyzařující teplota karosérie 90°C).

Do tepelného ostrova je třeba vzít úvahu vyzařování sendvičových panelů opláštění jednotlivých obchodů (při měření vyzařování tepla z opláštění obchodního centra NISA v Liberci byla změřena vyzařovaná teplota 80°C – tepelný ostrov v tomto obchodním centru způsobil až 80% mortalitu vysazené zeleně v parkovišti a okolních záhonech).

**Komentář zpracovatele posudku:**

Na tomto místě odkazuji na komentář uvedená výše v textu, který připomíná, že v současnosti je plocha intenzivně zemědělsky využívána – tedy po část roku je zcela bez vegetace, oproti tomu nově navržené řešení uvažuje s vytvořením ploch s trvalou vegetací na části tohoto území (jen v ploše parkoviště je navrženo více jak 100 stromů) a návrh několika otevřených vodních ploch.

Tato připomínka je zaměřena především na navržený způsob technického řešení záměru. Zpracovatel dokumentace není investorem ani projektantem záměru a proto tedy není jeho úkolem navrhnout technické řešení. V rámci zpracování dokumentace musí respektovat a následně vyhodnotit navržené technické řešení a může navrhnout podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na ŽP.

V rámci minimalizace negativních vlivů navrhuje následující opatření:

- Stezky ve Veřejném parku Kukleny navrhnou především se štetovým či mlatovým povrchem, který umožní zasakování srážkových vod, ale také zvýší bezpečnost chodců neboť omezí pohyb „nechodců“ pohybujících se v tomto prostoru vyšší rychlostí (např. bruslaři, cyklisté, jezdci na koloběžkách), kteří mohou ohrožovat chodce a také narušovat pocit klidu v tomto prostoru.

V dokumentaci EIA se dále uvádí, že v rámci ozelenění budou využity také zelené střechy. Rozsah, technické a technologické řešení zelených střech není popsáno a řešení bude údajně upřesněno až v dokumentacích navazujících řízení (viz. str. 59 a dále v textu).

V tomto případě v dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí nebylo orgánu ochrany přírody a krajiny umožněno vliv zeleně na životní prostředí objektivně posoudit, protože nejsou sdělena všechna konkrétní fakta.

V dokumentaci je dále v textu uvedeno, že celková plocha FVE je vypočítaná na 15 300 m<sup>2</sup> což představuje více jak 50% střešní plochy, střešní zeleň kvantifikována není.

Orgán ochrany přírody a krajiny po prostudování předložené dokumentace EIA musí konstatovat, že kromě krátké kapitoly o odpadovém hospodářství nebyla dokumentace ze dne 19. 12. 2022 z pohledu námitek odboru životního prostředí nikterak doplněna.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Tato připomínka je zaměřena především na navržený způsob technického řešení záměru (zeleně). Zpracovatel dokumentace není investorem ani projektantem záměru a proto tedy není jeho úkolem navrhnout technické řešení. V rámci zpracování dokumentace musí respektovat a následně vyhodnotit navržené technické řešení a může navrhnout podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na ŽP.

V rámci minimalizace negativních vlivů navrhuje následující opatření:

- V rámci projektové dokumentace budou v rámci výsadeb dřevin preferovány domácí autochtonní druhy, vč. uplatnění vzrůstných a středně vzrůstných kvalitních listnáčů (např. jilm vaz, dub zimní, dub letní, třešeň ptačí, lípa srdčitá, javor mléč, javor babyka, aj.). Dále bude maximálně využito prostorových možností volných ploch a podél napojovacích komunikací k areálu k osázení výsadbami, aby zejména skupinové výsadby byly dostatečné jak z pohledu jejich rozsahu, ale i budoucí kompaktnosti porostů. U liniových výsadeb alej je pak žádoucí takový spon dřevin, aby při docílení kompaktnosti aleje umožnil tvorbu dostatečně velké koruny.
- V rámci projektové dokumentace budou podrobněji řešeny vertikální výsadby popínavých dřevin jako jsou zelené stěny, treláže apod.
- Volné plochy trávníků charakteru, jež budou koncipovány jako louky, budou osety vhodnou regionální travní směsí s domácími lučními druhy. Nevhodné jsou běžné komerční směsi „květnatá louka“, neboť obvykle sestávají z nepůvodních druhů rostlin, často letniček a zástupců ze zámoří.

- Provedeným výsadbám dřevin bude zajištěna dlouhodobá následná péče (ochrana před okusem, a zejména pak zajištění závlivky v suchých obdobích, vč. průběžného dosazování uhynulých jedinců). Ideálním řešením by bylo zajištění osoby v rámci správy areálu, která tuto péči o zeď v areálu (vč. ploch trávníků a údržbu inventáře) bude provádět.

Odbor životního prostředí tak nepovažuje námitky ve vyjádření ze dne 4. 1. 2023 za řádně vypořádané a názor správního orgánu o negativním vlivu záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ je z pohledu ochrany životního prostředí setrvávající.

Předložená dokumentace z října roku 2020 nedoznala žádných změn v pojetí zástavby obchodním centrem a souvisejícími komunikacemi a rozsáhlými zpevněnými plochami parkovišť.

Vypořádání neobsahovalo naprosto žádné úpravy pro zlepšení stavu lokality.

***Komentář zpracovatele posudku:***

Tato připomínka je zaměřena především na navržený způsob technického řešení záměru. Zpracovatel dokumentace není investorem ani projektantem záměru a proto tedy není jeho úkolem navrhnout technické řešení. V rámci zpracování dokumentace musí respektovat a následně vyhodnotit navržené technické řešení a může navrhnout podmínky pro minimalizaci negativních vlivů na ŽP.

Vytváření nepřehlednutelné bariéry v krajině mimo trvalou zástavbu města není ovlivněno ani navrženou výsadbou, kdy jsou voleny malé a zakrslé kultivary dřevin, které nemohou svým drobným vzrůstem zapojit celek do krajiny. Tomu odpovídá i volba nepůvodních dřevin s velikostí koruny, která ani v dospělosti proporcčně nedosáhne adekvátní velikosti k mohutným budovám.

Stavbami i přes sporadické použití zeleně vzniká budovami i parkovištěm rozsáhlý nový tepelný ostrov, takže na celé lokalitě dojde ke změně mikroklimatických podmínek.

Přes „vypořádání“ námitek nepochybně bude vizuálně narušen celkový pohled na Kukleny a město od hlavní komunikace a vznikne tepelný ostrov, kde dřeviny nemohou prosperovat.

***Komentář zpracovatele posudku:***

Druhovú skladbu, resp. výběr užitých dřevin bude podrobněji řešen v další fázi projektové dokumentace. Nicméně předložené řešení konceptu výsadeb nepochybně počítá i s užitím domácích druhů dřevin, min. v prostorech parku a v rámci výsadeb alejí podél komunikací a silnice I/11 a tam, kde to prostorové parametry umožňují. V Dokumentaci jsou také zmíněny druhy jako platan, buk, lípa, což jsou všechno vzrůstnější druhy dřevin. V popisu je konstatováno užití dlouhověkých druhů (tedy ušlechtilých listnáčů s tvrdým dřevem) a pojetí přírodněji laděných výsadeb jako anglického parku. Z toho je tedy zřejmé, že by měly být užitý i vzrůstnější druhy dřevin. Nicméně požadavek co nejvyššího užití a uplatnění vzrůstnějších druhů dřevin, zejména po obvodu areálu vč. hlavních přípojovacích komunikacích a v rámci parku, bude zahrnut do podmínek návrhu stanoviska k předmětnému záměru.

Jinou věcí je, že realizací záměru, který je však navržen v návaznosti na okraj zástavby Kuklen, dojde k zastavěné volné plochy pole a vznikne tak nová rozsáhlá urbánní struktura. Nicméně celkové pojetí zastavění prostoru s četnými plochami zeleně při obvodu areálu, nízkopodlažní charakter objektů, nebude generovat vznik skokové vizuální bariéry. Výška 14,6 metrů je stále považována za výškovou hladinu nízkopodlažní zástavby, a navíc bude užitá pouze u objektu SO.01. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že areál bude představovat nepřehlednutelnou bariéru. Při průhledu z území od západu směrem na východ a severovýchod, tedy k městu a historickému jádru, je v těchto směrech nejvyšší objekt SO.01 orientován vůči pozorovateli svojí kratší stranou, a navazující objekty SO.02, a S.03 jsou pak nižší (12,5 m a 10,3 m). Ostatní objekty (SO.04 - SO.14) jsou pak již výrazně menší a jejich výšková hladina se zde pohybuje v rozmezí 5,43 m - 12,5 m (u SO.04 a SO.05).

S hodnocením, že lokalita bude po realizaci záměru fungovat jako tepelný ostrov, nelze souhlasit, neboť již utužené pole před sklizní, bez dřevinné vegetace, funguje obdobně jako zahřátá betonová plocha (problematika je komentována jinde ve vypořádání připomínek). Navržené rozsáhlé výsadby dřeviny budou areál nepochybně ochlazovat. Samozřejmě, že takto se území bude projevovat až v době, kdy budou tyto výsadby vzrostlejší a více zapojené. Faktor času tu nepochybně hraje svoji roli, ovšem tak je to s každou

výsadbou dřevin. Při náležitě péči dřeviny samozřejmě mohou prosperovat. Požadavek o zajištění dlouhodobé péče o výsadby je tedy zpracovatelem posudku akcentován a bude zahrnut do podmínek návrhu stanoviska k předmětnému záměru.

Kukleny v současnosti představují okrajovou část Hradce Králové, takže realizace záměru nepochybně vytvoří novou urbánní vrstvu, tím, jak se zástavba dál rozšiřuje. Význam kulturní dominanty - kostela sv. Anny, může být realizací záměru snížen pouze v kontextu vnímání z blízkého přílehlého okolí. V rámci percepce území v perspektivě rozsáhlejších krajinných výřezů, z mnoha míst pozorování z širšího okolí, ale význam kostela jako kulturní dominanty nebude záměrem snížen. S přihlédnutím k významnému podílu výsadeb dřevin a jejich budoucímu vyznění až budou vzrostlejší a více zapojené, výsadby hmoty objektů „rozbijí“ a také namnoze překryje. S ohledem na nízkou výškovou hladinu jednotlivých objektů, nebude panorama Hradce Králové nijak narušeno.

V rámci této připomínky formulujeme do návrhu stanoviska následující podmínky:

- V rámci projektové dokumentace budou v rámci výsadeb dřevin preferovány domácí autochtonní druhy, vč. uplatnění vzrůstných a středně vzrůstných kvalitních listnáčů (např. jilm vaz, dub zimní, dub letní, třešeň ptačí, lípa srdčitá, javor mléč, javor babyka, aj.). Dále bude maximálně využito prostorových možností volných ploch a podél napojovacích komunikací k areálu k osázení výsadbami, aby zejména skupinové výsadby byly dostatečné jak z pohledu jejich rozsahu, ale i budoucí kompaktnosti porostů. U liniových výsadeb alejí je pak žádoucí takový spon dřevin, aby při docílení kompaktnosti aleje umožnil tvorbu dostatečně velké koruny.
- V rámci provozu areálu bude zajištěna pravidelná a trvalá péče o zeleň.

Takto velký celek s převažující funkcí rozsáhlého parkoviště nelze z pohledu ochrany krajiny pokládat za veřejně prospěšnou stavbu s přínosem pro obyvatele Kuklen.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA.

Nesouhlasíme celkově se závěry vypořádání, kdy nebyly žádné námitky vypořádány jakoukoli, i drobnou změnou dokumentace.

Opakovaně se zde objevují nic neříkající obraty o zapojení celku do krajiny a množství zeleně včetně zvyšování biodiverzity.

Vypořádání je řešeno opakovaným použitím stále stejných frází, avšak bez jakéhokoli pokusu o skutečnou a po celou dobu požadovanou úpravou stavby.

Opakovaně požadujeme přidání zeleně, alespoň zdvoupodlažnění a mírné zapuštění parkoviště, místo nadbytečných odstavných míst doplnit odpočinkové plochy s lavičkami, vodními prvky a zelení.

Střešní zahrady a jejich výměry nejsou popsány, stejně tak vertikální zeleň.

Celek vzniká ve volné krajině, přesto se nemůže zelení organicky zapojit do krajiny. Tvrzení, že zeleň pohledově odcloní haly je nesmyslné, jakákoli vizualizace nedává ve skutečnosti možnost odclonit haly řídkými mladými stromořadími.

Koncept uspořádání nového celku značné velikosti s centrálním "tržištěm" určeným pouze pro naddimenzované parkoviště na úkor kvalitní orné půdy je již zastaralý a nežádoucí.

Proti závěrům dokumentace a navrženému uspořádání ploch máme stále zejména z pohledu ochrany krajiny a omezení nežádoucích klimatických změn zásadní námitky, neboť ani mnohokrát zdůrazňovaný podíl zeleně /zejména drobných stromů v liniích podél komunikací, ve zpevněných plochách a travin/ nemůže skrýt vizuální dojem mohutných staveb.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V zásadě se jedná o požadavek na jiné technické řešení záměru, především na zmenšení plochy parkoviště (a stavbu vícepodlažního parkovacího objektu). I když zpracovatel posudku chápe prospěšnost navrženého řešení jedná se již o tak zásadní změnu projektu, že takovýto požadavek není možné uplatnit v rámci stanovení podmínek stanoviska. V rámci procesu EIA je vyhodnocován záměr tak jak byl předložen což bylo v dokumentaci provedeno.

Požadavky na zmírňující opatření však byly ze strany posudkáře z části uplatněny v rámci formulace podmínek stanoviska.

Tvrzení, že záměr se nemůže výsadbami zeleně organicky zapojit do krajiny, nám jeví poněkud kategorické. Jde především o aspekt časový, neboť k začlenění do krajiny obvykle dochází až s tím, jak jsou výsadby dřevin vzrostlé a porosty zapojené. Srovnáme-li předmětný záměr z pohledu jeho řešení a rozsahu výsadeb dřevin s jinými srovnatelnými typy projektů z běžné, často značně utilitárně zpracované produkce (realizace komerčních a logistických areálů apod.), jedná se v tomto případě o poměrně dosti nadstandardní řešení rozsahu výsadeb dřevin, jakkoli je záměr značně rozsáhlý. Argument, že mladé výsadby budou po málo vzrůstné, na jedné straně sice chápeme, na straně druhé faktor času co se týče zapojení stavby do krajiny a krycího, či redukujícího efektu u výsadeb, tedy až v době, kdy budou více vzrostlé a zapojené, vždy hraje svoji roli, nicméně tak je to s každou výsadbou dřevin. Při náležitě péči dřeviny samozřejmě mohou prosperovat a fungovat tak v dlouhém časovém horizontu..

Pokud budeme danou problematiku hodnotit v širších souvislostech (sub)urbanizované krajiny hradecké sídlení aglomerace, jsme toho názoru, že soudobá zástavba okrajových čtvrtí Hradce, jež tvořila v minulosti rostlá venkovská sídla, jsou dnes výrazně doplněna novodobou zástavbou rodinných domů z pohledu jejich urbanismu a architektury, typologicky často nesourodá, a tak mají tato sídla dnes již mnohdy charakter příměstských čtvrtí charakteru satelitů. Poměrně nahuštěná rastrová struktura zástavby se vyznačuje malými pozemky, kde vzrůstné stromy a zeleň povětšinou nenajde (ani z podstaty nemůže najít) své uplatnění, a v tomto ohledu pak tato zástavba obvykle k dobrému zapojení do krajiny rovněž nepřispívá. Kontext vizuálního působení dnes již (sub)urbanizované krajiny, s uplatněním zástavby městské aglomerace, výrazně v rámci ní zejména zástavby panelových sídlišť, i průmyslových a komerčních areálů, nelze oddělit a v rámci něj se předmětný záměr bude z hlediska svého významu v krajinné scéně, jevit pouze jako doplňující. Jako dominantní bude záměr samozřejmě vnímán z blízkého okolí. Stavba však nemůže významněji znehodnotit průhledy směrem ke Hradci, neboť historické panorama, jakkoli poměrně výrazné, je z těchto odstupů již vnímáno v kontextu celé aglomerace, resp. místa, kde záměr do těchto průhledů vstoupí, se budou omezovat na blízké okolí.

Není na zpracovateli posudku posuzovat daný záměr z hlediska koncepčního pojetí

Z uvedených důvodů je navržený způsob zástavby mimo jiné i v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině.

V případě prosazení nenulové varianty bude nutné do dokumentace doplnit následující:

- Návrh parkovacího domu nebo patrového stání pro výrazné omezení zpevněné plochy a její nahrazení zelení a vodními prvky
- Použití zeleně – vertikální, střešní, více zeleně po obvodu zejména ze strany od hlavních komunikací
- S veřejným parkem počítat již v první etapě výstavby
- Úprava barevnosti, použití opláštění s prvky dřeva apod.
- Zajištění podmiňujících komunikací před zahájením prací, dále pěších tras a propojení cyklostezek
- Bude nutno zabezpečit zvýšení ekologické stability území formou plošných nových výsadeb domácích druhů dřevin, které do krajiny Polabí celek alespoň trochu zapojí.
- Podrobnější návrh opatření ke zlepšení přírodního prostředí a omezení negativního vlivu stavby musí být nedílnou součástí všech stupňů zpracování projektové dokumentace.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Níže uvedené požadavky zahrnujeme do podmínek stanoviska

- V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh zeleně v areálu včetně posílení využití vertikální zeleně, střešní zeleně a navrhnout více zeleně po obvodu zejména ze strany od hlavních komunikací.
- Stromy podél komunikací umisťovat s ohledem na pohyb slunce tak, aby pokud možno zastíňovaly komunikace v době největší intenzity slunce.
- Realizaci veřejného parku, především výsadby stromů (v parku), započít již v první etapě realizace záměru.
- V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh barevného řešení objektů, zvážit použití opláštění s prvky dřeva apod.
- V rámci realizace bude provedeno napojení komunikací, pěších tras a propojení cyklostezek
- V rámci nových výsadeb používat „domácí druhy“ dřevin.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu vypořádání námítky, že vzniklá ekologická újma vzniklá úbytkem kvalitní orné půdy je dostatečně kompenzována finančním odvodem do Státního fondu životního prostředí ČR (tj. do rozpočtu státu) považuje odbor životního prostředí za naprosto lichou.

Ekologická újma vznikne v katastru města Hradec Králové a poplatek – finanční daň do státního rozpočtu, není kompenzací vzniklé ekologické újmy na území města Hradec Králové – k.ú. Kukleny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Finanční kompenzace pochopitelně zábor zemědělské půdy nenahradí. Nicméně o odnětí této plochy ze ZPF již bylo fakticky rozhodnuto v rámci územního plánu a tedy nelze toto budoucí odnětí spojovat pouze s jedním konkrétním záměrem. Za pozitivní lze chápat využití části plochy půd s I. třídou ochrany ZPF jako park, který při vhodném řešení může mít pozitivnější vliv na biodiverzitu než stávající intenzivně zemědělsky obhospodařované pozemky.

### **3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,**

ze dne 06.06.2023,

Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci připomínek.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o neutrální vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

Z hlediska ochrany ovzduší: krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci připomínek.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o neutrální vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

Z hlediska ochrany vod: krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci připomínek.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o neutrální vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.



Z hlediska ochrany přírody a krajiny: krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci záměru připomínek.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o neutrální vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon ZPF), sděluje, že k předloženému oznámení záměru je dle ust. § 17 odst. m) zákona ZPF dotčeným správním orgánem Ministerstvo životního prostředí vzhledem ke skutečnosti, že předmětným záměrem budou dotčeny pozemky náležící do zemědělského půdního fondu o výměře nad 10 ha (dle předložené dokumentace si realizace záměru vyžádá trvalé zábory v rozsahu 24,1565 ha).

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o neutrální vyjádření, rekapitulující zákonnou povinnost, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předložené dokumentaci záměru připomínky. Záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o neutrální vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

Z hlediska integrované prevence: krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých dalších zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska chráněných zájmů tímto zákonem k předložené dokumentaci záměru připomínek.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o neutrální vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

#### **4. Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic,**

ze dne 07.06.2023

Spolek prostudoval další „přepřacované“ znění Dokumentace vč. příloh, uložené na portálu MŽP „cenia.cz“ a uvádí, že stále nebyly plně akceptovány naše námítky a požadavky, ačkoliv byly zahrnuty ve Vámi vydaném Závěru zjišťovacího řízení (KUKHK-30679/ZP/2020 ze dne 7.10.2020) a rovněž uvedeny v podaném vyjádření Statutárního města Hradec Králové.

Konstatujeme, že se Spolek rovněž plně ztotožňuje se stanoviskem města Hradec Králové ze dne 27.5.2022. Zejména, že základem dopravního posouzení záměru musí být porovnání reálného stavu z roku 2022 (po otevření D11) a následně s prognózou do roku 2024/25 se záměrem OC a bez záměru OC, s novou komunikací Nová Zelená a bez ní. To je jasné zadání. Rovněž tak splnění podmínek přijaté Změny územního plánu č. 177/2010.

Toto naše tvrzení je také v souladu s Usnesením KÚ KHK (KÚ KHK-15066/ZP/2022 ze dne 15.9.2022 – přepřacování Dokumentace v rozsahu konkrétních připomínek či obdržených vyjádření dle výroku, které se týkaly především řádného vyhodnocení vlivu záměru na stávající dopravní situaci, hlukovou a emisní zátěž

daného území a vlivu záměru na faktory pohody bydlení). Obdobně zahrnuté i v dalším vrácení dle žádosti zpracovatele Posudku.

Dokumentace se sice neúměrně rozrostla, ale uvedené požadavky jsou pokryté jen zčásti. I nadále se operuje s odkazy na podklady studie z roku 2010, kdy se schvalovala Změna územního plánu tohoto tak rozsáhlého území, bez jakékoliv infrastruktury. Zejména nebyla stále dostatečně vypořádána oblast stále rostoucí dopravy včetně dopadů na ŽP na vnitřní oblasti Kuklen, podél Pražské a Zelené ulice, která je zásadní. Toto zatížení se zcela nekompromisně provozem tak rozsáhlého obchodního centra prudce zvýší! Město si zadalo průběžné měření intenzit dopravy (7/24) na těchto ulicích v listopadu 2022 (provedeno firmou AFRY CZ, s.r.o.) - v té době byla Pardubická ulice průjezdná !

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o vyjádření nesouhlasu se způsobem vypořádání připomínek respondenta i se způsobem vyhodnocení záměru, především s ohledem na probíhající změny v území.

Dle názoru zpracovatele posudku je však tento problém při posuzování stávající situace v území existuje velmi často, především v okolí větších aglomerací, kdy zde probíhá prakticky nepřetržitý (nikdy nekončící) vývoj. V rámci zpracování posouzení v režimu zákona o EIA se proto tedy používají různé metody predikce založené na výpočtech a odhadech budoucího stavu.

Požadavek na vyhodnocení varianty s vybudovanou novou komunikací Nová Zelená pravděpodobně sleduje cíl prokázat pozitivní vliv nové komunikace na celkovou dopravní situaci. Vzhledem k tomu, že investor záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ nemá na realizaci nové komunikace vliv je tedy správné, že v dokumentaci byla vyhodnocena především varianta, která je z hlediska vlivu na ŽP méně příznivá.

V této souvislosti musíme připomenout, že výstavby Shopping centra žádným způsobem nezamezují budoucí výstavbě nové komunikace „Nová Zelená“, naopak ji podporuje jednak tím, že ji z části vybuduje (cca 1/3) a z části také tím, že podpoří její důležitost (oproti jiným investicím ve městě).

Měření potvrdilo stávající vysokou dopravní zátěž. Např. před ZŠ je na Pražské ulici po přepočtech průměrná roční intenzita 14.700 vozidel za 24 hodin, průměr v pracovních dnech stoupá v ročním průměru na neuvěřitelných 16.500 vozidel za 24 hodin! Na dvouproudé vozovce, bez cyklostezky a v sevřené zástavbě s četnými křižovatkami a vjezdy do domů. A to je listopad již "útlumový" měsíc. V Zelené ulici potom 4.300 aut za 24 hodin, v pracovní dny až 4.800 aut za 24 hodin. S tím souvisí výrazné ohrožení životního prostředí obyvatel zejména v okolí Pražské ulice a je narušena pohoda bydlení. K tomu naroste doprava od nových bytových jednotek - viz prudký rozvoj bytové výstavby v Kuklenách. Toto není v plné míře zahrnuto do modelace dopravy, v dokumentaci je pracováno s vyjádřením OHA ze 14.1.2021. Dnes tento odbor přiznává v různých stupních přípravy až 1.500 b.j. v horizontu 10 let. Více jak 200 b.j. se již dokončuje. Jde o další významnou nepřesnost! Bohužel s takto subjektivně pojatým a nepřesným modelem pak operují další studie - hluk, emise. Vlivem obch. centra se navýší provoz na Pražské ulici o cca 15 až 20 % ! Viz údaje ze studie AFRA v Dokumentaci.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Přípustný hluk ze silniční dopravy je dán hygienickými limity hluku stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., samotné intenzity dopravy nejsou měřítkem hlukové zátěže.

Je plně v kompetenci Krajské hygienické stanice (KHS) vydat stanovisko vlivu na životní prostředí, stanovit hygienické limity hluku a posoudit zájem ochrany veřejného zdraví. KHS shledala dokumentaci bez nedostatků, včetně legislativních a na základě předložené Hlukové studie z března 2023 vydala souhlasné stanovisko s předloženou doplněnou dokumentací.

V rámci dalšího stupně přípravy stavby požaduje KHS opětovné vyhodnocení hluku s ohledem na změnu hlukové legislativy. V této fázi tedy bude provedena ověření výsledků presentovaných v dokumentaci.

Dopravní model uvažuje se zvýšením dopravní poptávky mimo jiné i z rozvojových ploch uvažovaných v územním plánu. Jsou to k roku 2023 rozvojové záměry v Kuklenách podle podkladů Mm HK OHA ze dne 14.1.2021. Jedná se o 6 lokalit, celkový zdroj dopravy v těchto lokalitách činí 657 osobních vozidel za 24 hodin. Přepočtené bytové jednotky na cesty osobními vozidly jsou vypočteny na základě Metody prognózy

generované dopravy [9] za předpokladu 2,6 obyvatele na 1 bytovou jednotku a koeficientu intenzit dopravy KIAD včetně vlivu KMHD ve výši 0,8, což odpovídá typu hromadné zástavby.

V rozsáhlých zdůvodnění modelů se neprovedlo zásadní – hodnocení dopravy s celou novou ulicí Nová Zelená a bez ní. To bylo zcela jasně požadováno.

***Komentář zpracovatele posudku:***

Zde je třeba připomenout, že se jedná o požadavek respondenta, nikoli příslušného úřadu. Požadavek na vyhodnocení varianty s vybudovanou novou komunikací Nová Zelená pravděpodobně sleduje cíl prokázat pozitivní vliv nové komunikace na celkovou dopravní situaci. Vzhledem k tomu, že investor záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ nemá na realizaci nové komunikace vliv je tedy správné, že v dokumentaci byla vyhodnocena především varianta, která je z hlediska vlivu na ŽP méně příznivá.

Pro zdravý a udržitelný vývoj urbanizace Kuklen je nutné služby a obchody přiblížit obyvatelům co nejbližší k jejich domovům a ne je umisťovat na okraj zástavby (a tím generovat další dopravu). A o zavedení MHD k tomuto odlehlému centru vedení města neuvažuje (tvrzení investora je, jak již bylo vysvětleno, nepravdivé).

***Komentář zpracovatele posudku:***

Úkolem dokumentace je vyhodnotit vlivy investorem navrženého záměru, nikoli najít nejlepší možné řešení, proto se zpracovatel posudku domnívá, že se jedná spíše o vyjádření k projektu, nikoli o připomínku k dokumentaci.

Není splněn požadavek na měření aktuální hladiny hluku v ulicích Pražská a Zelená, chybí aktuální hodnocení úrovně zdraví škodlivých látek, vibrací a poléťavého prachu. Kritické situace jsou v pracovních dnech. Z hlediska hluku z dopravy je zjištěno i v Dokumentaci, že obytná zástavba v okolí Pražské ulice je nadlimitně zatížena a stav se bude zhoršovat (viz str. 32 – Hluková studie). Je tristní, že zpracovatel doporučuje položit „tichý asfalt“ – tedy již předem přenést finanční dopady ze svého působení na město. Tichý asfalt navíc pomůže o něco snížit jen úroveň hluku, ale ostatní negativní dopady nadměrné dopravy zůstanou. V podstatě tím zadavatel přiznává svůj vliv na další zhoršení ŽP v této městské části města HK. Navýšená doprava po zprovoznění OC navýší také úroveň zdraví nebezpečných látek na stávajících komunikacích v centru Kuklen – tomu se dokumentace doslova vyhýbá. Nestáčí jen izolovaně posuzovat tak rozsáhlý areál OC, závislý na dopravě, dopady jsou širší a nelze je pominout. Je bagatelizován současný stav a vytváří se dojem, že „něco navíc“ nevádí.

Na výtku, že měření hluku neproběhlo při plném zatížení Zelené ul. oznamovatel reaguje:

„Původní měření bylo a je použito pouze pro kalibraci. Bylo zadáno do modelu vč. rychlosti.“

Měření však ukázalo, že i při uzavření silnice na Stěžery přináší doprava v Zelené ulici nadlimitní hodnoty hluku a imisí. Jak mohla KHS vydat kladné stanovisko, když jsou porušovány zákonem stanovené hodnoty hluku a imisí?

Požadavek opětovného měření hladin hluku, vibrací a množství imisí v plném zatížení Zelené ulice nebyl proveden. Teprve z aktualizovaného měření je možné počítat modely, které budou mít opravdu vypovídající hodnotu.

Žádáme o zajištění aktuálního měření dosahované úrovně zdraví nebezpečných látek a prachu v ovzduší, včetně hladiny hluku na Pražské ulici v prostoru úzké a sevřené části, mezi Anenským náměstím a prostorem před Základní školou a v Zelené ulici.

***Komentář zpracovatele posudku:***

V rámci zpracování posudku nebylo možné hlukovou situaci ověřit nezávislým měřením neboť posudek by zpracováván v období, kdy metodika provádění měření neumožňuje, nicméně dle informací zástupce KHS na veřejném projednání bude měření provedeno orgány hygienické služby.

V rámci dalšího stupně přípravy stavby požaduje KHS opětovné vyhodnocení hluku s ohledem na změnu hlukové legislativy. V této fázi tedy bude provedena ověření výsledků presentovaných v dokumentaci.

Měření hluku bylo provedeno pro validaci modelu, tedy nastavení parametrů vozovky/dopravy. Validace se provádí na skutečných zjištěných intenzitách dopravy, které se zadají do modelu a jejich porovnáním se vyhodnotí správnost parametrů vozovky/dopravy. Validací měření je platné i pro jiné počty vozidel, pouze pokud došlo ke změně povrchu komunikace, případně k rozšíření/zúžení o jízdní pruhy, změnu nivelity či jiné parametry ovlivňující emise jednotlivých vozidel je nutné toto měření opakovat.

Přípustný hluk ze silniční dopravy je dán hygienickými limity hluku stanovenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., samotné intenzity dopravy nejsou měřítkem hlukové zátěže.

Je plně v kompetenci Krajské hygienické stanice (KHS) vydat stanovisko vlivu na životní prostředí, stanovit hygienické limity hluku a posoudit zájem ochrany veřejného zdraví. KHS shledala dokumentaci bez nedostatků, včetně legislativních a na základě předložené Hlukové studie z března 2023 vydala souhlasné stanovisko s předloženou doplněnou dokumentací.

Výbor ZM pro územní plánování Memorandum nepodpořil. ZM po vyhrazení si pravomocí v této věci Memorandum odmítlo. KMS Kukleny ve svém stanovisku trvá na prioritním zprovoznění komunikace Nová Zelená přes Páleneckou na Pražskou (severní obchvat centra Kuklen).

Neustále se od doby studie v roce 2008 opakuje zcela nepochopitelný argument, že zprovozněním D11 se odlehčí dopravě v Kuklenách. Ve skutečnosti došlo jen k přesunu dopravy z bývalé silnice I/11, která se jen okrajově dotýká zástavby v území! Ke zklidnění dopravy v Kuklenách nedošlo. Podstatné vlivy na dopravu přes Kukleny zůstaly (doprava směr Praha, sjezd z D11 do města, doprava k obcím položených západně od HK, obslužná místní doprava) a stále se navyšují. Rovněž je nepřipustné operovat s tvrzením, že stále sílí doprava do města ze směru od Nového Bydžova, Nechanic a Stěžer bude převáděna na Pražskou ulici (zřejmě dopravní model chybně akceptuje rozdělení dopravy na křižovatce ve Stěžerách a na II/611) a navíc s novou dopravou do obch. centra. Role Zelené ulice a její „zklidnění prahy“ je subjektivně pojata (jeden práh zde již dlouhodobě existuje – dokonce i na části je „30“ a nárůstu dopravy nebrání). Záměr OC je navíc založen na nutnosti využívání IAD.

Přesun dopravy ze Zelené na Pražskou by podstatně zhoršila situaci v kritické a úzké části od Anenského náměstí po křižovatku s ulicí Zelenou a narušila by tak dělbou dopravy v Kuklenách. Nadto by narostla doprava k obchodnímu centru – minimálně o cca 2.500 vozidel za 24 hodin na Pražské ulici! Investor svou subjektivní argumentací snižuje generovanou výši dopravy od obchodního centra a její dopady na zástavbu a obyvatele. V dopravní části Dokumentace (na str. 76-83) se účelově přesouvá doprava ze směru Stěžery, Dolní Přím, Nechanice z ulice Zelená na Pražskou. Z jakého důvodu? Vyšší zatížení části Pardubické ulice neumožní dopravně závadná křižovatka na Anenském náměstí (bez řešení !?).

Celkově nám Dopravní model a DIP „zavání“ účelovostí, s velkou mírou subjektivních interpelací, odchýlený od skutečnosti. Cílí tak na odůvodnění nepotřebnosti celé komunikace Nová Zelená pro záměr investora a spolu s tím zpochybňuje podmínky Změny územního plánu č. 177. Neodpovídá na otázky, proč by měla doprava od Stěžer směřovat ze Zelené ulice na Pražskou, když potvrzená a změřená skutečnost uvádí pravý opak. A to přesto, že již dnes jsou v Zelené ulici instalovány zklidňující prvky. A hodnoty PRDI jsou zde z listopadu 2022 cca 4.300 vozidel za 24 hodin (v pracovní dny ještě o cca 12 až 15 % vyšší!). „Tlačení“ přesun této dopravy na Pražskou podstatně zhorší poměry na této komunikaci sám o sobě – a co potom další doprava od záměru OC NZ? Vliv Pardubické ulice je v modelu mimo realitu – je jen po částech uzavíraná pro stavbu kanalizace.

Zcela odmítáme, aby závěry z takto pojatého dopravního modelu sloužily jako podklady pro hodnocení a posuzování parametrů životního prostředí (hluk, vibrace, škodlivé látky, prach).

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Opatření zajišťující přerozdělení dopravy na komunikace vyšší třídy (kvality) je pro tranzitní dopravu správné (Zelená je místní komunikace, kde dneska asi jezdí auta ze Stěžer a vzdálenějších obcí Nechanice a Nový Bydžov).

Pražská třída je sběrná komunikace, která má sloužit k přivedení dopravy k/z okolních obcí, pochopitelně je žádoucí, aby část její funkce v budoucnu převzala nová komunikace (např. Nová Zelená).

(Sběrné komunikace přivádí dopravu sídelního útvaru na vnější silniční síť nebo na městské rychlostní komunikace, tvoří hlavní osy sídelních útvarů a spolu s rychlostními komunikacemi mohou vytvářet hlavní komunikační systém sídelních útvarů. Jsou hlavním nositelem tras MHD. Mohou sloužit jako průtahy silnic. Plní také funkci obsluhy přilehlé zástavby.)

Dopravní model je zpracován programem VISUM®

Po výpočtu matic proběhlo přidělení přepravních vztahů na komunikační síť a výpočet zatížení komunikační sítě.

Pro přidělení přepravních vztahů individuální dopravy na síť byla použita procedura Equilibrium assignment, jejíž výpočetní algoritmus je založen na Wardropově prvním principu: „Každý uživatel si vybírá takovou trasu, že změna trasy by mu přinesla prodloužení cestovní doby.“ Volba trasy mezi dvěma dopravními zónami se uskutečňuje na základě impedance (odporu) trasy.

Rovnovážného stavu je dosaženo vícestupňovým iteračním procesem založeným na postupném přiřazování poptávky na síť v rámci tzv. vnitřních a vnějších kroků. Ve vnitřních krocích jsou vzájemným přesunem vozidel dávány do rovnováhy dvě nejvýhodnější trasy, ve vnějších krocích probíhá kontrola možnosti nalezení nových tras s nižším odporem (impedancí). Výše odporu trasy přitom vychází z kombinace odporu jednotlivých spojnic, uzlů a napojení zón. Všechny odpory lze rozdělit na závislé na intenzitě a nezávislé. Odpor závislý na intenzitě dopravy vychází z tzv. VD (volume-delay) funkcí, vyjadřujících funkční závislost mezi zdržením a intenzitou. Odpor spojnice je zde určen aktuální jízdní dobou  $t_{cur}$ , která vychází z počáteční jízdní doby  $t_0$  a jejího navýšení odvozeného z příslušné VD funkce. Odpor uzlů je dán zdržením v každém směru pohybu a odpor napojení zóny je rovněž závislý na VD funkci. Parametry VD funkcí zahrnují koeficienty  $a$ ,  $b$ ,  $c$ , jež jsou definovány samostatně pro jednotlivé typy komunikací. Kapacitně závislý výpočet tak po dosažení určité stupně saturace přiděluje vztahy na alternativní, méně zatížené trasy.

Při přidělení na síť není uvažováno s vlivem zpoplatnění sítě dálnic, silnic, ani dalších vlivů, jako např. s regulací dopravy (zpoplatnění vjezdu do centra, parkovací zóny atd.).

Vliv komunikace Pardubické je významný při porovnání proti současnému stavu. Tento stav dopravy reflektuje uzavírku části komunikace Pardubické. Pro výhled je již komunikace Pardubická uvažovaná v provozu bez omezení.

Zpracovatel posudku neshledal zjevné nelogičnosti v dopravních modelech.

V rámci DIP se zpracovatel Dokumentace doslova vyhýbá skutečnosti, že se stejně každá doprava v Kuklenách spojí od křižovatky Pražská / Zelená v pro Kukleny centrálním prostoru před Základní školou. V prostoru, kde je přirozené centrum této městské části, kde je občanská vybavenost, škola, zdravotní středisko, služby. A které je pro obyvatele již dnes kriticky zasažené neustále sílící dopravou. Stačí si zde na chvíli sednout! Obyvatelé si na tuto situaci dlouhodobě stěžují, naposledy na veřejné schůzi s vedením města v dubnu tohoto roku.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Příloha 14 (Dopravní průzkum) obsahuje kartogramy ze kterých jsou dopravní intenzity patrné, včetně zmíněné křižovatky.

Subjektivně – jen z pohledu investora, se argumentuje také o chybějící občanské vybavenosti v Kuklenách. To není pravda. Obchodní centrum Hypermarket Albert, plně napojené na MHD a v docházkové vzdálenosti od probíhající i plánované nové zastavby v okolí Pražské ulice, má vysokou rezervu ve své kapacitě. V areálu jsou další 4 outletové a jiné obchody + řada menších specializovaných obchodů a služeb (včetně lékárny, občerstvení, čerpací stanice PHM i myčky aut). Navíc i nové bytové stavby mají pro obyvatele v místě daleko prospěšnější prostory pro obchod a služby.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA. Proto případný subjektivní pohled investora není podstatný.

Na požadavek výstavby parkovacího domu, díky kterému by se nemusela rozsáhlá část současného pole zastavit ohromnou plochou parkovacích stání, oznamovatel reaguje:

„Je nutno brát při návrhu způsobu řešení dopravy v klidu zřetel nejen na urbanistický pohled, ale také brát v úvahu ekonomická kritéria, která jasně ukazují, že v této obvodové lokalitě by realizace parkovacího domu byla neekonomická a nereálná“

Oznamovatel tímto říká, že parkovací dům by zde mohl stát, velká část pole by nemusela být zastavěna, ale investorovi by se snížil zisk. Svým tvrzením jasně dokazuje, že mu nejde o ochranu zemědělské půdy a ŽP. Zastavět velkou část pole jen proto, že je to nejlevnější varianta, je v současné době neakceptovatelné a jde proti snahám chránit životní prostředí a zemědělskou půdu. Stejně je to i u zbytečně naddimenzovaných obchodů. Investor nikde nevysvětlil, proč musí na poli vyrůst tak ohromné budovy a v tak vysokém počtu.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Tato připomínka se opět týká požadavku na změnu projekčního řešení záměru. Jedná se o řešení, které nebylo oznamovatelem navrženo a proto nebylo v rámci dokumentace ani vyhodnoceno.

Kolem OC bude sice vybudována cyklostezka, ta však není dál napojena směrem do centra (na Pražské třídě ani v Zelené ulici cyklostezka chybí a není na ni ani v úzké komunikaci prostor). Ani pěší (kromě pár místních) nebudou chodit do OC umístěného stranou na úplném okraji města.

Proto trváme na splnění podmínek, které jsou spojeny se změnou územního plánu (předem realizovat severní obchvat centra Kuklen komunikací Nová Zelená v celé délce až k Pálenecké a Pražské). Podstatná je i Jižní spojka, která odvede dopravu od dálniční křižovatky, rovněž mimo centrum Kuklen. Tak rozsáhlé OC musí dopravně komunikovat se stotisícovým městem „za zády“ a to se děje zejména po Pražské ulici. Doprava se neřídí jen dle modelu, ovlivňuje ji celá řada subjektivních vlivů.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Není však možné požadovat po investorovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

Pokud se týká záborů půd ze ZPF, upozorňujeme, že se ve značné části budou stavební objekty nacházet na půdách I. a II. třídy ochrany. To je v rozporu s platnou legislativou.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jako komentář cituji ustanovení §4 Zákon č. 334/1992 Sb.(o ochraně zemědělského půdního fondu), který sice v odstavci 3 uvádí následující:

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

a v odstavci 4 uvádí následující:

(4) Při odejmutí zemědělské půdy musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

ovšem tyto podmínky jsou následně v odstavci 5 upřesněny takto:

(5) Odstavec 4 se použije také při posuzování ploch, které jsou již vymezeny jako zastavitelné v platné územně plánovací dokumentaci. Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.

Shrnujeme Připomínky k odůvodnění stavby Obchodního centra Nová Zelená (dále jen OC NZ):

- odůvodnění nutnosti výstavby naddimenzovaného OC NZ. Investor od počátku prezentoval výstavbu OC NZ jako chybějící občanskou vybavenost v městské části Kukleny. Proti tomuto tvrzení se od počátku zvedla vlna nesouhlasu, protože v Kuklenách obchodní centrum je a další by bylo nadbytečné. Teprve v přepracovaném zadání oznamovatel přiznává, že informace o chybějící občanské vybavenosti v městské části Kukleny jsou názorem oznamovatele. Investor vystupoval již od počátku k místním neseriózně – klamavě.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA. Proto případný subjektivní pohled investora není pro celkové vyhodnocení vlivů podstatný.

- porušení zákona o ochraně ZPF. Při pohledu na třídu ochrany zemědělských půd v ploše umístění závěru nelze souhlasit s tvrzením oznamovatele, že většina zastavěných ploch bude na ZP v třídě ochrany III. Na celkové ploše 241 600 m<sup>2</sup> je v třídě ochrany č. I cca 114 600 m<sup>2</sup>, v třídě ochrany č. II cca 20 200 m<sup>2</sup> a v třídě ochrany III. 106 800 m<sup>2</sup>. Díky OC bude zastavěna velká část ZP v třídě ochrany č. I.

Navíc Zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF v platném znění jasně hovoří o podmínkách, za kterých lze vyjmout zemědělskou půdu nejvyšších bonit. Výstavba nadbytečného a nepotřebného OC tyto podmínky nenaplnuje a pokud by byla stavba zahájena, šlo by dle našeho názoru o porušení Zákona o ochraně ZPF. Oznamovatel sám uvádí, že lze stavět na zemědělské půdě nižší bonity. K realizaci mu však paradoxně chybí vybudování radiály Nová Zelená, která však byla podmínkou pro výstavbu občanské vybavenosti již při projednávání Změny ÚP č.177.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jako komentář cituji ustanovení §4 Zákon č. 334/1992 Sb.(o ochraně zemědělského půdního fondu), který sice v odstavci 3 uvádí následující:

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

a v odstavci 4 uvádí následující:

(4) Při odejmutí zemědělské půdy musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

ovšem tyto podmínky jsou následně v odstavci 5 upřesněny takto:

(5) Odstavec 4 se použije také při posuzování ploch, které jsou již vymezeny jako zastavitelné v platné územně plánovací dokumentaci. Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.

- příjezd k OC NZ. Příjezd od města HK je veden po komunikacích, na kterých jsou již aktuálně překračovány povolené limity hluku a imisí. Na obou příjezdových komunikacích k OC ze středu města – tj. Pražské třídy a Zelené ulici jsou již nyní překračovány denní i noční limity hluku včetně nadlimitních imisí plynoucích z dopravy. Není tedy možné umístit do Kuklen nadbytečný záměr, který razantně navýší dopravu v Kuklenách o další tisíce osobních vozidel, aniž by existovaly objízdné komunikace (které předjímalý podmínky Změny ÚP č. 177). Nadměrný hluk a karcinogenní imise mají trvalý vliv na zdravý obyvatel. Jsou uváděny nepravdivé informace, které byly bohužel přejaty i do Posudku a do podmínek k doplnění dokumentace. V dokumentaci se uvádělo, že po dostavbě D11 dojde ke zklidnění místních komunikací. Místní se proti tomuto mylnému tvrzení ohradili a za pravdu jim dalo sčítání dopravy z roku 2022. Snížení se týká pouze původní silnice I/11 – ta je od zástavby dostatečně daleko a toto snížení se nijak neprojeví.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Hluková studie dokládá stav před realizací záměru i po něm, včetně návrhu protihlukového opatření. Studie je zpracována dle platné legislativy v době podání i dle nové legislativy platné od 1. 7. 2023.

Překročení hygienických limitů je doloženo pro všechny stavy, včetně současného dle staré legislativy. Podle nové legislativy s realizací nízkohlučného asfaltu („tichého asfaltu“) je předpokládán pokles hluku pod hygienické limity v denní i noční době.

V souvislosti s návrhem aplikace tichého asfaltu připomínáme, že pro dosažení účinnosti protihlukového opatření, položení nízkohlučného asfaltu je nutná správná údržba a způsob užívání dle doporučení výrobce/dodavatele.

- nebyla splněna podmínka uložená KÚ KHK a KHS. Nebylo provedeno nové hlukové měření v Zelené ulici (původní měření probíhalo v době uzavírky silnice III/32438 na Stěžery). Investor tak nesplnil požadavky, které mu byly KÚ Královéhradeckého kraje a KHS uloženy. Přesné měření nelze nahradit výpočty, které, jak se několikrát v této dokumentaci ukázalo, jsou velmi nepřesné a zavádějící. Zejména údaje z dopravního modelu, který je subjektivně zatížen nereálnými dopravními předpoklady. Zcela účelově se počítá s příjezdem do areálu z centra pouze po Pražské třídě. V reálu však bude velká část řidičů využívat Zelenou ulici, kde je výrazně kratší dojezdová vzdálenost a řidiči se vyhnou měřenému úseku na Denisově náměstí a světelné křižovatce na Bláhovce. Navrhované zklidnění Zelené ulice je iluzorní. Již dnes je instalován zpomalovací práh a na části je „30“. Přesto zde dle měření z IX/2022 dosahuje intenzita dopravy v ročním průměru hodnot přes 4.300 vozidel/24 hodin. Kam se poděje?

**Komentář zpracovatele posudku:**

Je plně v kompetenci Krajské hygienické stanice (KHS) vydat stanovisko vlivu na životní prostředí, stanovit hygienické limity hluku a posoudit zájem ochrany veřejného zdraví. KHS shledala dokumentaci bez nedostatků, včetně legislativních a na základě předložené Hlukové studie z března 2023 vydala souhlasné stanovisko s předloženou doplněnou dokumentací.

Součástí stanoviska je požadavek, že: V dalším stupni projektového zpracování bude aktualizována hluková studie na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem (dle projektové dokumentace).

Dopravní model je zpracován programem VISUM®

Pro přidělení přepravních vztahů individuální dopravy na síť byl použit výpočetní algoritmus na principu: „Každý uživatel si vybírá takovou trasu, že změna trasy by mu přinesla prodloužení cestovní doby.“ Volba trasy mezi dvěma dopravními zónami se uskutečňuje na základě impedance (odporu) trasy.

Rovnovážného stavu je dosaženo vícestupňovým iteračním procesem založeným na postupném přiřazování poptávky na síť v rámci tzv. vnitřních a vnějších kroků. Ve vnitřních krocích jsou vzájemným přesunem vozidel dávány do rovnováhy dvě nejvýhodnější trasy, ve vnějších krocích probíhá kontrola možnosti nalezení nových tras s nižším odporem (impedancí). Výše odporu trasy přitom vychází z kombinace odporu jednotlivých spojnic, uzlů a napojení zón. Všechny odpory lze rozdělit na závislé na intenzitě a nezávislé. Odpor závislý na intenzitě dopravy vychází z tzv. VD (volume-delay) funkcí, vyjadřujících funkční závislost mezi zdržením a intenzitou. Odpor spojnice je zde určen aktuální jízdní dobou  $t_{cur}$ , která vychází z počáteční jízdní doby  $t_0$  a jejího navýšení odvozeného z příslušné VD funkce. Odpor uzlů je dán zdržením v každém směru pohybu a odpor napojení zóny je rovněž závislý na VD funkci. Parametry VD funkcí zahrnují koeficienty  $a$ ,  $b$ ,  $c$ , jež jsou definovány samostatně pro jednotlivé typy komunikací. Kapacitně závislý výpočet tak po dosažení určité stupně saturace přiděluje vztahy na alternativní, méně zatížené trasy.

Při přidělení na síť není uvažováno s vlivem zpoplatnění sítě dálnic, silnic, ani dalších vlivů, jako např. s regulací dopravy (zpoplatnění vjezdu do centra, parkovací zóny atd.).

- oznamovatel navrhuje řešení, které má financovat město. Navrhuje použití tichého asfaltu na několika kritických místech Pražské třídy a hned ve své dokumentaci počítá s nižšími hodnotami hlučnosti, které tu díky tichému asfaltu budou. Jedna věc je navrhnout řešení, druhá věc je přenést následky svého podnikání na jiný subjekt.

**Komentář zpracovatele posudku:**



Realizace výměny povrchu bude provedena na náklady investora záměru a budou jednou z podmínek realizace záměru. Na veřejném projednání zástupce investora potvrdil, že jsou s touto podmínkou seznámeni a že s tímto postupem počítají.

Nedílnou podmínkou je nutná správná údržba nízkohlučného asfaltu a způsob užívání dle doporučení výrobce/dodavatele.

- zastaralá koncepce navrhovaného OC NZ. Výstavba OC NZ přináší do území výrazně negativní vlivy na životní prostředí. Na kvalitní orné půdě vznikne rozsáhlá a nepotřebná výstavba (velké a nevytížené OC zde existuje), území Kuklen bude zatíženo další vnesenou dopravou. Tu doprovází i hluk a imise z dopravy, obojí má trvalý vliv na zdraví obyvatel. V Kuklenách probíhá masivní bytová výstavba, v naprosté většině formou velkých bytových domů a těžiště se nachází opět kolem Pražské ulice. V přízemí domů se počítá s prostorem pro místní obchody – zájem města je přiblížit obyvatelům služby a obchody co nejblíže bydliště. Pro eliminaci zbytečných doprav.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V obecné rovině dávám respondentovi za pravdu, ovšem předmětem procesu EIA je vyhodnotit přípustnost investorem navrženého řešení, nikoli hledat nejlepší možné řešení, které navíc značně překračuje rozsah území na kterém je záměr navržen. Toto je například předmětem územního plánování.

- nevhodně navržené OC NZ. Velká plocha parkoviště s umístěnými vozidly bude působit jako tepelný ostrov a zbytečný zdroj světelného smogu. Při intenzivních srážkách budou velké zpevněné plochy velkým rizikem pro okolní zástavbu. Navržená opatření na ochranu půdy před únikem provozních kapalin z aut časem ztrácejí účinnost. Zkušenosti z jiných podobných staveb ukazují, že se soliterním stromům na parkovištích nedaří a v těchto plochách odumírají. Krátkou životnost bude mít i tráva v zatravnovacích rostech. Teplo budou vyzařovat samozřejmě i samotné objekty, které mají zčásti plechovou střechu a velká část z nich má i obvodové stěny z plechu. Jde samozřejmě o rychlou výstavbu s nulovou architektonickou hodnotou, s negativními dopady na životní prostředí. Střechy nemohou být zároveň zelené a fotovoltaické (fotovoltaické panely 15,3, tis. m<sup>3</sup>). V dokumentaci je uvedeno, jaká plocha může být osazena FVE panely (ale jejich odrazy jen posílí efekt tepelného ostrova). Plochy zelených střech však dle dokumentace budou řešeny až v dokumentacích navazujících řízení. Otázkou je, jak vážně lze brát toto „environmentální zavření pusy“ kritikům. Oznamovatel se brání řešení stavbou vícepodlažního krytého stání, které by navíc ušetřilo nesmyslně zabranou plochu orné půdy. Ekonomická stránka nemůže být jediným důvodem, KDYŽ EXISTUJE ŘEŠENÍ s mnohem nižšími negativními dopady na životní prostředí, třebaže je pro investora ekonomicky náročnější. Jak investor zajistí udržitelnost zelených střech a fasád, když jednotlivé objekty rozprodá různým vlastníkům? V dokumentaci se uvádí, že všechny odumřelé plochy zeleně budou nahrazeny, ale kým? Zadavatel nikde v dokumentaci neuvádí, že je jeho záměrem jednotlivé objekty odprodat novým vlastníkům. Tímto krokem se stane péče o SHOPPING PARK mnohem složitějším a pravděpodobně se stane, že se o některé části nikdo nebude starat.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jak již bylo uvedeno v komentáři k předchozím připomínkám, podrobnosti technického řešení budou upřesněny v další stupních projektové přípravy, což je u projektů obdobného rozsahu běžné a prakticky i nutné. Technické řešení navrženého záměru odpovídá řešení jiných obdobných areálů a vychází i ze zkušeností s jejich provozem. Z hlediska minimalizace vlivů na ŽP uplatňujeme v rámci návrhu stanoviska podmínky a zmiňující opatření, z nichž v souvislosti s touto připomínkou uvádím následující:

- Osvětlení venkovních ploch řešit tak, aby bylo možné osvětlení po skončení provozní doby omezit na nižší výkon.
- V rámci návrhu zeleně na ploše parkoviště řešit způsob a četnost nutné závlahy, případně navrhnout (a instalovat) zařízení pro automatickou kapénkovou závlahu.
- Smluvně zajistit dlouhodobou péči o zeleň, včetně zeleně na střechách objektů.

- vliv na krajinný ráz. Výstavba nenávratně znehodnotí a zohyzdí tento pohled a bude působit rušivě. Autor buď navíc zcela záměrně umísťuje místo objektů pouze šipku, kde bude stát OC, nebo šlo ze strany zhotovitele o naprostý amatérismus. Pokud by byly na fotografiích označeny všechny navrhované objekty v přepočítaném měřítku jako obdélníky, bylo by patrné, jak hodně se krajinný ráz změní. Budovy mění negativně ráz krajiny, pohledově zakryjí kostel s hřbitovem a reklamní poutač to dovrší.

Těžko lze spojené objekty tvořící monoblok o délce několika set metrů, s výškou až 15m (reklamní poutač dokonce 23m) simulovat šipkou. Domníváme se, že jde o účelově zmařenou práci, která se nemůže brát v dokumentaci jako relevantní.

***Komentář zpracovatele posudku:***

Po prostudování terénní a celkové situace v území, vč. hodnocení vlivů na krajinný ráz, je možno konstatovat že dominantu kostela sv. Anny nebude z poloh pozorovatele z okolí, kde se projevuje jako poměrně výrazná dominantu, předmětným záměrem překryta a vystupovat nad okolní horizonty. V rámci hodnocení jsou prezentovány i pohledy z okolí vč. zákresu vizualizace záměru a jsou dle našeho osudu zakresleny v odpovídajícím měřítku.

Výška okolo 15 metrů (14,6 m) bude užitá pouze u objektu SO.01. Při průhledu z území od západu směrem na východ a severovýchod, tedy k městu a historickému jádru, je v těchto směrech nejvyšší objekt SO.01 orientován vůči pozorovateli svojí kratší stranou, a navazující objekty SO.02, a S.O3 jsou pak nižší (12,5 m a 10,3 m). Ostatní objekty (SO.04 - SO.14) stojí samostatně, a jsou pak již výrazně menší a jejich výšková hladina se zde pohybuje v rozmezí 5,43 m - 12,5 m (u SO.04 a SO.05). Nelze tedy hovořit o několik set metrů dlouhém monobloku.

I když se bude jednat o soubor staveb z nichž SO.01, SO.02 a SO.03 jsou plošně rozsáhlé, v této krajinné perspektivě i kontextu zde již stojících jiných areálů (Teleflex, ale i panelové zástavby sídlišť v rámci pohledů směrem k Hradci), záměr nebude vytvářet jednolitou horizontální hmotu, a priori tak vytvářet v území dominantu a výraznou vizuální bariéru.

Co s týče reklamního poutače, ten doporučujeme zmenšit, resp. snížit jeho výšku. Formulujeme tedy podmínku následujícího znění:

- V dalším stupni projektové dokumentace upravit (snížit) výšku reklamního poutače.

**Závěrem:**

Věříme, že zpracovatel Posudku přihlédne k celkovému dopadu záměru na již tak dnes dopravou přetíženou městskou část města Hradec Králové, s výrazně poškozeným životním prostředím. A bez předem vybudovaných nových komunikací (tak jak byla přijímaná zastupiteli města HK Změna územního plánu č. 177 a jak je požadováno veřejností), které přinesou uklidnění v Kuklenách, uvedený záměr před vybudováním plánovaných komunikací nedoporučí.

***Komentář zpracovatele posudku:***

V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Není však možné požadovat po investorovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

Co se týče vyhodnocení míry dopadů na životní prostředí navrhovaného řešení tak musím konstatovat, že bylo provedeno standardně a dostatečně.

**Doplňek z 13.06.2023:**

Jde o neoddiskutovatelný rozsáhlý komerčně-obchodní záměr umístovaný v území bez připravené infrastruktury, pro které byla pořízena změna ÚPmHK č. 177. Předmětná změna ÚP byla jako koncepce posuzována podle zákona o posuzování vlivů na ŽP (proces SEA), které bylo ukončeno stanoviskem KÚ KHK č. 17612/ZP/2009-Šu ze dne 27. 11. 2009 s výsledkem, že s posouzenou koncepcí (změnou ÚP č. 177) se souhlasí za předpokladu splnění ve stanovisku uvedených podmínek. Jednou z podmínek stanoviska byla podmínka, že do doby vydání územních rozhodnutí na stavby v oblasti změny ÚP č. 177

bude dořešeno zkapacitnění napojení ulice Nová Zelená na ulici Páleneckou a její další pokračování na Pražskou třídu.

Uvedená podmínka stanoviska SEA, regulující v daném případě (jelikož její splnění nebylo přímo v předkládané koncepci, tj. obsahu změny ÚP č. 177 explicitně stanoveno) předmět posouzení v podrobnosti hodnocení v procesech posouzení vlivů záměrů v předmětném území podle zákona o posuzování vlivů na ŽP, musí být v těchto procesech respektována. Musí být tedy respektována i v tomto probíhajícím procesu posouzení vlivu na ŽP u tak rozsáhlého, obchodně a komerčně zaměřeného záměru. Jinak by došlo k ignorování jak výsledku procesu SEA ve věci změny ÚP č. 177, tak úkonu zastupitelstva města HK, které plnilo svou povinnost podle par. 10 g, odst. 4 zákona o posuzování vlivů na ŽP v tehdy platném znění.

Ve všech našich podáních k záměru „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ (a které jsou součástí Vašeho spisu o projednávaném záměru) jsme upozorňovali na dopady na ŽP v městské části Kukleny, pokud se prioritně nepřipraví kapacitní komunikace. Plánovaná komunikace Nová Zelená má význam jako severní obchvat již dnes dopravně přetíženého centra Kuklen. Bez pochyby toto obchodní centrum umístěvané na okraji města a orientované na individuální automobilovou dopravu, bude využívat zákazníky mezi obyvateli stotisícového města a způsobí výrazný a další nárůst dopravy! Neustálé zpochybňování tohoto faktu včetně zneužívání modelace dopravy a obcházení požadovaných aktuálních měření parametrů ŽP na Pražské a Zelené ulici je veřejnosti velmi negativně vnímáno.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku rozumí požadavku obyvatel této části Hradce Králové na dobudování ulice Nová Zelená a souhlasí s předpokladem, že po její realizaci dojde pravděpodobně k odlehčení dopravní zátěže Kuklen. Ovšem znovu musím připomenout, že tato varianta není předmětem vyhodnocovaného záměru a tedy nebyla posuzována. Otázce správnosti a objektivitě výpočtových modelů se věnuji na jiné části tohoto posudku.

Dále v této souvislosti připomínám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.

**Závěrem:**

Věříme, že KÚ KHK i zpracovatel Posudku přihlédnou k celkovému dopadu záměru na již tak dnes dopravou přetíženou městskou část města Hradec Králové, s výrazně poškozeným životním prostředím. A bez předem vybudovaných nových komunikací (tak jak byla přijímaná zastupiteli města HK Změna územního plánu č. 177 a jak je požadováno veřejností), které přinesou uklidnění v Kuklenách, uvedený záměr nedoporučí.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Není však možné požadovat po investorovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

Po realizaci komunikací dle platného ÚP lze očekávat ke zklidnění komunikací Zelené i Pražské třídě, tedy i snížení dopadů na životní prostředí (hlukové zátěže a kvality ovzduší).

Předložená dokumentace posuzuje současný stav komunikací, a tedy i z pohledu hlukového zatížení horší stav. Součástí záměru je pouze část komunikace Nová Zelená, navazující úseky nejsou předmětem této dokumentace.

**5. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové,**

ze dne 12.06.2023,

S doplněnou dokumentací vlivů záměru „Shopping park Nová Zelená a veřejný park Kukleny“ zařazeného v kategorii II, bod 110 přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na životní prostředí lze z hlediska zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví souhlasit.

V dalším stupni projektového zpracování je nutno hlukovou studii aktualizovat na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem, upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a hlukové posouzení vypracovat v souladu s novelou právní úpravy v oblasti hluku.

***Komentář zpracovatele posudku:***

Jedná se o souhlasné stanovisko, jehož součástí je požadavek na uplatnění podmínek:

- V dalším stupni projektového zpracování bude aktualizována hluková studie na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem (dle projektové dokumentace).
- V rámci dalšího stupně projektové přípravy bude provedeno upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a vyhodnocení hlukový vliv výstavby.
- Hlukové posouzení vypracovat v souladu s novelou právní úpravy v oblasti hluku.

**6. Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny,**

ze dne 13.06.2023,

*1. Soulad s územním plánem*

Citace z Dokumentace záměru Shopping park Nová Zelená :  
Území je v souladu s platným územním plánem města Hradec Králové (ÚPMHK), který byl schválen dne 21. 1. 2000 usnesením č. ZM/1999/14. Vyhláška města Hradec Králové č. 1/2002 o závazné části ÚPMHK, kterou byla vyhlášena závazná část ÚPMHK, vymezená usnesením Zastupitelstva města Hradec Králové č. 249/2002 ze dne 25. 6. 2002 o schválení změny ÚPMHK č. 25, nabyla účinnosti dne 18. 7. 2002 (strana 64 dokumentace).

Toto tvrzení je zavádějící a chybí v něm zmínka o slibu obyvatelům Kuklen, že na ploše Změny ÚP č.177 se nezačne stavět, dokud nebude vystavěna komunikace Nová Zelená v celém svém úseku, až po napojení na ulici Páleneckou. Tento slib byl vydán obyvatelům Kuklen po sporné Změně ÚP č.177. Zastupitelstvo města Hradec Králové rozhodlo v usnesení ZM/2010/1901 ze dne 30.3.2010, bod IV, odstavec 3 tak, že: „Do doby vydání ÚŘ na stavby v oblasti Změny ÚPmHK č. 177 bude dořešeno zkapacitnění napojení komunikace Nové Zelené na ulici Páleneckou a další pokračování na Pražské třídě s výjimkou ploch nízkopodlažní bytové zástavby.“ Je tak tedy zřejmé, že s ohledem na nesporný fakt, že toto napojení nebylo doposud zhotoveno, realizací Záměru dle Dokumentace je porušováno toto usnesení města Hradec Králové, konkrétně usnesení ZM/2010/1901!!! Konkrétní dopady nedodržení tohoto rozhodnutí Zm je pak možno vidět např. pod bodem 19 kdy sám investor uvádí, že nelze uvést informace ohledně dopravy MHD atd. Toto je přímý důsledek nerealizace napojení na Páleneckou ulici atd...a investor to prostě nehodlá řešit...

***Komentář zpracovatele posudku:***

V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Není však možné požadovat po investorech tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury. Jak respondent připomíná jedná se o slib zastupitelstva a tedy by jeho splnění mělo být vyžadováno tom, kdo tento slib dal (tedy nikoli na investorech).

Dále v této souvislosti připomínám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.

Oznamovatel – investor v tomto směru argumentuje pod bodem 6 Stručného shrnutí připomínek a jejich vypořádání, tak, že tedy provedl aktualizaci dopravního modelu města Hradec Králové. Uvádí, že závěr tohoto dopravně inženýrského průzkumu je takový, že stávající i navržené komunikace a křižovatky v rámci záměru vyhoví a tedy pro daný záměr není nutné realizovat prodloužení komunikace Nová Zelená na ul. Páleneckou a další pokračování na Pražskou třídu. Dle nás je takováto ARGUMENTACE ZCELA ABSURDNÍ. Jinak investor tento svůj závěr nijak neodůvodňuje ale zejména je zřejmé, že vůbec nehodlá dodržet výše uvedené usnesení zastupitelstva města!!! S ohledem na nesporný fakt, že doprava v Kuklenách je co do četnosti průjezdů podstatně zatíženější než v letech 2010 či 2020 je i v intencích této skutečnosti zamýšlený postup investora neřešit napojení dopravy na Páleneckou ulici atd, zjevně zcela nepřijatelný a dle nás i protiprávní. Stejně tak tvrzení investora uvedená v bodech 9 a 11 Stručného shrnutí připomínek a jejich vypořádání, ohledně dopravní problematiky jsou při nesporném faktu, že doprava v Kuklenách se co do množství zvyšuje, zcela absurdní a neodůvodněné. Závěry investora že záměrem nedojde k nadlimitnímu zatížení území dopravou, hlukem a emisemi je tak nemožný. Stejný závěr je nutno učinit o tvrzení investora v bodě 12 Stručného shrnutí připomínek a jejich vypořádání, že intenzity dopravy na stávající ulici Zelená nebudou vyšší než v současném stavu ani ve variantě bez zklidnění. Považujeme takováto tvrzení za zcela absurdní a neodpovídající realitě. Nebo snad do navrhovaného shopping parku budou mít zákaz vstupu obyvatelé Hradce Králové, mimo obyvatel Kuklen...??? Dle nás pak např. tvrzení uvedené pod bodem 16 Stručného shrnutí připomínek a jejich vypořádání, ohledně ulic Pražská tř. x Zelená, že kapacitně vyhověly neřeší nijak jejich budoucí stav po realizaci záměru!!! Tato uvedená tvrzení si pak sama odporují s informacemi uvedenými na straně 104 Dokumentace. Zde záměr i na straně 103 Dokumentace pracuje s neaktuálními údaji, když pracuje s dopravou jako by dálnice D11 nebyla ještě zprovozněna, což ovšem neodpovídá realitě... Dále pak investor na straně 109 Dokumentace sám uvádí, že dojde k navýšení emisí především z dopravy. Opět se tak jedná o opak jeho tvrzení uvedených v rámci tabulky v níž se údajně vypořádává s námitkami...

Celá Dokumentace pracuje s informací, že dálnice D11 bude teprve dostavěna, což je v rozporu se skutečností. Nechápeme jak je možné posuzovat v současné době záměr se stavem jakoby dálnice D11 nebyla zprovozněna!!! Viz např. str. 102, 103, 124, 156, Dokumentace atd....Dle nás je tak záměr zcela zmatečný a nesprávný. Vychází z nikoli skutečné situace!!!

**Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel dokumentace ve svém tvrzení rozhodně neměl na mysli, že by se nová komunikace neměla realizovat. S provozem dálnice D11 dokumentace počítá, což vyplývá i z příložených studií. K problematice dopravního modelu se vyjadřujeme níže.

Investor se nijak nevypořádal dále s efektem tepelného ostrova. Jeho odkazy na přílohy v bodě 19 Stručného shrnutí připomínek a jejich vypořádání, nejsou dle nás náležitým vypořádáním se s tímto zásadním problémem.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Technické řešení snížení vlivu sluneční radiace je založeno na umístění zeleně po obvodu areálu (Veřejný park Kukleny), využitím zelených střech a výsadbou stromů v ploše parkoviště a podél komunikací. Nelze tedy tvrdit, že tato problematika není řešena. Také je třeba připomenout skutečnost, kterou někteří respondenti v této souvislosti pomíjejí, že za stávajícího stavu je plocha intenzivně zemědělsky využívána a tedy je část roku bez vegetace. V tomto období zde tedy může docházet k většímu prohřívání plochy než u plochy kryté vegetací. Nicméně zpracovatel posudku obavám respondenta rozumí a v rámci návrhu

stanoviska navrhuje podmínky a zmírňující opatření směřující k navýšení zeleně v areálu a minimalizaci pravděpodobnosti vzniku tepelného ostrova.

V samotné změně Územního plánu č. 177 v části Charakteristika změny se pak uvádí na konci daného odstavce: „včetně úpravy trasování navržené komunikace Nová Zelená.“

Projekt Shopping parku s částečnou komunikací Nová Zelená nemůže být tedy vůbec projednáván. Návrh počítá s vybudováním malé části komunikace Nová Zelená, což je pro obyvatele Kuklen nepřijatelné. Je nutno v tomto směru upozornit, že dle daného záměru se počítá s průměrnou kapacitou vozidel mířících k danému areálu ve výši 7 966 automobilů (dále pak je počítáno i s městskou dopravou nově zřízenou, což ovšem sám investor popírá). Jedná se tedy o naprosto extrémní navýšení stávající dopravy v celém dotčeném území a přilehlých komunikací. Již dnes je naprosto běžně v pracovní dny přetížená (automobily stojící ve frontě) ulice Pražská a to v odpoledních hodinách od Denisova náměstí až k semaforu u společnosti Teleflex. Je mimo jakoukoli pochybnost, že obyvatelé Zelené ulice nebudou vůbec schopni cestovat vozidly po této ulici na ulici Pražskou. Navíc tato křižovatka je velmi častým místem dopravních nehod, což se zvýšením provozu a s tím související vyšší nervozitou řidičů zajisté zvýší. Bude tak ohrožena i bezpečnost silničního provozu na ulici Pražská.

V Dokumentaci záměru se na straně 103 v části B.II.6 uvádí, že : „ Bude nutné vybudovat 1. část budoucí městské radiály (komunikace Nová Zelená) a přeložku stávající Zelené ulice v úseku od západního okraje zástavby Kuklen, komunikace v areálu a parkovací plochy v centrální části záměru, parametry jsou podrobněji popsány v kapitole B.I.6 a v příloze č. 18. Ovšem v kapitole B.I.6 se k tzv. Nové Zelené lze dočíst pouze to, že součástí této výstavby bude pouze první úsek v délce 388 metrů a přeložky stávající Zelené ulice – viz strana 84 Dokumentace.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku rozumí požadavku obyvatel této části Hradce Králové na dobudování ulice Nová Zelená a souhlasí s předpokladem, že po její realizaci dojde pravděpodobně k odlehčení dopravní zátěže Kuklen. Ovšem znovu musím připomenout, že tato varianta není předmětem vyhodnocovaného záměru a tedy nebyla posuzována. Otázce správnosti a objektivitě výpočtových modelů se věnuji na jiné části tohoto posudku.

Dále v této souvislosti připomínám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.

Hluková studie dokládá stav před realizací záměru i po něm, včetně návrhu protihlukového opatření. Studie je zpracována dle platné legislativy v době podání i dle nové legislativy platné od 1. 7. 2023.

Překročení hygienických limitů je doloženo pro všechny stavy, včetně současného dle staré legislativy. Podle nové legislativy s realizací varianty „zóna 30“ s položením nízkohlučného asfaltu („tichého asfaltu“) a je předpokládán pokles hluku pod hygienické limity v denní i noční době.

## *2. Zdůvodnění potřeby výstavby*

Dokumentace tvrdí, že Záměr nabídne zajímavou skladbu obchodů a služeb, které v západní části města dlouhodobě chybí. Řešené území se nachází v městské části Kukleny, kde v porovnání s ostatními městskými částmi Hradce Králové dlouhodobě chybí občanská vybavenost a služby tohoto typu.

Na straně 8 Záměru je dále uvedeno, že záměr nabídne zajímavou skladbu obchodů a služeb, které v západní části města dlouhodobě chybí. V zóně budou převažovat obchody, objeví se zde ale i bistra, cukrárna, čerpací stanice, myčka aut nebo autoservis.

Nutno konstatovat, že tyto informace jsou zavádějící a mylné! My občané žijící v těsném sousedství navrhovaného obchodního centra, nevíme o žádném průzkumu, který by zjišťoval potřeby obyvatel. Za sebe můžeme říct, že nákupní možnosti jsou v hypermarketu Albert, který je v současné době předimenzovaný a nevyužitý. Stejně tak přilehlé parkoviště, které je využíváno ze své cca 1/3....!!! Před několika lety byl navíc vystavěn Aupark, u něhož je pak propojen parkovací dům, který je využíván naprosto minimálně! Dle nás tak další parkoviště pro celkem 1 859 osobních automobilů a 5 stání pro nákladní automobily je zcela nepotřebných.

Skutečným problémem obyvatel Kuklen jsou vysoké intenzity dopravy. Již nyní doprava v Kuklenách v dopravních špičkách kolabuje a záměr výstavby Shopping park Nová Zelená dopravu ještě navýší. OC není napojeno na MHD a to znamená, že v Kuklenách díky této stavbě dojde k vysokému nárůstu osobní i nákladní dopravy. Shopping park počítá s 52 kamiony denně, které budou denně zásobovat obchody. Tyto kamiony budou projíždět po zásobovací komunikaci OC, v těsné blízkosti kuklenského hřbitova a stávající občanské zástavby. Dále pak, jak je uvedeno shora, počítá se s navýšením dopravy v Kuklenách o dalších 7 966 automobilů, jakož i další městskou dopravu! Tvrzení na straně 110, že nárůst emisí je vázán na provoz dálnice (přičemž sám investor uvádí z jakých jiných dalších směrů bude probíhat doprava do záměru – viz str. 104) považujeme za absurdní a zcela nepravdivé.

Tato stavba nám tedy nejenže nepomůže, ale naopak extrémně zhorší životní podmínky bydlení.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA. Proto případný subjektivní pohled investora není podstatný.

S ohledem na účel záměru a předpokládané využití jednotlivých objektů nelze předpokládat, že areál bude obsluhovat pouze samotný Hradec Králové, naopak s největší pravděpodobností bude využíván celou Královéhradeckou aglomerací. Předpoklad na příjezd vozidel také z jiných směrů než od centra města považujeme za správný.

Nárůst dopravy pro variantu „zóna 30“ proti variantě bez záměru pro rok 2025 uvádí dopravní studie navýšení dopravy v zastavěné části Kuklen maximálně 2 557 vozidel. Nicméně v dokumentaci jsou posouzeny tyto vlivy a příslušné správní orgány vydali kladná stanoviska k dokumentaci, lze tedy vlivem záměru očekávat, při splnění podmínek, podlimitní stav. Podmínky pro splnění jsou realizace varianty „zóna 30“ s položením nízkohlučného asfaltu, tedy opatřeními snižující vlivy na životní prostředí.

### *3) Dopravní situace v Kuklenách*

Zavadějící je také tvrzení: Osou tohoto náměstí i celé městské části Kukleny je Pražská třída, která je pokračováním Gočárovvy třídy, a která byla historicky výpadovou silnicí z města ve směru na západ na hlavní město Praha.

Život v obcích vznikl již od středověku kolem komunikací. Kolem Pražské třídy je nejen bydlení, ale také základní škola, sportovní hřiště, zdravotní střediska, obchody, knihovna. Díky tomu, že po mnoho desetiletí nebyl s narůstající dopravou řešen obchvat Hradce Králové, začalo docházet k tomu, že se část Pražské třídy, od Denisova náměstí po Bláhovku, začala vylidňovat. Lidé zde již nechtěli / nechtějí při velmi vysokých dopravních intenzitách bydlet. Projekt tento negativní fakt ještě zhoršuje, navyšuje dopravní intenzity Pražské a Zelené ulice. Využívání Pražské třídy jako výpadovky výrazně zhoršuje životní prostředí lidí žijících na těchto komunikacích, ohrožuje bezpečnost a zdraví dětí chodících do místní ZŠ a sportujících na přilehlém hřišti. S ohledem na tato v Dokumentaci uváděná procenta navýšení stávající intenzity dopravy, pak nelze přijmout závěr na straně 109 Dokumentaci, že realizací záměru dojde k lokálnímu nárustu imisí o cca 2,5 (v původním oznámení tvrdil oznamovatel dokonce pouze 0,3 %!!!) (viz závěr u tabulek na straně 109 Dokumentace) ve srovnání se stávajícím stavem. Tabulky odhadů emisních přírůstků na straně 109 Dokumentace, pak s přihlédnutím k informacím ohledně navýšení dopravní intenzity na výše uvedených ulicích, musí být tak nutně nesprávné...

Jak je patrné z příloh Dokumentace, bylo zájmové území již v roce 2018 zařazeno do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší! Jak je patrné shora, realizací daného záměru, se situace dále výrazně zhorší, co do kvality ovzduší, zejména pak v ulici Pražská, kde se očekává nárůst o značné množství vozidel denně!!!

Dalším problematickým místem je podjezd pod železnici na ulici Pražská. V Dokumentaci není o této problematice žádná zmínka, přitom ale se jedná o velmi slabé místo dopravy z Kuklen do centra města. Jedná se o zúžení vozovky ze dvou pruhů do jednoho. Již dnes se tvoří v daném místě značné fronty čekajících vozidel, přičemž situace se velmi zhoršila po zprovoznění nákupního centra Aupark. Jsou zde neskutečné dopravní problémy a velmi často je tento podjezd i zcela zablokován v důsledku vjetí nákladních vozidla s větší výškou než je výška podjezdu... Navýšením dopravy v Kuklenách dojde bezesporu i dalšímu navýšení problému s jízdou skrz tento podjezd. Nutno k tomu dále podotknout, že v Kuklenách je umístěno výjezdové místo pro záchrannou stanici a již dnes je tento podjezd pro zasahující sanitky velkým problémem.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Dopravní situace v této části Hradce Králové je známa a byla v rámci dokumentace uvažována a vyhodnocen byl i nárůst dopravy vyvolaný záměrem. Situaci může pomoci zlepšit dobudování komunikačního systému v této části města, tedy např. ulice Nová Zelená, ale také další územním plánem předpokládané komunikace. Jejich budování však nemůže být požadováno po investrovi Shopping Parku. Za přínos je možno považovat vybudování alespoň části ulice Nová Zelená (cca 1/3 její navržené délky).

### *4) Připravenost města na tak velkou stavbu*

Vedení města se na takto velkou stavbu nepřipravuje. V návrhu je počítáno s případným zavedením MHD. Není nám však známo, že by o této možnosti dopravy vedení města vůbec uvažovalo.

Sám investor uvádí pod bodem 19 Stručného shrnutí připomínek a jejich vypořádání na straně 21, že MHD propojena nebude!!!

#### **Komentář zpracovatele posudku:**



V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém, včetně MHD. Není však možné požadovat po investorovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

Otázka připravenosti města je vázána na navržený a schválený územní plán což je základní koncepční dokument rozvoje města a tedy na jeho základě má město připravovat a budovat nutnou infrastrukturu. V rámci vyhodnocování vlivů je třeba uvažovat vždy tu méně příznivou variantu, proto považujeme za správné, že zpracovatel dokumentace s variantou napojení na MHD neuvažoval.

#### *5) Zábor zemědělské půdy*

Citace z Dokumentace záměru Shopping park Nová Zelená :
Z hlediska třídy ochrany se pod zastavěnou a zpevněnou částí záměru v současnosti nachází převážně půdy III. třídy ochrany a pod plochami zeleně půdy I. třídy ochrany.
Při porovnání stavebního záměru a mapy bonity zemědělské půdy je zřejmé, že půda 1. bonity je určena nejen pro parčík, ale bohužel je plánováno z velké části její zastavění. Stavba (ne parčík) zabírá 50% půdy nejvyšší bonity! Tvrzení investora je nepravdivé (viz. mapa bonit zemědělských ploch).
Svým tvrzením sám investor uvádí, že je možné vyhnout se záboru kvalitní zemědělské půdy na jižní části Změny č.177 ÚP a stavět na půdě nižší bonity. Pro investora levnější varianta nemůže být důvodem k nenaplnění Zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF. Dále investor tvrdí, že výstavba v severnější části je podmíněna vybudováním radiály Nová Zelená. Investor však mylně pochopil podmínku výstavby komunikace Nová Zelená, Tato podmínka se vztahuje na celé území Změny č. 177 ÚP, tedy jak na severní, tak i jižní část!!!

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jako komentář cituji ustanovení §4 Zákon č. 334/1992 Sb.(o ochraně zemědělského půdního fondu), který sice v odstavci 3 uvádí následující:

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

a v odstavci 4 uvádí následující:

(4) Při odejmutí zemědělské půdy musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

ovšem tyto podmínky jsou následně v odstavci 5 upřesněny takto:

(5) Odstavec 4 se použije také při posuzování ploch, které jsou již vymezeny jako zastavitelné v platné územně plánovací dokumentaci. Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.

Co se týče požadavků územního plánu tak je třeba připomenout, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem. Zpracovatel posudku není oprávněn soulad s územním plánem hodnotit.

*6) Hluková zátěž a prašnost*

Citace z Dokumentaci záměru Shopping park Nová Zelená :  
Orientačním výpočtem bylo ověřeno, že hlukový limit pro období výstavby bude překročen (65 dB). Jako kompenzační opatření pro snížení hlukové zátěže z výstavby budou použity např. mobilní protihlukové stěny směrem k obytné zástavbě, které zároveň eliminují i prašnost. Oprávněně se obáváme, že během výstavby bude stávající zástavba sousedící se stavbou zasažena permanentním hlukem a prachem, kterému mobilní zátarasy nepomohou. Převládající západní vítr tyto negativní důsledky ještě zvýrazní. Tento problém je umocněn dále tím, že dle informace v Dokumentaci bude stavba trvat mnoho měsíců, což považujeme za zcela neúměrné... Dále pak konstatování na straně 155 Dokumentace o tom, že hlukový limit pro období výstavby bude překročen. Jsme přesvědčeni o tom, že opatření uvedená na str. 121 jako mobilní protihlukové stěny jsou zcela nedostatečná. Jsme přesvědčeni o tom, že s ohledem na navrhovanou délku výstavby, by se mělo uvažovat o jiném řešení, např. pevných stěnách. Sám investor na straně 121 uvádí, že hlukový limit bude překročen...

Novými stacionárními zdroji hluku z provozu záměru budou klimatizační jednotky, sání vzduchu, výfuky vzduchu, tepelná čerpadla, kondenzační jednotky, sání a výfuky VZT, VZT vnitřní clony, pohyb vozidel po parkovišti a vykládka zboží.

Modelovým výpočtem bylo ověřeno, že v nejvíce zatížených referenčních bodech nedojde ve výhledu oproti stávajícímu stavu k nárůstu hlukové zátěže z dopravy, ale naopak k mírnému poklesu v denní i noční době. Tento pokles bude dán změnou dopravního zatížení z důvodu odklonu velké části dopravy z okolí záměru na nově dobudovanou dálnici D11.

Již v současné době je u přístupového bodu č. 1 překročován hlukový limit jak v denních, tak i v nočních hodinách. Po vybudování dálnice D11 došlo sice k mírnému odklonu dopravy ze stávající silnice I/11 na D11, ale zato přibude neustálá hluková zátěž ze Shopping parku Nová Zelená. Navážení obchodů bude navíc cca 50 – 100 m od stávající zástavby (ulice Zelená a Markova). Pokud občané zmíněných lokalit měli alespoň částečný klid v nočních hodinách a mohli v létě větrat otevřenými okny, nyní přibude hluk a světelné znečištění z nakládání zboží a provozu Shopping parku během celého dne. Shopping park je realizován tak, že vysoké haly budou na hranici se stávající zástavbou. Hluk z ventilátorů a klimatizace bude nepříjemný během celého dne. Mnohem větší hlukovou zátěží bude navážení jednotlivých obchodů (především objektu 03, 04 a 12). Hluk nákladního vozidla bude rezonovat o stěnu budov a bude velmi intenzivní.

Ve studii jsme nikde nezaznamenali dopad hluku z navážení obchodů pro domy sousedící se Shopping parkem. Údaje na straně 124 Dokumentace, tedy výsledky měření zvuku pro časové úseky mezi 6:00 až 22:00 a od 22:00 až 6:00 jsou dle nás naprosto zavádějící, protože kalkulují pouze se současným stavem a vůbec neberou v potaz budoucí navýšení dopravy mj. i v návaznosti na realizaci tohoto projektu tj. SHOPPING PARKU Nová Zelená

Varováním jsou i limity hluku stacionárních zdrojů. Hladiny hluku ze stacionárních zdrojů dvě desetiny pod limity hluku nebo přesně na hraně limitů (u referenčního bodu č. 1).

Máme zato, že Hluková studie provedená firmou DP Eco – Consult s.r.o. není objektivní, výsledky jsou účelově zkrácené, aby vyhovovaly limitům (především u hluku ze stacionárních zdrojů - viz. tabulka 123).

Požadujeme prozkoumání hladin hluku ze stacionárních zařízení a zároveň přidat i množství hluku při navážení zboží (nutno počítat s převládajícími západními větry, které nesou zvuk na stávající zástavbu a rezonanci zvuku o stěnu budovy). Žádáme, aby měření počítalo s nejbližšími obytnými domy (nejen č. p. 120, ale nově i č.p. 751/55a).

Citace z Dokumentace záměru Shopping park Nová Zelená :  
Pro období provozu záměru bylo ověřeno plnění zákonných limitů pro hluk z dopravy v denní i noční době ve většině referenčních bodech se zahrnutím příslušných korekcí kromě referenčních bodů č. 1,

2, 4 a 5, které jsou však nadlimitně zatíženy již ve stávajícím stavu a po realizaci záměru u nich nedojde k nárůstu hlukové zátěže, ale naopak k jeho poklesu.

Na straně 124 Dokumentace je pak uvedeno, že dojde k mírnému poklesu hluku z dopravy v denní i noční době. Tento závěr považujeme s ohledem na jasné navýšení dopravy v řádu 8 tis. vozidel denně za naprosto zavádějící ne-li lživý. Pokud pak ještě vezmeme do úvahy fakt, že jak je podáváno shora, není vůbec ve studii zahrnuto noční navážení skladů, je toto tvrzení již zcela absurdní...!!!

To, že dojde v Zelené ulici k poklesu dopravy je čistě spekulativní a nepodložený argument. Pražská třída již nyní nepobírá veškerou dopravu a v dopravní špičce se tu tvoří dlouhé kolony od křižovatky Bláhovka. Je proto odůvodněný předpoklad, že po dalším navýšení dopravy na Pražské třídě budou návštěvníci OC, ale i další řidiči, volit náhradní dopravu přes Zelenou ulici.

Firma DP Eco – Consult s.r.o. navíc pracovala s chybnými intenzitami dopravy v Zelené ulici. Dle jejich měření napočítali intenzitu cca 1900 vozidel/den. Tato nízká intenzita je dána uzavřením silnice na Stěžery (III/32438). Intenzity dopravy před uzavřením byly 4 – 5 000 vozidel / den. Je pro nás nepochopitelné (je otázkou zda to byla pouze chyba či nikoli), že tato skutečnost ovlivňující výsledky měření a zjištění zde není ani uvedena.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

##### *Hluk ze stavební činnosti*

Vlivy ze stavební činnosti budou detailně řešeny v dalším stupni dokumentace, budou muset být navržena efektivní opatření. Správní orgány se budou k dokumentacím vyjadřovat.

##### *Hluk ze stacionárních zdrojů*

Hluková studie posuzuje všechny zdroje hluku. V případě předpokladu překročení limitů, má povinnost provozovatel zdroje hluku technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity. Pro stacionární zdroje hluku jsou stanoveny akustické výkony jednotlivých zařízení, v dalších stupních dokumentace budou tyto zdroje upřesněny a případně navrženy protihluková opatření.

##### *Hluk ze silniční dopravy*

Nižší intenzity vozidel jsou na komunikaci Zelená uvažovány pouze pro variantu „zóna 30“, kdy se předpokládá zklidnění ulice Zelená v rozsahu od Pražské třídy po konec zástavby ulice Zelené. Tím dojde ke zvýšení impedance a tedy prodloužení cestovní doby ulicí Zelenou a tedy předpokladu, že více řidičů bude využívat jiné cesty.

Intenzity dopravy na ulici Zelené jsou v kartogramech uvedeny pro rok 2025 bez záměru od 3 290 do 3 590 vozidel za 24h.

#### *7) Vliv na podzemní vody*

Dle nás nebyla provedena studie vlivu stavby na stav a výšku hladiny podzemní vody. V posledních dvou letech došlo k poklesu hladiny podzemní vody v této lokalitě o cca 10 cm. Pramen podzemní vody pro obytné domy v Zelené i Markově ulici vychází z dotčené plochy. Je tu oprávněný předpoklad, že stavba bude mít vliv na kvalitu a výšku hladiny podzemní vody ve studních přilehlých rodinných domů.

Žádáme o doplnění studie o tento bod.

Konstatování, že se při posuzování zasakování dešťových srážek vycházelo z 4 roky starého průzkumu na straně 141, lze také označit za nedostatek této Dokumentace. I s ohledem na výstavbu blízké dálnice, která před 4 roky ještě neprobíhala, máme za to, že se nyní jedná o zastaralé údaje.

Na straně 141 Dokumentace se pak uvádí, že podzemní vody se nachází v hloubce 5,5 – 8 m pod terénem. S ohledem na fakt, že se jedná o rovinatý terén toto nelze přijmout. Navíc zde zcela chybí uvedený zdroj této informace. Není zde uvedeno, zda v tomto směru proběhlo vůbec nějaké měření, kdy, kde, jak?

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci záměru nejsou navrhovány odběry podzemní vody v lokalitě ani není navržen odvod srážkových vod mimo dané povodí. Není tedy předpoklad, že by měl záměr významnější vliv na hladinu podzemní vody. V rámci podmínek stanoviska je navrženo provedení dalšího průzkumu lokality pro potvrzení dosud známých a uvažovaných údajů. Podrobnosti budou nutné pro navržení konkrétního technického řešení záměru, nepředpokládá se však, že by mohlo dojít k revizi celkového vyhodnocení vlivu na geologické či hydrogeologické závěry uvedené v dokumentaci.

Co se týče aktuálnosti provedených průzkumů tak zmíněný časový odstup je zcela marginální neboť geologické poměry se v čase mění pouze velmi pomalu a odstup v řádu jednotek let je naprosto nevýznamný.

#### *8) Princip trvale udržitelného rozvoje*

Investor si zajímavým způsobem vykládá princip trvale udržitelného rozvoje. Zastavění plochy 52 950 m<sup>2</sup> na celkové ploše 253 527 m<sup>2</sup> nemá nic společného s trvale udržitelným životem. Tvzení, že pole bylo chybně obhospodařováno, a proto jej zastavím, nelze akceptovat. Navíc polovina území je tvořena zemědělskou půdou nejvyšší bonity.

Nesouhlasíme s enormním množstvím zastavěné zemědělské půdy. Investor sice uvádí, že zastavuje plochu jen 52 950 m<sup>2</sup> z celkové plochy 253 527 m<sup>2</sup>, ale obrovského parkoviště zastavuje plochu 116 000 m<sup>2</sup>, takže celková zastavěná a zpevněná plocha je téměř 170 000 m<sup>2</sup>, což je neakceptovatelné, zvláště když polovina z této plochy je zemědělská půda I. bonity.

Stavba rozhodně není v souladu s cíli trvale udržitelného rozvoje. Jak vyplývá ze shora uvedených skutečností, je navíc plánována výstavba dalších částí obchodního centra u Hypermarketu Albert!

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Zástavby tohoto prostoru byla umožněna již územním plánem a proto tedy nelze z toho vinit nějakého konkrétního investora. Záběr zemědělské půdy nejvyšší kvality je vždy chápán jako nevhodný, ovšem půdy nejvyšší kvality se na severozápadním okraji města vyskytují poměrně hojně a tedy stavební rozvoj tímto směrem nutně musí tyto plochy zasáhnout.

#### *9) Vliv na krajinu*

Neopodstatněné zastavění zemědělské půdy nejvyšší bonity, vystavění objektů s výškou do 15m v délce několik set metrů a navýšení dopravy v oblastech, které již dosud trpěly nadměrným hlukem a imisemi přesahující ve dne i v noci zákonem stanovené limity je pro obyvatele Kuklen NEAKCEPTOVATELNÉ.

Navíc z dálky nepřehlédnutelná dominanta města Hradce Králové - kostel Sv. Anny - bude narušena navrhovanou zástavbou. V současné době je tento kuklenský kostel výrazným dominantním bodem při pohledu ze západu (Stěžery, Stěžířky). Stavba znehodnotí pohled na Hradec Králové od západu a kuklenský kostel Sv. Anny obklopený zelení hřbitova bude pohledově narušen touto stavbou. Stavba vstupuje agresivně a nešetrně do stávající zástavby. Zásobování hal je řešeno v těsné blízkosti obytných domů. Celý projekt přitom mohl být řešen ohleduplněji k místním obyvatelům, haly mohly být umístěny u silnice I/11, kde by hluk a světelný smog z navážení obchodů nerušil noční klid místních. Parkování mohlo být pod objekty a tím by se zmenšila rozloha zpevněné plochy a zbyl by prostor pro park (ne parčík). S ohledem na pouhým okem zanedbatelné plochy onoho tzv. Parku, který se vine úzkým pruhem podél staveb, je pak až úsměvné v úvodu Dokumentce tolik zdůrazňované nové označení z SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ na SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KULENY !!! Dle nás jde naopak o důkaz toho, že investoři jsou si velice dobře vědomí všech shora uvedených negativních dopadů pro obyvatele Kuklen a z tohoto důvodu se snaží navodit dojem, že se snad jedná o stavbu parku...

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Po prostudování terénní a celkové situace v území, vč. hodnocení vlivů na krajinový ráz, je možno konstatovat že dominantu kostela sv. Anny nebude z poloh pozorovatele z okolí, kde se projevuje jako

poměrně výrazná dominanta, předmětným záměrem překryta a vystupovat nad okolní horizonty. Její význam, coby kulturní dominanty tak nebude potlačen a vliv záměru lze tomto ohledu vyhodnotit maximálně jako slabý. Pozitivně bude z pohledu vnímání nelesní zeleně spolupůsobit navržené výsadby dřevin, samozřejmě, tento efekt se bude uplatňovat více s tím, jak budou výsadby vzrostlejší a více zapojené.

Stavba nemůže znehodnotit průhledy směrem ke Hradci, neboť historické panorama, jakkoli poměrně výrazné, je z těchto odstupů již vnímáno v celkovém kontextu, na pozadí zástavby městské aglomerace, výrazně v rámci ní zejména zástavby panelových sídlišť. Na celkovém vnímání města se také spolupodílí objekty průmyslových areálů, vč. dominant komínů. Tento vizuální kontext nelze oddělit a v rámci něj se předmětný záměr bude z hlediska svého významu v krajinné scéně, jevit spíše jako doplňující.

## *Závěr*

V době, kdy mohl být konečně soustavný hluk z komunikace I/11 snížen odvedením části dopravy na D11 a Kukleňáci si mohli konečně trochu oddychnout, přichází soukromý investor s megalomanským a neopodstatněným návrhem na výstavbu obřího OC. Výstavba místním lidem ztíží již tak špatné životní podmínky a razantně sníží hodnotu jejich nemovitostí.

Umístění objektů blízko stávajících obydlí, obslužné komunikace blízko stávajících obydlí a kuklenského hřbitova bez respektu k jakékoli pietě, permanentní hluk a světelné znečištění během 24 h, nemožnost větrat během horkých letních nocí nejsou věci, po kterých místní obyvatelé touží.

Výstavbou se chce investor obohatit na úkor obyvatel Kuklen, ke kterým se chová lhostejně. Shopping Park šel řešit k místním lidem šetrněji a s větší pokorou k místu i životnímu prostředí. Svou neúměrnou rozlohou (239 221 m<sup>2</sup>), nevhodným a nešetrným umístěním do zemědělsky využívané krajiny rozhodně nepatří. Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu jasně říká, jak nakládat s půdou I. bonity. Tato stavba NEOPODSTATŇUJE k záběru nejkvalitnější zemědělské půdy v Kuklenách.

Dle usnesení zastupitelstva města Hradec Králové č.j. ZM/N 18969 se mají uplatnit mj. požadavky města na eliminaci efektu tzv. tepelného ostrova (např. omezený rozsah zpevněných ploch, kvalitní hospodaření s dešťovou vodou, realizace prvků modro-zelené infrastruktury). K tomuto uvádíme definici pojmu modro – zelená infrastruktura z wikipedie: Modro-zelená infrastruktura, či jen zelená infrastruktura je síť prvků budovaných v harmonii s přírodou nejčastěji ve městech pro řešení urbanistických a klimatických problémů spadající pod urbánní ekologii. Tato infrastruktura zahrnuje vodní prvky pro zachytávání dešťové vody či její čištění. Spolu se zelenými prvky, tedy flórou, pak dokáže zvýšit biodiverzitu, kvalitu půdy a stav podzemní vody, omezit znečištění ovzduší a erozi, ušetřit energie, zmírnit mikroklima, omezit přehřívání či zmírnit riziko přívalových povodní. Efektem více zeleně a vodních prvků je také pozitivní vliv na duševní a fyzický stav člověka. Příkladem prvků modro-zelené infrastruktury jsou zelené střechy nebo zelené stěny, které zvyšují energetickou efektivnost staveb, slouží jako přírodní chlazení a podporují zadržování vody. Mimo budovy, např. ve veřejných prostorech, na ulicích jsou to prvky jako prosakovací dlažba, zatravněovací tvárnice, travnaté pásy, průlehy, stromořadí nebo dešťové zahrady. Jak je patrné ze samotného textu Dokumentace, jakož i ze shora uvedených námitek, nemá tato navrhovaná výstavba – záměr s tímto pojmem „modro - zelená infrastruktura“ společného nic – už vůbec ne pozitivní vliv na duševní a fyzický stav člověka. Naopak významným navýšením dopravy, emisí, imisí a dalších uváděných zátěží bude mít na člověka v Kuklenách vliv značný, rozhodně však ne pozitivní.

Jak je uvedeno shora, zastupitelstvo města Hradec Králové rozhodlo v usnesení ZM/2010/1901 ze dne 30.3.2010, bod IV, odstavec 3 tak, že: „Do doby vydání ÚŘ na stavby v oblasti Změny ÚPmHK č. 177 bude dořešeno zkapacitnění napojení komunikace Nové Zelené na ulici Páleneckou a další pokračování na Pražskou třídu s výjimkou ploch nízkopodlažní bytové zástavby.“ Je tak tedy zřejmé, že s ohledem na nesporný fakt, že toto napojení nebylo doposud zhotoveno, realizací Záměru dle Dokumentace je porušováno toto usnesení města Hradec Králové, konkrétně usnesení ZM/2010/1901!!!

Dále pak zastupitelstvo města Hradec Králové rozhodlo v Usnesení ZM/2010/1901 ze dne 30.3.2010, bod VI, odstavec 3 tak, že uložilo Radě města Hradec Králové, aby při vstupu do území řešeného změnou Úpm HK č. 177 plánovací smlouva obsahovala návrh na finanční příspěvek na vybudování dopravní infrastruktury komunikace Nová Zelená a Jižní spojka. To ovšem v Dokumentaci zcela postrádáme. Opět se, dle nás, jedná o porušení Usnesení města Hradec Králové.

Žádáme, aby naše požadavky byly řádně posouzeny, v dokumentaci doplněny a vzhledem k výše uvedeným nedostatům jsme přesvědčeni, že není možné k záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ vydat souhlasné stanovisko.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o shrnutí výše uvedených připomínek na které bylo ze strany zpracovatele posudku již reagováno, na tomto místě tedy uvádíme pouze stručné shrnutí výše uvedených argumentů.

Vlivy navrženého záměru v rozsahu investice, kterou je investor schopen a ochoten provést byly v rámci dokumentace vyhodnoceny. Rozšiřovat rozsah hodnocení na jiné okolní investice, především infrastrukturu,

jejíž realizaci nemá investor možnost ovlivnit by bylo zavádějící a tedy nesprávné, proto je v rámci dokumentace hodnocen stav bez těchto investic, tedy fakticky nejhorší možný řešení.

Otázka územního plánu a splnění usnesení zastupitelstva města nespadá zcela do oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, naopak bude podrobně řešena v rámci územního řízení.

## **7. Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města,**

ze dne 13.06.2023,

Ze zveřejněné dokumentace vyplývá, že oznamovatel žádnou připomínku z výše zmíněných jedenácti vyjádření neshledal hodnou zohlednění v dokumentaci, když původní dokumentaci neupravil (např. úvodní list jádra dokumentace, datování, velikosti a data poslední úpravy všech souborů jsou stejná u původní i „doplněné“ dokumentace), toliko ji doplnil o přílohu vypořádání připomínek EIA nadepsanou jako příloha k dopisu oznamovatele ze dne 12. 12. 2022 „vypořádání připomínek v procesu EIA“. Významná část vypořádání neobsahuje relevantní a o doložené nebo identifikované podklady a prameny opřené důvody odmítnutí připomínek a námitek, nýbrž prohlášení typu nepodložené proklamace nebo odkazy na skutečnosti, které právě jsou namítány. Taková argumentace k nepřijetí připomínky či námítky neopravňuje. Nalézt lze i mylné informace.

Město není v rozporu s názorem MŽP, že krajský úřad není oprávněn po oznamovateli žádat rozšíření jeho záměru a oznamovatel je oprávněn iniciovat i posouzení záměru bez potenciálu kladného výsledku posouzení. Poučení oznamovatele o této skutečnosti krajským úřadem by však tomuto orgánu nemělo jít k tíži. Zároveň máme za to, že v rámci posouzení krajskému úřadu není zapovězeno žádat posouzení věci se týkajících souvislostí, resp. je k tomu podle § 2 odst. 2 zákona povinen. I otázka vzájemného působení souvisících staveb, včetně potřeby realizace jiných staveb, jako podmínky pro soulad záměru s veřejným zájmem na kvalitním životním prostředí či jako kompenzačního opatření, je otázka, která do procesu posouzení vlivů záměru na ŽP náleží, a to bez ohledu na to, že jejich realizaci oznamovatel zároveň nenavrhuje. Zároveň byl krajský úřad oprávněn ve smyslu § 7 odst. 8 věty druhé zákona EIA navrhnout zpracování variant záměru.

### ***Komentář zpracovatele posudku:***

Vypořádání připomínek odboru rozvoje města se autor dokumentace věnuje na stranách 12 až 17 dokumentace. Některé požadavky jsou akceptovány či je zde konstatováno, že opatření budou provedena (např. týkající se zeleně) ovšem jejich podrobné technické řešení je ponecháno na další etapu přípravy stavby, což je v případě konkrétních podrobností technického řešení v rámci procesu EIA obvyklé. Dořešení takovýchto podrobností zpracovatel posudku podpořil uvedením příslušných podmínek v rámci návrhu stanoviska.

Často zmiňovaný požadavek na vyhodnocení varianty s dokončenou celou trasou nové komunikace Nová Zelená považuje zpracovatel posudku za nadbytečný neboť je celková shoda na tom, že varianta bez její realizace je z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví méně příznivá a tedy z hlediska vyhodnocení je tedy třeba vyhodnotit především tuto „horší“ variantu. Realizace záměru v rozsahu popsaném v dokumentaci nijak nebrání budoucí dostavbě celé trasy, naopak ji podporuje, především tím, že její část (cca 1/3) v rámci záměru vybuduje.

Vyhodnocení varianty s dobudovanou celou „Novou Zelenou“ by přineslo pouze vyčíslení jejího kladného vlivu oproti dokumentací řešenému stavu což s ohledem na celkovou shodu na pozitivnosti dobudování ulice Nová Zelená považujeme za nadbytečné.

Dne 17. 05. 2023 byla krajským úřadem zveřejněna další přepracovaná dokumentace, k níž město uvádí:

### ***Soulad s územním plánem a jeho vztah k řízení EIA***

Jak jsme již uvedli v předchozích vyjádřeních, jde o rozsáhlý záměr umístovaný v území, pro které byla pořízena a vydána změna územního plánu města č. 177 (dále také jen „změna ÚP“). Předmětná změna ÚP byla jako koncepce posouzena podle zákona o posuzování vlivů na ŽP (proces SEA), které bylo ukončeno stanoviskem krajského úřadu č.j. 17612/ZP/2009-Šu ze dne 27. 11. 2009 s výsledkem, že s posouzenou koncepcí (změnou ÚP) se souhlasí za předpokladu splnění ve stanovisku uvedených podmínek (dále jen

„stanovisko SEA“). Do písemného vyhotovení koncepce, tj. změny ÚP se však vypořádání požadavků SEA promítlo pouze omezeným způsobem. Vypořádání podmínek SEA nebylo naplněno v obsahu písemného vyhotovení koncepce, nýbrž byly vypořádány způsobem popsáním a schválením usnesením Zastupitelstva města Hradec Králové (dále jen „zastupitelstvo“) ZM 2010/1901 ze dne 30. 3. 2010, kterým byla vydána změna ÚP (dále také jen „usnesení“), přičemž bylo jejich vypořádání odkazováno i až na budoucí posouzení EIA konkrétních záměrů. Podmínky SEA, které nebyly zcela naplněny závaznými podmínkami stanovenými v územním plánu, stejně jako úkon zastupitelstva města Hradec Králové, kterým realizoval ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v tehdy platném znění, nelze ignorovat ani v tomto procesu. Rovněž obsah územního plánu je nutno vykládat ve světle vypořádání usnesením.

Uvedený způsob vypořádání podmínek SEA usnesením zastupitelstva se projevuje v obsahu usnesením schváleného zdůvodnění, jak byly zohledněny podmínky, vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zn. 17612/ZP/2009-Šu ze dne 27. 11. 2009 k vyhodnocení vlivů změny ÚP na životní prostředí, ve znění schválené změny ÚP i ve zdůvodnění zamítnutí uplatněné námítky veřejnosti, která k problematice přímo směřovala a jehož odůvodnění je součástí odůvodnění změny ÚP.

Atributy plně, resp. jednoznačně nevypořádané podmínky splňuje rovněž podmínka stanoviska SEA: „Do doby vydání územních řízení na stavby v oblasti změny ÚP č. 177 bude dořešeno zkapacitnění napojení ulice Nové Zelené na ulici Pálenecká a další pokračování na Pražskou třídu“.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Toto téma bylo komentováno již u předchozích připomínek, proto zde již komentář v plném znění neuvádíme. V této souvislosti pouze připomínám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.

#### **Doprava**

Dopravní model byl aktualizován a kalibrován na aktuální data o stávajících intenzitách dopravy a to m.j. na Celostátní sčítání dopravy 2020 (CSD2020). Dálniční úsek D11 (stavba 1106) byl uveden do provozu 12/2021 a není tak v datech CSD2020. Dálniční úsek D35 Opatovice nad Labem – Časy byl zprovozněn 12/2021 a není tak v datech CSD2020. Současně souhrnné výsledky profilového dopravního průzkumu (03/2023 Afry) neuvádí sčítání na dálničním profilu D11 ani D35.

Viz. dopravní průzkum (01/2023 AFY CZ) „Pro dělbu přepravní práce není k dispozici přesná hodnota, neboť ve výpočtu je uvažováno pouze s individuální automobilovou dopravou.“ Pro výpočet současného a výhledového dopravního zatížení komunikační sítě pro účely DIP posouzení byl tak použit model individuální automobilové dopravy (IAD). Z hlediska vývoje vnější a vnitřní dopravy by měl řešit tuto problematiku podrobně multimodální dopravní model.

Město také požaduje, aby v dokumentaci pro EIA byla zveřejněna informace, jak je zajištěna obslužnost MHD a jak jsou zapracovány podmínky DPmHK. Cílem města je snižovat vliv IAD a NAD na dělbu přepravní práce v řešeném území a je tak nutné vytvářet přiměřené podmínky pro efektivní fungování veřejné dopravy a zajištění dopravní obsluhy. Z hlediska vývoje vnější a vnitřní dopravy by měl řešit tuto problematiku podrobně multimodální dopravní model.

Předkládaný záměr OC Shopping Park Nová Zelená a části radiály Nová Zelená byl zároveň projednáván se zástupci KÚ KHK–odbor dopravy–oddělení dopravní obslužnosti s jejich jasným požadavkem, aby na předmětném úseku radiály Nová Zelená u OC Shopping Park Nová Zelená vznikla nová zastávka pro regionální autobusovou dopravu. KÚ KHK má zájem do budoucna svými reg. autobusovými spoji, které tudy projíždějí, obsluhovat areál OC Shopping Park, ale pouze z prostoru radiály Nová Zelená (zajištění regionálních autobusů až k OC není žádoucí s ohledem na prodlužování jízdních dob takových spojů a celkově pak cestovních časů mezi obcemi). Jak je uvedeno výše, město podporuje vstřícné podmínky pro efektivní fungování VHD a s názorem a požadavkem KÚ KHK se tak město plně ztotožňuje. Je tak nutné záměr doplnit o tuto novou zastávku VLAD na radiále Nová Zelená (v každém směru jedno stanoviště se zálivem) nebo doložit stanovisko KÚ KHK–odbor dopravy–oddělení dopravní obslužnosti, že již nepožadují tuto novou zastávku pro VLAD na radiále Nová Zelená u OC Shopping Park.



Dokumentace několikrát definuje, že „Prodloužení komunikace Nová Zelená až na ul. Pálenecká není součástí záměru a ani jeho podmínkou pro realizaci“, což je v rozporu s požadavky města, s podmínkou změny ÚP č. 177, s podmínkou SEA. K podrobnějšímu odůvodnění nesouladu s územním plánem a podmínkou SEA odkazujeme na naše stanovisko č.j. SZ MMHK/175043/2020 MMHK/010223/2023/RM/UI ze dne 16. 1. 2023

Dokumentace několikrát definuje, že „... zůstane zachována možnost využívání stávající Zelené ulice pro oblast místní části Kukleny.“ nebo „.. z místní části Kukleny Zelenou ulicí – pouze pro rezidenty v dané části města.“. Dokumentace však nijak nedefinuje, jak uvedené návrhy budou realizovány a současně jak a kým bude kontrolováno.

Prognózy dopravy (03/2023 Afry) jsou v dokumentaci vytvořeny pro výhledový horizont k roku 2025 a se dvěma variantami s různými dopravními opatřeními v ul. Zelená v zástavbě Kuklen:

1. Modelové zatížení silniční sítě – rok 2025 – varianta „zóna 30“ obsahující Shopping park Nová Zelená počítá s poklesem intenzit na cca 3070 RPDI, přičemž na sčítacím profilu č.5 (03/2023 Afry) byla intenzita vozidel naměřena 3918 RPDI a to bez Shopping park Nová Zelená. Pokles RPDI nelze odvozovat od navržené „zóny 30“ jelikož na části MK ul. Zelená se již nyní nachází omezení dopravním značením B20a „20“ vč. stavebního příčného prahu a B20a „30“.

2. V případě variantní posouzení silniční sítě – rok 2025 - „zóna 30“ obsahující Shopping park Nová Zelená je v dokumentaci počítáno, že se částečná doprava přesune z ul. Zelená na Pražskou tř. s cca 15.400 RPDI (aktuálně naměřeno na profilu č.2 (03/2023 Afry) 10.376 RPDI). Celková vzdálenost pro jednu jízdu do Shopping park Nová Zelená (tam + zpět) z křižovatky Pražská tř./Zelená vychází – přes ul. Zelená = cca 2 Km ; přes ul. Pražská tř. = cca 6 Km. Nelze predikovat, že řidiči budou volit delší trasu (čas, nájezd, finance, hluk, imise / emise atd.).

3. V případě variantních posouzení není nikde řešena městem HK podporovaná Jižní spojka (poslední informace o termínu realizace jsou 2030) s kterou počítá stávající i budoucí územní plán. S realizací Jižní spojky dojde k uzavření Pražské tř. před budoucí OK Bláhovka. Tzn. viz. předchozí bod č.2 celková vzdálenost v případě Jižní spojky by cesta vedla z křižovatky Pražská tř./Zelená přes ul. Pardubická na novou OK Pardubická a OK Bláhovka s celkovou délkou = cca 8 Km. Do modelové zatížení silniční sítě by bylo vhodné přidat i variantu obsahující již Jižní spojku a zaslepenou Pražskou tř.

V dokumentaci není definováno, jak bude nastavena parkovací politika pro Shopping park Nová Zelená.

Současně je nutné upozornit na napojení „Radiály Nová Zelená“ na stávající infrastrukturu ul Pálenecká a následně na ul. Pražská tř. Vše by mělo být řešeno dohromady jako jeden celek.

Z uvedeného plyne, že naplnění předmětné podmínky lze zajistit pouze novým napojením Radiály Nová Zelená na ul. Pálenecká a dalším pokračováním na Pražskou třídu, které bude v souladu s územním plánem, tj. celou radiálou.

Proces řešení zkapacitnění předmětného napojení dosud rozhodně není ukončen. V současné době neexistuje žádná formální regulace spočívající v etapizaci rozvoje předmětného území, která by řešenou podmínku prováděla či upřesňovala a není zajištěna realizace a dokonce ani příprava radiály až na Páleneckou a další pokračování na Pražskou třídu.

V odůvodnění změny ÚP, jehož součástí je i odůvodnění zamítnutí námítky veřejnosti, je uvedeno, že pro další rozvoj města Hradec Králové směrem na západ k dálnici D11 v oblasti Kuklen je nutné založit trasu nové městské radiály tzv. Nová Zelená.

Výše uvedené je oprávněným důvodem pro vydání negativního závazného stanoviska k přípustnosti záměru dle zákona EIA, které tímto navrhuje.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Změny intenzit vozidel jsou dány změnou parametru impedance u úseku komunikací v dopravním modelu. Změna impedance způsobí změnu preferencí tras i pro širší okolí, které se může zdát nelogické.

Pro detailnější seznámení se změnou preferencí tras si nechal zpracovatel posudku od zpracovatele dopravní studie společnosti AFRY vypracovat rozpady dopravy pro komunikaci Pražská třída v úseku Pardubická a Zelená, ve variantě se záměrem a bez záměru. Z dat je zřejmé, že po realizaci záměru dojde k omezení jízd vozidel po komunikaci Zelená zejména z jižní části města (ulic Pardubická), tyto vozidla

budou více preferovat západní úsek Pražské třídy. Tato změna preferencí se týká 500ti vozidel (cca 10% vozidel ze všech na ulici Pardubická).

Požadavek na rozšíření dopravního posouzení na další části plánovaného dopravního systému města znovu připomínáme, že V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na reálné připravovaný komunikační systém (který bude realizován v blízkém časovém horizontu).

Z hlediska celkového řešení dopravní situace v této části Hradce Králové v obecné rovině dávám respondentovi za pravdu, ovšem předmětem procesu EIA je vyhodnotit přípustnost investorem navrženého řešení, nikoli hledat nejlepší možné řešení, které navíc značně překračuje rozsah území na kterém je záměr navržen. Toto je například předmětem územního plánování. Není tedy možné požadovat po investrovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

#### *Obsah dopracované dokumentace*

Za vadný považujeme výše již zmíněný způsob přepracování dokumentace, veškeré uplatněné připomínky nelze správně vypořádat jejich odmítnutím nebo odkázáním do dalších fází přípravy záměru. Jednotlivé části dokumentace rovněž nejsou plně zkoordinovány.

Vady dokumentace nad přiměřenou míru omezují možnost naplnění požadavku stanoveného v § 4 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, kde je mj. stanoveno, že správní orgán dotčené osoby co nejméně zatěžuje i v ustanovení § 3 správního řádu upravující tzv. zásadu materiální pravdy. Přípuštění popsané formy dokumentace zatěžuje předmětný proces vadou rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů vyjádřenými v citovaných právních ustanoveních, které i na něj dopadají, a to v míře negativně ovlivňující jeho zákonnost. Akceptování dokumentace je nesprávným postupem.

Již uvedené důvody jsou dostatečným důvodem k vrácení dokumentace k přepracování.

#### ***Komentář zpracovatele posudku:***

Zpracovatel posudku se nedomnívá, že by vypořádání připomínek mělo být takto paušalizováno. Je jasné, že některé detaily technického řešení musejí být podrobněji rozpracovány až v následující fázi projekční přípravy a že zpracovatel dokumentace nemůže záměr měnit proti vůli investora.

#### *Informace týkající se projednání s veřejností a městem*

Požadavek „odstranit text, který navozuje dojem, že záměr má podporu široké veřejnosti a mj. města HK“, byl vypořádán tak, že bude zapracováno v dalším stupni dokumentace.

Příslušným a zároveň nejvyšším orgánem města byla k záměru přijata pouze negativní stanoviska. Z takových rozhodnutí nelze dovodit potvrzení souladu záměru se strategickým plánem města ze strany města, jak to oznamovatel činí na str. 5 dokumentace.

K tématu, že je třeba z dokumentace odstranit nesprávné a mylné informace navozující zdání, že záměr je příslušnými orgány města schválen a veřejností podporován, se město vymezilo ve vyjádření k předchozí zveřejněné dokumentaci dostatečně a s jasným odůvodněním. Kromě neochoty neexistuje žádný důvod pro nezpracování připomínky do dokumentace, a to k takovému postupu neopravňuje. Mylná tvrzení koncipovaná oznamovatelem v dokumentaci do role podkladů pro posouzení věci (například i tvrzení, že adaptační studie nebyla schválena ZM) je nutno odstranit. Připomínka ohledně procesu projednávání Memoranda o společném postupu je též lichá, když původní návrh smlouvy o spolupráci mezi městem a spol. Endeta, později transformované do memoranda vázané na záměr OC, parku a radiály nebyl uzavřen. Výbor pro územní plánování Memorandum nepodpořil. Memorandum nebylo v souladu s požadavky rozhodnutí ZM, kterým bylo uloženo směřovat k dohodě splňující v usnesení stanovené podmínky, zejména, aby podmínkou dokončení záměru OC bylo dokončení celé radiály. Za těchto podmínek spol. Endeta odmítla pokračovat v jednání a následně předložila záměr výstavby části Radiály (v prostoru obchodních ploch) bez vazby na záměr OC a Parku. Toto oznamovatel nakonec sám deklaruje v dokumentaci připomínkou č. 11. Přípuštění mylných tvrzení v dokumentaci ze strany krajského úřadu je v rozporu s právními předpisy, zejména zásadou materiální pravdy vyjádřenou v § 3 správního řádu. Realizaci připomínky pak je třeba zapracovat do celé dokumentace, tzn. včetně všech příloh.

Dokumentace obsahuje informace o projednávání záměru s veřejností, komisemi místní samosprávy, výbory zastupitelstva či komisemi rady, pracovníky magistrátu, členy orgánů města, či obecně městem bez identifikace subjektu či složky město zastupující. Význam těchto informací pro posouzení záměru podle zákona EIA není zřejmý, nicméně pokud by mělo být jejich účelem prokázání předběžného projednání záměru s městem ve smyslu § 15 zákona EIA, uvádíme k tomu, že zástupcům ani pověřeným pracovníkům samosprávy města nebyla, mimo formální proces EIA, předem poskytnuta dokumentace ani oznámení záměru podle zákona EIA, ani DUR či srovnatelně podrobná dokumentace záměru. Zmíněným poradním orgánům ZM a RM, zastupitelům či pracovníkům samosprávy (dále také jen „poradní složky města“) byl záměr představován formou relativně stručných prezentací, jejichž obsah, včetně výběru představených argumentů byl v zásadě v redakci investora, který záměru logicky straní. Deklarovaná "detailnost" míry představení záměru zástupcům města je rovněž pouze subjektivním hodnocením autora tohoto tvrzení. Relevantní stanovisko města je v řízení reprezentováno jeho v řízení uplatněnými podáními dle pravidel procesu EIA, přičemž jejich zásadním podkladem, který stanovil meze jejich obsahu, jsou v daném případě usnesení přijatá zastupitelstvem města, tj. nejvyšším orgánem obce. Jeho rozhodnutí jsou stanoviskům zmíněných poradních složek města nadřazená. Názory těchto složek se v míře a způsobem odpovídajícím právním předpisům promítly do rozhodnutí ZM, které jsou tak navenek i jejich reprezentací, a z kterých vycházejí vyjádření města k věci.

K naplnění smyslu § 15 zákona EIA, tj. k předběžnému projednání záměru s městem s pro záměr pozitivním výsledkem stále nedošlo.

***Komentář zpracovatele posudku:***

Respondent se na tomto místě odkazuje na § 15 zákona 100/2001 Sb., který řeší předběžné projednání záměru. Dle názoru zpracovatele posudku se však nejedná o správnou interpretaci tohoto §, neboť jeho znění je následující:

*Předběžné projednání*

*Příslušný úřad a dotčené orgány jsou povinny, pokud je o to oznamovatel nebo předkladatel požádá ještě před předložením oznámení, dokumentace, oznámení koncepce nebo vyhodnocení, projednat s oznamovatelem nebo předkladatelem uvažovaný záměr včetně případných variant řešení záměru nebo koncepcí a doporučit mu předběžné projednání s dalšími dotčenými orgány, dotčenými územními samosprávnými celky, popřípadě s dalšími subjekty. Příslušný úřad a dotčené orgány jsou povinny na žádost oznamovatele nebo předkladatele mu poskytnout informace o životním prostředí podle zvláštního právního předpisu.*

Z výše uvedeného textu je tedy jasné, že předběžné projednání není pro oznamovatele povinné a tedy na něm nemůže být vyžadováno.

Veřejná prospěšnost stavby ani podpora její realizace ze strany orgánů města nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA.

Dále v této souvislosti připomínám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem či jinými koncepčními dokumenty.

*Splnění podmínek pro zasakování*

Na základě stejného principu jako v případě výše uvedené podmínky č. 8 SEA je mj. nutno v rámci EIA trvat i na prokázání nebo zajištění splnění podmínky č. 6 stanoviska SEA „Návrh zasakovacích zařízení musí být proveden na základě podrobného hydrogeologického průzkumu a hydrotechnického výpočtu.“ ve znění vypořádání promítnutého do podmínek pro zasakování přijatých ZM v rámci usnesení, kterým byla vydána změna ÚP. Uvedená podmínka SEA byla vypořádána stanovením podmínek pro zasakování v bodě V. usnesení (dále jen „zasakovací podmínky“). Text usnesení je přílohou vyjádření města k oznámení záměru i obsahem dokumentace. Vypořádání podmínek SEA a námitky veřejnosti ke změně ÚP jsou přílohou tohoto vyjádření.

Město si pořídilo od společnosti DHI a.s., Na Vrších 1490/5, 100 00 Praha 10 (dále jen „DHI“) odborné posouzení splnění zasakovacích podmínek k variantě záměru, který byl předmětem oznámení EIA. Ze závěru tohoto posouzení vyplynulo, že bez dalších podmínek návrh splňuje 2 zasakovací podmínky, za předpokladu splnění dalších v posouzení uvedených podmínek splňuje 3 zasakovací podmínky a nesplňuje 5 zasakovacích podmínek. Ve vazbě na to došlo k částečnému přepracování záměru, ke kterému bylo projektantem, tj. ze strany oznamovatele pořízeno navazující posouzení splnění zasakovacích podmínek od téhož odborného subjektu, které obsahuje kladná hodnocení splnění podmínek. To je však vázáno k v něm popsánému poměrně konkrétnímu řešení odvodnění záměru a v případě zasakovací podmínky č. 8 „Musí být vyřešeno nakládání s dešťovými vodami v dotčeném území tak, aby nezatěžovaly okolní pozemky“ je v posouzení uvedeno, že konfigurace terénu v prostoru záměru je volena tak, aby při extrémních srážkách voda odtékala mimo budovy v areálu nákupního centra směrem do původního koryta Chaloupecké svodnice přes zemědělské pole jiného vlastníka, s tím, že tato možnost z hlediska majetkových poměrů a možnosti využití svodnice není prověřena. Zároveň je zde konstatována případnost (doporučeno prověření) varianty zvýšení retenční kapacity území záměru, jehož součástí je mj. plocha parku, která dle názoru města o poznání více vystihuje účel a smysl zasakovacích podmínek, k jejichž vymáhání usnesení zavazuje.

Způsob vypořádání podmínek SEA je dán usnesením ke změně ÚP, která zástavbu daného území umožnila, z roku 2010. Pro polemiku o tom, zda konkrétnost požadavků, které jsou předmětem vypořádání, je oprávněná či neoprávněná, neboť neodpovídá příslušné fázi projednání, nyní již není místo. Bez ohledu na správnost a vhodnost tehdy přijatého řešení, je nutno jej respektovat a s ním pracovat. Vypořádání podmínek SEA bylo provedeno v rovině a pro potřeby územního plánování, proto je jeho součástí. Dle bodu V. usnesení zasakovací podmínky platí pro následující správní řízení. Posouzení záměru v procesu EIA sice není správním řízením v užším významu tohoto pojmu definovaném v § 9 správního řádu, v širším pojetí významu tohoto pojmu, jak je užit v usnesení, však je nutno jej do něho zahrnout, neboť se jedná o proces v odvětví správního práva, který navazuje na fázi projednání věci, která byla usnesením řešena, tj. územní plánování, a která zároveň směřuje a je podmínkou pro úřední přivolení k realizaci záměru. Fázi územního řízení buď bezprostředně předchází nebo je s ním v souběhu a determinuje předmět jeho projednání nebo jeho výsledek. Zajištění splnění zasakovacích podmínek proto v této fázi nelze neřešit a je třeba zajistit jejich splnění, což lze buď zahrnutím podrobnosti technického řešení, kterým lze jejich splnění jednoznačně doložit, do návrhu záměru předloženého v procesu EIA, nebo stanovením podrobnějších podmínek řešení v závazném stanovisku EIA, kterému předchází prověření toho, že z dokumentace zřetelné parametry oznámeného záměru jejich splnění nevyklučují. Musí být zejména zaručena povinnost takového technického řešení záměru, které zajistí, že plochám zahrnutým do zasakovacích ploch v této fázi projednání (procesu EIA), zůstane tato vlastnost plně zachována i v budoucnu. Pro toto prověření podle názoru města předložená dokumentace není dostatečná.

Z problematikou navrženého řešení zasakování souvisí i nutnost zajištění podmínek pro perspektivní prospívání zeleně. Z v dokumentaci uvedeného geotechnického průzkumu vyplývá, že v řešeném území je zastoupení hnědozemí modálních, černic karbonátových a modálních.

U převažujících hnědozemí modálních je iluviální horizont s relativně zvýšeným obsahem jílu. Půdotvorným procesem u těchto půd je ilimerizace s obohacením střední části jílem. Při výstavbě podobných nákupních center se na takových půdách za využití geologie a stavební mechaniky využívá technologie funkce stability staveniště, aby nedošlo ke škodám způsobeným pohybem zeminy nebo vody. Velmi často je využívána metoda stability ROAD MIX – ke stabilitě konstrukce základů (za podmínky splnění přípustné únosnosti a sedání). Při této metodě se využívá práškových hydraulických pojiv ROAD MIX k nastartování tzv. karbonizačního procesu. Dochází tak k fyzikálně-chemickým procesům mezi vodou CaO a jílovitými minerály, kdy dojde ke změně vnitřní struktury hlinitojílovitých složek. Taková úprava stavebních ploch – staveniště se realizuje až do hloubky 0,5 m. Upozorňujeme, že pokud bude použita tato častá metoda stability stavby, pak zakládání zeleně – realizace sadových úprav na takovémto území je velmi problematické. pro zdárný růst vegetace v parkovacích stáních je nutné vytvořit adekvátní prokořenitelný prostor. U podobných staveb bylo zaznamenána až 80% mortality vysazeného materiálu (viz. Nákupní centrum NISA Liberec).

Pokud by měla být při realizaci stavby navržena a použita stejná nebo podobná metoda stability stavby jako je výše uvedeno, je nutno zajistit provedení takových opatření při zakládání zeleně, aby se eliminovaly sekundární nepříznivé vlivy upraveného stabilizovaného území. Ve vztahu k zasakování, tj. splnění zasakovacích podmínek, požadujeme posouzení zasakovacích podmínek na podkladě odborného posouzení DHI a respektování výše uvedených stanovisek města.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Součástí dokumentace je jak citovaný dokument DHI tak podrobný geotechnický průzkum. Z obou materiálů je zřejmé, že zasakování srážkových vod možné a jsou zde specifikovány technické podmínky a provedení.

Zpracovatel posudku technické řešení popsané v příloze č.16 dokumentace jakou součást popisu technického řešení záměru a tedy je pokládá za závazné pro kladné stanovisko se záměrem. Jako součást návrhu stanoviska tedy formuluji následující podmínku:

- V dalším stupni projektové přípravy bude podrobně zpracováno řešení odvodu srážkových vod z areálu. Toto řešení bude bez výhrad splňovat všechny podmínky (a technická řešení) uvedené v příloze č.16 dokumentace.

*Posouzení vlivu na klimatickou změnu*

Otázka rozsahu nezpevněných a zasakování schopných, či vegetací pokrytých ploch má, kromě hydrotechnického významu, význam také pro otázku vlivu záměru na klimatickou změnu, v níž je důležitý příspěvek k tepelnému ostrovu města – tepelné toky v prostředí a vliv na malý vodní oběh. Co se týče vlivu záměru na klima a požadavku na pro klima optimálnější variantu záměru, je tento požadavek ve vypořádání odmítnut, na základě toho, že je jako varianta plynového vytápění navrženo bezemisní vytápění tepelnými čerpadly v kombinaci s fotovoltaikou a na základě tvrzení, že řešení záměru, zejména parkovací plochy, efekt tepelného ostrova téměř zcela eliminuje. Uvedené argumenty nejsou trefné a splnění požadavků veřejného zájmu na ochraně proti změnám klimatu, resp. soulad s v tomto směru přijatými strategiemi a koncepcemi nedokazují.

V lednu 2021 byla schválena Vládou Státní politika životního prostředí 2030. Která mimo jiné uvádí jako typová opatření v rámci strategického cíle Adaptace sídel (oblast ŽP a zdraví) kvalitní zelenou infrastrukturu přispívající ke zlepšení mikroklimatu v sídlech, adaptace sídel na rizika spojená se změnou klimatu. Významné potenciální zdravotní dopady představují rostoucí teploty a vlny veder. Důležitým je i typický charakter mikroklimatu ve městech, tzv. tepelný ostrov města, zejména se jedná o centra měst, či nákupní a průmyslové zóny. Uvedené cíle státní politiky jsou v podrobnějším měřítku promítnuty do Adaptační strategie města Hradec Králové.

Zpevněné plochy akumulují teplo, které se pak vyzařuje do okolí, při 45°C rostlinné pletivo začíná odumírat. Niž jsou uvedeny termovizní snímky z Hradce Králové pořízené 22.7.2015. V současné době po necelých 8 letech se dá předpokládat, že teploty jsou vyšší.

Stromový porost na rozdíl od travnaté plochy má hlubší kořenový systém, a tudíž i větší zásoby vody. Vodní pára uvolňovaná korunami stromů zůstává v blízkosti korun a zvyšuje zde vlhkost vzduchu (snižuje se potenciální evapotranspirace) a v noci se může srážet zpět na rychle chladnoucích listech. Půda ve stromových porostech má vysokou jímavost vody. Drobné kořínky a zejména vlákna mykorhiz zaujímají délku mnoha kilometrů pod plochou 1 m<sup>2</sup>.. Jde o živé organismy, které rychle absorbují a udržují vodu. Půda má i vysoký obsah dalších organických látek.

Teplota povrchu vegetace závisí hlavně na množství vypařované vody (evapotranspirace), protože odraz slunečního záření z povrchu vegetace se pro různé druhy porostů pohybuje okolo 20 % (beton 25 %, vodní hladina 10 %). Tok tepla do půdy v zapojených porostech je poměrně nízký, okolo 10 % a tepelná bilance se vyrovnává se střídáním dne a noci. Porosty s nejnižší povrchovou teplotou mají tedy nejvyšší evapotranspiraci. Stromové porosty vypařují hlavně korunami stromů. Zápoj stromů vypaří za slunečního dne přibližně 3 l vody/m<sup>2</sup> .

V předloženém záměru je rozsáhlá plocha parkoviště (takto řešené parkovací plochy nejsou v souladu s adaptační strategií sídel na změnu klimatu a v současné době se od nich upouští). Parkoviště je výrazným tepelným ostrovem území. Zaparkované automobily i území se bude přehřívat. Navržené řešení zatravněného parkoviště z hlediska ekologické funkce – vlivu na mezoklima dotčeného území bude mít pouze malý, a ještě k tomu krátkodobý efekt, a to pouze ze začátku jarního období. Jak je ověřeno výzkumem Ústavu výzkumu globální změny Akademie věd ČR, travní porost vypařuje vodu z počátku sezóny rychlostí jako olistěný les. Během krátké doby tuto schopnost ztrácí, protože má krátký kořenový systém. Z ohřátého trávníku je vodní pára unášena teplým vzduchem vzhůru do atmosféry a nevrací se ráno zpět ve formě rosy. Potřebného chladícího efektu stromů nemůže trávník dosáhnout ani v případě, že bude zaléván. Dle předložené dokumentace je na parkovišti navrženo rozmístění stromů velmi řídké (1

strom na 30 parkovacích stání tj., na vzdálenost 37 m). Parkoviště se zatravnovacími dlaždicemi bude působit jako tepelný ostrov, byť jde o řešení příznivější než asfaltová, betonová nebo podobná plocha.

Co se týče perspektivy navržené zeleně, navržený druhový sortiment není zcela vhodný do těchto podmínek. Platany trpí antraknózou. V Hradci Králové se to stává běžným jevem. Kořenový systém často narušuje zpevněné plochy. Dále je území na přechodu do volné krajiny a v druhovém složení se tato skutečnost musí zohlednit. Použití malých kulovitých dřevin v takto rozsáhlém měřítku je neodůvodnitelné a působí rozpačitě. Optické, protihlukové odclonění komunikace I/11 je nedostatečné, chybí keřové patro, spon dřevin je k diskusi v závislosti na zvoleném druhu.

Co se týče odůvodnění bezemisním vytápěním, pokud je předkládána i varianta vytápění spalováním fosilních paliv v decentrálním charakteru řešení, uvedený argument zcela ztrácí význam.

V dokumentaci uváděné minimální množství plochy střech, na které bude instalována FVE zároveň zmenšuje plochu ozelenění střech a snižování tepelného vyzařování. Naopak využití otevřených parkovacích ploch k instalaci FVE nad parkovacími místy, které by odstínilo zaparkované automobily by bylo přínosnějším řešením.

Vhodné se jeví i vybudování parkovacího domu (pokud možno s podzemními patry), kdy je parkováním aut v několika podlažích významně zmenšená zastavěná plocha. S řešením v dokumentaci navrhovaném snížení počtu parkovacích míst a tím zmenšení parkovací plochy město zásadně nesouhlasí.

Předložený záměr nelze hodnotit jako projekt respektující požadavky pro adaptaci města na klimatickou změnu a není v souladu s politikou životního prostředí a již schválenou Adaptační strategií statutárního města Hradec Králové

#### ***Komentář zpracovatele posudku:***

S výše uvedenými argumenty zpracovatel posudku z větší části souhlasí, ovšem respondent ve svém příspěvku nezmiňuje podstatnou skutečnost – a to, že v současné době je v prostoru budoucího záměru plocha využívána k intenzivní zemědělské činnosti a tedy minimálně po část roku není pokryta vegetací vůbec a tedy nelze ji srovnávat s plochou zapojené vyšší zeleně a stromů. Jak již bylo uvedeno u jedné z předchozích připomínek - citace z materiálu „Vliv vegetace na oběh vody – kontroverzní názory aneb čím se mají řídit ti, co rozhodují, když se vědci přou o principy“ (Jan Pokorný, Petra Hesslerová, ENKI, o.p.s., Třeboň):



*Obr. 6. Benešovsko 26. 8. 2017, intenzita dopadajícího slunečního záření 650 W.m-2. Srovnání povrchové teploty asfaltu (49,1 °C) a navazujícího sklizeného pole (48°C). Měřeno okolo 15:00 SEČ*

*Na obrázku 6 je ukázka hodnot povrchové teploty osluněného asfaltu (49,1 °C) a navazujícího sklizeného pole (48,3 °C). Sklizené pole se tedy teplotně chová podobně jako tmavá plocha zcela nepropustná pro vodu. Na těchto plochách evidentně převažuje produkce zjevného tepla (turbulentní vzestupné proudění ohřátého vzduchu) nad latentním teplem výparu (chlazení evapotranspirací).*

Jde tedy o to, že intenzivně obdělávané pole nelze srovnávat s plochou pokrytou vyšší vegetací (např. stromy) a mající dostatek vláhy, což je pro dostatečnou evaporaci (a následný chladící účinek) důležité.

Obdobné závěry ostatně vycházejí i z textu respondenta a jím presentovaných termosnímků (viz teplota nízkého travního porostu).

Záměr řešený předmětnou dokumentací obsahuje opatření pro snížení negativních vlivů na klima. Za vhodné a přínosné řešení považuje zpracovatel posudku vytvoření veřejného parku s uplatněním většího

množství dřevin a vytvoření otevřených vodních ploch, tedy vytvoření nových prvků, které v tomto území dosud nebyly a které jsou z hlediska vlivu na klima vhodné.

Návrhy respondenta na jiné technické řešení, například výstavbu parkovacího domu nebo překrytí parkoviště FV panely jsou podnětné, ovšem neodpovídají navrženému záměru a tedy logicky nebyly v rámci procesu EIA posouzeny. Některé z nich jsou částečně problematické, například požadavek na podzemní parkovací stání odporuje podmínkám pro odvodnění území, nebo umístění fotovoltaiky vylučuje výsadbu stromů atd.

V obecné rovině sice dávám respondentovi za pravdu, ovšem předmětem procesu EIA je vyhodnotit přípustnost investorem navrženého řešení, nikoli hledat nejlepší možné řešení

### *Ochrana přírody a krajiny – krajinný ráz*

Z úvodních ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, v nichž je vymezen účel právní úpravy vyplývá, že jeho účelem je přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji. Předložený záměr je s uvedenými požadavky v rozporu. Požadavky ochrany přírody a krajiny musí být naplněny. V tomto ohledu město zdůrazňuje zejména následující:

- Rozsah a velikost záměru je natolik mohutný, že strukturu krajiny naruší. Kompenzační opatření nejsou dostatečná.
- Jde o mohutné celky z kovu a umělých hmot. Předložený celek mění pohled na tuto část Hradce Králové a vytváří nepřehlédnutelnou bariéru v krajině mimo současnou trvalou zástavbu města, bez většího estetického přínosu. Měřítko staveb a mladých stromů, které by měly celek zapojit do krajiny je neporovnatelné.
- Navržená výsadba a tzv. „veřejný park“ není dostatečnou náhradou úbytku nezpevněné plochy a orné půdy, navíc je nutné počítat se zajištěním dobrých půdních podmínek pro stromy a dostatečnou zálivkou a budoucí péčí.
- Dosud nebylo nalezeno místo pro použití pnoucích keřů. Zelené střechy jsou naznačeny pouze v jedné situaci na drobných plochách přístřešků a střech. K žádným podstatným úpravám textu, situací a konceptu výstavby nedošlo.
- Z dlouholetých zkušeností plyne, že zdárný růst plnohodnotných stromů v rozpáleném parkovišti není pravděpodobný.
- Zlepšení funkce vody v krajině logicky nemůže být dosaženo zpevněním cca 20 ha orné půdy.
- Centrální plochou záměru je parkoviště, což je z pohledu ochrany přírody zásadní problém při využití tohoto území. Parkování se dá řešit jiným způsobem, např. ve vícepodlažním či alespoň dvoupodlažním parkovišti, čímž se výrazně sníží potřeba zpevněné plochy a zůstane místo pro skutečnou parkovou zeleň a vodní prvky, které by částečně ochlazovaly cenné území nazývané náměstím (nyní v situaci celé znehodnoceno parkovištěm). Z pohledu ochrany přírody a krajiny je požadována změna řešení parkoviště a zmenšení zpevněné plochy pro parkování navržením zvýšené podlažnosti a umístění skutečné pobytové parkové zóny na uvolněných plochách. I v parkovišti lze využít stínění pnoucími rostlinami na konstrukcích.
- Není respektován charakter okolní zástavby ve vazbě na umístění v krajině. Stavby nejsou s ničím v okolí souměřitelné.
- Není zajištěna ochrana vizuálního projevu sakrálních prvků v krajině. Kostel Sv. Anny nebude za halami vidět, i z větší dálky budou haly potlačovat působení tohoto prvku.
- Harmonický přechod sídla do krajiny je bez pochyb narušen.
- Celek vzniká ve volné krajině, přesto se nemůže zelení organicky zapojit do krajiny. Tvrzení, že zeleň pohledově odcloní haly je nepřipadné, jakákoli vizualizace nedává ve skutečnosti možnost odclonit haly řídkým mladým stromořadím. Při dobré péči, zajištění prokořenitelných zón pro stromy a navýšení počtu stromů původních druhů v parkovišti by mohlo k odclonění a zastínění dojít nejdříve za několik desítek let.

- Stavby rozsáhlých obchodních center na orné půdě nepředstavují šetrné hospodaření s přírodními zdroji a významně zasahují do rovnováhy v krajině. Mění mikroklimatické poměry pro celé území, zhoršují zasakování, zvyšují přehřívání vlivem kumulace tepla a následného vyzářování. - Prostupnost směrem k parku není mezi budovami zajištěna, zeleň tak ztrácí estetický účinek a odpočinková funkce je ztížena.

Výhrady města uvedené v předchozích vyjádřeních k posouzení ovlivnění krajinného rázu vypořádáním nebyly vyvráceny a nadále platí. Požadavky územní studie krajiny, o které se posouzení krajinného rázu také opírá, nejsou splněny již z toho důvodu, že území není regulováno územní studií ani regulačním plánem viz výše. Pro krajinu západního okraje Hradce Králové je typickou zdaleka viditelná silueta kostela Sv. Anny v Kuklenách, která je tak jednou z nemnoha charakteristických vertikál tohoto území (na území nejen Kuklen, ale ani sousedních Plačic a Svobodných Dvorů se žádný další kostel či jiná obdobně výrazná a hodnotná stavba nenachází). Výstavba v lokalitě záměru by měla respektovat i tuto skutečnost a neklást do krajiny venkovského a zemědělského charakteru cizorodé vertikály, jako jsou světelné pylony apod., které vedle estetických dopadů přispívají mj. k tvorbě světelného smogu (což ostatně platí i pro další světelné zdroje v rámci uvažované výstavby). To samé se týká vztahu takových objektů k dominantám celoměstským, tedy Bílé věži a katedrále Svatého Ducha.

Záměr narušuje krajinný ráz, což je další důvod k vydání negativního závazného stanoviska.

#### ***Komentář zpracovatele posudku:***

Struktura krajiny je do značné míry narušena již samotnou přítomností hradecké sídelní aglomerace a velkoplošným charakterem zemědělské krajiny.

Záměr je sice plošně rozsáhlý, nicméně z pohledu výšky objektů v této krajinné perspektivě, soubor staveb nebude vytvářet a priori hmotově neúnosnou dominantu. V hodnoceném území již stojí poměrně rozsáhlé areály (Teleflex, OC Kukleny), určující je však zejména okolní kontext zástavby městské aglomerace, výrazně v rámci ní pak zástavba panelových sídlišť. Na celkovém vnímání města se také spolupodílí objekty průmyslových areálů. Tento vizuální kontext nelze oddělit a v rámci něj se předmětný záměr bude z hlediska svého významu v krajinné scéně, jevit pouze jako doplňující, nikoli však jako určující.

Předmětný záměr dle našeho soudu zahrnuje rozsáhlé plochy výsadby a tedy do území vnáší i novou krajinnou zeleň. Že se tento efekt bude uplatňovat až v určitém časovém odstupě s tím, jak budou výsadby vzrostlejší a více zapojené, je přirozené a nelze jej používat jako protiargument, stejně jako, že výsadby, pokud o ně nebude náležitě pečováno, se nebudou adekvátně rozvíjet, příp. se neujmou. Toto není předmětem hodnocení EIA. Nicméně požadavek zajištění dlouhodobé a průběžné péče o výsadby lze zdůraznit v rámci formulace stanoviska k záměru jako podmínky sledující záměr v dalších fázích územního/stavebního řízení.

Kostel sv. Anny v Kuklenách vytváří hmotově i výškově dosti výraznou kulturní/historickou dominantu. Samozřejmě z blízkých odstupů bude zástavba areálu logicky clonit průhledům ke kostelu, kde je v současnosti volné pole, ale z větších odstupů vnímající zástavbu Kuklen jako veduty, a v širším kontextu okolní krajiny, bude vizuální přítomnost sakrální stavby prakticky nenarušena a tyto vztahy se významněji nepozmění.

Zpracovatel posudku je toho názoru, že harmonický přechod sídla do krajiny není v hodnoceném území na řadě míst již povětšinou přítomen, nicméně zlepšujícím prvek při průhledech územím nepochybně vytváří výrazné vizuální linie a shluky nelesní krajinné zeleně v okolí zástavby (např. pás dřevin podél východního okraje staré průmyslové oblasti v Hradci západně od nádraží, zeleň v rámci hřbitova v Kuklenách, aleje podél komunikací apod). Výsadby dřevin po obvodu záměru tak mohou zásadním způsobem určit zasazení stavby do okolní krajiny. Co s týče relativně harmonických rozhraní sídel a okolní zemědělské krajiny, o těch lze dle našeho soudu hovořit až v území západně od silnice I/11. Při vnímání z území směrem k Hradci je ale zdejší krajina již zřetelně kontextuálně pozměněna přítomností zástavby Hradce i přilehlých příměstských lokalit, dnes mající namnoze charakter příměstských satelitů, vč. kumulace liniových dopravních staveb a vedení VN. V dálkových pohledech pak vystupují i komíny s kouřovými vlečkami elektrárny Opatovice. Krajinnou scénu s městem Hradec Králové, vnímanou z mírně vyvýšených míst, vytváří plochá, jen mírně zvlněná krajina. Proto kulturní a historické dominanty města narušují především vertikální stavby (povětšinou komínů), z pohledu uplatnění hmot pak také panelová zástavba sídlišť. Poměrně nápadné struktury v jinak ploché krajině také vytváří objekty mimoúrovňových křižovatek.



Nicméně zpracovatel posudku si je vědom, že z hlediska plošného rozsahu se v porovnání se současným stavem v území, jedná o rozsáhlý areál. I s ohledem na to se nám jeví, že rozsah zeleně na tuto skutečnost reaguje. Nicméně požadavek co nejvyššího užití a uplatnění dřevin, zejména vzrůstnějších, po obvodu areálu vč. hlavních přípojovacích komunikacích a v rámci parku, akcentujeme. Rovněž v další fázi projektové dokumentaci bude potřeba podrobněji řešit vertikální výsadby popínavých dřevin, zelené stěny, treláže apod. Tyto požadavky budou zahrnuty do podmínek návrhu stanoviska k předmětnému záměru.

Co s týče reklamního poutače, ten doporučujeme zmenšit, resp. snížit jeho výšku a řešit osvětlení s vrháním světelného kužele k zemi. Tento požadavek bude zahrnut do podmínek k návrhu stanoviska k předmětnému záměru.

#### *Odůvodnění potřeby umístění záměru*

Nesouhlasíme s odůvodněním odmítnutí výhrad k tvrzení o pozitivním přínosu záměru pro rozvoj Kuklen a města nad rámec skutečností, o kterých již bylo rozhodnuto vydáním změny územního plánu č. 177 a nejsou tedy předmětem řešené věci. Trváme na dříve vyjádřeném názoru, že navržené řešení je přežitě. Není koncipováno jako občanská vybavenost Kuklen, neboť s nimi netvoří funkčně plnohodnotně propojený celek způsobem odpovídajícím tomuto cíli, když je obchodní centrum ke Kuklenám tzv. „obráčeno zády“ a čelem orientováno k silnici I/11. Tím a architektonickým řešením navrhuji centrální jednoúrovňové parkoviště otevřené k silnici I/11, až monumentální stavbu pro reklamu atd., záměr získal potenciál periferního obchodního centra orientovaného zásadně na individuální automobilovou dopravu ze širokého zájmového území vně Hradce Králové. Nové zakládání tohoto typu zástavby, jak je tomu v daném případě, je v rozporu se současnými trendy, tj. současným stavem poznání v oboru urbanismu a architektury v širším slova smyslu – urbanismu, politikami, nadregionálními strategiemi a koncepcemi i koncepcemi a strategiemi města. Dopravní koncepce směřují k upřednostnění hromadné a nemotorové dopravy před IAD, což je cíl, který řešení záměru nesleduje. Adaptační strategie města Hradec Králové na změnu klimatu reflektuje i zmíněný princip z oboru dopravy a rozpor s jejími dalšími prvky je popsán v jiných částech tohoto vyjádření. Vlivem realizace obdobných záměrů dochází k rušení menších obchodních jednotek v okolí i v centrech měst, které byly dostupné pro pěší, a zároveň vede k nežádoucímu „umrtvování“ centrálních částí měst a jejich regionálních center. Menší obchodní jednotky, vedle své úlohy nezastupitelné součásti koloritu živoucích měst, jsou dostupným způsobem pro realizaci nákupů i pro starší generaci, nevytvářejí tak značné nároky na dopravní obslužnost a oživují lokalitu své existence i tím, že na sebe mohou vázat další aktivity (obchodní, zájmové, společenské atd.). Jednoznačným současným trendem ve výstavbě obchodních center soustředěných na jedno místo je zástavba proluk v centrech měst či využívání brownfieldů, nikoliv však výstavba na periferii, navíc spojená se zábořem vysoce bonitní zemědělské půdy.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jak již jsem uváděl u obdobných připomínek výše, veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA. Proto případný subjektivní pohled investora není podstatný.

Z hlediska účelu stavby je třeba připomenout, že se nejedná o areál, který by byl určen pouze pro obsluhu Hradce, ale bude sloužit i obyvatelům širšího okolí, proto je umístění orientováno k dálniční křižovatce dálnice D11 a silnici II/611. Obdobným způsobem fungují podobné komerční areály na okraji jiných velkých měst u nás (Praha, Brno atd.) i v zahraničí.

Opět musím připomenout, že předmětem procesu EIA je vyhodnotit přípustnost investorem navrženého řešení, nikoli hledat nejlepší možné řešení a posouzeno musí být investorem navržené řešení.

#### *Hluk*

Dokumentace uvádí alternativu vytápění s využitím tepelných čerpadel. Pokud by mělo jít o čerpadla typu vzduch-vzduch nebo vzduch – voda, byl by jejich příspěvek k hlukovému zatížení významný. Ve výčtu stacionárních zdrojů, které byly zahrnuty do hlukové studie však nejsou uvedeny. Hodnocení možných imisí záměru je tak neúplné. Zhodnocení míry a vlivu nízkofrekvenčního hluku pak stále považujeme za potřebné.

Na výtku, že měření hluku neproběhlo při plném zatížení Zelené ul. oznamovatel reaguje:

„Původní měření bylo a je použito pouze pro kalibraci. Bylo zadáno do modelu vč. rychlosti.“

Měření však ukázalo, že i při uzavření silnice na Stěžery přináší doprava v Zelené ulici nadlimitní hodnoty hluku a imisí. Jak mohla KHS vydat kladné stanovisko, když jsou porušovány zákonem stanovené hodnoty hluku a imisí?

Požadavek opětovného měření hladin hluku, vibrací a množství imisí v plném zatížení Zelené ulice nebyl proveden. Teprve z aktualizovaného měření je možné počítat modely, které budou mít opravdu vypovídající hodnotu.

Žádáme o zajištění aktuálního měření dosahované úrovně zdraví nebezpečných látek a prachu v ovzduší, včetně hladiny hluku na Pražské ulici v prostoru úzké a sevřené části, mezi Anenským náměstím a prostorem před Základní školou a v Zelené ulici.

#### ***Komentář zpracovatele posudku:***

##### *Hluk ze stacionárních zdrojů*

Hluková studie posuzuje všechny zdroje hluku. V případě předpokladu překročení limitů, má povinnost provozovatel zdroje hluku technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity. Pro stacionární zdroje hluku jsou stanoveny akustické výkony jednotlivých zařízení, v dalších stupních dokumentace budou tyto zdroje upřesněny a případně navrženy protihluková opatření.

##### *Hluk ze silniční dopravy*

Měření hluku bylo provedeno pro validaci modelu, tedy nastavení parametrů vozovky/dopravy. Validace se provádí na skutečných zjištěných intenzitách dopravy, které se zadají do modelu a jejich porovnáním se vyhodnotí správnost parametrů vozovky/dopravy. Validací měření je platné i pro jiné počty vozidel, pouze pokud došlo ke změně povrchu komunikace, případně k rozšíření/zúžení o jízdní pruhy, změnu nivelity či jiné parametry ovlivňující emise jednotlivých vozidel je nutné toto měření opakovat.

Je plně v kompetenci Krajské hygienické stanice (KHS) vydat stanovisko vlivu na životní prostředí, stanovit hygienické limity hluku a posoudit zájem ochrany veřejného zdraví. KHS shledala dokumentaci bez nedostatků, včetně legislativních a na základě předložené Hlukové studie z března 2023 vydala souhlasné stanovisko s předloženou doplněnou dokumentací.

Součástí stanoviska je požadavek, že: V dalším stupni projektového zpracování bude aktualizována hluková studie na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem (dle projektové dokumentace).

##### *Světelné znečištění*

Město požaduje doplnění dokumentace v části světelné znečištění. Studie tohoto typu v dokumentaci není, proto není možno posoudit jeho dopady. Není tak jasné, zda byly posouzeny vlivy jen „veřejného“ osvětlení, nebo vše. Nejzásadnější se nám jeví posoudit, zda bylo hodnoceno osvětlení fasád, reklamní pylony a plošné reklamy.

Město trvá na oprávněnosti závěru, že předložená dokumentace nemá potenciál být podkladem a oporou zákonného a správného posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že dokumentace byla jen zčásti přepracována, dříve uplatněné námítky a připomínky města nepozbyly platnosti. Město trvá na připomínkách a námitkách, které byly uvedeny ve vyjádření města k předchozí dokumentaci, včetně odkazů na připomínky uvedené v jiných písemnostech a odkazu na vyjádření k oznámení, pokud nejsou v rozporu s tímto vyjádřením.

Přiložená stanoviska Komise místní samosprávy Kukleny a Komise místní samosprávy Svobodné Dvory necht' jsou považována za součást vyjádření města.

V případě, že krajský úřad neuzná důvody pro negativní závazné stanovisko, které je navrženo výše, navrhuje vrácení dokumentace k přepracování.

V případě, že by Krajský úřad neuznal ani důvody pro vrácení dokumentace k přepracování, žádáme, aby byly závazným stanoviskem EIA stanoveny takové podmínky záměru, které zajistí naplnění všech připomínek a požadavků města a požadavků orgánu ochrany přírody a krajiny Magistrátu města Hradec Králové.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Pro vyhodnocení světelného znečištění vydalo MŽP metodický pokyn č. j.: MZP/2020/710/2387 ze dne 30. června 2020, který však řeší spíše jeho předcházení a nedefinuje způsob jakým má být vyhodnocení provedeno. Podmínky předcházení světelnému znečištění se tkají především směřování světelného toku tak, aby bylo osvětleno jen to co je třeba a nedocházelo ke světelnému smogu, dále je požadováno omezení osvětlení reklamních zařízení a je doporučeno vypínání či tlumení osvětlení v době mimo provozní dobu.

Řešení popsané v dokumentaci v zásadě tyto podmínky splňuje, výše zmíněný metodický pokyn je v dokumentaci citován včetně plného znění podmínek. Zpracovatel posudku se domnívá, že ve stupni projektové přípravy odpovídající procesu EIA nejsou známy takové podrobnosti, které by umožňovaly navrhnout a posoudit konkrétní typy svítidel.

## **8. Veřejnost 1,**

ze dne 13.06.2023,

nesouhlasné vyjádření.

Jsem vlastník nemovitosti (domu) na adrese Kukleny, a proto se mě tento záměr velmi zásadním způsobem dotýká.

Dokumentace má následující nedostatky:

**1. Přepracovaná dokumentace pouze částečně vypořádává předchozí připomínky**

Historie připomínek i námitek k tomuto záměru je nyní již velmi široká a do značné míry se stále opakuje. Z porovnání předchozích verzí a stupně vypořádání nicméně jasně vyplývá, že ve svých podstatných rysech - a mimo jiné především v tom zásadním, tedy v konkrétních dopadech na životní prostředí - nová dokumentace neodpovídá na klíčové a zákonem požadované informace. Připomínky i námítky byly vypořádány pouze částečně, a v mnoha zásadních položkách k vypořádání nedošlo vůbec. Žádám tedy vypořádání dle zákona.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Tato připomínka je dosti obecná a neumožňuje konkrétní odpověď, lze ji spíše chápat jako preambuli dalších připomínek. Je pochopitelné, že pokud respondent očekává určité řešení pak nebude s jiným řešením srozuměn.

**2. Chybí celkové zpracování dopadů na životní prostředí**

Jak vyplývá z legislativy ČR, klíčovým požadavkem procesu EIA je posouzení dopadů záměru na životní prostředí. I zběžný pohled na předloženou dokumentaci však jasně ukazuje, že v této rovině materiál nesporně selhává. Občané a příslušné úřady jen obtížně, případně vůbec, nemohou posoudit zcela zásadní dopady, které byly již bezpočetkrát zmíněny: Jaké budou reálné dopady na životní prostředí v okolí? Jak drasticky se zvýší doprava v Kuklenách? Do jaké míry, a jak přesně se zhorší ovzduší a další klíčové položky?

Nově dopracovaná dokumentace je zdánlivě obsáhlá, je však v mnoha směrech nemožné najít jasné a nezpochybnitelné odpovědi, které by obstály opravdu rigoróznímu zkoumání.

Domnívám se tedy, že je nezbytné, aby materiál tyto otázky zodpovídal jednoznačně, s vědeckou přesností a přehledností. To dokumentace nenabízí, což je nepřípustné.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Zpracovatel posudku se domnívá, že přesně to bylo v dokumentaci provedeno, tedy v rámci příloh je vyčíslena změna dopravních intenzit v Kuklenách a na základě těchto údajů bylo vyhodnoceno jak se změní hluková zátěž území i znečištění ovzduší. Jedná se samozřejmě o matematické modely, které mají určitý stupeň přesnosti, ale u predikcí tohoto typu jiné řešení není.

### 3. Chybí zpracování komunikace Nová Zelená

Tak, jak již zaznělo při bezpočtu příležitostí, zásadní podmínkou změny územního plánu byl vznik komunikace Nová Zelená. Předkladatelé přepracované dokumentace uvádějí, že tento požadavek není platný a není se jím tedy třeba zabývat.

To je však chybná interpretace a řada existujících dokumentů a stanovisek jasně dokládá, že tato podmínka platí. Mezi nimi je třeba zmínit především pozici magistrátu města Hradce Králové i informace předložené v procesu EIA Krajským úřadem Královéhradeckého kraje. Na tomto místě mi přijde zbytečné znovu všechny argumenty opakovat, neboť zazněly již bezpočetkrát. Je však nesporné, že i zde znovu musí zaznít klíčový požadavek, že tento záměr není možné realizovat bez vybudování komunikace Nová Zelená.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Výstavba komunikace Nová Zelená bude pravděpodobně znamenat snížení dopravní zátěže Kuklen a proto je občany vyžadována a netrpělivě očekávána. Je to naprosto přirozené a oprávněné.

Realizaci této komunikace však nezajišťuje investor Shopping parku a ani ji nemůže nijak ovlivnit. K realizaci však přispívá tím, že vybuduje část její trasy umožňující příjezd do jeho areálu. Budování této komunikace v celé délce musí zajistit město.

Vzhledem k tomu, že celá trasa není předmětem posuzovaného záměru tak nebyla ani posuzována. Z hlediska metodického je to v zásadě správný postup, protože byly vyhodnocována reálná varianta v nejméně příznivé podobě (z hlediska vlivů na životní prostředí).

### 4. Chybí kvalitní zpracování dopadů na dopravu

Jak jsem již zmínil v prvním bodu, přepracovaná dokumentace selhává ve zcela zásadní poloze: nedává jasnou odpověď na to, jaké budou dopady na dopravní situaci. O kolik se zvedne provoz v Kuklenách ve všední dny i o víkendech atp.

Považuji za naprosto nezbytné, aby součástí dokumentace byla zcela rigorózní a nezpochybnitelná dopravní studie. Ve stávající podobě není popis těchto dopadů dostatečný, což je nepřijatelné.

Konkrétně je navíc možné konstatovat, že v nově zpracovaných dopravních modelů se neprovedlo to zásadní - hodnocení dopravy s celou ulicí Nová Zelená a bez ní. To bylo v minulosti požadováno a je třeba na tom trvat, žádám tedy o dopracování.

Navíc: není přípustné, aby v bezpočtu čísel a data zanikla onen zcela zásadní smysl procesu EIA: reálné zhodnocení dopadů na životní prostředí. Z uvedených materiálů vyplývá, že dopad bude sice dramatický, jasná, konkrétní a nezpochybnitelná odpověď však v mnoha ohledech zcela chybí.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Dopravní model byl zpracován na základě požadavku pro hodnocení dopadu na životní prostředí. Posuzované složky životního prostředí jsou hluková zátěž a kvalita ovzduší.

Hluková zátěž je hodnocena pro průměrný den v roce, tedy průměrné intenzity dopravy (RPDI) zvláště pro celé denní a noční období. Dopravní studie uvádí intenzity dopravy pro průměrný den, rozdělení pro noční dobu je provedeno na základě metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2018, verze 2020“.

Pro kapacitní posouzení vybraných křižovatek jsou hodnoceny špičkové hodinové hodnoty, jedná se o Dopravně inženýrské podklady zpracované společností NDCon spol. s r.o., duben 2023.

Hluková zátěž je hodnocena pro průměrný den v roce, tedy průměrné intenzity dopravy (RPDI) zvláště pro celé denní a noční období. Dopravní studie uvádí intenzity dopravy pro průměrný den, rozdělení pro noční dobu je provedeno na základě metodiky „Výpočet hluku z automobilové dopravy, manuál 2018, verze 2020“.

Vlivy na ovzduší jsou u většiny škodlivin vztaženy k průměrné roční imisní zátěži (limitní hodnota), proto kolísání intenzit dopravy v průběhu dne či týdne není významné. Výpočty navíc vycházejí z horních odhadů daných kapacitou parkoviště.

Po realizaci komunikací dle platného ÚP (zejména Nová Zelená) lze očekávat zklidnění komunikací Zelené i Pražské třídy, tedy i snížení dopadů na životní prostředí (hlukové zátěže a kvality ovzduší).

Předložená dokumentace posuzuje současný stav komunikací, a tedy i z pohledu hlukového zatížení horší stav. Součástí záměru je pouze část komunikace Nová Zelená, navazující úseky nejsou předmětem této dokumentace.

V obecné rovině dávám respondentovi za pravdu, ovšem předmětem procesu EIA je vyhodnotit přípustnost investorem navrženého řešení, nikoli hledat nejlepší možné řešení, které navíc značně překračuje rozsah území na kterém je záměr navržen. Toto je například předmětem územního plánování.

V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Není však možné požadovat po investorovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

## **9. Veřejnost 2,**

ze dne 13.06.2023,

Investor od počátku (první zveřejnění záměru 13. 10. 2020) prezentoval výstavbu OC jako chybějící občanskou vybavenost v městské části Kukleny a své tvrzení opíral o jakýsi průzkum veřejného mínění, o kterém však sami Kukleňáci nevěděli. Proti tomuto tvrzení se od počátku zvedla vlna nesouhlasu, protože v Kuklenách obchodní centrum je a další by bylo nadbytečné. Nezbytné je naopak zklidnění páteřních komunikací, na kterých jsou překračovány zákonem povolené hladiny hluku a imisí.

Teprve v přepracovaném zadání oznamovatel přiznává, že **Informace o chybějící občanské vybavenosti v městské části Kukleny jsou názorem oznamovatele**. Investor vystupoval již od počátku k místním neseriózně – klamavě.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA. Proto případný subjektivní pohled investora není podstatný.

Zákon č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF jasně hovoří o podmínkách, za jakých lze vyjmout zemědělskou půdu nejvyšších bonit. Výstavba nadbytečného a nepotřebného OC tyto podmínky nenaplnuje a **pokud by byla stavba zahájena, šlo by o porušení Zákona o ochraně ZPF.**

Již tato skutečnost sama o sobě je důvodem pro odmítnutí výstavby OC. OC však nemůže být stavěno i z dalších závažných důvodů.

Nelze souhlasit s tvrzením oznamovatele, že většina zastavěných ploch bude na ZP v třídě ochrany III. Na celkové ploše 241 600 m<sup>2</sup> je v třídě ochrany č. I cca 114 600 m<sup>2</sup>, v třídě ochrany č. II cca 20 200 m<sup>2</sup> a v třídě ochrany III. 106 800 m<sup>2</sup>. Stačí porovnat mapu bonity zemědělské půdy s plánem výstavby OC a hned je zřejmé, že na půdě nejvyšší ochrany není umístěn pouze park, ale také velká část hal a plocha parkoviště. Díky OC bude zastavěna velká část ZP v třídě ochrany č. I. Zemědělská půda je v současné době natolik cenná, že s ní nemůže plýtvat a zbytečně ji znehodnocovat. **Vyjmutí ze ZPF není v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu.**

Oznamovatel sám uvádí, že lze stavět na zemědělské půdě nižší bonity. K realizaci mu sice dle jeho slov chybí vybudování radiály Nová Zelená, ta ale byla zásadní podmínkou pro výstavbu občanské vybavenosti při Změně ÚPmHK č.177.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jako komentář cituji ustanovení §4 Zákon č. 334/1992 Sb.(o ochraně zemědělského půdního fondu), který sice v odstavci 3 uvádí následující:

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

a v odstavci 4 uvádí následující:

(4) Při odejmutí zemědělské půdy musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

ovšem tyto podmínky jsou následně v odstavci 5 upřesněny takto:

(5) Odstavec 4 se použije také při posuzování ploch, které jsou již vymezeny jako zastavitelné v platné územně plánovací dokumentaci. Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.

**Nebylo provedeno nové hlukové měření v Zelené ulici (původní měření probíhalo v době uzavírky silnice III/32438 na Stěžery). Investor tak nesplnil požadavky, které mu byly KÚ Královéhradeckého kraje a KHS uloženy. Přesné měření nelze nahradit výpočty, které, jak se několikrát v této dokumentaci ukázalo, jsou velmi nepřesné a zavádějící.**

**Na obou příjezdových komunikacích k OC ze středu města (tj. Pražské třídě a Zelené ulici) jsou již nyní překračovány denní i noční limity hluku včetně vysokých hodnot imisí plynoucích z dopravy. Není tedy možné umístit do Kuklen nadbytečný záměr, který razantně navýší dopravu v Kuklenách o další tisíce osobních vozidel, aniž by existovaly objízdné komunikace. Nadměrný hluk a karcinogenní imise mají trvalý negativní vliv na zdravý obyvatel.**

V původním Zadání byly uváděny nepravdivé informace, které byly bohužel přežaty i do posudku a podmínek k doplnění dokumentace. V dokumentaci se uvádělo, že po dostavbě D11 dojde ke zklidnění místních komunikací. Místní se proti tomuto mylnému tvrzení ohradili, a za pravdu jim dalo sčítání dopravy z roku 2022. Tyto komunikace nemají po dostavbě D11 nižší průjezdnost, naopak jsou využívány pro sjezd a nájezd na dálnici. Po těchto nepřesnostech je třeba mít se na pozoru. Lze očekávat, že zkreslené informace budou i v dalších částech zadání. Důvěryhodnost investora dostává značné trhliny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci zpracování posudku nebylo možné hlukovou situaci ověřit nezávislým měřením, neboť posudek byl zpracováván v období, kdy metodika provádění měření neumožňuje, nicméně dle informací zástupce KHS na veřejném projednání bude měření provedeno orgány hygienické služby.

V rámci dalšího stupně přípravy stavby požaduje KHS opětovné vyhodnocení hluku s ohledem na změnu hlukové legislativy. V této fázi tedy bude provedenou ověření výsledků presentovaných v dokumentaci.

Měření hluku bylo provedeno pro validaci modelu, tedy nastavení parametrů vozovky/dopravy. Validace se provádí na skutečných zjištěných intenzitách dopravy, které se zadají do modelu a jejich porovnáním se vyhodnotí správnost parametrů vozovky/dopravy. Validací měření je platné i pro jiné počty vozidel, pouze pokud došlo ke změně povrchu komunikace, případně k rozšíření/zúžení o jízdní pruhy, změnu nivelity či jiné parametry ovlivňující emise jednotlivých vozidel je nutné toto měření opakovat.

Je plně v kompetenci Krajské hygienické stanice (KHS) vydat stanovisko vlivu na životní prostředí, stanovit hygienické limity hluku a posoudit zájem ochrany veřejného zdraví. KHS shledala dokumentaci bez nedostatků, včetně legislativních a na základě předložené Hlukové studie z března 2023 vydala souhlasné stanovisko s předloženou doplněnou dokumentací.

Součástí stanoviska je požadavek, že: V dalším stupni projektového zpracování bude aktualizována hluková studie na základě upřesnění stacionárních i liových zdrojů hluku generovaných záměrem (dle projektové dokumentace).

V dokumentaci je navíc značné množství nepřesností a chyb. Záměrně není v dopravním modelu zatěžována doprava z OC Zelená ulice.

Oznamovatel zcela účelově počítá s příjezdem do areálu z centra HK pouze po Pražské třídě. V realu bude velká část řidičů využívat Zelenou ulici, kde je výrazně kratší dojezdová vzdálenost a řidiči se vyhnou měřenému úseku na Denisově náměstí a světelné křižovatce na Bláhovce. Není mi jasné, proč by tuto komunikaci měli používat pouze rezidenti. Řidiči si vždy najdou přímější a rychlejší komunikaci (a tu jim ukáže i navigace). Značka omezující rychlost sama o sobě dopravu neomezuje. Omezení na 30 km/h v Zelené ulici již jsou, nikdo však na tuto rychlost nezpomaluje.

V dopravní studii se objevují i takové absurdity, že po realizaci záměru klesne hodnota hluku na Zelené ulici z 63 dB na 62,8 dB (stav bez zklidnění). Dalším příkladem absurdit jsou i hodnoty na Pražské. Pokud nebude Zelená ulice zklidněna, budou hodnoty hluku na Pražské 67,7 dB. Po zklidnění Zelené ulice (tedy stav, kdy se zákonitě musí doprava přesunout na Pražskou třídu) se hluk sníží na 67,7 dB. To samé je u intenzit dopravy. Pokud se Zelená nezklidní, bude na Pražské třídě průjezd 21 450 aut / den, po zklidnění Zelené navíc doprava na Pražské klesne na 21 160 aut/den (Pražská třída u křižovatky Koruna).

Skutečnost, že je doprava velkým problémem Kuklen dokládá i opis z dokumentace: *„Současná i výhledová hluková zátěž obyvatel dotčeného území ve stávající bytové zástavbě (ulice Zelená a Pražská třída) je určována hlavně dopravním hlukem a hluk může být pro obyvatele příčinou obtěžování, rušení ve spánku i zvýšeného rizika kardiovaskulárních onemocnění.“*

Další mylnou informací je tvrzení, že zdrojem hluku v Zelené ulici je silnice č.II/611. Ta je sice zdrojem hluku, mnohem intenzivnější je ale ten z projíždějících vozidel jedoucích po Zelené ulici, obzvláště v dopravní špičce.

V dokumentaci jsou i neplatné zastaralé údaje. Oznamovatel stále uvádí, že *zásadním vstupem pro řešení dopravního napojení shopping parku Nová Zelená je to, že její výstavba bude probíhat až po zprovoznění D11*. Na nepravdivost tohoto mínění poukázala veřejnost v podobě připomínek a konečně dopravní studie z roku 2022 ukázala, že dostavba D11 neměla vliv na místní komunikace a už vůbec nedošlo ke snížení průjezdnosti aut na místních komunikacích.

V části dokumentace VNĚJŠÍ DOPRAVNÍ VZTAHY oznamovatel uvádí: *Současně zůstane zachována s určitými dopravními – technickými omezeními průjezdnost stávající Zelené ulice. Jedná se zejména o zachování průjezdu městské hromadné dopravy, fungování lokálních dopravních vazeb v této části Kuklen, fungování cyklo dopravy ve směru HK – Stěžery, v žádném případě není s ulicí Zelenou počítáno jako s významným příjezdovým směrem do shopping parku*. Toto vše jasně ilustruje veškerou snahu investora potlačit nutnost vybudování nové komunikace, která by byla příjezdem do OC a zároveň ulehčila dopravě na místních komunikacích. Investor nezabrání průjezdům do OC stávající Zelenou ulici, která je pro příjezd výhodnější než Pražská třída. Navíc – Zelenou ulicí nejezdí MHD a není tu (a vzhledem k profilu komunikace) ani nikdy nebude cyklostezka. Je dobře, že investor myslí na cyklisty a buduje cyklostezku. Samotná cyklostezka č. 14 však nemá pokračování / napojení do centra. Opět jde tedy o alibistický přístup. Napojení cyklotrasy z OC do centra HK by umožnila teprve komunikace Nová Zelená.

Jediným skutečným řešením je slibované zaslepení Zelené ulice a vytvoření by-passu komunikací Nová Zelená.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Snížení hlukové zátěže v Zelené ulici hluku ze silniční dopravy je způsobené zejména snížením počtu nákladních vozidel, například v úseku v blízkosti bodu výpočtu č. 1 (Zelená 120/61) je v roce 2025 bez záměru doprava 3 290/200/40 (všechna vozidla/lehká nákladní vozidla /ostatní nákladní vozidla) a pro variantu se záměrem „bez zklidnění“ 3 800/200/10, tedy nárůst osobních vozidel o 540 (18%) a pokles nákladních vozidel o 30 (-75%).

Změny intenzit vozidel ve variantě „bez zklidnění“ a „zóna 30“ způsobí nárůst dopravy jen na části komunikace Pražská třída, v úseku od Zelené ulice směrem II/611. V úseku před Korunou dojde k poklesu o 2%, nejedná se tedy o významnou změnu. Změna parametru impedance u úseku komunikace v dopravním modelu způsobí změnu preferencí tras pro širší okolí, které se může zdát nelogická.



Opis z dokumentace: „ ... obytná zástavba v okolí Pražské třídy je povětšinou nadlimitně zatížena již ve stávajícím stavu a zejména ve výhledu po realizaci záměru zde dojde k dalšímu nárustu hlukové zátěže z dopravy. “

Současná legislativa stanovuje limity hladin hluku z dopravy pro denní dobu 55db a pro noční hodiny 45 dB. Dle těchto limitů by byly překročeny hladiny hluku v současné době téměř u všech referenčních bodů a bylo by zřejmé, že k navrhovanému OC nevedou z centra města komunikace, které by nebyly extrémně zatíženy dopravou a jsou enormně hlučné.

Oznamovateli nestačilo uvést aktuální hladiny hluku v jednotlivých úsecích, stanovení současných limitů a určení nových limitů hluku dle Zákona 322/2022 Sb. Současné limity hluku 55db/45db navíc navýšil o starou hlukovou zátěž (SHK). Použití SHK je však velice diskutabilní a na hraně zákona. SHK byla zavedena v roce 2000 jako prostředek, aby nebyly překračovány limity hluku z dopravy. Bylo však zároveň řečeno, že jde o dočasný prostředek pro komunikace, které byly uvedeny do provozu před rokem 2001, a to do doby, dokud nedojde o navýšení hluku z jejich provozu o více než 2 dB. Je velmi pravděpodobné, že hranice 2 dB od roku 2001 překročena byla, a tudíž by se SHK neměla ke stávajícím limitům hluku vůbec připočítávat. Dále u SHK platí, že hladinu hluku na zatížených komunikacích nelze dále jakýmkoliv záměrem navyšovat, což se stavbou zaručeně stane.

Oznamovatel na jednu stranu uvádí, že přináší Kuklenám občanskou vybavenost s parkem. Bagatelizaci hlukové zátěže již nezmiňuje. A nejde jen o přepočítávání současných limitů hluku. V tabulce č.14 a č.15 je navíc sloupec **po výstavbě OC s pokládkou tichého asfaltu**. Přísluší zpracovatelům dokumentace vlivu dopadů stavby na ŽP hájit projekt a navrhnout řešení, která jsou mimo objekt navrhovaného záměru a investor je nebude realizovat? **Toto svědčí o neobjektivnosti dokumentace a zpracování ve prospěch zadavatele, který dokumentaci financoval.**

Světová zdravotnická organizace vydala v roce 2018 Pokyny pro hluk v životním prostředí pro evropský region:

- hladina hluku nad 45db vyvolává nepříznivé účinky na spánek,
- hladina hluku nad 53db souvisí s nepříznivými zdravotními účinky.

Hladina na komunikacích v Kuklenách však dosahuje 66db v denních a 58db v nočních hodinách.

Od tohoto roku začnou platit nové limity hluku, které absolutně nekorespondují s doporučením WHO. I tyto nové vysoké hladiny hluku budou na některých místech překročeny. Jde o střed Kuklen, kde je základní škola, zdravotní středisko a další občanská vybavenost. A samozřejmě tu žijí lidé.

Další chybnou interpelací je zatížení silnice II/611 po dokončení rekonstrukce Pardubické a znovuotevření této komunikace. Pardubická ulice není příjezdovou komunikací z/na silnici II/611 (oznamovatelem uváděna jako I/11).

#### ***Komentář zpracovatele posudku:***

Je plně v kompetenci Krajské hygienické stanice (KHS) vydat stanovisko vlivu na životní prostředí, stanovit hygienické limity hluku a posoudit zájem ochrany veřejného zdraví. KHS shledala dokumentaci bez nedostatků, včetně legislativních a na základě předložené Hlukové studie z března 2023 vydala souhlasné stanovisko s předloženou doplněnou dokumentací.

Způsob stanovení hygienických limitů a jejich výše je dána legislativou, podmínka pro vydání souhlasného stanoviska je předpoklad podlimitního stavu, tedy pro záměr varianta „zóna 30“ s položením nízkohlučného

asfaltu. Způsob realizace protihlukových opatření není předmětem posouzení, nicméně realizace těchto opatření je nutná podmínka pro realizaci záměru.

S vysokou dopravou jsou spjaty i imise. Imisní pozadí benzo(a)pyrenu vzroste z aktuálních 0,5 ng.m<sup>-3</sup> až na více než 0,8 ng.m<sup>-3</sup>, což je velmi blízko k hranici zákonem povoleným limitům. Takto vysoké hladiny mají negativní dopad na zdravý obyvatel. Oznamovatel však pouze konstatuje, že nebude překročena státem garantovaná míry ochrany veřejného zdraví.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V rozptylové studii se uvádí, že stávající imisní zátěž v území záměru je (v průměru za pětiletí 2017-2022) 0,9 ng.m<sup>-3</sup>, nejvyšší příspěvek záměru (v nejméně příznivé variantě) v prostoru obytné zástavby (RB1) navýší stávající hodnotu o 0,031 ng. Nadlimitní vliv tedy není předpokládán.

Díky investici Endety dojde k navýšení dopravy na Pražské třídě, která je již nyní přetížena, a jsou tu překračovány zákonem stanovené limity hluku a imisí. Oznamovatel navrhuje použití tichého asfaltu na několika kritických místech Pražské třídy a hned ve své dokumentaci počítá s nižšími hodnotami hlučnosti, které tu díky tichému asfaltu budou. Jedna věc je navrhnout řešení, druhá věc je přenést následky svého podnikání na jiný subjekt. Město HK nemá dostatek financí na plánovanou rekonstrukci Pražské třídy, natož aby zde pokládalo tichý asfalt. I přes pokládku tichého asfaltu se však hladina hluku nedostane v některých místech pod zákonem povolené limity hluku. Je nutné podotknout, že Nařízení vlády 433/2022 Sb. zvedá limity hladin hluku nad únosnou míru, která je v rozporu s doporučením WHO (světová zdravotnická organizace). Ta takto vysoké hodnoty hluku bere jako rizikové pro lidské zdraví. Hodnoty hladin hluku se ve dne dle oznamovatele dostávají až na 66,5 dB, v noci na 58,1dB (překročen i nový navýšený limit).

Protichůdnost tvrzení dokazuje i opis z dokumentace: „ ... s instalací tichého asfaltu dojde v kriticky zatížených úsecích k mírnému až nevýznamnému snížení rizika hluku z dopravy.“

Navrhované řešení tedy postrádá smysl.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Způsob stanovení hygienických limitů a jejich výše je dána legislativou, podmínka pro vydání souhlasného stanoviska je předpoklad podlimitního stavu, tedy pro záměr variantu „zóna 30“ s položením nízkohlučného asfaltu. Způsob realizace protihlukových opatření není předmětem posouzení, nicméně realizace těchto opatření je nutná podmínka pro realizaci záměru.

Investor obhajuje umístění záměru platným ÚP. Investor skupoval zemědělskou půdu před Změnou ÚPmHK č.177, proti které se ohradila široká veřejnost. Šel tedy do rizika, že plánovaná změna ÚP nemusí projít a jeho investice přijdou nazmar.

Na kvalitní orné půdě vznikne nepotřebná výstavba, území bude zatíženo dopravou. Tu doprovází hluk a imise z dopravy, obojí má trvalý vliv na zdravý obyvatel.

Investor však s žádnými kompenzacemi nepřichází (park v takto malém rozsahu nenahradí zastavěnou část pole). Výstavba se setkala s masivním odporem KMS, spolků, občanů i vedení města a investor přesto trvá na výstavbě, která je nevkusná, zastaralá a hlavně nepotřebná.

**Plochu zeleně nelze kompenzovat prostředky odvedenými do rozpočtu města HK.** V Kuklenách je nutné zachovat plochy zemědělské půdy s ohledem na zodpovědný přístup vůči dalším generacím. Jediným řešením je přepracování návrhu tak, aby měl pro tuto oblast méně negativní dopad. Variantou je postavit OC podle současných moderních požadavků, nezastavovat ohromnou plochu parkovištěm a celý projekt umírnit. Snahou by mělo být zabrat pouze nezbytnou část zemědělské půdy – tu ve stupni ochrany III.

Investor poukazuje na velikost parku, který je součástí OC. Park o šířce několika desítek metrů nebude sloužit ani jako protihluková, ani jako světelná bariéra OC. Plocha parku v žádném případě nenahrazuje naprosto zbytečně a bezdůvodně zabranou plochu zemědělské půdy a je **v rozporu se Zákonem o ochraně ZPF, který jasně hovoří: *Půdy I. třídy lze vyjmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.***

**Komentář zpracovatele posudku:**

Jako komentář cituji ustanovení §4 Zákon č. 334/1992 Sb.(o ochraně zemědělského půdního fondu), který sice v odstavci 3 uvádí následující:

(3) Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

a v odstavci 4 uvádí následující:

(4) Při odejmutí zemědělské půdy musí být zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

ovšem tyto podmínky jsou následně v odstavci 5 upřesněny takto:

(5) Odstavec 4 se použije také při posuzování ploch, které jsou již vymezeny jako zastavitelné v platné územně plánovací dokumentaci. Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci.

O rozpor s legislativou se tedy nejedná.

Velká plocha parkoviště se zaparkovanými vozidly bude působit jako **tepelný ostrov** a zbytečný zdroj **světelného smogu**. Při intenzivních srážkách bude velkým rizikem pro okolní zástavbu. Navržená opatření na ochranu půdy před únikem provozních kapalin z aut budou časem ztrácet účinnost. Zkušenosti z jiných podobných staveb ukazují, že se solitérním stromům na parkovištích nedaří a v těchto plochách odumírají. Ještě kratší životnost bude mít tráva v zatravnovacích rostech. Vše by vyřešilo vícepodlažní kryté stání, které by navíc ušetřilo nesmyslně zabranou plochu orné půdy pro rozšíření plochy zeleně v navrhovaném parku. **Ekonomická stránka nemůže být jediným důvodem, KDYŽ EXISTUJE ŘEŠENÍ s mnohem nižšími negativními dopady na životní prostředí, třebaže je pro investora ekonomicky náročnější.**

Teplo budou vyzařovat samozřejmě i samotné objekty, které mají plechovou střechu a velká část z nich má i obvodové stěny z plechu. Jde o rychlý typ výstavby s nulovou architektonickou hodnotou a negativními dopady na životní prostředí. Samostatnou otázkou je i životnost. Jak budou objekty vypadat za 20 let?

Střechy nemohou být zároveň zelené a fotovoltaické. V dokumentaci je uvedeno, jaká plocha může být osazena FVE panely (15,3 tis. m<sup>3</sup>). Plochy zelených střech však dle dokumentace budou řešeny až v dokumentacích navazujících řízení. Otázkou je, jak vážně lze brát toto „environmentální zavření pusy“ kritikům.

Imisní limit pro benzo(a)pyren bude dle dokumentace překročen na místě parkoviště a u stávající zástavby bude na hraně povolené zákonem. Množství imisí se dle dokumentace vejde do tabulek určujících povolené hladiny. Jaká bude realita se ukáže později, ale v každém případě půjde o hodnoty, které budou tak vysoké, že pro obyvatele žijící v okolí budou mít zcela určitě negativní dopad na jejich zdraví.

Primární způsob vytápění je v současné době nevhodný a **investor by měl přejít na vhodnější způsob vytápění, který bude v souladu s požadavky EU.** Ta dala jasně najevo, že zemní plyn není palivo příštích let.

Jak investor zajistí udržitelnost zelených střech a fasád, když jednotlivé objekty rozprodá jednotlivým vlastníkům? V dokumentaci se uvádí, že všechny odumřelé plochy zeleně budou nahrazeny, ale kým? **Zadavatel nikde v dokumentaci neuvádí, že je jeho záměrem jednotlivé objekty odprodat novým vlastníkům.** Tímto krokem se stane péče o SHOPPING PARK mnohem složitějším a pravděpodobně se stane, že se o některé části nikdo nebude starat (park, workoutové hřiště, jednotný ráz OC). Nebo se opět počítá s přenesením zodpovědnosti na město?

Jak může investor tvrdit, že k zaplavování okolních pozemků z důvodu realizace záměru nebude docházet? Obrovská plocha parkoviště s omezenou možností vsakování nebude schopna pojmout vodu z přívalových dešťů, která se valila přes plochu záměru naposledy v září 2022.

Zásobování objektů je navrženo komunikací, která je za objekty OC, směrem k rodinným domům rezidentů. Ti budou obtěžováni hlukem a v nočních hodinách navíc světlem. Pokud bude probíhat zásobování v nočních hodinách, nebudou moct v létě kvůli hluku větrat.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Otázka tepelného ostrova byla řešena již u předchozích připomínek. V této souvislosti tedy stručně uvádíme, že záměr je navržen tak, aby byly tyto negativní vlivy sníženy. Jedná se především o zelené střechy a navrženou zeleň v areálu. O zásadní zhoršení situace však nejde neboť již za stávajícího stavu intenzivně zemědělsky obdělávané pozemky mohou tepelné ostrovy vytvářet, především v době kdy na

nich není dostatečně vzrostlá vegetace. Pochybnosti o realizaci navržených opatření zpracovatel posudku chápe, ovšem připomíná, že záměry podrobené plnému procesu EIA (což je tento případ) podléhají v navazujících řízeních kontrole zda nedošlo oproti řešení navrženému a posouzenému v rámci EIA ke změně.

V rámci dokumentace je řešeno vytápění plynem což je z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší a běžně aplikovaných způsobů vytápění obdobných objektů nejméně příznivé řešení a proto je správné, že bylo vyhodnoceno. To však nevylučuje, že investor v budoucnu zvolí provozně ekonomičtější a z hlediska vlivu na ovzduší příznivější způsob – například tepelná čerpadla, využívání odpadního tepla atd.

Otázka péče o zeď musí být řešena v rámci provozu, v rámci podmínek stanoviska navrhuji uplatnit příslušnou podmínku.

Otázka přívalových dešťů je řešena v rámci přílohy č.16, která upřesňuje odvodnění areálu.

Zásobování areálu bude prováděno především v denní době a je vyhodnoceno hlukovou studií.

**Budovy OC by nebyly tak výrazně rušivým prvem, kdyby zde nebyly navrženy ohromné budovy s nulovou architektonickou hodnotou. Je škoda, že se investor při vstupu do území neinspiroval sousední budovou společnosti Teleflex. Nemusel by pak na nevkusné krabice s nízkou dobou životnosti umisťovat zelené opláštění. Navíc je v dokumentaci zmíněna pouze MOŽNOST rozšiřitelnosti svislých fasád o zelené fasády objektů situovaných směrem k parku (SO.03). Otázkou zůstává, proč není celý areál pojat moderně, ekologicky a příznivě k ŽP?**

V každém případě dojde k výraznému narušení krajinného rázu. Nelze argumentovat tím, že jinde na okraji města jsou také velké průmyslové objekty. Kukleny jsou historicky zemědělská a zahrádkářská oblast s rodinnou zástavbou. Plocha záměru se nachází před kostelem Sv. Anny, kolem kterého je kuklenský hřbitov se stromovou výstavbou. Ten pohledově působí jako zelený ostrov západní strany města.

Výstavba nenávratně znehodnotí a zohydí tento pohled a bude působit rušivě. Autor ve vizualizaci bud' zcela záměrně umisťuje místo objektů pouze šipku, kde bude stát OC, nebo šlo ze strany zhotovitele o naprostý amatérismus. Pokud by byly na fotografiích vyznačeny všechny navrhované objekty v přepočítaném měřítku jako obdélníky, bylo by patrné, jak hodně se krajinný ráz změní. Budovy změní negativně pohled na Kukleny, zakryjí kostel s hřbitovem a reklamní poutač to dovrší.

Těžko lze spojené objekty tvořící monoblok o délce několika set metrů, s výškou až 15 m (reklamní poutač dokonce 23 m) simulovat šipkou. Domnívám se, že jde o účelově zmařenou práci, která se nemůže brát v dokumentaci jako relevantní.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Po prostudování terénní a celkové situace v území, vč. hodnocení vlivů na krajinný ráz, je možno konstatovat že dominantu kostela sv. Anny nebude z poloh pozorovatele z okolí, kde se projevuje jako poměrně výrazná dominantu, předmětným záměrem překryta a vystupovat nad okolní horizonty. V rámci hodnocení jsou prezentovány i pohledy z okolí vč. zákresu vizualizace záměru a jsou dle našeho osudu zakresleny v odpovídajícím měřítku.

Výška okolo 15 metrů (14,6 m) bude užitá pouze u objektu SO.01. Při průhledu z území od západu směrem na východ a severovýchod, tedy k městu a historickému jádru, je v těchto směrech nejvyšší objekt SO.01 orientován vůči pozorovateli svojí kratší stranou, a navazující objekty SO.02, a S.03 jsou pak nižší (12,5 m a 10,3 m). Ostatní objekty (SO.04 - SO.14) stojí samostatně, a jsou pak již výrazně menší a jejich výšková hladina se zde pohybuje v rozmezí 5,43 m - 12,5 m (u SO.04 a SO.05). Nelze tedy hovořit o několik set metrů dlouhém monobloku.

I když se bude jednat o soubor staveb z nichž SO.01, SO.02 a SO.03 jsou plošně rozsáhlé, v této krajinné perspektivě i kontextu zde již stojících jiných areálů (Teleflex, ale i panelové zástavby sídlišť v rámci pohledů směrem k Hradci), záměr nebude vytvářet jednotlou horizontální hmotu, a priori tak vytvářet v území dominantu a výraznou vizuální bariéru.

Co s týče reklamního poutače, ten doporučujeme zmenšit, resp. snížit jeho výšku. Tento požadavek bude zahrnut do podmínek k návrhu stanoviska k předmětnému záměru.

**V žádném případě nelze souhlasit s tvrzením zpracovatele dokumentace: *Při realizaci záměru lze očekávat i malý – málo významný vliv na krajinný ráz. Krajina Kuklen je významně přetvořená, negativní vliv (velikost záměru) bude na krajinu snižena rozsáhlými výsadbami, které s časem areál „ukryjí“. Při realizaci záměru byl identifikován i jeden slabý pozitivní vliv na biodiverzitu území, která především souvisí s vnesením do krajiny více zeleně.***

Absolutně se nelze ztotožnit s tvrzením, že OC bude pouze málo viditelné z míst jako je Žižkův stůl nebo rozhledna na Chlumu. V těchto místech je památková zóna Bojiště 1866, odkud bude dotčená stavba nepřehlédnutelná a negativně ovlivní pohled na kostel Sv. Anny (kulturní dominanta SUK Hradec Králové) se „zeleným ostrovem“ kuklenského hřbitova. Dosud toto místo není pohledově znehodnoceno průmyslovými objekty a halami.

V dokumentaci – Hodnocení vlivu na krajinný ráz – III. Posouzení – 5. Přírodní charakteristika ...

je uvedeno, že ... ***realizací záměru, konkrétně doprovodné zeleně, dojde k vizuálnímu rozšíření současné zeleně kuklenského hřbitova, v tomto ohledu lze vliv záměru na přírodní charakteristiku KR hodnotit pozitivně.*** Při pohledu na navrhované řešení území, kde jsou umístěny mohutné haly o délce stovek metrů, jde snad o ironii. Toto nemohl žádný odborník myslet vážně.

Opět připomínám, že celková plocha záměru je téměř 26 ha a park má necelých 4,5 ha. Tvrzení, že záměr vnese do krajiny více zeleně by mohlo být doopravdy úsměvné, pokud by však nešlo o navrhovanou likvidaci 26 ha polí.

Nejsou naplněny cílové charakteristiky krajiny na úrovni Krajinných okrsků:

- *zajistit ochranu drobných sakrálních prvků v krajině a hřbitovů v krajině a ochranu jejich vizuálního projevu v krajině*
- *nevymezovat rozvojové plochy pro stavby, které by svými objemovými či výškovými parametry negativně ovlivnily vizuální působení kulturních dominant v krajině*

**V ZÁVĚRU HODNOCENÍ VIDITELNOSTI je nepravdivé tvrzení, že záměr bude částečně, či omezeně viditelný z pěti vybraných bodů. U bodu č. 14 (Stežírky) je záměr viditelný a dostává se do kontextu s kostelem Sv. Anny. V dokumentaci je CHYBA (pro ověření str. 466 v doplněné dokumentaci).**

**Komentář zpracovatele posudku:**

Po prostudování terénní a celkové situace v území, vč. hodnocení vlivů na krajinný ráz, je možno konstatovat že dominantu kostela sv. Anny nebude z poloh pozorovatele z okolí, kde se projevuje jako poměrně výrazná dominantu, předmětným záměrem překryta a vystupovat nad okolní horizonty. V rámci hodnocení jsou prezentovány i pohledy z okolí vč. zakreslu vizualizace záměru a jsou dle našeho osudu zakresleny v odpovídajícím měřítku.

#### **Park rozšíří biodiverzitu místa**

Navrhovaný park přirozenou biodiverzitu místa určitě neobohatí. Navíc na jaře roku 2022 hnízdil na poli chřástal. Zmizí přirozené prostředí pro rozmnožování volně žijících živočichů. Park tuto funkci nenahradí. Místo přijde o rozsáhlou plochu zemědělské půdy, jehož funkci a význam park také nenahradí. Je nutné si uvědomit, že parky se zakládají tam, kde chybí přirozené přírodní prostředí. Nedává tedy smysl zničit pole s kvalitní ornou půdou a na jeho místě postavit park. Tento krok jde připodobnit k vysušení velkého jezera, na jehož místě umístím malý rybníček.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Intenzivně obdělávané pole osetí monokulturou rozhodně nelze pokládat za přínos pro biodiverzitu a z tohoto pohledu je tedy tvrzení zpracovatele dokumentace správné. Pochopitelně úbytek zemědělské půdy znamená ve své podstatě zmenšení plochy pro výrobu potravin a krmiv což je negativní. Ovšem porovnávat význam biodiverzity a záboru zemědělské půdy v tomto případě nemá smysl neboť dle územního plánu se jedná o pozemky zastavitelné a tedy k záboru půdy již určené.

#### **Soulad záměru s platným územním plánem města HK**

Změna ÚPmHK č.177 proběhla 30.3.2010 usnesením zastupitelstva města č. ZM/2010/1901. Ke změně byly stanoveny i podmínky.

K podmínce č.7 se oznamovatel vyjadřuje, že ... *část plochy veřejného parku bude pojednána jako nové přírodě blízké prostranství, které by sloužilo jako nový biotop pro živočichy.* Plocha OC určitě není živočichům blízké prostředí. Mnoho z nich bude vytlačeno pryč z tohoto území. Navrhované mini prostředí nenahradí současný stav, obzvláště, když v blízkosti bude obslužná komunikace pro OC, workoutové hřiště atd.

Podmínka č.8 je pro oblast a místní ještě zásadnější. Text této podmínky zní: „*Do doby vydání územních řízení na stavby v oblasti Změny ÚpmHK č.177 bude dořešeno zkapacitnění napojení Nové Zelené na ulici Pálenecká a další pokračování na Pražskou třídu.*“

Při projednávání Změny ÚPmHK č.177 byli přítomni i zástupci investora. Vzhledem k tomu, že šlo o umístění občanské vybavenosti na ploše zemědělské půdy v ochraně I. třídy, bylo porušeno znění Zákona o ochraně ZPF. Proti změně ÚP se zvedla oprávněná vlna kritiky široké veřejnosti. Změna ÚP prošla těsnou většinou jednoho hlasu. Veřejnosti tehdy bylo zaručeno, že právě tato podmínka zaručuje nemožnost výstavby OC, dokud nebude postavena komunikace Nová Zelená v celé své délce.

Investor teď hledá právní klíčky, vytváří si vlastní výklad této podmínky, v dopravní studii záměrně neuvádí navýšení dopravy na stávající Zelené ulici vlivem záměru, a vyhýbá se této podmínce o které od roku 2010 moc dobře ví. Tato podmínka veřejnost před třinácti roky ukolébala a díky ní nedošlo k podání trestního oznámení na porušení Zákona o ochraně ZPF při Změně ÚPmHK č.177.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

V souvislosti s plněním podmínek připomínám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.

Proces EIA umožňuje posuzování i záměrů, které v souladu s UP nejsou, proto posuzování tohoto záměru není v rozporu s platnou legislativou.

### **Vodohospodářský ochranný režim**

Katastrální území Kukleny je z hlediska vodohospodářského ochranného režimu zařazeno mezi citlivé a zranitelné oblasti podle zákona č. 252/2001 Sb. Na ploše plánované výstavby se nachází zdroj podzemní vody, jejíž hladina je pouze několik metrů pod povrchem. Je tu riziko narušení průtoku nebo znečištění této vody, kterou využívají místní pro závlahu svých zahrad. Rozlehlé otevřené parkoviště toto riziko navyšuje.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Ve zranitelných oblastech je legislativou upraveno používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření. Pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících jakost vody jsou stanoveny ukazatele přípustného znečištění odpadních vod a jejich hodnoty. V případě hodnoceného záměru se tedy nejedná o tento případ.

Otázka možné kontaminace z parkoviště není na místě neboť zabezpečení parkoviště je navrženo tak, aby ke kontaminaci nedošlo.

### **Průběh jednání investora s KMS, vedením města a veřejností**

Investor poukazuje na společné memorandum investora a vedení města. Celkem podrobně popisuje průběh všech jednání. Nerozepisuje se však příliš o závěrečném jednání, v kterém **bylo memorandum drtivou většinou zastupitelstva odmítnuto**. Zastupitelé měli velké množství připomínek vůči stavbě z důvodu množství výrazně negativních dopadů této stavby na ŽP.

Investor se také zmiňuje o jednání s KMS. Ta ale přijala k výstavbě OC v projednávané podobě negativní stanovisko. Celý záměr je občany Kuklen vnímán negativně již od roku 2010, kdy došlo přes masivní odpor občanů k nucenému prosazení Změny ÚP č.177 těsnou většinou jednoho hlasu zastupitele tehdejšího vedení města, které neakceptovalo výhrady veřejnosti s touto změnou.

Takto velká stavba by měla být projednána s širokou veřejností. Předpokládám, že investor představí svůj záměr občanům na veřejném setkání. Když jsem jednou chybějící setkání vytknul p. Kodešovi (zástupce Endety a.s.), řekl mi, že nebude poslouchat „křiklouny“. V podobném duchu se společnost vyjádřila i v médiích, kdy veřejnost, která přicházela s věcnými připomínkami a oprávněnými výtkami, označil titulkem „Křící menšina je vždy slyšet“. Tyto příklady jasně poukazují na to, jak si váží obyvatel oblasti, do které umísťuje záměr.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Připomínka se příliš netýká procesu posuzování jako takového, v rámci hodnocení vlivů v režimu zákona č. 100/2001 Sb. je účast veřejnosti zajištěna.

### **Data na hraně „zavánějící“ účelovostí**

STACIONÁRNÍ HLUKY – vycházejí pár desetin těsně pod zákonem povolenými limity. Limity hluku ze stacionárních zdrojů jsou stanoveny na 50db. V dokumentaci dosahují předpokládané hodnoty 49,5, 49,8 nebo 50,0 dB. Co si o tom myslet? Jaká je věrohodnost těchto dat a jaké hodnoty budou v realu?

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Hluková studie posuzuje všechny zdroje hluku. V případě předpokladu překročení limitů, má povinnost provozovatel zdroje hluku technickými, organizačními a dalšími opatřeními zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity. Pro stacionární zdroje hluku jsou stanoveny akustické výkony jednotlivých zařízení, v dalších stupních dokumentace budou tyto zdroje upřesněny a případně navrženy protihluková opatření.



### **Přínos stavby pro Kukleny**

Investor hovoří o prospěšnosti stavby pro Kukleny. Pouze část komunikace Nová Zelená, nebo parkoviště uprostřed polí, nemají pro Kukleny žádnou hodnotu. Naopak snižují kvalitu bydlení v Kuklenách. Zde je aktuálně 200 bytových jednotek ve výstavbě a dalších 1500 b.j. je plánováno. Kukleny potřebují menší obchody právě v místech vyšší bytové zástavby, aby byly v pěší dostupnosti a nebyla zbytečně navyšována doprava kvůli každodenním nákupům.

Oznamovatel vyzdvihuje přínos záměru vybudováním části cyklostezky č.14 (cyklostezky HK – Stěžery). Jde o vystavění krátkého úseku v areálu OC bez napojení na centrum města. Význam pro obyvatele HK je tedy minimální. Zelená ulice je příliš úzká a cyklostezka se sem nevejde. Ani po Pražské třídě nemůže vést, protože Město nemá na rekonstrukci této komunikace prostředky, a navíc jde o velmi rušnou silnici.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA. Proto případný subjektivní pohled investora není podstatný.

## **10. Veřejnost 3,**

ze dne 15.06.2023

- Silnice Zelená je již teď minimálně 2x denně totálně ucpaná i bez této obchodní zóny.

Naprosto nevěřím argumentům investora, že by se na ni situace po vybudování obchodní zóny zklidnila. ( Být obyvatel z centra, tak bych si to také zkrátil po současné Zelené, než to objíždět po Pražské třídě, čekat na semaforu u HZS, a potom stát frontu před kruhovým objezdem na Bláhovce ). V novém upraveném projektu se toto vůbec neřeší, chybí tam požadované studie.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Snížení hlukové zátěže v Zelené ulici hluku ze silniční dopravy je způsobené zejména snížením počtu nákladních vozidel, například v úseku v blízkosti bodu výpočtu č. 1 (Zelená 120/61) je v roce 2025 bez záměru doprava 3 290/200/40 (všechna vozidla/lehká nákladní vozidla /ostatní nákladní vozidla) a pro variantu se záměrem „bez zklidnění“ 3 800/200/10, tedy nárůst osobních vozidel o 540 (18%) a pokles nákladních vozidel o 30 (-75%).

- V Kuklenách je vyprojektováno mezi ulicemi Pražská-Zelená další desítky nových domů které také způsobí další zvětšení dopravní zátěže v silnici Zelená.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Dopravní model uvažuje se zvýšením dopravní poptávky mimo jiné i z rozvojových ploch uvažovaných v územním plánu. Jsou to k roku 2023 rozvojové záměry v Kuklenách podle podkladů Mm HK OHA ze dne 14.1.2021. Jedná se o 6 lokalit, celkový zdroj dopravy v těchto lokalitách činí 657 osobních vozidel za 24 hodin. Přepočtení bytových jednotek na cesty osobním vozidly jsou vypočteny na základě Metody prognózy generované dopravy [9] za předpokladu 2,6 obyvatele na 1 bytovou jednotku a koeficientu intenzit dopravy KIAD včetně vlivu KMHD ve výši 0,8, což odpovídá typu hromadné zástavby.

Silnice Zelená je velmi úzká, pokud jede v protisměru autobus, musím vjet skoro na chodník abychom se vyhnuli.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

Doprava byla modelována pomocí programu VISUM®, každé spojnici byly zadány požadované parametry.

V dalším kroku byla provedena kalibrace modelu současného stavu na průzkumy provedené v dubnu 2019 v Kuklenách společností EDIP. Průzkum byl proveden na vybraných komunikacích a výsledky byly porovnány a výsledky celostátního sčítání dopravy 2016, protože v průběhu celostátního sčítání bylo v území několik velkých uzavírek komunikací. Profily, na kterých bylo sčítání provedeno, byly určeny zadavatelem (Statutární město Hradec Králové) tyto: Pražská třída 2x, Pardubická 2x, Zelená, Za Škodovkou, Gočárova třída.

Výsledkem je kalibrovaný model, včetně komunikace Zelená, na základě průzkumu reálného stavu v době průzkumu. Připomínané parametry ulice Zelené tedy byly zohledněny.

v roce 2010 se nám, i přes extrémní tlak investorů, na zastupitele podařilo dosáhnout alespoň usnesení zastupitelstva, že se na daném území nezačne žádný komerční objekt stavět do té doby, dokud nebude postavena silnice Nová zelená. Ta má dopravu ze Zelené ulice odvést. Na této podmínce trvám. Viz [https://www.hrdeckralove.org/assets/File.ashx?id\\_org=4687&id\\_dokumenty=63256](https://www.hrdeckralove.org/assets/File.ashx?id_org=4687&id_dokumenty=63256)

**Komentář zpracovatele posudku:**

Vzhledem k tomu, že se jedná o podmínku vázanou na změnu územního plánu předpokládám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.

Na Pražské třídě je velký provoz již teď. Celý náš dům se otřásá, kdykoliv po ní projede kamion, silnice se nedá ve všední den přejít.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Způsob stanovení hygienických limitů a jejich výše je dána legislativou, podmínka pro vydání souhlasného stanoviska je předpoklad podlimitního stavu, tedy pro záměr varianta „zóna 30“ s položením nízkohlučného asfaltu.

- Pražské třídě a Zelené ulici jsou již nyní překračovány denní i noční limity hluku včetně nadlimitních imisí z dopravy. Nebylo provedeno nové hlukové měření v Zelené ulici jak jsme požadovali. Investor žádá po MMHK rekonstrukci asfaltu, na to město jistě peníze nedá.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Způsob stanovení hygienických limitů a jejich výše je dána legislativou, podmínka pro vydání souhlasného stanoviska je předpoklad podlimitního stavu, tedy pro záměr varianta „zóna 30“ s položením nízkohlučného asfaltu.

Dostavba ulice Nová zelená směrem k Pálenecké je nezbytná pro schválení projektu.

Viz všechny požadavky MMHK, KMS i moje minulé.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Není však možné požadovat po investorovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

## **11. Veřejnost 4,**

ze dne 15.06.2023

**1) Nesoulad předložené dokumentace s platným územním plánem města Hradce Králové**

Usnesení ZM/2010/1901 ze dne 30.3.2010, bod 4, odstavec 3:

*„Do doby vydání územních řízení na stavby v oblasti změny Úpm HK č. 177 bude dořešeno zkapacitnění napojení Nové Zelené na ulici Pálenecká a další pokračování na Pražskou třídu s výjimkou ploch nízkopodlažní bytové zástavby.“*

Předložená dokumentace nespĺňuje tuto podmínku, řeší pouze část komunikace Nová Zelená přiléhající k shopping parku. Podmínkou vydání stanoviska EIA by mělo být dodržení výše uvedeného usnesení. EIA by měla být posuzována v komplexnosti celé stavby komunikace Nová Zelená. Předložená dokumentace řeší účelově pouze část výstavby komunikace Nová Zelená, v čemž vidíme **závažné pochybení** a rozpor s výše uvedeným usnesením.

**Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci navrženého řešení je řešeno území záměru s přípravou na napojení na připravovaný komunikační systém. Není však možné požadovat po investorovi tohoto záměru aby suploval úkoly města či státu při budování infrastruktury.

Dále v této souvislosti připomínám, že v navazujícím řízení (viz §3, odst.g zákona 100/2001 Sb.) bude řešeno umístění stavby do území a v rámci něho budou prověřovány příslušné okolnosti, včetně podmínek daných územním plánem.

**2) Hluková zátěž, doprava, prašnost a světelný smog**

**NEBYLA SPLNĚNA PODMÍNKA ULOŽENÁ KÚ A KHS**

**Nebylo provedeno nové hlukové měření v Zelené ulici** (původní měření probíhalo v době uzavírky silnice III/32438 na Stěžery). Investor tak nespĺnil požadavky, které mu byly KÚ Královéhradeckého kraje a KHS uloženy.

Shopping park Nová Zelená (hlavně nové budovy) je umístěn na vyvýšeném místě, hladina hluku obzvláště v nočních hodinách se zvýší a to i z důvodu, že zavážení obchodů je plánováno ze strany stávající bytové zástavby a to 50 metrů od ní. Hluková studie provedená firmou DP Eco – Consult s.r.o. není dle nás objektivní neodráží reálné hladiny hluku ze stacionárních zařízení a neřeší množství hluku při navážení zboží.

Dopravně inženýrské podklady zpracované firmou NDCon spol. s.r.o. generují pro rok 2025 (po výstavbě OC) nereálnou intenzitu dopravy v Zelené ulici. Pro všechny scénáře vychází nižší intenzita než současná. Zelená ulice je místní komunikací. Skutečná intenzita dopravy je nyní cca 5000 vozidel/den. V záměru je počítáno s denní návštěvností OC ~8000 vozidel/den a z toho 2500 vozidel za den bude využívat k příjezdu Pražskou třídu, tedy logicky Zelenou ulici. Celkový počet aut v Zelené ulici tedy bude cca 7500, což je neakceptovatelné.

Pražská třída již také několik let kapacitně nezvládá dopravní špičky, tvoří se dlouhé kolony obousměrně u podjezdu u OC Aupark a dále u křižovatky Bláhovka.

**V současné době dochází v Kuklenách k nárůstu realizovaných projektů bytové výstavby (bytový dům vedle Základní školy Kukleny, projekt Cihelka), zároveň se plánuje velká výstavba bytových domů v blízkosti nákupního centra Albert, v ulici Dělnická atd. Do budoucna dojde k významnému navýšení počtu obyvatel dotčené oblasti a s tím i k nárůstu dopravní obslužnosti, což bude mít přitěžující efekt na dopravní situaci, zejména v Zelené ulici a na Pražské třídě. Tato dokumentace vůbec nezohledňuje.**

**Komentář zpracovatele posudku:**

Je plně v kompetenci Krajské hygienické stanice (KHS) vydat stanovisko vlivu na životní prostředí, stanovit hygienické limity hluku a posoudit zájem ochrany veřejného zdraví. KHS shledala dokumentaci bez nedostatků, včetně legislativních a na základě předložené Hlukové studie z března 2023 vydala souhlasné stanovisko s předloženou doplněnou dokumentací.

Způsob stanovení hygienických limitů a jejich výše je dána legislativou, podmínka pro vydání souhlasného stanoviska je předpoklad podlimitního stavu, tedy pro záměr varianta „zóna 30“ s položením nízkohlučného asfaltu.

Dopravní model uvažuje se zvýšením dopravní poptávky mimo jiné i z rozvojových ploch uvažovaných v územním plánu. Jsou to k roku 2023 rozvojové záměry v Kuklenách podle podkladů Mm HK OHA ze dne 14.1.2021. Jedná se o 6 lokalit, celkový zdroj dopravy v těchto lokalitách činí 657 osobních vozidel za 24 hodin. Přepočtené bytové jednotky na cesty osobními vozidly jsou vypočteny na základě Metody prognózy generované dopravy [9] za předpokladu 2,6 obyvatele na 1 bytovou jednotku a koeficientu intenzit dopravy KIAD včetně vlivu KMHD ve výši 0,8, což odpovídá typu hromadné zástavby.

**3) Zábor kvalitní zemědělské půdy**

Dle mapy bonity zemědělských ploch je záměrem investora zastavět z části půdy 1. bonity. Její odejmutí ze zemědělského půdního fondu by mělo být pouze výjimečné. Z celkového množství cca 115 000m<sup>2</sup> bude pouze cca 43000m<sup>2</sup> využito jako park, zbytek bude zastavěn obchody.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Vyhodnocení záboru půdy bylo v dokumentaci provedeno. Ovšem o možnosti odnětí půd ze ZPF bylo fakticky již rozhodnuto v rámci změny územního plánu.

**4) Odůvodnění nutnosti výstavby naddimenzovaného OC**

Investor od počátku (první zveřejnění záměru 13. 10. 2020) prezentoval výstavbu OC jako chybějící občanskou vybavenost v městské části Kukleny, a své tvrzení opíral o jakýsi průzkum veřejného mínění, o kterém však sami Kukleňáci nevěděli. Proti tomuto tvrzení se od počátku zvedla vlna nesouhlasu, protože v Kuklenách obchodní centrum, je předimenzované, víc jak dvě třetiny parkovací plochy jsou nevyužité, další OC je nadbytečné. Nezbytné je naopak zklidnění páteřních komunikací, na kterých jsou překračovány zákonem povolené hladiny hluku a imisí.

Teprve v tomto přepracovaném zadání oznamovatel přiznává, že *Informace o chybějící občanské vybavenosti v městské části Kukleny jsou názorem oznamovatele.*

**Komentář zpracovatele posudku:**

Veřejná prospěšnost stavby nezakládá žádný důvod pro nějaké úlevy z požadavků na ochranu životního prostředí, proto není rozdíl ve vyhodnocování v rámci procesu EIA. Proto případný subjektivní pohled investora není podstatný.

### **5) Vliv na podzemní vodu**

Na okolních a blízkých pozemcích Shopping parku Nová Zelená je orná půda vysoké bonity, která ideálně zasakuje srážkovou vodu, jak je zmíněno v hydrogeologickém průzkumu.

V posledních dvou letech došlo k poklesu hladiny podzemní vody v této lokalitě o cca 10 cm. Pramen podzemní vody pro obytné domy v Zelené i Markově ulici vychází z dotčené plochy. Je tu oprávněný předpoklad, že stavba bude mít vliv na **kvalitu** a výšku hladiny podzemní vody ve studních přilehlých rodinných domů.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

V rámci záměru nejsou navrhovány odběry podzemní vody v lokalitě ani není navržen odvod srážkových vod mimo dané povodí. Není tedy předpoklad, že by měl záměr významnější vliv na hladinu podzemní vody. V rámci podmínek stanoviska je navrženo provedení dalšího průzkumu lokality pro potvrzení dosud známých a uvažovaných údajů. Podrobnosti budou nutné pro navržení konkrétního technického řešení záměru, nepředpokládá se však, že by mohlo dojít k revizi celkového vyhodnocení vlivu na geologické či hydrogeologické závěry uvedené v dokumentaci.

Opatření pro minimalizaci možného znečištění z důvodu zasakování srážkových vod jsou v dokumentaci uvažována.

### **6) Vliv na krajinný ráz**

Jsou navrženy obrovské, 15m vysoké budovy s nulovou architektonickou hodnotou. Je škoda, že se investor při vstupu do území neinspiroval sousední budovou společnosti Teleflex. Nemusel by pak na nevkusné krabice s nízkou dobou životnosti umisťovat zelené opláštění. Navíc je v dokumentaci zmíněna pouze **MOŽNOST** rozšiřitelnosti svislých fasád o zelené fasády objektů situovaných směrem k parku (SO.03). Otázkou je, proč není celý areál pojat moderně, ekologicky a příznivě k ŽP?

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Nedaleký areál společnosti Teleflex představuje v porovnání s předmětným záměrem sice méně rozsáhlý výrobní objekt, nicméně stavba vytváří v území dobře rozlišitelný, vizuálně poměrně výrazný objekt, který působí svojí hmotou, ale nezasahuje do okolních horizontů. Výška některých objektů posuzovaného záměru bude mít výšku po atiku zmíněných 15 metrů (objekt společnosti Teleflex je o něco nižší), nicméně výška haly je obvykle dána funkcí. Navíc u předmětného záměru jsou navrženy řádově mnohem rozsáhlejší plochy výsadeb dřevin, které ve výsledku výrazně hmoty pohledově odcloní. Objekty společnosti Teleflex mají jednotný vizuálně-architektonický styl (obdobný areál je postaven ve Žďáru nad Sázavou), ovšem je právem každé společnosti razit svoji vlastní filozofii a přístup k architektonickému pojetí stavby. Zpracovatel posudku je toho názoru, že z pohledu kvality formálního zpracování bude předmětný areál souborem staveb obdobných architektonických kvalit.

## **13. Veřejnost 5,**

ze dne 15.06.2023.

Po seznámení s dostupnou, doplněnou a rozšířenou dokumentací po vyvěšenou na úřední desku, pro záměr stavby SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ vyslovuji zásadní nesouhlas s takto připravenou investiční výstavbou, nesouhlas s pokračováním procesu přípravy a nesouhlas s realizací tohoto investičního záměru v katastrálním území Kukleny, Hradec Králové.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, doplněné odůvodněním tohoto nesouhlasu.

# ČÁST VI.

## (CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU)

Posuzovaný záměr „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ zahrnuje výstavbu komerční zóny s veřejným městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, včetně kterého jsou i doprovodné stavby jako stavba pro označení provozoven nebo hlavní trafostanice.

V rámci areálu je navržena výstavba následujících objektů:

- SO.01 - 1 obchodní jednotka, prodejní centrum a stavební centrum, vč. bistra
- SO.02 - 1 obchodní jednotka, prodej maloobchodního sortimentu
- SO.03 - 13 obchodních jednotek, z toho 1 prodejna potravin, ostatní prodej maloobchodního sortimentu
- SO.04 - 1 obchodní jednotka, prodej smíšeného sortimentu (balené výrobky i potraviny), součástí je i pekárna (dopečení mražených polotovarů)
- SO.05 - 1 obchodní jednotka, prodej nábytku a bytových doplňků
- SO.06 - 7 obchodních jednotek, prodejny
- SO.07 - 1 samoobslužná restaurace rychlého občerstvení
- SO.08 - 1 prodejna a 1 kavárna
- SO.09 - hlavní objekt je tvořen skupinou 8 samoobslužných mycích boxů vzájemně oddělených plastovou zástěnou, dále jsou součástí dva boxy technologie mytí, box technologického zázemí a box ČOV.
- SO.10 - 1 výdejní plocha samoobslužné ČSPHM
- SO.11 - 2 obchodní jednotky, 1 gastro provoz př. zdravotnické zařízení
- SO.12 - 1 autoservis (dílny bez lakovny) a 1 prodejna autodoplňků
- SO.13 - 1 autosalon včetně autoservisu (dílny bez lakovny)
- SO.14 - 1 cukrárna

Kapacity záměru:

Celková plocha řešeného záměru	255222	m <sup>2</sup>
Celková plocha záměru vč. inženýrských sítí	291782	m <sup>2</sup>
Celková zastavěná plocha	54676	m <sup>2</sup>
Celková zpevněná plocha	114664	m <sup>2</sup>
Z toho navrženo ze zasakovacích roštů	9126	m <sup>2</sup>
Z toho zelené ostrůvky v komunikacích	6147	m <sup>2</sup>
Plochy beze změny – inženýrské sítě	2315	m <sup>2</sup>
Celková plocha zelených ploch	83566	m <sup>2</sup>
Z toho veřejný městský park	43549	m <sup>2</sup>
Celkový počet komerčních objektů (hlavní)	14	
Celková prodejní plocha včetně galerií	40120	m <sup>2</sup>
Celkový počet obchodních jednotek v areálu:	37	
Celkový počet parkovacích stání:	1 859	stání OA
	5	stání NA (zásobování)
	58	stání OA (dobíjecí)

Objekty jsou koncipovány jako nepodsklepené jednopodlažní haly s plochou střechou (kromě SO.01, SO.02, SO.05, SO.12 a SO.13 - dvoupodlažní a SO.14 - rotunda) a jednopodlažní buňky nebo přístřešky s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím. V rámci areálu záměru je navrženo

množství drobných doplňkových objektů. Jedná se zejména o přístřešky na nákupní vozíky, přístřešky pro odpadové nádoby, lavičky, odpadkové koše, herní prvky v parku, stojany na kola, mola u jezírek, vlnkové stožáry, atd. Pro zásobování areálu elektrickou energií bude vybudován objekt hlavní trafostanice a pro upoutání návštěvníků stavba pro označení provozoven. Maximální výška hlavních objektů nepřesáhne 15 m, výška stavby pro označení provozoven bude mít 23 m.

Z hlediska možných vlivů na životní prostředí akceptujeme konstatování uvedená v dokumentaci že:

*Výstavba záměru bude málo významná až významná z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž, její trvání však bude krátkodobé.*

*Vliv na kvalitu ovzduší byl vyhodnocen rozptylovou studií tvořící samostatnou přílohu dokumentace. Vlivem provozu záměru nebude docházet k významně negativním vlivům zhoršujícími imisní situaci kvality ovzduší, celkový vliv je označen jako malý ale trvalý. Pro minimalizaci vlivů na klima jsou navržena opatření.*

*Vliv na hlukovou situaci byl vyhodnocen hlukovou studií tvořící samostatnou přílohu dokumentace. Vlivem záměru a nebude docházet k významným negativním vlivům zhoršujícími hlukovou situaci, jsou však navržena opatření, která je nutno dodržet pro zajištění přijatelné úrovně zátěže, především v místech, kde je již nyní situace problematická (např. Pražská třída).*

*Záměru nebude představovat riziko nepříznivých zdravotních účinků pro obyvatele v okolí a záměr lze považovat za přijatelný.*

*Vlivy na ostatní složky ŽP – ve všech ostatních složkách ŽP se vlivy záměru uplatňují s různou intenzitou – od nulových vlivů až po málo významný vliv.*

*Vlivy na povrchové vody jsou hodnoceny jako nevýznamné, splaškové vody budou odváděny veřejnou kanalizací na ČOV, nicméně dochází k nárůstu produkce splaškových vod oproti stávajícímu stavu. Vlivy na podzemní vody jsou řešeny jak s ohledem na jejich kvalitu tak i s ohledem na zasakování srážkových vod. Z hlediska ochrany kvality podzemních vod jsou navržena opatření zabráňující kontaminaci jak úkapy z provozu vozidel tak z hlediska ochrany před únikem skladovaných látek (PHM atd.). Celkově je vliv na povrchové a podzemní vody hodnocen jako malý, jsou však navržena opatření zajišťující vhodný způsob zasakování srážkových vod a ochranu kvality podzemních vod.*

*Z hlediska záboru půd je konstatováno, že dochází k odnětí půdy ze ZPF včetně půd nejvyšší třídy ochrany ZPF. Tento zábor je však předpokládán územním plánem a nelze jej tedy vztahovat jenom na tento konkrétní záměr. Předmětný záměr na významné části plochy předpokládá zřízení veřejného parku (který je situován právě v části, kde se nacházejí půdy nejvyšší kvality). Nicméně také část plochy areálu zasahuje ploch půd s nejvyšší třídou ochrany.*

*Vlivy na faunu a flóru jsou vyhodnoceny jako malé, většina plochy je využívána jako pole, tedy s velmi nízkým stupněm biologické rozmanitosti, ovšem v okrajových částech plochy záměru se přirozená vegetace vyskytuje. V rámci biologického průzkumu byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných (ZCHD) živočichů, realizace záměru tedy bude podmíněna udělením výjimky pro tyto ZCHD. Součástí záměru jsou relativně rozsáhlé výsadby dřevin jak v rámci nově navrhovaného parku tak i v ploše areálu Shopping centra včetně návrhu zelených střech a návrhu využití treláží s popínavými rostlinami. Pro podporu zeleně v areálu jsou v rámci návrhu stanoviska definovány podmínky.*

*Vliv na krajinný ráz je vyhodnocen samostatnou studií a je hodnocen jako žádný až středně silný. Středně silné hodnocení vyplývá z relativně rozsáhlého objektu v dosud polní krajině s relativně drobnou zástavbou. Kladně hodnocen je v této souvislosti návrh zeleně a celkový vliv na krajinu je tedy vyhodnocen jako málo významný. Pro podporu zeleně v areálu jsou v rámci návrhu stanoviska definovány podmínky.*

*Vlivy na USES, VKP a další chráněná území je vyhodnocen jako nulový (nedochází k zásahu).*

*Plocha záměru není zastavěna, lze zde však předpokládat zastížení archeologických nálezů.*

*Možnost přeshraničních vlivů je vyloučena.*

*Rizika spojená s provozem záměru z hlediska bezpečnosti jsou nevýznamná nebo akceptovatelná.*

*Z uvedených důvodů je výsledné hodnocení posuzovaného záměru pozitivní. Předložený záměr nepředstavuje neúnosné zhoršení žádné ze složek životního prostředí a nepředstavuje riziko pro dotčenou populaci.*

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu **SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY** v rozsahu popsaném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

Podmínky pro prevenci, vyloučení snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí uvedené v dokumentaci byly v převážné míře akceptovány a doplněny o další podmínky navržené zpracovatelem posudku.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na ŽP v platném znění lze konstatovat, že záměr je akceptovatelný.

Posuzovaný záměr nebude mít nepřijatelné nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Životní prostředí jako celek tedy nebude ovlivněno nad únosnou míru.



# ČÁST VII. (NÁVRH STANOVISKA)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Č.j.:  
Vyřizuje:  
tel.:  
fax:  
e-mail:  
datum:

## Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba komerční zóny s veřejným městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, včetně kterého jsou i doprovodné stavby jako stavba pro označení provozoven nebo hlavní trafostanice.

Kapacity záměru:

Celková plocha řešeného záměru	255222 m <sup>2</sup>
Celková plocha záměru vč. inženýrských sítí	291782 m <sup>2</sup>
Celková zastavěná plocha	54676 m <sup>2</sup>
Celková zpevněná plocha	114664 m <sup>2</sup>
Z toho navrženo ze zasakovacích roštů	9126 m <sup>2</sup>
Z toho zelené ostrůvky v komunikacích	6147 m <sup>2</sup>
Plochy beze změny – inženýrské sítě	2315 m <sup>2</sup>
Celková plocha zelených ploch	83566 m <sup>2</sup>
Z toho veřejný městský park	43549 m <sup>2</sup>
Celkový počet komerčních objektů (hlavní)	14
Celková prodejní plocha včetně galerií	40120 m <sup>2</sup>
Celkový počet obchodních jednotek v areálu:	37
Celkový počet parkovacích stání:	1 859 stání OA
	5 stání NA (zásobování)
	58 stání OA (dobíjecí)

### **3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)**

kraj: Královéhradecký  
správní obec s rozšířenou působností: Hradec Králové  
obec: Hradec Králové  
katastrální území: Kukleny [647209], Plačice [721212]  
Parcela č.:

k.ú. Kukleny: 2516, 263/2, 263/3, 264, 265/1, 266, 267, 431, 43211, 432/2, 434/1, 434/3, 434/4, 434/5, 434/6, 435, 440/1, 440/2, 441/1, 441/2, 441/3, 442/1, 442/2, 443, 497/3, 497/4, 497/5, 497/6, 498, 499/1, 502/1, 502/2, 502/8, 502/14, 502/15, 505, 506, 1861/11, 1861/12, 1861/14, 1861/15, 1861/4, 2974, 42312, 423/3, 465/9, 465/5, 1982/20, 1982/11, 1982/18, 414/3, 1861/2, 1905, 269/3, 269/3, 269/4, 270/6, 413/1, 413/16, 414/4, 415/4, 490/1, 502/13, 1842/1, 1843, 1844/1, 1855/4, 1858/1, 1861/1, 1861/10, 1861/13, 186211, 1862/1, 186311, 1978, 1982/8, 414/5 a 465/14 () a  
k.ú. Plačice: 445/3, 445/4, 445/5, 445/8, 442/1, 733/24, 340/1, 453/1, 453/2, 453/3, 432/1, 439 a 439

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

ENDETA, a.s.

### **5. IČ oznamovatele**

279 63 314

### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Sokolovská 700/113a  
186 00 Praha 8

### **7. Oprávněný zástupce oznamovatele**

RNDr. D. Pačesná, Ph.D.  
V Lukách 446/12,  
Hradec Králové  
e-mail: dpacesna@eco-consult.cz  
tel: + 420 776 813 743

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Dokumentace**

Zpracovatel: RNDr. D. Pačesná, Ph.D.,

V Lukách 446/12, 507 41 Hradec Králové

Číslo autorizace: držitel autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí vydané MŽP ČR pod č.j.: 38495/ENV/11, která byla prodloužena rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j. MZP/2021/710/366 s platností do 15. 06. 2026.

Datum zveřejnění: 17.05.2023

### **3. Posudek**

Zpracovatel: Ing. Pavel Cetl,  
Demlova 24, 613 00 Brno

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97), poslední prodloužení autorizace rozhodnutím MŽP ČR, č.j. MZP/2021/710/4153 ze dne 11.8.2021, nabytí právní moci 2.9.2021)

Datum předložení: 9.9.2023

### **4. Veřejné projednání**

Se uskutečnilo 26. června 2023

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Předmětný záměr podléhá procesu podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon) na základě skutečnosti, že je přílohou č. 1 k zákonu 100/2001 Sb. zařazen do kategorie II a o posuzování bylo rozhodnuto ve zjišťovacím řízení č.j. KUKHK–30679/ZP/2020.

Proces posuzování vlivu na životní prostředí ve věci záměru "SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY" byl zahájen po předložení příslušné dokumentace. Její zveřejnění bylo oznámeno dne 29.04.2022. Následně byla dokumentace vrácena k přepracování (č.j. KUKHK–15066/ZP/2022), přepracovaná dokumentace byla předložena 19.12.2022 a následně znovu vrácena (č.j. KUKHK–15066/ZP/2022) a po přepracování předložena 17.05.2023

Zpracováním posudku byl pověřen Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno.

Dokumentace byla zveřejněna a předložena dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, v úplném souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracovaný posudek byl řádně zveřejněn dopisem ze dne ..... zn. .... a zainteresované subjekty a veřejnost byla vyzvána k podávání připomínek v zákonné lhůtě.

Vlivy záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

#### **Vyjádření k dokumentaci:**

1. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 30.05.2023,
2. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 22.05.2023,
3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 06.06.2023,
4. Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic, ze dne 07.06.2023 a 13.06.2023,
5. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 12.06.2023,
6. Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny, ze dne 13.06.2023,
7. Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města, ze dne 13.06.2023,
8. Veřejnost 1, ze dne 13.06.2023,
9. Veřejnost 2, ze dne 13.06.2023,

10. Veřejnost 3, ze dne 15.06.2023
11. Veřejnost 4, ze dne 15.06.2023
12. Veřejnost 5, ze dne 15.06.2023.

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Výstavba záměru bude málo významná až významná z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž, její trvání však bude krátkodobé.

Vliv na kvalitu ovzduší byl vyhodnocen rozptylovou studií tvořící samostatnou přílohu dokumentace. Vlivem provozu záměru nebude docházet k významně negativním vlivům zhoršujícím imisní situaci kvality ovzduší, celkový vliv je označen jako malý ale trvalý. Pro minimalizaci vlivů na klima jsou navržena opatření.

Vliv na hlukovou situaci byl vyhodnocen hlukovou studií tvořící samostatnou přílohu dokumentace. Vlivem záměru a nebude docházet k významným negativním vlivům zhoršujícím hlukovou situaci, jsou však navržena opatření, která je nutno dodržet pro zajištění přijatelné úrovně zátěže, především v místech, kde je již nyní situace problematická (např. Pražská třída).

Záměru nebude představovat riziko nepříznivých zdravotních účinků pro obyvatele v okolí a záměr lze považovat za přijatelný.

Vlivy na ostatní složky ŽP – ve všech ostatních složkách ŽP se vlivy záměru uplatňují s různou intenzitou – od nulových vlivů až po málo významný vliv.

Vlivy na povrchové vody jsou hodnoceny jako nevýznamné, splaškové vody budou odváděny veřejnou kanalizací na ČOV, nicméně dochází k nárůstu produkce splaškových vod oproti stávajícímu stavu. Vlivy na podzemní vody jsou řešeny jak s ohledem na jejich kvalitu tak i s ohledem na zasakování srážkových vod. Z hlediska ochrany kvality podzemních vod jsou navržena opatření zabráňující kontaminaci jak úkapy z provozu vozidel tak z hlediska ochrany před únikem skladovaných látek (PHM atd.). Celkově je vliv na povrchové a podzemní vody hodnocen jako malý, jsou však navržena opatření zajišťující vhodný způsob zasakování srážkových vod a ochranu kvality podzemních vod.

Z hlediska záboru půd je konstatováno, že dochází k odnětí půdy ze ZPF včetně půd nejvyšší třídy ochrany ZPF. Jedná se však o zábor předpokládaný územním plánem a předmětný záměr na části plochy předpokládá zřízení veřejného parku (který je situován právě v části, kde se nacházejí půdy nejvyšší kvality). Nicméně také část plochy areálu zasahuje ploch půd s nejvyšší třídou ochrany.

Vlivy na faunu a flóru jsou vyhodnoceny jako malé, většina plochy je využívána jako pole, tedy s velmi nízkým stupněm biologické rozmanitosti, ovšem v okrajových částech plochy záměru se přirozená vegetace vyskytuje. V rámci biologického průzkumu byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných (ZCHD) živočichů, realizace záměru tedy bude podmíněna udělením výjimky pro tyto ZCHD. Součástí záměru jsou relativně rozsáhlé výsadby dřevin jak v rámci nově navrhovaného parku tak i v ploše areálu Shopping centra včetně návrhu zelených střech a návrhu využití treláží s popínavými rostlinami. Pro podporu zeleně v areálu jsou v rámci návrhu stanoviska definovány podmínky.

Vliv na krajinný ráz je vyhodnocen samostatnou studií a je hodnocen jako žádný až středně silný. Středně silné hodnocení vyplývá z relativně rozsáhlého objektu v dosud polní krajině s relativně drobnou zástavbou. Kladně hodnocen je v této souvislosti návrh zeleně a celkový vliv na krajinu je tedy vyhodnocen jako málo významný. Pro podporu zeleně v areálu jsou v rámci návrhu stanoviska definovány podmínky.

Vlivy na USES, VKP a další chráněná území je vyhodnocen jako nulový (nedochází k zásahu).

Plocha záměru není zastavěna, lze zde však předpokládat zastižení archeologických nálezů.

Možnost přeshraničních vlivů je vyloučena.

Rizika spojená s provozem záměru z hlediska bezpečnosti jsou nevýznamná nebo akceptovatelná.

V rámci dokumentace byla navržena opatření pro snížení negativních vlivů.

Na základě údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných studií a na základě vlastního šetření pokládáme za realizovatelnou navrženou variantu zahrnující výstavbu a provoz SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY v rozsahu popsáném v předmětné dokumentaci za přípustnou.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při výstavbě obdobných areálů. Umístění záměru jednoznačně vyplývá z návaznosti na komunikační systém (křižovatku dálnice D11) a blízkost velké aglomerace. Zvláštní pozornost je věnována požadavkům na modrozelenou infrastrukturu a nakládání se srážkovými vodami s ohledem na možnost jejich zasakování. Dále je řešeno ozelenění areálu s ohledem na snížení potenciálu pro vznik tepelného ostrova. Navržené řešení lze označit za vhodné, v rámci podmínek stanoviska jsou navržena opatření pro podporu a zefektivnění těchto opatření.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vycházející z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi realizace a provozu záměru.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci dokumentace byla předložena pouze 1 aktivní varianta.

Varianta navrhovaného řešení byla z hlediska vlivu na životní prostředí vyhodnocena jako přípustná, zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí, souhlas podmiňuje splněním dále uvedených podmínek.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ na životní prostředí, která jsou předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána v tomto stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

Všechna obdržená vyjádření jsou archivována na příslušném odboru KÚ Královéhradeckého kraje.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě „dokumentace“, „posudku“, podle §9, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Krajský úřad Královéhradeckého kraje jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

### **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

k záměru

„SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“

v rozsahu:

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba komerční zóny s veřejným městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, včetně kterého jsou i doprovodné stavby jako stavba pro označení provozoven nebo hlavní trafostanice.

Kapacity záměru:

Celková plocha řešeného záměru	255222	m <sup>2</sup>
Celková plocha záměru vč. inženýrských sítí	291782	m <sup>2</sup>
Celková zastavěná plocha	54676	m <sup>2</sup>
Celková zpevněná plocha	114664	m <sup>2</sup>
Z toho navrženo ze zasakovacích roštů	9126	m <sup>2</sup>
Z toho zelené ostrůvky v komunikacích	6147	m <sup>2</sup>
Plochy beze změny – inženýrské sítě	2315	m <sup>2</sup>
Celková plocha zelených ploch	83566	m <sup>2</sup>
Z toho veřejný městský park	43549	m <sup>2</sup>
Celkový počet komerčních objektů (hlavní)	14	
Celková prodejní plocha včetně galerií	40120	m <sup>2</sup>
Celkový počet obchodních jednotek v areálu:	37	
Celkový počet parkovacích stání:	1 859	stání OA
	5	stání NA (zásobování)
	58	stání OA (dobíjecí)

*Podmínky souhlasného stanoviska:*

Níže uvedený návrh opatření sumarizuje doporučení uvedená v dokumentaci, doporučení vzešlá z vyhodnocení došlých vyjádření k oznámení a dokumentaci záměru v rámci posudku:

**Fáze přípravy záměru**

1. V rámci přípravy stavby bude ověřena možná přítomnost stávající meliorační zařízení.
2. V dalším stupni řízení (územní řízení) bude doloženo prověření možnost zásaku provedením vsakovacích zkoušek.
3. V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude provedeno hydrogeologické vyhodnocení možnosti vlivu na okolní studny a hladinu podzemních vod obsahující také posouzení vhodnosti monitoringu vlivu provozu na hladinu podzemních vod a jejich kvality.
4. V dalším stupni projektové přípravy bude podrobně zpracováno řešení odvodu srážkových vod z areálu. Toto řešení bude bez výhrad splňovat všechny podmínky (a technická řešení) uvedené v příloze č.16 dokumentace.
5. V dalších stupních PD bude zajištěno zakomponování min. požadavků modrozelené infrastruktury v rámci celého záměru:
  - Plochy navržené pro environmentální způsoby využití objektů v plošném rozsahu obálky budov min. 40 tisíc m<sup>2</sup> (FVE, zelené střech, zelené fasády, atd.).
  - FVE budou realizovány na ploše min. 15,3 tis. m<sup>2</sup>.
  - Plochy pro vodopropustné systémy pro přirozené zasakování dešťových vod do podlaží o rozsahu min. 40 tisíc m<sup>2</sup> ze zpevněných ploch celého záměru, z toho pak „zelené pochozí a pojezdové plochy“ budou min. 15 tisíc m<sup>2</sup> ploch. Plochy parkovišť budou opatřeny sorpční textilíí.
  - Min. bude navrženo 83 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami, z toho veřejný park Kukleny bude min. 43 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami.

6. V dalším stupni projektového zpracování bude aktualizována hluková studie na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem (dle projektové dokumentace).
7. Součástí projektové dokumentace bude návrh konkrétních technických opatření na ulici Zelená určené pro zklidnění dopravy na ní a dosažení parametrů uvažovaných v rámci dopravního modelu. Jde například o příčné prahy (parametry, umístění, počet), osazení dopravního značení, ale také způsob kontroly funkce omezení – například instalace úsekového měření rychlosti a podobně.
8. Hlukové posouzení vypracovat v souladu s novelou právní úpravy v oblasti hluku.
9. V rámci dalšího stupně projektové přípravy bude provedeno upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a vyhodnocení hlukový vliv výstavby.
10. V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude zpracována hluková a rozptylová studie pro období výstavby jejíž součástí budou definovány opatření pro minimalizaci negativních vlivů.
11. V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace budou vypracována opatření ke snížení negativních vlivů výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu a životní prostředí. Plnění těchto opatření budou závazná pro všechny dodavatele stavby.
12. Realizace tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy. V rámci přípravných prací stavebního povolení bude provedena aktualizace HS pro období provozu z důvodu očekávaného přechodu na elektromobily a změnu dopravních tras v území. Následně bude provedena úprava rozsahu realizace tichého asfaltu dle aktuálních výsledků HS.
13. V dalším stupni projektové dokumentace upravit (snížit) výšku reklamního poutače.
14. V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh barevného řešení objektů, zvážit použití opláštění s prvky dřeva apod.
15. V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude zpracován návrh venkovního osvětlení bude splňovat požadavky Statutárního města a budou v max. míře instalovány ve venkovním prostoru LED osvětlení v teplém a studeném bílém provedení (warm-white 2700 K až 3000 K).
16. • Osvětlení venkovních ploch řešit tak, aby bylo možné osvětlení po skončení provozní doby omezit na nižší výkon.
17. V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace budou vypracována aktualizace dendrologického a biologického průzkumu.
18. Kácení stromů v blízkosti hřbitova omezit pouze na neperspektivní jedince, stávající dřeviny max. zachovat, kácení dřevin bude realizováno mimo vegetačním období.
19. Bude podána žádost o výjimku ze zákazu pro zvláště chráněné druhy dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro čmeláky (*Bombus*) a koroptev polní (*Perdix perdix*). V případě, že budou v rámci aktualizovaného biologického průzkumu zjištěny i jiné ZCHD bude žádost rozšířena i o ně.
20. V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh zeleně v areálu včetně posílení využití vertikální zeleně, střešní zeleně a navrhnout více zeleně po obvodu zejména ze strany od hlavních komunikací.
21. V rámci projektové dokumentace budou v rámci výsadeb dřevin preferovány domácí autochtonní druhy, vč. uplatnění vzrůstných a středně vzrůstných kvalitních listnáčů (např. jilm vaz, dub zimní, dub letní, třešeň ptačí, lípa srdčitá, javor mléč, javor babyka, aj.). Dále bude maximálně využito prostorových možností volných ploch a podél napojovacích komunikací k areálu k osázení výsadbami, aby zejména skupinové výsadby byly dostatečné jak z pohledu jejich rozsahu, ale i budoucí kompaktnosti porostů. U liniových výsadeb alejí je pak žádoucí takový spon dřevin, aby při docílení kompaktnosti aleje umožnil tvorbu dostatečně velké koruny.
22. V rámci projektové dokumentace budou podrobněji řešeny vertikální výsadby popínavých dřevin jako jsou zelené stěny, treláže apod.
23. V rámci návrhu zeleně na ploše parkoviště řešit způsob a četnost nutné závlahy, případně navrhnout (a instalovat) zařízení pro automatickou kapénkovou závlahu.

24. Stromy podél komunikací umisťovat s ohledem na pohyb slunce tak, aby pokud možno zastíňovaly komunikace v době největší intenzity slunce. Při návrhu rozmístění stromů v ploše parkoviště bude navržen jejich rozpon tak aby s ohledem na předpokládaný průměr jejich koruny byla plocha zastínění co největší.
25. V dalším stupni řízení (územní řízení) bude upřesněna bilance skrývky zemin.
26. Stezky ve Veřejném parku Kukleny navrhnu především se štětovým či mlatovým povrchem, který umožní zasakování srážkových vod, ale také zvýší bezpečnost chodců neboť omezí pohyb „nechodců“ vyšší rychlostí v tomto prostoru (např. bruslaři, cyklisté, jezdci na koloběžkách), kteří by tak mohli ohrožovat chodce a či narušovat pocit klidu v tomto prostoru.

### ***Realizace záměru***

27. V rámci realizace bude provedeno napojení komunikací, pěších tras a propojení cyklostezek
28. Pro etapu výstavby bude ustanoven biologický dozor, který zajistí prohlídku staveniště před zahájením terénních prací a odstraňování stávající zeleně a zajistí příslušná opatření pro ochranu živočichů po dobu výstavby.
29. V rámci nových výsadeb používat „domácí druhy“ dřevin.
30. V rámci stavební činnosti bude zajištěna ochrana dřevin, které budou v místě výstavby ponechány (zachovány).
31. Volné plochy trávníků charakteru, jež budou koncipovány jako louky, budou osety vhodnou regionální travní směsí s domácími lučními druhy. Nevhodné jsou běžné komerční směsi „květnatá louka“, neboť obvykle sestávají z nepůvodních druhů rostlin, často letniček a zástupců ze zámoří.
32. Realizace veřejné parku bude provedena tak, aby byl dokončen nejpozději zároveň s uvedením Shopping parku Nová Zelená do provozu.
33. Při provádění skrývky zemin je nutné minimalizovat jejich rozsah, provádět skrývku odděleně pro jednotlivé půdní horizonty a místa s uloženými zeminami zabezpečit proti zaplevelení a odplavování. Skrývky provádět mimo vegetační období.
34. V místě výstavby záměru budou umístěny v dostatečném množství sanační prostředky pro případnou likvidaci úniku ropných látek.
35. Realizace tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy bude provedena před uvedením areálu do provozu.

### ***Provoz záměru***

36. Provedeným výsadbám dřevin bude zajištěna dlouhodobá následná péče (ochrana před okusem, a zejména pak zajištění závlivky v suchých obdobích, vč. průběžného dosazování uhynulých jedinců). Ideálním řešením by bylo zajištění osoby v rámci správy areálu, která tuto péči o zeň v areálu (vč. ploch trávníků a údržbu inventáře) bude provádět.
37. Bude ustanoven správce areálu, který bude mimo jiné, zajišťovat pravidelnou péči a údržbu zeleně, včetně zelných střech, systému odvodnění areálu a čištění zpevněných ploch a komunikací.
38. Čištění a udržování tichého asfaltu bude prováděno dle doporučení výrobce/dodavatele.

### ***Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí***

Pravidelné monitorování provozu nad rámec platné legislativa není stanoveno. Předpokládá se ovšem provádění průběžného ekologického monitoringu v průběhu výstavby.



## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Dokumentace EIA dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“, kterou zpracoval RNDr. D. Pačesná, Ph.D., držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., MŽP ČR - č.j. 1522/243/OPVŽP/99. Přepřpracované vydání, datované duben 2023.
- Vyjádření k dokumentaci záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“.
- Posudek s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“, který vypracoval Ing. Pavel Cetl, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. osvědčení č. j. 1713/209/OPVŽP/97, ze dne 22.4. 1997, s posledním prodloužením autorizace pod č. j. MZP/2021/710/4153 ze dne 11.8.2021, nabytí právní moci 2.9.2021), s platností do 31. 12. 2026), zpracovaný v září 2023 (dále jen „posudek“).

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba komerční zóny s veřejným městským parkem. Navržený záměr je koncipován jako otevřený areál sestávající z centrálního parkoviště, okolo kterého jsou rozmístěny jednotlivé obchodní objekty a objekty služeb. Celkem se jedná o 14 hlavních komerčních objektů s nezbytným administrativním, sociálním a technickým zázemím, včetně kterého jsou i doprovodné stavby jako stavba pro označení provozoven nebo hlavní trafostanice.

Kapacity záměru:

Celková plocha řešeného záměru	255222	m <sup>2</sup>
Celková plocha záměru vč. inženýrských sítí	291782	m <sup>2</sup>
Celková zastavěná plocha	54676	m <sup>2</sup>
Celková zpevněná plocha	114664	m <sup>2</sup>
Z toho navrženo ze zasakovacích roštů	9126	m <sup>2</sup>
Z toho zelené ostrůvky v komunikacích	6147	m <sup>2</sup>
Plochy beze změny – inženýrské sítě	2315	m <sup>2</sup>
Celková plocha zelených ploch	83566	m <sup>2</sup>
Z toho veřejný městský park	43549	m <sup>2</sup>
Celkový počet komerčních objektů (hlavní)	14	
Celková prodejní plocha včetně galerií	40120	m <sup>2</sup>
Celkový počet obchodních jednotek v areálu:	37	
Celkový počet parkovacích stání:	1 859	stání OA
	5	stání NA (zásobování)
	58	stání OA (dobíjecí)

V předložené dokumentaci je záměr posuzován v jedné variantě, která byla doporučena k realizaci v jedné etapě.

Předložená dokumentace EIA byla posouzena v souladu s ustanovením § 9 zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 citovaného zákona.

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje.

Na základě vyhodnocení všech výše uvedených aspektů byla doporučena realizace aktivní varianty

**„SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “.**

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 12 vyjádření samostatných územních celků, dotčených orgánů a obce a veřejnosti:

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové,** (č.j. ČIŽP/45/2023/3867, ze dne 30.05.2023) Jedná se o souhlasné vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

**Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí,** (č.j. SZ MMHK/234816/2023, MMHK/106092/2023ŽP2/MarO ze dne 22.05.2023). Jedná se o souhlasné vyjádření za odbory ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany ZPF. Odbor ochrany přírody a krajiny uplatnil výhrady týkající se klimatu (nebezpečí vzniku tepelného ostrova) a připomínky týkající se návrhů ozelenění areálu. Koncept považuje za zastaralý a v závěru uvádí podmínky respektive požaduje změnu technického řešení záměru.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,** (bez č.j., ze dne 06.06.2023). Jedná se o souhlasné vyjádření za odbory ochrany ovzduší, ochrany vod, odpadového hospodářství, přírody a krajiny, integrované prevence a ochrany ZPF a PUPFL.

**Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic** (bez č.j., ze dne 07.06.2023 a 13.6.2023), Jedná se o vyjádření nesouhlasu s vypořádáním připomínek k dokumentaci i k oznámení i se záměrem. Požadováno bylo vyhodnocení varianty realizace celé nové komunikace Nová zelená, provedení aktuálního měření kvality ovzduší a hladin hluku, zpochybněn byl dopravní model použitý pro vyhodnocení, je požadována výstavba parkovacího domu. Dále respondent pokládá rozsah centra za naddimenzovaný, se zastaralou koncepcí a nevhodně navržený. Vytýká nevhodnost z hlediska krajinného rázu a dopravního řešení. Především vytýká nepřipravenost stávající dopravní infrastruktury, především nevybudování celé nové ulice Nová Zelená.

**Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové,** (č.j. KSHK 18355/2023/HOK.HK/Hr, ze dne 12.06.2023). Jedná se o souhlasné vyjádření obsahující podmínky.

**Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny,** (bez č.j., ze dne 13.06.2023). Jedná se o nesouhlasné vyjádření, uplatněny jsou výhrady z hlediska souladu s územním plánem, potřebnosti výstavby, špatné dopravní situace v Kuklenách, nepřipravenosti města na tak velkou stavbu, zábor ZPF, hlukovou zátěž a prašnost, vlivy na podzemní vody, principy trvale udržitelného rozvoje a vliv na krajinný ráz.

**Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města,** (č.j. SZ MMHK/175043/2020, MMHK/175247/2023/RM/Nov, ze dne 13.06.2023). Jedná se o nesouhlasné vyjádření, uplatněny jsou výhrady z hlediska souladu s územním plánem, kritizuje, že nabylo provedeno předjednání a projednání s veřejností, špatné dopravní situace a podmínky dostavby ulice Nová Zelená, nesouhlasí s vypořádáním připomínek k předchozí dokumentaci, řeší splnění podmínek pro zasakování srážkových vod. Dále respondent kritizuje posouzení vlivu na klimatickou změnu a vliv na krajinný ráz. Další výtky jsou směřovány na odůvodnění potřeby stavby, hluk a světelné znečištění.

**Veřejnost 1,** (bez č.j., ze dne 13.06.2023,) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněný nedostatečným vypořádáním připomínek, absencí vyhodnocení celkových dopadů na ŽP, nevyhodnocením varianty s dokončenou komunikací Nová Zelená a zpochybňuje správnost vyhodnocení vlivů na dopravu.

**Veřejnost 2,** (bez č.j., ze dne 13.06.2023) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněné naddimenzováním stavby, neprovedením měření hluku, vedením dopravy po komunikaci na nichž již nyní dochází k nadlimitním stavům. Dále jsou zpochybňovány data dopravního modelu a jejich následné vyhodnocení hlukovou studií. Navrženo je řešení, které má financovat město. Koncepce záměru je zastaralá, záměr je nevhodně navržen. Zpochybňováno je vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a biodiverzity, soulad s UP a vyhodnocení hluku. Kritizován je způsob jednání investora s městem a veřejností a zpochybňován je přínos pro Kukleny.

**Veřejnost 3,** (bez č.j., ze dne 15.06.2023) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněný dopravní situací v Kuklenách, požadavkem na vybudování ulice Nová Zelená a nadměrnou hlukovou zátěží.

**Veřejnost 4,** (bez č.j., ze dne 15.06.2023) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněné nesouladem s UP, hlukovou zátěží, dopravou, prašností a světelným smogem z areálu, zábořem ZPF, naddimenzováním záměru, vlivem na podzemní vody a krajinným rázem.

**Veřejnost 5**, (bez č.j., ze dne 15.06.2023). Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, doplněné odůvodněním tohoto nesouhlasu (rozsah záměru, vliv dopravy, nedobudování ulice Nová Zelená, zábor ZPF atd.).

Veřejné projednání se konalo 26.6.2023.

Dne 9.9. 2023 byl na příslušný úřad předložen posudek. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučil Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

*Odůvodnění stanovených podmínek:*

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 38 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byla zahrnuta další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace EIA a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí.

Do podmínek tohoto závazného stanoviska bylo zahrnuto celkem 38 z celkových 38 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Některé podmínky navržené zpracovatelem posudku byly formálně upraveny.

### **I. Fáze přípravy záměru**

1. V rámci přípravy stavby bude ověřena možná přítomnost stávající meliorační zařízení.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit správné fungování systému vsakování srážkových vod a minimalizovat negativní vliv na podzemní vody.

2. V dalším stupni řízení (územní řízení) bude doloženo prověření možnost zásaku provedením vsakovacích zkoušek.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit správné fungování systému vsakování srážkových vod a minimalizovat negativní vliv na podzemní vody.

3. V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude provedeno hydrogeologické vyhodnocení možnosti vlivu na okolní studny a hladinu podzemních vod obsahující také posouzení vhodnosti monitoringu vlivu provozu na hladinu podzemních vod a jejich kvality.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit správné fungování systému vsakování srážkových vod a minimalizovat negativní vliv na podzemní vody.

4. V dalším stupni projektové přípravy bude podrobně zpracováno řešení odvodu srážkových vod z areálu. Toto řešení bude bez výhrad splňovat všechny podmínky (a technická řešení) uvedené v příloze č.16 dokumentace.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit správné fungování systému vsakování srážkových vod a minimalizovat negativní vliv na podzemní vody.

5. V dalších stupních PD bude zajištěno zakomponování min. požadavků modrozelené infrastruktury v rámci celého záměru:
  - Plochy navržené pro environmentální způsoby využití objektů v plošném rozsahu obálky budov min. 40 tisíc m<sup>2</sup> (FVE, zelené střech, zelené fasády, atd.).
  - FVE budou realizovány na ploše min. 15,3 tis. m<sup>2</sup>.

- Plochy pro vodopropustné systémy pro přirozené zasakování dešťových vod do podloží o rozsahu min. 40 tisíc m<sup>2</sup> ze zpevněných ploch celého záměru, z toho pak „zelené pochozí a pojezdové plochy“ budou min. 15 tisíc m<sup>2</sup> ploch. Plochy parkovišť budou opatřeny sorpčními textilií.
- Min. bude navrženo 83 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami, z toho veřejný park Kukleny bude min. 43 tisíc m<sup>2</sup> zelených ploch se sadovými úpravami.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na klima a podzemní vody.

6. V dalším stupni projektového zpracování bude aktualizována hluková studie na základě upřesnění stacionárních i liniových zdrojů hluku generovaných záměrem (dle projektové dokumentace).

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek KHS k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci.

7. Součástí projektové dokumentace bude návrh konkrétních technických opatření na ulici Zelené určené pro zklidnění dopravy na ní a dosažení parametrů uvažovaných v rámci dopravního modelu. Jde například o příčné prahy (parametry, umístění, počet), osazení dopravního značení, ale také způsob kontroly funkce omezení – například instalace úsekového měření rychlosti a podobně.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci.

8. Hlukové posouzení vypracovat v souladu s novelou právní úpravy v oblasti hluku.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek KHS k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci.

9. V rámci dalšího stupně projektové přípravy bude provedeno upřesnění stavebních prací, včetně upřesnění svozových tras stavebního materiálu a vyhodnocení hlukový vliv výstavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek KHS k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na hlukovou situaci.

10. V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude zpracována hluková a rozptylová studie pro období výstavby jejíž součástí budou definovány opatření pro minimalizaci negativních vlivů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci negativních vlivů výstavby na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci.

11. V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace budou vypracována opatření ke snížení negativních vlivů výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu a životní prostředí. Plnění těchto opatření budou závazná pro všechny dodavatele stavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci negativních vlivů výstavby na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci.

12. Realizace tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy. V rámci přípravných prací stavebního povolení bude provedena aktualizace HS pro období provozu z důvodu očekávaného přechodu na elektromobily a změnu dopravních tras v území. Následně bude provedena úprava rozsahu realizace tichého asfaltu dle aktuálních výsledků HS.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit vhodné řešení minimalizace hluku vyvolaného dopravou.

13. V dalším stupni projektové dokumentace upravit (snížit) výšku reklamního poutače.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz.

14. V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh barevného řešení objektů, zvážít použití opláštění s prvky dřeva apod.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz.

15. V dalším stupni zpracování projektové dokumentace bude zpracován návrh venkovního osvětlení bude splňovat požadavky Statutárního města a budou v max. míře instalovány ve venkovním prostoru LED osvětlení v teplém a studeném bílém provedení (warm-white 2700 K až 3000 K).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivu světelného smogu.

16. Osvětlení venkovních ploch řešit tak, aby bylo možné osvětlení po skončení provozní doby omezit na nižší výkon.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivu světelného smogu.

17. V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace budou vypracována aktualizace dendrologického a biologického průzkumu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů na faunu a flóru.

18. Kácení stromů v blízkosti hřbitova omezit pouze na neperspektivní jedince, stávající dřeviny max. zachovat, kácení dřevin bude realizováno mimo vegetačním obdobím.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů na faunu a flóru.

19. Bude podána žádost o výjimku ze zákazu pro zvláště chráněné druhy dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. pro čmeláky (*Bombus*) a koroptev polní (*Perdix perdix*). V případě, že budou v rámci aktualizovaného biologického průzkumu zjištěny i jiné ZCHD bude žádost rozšířena i o ně.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na faunu a flóru.

20. V rámci dalšího stupně projektové přípravy podrobně rozpracovat návrh zeleně v areálu včetně posílení využití vertikální zeleně, střešní zeleně a navrhnout více zeleně po obvodu zejména ze strany od hlavních komunikací.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, klima a faunu a flóru.

21. V rámci projektové dokumentace budou v rámci výsadeb dřevin preferovány domácí autochtonní druhy, vč. uplatnění vzrůstných a středně vzrůstných kvalitních listnáčů (např. jilm vaz, dub zimní, dub letní, třešeň ptačí, lípa srdčitá, javor mléč, javor babyka, aj.). Dále bude maximálně využito prostorových možností volných ploch a podél napojovacích komunikací k areálu k osázení výsadbami, aby zejména skupinové výsadby byly dostatečné jak z pohledu jejich rozsahu, ale i budoucí kompaktnosti porostů. U liniových výsadeb alej je pak žádoucí takový spon dřevin, aby při docílení kompaktnosti aleje umožnil tvorbu dostatečně velké koruny.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, klima a faunu a flóru.

22. V rámci projektové dokumentace budou podrobněji řešeny vertikální výsadby popínavých dřevin jako jsou zelené stěny, treláže apod.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, klima a faunu a flóru.

23. V rámci návrhu zeleně na ploše parkoviště řešit způsob a četnost nutné závlahy, případně navrhnout (a instalovat) zařízení pro automatickou kapénkovou závlahu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, klima, faunu a flóru a zajistit udržitelnost provedených výsadeb.

24. Stromy podél komunikací umisťovat s ohledem na pohyb slunce tak, aby pokud možno zastíňovaly komunikace v době největší intenzity slunce. Při návrhu rozmístění stromů v ploše parkoviště bude navržen jejich rozpon tak aby s ohledem na předpokládaný průměr jejich koruny byla plocha zastínění co největší.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na krajinný ráz, klima a faunu a flóru.

25. V dalším stupni řízení (územní řízení) bude upřesněna bilance skrývky zemin.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit správné nakládání s ornici a dalšími půdními horizonty.

26. Stezky ve Veřejném parku Kukleny navrhnou především se štětovým či mlatovým povrchem, který umožní zasakování srážkových vod, ale také zvýší bezpečnost chodců neboť omezí pohyb „nechodců“ vyšší rychlostí v tomto prostoru (např. bruslaři, cyklisté, jezdci na koloběžkách), kteří by tak mohli ohrožovat chodce a či narušovat pocit klidu v tomto prostoru.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů záměru na klima, faunu a flóru a veřejné zdraví.

### **Realizace záměru**

27. V rámci realizace bude provedeno napojení komunikací, pěších tras a propojení cyklostezek

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit vhodnou funkčnost dopravního řešení.

28. Pro etapu výstavby bude ustanoven biologický dozor, který zajistí prohlídku staveniště před zahájením terénních prací a odstraňování stávající zeleně a zajistí příslušná opatření pro ochranu živočichů po dobu výstavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů výstavby na faunu a flóru.

29. V rámci nových výsadeb používat „domácí druhy“ dřevin.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit vhodnou druhovou skladbu a tedy minimalizaci vlivů výstavby na faunu a flóru.

30. V rámci stavební činnosti bude zajištěna ochrana dřevin, které budou v místě výstavby ponechány (zachovány).

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit minimalizaci vlivů výstavby na faunu a flóru.

31. Volné plochy trávníků charakteru, jež budou koncipovány jako louky, budou osety vhodnou regionální travní směsí s domácími lučními druhy. Nevhodné jsou běžné komerční směsi „květnatá louka“, neboť obvykle sestávají z nepůvodních druhů rostlin, často letniček a zástupců ze zámoří.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit vhodnou druhovou skladbu a tedy minimalizaci vlivů výstavby na faunu a flóru ale také na veřejné zdraví.

32. Realizace veřejné parku bude provedena tak, aby byl dokončen nejpozději zároveň s uvedením Shopping parku Nová Zelená do provozu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit včasné zapojení zeleně v parku a tedy minimalizaci vlivů provozu na faunu a flóru, klima ale také na veřejné zdraví.

33. Při provádění skrývky zemin je nutné minimalizovat jejich rozsah, provádět skrývku odděleně pro jednotlivé půdní horizonty a místa s uloženými zeminami zabezpečit proti zaplevelení a odplavování. Skrývky provádět mimo vegetační období.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit správné nakládání s výkopkem a tedy minimalizaci vlivů provozu na ZPF, faunu a flóru, veřejné zdraví a minimalizaci vzniku odpadů.

34. V místě výstavby záměru budou umístěny v dostatečném množství sanační prostředky pro případnou likvidaci úniku ropných látek.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata a upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky zajistit minimalizace dopadů případných havarijních stavů v průběhu výstavby.

35. Realizace tichého asfaltu na vybraných úsecích Pražské třídy bude provedena před uvedením areálu do provozu.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit včasnou realizaci kompenzačního a zmírňujícího opatření zaměřeného na minimalizaci hlukové emise, tedy negativních vlivů na veřejné zdraví.

### ***Provoz záměru***

36. Provedeným výsadbám dřevin bude zajištěna dlouhodobá následná péče (ochrana před okusem, a zejména pak zajištění závlivky v suchých obdobích, vč. průběžného dosazování uhynulých jedinců). Ideálním řešením by bylo zajištění osoby v rámci správy areálu, která tuto péči o zeleň v areálu (vč. ploch trávníků a údržbu inventáře) bude provádět.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit trvalou udržitelnost výsadeb tedy minimalizaci vlivů provozu na faunu a flóru, klima ale také na veřejné zdraví.

37. Bude ustanoven správce areálu, který bude mimo jiné, zajišťovat pravidelnou péči a údržbu zeleně, včetně zelných střech, systému odvodnění areálu a čištění zpevněných ploch a komunikací.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit trvalou udržitelnost výsadeb tedy minimalizaci vlivů provozu na faunu a flóru, čistotu ovzduší, klima ale také na veřejné zdraví.

38. Čištění a udržování tichého asfaltu bude prováděno dle doporučení výrobce/dodavatele.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky zajistit trvalou udržitelnost protihlukového opatření tedy minimalizaci vlivů dopravy na hlukovou zátěž.

### ***Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí***

Pravidelné monitorování provozu nad rámec platné legislativa není stanoveno. Předpokládá se ovšem provádění průběžného ekologického monitoringu v průběhu výstavby.

Všechny ostatní připomínky a požadavky uplatněné v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takové požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy a realizace záměru.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

Záměr byl posouzen z pohledu ovlivnění životního prostředí s použitím současných metod posuzování vlivů staveb tohoto druhu na životní prostředí. Byly posouzeny jednotlivé výstupy použitého typu technologie do životního prostředí a na charakter okolní krajiny, včetně její současné environmentální zátěže.

Realizace záměru se předpokládá v jedné etapě a není uvažována variantně.

### **Vlivy na ovzduší**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ lze vyloučit.

Vlivy na ovzduší byly posouzeny rozptylovou studií. Záměr se nachází v území, kde nejsou dlouhodobě překračovány platné imisní limity škodlivin v ovzduší. Výsledky příspěvků imisní zátěže vyvolané provozem automobilové dopravy dosahovaly hodnot, jejich vliv na kvalitu ovzduší nepovede ke vzniku nových nadlimitních stavů, tedy lze jej označit za akceptovatelný.

### **Vlivy na klima**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ lze vyloučit.

Vlivy na klima jsou řešeny především lokální vlivy. V rámci záměru jsou navrhována opatření pro potlačení vzniku tepelného ostrova (zelené střechy, dřeviny v areálu a vytvoření veřejného parku při obvodu areálu).

Vlivy jsou vyhodnoceny jako malé.

### **Vlivy na akustickou situaci**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ lze vyloučit.

Vlivy na akustickou situaci byly posouzeny hlukovou studií. Posouzení bylo provedeno na základě údajů o stávajících zdrojů hluku (dopravy) se zohledněním nových zdrojů ze záměru, především vyvolané dopravy jak ve vlastním areálu, tak na veřejných komunikacích. Pro minimalizaci negativních vlivů v místech, která jsou již za stávajícího stavu problematická byla navržena opatření pro zamezení vzniku nadlimitních stavů.

### **Vlivy na zdravotní rizika**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ lze vyloučit.

Vlivy na veřejné zdraví byly vyhodnoceny autorizovanou osobou a byly charakterizovány jako akceptovatelné.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ lze vyloučit.

Z hlediska vlivu na vodu je v dokumentaci řešena likvidace dešťových vod vsakem v nově vybudovaných vsakovacích zařízeních. Vsakování je přizpůsobeno místním podmínkám a respektuje požadované podmínky technického řešení. Vypouštění vod do vod povrchových není navrhováno. Splaškové dopadní vody budou svedeny do městské stokové sítě.



### **Vlivy na půdy**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ spočívá v záboru zemědělské půdy z níž část je zařazena do 1. třídy ochrany ZPF.

Tento zábor je však předpokládán územním plánem a nelze jej tedy vztahovat jenom na tento konkrétní záměr. Předmětný záměr na významné části plochy předpokládá zřízení veřejného parku (který je situován právě v části, kde se nacházejí půdy nejvyšší kvality). Nicméně také část plochy areálu zasahuje ploch půd s nejvyšší třídou ochrany.

### **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ lze vyloučit.

Vlivy na horninové prostředí jsou nevýznamné, záměr se nenachází v chráněném ložiskovém území ani nezasahuje jiné zdroje surovin.

### **Vlivy na biologickou rozmanitost**

Vlivy na faunu a flóru jsou vyhodnoceny jako malé, většina plochy je využívána jako pole, tedy s velmi nízkým stupněm biologické rozmanitosti, ovšem v okrajových částech plochy záměru se přirozená vegetace vyskytuje. V rámci biologického průzkumu byly zjištěny některé druhy zvláště chráněných (ZCHD) živočichů, realizace záměru tedy bude podmíněna udělením výjimky pro tyto ZCHD. Součástí záměru jsou relativně rozsáhlé výsadby dřevin jak v rámci nově navrhovaného parku tak i v ploše areálu Shopping centra včetně návrhu zelených střech a návrhu využití treláží s popínavými rostlinami. Pro podporu zeleně v areálu jsou v rámci návrhu stanoviska definovány podmínky.

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ na biodiverzitu tak lze vyloučit.

### **Vlivy na krajinný ráz**

Vliv na krajinný ráz je vyhodnocen samostatnou studií a je hodnocen jako žádný až středně silný. Středně silné hodnocení vyplývá z relativně rozsáhlého objektu v dosud polní krajině s relativně drobnou zástavbou. Kladně hodnocen je v této souvislosti návrh zeleně a celkový vliv na krajinu je tedy vyhodnocen jako málo významný. Pro podporu zeleně v areálu jsou v rámci návrhu stanoviska definovány podmínky.

Nedojde tak k významně negativnímu ovlivnění stávajícího krajinného rázu hodnoceného území.

### **Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY“ na zvláště chráněná území, EVL i prvky USES lze vyloučit.

### **Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty**

Významný negativní vliv záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “ lze vyloučit.

Dotčeného území je evidována jako území s archeologickými nálezy (UAN). Na území předmětného záměru tedy nelze zcela vyloučit možný výskyt archeologických nálezů. Při provádění zemních prací bude postupováno podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

## **Vlivy na odpady**

Množství odpadů z výstavby a terénních úprav bude upřesněn v dalším stupni projektové přípravy kdy budou známy podrobné bilance.

S odpady z provozu bude nakládáno v souladu s platnou legislativou, odpady budou shromažďovány a následně předávány oprávněným osobám k likvidaci.

## **Přeshraniční vlivy**

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

## **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným při výstavbě obdobných areálů. Umístění záměru jednoznačně vyplývá z návaznosti na komunikační systém (křižovatku dálnice D11) a blízkost velké aglomerace. Zvláštní pozornost je věnována požadavkům na modrozelenou infrastrukturu a nakládání se srážkovými vodami s ohledem na možnost jejich zasakování. Dále je řešeno ozelenění areálu s ohledem na snížení potenciálu pro vznik tepelného ostrova. Navržené řešení lze označit za vhodné, v rámci podmínek stanoviska jsou navržena opatření pro podporu a zefektivnění těchto opatření.

Z hlediska ochrany životního prostředí bude významné v průběhu provozu především dodržování všech podmínek a omezení daných legislativou i uložených v rámci procesu EIA.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr je z hlediska technického řešení předkládán v jedné variantě. Jako nulová varianta je uvažována nerealizace záměru.

Přílohou dokumentace EIA jsou stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., která konstatují, že lze vyloučit významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Dokumentace EIA rovněž vylučuje přeshraniční vlivy záměru. V případě uvedeného postupu nevyplývá ze zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit dokumentaci EIA ve variantách.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

Dne 13.10.2020 zveřejnil Krajský úřad Královéhradeckého kraje informaci o oznámení.

Dne 07.10.2020 vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje závěry zjišťovacího řízení (č.j. KUKHK-30679/ZP/2020)

Dne 2 17.05.2023 zveřejnil Krajský úřad Královéhradeckého kraje informaci o dokumentaci.

Dne 26.06.2023 se konalo veřejné projednání

Dne 9.9.2023 byl předán zpracovaný posudek.

## **Závěry zpracovatele posudku:**

Proces posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí posuzuje potenciální vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí z hlediska akceptovatelnosti jejich velikosti a významu. Z uvedeného pohledu nebyl v předložené dokumentaci nalezen žádný natolik významný faktor, který by za předpokladu splnění podmínek souhlasného závazného stanoviska bránil realizaci posuzovaného záměru.

Na základě údajů obsažených v předložené dokumentaci EIA s ohledem na obdržená vyjádření a při respektování podmínek závazného stanoviska lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

**Za zásadní považuje zpracovatel posudku realizaci všech opatření, především ozelenění areálu a respektování principu modrozelené infrastruktury a podmínek pro vsakování srážkových vod. Dále je nezbytná realizace opatření pro zklidnění dopravy na ulici Zelená a na protihlukovou úpravu Pražské tříde.**

Zpracovatel posudku doporučuje Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „SHOPPING PARK NOVÁ ZELENÁ A VEŘEJNÝ PARK KUKLENY, “, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Na základě doložených údajů a při respektování podmínek uvedených v závazném stanovisku lze učinit závěr, že technickými opatřeními lze minimalizovat negativní vlivy záměru na životní prostředí.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

1. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 30.05.2023,
2. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ze dne 22.05.2023,
3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 06.06.2023,
4. Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic, ze dne 07.06.2023 a 13.06.2023,
5. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, ze dne 12.06.2023,
6. Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny, ze dne 13.06.2023,
7. Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města, ze dne 13.06.2023,
8. Veřejnost 1, ze dne 13.06.2023,
9. Veřejnost 2, ze dne 13.06.2023,
10. Veřejnost 3, ze dne 15.06.2023
11. Veřejnost 4, ze dne 15.06.2023
12. Veřejnost 5, ze dne 15.06.2023.

## **7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

K dokumentaci EIA bylo doručeno celkem 7 vyjádření samostatných územních celků, dotčených orgánů a obcí a 5 vyjádření veřejnosti. Vyjádření orgánů státní zprávy jsou souhlasná a v některých případech obsahují podmínky nebo upřesnění povinností vyplývajících z platné legislativy, vyjádření odboru rozvoje města Hradec Králové je nesouhlasné. Vyjádření samosprávy a veřejnosti byla nesouhlasná.

Všechny požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly detailně vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz>), kód záměru ULK1186, v části Posudek.

Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožňuje se závěry zpracovatele posudku a níže uvádí všechna vyjádření k dokumentaci obdržena podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a jejich stručné vypořádání.

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové,** (č.j. ČIŽP/45/2023/3867, ze dne 30.05.2023) Jedná se o souhlasné vyjádření, tedy není třeba ze strany zpracovatele posudku žádný komentář.

**Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí,** (č.j. SZ MMHK/234816/2023, MMHK/106092/2023ŽP2/MarO ze dne 22.05.2023). Jedná se o souhlasné vyjádření za odbory ochrany vod, odpadového hospodářství a ochrany ZPF. Odbor ochrany přírody a krajiny uplatnil výhrady týkající se klimatu (nebezpečí vzniku tepelného ostrova) a připomínky týkající se návrhů ozelenění areálu. Koncept považuje za zastaralý a v závěru uvádí podmínky respektive požaduje změnu technického řešení záměru.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,** (bez č.j., ze dne 06.06.2023). Jedná se o souhlasné vyjádření za odbory ochrany ovzduší, ochrany vod, odpadového hospodářství, přírody a krajiny, integrované prevence a ochrany ZPF a PUPFL.

**Spolek pro rozvoj Kuklen a Plačic** (bez č.j., ze dne 07.06.2023 a 13.6.2023), Jedná se o vyjádření nesouhlasu s vypořádáním připomínek k dokumentaci i k oznámení i se záměrem. Požadováno bylo vyhodnocení varianty realizace celé nové komunikace Nová zelená, provedení aktuálního měření kvality ovzduší a hladin hluku, zpochybněn byl dopravní model použitý pro vyhodnocení, je požadována výstavba parkovacího domu. Dále respondent pokládá rozsah centra za naddimenzovaný, se zastaralou koncepcí a nevhodně navržený. Vytýká nevhodnost z hlediska krajinného rázu a dopravního řešení. Především vytýká nepřipravenost stávající dopravní infrastruktury, především nevybudování celé nové ulice Nová Zelená.

**Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové,** (č.j. KSHK 18355/2023/HOK.HK/Hr, ze dne 12.06.2023). Jedná se o souhlasné vyjádření obsahující podmínky.

**Magistrát města Hradec Králové, Komise místní samosprávy Kukleny,** (bez č.j., ze dne 13.06.2023). Jedná se o nesouhlasné vyjádření, uplatněny jsou výhrady z hlediska souladu s územním plánem, potřebnosti výstavby, špatné dopravní situace v Kuklenách, nepřipravenosti města na tak velkou stavbu, zábor ZPF, hlukovou zátěž a prašnost, vlivy na podzemní vody, principy trvale udržitelného rozvoje a vliv na krajinný ráz.

**Statutární město Hradec Králové, odbor rozvoje města,** (č.j. SZ MMHK/175043/2020, MMHK/175247/2023/RM/Nov, ze dne 13.06.2023). Jedná se o nesouhlasné vyjádření, uplatněny jsou výhrady z hlediska souladu s územním plánem, kritizuje, že nabylo provedeno předjednání a projednání s veřejností, špatné dopravní situace a podmínky dostavby ulice Nová Zelená, nesouhlasí s vypořádáním připomínek k předchozí dokumentaci, řeší splnění podmínek pro zasakování srážkových vod. Dále respondent kritizuje posouzení vlivu na klimatickou změnu a vliv na krajinný ráz. Další výtky jsou směřovány na odůvodnění potřeby stavby, hluk a světelné znečištění.

**Veřejnost 1,** (bez č.j., ze dne 13.06.2023,) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněný nedostatečným vypořádáním připomínek, absencí vyhodnocení celkových dopadů na ŽP, nevyhodnocením varianty s dokončenou komunikací Nová Zelená a zpochybňuje správnost vyhodnocení vlivů na dopravu.

**Veřejnost 2,** (bez č.j., ze dne 13.06.2023) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněné naddimenzováním stavby, neprovedením měření hluku, vedením dopravy po komunikaci na nichž již nyní dochází k nadlimitním stavům. Dále jsou zpochybňovány data dopravního modelu a jejich následné vyhodnocení hlukovou studií. Navrženo je řešení, které má financovat město. Koncepce záměru je zastaralá, záměr je nevhodně navržen. Zpochybňováno je vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a biodiverzity, soulad s UP a vyhodnocení hluku. Kritizován je způsob jednání investora s městem a veřejností a zpochybňován je přínos pro Kukleny.

**Veřejnost 3,** (bez č.j., ze dne 15.06.2023) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněný dopravní situací v Kuklenách, požadavkem na vybudování ulice Nová Zelená a nadměrnou hlukovou zátěží.

**Veřejnost 4,** (bez č.j., ze dne 15.06.2023) Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, odůvodněné nesouladem s UP, hlukovou zátěží, dopravou, prašností a světelným smogem z areálu, zábořem ZPF, naddimenzováním záměru, vlivem na podzemní vody a krajinným rázem.

**Veřejnost 5**, (bez č.j., ze dne 15.06.2023). Jedná se o vyjádření nesouhlasu se záměrem, doplněné odůvodněním tohoto nesouhlasu (rozsah záměru, vliv dopravy, nedobudování ulice Nová Zelená, zábor ZPF atd.).

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

### ***Poučení***

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 9.9.2023

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Cetl,  
Demlova 24, 613 00 Brno,  
tel.: 608 968 368

Číslo autorizace: 46325/ENV/06 (osvědčení č. 1713/209/OPVŽP/97)

Podpis zpracovatele posudku: .....

Odborná spolupráce:

Ing. Václav Volejník

Mgr. Lubomír Dozbaba

Ing. Pavel Koláček, PhD.

Ing. Petr Mynář

Mgr. Edita Ondráčková